

наго духа человѣка, хотя-бы они и были открыты на основаніи т.-н. неизмѣнныхъ законовъ природы. Если же человѣкъ такъ замѣтно можетъ измѣнять лицо земли своими открытіями, то что же можно сказать о высшей безусловной Силѣ, которая установила самые эти законы? Неужели этими законами Она только ограничила и опутала Самое Себя, какъ бы желѣзными цѣпями по рукамъ и ногамъ, и уже не можетъ дѣйствовать помимо и внѣ этихъ законовъ — особенно въ тѣхъ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда требуется исправить и направить на лучшее творческую дѣятельность на землѣ низшаго, ограниченнаго плотію, но свободно-разумнаго духа?..

*Алексій Покровский.*

(Продолженіе будетъ).

## КАТОЛИКИ И ЛЮТЕРАНЕ

въ Астраханской епархіи и отношеніе къ нимъ Св. Синода и мѣстной епархіальной власти.

(Окончаніе. См. Астр. Епарх. Вѣд. № 7 1902 г.).

Обращеніе лютеранъ за требосправленіями къ православнымъ пастырямъ, и ходатайства ихъ о присоединеніи къ православію и о смѣшанныхъ бракахъ. Дѣло о повѣнчаніи пасторомъ православной замужней жены, и случаи обращенія инородцевъ въ лютеранство.

Астраханское епархіальное начальство силою обстоятельствъ было поставлено съ самаго начала въ особо близкое положеніе по отношенію къ лютеранамъ. Тому способствовалъ покровительственный взглядъ русскаго правительства, отличавшаго ихъ своимъ довѣріемъ, предпочтительно предъ католиками. Такъ въ 1718 году была опубликована грамота константинопольскаго патріарха Іереміи къ Государю Петру I «о некрещеніи вновь приступающихъ къ благочестивой греческой вѣрѣ лютеранъ и кальвиновъ и о помазаніи ихъ лишь св. мѣромъ»<sup>5)</sup>. Этою мѣрою Императоръ Петръ, самъ благосклонный къ иностранцамъ, очевидно, хотѣлъ нѣсколько сгладить взаимную отчужденность между православными и лютеранами. Такому сближенію могло много благоприятствовать, безъ сомнѣнія, и отсутствіе у лютеранъ пристрастія къ открытой религіозной пропагандѣ въ мѣстахъ своего временнаго оби-

<sup>5)</sup> Пол. Соб. Зак. 1718 г. 31 авг. № 8225.

танія, чѣмъ особенно ненавистны были представители католической церкви. Что касается до самихъ лютеранъ, то проживая въ Астрахани нерѣдко безъ пастора, они охотно искали общенія съ православными и не чуждались даже обращаться къ православнымъ пастырямъ за совершеніемъ необходимыхъ церковныхъ требъ, чѣмъ поставляли какъ пастырей, такъ и епархіальное начальство въ большое затрудненіе. Вопросъ о требоисправленіи у лютеранъ возникъ очень рано. Уже въ 1718 году 18 марта саратовскій протопопъ Иванъ Михайловъ доносилъ преосвященному Іоакиму: въ «1717 году прибылъ въ Саратовъ оберъ-комендантъ Бахметевъ, а при немъ драгунъ иноземцевъ некрещенныхъ люторской и прочихъ вѣръ не малое число; и съ того года стоятъ въ Саратовѣ у русскихъ людей на квартирахъ и имѣютъ у себя драгуны наложницъ-женокъ русскихъ и нѣмокъ, и въ тѣхъ христіанскихъ домахъ означенныя женки, очреватѣвъ отъ нихъ, родятъ. И изъ тѣхъ домовъ приходятъ хозяева и требуютъ отъ священниковъ очищенія домовъ, а иноземцы требуютъ младенцамъ нареченія именъ. А въ прошлыхъ годѣхъ, какъ для очищенія помянутыхъ домовъ и младенцамъ нареченія именъ священники ходили-ли, того мнѣ не вѣдомо, а я безъ твоего архіерейскаго указа въ вышеозначенныя дома для очищенія и нареченія именъ священниковъ посылать не смѣю <sup>6)</sup>. Для мѣстнаго края этотъ вопросъ, очевидно, былъ совершенно новый и по тому самому не легкій для разрѣшенія. Положиться на одно свое мнѣніе въ данномъ случаѣ у преосвященнаго, надо полагать, не хватило смѣлости, почему возбужденный вопросъ остался безъ всякаго отвѣта. Между тѣмъ подобныя случаи стали встрѣчаться даже въ самой Астрахани, гдѣ отъ преосвященнаго уже требовалось сдѣлать то или другое распоряженіе. Эти обстоятельства и вынудили преосвященнаго Лаврентія обратиться въ Св. Синодъ за разъясненіемъ. Въ своемъ доношеніи отъ 22 сентября 1725 г. онъ писалъ: «Приходятъ къ намъ лютеране (а нынѣ они не имѣютъ своего пастора въ Астрахани) и просятъ новорожденнымъ младенцамъ своимъ отъ нашихъ священниковъ крещенія, другіе требуютъ иногда отъ нашихъ же поповъ вѣнчаться; а мы вѣдаемъ, что они за таинство супружество не пріемлютъ. Иные лютеране жъ при смерти своей требуютъ отъ насъ св. евхаристіи, не пріемля совершенно вѣры нашей, яко же и сего 1725

<sup>6)</sup> Арх. дѣло № 502.

года сентября въ 18 день случилось: прислалъ во мнѣ астраханскаго морскаго флоту капитанъ и комендоръ Карлъ фонъ-Вердинъ секретаря своего Якова Назимова неоднократно, дабы жену его въ болѣзни исповѣдать и причастить св. Тайнъ. И по тому его, капитанову, прошенію посланъ былъ отъ меня соборной церкви священникъ Дорофѣевъ, дабы оную исповѣдать и св. Тайнъ приобщить по нашему христіанскому закону. И какъ оный священникъ къ нимъ въ домъ пришелъ, и оная болица просила его, чтобы исправиться ей и помолиться въ оной скорби своей часа съ два, а потомъ онъ же, капитанъ, прислалъ ко мнѣ помянутаго же секретаря и просилъ, дабы оную жену его исповѣдать и причастить св. Тайнъ мнѣ самому по нашему закону. И по тому ихъ прошенію приказалъ я соборной церкви всеѣмъ священникамъ и діаконамъ и пѣвчимъ, чтобы со мною были и облаченіе мое архіерейское, а для прочихъ священническое и діаконское съ собою взяли, а св. Тайнъ еще въ домъ оный не приносили. И какъ я въ домъ онаго капитана пришелъ къ женѣ его и объявилъ ей, что буде она желаетъ исповѣдаться и св. Тайнъ причаститься по нашему христіанскому закону мы готовы. И оная жена его объявила мнѣ, что причаститься токмо св. Тайнъ желаетъ, а потомъ какъ будетъ здорова, чтобы ей въ нашу церковь не ходить и св. Тайнъ отъ нашей церкви не принимать, а ходить бы ей въ свою лютеранскую кирку, и тамъ по ихъ обыкновенію причащаться, и требовала, чтобы оное свое лютерское исповѣданіе какъ нынѣ содержитъ, такъ бы и впредь непремѣнно содержала, и когда пасторъ ихъ пріѣдетъ, и ей бы онаго пастора, а не священниковъ нашихъ во всемъ слушать, отъ него жъ и причащаться и все обряды принимать, а нынѣ, если она въ болѣзни той умретъ, то бы по смерти ея погребсти у той жъ ихъ лютерскія крхи. Что мы ни дѣлали увѣщающе оную, чтобы и впредь общалася въ нашей церкви съ правовѣрными, какъ придетъ время, причащаться, но по многимъ моимъ и мужа (яко на 3 часа) увѣщаніямъ, оная жена нашей церкви восточной не хотѣла соединиться, и мы не дерзнули ее приобщить св. евхаристіи, и тако съ причтомъ церковнымъ, ничего не сдѣлавши, бездѣльно возвратились съ печалію. Того ради Св. Синоду о таковомъ случаѣ доношу и смиренно прошу наставленія о вышереченномъ лютерскихъ и прочихъ иновѣрныхъ младенцевъ крещеніи, о вѣчаніи лютеранъ и ихъ же при-

чащеніи, что съ такими иновѣрными, а требующими св. крещенія, или вѣчанія, или причащенія св. Тайнъ, дѣлать?» Не долго пришлось ждать преосвященному отвѣта на свою просьбу. Отъ 16 ноября изъ Св. Синода послѣдовалъ указъ, но только не съ разрѣшеніемъ недоумѣній, а съ вразумленіемъ, что по силѣ синодальнаго указа отъ 5 августа 1723 года онъ, преосвященный, долженъ представлять Св. Синоду свои доношенія «съ объявленіемъ всѣхъ приличныхъ правилъ, указовъ и своего мнѣнія съ резонами», при чемъ прибавлялось, что о рѣшеніи по его доношенію воспослѣдуетъ особый указъ. Былъ ли посланъ обѣщанный отвѣтъ и какой именно, неизвѣстно. Вѣроятно же всего, что нѣтъ. По крайней мѣрѣ, изъ печатнаго описанія документовъ и дѣлъ синодальнаго архива видно, что въ Синодѣ были лишь попытки къ рѣшенію возбужденнаго вопроса, для чего выведено было на справку Высочайшее повелѣніе отъ 1721 г. 18 августа о разрѣшеніи брачиться православнымъ съ иновѣрными подъ условіемъ отобранія отъ послѣднихъ установленной подписки, но какъ и гдѣ, и кто долженъ вѣнчать таковыхъ, о томъ въ повелѣніи ничего не сказано; въ концѣ же этой справки прибавлено: «А кромѣ сего точныхъ правилъ не сыскано». Дальнѣйшаго сужденія по сему вопросу, вѣроятно, и не было, почему и консисторское дѣло осталось не оконченнымъ<sup>7)</sup>. Между тѣмъ случаи обращенія лютеранъ къ православнымъ пастырямъ за требоисправленіями не прекращались, и такимъ образомъ сама жизнь требовала опредѣленнаго и авторитетнаго рѣшенія по сему дѣлу. И вотъ по прошествіи 17 лѣтъ отъ имени преосвященнаго Иларіона посылается въ Св. Синодъ новое доношеніе «о обрѣтающихся въ астраханскомъ гарнизонѣ во службѣ Ея Императорскаго Величества лютеранскаго закона штабъ и оберъ офицерахъ и рядовыхъ солдатахъ и драгунахъ, не имѣющихъ своего закона пастора и для того требующихъ, чтобы умирающихъ изъ нихъ погребать, брачащихся на ихъ лютерскаго исповѣданія женкахъ и дѣвкахъ вѣнчать, такожъ и рождающимъ женкамъ ихъ молитвы давать российскимъ священникамъ съ требованіемъ на оное рѣшительнаго указа». На этотъ разъ изъ Св. Синода послѣдовалъ уже опредѣленный отвѣтъ, что «ежели кто изъ вышепомянутыхъ въ тамошнемъ астраханскомъ гарнизонѣ лютерскаго закона людей, такожъ и изъ женска пола того же закона, по-

<sup>7)</sup> Арх. д. 1725 г. № 1131; Опис. док. и дѣлъ Синод. архива т. 5. № 350.

желаетъ воспріять вѣру православную, таковыхъ по довольномъ въ православной вѣрѣ наставленіи, по чиноположенію церковному принимать, и кто изъ нихъ пожелаетъ же совокупиться законнымъ бракомъ, или кто же умретъ, російскимъ священникамъ брачащихся вѣнчать и умершихъ при церквахъ похоронять, яко сущихъ христіанъ, не возбранно; а которые въ лютерскомъ законѣ находятся, таковыхъ не вѣнчать, и умершихъ при церквахъ не погребать и никакого по христіанскому православныя церкви обычая чинодѣйствія не отправлять<sup>8)</sup>. Благопріятному и скорому рѣшенію стараго вопроса содѣйствовало, надо полагать, то обстоятельство, что Россійскій тронъ въ это время былъ уже свободенъ отъ подавляющаго вліянія иноземщины, и объ интересахъ православія можно было говорить открыто и смѣло, не опасаясь лишиться мѣста или свободы.

Вскорѣ послѣ этого на имя преосвященнаго Иларіона послѣдовалъ изъ Св. Синода еще указъ съ прописаніемъ Имянного Высочайшаго повелѣнія о не погребеніи никого изъ иновѣрцевъ въ Троицкомъ Александроневскомъ монастырѣ для той цѣли, «дабы и въ прочихъ мѣстахъ при св. церквахъ погребенія иновѣрныхъ отнюдь чинено не было»<sup>9)</sup>. Впрочемъ, преосвященный Иларіонъ и раньше сего въ своей практикѣ придерживался именно такого взгляда по данному вопросу. Такъ, когда въ 1735 г. изъ Саратова донесено было ему, что нѣкая подполковница проситъ похоронить ея мужа лютеранина при православной церкви съ отпѣваніемъ, и общалась даже ходатайствовать о томъ предъ высшими командирами, «якобы онъ былъ человѣкъ заслуженной чести», то преосвященный распорядился послать указъ «о не погребеніи иновѣрцевъ при церквахъ, а погребали бы внѣ града, какъ и прежде было»<sup>10)</sup>. Въ послѣдующее время, когда астраханскіе лютеране обзавелись постояннымъ насторомъ, нужда для нихъ въ православныхъ пастыряхъ совершенно миновала. Изъ дальнѣйшей исторіи встрѣчается еще лишь одинъ случай недоумѣнія астраханскаго нижняго надворнаго суда относительно того, «можно-ли лютерскаго закона человѣка всходствіе всевысочайшаго императорскаго указа 1763 года января 15 дня, по небытности нынѣ здѣсь въ Астрахани ихъ

<sup>8)</sup> Ук. Св. Сун. 1742 г. марта 16 дн. № 703.

<sup>9)</sup> Ук. Св. Сун. 1743 г. 6 октября № 2372.

<sup>10)</sup> Арх. д. 1735 г. № 2014.

патера сдѣлать, увѣщаніе опредѣленному отъ той консисторіи священнику». Докладывая о семъ его преосвященству, консисторія присовокупляла отъ себя, что «напрѣдъ сего по консисторіи таковыхъ дѣлъ въ производствѣ не бывало, да и на сіе закона нѣтъ». По распоряженію преосвященнаго Никифора надворному суду сообщено было, что «если лютеранинъ сей принять отъ нашего священника увѣщаніе согласенъ, то оное ему сдѣлать»<sup>11)</sup>.

Исключительное большинство архивныхъ дѣлъ, касающихся лютеранъ, составляютъ дѣла о присоединеніи ихъ къ православной церкви и о вступленіи въ бракъ съ православными. Просьбы о присоединеніи разрѣшались немедленно, безъ всякихъ сношеній. Только относительно одного выходца изъ Москвы Иванова «по данному отъ лютеранскаго пастора письму» сдѣлано было сношеніе о безпрепятственности чрезъ губернскую канцелярію съ секретною экспедиціею, которая въ свою очередь вызвала для допроса хозяина, у коего служилъ проситель. Кромѣ «непроизводства учета съ нимъ» хозяинъ никакихъ препятствій не указалъ, и консисторія распорядилась о присоединеніи Иванова. А другой выходецъ изъ Варшавы Барковскій служившій у поручика грузинскаго гусарскаго полку присоединенъ былъ по данному ему поручикомъ одобрительному письму съ указаніемъ, что онъ человѣкъ вольный, а не крѣпостной и не бѣглый<sup>12)</sup>. Въ числѣ присоединяющихся изъ постоянныхъ жителей—иноземцевъ встрѣчаются прусско-подданные и взятые въ плѣнъ, а также гусары грузинскаго полка<sup>13)</sup>. Одна лютеранка изъ г. Ревели Матрена Петрова вмѣстѣ съ православіемъ искала себѣ освобожденія отъ фабриканта Свенсона, который, узнавъ о намѣреніи Петровой, заявился лично въ присутствіе консисторіи и сообщилъ, что онъ купилъ Петрову за 30 рублей и вмѣсто купчей крѣпости взялъ отъ продавца написанное на гербовой бумагѣ нѣмецкимъ діалектомъ письмо, которое и показывалъ присутствующимъ; другихъ же препятствій къ крещенію онъ не объявилъ, почему по опредѣленію консисторіи просительница и была присоединена подъ именемъ Маріи. Между тѣмъ фабрикантъ Свенсонъ, не довольствуясь заявленіемъ въ консисторіи, подалъ доношеніе въ гу-

<sup>11)</sup> Арх. д. 1789 г. № 12698.

<sup>12)</sup> Арх. д. № 8359 и № 8372 (1772 г.).

<sup>13)</sup> Арх. д. № 4588, № 5954, № 6432, 6842, № 7569 и мн. др.

бернскую канцелярію съ объясненіемъ, что дворовая его купленная дѣвка Петрова изъ дома его потаеннымъ образомъ сѣжала и будто находится въ духовной консисторіи для воспріятія православной вѣры, почему губернская канцелярія и потребовала достовѣрнаго извѣстія, дѣлая въ то же время запръ съ «по крещеніи кому оная къ отдачѣ принадлежать будетъ — ему-ль, Свенсону, или другимъ коимъ и по какимъ законамъ, ибо та дѣвка куплена тѣмъ Свенсопомъ на фабрику его на казенныя деньги, коимъ на разведеніе и содержаніе оной употреблена знатная сумма». Въ отвѣтъ на послѣдній запросъ консисторія объясняла, что «буде фабрикантъ имѣеть справедливую претензію въ учиненіи съ просительницею въ деньгахъ расчета, то можетъ онъ съ нею въ томъ вѣдаться, гдѣ по указамъ надлежить. А какъ по имѣющемуся при консисторскомъ архивѣ узаконенному своду между прочимъ написано, что, по силѣ правит. сената приговора іюня 15 и по указамъ, посланнымъ къ ревизорамъ отъ 10 іюля 1744 г., иноземцевъ разныхъ націй, воспріившихъ вѣру греческаго исповѣданія, у иноземцевъ (кои не греческаго закона) жить и служить не допускать; по другому опредѣленію правит. сената 1646 г. января 8 числа и по посланнымъ къ ревизорамъ въ мартѣ мѣсяцѣ указамъ въ 3 пун. повелѣно: кои изъ римскаго, лютерскаго и кальвинскаго и прочихъ тому подобныхъ законовъ вѣру греческую примутъ и оныхъ у иноземцевъ вышеписанныхъ законовъ по тому жить и служить не допускать, чего для по удостоеніи православія оная просительница фабриканту Свенсону въ жительство и на его фабрику отдана быть не имѣеть и должно дозволить ей жить у православныхъ, у кого она пожелаетъ». Послѣ этого Петровой, по словесной ея просьбѣ, изъ консисторіи выданъ былъ билетъ на свободное проживаніе въ г. Астрахани, у кого-либо изъ православныхъ, а не у иноземцевъ <sup>14)</sup>.

Была попытка одной лютеранки Доротей чрезъ присоединеніе къ православію добиться развода съ православнымъ мужемъ своимъ, который, по ея показанію, живетъ съ посторонними женщинами, ее бьетъ чѣмъ попало и похваляется переломить ей руку и ногу и даже убить до смерти; до рѣшенія же дѣла она просила позволить жить ей въ женскомъ монастырѣ. На семь прошеній послѣдовала резолюція его преосвященства такая: «Въ вѣру греческаго исповѣданія принять и

<sup>14)</sup> Арх. д. № 7388 (1767 г.).

мурочамазать. Мужа о показанномъ допросить. Но пока слѣдствіе производится, то той въ монастырѣ жить дозволить во убѣжаніе побой и наче чайнія смертоубійства. По изслѣдованіи же рѣшеніе учинено быть имѣть». При допросѣ мужъ сознался, что за побѣги жены отъ него, за ея пьянство и непослушаніе онъ дѣйствительно «рукою, а въ случаѣ нетерпимости и палкою токмо немного бывалъ, однако такими рѣчами, чтобы ей переломить руку, ногу и убить до смерти, никогда не похвалялся». Свидѣтели подтвердили о непристойномъ поведеніи челобитчицы, посему владыка опредѣлялъ: «Прозительница на мужа солгала, для того отдать ее ему въ сожительство, и если съ нимъ помирится, тогда въ вѣру греческаго исповѣданія принять»<sup>15)</sup>. Что же касается до браковъ лютеранъ съ православными, то они были довольно часты и допускались безпрепятственно на основаніи правилъ св. отецъ съ отобраніемъ лишь установленной подписки отъ инославнаго лица<sup>16)</sup>. Никакихъ особенностей въ такихъ случаяхъ или недоумѣній не возникало.

Относительно лютеранскихъ пасторовъ вообще должно замѣтить, что дѣятельность ихъ за предѣлы своей паствы не простиралась. Чуждые фанатическаго пристрастія къ религіозной пропагандѣ, они не стремились въ Астрахани увеличивать свою общину на счетъ другихъ инославныхъ паствъ или инородцевъ. За все время ихъ существованія здѣсь не было ни одного случая, который бы изобличалъ ихъ въ этомъ грѣхѣ. Только при самомъ началѣ упроченія ихъ въ Астрахани допущено было пасторомъ незаконное дѣяніе, на которое однако, слѣдуетъ смотрѣть скорѣе какъ на случай непредусмотрительности или неопытности пастора, чѣмъ на злонамѣренное преступленіе. Объ этомъ проступкѣ преосвященный Іоакимъ, при донесеніи Св. Синоду о построеніи въ Астрахани римской и лютеранской кирокъ, сообщалъ между прочимъ, что лютеранскій пасторъ Яганъ Сикилисъ «въ 1721 г. въ іюлѣ мѣсяцѣ вѣнчалъ греческаго закона отъ живаго мужа жену съ драгуномъ лютерскаго закона, а надлежащаго ему, пастору, допроса учинить, за страхомъ губернаторскимъ, невозможно, понеже онъ, губернаторъ, безъ своего повелѣнія въ привазѣ духовномъ никакихъ дѣлъ духовныхъ дѣлать не велить». Посланнымъ изъ Св. Си-

<sup>15)</sup> Арх. д. № 9908 (1779 г.).

<sup>16)</sup> Арх. д. № 6980, № 8601, № 12522, № 14861 и ин. др.



пода указомъ предписывалось преосвященному допросить пастора о совершенномъ имъ бракѣ: «для чего онъ дерзнулъ таковыхъ брагъ благословить безъ доклада православной церкви духовныхъ правителей, и оный мужъ — лютеранинъ присяжный-ли вѣчный Его Императорскаго Величества слуга, или свободно служащій, и имѣлъ-ли онъ, пасторъ, достовѣрныхъ отъ жены свидѣтелей, что мужъ ея прежній въ живыхъ обрѣтается и если не имѣлъ, по повелѣнію-ли чьему или своимъ дерзновеніемъ вѣнчалъ и спрашивалъ-ли оную, что нѣтъ-ли у нея мужа живаго, и что она ему отвѣтствовала? И по тому пасторскому допросу архіерею подлинно освидѣтельствовать, истинно-ли обрѣтается первый мужъ той жены и ежели обрѣтается, наказавъ тое жену, отдать первому мужу, буде онъ похочеть взять, а буде же не похочеть, то изволить ему поять другую жену, а оную за лютерана посягнушую жену, яко прелюбодѣйцу, отнявъ отъ лютерана и наказавъ, послать подъ началъ въ дѣвичь монастырь»<sup>17)</sup>. Что обнаружено было по дознаніи и допустилъ-ли Волынской производить оное — изъ дѣла не видно. Можетъ быть и это дѣло истолковано было предъ Монархомъ, посѣтившимъ въ томъ же году Астрахань, приверженцами иноземцевъ въ превратномъ смыслѣ и послужило одною изъ причинъ немилости Государя къ преосвященному Іоакиму, переведенному потомъ, какъ извѣстно, въ другую епархію викаріемъ. Вспоминая выше три случая обращенія лицъ женскаго пола изъ инопородцевъ (персіянки, калмычки и башкирки), по объясненію пастора, допущены были лютеранскими господами ихъ, у коихъ они проживали съ младенчества, и по неимѣнію будто-бы въ прежнее время на то запрещеній. Впрочемъ, въ дѣлахъ консисторскаго архива встрѣчался намъ еще одинъ случай обращенія калмычки изъ язычества въ лютеранство купившимъ ее хозяиномъ лютераниномъ, о чемъ она сама заявила въ своемъ прошеніи о присоединеніи ее къ православной церкви<sup>18)</sup>. Но эти случайные примѣры далеко не могутъ служить основаніемъ для обличенія представителей лютеранства въ пропагандѣ своего лжеученія и въ сознательномъ нарушеніи ими законовъ пріютившей ихъ страны.

Свящ. *Іоаннъ Саввинскій.*

<sup>17)</sup> Пол. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исполнѣд. 2 т. № 346; Ук. Св. Синода отъ 18 янв. 1722 г. № 18.

<sup>18)</sup> Арх. д. 1759 г. № 5954.