

XLII.

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№ 23.

Воскресенье, 7-го іюня.

1909.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНІЕ № 23.

Отдѣль officialный.

1. Предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Серафима.—2. Распорѣженіе Епархіальнаго Начальства.—3. Епархіальныя вѣстия.—4. Отъ Кишиневской духовной Консисторіи.—5—6. Отъ совѣта псаломническаго класса духовенства Кишиневской епархіи.—7. Отъ правленія Эмеритальной кассы. (Страницы 181—190).

Отдѣль неофициальный.

1. Посланіе Св. Синода о возстановленіи церковнаго почитанія св. благоутробной княгини Анны Кашинской.—2. Многоскорбная св. благоутробная Княгиня Анна Кашинская (очеркъ).—3. Главныя проблемы этики въ философскомъ взрѣ освѣщеніи.—4. Епархіальная хроника.—5. Иносархіальная хроника церковно-общественной жизни.—6. Отдѣль о возрожденіи приходской жизни въ епархіи. Наставленіе къ заботѣ о храмѣ Божіемъ (Страницы 515—556).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рожд. Братства № 279, и въ приложеніи журналы съѣзда о.о. депутатовъ Измаильскаго училищнаго округа

**Цѣна годовому издакю 6 руб. съ пересылкою,
а за мѣсяць 50 коп.**

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. $1\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Нѣмецкая ул., № 15.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлѣй свѣдѣній округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (въ крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются о.о.oramъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы маркой на пересылку; неустраиваемыя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1909 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1 ю н я 7.

I.

Предложеніе

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА,

Преосвященнѣйшаго Серафима,

Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Прошу Духовную Консисторію сдѣлать распоряженіе, дабы во всѣхъ церквахъ епархіи 12-го сего іюня въ день возстановленія почитанія св. мощей Анны Кашинской—была отслужена литургія, а 27 іюня—въ день исполняющагося 200-лѣтія Полтавской побѣды—литургія съ положенною на этотъ день панихидою и провозглашеніемъ вѣчной памяти павшимъ героямъ.

Серафимъ, Епископъ Кишиневскій.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

НАЗНАЧЕНІЕ.

Священникъ церкви с. Грузинецъ, 2-го округа Хотинскаго уѣзда, Іоаннъ *Чернявскій* назначается и. д. благочиннаго по означенному округу (30 мая).

НАГРАЖДЕНІЕ.

Священникъ церкви с. Царьградъ, Сорокскаго уѣзда, Діонисій Гончарюкъ распоряженіемъ Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, за труды по постройкѣ церкви въ с. Цыплештахъ, Бѣлецкаго уѣзда, награждается *набодренникомъ* (30 мая).

УВОЛЬНЕНИЕ.

И. д. благочиннаго по 2-му округу Хотинскаго уѣзда священникъ с. Бочкоуцъ Савва *Калачновъ* освобождается отъ означенной должности, согласно своему о томъ прошенію (30 мая).

Священникъ церкви с. Александровки, Аккерманскаго уѣзда, Данииль *Кирановъ* увольняется за штатъ по старости лѣтъ и болѣзненному состоянію (30 мая).

Священникъ церкви с. Валенъ-Исакова, Оргѣвскаго уѣзда, Николай *Постолакиевъ* увольняется за штатъ (5 мая).

ПЕРЕМѢЩЕНИЕ.

Священникъ церкви с. Питушки, Оргѣвскаго уѣзда, Іоаннъ *Спинеи* и священникъ церкви с. Вороновицы, Хотинскаго уѣзда, Михаилъ *Кирица* перемѣщаются одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію (2 іюня).

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія.

С. Точены, Измаильск. у., 245 д. м. п., 16 фалечъ и 60 пражинъ земл. и 300 р. казеннаго жал. (съ 27 ноября).

С. Минчены, Оргѣвскаго уѣзда, 202 д. м. п., 33 дес. земли и 300 руб. каз. жалованія, церковный домъ (13 марта)

С. Копкүй, Бендерскаго уѣзда, 340 д. м. п., 13 дес. земли и 300 р. каз. жалованья; дома нѣтъ.

С. Глинное, 5 округа Хотинскаго уѣзда, 717 д. м. п., 33 дес. земли (съ 22 мая).

С. Макаровка, Сорокского уѣзда, 969 д. м. п., 33 дес. земли и 300 руб. каз. жалованія и церков. домъ (съ 23 мая).

С. Стольничены, Кишиневскаго уѣзда, 580 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. каз. жалованія, домъ церковный (съ 23 мая).

При церкви Таборскаго женскаго скита (съ 22 мая).

С. Александровка, 4-го округа Аккерманскаго уѣзда; 1194 д. м. п., 124 д. земли и 750 р. общ. жалованія; домъ общественный, ветхій и неудобный (съ 30 мая).

С. Валенъ-Исакова, 5 округа Оргѣвскаго уѣзда; 459 д. м. п. и 42 д. земли, дома нѣтъ (съ 30 мая).

б) Діаконскія.

При Оргѣвскомъ соборѣ и 2 мужской г. Кишинева гимназіи.

в) Псаломщическія.

Аккерман. у.: с. Кальчево.

Бендер. у.: с. Бештемакъ, с. Заимъ, м. Комратъ.

Бѣлец. у.: с. Теревна.

Изм. у.: Баурчи, Молдавенъ, при Св. Николаевской церкви г. Болграда.

При Рождество-Богородицкой церкви г. Кишинева.

Кишинев. у.: села Балчаны, Мирены и Лопушна.

Оргѣв. у.: с. Корново и с. Цибирика.

Сорок. у.: с. Боксанъ.

Хотин. у.: с. Росошаны, с. с. Табанъ и Должокъ.

УМЕРШІЙ.



Заштатн. священ. ц. с. Маркоуць, 5 округа Хотинск. уѣзда,
Теодоръ Кроносъ (1 мая).

IV.

Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.

Священникъ церкви села Почумбень, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда, Ефимій Кухарскій въ прошеніи отъ 6 марта сего года на имя Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима донося, что имъ послано въ Редакцію Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 10 р., просить разрѣшить подписку на учрежденіе стипендіи при Кишиневской духовной семинаріи имени о. Іоанна Кронштадтскаго. На прошеніи этомъ 15 того же марта за № 1479 послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: «Богъ благословитъ. Прошу Консисторію распорядиться объявленіемъ подписки

и указаніемъ, какая сумма на это требуется». Запрошенное по сему поводу Правленіе Кишиневской духовной семинаріи отношеніемъ, отъ 20 апрѣля сего года за № 432, увѣдомило Консисторію, что для образованія при семинаріи стипендіи имени о. Іоанна Кронштадтскаго въ размѣръ 152 руб. нуженъ капиталъ въ 4200 руб., помѣщенный въ 4% Государственной рентѣ.

Сообщая о семъ, Духовная Консисторія, согласно опредѣленію ея, Его Преосвященствомъ утвержденному 14 мая 1909 года, имѣетъ честь просить Редакцію Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей объявить въ ближайшемъ номерѣ сихъ Вѣдомостей подписку на учрежденіе при Кишиневской духовной семинаріи стипендіи имени протоіерея Іоанна Кронштадтскаго въ 4200 р.

Членъ Консисторіи, прот. М. Чакирь.

Секретарь В. Введенскій.

И. о. столоначальника Ѳ. Кукульскій.

У.

Отъ Совѣта псаломщическаго класса духовенства Кишиневской епархіи.

На основаніи журнала Совѣта псаломщическаго класса, отъ 11 мая 1909 года за № 11, утвержденного резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Аккерманскаго, отъ 20 мая за № 1032, Совѣтъ псаломщическаго класса имѣетъ долгъ поставить въ извѣстность духовенство и лицъ свѣтскаго званія, желающихъ опредѣлить своихъ сыновей для обученія въ псаломщическій классъ о нижеслѣдующихъ *правилахъ пріема учениковъ въ псаломщическій классъ*:

1) Въ псаломщическій классъ принимаются лица православнаго вѣроисповѣданія духовнаго званія, уроженцы Кишиневской епархіи, въ возрастѣ не ниже 18 лѣтъ и не старше 25 лѣтъ. Въ возрастѣ старше 25 лѣтъ могутъ быть принимаемы въ классъ учителя церковно-приходскихъ школъ Кишиневской епархіи (§ 3 Устава псаломщическаго класса).

2) Въ псаломщическій классъ могутъ быть принимаемы лица свѣтскаго званія Кишиневской епархіи, въ количествѣ 10% общаго числа

учениковъ класса; при чемъ, таковыя за право ученія взносятъ сорокъ рублей въ годъ въ Совѣтъ класса—по 20 рублей въ сентябрѣ и январѣ (§ 4 Устава псаломщическаго класса).

3) Учителя церковно-приходскихъ школъ свѣтскаго званія, прослужившіе въ церковныхъ школахъ Кишиневской епархіи не менѣе 5 лѣтъ, не включаются въ 10% норму, а допускаются къ приему въ классъ наравнѣ съ лицами духовнаго званія, если представляютъ отъ своего начальства одобрительный отзывъ о своей службѣ и поведеніи (§ 5 Устава псаломщическаго класса).

4) Лица, желающія поступить въ псаломщическій классъ, подаютъ прошенія на имя Совѣта класса (зданіе архіерейскаго дома въ г. Кишиневѣ) не позже 10 августа, съ приложеніемъ документовъ: 1) метрической выписи о рожденіи, 2) свидѣтельства объ образованіи, 3) медицинскаго свидѣтельства о состояніи здоровья, 4) свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку и 5) удостовѣренія отъ мѣстнаго причта о своемъ благоповеденіи (§ 32 Устава псаломщическаго класса).

5) Поступающіе въ псаломщическій классъ должны имѣть свидѣтельства объ образованіи не ниже *одноклассной церковно-приходской школы* и на приемныхъ экзаменахъ для поступления въ классъ подвергаются экзамену: а) по Закону Божію въ знаніи курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ; б) по церковно-славянскому чтенію требуется правильное чтеніе по церковно-славянскимъ книгамъ; в) по русскому языку—правильное чтеніе съ передачею содержанія прочитаннаго,—знаніе этимологическихъ формъ и краткія свѣдѣнія по синтаксису; г) по церковному пѣнію экзаменующіеся должны обладать хорошимъ голосомъ, музыкальнымъ слухомъ и знаніемъ мелодій догматиковъ и тропарей 8 гласовъ и нотъ обиходнаго ключа (§ 6 Устава псаломщическаго класса).

6) Лица, желающія поступить въ классъ, должны явиться къ приемному испытанію 16-го августа; приемныя испытанія продолжаются съ 16 до 31 августа.

7) Всѣ ученики класса содержатся на собственный счетъ (§ 7 Устава класса); бѣднѣйшіе ученики духовнаго званія получаютъ пособіе изъ суммъ, отпускаемыхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства на сей предметъ.

8) Ученики, принятые въ псаломщическій классъ, обязуются до 1 сентября приобрести всѣ необходимыя книги и учебныя пособія, по указанію смотрителя класса.

9) По резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, послѣдовавшей на журналѣ епархіальнаго съѣзда духовенства 1908 г. (журналъ № 33), для частныхъ лицъ, желающихъ получить званіе псаломщика, обязательно обученіе въ псаломщическомъ классѣ; могутъ держать экзаменъ на званіе псаломщика лишь тѣ лица изъ не обучавшихся въ классѣ, которыя обучались въ духовной семинаріи или состояли учителями церковно-приходскихъ школъ, и, при томъ, для этихъ лицъ допускается экзаменъ по всѣмъ предметамъ по программѣ обученія въ псаломщическомъ классѣ и по особому разрѣшенію архіерея.

10) Уставъ и программы псаломщическаго класса напечатаны въ № 1-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 годъ.

VI.

Отъ Совѣта псаломщическаго класса духовенства Кишиневской епархіи.

На основаніи журнала Совѣта псаломщическаго класса, отъ 11 мая 1909 года за № 12, утвержденнаго резолюціею Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Аккерманскаго, отъ 20 мая за № 1033, Совѣтъ псаломщическаго класса имѣетъ долгъ поставить въ извѣстность лицъ, не обучавшихся въ псаломщическомъ классѣ и ищущихъ званіе псаломщика, что 1) въ будущемъ 190⁹/₁₀ учебномъ году назначены *сроки для испытанія*: въ сентябрѣ 1909 года—отъ 15 сентября до 20 числа; въ январѣ 1910 года—отъ 11 до 15 числа и въ апрѣлѣ 1910 г. —отъ 27 апр. до 2 мая; 2) по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, послѣдовавшей на журналѣ епархіальнаго съѣзда духовенства 1908 г. (журналъ № 33), для частныхъ лицъ, желающихъ получить званіе псаломщика, обязательно обученіе въ псаломщическомъ классѣ; могутъ держать экзаменъ на званіе псаломщика лишь тѣ лица изъ необучавшихся въ классѣ, которыя обучались въ духовной семинаріи или

состояли учителями церковно-приходскихъ школъ, и, при томъ, для этихъ лицъ допускается экзаменъ по всѣмъ предметамъ по программѣ обученія въ псаломщическомъ классѣ и по особому разрѣшенію архіерея; 3) журналомъ Совѣта класса, отъ 6 февраля 1908 г. за № 10, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, отъ 11 февраля за № 544, постановлено: лицъ, ищущихъ званія псаломщика и не обучавшихся въ псаломщическомъ классѣ, подвергать экзаменамъ по всѣмъ предметамъ обученія въ классѣ и по программѣ псаломщического класса, включая и церковную исторію; 4) признать возможнымъ предоставлять лицамъ, получившимъ неудовлетворительные баллы не болѣе, чѣмъ по двумъ предметамъ, держать экзаменъ по этимъ предметамъ въ очередь, назначенную для производства экзаменовъ (журналъ Совѣта класса отъ 16 апрѣля 1909 г.) и 5) лица, не обучавшіяся въ псаломщическомъ классѣ и желающія подвергнуться испытанію на званіе псаломщика должны подавать прошенія съ приложеніемъ документовъ о разрѣшеніи держать экзаменъ въ испытательной комиссіи на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Аккерманскаго.

◆
VII.

**Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства
Кишиневской епархіи.**

Списокъ лицъ, въ пользу которыхъ слѣдуетъ поступленіе рублевого и двадцатипятикопеечнаго сбора съ духовенства Кишиневской епархіи, за время съ 1-го декабря 1908 года по 1-е іюня 1909 года, съ показаніемъ о каждомъ лицѣ, когда спослѣдовало постановленіе о производствѣ сбора.

*1. Производство съ священниковъ епархіи рублевого сбора
слѣдуетъ въ пользу слѣдующихъ лицъ:*

1) Алистаръ Елены, вдовы священника с. Резень, 2 округа Кишиневскаго уѣзда; постановлено произвести сборъ 19 декабря 1908 года.

2) Бабченко Григорія, заштатнаго протоіерей с. Авдармы, 3 округа Бендерскаго уѣзда;—23 декабря 1908 года.

3) Якова Георгія, заштатнаго священника с. Оницкань, 1 округа Оргѣвскаго уѣзда;—27 декабря 1908 года.

4) Ирмицы Елисаветы, вдовы протоіерей с. Кошерницы, 4 округа Сорокскаго уѣзда;—2 января 1909 года.

5) Бяку Ксеніи, вдовы священника с. Рубленецъ, 1 округа Сорокскаго уѣзда;—19 января 1909 года.

6) Чернить Маріи, вдовы священника с. Суручень, 1 округа Кишиневскаго уѣзда;—20 февраля 1909 года.

7) Бокуновскаго Ѳомы, заштатнаго священника с. Фрасино, 2 округа Сорокскаго уѣзда;—9 марта 1909 года.

8) Козакъ Олимпіады, вдовы священника с. Печешть, 3 округа Оргѣвскаго уѣзда;—13 марта 1909 года.

9) Долищинской Екатерины, вдовы священника с. Паркова, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда;—13 марта 1909 года.

10) На усиленіе средствъ ссудной кассы по смерти протоіерей Аккерманскаго собора Адріана Пуришкевича;—2 апрѣля 1909 года.

11) Сиротъ Лисѣвича Петра, священника с. Фурчень, 1 округа Оргѣвскаго уѣзда;—14 апрѣля 1909 года.

12) Наслѣдниковъ Важинскаго Іустина, священника с. Точень, 4 округа Измаильскаго уѣзда;—17 апрѣля 1909 года.

13) Букатарь Елеоноры, вдовы священника с. Высокой, 1 округа Сорокскаго уѣзда;—27 апрѣля 1909 года.

14) Волонтира Іоанна, заштатнаго священника с. Чулукань, 1 округа Бѣлецкаго уѣзда;—28 апрѣля 1909 года.

15) Стойковой Екатерины, вдовы священника с. Капраклии, 1 округа Измаильскаго уѣзда;—29 апрѣля 1909 года.

16) Наслѣдниковъ Бѣжана Андрея, священника с. Краснашенъ, 4 округа Оргѣвскаго уѣзда;—19 мая 1909 года.

Итого, должно поступить рублеваго сбора, съ 1-го декабря 1908 года по 1-е июня 1909 года, въ пользу шестнадцати вышеозначенныхъ лицъ, отъ каждаго священника епархіи по шестнадцати рублей.

II. Производство съ діаконовъ и псаломщиковъ епархіи двадцатипятикопеечнаго сбора слѣдуетъ въ пользу слѣдующихъ лицъ:

1) Кручереско Парасковія, вдовы діакона-псаломщика с. Бештемакъ, 2 округа Бендерскаго уѣзда; постановлено произвести сборъ 5 декабря 1908 года.

2) Михневича Константина, заштатнаго псаломщика с. Зарожанъ, 1 округа Хотинскаго уѣзда;—17 декабря 1908 года.

3) Мамалыги Константина, бывшаго псаломщика с. Климоуць, 4 округа Сорокскаго уѣзда;—22 декабря 1908 года.

4) Котовича Θεодора, заштатнаго псаломщика с. Сѣвировой, 3 округа Сорокскаго уѣзда;—28 января 1909 года.

5) Телебы Михаила, заштатнаго псаломщика с. Успенскаго, 1 округа Аккерманскаго уѣзда;—4 февраля 1909 года.

6) Перетяткова Евграфа, заштатнаго псаломщика с. Гинькоуць, 5 округа Хотинскаго уѣзда;—4 февраля 1909 года.

7) Дулапъ Анны, вдовы псаломщика с. Кобань, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда;—5 февраля 1909 года.

8) Гавриловича Александра, заштатнаго псаломщика с. Копчака, 3 округа Аккерманскаго уѣзда;—23 февраля 1909 года.

9) Михайловичъ Елены, вдовы псаломщика с. Корновы, 5 округа Оргѣвскаго уѣзда;—20 марта 1909 года.

10) На усиленіе средствъ ссудной кассы по смерти псаломщика с. Рубленецъ, 1 округа Сорокскаго уѣзда, Іереміи Левицкаго;—20 марта 1909 года.

11) Кухарской Елены, вдовы псаломщика с. Вішноръ, 4 округа Хотинскаго уѣзда;—7 апрѣля 1909 года.

12) Ивановой Маріи, вдовы псаломщика с. Малинешть, 2 округа Хотинскаго уѣзда;—7 апрѣля 1909 года.

13) Мединской Маріи, вдовы псаломщика с. Чинишеуць, 3 округа Оргѣвскаго уѣзда;—20 апрѣля 1909 года.

14) Сичинской Александры, вдовы псаломщика с. Цибирики, 5 округа Оргѣвскаго уѣзда;—22 апрѣля 1909 года.

15) Окулова Іоанна, заштатнаго псаломщика с. Будакъ, 1 округа Аккерманскаго уѣзда;—27 апрѣля 1909 года.

16) Котоманъ Екатерины, вдовы псаломщика с. Балчанъ, 3 округа Кишиневскаго уѣзда;—27 апрѣля 1909 года.

17) Петровой Анны, вдовы псаломщика с. Јонушно, 3 округа Кишиневского уѣзда;—28 апрѣля 1909 года.

18) Богзы Димитрія, заштатнаго псаломщика с. Гетеловы, 5 округа Оргѣевского уѣзда;—29 апрѣля 1909 года.

19) Мунтяна Никандра, заштатнаго псаломщика с. Стын-гачень, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда;—8 мая 1909 года.

20) Матвѣевича Константина, заштатнаго псаломщика с. Куконешть, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда;—8 мая 1909 года.

21) Петики Александра, заштатнаго псаломщика с. Крас-нашенъ, 4 округа Оргѣевского уѣзда;—8 мая 1909 года.

22) Левицкаго Стефана, заштатнаго псаломщика с. Шер-бинецъ, 2 округа Хотинскаго уѣзда;—15 мая 1909 года.

23) Гидіу Псаиу, заштатнаго псаломщика с. Телешова, 1 округа Оргѣевского уѣзда;—15 мая 1909 года.

24) Капбатута Константина, заштатнаго псаломщика с. Домулужанъ, 4 округа Сорокского уѣзда;—19 мая 1909 года.

25) Бурсаковскаго Карна, заштатнаго псаломщика с. Вертюжанъ, 4 округа Сорокского уѣзда;—19 мая 1909 года.

26) Евстафіева Неофита, заштатнаго псаломщика с. Ги-ловещъ, 4 округа Хотинскаго уѣзда;—19 мая 1909 года.

27) Наслѣдниковъ Котылева Василя, псаломщика с. Ко-ленкоуць, 2 округа Хотинскаго уѣзда;—19 мая 1909 года.

28) Лускалова Андрея, заштатнаго псаломщика с. Бала-спнешть, 4 округа Хотинскаго уѣзда;—19 мая 1909 года.

29) Леки Павла, заштатнаго псаломщика с. Валя-Пержи, 3 округа Бендерскаго уѣзда;—22 мая 1909 года.

30) Делинскаго Евѣимія, заштатнаго псаломщика с. Бок-санъ, 1 округа Сорокского уѣзда;—26 мая 1909 года.

Итого, должно поступить двадцатипятикопеечнаго сбора, съ 1 декабря 1908 года по 1 июня 1909 года, въ пользу тридцати вышеозначенныхъ лицъ, отъ каждаго діакона и пса-ломщика епархіи по семи рублей пятидесяти копеекъ.



1909 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. Іюня 7.

Образъ Св. Влад. вел. Кн. дѣсныи Кашинскія.



Посланіе Святѣйшаго Синода

возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Православной Русской Церкви о
 востановленіи церковнаго почитанія благовѣрной великой княгини
 Анны Кашинской.

Во второй половинѣ XIII столѣтія у Ростовскаго князя Дмитрія Борисовича родилась дочь Анна, какъ предполагають, въ городѣ Кашинѣ, который принадлежалъ тогда къ Ростовскому княжеству. Въ 1294 году она сочеталась бракомъ съ Тверскимъ, а впослѣдствіи великимъ княземъ Михаиломъ Ярославичемъ, племянникомъ св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невского, также причисленнымъ къ лику святыхъ Православной Церкви. По кончинѣ своего супруга, замученнаго въ Ордѣ въ 1318 г., она постриглась въ монашество въ Тверскомъ Софійскомъ женскомъ монастырѣ, а затѣмъ, по усиленной просьбѣ своего младшаго сына, удѣльнаго князя Кашинскаго Василія, переселилась въ городъ Кашинъ въ построенный ея сыномъ Успенскій женскій монастырь и здѣсь приняла схиму съ именемъ Анны. 2 октября 1368 года она скончалась и была погребена въ томъ же монастырѣ, который впослѣдствіи, по закрытіи, былъ обращенъ въ городской соборъ. Въ теченіе своей жизни бывъ образцомъ христіанской супруги и матери, отличаясь христіанскою любовію къ бѣднымъ и несчастнымъ, проявляя искреннее благочестіе, мужественно перенося всевозможныя испытанія, она снискала глубокое почтеніе къ себѣ современниковъ и память потомковъ, настолько благоговѣйную, что писались ея иконы, а жители города Кашина ея заступничеству приписывали избавленіе ихъ отъ разоренія враговъ, неоднократно приступавшихъ къ Кашину и не имѣвшихъ силъ взять его. Въ 1581 году по случаю исправленія половъ въ Успенскомъ соборѣ былъ усмотрѣнъ невредимымъ гробъ благовѣрной княгини, а тѣло неистлѣвшимъ. Господь прославилъ ее потомъ многими чудесами, и когда о таковыхъ чудесахъ архіепископомъ Тверскимъ Іоною было доведено до свѣдѣнія патріарха Іосифа и Государя, тогда по повелѣнію Царя Алексія Михайловича въ 1649 году было произведено освидѣтельство мощей княгини Анны, каковыя были обрѣтены нетлѣн-

ными въ цѣломъ, и лишь оказались слѣды тлѣнія на лицѣ и наступняхъ ногъ, а потому состоявшійся въ томъ же году въ Москвѣ соборъ причислилъ благовѣрную великую княгиню Анну къ лику святыхъ, и на обрѣтеніе ея мощей 21 іюля была составлена особая служба. Въ слѣдующемъ 1650 году, 12 іюня, было совершено торжественное, по нарочито составленной службѣ, перенесеніе мощей благовѣрной великой княгини Анны изъ ветхаго деревяннаго Успенскаго собора въ каменный Воскресенскій соборъ, при чемъ въ присутствіи Государя и Его семьи было отправлено молебное пѣніе святой благовѣрной великой княгинѣ Аннѣ. Затѣмъ по обѣту Царя Алексія Михайловича и на его средства былъ построенъ новый каменный Успенскій храмъ съ придѣломъ «во имя преподобныя и благовѣрныя великія княгини Анны».

Но въ 1677 году патріархъ Іоакимъ созвалъ въ Москвѣ малый соборъ архипастырей, который, на основаніи нѣкоторыхъ разногласій житія ея со Степенною книгою и лѣтописцами (впослѣдствіи, впрочемъ, дальнѣйшими изслѣдованіями совершенно устраненныхъ), приостановилъ совершеніе ей особыхъ службъ и молебствій, да «аще чѣмъ Богъ впредь объявитъ и утвердитъ», т. е. доколѣ Господь Богъ чудодѣйственными знаменіями и исцѣленіями, подаваемыми по молитвенному предствательству благовѣрной княгини Анны, не утвердитъ всеобщую вѣру во святость ея, положивъ вмѣстѣ съ симъ поминать ее «о вѣчномъ упокоеніи и пѣть панихиды, а храмъ, созданный во имя великой княгини Анны, именовать и быть ему во имя Всѣхъ Святыхъ, да аще совершенно благоугоди Богу великая княгиня Анна, да будетъ въ ономъ храмѣ и то имя вочтено купно со всѣми святыми».

И Господь Богъ, дивный и славный во святыхъ Своихъ, не оставилъ и въ послѣдующее за симъ время прославленіемъ Своєю угодницу, явивъ молитвеннымъ предствательствомъ ея новыя чудесныя знаменія и исцѣленія съ вѣрою притекающимъ къ ея гробу. Утверждаемое таковыми знаменіями милости Божіей молитвенное почитаніе благовѣрной великой княгини Анны, какъ

святой, продолжалось неизмѣнно въ народѣ. Со второй половины XIX столѣтія Кашинскіе граждане неоднократно возбуждали ходатайства о возстановленіи молитвеннаго ея почитанія совершеніемъ ей особыхъ службъ и молебствій. Въ полномъ единодушій съ паствою шли въ этомъ дѣлѣ и архипастыри. Въ 1901 г. бывший архіепископъ Тверской Димитрій, имѣя въ виду, что память благовѣрной великой княгини Анны глубоко чтится не только духовенствомъ и гражданами города Кашина, но и приѣзжими богомольцами, которые неоднократно обращались къ епархіальному начальству съ просьбами возбудить ходатайство о возстановленіи чествованія ея памяти, обратился въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи служить молебны благовѣрной и великой княгинѣ Аннѣ, праздновать дни ея памяти и отправлять богослуженіе по составленнымъ въ честь ея службамъ. Представленіе объ этомъ было препровождено Святѣйшимъ Синодомъ на заключеніе бывшаго преосвященнаго митрополита Кіевскаго Теоноста, который тоже съ своей стороны призналъ справедливымъ возстановить почитаніе великой княгини Анны Кашинской, какъ святой, праздновать дни ея памяти и совершать церковныя службы въ честь ея. Но Святѣйшій Синодъ не сдѣлалъ тогда распоряженія къ удовлетворенію означеннаго ходатайства преосвященнаго архіепископа Димитрія, въ ожиданіи особливыхъ указаній воли Божіей.

Между тѣмъ, вслѣдствіе непрекращающихся ходатайствъ о возстановленіи церковнаго почитанія благовѣрной княгини Анны Кашинской, вопросъ объ этомъ первенствующій членъ Святѣйшаго Синода, Митрополитъ С.-Петербургскій Антоній, по ходатайству архіепископа Тверскаго Алексія, предложилъ сужденію собравшихся въ іюлѣ мѣсяцѣ минувшаго года въ городѣ Кіевѣ на торжествѣ 800-лѣтія Михайловскаго Златоверхаго монастыря архипастырей, въ числѣ 30 человекъ, которые и нашли: 1) что сопричтеніе благовѣрной великой княгини Анны Кашинской къ лику святыхъ Божіихъ уже было утверждено соборомъ русской Церкви 1649 года и 2) что общая вѣра въ святость благовѣрной великой княгини Анны Кашинской въ Тверской области

и далеко за ея предѣлами непоколебимо остается и доннѣ, передаваясь изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ, подкрѣпляемъя многими знаменіями и чудесами, исходящими отъ святыхъ ея останковъ, а потому, утверждаясь на приведенныхъ соображеніяхъ и доводахъ, означенные 30 епископовъ, собравшіеся въ городѣ Кіевѣ, положили сыновне просить Святѣйшій Синодъ о возможно скоромъ возстановленіи почитанія благовѣрной великой княгини Анны Кашинской въ предѣлахъ Тверской области, какъ мѣстнотимой святой угодницы Божіей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, и IV Всероссийскій миссіонерскій съѣздъ въ городѣ Кіевѣ постановилъ присоединиться къ означенному ходатайству о возстановленіи церковнаго почитанія благовѣрной великой княгини Анны. Отъ преосвященнаго же архіепископа Тверскаго, духовенства, представителей земства и гражданъ городовъ Кашина и Твери въ Святѣйшій Синодъ поступило ходатайство о возстановленіи общецерковнаго почитанія памяти благовѣрной великой княгини Анны,

Посему Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе: а) постоянныя и многочисленныя ходатайства благоговѣнно почитающихъ память благовѣрной великой княгини Анны Кашинской, б) вышеупомянутое постановленіе цѣлаго сонма Россійскихъ святителей, а равно в) непрекращающіяся чудеса и исцѣленія по ея молитвенному предстательству и усматривая во всемъ этомъ ясныя указанія Промысла Божія къ возстановленію молитвеннаго почитанія Анны Кашинской, призналъ благопотребнымъ возстановить церковное почитаніе благовѣрной великой княгини Анны, какъ святой, какъ это было до Московскаго собора 1677 года, и потому, опредѣленіемъ отъ 30 октября 1908 года, предоставилъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить на сіе Высочайшее Его Императорскаго Величества согласіе:

На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Его Императорское Величество Государь Императоръ, въ 7-й день ноября 1908 года, Собственноручно начертать соизволилъ: «Согласенъ».

Вслѣдствіе сего и по вниманію къ ходатайству членовъ соединенной депутаціи отъ города Кашина и Кашинскаго земства, Свя-

тѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 11 апрѣля сего года, днемъ торжественнаго празднованія возстановленія церковнаго почитанія благовѣрной великой княгини Анны Кашинской назначилъ 12 іюня 1909 года, торжество возстановленія церковнаго почитанія патяти благовѣрной великой княгини Анны Кашинской въ городѣ Кашинѣ и въ предѣлахъ всей Тверской епархіи совершится въ порядкѣ, представленномъ преосвященнымъ Тверскимъ и утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, во всѣхъ же остальныхъ епархіяхъ—по благословенію и указаніямъ мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ.

О семъ Святѣйшій Синодъ извѣщаетъ благочестивыхъ чадъ Православной Церкви, да вмѣстѣ съ нимъ воздадутъ славу и благодареніе Господу Богу, дивному во святыхъ Своихъ, тако изволившему, и да вознесутъ свои молитвы ко святой благовѣрной великой княгинѣ Аннѣ, прося ея молитвеннаго представительства предъ Господомъ о Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Государѣ нашемъ, о Державѣ Россійской и о всѣхъ православныхъ христіанахъ, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ (I Тимѡе. II, 2). Аминь.

Смиренный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Смиренный Владимиръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Смиренный Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Смиренный Николай, архіепископъ Варшавскій и Привислинскій.

Смиренный Сергій, архіепископъ Финляндскій и Выборгскій.

Смиренный Антоній, архіепископъ Волинскій и Житомирскій.

Смиренный Назарій, епископъ Нижегородскій и Арзамасскій.

Смиренный Иннокентій, епископъ Тамбовскій и Шацкій.

Смиренный Евлогій, епископъ Холмскій и Люблинскій

Протопресвитеръ Іоаннъ Янышевъ.

Протопресвитеръ Александръ Желобовскій.



Многоскорбная святая благовѣрная княгиня Анна Кашинская.

Изъ «Посланія Св. Синода», перепечатаннаго въ этомъ же № Епарх. Вѣдомостей, извѣстнымъ стало опредѣленіе Св. Синода о повсемѣстномъ въ Россіи торжественномъ празднованіи возстановленія церковнаго почитанія благовѣрной княгини Анны Кашинской 12 іюня сего 1909 года. Въ томъ же посланіи сообщены и важнѣйшія данныя о жизни ея и исторіи прославленія ея памяти. Но образъ этой великой подвижницы и многоскорбной, какъ ее называетъ современный лѣтописецъ, княгини, сіяющей въ ликѣ святыхъ Божіихъ, побуждаетъ насъ болѣе обстоятельно обрисовать ее предъ нашими читателями,—въ той степени, какая намъ по силамъ.

Нынѣшнее торжество возстановленія церковнаго почитанія св. Анны Кашинской является безпримѣрнымъ въ исторіи русской Церкви, такъ какъ является завершеніемъ длиннаго періода въ 232 года развѣнчиванія святой, признанной такою соборнымъ опредѣленіемъ послѣ тщательнаго разслѣдованія «со испытствомъ». Исторія этого колебанія въ сопричисленіи Анны Кашинской къ лицу святыхъ весьма знаменательна, такъ какъ показываетъ, съ какою осторожностью поступала русская православная Церковь въ этомъ важномъ церковномъ дѣлѣ.

И другая особенность этого торжества обращаетъ на себя вниманіе ревнителей благочестія: св. Анна была супругой св. мученика, тверскаго князя Михаила Ярославича, давно ублажаемаго православной русской Церковью. Образъ обоихъ супруговъ равно сіялъ въ глазахъ современниковъ, но для потомковъ ихъ труднѣе оказалось выразить одинаковое почитаніе имъ: не сказала ли въ этомъ общая всей нашей русской жизни черта исконнаго предпочтенія мужского пола женскому?

Несомнѣнень, по крайней мѣрѣ, тотъ фактъ, что лѣтописцы оставили намъ о супругѣ ея, Михаилѣ Ярославичѣ Тверскомъ, гораздо болѣе обстоятельныя свѣдѣнія, чѣмъ о ней; лишь постольку говорятъ о ней лѣтописи, поскольку ея жизненная

стеязъ была связана съ судьбой ея супру а. Это обстоятельство, что о ней лѣтописцами давались свѣдѣнія лишь, такъ сказать, мимоходомъ, повело къ тому, что въ настоящее время дать о ней вполне обстоятельныя свѣдѣнія очень затруднительно. Напримѣръ, остается въ точности неизвѣстнымъ годъ ея рожденія. Такъ какъ она была старшей дочерью ростовскаго князя Дмитрія Борисовича, который былъ ростовскимъ княземъ съ 1277 по 1294 годъ, и такъ какъ въ 1294 году она уже вышла замужъ, по современнымъ извѣстіямъ, будучи очень юною, то годъ ея рожденія падаетъ на конецъ 80-тыхъ годовъ XIII вѣка (1277—1279 г.).

Современниками ея были лица высокой подвижнической жизни, настолько близко стоявшія ко двору ростовскаго князя Дмитрія, что благотворное ихъ вліяніе на семью, изъ которой вышла Анна Кашинская, внѣ всякаго сомнѣнія. Св. Игнатій, ростовскій епископъ, извѣстный въ исторіи, какъ умиротворитель русскихъ князей (Дмитрія, отца св. Анны, и Константина), побывавшій въ глубокой старости въ самой татарской ордѣ, когда нужно было ходатайствовать предъ ханомъ за свое отечество, отличался высокимъ подвижничествомъ и былъ прославленъ Богомъ нетлѣніемъ и цѣльбоносностью мощей въ такой степени, что клиръ и міряне рѣшили поставить его мощи открыто, не зарывая въ землю. Такое прославленіе святого, безъ преданія его тѣла землѣ, является единственнымъ, безпримѣрнымъ въ исторіи канонизаціи святыхъ Русской Церкви (Церк. Вѣд. 1902 г. № 44). Несомнѣнно, что обликъ этого святого и память о немъ всегда была жива въ благочестивомъ семействѣ князей ростовскихъ. Высокой жизнью отличался и преемникъ св. Игнатія по кафедрѣ епископъ Тарасій (съ 19 сентября 1262 г.). Въ то же время въ Ростовѣ иночески подвизался св. Петръ, царевичъ ордьнскій, племянникъ хана Беркая.

Предполагаютъ, что когда у князя Дмитрія родилась Анна, онъ еще былъ Кашинскимъ княземъ и потомъ уже сдѣлался княземъ ростовскимъ. Дѣвическія добродѣтели княжны Анны, ея любовь къ Богу и ближнимъ, доброта и благоразуміе снискали

ей вниманіе со стороны княгини Ксеніи, матери тверскаго князя Михаила Ярославича, которая и выбрала ее ему въ супруги. Лѣтописцы передаютъ, что бракъ ихъ 8 ноября 1294 года, въ день ангела жениха, былъ вѣнчанъ въ соборной церкви г. Твери, въ церкви Спаса (устроенной самимъ Михаиломъ Ярославичемъ; она была имъ заложена въ 1285, а освящена въ 1290 г.) епископомъ Андреемъ Тверскимъ («Исторія Россіи» Татищева, кн. IV, стр. 76). Тогда епископамъ еще не возбранялось совершать въ числѣ другихъ таинствъ и таинство брака.

Послѣ вѣнчанія новобрачные, князь и княгиня, были встрѣчены благовѣрной княгиней Ксеніей, матерью Михаила, благословившей молодыхъ животворящимъ крестомъ и иконой Всемиловѣйшаго Спаса. «Вѣномъ» или приданымъ княгини былъ г. Кашинъ. Въ добромъ согласіи проводили свои супружескіе годы князь и княгиня и у нихъ были дѣти: сыновья Димитрій, Александръ, Константинъ, Василій и дочь Феодора. Но не даромъ св. Анну лѣтописецъ называетъ многоскорбной. Въ 1297 году былъ большой моръ на скотъ и такая засуха, что лѣса и мшистыя болота горѣли. Въ 1298 году наканунѣ Фоминога воскресенья сгорѣлъ въ Твери до тла великокняжескій теремъ. Едва князь и княгиня тогда не сдѣлались жертвой пламени (дѣтей еще у нихъ тогда не было); деньги, платье и оружіе—все погорѣло. Самъ князь послѣ этого отъ испуга и простуды долго и сильно болѣлъ: Анна ночи тогда просиживала у изголовья мужа.

Но стихійныя бѣдствія едва ли ужаснѣе тѣхъ, которыя подготавливаетъ челоуѣку челоуѣкъ. Много зла испытала княгиня отъ козней московскаго князя Юрія Даниловича изъ-за великокняжескаго титула.

Честолюбивый и властолюбивый, онъ хотѣлъ добиться великокняжескаго престола. Три года ради этого онъ прожилъ въ Ордѣ, подарками добился ханской милости, женился на сестрѣ хана Узбека Кончакѣ, принявшей крещеніе съ именемъ Агаѳи, и затѣмъ затѣялъ войну съ Михаиломъ Ярославичемъ тверскимъ, уже утвержденнымъ въ великокняжескомъ титулѣ ханской гра-

мотой и «посаженымъ на столѣ во Владимирѣ блаженнымъ митрополитомъ Максимомъ».

Несмотря на поддержку хана, Юрій проигралъ въ 1317 году сраженіе и въ числѣ плѣнниковъ Михаиломъ Ярославичемъ были захвачены жена Юрія, Кончака, братъ его Борисъ Даниловичъ и Кавгадый, воевода хана Узбека, съ честью потомъ отпущенный Михаиломъ Ярославичемъ.

На его несчастье Кончака въ плѣну захворала и умерла. Юрій обвинилъ Михаила Ярославича въ отравленіи жены и поѣхалъ въ Золотую Орду жаловаться на тверского князя. Ханъ Узбекъ потребовалъ, чтобы Михаилъ Ярославичъ явился къ нему въ Орду на судъ. Это уже 3-й разъ предстояло Михаилу Ярославичу ѣхать въ Орду. Первый разъ онъ ѣздилъ въ 1305 году, второй въ 1313 г. вмѣстѣ съ митрополитомъ Петромъ и пробылъ тамъ 2 года, такъ что возвратился лишь 1315 году. Третій и послѣдній разъ онъ поѣхалъ въ 1318 году.

Вся въ слезахъ Анна съ дѣтьми провожала своего мужа до с. Едимонова (Корчевскаго у.) на берегу р. Нерли, гдѣ и теперь можно видѣть часовню, построенную на мѣстѣ разставанія св. благовѣрныхъ Михаила и Анны, а въ ней изображеніе ихъ и трогательную картину ихъ разставанія. Тамъ великій князь исповѣдывался, съ умиленіемъ причастился Св. Таинъ и, какъ пишетъ русскій историкъ Карамзинъ, передавая житійное свѣдѣніе слѣдующую свою тайную мысль онъ высказалъ своему духовному отцу: «Можетъ быть, въ послѣдній разъ открываю тебѣ внутренность души моей. Я всегда любилъ отечество, но не могъ прекратить нашихъ злобныхъ междоусобій: по крайней мѣрѣ, буду доволенъ, если хотя смерть моя успокоитъ его».

Разставаясь, супруги утѣшали другъ друга, сколько могли, такъ какъ относительно результата суда едва ли было сомнѣніе у нихъ. Убѣждая мужа быть твердымъ, не бояться мученическаго вѣнца, Анна общала молиться съ дѣтьми своими о немъ. Княжичи, Димитрій и Александръ, наоборотъ отговаривали отца ѣхать въ Орду. О томъ же говорили и приближенные къ князю, предчувствуя «недоброе».

Но Михаилъ Ярославичъ не поколебался, а взявъ съ собою 12 лѣтняго Константина, бывшаго потомъ свидѣтелемъ его мученической кончины, отправился съ преданными ему слугами и боярами въ Орду и съ богатыми подарками хану, его женѣ и татарскимъ вельможамъ.

6 недѣль прожилъ Михаилъ Ярославичъ спокойно въ Ордѣ, расположенной тогда при устьяхъ р. Дона. Наконецъ, ханъ Узбекъ далъ приказаніе разсудить князя Михаила Тверского съ княземъ Юріемъ Московскимъ, кто изъ нихъ правъ, кто виноватъ. На судъ князя Михаила Ярославича привели связаннымъ и грозно объявили ему двѣ вины: первая состояла въ томъ, что онъ осмѣлился обнажить на ханскаго посла свой мечъ, вторая— въ томъ, что онъ отравилъ ядомъ жену князя московскаго, Кончаку, любимую сестру хана Узбека.

На первое обвиненіе злополучный князь отвѣтилъ, что, хотя въ битвѣ и не узнають пословъ, но онъ, князь Михаилъ, спасъ Кавгадыя и съ честью отпустилъ его. Второе обвиненіе князь назвалъ гнусной клеветой.

Кавгадый, нѣкогда обязанный своею жизнью князю, теперь поддерживалъ обвиненіе противъ князя, будучи подкупленъ княземъ московскимъ, Юріемъ Даниловичемъ. Князь былъ обвиненъ и съ колодкой на шеѣ содержался, какъ преступникъ, но смертный приговоръ не былъ подписанъ и ханъ, повидимому, колебался, не зная, какъ ему поступить съ княземъ. Кажется, благорасположенность къ нему ханской жены была причиною медлительности въ исполненіи смертнаго приговора.

Наконецъ, ханъ со всѣмъ своимъ дворомъ и многочисленнымъ войскомъ собрался на рыбную ловлю къ берегамъ Терека. Эта забава ханская обыкновенно продолжалась мѣсяць или два и каждый воинъ убирался въ лучшія свои одежды, садился на лучшаго коня. Купцы сопровождали дворъ съ товарами индѣйскими и греческими, дикія степи оживлялись. Князь Михаилъ тоже перекочевалъ со своими боярами и сыномъ, двумя священниками и игуменомъ. Проводя ночи въ молитвѣ, пѣніи псалмовъ, князь видимо готовился къ переходу въ вѣчность. На ночь

князю крѣпко связывали руки и княжескіе отроки по очереди держали предъ нимъ псалтырь, перевортывали для князя листы.

Князю представлялись случаи бѣжать изъ Орды, но князь не выказывалъ никакого желанія уклониться отъ того, что ему было предназначено.

Однажды Кавгадый вывелъ князя Михаила для глумленія на торговую площадь, усыпанную народомъ. Находились любопытные, съ насмѣшкою смотрѣвшіе на русскаго въ цѣпяхъ и колодкѣ; были и такіе, что жалѣли князя.

Въ день казни князь былъ у заутрени, благословилъ своего сына, отрока Константина.

Прощаясь съ сыномъ, князь просилъ его рассказать матери и братьямъ все, чему былъ свидѣтелемъ.

«Тебя благословить Богъ, какъ я тебя благословляю»... Онъ просилъ сына укрыться подъ защиту жены хана: «она—добрая, не дастъ тебя въ обиду».

Княжичъ уцѣпился крѣпко своими дѣтскими руками, обнимая отца, такъ что съ большимъ трудомъ отняли его и отнесли къ женѣ хана Узбека. Въ рѣшительный часъ смерти онъ взялъ псалтырь и сталъ читать. Находившійся возлѣ него игумень утѣшалъ его словами псалмопѣвца: «возверзи на Господа печаль твою»...

22 ноября 1318 года Михаилъ былъ замученъ слугой князя Юрія Московскаго крещеннымъ татаринимъ, котораго имя было Романецъ. Онъ своею рукой вырѣзалъ сердце изъ груди князя Михаила.

Тѣло князя было для погребенія отправлено въ Москву, въ Спасскій монастырь (въ Кремлѣ), откуда оно было выдано Аннѣ Кашинской лишь тогда, когда Юрій Московскій заключилъ миръ съ сыномъ Михаила, Димитріемъ.

Но этимъ не кончились злоключенія многострадальной Анны. Ей пришлось скоро пережить еще много горя.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Главные проблемы этики въ философскомъ ихъ освѣщеніи.

(Продолженіе *).

§ 13.

Критика второго метафизическаго основанія несвободы воли по Шопенгауэру.

Второй аргументъ несвободы воли по Шопенгауэру—законъ достаточнаго основанія. Мы уже знаемъ, что сила этого аргумента въ томъ, что сознательное дѣйствіе не можетъ обойтись безъ мотива или цѣли дѣятельности, какъ безсознательное не можетъ произойти безъ повода. А разъ сознательное дѣйствіе не можетъ быть таковымъ, т. е. сознательнымъ, безъ сознанія мотива, то, значить, оно отъ него, отъ мотива, зависитъ: мотивъ и есть тотъ поводъ, безъ котораго сознательнаго дѣйствія не было бы, словомъ, то, что служитъ достаточнымъ основаніемъ для дѣйствія и что дѣлаетъ его *необходимымъ*.

Легко замѣтить, что во всемъ этомъ аргументѣ Шопенгауэръ имѣетъ дѣло только съ сознательными, а не съ собственно волевыми дѣйствіями, такъ что для Шопенгауэра нѣтъ различія между различными сознательными дѣйствіями: всѣ они одинаково сознательны, т. е. руководимы идеями дѣятельности, т. е. мотивами.

Но соглашаясь, что сознательность и заключается въ сознаніи чего-либо, какой-либо идеи, мы отрицаемъ за этой идеей самой по себѣ (чистой идеей) роль *мотива* дѣйствія, роль достаточнаго основанія для дѣйствія. Мотивъ или идея дѣйствія, конечно, играетъ свою роль, но эту роль мы позволимъ себѣ сравнить съ тою ролью кирпича, безъ котораго невозможно выстроить кирпичное зданіе.

Насколько мы въ этомъ случаѣ правы съ психологической точки зрѣнія, объ этомъ послѣ. Здѣсь мы говоримъ только объ одной логической сторонѣ вопроса.

*) См. «Киш. Еп. Вѣд.» № 21 за тек. г.

Какъ Шопенгауэръ разсуждаетъ: поскольку такое именно, а не иное *сознательное* дѣйствіе невозможно безъ мотива, оно необходимо зависить отъ мотива,—такъ и мы съ равнымъ правомъ можемъ разсуждать: поскольку для того, чтобы достигнуть такого, а не иного *сознательнаго* слѣдствія, мы должны обладать достаточною свободою, а безъ нея мы не въ состояніи добиться его, то необходимо, что мы обладаемъ достаточною свободою, потому что цѣлесообразность нашихъ дѣйствій такой же фактъ, какъ и ихъ сознательность. Кажется, ясно, что и въ умозаключеніи Шопенгауэра и въ нашемъ берется необходимость *логическаго* характера, а не психологическаго; указывается роль мотива и свободы по отношенію къ результатамъ, не какъ она рисуется психологическому самонаблюденію, а какъ она рисуется умозаключающему уму. Умозаключеніе же—формально, показываетъ лишь взаимоотношенія понятій по идеѣ равенства. Реальныя же отношенія должны быть указаны психическими и физическими наблюденіями, къ которымъ мы и перейдемъ.

§ 14. *Критика второго эмпирическаго аргумента къ несвободе воли по Шопенгауэру.*

Чтобы прослѣдить, въ чемъ отличіе того причиннаго порядка, гдѣ дѣйствуетъ свободная воля, отъ того, гдѣ не дѣйствуетъ свободная воля, мы разберемъ примѣръ аналогіи ихъ, данный у Шопенгауэра, взятый, по признанію Шопенгауэра, у Спинозы. «Спиноза говоритъ (epist. 62), что, если-бы летящій въ воздухъ отъ толчка камень былъ сознателенъ, то думалъ бы, что летить по собственной волѣ. Я только добавлю, что камень былъ бы правъ. Толчекъ для него то же, что для меня мотивъ, и что въ немъ является сцѣпленіемъ, тяжестью, косностью въ данномъ состояніи, въ сущности то же, что я въ себѣ сознаю, какъ волю, и что и онъ, если бы и къ нему привзошло сознание, призналъ бы волей» («Міръ какъ воля и представленіе» т. I конецъ § 24, пер. 153 стр.). Аналогія двоякая: наша воля—то же, что въ камнѣ тяжесть, въ силу которой онъ можетъ спокойно лежать, или подыматься вверхъ, или обрушиваться внизъ. Рука, его бросившая,—это то же, что мотивъ для человѣка. Шопен-

тауэръ при этомъ приводитъ слѣдующія слова блаженнаго Августина (изъ De civ. Dei XI, 28), подтверждающія его аналогію: «Если бы мы были животными, мы любили бы плотскую жизнь и все, что соотвѣтствуетъ плотскому чувству, и это было бы для насъ достаточнымъ благомъ и поэтому, если бы мы были довольны, не домогались бы ничего другого. Также точно, если бы мы были деревьями, мы, конечно, не движимые чувствомъ, ничего не могли бы любить, однако мы казались бы какъ бы стремящимися къ тому, чтобы быть плодovitѣе и болѣе обильно плодородными. Будь мы камнями или волною, или вѣтромъ, или пламенемъ, или чѣмъ-либо въ этомъ родѣ также безъ всякой жизни и чувства, все-таки у насъ не было бы недостатка въ нѣкоторомъ стремленіи къ своему мѣсту и порядку. Ибо, подобно тому, какъ любовь движетъ духомъ, двигателемъ тѣлъ служить вѣсъ; они или вслѣдствіе тяжести внизъ, или по легкости вверхъ стремятся: такъ вѣдь тѣло вѣсомъ, какъ духъ любовію, уносится, куда бы онъ ни уносился». Эти слова блаженнаго Августина, какъ и примѣръ Спинозы, нѣсколько невѣрно перетолкованный Шопенгауэромъ, даютъ нѣкоторую аналогію между дѣйствіями свободной воли и бездушныхъ вещей, но недостаточную, и намъ кажется, что здѣсь то явственнѣе всего и рисуется различіе *воли* отъ *силы*, рисуется свобода воли.

Конечно, если бы мы были камнемъ, мы имѣли бы свойства и стремленія камня—вотъ мысль Августина.—Если бы мы, будучи камнемъ, имѣли еще и сознаніе, то эти стремленія (напр., тяготѣніе) были бы для насъ свободными—мысль Спинозы ¹⁾.—Камень, подтолкнутый (вверхъ) въ воздухъ, подымаясь по воздуху, былъ бы въ правѣ чувствовать себя свободнымъ—мысль Шопен-

¹⁾ Эта мысль вѣрно схвачена Владиміромъ Соловьевымъ и выражена въ слѣдующихъ словахъ: «Совершенно справедливо извѣстное выраженіе Спинозы, что, если бы камень обладалъ сознаніемъ, то онъ предполагалъ бы, что свободно *тяготѣетъ* къ землѣ, а будучи брошенъ, свободно *летитъ* внизъ». Послѣднія слова: «свободно летитъ внизъ» мы понимаемъ въ смыслѣ «по силѣ тяготѣнія», а не «по силѣ толчка». Спиноза дальновиднѣе Шопенгауэра и чувство свободы отнесъ не по адресу вызывающаго движеніе толчка, а къ сущности камня, къ свойственному ему тяготѣнію. Цит. изъ соч. Влад. Соловьева см. въ «Крит. отвл. началъ», М., 1880, § IX стр. 81.

гауэра. Насколько удачны эти мысли и предположенія?—Мысль Августина—безусловно вѣрна. Мысль Шопенгауэра—безусловно невѣрна и мы всегда можемъ провѣрить ее на себѣ. Несомнѣнно, что мы—земля и по слову Творца въ землю обращаемся; мы, слѣдовательно, и камень, и глина, и песокъ и мы не лишены свойствъ этихъ вещей: мы обладаемъ тяжестью и она-то часто дѣлаетъ насъ несвободными. Въ силу этого-то свойства мы прекрасно сознаемъ, когда насъ толкнутъ, что мы летимъ съ ногъ не свободно. Толчекъ, слѣдовательно, совсѣмъ не то, что мотивъ, и дѣло здѣсь совсѣмъ не въ сознаниі только, а поглубже,— въ томъ, что мы, во-первыхъ, воля, во-вторыхъ, воля свободная.

Мысль Спинозы не такъ легко опровергнуть. Но она представляетъ поворотъ въ доказательствѣ *несвободы* воли отъ причинности или мотивовъ къ сущности, о чемъ уже говорили мы въ § 12. Спиноза считаетъ самое тяготѣніе камня такою же сущностью въ *немъ*, *какова* въ насъ воля, и самое паденіе внизъ такъ же свободнымъ, т. е. вызваннымъ его сущностью, какъ свободны наши дѣйствія, вызванныя нашею сущностью. Сознаніе камнемъ своего тяготѣнія аналогично сознанію нами нашихъ стремленій; какъ послѣднее сознаніе рождаетъ въ насъ чувство свободы нашихъ дѣйствій, вызванныхъ ими, такъ и сознаніе въ камнѣ должно бы было въ немъ породить чувство свободы его паденія, вызваннаго тѣмъ же стремленіемъ, тяготѣніемъ. Такъ ли?

Если бы насъ подняли на воздухъ и опустили, и мы признавали бы, что тяжесть и есть та наша сущность, которая влечетъ насъ на землю, чувствовали ли бы мы свою свободу? Нѣтъ. Нѣкоторая убѣдительность примѣра Спинозы зависитъ отъ той уловки, что Спиноза причину паденія камня всю цѣликомъ перенесъ на сущность камня—тяготѣніе. такъ что камень оказался дѣйствующимъ аналогично свободной волѣ; но стоитъ лишь обратить вниманіе на то, что камень можетъ падать не иначе, какъ вслѣдствіе предшествовавшаго перемѣщенія, и камень окажется не свободно падающимъ, а по силѣ причины, дѣлающей актъ необходимымъ. Правда, мы можемъ чувствовать себя свободно падающими, если бы мы сами захотѣли этого и бросились

внизъ,—тогда при насъ осталось бы чувство *своей* воли. Слѣдовательно, не сознательность сама по себѣ сообщаетъ намъ чувство свободы, какъ толкуетъ Шопенгауэръ, а самый *актъ* воли, чувство усилія, чувство стремленія къ цѣли, и Спиноза справедливо связалъ вопросъ о свободѣ воли съ вопросомъ о цѣлесообразности (см. Поля Жане, Конечныя причины, Труды Киевской Д. Академіи 1877 г. IV т. стр. 247), послѣдовательно отвергая и свободу и цѣлесообразность.

Шопенгауэръ въ этомъ случаѣ впалъ въ ту же ошибку, въ какую и Бэнъ, такъ какъ оба за феноменомъ сознательности проглядѣли *активную* роль нашей *сознательной* воли, ни въ какомъ случаѣ не сводимую на *активную* роль нашей *безсознательной* стороны, порождающей самую сознательность.

Ошибка Бэна въ объясненіи волевыхъ актовъ ясна. «Сознаніе, говоритъ онъ, присутствуетъ при этомъ (т. е. при волевыхъ актахъ), но только какъ аккомпаниментъ матеріальнаго организма въ его *активныхъ* операціяхъ» (Baird The Will, стр. 474; Ушинск. «Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія», II, XXXII, 4, стр. 240) и, такимъ образомъ, онъ устанавливаетъ причинную связь только между матеріальными, или извнѣ доступными для наблюденія процессами въ организмѣ, а сознаніе очутилось при этомъ случаѣ въ сторонѣ отъ причинной цѣпи, лишь какъ продуктъ матеріальнаго. Но стоитъ лишь согласиться съ этимъ положеніемъ, чтобы видѣть его несостоятельность, такъ какъ стоитъ лишь отбросить этотъ ненужный для актовъ воли аккомпаниментъ, стоитъ вообразить себѣ активную жизнь организмовъ безъ сознанія, чтобы вся реальная жизнь сводилась къ простому рефлексу, такъ какъ при отсутствіи сознанія въ актахъ организма наблюдаются лишь движенія рефлексивныя, отличіе коихъ отъ произвольныхъ мы всегда ясно сознаемъ (ibid. § 5).

Изъ этой замѣтки явствуетъ, что усиліе, ощущаемое нами въ произвольныхъ актахъ и отличающее ихъ отъ рефлексовъ, не то же, что сознательность: оно есть дѣйствительное *antecedens* волевого акта, а не пассивное ощущеніе того, что роковымъ образомъ совершается въ тѣлѣ: оно направляетъ самые акты тѣла.

Однако, съ другой стороны, и чувство свободы при нашей вольной активной дѣятельности нельзя считать показателемъ свободы воли, равно какъ и отождествлять ее съ цѣлесообразностью вообще, какъ дѣлаетъ *Тимовой Соловьевъ*, который субъективные законы нашей и всякой *органической* жизни называетъ «законами свободы» (Теорія волевыхъ представленій» 393 стр. см. подъ строкой) на томъ основаніи, что цѣлесообразность есть принципъ всей органической жизни, дающей ей извѣстную *координацію*, совершенно самостоятельную въ отношеніи развитія ея формъ, не сводимую ни на какіе механическіе, химическіе и под. законы. Органической принципъ *свободно* распоряжается этими законами и онъ есть принципъ свободы, думалъ онъ.

Но свобода извѣстна намъ только по самонаблюденію, цѣлесообразность видна и во внѣшней природѣ; свобода чувствуется нами, цѣлесообразность наблюдается, такъ что, если и есть основаніе цѣлесообразную дѣятельность человѣка называть и свободною, то это основаніе не должно служить къ ихъ отождествленію.

Если мы вооружались противъ аналогіи, данной Шопенгауэромъ, между волевыми движеніями и паденіемъ отъ толчка, то еще болѣе мы вооружаемся противъ отождествленія принципа органической жизни—цѣлесообразности со свободой. Несомнѣнно, что координація, какую, напримѣръ, замѣчаютъ въ кристаллахъ, требуетъ *господства* извѣстнаго закона, его *свободы* отъ воздѣйствія другихъ, могущихъ нарушить эту кристаллическую композицію; но порядокъ и подобная свобода еще не есть нами разумѣемая свобода въ реченіи: «свобода воли». Когда эта координація нами вполнѣ понимается, какъ цѣлесообразная, напримѣръ, въ растеніяхъ, когда порядокъ и свобода возвышаются до степени примѣняемости къ мѣстнымъ условіямъ развитія, мы еще не имѣемъ основанія утверждать, что здѣсь есть то, что мы въ человѣкѣ зовемъ свободною волею, потому что цѣлесообразность и координація не нуждается еще въ представленіяхъ, въ сознаніи; его нѣтъ въ растеніяхъ и кристаллахъ, чѣмъ и объяс-

няется невозможность подвергать растенія гипнозу, внушеніямъ, заговорамъ и т. д.

Только тамъ, гдѣ представляемость и представленія связаны съ органическимъ развитіемъ, возможно чрезъ представленія дѣйствовать на организмъ, а такая жизнь—жизнь животная. На этой ступени организациі проявляется уже воля, т. е. новый принципъ жизни. Если первый принципъ жизни, органической, есть принципъ, созидающій тѣло, corpus растенія, животныхъ, человѣка, обладаетъ извѣстною долею самостоятельности (свобода), независимости отъ механическихъ и другихъ законовъ, если онъ долженъ обладать способностію распоряжаться ими, чтобы быть въ состояніи координировать нужное и отстранять ненужное, то второй принципъ простираетъ свои притязанія далеко за предѣлы организма. Онъ служитъ организму по силѣ пріятнаго ощущенія и страданія. Послѣднее иногда дѣлаетъ животному жизнь невыносимою, такъ что можетъ привести животное къ самоубійству, т. е. къ разрушенію того базиса, на которомъ возникла его животная жизнь. Чувство этой *своей* воли, какъ достояніе животной жизни, уже сопровождается чувствомъ свободы, какъ равно животнымъ присуще несомнѣнно и чувство принужденія.—Но ощущеніе воли (или *своей* воли, такъ какъ чужой мы не можемъ ощущать) не есть еще ощущеніе свободы воли: «воля» и «свобода воли» не одно и то же, первая присуща и животнымъ, вторая—только человѣку. Но чѣмъ большая аналогія между человѣкомъ и животнымъ, тѣмъ труднѣе подмѣчается ихъ различіе, а потому и человѣку Шопенгауэръ, напимѣръ, усвоетъ ту же свободу, какая присуща животнымъ, т. е. никакой, такъ какъ мотивы животныхъ для него то же, что раздраженіе въ растеніяхъ—насквозь необходимость. Разъ мы стали на эмпирическую почву различенія свободы и признали ее отличительною особенностію въ человѣкѣ сравнительно съ животными, въ общемъ же охарактеризовали ее, какъ отсутствіе принудительности, то намъ остается еще одно усиліе мысли—свободу въ человѣкѣ поставить въ связь съ другими его природными особенностями и тѣмъ рельефнѣе ее отмѣтить.

Въ «Disputatio cum Pyrrho», столь плодовитомъ по мыслямъ, преподобный Максимъ Исповѣдникъ далъ такое опредѣленіе родовъ жизни, слѣдуя Аристотелю. Приводимъ отрывокъ разговора Максима съ Пирромъ.

Максимъ: За исключеніемъ божественной, сколько родовъ жизни ты признаешь въ существующемъ?

Пирръ: Самъ скажи.

М. Есть три рода жизни.

П. Какіе жъ это?

М. Растительная, чувствующая, мыслящая.

П. Такъ.

М. А такъ какъ каждый (родъ жизни) отличается отъ другихъ какимъ-нибудь признакомъ дѣятельности (*λόγῳ τινὶ θεμιτοῦργικῳ*), то какой же отличительный и особенно свойственный каждому виду признакъ?

П. И это я прошу тебя сказать.

М. Растительной жизни свойственно движеніе питанія, роста и размноженія; чувствующей—движеніе по стремленіямъ, а мыслящей—свобода.

П. Ты обозначилъ вѣрно и отчетливо особенности каждого рода жизни.

М. Если вѣрно и отчетливо обозначена особенность каждого вида, я снова спрашиваю: по природѣ ли принадлежитъ движеніе питанія, роста, размноженія—растительной (жизни) и чувствующей— (движеніе) по стремленію?

П. Безъ сомнѣнія по природѣ.

М. Слѣдовательно и мыслящей соотвѣтственно (т. е. по природѣ) свободное движеніе (*Mign. 91 t. стр. 301 ser. gr.*).

Итакъ, мы видимъ, что человѣкъ совмѣщаетъ въ себѣ всѣ три природы и имѣетъ въ себѣ всѣ функціи, аналогичныя низшимъ организмамъ, а его отличительная особенность заключается въ мыслительной способности и ея свойствѣ—свободѣ. Животныя опредѣляются къ дѣятельности своими стремленіями, чувствительными для животныхъ, а разъ исчерпываются эти стремленія, прекращается дѣятельность. У человѣка есть тѣ же

стремленія и онъ вынуждается имъ удовлетворять: стремленію къ пищѣ, къ размноженію. Онъ не чуждъ эмоцій, заправляющихъ животною жизнію. Но помимо того ему присуще и движеніе, цѣль котораго и исходное начало не лежитъ въ указанныхъ особенностяхъ животной природы. Это—свободное движеніе, составляющее высшее совершенство человѣка. И, конечно, эта свобода уже не въ томъ, въ чемъ полагаютъ обычно, не въ выборѣ дѣла и его вольности (нестѣсненности), какъ на этомъ настаиваютъ нѣкоторые необдуманно («свобода» людей образованныхъ, но не философовъ по Шопенгауэру; «свобода», о которой (будто-бы) говорили философствующіе отцы Церкви, по Владиміру Соловьеву),—а въ свободѣ выбора, въ теоретической заинтересованности субъекта выбирающаго, а не въ практической.

§ 15. *Критика перваго эмпирическаго аргумента къ несвободе воли.*

Такимъ образомъ, мы подошли къ послѣднему возраженію Шопенгауэра противъ свободы воли, что наше самосознаніе и самочувствіе не могутъ служить доводомъ въ пользу свободы воли. Но прежде здѣсь мы считаемъ умѣстнымъ коснуться идеи неизмѣнности характера, которая, мы видѣли раньше, служитъ третьимъ аргументомъ къ несвободе воли, почерпываемымъ изъ наблюденія, а не самонаблюденія,—считаемъ потому, что тождество принциповъ дѣятельности или характера дѣятельности можетъ быть установлено не иначе, какъ по самосознанію: наружность же обманчива.

Шопенгауэръ полагаетъ, мы знаемъ, что человѣкъ отъ природы уже рождается съ извѣстнымъ направленіемъ, напр., эгоистическимъ и оно неизмѣнно проходитъ красной нитью чрезъ всю нашу жизнь, заправляя ея. Идеи, или мотивы, не въ силахъ перемѣнить натуру эгоиста, напрасны правила и предписанія; систематическое воспитаніе можетъ только довести до иного пониманія своихъ выгодъ,—къ тому, напр., что честностью и трудомъ благосостояніе вѣрнѣе достигается, чѣмъ обманомъ или мошенничествомъ: но убить въ корнѣ злобу или эгоизмъ—немыслимо.

Подъ такимъ пониманіемъ природы человѣка кроется фактическая подкладка, только невѣрно истолкованная. Эго вѣдь фактъ, что, напр., чувственная особа будетъ стараться только модифицировать формы чувственности и сами идеи будутъ у ней въ услуженіи. Но вопросъ въ томъ, способна-ли чувственная натура побѣдить свою склонность и откуда эта склонность рождается? Считать-ли ее изначальной въ человѣкѣ, такъ что разъ мы спустились въ міръ времени и пространства, мы остаемся съ нею навсегда, такъ какъ въ ней сущность нашего существа, какъ учитъ Шопенгауэръ вслѣдъ за Кантомъ; или же ее слѣдуетъ считать благопріобрѣтенной, не относящейся къ самой сущности, а привносимой къ ней? Если она пріобрѣтена, она можетъ быть и отброшена. Шопенгауэръ указалъ основанія прирожденности индивидуальнаго характера, пороковъ и добродѣтелей, во первыхъ, въ томъ, что основныя черты характера замѣтны уже въ дѣтяхъ. Во-вторыхъ, «пересматривая всѣ добродѣтели и пороки, сопоставленные Аристотелемъ вкратцѣ для наглядности въ его книгѣ *De virtutibus et vitiis*, мы найдемъ, что всѣ они въ совокупности у дѣйствительныхъ людей мыслимы только, какъ прирожденные свойства;—напротивъ того, исходя изъ рефлексій и будучи усвоены произвольно, они, собственно, представляли-бы родъ притворства, были бы неподлинны, почему на ихъ прочность и устойчивость подъ напоромъ обстоятельствъ отнюдь нельзя было бы рассчитывать» («О св. волѣ» пер. 67 стр.). Въ третьихъ, если человѣкъ хоть разъ показалъ себя (людямъ) негодяемъ, мы остерегаемся его во всю жизнь. Въ—четвертыхъ, если-бы характеръ совершенствовался, то старшая половина человечества всегда должна бы оказаться добродѣтельнѣе младшей, а этого не замѣчается.

Въ первыхъ двухъ положеніяхъ устанавливается фактъ наследственности вмѣстѣ съ *общимъ* организациономъ еще того, что принято называть индивидуальностью. Два слѣдующія положенія завѣряютъ въ прочности этой индивидуальности. Зашитнику свободы воли приходится считаться съ обоими фактами и онъ долженъ показать, что у Шопенгауэра изъ приведенныхъ фак-

товъ сдѣланы выводы, ни логически, ни психологически не могущіе быть оправданы.

Идея прирожденности, если къ ней приложить мѣрку достаточнаго основанія, которую Шопенгауэръ такъ любитъ, должна въ результатѣ привести къ тому, что порождаемое должно быть равно порождающему. Если свойство порождающаго—неизмѣнность сущности, то и въ порождаемомъ должна оказаться та же сущность, одинаковая, иначе въ порождаемомъ явится нѣчто безъ достаточнаго основанія, нѣчто такое, чего не было въ *сущности* порождающихъ. Если актъ рожденія не можетъ измѣнить сущности въ порождающемъ, потому что она *неизмѣнна*, то и въ порождаемомъ должна остаться *та же* сущность. А такъ какъ, по Шопенгауэру, она должна оставаться неизмѣнною и во всѣхъ актахъ жизни, то окажется, что мѣста для измѣненія сущности нѣтъ въ мірѣ. Неизмѣнная сущность человѣка будетъ разнообразиться въ индивидуальностяхъ чрезъ внѣшніе процессы рожденія безъ достаточнаго основанія въ его сущности, такъ какъ по своей сущности она должна всегда быть неизмѣнною. Странно послѣ этого, почему же то, что должно быть неизмѣннымъ, такъ разнообразитъ людей?

Ясное дѣло, что нужно допустить, что въ самой органической природѣ или сущности положено начало къ разнообразію: вопросъ лишь въ томъ, сущность разнообразится ли въ актахъ рожденія или въ актахъ жизни?

Мы подошли къ вопросу о состоятельности дарвинизма,—о роли сущности органической жизни вообще въ видоизмѣненіи организмовъ.—Когда Шопенгауэръ считаетъ ее и называетъ «характеромъ» въ человѣкѣ и говоритъ о его неизмѣнности, то допускаетъ психологическую ошибку: характеръ нѣ есть какая-либо основная сила въ челсвѣкѣ, на которую падаютъ мотивы и движутъ ея, какъ камень движется толчками; она есть равнодѣйствующая всѣхъ наличныхъ вліяній и стремленій человѣка и тотъ тонъ, который болѣе другихъ слышится, звучитъ какъ основной въ человѣкѣ. Тонъ мѣняется подъ вліяніемъ внутреннихъ и внѣшнихъ обстоятельствъ; опредѣлить значеніе и отно-

сительную силу этихъ внѣшнихъ и внутреннихъ обстоятельствъ въ психикѣ и есть задача, которая граничитъ и сродна съ задачей Дарвина.

Такъ какъ и наше изслѣдованіе критико—философское, то мы не будемъ касаться фізіологической стороны дѣла и роли внѣшнихъ обстоятельствъ въ указанномъ вопросѣ; мы ограничимся *своимъ* дѣломъ: разъясненіемъ роли воли или, лучше, свободы воли въ безконечной варіаціи психическихъ феноменовъ и прежде всего приступимъ къ оцѣнкѣ того положенія Шопенгауэра, что самосознаніе себя свободнымъ («что хочу, дѣлаю») показываетъ только зависимость моего дѣйствія отъ моего хотѣнія, но не свободу самого хотѣнія, которое неизмѣнно, не зависитъ отъ насъ, руководитъ нами.

Конечно, справедливо, что *чувство свободы*, выражаемое въ тезисѣ—что хочу, дѣлаю,—чувство, присущее вообще природѣ *чувствующей*, показываетъ только зависимость нашихъ движеній отъ *нашихъ* стремленій, т. е. ту сторону нашихъ движеній, по которой мы *вольны* въ нихъ, но еще не свободны. Эти стремленія суть стремленія *нашего* тѣла и, поскольку тѣло *намъ* принадлежитъ, мы вольны хотѣть, чего требуетъ наше тѣло. Состояніе нашего организма побуждаетъ насъ плакать, смѣяться, когда намъ не хочется даже (состояніе нервности),—все это проявленія *нашей воли*, *намъ* свойственнаго организма, на которомъ, какъ на клавишахъ піанино, можетъ разыгрываться такая или иная наша жизненная поэма, лирика, драма. Когда эти стремленія избираются нами и мы имъ слѣдуемъ, мы чувствуемъ себя вольными. Но характеръ этихъ стремленій предопредѣляетъ направленіе дѣятельности; онъ неизмѣненъ: мы не учимся хотѣть. Но есть роды дѣятельности, гдѣ характеръ не предопредѣляется организмомъ. Такая дѣятельность открывается съ мыслительной нашей способностью и безъ нея нѣтъ свободы. Попробуемъ пояснить это философскими и богословскими данными.

Занимающіеся гипнотизмомъ знаютъ, что силою своего желанія можно заставить другого дѣлать то, чего пожелаетъ гипнотизаторъ. Можно заставить человѣка не видѣть извѣстнаго

предмета или видѣть его не въ дѣйствительной, а въ фантастической обстановкѣ и загипнотизированный, пробудясь совершенно, будетъ думать, что это *онъ* видитъ, *онъ* желаетъ и т. д.. Что *онъ* хочетъ поцѣловать извѣстную женщину, это онъ знаетъ, но не знаетъ, что это чужая мысль, чужое желаніе, что это внушеніе, что оно не свободное его желаніе, что его воля подчинена чужой волѣ. Ясное дѣло, что способность наша сохранять извѣстные образы и комбинировать ихъ подъ вліяніемъ извѣстной идеи, т. е. наша способность распоряжаться своими образами, чувствами и т. д., т. е. всей нашей *животной* стороной, одинаково можетъ быть въ кабалѣ у кого-нибудь, какъ и вся наша внѣшняя оболочка—тѣло. Это отсутствіе *не своей воли*, а *своей свободы*, свободы воли въ гипнотизмѣ есть крупнѣйшій феноменъ эмпирической области, на который давно бы слѣдовало обратить вниманіе защитникамъ свободы воли, чтобы убѣдиться, что не сознаніе и воля творятъ свободу, а что самое сознаніе, самая наша воля во власти свободы, во власти нашего ума.

Шопенгауэръ совершенно вѣрно подмѣтилъ, что самосознаніе не показываетъ намъ нашей свободы, потому что то, отъ чего зависятъ наши хотѣнія, лежитъ за предѣлами сознанія. Это или органическая связь, лежащая въ безсознательной сторонѣ нашего познанія (таковы всѣ ассоціаціи воспоминанія, привычки, словомъ, достояніе нашей инертной чувственной стороны), или же это и есть *свободная* воля и тогда опять совѣмъ не тѣмъ, что мы называемъ мотивами, не тѣмъ даннымъ въ *сознаніи* импульсомъ, который Шопенгауэръ называетъ причиною, опредѣляются наши хотѣнія: самые эти импульсы тогда бывають во власти свободной воли, дѣйствующей *надъ* сознаніемъ, такъ что ее трудно охарактеризовать, вывѣсить надъ нею ярлычекъ «свободная». Этотъ ярлычокъ все почему-то падаетъ на волю (хотѣніе, направленіе, даваемое организмомъ, какъ суммой эмоцій) и никакъ не попадаетъ на свободу (природу мыслящую). Изучая небольшое сочиненіе Edm. Golsenet: *La vie inconsciente de l'esprit* (Paris, 1880), довольно богатое фантазіями относительно безсознательной области въ человѣкѣ и живот-

ныхъ, мы однако убѣдились, что оно нечуждо и нѣкоторыхъ истинныхъ выводовъ, и между прочимъ въ пониманіи сознанія, какъ феномена животной жизни. Въ человѣкѣ за этимъ феноменомъ скрывается и въ немъ сказывается природа духа и этой то жизни духа мы усвояемъ свободу, которая отражается иногда на всѣхъ актахъ и растительной и животной жизни, но которая все-таки сама остается за предѣлами сознанія.

Рѣшая труднѣйшую проблему о существованіи сознанія въ той области, которая для нашего «я» безсознательна, Colsenet, между прочимъ, говоритъ и о волевыхъ проявленіяхъ. Онъ различаетъ два рода опредѣляемости нашихъ актовъ: фатальную и произвольную. Въ первомъ случаѣ мы не выказываемъ никакого сознательно—волевого содѣйствія: актъ слѣдуетъ такъ же необходимо за идеей, какъ необходимо всякое тѣло падаетъ на землю, если, впрочемъ, что-либо постороннее не задержитъ паденія. Ясное дѣло, что въ этомъ случаѣ, думаетъ Colsenet, между идеями и актами дѣйствуетъ законъ ассоціаціи и всякая идея *необходимо* влечетъ за собою связанный съ нею актъ. Произвольная самоопредѣляемость, думаетъ Colsenet, будетъ заключаться въ такомъ случаѣ только въ томъ, что актъ воли фиксируетъ въ нашемъ сознаніи извѣстную идею, давая тѣмъ возможность осуществиться ряду актовъ, связанныхъ съ идеей, а при дѣятельности воображенія—ряду идей, связанныхъ съ данною.

Противъ такого пониманія произвольности, даннымъ у Colsenet, мы вооружаемся потому, что направленіе сознательности или чувствительности, характеристичное вообще для животной жизни, если оно произвольно, не всегда бываетъ связано съ идеей, данной уже въ сознаніи: способность отвлекаться отъ нихъ—признакъ свободы. Свобода отсутствуетъ и фантазія, т. е. способность нашего воспроизведенія въ сознаніи, ѣздитъ вдоль и поперекъ по ассоціаціямъ, сдѣланнымъ сознаніемъ прежде, то подъ вліяніемъ чисто физическихъ причинъ, напр., рисуетъ воображенію пожары (во снѣ—знакъ брюшного полнокровія или другихъ какихъ-нибудь фізіологическихъ данныхъ), то подъ вліяніемъ прежде находившихся въ сознаніи идей, чувствъ и пр.

Но лишь взялась за дѣло свободная воля, она въ состояніи все переверотить вверхъ дномъ, *самыя прочныя ассоціаціи разрушитъ и связать новыя*... Мы не знаемъ этой свободы, не можемъ видѣть ея въ числѣ нашихъ ассоціацій, но мы ее хорошо чувствуемъ.

Однако въ обычной жизни свобода воли за самую волею (по терминологіи Шопенгауэра), за ея господствомъ почти не замѣчается. Склонности организма, считающіяся *нашими* по сознанию, владѣютъ нашею свободою чаще, чѣмъ мы думаемъ. Привычныхъ ассоціацій у насъ такая масса, свобода такъ слаба, а лѣнь такъ ощутительна, что мы чаще предпочитаемъ примѣры, прошлое и рѣдко стремимся къ самостоятельному, къ новому.

Другое представленіе произвольности, также идущее въ руку съ Шопенгауэровскими тенденціями, дано у Фулье въ соч. «Идеи силы». Но идея—не воля и не въ ней сила, какъ думаетъ Фулье. «Если идея и обладаетъ двигательной силой, то источникъ этой силы всегда почти коренится въ тѣсной связи идеи съ настоящими двигателями, какими являются эмоціи (Жюль Пейо I. *education de la volontè, sel II, chap. 1*). Доказательства безсилія идей самихъ по себѣ даны у Рибо въ его «Болѣзняхъ воли». Напомнимъ для примѣра одинъ фактъ, когда больной, не бывшій въ состояніи сдѣлать ни малѣйшаго произвольнаго движенія, несмотря на ясность мысли и совершенную неповрежденность умственныхъ способностей, первый выскочилъ изъ кареты, когда она переѣхала женщину, шедшую по дорогѣ. Безсиліе идей въ обычной жизнедѣятельности больного и сила (въ данномъ случаѣ страха) чувства въ описанный моментъ рельефно выдѣляютъ относительную зависимость ихъ для воли.

Однако, если вѣрно, что эмоціи движутъ тѣломъ, то также вѣрно, что эмоціи сами возбуждаются идеями. (кромѣ случаевъ такъ называемаго безпричиннаго страха, гнѣва, гдѣ причина чисто органическая, безсознательная), сознаниемъ того отношенія, въ какомъ идеи стоятъ ко всему организму, къ цѣлому «я», а слѣдовательно, и къ той массѣ эмоцій, которыя

организмъ носитъ въ себѣ. Но въ то же время и изъ примѣровъ Рибо въ его «Болѣзняхъ воли» и изъ фактовъ летаргіи видно, что не идея сама по себѣ завѣдываетъ движеніями и смертная тоска заживо погребяемаго въ летаргіи не въ состояніи его пробудить. Съ физиологической стороны это факты, гдѣ мозгъ оказывается какъ бы разобщеннымъ съ остальнымъ тѣломъ, съ психической—это параличъ воли, но не свободы: и въ летаргіи, разъ сознаніе пробудилось, оно можетъ дѣйствовать съ полною свободою, питать въ себѣ чувства и порядокъ идей, какой угодно. Все дѣло лишь въ томъ, что «отъ чисто формальнаго разсудочнаго одобренія еще очень далеко до дѣятельной вѣры, приводящей къ поступку», какъ говоритъ Жюль Пейо: мы свободны надъ своими идеями, но чтобы идеи производили акты, онѣ должны возобладать организмомъ. Этотъ трудъ подчиненія организма съ его страстями или эмоціями (чувствами страха, половой любви, стремленія къ общественности, къ пищѣ, къ удовольствіямъ...) порядку нашего ума такъ труденъ, что ап. Павелъ говоритъ въ одномъ изъ своихъ гениальнѣйшихъ посланій, въ посланіи къ римлянамъ: «не еже хочу, доброе, сіе творю, но, еже не хочу, злое, сіе содѣваю». Въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» за 1895 годъ помѣщаются толкованія Ефрема Сирина на это посланіе: въ нихъ роль *свободы* ярко освѣщена и показано, что въ этомъ безсиліи нашего ума сказалось вліяніе первороднаго грѣха. Мы не имѣемъ возможности здѣсь долго на этомъ останавливаться, поэтому прямо переходимъ къ опредѣленію предѣловъ свободы въ человѣкѣ по научнымъ даннымъ вкороткѣ.

§ 16. Предѣлы свободы воли.

Предѣлы свободы широки. Какъ сила, соединенная съ растительной и животной природой, какъ поставленная Премудростью Творца во взаимоотношеніе къ нимъ, она можетъ простираться, т. е. расширять предѣлы своего господства или проявленія до обладанія всѣмъ организмомъ. Какъ личное достояніе, какъ степень овладѣванія организмомъ, свобода, такимъ образомъ, бываетъ различна, лишь природное основаніе у всѣхъ

одинаково. Какъ унаслѣдованная отъ предковъ организація слѣдуетъ своимъ природнымъ функціямъ растительной жизни (питаніе, ростъ, размноженіе) и животной (область чувствъ), такъ унаслѣдованная же отъ предковъ сила свободы, новый принципъ въ человѣкѣ сравнительно съ животными, слѣдуетъ своимъ (природнымъ функціямъ, своему стремленію къ свободной власти или къ овладѣванію растительными и животными функціями. Рѣдкіе, но есть примѣры, гдѣ свобода проникаетъ въ отношенія органическія и совершенно ихъ разстраиваетъ. Ferè (см. Въ И. Soc. de biologie 1886, стр. 393) доказалъ, что у лицъ истеричныхъ даже и въ бодрственномъ состояніи могутъ достигаться измѣненія объема извѣстной части тѣла при помощи простого сосредоточиванія вниманія на ней.

Свобода къ тому и приводитъ, что функціи, имѣвшія въ животнo-растительномъ организмѣ извѣстное направленіе, извѣстныя цѣли, получаютъ другое, особенное, не имѣющее прямого отношенія къ тѣмъ природнымъ, которыя можно назвать традиціонными. Конечно, въ этомъ сила личной свободы и могущій свободно, по желанію (но не по стремленію, что было бы *contradictio in adjecto*), умереть—высшій обладатель организма. Такіе примѣры, говорятъ ученые, бывали. Примѣры самоизнуренія—нерѣдки. Но, конечно, это не значитъ, что и духъ самъ способенъ умереть, т. е.—тотъ обладатель свободы, о которомъ у насъ рѣчь. Онъ обладаетъ въ чужой области, самъ же онъ по себѣ можетъ быть только такимъ, каковъ онъ есть, т. е. свободнымъ.

§ 17. *Взаимоотношеніе нравственности и свободы воли.*

Если теперь спросимъ, въ какомъ отношеніи нравственность стоитъ къ свободѣ: свободный нравствененъ-ли и нравственный свободенъ-ли, то мы, отвѣчая на это, прямо должны перейти къ богословской сторонѣ вопроса и показать, что въ настоящее время свобода воли есть лишь условіе для пріобрѣтенія нравственной свободы, нравственнаго состоянія, но что было время и были люди (первые люди и Богочеловѣкъ), которыхъ свобода была нравственною. Для выясненія этого мы нѣсколько

подробнѣе, чѣмъ доселѣ было, разберемъ трудъ Максима Исповѣдника «Disputatio cum Pyrrho».

Съ самаго начала спора преп. Максима Исповѣдника съ Пирромъ ясно была намѣчена сущность обсуждаемаго вопроса. Для Максима Исповѣдника казалось еретическимъ ученіе объ единомъ хотѣніи Божества Христа и Его человѣчества—«ἐν ἑλίγμῃ τῆς θεότητος τοῦ Χριστοῦ καὶ τῆς ἀνθρωπότητος αὐτοῦ». «Вѣдь, что есть болѣе нечестиваго, какъ утверждать, что Тотъ же, однимъ и тѣмъ же хотѣніемъ, прежде воплощенія все создалъ изъ ничего (ἐκ μὲ ὄντων), содержитъ и промышляетъ и приводитъ къ спасенію, а по вочеловѣченію стремится къ пищѣ и питью, переходитъ съ мѣста на мѣсто и дѣлаетъ все остальное, что чуждо всякаго порока и порицанія?» Такъ понялъ Максимъ ученіе Пирра и Пирръ не возражалъ Максиму, что тотъ неправильно его понялъ; напротивъ, сталъ его защищать. Мы не станемъ слѣдить за сущностью воззрѣній Пирра: для насъ важны взгляды Максима Исповѣдника.

Отвѣчая на первое возраженіе Пирра, что Христось одинъ, значить и Его воля одна, Максимъ Исповѣдникъ разъясняетъ, такъ сказать, отъ разума, что хотѣніе—воля не отъ личности зависитъ, а отъ природы: какова природа, такова и воля; божественная хочеть и дѣйствуетъ сообразно своей божественной природѣ, человѣческая—сообразно своей человѣческой. «Если же соотвѣтственно своимъ *природамъ* Христось желалъ и дѣйствовалъ,— а у Него двѣ природы,—то у Него и два вообще природныя хотѣнія (ἑλίγματα=воли) и равныя по числу ихъ также существенныя дѣйствія (см. Mign. 289 стр. 91 t. s. gr.).

Но вѣдь это значить признать и два волящихъ во Христѣ, возражалъ Пирръ, и Максимъ Исповѣдникъ принужденъ былъ привести *богословскія* доказательства того, что воля не отъ личности зависитъ, не *ей* соотвѣтствуетъ, а опять таки соотвѣтствуетъ природѣ, потому что, если бы воля соотвѣтствовала лицу, а не природѣ, то вышло бы, что въ Богѣ, такъ какъ въ Немъ одна воля божественная, одно и лицо, т. е. ересь Савеллія; или что въ Богѣ, такъ какъ въ Немъ три лица, то должно

быть и три воли, а отсюда и три природы, какъ училъ Аріій, такъ какъ по ученію отцовъ различіе волей (τῶν θελημάτων) вводитъ и различіе природъ.

Эти два доказательства—отъ разума и богословское—варируются во всемъ диспутѣ. Пирръ, видимо, сначала имѣлъ въ виду опровергнуть первое положеніе и потому возразилъ Максиму, что двѣ воли не могутъ совмѣститься въ одномъ лицѣ безъ противоборства (ἀνεὶ ἐναντιώσεως), идя, такимъ образомъ, противъ довода, сколько во Христѣ природъ, столько и волей, какова природа, такова и воля. Максимъ понялъ, куда клонится вопросъ, и возразилъ, что противоборство волей во Христѣ не можетъ зависѣть отъ различія природъ, если воля соотвѣтствуетъ природѣ; потому что, если бы это противоборство зависѣло отъ различія природъ, а человѣческая природа во Христѣ отъ Бога, то мы должны бы признать виновникомъ противоборства природъ во Христа Бога. Отъ грѣха же противоборство не могло произойти потому, что Христосъ не сотворилъ грѣха. Такимъ образомъ, во Христѣ не было причины, почему могло бы произойти противоборство природъ.

Пирръ послѣ этого сталъ критиковать мысль, какова природа, такова и воля, въ болѣе общей постановкѣ: удобно ли вообще говорить о хотѣніи (τὸ θέλειν), что оно принадлежитъ природѣ. Φύσεως οὖν τὸ θέλειν—природѣ-ли принадлежитъ хотѣніе, спросилъ Пирръ. Вѣдь, если природѣ принадлежитъ хотѣніе, а знаменитѣйшіе отцы Церкви говорили, что воля (θέλημα) Бога и святыхъ Его едина, то и природа ихъ должна быть единою признана. И опять, какъ отнести хотѣніе къ природѣ?—«Если мы въ хотѣніяхъ разногласимъ сами съ собою и съ другими,—то желая этого, то не желая того же самаго,—а это (относится) къ природѣ и есть ея характеристическій признакъ, то мы окажемся не только различными по природѣ, но и безконечно перемѣняющими ее» (292 стр.). Съ другой стороны, если хотѣніе (τὸ θέλημα) ставить въ зависимость отъ природы, а все, что отъ природы зависитъ, вѣдь есть и необходимое, думалъ

Пирръ, то окажется, что Христосъ былъ лишенъ всякаго свободнаго движенія (293 стр.)

Въ отвѣтъ на это Максимъ Исповѣдникъ выясняетъ, что воля или хотѣніе, какъ способность, присущая природѣ, и воля или хотѣніе, проявляющееся въ различныхъ актахъ хотѣнія, не одно и то же. Первая или чистое «хотѣть» (τὸ ἀπλῶς θέλειν) существенно (οὐσῶδῶς) принадлежитъ хотящему, т. е. какъ свойство его природы, во второй есть уже нѣчто извнѣ привнесенное— предметъ хотѣнія (292 стр.). Та особенность нашихъ хотѣній, что мы то хотимъ, то не хотимъ одного и того же, хотя относится къ природѣ, какъ ея характеристическій признакъ (какъ самъ Пирръ утверждалъ— («φύσεως ἔστω τοῦτο, καὶ τοῦ αὐτῆς χαρακτηριστικοῦ λόγου»), однако характеризуетъ природу только съ той стороны, что не она опредѣляетъ тотъ или другой выборъ предметовъ хотѣнія: *не къ природѣ воли* относится выборъ— «ὅτι τῷ περὶ οὐκ ἐναὶ θέλειν ἐστὶν ἀναίρεσις» (293 стр.).—А если предметы хотѣнія не опредѣляются природою воли съ необходимостью, такъ какъ природѣ воли принадлежитъ лишь чистая способность хотѣть или не хотѣть, то устраняется и то возраженіе, будто хотѣть въ силу своей природы, значить, необходимо или не свободно хотѣть чего-либо. «Не только Божественная и несозданная природа не заключаетъ ничего необходимаго въ томъ, что природно, но даже и созданная мыслящая (νοερά). Ибо разумное по природѣ имѣетъ природную силу—разумное стремленіе, которое и называется волею (θέλησις) мыслящей души, въ силу которой мы по волѣ (θέλοντες) разсуждаемъ, и, разсуждая, по *волю же* даемъ (θέλοντες βούλομεθα) и по волѣ ищемъ, разсматриваемъ и совѣщаемся, обсуждаемъ, утверждаемъ, избираемъ, стремимся и пользуемся. А такъ какъ намъ по природѣ, какъ сказано, присуще разумное стремленіе или воля (θέλειν) и разсуждать, и совѣщаться, и искать и разсматривать и желать (βούλομεθα), и судить и полагать и избирать и стремиться и пользоваться, то нѣтъ необходимаго въ томъ, что свойственно природѣ мыслящихъ» (ὅτι ἄρα ἡγαγκασιμένα τὰ τῶν νοερῶν φυσικά). Иначе и Богъ былъ бы Богомъ по необходимости, потому, что Онъ Богъ

по природѣ,—былъ бы благъ и Творецъ по необходимости, потому что Онъ и благъ и Творецъ по природѣ, и т. д.

Итакъ, θελημα или воля, по опредѣленію Максима Исповѣдника, это—а) способность νοεραῖς ψυχῆς, в) чистое разумное стремленіе—λογικὸν ὄρεξις, с) отличное отъ «βούλησις» «βούλησις», d) наконецъ, способность, въ силу которой мы свободны, имѣемъ свободное движеніе—ἐκουσιον κίνησιν. По первому признаку—по а), эта способность, свойственная одной человѣческой природѣ; по в), это нашъ теоретическій принципъ самоопредѣленія въ отличіе отъ практическаго; по с), это принципъ, отличный отъ принципа чувствующихъ, *желающихъ* существъ; по d), это—принципъ свободы воли. Подтвердимъ на основаніи «Disput. cum Pirrho» всѣ эти четыре положенія.

А.

Мы уже имѣли случай привести разговоръ Максима съ Пирромъ о трехъ родахъ жизни кромѣ Божественной и знаемъ, что оба они были согласны въ томъ, что только мыслящей природѣ свойственно *свободное* движеніе, чувствующей же, т. е. животнымъ, свойственно движеніе по стремленію (κατ' ὄρεξιν).

Такъ какъ Пирру казалось страннымъ выраженіе «природная воля» или «воля по природѣ», то Максимъ Исповѣдникъ убѣдилъ его, что какъ движеніе растений и движеніе по стремленію есть движенія по природѣ, такъ и свободное движеніе должно признать движеніемъ *по природѣ*, если кто хочетъ быть послѣдовательнымъ своимъ принципамъ. Въ такомъ случаѣ, т. е. «если мыслящимъ свободное движеніе принадлежитъ *по природѣ*, то все мыслящее есть и *волящее по природѣ*, ибо свободу назвалъ волею блаженный Діадохосъ, епископъ Фотикійскій» (301 стр.). Изъ этого ясно, что θελημα—воля свойственна только высшему виду жизни, мыслящей природѣ и что она—то же, что прирожденная волѣ свобода, такъ какъ только отъ нея исходитъ *свободное* движеніе.

Но является вопросъ, развѣ чувствующія существа не имѣютъ свободнаго движенія? Развѣ имъ не присуща θελημα? Въдѣ имъ присущъ же ὄρεξις, какъ и мыслящимъ существамъ.

Разумное стремление—*λογικόν ὄρεξις*—не одно и то же съ *ὄρμη* чувствующихъ существъ, таковъ отвѣтъ на это съ точки зрѣнія Максима Исповѣдника. Поскольку человѣкъ есть не только *νοερά ζῷον*, но и *αισθητικόν*, ему присущи и стремленія чувствующей природы—*ὄρμη*, но они—не источникъ свободы и не могутъ быть отождествлены съ *θέλησις*. Чтобы убѣдиться въ этомъ, перейдемъ къ тезису в).

В.

θέλησις, какъ *λογικόν ὄρεξις*—это теоретическій принципъ самоопредѣленія въ отличіе отъ практическаго, гдѣ уже выступаетъ качественность, принудительно дѣйствующая въ актахъ самоопредѣленія. И послѣднее, правда, сказывается въ *θέλησις*, но уже поскольку человѣку присущи и *ὄρμαι*, однако *θέλησις* скорѣе есть *λογικόν ὄρεξις*, нежели *ὄρμη*, такъ какъ только первое составляетъ отличительное достояніе человѣка, второе же—достояніе безсловесныхъ, которымъ не присуща *θέλησις*. Потому-то, по учению Максима Исповѣдника, «безсловесными управляетъ природа, въ человѣкѣ же, движущемся свободно *по волю*, она управляется» (304 стр.). Итакъ, природа человѣка управляется *волею*—*θέλησις*,—началомъ, отличнымъ отъ правящаго начала животныхъ—*φύσις*, такъ какъ въ человѣкѣ *φύσις* подчинена *θέλησις*, практический принципъ подчиненъ теоретическому. Если животныя суть наши меньшіе братья, то только въ томъ смыслѣ, что они никогда не способны возвыситься до той высоты интеллектуальности и моральности, на которой можно говорить объ идеалѣ. Вся сфера ихъ дѣятельности ограничивается ихъ физическими запросами и чуть эти запросы удовлетворены, ихъ дѣятельность кончается. Это всѣмъ извѣстный фактъ. Если этотъ животный принципъ возобладаетъ въ человѣкѣ, нарушится нормальное отношеніе *θέλησις* и *φύσις*, появятся пороки. Гармоническое сочетаніе и правильное отношеніе ихъ дано въ Господѣ Исусѣ Христѣ.

С.

Такъ какъ *ὄρμαι* нечужды человѣческой природѣ, то ихъ не чуждъ былъ и Господь. Вотъ что объ этомъ говоритъ Максимъ Исповѣдникъ: «Вѣдь если изъ несущаго произошло сущее,

но оно и силу имѣеть связанную съ сущимъ, а не съ несущимъ, ей же по природѣ свойственно стремленіе къ подтверждающему ее и отвращеніе отъ разрушительнаго для нея. Слѣдовательно, и Пресущественное Слово, воспринявши существо человѣческое, имѣлъ и связанную съ сущностью его человѣчества силу, которой стремленіе (ὄρεσις) и отвращеніе (ἀφορέσις) Онъ явилъ по волѣ въ дѣйствіяхъ: стремленіе—столько разъ пользуясь естественнымъ и безпорочнымъ, что невѣрующими Онъ и Богомъ не почитался; отвращеніе же—во время страданія, (когда) свободно приготовилъ себя къ смерти» (297 стр.). Такимъ образомъ, по ученію Максима Исповѣдника, должно было оказаться, что и страхъ (δειλία),—чувство не особенно пользовавшееся уваженіемъ когда бы то ни было, долженъ быть приписанъ природѣ Спасителя, какъ Его ἀφορέσις, и Пирръ задаетъ этотъ вопросъ Максиму Исповѣднику: «если трусость намъ присуща по природѣ, а она (принадлежитъ къ числу) порицаемыхъ (качествъ), то согласно съ вами по природѣ въ насъ лежитъ порицаемое, т. е. грѣхъ» (297 стр.).

Максимъ Исповѣдникъ разъясняетъ, что есть страхъ по природѣ, присущій ей вмѣстѣ съ созданіемъ сущаго, и есть страхъ вопреки природѣ—πρὸς φροῦν—ложное созданіе, λογος λογισμῶν, вслѣдствіе ложныхъ доводовъ ума: первое воспринято Господомъ съ природою по волѣ ради насъ, второе никогда ему не было причастно (ibid.). Но если первое было Ему присуще, то не дѣлало-ли оно Его несвободнымъ? Максимъ Исповѣдникъ даетъ на это достопримѣчательный отвѣтъ, который мы и изложимъ подъ буквою D).

D.

«Вѣдь свойственное волѣ по естеству (τῆς θελήσεως τὰ φυσικά—органическая сторона человѣческаго существа, говоря современнымъ языкомъ) не увлекаетъ ее съ необходимостью (ὡς προσταγγεῖται) въ Господѣ подобно тому, какъ въ насъ; но подобно тому, какъ, голодая истинно и жаждая, Онъ голодалъ и жаждалъ не подобнымъ намъ образомъ, но высшимъ насъ, ибо свободно, такъ

и истинно испытывая страхъ, Онъ чувствовалъ страхъ не какъ мы, но выше насъ» (267 стр.).

Для насъ, людей плоти, кажется страннымъ, какъ можно чувствовать страхъ свободно. Когда Максимъ Исповѣдникъ говоритъ о Спасителѣ, что Онъ голодалъ, жаждалъ, испытывалъ страхъ свободно, то этимъ обозначаетъ высшую силу свободы въ Спасителѣ: Его жизнь располагалась не по силѣ какихъ-либо органическихъ влеченій, чувствъ; Онъ не могъ не испытывать чувства страха, голода, но Онъ не давалъ имъ *владѣть* Собою. Подъ вліяніемъ страха мы готовы отказаться отъ предпріятія, чувство голода способно насъ сдѣлать звѣремъ, чувство половое буквально нѣкоторыхъ дѣлаетъ хуже звѣрей (въ литературѣ подобные типы заявлены особенно ярко Достоевскимъ; для примѣра можемъ указать на два его сочиненія въ этомъ родѣ— «Бѣсы» и «Идіотъ»).—Но въ жизни Спасителя былъ другой импульсъ—свободное исполненіе воли Божіей; а такъ какъ воля Божія была спасеніе рода человѣческаго, то и вся жизнь Спасителя располагалась по плану домостроительства и то, что Онъ испытывалъ, какъ человѣкъ, какъ пріискреннѣ пріобщившійся плоти и крови, испытывалъ свободно, не допуская чувствамъ владѣть Собою. Это Онъ показалъ въ 40—дневномъ постѣ въ пустынѣ при искушеніи отъ діавола, это Онъ язилъ въ добровольной смерти. Итакъ, ощущая и голодъ и страхъ, Христосъ оставался свободнымъ, владѣющимъ Собою и дѣйствующимъ въ планахъ Божественнаго домостроительства.

А это потому, что Спаситель былъ не только человѣкъ, но и Богъ, и дѣйствовалъ выше, чѣмъ мы, объясняетъ Максимъ Исповѣдникъ. Мы по приролѣ обладаемъ стремленіемъ къ прекрасному, но избираемъ доброе или худое чрезъ испытаніе и совѣтъ (δὶα τῆς ἐπειρας καὶ βουλῆς); Спаситель же, какъ Богъ, былъ Тотъ, о Которомъ сказано, что прежде всякаго познанія избретъ доброе и отвергнетъ худое (308—309 стр.). Если мы въ образѣ жизни расходимся со своею природою, слѣдуемъ мнѣнію «ὑψιπύ», въ которомъ уже бываетъ извращена нормальность отношеній плоти и духа, то Спатитель, по объясненію Максима

Исповѣдника, во-1-хъ, уже въ силу неспорченности природы, такъ какъ Онъ былъ чуждъ первороднаго грѣха, во-2-хъ потому, что Онъ былъ Богочеловѣкъ, Онъ, неизмѣнно слѣдуя природѣ, т. е. господствуя своею свободою надъ тѣломъ, былъ въ согласіи съ волею Отца *). Насколько легко было такое господство духа надъ плотью, это видимъ, по мысли Максима Исповѣдника, изъ Мѣ. XXVI, 39. Разъясненіе этого мѣста не дано въ «Диспутѣ съ Пирромъ». Его можно найти въ посланіи къ Марину діакону, у Миня т. 91, 68—81 стр. Сущность его та, что присущее природѣ ἀφορμή—отвращеніе отъ смерти, отъ страданій Онъ явилъ, но явилъ себя свободнымъ, дѣйствующимъ по волѣ Отца, потому что, если плоть и немощна, то духъ всегда бодръ. Эта бодрость духа, эта свобода Его надъ плотью и есть свобода Его воли—ἡ ἐλευθερία. Что эта свобода была нравственною, это потому, что она была въ согласіи съ волею Отца. Человѣкъ, въ лицѣ Адама, имѣлъ такую же свободу, но онъ сразу же сталъ въ противодѣйствіе Богу, потому что поработилъ ее своему тѣлу, что и привело людей къ гибели, «зане суть плоть». Быт. VI гл.. Мы обладаемъ свободою, но она будетъ нравственною только тогда, когда мы познаемъ истину, которая, по слову Спасителя, свободитъ насъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Василій Курдиновскій.

Епархіальная хроника.

◆ Въ четвергъ 28 мая, въ день годовщины Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа экзарха Грузіи Никона литургію, а послѣ литургіи панихиду въ крестовой архіерейскаго дома церкви от-

*) Двойкость основаній см. въ tomus dogm. ad Marinum presbyterum, стр. 236 (91 t. M.): «насколько воля природна, ей не свойственно противиться, а насколько она получаетъ отъ насъ несогласное съ природою направленіе, она явно сопротивляется и противоборствуетъ и спутникомъ (такого направленія) ея бываетъ заблужденіе и грѣхъ; но это не всегда бываетъ; иногда оно и не противоборствуетъ. Почему Григорій Богословъ и не сказалъ здѣсь: «совершенно» не слѣдуетъ, но умѣрилъ рѣзкость мысли выраженіемъ: ὡς τὰ πολλὰ (въ большинствѣ). Человѣческая же воля Спасителя, хотя и была природная, но не просто *человѣческая*: какъ божественная въ силу ипостаснаго единства была совершенно безгрѣшной».

служилъ Его Преосвященство, Епископъ Аккерманскій Никодимъ. За литургіей былъ рукоположенъ во священника діаконъ студентъ Кишиневской духовной семинаріи Михаилъ Бесѣдовскій, а во діакона былъ рукоположенъ псаломщикъ с. Костулень, Кишиневского у., Георгій Павелко.

Въ воскресенье 31 мая въ крестовой архіерейскаго дома церкви Божественную литургію отслужилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій.

Во время малаго входа былъ возведенъ въ санъ архимандрита противосектантскій іеромонахъ-миссіонеръ Ново-нямецкаго монастыря Гурій, а въ санъ протоіерея возведены слѣдующіе священники: церкви с. Каларашъ, Кишиневского уѣзда, Александръ Балтага, церкви с. Кошмирка, Сорокского у., Симеонъ Щефирна, церкви с. Гаджи-абдуль, Измаильскаго у., Исаакій Рошка, церкви посада Турлакъ, Аккерманскаго уѣзда, Матѣй Колибаба и церкви с. Требужень, Оргѣевского у., Георгій Усиневиць.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

◆ *Возстановленіе церковнаго чествованія благовѣрной княгини Анны Кашинской.* На открытіе мощей княгини Анны Кашинской назначенъ высокопреосвященный Владимиръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій; приглашается 15 архіереевъ. Ожидается пріѣздъ многихъ высокопоставленныхъ лицъ и депутацій. Богомольцамъ обезпечена кипяченая вода и раздача чая и хлѣба. Опубликованъ церемоніаль торжествъ. Съ 10 по 13 іюня будутъ крестные ходы изъ Твери, Осташкова, Корчевы, Кимръ и Калязина по Волгѣ, а изъ Бѣжецка 80 вер. пѣшкомъ. Для охраны командировано 800 чел. полиціи и 2 полка.

Духовныя торжества, предшествующія прославленію благовѣрной княгини Анны Кашинской, начнутся 10 іюня. Въ этотъ день будутъ совершены заупокойныя богослуженія по царѣ Алексіи Михайловичѣ (при немъ княгинѣ Аннѣ установлено было первоначальное чествованіе) и царицѣ Маріи Ильинишнѣ, по родственникамъ и близкимъ благовѣрной Анны. На слѣдующій день назначены литургіи во всѣхъ церквахъ г. Кашина, а въ 2 часа — вечерни и начало главнаго торжества, которое совершится 12 іюня. Въ этотъ день послѣдуетъ обнесеніе мощей св. Анны

вокругъ кашинскихъ соборовъ и торжественная установка гробницы на новомъ мѣстѣ въ Воскресенскомъ соборѣ.

Въ Кашинѣ ожидается громадный наплывъ богомольцевъ изъ окрестныхъ мѣстъ и сосѣднихъ губерній; полагаютъ, что число ихъ достигнетъ 200.000 чел. Для прибывающихъ изъ Петербурга почетныхъ гостей отведены мѣстныя учебныя заведенія: реальное училище, женская гимназія, а для многочисленныхъ хоругвеносцевъ отводятся частныя квартиры. Въ торжествахъ прославленія св. Анны Кашинской приметъ участіе населеніе всего верхняго Поволжья, изстари тяготѣющаго къ святынямъ Кашина.

О Т Д Ъ Л Ъ

ПО ВОЗРОЖДЕНІЮ ПРИХОДСКОЙ ЖИЗНИ ВЪ ЕПАРХІИ.

Наставленіе къ заботѣ о храмѣ Божіемъ *).

*Коль возлюбленна селенія
Твоя, Господи Сила! пс. 121, 1.*

Необходимое украшеніе нашей православной общины составляетъ храмъ Божій.

Далеко высится онъ надъ всѣми постройками въ общинѣ, какъ будто силится достигнуть вышнихъ обителей Отца Небеснаго.

Въ немъ все напоминаетъ намъ о домостроительствѣ нашего спасенія.

Такъ, на верху храма крестъ, обыкновенный видъ храма крестъ, на св. иконостасѣ крестъ. Всѣ священныя сосуды, потребныя для богослуженія, всѣ предметы въ храмѣ украшаются этимъ знаменемъ нашего искупленія.

Богъ употребилъ св. крестъ для нашего спасенія.

Онъ послужилъ по волѣ Творца орудіемъ распятія нашего Спасителя, послѣднимъ средствомъ высочайшей любви и заботы Творца о Своей твари.

На крестѣ милость и истина срѣтостася, правда и миръ облобызастася.

Черезъ него Богочеловѣкъ открылъ міру путь къ истинѣ, счастью и блаженству, такъ какъ крестъ очевидно для всѣхъ насъ показываетъ, что истина не въ людскихъ, ласкающихъ нашу грѣшную природу, измышленіяхъ, счастье и блаженство не въ земномъ тлѣнномъ богатствѣ со всѣми его удобствами, а въ распинаіи плоти нашей съ ея страсть-

*) Печатается по распоряженію Его Преосвященства.

ми и похотями, въ отверженіи собственнаго я, почти всегда эгоистичнаго, и въ слѣдованіи за нашимъ Спасителемъ, давшимъ Себя черезъ распятіе на крестѣ въ избавленіе за всѣхъ

Это говоритъ намъ святой крестъ.

Подъ крестомъ на иконостасѣ помѣщаются изображенія праотцевъ: Адама, Еноха, Ноя. Ихъ образы напоминаютъ, какъ Богъ въ древнія времена избиралъ среди людей самыхъ послушныхъ и благочестивыхъ, каковыми были праотцы, чтобы сохранить въ человѣческомъ родѣ чистую вѣру въ Спасителя міра, тогда только ожидаемаго.

Глядя на эти образы, вспоминаемъ ветхозавѣтную священную исторію: сотвореніе человѣка, его грѣхопаденіе, наказаніе за грѣхъ, обѣтованіе о спасеніи: сѣмя жены сотретъ главу искушителя и завистника діавола, всемірный потопъ и т. д. до переселенія народа Божія въ Египеть.

Еще вспоминаются чудеса пророка Моисея въ Египтѣ, избіеніе ангеломъ первенцевъ египетскихъ, милости Божіи къ евреямъ во время ихъ странствованія по пустынь аравійской.

Какъ служитель Божій, свидѣтельствую вамъ, что все это Богъ проявлялъ для воспитанія въ людяхъ вѣры въ то, что дѣйствительно отъ жены родится Спаситель міра, обѣтованный въ раю нашимъ праотцамъ.

Слѣдующій рядъ иконъ убѣждаетъ насъ въ томъ-же, съ той разницей, что праотцы приношеніемъ жертвъ и личной благочестивой жизнью исполняли на землѣ свое избраніе для сохраненія вѣры въ будущаго Избавителя міра, а пророки исполняли эту миссію не только благочестивой и богоугодной жизнью, но и словомъ.

Они обличали, наставляли своихъ современниковъ, весьма ясно, даже съ исторической достовѣрностью, предсказывали время рожденія Спасителя отъ жены, образъ Его рожденія, Его жизнь, Его страданія, смерть, погребеніе и воскресеніе, чтобы такимъ образомъ приготовить людей къ достойной встрѣчѣ своего Избавителя.

Слѣдующій рядъ—образы св. Апостоловъ, съ ними Ликъ Спасителя. Святые Апостолы—сотрудники Христа и столпы Его Церкви.

Какъ много потрудились они для человѣчества во имя Христа! Сколько терпѣли голодъ, холодъ, гоненія и бичеванія!

Почти всѣ увѣнчали свои труды мученичествомъ.

Возносясь умственно ко временамъ жизни Спасителя и Св. Апостоловъ на землѣ, вспоминаются чудесныя исцѣленія Спасителя, Его

непрестанное шествіе по городамъ и весямъ съ проповѣдью истины и свѣта, которой внимали вѣрующіе въ Его Божество: впереди идетъ Спаситель, за Нимъ Его ученики, а тамъ вдали толпа смѣшивается, въ ней можно было найти и искушающихъ Спасителя и просто наблюдающихъ Его и искренно вѣрующихъ въ Него и жаждущихъ отъ Него чудесныхъ для себя дѣйствій.

Онъ всѣхъ удовлетворялъ, cadaго по его желанію, чтобы каждый убѣдился, что Онъ есть обѣщанный Мессія—Спаситель міра.

Четвертый рядъ—изображенія двенадцатыхъ праздниковъ. Эти изображенія суть памятникъ нашего искупленія. Они воспитываютъ въ насъ чувство благодарности къ Богу какъ за всѣ благодѣянія, такъ особенно за искупленіе Имъ насъ голгоуской жертвой.

То же говорить намъ и послѣдній—нижній рядъ образовъ въ иконостасѣ.

Такъ, всѣ изображенія въ храмѣ напоминаютъ намъ о разныхъ моментахъ въ исторіи нашего искупленія.

А алтарь—это святое святыхъ нашего храма; въ немъ постоянно приносится Богу безкровная жертва, какъ чудесное напоминаніе о великой голгоуской жертвѣ и какъ умиловительная жертва Творцу вселенной за всѣхъ живущихъ и умершихъ.

Отцы Церкви свидѣтельствуютъ, что въ моментъ претворенія хлѣба и вина силой Духа Святаго въ дѣйствительное Тѣло и Кровь нашего Спасителя, которыми мы приобщаемся, въ этотъ моментъ, если бы было отверсто и само небо, то и тамъ нельзя было бы найти ничего святѣе того, что обрѣтается на св. престолѣ въ алтарѣ.

Это-ли не очевидное и постоянное напоминаніе о нашемъ спасеніи черезъ крестныя страданія и смерть Богочеловѣка?

Но, братія, дорогія воспоминанія, соединяемые съ священными изображеніями нашего храма, его непреложная святость отъ совершенія въ немъ святѣйшаго и непостижимѣйшаго таинства Св. Причастія, равно и остальныхъ таинствъ, настойчиво побуждаютъ насъ—строителей этого храма—заботиться о его благолѣпіи, о поддержаніи въ немъ чистоты, приличной его святости, и о постоянномъ обновленіи его какъ покушкой новыхъ ему принадлежностей, такъ и ремонтомъ, когда это потребуется.

Какъ непріятно, возлюбленные, видѣть въ общинѣ на ряду съ опрятно выбѣленными вашими домами нуждающійся въ оштукатуркѣ Домъ Божій, или крестъ на его верху, наклонившійся на бокъ и потерявшій отъ времени свой блескъ!

Благолѣпіе храма требуетъ отъ насъ, чтобы крестъ Христовъ, священные изображенія и вся священная утварь въ храмѣ своимъ видомъ и великолѣпіемъ соответствовали возвышенности воспоминаній, соединяемыхъ съ ними, чтобы величію любви Божіей, проявленной въ этихъ воспоминаемыхъ нами событіяхъ, мы дали-бы величественную обстановку.

Необходимо намъ обновлять все внутреннее убранство храма, не считаясь съ тѣмъ, что для этого потребуется большая сумма, но каждый давай на это дѣло отъ своего достатка по усердію и безъ принужденія. Бѣдная евангельская вдова дала на храмъ двѣ лепты,—все, что имѣла. Нашъ Спаситель тоже жертвовалъ на храмъ ветхозавѣтный, хотя, проповѣдуя поклоненіе Богу въ духѣ и истинѣ, Онъ готовилъ Своему Небесному Отцу новый храмъ.

То же должно дѣлать намъ касательно ремонта и чистоты храма.

Спаситель нашъ, приготовляясь къ вкушенію послѣдней въ Его земной жизни пасхи и установленію Святѣйшей Евхаристіи, послалъ предварительно двухъ учениковъ въ Іерусалимъ, чтобы они приготовили тамъ приличную для сего горницу. Несомнѣнно, что приготовленіе горницы состояло и въ приведеніи ея въ надлежащій порядокъ и чистоту. Этого требовали важность предстоящаго священнодѣйствія и величіе священнодѣйствующаго; въ противномъ случаѣ Спаситель не послалъ-бы учениковъ приготовить горницу, а только достать необходимое для предстоящаго священнодѣйствія.

Потому и намъ, братія, необходимо постоянно и тщательно содержать въ чистотѣ св. храмъ, чтобы невидимо присутствующій въ немъ во время нашей молитвы Духъ Святой обиталъ въ чистотѣ, какая была въ Іерусалимской горницѣ.

Такимъ образомъ по дѣйствию любви Божіей въ насъ, такъ выразительно свидѣтельствуемой храмомъ Божиимъ и его изображеніями, поощряемые взаимной любовью и примѣромъ своего Спасителя, мы должны разъ навсегда рѣшить вопросъ о благолѣпіи, чистотѣ и ремонтѣ нашего храма, чтобы онъ и все въ немъ находящееся еще выразительнѣе напоминали намъ о нашемъ Искупителѣ. Аминь.

Составилъ свящ. Анастасій Димитріу.

Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи
Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 7-го іюня 1909 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Ж У Р Н А Л Ы

създа о.о. депутатовъ Измаильскаго училищнаго округа, состоявшагося въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1908 года въ городѣ Измаилѣ.

Списокъ о.о. депутатовъ:

Отъ 1 округа Измаильскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Лозановскій, отъ 2 округа священникъ Іоаннъ Лускаловъ, отъ 3 округа священникъ Іаковъ Сербовъ, отъ 4 округа священникъ Димитрій Димовъ, отъ 3 округа Аккерманскаго уѣзда священникъ Григорій Шарбановичъ, отъ 4 округа Аккерманскаго уѣзда священникъ Николай Стойковъ, отъ 3 округа Бендерскаго уѣзда священникъ Евстафій Бурковскій.

На имя о. предсѣдателя създа 18-го ноября была получена слѣдующая телеграмма отъ Преосвященнѣйшаго СЕРАФИМА, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго:

«На предстоящіе труды създа призываю Божіе благословеніе. Епископъ *Серафимъ*».

Ж У Р Н А Л Ъ № 1.

1908 года ноября 17 дня. Депутаты Измаильскаго Училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, избрали единогласно изъ среды своей предсѣдателемъ създа священника предмѣстья г. Измаила Ларжанки о. Іоанна Лозановскаго, ~~и~~ **дѣлопроизводителемъ** священника м. Татарбуваръ Григорія Шарбановича. О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: *отъ 24 ноября 1908 г. за № 8276. Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 2.

1908 года ноября 17 дня. Съездъ депутатовъ отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, разсмотрѣвъ журналъ членовъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономическаго отчета за 1907 годъ и самый отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію сего училища за тотъ-же годъ, нашель, что журналъ ревизіоннаго комитета составленъ правильно, а что касается самого отчета, то изъ разсмотрѣвія его съездъ приходитъ къ заключенію, что 1) продукты заготовляются для училища весьма незначительными партіями; 2) поставка продуктовъ и обмундированія производится не съ торговъ, какъ слѣдовало-бы, а частнымъ образомъ, слѣдствіемъ чего, естественно, является постоянное колебаніе цѣнъ на продукты и матеріалы съ тенденціей на повышеніе, а отсюда и неизбѣжное переплачиваніе за продукты и матеріалы и ежегодные перерасходы; 3) отчетъ мѣстами, гдѣ дѣло касается копеекъ (покупка нитокъ, иголокъ, переводныхъ бланковъ и др. мелочей), слишкомъ подробный, весьма кратокъ и сжатъ, когда дѣло касается десятковъ и даже сотенъ руб., напр.: приобрѣтеніе «разныхъ лѣсныхъ строевыхъ матеріаловъ», «за производство штукатурныхъ, бѣлизныхъ и каменно-кладныхъ работъ», «за производство плотничныхъ и столярныхъ работъ» и т. п.; 4) отчетъ не подписанъ 3 членомъ Правленія, священникомъ Георгіемъ Чубукомъ, а почему—не извѣстно.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на Архипастырское благоусмотрѣніе.

Резолюція Его Преосвященства: № 8277, 24 ноября 1908 г. *Утверждается. Каждая статья расхода по закону должна имѣть счетъ съ подписью и маркой, какъ оправдательный документъ, за исключеніемъ мелочей—до 5-ти рублей расхода. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 3.

1908 года ноября 17 дня. Депутаты отъ духовенства Измаильска-

го училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, избрали единогласно въ члены ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическаго отчета по содержанию Измаильскаго духовнаго училища за 1908 годъ и для наблюденія за смѣтными расходами въ теченіе 1909 года священниковъ: с. Ташбунаръ Іоанна Хохора, с. Чешме-Варуять Андрея Берова и с. Кислицы, 3 округа Измаильскаго уѣзда, Феодора Думбраву.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Преосвященнѣйшему Епископу Серафиму на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 8278, 24 ноября 1908 г. *Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 4.

1908 года ноября 17 дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, единогласно избрали въ члены Правленія Измаильскаго духовнаго училища священниковъ г. Измаила Василя Погоревича и села Старо-Троявъ Іосифа Бѣлоданова на слѣдующее трехлѣтіе.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на Архипастырское утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 8279, 24 ноября 1908 г. *Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 5.

1908 года ноября 18 дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа въ своихъ засѣданіяхъ разсматривали смѣту прихода и расхода суммъ на содержаніе Измаильскаго духовнаго училища, при чемъ нашли, что по составленной Правленіемъ сего училища смѣтѣ на 1909 годъ предполагается по разнымъ статьямъ поступленія на приходъ 20425 руб. 20 коп., а расходъ по всѣмъ статьямъ на тотъ-же годъ выраженъ въ суммъ 21550 руб. 20 коп. Изъ сопоставленія расхода съ приходомъ видно, что расходъ превышаетъ приходъ на 1125 руб-

лей.—При разсмотрѣніи статей расхода, съѣздъ нашелъ возможнымъ сдѣлать въ сметѣ слѣдующія измѣненія. 1) по § 1 лит. В. расходъ на жалованіе 3 надзирателямъ въ 1440 руб. сократить на 360 руб. за недостаткомъ средствъ; 2) по § 1 лит. Г. расходъ на жалованье учителя гимнастики въ 90 руб. сократить на 30 руб., согласно журнальному постановленію съѣзда 1907 года за № 3; 3) по § 1 лит. Д. расходъ на добавочное жалованіе учителю пѣнія въ 140 руб. сократить на 80 руб., полагая, что вознагражденіе учителя пѣнія и вмѣстѣ съ тѣмъ надзирателя въ 660 руб. при квартирѣ и столѣ отъ училища достаточно; 4) по § 1 лит. Е. расходъ на добавочное жалованье учителю чиstopисанія въ 30 руб. сократить, такъ какъ учитель чиstopисанія, онъ же и учитель приготовительнаго класса, по этимъ должностямъ получаетъ жалованья 900 руб., каковое, по мнѣнію съѣзда, достаточно; 5) по § 1 лит. З. расходъ на обученіе музыкѣ въ 180 руб. сократить на 100 руб., согласно журнальному постановленію съѣздовъ 1906 года за № 3 и 1907 года за № 3, такъ какъ съѣздъ находитъ достаточнымъ 2 урока въ недѣлю вмѣсто предположенныхъ 4-хъ; 6) по § 2 лит. А. расходъ по содержанію нищей въ 3450 руб. сократить на 323 рубля 75 коп. по основаніямъ, изложеннымъ въ журналѣ за № 2; 7) по § 2 лит. Б. расходъ на содержаніе воспитанниковъ одеждой въ 1607 руб. 27 коп. сократить на 60 руб., считая стоимость 2 паръ ботинокъ съ починкой ихъ въ 8 руб. и 1 пары калошъ въ общемъ въ 2 руб.; 8) по § 3 расходъ по содержанію дома въ 2909 руб. 3 коп. сократить на 205 руб.—въ частности: прилож. къ § 3 п. 4 на стирку бѣлья 30 руб., п. 5 на освѣщеніе 40 руб., п. 6 на ремонтъ зданій 100 руб. п. 10 на наемъ бани 10 руб. и п. 11 на мелочные расходы 25 руб.; 9) по § 4 расходъ на содержаніе канцеляріи, больницы и библіотеки въ 1315 руб. сократить на 80 руб., въ частности: расходъ на наемъ писца въ 240 руб.—на 40 руб., на канцелярскія принадлежности въ 50 р.—на 10 руб. и завѣдующему библіотекой въ 90 руб.—на 30 руб., согласно журнальному постановленію съѣзда 1907 года за № 3.

Такимъ образомъ отъ произведенныхъ сокращеній получится сбе-

реженій въ суммѣ 1268 руб. 75 коп., слѣдовательно не только не будетъ предположеннаго смѣтой на 1909 годъ перерасхода въ 1125 руб., но образуется остатокъ въ 143 руб. 75 коп.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 8280, 24 ноября 1908 г. *Утверждается, но съ сомнѣніемъ, что нѣкоторые сокращенія не поставятъ училище въ затрудненіе. Заглазно не могу провѣрить. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 6.

1908 года ноября 18 дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ сего числа слушали отношеніе Правленія Измаильскаго духовнаго училища, отъ 17 ноября сего года за № 660, съ предложеніемъ изыскать 200 руб. на выдачу учителю Аванасію Биволю установленной Св. Синодомъ прибавки за 1907 и 1908 годы.

Справка 1. Опредѣленіемъ, отъ 22 ноября—2 декабря 1906 года за № 6758, Св. Синодъ постановилъ: «Вести съ 1 сентября сего года для преподавателей духовныхъ училищъ и помощниковъ инспекторовъ духовныхъ семинарій, получающихъ установленные для лицъ съ среднимъ образованіемъ штатные оклады въ 500 и 700 руб., слѣдующія прибавки къ жалованію: служащимъ первое десятилѣтіе и получающимъ окладъ въ 500 руб. добавить по 50 руб., прослужившимъ отъ 5 до 10 лѣтъ и получающимъ 700 руб. добавить по 70 руб., прослужившимъ свыше 10 лѣтъ и получающимъ по 500 руб. добавить по 100 руб., а получающимъ окладъ въ 700 руб. добавить по 140 руб. каждому въ годъ.

Справка 2. Учитель Измаильскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи Аванасій Биволь состоитъ на духовно-учебной службѣ съ 24 сентября 1886 года, въ частности, при Измаильскомъ училищѣ съ 6-го февраля 1897 года.

Справка 3. Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ въ отноше-
ніи, отъ 12 іюня 1907 года за № 15251, увѣдомило Правленіе учили-
ща, что «бывшій учитель русскаго языка въ 1 классѣ сего училища
Аванасій Биволь съ переходомъ на должность учителя приготовительна-
го класса не можетъ получать установленную синодальнымъ опредѣле-
ніемъ, отъ 26 ноября—2 декабря 1906 года за № 6758, прибавку къ
жалованью изъ суммъ Св. Синода; что-же касается производства ему
означенной прибавки на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, изъ
коихъ онъ получаетъ самое жалованье, то назначеніе таковой зависитъ
отъ Епархіальнаго Начальства.

Справка 4. На журналѣ сѣзда 1907 года за № 6 послѣдовала
слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Епископа Владимира, за
№ 5849: «Учитель приготовительнаго класса Аванасій Биволь имѣетъ
законное право на прибавку жалованья и заслуживаетъ таковую за
многолѣтнюю свою службу при училищѣ. Поэтому духовенство обязано
вознаградить Бивола слѣдуемой ему прибавкой». На основаніи выше-
изложеннаго постановили: выдать учителю Аванасію Биволу за 1907 и
1908 годы прибавку къ жалованью въ суммѣ 200 руб. изъ депозит-
ныхъ наличныхъ суммъ училища.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его
Преосвященству, Преосвященѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому
и Хотинскому, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 8281, 24 ноября 1908 г.
Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 7.

1908 года вѣсѣня 18 дня. Депутаты отъ духовенства Измаиль-
скаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ сего числа имѣли сужде-
ніе по вопросу объ увеличеніи жалованья 3 надзирателямъ съ 360 до
480 рублей.

Справка 1. При Измаильскомъ духовномъ училищѣ состоятъ два
надзирателя и одинъ надзиратель-репетиторъ.

Справка 2. Правленіе училища предлагаетъ увеличить жалованье

надзирателямъ въ тѣхъ видахъ, чтобы надзиратели были въ то же время и репетиторами. Постановили: совмѣстительство двухъ должностей вообще нежелательно, а въ особенности въ такомъ дѣлѣ, какъ репетированье. Поэтому возлагать на надзирателей обязанности и репетиторовъ съѣздъ считаетъ мѣрой, не достигающей цѣли, а потому и за неимѣніемъ средствъ по случаю неурожая жалованье надзирателей оставить прежнее.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на Архипастырское утвержденіе.

Резолюція Его Пресвященства: № 8282, 24 ноября 1908 г.
Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 8.

1908 года ноября 18 дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ сего числа слушали отношеніе Правленія Измаильскаго духовнаго училища, отъ 17 ноября сего года за № 660, п. п. 2 и 3 съ предложеніемъ ассигновать средства: на покупку 49 одѣялъ—220 руб. 50 к., на перебивку и починку 98 подушекъ и 25 матрацовъ—54 р. 40 коп., на покупку 4 дюжинъ глубокихъ и 4 дюжинъ мелкихъ тарелокъ—26 руб. 88 коп. и на покупку 20 готоваленъ и другихъ принадлежностей черченія—40 руб., при чемъ постановили: ассигновать на приобрѣтеніе въ семь году только 30 одѣялъ—135 руб., считая одѣяло по 4 р. 50 к.; на перебивку подушекъ и матрацовъ—54 руб. 40 коп. съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы были приобрѣтены и недостающія подъ матрацами доски—вмѣсто 3-хъ подъ матраць 4.; на покупку 8 вазъ-супниковъ вмѣсто наличныхъ пришедшихъ, какъ это установлено съѣздомъ, въ полную негодность—20 руб., на покупку 2 дюжинъ мелкихъ и 2 дюжинъ глубокихъ тарелокъ—13 руб. 44 коп. и на покупку принадлежностей для черченія—35 руб. На все это требуется 257 руб. 84 коп., каковую сумму покрыть изъ остатка наличной депозитной суммы въ 157 руб. 97 коп., а недостающія 99 р. 87 к.—изъ смѣтнаго остатка въ 143 руб. 75 коп.

Что-же касается просьбы объ изысканіи средствъ на предметы, указанные въ п. 3 сего отношенія, то такую просьбу за неимѣніемъ средствъ отклонить.

О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 8283, 24 ноября 1908 г.
Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 9.

1908 года ноябра 19 дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи сего числа имѣли сужденіе по вопросу о томъ, что члены Правленія отъ духовенства, какъ съѣздъ усмотрѣлъ изъ личнаго ознакомленія съ положеніемъ хозяйства въ училищѣ, не принимаютъ надлежащаго участія въ хозяйственныхъ дѣлахъ училища, слѣдствіемъ чего являются усмотрѣнные съѣздомъ недостатки въ веденіи хозяйства. Полагая, что причиною этого, между прочимъ, служитъ то явленіе, что члены Правленія отъ духовенства, по преимуществу живущіе въ деревнѣ, затрудняются возможно чаще пріѣзжать въ училище и принимать активное участіе въ дѣлахъ училища изъ за расходовъ, возмѣщеніе которыхъ имѣло до сего времени случайный характеръ, постановили: на будущее время выдавать сельскимъ членамъ Правленія вознагражденіе въ размѣрѣ, по усмотрѣнію съѣздовъ. въ семь же году выдать священнику Іосифу Бѣлоданову, живущему въ 35 верстахъ, 25 руб. и священнику Георгію Чубуку, живущему въ 20 верстахъ, 15 руб. въ годъ изъ смѣтнаго остатка въ 43 руб. 88 коп. и обратить ихъ вниманіе на сдѣланныя съѣздомъ указанія въ журналѣ № 2.

О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству. Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 8284, 24 ноября 1908 г.
Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 10.

1908 года ноября 19 дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушали отношеніе Правленія Измаильскаго духовнаго училища, отъ 18 ноября 1908 г. за № 661, о томъ, что на содержаніе пищею церковно-коштныхъ воспитанниковъ въ настоящее время имѣется въ распоряженіи Правленія всего 441 р. 21 коп., а потребуется на это до конца года 600 руб., постановили выдать 153 руб. 88 коп.: изъ суммъ, образующихся отъ остатка смѣтнаго назначенія—3 р. 88 коп. и 150 руб., имѣющихъ поступить въ 1909 году отъ инословныхъ воспитанниковъ сверхъ смѣты. Съ тѣмъ, чтобы Правленіе училища представило будущему съѣзду подробный отчетъ въ израсходованіи этой суммы и на будущее время не выходило изъ рамокъ смѣтной ассигновки и не употреблять ассигновокъ по однѣмъ статьямъ на другія.

О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на Архипастырское утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 8285, 24 нояб. 1908 г. Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 11.

1908 года ноября 19 дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали отношеніе Правленія Измаильскаго духовнаго училища, отъ сего числа и года за № 662, объ ассигнованіи, по случаю неурожая хлѣбовъ, на воспособленіе бѣднѣйшимъ воспитанникамъ училища 300 руб. сверхъ смѣты, въ виду отказа епархіальнаго съѣзда въ отпускъ на этотъ предметъ какихъ-либо средствъ. Постановили: обратиться и обратились къ епархіальному съѣзду съ особымъ телеграммнымъ ходатайствомъ не отказывать Правленію въ просимой суммѣ, въ виду крайней нужды въ этихъ деньгахъ и отсутствія средствъ у училищнаго округа. На случай-же отказа выдать Правленію училища просимые 300 руб. изъ %%% четырех-

процентной государственной ренты въ суммѣ 4000 руб., имѣющихъ поступить за 1908 и 1909 годы.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 8286, 24 нояб. 1908 г.
Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 12.

1908 года ноября 19 дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣли сужденіе по вопросу о болѣе выгодномъ способѣ отопливанья училищныхъ зданій.

Справка 1. До настоящаго времени всѣ училищныя зданія, за исключеніемъ училищной кухни, квартиры смотрителя и эконома, отапливались камышомъ.

Справка 2. Печи въ зданіи собственно училища приспособлены къ топкѣ камышомъ.

Постановили: имѣя въ виду, что при отопливаніи камышомъ нельзя дѣлать своевременно необходимыхъ на годъ запасовъ, а также и то, что какъ самый матеріалъ, такъ и стоимость его, не поддаются учету и контролю, съѣздъ полагалъ бы болѣе цѣлесообразнымъ отапливать всѣ училищныя зданія исключительно дровами, приспособивъ къ такой топкѣ училищныя печи. А потому покорнѣйше просить Правленіе училища представить будущему съѣзду свои соображенія по этому вопросу, съ указаніемъ приблизительной стоимости передѣлки печей, а также разницы покупной стоимости необходимаго количества на отопленіе всѣхъ зданій училища дровъ и камыша.

О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 8287, 24 нояб. 1908 г.
Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 13.

1908 года ноября 19 дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали телеграмму о. председателя епархіальнаго съѣзда слѣдующаго содержанія: «Владыка поручаетъ теперь-же обсудить вопросъ о переводѣ Измаильскаго духовнаго училища въ Кишиневъ и результатъ немедленно телеграммой доложить Преосвященному Серафиму». Постановили: большинствомъ 5-ти противъ 2-хъ закрытой баллотировкой, просить о переводѣ Измаильскаго духовнаго училища въ г. Кишиневъ въ видѣ отдѣльнаго самостоятельнаго училища по мотивамъ, изложеннымъ въ журнальномъ постановленіи съѣзда 1907 года за № 10.

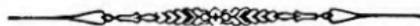
О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 8288, 24 нояб. 1908 г.
Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 14.

1908 года ноября 19 дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа, рассмотрѣвъ свои работы, произведенныя въ настоящую сессію, нашли, что всѣ вопросы касательно училища въ происходившихъ совѣщаніяхъ исчерпаны, разъяснены и по нимъ составлены надлежащія постановленія, а посему опредѣлили: всѣ выработанныя постановленія вмѣстѣ со смѣтою на содержаніе училища въ предстоящемъ 1909 году черезъ председателя съѣзда, священника Іоанна Лозановскаго, представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Серафиму, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 8289, 2 декабря 1908 г.
Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.



КИТАЙСКИЙ ЧАЙНЫЙ МАГАЗИНЪ

БЫВШЕЙ ФИРМЫ «АНАНІЙ КІЕВСКИЙ»

Килишевъ, Пушкинская ул., противъ собора

==== РЕКОМЕНДУЕТЪ ====

ЧАЙ: всевозможные сорта лучшихъ фирмъ. **КОФЕ:** самые лучшие сорта, сырой, жареный и молотый. **САХАРЪ:** головной, пиленный и песочный.

ШОКОЛАДЪ: конфеты и какао, русскій и заграничный.

Чудный выборъ художественныхъ издѣлій, незамѣнимыхъ для подарковъ, изъ бронзы, фарфора, бамбука и т. д. А также масса предметовъ домашняго обихода.

==== ЦѢНЫ ВЕСЬМА ДОБРОСОВѢСТНЫЯ И БЕЗЪ ТОРГА. ====

На всѣ сорта чая выдаются преміи вещами или скидка деньгами.

ВОСПИТАНИКЪ VI КЛАСА

Подольской духовной семинаріи

ИЩЕТЪ на выѣздъ УРОКОВЪ.

Спеціальность математика, знаетъ новые языки.

Адресъ: Каменецъ-Попольскъ Подзамче д. Беднаровской Василію Павенскому.

Вышла и вазсылается подписчикамъ

МАЙСКАЯ КНИЖКА

СВОРНИКЪ РОМАНОВЪ

„СВѢТЪ“

Въ майской книжкѣ напечатаны:

I.

ТРАГИЗМЪ БЕЗВОЛІЯ.

Романъ Н. И. Мердеръ.

«Трагизмъ безволія», одно изъ самыхъ лучшихъ произведеній извѣстной писательницы.

II.

Романъ Н. Н. Животова.

ЛѢШІЙ БАРИНЪ. Этотъ романъ является продолженіемъ имѣвшаго огромный успѣхъ у нашихъ читателей романа того-же автора «Цыганъ Яшка». Содержание этого романа замѣчательно интересно, завязка его таинственна и читается онъ съ большимъ удовольствіемъ.

Цѣна за три тома романовъ: 1 рубль.
апрѣль, май и іюнь

Выписывающіе одновременно газ. «СВѢТЪ» и три тома романовъ съ 1-го апрѣля 1909 г. по 1-е іюля посылаютъ въ контору 2 руб

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Теодоровича

КАРЯ-СТУЖОВА.

Главный магазинъ на Александровской ул., уг. Михайловской, домъ соборный, 2-й магазинъ на Харалампіевской ул., соб. домъ, № 53.

ВЪ КИШИНЕВЪ.

КОЛОКОЛА

ЗАВОДА

ФИНЛЯДСКАГО И СЛОВЯНИШНИКОВА.

ПРОДАЖА

церковной утвари,

ОБРАЗОВЪ

въ серебряныхъ и
апиковыхъ ризахъ,

ПАРЧИ СЕРЕБРЯНОЙ
И АПЛКЕ,

готовыхъ ризъ,
шитыхъ плащаницъ,

ХОРУГВЕЙ

металлическихъ и

суконныхъ,

ПАМБАДЛЪ,

церковныхъ

ПОДСВЪЧНИК.

ПРОДАЖА

серебряныхъ,
мельхиоровыхъ и
бронзовыхъ

В ЕЩЕ И,

САМОВАРОВЪ
разныхъ фабрикъ,

КОФЕЙНИКОВЪ.

столовыхъ ножей
разныхъ фабрикъ,

БЛЕЕНОКЪ

заграничныхъ и

русскихъ фабрикъ,

МОСКОВСКИХЪ

сундуковъ,

ЧЕМОДАНОВЪ

и т. п. предметовъ.

ПРОДАЖА АОНСКАГО ЛАМПАДНАГО МАСЛА, ЛАДАНА И СМІРНЫ.

Принимаю заказы на всю церковную утварь по весьма доступнымъ цѣнамъ.

◆ Большой выборъ ИКОНЪ Пр. Серафима Саровскаго въ кіотахъ. ◆

Принимаю заказы на новые иконостасы.