

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Января.

№ 1.

1895 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 29-й день Ноября 1894 г., сопричислить протоіерея церкви села Суровъ Новосильскаго уѣзда *Илію Нечаева*, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену Св. Владиміра 4-й степени.

О назначеніи единовременныхъ пособій.

1) По указу Св. Синода, отъ 10 Декабря 1894 г. за № 5517, священнику села Никитскаго Епифанскаго уѣзда *Василію Миловидову* назначено единовременное пособие, въ размѣръ 100 р., по случаю разоренія отъ пожара и

2) По Указу Св. Синода, отъ 19 Декабря 1894 г. за № 5667, тульскому соборному причту назначено единовременное пособие, въ размѣръ 50% получаемого симъ причтомъ содержанія, именно: протоіерею 200 р., ключарю 150 руб., двумъ священникамъ и протодіакону по 125 руб. каждому, двумъ діаконамъ и двумъ ипподіаконамъ по 90 р. каждому, двумъ псаломщикамъ по 70 р. каждому и на остальной причтъ и прислугу 200 руб.

Объявленіе благодарности Епархіального Начальства.

Объявлена благодарность отъ имени Епархіального Начальства крапивенскому купцу Григорію Головину за попеченіе и заботы его о церковно-приходской школѣ с. Сергіевскаго, Крапивенскаго уѣзда, выразившіяся въ пожертвованіи имъ на нее изъ собственныхъ средствъ до 519 р. 45 к.

Пожертвованія.

1) Въ церковь Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря пожертвованы: а) неизвѣстнымъ лицомъ билетъ вѣчнаго вклада въ 100 р. за поминаненіе о упокоеніи Антонія, Петра, Агрипины и о здравіи, а по смерти за упокой монахини Наталіи и б) священникомъ села Богородицкаго, Богородицкаго уѣзда, *Андреемъ Кудрявцевымъ* билетъ вѣчнаго вклада въ 50 р. за поминаненіе о здравіи, а по смерти за упокой, іерея Андрея и о упокоеніи рабы Александры. 2) Вдовою изъ дворянъ *Марією Платоною* пожертвовано: а) въ Соборную Воскресенскую церковь г. Венева полное священническое облаченіе стоимостію 130 р. и б) въ церковь села Березова, Веневскаго уѣзда, полное священническое облаченіе стоимостію 35 р. 3) Въ церковь села Панина, Крапивенскаго уѣзда, Московскою мѣщанкою *Дарьєю Ветловою* пожертвованъ билетъ вѣчнаго вклада въ 100 р. за поминаненіе о здравіи, а по смерти за упокой, Никандра, Діонисія, Матроны и Дарьи. 4) Въ церковь села Ивицъ Одоевскаго уѣзда, Директоромъ Полоцкой Учительской Семинаріи *Евграфомъ Смирновымъ* пожертвовано разной церковной утвари на сумму болѣе 100 р. за поминаненіе о здравіи: Евграфа, Михаила, Капитолины, Анны, Екатерины и Надежды, за упокой: діакона Іоанна и рабовъ: Анны, Елизаветы, Никандра, и др. 5) Въ церковь села Дубковъ, Одоевскаго уѣзда—прихожанами мѣдный посеребренный подсвѣчникъ къ иконѣ Божіей Матери „Спорительница Хлѣбовъ“ стоимостію 37 р. 6) На икону Казанской Божіей Матери, находящейся въ часовнѣ при колодцѣ въ Введенской Макаріевской Пустыни *Марією Никол. Глинтовскою* пожертвована риза „анлике“ стоимостію 40 р.

О т ч е т ъ

Церковно-приходскаго Попечительства при Александро-Невской, города Тулы, церкви за 1894 г.

Въ истекшемъ году дѣятельность Попечительства шла своимъ обычнымъ порядкомъ, направляясь главнымъ образомъ на заботу о поддержкѣ и улучшеніи тѣхъ учреждений, которые находятся въ его вѣдѣніи. Такъ представилась необходимость проконопатить и обшить тесомъ школу, что и было исполнено на пожертвованные 200 рублей на это благотворителями, пожелавшими скрыть свое имя.

Занятія въ школѣ шли исправно, и ученики оказали въ познаніяхъ хорошіе успѣхи. Окончило курсъ въ истекшемъ учебномъ году 15 мальчиковъ, и всѣ они получили установленныя свидѣтельства. Отъ Попечительства всѣмъ имъ были розданы: Евангелія, иконы и правоучительныя книжки, а шести мальчикамъ сверхъ того даны и похвальные листы. Особенное вниманіе было обращено въ школѣ на церковное пѣніе и въ этомъ отношеніи, благодаря заботливости и трудамъ учителя Алитовскаго, къ концу года подъ его руководствомъ ученики могли одни пѣть всю всенощную службу и литургію, а также исполняли и всѣ полагающіяся въ эти службы чтенія, не исключая и канона. Печальныя событія прошедшаго года дали возможность прихожанамъ не разъ слышать умилительное пѣніе дѣтей во время паннихидъ, совершавшихся по въ Божѣ Почившемъ Государѣ Александрѣ Александровичѣ.

Къ 1-му Января 1895 г. въ школѣ состоитъ 50 учениковъ, изъ нихъ 15 мальчиковъ получили отъ Попечительства сорочки и ремни. Школьная библіотека обогатилась пятьюдесятью разнообразнаго содержанія книгами для чтенія мальчиковъ. Книги эти приобрѣтены Попечительствомъ для удовлетворенія замѣченной въ дѣтихъ большой охоты къ чтенію. Кромѣ того всѣ руководства, учебники и письменныя принадлежности раздавались ученикамъ за счетъ Попечительства. Въ память же Почившаго Государя, послѣ 20-го Октября 1894 г., 15 мальчиковъ, дѣти бѣднѣйшихъ родителей, получали ежедневно на завтракъ горячую пищу, а за тѣмъ всѣ ученики въ 40-й день по кончинѣ Государя послѣ паннихиды получили по фотографическому портрету въ Божѣ Почившаго Монарха.

Истекшій годъ былъ послѣднимъ годомъ служенія Попечительства въ его настоящемъ составѣ и онъ былъ тяжелымъ годомъ для личнаго состава. Въ теченіе 1894 г. скончались пять Членовъ Попечительства, а именно Михаилъ Алексѣевичъ Соколовъ, Александръ Францевичъ Марковский, Петръ Петровичъ Рудневъ, Василій Петровичъ Сухотинъ и Викентій Игнатьевичъ Смидовичъ.

Скончавшійся 17 Декабря 1894 г. Членъ Попечительства Василій Петровичъ Сухотинъ отличался своей благотворительною дѣятельностію на пользу прихода. Еще при жизни своей онъ положилъ въ Государственный Банкъ 2000 руб. с. въ пользу нашего храма и причта, такую же сумму оставилъ онъ приходскому храму и послѣ смерти. Если къ этому числу скончавшихся членовъ прибавить выбывшихъ изъ прихода, то общее количество выбывшихъ членовъ составитъ двадцать человекъ. Такая значительная убыль не могла не отразиться тяжело и на дѣятельность Попечительства. Но благодареніе Господу: на мѣсто выбывшихъ въ приходѣ нашемъ поселяются лица высоко въ обществѣ поставленные и глубоко понимающія нужды людей, и приходъ смотритъ на нихъ съ упованіемъ, возлагая главнымъ образомъ свои надежды на заступничество своего Покровителя Святаго Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго и на его предстательство предъ престоломъ Всемогущаго и Всеблагаго Бога.

Состояніе денежныхъ суммъ Попечительства за истекшій годъ было въ слѣдующемъ видѣ.

П р и х о д ь.

Отъ Братства Святаго Іоанна Предтечи.	. 300 р. —
Членскихъ взносов.	 54 р. —
Процентовъ съ капиталовъ	. 131 р. 18 к.
Прибыли отъ продажи % бумагъ	. 25 р. —
Кружечнаго сбора	. 228 р. 62 к.
Пожертвованій	. 120 р. —
Собрано за право ученія съ иноприходныхъ учениковъ.	. 33 р. —

А всего за весь 1894 годъ 891 р. 80 к.
Израсходовано въ 1894 г. 811 р. 80 к.

Въ остаткѣ 80 р. —
Оставалось къ 1 Января 1894 г. 3030 р. —

Въ остаткѣ на 1 Января 1895 г. 3110 р. —

Р а с х о д ь.

Учителю	300 р. —
Страхованіе	67 р. 88 к.
Дрова	110 р. —
Содержаніе Богадѣльни	168 р. 2 к.
Школьныя принадлежности	80 р. 90 к.
Роздано бѣднымъ	85 р. —

А всего за весь 1894 годъ 811 р. 80 к.

Сумма 3110 руб. заключается: во 1-хъ, въ билетахъ вѣчнаго вклада на 2100 руб.; во 2-хъ, въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка на 450 руб.; въ 3-хъ, въ закладномъ листѣ С.-Петербургско-Тульского Поземельнаго Банка на 500 руб. и въ 4-хъ въ кассѣ Попечительства 60 рублей серебромъ.

Окончился истекшій годъ отраднымъ событіемъ. Попечительство, въ лицѣ своего Предсѣдателя, получило отъ Святейшаго Правительствующаго Синода Библію. Попечительство принимаетъ сей даръ съ благоговѣніемъ, видя въ семъ указаніе, что одно только слово Божіе должно служить краеугольнымъ камнемъ его дѣятельности и на будущее время.

Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ириней, благочиннымъ 1-го Крапивенскаго округа священникомъ *Іоанномъ Ивановскимъ* 27-го Ноября **совершено освященіе** возобновленнаго храма въ селѣ Сергіевскомъ.

— **Утверждены законоучителями** въ начальныхъ школахъ: 1) священникъ села Ломецъ Новосильскаго уѣзда *Григорій Щепетовъ* въ училищѣ деревни Кочеты; 2) священникъ села Петровскаго Новосильскаго уѣзда *Петръ Архангельскій* въ мѣстномъ училищѣ; 3) священникъ села Стародуба Каширскаго уѣзда *Михаилъ Русаковъ* въ мѣстномъ училищѣ и 4) священникъ села Шаховскаго Богородицкаго уѣзда въ мѣстномъ училищѣ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на псаломщицкую вакантную должность при Донской церкви г. Тулы діаконъ села Старого Роскотца Чернскаго уѣзда *Серій Ильинскій*, по прошенію, 8 Января.

— **Допущены къ исправленію псаломщицкой должности:** въ село Луковицы Алексинскаго уѣзда дворянинъ *Яковъ Спасскій*, по прошенію, 1-го Января 1895 г. и въ село Каменку Богородицкаго уѣзда, личный почетный гражданинъ *Семенъ Глаголевъ*, по прошенію, 8 Января.

За смертію исключены изъ списковъ: а) священники: 1) села Богородицкаго, Жадома тожъ, Чернскаго уѣзда *Іоаннъ Сахаровъ*, съ 18 Декабря; 2) села Круглаго Ефремовскаго уѣзда *Михаилъ Цѣтковъ*, съ 28 Декабря; 3) заштатный священникъ села Никольскаго на Крюку Одоевскаго уѣзда *Аѳанасій Преображенскій*, съ 21 Декабря; б) діаконъ села Воскресенскаго на Улѣ, Одоевскаго уѣзда *Василій Остроумовъ*, съ 20 Декабря; в) псаломщики: 1) села Липицъ Каширскаго уѣзда *Николай Липецкій*, съ 16 Декабря; 2) села Ивановскаго, на Ситовой Мечи, Чернскаго уѣзда *Александръ Глаголевъ*, съ 25 Декабря; г) послушницы: 1) Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря *Ольга Спасская*, съ 29 Декабря и 2) рясофорная Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря *Марія Русакова*, съ 3 Января.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) **Священническія** при церквахъ:

1) Села *Анастасова-Красненскаго* Одоевскаго уѣзда, съ 4-го Ноября. Земли церковной 67 дес. 856 кв. саж. Прихожанъ 856. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 143 р.

2) Села *Красина-Тылевскаго* Каширскаго уѣзда, съ 7-го Ноября 1894 г. Церковной земли 36 дес. Прихожанъ 384.

Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ отъ казны пособіе въ размѣрѣ 84 р. въ годъ.

3) Села *Баскачей* Каширскаго уѣзда, съ 23 Ноября 1894 г. Земли церковной 90 дес. 1926 кв. саж. Прихожанъ 571. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 618 р.

4) Села *Каменки* Богородицкаго уѣзда, съ 28-го Ноября 1894 г. Земли церковной 35½ дес. Прихожанъ 394. Причта положено быть: священнику и псаломщику; имѣется помѣщеніе для священника; причтъ получаетъ жалованье изъ казны въ размѣрѣ 390 р. въ годъ.

5) Села *Прудовъ* Крапивенскаго у., со 2 Декабря 1894 г. Земли церковной 46 десят. Прихожанъ 455. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 950 р.

6) Села *Алмазова* Епифанскаго уѣзда, съ 7-го Декабря 1894 г. Земли церковной 34 дес. 1904 кв. с. Прихожанъ 452. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

7) Села *Долгихъ Лысковъ* Ефремовскаго уѣзда, съ 9 Декабря. Земли церковной 40 дес. 600 кв. с. Прихожанъ 838. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ совместно съ церковью получаетъ % съ 2536 р.

8) Села *Антончикова* Каширскаго уѣзда, съ 16 Декабря 1894 г. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ 437. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 32 р. 44 к. въ годъ процентовъ.

9) Села *Селезнева Колодезя*, Чернскаго уѣзда, съ 10-го Января 1895 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ 744. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

10) Села *Богородицкаго*, Жадома тожъ, Чернскаго уѣзда, съ 18 Декабря 1894 г. Земли церковной 41 десят. Прихожанъ 705. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 543 р.

11) Села *Крулаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 28 Декабря 1894 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ 596. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 500 р.

б) **Діаконскія** при церквяхъ:

1) Села *Архангельскаго*, *Павловъ-Хуторъ* тожъ, Ефремовскаго уѣзда, съ 9-го апрѣля 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 35½ дес. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1012.

2) Села *Погорьлаго* Бѣлевскаго уѣзда, съ 21-го сентября 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 117 дес. 2363 саж., въ томъ числѣ неудобной 19 дес. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 732.

3) Села *Вышняго-Костомарова* Крапивенскаго уѣзда, съ 19 марта 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 38 дес., причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 2486 руб. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1440.

4) Села *Ямской-Слободы* Новосильскаго уѣзда, съ 5 апрѣля 1891 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 68 дес. 240 саж., въ томъ числѣ подъ болотами 6 дес., подъ дорогами и оврагами 1800 саж. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 991.

5) Села *Никольскаго-Буицы* Епифанскаго уѣзда, съ 28-го іюня 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 36 дес. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1852.

6) Села *Срътенскаго-Любимовки* Богородицкаго уѣзда, съ 22 ноября 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 36 дес. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 2174.

7) Села *Знаменскаго на Зушъ* Чернскаго уѣзда, съ 4 іюля 1892 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 49 дес. 4 осминника; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 786 руб. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 789.

8) Села *Новомихаиловскаго-Шипова* Ефремовскаго уѣзда, съ 9 ноября 1893 года. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 35 дес. 1289 саж., въ томъ числѣ неудобной 8 дес.; причтъ получаетъ $\frac{5}{100}$ совместно съ церковью съ 200 р. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1514.

9) Села *Плесъ* Богородицкаго уѣзда, съ 24-го мая 1894 г. Земли церковной всей 39 десят. Прихожанъ м. п. 675. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

10) Села *Петровскаго* Одоевскаго уѣзда, съ 16 марта 1894 г. Церковной земли 92 десят., изъ которой 4 дес. усадебной и 30 десят. пашенной, а остальная неудобная. Прихожанъ 589 м. п. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 1578 р. Помѣщенія нѣтъ.

11) Села *Скоморошекъ* Одоев. у., съ 6 Октября. Земли церковной 61 д. 2074 с. Прихожанъ 1284. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

12) Села *Успенскаго-Кабылинки* Богородицкаго уѣзда, съ 12-го Октября 1894 г. Земли усадебной и всей церковной 40 дес. Прихожанъ 1872. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ 100 р.

13) Села *Литицъ* Каширскаго уѣзда, съ 2 Ноября 1894 г. Земли церковной 57½ дес. Прихожанъ 1121. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ совместно съ церковію получаетъ % съ 7873 руб.

14) Села *Савинскаго-Высотскаго* Богородицкаго уѣзда, съ 16 Декабря. Земли церковной 31 дес. 2100 кв. с. Прихожанъ 1035. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1400 р.

15) При Соборной-Успенской г. *Алексина* церкви, съ 19 Декабря 1894 г. Земли церковной 95 дес. 886 кв. саж. Прихожанъ 627. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 4100 р. 28 к., кромѣ того пользуется % отъ приписной Троицкой-Кладбищенской церкви 80 р. въ годъ.

16) Села *Воскресенскаго на Утѣ*, Одоевскаго уѣзда, съ 20 Декабря 1894 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ 1500. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 43 руб. 79 к.

17) Села *Ясеноваго* Одоевскаго уѣзда, съ 1-го Января 1895 г. Земли церковной 47 десят. 1914 кв. саж. Прихожанъ 898. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

18) Села *Старога-Роскотца* Чернскаго уѣзда, съ 8 Января 1895 г. Земли церковной 64 дес. 2130 кв. с. Прихожанъ 944. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

в) Псаломщицкія при церквахъ:

1) Села *Мишиной Поляны* Бѣлевскаго уѣзда, съ 29 апрѣля 1894 г. Земли церковной всей 72 дес. Прихожанъ муж. п. 665. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Цомѣщенія нѣтъ.

2) Села *Сергіевского-Краснаго* Новосильскаго уѣзда, съ 10-го Октября 1894 г. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ 925. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села *Казанскаго-Шелудики* Веневскаго уѣзда, съ 30-го Октября 1894 г. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ 418. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 840 р.

4) Села *Мяснаго* Тульскаго уѣзда, съ 10-го Ноября 1894 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ 1139. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.

5) Села *Мартемьянова* Каширскаго уѣзда, съ 17-го Ноября 1894 г. Земли церковной 39 десятины, 1200 кв. с. Прихожанъ 400. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1400 р.

6) Села *Сергіевского на Шатъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 18 Ноября 1894 г. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ 730. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

7) Села *Климовскаго* Каширскаго уѣзда, съ 21-го Ноября 1894 г. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ 135. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 3623 р. и пособие отъ казны 84 р. въ годъ.

8) Села *Шилова* Ефремовскаго уѣзда, съ 1-го Ноября 1894 г. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ 467. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 300 руб.

9) Села *Азаровки* Алексинскаго уѣзда, съ 10 Ноября 1894 г. Земли церковной 41 д. 1150 к. с. Причта положено быть священнику и псаломщику. Прихожанъ 387.

10) Села *Зайцева* Вѣлевскаго уѣзда, съ 4-го Декабря 1894 г. Земли церковной 40 десят. 1167 кв. саж. Прихожанъ 1295. Причта положено быть: священнику, діакону и двумъ псаломщикамъ.

11) Села *Глубокъ* Новосильскаго уѣзда, съ 4-го Декабря. Земли церковной 77 десят. 408 кв. саж. Прихожанъ 1242. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.

12) При Вознесенской *и Ефремова* церкви, съ 1 Сентября. Земли церковной 58 дес. Прихожанъ 919. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ совместно съ церковію получаетъ % съ капитала въ 2125 р.

13) При Богоявленской *и. Одоева* церкви, съ 4 Декабря 1894 г. Земли церковной 104 десят. 1560 кв. саж. Прихожанъ 195. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1245 р.

14) Села *Гремячева* Старо-Казачьей слободы, Веневского уѣзда, съ 19 Декабря 1894 г. Земли церковной 75 дес. 1075 с. Прихожанъ 2587. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

15) Села *Архангельскаго* Новосильскаго уѣзда, съ 4 Декабря 1894 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ 1277. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Имѣется школа.

16) При Казанской г. *Одоева* церкви, съ 20-го Декабря 1894 г. Земли церковной 19 дес. Прихожанъ 359. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 500 р.

17) Села *Липицъ* Каширскаго уѣзда, съ 16 Декабря 1894 г. Земли церковной 57½ дес. Прихожанъ 1121. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ совмѣстно съ церковью получаетъ % съ 7873 р.

18) Села *Ивановскаго, на Ситовой Мечи* Чернскаго уѣзда, съ 25 Декабря 1894 г. Земли церковной 36 дес. 800 к. с. Прихожанъ 1441. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 300 р.

Отъ Ефремовскаго уѣзднаго отдѣленія Тульскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Въ 1-е полугодіе 1894½ учебнаго года сверхъ школъ грамоты, о которыхъ напечатано въ № 21 Тул. Епарх. Вѣдомостей, въ Ефремовскомъ уѣздѣ вновь открыты слѣдующія:

Въ I-мъ Ефремовскомъ округѣ: 1) въ деревнѣ Клешинѣ прихода села Куркина: завѣдающій и законоучитель мѣстный священникъ *Владиміръ Благотщенскій*, учитель окончившій курсъ въ Уѣздномъ училищѣ и имѣющій званіе учителя *Николай Адамовъ*; 2) въ дер. Подзаяцкіе выселки прихода с. Воскресенскаго: завѣд. и законоучитель священникъ *Іоаннъ Троицкій*, учитель крестьянина *Проконій Андреевъ* домашняго образованія.

Во II-мъ округѣ: 3) въ селѣ Замарайкѣ: завѣдающій и законоучитель мѣстный свящ. *Димитрій Ключаревъ*, учитель—псаломщикъ *Иванъ Велитищевъ* съ помощникомъ—крестьяниномъ *Захаромъ Кирсановымъ*; 4) въ дер. Анненской прихода с. Яндовки: завѣдающій и законоучитель свящ. *Василій Тимовеевъ*, учитель отставной солдатъ *Николай Дупановъ*; 5) въ сельцѣ Петровскомъ того же прихода: завѣдающій и законоучитель священ. *Николай Лебедевъ*, учительница—жена его *Екатерина Лебедева*, получившая образованіе въ Тульскомъ Епарх. женскомъ училищѣ; 6) въ с. Мечнянскомъ: законоучитель и завѣдающій свящ. *Николай Глаголевъ*, учитель псаломщикъ *Серій Сахаровъ* изъ учителей Земскихъ школъ.

Въ III-мъ округѣ: 7) въ с. Пожилинѣ: завѣдающій и законоучитель свящ. *Іоаннъ Румянцевъ*, учительница—дочь мѣстнаго псаломщика *Варвара Щедрина* съ помощію отца своего псаломщика *Ивана Щедрина*; 8) въ д. Поганецъ прихода с. Никольскаго—Пономарева: завѣдающій и законоучитель приходскій свящ. *Василій Воскресенскій*, обязанности учителя временно, до пріисканія постоянного учителя, взялъ на себя псаломщикъ *Василій Вознесенскій*; 9) въ с. Хмѣлевомъ: завѣдающій, законоучитель и учитель свящ. *Михаилъ Глаголевъ*; 10) въ дер. Большомъ Лотомкѣ прихода с. Красиваго Ушакова: завѣдающій и законоучитель свящ. *Симеонъ Покровский*, учитель запасной унтеръ-офицеръ *Николай Ханинъ*.

Отъ Тульского Епархіального Училищнаго Совѣта.

Въ церковно-приходской школѣ с. Чернева Каширскаго уѣзда состоитъ вакантною должность учителя. На жалованье учителю при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи положено изъ 0/0 съ капитала учредителя и попечителя школы московской 1-й гильдіи купца *Михаила Ивановича Корякина*, 180 р. въ годъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Тульской епархіи за 189³/₄ учебный г.

I.

Тульская епархія занимаетъ пространство въ 27205 квадратныхъ верстъ. Въ отчетномъ году всѣхъ жителей въ епархіи православнаго исповѣданія за исключеніемъ ино-вѣрцевъ, состояло: мужскаго пола 767877, женскаго 773148 душъ, всего—1541025.

Общее количество дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ) по доставленнымъ уѣздными Отдѣленіями свѣдѣніямъ числилось 213488.

Наименьшій процентъ учащихся дѣтей падаетъ на уѣзды: Новосильскій, Епифанскій, Чернскій, Одоевскій, и Веневскій, а наибольшій—на Тульскій, Богородицкій и Бѣлевскій.

Всѣхъ приходовъ въ епархіи, раздѣленныхъ на 47 благотворительныхъ округовъ, состояло 837, въ томъ числѣ: а) съ населеніемъ отъ 2000 душъ мужскаго пола и выше—27; б) отъ 700 до 2000 душъ—353 и в) до 700 душъ—457.

Такихъ приходовъ, въ которыхъ въ отчетномъ году вовсе не было никакихъ школъ, по всей епархіи насчитывалось 116.

Главными причинами отсутствія въ сихъ приходяхъ школъ служить бѣдность населенія или разбросанность прихода при его малочисленности. Всѣхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи числилось 157, въ томъ числѣ въ уѣздахъ: Алексинскомъ—15, Богородицкомъ—11, Бѣлевскомъ—10, Веневскомъ—11, Епифанскомъ—5, Ефремовскомъ—5, Каширскомъ—6, Крапивенскомъ—16, Новосильскомъ—3, Одоевскомъ—30, Тульскомъ—11 и Чернскомъ—34.

Школъ грамоты было 420, а именно въ Алексинскомъ уѣздѣ 15, Богородицкомъ—73, Бѣлевскомъ—42, Веневскомъ—34, Епифанскомъ—26, Ефремовскомъ—8, Каширскомъ—19, Крапивенскомъ—41, Новосильскомъ—22, Одоевскомъ—37, Тульскомъ—43 и Чернскомъ—60.

Начальныхъ народныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ состояло 548.

Въ церковно-приходскихъ школахъ обучалось 6398 мальчиковъ 1198 дѣвочекъ, а всего 7596; въ школахъ грамоты обучалось мальчиковъ 9432, дѣвочекъ 1218, всего 10650. Общее же число учащихся въ школахъ духовнаго вѣдомства составляло 15830 мальчиковъ и 2416 дѣвочекъ, всѣхъ же

учащихся въ нихъ мальчиковъ и дѣвочекъ было 18246. Число учащихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ простиралось до 33475, изъ коихъ 28558 мальчиковъ и 4917 дѣвочекъ.

Наибольшее число церковныхъ школъ приходится на уѣзды: Чернскій (94 школы) и Одоевскій (67 школъ) и совпадаетъ съ наименьшимъ количествомъ свѣтскихъ школъ въ сихъ уѣздахъ. Наименьшее же количество церковныхъ школъ падаетъ на уѣздъ Ефремовскій (13 школъ), въ которомъ значительно больше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, развита дѣятельность школъ свѣтскихъ.

При сопоставленіи числа учащихся съ количествомъ школъ оказывается, что на каждую церковно-приходскую школу въ общемъ приходится по 48 учениковъ, на каждую школу грамоты по 25 человѣкъ.

Изъ общаго числа 577 школъ духовнаго вѣдомства смѣшанныхъ школъ для мальчиковъ и дѣвочекъ было 407, школъ для однихъ мальчиковъ 159, школъ, въ которыхъ обучались однѣ дѣвочки, 11.

II.

Число раскольниковъ въ епархіи, по какимъ приходамъ они распределяются, и есть ли въ этихъ приходахъ церковно-приходскія школы?

Въ Тульской епархіи за отчетное время раскольниковъ было 1598 человѣкъ. Самыми многочисленными центрами раскола служатъ городъ Тула и уѣзды: Бѣлевскій (224) и Алексинскій (298).

По уѣздамъ же и благочиніямъ означенное число раскольниковъ распределяется слѣдующимъ образомъ:

Наименованіе приходовъ.	Число раскольниковъ.	Есть ли въ этихъ приходахъ церковно-приходскія школы и школьныя библіотеки съ книгами противураскольническаго содержанія?
Алексинскій уѣздъ: г. Алексина Соборной Успенской церкви	1	
I благочинническаго округа:		
села Медвѣдокъ . .	48	Начальное училище.
Архангельскаго . .	8	

Вареоломеева	21	Начальное училище.
Пятницкаго	6	
Луковецъ	72	Школа грамоты.
II округа:		
Богородицкаго	49	Школа грамоты.
Димитріевскаго		
на Вашанѣ	7	
Серебряни	1	
III округа:		
Старога Яковлева	4	Церковно-приходская.
Новога Яковлева	6	Начальное училище.
Лысцева	2	
Скниги	6	Школа грамоты.
Подмоклова	1	Начальное училище.
Бѣхова	5	
Велеговшей	15	Церковно-приходская.
Савинскаго	1	
Ченцова	11	
Острцова	5	Начальное училище.
Азаровки	1	
Берникъ	15	Церковно-приходская.
Димитріевскаго	7	Начальное училище.
Бузукова	6	
Бѣлевскій уѣздъ:		
Въ г. Бѣлевѣ	88	2 Церковно-приходскія, 7 грамоты и 4 начальныхъ училища.
I округа:		
Хализова	39	1 Церковно-приходская, 3 школы грамоты.
Темряни	21	Начальное училище.
Ментелова	4	Школа грамоты.
Старыхъ Долецъ	22	Школа грамоты.
Лабодина	2	Церковно-приходская.
II округа:		
Фурсова	8	Церковно-приходская и 2 начальныхъ училища.
Моназнокъ	40	Школа грамоты и начальное училище.
Веневскій уѣздъ:		
I округа:		
Потетина	71	Двѣ школы грамоты.
Каширскій уѣздъ:		
I округа:		
Лишицъ	24	Министерская.
Тѣшилова	42	Министерская.
Тулчина	3	Школа грамоты.

Хотавокъ	1	
Григорьевскаго	1	3 Школы грамоты.
Незнани	1	Начальное училище.
Каргашина	1	Начальное училище.
Иванькова	21	Начальное училище.
Крапивенскій уѣздъ:		
II округа:		
Сергіевскаго	2	1 Церковно-приходская, 2 школы грамоты и начальное училище.
Ржавы	6	1 Школа грамоты, 2 начальныхъ училища.
Новосильскій уѣздъ:		
I округа:		
Нижней Залегощи	2	2 Начальныхъ училища.
Зарѣцкой слободы	1	1 Школа грамоты, 1 начальное училище.
Одоевскій уѣздъ:		
Въ г. Одоевѣ		
	5	
II округа:		
с. Дубковъ	2	Церковно-приходская школа.
Тульскій уѣздъ:		
Въ г. Тулѣ		
	838	7 Церковно-приходскихъ школъ и 6 школъ грамоты.
I округа:		
с. Барыкова	2	Школа грамоты.
II округа:		
с. Венева Монастыря	57	2 Начальныхъ училища.
Волинцева		

Школьныхъ библіотекъ съ книгами противураскольническаго содержанія нигдѣ нѣтъ, кромѣ одной Горѣльской школы грамоты Тульского уѣзда, въ библіотекѣ которой имѣются книги противураскольническаго содержанія, и только въ церковныхъ библіотекахъ нѣкоторыхъ приходовъ имѣются книги подобнаго содержанія.

III.

Личный составъ Тульского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его дѣятельность.

Составъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта въ отчетномъ году былъ слѣдующій: По увольненіи отъ должности Предсѣдателя Ректора Семинаріи, Протоіерея Александра Романова, согласно его прошенію, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, Предсѣдателемъ Совѣта съ 27 Октября 1893 года

состоялъ Преосвященнѣйшій Арсеній, Епископъ Каширскій, викарій Тульской епархіи, до 29 Декабря 1893 года. Съ переводомъ же Преосвященнѣйшаго Арсенія на мѣсто викарія Новгородской епархіи, обязанности Предсѣдателя исполнялъ Инспекторъ семинаріи, Іеромонахъ Порфирій, въ званіи исправляющаго должность Предсѣдателя, до 19 Сентября 1894 года, когда Предсѣдателемъ Совѣта снова былъ назначенъ Ректоръ семинаріи, Протоіерей Александръ Романовъ. Членами Совѣта изъ преждебывшихъ состояли Каѳедраальный Протоіерей Александръ Ивановъ, Протоіерей Владимірской, что на Ржавцѣ, церкви г. Тулы Михаилъ Рождественскій, Протоіерей Софійской церкви при духовной Семинаріи Іоаннъ Кедровъ, который состоялъ и казначеемъ Совѣта, священники церквей г. Тулы: Сергій Леопардовъ, Николай Крутицкій, Николай Вадбольскій, преподаватель семинаріи Павелъ Малицкій, помощникъ Инспектора семинаріи Василій Сахаровъ, Предсѣдатель Тульской уѣздной Земской Управы Сергій Денисьевъ, Директоръ народныхъ училищъ Тульской губерніи Михаилъ Яблочковъ, Инспекторы народныхъ училищъ: Косьма Еленевскій, Василій Савельевъ, Михаилъ Щегловъ и Константинъ Ясковскій. Въ отчетномъ году для усиленія состава Совѣта, пораспоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іриней, вновь назначены членами Совѣта преподаватели духовной семинаріи: Сергій Покровскій, Николай Троицкій, Андрей Дружининъ, священникъ Ѳеодоръ Тихвинскій, Смотритель Тульского духовнаго училища Владимиръ Ѳаворскій, учитель того же училища Кириллъ Троицкій, Инспекторъ классовъ Тульского Епархіального училища священникъ Димитрій Глаголевъ, священникъ Каѳедраальнаго собора Александръ Глаголевъ и Секретарь Консисторіи Николай Лузинъ. По избранію Совѣта, съ утвержденія Его Преосвященства, Преподаватель духовнаго училища Кириллъ Троицкій назначенъ Членомъ—дѣлопроизводителемъ Совѣта, съ оставленіемъ Василя Сахарова секретаремъ.

Дѣятельность Совѣта состояла въ разсмотрѣніи текущихъ дѣлъ по разнымъ вопросамъ завѣдыванія церковно-приходскими школами и въ исполненіи распоряженій Его Преосвященства, касающихся жизни и дѣятельности церковныхъ школъ епархіи. Вѣдѣнію Совѣта подлежали: 1) дѣла, касающіяся открытія и закрытія церковно-приходскихъ школъ; 2) опредѣленіе и увольненіе законоучителей и учителей для сихъ школъ, назначеніе наблюдателей и утвер-

женіе попечителей школъ; 3) открытіе новыхъ Отдѣленій въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ ихъ не было; 4) разсмотрѣніе ходатайствъ и постановленій, представляемыхъ Уѣздными Отдѣленіями, донесеній наблюдателей и прошеній частныхъ лицъ; 5) назначеніе денежныхъ пособій школамъ, сообразно ихъ нуждамъ; 6) выписка и распредѣленіе книгъ и учебныхъ пособій между школами; 7) представленіе къ наградамъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, оказавшихъ особое усердіе и ревность къ дѣлу народнаго образованія въ церковныхъ школахъ; 8) разсмотрѣніе журналовъ и другихъ документовъ, представленныхъ экзаменаціонными комиссіями, о производствѣ испытанія ученикамъ церковныхъ школъ для полученія свидѣтельствъ на льготу по отбыванію воинской повинности и выдача уставленныхъ свидѣтельствъ успѣшно выдержавшимъ экзаменъ; 9) сношеніе съ разными учрежденіями и лицами по дѣламъ церковныхъ школъ и 10) разсмотрѣніе годичныхъ отчетовъ наблюдателей и уѣздныхъ Отдѣленій о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ каждомъ уѣздѣ и составленіе общаго годичнаго отчета о состояніи сихъ школъ во всей епархіи, Дѣла, подлежащія вѣдѣнію Совѣта, разсматривались и рѣшались на Собраніяхъ Совѣта. Такихъ засѣданій Совѣта въ отчетномъ году было 27. Всѣ постановленія Совѣта заносились въ журналы, которые представлялись на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ириней. Всѣхъ рѣшенныхъ дѣлъ по журналамъ Совѣта, помимо дѣлъ, разсмотрѣнныхъ по журналамъ уѣздныхъ Отдѣленій, въ истекшемъ году было 175; номеровъ же исходящихъ бумагъ было 1051.

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшая награда.— О назначеніи единовременныхъ пособій.—Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.—Пожертвованія.—Отчетъ церковно-приходскаго Попечительства при Александро-Невской, города Тулы, церкви за 1894 г.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Ефремовскаго уѣзднаго отдѣленія Тульскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.—Отъ Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Тульской епархіи за 1893/4 учебный г.

Редакторъ Н. Лузгинъ.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Января

№ 1

1895 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

П о у ч е н і е.

Н а Н о в ы й г о д ъ.

Долгота житія путіе праведни (Прит. 16, 17).

Продолжительная жизнь — предметъ желаній едва ли не каждаго человѣка. Хотя мы иногда недовольно цѣнимъ ее, какъ не цѣнимъ свѣта, воздуха и всего того, чѣмъ пользуемся постоянно; но тѣмъ не менѣе привязанность къ жизни глубоко лежитъ въ природѣ нашей, такъ что ни труды, ни нужды, ни бѣдность, ни самыя тяжкія болѣзни не уничтожаютъ и не ослабляютъ въ насъ любви къ жизни. Долгожизненность эта, которой мы всѣ такъ желаемъ, первѣе всего есть даръ Божій, но въ извѣстной степени зависитъ и отъ насъ самихъ, отъ тѣхъ условій, въ которыхъ мы проводимъ жизнь, отъ тѣхъ путей, по которымъ она проходитъ, какъ говоритъ Премудрый: *долгота бо житія путіе праведни*. И такъ въ чемъ состоитъ истинное долголѣтіе жизни и чѣмъ оно достигается — вотъ предметы, достойные нашего размышленія въ настоящій день новолѣтія!

Между многими причинами сокращенія предѣловъ человеческой жизни, замѣчаемаго въ послѣднее время, всего болѣе приписываютъ это раннему обученію дѣтей, такъ называемому переутомленію ихъ во время школьных занятій и вообще усиленной умственной дѣятельности нашего

вѣка. Если это вѣрно, то можетъ ли быть полезнымъ знаніе, съ ранняго возраста знакомящее человѣка съ болѣзнями? Плодотворна ли мудрость, уменьшающая мѣру духовнаго совершенствованія, достигаемаго при долготѣи? И что это за дѣятельность ума, которая вначалѣ, еще незрѣлая, вспыхиваетъ яркимъ огнемъ и гаснетъ въ то время, когда только слѣдовало бы приносить плодъ? Не такова мудрость истинная: *долгота житія и тѣта жизни въ десницѣ ея* (Прит. 3. 16). Эта мудрость, внушая человѣку стремиться къ правильному развитію своихъ способностей, удаляться отъ всего, раздражающаго вредныя страсти и, пріучая его къ порядку въ распредѣленіи времени занятій, тѣмъ самымъ способствуетъ къ сохраненію его жизни и здоровья. Кто думаетъ, что можно безнаказанно нарушать эти простыя правила жизни, тотъ на себѣ самомъ испытываетъ пагубныя послѣдствія своего неправильнаго образа жизни.

Какъ христіанская мудрость правильнымъ развитіемъ нашихъ способностей и равномѣрнымъ употребленіемъ времени для занятій способствуетъ продолжительности нашей жизни; такъ трудолюбіе, придавая истинное значеніе долготѣи, служитъ для него наилучшимъ украшеніемъ. Безъ него годы нашей жизни умножались бы, не принося никому пользы, но долготѣе не въ числѣ лѣтъ исчисляется. Каждый наступающій годъ мы называемъ новымъ безъ сомнѣнія потому, что онъ долженъ принести новую частицу добра въ сокровищницу общественной жизни, для которой каждый изъ насъ призванъ трудиться. Всѣ мы призываемся къ участію въ общественномъ дѣлѣ; въ настоящее время никакое положеніе въ обществѣ не можетъ ни оправдать, ни обезпечить праздной жизни можно сказать, что теперь на самомъ дѣлѣ исполняется слово Апостола: *аще кто не хочетъ дѣлати, ниже да ястъ* (2 Сом. 3, 10), т. е. кто не хочетъ трудиться, тотъ не долженъ и хлѣба ѣсть.

Но если и въ нашъ вѣкъ преобразованій и усовершенствованій во всѣхъ отрасляхъ общественной жизни далеко не всѣ одушевлены искреннею и разумною ревностію къ трудамъ общепользнымъ, то невольно рождается

вопросъ: отчего же жизнь и неустаннаго труженика бываетъ иногда малоплодна и дѣянiя его не долговѣчны? Для уясненiя этого вопроса обратимъ вниманiе на тѣ побужденiя, коими обыкновенно люди руководствуются въ общественной и служебной дѣятельности. Такими побужденiями высшими, облагораживающими человѣка, обыкновенно признаются—долгъ, честь, служба и нисшими—честолюбiе и необходимое содержанiе, но никакъ не вѣра и страхъ Божiй. Сознанiе долга можетъ ли быть высшимъ и чистымъ побужденiемъ къ исполненiю нашихъ обязанностей? Можетъ, если будетъ основываться на соблюденiи закона Евангельскаго, запрещающаго намъ дѣлать все то, что несогласно съ правдою Божіею, пользою ближняго и нашею совѣстію. И чувство чести можетъ служить для насъ такимъ побужденiемъ, но лишь тогда, когда высшею почестью для насъ будетъ званiе христіанское, требующее отъ насъ сохраненiя нашихъ мыслей, чувствъ и желанiй въ такой же чистотѣ и совершенствѣ, какъ святъ и совершенъ самъ Богъ, *будите совершенны*, сказалъ І. Христосъ, *якоже совершенъ и Отецъ вашъ небесный*. Также и служенiе отечеству можетъ ли быть одушевляющимъ началомъ нашей патріотической дѣятельности, если угаснетъ въ душѣ нашей свѣтильникъ вѣры, этотъ главный путеводитель патріотической жизни? Св. вѣра, именуя царское величiе отраженiемъ и отблескомъ на землѣ славы Божіей и, заповадая намъ повиноваться царю, *не токмо за нпѣвъ, но и за совѣсть*, въ тоже время и на другія общественныя служенiя налагаетъ печать законности и правосудiя. Не говоримъ уже о другихъ нисшихъ побужденiяхъ общественной дѣятельности, которыя сами въ себѣ носятъ признаки несостоятельности и отрицательнаго отношенiя человѣка къ дѣлу и своему призванiю. Такимъ образомъ умаленiе вѣры и страха Божіа—это печальное явленiе нашего времени—вотъ главнѣйшая причина замѣчаемой иногда малоплодности и недолговѣчности дѣлъ человѣческихъ!

Если такъ важно имѣть въ сердцѣ страхъ Божiй, какъ необходимое условiе долгожизненности и благотворности нашего общественнаго служенiя, то тѣмъ болѣе это не-

обходимо въ частной жизни каждаго человѣка. Жизнь каждаго человѣка есть драгоцѣнный даръ Божій и дается ему не напрасно и не безъ цѣли, но для того, чтобы онъ должнымъ образомъ раскрылъ и усовершилъ въ продолженіе ея свои духовныя силы своею свободною, согласною съ закономъ Божиимъ, дѣятельностію, чтобы украсилъ свою душу добродѣтелями и, проживъ цѣломудренно, праведно и благочестно въ нынѣшнемъ вѣкѣ, содѣлался достойнымъ наслѣдникомъ будущей, блаженной жизни. Сколь же далеко простерлись мы въ достиженіи этой предназначенной намъ промысломъ Божиимъ цѣли жизни? Свято ли исполняемъ священныя обязанности къ Богу, возложенныя на насъ Св. Евангеліемъ? Много ли совершили относительно ближнихъ нашихъ дѣлъ любви и милосердія, свойственныхъ тому званію, въ которое поставилъ насъ Господь, чтобы служить общему благу, въ созиданіе ближняго? Сколько успѣли мы въ христіанскихъ подвигахъ терпѣнія, воздержанія, самоотверженія и другихъ добродѣтеляхъ, изъ которыхъ слагается лѣствица, возводящая насъ на небо? О, благо намъ, если совѣсть наша можетъ успокоить насъ, что мы дѣйствительно стали ближе на пути къ предназначенному намъ здѣсь совершенству христіанскому, приумножили благими дѣлами ввѣренный намъ талантъ времени и стяжали тѣмъ вѣрный залогъ блаженной вѣчности! Но, если при взглядѣ на прошедшее нашей жизни, намъ нечѣмъ утѣшить себя въ этомъ отношеніи, потому что большая часть протекшихъ дней нашихъ исчезла въ суетѣ мірской; то пожалѣемъ отъ всего сердца объ этомъ потерянномъ для спасенія души времени, повергнемся предъ Господомъ— Богомъ въ глубокомъ раскаяніи и сокрушеніи сердца, и дадимъ твердый обѣтъ впредь сугубыми подвигами вознаградить эту потерю въ даруемое намъ новое лѣто жизни. Если и много мы потеряли для спасенія души въ прошедшемъ нашей жизни, то чрезъ благоразумное употребленіе наступающаго будущаго еще много можемъ приобрѣсти для неба, для вѣчности. Какъ путешественникъ, замедлившій почему либо на пути, удвояетъ свои шаги, чтобы достигнуть предположенной цѣли: такъ и мы будемъ спѣ-

шить дѣлать добро, пока еще продолжается день—время нашей жизни; ибо придетъ ночь—кончина ея—когда уже никто и ничего не можетъ сдѣлать для своего оправданія. Поэтому св. Апостолъ и предостерегаетъ насъ: *блюдите, говорить, како опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри, искушающе время, яко дніе лукави суть* (т. е. обманчивы, скоропреходящи) (Ефес. 5, 15. 16). Вотъ совѣтъ, которому каждый долженъ слѣдовать, кто дорожитъ настоящимъ временемъ для исполненія предназначенной ему здѣсь свыше цѣли жизни и приобрѣтенія будущаго блаженства! Примемъ его къ своему сердцу, въ особенности нынѣ, при самомъ началѣ новолѣтія нашей жизни. Аминь.

Протоіерей Александръ Никольскій.

Бесѣда съ глаголемыми старообрядцами, о Церкви и таинствахъ, миссіонера прот. К. Крючкова въ зданіи Тульской духовной Семинаріи 30 Октября 1894 года*).

Описываемое собесѣдованіе ведено было съ послѣдователемъ такъ называемаго австрійскаго толка (Н. М. Өоминымъ) и потому на немъ разсматриваемы и рѣшаемы были ближайшимъ образомъ вопросы, которые касаются общества приѣмлющихъ австрійское священство. Безпоповцы, съ своими наставниками во главѣ (Батовыми), уклонились, къ стыду своему, отъ бесѣды, и относительно ихъ сдѣлано было только нѣсколько замѣчаній въ концѣ собесѣдованія.

Миссіонеръ началъ бесѣду указаніемъ на разногласіе, существующее между православными и глаголемыми старообрядцами и на необходимость для рѣшенія спора между тѣми и другими обратиться къ Слову Божію.

(*) См. Тульскія Епарх. Вѣдом. 1894 г., № 21, стр. 877. Бесѣда производится на основаніи записей, сдѣланныхъ воспитанниками семинаріи

„Около двухъ сотъ лѣтъ, съ того времени, какъ раскольники отдѣлились отъ православной Церкви, споримъ мы—православные и раскольники—другъ съ другомъ и считаемъ другъ друга стоящими на пути погибели. Для спасенія людей создана Христомъ Церковь. Но мы признаемъ у себя истинную Церковь, раскольники—старообрядцы—у себя; отсюда двухвѣковой споръ. Примирить насъ возможно путемъ собесѣдованія. Необходимо намъ разобрать, кто изъ насъ находится въ Евангельскомъ ученіи, и кто нѣтъ.

„Христосъ во время Своей земной жизни основалъ Церковь, о которой сказалъ: *созижду Церковь Мою, и врата адава не одолѣютъ ей* (Мѡ. зач. 67). Врата адавы, говоритъ Теофилактъ, болгарскій—это еретики, гонители и бѣсы, которые постоянно воюютъ на Церковь, но побѣдить ее не могутъ. Согласно съ этимъ говоритъ о Церкви и св. Іоаннъ Златоустъ, что она „борима есть и не побѣждается“ (Кн. о Вѣрѣ) л. 19. Слѣдовательно никакія адскія силы не одолѣютъ Церкви; наоборотъ, Церковь разрушитъ ихъ.

„Но гдѣ находится эта неодолимая и неодолимая вратами адавыми Церковь? Мы относимъ эти слова Христа о Церкви къ себѣ, а старообрядцы говорятъ, что они относятся къ нимъ. Какъ же уяснить теперь, кто говоритъ правду? Нужно рѣшить вопросъ, какую Церковь создалъ Христосъ, тогда и увидимъ, кто правъ. Какую же Церковь создалъ Христосъ, какіе признаки ея?

„Въ церкви, въ обществѣ исповѣдающихъ правую вѣру во Христа, которое получило свое устройство, отъ Самого Христа, поставлены Имъ пастыри и учителя вѣры и учреждены таинства. Ведущая свое начало отъ Христа чрезъ Апостоловъ іерархія и учрежденныя Христомъ таинства—вотъ необходимые признаки истинной Церкви Христовой.

„Апостолъ Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ зач. 153 говоритъ; *овыхъ убо положи Богъ въ церкви первѣ апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей*. И въ другомъ мѣстѣ: *Той далъ есть овы убо Апостолы, овы же Пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ въ дѣло*

служенія, въ созиданіе тѣла Христова (Ефес. зач. 224). Итакъ въ церкви должны быть пастыри, должна быть іерархія. Іерархію Господь учредилъ въ трехъ чинахъ. Эта трехчинная іерархія существовала еще при апостолахъ. И нынѣ не должно быть ни болѣе трехъ чиновъ іерархіи, ни менѣе: „ни большемъ лѣпо быти, ни менѣе“, говоритъ блаженный Теофилактъ, и она будетъ исполнять свое назначеніе до самаго втораго пришествія Христова (Благов. зач. 95). Въ той же Церкви Христосъ учредилъ и таинства, въ числѣ семи, о чемъ говорится въ 72 гл. Большаго Катихизиса“. Послѣ этого о. миссіонеръ прочиталъ изъ 72 гл. Катихизиса о таинствахъ, учрежденныхъ Христомъ. „Итакъ, слушатели, вы знаете, какую церковь создалъ Господь и съ какими признаками: въ ней должно быть три чина іерархіи и семь таинствъ. По этимъ признакамъ должно теперь отыскивать истинную церковь. Обратимся прежде къ австрійцамъ. Австрійцы говорятъ, что у нихъ истинная церковь, у нихъ теперь и три чина іерархіи и семь таинствъ. Но имѣли ли они такую церковь и въ промежутокъ времени между 1667 и 1846 годами? Если имѣли, то ихъ церковь истинная, если же нѣтъ, то, значитъ, Амвросій пришелъ къ толпѣ, которая не могла разрѣшить его отъ ереси. Итакъ, пусть австрійцы отвѣтятъ на этотъ вопросъ: была ли у нихъ истинная церковь между 1667 и 1846 г.г.?“

Послѣ этой рѣчи о. миссіонера выступилъ изъ старообрядцевъ австрійскаго согласія Н. М. Ооминъ. Но вмѣсто того, чтобы отвѣчать на поставленный вопросъ, онъ самъ, но обычному у раскольниковъ приему, выступилъ съ обвиненіями противъ православной Церкви.

Оом. „Христосъ обѣщалъ спасти Свою Церковь, но Онъ спасаетъ только ту, которая дѣйствуетъ согласно Его повелѣніямъ. Между тѣмъ русская Церковь не дѣйствуетъ согласно Его повелѣніямъ, что видно изъ словъ Св. Отцовъ въ кн. Кормчей“.

Онъ прочиталъ затѣмъ большой отрывокъ изъ Кормчей (л. 640—641) о необходимости соблюдать Соборныя постановленія, гдѣ, между прочимъ, сказано, что Соборъ, „не послѣдуяй прежде его святымъ соборомъ, не святъ“.

„Согласно этому должно сказать, что Русская Церковь до п. Никона, безъ сомнѣнія, была православная. Въ этомъ не сомнѣвается никто. Но согласно прочитанному, что всякій Соборъ, не послѣдовавшій прежде бывшимъ Соборамъ,—не святъ, большой Московскій Соборъ 1667 года, котораго правила и постановленія не согласны съ Святыми Отцами и Стоглавымъ Соборомъ,—не святъ, и потому мы и отвергаемъ его и не признаемъ православную ту церковь, которая принимаетъ его.“

Миссіонеръ указалъ на уклоненіе своего собесѣдника отъ прямого отвѣта на вопросъ.

Мисс. Вотъ, слушатели, я не знаю, кто не понялъ уклончивости моего собесѣдника. Мною былъ предложенъ вопросъ: послѣ 1667 г., когда отдѣлились отъ насъ поповцы, составляли ли они изъ себя такую церковь, о которой я вычиталъ изъ Катихизиса? До прихода къ нимъ Амвросія было ли у нихъ три степени іерархіи и семь таинствъ? И это я дѣлалъ, чтобы уяснить, гдѣ—у насъ, или у нихъ—истинная церковь. Но мой собесѣдникъ не сказалъ ни одного слова, даже намека не сдѣлалъ на данный вопросъ. Онъ вычиталъ изъ Кормчей о соблюденіи правилъ и читалъ не къ дѣлу, ибо не было вопроса о томъ, какіе слѣдуетъ и какіе не слѣдуетъ принимать Соборы. Я спрашиваю была ли у Австрійцевъ церковь до 1846 года?

Ом. На основаніи того, что я прочиталъ, нужно сказать, что и у васъ церкви нѣтъ. Разъ ваша церковь на основаніи прочитаннаго не Христова, то, значитъ, ни у васъ, ни у насъ ея нѣтъ.

Мисс. Но я уже сказалъ, что это прочитано не къ дѣлу.

Ом. Нѣтъ, то, что я прочелъ, относится къ Христовой церкви.

Мисс. Въ прочитанномъ говорится о томъ, чѣмъ должно руководиться въ Христовой церкви. А намъ что нужно? Не то, чѣмъ должно руководиться въ Христовой церкви, а гдѣ истинная Христова церковь? Намъ нужны признаки церкви, а были ли эти признаки Христовой церкви у васъ?

Ом. Да и ваша церковь дѣйствовала не по правиламъ и потому не истинная, не Христова.

Мисс. Я не прошу говорить объ этомъ. Вѣдь я пока не произношу суда о вашей церкви, а ты ужъ начинаешь говорить о томъ, что наша церковь не права.

Оом. Я потому прочелъ это мѣсто, что вѣдь нужно было искать истинную церковь.

Мисс. Знаешь, почему ты прочелъ это?—потому что не хочешь дать прямого и неуклоннаго отвѣта.

Оом. Нѣтъ, для меня спасеніе дороже всего.

Мисс. Если такъ, то вотъ что скажу тебѣ. Не учу, а совѣтую. Мною поставленъ былъ прямой вопросъ, и ты не уклоняйся отъ него, потому что стоишь какъ бы на Страшномъ Судѣ. І. Христосъ сказалъ: кто соблазнить единого изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня, тому лучше было бы, если бы ему повѣсили мельничный жерновъ на шею и потопили его въ глубинѣ морской (Мѡ 18, 6). И ты говори прямо. Тебя спрашиваютъ о томъ,—въ періодъ времени отъ 1667 г., когда ваши предки отдѣлились отъ церкви и до прихода къ вамъ Амвросія въ 1846 г., была ли у васъ церковь?

Оом. Безъ сомнѣнія была.

Мисс. А какъ она называлась?

Оом. Христовой Церковью.

Мисс. Но о Христовой Церкви ты слышалъ, какою она создана, со сколькими чинами іерархіи и таинствами?

Оом. Съ тремя чинами іерархіи и семью таинствами.

Мисс. Да, съ епископами, пресвитерами и діаконами и съ семью таинствами. Это существенные признаки Христовой Церкви. Но такую ли была ваша церковь? Были ли въ ней епископы, пресвитеры и діаконы?

Оом. Епископовъ не было у насъ.

Мисс. А таинства всѣ были?

Оом. По мѣрѣ надобности были.

Мисс. Прямо говори, сколько было таинствъ?

Оом. Шесть таинствъ. Священства мы, конечно, не имѣли, но и не отвергали его.

Мисс. Я не спрашиваю тебя, отвергаете ли вы его, или нѣтъ. Ты повтори теперь, чего у васъ не было послѣ отдѣленія отъ Русской Церкви.

Оом. Епископа.

Мисс. Ни одного?

Оом. Скажите, какъ должно понимать вашъ вопросъ? Былъ ли епископъ у насъ лично, или былъ ли онъ гдѣ-нибудь?

Мисс. Это все равно.

Оом. Еретическіе епископы были: значитъ, были и у насъ, потому что еретическая церковь не исключается изъ церкви вовсе.

Мисс. Мы говоримъ не объ еретикахъ, а объ васъ. Были ли у васъ-то епископы?

Оом. Епископа не было.

Мисс. А сколько было таинствъ?

Оом. Шесть.

Мисс. А Христосъ создалъ свою церковь съ семью таинствами?

Оом. Съ семью.

Мисс. Съ тремя чинами?

Оом. Съ тремя.

Мисс. Одну только церковь создалъ Христосъ?

Оом. Одну.

Мисс. А другихъ церквей не создавалъ?

Оом. Нѣтъ.

Мисс. Итакъ, Христосъ создалъ одну только церковь съ семью таинствами и тремя чинами іерархіи. Кто же вамъ то создалъ церковь съ шестью таинствами, съ попами, діаконами и безъ епископа?

Оом. Это такъ было угодно Богу. Онъ попустилъ быть такой церкви.

Мисс. Гдѣ это писано?

Ооминъ сослался на книгу „Театронъ“; тоже самое, что онъ хотѣлъ привести изъ этой книги, можно было, по его словамъ, найти и у Баронія. Книга Баронія была дана ему. Онъ имѣлъ при этомъ въ виду извѣстный разсказъ о св. Максимѣ Исповѣдникѣ (помѣщенный собственно въ Четьи-Минеи) о томъ, какъ онъ, въ отвѣтъ на слова еретиковъ, приглашавшихъ его присоединиться къ нимъ и увѣрявшихъ, будто *всѣ церкви во всѣхъ патриархатахъ перешли на ихъ сторону*, сказалъ, что хотя бы и *всѣ стали приобщаться съ еретиками*, онъ одинъ останется вѣрнымъ истинному ученію. Не имѣя болѣе сильныхъ доказательствъ, раскольники и ссылаются

на эти ничего въ дѣйствительности неговорящія въ ихъ пользу слова для оправданія постигшаго ихъ оскудѣнія священства. Оминъ же хотѣлъ найти у Баронія даже прямое подтвержденіе сказанныхъ собственно еретиками словъ, будто бы всѣ епископы въ то время уклонились въ ересь. Разумѣется, ни у Баронія, ни у кого-либо другаго, ничего подобнаго нельзя было найти, а можно найти совершенно противоположное (Бароній, лѣто 649). Долго и безуспѣшно искалъ онъ нужное ему свидѣтельство.

Мисс. У меня есть, перечень всѣхъ епископовъ восточной и западной церкви съ самаго основанія церкви и до нынѣшнихъ дней. Перечислены епископы всѣхъ четырехъ патріархатовъ, и нѣтъ указанія, чтобы въ Церкви Христовой перемежались епископы и въ то время, на которое указываешь ты.

Оом. Да, они были, да только совратились всѣ въ ересь.

Мисс. Неправда. Тогда греческая церковь была въ единеніи съ Римской; а палы были въ то время еще православными. Около того времени были 5, 6 и 7-ой вселенскіе соборы. Слѣдовательно, всегда были не сотни, а цѣлыя тысячи епископовъ. Къ Максиму Исповѣднику приходили еретики и они-то говорили ему, что всѣ уклонились на ихъ сторону и ему ничего не остается, какъ приобщиться къ нимъ. Это говорили еретики, а собесѣдникъ мой оправдываетъ себя словами еретиковъ. Они говорили ложь, — это зналъ и Максимъ Исповѣдникъ и потому отвѣтилъ имъ: „пустъ всѣ уклонились, а я къ нимъ не приобщусь“. И это сказалъ онъ не въ томъ смыслѣ, что дѣйствительно не осталось ни одного вѣрующаго, а просто изъ ревности, какъ говоримъ и мы иногда: да хоть всѣ уйди, а я никуда не уйду. Этимъ Максимъ Исповѣдникъ показалъ только ревность вѣры.

И это не оправданіе для тебя; ты привелъ этотъ рассказъ вовсе не къ дѣлу: тогда были тысячи епископовъ, а у васъ не было ни одного. Я спрашиваю о томъ, кто создалъ вамъ церковь безъ епископа и съ шестью таинствами? Ты же вмѣсто того, чтобы отвѣчать прямо на предложенный вопросъ, вмѣсто того, чтобы сказать, что вашу церковь создали бѣглые попы, требуешь Баронія, указываешь на исторію о Максимѣ Исповѣдникѣ, которая не можетъ послужить въ защиту для тебя.

Итакъ, слушатели, на мой вопросъ: кто создалъ церковь безъ епископа и съ шестью таинствами,—мой собесѣдникъ отвѣтилъ темнымъ указаніемъ на Максима Исповѣдника. Кто же создалъ для васъ такую церковь?

Оом. Я могу только сказать, что прочелъ вовсе не темное мѣсто, я не считаю слова Св. Отцовъ темными. Да и сама исторія подтверждаетъ, что бываетъ, когда и всѣ патріархи уклоняются въ ересь. Прочитанное поэтому вовсе не темное мѣсто.

Мисс. Это опять отвѣтъ не на вопросъ. Ты говори, кто создалъ вамъ церковь?

Оом. Тотъ же, кто создалъ церковь, которая была при Максимѣ Исповѣдникѣ, тотъ создалъ и нашу.

Мисс. Да у васъ были епископы?

Оом. Нѣтъ.

Мисс. А можетъ ли церковь оставаться безъ епископа?

Оом. Можетъ, потому что исторія показываетъ, что всѣ патріархи пали и были въ ересяхъ.

Мисс. Найди, гдѣ это писано. У насъ рѣчь не о томъ, могутъ или не могутъ падать епископы. У насъ вотъ какой вопросъ: можетъ ли церковь оставаться безъ епископа и съ шестью таинствами и въ то же время называться Христовой Церковью? Что епископы могутъ падать, это мы знаемъ и безъ тебя. Несторій, напр., палъ и былъ осужденъ церковью.

„Ищи же, гдѣ сказано, что всѣ пали? Если только онъ, слушатели, подтвердитъ свои слова, то бѣда раскольникамъ. Тогда все разрушилось. Эту богопротивную мысль, будто всѣ епископы въ церкви могутъ уклониться въ ересь, выдумалъ для раскольниковъ Швецовъ. Не зная, какъ оправдать себя, расколуучители ссылаются на темныя мѣста и, хотя указанія на то, что всѣ уклонились въ ересь въ этихъ мѣстахъ нѣтъ, они стараются успокоить ими простой народъ и обманываютъ его. Приводятъ слова еретиковъ и говорятъ на основаніи этихъ словъ, что всѣ могутъ впасть въ ересь. Но бѣда для раскольниковъ, если они и не докажутъ своихъ словъ, будто всѣ епископы въ церкви могутъ пасть: и церковь можетъ остаться безъ епископа: 180 лѣтъ у нихъ не было епископа, слѣдовательно не было истинной церкви.

Ищи же, ищи: Швецовъ больше ищетъ, и то ничего не найдетъ.“ Въ то время, какъ старообрядецъ перелистывалъ Баронія, о. Миссіонеръ продолжалъ говорить: „ты подкапываешься подъ все Евангеліе. Христосъ сказалъ: се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (Мат. зач. 116), а съ еретиками Онъ не могъ быть. Въ другомъ мѣстѣ Онъ говоритъ своимъ рабамъ, служителямъ церкви: *куплю дѣйте, дондеже прииду* (Лук. зач. 95), гдѣ указывается на вѣчность іерархіи. Если нѣкоторые епископы уклонялись въ ересь, то объ уклонившихся были соборы, на которыхъ присутствовали православные. Слѣдовательно не всѣ уклонялись, потому что въ противномъ случаѣ некому было бы судить. Противъ ереси единовольниковъ на шестомъ вселенскомъ соборѣ собрались православные епископы, значитъ ясно, что въ это время въ церкви были епископы. Чего же ты ищешь?“

Оом. Я искалъ, что епископы могутъ падать и церковь не страдаетъ отъ этого.

Мисс. Епископы погрѣшаютъ, я не отрицаю, но не всѣ. А ты найди, гдѣ говорится, что въ церкви не оставалось ни одного епископа. Христосъ сказалъ: созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей. А въ кн. о Вѣрѣ говорится, что если и согрѣшаютъ нѣкоторые, то церковь отъ этого не теряетъ своей святости (Л. 187). Гдѣ же писано, что церковь оставалась безъ епископа?

Оом. Исторія показываетъ, что епископы могутъ падать.

Мисс. Я не спрашиваю, могутъ или не могутъ падать епископы, а оставалась ли церковь безъ епископа?

Оом. Объ этомъ нигдѣ не писано, но это можетъ быть, потому что всѣ мы люди и всѣ можемъ согрѣшить.

Мисс. Не о томъ спрашиваютъ. Ты скажи, писано ли гдѣ, что церковь оставалась безъ епископа?

Оом. Объ этомъ нигдѣ не писано.

—Но и послѣ признанія, что „объ этомъ нигдѣ не писано,“ Старообрядецъ продолжаетъ настаивать на своемъ.

Мисс. Какъ же ваша то церковь до 1846 года оставалась безъ епископа?

Оом. Такъ же, какъ и при Максимѣ Исповѣдникѣ.

Мисс. И тебѣ не стыдно говорить это? Откуда же были православные на шестомъ Вселенскомъ Соборѣ, который осудилъ еретиковъ—единовольниковъ?

Θом. Хотя всѣ пали, но нѣкоторые исправились.

Мисс. Кто же исправилъ ихъ? Міряне?

Θом. Нѣтъ, священники.

Θоминъ указалъ примѣръ изъ исторіи, будто бы іерей Михаилъ, посланный папою римскимъ на востокъ въ началѣ VIII вѣка, разрѣшилъ тамъ отъ ереси епископовъ, чего въ дѣйствительности не было и не могло быть (Соч. Арх. Павла. 1,343)

Мисс. Вотъ какія толкованія приводятъ раскольники противъ Евангелія. По этому справедливо, что, кто не пребудетъ въ ученіи Христовомъ, тотъ еретикъ.

— Кому же подчинена была ваша церковь?

Θом. Священникамъ.

Мисс. А кѣмъ были посланы священники ваши?

Θом. Господь ихъ послалъ.

Мисс. Откуда это видно?

Θом. Господь сказалъ: *шедше научите вся языки...*
Якоже посла мя Отецъ, и Азъ посылаю вы.

Мисс. Да здѣсь говорится объ апостолахъ; они только были посланы Христомъ; а послѣ нихъ кто можетъ послать и самаго епископа?

Θом. Соборъ, а если нѣтъ его, то Господь.

Мисс. Амвросія кто послалъ къ вамъ?

Θом. Онъ самъ пришелъ къ намъ.

Мисс. А онъ имѣлъ право придти самъ и по своей волѣ занять епископскую кафедру?

Θом. Конечно, могъ.

Мисс. Гдѣ объ этомъ писано?

Θом. Его понуждало къ тому внутреннее убѣжденіе, потому что священная обязанность каждаго священнаго лица—искать истины.

Мисс. Посылать священниковъ долженъ епископъ, а епископа цѣлый соборъ на основаніи каноническихъ правилъ. Я вычитаю это, а этотъ господинъ говоритъ только на память и говоритъ неправду, не доказывая своихъ словъ ничѣмъ.

Вотъ что говоритъ Антиохійскаго собора правило 16. „Иже кромѣ совершеннаго собора, иже самого митрополита на праздный церкви престолъ наскочивъ, аще и самъ есть празденъ, отъ епископіи да будетъ изверженъ. Толкованіе. Празднаго убо епископа, не имущаго епископіи, въ праздную церковь, не имущую епископа поставляти, отъ совершеннаго собора, ту сущу и митрополиту тоя области, се правило повелѣваетъ, а не самому о себѣ престолъ восхищати, аще и отъ всѣхъ людей града того нудимъ есть, аще не хочетъ быти отверженъ.“ Правило говоритъ, что на праздную кафедру епископъ не самъ можетъ придти, а долженъ быть поставленъ соборомъ съ митрополитомъ во главѣ.

Оом. Я не отвергаю этого, но если нѣтъ собора, то епископъ можетъ нарушить правило. Объ этомъ пишетъ Θεодоръ Студитъ и указываетъ примѣръ Аѳанасія и Евсевія, которые совершали рукоположеніе не въ своей области (Θеод. Студ. ч. 2 гл. 215).

Мисс. При Аѳанасіи и Евсевіи была Аріанская ересь, которая охватила почти всю восточную церковь. Тамъ, гдѣ оставались православные епископы, аріане низвергали ихъ и возводили своихъ приверженцевъ. Но народъ не слѣдовалъ за аріанскими епископами и такимъ образомъ оставался безъ пастырей. Въ виду этого соборъ и послалъ Евсевія въ области, гдѣ не было православныхъ пастырей. Онъ надѣлъ воинскую одежду, чтобы не быть узнаннымъ аріанами, и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не было православныхъ священниковъ, рукополагалъ ихъ; а на мѣсто аріанскихъ возводилъ православныхъ. Противозаконнаго тутъ ничего не было.

Оом. Θεодоръ Студитъ говоритъ, что онъ поступилъ противъ правилъ и, однако не осудилъ его.

Мисс. Но Студитъ вовсе не указываетъ на то, что Евсевій поступилъ противъ правилъ. Онъ говоритъ, что въ немирное время не все бываетъ по правиламъ. Но что же именно не все? А вотъ что. Епископъ даетъ тогда пресвитерамъ только ставленную грамоту, а отпустительную замѣняетъ словеснымъ повелѣніемъ отправиться въ свой приходъ.

Оом. Нѣтъ, Θεодоръ Студитъ говоритъ, что Евсевій поступалъ не по правиламъ, когда рукополагалъ священниковъ въ чужой епархіи.

Мисс. Въ какой же это чужой епархіи?

Оом. Не знаю. Я знаю только то, что Евсевій поступалъ противозаконно и не былъ за это осужденъ.

Мисс. Покажи, гдѣ сказано, что онъ поступалъ противозаконно?

Ооминъ прочиталъ отрывокъ изъ посланія Θεодора Студита, который приведенъ въ 1 томѣ соч. Архим. Павла т. 1. 328. „Во время ереси, по необходимости, не все бываетъ непремѣнно по правиламъ, установленнымъ во время мира.“ На основаніи этихъ словъ онъ утверждалъ что Св. Отцы въ немирное время допускали многое противозаконное и не были осуждаемы за это.

Ректоръ семинаріи замѣтилъ ему по этому поводу: что не по правиламъ, то не всегда бываетъ противозаконно. Нарушеніе формы по обстоятельствамъ не есть противозаконіе.

Мисс. Да что Евсевій дѣлалъ не по правиламъ-то?

Оом. Поставлялъ священниковъ въ чужой епархіи.

Мисс. Да развѣ онъ не могъ этого дѣлать по повелѣнію собора? Развѣ мы не можемъ теперь послать своихъ епископовъ въ Америку, чтобы они ставили тамъ священниковъ?

Оом. Конечно можете.

Мисс. Но не можемъ мы посылать своихъ епископовъ, напр. въ греческую церковь. Почему это?

Оом. Потому что тамъ есть свои епископы.

Мисс. Вѣрно. Такъ же точно и Евсевій по порученію собора могъ придти въ православную епархію, гдѣ не было православныхъ епископовъ, и поставлять тамъ священниковъ. Ну разрѣши теперь вотъ какой вопросъ: когда епископъ перейдетъ въ православіе, то для того, чтобы священнодѣйствовать, долженъ или не долженъ онъ получать разрѣшеніе отъ собора?

Оом. Безъ сомнѣнія, если есть соборъ.

Мисс. А если нѣтъ его?

Оом. Тогда священная обязанность должна побуждать его къ этому.

Мисс. Гдѣ писано, что онъ можетъ дѣйствовать по своей волѣ?

Оом. Θεодоръ Студитъ пишетъ, что въ немирное время не все бываетъ по правиламъ. Слѣдовательно, если нѣтъ

собора, то епископъ можетъ поступить и не по правиламъ т. е. священнодѣйствовать безъ разрѣшенія собора.

Мисс. Если такъ, то и жена можетъ рукополагать?

Оом. Нѣтъ.

Мисс. Почему же? Вѣдь въ немирное время не все бываетъ по правиламъ. Ну, а священникъ можетъ священнодѣйствовать безъ воли епископа?

Оом. Безъ сомнѣнія, можетъ.

Мисс. Гдѣ писано?

Не будучи въ состояніи доказать этого противнаго правиламъ церковнымъ положенія, Ооминъ повторилъ лишь, что и священникъ долженъ это дѣлать по внутренней священной обязанности.

Мисс. Объ Амвросіи Самъ І. Христосъ говоритъ въ Своемъ Евангеліи. Вы воображаете, что вашъ Амвросій — епископъ, а на самомъ дѣлѣ онъ самозванецъ.

Христосъ говоритъ: *Азъ придохъ во имя Отца Моего, и не приѣмлетъ Мене: аще инъ придетъ во имя свое, того приѣмлетъ.* (Іоан. зач. 17). „Инъ“, по словамъ толкователя, антихристъ и его предшественники, приходящіе во свое имя. Значитъ вашъ Амвросій не только самозванецъ, но и предтеча антихриста.

Оом. Стало быть онъ не былъ митрополитомъ?

Мисс. Раньше онъ былъ митрополитомъ, а когда перешолъ къ вамъ, то сталъ самозванцемъ.

Оом. Нѣтъ, онъ былъ бы самозванцемъ только тогда, если бы, не будучи поставленъ въ митрополиты, выдавалъ себя за митрополита.

Мисс. А я докажу, что онъ былъ самозванцемъ.

Оом. Если бы онъ былъ низверженъ въ мірянъ, то былъ бы у насъ самозванцемъ, а онъ не былъ низверженъ.

Мисс. Амвросій былъ низверженъ цѣлымъ патріархатомъ. Вѣдь за Константинопольскимъ патріархатомъ Австрійцы признають благодарованное право суда? Вѣдь онъ могъ низложить Амвросія?

Оом. Безъ сомнѣнія, могъ.

Мисс. Онъ это и сдѣлалъ. Лжепопъ Мельниковъ съ депутаціей отъ раскольниковъ отправлялся въ Константинополь, что бы найти тамъ доказательство того, что

патріархъ не низлагалъ Амвросія. Тогда изъ Константинополя послѣдовалъ отвѣтъ что Амвросій низложенъ.

Оом. Когда былъ этотъ отвѣтъ?

Мисс. Одинъ въ 1876 г., а другой въ 1892 г.

Оом. Если кто-нибудь перейдетъ въ православіе въ 1846 г., а низложенъ будетъ своими прежними единовѣрцами только въ 1876 г., то развѣ это низложеніе дѣйствуетъ?

Мисс. Амвросій былъ низложенъ п. Анонимомъ еще въ 1847 г.

Оом. Для насъ не имѣетъ значенія проклятiе греческой церкви. Мы знаемъ напр., что патріарха Флавіана проклинали еретики, но это проклятiе не дѣйствительно. Значить, кто перешолъ въ православіе, для того ничего не значить проклятiе еретиковъ. Амвросій перешелъ въ старообрядчество и послѣ былъ проклятъ, значить это проклятiе не дѣйствительно.

Мисс. Не мы еретики, а ваши священники—самозванцы. Самозванно дѣйствующие, по номоканону, горше бѣсовъ. У васъ нѣтъ преемственнаго ряда епископовъ отъ временъ апостольскихъ, еретики поэтому вы. Вотъ что говорится въ номоканонѣ о самозванно дѣйствующихъ: „Аще ли нѣціи попущеніемъ Божіимъ въ толикое пріидоша дерзнутіе, яко еже невѣрнѣ и злочестивнѣ (невѣріе бо есть вещь таковая, еже кромѣ священства пріяти хиротонію) священная дѣйствовати, нѣсть слово рещи о осужденіи сицевыхъ. Сіе бо дѣло горше есть и самихъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ во ангела свѣтла, точно преобразующихся, безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу. Таковіи не токмо веліе и неисчетное томленіе (наказаніе) подымуть на божественная сие злѣ восхулившіе, но и мечь примуть иную за прельстившихся отъ нихъ, или нѣгдѣ крещенныхъ, или рукоположенныхъ. Сіи бо не хиротонисани, ни крещени суть. Ничтоже бо даетъ неимѣй. И ничтоже пріемлетъ кто отъ неимущаго, аще и мнится имѣти. Тѣмъ же и прельщенъ бысть и вѣруй быти священникъ или крещень, нѣсть, и погибели сихъ крестивый повинень. Не можетъ бо человекъ имѣти не пріемъ отъ Бога. Кромѣ бо Мене, рече, не можете творити ничтоже“. Это сказано о тѣхъ, ко-

торые священнодѣйствуютъ, не получивъ хиротоніи. Но далѣе тоже самое говорится и о тѣхъ, которые, получивъ хиротонію, дѣйствуютъ безъ воли епископа. „О духовнѣмъ же служеніи, подобенъ есть согрѣшенію нерукотположенъ дѣйствующаго и иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ.“ (Номоканонъ при Потребникѣ, о священникѣхъ, л. 57).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Итоги Епархіальной нашей жизни за 1894 годъ.

Годовые отчеты прежде всего являются актомъ отвѣтственности предъ высшею властію, предъ контролирующею инстанціею, предъ обществомъ. Но, очевидно, они должны имѣть также и нравственное значеніе, какъ актъ отвѣтственности предъ самимъ собою, кто даетъ отчетъ, предъ своею совѣстію. Въ нравственной жизни это еще очевиднѣе: что я сдѣлалъ въ минувшемъ году — что я хотѣлъ и долженъ былъ сдѣлать, но не сдѣлалъ, вперёдъ подвинулся я въ нравственномъ преуспѣяніи или наоборотъ; оглянуться на все это необходимо для дальнѣйшихъ успѣховъ нравственной жизни. Если для экономической жизни нужно подводить годовые „итоги“, то во всякомъ случаѣ не менѣе это нужно для нравственной, духовной жизни. Епархіальная жизнь есть жизнь по преимуществу духовная не потому только, что она есть жизнь „духовенства“, но главнымъ образомъ потому, что ея задачи, цѣли, пути по преимуществу духовные, нравственные. Отчетность и всѣ итоги этой жизни принимаютъ неизбѣжно такой же характеръ, по преимуществу духовно-нравственный.

Въ виду такого значенія итоговъ Епархіальной жизни вообще, постараемся, пользуясь официальными данными и даже цифрами, свести въ предлагаемомъ бѣгломъ очеркѣ такіе итоги нашей Епархіальной жизни, которые несомнѣнно имѣютъ духовно-нравственный смыслъ.

Оглядываясь назадъ на истекшій годъ, не дѣлая даже никакого сравненія съ предыдущими ближайшими года-

ми, нельзя не замѣтить особеннаго оживленія въ дѣятельности Епархіальнаго духовенства. Вездѣ чувствуется приливъ энергіи, всѣ призваны къ усиленной работѣ и, передовымъ работникомъ является тотъ, кто такъ сильно двинулъ нашу Епархіальную жизнь. Въ своихъ бесѣдахъ съ народомъ (именно это были бесѣды не столько „къ народу“, сколько „съ народомъ“) нашъ Архипастырь старался войти во всѣ подробности его обычной семейной жизни и всегда непремѣнно вносить въ нее требованія Евангельскія, духъ церковности, призывъ къ молитвѣ, къ чтенію священной книги Новаго заветъа. Лѣтній объѣздъ епархіи былъ его непрерывною проповѣдью: о христіанской семейной жизни, о приверженности къ Церкви, о наученіи молитвамъ, о сохраненіи святости праздниковъ, о разумѣніи иконъ, какія есть въ храмѣ, о томъ какъ желательно и какъ легко ввести въ церквахъ общее пѣніе, какъ необходимы для народа школы и именно церковно-приходскія, какъ пріятно видѣть участіе школьниковъ въ церковномъ богослуженіи. Тутъ тоже были бесѣды съ народомъ. Вопросы Архипастыря, обращаемые къ народу, къ взрослымъ и дѣтямъ, всѣмъ ясно показывали, что желаетъ онъ, чтобы было усвоено народомъ. Духовенство прислушивалось къ наставленіямъ и указаніямъ Владыки, и, несомнѣнно, пополнило ими многіе пробѣлы въ своей программѣ пастырской дѣятельности. Три раза Владыка выѣзжалъ изъ Тулы для обзрѣнія Епархіи и во всѣ эти три поѣздки, въ продолженіи какихъ нибудь 20 дней, онъ посѣтилъ до 35 церквей въ шести уѣздныхъ городахъ до 50 сельскихъ церквей, четыре монастыря и ни на одинъ часъ не давалъ себѣ отдыха кромѣ короткой лѣтней ночи. Понятно, что даже одинъ этотъ примѣръ необычайной энергіи въ трудахъ Архипастырскаго служенія долженъ былъ сильно поднять энергію и пастырей. Благодаря сообщеніямъ корреспондентовъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, это первое путешествіе Владыки по Епархіи получило руководящее значеніе не для однихъ только причтовъ и приходовъ посѣщенныхъ имъ Церквей, но и для всей Епархіи.

Такое же руководящее значеніе имѣетъ и посѣщеніе Преосвященнымъ Иринеємъ церковно-приходскихъ школъ

въ г. Тулѣ. Законъ Божій, церковно-славянское чтеніе — преимущественно по Часослову, пѣніе молитвъ и вообще богослужебныхъ пѣснопѣній, вотъ главный и почти единственный предметъ, въ которомъ онъ съ особеннымъ вниманіемъ испытывалъ школьниковъ.

Въ Епархіальной администраціи въ минувшемъ году сдѣлано было много улучшеній, дополненій, вообще движенія, но замѣчательно — почти безъ всякой такъ называемой „ломки“, какая обыкновенно бываетъ въ подобныхъ случаяхъ. Прежде всего удовлетворена первостепенная потребность Епархіальнаго управленія: приходы, не имѣвшіе священниковъ по три, по четыре года, даже по пяти лѣтъ, получили себѣ пастырей духовныхъ. Число діаконскихъ вакансій сократилось съ 23 (въ Августѣ 1893 г. было даже 29 діаконскихъ вакансій) до 16-ти; псаломщицкихъ съ 22 до 10-ти. Для облегченія значительно усложнившихся обязанностей Благочинныхъ учреждены Благочинническіе Совѣты, для которыхъ составлены и правила, опредѣлены обязанности Помощника Благочиннаго и Духовнаго Слѣдователя (См. Т. Е. В. 1894 г. № 5).

Важнѣйшія задачи благочинническаго и вообще пастырскаго служенія разъяснены были Преосвященнымъ при участіи Благочинныхъ въ ихъ общемъ собраніи, бывшемъ по издавна установившемуся обычаю, 25 Января. Здѣсь была выработана цѣлая программа для пастырской дѣятельности, естественно ставшая прежде всего программой для истекшаго года. Духовенство, конечно, и никогда не забудетъ этой программы, имѣя возможность воспроизвести ее въ своей памяти по изложенію ея въ 3 №-рѣ Т. Е. Вѣдом. за 1894 годъ (стр. 100—108). Намѣченное программой предположеніе объ изысканіи Епархіальнымъ Сѣздомъ средствъ для расширенія зданія Епархіальнаго женскаго училища и для увеличенія жалованья преподавателямъ, исключительно принадлежащимъ этому училищу, уже получило свое осуществленіе на Сѣздѣ бывшемъ въ Іюнѣ (Т. Е. В. № 13); съ открытіемъ весны 1895 года въ училищѣ начнуты строительныя работы.

Во всѣхъ церквахъ Епархіи заведены теперь и ведутся церковныя Лѣтописи и богослужебныя журналы. Изъ этихъ лѣтописей, собственно исторической и этнографической ихъ части, уже составляется справочный Сборникъ, общій для всей Епархіи.

Программою намѣчено было учрежденіе „Общества для пособія недостаточнымъ ученицамъ, особенно сиротамъ, оканчивающимъ курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ“. И это предположеніе также осуществилось: „Уставъ Попечительства о недостаточныхъ воспитанницахъ Тульского Епархіальнаго женскаго училища“ уже утвержденъ и открытіе Попечительства послѣдуетъ 26 сего Января.

Въ Январѣ 1894 года, немного раньше собранія Благочинныхъ, было еще другое собраніе столь же благоплодное по своимъ послѣдствіямъ; это—годовичное собраніе Братства Св. Іоанна Предтечи. Еще не всѣ предположенія, принятыя собраніемъ по предложенію Преосвященнаго Попечителя Братства, приведены въ исполненіе. Но дѣятельность Братства, благодаря этимъ предположеніямъ, получила въ минувшемъ году болѣе опредѣленное и болѣе самостоятельное направленіе во всѣхъ своихъ трехъ отдѣлахъ, намѣченныхъ Уставомъ Братства: школьномъ, книжномъ и пѣвческомъ. Прежде Братство служило школьному дѣлу только своими денежными средствами, отдавая свои пособія церковно-приходскимъ школамъ въ распоряженіе Епархіальнаго училищнаго Совѣта; теперь Братство имѣетъ свою собственную учительскую школу, готовящую для церковныхъ школъ такихъ учителей, которые могли бы быть вмѣстѣ и хорошими учителями церковнаго пѣнія и руководителями церковнаго хора. Книжный отдѣлъ продолжалъ расширять свою дѣятельность и увеличивать свои денежные средства. Произошла нѣкоторая перемѣна въ организаціи комитета, завѣдающаго книжнымъ дѣломъ. Прежде при братствѣ существовали два отдѣльныхъ комитета: по книжному дѣлу и по проповѣдническому. Въ минувшемъ году оба эти комитета, при единствѣ ихъ цѣли, которая есть духовное назиданіе народа, соединены въ одинъ „Комитетъ по дѣлу духовнаго назиданія народа“. Епархіальный

книжный складъ, которымъ завѣдываетъ этотъ Комитетъ, въ настоящее время получилъ возможность помогать Братству изъ своихъ средствъ въ содержаніи учительской и вмѣстѣ пѣвческой школы. Пѣвческій комитетъ Братства преобразовался въ истекшемъ году въ двѣ отдѣльныхъ коммисіи: одна для испытанія готовящихся быть псаломщиками, а также и вообще ставленниками, другая—для обученія желающихъ пѣнію и образованія изъ нихъ народно-церковнаго хора. Дѣятельность этой послѣдней коммисіи въ короткое время оказалась вполне успешною, и уже есть основаніе надѣяться на ея благоплодность для развитія въ Тульскихъ церквахъ общаго пѣнія.

Развитіе вкуса и любви къ простому, но правильному, церковному пѣнію и къ торжественнымъ мотивамъ знаменнаго и вообще древне церковныхъ напѣвовъ, несомнѣнно, содѣйствуетъ духовному воспитанію народа, возбуждаетъ и оживляетъ любовь къ церкви и ея богослуженію и въ то же время, какъ нельзя больше, соотвѣтствуетъ свойственнымъ народу православному требованіямъ и вкусамъ. Народъ вообще любитъ церковь и ея благолѣпіе; старается съ своей стороны украшать ее; но особенно радуется, когда она украшается не только вещественными украшеніями, но и духовными, каковы благолѣпное служеніе и улучшенное пѣніе. Въ какой мѣрѣ народъ сочувствуетъ и старается съ своей стороны содѣйствовать благолѣпію церкви, это ясно выражается въ щедрыхъ пожертвованіяхъ на этотъ предметъ со стороны любящихъ благолѣпіе дома Божія. Въ истекшемъ году всѣхъ пожертвованій на созданіе и украшеніе храмовъ поступило 129114 рублей. Въ составъ этой цифры не вошли тѣ многочисленныя лепты, изъ которыхъ слагается несравненно болѣе крупная сумма на обыкновенное содержаніе храмовъ. Много мелкихъ лептъ народныхъ вошло, впрочемъ, и въ приведенную цифру пожертвованій. Но здѣсь насчитывается въ то же время болѣе 40 довольно крупныхъ пожертвованій—отъ 500 до 10000 рублей каждое. Благодаря всѣмъ этимъ пожертвованіямъ и лептамъ, опущеннымъ въ церковную корвану, въ истекшемъ году были освящены: три вновь построенныхъ

храма, девять храмовъ обновленныхъ, 11 придѣловъ частию вновь устроенныхъ, частию обновленныхъ и два иконостаса. Въ выше означенную общую цифру пожертвованій вошло много такихъ жертвованій, которыя поступили въ церкви и монастыри на нужды собственно церковныя по духовнымъ завѣщаніямъ. Но мы не включаемъ въ эту цифру вкладовъ въ пользу причтовъ съ назначеніемъ на вѣчное поминовеніе; этихъ вкладовъ поступило 22597 рублей. Нельзя не упомянуть здѣсь объ открытіи новой женской обители на средства вдовы гвардіи полковника Елены Голиковой въ деревнѣ Н. Слободкѣ Крапивенскаго уѣзда. Такъ созидается Церковь Христова Православная: народъ строитъ и украшаетъ храмы, Церковь назидаетъ души христіанскія своимъ богослуженіемъ, пѣніемъ и ученіемъ и въ свою очередь сама созидается изъ нихъ, какъ изъ живыхъ камней (1 Петр. 2, 5).

Несомнѣнно, что не стѣны храма влекутъ къ себѣ души христіанскія, а тотъ живой Духъ Божій, который чувствуется и слышится въ воодушевленномъ богослуженіи, пѣніи и ученіи. Служащее, учащее и поющее духовенство и подъ его руководствомъ поющій народъ,— вотъ кому принадлежитъ главная заслуга духовнаго созиданія церкви православной. Награда за эту заслугу— въ благословляющей рукѣ Господней и въ сознаніи исполненнаго долга. Но выдающіяся заслуги не остаются и безъ особенныхъ почетныхъ наградъ. Такъ въ истекшемъ году 53 священника награждены были набедренниками, 22—скуфьями, шести священникамъ преподано Архипастырское благословеніе, 57 церковныхъ старостъ отличены за свое усердіе къ церкви Божіей похвальными листами. По представленію Епархіальнаго Начальства награждены отъ Св. Синода Библіею 10 лицъ, благословеніемъ 42 лица. Удостоены Высочайшихъ наградъ за заслуги по Епархіальному вѣдомству 3 лица, по духовно-учебному 4. Наконецъ за безпорочную и полезную въ теченіе 50 лѣтъ службу удостоены 5 священниковъ ордена св. Владиміра 4 степени, 1 священникъ и 2 діакона—св. Анны 3 степени и 9 псаломщиковъ—золотой медали.

Благоплодное вліяніе церкви и духовенства на мірянъ выразилось, между прочимъ, въ обращеніи хотя небольшого числа иновѣрцевъ и неправославныхъ христіанъ къ православію. Такъ, въ теченіе минувшаго года обращено къ Православію: евреевъ 10, магометанъ 2, лютеранъ 14, католиковъ 11, раскольниковъ 20. Есть надежда, что рѣшеніе открыть въ Тулѣ единовѣрческую церковь, состоявшееся въ концѣ минувшаго года, подвинетъ многихъ изъ раскольниковъ къ воссоединенію съ Православною Христовою Церковію.

Подведеніе итоговъ Епархіальной жизни по духовно-учебной и церковно-школьной части, оставляемъ до слѣдующаго №-ра Епарх. Вѣдомостей.

Церковные пѣвческіе хоры въ Тулѣ.

Пойте Богу нашему, пойте; пойте Царю нашему, пойте... пойте разумно (Пс. 46, 7. 8).

6-го Января сего года, въ Праздникъ Крещенія Господня жители Тулы были очевидцами еще никогда не бывалаго у насъ явленія: въ этотъ день, престольный праздникъ зимняго Богоявленскаго Собора, на Архіерейскомъ служеніи впервые пѣли въ Соборѣ нѣкоторыя пѣснопѣнія литургіи (Придите поклонимся, тропарь и кондакъ праздника, Вѣрую и Отче нашъ), въ количествѣ около 200 человѣкъ, учащіеся въ „Воскресной Школѣ церковнаго пѣнія“, недавно открытой (30 Октября 1894 года) по инициативѣ нашего Владыки. Но особенно величественное и трогательное впечатлѣніе на массы народа (обыкновенно цѣлыми десятками тысячъ собирающагося къ Собору въ этотъ день для участія въ ходѣ „на Иорданъ“) произвели эти пѣвцы—любители, когда, совмѣстно съ Архіерейскимъ хоромъ пѣвчихъ, слышалось массовое *истовое* пѣніе стихиры „Гласъ Господень на водахъ,“ при открытіи хода и затѣмъ продолжалось до самаго прибытія хода на рѣку... Благодарность Владыкѣ нашему, давшему участникамъ хода пережить незабываемыя минуты религіознаго воодушевленія, честь

и слава руководителямъ Воскресной школы, въ такое короткое время приготовившимъ пѣвцовъ, честь и слава самимъ пѣвцамъ—любителямъ церковнаго пѣнія!..

И подумалось намъ: что было бы, какое еще сильнѣйшее одушевленіе охватило бы народъ, еслибы *всѣ* присутствующіе запѣли эту пѣснь—это по истинѣ было бы подобіемъ гласа Господня!.. Но и при томъ, чему мы были свидѣтелями,—кажется, всѣ убѣдились во-очію, что значитъ общее пѣніе...

Да, и самую высшую нашу церковную власть, и всѣми истинными чадами святой Православной Церкви Русской нынѣ вполне уже признано, что идеальнымъ церковнымъ пѣніемъ было бы то пѣніе, въ которомъ принимали бы участіе всѣ присутствующіе въ храмахъ Божіихъ. Но само собою понятно, что послѣ того, какъ мы такъ давно покинули это пѣніе, оно не можетъ возродиться сразу и вдругъ. Нужна не малая подготовка пѣвцовъ, нужны не легкіе труды и терпѣніе со стороны тѣхъ, кто призванъ руководить этимъ дѣломъ, чтобы привлечь и приучить молящихся къ общему пѣнію. Нѣкоторые тульскіе городскіе пастыри уже давно и съ успѣхомъ и подвизаются въ этомъ святомъ дѣлѣ (напр. въ церквахъ—Боголюбской и особенно Спасопреображенской*). Но все же и ими не достигнуто еще того, чтобы *всѣ* присутствующіе въ церкви пѣли *всѣ* церковныя пѣснопѣнія: поютъ больше на вечерняхъ, соединяемыхъ съ внѣбогослужебными собесѣдованіями.

Это вполне оправдываетъ *пока* существованіе пѣвческихъ церковныхъ хоровъ (такъ-какъ вовсе не желательно, чтобы за богослуженіемъ пѣлъ лишь одинъ псаломщикъ, часто не имѣющій голоса), каковыя и имѣются во многихъ городскихъ Тульскихъ церквахъ, за небольшими исключеніями. Таковы хоры при церквахъ—Соборной, Старо-Никитской, Александро-Невской, Петропавловской, Спасопреображенской, Крестовоздвиженской,

(*) Къ нимъ прибавилась въ послѣднее время церковь Ильинская, гдѣ собирается до 100 человѣкъ народа, желающаго учиться пѣнію и пѣть; въ послѣдніе два воскресенья стараго года пѣлъ народъ нѣкоторые пѣснопѣнія и въ церквахъ Срѣтенской и Пречистенской (См. Епарх. хрон. въ Еп. Вѣд. 1894 г. № 24).

Казанской, Флоровской, Христорождественской, Пречистенской, Николо-зарѣченской, Вознесенской, Георгіевской на Хопрѣ, Всехсвятской, Дмитріевско-кладбищенской, Воскресенской, что на Оружейномъ заводѣ, въ больничной церкви и въ церкви Михайловскаго пріюта. Въ другихъ *приходскихъ* церквахъ въ праздники помогаютъ псаломщикамъ любители пѣнія изъ прихожанъ—явленіе также желательное и даже необходимое при отсутствіи хоровъ.

Хоры эти разнообразны по своему составу, голосовымъ силамъ и способу исполненія церковныхъ пѣснопѣвій, что большею частію (хотя не всегда) стоитъ въ зависимости отъ тѣхъ матеріальныхъ средствъ, которыя въ состояніи удѣлить та или другая церковь (или тотъ или другой церковный староста) на содержаніе хора. Большею или меньшею извѣстностію въ Тулѣ изъ мѣстныхъ церковныхъ хоровъ (объ Архіерейскомъ не говоримъ) пользуются хоры—Казанскій и Соборный.

По поводу того впечатлѣнія, которое получено было вами отъ общаго пѣнія на ходѣ въ праздникъ Крещенія Господня, намъ хотѣлось бы прежде всего высказать слѣдующее желаніе отъ нашихъ хоровъ. Пока туго еще вводится общее церковное пѣніе, почему бы *всѣмъ* городскимъ тульскимъ хорамъ не принимать участія въ крестныхъ ходахъ, совершаемыхъ не въ одинъ только праздникъ Крещенія, но и лѣтомъ въ дни храмовыхъ праздниковъ тульскихъ церквей. Ссылаться на то, что пѣвчіе—почти всѣ изъ рабочаго люда, не могущіе по своимъ занятіямъ участвовать въ крестныхъ ходахъ не всегда основательно: многіе изъ такихъ ходовъ (хотя бы тотъ же крещенскій) падаютъ на дни не присутственные, а если бы случались и рабочіе дни—пусть бы явились хоть тѣ, кто можетъ!.. Указывать на то, что въ такомъ случаѣ собственная церковь можетъ остаться безъ пѣвчихъ, вовсе неумѣстно: что значить оставить день—другой въ теченіе цѣлаго года безъ хороваго пѣнія частный храмъ (что пѣвчіе и дѣлаютъ иногда по другимъ причинамъ), дабы придать велелѣніе и торжество общему крестному ходу?.. Сколько бы было величія, торжественности и назиданія!

Но мы хотѣли бы въ настоящей статьѣ, пока нѣтъ еще того же общаго пѣнія, нѣсколько выяснить и то, чего бы мы и вообще желали отъ нашихъ хоровъ.

Несомнѣнно, что пѣніе составляетъ одну изъ существенныхъ частей христіанскаго богослуженія. Въ немъ находятъ свои выраженія святыя чувства молящихся, и оно же служитъ могучимъ средствомъ пробуждать и поддерживать эти чувства. Этимъ и объясняется то явленіе, что оно входило и входитъ въ составъ общественнаго богослуженія во всѣ времена и у всѣхъ народовъ. Отсюда церковные пѣвцы, кто бы они ни были, исполняютъ великое и святое дѣло—*дѣло Господне* и должны непрестанно помнить, что *проклятъ человекъ, творяй дѣло Господне съ небреженіемъ* (Іер. 48, 10). Хотя такъ называемые пѣвчіе и не входятъ въ составъ церковнаго клира, но они, исполняя свое дѣло,—тѣже работники Богу и Его святой Церкви, что и посвященные пѣвцы: они должны смотрѣть на себя, какъ на выразителей чувствъ *всего* народа, не могущаго выражать эти чувства; не поражать и удивлять искусствомъ пѣнія являются въ храмъ Господень, а содѣйствовать назиданію и молитвенному настроенію входящихъ въ него. Только съ этой точки зрѣнія и должны быть опредѣлены тѣ требованія, осуществленія коихъ мы въ правѣ ожидать и отъ нашихъ Тульскихъ хоровъ.

Еще изъ глубокой древности слышится призывъ: *пойте разумно...* Эта разумность должна выражаться, во первыхъ, и въ выборѣ пьесъ для пѣнія, а, во вторыхъ, и въ способѣ ихъ исполненія. Общіе недостатки, въ этихъ отношеніяхъ многихъ хоровъ (на эти недостатки не разъ жаловались и печатно), не чужды и нашихъ хоровъ.

Хотя съ глубокимъ прискорбіемъ, но приходится сознаться, что, не смотря на неоднократныя распоряженія высшей церковной власти, въ послѣднее особенно время обращающей такое вниманіе на возвращеніе всему нашему богослуженію и, въ частности, церковному пѣнію, ихъ древняго чина,—и у насъ въ Тулѣ не легко прививается древнеустановленное пѣніе, какимъ оно сохранилось въ синодалныхъ пѣвческихъ книгахъ (Обиходъ, Октоихъ, Ирмологій, Праздники нотнаго пѣнія). Предубѣж-

деній противъ этого пѣнія не мало. Такъ называемое италянское или итализированное пѣніе, за три столѣтія своего существованія въ Россіи (съ конца XVI в.), настолько избаловало слухъ нашъ, что для многихъ кажутся непонятными, скучными и однообразными мелодіи нашихъ древнихъ напѣвовъ, изложенныхъ въ синодальныхъ изданіяхъ. И, что всего страннѣе, именно наши пѣвческіе хоры не желаютъ обратить должнаго вниманія на эти древніе напѣвы, отчасти, можетъ быть, по недостатку собственнаго вкуса и пониманія всей прелести нашего обиходнаго пѣнія, отчасти, можетъ быть, изъ опасенія не удовлетворить вкусу присутствующихъ въ храмѣ. Но здѣсь-то прежде всего и ложится тяжкая вина на наши хоры. Кому, какъ не имъ бы, разсѣять ложныя предубѣжденія и познакомить православныхъ съ нашими древними мелодіями, заставить понять и полюбить ихъ?.. Вѣдь пора ужъ дѣйствительно сознать, что не эстетическаго только наслажденія ожидаютъ истинные сыны православной церкви, собираясь въ храмы Божіи, а молитвеннаго выраженія благочестивыхъ чувствъ, проникающихъ ихъ души, духовнаго назиданія и умиленія. Въ томъ—и великое горе, что мы, какъ и церковные хоры, по хладности сердца и вѣры, смѣшиваемъ то, что совсѣмъ различно. Не назиданія, не выраженія нашихъ религіозныхъ чувствъ мы часто ищемъ въ храмѣ, а развлеченій слуха, внѣшней красоты звуковъ, а отсюда и домъ Господень мы хотѣли бы обратить въ концертный или оперный залъ. Забыли мы, что въ томъ и вся суть нашей православной обрядности, что она, въ противоположность обрядностямъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, стоитъ твердо на почвѣ религіи и коренныхъ потребностей человѣческаго духа, чуждая крайностей, которыя или вносятъ въ религіозный обрядъ эстетическій элементъ, поглощающій собою элементъ религіозный, или совсѣмъ изгоняютъ изъ храма всякую внѣшность. Какъ храмы православные строятся въ строгомъ вкусѣ византійскаго стиля, какъ иконы нашей церкви не должны быть „обаяющія зрѣніе и производящія воспламененіе нечистыхъ удовольствій“ (VI соб. вс. пр. 100), какъ все вообще наше богослуженіе чуждо пышности и

внѣшнихъ эффектовъ,—такимъ же характеромъ должно быть запечатлѣно и наше церковное пѣніе. Вотъ почему древнее православное пѣніе чуждо было элементовъ мірскаго вкуса, нося характеръ простоты и безыскусственности, потому же наша церковь никогда не знала и инструментальной музыки за своимъ богослуженіемъ... Кто ищетъ въ пѣніи лишь эстетическаго развлеченія пусть и идетъ туда, гдѣ даютъ его, а кто хочетъ молиться и назидаться церковнымъ пѣніемъ, желаетъ не того отъ храма Божія и соблазняется тѣмъ, что даже и здѣсь міръ беретъ свое...

Знатоками церковнаго пѣнія уже давно и обстоятельно выяснено все превосходство нашихъ древнихъ обиходныхъ мелодій, въ противоположность новому итализованному пѣнію. Составляя плодъ *молитвеннаго* настроенія святыхъ творцовъ ихъ, они не быють на внѣшній эффектъ, не услаждаютъ лишь слухъ молящихся, не развлекать его лишь одною пріятностью звуковъ, а приводятъ человека къ молитвенному самоуглубленію, затрогивая самую душу его и сердце. И здѣсь—красота, но эта красота—не чувственная, а высшая, строго-религіозная. Кто не умилялся такими пѣснопѣніями, какъ *Со святыми упокой, Тебе одѣющагося, Благообразный Иосифъ, Чертогъ Твой*, задостойниками, догматиками, ирмосами—особенно двенадцатыхъ праздниковъ и послѣднихъ дней Страстной седмицы и пр. и пр.! Сколько здѣсь и звуковой красоты, могущей удовлетворить и самому прихотливому музыкальному вкусу, но сколько вмѣстѣ съ тѣмъ и назиданія! Но тою же красотой запечатлѣно и все наше церковное пѣніе... Повторяемъ: нашъ слухъ лишь отвыкъ отъ него—и мы теперь часто не въ состояніи понимать его. И это естественно: какъ постоянное обращеніе съ такими или иными людьми часто опредѣляетъ на-всегда такіе или иные наши взгляды, убѣжденія, характеръ и поведеніе; какъ на преимущественномъ выборѣ книгъ вырабатывается вкусъ къ такому или иному чтенію (многіе ли напр. у насъ любятъ духовное чтеніе?), то же самое явленіе повторяется и въ области пѣнія. Очень уже долго угощали насъ пѣсами

Бортнянского, Веделя, Ломакина, Дегтерева, Есаулова и пр. и пр., имена которых и не перечислить, но которых и по сихъ поръ любятъ и наши тульскіе хоры...

Итакъ пусть церковные хоры наши возвратятъ намъ вкусъ къ истовому православному пѣнію, употребляя преимущественно древніе церковные напѣвы! Недостатка въ гармонизаціи ихъ нѣтъ. Здѣсь только нѣсколько словъ о самой гармонизаціи. Предлагая унисонное пѣніе въ своихъ богослужебно-нотныхъ книгахъ, православная русская церковь не отрицаетъ и гармонизаціи, или переложенія заключающихся въ нихъ напѣвовъ, каковыя переложенія или буквально воспроизводятъ мелодіи пѣвческихъ книгъ, или же нѣсколько видоизмѣняютъ ихъ. Но насколько осторожно должно относиться къ такимъ переложеніямъ,—это обстоятельно выяснено въ только-что появившейся статьѣ одного изъ современныхъ знатоковъ и любителей церковнаго пѣнія(*). И переложенія могутъ искажать строго-церковныя мелодіи. Стало-быть, на обязанности нашихъ регентовъ лежитъ не только осмотрительность въ иногда дѣлаемыхъ ими самими переложеніяхъ, но и цѣлесообразный подборъ существующихъ (указывать авторитетныя изъ нихъ нѣтъ нужды—ихъ знаютъ всѣ хоры, какъ-то: переложенія Георгіевскаго, Львовскаго, Архангельскаго, Потулова, Малашкина и др.). Еще болѣе требуется осторожности при выборѣ для пѣнія собственныхъ сочиненій композиторовъ, которымъ (сочиненіямъ) также можетъ быть иногда дано мѣсто и въ православныхъ храмахъ, если эти сочиненія соотвѣтствуютъ цѣли церковнаго пѣнія. Руководствомъ въ этомъ послѣднемъ отношеніи могутъ служить слѣдующія слова Львова. „Кто разумѣетъ важность молитвы и внимательно слѣдитъ во время пѣнія за словами ея, тотъ не можетъ не ощущать великаго наслажденія, слыша ее въ сопровожденіи простой и приличной гармоніи,

(*) П. К (алачинскаго)—см. Рук. для сельскихъ пастырей 1894 г., т. 3, стр. 413—415. Да и всю статью этого автора, подъ заглавіемъ „Каково должно быть православно-русское церковное пѣніе“ (№№ 48—50 Рук.) мы рекомендовали бы всѣмъ радѣтелямъ и любителямъ церковнаго пѣнія.

при исполненіи которой всѣ голоса произносятъ рѣчь въ одно время, слѣдовательно, явственно и въ размѣрѣ тактовъ сообразуются съ естественными удареніями словъ. Ни трели, ни рулады, ни другія какія-либо вычуры не должны украшать церковнаго пѣнія, въ простыхъ и чистыхъ звукахъ котораго возносится молитва вмѣстѣ съ оиміаіомъ къ престолу Всевышняго! Языкъ молитвъ нашихъ имѣетъ особенный характеръ: ему долженъ соотвѣтствовать и характеръ пѣнія. Многіе сочинители хотѣли подчинить нѣкоторые древніе напѣвы правильному размѣру и опредѣленнымъ тактамъ. Конечно, вслѣдствіе этого выходило пѣніе, удовлетворяющее привычнымъ законамъ музыкальнаго ритма, но пѣніе отрѣшалось отъ молитвы, и тѣсная связь между словомъ и пѣніемъ разрушалась. Сочинители для выполненія музыкальных условій принуждены были прибѣгать къ разнымъ натяжкамъ, допускали излишнее повтореніе словъ, неумѣстное протяженіе ихъ, а, что хуже всего, неодновременное произношеніе ихъ пѣвчими, отъ чего рѣчь затемнялась, терялась не только сила, но исчезалъ нерѣдко и самый смыслъ ея, и молящійся лишался возможности выразумѣть, какія слова поются“. А еще болѣе церковные хоры должны помнить слѣдующія законоположенія, касающіяся ихъ. Согласно Высочайшей волѣ, пѣніе въ церквахъ *по рукописнымъ тетрадамъ*, неодобреннымъ къ употребленію, не должно быть допускаемо (Ук. Св. Син. 14 февр. 1816 г.), тѣмъ болѣе пѣніе „стиховъ, выдуманныхъ по произволу“ (Ук. 3 іюня 1797 г.). Каждое нотное духовное произведеніе можетъ быть употребляемо при богослуженіи послѣ предварительнаго одобренія его директоромъ придворной пѣвческой капеллы и съ разрѣшенія Св. Синода, притомъ не иначе, какъ въ *печатныхъ* экземплярахъ (Ук. Св. Син. 30 сент. 1846 г. и 20 авг. 1852 г. Ср. 12 сент. 1869 г.). Но и изъ дозволенныхъ сочиненій и переложеній могутъ быть употребляемы только тѣ, которыя „на каждую именно службу будутъ избраны и назначены самими настоятелями церквей“, такъ какъ послѣднимъ „по Церковному Уставу, принадлежитъ всякое относящееся къ богослуженію распоряженіе“ (Ук. Св. Син. 23 іюня 1853 г.). По Высочайшему повелѣнію,

Св. Синодомъ предписано епархіальнымъ архіереямъ: „не допускать пѣнія въ церквахъ во время божественной литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, музыкальных произведеній новѣйшаго времени, печатныхъ и рукописныхъ, которыя существуютъ подъ названіемъ *концертовъ*“ (Ук. Св. Син. 19 апр. 1850 г.) (*).

Отъ выбора пьесъ для пѣнія перейдемъ къ ихъ исполненію.

Всякому извѣстно, насколько въ послѣднее время до неузнаваемости искажили исполненіе многихъ нашихъ обычныхъ распѣвовъ, сокративъ и урѣзавъ ихъ, что дѣлаютъ не только хоры, но и псаломщики. Даже когда пѣснопѣнія изложены въ нотныхъ книгахъ, къ послѣднимъ не обращаются, и поютъ по обычнымъ мѣстнo-установившимся напѣвамъ (не всегда заслуживающимъ одобренія) или *по памяти*, причемъ всегда возможны ошибки; не говоримъ ужъ о такихъ пѣснопѣніяхъ, которыхъ нѣтъ въ нотныхъ книгахъ. Одни слоги произносятся быстро до невнятности, на другихъ дѣлается чрезмѣрное удареніе; остановки и паузы бываютъ тамъ, гдѣ имъ быть не должно. Получается затемнѣніе, даже искаженіе смысла поемаго. Между жетѣмъ все достоинство православнаго пѣнія въ томъ и должно заключаться, чтобы всѣ слова пѣснопѣній слышались ясно и отчетливо, остановки дѣлались сообразно съ смысломъ поемаго. Ибо въ томъ и цѣль нашего пѣнія, чтобы оно способствовало усвоенію содержанія того, что заключается въ пѣснопѣніяхъ, дѣйствуя равномерно на умъ и сердце молящихся. Не говоримъ ужъ здѣсь о томъ, когда пѣвцы, за недостаткомъ книгъ и предварительнаго просмотра поемаго (особенно того, что поется рѣдко), часто затрудняются даже прочесть при пѣніи слова пѣснопѣнія, путаются въ мѣрѣ протяженій отдѣльныхъ голосовъ, въ остановкахъ и т. п. Также и цѣлыя пѣсни—однѣ поются неумѣренно растянута, другія (что чаще)—не-

(*) Ср. Нечаева Пр. Рук. для священ. Изд. 5-е, стр. 152—153.

умѣренно свѣдно. Пѣвцы не проникаются духомъ и смысломъ пѣснопѣнія, а лишь часто все стараніе употребляютъ на то, чтобы показать свой голосъ, придавая ему, на свѣтскій манеръ, эффектную vibraцію. И выходитъ, что пѣвецъ только поетъ, а не молится, ибо самое исполненіе пѣсы отвлекаетъ его отъ молитвы; онъ сосредоточивается, но не на молитвѣ, не на смыслѣ ея, а на выполненіи пѣсы. Отсюда понятно, почему пѣніе, не служа выраженіемъ религіознаго чувства пѣвчаго, не возбуждаетъ его и въ слушателяхъ. Отсюда часто мы идемъ въ церковь не молиться, а только слушать пѣвчихъ. Всѣ эти недостатки, приложимые къ простому клиросному пѣнію, особенно приложимы къ пѣнію партесному. Неумѣренное стремленіе къ громогласію — также обычный недостатокъ нашихъ хоровъ, забывающихъ, что они прежде всего должны бы были выражать не силу поющихъ, а силу поемаго. Особенно тяжелое впечатлѣніе получается, когда хоръ берется за исполненіе трудныхъ пѣсень (напр. Львова), не соотвѣтствующихъ голосовымъ средствамъ хора. Сколько здѣсь труда кладется на разучиваніе пѣсы, какъ надрываются пѣвчіе — и ничего, кромѣ непріятнаго для слуха! Тогда какъ простое переложеніе церковной мелодіи дало бы назиданіе молящимся. Здѣсь дѣйствуетъ уже одно тщеславіе регентовъ и хоровъ. Наконецъ, желателенъ былъ бы и болѣе умѣлый подборъ пѣсень на одной и той же службѣ. А то часто, пѣсы различныхъ авторовъ, различныхъ тоновъ и построеній послѣдовательно идутъ одна за другою: нѣтъ единства въ пѣніи — ненужно развлекается и вниманіе молящихся...

Да, пѣніе церковное великое дѣло!.. Но, за отсутствіемъ религіознаго воодушевленія, мы давно забыли общее пѣніе, могущее приносить неисчислимую пользу народу и составляющее предметъ его собственныхъ желаній. Вслѣдствіе слѣпнаго подражанія Западу, мы совсѣмъ отвыкли отъ нашихъ истовыхъ церковныхъ напѣвовъ — до того, что они кажутся намъ странными, а вмѣсто ихъ увлеклись итализированнымъ пѣніемъ, дѣйствующимъ на нашъ слухъ и воображеніе, но не на сердца. Мірской

вкусъ внесли мы въ храмы Божіи, отъ которыхъ мы стали ожидать того же, чего мы ждемъ отъ концертныхъ залъ. Не завели мы еще только органовъ—но что такое и многіе хоры—какъ не тѣже бездушные органы?..

Но, слава Богу, правительство дѣятельно указываетъ намъ настоящій путь, призывая насъ и принимая рядъ мѣръ къ восстановленію общаго пѣнія и древнихъ напѣвовъ. Великая надежда въ семъ отношеніи справедливо возлагается прежде всего на церковно-приходскія школы и на разсадники духовнаго просвѣщенія. Слава Богу, и въ Тулѣ принимаются энергическія мѣры къ улучшенію пѣнія. Съ конца 1893 года обращено особое вниманіе на пѣніе въ Семинаріи и духовныхъ училищахъ, а также и въ церковно-приходскихъ школахъ; открыта въ началѣ настоящаго учебнаго года въ одномъ изъ флигелей Архіерейскаго дома братская учительская двухклассная школа съ преимущественнымъ обученіемъ церковному пѣнію, дабы дать церковнымъ школамъ учителей, умѣющихъ пѣть; заведена въ послѣднее время „Воскресная школа пѣнія“ для любителей, желающихъ обучаться церковному пѣнію, которую сразу же стали посѣщать болѣе 200 человѣкъ. И результаты школы эти уже дали: 22 декабря Преосвященный, самъ экзаменовавшій братскую школу, видимо остался доволенъ успѣшнымъ веденіемъ въ ней обученія пѣнію(*); воскресники показали свои успѣхи предъ всѣмъ городомъ въ праздникъ Крещенія Господня. Собственный хоръ Его Преосвященства, которому самъ Преосвященный каждый разъ указываетъ, *что пѣть и какъ пѣть*, часто лично участвуя въ спѣвкахъ и руководя ими, стоитъ въ настоящее время на высотѣ образцоваго хора и не для одного нашего города. И мы желали бы только, чтобы примѣру архіерейскаго хора, по мѣрѣ силъ своихъ, слѣдовали и всѣ приходскіе хоры г. Тулы...

С. П.

(*) Начинаетъ проявляться сочувствіе этой школѣ со стороны Тульскаго Земства: недавно оно прислало Братству на содержаніе ея 100 руб.
Прим. Ред.

Недостатки въ исполненіи церковнаго пѣнія(*).

Отъ недостатка пониманія или вниманія у нѣкоторыхъ пѣвцовъ выработался такъ церковнаго пѣнія, не соответствующій смыслу церковныхъ пѣснопѣній. Такъ, напр., въ ирмосѣ „Твоя пѣснословцы, Богородице“ нерѣдко поютъ: „ликъ себѣ совокупльшія, духовно утверди въ божественнѣй Твоей славѣ“, между тѣмъ, какъ нужно пѣть: „ликъ себѣ совокупльшія духовно утверди, въ божественнѣй Твоей славѣ вѣнцевъ славы сподоби“. При этомъ нужно замѣтить, что греческій подлинникъ относитъ слово „духовно“ не къ „утверди“, а къ предыдущимъ словамъ—къ „ликъ себѣ совокупльшія“. Въ „Гласъ словесе“ поютъ: „предтеча, въ пустыни покайтесь“, тогда какъ слѣдуетъ пѣть: „предтеча въ пустыни покайтесь всѣмъ вопіетъ людемъ“. Въ ирмосѣ „недоумѣетъ всякъ языкъ“ поютъ: „изумѣваетъ же умъ, и премирный пѣти Тя, Богородице“; а нужно пѣть: „изумѣваетъ же умъ и премирный пѣти Тя Богородице“. Или поютъ: „ты бо христіанъ еси, предстательнице Тя величаемъ“; нужно же пѣть: „ты бо христіанъ еси предстательнице, Тя величаемъ“. Въ пѣснопѣніи „Тебе одѣющагося свѣтомъ“ поютъ: „пѣснословлю и погребеніе Твое, съ воскресеніемъ зовый Господи; нужно пѣть: „пѣснословлю и погребеніе Твое съ воскресеніемъ, зовый Господи“... Въ „Пріидите поклонимся“ поютъ, „воскресый изъ мертвыхъ поющія Ти“, тогда какъ нужно пѣть: „Спаси ны, Сыне Божій, воскресый изъ мертвыхъ, поющія Ти“... На панихидѣ въ тропарѣ „Святыхъ ликъ“ поютъ: „Святыхъ ликъ обрѣте источникъ жизни, и дверь райскую да обрящу и азъ путь покаяніемъ“; между тѣмъ по прямому смыслу слова „и дверь райскую“ надобно непременно соединить съ словами „источникъ жизни“ и пѣть такъ: „святыхъ ликъ обрѣте источникъ жизни и дверь райскую, да обрящу и азъ путь покаяніемъ“ и проч.

(*) Изъ Рук. д. с. паст. 1895 г. № 2.— Перепечатывается по распоряженію Его Преосвященства.

Бываетъ и такъ, что пѣвцы поютъ отрывочно взятые слова, не имѣющія связи съ предыдущими. Такъ, на-прим., на панихидѣ поютъ: „Творца и Зиждителя и Бога нашего“. Гдѣ же глаголь, отъ котораго зависятъ эти слова? Или: „Сыны свѣта Тою показавый“. Кѣмъ же—Тою? Въ избѣжаніе отрывочности при исполненіи пѣснопѣній можно требовать, чтобы пѣвцы прочитывали по крайней мѣрѣ начальныя слова того тропаря, конецъ котораго обыкновенно поется. Пусть сначала прочитаютъ внятно тропарь: „Глубиною мудрости челоуѣколюбно вся стройай“... и послѣ этого пропоютъ послѣднія слова того же тропаря: „Творца и Зиждителя“... или пусть прочитаютъ: „Самъ единъ еси безсмертный“... и затѣмъ къ концу этого икоса пропоютъ: „надгробное рыданіе творяще пѣснь“...

Епархіальная хроника.

Богослуженіе въ Богоявленскомъ Соборѣ 6-го Января совершено Его Преосвященствомъ съ обычною торжественностію. Но къ этой торжественности присоединилось еще нѣчто и новое, необычное: сдѣланъ былъ опытъ общенароднаго пѣнія. Опытъ удался вполнѣ; особенно удачно,—стройно, громогласно, массивно, пропѣто было входное „Пріидите поклонимся“ (входъ съ Евангеліемъ). Участвовавшихъ въ пѣніи было не менѣе 200 пѣвцовъ, не считая священнослужащихъ; но казалось, что пѣла вся церковь. Пѣвцы обучающіеся пѣнію въ воскресной школѣ церковнаго пѣнія при Архіерейскомъ Домѣ, такъ были живо заинтересованы успѣхомъ своего дѣла, такъ усердно готовились къ нему, что даже на Новый годъ всѣ 200 челоуѣкъ явились на урокъ пѣнія въ школу, чтобы приготовить это „Пріидите поклонимся“ и повторить еще разъ прежде приготовленныя богоявленскія водосвятныя стихиры: „Гласъ Господень на водахъ“. Пѣніе этихъ стихиръ, начатое 200 пѣвцами въ Соборѣ послѣ отпуста литургіи, можно сказать, поразило всѣхъ своею неожиданностію и массивностію. Къ сожалѣнію это впе-

чатлѣвіе значительно было ослаблено по выходѣ изъ Собора, гдѣ колокольный звонъ и звуки военной музыки заглушали пѣвцовъ, и гдѣ часть пѣвцовъ громадною толпою народа была оттѣсна отъ своего хора. Этотъ опытъ указалъ, что въ подобныхъ случаяхъ пѣвцамъ необходимо имѣть на себѣ какой нибудь знакъ, напримѣръ цѣпную перевязку на рукавѣ, или что нибудь подобное. Но не смотря на все, это смѣшеніе колокольного звона, военной музыки („Коль славенъ“) и народнаго хора, продолжавшаго пѣніе богоявленскихъ стихирь, произвело на народъ небывалое впечатлѣніе.

— Въ слѣдующее воскресенье (недѣля по просвѣщеніи) Его Преосвященство служилъ литургію въ Николочасовенской церкви, гдѣ назидалъ народъ краткимъ поученіемъ по окончаніи литургіи. — Нельзя не обратить вниманія на усердіе тѣхъ же пѣвцовъ. Въ воскресенье, слѣдующее за Богоявленіемъ никогда не удавалось привлечь народъ къ слушанію чтенія съ туманными картинами. Въ нынѣшнемъ году повторилась обычная исторія: чтеніе было назначено вечеромъ въ это воскресенье, но не состоялось, потому что явилось слушателей не болѣе пяти человѣкъ. Въ школѣ же церковнаго пѣнія собралось въ этотъ вечеръ пѣвцовъ хотя и нѣсколько менѣе обыкновеннаго, но все-же болѣе 120 человѣкъ.

Не знаемъ, что принесутъ намъ годовые отчеты по благотворительнымъ округамъ о внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ. Бесѣды собственно, сколько извѣстно, установились почти вездѣ въ однообразномъ видѣ чтеній по книгамъ, которыми въ послѣдніе два года Епархіальный книжный складъ снабдилъ всѣ церкви Епархіи. Но кое-гдѣ уже замѣтно, стучится вопросъ объ общемъ пѣніи. Въ нѣкоторыхъ отчетахъ (сей-часъ у насъ подъ руками одинъ изъ отчетовъ Алексинскаго уѣзда) появляются замѣтки: пѣли ученики школы; съ учениками поютъ кое-кто изъ народа; общее пѣніе начинаетъ устроиться; вводится общее пѣніе, и т. под.

За первую половину Января Архіерейскія служенія въ Тулѣ совершены были въ слѣдующіе дни: 1 Января, на Новый годъ, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Ириней служилъ литургію и новогодній молебенъ въ Бо-

Богоявленскомъ Соборѣ. 5 числа въ навечеріе праздника Богоявленія онъ совершилъ великое водоосвященіе въ Николочасовенскомъ храмѣ, вечеромъ праздничное всенощное бдѣніе, и 6 числа литургію совершилъ въ Богоявленскомъ Соборѣ, откуда послѣ литургіи вышелъ съ крестнымъ ходомъ на рѣку Упу для великаго водоосвященія. Того же 6-го числа Его Преосвященство служилъ всенощное бдѣніе въ Иоанно-Предтечевской Крестовой церкви и 7-го—литургію по случаю храмоваго здѣсь праздника. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій, благословляя народъ, поучалъ его, какъ можно подражать праведной жизни св. Предтечи. 8-го числа въ недѣлю по Просвѣщеніи онъ служилъ въ Николочасовенскомъ храмѣ и поучалъ послѣ литургіи о началѣ Христовой проповѣди о покаяніи. 15 числа Архіерейское служеніе въ Крестовой церкви.

Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

№ 24-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сданъ на почту для разсылки 2 и 5 Января.

О б ѣ я в л е н і е.

1-го Января вышла 1-я книга журнала

„М і р ъ Б о ж і й.“

Для юношества и самообразованія.

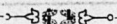
Содержаніе: 1. Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ. (Жизнь, личность, творчество). Ив. Иванова. 2. Исторія одной жизни. Романъ. К. М. Станюковича. 3. Стихотвореніе: изъ Гейне. Пер. Юрія Веселовскаго. 4. Характеръ и разумъ. Альфреда Фулье, перев. съ франц. В. М. 5. Великій человѣкъ. Романъ въ двухъ частяхъ. А. Валенберга. Пер. съ шведскаго В. Фирсова. 6. Очерки по исторіи русской культуры. Проф. П. Н. Милюкова. 7. Бурлаки. Очеркъ Н. Гарина. 8. Конецъ пути. Разсказъ Книдянга. Переводъ съ англійскаго Л. Шелгуновой. 9. Процессъ оплодотворенія въ растительномъ царствѣ. Проф. И. П. Вородина. 10. Новыя иностранныя книги.

11. Изъ русской жизни и литературы. 12. Изъ иностранной жизни и литературы. 13. Приложенія: 1) Князь и кметы. Историческій романъ Іосифа-Игнатія Крашевскаго. Переводъ съ польскаго Л. В--скаго. 14. 2) Исторія цивилизаціи. Г. Дюкюдра. I. Древній міръ. Переводъ подъ редакціей Д. А. Корочевскаго. 15. 3) Обзоръ общедоступныхъ книгъ литературнаго и научнаго содержанія. Составляется подъ редакціей особой комиссіи по порученію Комитета грамотности, состоящаго при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. 16. Объявленія.
Цѣна: съ доставкой и пересылкой—7 руб., безъ доставки—6 руб., заграницу—10 руб.

Адресъ: С. - Петербургъ: Лиговка, 25, кв. 5.

Издательница **А. Давыдова.**

Редакторъ **В. Острогорскій.**



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Поученіе. На Новый годъ.—Бесѣды съ глаголемыми старообрядцами, о Церкви и таинствахъ, миссіонера К. Крючкова, въ зданіи Тульской духовной Семинаріи 30 Октября 1894 года.—Итоги Епархіальной нашей жизни за 1894 годъ.—Церковные пѣвческіе хоры въ Тулѣ.—Недостатки въ исполненіи церковнаго пѣнія.—Епархіальная хроника.—Отъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—Объявленіе.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать позволяется. 1895 г. Января 14-го.

Цензоръ Протоіерей **Георгій Пановъ.**

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.