

10 Мая

№ 14-й

1903 года.



*ПОЛТАВСКІЯ*

# Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

## I.

### Архіерейскія служенія.

23 Апрѣля, среда. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Успенской церкви с. Юсковецъ, Лубенскаго уѣзда, Константинъ Александровичъ; послѣ литургіи Преосвященнымъ, съ градскимъ духовенствомъ, отслужено молебствіе по случаю тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Того же числа Преосвященнымъ Гедеономъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Николаевской церкви с. Самовицы, Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ Со-

коловскій; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ духовенствомъ отслужено положенное молебствіе.

25 Апрѣля, пятница. Тѣмъ же Преосвященнымъ отслужена Божественная литургія въ томъ же монастырѣ, на который рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Преображенской церкви с. Линовой Долины, Гадячскаго у., Александръ Андриевскій.

27 Апрѣля, воскресенье. Тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Успенской церкви с. Дашковыхъ хуторовъ, Кобелякскаго уѣзда, Симеонъ Хилецкій и во діакона псаломщикъ Троицкой церкви с. Каврая, Золотоношскаго уѣзда, Лука Опалинскій.

## II.

### Распоряженія Епархіального Начальства.

*Отъ лица Его Преосвященства преподается Господне благословеніе и выражается благодарность:* 23 Апрѣля—*прихожанамъ* Іоанно-Предтечинской церкви села Дмитровки, Константиноградскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 750 р. на сооруженіе новаго иконостаса для своей церкви; дворянину Константину Петровичу *Котову-Коношенку*, за пожертвованіе 270 руб. на сооруженіе горняго мѣста; казаку Мойсею Емельяновичу *Гиричу*, за сооруженіе жертвенника и 2-хъ кіотовъ въ 400 руб.; крестьянину Алексѣю Іосифовичу *Бейдику*, за сооруженіе 2-го жертвенника въ 180 р.; церковному старостѣ Николаевской церкви с. Жуковки, того же уѣзда, крестьянину Ивану Ивановичу *Дикуну*, за пожертвованіе имъ изъ собственныхъ средствъ 6-ти бемскихъ стеколъ на иконы нижняго яруса иконостаса, полного священническаго облаченія, ковра и 2-хъ напрестольныхъ покрываль, — на сумму 250 руб.—преподается благословеніе Господне.

*Предоставлено священническое мѣсто* 24 Апрѣля діакону Іоанно-Предтеченской церкви с. Марковки, Кобеляк-

скаго уѣзда, Константину *Штенеко*—при Дмитріевской церкви с. Бѣлуховки, Константиноградскаго уѣзда; *діаконское мѣсто* 22 Апрѣля—псаломщику Успенской церкви м. Кропивны, Золотоношскаго уѣзда, Арсенію *Илляшевичу*—при той же церкви на занимаемомъ имъ псаломщическомъ мѣстѣ.

*Рукоположены въ санъ священника*: 23 Апрѣля діаконъ Успенской церкви с. Юсковецъ, Лубенскаго уѣзда, Константинъ *Александровичъ*—къ Покровской церкви с. Гланыщева, Переяславскаго уѣзда; 23 Апрѣля—діаконъ Преображенской церкви с. Липоваго, Роменскаго уѣзда, Александръ *Андріевскій*—къ той же церкви; 27 Апрѣля—*во діакона* псаломщикъ Троицкой церкви с. Каврая, Золотоношскаго уѣзда, Лука *Опалинскій*—къ той же церкви на занимаемое имъ мѣсто.

*Награждены набедренниками* 17 Апрѣля священники: Троицкой церкви г. Миргорода Дмитрій *Въловольскій*; Дмитріевской церкви станціи Ромоданъ, Роменскаго уѣзда, Григорій *Насвѣтовъ*; Варваринской церкви с. Чернобай, Золотоношскаго уѣзда, Максимъ *Богаевскій*; 21 Апрѣля—Христо-Рождественской церкви села Гожуловъ, Полтавскаго уѣзда, Максимъ *Петрашевскій*; 24 Апрѣля—Архангело-Гавріиловской церкви с. Хильковки, Хорольскаго уѣзда, Петръ *Каменецкій*, за усердное исполненіе ими пастырскихъ обязанностей, проповѣдываніе слова Божія въ церкви и при требахъ и по должности законоучителей въ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

*Опредѣлены*: 20 Апрѣля протоіерей соборной Успенской церкви г. Миргорода Василій *Никифоровъ*—къ соборной Успенской церкви г. Хорола настоятелемъ, съ утвержденіемъ благочиннымъ перваго округа; 22 Апрѣля благочинный 3 округа Роменскаго уѣзда, священникъ Георгіевской церкви с. Артюховки, Никаноръ *Букишованый*—къ Воскресенской церкви города Хорола, съ утвержденіемъ благочиннымъ 2-го округа, вмѣсто и. д. благочиннаго свящ. Антонія *Воротеляки* и уѣзднымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ.

*Опредѣлены псаломщиками:* 25 Апрѣля псаломщикъ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома Иосифъ *Бутникъ* — къ Преображенской церкви с. Липоваго, Роменскаго уѣзда; сынъ казака Сергій *Денисенко* — къ Николаевской церкви с. Николаевки, Прилукскаго уѣзда, и. д. псаломщика; окончившіе курсъ Полтавской духовной семинаріи: Василій *Пискуновъ* — къ Христо-Рождественской церкви с. Шиловки, Зѣньковскаго уѣзда; Андрей *Богдановичъ* — къ Трехъ-Святительской церкви с. Васильевки, Кременчугскаго уѣзда; Григорій *Гречка* — къ Георгіевской церкви с. Давидовки, Пирятинскаго уѣзда; Георгій *Яновскій* — къ Троицкой церкви с. Черкасовки, Полтавскаго уѣзда; сверхштатный псаломщикъ Николаевской церкви с. Кустолова, Кобелякскаго уѣзда, Даніиль *Правдиковскій* — къ той же церкви; 16 Апрѣля — цѣвчій праваго клироса Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Іаковъ *Пуухъ* — къ Чудо-Михайловской церкви с. Богдановки, Прилукскаго уѣзда, и. д. псаломщика; сынъ псаломщика Гавріиль *Артамоновъ* — къ Гавріилевской церкви с. Хильковки, Хорольскаго уѣзда.

*Перемѣщены 17 Апрѣля священники:* Николаевской церкви с. Колесниковъ, Прилукскаго уѣзда, Константинъ *Стасевскій* — къ Покровской церкви с. Крячковки, Пирятинскаго уѣзда; Троицкой церкви с. Богатой-Чернетчины, Константиноградскаго уѣзда, Іоаннь *Костецкій* и Николаевской церкви с. Ковалевки, Полтавскаго уѣзда, Василій *Дарагановъ* — одинъ на мѣсто другого; Параскевievской церкви с. Жуковъ, Кременчугскаго уѣзда, Константинъ *Мариниченко* и Михайловской церкви м. Березани, Переяславскаго уѣзда, Симеонъ *Миславскій* — одинъ на мѣсто другого; 22 Апрѣля — Васиievской церкви с. Коровинець, Роменскаго уѣзда, Дмитрій *Черниужскій* — къ Георгіевской церкви с. Артюховки, того же уѣзда; 2-й священникъ Николаевской церкви с. Хорошокъ, Кобелякскаго уѣзда, Митрофанъ *Людкевичъ* — къ той же церкви на первое мѣсто;



церкви села Хорошокъ Теодоръ *Легейда*—къ Крестовоздвиженской церкви м. Буняковки, того же уѣзда; 25 Апрѣля—Георгіевской церкви с. Соколовой-Балки, Константиноградскаго уѣзда, Іоаннь *Гординскій*—къ Николаевской церкви м. Соколки, того же уѣзда; Вознесенской церкви с. Головача, Полтавскаго уѣзда, Іосифъ *Аврамовъ*—къ церкви Соколовой-Балки; Трехъ-Святительской церкви с. Васильевки, Кременчугскаго уѣзда, Іоаннь *Хандажевскій*—къ церкви с. Головача; 26 Апрѣля—діаконъ Успенской церкви с. Юсковецъ, Лубенскаго уѣзда, Іоаннь *Пащенко*—къ Николаевской церкви с. Озерянь, Лохвицкаго уѣзда, на діаконскую вакансію.

*Уволенъ заштатъ*, согласно прошенію и по болѣзненному состоянію, 18 Апрѣля—*священникъ* Преображенской церкви с. Липоваго, Роменскаго уѣзда, Іоаннь *Андріевскій*, съ причисленіемъ къ той же церкви и съ правомъ священнослуженія, при согласіи настоятеля.

*Умершіе исключаются изъ списковъ*: 21 Марта—заштатный-пенсіонеръ *священникъ* Покровской церкви с. Койлова, Переяславскаго уѣзда, Леонтій *Скитскій*; 31 Марта—заштатный-пенсіонеръ Рождество-Богородичной церкви с. Воронинець, Лубенскаго уѣзда, Андрей *Аронскій*; 4 Апрѣля—благочинный 2-го округа Хорольскаго уѣзда, священникъ Воскресенской церкви гор. Хорола Іоаннь *Богдановичъ*; 11 Апрѣля—благочинный соборной Успенской церкви г. Хорола протоіерей Николай *Федоренко*; 7 Апрѣля—заштатный псаломщикъ Михайловской церкви с. Коровинець, Роменскаго уѣзда, Іоаннь *Федоровъ*.

## ОТЧЕТЪ

Полтавскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за  
1902 годъ.

(ОКОНЧАНІЕ).

## СПИСОКЪ

пожизненныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, записавшихся въ Полтавскомъ Отдѣленіи онаго съ 1888—1902 г., съ обезпеченіемъ членскаго взноса капиталомъ отъ 60 руб. и выше \*).

№ №	Фамилія, имя, отчество и званіе пожизненнаго члена.	Время, съ кото- раго считается пожизненнымъ членомъ Право- славнаго Мис- сіонерскаго Об- щества.	Сумма вклада.
1	<i>Бабуревъ</i> Михайль Стефановъ, прото- іерей († въ 1900 г.) - - -	15 Юля 1888 г. - -	100
—	<i>Панасенко</i> Стефанъ Андреевичъ, потом- ственный почетный гражданинъ гор. Полтавы († 9 Ноября 1901 г.) -	9 Сентября 1888 г. - -	100
—	<i>Файдызь</i> Евѣимій Евстафіевичъ, купецъ гор. Кременчуга - - -	19 Октября 1888 г. - -	60
—	<i>Мойсенко</i> Иванъ Тимоѣевичъ, купецъ г. Кременчуга - - -	9 Февраля 1889 г. - -	60
5	<i>Дятеловичъ</i> Петръ Михайловичъ, свя- щенникъ ключарь Полтавскаго кафедр- альнаго Успенскаго собора и дѣло- производитель Комитета со дня осно- ванія († 3 Марта 1900 г.) - -	29 Юля 1889 г. - -	75
—	<i>Павлова</i> Софія Матѣева, вдова титу- лярнаго совѣтника († въ 1900 году)	20 Августа 1889 г. - -	60
	и внесшая во второй разъ - -	9 Юля 1900 г.	100

\*) См. Отчетъ въ 13 № официал. части «Полт. Епарх. Вѣдом.» 1903 года

—	<i>Бѣлявскій</i> Лука Феодоровичъ, протоіерей Успенскаго собора г. Кременчуга († 9 Января 1901 г.) - - -	20 Августа 1889 г. - -	60
8	<i>Гординскій</i> Стефанъ, заштатный священникъ Николаевской церкви м. Кишенки, Кобелякскаго уѣзда - - -	15 Марта 1890 г. - -	100
—	<i>Прихожій</i> Левъ, священникъ Иоанно-Богословской церкви м. Соколки, Кобелякскаго уѣзда (20 Апрелья 1896 г.)	15 Марта 1890 г. - -	100
10	<i>Леонтовскій</i> Николай Петровичъ, протоіерей-Архимандритъ Теофиль († 19 Января 1901 г.) - - - -	31 Ноября 1890 г. - -	60
—	<i>Фроловъ-Багрѣвъ</i> Петръ Викторовичъ, помѣщикъ гор. Полтавы - - -	19 Февраля 1891 г. - -	60
—	<i>Таранушенко</i> Василій Петровичъ, почетный гражданинъ, староста Полтавскаго кафедральнаго собора - - -	14 Февраля 1892 г. - -	60
—	<i>Жаковская</i> Юлія Михайловна, вдова хорунжаго г. Полтавы - - -	20 Марта 1892 г. - -	60
—	<i>Полтвяницына</i> Марія Феодоровна, жена священника м. Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда - - - -	14 Октября 1892 г. - -	102
15	<i>Гамалтя</i> Григорій Іоанновъ, протоіерей Преображенской церкви г. Полтавы -	31 Декабря 1893 г. - -	60
—	<i>Гамалтя</i> Ксенія Львова, жена протоіерея Преображенской церкви города Полтавы - - - -	31 Декабря 1893 г. - -	60
—	<i>Изюмовъ</i> Андрей Яковлевичъ, купецъ, городской голова г. Кременчуга -	27 Мая 1894 г. - -	100

—	<i>Кочубей</i> Василій Петровичъ, дворянинъ с. Згуровки, Прилуцкаго уѣзда	22 Ноября 1895 г. - -	100
—	<i>Кривушевъ</i> Алексѣй Васильевичъ, священникъ Преображенской церкви г. Кременчуга († 6 Сентября 1898 г.)	16 Юня 1896 г. - -	60
20	<i>Дарагановъ</i> Константинъ Константиновичъ, священникъ Преображенской церкви с. Сватковъ, Гадячскаго уѣзда	31 Декабря 1898 г. - -	60
—	<i>Бодневскій</i> Петръ Ивановичъ, надворный совѣтникъ г. Полтавы († 8 Юля 1901 г.)	4 Мая 1899 г. - -	70
—	<i>Очеретенко</i> Софія Петровна, вдова полковника г. Зѣнькова	15 Октября 1899 г. - -	75
—	<i>Гладырская</i> Марія Ивановна, вдова кушца г. Полтавы († 28 Сентября 1899 г.)	27 Октября 1899 г. - -	100
—	<i>Таловырина</i> Марія Стефанова, казачка м. Соколки Кобеляцкаго уѣзда	16 Октября 1899 г. - -	100
25	<i>Терпиловская</i> Анна Θεодоровна, дочь умершаго священника г. Кременчуга	31 Декабря 1899 г. - -	60
—	<i>Васильковскій</i> Θεодосій Поликарповичъ, евфрейторъ, церковный староста Покровской церкви м. Царичанки, Кобеляцкаго уѣзда	7 Юня 1900 г. - -	60
—	<i>Котельникова</i> Екатерина Яковлевна, жена потомственнаго почетнаго гражданина	13 Ноября 1900 г. - -	100
—	<i>Леонова</i> Ольга Иванова, вдова генераль- маіора	19 Декабря 1900 г. - -	60



—	<i>Гонтаровская</i> Θεодосія Михайловна, жена коллежскаго регистратора гор. Переяслава - - - - -	15 Января 1901 г. - -	60
30	<i>Пирятинская</i> соборная церковно-при- ходская школа - - - - -	1 Октября 1902 г. - -	60
—	<i>Трипольская</i> Татіана Николаевна, вдова надворнаго совѣтника г. Пирятина -	1 Октября 1902 г. - -	60
—	<i>Сажновскій</i> Лука, священникъ с. Кня- жей Луки, Хорольскаго уѣзда - -	1 Октября 1902 г. - -	100
33	<i>Никитенко</i> Павелъ, діаконъ м. Китай- Города, Кобелякскаго уѣзда - -	1 Октября 1902 г. - -	75

## СПИСОКЪ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества Полтавскаго отдѣленія, записавшихся съ своими семействами въ отчетномъ году.

### Г. Полтавы.

1) Полтавскій Губернаторъ, Камергеръ Двора Его Величества, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Карловичъ *Бельгардъ*.

2) Начальникъ почтово-телеграфнаго округа, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Θεодоровичъ *Герасименко*.

3) Управляющій казенною палатою, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Владиміровичъ *Шидловскій*.

4) Директоръ Петровскаго Полтавскаго кадетскаго корпуса, генераль-маіоръ Александръ Платоновичъ *Потоцкій*.

5) Предводитель дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ Сергій Евгеніевичъ *Бразоль*.

- 6) Городской голова, статскій совѣтникъ Викторъ Павловичъ *Трегубовъ*.
- 7) Горный инженеръ, статскій совѣтникъ Николай Николаевичъ *Летуновскій*.
- 8) Дворянинъ Петръ Викторовичъ *Фроловъ-Багрѣвъ*.
- 9) „ Михаилъ Александровичъ *Милорадовичъ*.
- 10) „ Григорій Петровичъ *Сахновскій*.
- 11) „ Владиміръ Семеновичъ *Собеуцкій*.
- 12) Дворянка Ирина Павловна *Шварцъ*.
- 13) Казначей Комитета, коллежскій секретарь Яковъ Евиміевичъ *Матіашевскій*.
- 14) Потомственный почетный гражданинъ Иннокентій Семеновичъ *Котелликовъ*.
- 15) Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Васильевичъ *Небольсинъ*.
- 16) Вдова купца Марія Стефанова *Московченко*.
- 17) Купецъ Ѳеодоръ Александровичъ *Асмаковъ*.
- 18) „ Матѳей Никифоровичъ *Гнутовъ*.
- 19) Иванъ Автономовичъ *Артамоновъ*.
- 20) Крестьянинъ Никаноръ Ивановичъ *Пистюхинъ*.
- 21) Протоіерей Григорій Ивановичъ *Гамалтя*.
- 22) Мѣщанинъ Григорій Стефановичъ *Гулій*.

### Кобелякского уѣзда.

- 23) Казакъ Рobl.-Могильск. хутор. Василій Ивановичъ *Агеевъ*.
- 24) Благочин., священ. м. Соколки Петръ Васильевичъ *Воблій*.
- 25) Солдатъ м. Соколки Ѳеодоръ Исидоровичъ *Гончаревъ*.
- 26) Свящ. с. Лелюховки о. Іоаннъ *Головковъ*.
- 27) Трубочь с. Рobl.-Могильск. х.х. Василій Марковъ *Кириченко*.
- 28) Казакъ того же села Никита Андреевъ *Кашенко*.
- 29) Священникъ с. Сухой-Маячки Іаковъ *Каменеуцкій*.

- 30) Священникъ м. Соколки Іаковъ Львовъ *Прихожій*.
- 31) Запасный писарь м. Кишенки Григорій Павловъ *Пузина*.
- 32) Благоч., свящ. с. Письменныхъ хут. о. Левъ *Сокологорскій*.
- 33) Священникъ с. Пригаровки о. Аѳанасій *Сокологорскій*.
- 34) Священникъ г. Кобелякъ о. Евгеній *Тимошевскій*.
- 35) Коллежскій регистраторъ г. Кобелякъ Іосифъ Николаевъ *Шапкинъ*.

### Зѣньковскаго уѣзда.

- 36) Діаконъ Великой-Павловки Викторъ *Мильгевскій*.
- 37) Благоч. прот. м. Груни о. Феодоръ *Павловскій*.

### Золотоношскаго уѣзда.

- 38) Казакъ с. Васютинець Феодоръ Тимоѳеевъ *Дворный*.
- 39) " с. Москаленокъ Іаковъ Трофимовъ *Демиденко*.
- 40) Священникъ с. Песчаного Василій Павловичъ *Михновскій*.
- 41) Благоч. свящ. с. Москаленокъ о. Алексій *Чубовъ*.

### Константиноградскаго уѣзда.

- 42) Священникъ с. Крутой-Балки о. Григорій *Головковъ*.
- 43) " с. Климовки о. Николай *Кудрявцевъ*.
- 44) " с. Березовки о. Георгій *Пинибратъ*.
- 45) " с. Ганебнаго о. Павелъ *Роговенко*.
- 46) " с. Надеждина о. Іоаннъ *Саговскій*.
- 47) " с. Мажарова о. Николай *Тарасъвичъ*.

### Кременчугскаго уѣзда.

- 48) Священникъ с. Пустовойтова Левъ Алекс. *Діаталовичъ*.

49) Священникъ г. Градижска Григорій Аѳанас. *Жи-  
вотковъ.*

50) Свящ. того же города Александръ Павл. *Матченко.*  
Лубенскаго уѣзда.

51) Священникъ с. Хорошковъ Даміанъ Дмитр. *Гречка.*  
Миргородскаго уѣзда.

52) Священникъ м. Березовой-Луки о. Ипполитъ *Бор-  
заковскій.*

53) Священникъ с. Пришиба о. Александръ *Пархомовичъ.*

54) Дворянинъ м. Комышны Мойсей Петровичъ *Супру-  
ненко.*

#### Прилукскаго уѣзда.

55) Священникъ с. Савинець о. Антонинъ *Короповъ.*

#### Переяславскаго уѣзда.

56) Священникъ с. Гланышева Іоаннъ Гавріиловъ *Бо-  
гацкий.*

57) Казакъ с. Любарецъ Стефанъ, Никитинъ *Дикій.*

58) Священникъ с. Вороньковъ Іоаннъ *Романицкий.*

#### Пирятинскаго уѣзда.

59) Благоч., свящ. с. Усовки о. Павелъ *Андріевскій.*

60) Потомственный почетный гражданинъ с. Усовки  
Александръ Стефановичъ *Андріевскій.*

61) Дворянинъ села Мойсевки Владиміръ Эсперовичъ  
*Волховскій.*

#### Полтавскаго уѣзда.

62) Благоч., свящ. м. Рѣшетилковки о. Петръ *Михай-  
ловскій.*

63) Свящ. с. Федіевки о. Антоній *Сильвестровъ.*



## Роменскаго уѣзда.

64) Благоч., свящ. м. Чернечьей-Слободы Кирилль *Солляниковъ*.

## Хорольскаго уѣзда.

65) Благоч., прот. м. Горошина о. Іоаннь *Ушацкій*.

## СПИСОКЪ

умершихъ членовъ въ 1902 году Полтавскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества.

1) Максимъ Онуфріевичъ *Бичевой*, крестьянинъ с. Ступаковки—Лубенскаго уѣзда, † 2 Іюня 1902 года.

2) Михайль *Верпета*, священникъ с. Яблонова, Лубенскаго уѣзда, † 6 Марта 1902 г.

3) Петръ Константиновичъ *Гальченко*, казакъ с. Пашенкова, Кобелякскаго уѣзда, † въ 1902 г.

4) Андрей *Ержковскій*, священникъ м. Кропивны, Золотоношскаго уѣзда, † въ 1902 году.

5) Сумеонъ Андреевъ *Качора*, мѣщанинъ г. Константинограда, † 10 Сентября 1902 г.

6) Иннокентій Семеновичъ *Котельниковъ*, потомственный почетный гражданинъ, † 20 Мая 1902 г.

7) Марія Стефановна *Московченко*, вдова купца, † въ 1902 г.

8) Андрей Васильевичъ *Нагнойный*, дворянинъ с. Роблено-Могильскихъ хуторовъ, Кобелякскаго уѣзда, † 28 Января 1902 года.

9) Иванъ Васильевичъ *Небольсинъ*, потомственный почетный гражданинъ, † въ Январѣ 1902 года.

10) Евдокія Іоаннова *Савранова*, крестьянка с. Антоновки, Золотоношскаго уѣзда, † 27 Мая 1902 г.

- 11) Михаилъ Васильевичъ *Самойловичъ*, священникъ с. Денисовки, Лубенскаго уѣзда † 29 Іюня 1902 г.
- 12) Анисія Андреевна *Сухина*, жена запаснаго рядового с. Пашенкова, Кобелякскаго уѣзда † въ 1902 г.
- 13) Николай Александровичъ *Терлеуцкій*, протоіерей Переславскаго собора † 29 Мая 1902 г.
- 14) Варвара Павловна *Терещенко*, дворянка с. Сушкова, Золотоношскаго уѣзда † 16 Октября 1902 г.
- 15) Іоаннъ Діонисіевичъ *Товстопятъ*, казакъ с. Липовскаго, Золотоношскаго уѣзда †.
- 16) Дмитрій *Чубовъ*, священникъ † 23 Іюня 1902 г.
- 17) Алексій Стефановъ *Коваленко*, крестьянинъ † 30 Октября 1902 года.
- 18) Николай *Негеевичъ*, протоіерей † 18 Февраля 1902 г.
- 19) Николай *Бъловольскій*, священникъ † 14 Марта 1902 г.
- 20) Михаилъ *Гнутовъ*, купецъ † въ Январѣ 1902 года.
- 21) Петръ *Александровичъ*, дѣйствительный статскій совѣтникъ † 16 Февраля 1902 г.
- 22) Онисимъ *Прилипка*, крестьянинъ † 19 Марта 1902 г.
- 23) Гавріиль *Бъликъ*, казакъ † въ 1902 г.
- 24) Ольга *Курова*, дворянка † 19 Мая 1902 г.
- 25) Домникія *Кулинская*, дворянка † 26 Іюня 1902 г.
- 26) Стефанъ *Зубковъ*, псаломщикъ † 13 Апрѣля 1902 г.
- 27) Іоаннъ *Боровскій*, священникъ † 5 Января 1902 г.
- 28) Дмитрій *Гладкій*, казакъ † въ 1902 г.
- 29) Захарій *Литвиненко* † 4 Марта 1902 г.

## СПИСОКЪ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, оказавшихъ своё содѣйствіе къ умноженію членовъ отдѣленія и увеличенію пожертвованій въ отчетномъ 1902 году, но не поименованныхъ въ самомъ отчетѣ.

№  
№                      Званіе, имя и фамилія члена общества.

*Гадячскаго уѣзда.*

- 1 Благочинный священникъ Петръ *Дубянский*.  
—       "       "       Григорій *Чесановъ*.  
—       "       "       Никаноръ *Данилевскій*.  
— *Притчъ* Вознесенской церкви с. Капустинець.  
5 Г. Гадяча Михайловской церкви священникъ Андрей *Колосовскій*.  
— С. Ручекъ священникъ Амвросій *Язловскій*.

*Зпильковскаго уѣзда.*

- Благочинный, священникъ Григорій *Клименко*.  
— с. Великой-Павловки священникъ Петръ *Крамаренко*.  
— с. Широка священникъ Евгений *Фесенко-Нивроцкій*.

*Золотоношскаго уѣзда.*

- 10 Благочинный, священникъ Іоаннъ *Билипскій*.  
— Священникъ Николай *Карповичъ* с. Бузекъ.  
—       "       Іоаннъ *Михновскій* с. Мойсенець.  
—       "       Василій *Михновскій* с. Песчаного.  
—       "       Феодоръ *Космачевскій* с. Сушковъ.

*Кобелякскаго уѣзда.*

- 15 Благочинный, священникъ Григорій *Боровскій*.  
— *Игуменія Олимпіада* Козельщанскаго монастыря.

- Священникъ Николай *Греченко* г. Кобелякъ.
- „ Теодоръ *Варгулевичъ* „
- „ Василій *Сокологорскій* с. Бродщины.
- 20 „ Теодоръ *Сычевъ* с. Дрыждовки.
- „ Аѳанасій *Сокологорскій* с. Пригаровки.
- „ Поліевктъ *Голобородько* с. Волчерѣчья.
- „ Іаковъ *Прихожій* м. Соколки.
- *Причтъ* Богоявленскоѣ церкви м. Соколки.
- 25 Священникъ Іоаннь *Данилевскій* с. Робл.-Могиль.
- „ Теодоръ *Зеленскій* м. Кишенки.
- „ Василій *Трипольскій* „
- „ Симеонъ *Поповиченко* м. Китай-Города.
- 29 „ Григорій *Сементовскій* „
- 30 „ Лавръ *Симоповскій* м. Орлика.
- „ Іоаннь *Клепачевскій* с. Драбиновки.
- „ Левъ *Войтенко* с. Кустолова.
- „ Василій *Гордьенко* с. Ивановки.
- „ Іоаннь *Геевскій* м. Новыхъ-Сенжаръ.
- 35 „ Петръ *Романовскій* м. Бѣликъ.
- „ Іоаннь *Головковъ* с. Лелюховки.
- „ Андрей *Лебединскій* с. Кустолова.
- Константиноградскаго уѣзда.*
- Благочинный, священникъ Іоаннь *Саговскій*.
- Священникъ Николай *Кудрявцевъ* с. Климовки.
- „ Григорій *Рудичевъ* с. Орчиковой-Чернетчины.
- „ Моисей *Бльчченко* с. Ивановки.
- „ Никаноръ *Петинъ* с. Старовѣровки.
- 43 „ Симеонъ *Зубковъ* с. Семеновки.
- „ Николай *Тарасевичъ* с. Мажарова.
- „ Григорій *Головковъ* с. Крутой-Балки.
- „ Іоаннь *Костецкій* с. Богатой-Чернетчины.



*Кременчугскаго уѣзда.*

- 47 *Притчѣ* Покровской церкви пос. Крюкова.  
 — Священникъ Алексій *Влѣпачевскій* г. Кременчуга.  
 — „ *Даніиль Бѣленьскій* м. Омельника.  
 50 „ *Петръ Кушумскій* с. Солоницы.  
 — „ *Димитрій Сокологорскій* с. Кобелячка.  
 — „ *Григорій Заблоцкій* с. Кагамлика.  
 — Протоіерей Павелъ *Гороновичъ* г. Градижска.

*Лохвицкаго уѣзда.*

- Священникъ Исмаиль *Мишта* м. Городища.  
 55 „ *Владиміръ Роговенко* м. Вороньковъ.  
 — „ *Даніиль Савченко* с. Загребелья.

*Лубенскаго уѣзда.*

- Благочинный, священникъ Николай *Бельговскій*.  
 — *Архимандритъ Воиуфатій*, настоятель Лубенск. монаст.  
 — Священникъ Василій *Романовъ* с. Исачекъ.  
 60 „ *Даміанъ Гречка* с. Хорошковъ.  
 — „ *Андрей Марковъ* с. Остаповки.  
 — „ *Михаиль Вернета* м. Яблонова.

*Миргородскаго уѣзда.*

- „ *Михаиль Кремянскій* г. Миргорода.  
 — „ *Алексій Щербина* с. Кибинець.  
 — „ *Григорій Михайловскій* с. Гаркушинець.  
 — „ *Ипполитъ Борзаковскій* м. Березовой-Луки.  
 — „ *Петръ Фесенко* м. Комышны.  
 — „ *Александръ Пархомовичъ* с. Пришиба.

*Переяславскаго уѣзда.*

- „ *Іоаннъ Романиуцкій* м. Вороньковъ.  
 70 „ *Стефанъ Трипольскій* с. Глибокаго.

- Священник Николай *Черемховичъ* с. Сомк.-Долины.
- Настоятель Переяславскаго Вознесенскаго монастыря,  
*игуменъ Генадій.*

*Полтавскаго уѣзда.*

- 73 Благочинный, священникъ Александръ *Соборницкій* с.  
Байраки.
- Священникъ Иосифъ *Юшеновъ* с. Милорадовки.
- Діаконъ нынѣ священникъ Полтавскаго кафедральнаго  
собора Василій *Дараганъ.*

*Пирятинскаго уѣзда.*

- 76 Благочинный, протоіерей Николай *Іерусалимовъ.*
- Священникъ Евѣимій *Елминскій* г. Пирятина.
- „ Даниль *Самойловичъ* м. Городища.
- „ Михайль *Гичевскій* с. Годуновки.
- Благочинный, священникъ Павелъ *Андріевскій.*
- Священникъ Іліодоръ *Терлеуцкій* с. Мокіевки.
- Благочинный, священникъ Прокопій *Сахновскій.*
- „ „ Андрей *Манжевскій.*

*Прилуцкаго уѣзда.*

- Благочинный, священникъ Василій *Никифоровъ.*
- 85 Священникъ Леонидъ *Туницкій* с. Згуровки.
- „ Митрофанъ *Щербина* м. Сребнаго.
- „ Іосифъ *Волковъ* с. Дегтярей.
- Настоятельница Ладинскаго Покровскаго женскаго мо-  
настыря, *игуменія Ангелина.*
- Благочинный, священникъ Іоаничъ *Несторовскій.*
- 90 „ „ Θεодоръ *Сахновскій.*
- „ „ Кирилль *Андріевскій.*
- „ „ Антонинъ *Вороповъ.*
- „ „ Стефанъ *Іваницкій.*

## Роменскаго уѣзда.

- Благочинный, священникъ *Теодоръ Мировичъ*.  
 95       "               "        *Іоаннь Лебединскій*.  
 —       "               "        *Никаноръ Букшованный*.  
 —       "        протоіерей *Константинъ Троляновскій*.  
 —       "        священникъ *Василій Скитскій*.  
 —       "               "        *Алексій Андриѣвскій*.  
 100 Священникъ *Сергій Костенко* с. Пекарей.  
 —       "        *Александръ Станиславскій*.  
 —       "        *Іоаннь Колосовскій* х. Хустянскихъ.  
 —       "        *Теодоръ Букшованный* с. Протасовки.

## Хорольскаго уѣзда.

- Благочинный, священникъ *Іоаннь Діонисіевъ*.  
 105       "               "        *Іоаннь Богдановичъ*.  
 —       "        протоіерей *Іоаннь Ушацкій*.  
 —       "        священникъ *Петръ Нестеровскій*.  
 —       "               "        *Петръ Клепачевскій*.  
 — Священникъ *Аркадій Заборскій* с. Родзянокъ.  
 110       "        *Александръ Пархоменко* с. Енекъ.  
 —       "        *Михаиль Иващицкій* с. Казенной-Кривой-  
           Руды.  
 —       "        *Александръ Гиренко* с. Степановки.  
 —       "        *Михаиль Григоровичъ* с. Радіоновки.  
 —       "        *Теодоръ Рудинскій* м. Балаклій.  
 115       "        *Филиппъ Галабутскій* с. Лиманъ.  
 116       "        *Автономъ Коваленко* с. Шиловки.  
 117       "        *Петръ Александровичъ* м. Вергуновъ.

## Заключение повѣрочной комиссіи.

1903 года, Марта пятого дня.

На основаніи выбора общаго Собранія Полтавскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества, второго Марта сего года, мы, избранные въ ономъ члены комиссіи для повѣрки финансоваго отчета Комитета за 1902 годъ, произвели ревизію отчета и нашли, что: 1) приходъ и расходъ записанъ согласно оправдательнымъ документамъ и опредѣленіямъ Комитета; 2) счетъ веденъ правильно и итоги вѣрны; 3) остатокъ суммъ къ 1-му Января 1903 года показанъ вѣрно и состоитъ на лицо въ суммѣ тридцати одной тысячи девятисотъ пятидесяти двухъ рублей тридцати чегырехъ коп., а именно: билетами— $4\frac{1}{2}\%$  закладныхъ листахъ Полтавскаго Земельнаго Банка, хранящихся въ Полтавскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка, на сумму пятнадцать тысячъ (15,000) рублей, въ свидѣтельствахъ Государственной  $4\%$  ренты, хранящихся въ томъ же отдѣленіи Государственнаго Банка, на сумму двѣнадцать тысячъ (12,000) рублей, въ книжкахъ безсрочныхъ вкладовъ Государственнаго Банка и сберегательной кассы того же отдѣленія Банка на сумму трехъ тысячъ девятсотъ тринадцать рублей пятьдесятъ восемь коп. (3,913 р. 58 к.) и наличныхъ деньгахъ на сумму одной тысячи тридцати восьми рублей семидесяти шести коп. (1,038 р. 76 к.), нынѣ внесенныхъ въ сберегательную кассу Государственнаго Банка.

Члены Комиссіи	}	Статскій Совѣтникъ <i>Александръ Феликсовичъ Мальцевъ.</i>
		Надворный Совѣтникъ <i>Петръ Свирчевскій.</i>
		Священникъ <i>Михаилъ Тимошевскій.</i>



## III.

## Извѣстія и объявленія.

## О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ.

*Просвѣщены св. крещеніемъ изъ евреевъ:* 9 Марта—мѣщанинъ гор. Кременчуга Мойша Цудиковъ *Ротъ*, 23 лѣтъ, священникомъ Преображенской церкви Орчиковой-Чернетчины, Константиноградскаго уѣзда, Григоріемъ *Рудичевымъ*, съ нареченіемъ имени „*Алексій*“, при воспріемникахъ: крестьянинъ Діонисіѣ *Вакало* и женѣ священника Еленѣ Павловнѣ *Рудичевой*; 23 Марта—мѣщанка города Лохвицы Юда Лейзерова *Хаимовичъ*, протоіереемъ Александро-Невской церкви гор. Кременчуга Василіемъ *Пивоваровымъ*, съ нареченіемъ имени „*Лидія*“, при воспріемникахъ: надворномъ совѣтникѣ Теодорѣ Никитичѣ *Шишовѣ* и женѣ титулярнаго совѣтника Параскевѣ Яковлевнѣ *Пархоменко*.

## О продолженіи сбора съ сборною книгою.

Сборъ пожертвованій на ремонтъ Покровской церкви с. *Нагорной-Игрушки*, Константиноградскаго уѣзда, по сборной книгѣ, выданной 11 Октября 1902 года, за № 24,705, за болѣзною сборщика крестьянина Павла Гавріловича *Кальченко*, разрѣшенъ крестьянину Лаврентію Климентіевичу *Кирпѣ*.

## Объ открытіи народной бібліотеки-читальни.

Безплатная народная бібліотека-читальня открыта въ селѣ Зарогѣ, Лубенскаго уѣзда.

Резолюція Его Преосвященства, на сообщеніи объ этомъ г. Полтавскаго Губернатора, отъ 22 Апрѣля сего года, за № 3,069, 25 Апрѣля сказано: „Надзоръ за поименованною бібліотекою поручается священнику Василию Дарагану; объявить ему и сообщить Начальнику губерніи“.




---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Отчетъ Полтавскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества (окончаніе).—IV. Извѣстія и объявленія.

---

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

---

Печ., съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 10 Мая 1903 г.

---



---

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. „Л. Фришбергъ“.

№ 14 1933 г.

# ПОЛІТИКО-ЕКОНОМІКА

## Економіка і Політика

Том 14

Випуск 14 1933 г.

Відомості про редакцію, адресу, підписувачів, тобто редакційні дані, які втрачені в процесі сканування. Також присутні нечіткі сліди тексту, що, ймовірно, є змістом статті або огляду.

Всего страниц 100. Из них 100 страниц.

Всего страниц 100. Из них 100 страниц.

Всего страниц 100. Из них 100 страниц.

Всего страниц 100. Из них 100 страниц.

Всего страниц 100. Из них 100 страниц.

Всего страниц 100. Из них 100 страниц.

Всего страниц 100. Из них 100 страниц.

Всего страниц 100. Из них 100 страниц.

10 Мая

№ 14-й

1903 года.

## ПОЛТАВСКІЯ

# Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

Лѣтописная замѣтка о Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, относящаяся къ 1899—1902 годамъ.

(Продолженіе).

Для большей полноты свѣдѣній о настоящемъ состояніи кафедральнаго собора, послѣ расширенія и обновленія его, недлишимъ будетъ сообщеніе нѣкоторыхъ подробностей. До 1893 года, когда производилась внутренняя ремонтровка собора, причемъ, сооруженъ и установленъ новый иконостасъ съ новыми шестью кіютами сходнаго съ иконостасомъ стиля, никакой стѣнной живописи внутри его не было. Впервые появилась эта живопись одновременно съ означеннымъ ремонтомъ, и именно: Тайная вечеря—запрестольное изображеніе на нижней части алтарной стѣны и, выше оконъ, на этой же стѣнѣ образъ Божіей Матери—Нерушимая стѣна, да на абсидахъ, подъ главнымъ куполомъ, четыре Евангелиста. Эти изображенія, одновременно съ нижепоименованными, лишь только были освѣжены красками безъ всякихъ измѣненій, а поле сказаннаго образа Божіей Матери вновь было вызолочено, съ оставленіемъ вокругъ него прежней надписи: *Богъ посредь его, и не подвижитъ: поможетъ ему Богъ утро заутра* (Пс. XLV, 6).



Вновь же были написаны слѣдующія стѣнные изображения. На сводахъ: 1, въ алтарѣ—надъ главнымъ престоломъ—Духъ Святый въ видѣ голубя; 2, въ средней части храма Иисусъ Христосъ въ младенческомъ возрастѣ—*Слово плоть бысть*, окруженный сонмомъ ангеловъ, съ надписью: *Въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово. И Слово плоть бысть, и вселися въ ны, и видѣхмъ славу его, и славу яко Единороднаго отъ Отца, исполнь благодати и истины* (Іоан. I, 1.14); 3, въ западной части храма—Пресвятая Дѣва Марія, въ царской порфирѣ и съ короною на головѣ, окруженная Херувимами и Серафимами, а у ногъ—группою ангеловъ, держащихъ на рукахъ хартію, на которой надпись: *О Тебѣ радуется, Благодитная, всякая тварь, слава Тебѣ*. Въ алтарѣ: 4, надъ первымъ жертвенникомъ написанъ св. Василій Великій; 5, надъ вторымъ жертвенникомъ—св. Іоаннъ Златоустъ. На колонахъ: 6, св. Григорій Богословъ; 7, св. Аѳанасій Великій; 8, св. пророкъ Моисей, съ надписью: *Пророка отъ братіи твоея, якоже мене, возставитъ тебѣ Господь Богъ Твой, Того послушайте* (Втор. XVIII, 15); 9, св. пророкъ Ілія, съ надписью: *Ревнуня поревновахъ по Господѣ. Возъ Вседержитель, яко оставиша заветъ твой сынове Израилевы, и остахъ азъ единъ, и ищутъ души моя изъяти ю* (3 цар. XIX, 1С), На стѣнахъ: 10, на сѣверной стѣнѣ, въ нишѣ, изображена св. Марія Магдалина; 11, на южной стѣнѣ, въ нишѣ, св. Марія Египетская; 12, надъ сѣверною входною дверью—аллегорическое изображение: странникъ, павшій на колѣна и возведшій взоръ свой горѣ, которому Ангель лѣвою рукою указываетъ на храмъ Божій, рѣющій на вершинѣ высокой горы, какъ бы въ выси небесной, съ надписью: *Не имамы здѣ пребывающаго града, но грядущаго разыскуемъ* (Евр. XIII, 14); 13, надъ южною входною дверью также аллегорическое изображение: убогій старецъ, съ страдальческимъ видомъ, съ сумою за спиной, припалъ на одно колѣно, взирая на

храмъ Божій, стоящій за рѣкою, на подгорьѣ, среди раскинувшихся жилищъ, которому Ангелъ правою рукою какъ бы указываетъ путь, которымъ онъ долженъ итти для достиженія своего спасительнаго покоя, съ надписью: *Придите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и азъ упокою вы* (Мѣ. XI, 28). Подъ хорами изображены творцы канновъ, съ начертаніемъ внизу каждаго изъ нихъ составленныхъ ими церковныхъ пѣснопѣній: 14, св. Андрей Критскій, съ надписью: *Душе моя, душе моя, востани, что спиши; конецъ приближается, и имаше смутитися, воспрями убо, да пощадитъ тя Христосъ Богъ, и вся исполняай;* 15, препод. Косма Маіюмскій, съ надписью: *Честнѣйшую Херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ, безъ изтлѣнія Бога Слова рождшую, сущую Богородицу ты величаемъ;* 16, препод. Теофанъ, именуемый начертаннымъ, съ надписью: *Придите людие, Апостолы Христовы воспоемъ пѣсньми, проповѣдники вѣры, яко молящіяся Христу о душахъ нашихъ;* 17, препод. Іосифъ пѣснописецъ, съ надписью: *Изъ глубины лютости и страсстей извлеки мя, Благин; Ты, родившая Источникъ милосердія, даруй ми источникъ слезъ, Приснодѣво;* 18, препод. Теодоръ Студитъ, съ надписью: *Вси отвергши привременную и текущую жизнь, жизни вѣтлнннй послѣдующе, яже естъ Христосъ, просвѣтнне душъ нашихъ.* На западной стѣнѣ, выше хоръ, изображены: 19, св. пророкъ псалмопѣвецъ, играющій на гусляхъ, съ надписью: *Пойте Господеви въ гусляхъ, въ гусляхъ и гласъ псаломствъ* (Пс. XCVII, 5); 20, препод. Іоаннь Домскій, съ хартією въ рукѣ, съ надписью: на хартіи—*Плачу и рыдаю, егда помышляю смерть, а вверху изображенъ: Небеса убо достойно да веселяться, земля же да радуется, да празднуетъ же міръ, видимый же весь и невидимый, Христосъ бо воста, веселіе вѣчное;* 21, препод. Романъ Сладкопѣвецъ, съ надписью вверху: *Два днесь*

*Пресущественнаго рождаетъ и земля вертепъ Непрístupному приноситъ. Ангели съ пастырьми славословятъ, волсви со звездою путешествуютъ: насъ бо ради родися Отроча младо, превъчный Богъ.* 22, Успеніе пресвятыя Богородицы, какъ храмовый образъ, написано снаружи, подъ аркою, надъ главнымъ входомъ въ соборъ. Живописныя работы исполнены художниками: №№ 1, 2, 4-9 и 22, равно и возобновлены прежнія изображенія, Θεодосіемъ Іаковлевымъ Гажіенко, живущимъ въ г. Полтавѣ, а №№ 3, 10-21 Андреемъ Григоріевымъ Сидоренко, живущимъ въ г. Лубнахъ. Кромѣ вышепоименованной стѣнной живописи, прекраснымъ также украшеніемъ служатъ вставленныя свнутри въ два среднія алтарныя окна рамы съ разноцвѣтными стеклами, расположенными, согласно предварительно сдѣланному епархіальнымъ архитекторомъ и одобренному Преосвященнѣйшимъ Владыкою рисунку, такъ, что средину каждой рамы занимаетъ знаменіе креста, въ центрѣ коего находятся: въ одной рамѣ—икона Спасителя, а въ другой—Божіей Матери, написанныя на стеклѣ, заключенномъ въ сѣтчатую металлическую рамку, нелиняющими отъ свѣта красками, хорошей и цѣнной работы Кюпа въ С.-Петербургѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### **Еще по поводу благочинническихъ библіотекъ и пастырскихъ окружныхъ собраній.**

Выразивъ въ своей замѣткѣ (№ 30 «Полт. Епарх. Вѣдомос.» за 1901 годъ) надежду на то, что кто-нибудь изъ отцевъ и братій укажетъ образецъ болѣе или менѣе желательной постановки благочин. библіотекъ, а также окружныхъ собраній священниковъ, авторъ ея съ понятнымъ интересомъ и вниманіемъ относился къ незамедлившимъ появ-

ляться въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ откликахъ на эту замѣтку. Хотѣлось найти въ нихъ, если не окончательное разрѣшеніе наболѣвшаго вопроса о путяхъ и средствахъ къ нашему самообразованію и расширенію пастырскаго опыта, то хоть попытки къ осуществленію другого не менѣе важнаго для насъ дѣла организаціи пастырскихъ окружныхъ собраній.

Появилась, прежде всего, въ 1902 г. (№ 4 «Полт. Епарх. Вѣдом.») краткая статья священ. Н. Комарецкаго, въ которой онъ, выразивъ сомнѣніе въ возможномъ возрожденіи благочин. библиотекъ, счелъ за лучшее, вмѣсто какихъ-либо положительныхъ указаній на затронутый вопросъ, „принести искреннее состраданіе, скрытое въ молчаливомъ участіи“, за которое и намъ приходится принести автору замѣтки не менѣе искреннюю благодарность, правда, нескрываемую только молчаливымъ участіемъ... Но что-же дальше? Такъ-таки и оставить больной вопросъ открытымъ?!

Въ Іюль мѣс. прошлаго года раздалось мощное слово Владыки Иларіона, въ которомъ „Архипастырь прямо указывалъ о. о. представителямъ предстоявшаго епархіальнаго съѣзда серьезно заняться вопросомъ организаціи пастырскихъ собраній въ благочин. округахъ въ цѣляхъ взаимообщенія или обмѣна мыслей по вопросамъ пастырской дѣятельности, особенно въ борьбѣ съ современными лжеучителями и сектантами, смущающими православленную паству. Можно было, естественно, предположить, что о. о. депутаты прошлаго Епархіальнаго съѣзда, — сколько побуждаемые Архипастырскимъ предубаженіемъ, стелько же, признавая, на основаніи личнаго опыта, вопросъ объ окружныхъ собраніяхъ имѣющимъ серьезное значеніе, — займутся имъ основательно, и ужъ, навѣрное, думалось, въ журналахъ съѣзда будетъ разработанъ подробный планъ организаціи такихъ собраній.



Въ циркуляр. указѣ П. д. консисторіи отъ 30 Ноября 1902 г., за № 39, на стр. 10-й, дѣйствительно находимъ по указанному вопросу слѣдующее постановленіе сѣзда: „Ст. V. Во вниманіе къ Архипастырской заботливости въ огражденіи православнаго населенія паствы отъ гибельныхъ лжеученій и вредныхъ вліяній, сѣздъ признаетъ весьма желательнымъ и своевременнымъ учрежденіе въ каждомъ благочин. прежде всего округѣ пастырскихъ совѣщаній, которыя могутъ быть устраиваемы, какъ по требованію надобности (въ смыслѣ экстренныхъ), такъ и очередныя, не менѣе 4-хъ разъ въ году. Обсужденія на такихъ собраніяхъ выдвигаемыхъ жизнію вопросовъ далѣе переносится, въ случаѣ надобности, изъ отдѣльнаго округа въ градское благочиніе съ участіемъ благочинныхъ уѣзда, ихъ депутатовъ и духовниковъ. Предметомъ сихъ занятій могутъ быть и вопросы изъ пастырской практики, обмѣнъ мыслей“... и т. п.

Читая это постановленіе сѣзда, невольно задаешь вопросъ себѣ: кого оно удовлетворитъ? Такой чисто условный характеръ постановленія, кажется, имѣетъ своимъ послѣдствіемъ то, что, попрежнему, окружныя собранія священниковъ въ такомъ смыслѣ и съ такимъ значеніемъ, какіе они должны бы имѣть, — или совсѣмъ не будутъ устраиваемы, или же, въ лучшемъ случаѣ, ихъ будутъ приурочивать къ случайнымъ окружнымъ сѣздамъ для выбора духовника, депутата и т. д.

Но вотъ въ 4-мъ № «Полт. Епарх. Вѣдомостей» сего уже года появилась замѣтка священ. М. Коропова: „По поводу замѣтокъ о благочин. бібліотекахъ“. Здѣсь Авторъ, также не возлагая никакихъ надеждъ на благочин., а тѣмъ болѣе, — церковныя бібліотеки, проектируетъ и 5-ю, редактированными слишкомъ обще и неопредѣленно, параграфами даетъ образецъ организациі уѣздныхъ бібліотекъ. Подробно останавливаясь на этихъ 5 положеніяхъ возможной организациі уѣздныхъ бібліотекъ мы не считаемъ нужнымъ, да это



выходить изъ предѣловъ и цѣли данной замѣтки. Нужно бы, казалось, только замѣтить, что уѣздныя бібліотеки, даже и въ томъ случаѣ, еслибы основались и поддерживались не личными взносами членовъ-читателей, а пособіями отъ церквей, Епарх. свѣчнаго завода или изъ суммъ Епархіальнаго училища. совѣта, не могутъ ни въ какомъ случаѣ служить надежнымъ средствомъ къ нашему самообразованію. Такія бібліотеки будутъ удовлетворять потребностямъ нѣкоторыхъ, вблизи города живущихъ, избранниковъ; для членовъ же пригта, а тѣмъ болѣе для учащихъ такихъ селъ, какъ Липовое или Шуваловка, напр., Кременчугскаго уѣзда не будетъ возможности, — да, навѣрное, и не явится охота, ѣхать въ Кременчугъ для перемѣны книги или газеты.

Но мы хотѣли-бы обратить вниманіе отцевъ и братій на вопросъ, тѣсно и неразрывно связанный съ разбираемымъ, именно, вопросъ объ окружныхъ собраніяхъ священниковъ. Не хотѣлось бы согласиться съ о. М. К-вымъ, утверждающимъ, что всякая мысль о возможной организаціи этихъ собраній есть только „заманчивая и увлекательная перспектива“, (какъ онъ выражается); но далеко, по мнѣнію автора, до ея осуществленія... Откуда такой, ужъ слишкомъ безнадежный, взглядъ на дѣло, вызываемое потребностями современной жизни? Сухая канцелярщина, безжизненный „бюрократизмъ“ современныхъ благочинныхъ, говоритъ о. М. К-въ, одинъ изъ главныхъ тормазовъ къ тому. Но во 1-хъ: никто не станетъ утверждать, что всё поголовно современные о. о. благочинные, въ томъ числѣ даже и молодые, такъ ужъ склонны къ бюрократизму. Знаемъ мы (только не имѣемъ, конечно, права, да и нѣтъ надобности, указывать на личности) многихъ изъ стариковъ-благочинныхъ, стоящихъ, если можно такъ выразиться, въ курсѣ современныхъ вопросовъ пастырской жизни и дѣятельности. Въ разговорѣ приходилось слышать отъ такихъ о. о. благочинныхъ, какъ

последніе скорбятъ о томъ, что многихъ, особенно сельскихъ священниковъ, слишкомъ заѣла рутина, а еще больше—хозяйство и другіе житейскіе интересы, а посему, большинство изъ нихъ равнодушны, прямо апатичны къ добрымъ начинаніямъ благочинныхъ; всякаго рода попытки многихъ благочинныхъ къ правильной организаціи пастырскихъ окружныхъ собраній, съ цѣлію урегулированія той или другой стороны нашей дѣятельности, разбивались о тупое равнодушіе о. о. настоятелей подвѣдомыхъ благочиннымъ церквей.

Во 2-хъ. Нелишне, казалось бы, обратить вниманіе на то, что разносторонняя должность современнаго благочиннаго не даетъ ему и возможности, даже и при его личномъ желаніи, обратить свое вниманіе на урегулированіе такихъ собраній духовенства. Вѣдь, чѣмъ въ современной дѣйствительности долженъ быть благочинный? Онъ, при нынѣшнемъ положеніи вещей, и окружной казначей, и цензоръ проповѣдей, часто и духовный слѣдователь, онъ-же настоятель своей церкви и духовный отецъ своей, нерѣдко многолюдной, паствы; онъ же, наконецъ, завѣдывающій и законоучитель 2-хъ, а не то 3-хъ въ предѣлахъ своего прихода школъ. Можно послѣ этого удивляться, что нѣкоторые изъ благочинныхъ, привыкнувъ точно и аккуратно отчетоваться предъ Епархіальнымъ начальствомъ такою массою дѣлъ, невольно, въ силу необходимости, начинаютъ чувствовать какое-то тяготѣніе къ своей канцеляріи? Заключившись въ послѣднюю, нѣкоторые изъ о. о. благочинныхъ не могутъ, хоть бы и рады были, стать инициаторами тѣхъ добрыхъ и для насъ крайне необходимыхъ нововведеній, какими могутъ быть названы регулярныя, въ порядкѣ организованнаго, собранія духовенства.

А между тѣмъ, современная жизнь выдвигаетъ такіе вопросы, при рѣшеніи которыхъ каждый изъ насъ, предостав-

ленный самому себѣ, невольно будетъ поставленъ въ крайне затруднительное положеніе. Взять для примѣра хоть возбужденный печатью и сильно заинтересовавшій общественное мнѣніе вопросъ о возрожденіи церковнаго прихода. Съ благого почина г. Панкова въ журналѣ „Русскій Вѣстникъ“, съ 1898 года и, кажется, еще раньше, положительно всѣ органы современной печати, какъ нашей—духовной, такъ и свѣтской много и слишкомъ ужъ много говорятъ объ этомъ.

Вопросъ всегда былъ живой, а въ недалекомъ будущемъ, можно думать (и въ этомъ никто не усомнится), ввиду широкихъ полномочій, предудказанныхъ духовенству Высочайшимъ манифестомъ 26 Февраля с. г., — вопросомъ этимъ общественное мнѣніе займется съ особымъ исключительнымъ интересомъ и вниманіемъ.

Редакціи „Русскаго Вѣстника“ и „Руководства для сельскихъ пастырей“ уже и теперь обратились къ священникамъ съ просьбою высказаться о проэктѣ приходскаго управленія, читаемъ мы въ „Церк. Вѣдомостяхъ“, *и эти голоса людей опыта могутъ, конечно, имѣть значеніе для уясненія дѣла, но этихъ голосовъ еще пока не слышно.* (№ 8-й „Церк. Вѣдом.“, стр. 280-281).

И едвали скоро отозвутся священники на такой высокой, благородный и, казалось бы, вполне подходящій для ихъ дѣятельности призывъ вышеупомянутыхъ журналовъ. Слишкомъ ужъ одиноки мы стали, излишне-много предоставлены самимъ себѣ, чтобы отвѣчать намъ, сельскимъ священникамъ, на такой серьезный и сложный вопросъ. А между тѣмъ, въ томъ случаѣ, гдѣ былъ бы не рѣшительный, можетъ быть, даже ошибочный голосъ одного священника, совершенно инымъ бы онъ показался тогда, когда бы сталъ выраженіемъ мнѣнія не одного, не 2-хъ священниковъ, а 10 или 15. Это было бы, поистинѣ, откликомъ, желаннымъ отвѣтомъ на современныя исканія и запросы жизни.

Въ самомъ дѣлѣ, какая бѣда, какое зло для современнаго пастырства—наше одиночество, отсутствіе связи, близости.

между священниками!.. И приспѣло время, указывающее на необходимость такихъ учреждений, которыя сплотили бы насъ, поддержали бы духъ сильныхъ и въ одиночествѣ, а для слабыхъ были бы поддержкой, опорой въ сомнѣніяхъ и исканіяхъ. Вѣдь, священникъ во всѣхъ сторонахъ своей дѣятельности то и дѣло наталкивается на эти сомнѣнія и исканія.

Все вышеизложенное приводитъ насъ къ слѣдующимъ выводамъ.

Какъ не ощутительна для священниковъ потребность въ хорошей книгѣ и газетѣ, но эта потребность легче удовлетворима, если не возрожденіемъ благочинническихъ библиотекъ, то организаціей уѣздныхъ (для кого-будетъ удобнѣе), а не то, наконецъ, даже урегулированіемъ церковныхъ. Болѣе даетъ себя чувствовать вопросъ о частыхъ пастырскихъ собраніяхъ, не столько для обмѣна мыслей о прочитанномъ, сколько для взаимообщенія во всѣхъ недоумѣнныхъ случаяхъ современной священнической дѣятельности. Тамъ гдѣ благочинные почему бы то ни было не могутъ дать надлежащей инициативы въ этомъ назрѣвшемъ и необходимомъ дѣлѣ, священники должны сами употреблять усилія выбиться изъ такого тягостнаго положенія и дружно сплотиться въ одинъ союзъ; тогда и благочинные, какъ бы они не преданы были своей канцеляріи, — невольно примкнутъ къ этому союзу.

Приходилось слышать, что окружныя собранія священниковъ кое-гдѣ уже начинаютъ дѣйствовать, но дѣйствуютъ какъ то закрыто, полуоффиціально, а между тѣмъ, интересно было бы познакомиться, хоть въ общихъ чертахъ, съ вопросами, обсуждавшимися на этихъ собраніяхъ; это достижимо не иначе, какъ при посредствѣ печати, а посему, можно бы просить Епархіальную власть, чтобы положенія, выработанныя на окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ, были пропечатываемы въ Епархіальномъ органѣ.

Пусть же открываются чаще и чаще окружныя пастырскія собранія, пусть дѣйствуютъ они широко, рѣшительно



и дружно и, подобно маякамъ, пускай освѣщаютъ путь нашей просвѣтительной дѣятельности, такъ какъ путь этотъ пытаются заволакивать всякаго рода преградами; пускай не остаются, особенно сельскіе священники,—одиночками, предоставленными самимъ себѣ, а воспрянуть духомъ...

Да оправдаются надежды и довѣріе Царя, призывающаго священнослужителей къ участию не только въ духовной, но и въ „общественной жизни ихъ паствъ“.

Священникъ *Меодій Варвинскій*.

1903 г., 26 Марта.

С. Кириаковка.

### Бесѣды со старообрядцами въ г. Кременчугѣ.

(Окончаніе).

Старообрядцы были въ смущеніи и отвѣта не давали. Они рѣшились уклониться отъ сего вопроса, — стали говорить о перстосложеніи и требовали книгу Великій Катехизисъ, Пращицу и др... О. Крючковъ удерживаетъ ихъ и требуетъ рѣшительнаго отвѣта. Рыбаковъ сознается, что въ „писаніяхъ церкви не имѣется такого повелѣнія“... О. Крючковъ прочитываетъ изъ Благ. Еванг., въ толк. на зач. 27 и 35 Іоанна, гдѣ говорится, что „не дверьми входящій ко овцамъ, сирѣчь не по писаніямъ, ниже отъ писаній свидѣтельство имуще, суть татіе и разбойницы и Богопротивніи еретицы, яковъ будетъ и Антихристъ“... И заключаетъ: вотъ къ вамъ приходили бѣглые попы и бѣглый м. Амвросій не дверьми, т. е. не по писанію, — они именуются за это татіями и разбойниками, подобные еретикамъ и самому антихристу. Вотъ какая у васъ іерархія-то и откуда ведетъ она свое начало!.. Страшно и подумать, до чего м. Амвросій себя довелъ, рѣшившись отречься отъ Греческой благодатной церкви и подчиниться бѣглому попу.



Рыбаковъ: м. Амвросій не подчинялся Іерониму, но онъ самъ прочитывалъ чинъ отреченія отъ ересей и самъ себя исправилъ отъ погрѣшностей или ереси. О. Крючковъ: это старообрядцы новую защиту Амвросію придумали, но не крѣпка ваша защита. Вы сказали, что Амвросій самъ себя исправилъ, а зачѣмъ же Іеронимъ мазалъ его муромъ? отвѣтите? Рыбаковъ: м. Амвросій приказалъ Іерониму помазать и онъ его помазалъ. О. Крючковъ: какъ это приказалъ: неужели Амвросій пришелъ къ Іерониму и сказалъ: „мажь меня муромъ“. Рыбаковъ: да, ну что же тутъ такого. Амвросій могъ приказать мазать себя.

Въ слушателяхъ смѣхъ... О. Крючковъ поручаетъ своему помощнику Ѳ. Каныгину прочесть по исторіи Суббот. о чинопріемѣ м. Амвросія. Изъ чтенія видно было, что между старообрядцами происходили горячіе споры изъ-за помазанія Амвросія муромъ. Одни требовали помазанія, а другіи не желали, и когда большинство ратовало и рѣшило за помазаніе, то Павелъ Бѣлокриницкій ужасно и долго боялся говорить объ этомъ м. Амвросію. Когда же рѣшился и сталъ докладывать о постановленіи „громады“ за муропомазаніе, то Амвросій назвалъ Павла глупымъ дуракомъ. И если Амвросій подчинился такому рѣшенію, то лишь вслѣдствіе безвыходнаго своего положенія, какъ самъ Павелъ о немъ писалъ, что де „Амвросій находился въ положеніи человѣка клещами сжатого и рыбы во мрежѣ сѣдящей“...

О. Крючковъ продолжаетъ: Амвросій до муропозанія исповѣдывался у Іеронима, а въ Номоканонѣ такъ пишется: „аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати исповѣди, сицевый по правиламъ казнь пріиметь, яко преступникъ Божественныхъ правилъ. Ибо не точію себя погуби, но и елицы у него исповѣдашася,

не исповѣдани суть, и елицѣхъ связа или разрѣши, не исправленіи с<sup>ѣ</sup>уть“... „Іеревъ же и протодіаконовъ грѣхи, яже изверженія томленія наводять, епископомъ суду подлежатъ, да не дерзаетъ духовникъ разрѣшать ихъ. Яко же бо невозможно іерею хиротонисати, аще же ни на священства степень испадшаго паки возвращати“. (Ном. л. л. 4-6).

Іеронимъ принялъ Амвросія на исповѣдь въ нарушение прочитанныхъ правилъ и чрезъ это, по Номоканону „го чію себя погуби“ и Амвросія не исправилъ... Вотъ вы что надѣл али съ чинопріемомъ Амвросія!.. Да и по переходѣ къ вамъ Амвросія, что такое были старообрядцы?.. Мы вамъ приводили уже изъ ученія Игнатія-Богоносца и Симеона Солунскаго, что вы безъ „епископовъ были ниже христіане и невѣрныхъ горше“, а теперь послушайте, что говоритъ о таковыхъ древн. церк. уч. блаженный Іеронимъ, ученіе котораго принято 6-мъ Вселенскимъ соборомъ.

„Слѣдуетъ твердо держаться той церкви, которая, будучи основана Апостолами, продолжаетъ свое существованіе до настоящаго дня. Услышимъ гдѣ-нибудь о такихъ, которые, считая себя Христовыми, приняли имя не отъ Господа Іисуса Христа, а отъ кого-либо другаго, какъ то о Маркеонитахъ, Валентіанахъ, Монтенсахъ (послѣд. Доната) или Кампитахъ,—знай, что то не церковь Христова, а синагога антихриста. Ибо то самое, что они появились послѣ, указываетъ въ нихъ тѣхъ, о которыхъ предвозвѣстилъ въ будущемъ Апостоль. И пусть не льстятъ они себя тѣмъ, что находятъ, повидимому, подтвержденіе своихъ словъ въ Писаніяхъ: потому что и діаволь говорилъ нѣчто отъ Писанія, и сущность Писаній не въ чтеніи, а въ пониманіи“ (Блаж. Іер. 3, 4, стр. 92).

Прочитанное мѣсто всецѣло относится къ старообрядчеству. Они не держались Церкви апостольской и не имѣли

преемства апостольскаго, а „приняли имя себѣ отъ кого-либо другого“, какъ на примѣръ: отъ Аввакума — Аввакумовщина, отъ наставниковъ безпоповства: Филипповщина, Даниловщина, Федосѣевщина... Отъ бѣглыхъ поповъ: бѣглопоповщина. Вотъ, Амвросій пришелъ въ бѣглопоповщину, а блаж. Иеронимъ говоритъ: „знай, что то не церковь Христова, а синагога антихриста“. „Ибо это являетъ то самое, что они появились послѣ“... значить, еретикъ Амвросій (принятый въ старообрядчество по 2-му чину какъ арианецъ), пришелъ въ синагогу антихриста. Подумайте, старообрядцы, о своемъ положеніи, и что вамъ дали пользы бѣглые попы и Амвросій: вамъ слѣдуетъ содрогаться душею и ужасаться такого своего жалкаго положенія.

Старообрядцы молчали, какъ приговоренные, и ничего не отвѣчали.

О. Крючковъ продолжаетъ: урочитаю вамъ ученіе другого учителя церковнаго, которое также будетъ имѣть точное примѣненіе къ старообрядцамъ.

„Надлежитъ слѣдовать пресвитерамъ въ церкви тѣмъ, которые имѣютъ преемство отъ Апостоловъ и вмѣстѣ съ преемствомъ епископства, по благовolenію Отца, получили известное дарованіе; прочихъ же, которые уклоняются отъ начальнаго преемства и гдѣ бы то ни было собираются, имѣть въ подозрѣніи, или какъ еретиковъ и лже-учителей, или какъ раскольниковъ, гордыхъ и самоугодниковъ, или же какъ лицемеровъ, поступающихъ такъ ради корысти и тщеславія. Всѣ эти, приносящіе къ алтарю Божію чуждый огонь, будутъ сожжены небеснымъ огнемъ, подобно Надаву и Авіуду (Лев. X, 12). Возстающіе же противъ истины и другихъ возбуждающіе противъ церкви Божіей останутся въ яду, поглощенные землею, какъ приверженцы Корея, Дафана и Авирона (Числ. XVI, 33). Разсѣкающіе и разры-

вающіе единство церкви получаютъ отъ Бога тоже наказаніе, какъ Іероваамъ“ (Ирин. Еп. Ліон. кн. 4, гл. XXVI).

Вы, старообрядцы, не слѣдовали пресвитерамъ и епископамъ, преемственнымъ отъ Апостоловъ, а держались 180 лѣтъ бѣглыхъ поповъ и нынѣ держитесь самочинной іерархіи, отъ отступника Амвросія учрежденной. Таковыя, какъ „приносящіе чуждый огонь къ алтарю Божию“, вмѣстѣ съ своими послѣдователями, „будутъ сожжены небеснымъ огнемъ“... Они „останутся въ аду, поглощенные землек“... Неужели все прочитанное мною не страшить Васъ? И Вы не подумаетесь и не бросите держаться самозванной іерархіи? Особенно вы, отступники, бывшіе единовѣрцы, подумайте о своемъ жалкомъ состояніи. Отъ истинной церкви вы отступили и попали къ чуждому и духовноисбодѣйному сонмищу. Убойтесь вы огня небеснаго и ада подземнаго и покайтесь, пока есть время...

Означенныя мѣста писаній прочитывались о. Крючковымъ громогласно и выводъ дѣлался самымъ убѣдительнымъ тономъ, такъ что на слушателей все сіе оказывало сильное вліяніе. Возражатели же старообрядцы стыдились своего положенія. Они чего-то двигались и тихо переговаривались между собой. Послѣ вышеприведеннаго заключенія о нихъ, они, наконецъ, не выдерживаютъ, отказываются отъ защиты Бѣлокриницкой іерархіи и прорываются съ возраженіемъ по разнымъ предметамъ. Два, среднихъ лѣтъ, лже-поповичей стали укорять православныхъ пастырей за небрежное крестное знаменіе и за пропуски изъ устава въ церковныхъ Богослуженіяхъ. Уставщикъ-старообрядецъ беретъ книгу Великій Катехизисъ, и безъ удержу читаетъ два-три листа сряду, безъ нужды, о томъ: „чесо ради въ послѣднія времена нѣдѣи отъ вѣры отступятъ и къ ереси приступятъ. И станетъ мерзость заустѣнія на мѣстѣ святѣ“. Другой начетчикъ, Масловъ, произвольно беретъ книгу



собр. поучен. Златоустника и читаетъ въ недѣлю 6-ю по Пасхѣ (поученіе, гдѣ порицаются священники грубые, запойды, сребролюбивые и т. д.). При чтеніи сего поученія Масловъ отъ себя громко прибавляетъ: „Св. Златоустъ вѣдѣть итти на покаяніе лучше къ просту челоуѣку, нежели къ грубому и по мздѣ служащему іерею“. О. Крючковъ обличаетъ Маслова, что такого ученія у Златоуста нѣтъ. Масловъ долго листуетъ Златоустникъ и не находитъ въ подтвержденіе сказаннаго. Онъ хотѣлъ было отнестись слова: „аще же обрящеша мужа духовна разумна, — открой се му своя помышленія,“ къ челоуѣку разумному — простолюдину, но изъ предшествующаго и послѣдующаго было видно, что здѣсь подъ мужемъ духовнымъ-разумнымъ подразумѣвается разумный іерей-духовникъ. На всѣ укоризны старообрядцевъ, по отношенію небрежныхъ пастырей, о. Крючковъ приводитъ рядъ свидѣтельствъ изъ ученій св. Писаній. Онъ началъ со словъ Господа: „*На Моисеовомъ съдалищѣ съдоша книжници и фарисеи: Вся убо рекуть вамъ блюсти, соблюдайте и творите, по дѣломъ же ихъ не творите. — Глаголютъ бо и не творятъ*“ (Мат. XXIII, 2-4). Прочитавъ, присемъ, толкованіе на эти слова изъ Бес. Ап. св. Златоуста и Θεοφιλ. Болгар., которые ясно свидѣлствуютъ, что въ новой благодати Моисеово съдалище заняли пастыри и учителя Церкви Христовой, и что за грѣхи ихъ: „ни чимъ же благодать крещенія, ниже приносъ онѣми и вся проч. Божественная повреждаются отъ житія священническаго; обаче бо Богъ и недостойными іереями дѣйствовать“ (Бес. Ап. на зач. 127).. „Смотри же іерейскаго чина, продолжалъ читать о. Крючковъ, яко Божественъ есть, Богу бо еже отпущати грѣхи, онѣмъжѣ и дадеся, тако убо чтемъ я, яко Бога, аще и не достойни суть. Что сія, Божія бо дара



слуги и благодать дѣйствуетъ ими... не оставляетъ бо благодати наше недостойнство“ (Благ. Ев. на зач. 65 Иоан.). И въ Номоканонѣ сказано: „яко не всѣхъ убо избираетъ Духъ Святой, всѣми же дѣйствуетъ“... „И не по правиламъ (т. е. недостойнѣ) рукоположенный святитель, или священникъ, дѣйствуетъ убо рукоположенія благодать за приходящихъ спасенія... И рукопологаеміи (отъ недостойныхъ) рукоположены суть, и разрѣшеніи отъ грѣхъ, разрѣшены суть, и тайны же вся тайны. Не человекъ бо дѣйствуетъ, но сквозѣ орудія благодать“ (Ном. 55 л.)“.

Приведенныя писанія доказываютъ, что въ православной Церкви и недостойными святителями и іереями Богъ дѣйствуетъ, а въ расколѣ, будь іерей хотя ангельскаго житія, они уподобляются татямъ и разбойникамъ, послѣдному антихристу и самому бѣсу, во ангела свѣтла преобразующагося, сего не ядущаго и не пьющаго постника... Вотъ послѣдняго-то должно страшиться, т. е. душепагубнаго раскола, а не зазирать чужія прегрѣшенія. За осужденіе же законныхъ пастырей, послушайте, какое грозное осужденіе положено: „яко недостойтъ просту человекъ укорити священника, или занрещати, или поношати, или клеветати, или обличати въ лицѣ, аще нѣгдѣ и истина суть. Аще же постигнетъ сіе сотворити простолюдинъ, сиречь простой человекъ, да есть анаѰема, и да изгнанъ будетъ изъ церкви, отлученъ бо есть отъ Святыя Троицы и посланъ будетъ во Іудино мѣсто (Ном. 121)“.

Вотъ что вы, старообрядцы, заслуживаете за осужденіе православныхъ пастырей: „анаѰемы, отлученія отъ Св. Троицы и Іудина мѣста“. Удивительные вы люди, старообрядцы, нисколько вы не страшитесь прочитанныхъ на бесѣдѣ и всецѣло относящихся къ вамъ грозныхъ писаній и ужасныхъ клятвъ. И если бы вы не были помрачены рас-

кольническою гордостію и непокорствомъ, то устрашиться вамъ должно своего ужаснаго и безотраднаго положенія. Ни одного резоннаго оправданія не привели вы отъ Писанія къ своему положенію, особенно въ защиту своихъ лжепастырей. И что всего удивительнѣе: пришли защищать своихъ пастырей овечки... А гдѣ же ваши пастыри и чего они сами не являются дать отвѣтъ вопрошающимъ о ихъ упованіи? Къ вашимъ пастырямъ вполнѣ примѣнимы слѣдующія слова пророка Іезекиила: *„И бысть слово Господне ко мнѣ, глаголя: сыне человекъ, пророчи на пастыри Израилевы, пророчи и рци пастыремъ, сія глаголетъ Адоначи Господь: Оле пастыри Израилевы! еда пасутъ пастыри самихъ себѣ; не овецъ ли пасутъ пастыри; се млеко ядите и волною одъваетеся, и тучное закалаете, а овецъ моихъ не пасете: изнемогшаго не подъясте, и болящаго не уврачеваете, и сокрушеннаго не обязаете, и заблуждающаго не обратисте, и погибшаго не взыскаете... И разсточышася овцы моя по вѣзмъ горамъ и холмамъ, и заблудиша, понеже не имъяху пастырей, и быша на изыяденіе вѣзмъ звѣремъ сельнымъ (Іез. XXXIV, 1—9)“.*

Прочитанныя слова пророка, какъ, перстомъ въ зеркало, указываютъ на пастырей вашихъ. Они дѣйствительно только сами себя пасутъ, а объ васъ нисколько не радятъ. Млеко ваше они ядятъ, волну съ васъ стригутъ, и тучная ваша пожираютъ, а изнемогающихъ васъ и заблуждающихъ не взыскаютъ. Защищать васъ и себя не явились сюда и, яко наемники, оставляютъ васъ на произволъ судьбы и бѣгаютъ... И рассыпались вы, бѣдные старообрядцы, по горамъ и холмамъ, т. е. на различныя секты и только яко овцы, не имущія пастыря, и заблудиша... Говорю вамъ это, старообрядцы, не въ укоризну или осужденіе ваше, но изъ сожалѣнія къ вашему несчастному и гибельному положенію,

желая раскрыть наготу и пустоту ваших незаконных пастырей, для вашего же вразумленія и спасенія. Подумайте хорошенько, есть ли гдѣ въ Писаніи, или были ли такіе примѣры въ истинной Христовой Церкви, чтобы овцы защищали своихъ пастырей, а послѣдніе прятались бы за спины своихъ овецъ? И какая тутъ можетъ быть защита. Примѣръ на лицо: вы вотъ, въ теченіе 3-4 часовъ, здѣсь, на бесѣдѣ, ничего не сказали дѣльнаго и основаннаго на Святомъ Писаніи въ защиту своихъ пастырей. Впрочемъ, каковы пастыри, такая и защита. Ложныхъ и незаконныхъ пастырей отъ закона писанія не оправдаешь, и наоборотъ, имъ отъ сихъ то является обличеніе и поруганіе. На настоящей бесѣдѣ вы достаточно могли бы убѣдиться изъ многихъ мѣстъ св. Писанія, что старообрядческіе пастыри незаконные и безблагодатные. Спасеніе и освященіе чрезъ такихъ самочинныхъ лже-пастырей вы получать не можете и, напротивъ, вы осуждены будете съ ними, если не раскаетесь. И если они васъ оставили и не идутъ защищать себя и васъ, то совѣтую и вамъ бросить ихъ и прибѣгнуть съ покаяніемъ къ пастыремъ законнымъ и благодатнымъ, единой истинной и вселенской православной Грекороссійской Церкви „за не кромѣ церкви Божіей нигдѣже нѣсть спасенія, и кому церковь не мать, тому и Богъ не отецъ“...

Послѣдними доводами и заключеніемъ о. Крючкова возражатели-начетчики обезоружены въ конецъ. Они не знали, что далѣе предпринять, и конфузились своего положенія. Взоры всѣхъ слушателей были обращены на нихъ. По впечатлѣнію и огрывочнымъ выраженіямъ слушателей видно было, что слушатели хорошо поняли жадкое состояніе старообрядческое и вполне раздѣляютъ все сказанное миссіонерами въ обличеніе раскольническаго лже-священства. А это еще болѣе ставило въ неловкое положеніе старообрядческихъ начетчиковъ. Послѣдніе стали окидывать глазами публику,

съ цѣлю пробиться наутекъ изъ храма... Но бѣжать безъ всякаго предлога было стыдно, а оставаться далѣе на бесѣдѣ невыгодно. Они стали искать выходъ изъ такого своего положенія, и когда о. Крючковъ закончилъ свое заключеніе, то Рыбаковъ и другіе уставщики вмѣстѣ заговорили: въ какую вы насъ церковь приглашаете, — вѣдь, у васъ двѣ церкви: одна господствующая, а другая единовѣрческая?.. Рыбаковъ: если переходить, то я согласенъ итти прямо въ православную церковь, а въ единовѣріе избави Боже, — единовѣрцы подѣ проклятіемъ находятся отъ своей же православной церкви...

Другіе старообрядцы: въ стоглавѣ написано: „аще кто не креститъ двумя персты, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ... А. П. Никонъ и соборы вашей церкви предали проклятію, кто не крестится тремя персты... Кого теперь нужно слушать? Гдѣ истина? Дайте сюда Скрижалю, Пращицу, Соборъ 1667 года и другія полемическія книги... Мы по нимъ побесѣдуемъ съ вами...

О. Крючковъ проситъ возражателей успокоиться и заявляетъ, что обо всемъ сразу нельзя бесѣдовать и что на будущій разъ онъ пріѣдетъ и готовъ вести съ ними бесѣды по любому предмету, а теперь предлагается вамъ говорить въ защиту Бѣлокриницкаго священства, если что имѣете для оправданія его...

Старообрядч. начетчики: довольно о нашемъ священствѣ... Не желаемъ болѣе и говорить съ вами, если вы не хотите бесѣдовать о своей церкви, единовѣрїи и клятвахъ соборныхъ... Пойдемъ же, господа старообрядцы, отсюда... Довольно съ насъ выслушивать отъ нихъ проклятіе на наше священство, а о своихъ проклятіяхъ на двоеперстіе и на единовѣріе не хотятъ говорить... Идемъ же, господа, идемъ отсюда...



Съ этими словами человекъ до десяти главарей раскола стали удаляться изъ храма. О. Крючковъ въ попутную имъ изрекъ: „*бѣгаютъ нечестивіи, ни кому же гонящу ихъ*“... Вотъ до какого ожесточенія обуяла ихъ гордость раскольническая, что они потеряли всякій страхъ Божій и стыдъ человѣческой... Въмѣсто того, чтобы смириться и вдуматься въ свое ужасное положеніе, они поднимаютъ скандалъ и съ шумомъ бѣгутъ изъ храма Божія. Что же? Пусть они бѣгутъ завѣдомо, выражаясь словами блаж. Иеронима, въ свои антихристовы синагоги и путаются тамъ съ бѣсовскую іерархію, если имъ не страшень небесный огонь и вѣчный адъ... Болѣе же добросовѣстныхъ старообрядцевъ, и васъ, православные слушатели, прошу остаться на короткое время и выслушать заключеніе настоящей бесѣды.

По уходѣ раскольническихъ начетчиковъ, водворилась въ храмъ тишина. О. прот. Крючковъ дѣлаетъ заключеніе бесѣды и особенно отгѣняетъ безотвѣтность старообрядческихъ начетчиковъ по вопросу о Бѣлокриницкомъ священствѣ, вслѣдствіе чего послѣдовало постыдное ихъ удаленіе съ бесѣды. Слушатели въ десятки голосовъ благодарятъ миссіонеровъ за бесѣды и просятъ ихъ не оставить таковыми и на будущее время.

О. Крючковъ обѣщалъ по временамъ посѣщать г. Кременчугъ. Пѣніемъ „Достойно есть и „Содѣтельная и содержащая вся“ была закончена бесѣда...

Херсонскій епархіальный миссіонеръ,  
священникъ *Іоаннъ Рабухинъ*.



## Библиографическая замѣтка.

*По поводу брошюры: „Нѣсколько словъ о церковно-богослужебномъ чтеніи и пѣніи“. Свящ. А. Юрикаса. Полтава, 1903 г. Ц. 10 к.*

На дняхъ въ Полтавѣ издана новая брошюра законоучителя мѣстной мужской гимназіи, свящ. А. Юрикаса: „Нѣсколько словъ о церковно-богослужебномъ чтеніи и пѣніи“.

Нельзя пройти молчаніемъ и не отмѣтить появленія въ свѣтъ этой брошюры, какъ въ виду важности предмета, затронутого почтеннымъ авторомъ, такъ и въ виду внутреннихъ достоинствъ самой брошюры.

Наше богослуженіе чрезвычайно поучительно и назидательно и можетъ произвести глубоко-умилительное впечатлѣніе, если только совершается надлежащимъ образомъ — „благообразно и по чину.“ Однако, къ сожалѣнію, должно сознаться, что совершеніе богослуженія во многихъ храмахъ у насъ, особенно по селамъ, оставляетъ желать очень и очень многого. Въ совершеніи богослуженія прежде всего обращаетъ на себя вниманіе неудовлетворительное выполненіе чтенія и пѣнія. Чтеніе совершается большею частью спѣшно, небрежно, невнятно, съ неправильными разстановками и повышеніями голоса, часто безъ всякаго уясненія смысла читаемаго самимъ чтецомъ. Нерѣдко допускаются большія сокращенія положенныхъ чтеній, концы не дочитываются, возгласы и прошенія на ектеніяхъ начинаются ранѣе окончанія пѣнія и т. д. Все это, въ общей совокупности, мѣшаетъ уясненію и пониманію смысла предлагаемаго чтенія, оставляетъ молящемуся воспринимать изъ молитвословій отрывочныя фразы, часто безъ всякой связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ, и упускать связь между отдѣльными частями богослуженія. Не лучшими качествами отличается и пѣніе. Отсутствие строгаго духа церковности,

умилительности, большой просторъ для произвола въ напѣвахъ и варіаціяхъ, затемняющихъ смыслъ священныхъ словъ и затрудняющихъ ихъ пониманіе, претензіи на эффектъ тамъ, гдѣ заведены церковные хоры пѣвчихъ,—таковы характеристическія черты нашего пѣнія. Кромѣ того, часто въ исполненіи церковныхъ пѣснопѣній совершенно нѣтъ возможности услѣдить за словами пѣнія вслѣдствіе его поспѣшности, неразборчивости отдѣльныхъ словъ и слитія ихъ въ одну массу; особенно это замѣтно на тѣхъ пѣснопѣніяхъ, которыя выполняются читкомъ, какъ напр., символъ вѣры, молитва Господня, отпусты, наиболѣе употребительные тропари, стихиры и проч. Спрашивается, какое благотворное вліяніе на молящагося могутъ произвести подобное чтеніе и пѣніе въ храмѣ? Каково будетъ отношеніе простолюдина-молящагося къ подобному выполненію молитвословій, какова будетъ у него степень ихъ пониманія и сознательнаго, активнаго участія въ общественной молитвѣ?.. Едва-ли будетъ преувеличеніемъ сказать, что наши простолюдины-молящіеся въ большинствѣ остаются безучастными къ тому, что происходитъ въ храмѣ,—и именно потому, что большая часть совершаемаго мало доступна для нихъ и мало понятна, почему и не возбуждаетъ въ нихъ желаннаго духовнаго интереса, умиленія и молитвеннаго настроенія; они только тогда на минуту и оживляются, когда до ихъ слуха достигаютъ знакомыя имъ и заученныя слова изъ обыденныхъ молитвословій. Войдите въ деревенскій храмъ и вы увидите, сколь одинокамъ чувствуетъ себя здѣсь нашъ простолюдинъ; прислушайтесь къ нему—постоянно онъ шепчетъ свои молитвы, прерывая ихъ поклонами и частымъ осѣненіемъ себя крестнымъ знаменіемъ, которое пріурочивается обыкновенно къ извѣстнымъ временамъ въ совершеніи богослуженія.

Почти постоянно приходится наблюдать, какъ во время пѣнія Херувимской пѣсни молящіеся, стоявшіе до того вре-

мени почти безъ всякаго вниманія и интереса къ чтенію и пѣнію, едва заслышатъ первоначальныя слова этого пѣсно-пѣнія,—подымають такой шумъ чтеніемъ молитвъ, что, даже, заглушаютъ и самое пѣніе; приче́мъ, каждый молящійся въ отдѣльности старается перечитать всѣ тѣ молитвы, какія только знаетъ, не обращая вниманія на то пѣніе, которое предлагается всѣмъ молящимся и приглашаетъ ихъ Царя всѣхъ достойно прославить.

Сказаннымъ не объясняется ли въ значительной степени то явленіе, почему въ послѣднее время нашъ народъ такъ часто бросаетъ храмы и такъ охотно начинаетъ посѣщать сектантскія молитвенныя собранія? Собранія эти, помимо интереса новизны, привлекають его простотою мо́литвъ и пѣснопѣній, изложенныхъ на понятномъ для народа языкѣ, общимъ, довольно стройнымъ, пѣніемъ псалмовъ и гимновъ, простымъ, безыскусственнымъ, хотя бы то и неправильнымъ, толкованіемъ Слова Божія, свободою въ изліяніи чувствъ. Одинъ изъ приемовъ, которымъ пользуются штундисты для совращенія православныхъ, состоитъ въ слѣдующемъ. Встрѣчаетъ сектантъ православнаго сосѣда, возвращающагося изъ храма.

„Гдѣ былъ, сосѣдъ?“ — „Въ церкви.“ — „Разкажи же, что тамъ хорошаго слышалъ, что читалось и пѣлось?“ Далеко невсякій съумѣетъ отвѣтить. Штундистъ пользуется этимъ и начинаетъ порицать Православіе. „Видишь, братъ, какова твоя вѣра,—ты не можешь разказать, что читалось и пѣлось въ церкви. Это оттого, что ваша церковь отступила отъ первоначальной чистоты; теперь у васъ одна форма, все, что дѣлается въ церкви, непонятно вашимъ христіанамъ, стоя въ церкви, они только ушами хлопають, тамъ все написано на мертвомъ языкѣ; приходи въ наше собраніе, у насъ все поймешь“...

Поэтому, какъ въ виду предупрежденія сектанства, такъ и въ виду усиленія общаго пастырски-воспитательнаго воздѣйствія на пасомыхъ, пастырямъ необходимо позаботиться

о томъ, чтобы совершаемое ими богослуженіе дѣйствительно производило то глубоко-назидательное впечатлѣніе, какое оно можетъ произвести. Если пѣсмые будутъ не пассивно только, но и активно участвовать въ богослуженіи, если они испытаютъ на себѣ животворную силу его, то, конечно, не станутъ увлекаться сектантскими собраніями. Для достиженія же этой цѣли необходимо прежде всего исправить недостатки въ совершеніи богослуженія: устранить небрежное машинальное выполненіе церковнаго чтенія и пѣнія, устранить, вообще, мертвый формализмъ и механическое отношеніе къ совершенію богослуженія, сдѣлать его болѣе духовнымъ чрезъ внесеніе въ него живой ревности о Господѣ, должной сознательности и разумности, сдѣлать болѣе активнымъ и живымъ и участіе въ немъ молящихся.

Въ виду сказаннаго, названная выше брошюра свящ. А. Юрикаса, трактующая о церковно-богослужебномъ чтеніи и пѣніи, является вполне благовременной и весьма полезной. Говоря о недостаткахъ, допускаемыхъ въ церковно-богослужебномъ чтеніи и пѣніи, авторъ указываетъ средства къ ихъ устраненію и дѣлаетъ нѣсколько довольно цѣнныхъ замѣчаній относительно тѣхъ качествъ, какими должно отличаться церковное чтеніе и пѣніе. Сужденіе автора по этому вопросу отличаются глубиной и основательностью, подкрѣпляются данными психологическаго анализа и иллюстрируются примѣрами, которые обнаруживаютъ въ авторѣ не только любителя церковнаго пѣнія, но и знатока музыкальной техники. Брошюра читается легко, съ интересомъ, и заслуживаетъ самаго широкаго распространенія.





## НЕКРОЛОГЪ.

### Митрофанъ Александровичъ Лавровскій.

28 Января текущаго года Переяславское духовное училище проводило къ мѣсту послѣдняго покоя прахъ помощника смотрителя сего училища Митрофана Александровича Лавровскаго, неожиданно для всѣхъ скончавшагося 26 Января послѣ непродолжительной болѣзни. Покойный Митрофанъ Александровичъ почувствовалъ себя нѣсколько нездоровымъ еще въ концѣ Декабря минувшаго года; но своему недомоганію, выражавшемуся невысокимъ лихорадочнымъ состояніемъ, онъ не придавалъ серьезнаго значенія и, хотя съ нѣкоторымъ усиліемъ, но и съ обычною ему ревностію, исполнялъ свои служебныя обязанности, въ надеждѣ, что болѣзнь его пройдетъ безъ помощи врача, — домашними средствами. Однако, эта надежда обманула его, и 13 Января онъ призналъ необходимымъ подать рапортъ о болѣзни и обратиться за помощію къ врачу; болѣзнь оказалась крайне серьезною, такъ что скоро потребовалось содѣйствіе и другихъ врачей. Вслѣдствіе простуды, у него усилился едва замѣтный до того времени туберкулезный процессъ, осложнившійся плевритомъ и грудной жабой, которая и была непосредственной причиною смерти. Два раза у него наблюдались припадки сердечнаго удущья; въ первый разъ — въ сравнительно легкой формѣ; второй же припадокъ — продолжительный и тяжелый, потребовавшій энергическаго леченія кислородомъ. Но и послѣ этого припадка Митрофанъ Александровичъ какъ-будто поправился и оживился надеждою на скорое выздоровленіе, ибо чувствовалъ



себя настолько хорошо, что порывался, даже, встать... Но через два дня послѣдовалъ такой же припадокъ въ третій разъ, и его Митрофанъ Александровичъ уже не перенесъ.

Митрофанъ Александровичъ родомъ изъ г. Смоленска, сынъ священника. Обучался въ Смоленской духовной семинаріи и, по окончаніи въ ней курса съ званіемъ студента, назначенъ былъ 1 Ноября 1878 г. надзирателемъ за учениками Смоленскаго духовнаго училища, каковую должность и проходилъ около года. Поступивъ затѣмъ въ Московскую духовную академію, онъ окончилъ въ ней курсъ со степенью кандидата богословія, и въ 1883 году назначенъ былъ въ Пинское духовное училище на должность преподавателя сначала—латинскаго языка, а чрезъ годъ—русскаго съ церковно-славянскимъ.

Въ 1885 году онъ былъ назначенъ на должность помощника смотрителя того же Пинскаго училища и оставался въ этой должности до 1891 года, когда перешелъ въ Екатеринославскую духовную семинарію на должность преподавателя сначала—исторіи и обличенія русскаго раскола, а съ 1895 г.—греческаго языка. Здѣсь, впрочемъ, служебная дѣятельность его не ограничивалась только исполненіемъ обязанности преподавателя. Два года (1891—1892) онъ состоялъ членомъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета, три года (1893—1895) состоялъ членомъ распорядительныхъ собраній Правленія семинаріи, три же года (1896—1898)—членомъ педагогическихъ собраній того же Правленія и шесть лѣтъ (1897—1902) казначеемъ вышеназваннаго Миссіонерскаго Комитета. Въ прошломъ 1902 г. указомъ Святѣйшаго Синода назначенъ былъ на должность помощника смотрителя въ Переяславское духовно училище.

Недолго пришлось Митрофану Александровичу послужить на новомъ мѣстѣ—даже менѣе полугода; но и за это

краткое время онъ успѣлъ вызвать любовь и искреннее уваженіе къ себѣ, какъ со стороны новыхъ сослуживцевъ, такъ и со стороны воспитанниковъ училища. Его душевныя качества, характеръ и отношенія ко всѣмъ окружающимъ были, именно, таковы, что нельзя было не почувствовать съ перваго раза уваженія къ нему.

Первое, что прежде всего обращало на себя вниманіе въ Митрофанѣ Александровичѣ, это—его искреннее и глубокое религіозное настроеніе. Оно проглядывало на каждомъ шагу и болѣе всего выражалось въ его усердіи къ посѣщенію богослуженія; часто его можно было встрѣчать раннимъ утромъ и въ будни на пути въ храмъ или изъ храма. И порядокъ своей домашней жизни онъ строго сообразовывалъ съ уставомъ церковнымъ; нынѣ рѣдко въ христіанскихъ семействахъ сохраняется должное отношеніе къ пестамъ православной Церкви; у Митрофана Александровича она всегда строго соблюдалась. А самъ онъ лично, въ этомъ отношеніи, не былъ чуждъ и аскетическихъ влеченій, почти совершенно воздерживаясь отъ всякой пищи въ дни первой и страстной седмицы Великаго Поста. Такую религіозную настроенность Митрофанъ Александровичъ вынесъ изъ родной семьи и неизмѣнно сохранялъ ее и на школьной скамьѣ, и на кафедрѣ преподавателя. Пишущему эти строки довелось познакомиться съ Митрофаномъ Александровичемъ болѣе двадцати лѣтъ тому назадъ—въ пору одновременнаго обученія въ Московской духовной академіи, а потомъ, спустя шесть лѣтъ, пришлось сойтись съ нимъ на одномъ и томъ же служебномъ поприщѣ въ семинаріи и, наконецъ, разставшись въ этомъ мѣстѣ службы, чрезъ пять лѣтъ снова встрѣтиться съ нимъ на службѣ въ Переяславскомъ духовномъ училищѣ. При всѣхъ этихъ встрѣчахъ Митрофанъ Александровичъ всегда производилъ одинаковое впечатлѣніе—человѣка глубоко религіознаго, всегда твердо

державшаго знамя христіанина и никогда ничѣмъ не прикрывавшаго его „страха ради іудейска“. И на академической скамьѣ это настроеніе выгодно отличало его среди товарищей—студентовъ. Двадцать лѣтъ тому назадъ въ Московской академіи режимъ былъ сравнительно свободнѣе, чѣмъ въ послѣдующее время; а потому,—нужно правду сказать,—въ студенческомъ общежитіи, а чаще—внѣ стѣнъ академіи, на частныхъ квартирахъ своекоштныхъ студентовъ, нерѣдко то здѣсь, то тамъ можно было найти пріятную компанію за отдыхомъ отъ трудовъ, а иногда и безъ труда. Но такія компаніи были не для Митрофана Александровича. Въ Свободное отъ занятій время онъ или шелъ въ Лаврскія церкви, или же посвящалъ его чтенію святоотеческой литературы, преимущественно аскетическаго содержанія. Послѣ, когда Митрофанъ Александровичъ состоялъ уже на службѣ, эта религіозная настроенность не только не ослабѣла въ немъ, а напротивъ—усилилась, отбѣнившись чувствомъ глубокаго христіанскаго смиренія, „нищеты духовной“. Когда, бывало, въ виду такого настроенія Митрофана Александровича, приходилось спрашивать его, почему онъ не обнаруживаетъ желанія стать ближе къ престолу Божію въ санѣ священника, онъ вполнѣ искренно и откровенно объяснялъ, что никакъ не можетъ рѣшиться на такой шагъ, сознавая величіе и святость этого сана и въ совѣсти своей противопоставляя имъ свои недостатки, свю неподготовленность къ священному служенію. Въ такихъ случаяхъ легко можно было замѣтить, какъ Митрофанъ Александровичъ повторялъ взгляды и сужденія, изложенныя въ извѣстныхъ словахъ „о священствѣ“ вселенскаго учителя Іоанна Златоуста; такъ глубоко онъ проникся этими взглядами и сужденіями.

Не трудно понять, что этою религіозною настроенностію, исканіемъ прежде всего Царствія Божія и правды его,

опредѣлялась вся жизнь Митрофана Александровича—и его служебная дѣятельность, и его отношенія къ ближнимъ, паче же къ приснымъ по апостольскому наставленію.

Для характеристики его служебной дѣятельности, достаточно припомнить, какъ онъ поставилъ дѣло свое на послѣднемъ мѣстѣ службы—въ Переяславскомъ духовномъ училищѣ. Представляясь въ первый разъ ученикамъ, поставленнымъ подъ его ближайшее вѣдѣніе и руководство, онъ заявилъ имъ, что въ основу своихъ отношеній къ нимъ онъ полагаетъ любовь; онъ ставитъ своею первою обязанностию любить ихъ, какъ отецъ любитъ своихъ дѣтей, и съ ихъ стороны желаетъ видѣть сыновнюю довѣрчивость и искренность, причемъ они, не должны смотрѣть на него какъ на такого начальника, который обязанъ и всегда готовъ карать проступки, а какъ на перваго и вѣрнаго друга, желающаго имъ добра и всегда готоваго предостеречь ихъ отъ ошибокъ, сохранить ихъ на правомъ пути, въ случаѣ же уклоненія отъ него,—показать вѣрный путь къ исправленію. „Впрочемъ“,—такъ заключилъ рѣчь свою къ ученикамъ Митрофанъ Александровичъ, увѣренный въ успѣхѣ принятаго имъ направленія,—„вы скоро меня увидите на дѣлѣ и, надѣюсь,—полюбите“. Такъ дѣйствительно и было. Чго всего дороже здѣсь, такъ именно то, что этой любви со стороны воспитываемыхъ Митрофанъ Александровичъ достигъ не кривымъ путемъ поблажки и приспособленія къ разнымъ вкусамъ, а ревностнымъ стремленіемъ образовать въ нихъ вкусъ ко всему доброму и приличному ихъ положенію и возрасту. На первомъ планѣ онъ ставилъ заботу о религіозно-нравственномъ ихъ воспитаніи. Для достиженія этой цѣли онъ не ограничивался внимательнымъ наблюденіемъ за надлежаще-строгимъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ учащимися всего того, что въ этомъ отношеніи требуется отъ нихъ инструкціями, но, привсякомъ удобномъ случаѣ, ста-



рался разъяснять имъ, что, не ради обязательности для нихъ инструкціи, они должны заботиться о выполненіи ея требованій, а прежде всего и главнымъ образомъ—ради собственной нравственной пользы и благополучія. Въ тѣхъ же видахъ онъ не упускалъ случая, когда можно было занять учениковъ какимъ-нибудь назидательнымъ чтеніемъ и всегда съ полною готовностію несъ на себѣ этотъ трудъ, такъ сказать—*cum eximia laude*,—искренно радуясь, когда его юная аудиторія относилась къ такимъ чтеніямъ съ достойнымъ вниманіемъ. Иногда онъ, самъ любя пѣніе, занимался съ учениками и пѣніемъ, въ свободное время приглашая желающихъ къ исполненію различныхъ церковныхъ пѣснопѣній. Однакоже, Митрофанъ Александровичъ не былъ ригористомъ въ этомъ направленіи. Будучи добрымъ отцомъ своихъ пяти мальчиковъ, онъ хорошо понималъ живость дѣтской природы, потребность въ разнообразіи впечатлѣній и въ развлеченіяхъ для дѣтей и, потому, при всякомъ удобномъ случаѣ, старался итти навстрѣчу этой потребности, заботясь лишь о томъ, чтобы удовольствія и развлеченія имѣли чистый характеръ и дѣйствительно служили цѣлямъ отдыха, освѣженія и ободренія на тяжеломъ пути учебнаго труда. Вообще же въ своей педагогической дѣятельности онъ былъ слишкомъ далекъ отъ мысли быть исправнымъ только по требованію инструкціи. Онъ стремился къ тому, чтобы и собственная его совѣсть не укоряла его за упущеніе чего-либо изъ того, что можно было сдѣлать добраго по мимо и сверхъ требованія инструкціи. Это-то живое и самоотверженное отношеніе Митрофана Александровича къ своему дѣлу, это искреннее и горячее желаніе быть истинно добрымъ и полезнымъ для своихъ питомцевъ и служить объясненіемъ тѣхъ многихъ и горячихъ слезъ, съ которыми ученики провожали въ могилу прахъ своего учителя.



Съ такимъ же искреннимъ сожалѣніемъ провожали этотъ прахъ Переяславскіе сослуживцы покойнаго, хотя они, по краткости службы его здѣсь, не могли изучить его характера во всѣхъ подробностяхъ. Но и для людей, мало знавшихъ его, уже первая встрѣча съ нимъ сильно подкупала въ его пользу. Простота и мягкость его обращенія съ окружающими, искренность тона его рѣчи, уваженіе и благожелательность ко всѣмъ, совершенное отсутствіе личной притязательности ясно говорили каждому, что Митрофанъ Александровичъ, не будучи доселѣ съ кѣмъ-либо близко знакомъ, для всякаго, однако, готовъ быть другомъ въ случаѣ нужды, для всякаго можетъ найти у себя въ сердцѣ слово сочувствія—въ радости ли, въ горѣ ли. Болѣе частыя и продолжительныя сношенія съ Митрофаномъ Александровичемъ могли только укрѣплять въ такихъ мысляхъ о немъ. И дѣйствительно, тѣ, которые имѣли возможность по времени ближе узнать его, видѣли въ немъ,—какъ выражается одинъ изъ прежнихъ его сослуживцевъ по Екатеринославской семинаріи,—человѣка идеальной честности, ревностнаго служенія долгу и высокаго христіанскаго самоотверженія. Если кого изъ знакомыхъ постигала болѣзнь или семейное горе, онъ первый являлся навѣстить больного, раздѣлить горе и помогать словомъ и дѣломъ. Съ ближними своими, нуждавшимися въ матеріальной помощи, онъ готовъ былъ дѣлиться послѣднею копѣйкою, которая, при его большой семьѣ, была нужна ему самому (Екатериносл. Епарх. Вѣд. 1903 г., № 15.). Такъ Митрофанъ Александровичъ своею жизнію и дѣлами собиралъ себѣ *сокровище на небеси, идѣже ни червь, ни тля тлѣтъ, и идѣже татіе не подкопываютъ и не крадутъ* (Мѣ. VI, 20). Да упокоить Господь Богъ душу его въ селеніяхъ праведниковъ!

## Извѣстія и замѣтки.

*Объ обязанностяхъ духовниковъ  
окружнаго духовенства. — Міршета.*

*Объ обязанностяхъ духовниковъ окружнаго духовенства.*—Въ Кишиневскихъ Е. В. одинъ священникъ, о. Н. Стойковъ, признаетъ нежелательнымъ совмѣщеніе должности духовника окружнаго духовенства съ обязанностью члена благотворительнаго совѣта. Что общаго, говоритъ авторъ, между духовникомъ округа и благотворительнымъ совѣтомъ? Ничего, или очень мало. Что изъ себя представляетъ благотворительный совѣтъ? Это учрежденіе преимущественно судебного характера, нисшая судебная инстанція духовнаго вѣдомства; „вѣдѣнію и рѣшенію благотворительнаго совѣта подлежатъ: разсмотрѣніе взаимныхъ неудовольствій между членами причтовъ и жалобъ прихожанъ“ (прав. \*) § 8); представленіе духовному начальству о награжденіи священно-церковнослужителей (прав. § 3); аттестація священно-церковнослужителей въ клировыхъ вѣдомостяхъ. „Вообще проступки духовныхъ лицъ противъ должности благочинія и благоповеденія, не требующіе формальнаго изслѣдованія“ (прав. 39). За проступки, подлежащіе вѣдѣнію благочиннаго совѣта, священно-церковнослужителямъ объявляются замѣчанія, внушенія и выговоры безъ внесенія этихъ наказаній въ формулярный списокъ (прав. 39). На первый взглядъ какъ-будто дѣло ведется келейно, характеръ суда не гласный, такъ сказать, семейный, отеческій: официальная репутація обвиняемаго не страдаетъ, и духовникъ, по видимому, въ этомъ совѣтѣ болѣе, чѣмъ у мѣста: ибо кому, какъ не духовнику, приличнѣе всего урезонить наединѣ

\*) Правила благочин. совѣт. Кишин. епар.

провинившагося священно-церковнослужителя; своимъ нравственнымъ авторитетомъ повліять на него, предложить сообразно характеру провинившагося тѣ или инымъ мѣры къ его исправленію. Но слѣдующіе параграфы правилъ разсѣиваютъ эти иллюзіи: „если, гласить 15 параграфъ, лицо, присужденное ко взысканію, не пожелаетъ подчиняться опредѣленію совѣта по строптивости (или по другимъ соображеніямъ, прибавимъ мы отъ себя), то совѣтъ *доноситъ* о томъ Епархіальному Начальству“ (прав. § 15); а слѣдующій 10 параграфъ добавляетъ: „если одно лицо, осужденное совѣтомъ одинъ разъ, повторитъ свою провинность, то о послѣднемъ его проступкѣ составляется совѣтомъ *актъ, представляемый въ консисторію* (прав. § 16). Этими двумя параграфами характеръ суда совершенно измѣняется. Въмѣсто отеческихъ увѣщаній и внушеній, на сцену появляются епархіальная власть и консисторія. Духовнику, вмѣсто нравственнаго вліянія, предлагается подписать актъ или рапортъ въ консисторію. Такимъ образомъ, духовникъ, которому священно-церковнослужитель на духу открылъ свою душу, является обвинителемъ хотя *ex officio* и нѣкоторымъ образомъ нарушителемъ тайны исповѣди, потому что, чтобы ни говорили, а при сужденіи о данномъ священно-церковнослужителѣ и характерѣ разбираемаго совѣтомъ его проступка духовникъ не можетъ совершенно отрѣшиться отъ сообщеннаго ему на исповѣди. Предполагать возможность такого отрѣшенія значить требовать отъ духовника, обыкновеннаго, средняго человѣка—особенной святости. Конечно, духовникъ не будетъ прямо пользоваться открытымъ ему на исповѣди при дачѣ своего мнѣнія о данномъ священно-церковнослужителѣ, но кто рѣшится утверждать, что знаніе (добытое на исповѣди) нравственнаго состоянія священно-церковнослужителя не будетъ, помимо его воли, вліять на характеръ его мнѣнія. Участіе въ клировой аттестаціи свя-

щенно-церковнослужителей для духовника своего рода *collisio officiorum*: тайна исповѣди не позволить духовнику отозваться о священно-церковнослужителѣ дурно на основаніи данныхъ, добытыхъ на исповѣди, а долгъ члена благочинническаго совѣта не допустить аттестовать его хорошимъ, разъ духовникъ знаетъ, что онъ далеко не таковъ. Духовника нужно освободить отъ участія въ благочинническомъ совѣтѣ,—онъ долженъ ограничиться своими прямыми обязанностями. Обязанности эти слишкомъ серьезны, поле его дѣятельности достаточно широко, чтобы являлась необходимость возлагать на него новыя обязанности, а тѣмъ болѣе—обязанности, чуждыя духу его дѣятельности. Духовникъ обязанъ изучать своихъ пасомыхъ и знать ихъ возможно лучше и ближе, онъ долженъ знакомиться съ нравственнымъ состояніемъ своихъ духовныхъ чадъ, посредствомъ частыхъ посѣщеній, долженъ съумѣть подмѣтить въ каждомъ и запечатлѣть въ своей памяти выдающіяся черты ихъ духовнаго склада и въ свое время черты хорошія възгрѣть своею духовно-отеческою любовью и возбудить въ нихъ большую жизненность, худыя же пріостановить въ ихъ развитіи и постепенно искоренить. Вотъ исключительная сфера дѣятельности духовника. Духовнику—члену благочинническаго совѣта приходится възгрѣвать хорошія черты въ своихъ духовныхъ чадахъ уже не одною отеческою любовью, а и представленіемъ къ наградамъ и хорошою клировою аттестациею, худыя же врачевать и искоренять актами, докладами въ консисторію и плохую отмѣткою въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Отсюда сплошь и рядомъ могутъ имѣть мѣсто такія нежелательныя явленія: духовнику—члену благочинническаго совѣта могутъ неполнѣ довѣряться его духовныя чада, говорить съ нимъ съ опаской или же избѣгать исповѣди у него и обращаться къ другимъ священникамъ.

Благочинный, его помощники и духовный слѣдователь, --



вотъ дѣйствительно лица, служебныя обязанности которыхъ даютъ имъ многосторонній и богатый матеріалъ для знакомства съ вѣдшею стороною жизни и дѣятельности священно-церковнослужителей. Пусть эти лица и творятъ судъ и расправу, пусть распоряжаются клировой аттестаціей, пусть представляютъ къ наградамъ и наказаніямъ, — духовнику же тутъ нѣтъ дѣла, и его слѣдуетъ освободить отъ такого рода обязанностей. Тогда, дѣйствительно, духовникъ будетъ духовникомъ въ истинномъ значеніи этого слова, а не по названію; только тогда къ нему безъ опаски будетъ идти всякій съ горемъ и радостью, съ нимъ охотно будетъ сближаться и искать въ немъ нравственной поддержки. При близкомъ же знакомствѣ съ жизнью своихъ духовныхъ чадъ, духовнику на исповѣди легко будетъ давать совѣты и наставленія, не будетъ особенной надобности въ вопросо-отвѣтной исповѣди, крайне тяжелой и утомительной, какъ для исповѣдывающаго, такъ и для исповѣдывающагося, — исповѣдь будетъ въ полномъ смыслѣ слова бесѣдою отца съ сыномъ. (Кишин. Е. В.).

---

*Мірцета* (Изъ старообрядческихъ обычаевъ). — Старообрядцы, преимущественно безпововцы, не общаются съ православными ни въ пищѣ, ни въ молитвѣ, т.-е. они не ѣдятъ, не пьютъ изъ той посуды, которая уже была въ употребленіи православнаго, и не молятся одновременно въ одной комнатѣ съ православнымъ, даже не перекрестятся. Посуда, употребляемая православными, называется мірскою; свою же посуду старообрядцы называютъ христіанскою.

Общеніе съ православными обозначается особымъ терминомъ: оно — *мірцета*. Самый терминъ опредѣляетъ, что въ данномъ правилѣ суммируется цѣлое, весьма сложное возрѣніе. Среди мянній, отграничивающихъ старообрядчество отъ православной Церкви, ученіе о мірцетѣ имѣетъ зна-

ченіе высокої крѣпостной стѣны. Оно, въ сущности, — ученіе объ антихристѣ, но въ практическомъ приложеніи. Черезъ общеніе въ пищѣ и молитвѣ челоувѣкъ общается съ антихрисловою нечистотою и необщеніемъ онъ показываетъ свою удаленность отъ антихриста, свою бережливость отъ него. Поэтому, мірщета и немірщета такъ вѣлись въ психическую настроенность старообрядца, что ими выражается самый глубочайшій смыслъ старовѣрія. Въ каждомъ старообрядческомъ домѣ домашній распорядокъ подчиненъ сохраненію посуды немірщенной; въ самомъ обращеніи съ посудой сказывается особая оберегательность: нельзя до чашки дотронуться невымытыми руками, мыть можно такъ-то, вытирать такъ-то. Въ домахъ, гдѣ члены разновѣрны, создается особый уставъ для посуды: эта — однихъ, эта другихъ и т. д., — все строго разграничено, для каждаго отдѣла особыя полки или шкафчики. Эта попечительность о чашкѣ не доставляетъ скуки: она извѣстнымъ образомъ опредѣляетъ личность, даетъ особый смыслъ самому существованію. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ провести одинъ вечеръ въ старообрядческомъ домѣ. За однимъ столомъ сидятъ представители разныхъ религіозныхъ оттѣнковъ: за этимъ угломъ — настоящій еодосѣвецъ, тутъ — новоженъ, тутъ — несущій публичную епитимію, тутъ — мірщенный, тутъ — филипповецъ. Строгое разграниченіе въ посудѣ на каждую личность налагаетъ свой опредѣленный религіозно-нравственный отпечатокъ. Въ этомъ раздѣленіи выражается не вражда, а скорѣе — различіе въ общественномъ положеніи, преимущества одного и обязанности другого. Поэтому, мірщета и немірщета служатъ показателемъ общественнаго положенія личности, ея внѣшне-религіознаго состоянія.

Немірщета имѣетъ огромное вліяніе на самый складъ жизни. На исповѣди наставники на ряду о большихъ грѣхахъ спрашиваютъ: не мірщишь-ли? Одинъ еодосѣвецъ,

очень извѣстный въ Москвѣ фабрикантъ, хаживаль пить чай въ Егоровскій трактиръ, въ Охотномъ ряду. Ему подавалась неизмѣнно одна и таже чайная чашка, чтобы она не сдѣлалась замірщеною, и строго на строго было запрещено мыть ее. Чашка прослужила нѣсколько лѣтъ и внутри и снаружи покрылась настоящею бронею. Надъ купцомъ смѣялись, о бронированной чашкѣ знали въ рядахъ, но купецъ отмалчивался и пользовался своей немірщеною чашкою. «Ничего, — говорилъ онъ, — хоть и грязна, за то немірщена». Старообрядцы путешествуютъ неизмѣнно съ своимъ стаканомъ, иногда съ блюдомъ и ложкою. Не знаю, какъ теперь, а раньше на старообрядческихъ мѣдно-литейныхъ заведеніяхъ выработывались стаканчики спеціально для дороги, по особому образцу и мѣдные, и серебряные. Они назывались «христіанскими»; съ ними ревнителі хаживали по трактирамъ и питейнымъ заведеніямъ. Такъ какъ размѣромъ они были рюмки въ три-четыре, то и создалась поговорка: «онъ пьетъ изъ христіанскаго стаканчика». Такой отзывъ характеризовалъ большого пьяницу. Нерѣдко приходилось слышать о такихъ курьезахъ. Кается старообрядецъ въ тяжкихъ грѣхахъ, особенно противъ седьмой заповѣди. Епитимія должна бы быть страшною, но грѣхъ неожиданно покрывался стаканчикомъ. Въ концѣ исповѣди кающійся объявлялъ, что онъ всюду бывалъ съ своимъ стаканомъ; нужды нѣтъ, что тяжкіе-то грѣхи совершались съ православными.

Психическое отвращеніе отъ мірщеты у старообрядца такъ сильно, что зачастую случается слѣдующее. Побѣждаетъ человекъ самого себя, убѣждается въ истинѣ Православной Церкви, а не можетъ преодолѣть отвращенія отъ мірщеты. Въ такихъ случаяхъ сохраненіе своей чашки свидѣтельствуетъ о желаніи серіознѣйшимъ образомъ убѣдиться въ правотѣ Церкви. И покойный архимандритъ Павелъ поощрялъ эту настроенность. Мирно бесѣдуетъ съ нимъ старообрядецъ,

жадно слушаетъ его, страстно, ожесточенно даже, отзывается о своихъ и тутъ же пьетъ чай изъ своего собственного стакана. «Сначала убѣдись хорошенько, а потомъ и чашку брось»,—успокаивалъ о. Павелъ смущающагося старообрядца. При одномъ взглядѣ на такого человѣка можно было понять, что стаканъ для него—все, послѣдняя преграда къ православной Церкви.

Ученіе о мѣрцетѣ создало весьма сложный культъ. Находятся старообрядцы, которые задаются вопросомъ: можно ли ѣсть хлѣбъ, купленный на базарѣ или въ булочной? Въ большихъ городахъ эти вопросы исчезли, но въ глухихъ мѣстахъ эти вопросы еще существуютъ и нерѣдко приводятъ мѣстныя общины къ раздорамъ. Интересуются также: можно ли употреблять пищу, приготовленную въ мѣрскомъ горшкѣ?—Самая мѣрцета сообщается отъ прикосновенія избы православнаго и распространяется чрезъ жидкость. Вода изъ самовара не считается мѣрской, также и изъ чайника. Но если православный попьетъ изъ самовара чрезъ кранъ или изъ чайника чрезъ горлышко, то посуда замѣрцится. Нельзя перелить воду изъ мѣрценой чашки. Ножи и вилки не считаются мѣрскими; на этомъ же основаніи разрѣшается ѣсть сухіе куски, хотя бы она лежали въ мѣрценой чашкѣ.

Относительно молитвы старообрядцы задаются вопросомъ: можно ли молиться одновременно съ православнымъ, хотя и въ особой комнатѣ, но неполнѣ отдѣленной, наур., съ открытой дверью или съ перегородкою, недоходящею до потолка? Подобныя дѣянія большею частію не допускаются. Но на открытомъ воздухѣ можно молиться и рядомъ съ православнымъ, конечно, на свою икону. Въ этомъ проводится тотъ же взглядъ, по которому рѣчки не считаются замѣрцеными: вода въ своемъ теченіи очищается, также и чрезъ открытый воздухъ не распространяется мѣрцета.



Случайная міршета, по ошибкѣ, недосмотру, очищается семипоклоннымъ началомъ. Міршета сознательная требуетъ шестинедѣльнаго поста. На Преображенскомъ кладбищѣ часто бываетъ, что въ концѣ продолжительной службы вдругъ объявляютъ, чтобы никто не выходилъ. Оказывается, что кто-нибудь изъ мірщенныхъ случайно перекрестился и этимъ всѣхъ заміршилъ. Отыскиваютъ наставника изъ не молившихся здѣсь и у него кладутъ семипоклонный началъ. Легко заміршиться на большихъ поминкахъ. Иногда о такой міршетѣ узнаютъ на другой — на третій день. Происходитъ переполохъ, замірщенными оказываются всѣ москвичи. Экстренно выписываютъ наставника изъ ближайшаго города; у этого наставника очищаются наставники Преображенскаго кладбища, и потомъ, послѣдніе ѣздятъ изъ дома въ домъ по всему городу и вездѣ принимаютъ семипоклонныя начала. Эти посѣщенія приносятъ наставникамъ не малые барыши.

Въ ученіи о міршетѣ безсознательно сказывается психическій страхъ предъ православіемъ: православный однимъ лишь крестнымъ знаменіемъ уничтожаетъ всю мнимую святость старообрядца.

(М. Ц. В.)

В. С.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### Х У Д О Ж Н И К Ъ ,

окончивш. Императорскую академію художествъ,

### Г. С. КРУШЕВСКІЙ.

Исполняетъ религіозно-художественныя работы, какъ-то: росписи церквей (въ разныхъ стиляхъ и преимущественно—въ византійскомъ). Живопись для иконостасовъ. Иконостасы дубовые и подзолото и проч. худож. работъ. Работы исполняются лично самимъ или подъ непосредственнымъ наблюденіемъ аккуратно, честно и добросовѣстно.

Письм. адресъ: Г-дѣ—Кіевъ, Трехъ-Святительская ул., домъ № 21-й, Худож. Георгію С. Крушевскому.

**ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ  
НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ.**

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

**В. М. Фоломина**

въ Кіевѣ,

*Подоль, Александровская ул., соб. д.*

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

прейсь-куранты бесплатно.

**ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ**

**Братьевъ І. и А. ЧУХНОВЫХЪ.**

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ и ремонтъ старыхъ иконостасовъ, кіотовъ, горнихъ мѣсть, жертвенниковъ и другіе заказы, какъ то: отдѣлку стѣнъ храмовъ живописью и орнаментами; полное оборудованіе храмовъ какъ внутри, такъ и снаружи, позолоту главъ, крестовъ и проч. Заказы исполняются по образцамъ знаменитыхъ художниковъ; по желанію г. г. заказчиковъ, могутъ быть исполняемы копіи Кіевского Владимирскаго собора, Кіевопечерской лавры и др. выдающихся храмовъ, въ виду чего имѣется громадный выборъ матеріала для иконостасовъ, живописи и орнаментовъ; живопись исполняется вполне согласно съ требованіями нашей православной Церкви. Живопись высокохудожественна—византійскаго, греческаго и фряжскаго письма. Заказы исполняются добросовѣтно, въ срокъ и съ гарантіей; допускается разсрочка платежа. Кіевъ, Львовская, д. № 47.

Съ почт. Бр. ЧУХНОВЫ.

# ФАБРИКАНТЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Торговаго Дома

## АНДРЕЯ ЗАХРЯПИНА СЫНОВЪЯ.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія г.г. покупателей  
въ нашихъ магазинахъ:

I.	II.	III.
Въ Москвѣ: Николь- ская улица, верхніе торговые ряды—№№ 82, 155, 156, 227, 228, 229.	Въ Воронежѣ: Мос- ковская ул., противъ духовной консисторіи; магазинъ открытъ съ 1-го Октября 1902 г.	На ярмаркахъ: Ни- жегородской, по шоссе противъ флаговъ, въ Вологдѣ и Ростовѣ, Ярослав. губ.

Всегда имѣется полный и большой выборъ всей церков-  
ной утвари лучшаго издѣлія, художественной работы, соб-  
ственной фабрики, всевозможныхъ размѣровъ и рисунковъ,  
какъ-то: паникадила, люстры, подсвѣчники, лампы, хо-  
ругви, запрестольныя иконы, евангелія, кресты, сосуды,  
ковчеги, вѣнцы, металлическія свѣчи, чаши водосвятныя,  
плащаницы, гробницы, иконы, парча для облаченіи и пр.,  
и пр., также имѣются и серебряныя вещи 84°, а также  
принимаются заказы на всевозможную церковную утварь,  
металлическія, такъ равно и серебряныя 84°, и ризы на  
иконы, одежды на св. престолъ и жертвенники, царскія  
двери, кресты на главы и рѣшетки по солеѣ и пр., и пр.

Заказы дѣлаются какъ лично, такъ и заочно, посред-  
ствомъ переписки. По требованію при заказѣ, Торговый  
Домъ высылаетъ смѣты и рисунки, а также въ случаѣ на-  
добности высылаются довѣренный для личныхъ переговоровъ  
и принятія заказа.

Принимаются всякаго рода починки и ремонтное  
старыхъ вещей церковной утвари, золоченіе и сереб-  
реніе; работы исполняются въ точности—безъ замедленія.

Цѣны на церковную утварь существуютъ одинаковыя какъ  
въ Московскомъ магазинѣ, такъ-же въ Воронежскомъ мага-  
зинѣ и ярмаркахъ.

При заказѣ и покупкѣ товаровъ, для небогатыхъ хра-  
мовъ, дѣлается разсрочка въ платежѣ.

Фабрика наша существуетъ болѣе 50 лѣтъ и имѣетъ при себѣ около 500 человекъ мастеровъ. Благодаря лучшему производству вырабатываемыхъ въ ней предметовъ и усовершенствованію, всѣми необходимыми средствами, выработки церковной утвари,—скорому и аккуратному исполненію заказовъ, фабрика приобрѣла самый громадный кругъ г.г. покупателей и заказчиковъ. Фабрика и главная контора въ г. Переяславлѣ-Залѣскомъ, Влад. губ.

При выпискѣ товаровъ, просимъ обозначать адресъ, чрезъ кого посылать товаръ по желѣзной дорогѣ, до какой станціи, или чрезъ контору, и адресъ почтовый.

Льстимъ себя надеждою, что Вы не оставите насъ своимъ благосклоннымъ вниманіемъ и посѣщеніемъ нашихъ магазиновъ въ Москвѣ и гор. Воронежѣ.

*Торговый Домъ Андрея Захряпина С<sup>вья</sup>.*

---

**ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ**  
**СТЕФАНА ТЕОДОРОВИЧА**  
**ЕРМАКОВСКАГО**

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.

---

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтровка старыхъ иконостасовъ, покраска и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами.

Всевозможная живопись и чеканка фоновъ, а также картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

---

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 1879-го года.

---



Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ г. Полтавы и у автора И. Ф. Павловскаго (Новое Строеіе, собств. домъ) продается книга: „Полтава въ началѣ XIX в.“ (Очеркъ по архивнымъ даннымъ, съ рисунками). Цѣна 75 к.

Вышла въ свѣтъ новая брошюра: „Нѣсколько словъ о церковно-богослужебномъ чтеніи и пѣніи“, Свящ. А. Юрикаса. Цѣна 10 к.

Брошюру можно получать въ книжномъ складѣ Св.-Макарьевского Братства и у автора-законоучителя Полтавской мужской гимназіи.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Лѣтописная замѣтка о Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, относящаяся къ 1899—1902 годамъ (продолженіе).—II. Еще по поводу благочинническихъ библіотекъ и пастырскихъ окружныхъ собраній.—III. Бесѣды со старообрядцами въ г. Кременчугѣ (окончаніе).—IV. Библіографическая замѣтка. По поводу брошюры: „Нѣсколько словъ о церковно-богослужебномъ чтеніи и пѣніи“, Свящ. А. Юрикаса.—V. Некрологъ. Митрофанъ Александровичъ Лавровскій.—VI. Извѣстія и замѣтки.—VII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи { *В. Конопатовъ.*  
*В. Терлеуцкій.*

Печ., съ разр. мѣстн. дух. цензуры, 10 Мая 1903 г.

Полтава, Типо-Лит. Тор. Дома „Л. Фришбергъ“.