

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПІСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ КАНЦЕЛЯРИИ.

Адресъ Редакціи:

Мокотовская улица, домъ № 15 кв. 14—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходить два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

## ОТДѢЛЪ I.

### ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

Отъ 9—22 января 1885 года за № 18, объ измѣненіи штата православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 января 1885 года, за № 91, въ коемъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе объ измѣненіи штата православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи, мнѣніемъ положилъ: I) Въ Высочайше утвержденномъ 29 мая—10 іюня 1876 г. штатѣ православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи (полн. собр. зак. т. LI, № 56020) сдѣлать слѣдующія измѣненія: а) упразднить должности помощниковъ настоятелей и младшихъ псаломщиковъ при церквахъ: рожанской, опольской и любенской (влодавскаго уѣзда сѣдлецкой губ.), константиновской (яновскаго уѣзда той же губ.) и старо-межирѣчской (радинскаго уѣзда той же губ.), и б) учредить должности помощниковъ настоятелей и младшихъ псаломщиковъ при церквахъ: яблонской, яновской (сѣдлецкой губерніи), красноставской, отроцкой и мячинской (люблинской губерніи), присвоивъ должностямъ помощниковъ настоятелей годовой окладъ содержанія въ восемьсотъ

рублей, а должностямъ младшихъ псаломщиковъ при церквахъ яблонской, яновской, красноставской и отроцкой годовой окладъ въ сто восемьдесятъ рублей каждому и при мячинской церкви такой же окладъ въ двѣсти рублей. II) Потребный на содержаніе вновь учреждаемыхъ должностей ежегодный расходъ въ размѣрѣ четырехъ тысячъ девяти сотъ двадцати рублей, отнести на сбереженіе въ равной суммѣ, образующееся отъ упраздненія указанныхъ въ пунктѣ а статьи I должностей, и III) предоставить Св. Синоду дѣлать въ Высочайше утвержденномъ 29 мая—10 іюня 1876 г. штатѣ православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи всѣ необходимыя измѣненія, не выходя лишь изъ общей назначенной симъ штатомъ суммы, и съ тѣмъ, чтобы установленные имъ оклады содержанія членамъ церковныхъ причтовъ оставались неприкосновенными. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 18 декабря 1884 г. Высочайше утверждено. И, по справкѣ, при казали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно измѣненія штатовъ нѣкоторыхъ приходовъ холмско-варшавской епархіи и предоставленія Святѣйшему Синоду дѣлать въ означенныхъ штатахъ необходимыя измѣненія напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщивъ редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія, по принятому порядку.



## СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ:

## Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

- Житія святыхъ: Св. *Апѳиміи*, *Хіоніи* и *Ирины*,  
ц. п. въ 8 д. въ бум. — р. 2<sup>к</sup>.
- Св. *Василія* священномучен., епископа ама-  
сійскаго, и св. *Стефана* еп. пермскаго, чудот-  
ворца, ц. п. въ 8 долю въ бум. — „ 4 „
- Герасима*, иже на Иорданѣ, св. *Павла* и се-  
стры его *Іуліаніи*, св. *Іоанна* постника, надшаго  
и покаившагося, ц. п. въ 8 д. въ бум. — „ 5 „
- Елеазара* ветхозавѣтнаго священника и сед-  
ми по плоти братьевъ, нарицаемыхъ Маккавей,  
и матери ихъ *Соломоніи*, пострадавшихъ, въ  
бум. — „ 2 „
- Зосимы* начальника Соловецкаго острова, но-  
ваго чудотворца, и св. *Савватія* игумена соло-  
вецкаго, ц. п. въ 8 д. въ бум. — „ 4 „
- Ефрема*, *Василія*, *Евгенія*, *Елпидія*, *Алафодо-  
ра*, *Еверія* и *Капитона* священномучениковъ,  
епископовъ херсонскихъ, церк. п. въ 8 д. въ  
бум. — „ 3 „
- Исаіи* епископа, обрѣтеніе тѣлесе св. Леонтія  
епископа, св. *Инатія* епископа и память бла-  
женнаго Царевича Петра, ростовскихъ чудотвор-  
цевъ, ц. п. въ 8 д. въ бум. — „ 3 „
- Св. *Кирилла* архіепископа іерусалимскаго и  
св. *Анина* монаха, ц. п. въ д. въ бум. — „ 2 „
- Кондрата*, *Киприана*, *Дионисія*, *Викторина*,  
*Никифора*, *Клавдія*, *Діодора*, *Серапіона*, *Патія*,  
и *Леониды*, св. *Кондрата* епископа никодимійска-  
го и съ нимъ *Саторина* и *Руфина*, ц. п. въ 8 д.  
въ бум. — „ 3 „
- Космы* и *Даміана* безмездныхъ врачей, ц. п.  
въ 8 д. въ бум. — „ 2 „
- Меводія* и *Константина*, нареченнаго *Кирил-  
ла*, епископовъ моравскихъ, учителей славян-  
скихъ, ц. п. въ 8 д. въ бум. — „ 4 „
- Михаила* князя черниговскаго и *Теодора* бо-  
лярина его, отъ нечестиваго Батяя пострадав-  
шихъ, ц. п. въ 8 д. въ бум. — „ 2 „
- Св. *Нифонта* епископа новгородскаго и пре-  
подобн. *Евфросинія* дѣвы, игуменіи обители св.  
Спаса въ Полоцкѣ, ц. п. въ 8 д. въ бум. — „ 2 „
- Онуфрія* Великаго и *Петра* Афонскаго, въ 8  
д. ц. п. въ бум. — „ 4 „
- Софронія* патриарха іерусалимскаго, священ-  
номуч. *Шонія* пресвитера смирскаго, ц. п. въ 8  
д. въ бум. — „ 3 „
- Тимофея* чтеца и *Маври* сожительницы его,  
ц. п. въ 8 д. въ бум. — „ 2 „
- Теодора* и *Іоанна* варяговъ, пострадавшихъ  
въ Кіевѣ, св. *Теодора*, *Василія*, *Григорія* печер-  
скаго, *Евстратія* и *Кукии*, кіевскихъ чудотвор-  
цевъ, ц. п. въ 8 д. въ бум. — „ 3 „
- Страданіе святыхъ чотыредесяти, въ Севастіи  
Арменстѣй мученныхъ, ц. п. въ 8 д. въ бум. — „ 2 „
- Симаксарь*, на соборѣ архангела Гавріила,  
страданія св. священномученика Ириней епи-

скаго сирмійскаго: житіе преп. Малха; житіе  
препод. Василія Новаго, списанное ученикомъ  
его, Григоріемъ, ц. п. въ 8 д. въ бум. — „ 8 „

*Прологъ*, собраніе житій, страданій и чудо-  
твореній святыхъ, въ 2 кн. ц. п. въ листъ, на бѣ-  
лой клеен. бум. въ пер. кож. 7 „ 70 „  
бум. 6 „ 25 „

## ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

—●— Дипломъ Его Высокопреосвященству на званіе по-  
четнаго члена Прибалтійскаго Братства. Предсѣдатель Со-  
вѣта Прибалтійскаго православнаго Братства Христа Спа-  
сителя и Покрова Божіей Матери прислалъ Высокопреосвя-  
щенному Леонтію Архіепископу Холмскому и Варшавскому  
при письмѣ отъ 12-го минувшаго февраля дипломъ на званіе  
почетнаго члена названнаго Братства, подписанный Ея Им-  
ператорскимъ Величествомъ Августѣйшею Покровительни-  
цею того же Братства.

—●— Назначеніе начальницы Лѣснянской женской общи-  
ны. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолю-  
ціею 12 минувшаго февраля Графиня Евгенія Борисовна  
Ефимовская, согласно изъявленному ея желанію, назначена  
начальницею женской Богородицкой Общины, устрояемой  
въ п. Лѣснѣ, Сѣдлецкой губерніи.

—●— Устройство православнаго кладбища въ Новой-  
Александріи. Съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства от-  
крыто новое православное кладбище для прихожанъ Ново-  
Александрійской церкви на землѣ принятой Институтомъ  
Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства по промѣнному акту съ  
крестьяниномъ въ размѣрѣ 200 квадратныхъ прентовъ или  
 $\frac{1}{3}$  десятины и уступленной Институту для церкви; во-  
кругъ кладбища устроена ограда, которая обошлась въ 555  
рублей. Новое кладбище, подъ руководствомъ профессора  
лѣсоводства А. К. Краузе, трудами нижнихъ чиновъ 6-й  
артиллерійской батареи, при усердіи командира ихъ под-  
полковника Бошняка обсажено деревьями и кустарниками,  
пожертвованными изъ институтскаго разсадняка, отъ чего  
получило прекрасный видъ и служить украшеніемъ тамош-  
ней мѣстности. По составленной архитекторомъ смѣтѣ, на  
устройство ограды вокругъ кладбища требовалось 990 руб.  
10 коп. Но такъ какъ этой суммы не имѣлось въ виду, то  
церковный староста директоръ Института дѣйств. ст. со-  
вѣтникъ Эймонтъ предложилъ устроить ограду хозяйствен-  
нымъ способомъ, пожертвовалъ 15 тысячъ кирпичей цѣною  
въ 225 рублей, посылалъ своихъ лошадей для доставки пе-  
ску, воды и другихъ матеріаловъ и ежедневно распоряжался  
работами. Кромя того, по ходатайству тогоже церковнаго ста-  
росты, разрѣшенъ отводъ Институтской земли подъ кладби-  
ще, его усердіемъ приобрѣтены въ Ново-Александрійскую  
церковь многія цѣнныя вещи и устроена колокольня, сто-  
ящая 150 рублей. По опредѣленію Епархіальнаго Началь-  
ства, согласно ходатайству благочиннаго Люблинскаго окру-  
га и по вниманію къ ревностному служенію на пользу Ново-  
Александрійской церкви старосты Эймонта испрашивается  
ему преимущественно за устройство православнаго кладби-  
ща благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею устано-  
вленной грамоты. Другимъ же лицамъ, принимавшимъ уча-  
стіе въ устройствѣ тогоже кладбища, изъявлена благодар-



ность Епархіального Начальства и преподано Архипастырское благоговеніе.

— Изъ отчета благочиннаго Замостскаго Округа за 1884 годъ.—Прихожане крѣпко посѣщали свои церкви во время богослуженія и съ охотою исполняли духовныя требы по православному обряду. Прихожане Ситненскаго, Горышовъ-польскаго и Скербешовскаго приходоу въ отчетномъ году отправлялись на собственный счетъ въ Кіевъ для поклоненія тамошнимъ святынямъ. Почти въ каждомъ приходѣ есть и упорствующие въ отчужденіи отъ православной церкви. Но такое упорство значительно ослабѣваетъ и уклонившіеся отъ церкви съ лучшимъ расположеніемъ относятся въ своей праотеческой вѣрѣ. Въ каждой церкви въ великій постъ исповѣдывались и Св. Таинъ причащались многіе изъ блуждавшихъ внѣ церковной ограды. Число исповѣданныхъ въ отчетномъ году великопостную исповѣдь оказалось большимъ противъ прежняго года—въ Терешпольскомъ приходѣ на 230 человекъ, въ Щебрешинскомъ—на 12, въ Кособудскомъ, Суховольскомъ и Топольчскомъ приходоу на 40 душъ, въ Липскомъ—на 27 душъ. Въ Поточскомъ приходѣ одинъ заграничный бракъ расторгся самъ собою и невѣста православнаго исповѣданія сочеталась бракомъ съ другимъ лицомъ, присоединившись изъ католичества къ православной церкви. Изъ дѣтей, остававшихся долгое время не крещеными, окрещено въ отчетномъ году—въ Щебрешинскомъ и Сульмицкомъ приходоу по двое, въ Липскомъ и Терешпольскомъ по одному. Усердіе къ православнымъ Храмамъ увеличилось въ значительной степени. Прихожане Терешпольскаго приходоу построили на свои средства каменную ограду вокругъ своей церкви цѣною въ 980 рублей, прихожане Ситненскаго приходоу огородили на свои средства кладбище новымъ досчатымъ заборомъ цѣною въ 300 рублей и внесли на благоустройство своей церкви 400 рублей; прихожане Кособудскаго приходоу произвели капитальную починку своей церкви, пожертвовавъ на этотъ предметъ 430 р.; Скербешовскіе прихожане устроили новую крышу на своей церкви цѣною въ 160 руб.; Щебрешинскіе прихожане пожертвовали на исправленіе церковной ограды и на покраску церковной крыши 60 рублей. Горышовъ-польская церковь на пожертвованія прихожанъ приобрѣла въ отчетномъ году запрестольный крестъ цѣною въ 65 рублей, а Скербешовская—полное священническое облаченіе цѣною въ 55 рублей.

— Изъ отчета благочиннаго I-го Грубешовскаго округа за 1884 годъ.—Духовенство совершало богослуженіе неопустительно и проповѣдывало Слово Божіе не только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, но и при разныхъ требоисправленіяхъ, какъ—то: при благословеніи браковъ, при отпѣваніи покойниковъ, при освященіи домовъ и въ другихъ случаяхъ; прихожане посѣщали церкви по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ значительномъ числѣ, а во время Великаго поста многіе приходили по средамъ и пятницамъ на литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Церковныя требы исполняли почти все прихожане. На храмовые праздники соседнихъ церквей настоятели съ своими прихожанами отправлялись за нѣсколько верстъ крестными ходами, при чемъ многіе изъ богомольцевъ исповѣдывались и Св. Таинъ причащались. Такъ напр. къ празднику Преображенія Господня прибыло въ Крыловскую церковь 4 крестныхъ хода со множествомъ богомольцевъ, изъ коихъ около 400 человекъ исповѣдались и Св. Таинъ причащались; въ Пресображенскую церковь въ с. Гребенномъ, приписномъ къ Лужковскому приходоу, такъ же собралось множество народа съ процессіа-

ми; причемъ произнесены были поучительныя слова—въ п. Крыловѣ священникомъ Лопатинскимъ и въ с. Гребенномъ священникомъ Гладилевичемъ; множество богомольцевъ было въ с. Копыловѣ въ день св. евангелиста марка 25 апрѣля въ г. Грубешовѣ и въ п. Городло въ день перенесенія мощей Святытеля Николая было нѣсколько тысячъ богомольцевъ. Многіе отправлялись въ Почаевъ на поклоненіе тамошнимъ Святынямъ.

Во многихъ церквахъ монотонное пѣніе псаломщика замѣняется хоровымъ пѣніемъ, въ которомъ принимаютъ участіе не только молодые, но и взрослые прихожане. Особенно стройнымъ пѣніемъ отличаются приходы Грубешовскій, Городловскій, Крыловскій, Монагычскій, Дьяконовскій и Модрыньскій.

Отношенія прихожанъ къ своимъ пастырямъ самыя лучшія; ни въ одномъ приходѣ благочинному не случалось слышать, чтобы прихожане были не довольны своимъ священникомъ; напротивъ часто приходилось слышать лестные отзывы народа о приходскомъ духовенствѣ: „нашъ священникъ добрый, богослуженіе совершаетъ всегда, поучаетъ насъ, отъ корчмы отвергаетъ, а притягаетъ къ церкви и т. п.“

По убѣжденіямъ духовенства, прихожане жертвуютъ значительныя суммы на благоустройство своихъ церквей. Въ гор. Грубешовѣ на пожертвованія прихожанъ, сооруженъ великолѣпный запрестольный кіотъ для Свято-Николаевской церкви. Въ п. Крыловѣ для тамошней Преображенской церкви приобрѣтенъ колоколъ вѣсомъ въ 50 пудовъ и построена новая колокольня; на это прихожане пожертвовали 776 руб. 66 коп. и сверхъ того въ постройкѣ колокольни участвовали бесплатными работами. Приходская церковь въ с. Мирче обведена заборомъ столярной работы, покрашеннымъ масляною краскою. Свято-Михайловская церковь въ с. Слипче также обведена заборомъ на счетъ прихожанъ; въ ту же церковь крестьянинъ д. Космова пожертвовалъ бронзовое паникадило на 24 свѣчи цѣною въ 70 рублей; приписная къ ней Преображенская церковь въ с. Чомовѣ покрашена масляною краскою на счетъ прихожанъ; въ Покровской церкви с. Матче обновленъ иконостасъ и приобрѣтено паникадило на 16 свѣчъ цѣною въ 70 рублей; въ Рождество Богородичной церкви въ с. Подгорцахъ устроенъ полный иконостасъ; обновлены кіоты и покрашена крыша Свято-Николаевской церкви въ п. Городло: въ с. Копыловѣ прихожане покрыли тесомъ всю церковь на свой счетъ; приписная къ Шиховицкому приходоу Срѣтенская церковь въ с. Малковѣ обновлена на церковныя суммы и пожертвованія прихожанъ; въ ту же церковь прихожане приобрѣли паникадило цѣною въ 30 руб. и ризу въ 25 рублей; въ приписной къ Дьяконовскому приходоу церкви въ д. Шпиколосахъ покрашены стѣны; приходская церковь въ с. Убродовицахъ, которой угрожала опасность разрушенія, укрѣплена новыми столбами, на которыхъ опирается сводъ, и въ ней устроенъ новый полъ: починка эта произведена отчасти на церковныя суммы, а отчасти на ожидаемыя пожертвованія прихожанъ, за которыхъ мѣстный настоятель выдалъ на означенныя церковностроительныя работы 118 рублей. Вообще храмы Божіи въ I Грубешовскомъ округѣ содержатся въ чистотѣ и благоустройствѣ, за исключеніемъ одной приходской церкви въ с. Модрынь, крайне нуждающейся въ исправленіяхъ; впрочемъ и здѣсь церковный староста и братчики общали благочинному позаботиться о необходимыхъ исправленіяхъ своей приходской церкви.

— Изъ отчета благочиннаго II Грубешовскаго округа за 1884-й годъ. 19 приходоу названнаго округа по состо-



янію православія благочинный раздѣляетъ на три разряда; къ первому разряду относятся приходы, въ которыхъ все нѣтъ упорствующихъ въ отчужденіи отъ православной церкви; ко второму разряду—тѣ, въ которыхъ хотя и находятся упорствующіе, но въ ничтожномъ количествѣ; къ третьему разряду тѣ, въ которыхъ число упорствующихъ болѣе значительно. Къ 1 разряду принадлежатъ девять приходовъ, по 2-му шесть, къ 3-му четыре. Изъ приходовъ 3-го разряда въ отчетномъ году возсоединилось по Грабовецкому приходу 60 человекъ и одинъ краковскій бракъ перевѣчанъ въ православной церкви, по Уханскому приходу—30 человекъ; такимъ образомъ два названные прихода перешли изъ 3-го во 2-ой разрядъ.

Заведенные, въ приходахъ, по заботливости духовенства, пѣвческіе хоры продолжали въ отчетномъ году совершенствоваться, привлекая въ церкви больше и больше богомольцевъ.

За исключеніемъ Дубенецкаго и Тучанскаго приходовъ во всѣ остальные церкви округа поступили въ отчетномъ году болѣе или менѣе значительныя пожертвованія. Прихожане Заборецкой церкви, приписной къ Берестскому приходу, Павелъ Думецъ, староста церковный и Левъ Андрущакъ братчикъ пожертвовали въ свою церковь дарохранительницу цѣною въ 60 рублей, выносную икону въ 45 рублей и двѣ хоругви, купленныя въ Кіевѣ за 41 рубль, сверхъ того, названные прихожане уговорили своихъ односельчанъ построить вокругъ кладбища ограду цѣною въ 65 рублей. Староста Берестской церкви Павелъ Романюкъ пожертвовалъ въ свою церковь выносную икону цѣною въ 45 рублей и собралъ въ средѣ своихъ односельчанъ до 100 рублей на покупку паникадила. Прихожане Сагринской церкви пожертвовали на переливку колокола 79 руб. 64 коп.; крестьянинъ с. Сагриня Василій Вильга пожертвовалъ 200 руб. на покупку для Сагриньской церкви священническаго облаченія и выносной иконы, а для Турковицкой церкви—бархатной Завѣсы. Прихожане Теребинской церкви пожертвовали болѣе 100 рублей на покупку паникадила и лампадокъ; одинъ прихожанинъ Терятинской церкви пожертвовалъ 50 рублей на устройство новаго кіота съ иконою св. Александра Невскаго; прихожане Грабовецкой церкви купили въ Кіевѣ двѣ хоругви, ручной крестъ и двѣ лампы за 60 рублей, хоругви эти такъ понравились иноприходнымъ посьтителямъ Грабовецкой церкви, что они собрали и передали благочинному 160 рублей на выписку изъ Кіева четырехъ паръ хоругвей для соедѣнныхъ церквей. Прихожане Мишинской церкви согласились оштукатурить и выбѣлить свою каменную церковь внутри и снаружи; прихожане Горышевъ—русской церкви построили деревянную ограду вокругъ своей новой церкви. Сверхъ показанныхъ пожертвованій со стороны прихожанъ, поступило въ пользу церкви много мелкихъ пожертвованій; всѣ означенныя пожертвованія вмѣстѣ съ постоянно увеличивающимся кошелевымъ сборомъ служатъ очевиднымъ доказательствомъ преуспѣянія православія во второмъ Грубешовскомъ округѣ.

—●— **Освященіе церквей.**—По порученіямъ преосвященнаго Модеста Епископа Люблинскаго, въ концѣ прошлаго 1884 года освящены слѣдующія церкви:

1) И. д. благочиннаго Замостскаго округа священникомъ Александромъ Бѣлецкимъ въ сослуженіи двухъ священниковъ и діакона 11-го ноября освящена обновленная Кресто-возвиженская церковь въ с. Кособудахъ, при пѣвчій пѣвческаго хора, состоящаго изъ учениковъ мѣстнаго училища. На литургіи во время причастья приличное торжество слово произнесено настоятелемъ Суховольскаго прихода священ-

никомъ Антоніемъ Драчинскимъ По литургіи совершенно было благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю празднованія 50-ти лѣтня архіерейства митрополита Исидора съ возгласеніемъ многолѣтня юбилаяру. По заботливости мѣстнаго священника Василя Левитскаго, Кособудская церковь обновлена какъ нельзя лучше на средства прихожанъ. При освященіи церкви присутствовало множество богомольцевъ.

2) Благочиннымъ II Томашовскаго округа въ сослуженіи двухъ священниковъ освящена 2-го декабря приписная къ Телятинскому приходу обновленная церковь въ с. Дугровѣ. На литургіи произнесено приличное торжеству слово благочиннымъ священникомъ Іоанномъ Макаромъ.

По литургіи совершонъ былъ крестный ходъ вокругъ церкви съ окропленіемъ народа св. водою, а за тѣмъ возгласено многолѣтне Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Архипастырямъ и мѣстнымъ прихожанамъ. На торжество освященія церкви собралось около 1500 богомольцевъ. На обновленіе церкви прихожане пожертвовали около 400 рублей.

3) Благочиннымъ II Бѣльскаго округа въ сослуженіи трехъ священниковъ 23-го декабря освящена обновленная на пожертвованія прихожанъ Добратычская церковь при многочисленномъ собраніи богомольцевъ; приличная торжеству освященія церкви проповѣдь произнесена благочиннымъ священникомъ Тимоосемъ Софроновичемъ. На литургіи произнесена другая назидательная проповѣдь мѣстнымъ настоятелемъ священникомъ Арсеніемъ Саковичемъ; по освященіи церкви окроплена св. водою мѣстная колокольня, такъ же обновленная на пожертвованія прихожанъ. Богослуженіе окончилось возгласеніемъ многолѣтня Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Архипастырямъ и мѣстнымъ прихожанамъ.

## ОТДѢЛЪ II.

Къ предстоящему 25-лѣтію служенія Высокопреосвященнаго Леонтія въ святительскомъ санѣ.

(Продолженіе)\*.

Высокопреосвященный Леонтій приступилъ къ возстановленію Холмскаго братства 8-го Сентября 1879 года въ день храмоваго праздника Холмскаго кафедральнаго Собора. Совершая въ этотъ день литургію въ соборномъ храмѣ, Архипастырь въ проповѣди своей приглашалъ всѣхъ къ сочувствію дѣлу учрежденія братства, поощрялъ указаніемъ на плодотворную дѣятельность болѣе извѣстныхъ братствъ древнихъ и повѣйшихъ и указывалъ на то, что здѣсь, въ Холмѣ, по преимуществу мѣсто православному братству, которое не будетъ здѣсь чѣмъ-то новымъ и небывалымъ, а только возстановленіемъ древняго братства. „Это братство имѣло цѣлю под-

\* См. № 4 X. В. Е. Вѣстника.



держивать православіе и поддерживало въ борьбѣ съ католицизмомъ и униєю. Послѣдняя по особымъ историческимъ обстоятельствамъ на время взяла верхъ, тѣмъ не менѣе достойна высокой похвалы ревность къ православнои вѣрѣ нашихъ предковъ. Останемъ ли мы отъ нихъ въ своей ревности? Теперь унія сдѣлалась преданіемъ, историческая правда восторжествовала. Но еще жатва многа, особенно на Подлясьѣ; еще нужны усилія многихъ для утвержденія колеблющихся въ вѣрѣ, для убѣжденія упорствующихъ въ заблужденіяхъ, для борьбы съ врагами православія явными и тайными. Нужны дѣятели, одушевленные горячею любовію къ православію и соединенные взаимнымъ между собою довѣріемъ, братскою искренностію, чуждые самолюбія, своекорыстія и гордости. Желаете ли вы быть таковыми? Особенно же Архипастырь призывалъ пастырей Холмской Руси и Подлясья являть собою примѣръ братской любви другъ ко другу и къ своимъ пасомымъ, — являть въ своихъ дѣйствіяхъ разумную ревность къ укорененію православія въ душахъ воссоединенныхъ мірскихъ членовъ святой церкви, — являть въ себѣ образцы самоотверженія ради душевнаго блага и своего и другихъ. (Холм. Варшав. Епар. Вѣст. 1879 г. № 19). На обѣдѣ того же 8 сентября Высокопреосвященный Леонтій пожертвованіемъ 300 р. въ пользу Холмскаго братства открылъ подписку для сбора добровольныхъ пожертвованій, которыхъ собрано въ этотъ день 1099 р., и кромѣ того на сѣздѣ духовенства 11 сентября того же года еще собрано пожертвованій 190 руб. Затѣмъ былъ выработанъ уставъ братства и представленъ Епископомъ Люблинскимъ на утвержденіе Архiepископа. Высокопреосвященный Леонтій, по сношеніи съ начальникомъ Люблинской губерніи, утвердилъ 30 октября 1879 г. уставъ братства, съ призваніемъ благословенія Божія на всѣ предпріятія братства для блага св. церкви. Фактическое открытіе Холмскаго братства было совершено 26 декабря 1879 г. въ кваргирѣ епископа Люблинскаго. Архiepископъ телеграммою на имя Пресвященнаго Модеста радостно привѣтствовалъ Холмское братство съ его восстановленіемъ.

Цѣль Холмскаго братства заключается въ томъ, чтобы содѣйствовать укрѣпленію и преслѣпанію православія въ Холмско-Варшавской епархіи, преимущественно между населеніемъ воссоединившимся изъ униі (§ 2). Для достиженія этой цѣли братство: А) заботится о подъемѣ религіознаго сознанія чрезъ распространеніе въ православномъ населеніи епархіи: библии на рускомъ языкѣ, книгъ и брошюръ религіознаго содержанія, содѣйствующихъ укрѣпленію въ православіи, а также чрезъ изданіе сочиненій, имѣющихъ мѣстный интересъ, т. е. направленныхъ къ разсѣпанію заблужденій, сложившихся во времена униі подъ вліяніемъ латино-польской пропаганды. Въ виду сего братство по мѣрѣ надобности и средствъ учреждаетъ книжные склады. Б) Братство заботится о возвышеніи и облагороженіи религіознаго чувства въ воссоединенномъ населеніи. Въ виду сего оно заботится: 1) объ украшеніи храмовъ Божіихъ иконами и церковною утварью; 2) о распространеніи иконъ православной живописи въ частныхъ домахъ, для чего оно кромѣ покупки и разсылки иконъ открываетъ классъ ико-

нописи при Холмской школѣ причетниковъ, для образованія мѣстныхъ живоисцевъ<sup>1)</sup>; 3) оно заботится о поддержаніи и улучшеніи церковнаго пѣнія въ приходскихъ церквахъ. В) Братство заботится о преодолѣніи упорства и вражды къ православію и о развитіи сочувствія и любви къ православію въ тѣхъ лицахъ, кои еще или совершенно упорствуютъ, или равнодушно относятся къ православію, заботится о расположеніи воссоединенныхъ къ болѣе усердному посѣщенію храмовъ Божіихъ. Для этого братство смягчаетъ сердца людей посредствомъ благотворительности, посему оно по мѣрѣ средствъ помогаетъ всякой нуждѣ, каковы напр. погребеніе немущихъ умершихъ, пособіе погорѣльцамъ, пособіе круглымъ бездомнымъ сиротамъ (§ 3). Главный попечитель братства есть Архiepископъ Холмско-Варшавскій, предѣдатель — Епископъ Люблинскій, совѣтъ состоитъ изъ 12 членовъ, по выборамъ на годичномъ собраніи. Члены братства раздѣляются на почетныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ соревнователей, или братчиковъ. Дѣйствительными членами признаются тѣ лица, которыя вносятъ ежегодно по 3 рубля, или единовременно 15 рублей.

Что сдѣлало Холмское Свято-Богородицкое братство за первые два года (1880 и 1881-й г.) своего существованія, и какъ за это время относился къ нему Высокопреосвященный Леонтій? Первою заботою братства было увеличеніе числа членовъ. — Такъ, въ день открытія братства всѣхъ членовъ было 88. Къ концу перваго года существованія братства всѣхъ членовъ было 554, — къ концу втораго года Братство состояло изъ 647 членовъ, кромѣ 10 такъ называемыхъ почетныхъ членовъ. Такимъ образомъ, съ каждымъ годомъ наличный составъ Братства увеличивается. Далѣе, Холмское братство заботилось о расширеніи средствъ и образованіи основнаго фонда, дабы впоследствии имѣть возможность развить свою благотворительность до большихъ размѣровъ. Для этой цѣли братство во многихъ газетахъ напечатало воззваніе и посредствомъ предѣдателя вступило въ сношенія со множествомъ лицъ какъ въ здѣшнемъ краѣ, такъ и за предѣлами его. Въ первомъ году всѣхъ пожертвованій поступило 3152 р. 74 коп., — во второмъ 1804 р. 47 коп., всего за два года 4957 руб. 21 к. Кромѣ того, въ распоряженіе Холмскаго братства поступило значительное количество пожертвованій книгами, брошюрами, иконами, крестиками, облаченіями и разными церковно-богослужебными принадлежностями, — стоимость чего простирается свыше тысячи рублей.

Задавшись цѣлью образованія основнаго капитала, Холмское братство расходовало свои средства съ большою осторожностію и израсходовало ихъ около 632 руб. Наибольшій расходъ (250 р.) былъ произведенъ на устройство братской лавочки въ зданіи соборной колокольни и на покупку брошюръ, иконъ, крестиковъ и другихъ подобныхъ предметовъ для дешевой распродажи ихъ въ братской ла-

<sup>1)</sup> Въ виду преобразованія школы причетниковъ въ духовное училище впоследствии, спустя нѣкоторое время по утвержденіи устава братства, классъ иконописи рѣшено открыть и уже открытъ при Холмской духовной семинаріи на средства казны съ пособіемъ отъ Холмскаго братства.



вочкѣ. Кромѣ того братство являлось съ своею помощію въ пользу погорѣльцевъ (Ломазы, Вишницы) и новокрещеннымъ изъ евреевъ. На счетъ братства распространено въ народѣ 3,900 экземпляровъ сочиненія: „Правда объ униі“, Малышевскаго, нѣсколько сотъ экземпляровъ сочиненія: „Голосъ правды, или слово Подолянина“, „О древнѣйшемъ существованіи православія и русской народности въ Люблинской и Сѣдлецкой губерніяхъ и другихъ мѣстностяхъ Привислинскаго края“, Преосвящ. Модеста. О множествѣ другихъ брошюръ и книжекъ, частію пожертвованныхъ, частію купленныхъ на средства братства, а также иконъ, крестиковъ и медальоновъ, бесплатно распространенныхъ въ народѣ, преимущественно на Подлясьѣ, то чрезъ благочинныхъ и настоятелей, то при архіерейскихъ ревизіяхъ мы не упоминаемъ.

Высокопреосвященный Леонтій всею душою сочувствуетъ вызванному имъ къ бытію Холмскому братству, радуется успѣхамъ братства и своими заботами и средствами содѣйствуетъ этимъ успѣхамъ. Какъ главный попечитель братства, Архипастыръ, заботясь объ удовлетвореніи мѣстныхъ нуждъ и распространеніи въ народѣ православной живописи и особенно чтимой въ Холмской Руси мѣстной чудотворной иконы Божіей Матери, въ 1880 г. пожертвовалъ въ пользу братства 1,340 отлитографированныхъ снимковъ съ Холмской чудотворной иконы, на 165 рублей, причемъ выразилъ желаніе, чтобы эти изображенія были розданы богомольцамъ и братчикамъ безплатно и предложилъ совѣту братства озаботиться отлитографированіемъ снимковъ съ Холмской чудотворной иконы въ большемъ количествѣ, такъ какъ присланныхъ еще недостаточно для всѣхъ приходоу, что и было исполнено. Въ 1881 году Архипастыръ пожертвовалъ изъ своихъ средствъ 50 р. и 100 р. изъ суммъ, имѣющихся въ его распоряженіи, изъ коихъ 50 руб. предназначилъ на покупку книгъ, а 50 р. на приобрѣтеніе крестиковъ для безмездной роздачи народу, — изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ исходатайствовалъ 250 рубл. на усиленіе благотворительныхъ средствъ братства. Заботясь о распространеніи въ народѣ полезныхъ изданій, Архіепскопъ Леонтій пригласилъ редакцію Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника отчислить со счетовъ типографіи 50 р. за напечатаніе брошюры „Правда объ униі,“ и, сверхъ сего, сдѣлалъ распоряженіе о восполненіи 214 рублей на расходы по напечатанію означенной брошюры, изъ имѣвшихся въ Консисторіи суммъ, собранныхъ въ пользу приходскихъ школъ, такъ какъ и самая брошюра предназначалась отчасти въ пользу приходскихъ школъ.

Вообще можно сказать, для Высокопреосвященнаго Леонтія не менѣе дорого и близко сердцу Холмское Свято-Богородицкое братство, какъ было любезно ему Каменецкое—Іоанно-Предтеченское. Правда Холмское братство не вполне еще развило свою дѣятельность. Но не въ два года крѣпли и расцвѣтали и древнія западно-русскія братства. Прочное основаніе для развитія Холмскаго братства уже положено. Такъ, оно уже имѣетъ 647 членовъ, а въ числѣ своихъ почетныхъ членовъ считаетъ двухъ митрополитовъ, трехъ Архіепископовъ, Оберъ-Прокурора Св. Синода и нѣсколько другихъ высокопо-

ставленныхъ лицъ. Оно уже приобрѣло себѣ извѣстность и сочувствіе далеко за предѣлами епархіи. Оно располагаетъ основнымъ капиталомъ около 4 тысячи рублей. Такимъ образомъ, возстановленное Холмское братство, хотя не пользуется правомъ церковнаго суда, какимъ пользовалось Холмское братство по грамотѣ епископа Арсенія, тѣмъ не менѣе при нынѣшнемъ составѣ членовъ и средствахъ и при настоящихъ условіяхъ имѣетъ задатки для своего дальнѣйшаго развитія и можетъ оставить позади себя древнее Холмское братство, ибо послѣднее въ составѣ членовъ не выходило за предѣлы Холмскихъ приходоу и слѣдовательно скорѣе подходит къ типу нынѣшнихъ церковно-приходскихъ попечительствъ. Да и по средствамъ древнее братство, вѣроятно, уступало нынѣшнему. Тамъ шесть грошей до „скриньки“ братской въ мѣсяць, да безмѣнъ или камень воску съ братчика, оштрафованнаго сдѣвнѣемъ на колокольнѣ — вотъ изъ какихъ лептъ слагались тогдашнія братскія суммы. А нынѣ отъ многихъ членовъ поступаютъ пожертвованія даже сотнями рублей. Такимъ образомъ, преимущество матеріальнаго развитія находится на сторонѣ братства возстановленнаго. Есть надежда, что и въ отношеніи нравственнаго вліянія возстановленное братство не будетъ уступать прежнему, возникшему по инициативѣ самаго народа и крѣпкому нравственно солидарностию своихъ членовъ. Надежда эта основывается на наблюденіи того факта, что возставаемыя нынѣ церковныя братства встрѣчаютъ сильное сочувствіе въ народѣ, и что благотворительность Холмскаго братства, если она будетъ съ каждымъ годомъ развиваться, несомнѣнно привлечетъ къ нему сердца народа. Да поможетъ Господь Богъ Холмскому братству, уже пользующемуся сочувствіемъ общества интеллигентнаго, пустить глубокіе корни въ возсоединенномъ населеніи. Въ высшемъ классѣ общества пусть оно почерпаетъ свои нравственныя и матеріальныя силы; на низшій классъ народа пусть оно распространяетъ свое вліяніе, пусть просвѣщаетъ и укрѣпляетъ его въ православіи чрезъ дѣятельность своихъ нравственныхъ силъ и приложеніе своихъ матеріальныхъ средствъ.

Высокопреосвященный Леонтій, призвавъ ту истину, что утвержденію православія должно послужить образованіе дѣтей, въ духѣ православной вѣры, дѣятельно заботился какъ о церковно-приходскихъ школахъ, такъ о религіозномъ обученіи въ начальныхъ школахъ и среднеучебныхъ заведеніяхъ въ предѣлахъ епархіи. Въ Холмско-Варшавской епархіи, изъ числа 33 школъ, заведенныхъ православнымъ духовенствомъ и одновременно поступившихъ въ другія вѣдомства (29—народнаго просвѣщенія, 2—таможеннаго вѣдомства) въ вѣдѣніи епархіальномъ ко времени возсоединенія состояли двѣ школы: при Варшавской Маринской на Прагѣ церкви и въ Яблочинскомъ монастырѣ. Въ первой изъ нихъ, помѣшающейся въ причтовомъ домѣ и получающей съ 1875 г. на свое содержаніе отъ министерства народнаго просвѣщенія по 400 р., обучалось въ 1876 г. 48 дѣтей (37 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ), въ томъ числѣ 8 католиковъ. — Начальное училище въ Яблочинскомъ монастырѣ, основанное въ 1838 году по уставу для быв. приходскихъ духовныхъ училищъ, съ прибавленіемъ преподаванія



польскаго языка, получало на свое содержаніе отъ казны ежегодно по 1.200 руб. Теперь оно уже преобразовано въ начальное двухклассное училище и съ разрѣшенія епархіальнаго начальства произведена (въ 1878 г.) на счетъ запасныхъ монастырскихъ суммъ постройка новаго училищнаго дома. Училище было рассчитано первоначально на 30 учениковъ (15 на казенномъ содержаніи, 15 на цоловинномъ). Вслѣдствіе увеличенія числа учащихся сверхъ штата и усиливающейся дороговизны, Яблочинскій монастырь, съ большими затрудненіями для себя, ежегодно расходовалъ изъ своихъ средствъ на содержаніе училища около 1,675 р. Высокопреосвященный Леонтій въ виду важности существующаго въ Яблочинскомъ монастырѣ начальнаго училища, оказывающаго благотворное вліяніе на окрестное бывшее уніятское населеніе посредствомъ воспитанія молодого поколѣнія въ духѣ православія и русской народности, пожелалъ для большаго утвержденія православной вѣры въ средѣ возсоединеннаго населенія, чтобы въ монастырскомъ училищѣ получали воспитаніе крестьянскія дѣти въ возможно большемъ числѣ. Посему онъ, согласно ходатайству настоятеля монастыря, вошелъ въ сношеніе съ Попечителемъ Варшавскаго учебнаго округа о назначеніи монастырскому училищу пособія, каковое и отпускается, начиная съ 1 января 1881 г., въ размѣрѣ 500 руб. ежегодно, изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія.

Относительно начальныхъ училищъ въ б. греко-уніятскихъ приходахъ въ 1876 г. сдѣлано распоряженіе весьма полезное въ интересахъ православія. Дотошъ въ начальныхъ школахъ преподаваніемъ Закона Божія занимались причетники, или же и свѣтскіе люди. Въ видахъ утвержденія православія въ возсоединенномъ изъ уніи народѣ и воспитанія дѣтей его въ духѣ православія, Архіепископъ Леонтій призналъ необходимымъ назначать мѣстныхъ священниковъ законоучителями и учителями начальныхъ училищъ. Это мнѣніе принято Попечителемъ Варшавскаго учебнаго округа, и симъ послѣднимъ предложено начальникамъ Сѣдлецкой, Холмской и Сувалкской учебныхъ дирекцій, принять надлежащія мѣры къ приведенію онаго въ исполненіе. Въ настоящее время во всѣхъ русскихъ начальныхъ училищахъ въ районѣ возсоединеннаго населенія законоучителями состоятъ православные священники.

Для наблюденія за преподаваніемъ закона Божія въ среднеучебныхъ заведеніяхъ Высокопреосвященный Леонтій лично посѣщаетъ какъ учебныя заведенія въ Варшавѣ, такъ во время архіерейскихъ ревизій и въ другихъ мѣстахъ епархіи, спрашиваетъ учениковъ, награждаетъ ихъ брошюрами, евангеліями, крестиками преподаетъ наставленія и благословенія. Для возбужденія сочувствія къ мѣстнымъ епархіальнымъ и вообще православнымъ интересамъ здѣшняго края въ средне учебной сферѣ—Архіепископъ Леонтій вошелъ въ сношеніе съ Попечителемъ Варшав. учебн. округа о выпискѣ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника въ гимназіи и прогимназіи, въ которыхъ въ настоящее время охотно читается нашъ епархіальный органъ, какъ заключающій въ себѣ много историческихъ свѣдѣній касательно судьбы православія въ здѣшнемъ краѣ.

Въ видахъ укрѣпленія, въ возсоединившихся съ

православною церковію уніятахъ, духовнаго единства съ древлеправославнымъ русскимъ народомъ и отвлеченія ихъ отъ пилигримства къ мѣстамъ, чтимымъ римскокатоликами и уніятами, Преосвященнымъ Холмско-Варшавскимъ признано полезнымъ учрежденіе паломничества бывшихъ уніятъ къ св. мѣстамъ Имперіи. Въ 1876 г. предпринято было двукратное путешествіе нѣкоторыхъ изъ возсоединенныхъ въ г. Кіевъ, подъ руководствомъ протоіерея Бѣльской церкви Ливчака. Въ первый разъ въ іюнѣ мѣсяцѣ число богомольцевъ простиралось до 37 человекъ, а во второй въ ноябрѣ до 78 человекъ обою пола (Изъ отчета Оберъ-Прокурора за 1876 г.). Въ первое паломничество всѣ богомольцы исповѣдывались и причастились св. таинъ, — а во второе—около 20 муштинъ и 4 женщины, къ которымъ потомъ присоединилось еще нѣсколько лицъ, слѣдовательно около половины паломниковъ не изъявили желанія исповѣдываться и причащаться по чину св. православной церкви. Между исповѣдавшимися были такіе, которые нѣсколько лѣтъ не были на исповѣди. Святыни Кіева и лаврское богослуженіе произвели на паломниковъ весьма благотворное впечатлѣніе. Предъ возвращеніемъ изъ Кіева одна изъ паломницъ передала руководителю паломничества два листа на польскомъ языкѣ: одинъ печатный, какъ документъ принадлежности ея къ латинскому братству „Рожанецъ“, другой писанный, заключающій въ себѣ письмо, упавшее будтобы съ неба, причѣмъ просила умолчать объ этомъ во избѣжаніе преслѣдованій со стороны лицъ, нерасположенныхъ къ православію (Холм. Варш. Епарх. Вѣстн. 1877 г. № 3). На второе паломничество изъ Сѣдлецкой губерніи было ассигновано 800 р. при даровыхъ билетахъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Успѣхъ Сѣдлецкаго паломничества побудилъ Люблинскаго губернатора поднять (въ 1877 г.) вопросъ о паломничествѣ изъ приходовъ Люблинской губ., особенно пострадавшихъ во время уніи отъ вліянія католицизма. Наступившая восточная война отодвинула осуществленіе этаго благаго проекта до весны 1879 года. Люблинское паломничество состоялось въ началѣ апрѣля 1879 г., подъ руководствомъ священника Николая Страшкевича. Въ составъ его вошли: 8 священниковъ и 74 человекъ крестьянъ (58 мужчинъ и 16 женщинъ). Кромѣ того, въ паломничествѣ приняли участіе три прихожанина Жданскаго прихода, которые путешествовали на счетъ своего настоятеля священника Гисовскаго, который и самъ явился въ качествѣ добровольца; другимъ добровольцемъ изъ духовенства явился настоятель Черыбевскаго прихода священникъ Адрианъ Заремба. На расходы по паломничеству, кромѣ даровыхъ билетовъ на проѣздъ, было отпущено 500 р. Паломничество это ознаменовалось: 1) присоединеніемъ къ православію б. уніятскаго священника Михаила Лишкевича; 2) исповѣдію и причащеніемъ всѣхъ богомольцевъ, 3) великимъ религиознымъ и патриотическимъ одушевленіемъ всѣхъ паломниковъ, изъ которыхъ одинъ (мѣщанинъ Сайкевичъ изъ посада Городло) опредѣлилъ своего сына въ Кіево-печерскую Лавру послушникомъ. (Подробнѣе см. дневникъ Люблинскаго паломничества въ Холм.-Варшав. Епарх. Вѣстникѣ 1879 г. № 10, 11, 12, 14).



Холмское Духовное Правленіе пожелало провѣрить, какое впечатлѣніе паломничество въ Кіевъ произвело на прихожанъ тѣхъ приходоѡ, изъ которыхъ были избраны паломники, и чрезъ благочинныхъ потребовало по сему предмету отзывы подлежащихъ настоятелей. Обратимъ вниманіе на болѣе подробные отзывы настоятелей по вопросу о паломничествѣ.

Бѣлгорайскій благочинный протоіерей Хрущевичъ въ рапортѣ отъ 4 мая 1879 г. за № 95 между прочимъ пишетъ, что, по его мнѣнію и наблюденіямъ, паломничество, совершенное въ Кіевъ, слѣдуетъ считать однимъ изъ самыхъ лучшихъ средствъ для укрѣпленія въ воссоединенномъ населеніи духа православія, такъ какъ посѣтителемъ св. мѣстъ стало яснымъ понятіе истиннаго православія и его ученія, засвидѣтельствовавшихъ подвигамъ и св. мощами угодниковъ Божіихъ. Паломничество это вызвало величайшее удовольствіе въ участникахъ его и желаніе многихъ побывать въ Кіевѣ. Протоіерей Хрущевичъ роздалъ въ своемъ приходѣ много (до 300) крестиковъ, иконокъ и книжекъ, привезенныхъ изъ Кіева и чрезъ настоятелей распространилъ въ своемъ благочиніи 2000 крестиковъ. Все это народъ принималъ съ великимъ рвеніемъ. Признавая великую пользу паломничества въ Кіевъ, протоіерей Хрущевичъ составилъ проэктъ объ учрежденіи вновь паломничества изъ Люблинской губерніи, на собственной счетъ прихожанъ, безъ пособія отъ казны и только съ даровымъ проѣздомъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Настоятель Кошыловскаго прихода въ рапортѣ отъ 4 мая 1879 г. за № 3 проводитъ мысль о хорошемъ впечатлѣніи паломниковъ на прочихъ прихожанъ и доказываетъ ее слѣдующимъ образомъ: 1) Паломники привезли съ собою много книгъ, иконокъ и крестиковъ, и сейчасъ же роздали ихъ своимъ родственникамъ и знакомымъ, которые съ большою радостію приняли эти подарки и притомъ съ большимъ вниманіемъ слушали рассказы паломниковъ о величіи и богатствѣ нашихъ храмовъ, постоянно совершаемомъ тамъ богослуженіи, о радушномъ угощеніи въ Лаврѣ, о св. угодникахъ Божіихъ, которыхъ они видѣли, а преимущественно о тѣхъ святыхъ, дни памяти которыхъ торжественно празднуются нашимъ народомъ, какъ напр. св. Антонія Печерскаго, св. Великомученицы Варвары и проч.; всѣ эти рассказы возбудили во многихъ желаніе посѣтить эти мѣста. 2) Паломники наши видѣли тамъ ежедневно много богомольцевъ, стекавшихся со всѣхъ сторонъ Россіи на поклоненіе, рассказали объ этомъ въ своихъ приходахъ, чѣмъ убѣдили многихъ недовѣрчиво относящихся къ нашей церкви, въ томъ, что слушаться церкви и повиноваться ей необходимо. 3) Наконецъ паломники наши, ѣдучи въ Кіевъ на такъ довольно отдаленномъ разстояніи, видѣли все тотъ же народъ, говорящій такимъ же нарѣчіемъ, видѣли по дорогѣ много церквей, всѣ такія какъ и у насъ,—что рассказали въ своихъ приходахъ; они убѣдились, что тамошній народъ такой же, какъ и они и такого же вѣроисповѣданія.

Настоятель посада Павлова въ рапортѣ своемъ отъ 8 мая 1879 года за № 15 между прочимъ говорить: „Святые Кіева повидимому подѣйствовали весьма благотворно на умы богомольцевъ Люблин-

ской губерніи. Не смотря на то, что со времени пріѣзда изъ Кіева прошло уже слишкомъ три недѣли, мой прихожанинъ, ѣздившій со мною въ Кіевъ, съ увлеченіемъ и неподдѣльнымъ чувствомъ рассказываетъ о Кіевскихъ святыхъ, замѣчая притомъ, что въ Ченстоховѣ нѣтъ и сотой доли тѣхъ святостей богатства и величія, какъ въ Кіевѣ. Я долженъ при семъ замѣтить, что въ послѣдніе годы начали мѣстные и окрестные жители ходить на богомолье въ Ченстохово, и къ тому не только католики, но и православные. Въ 1875 году отправились первыми на богомолье въ Ченстоховъ изъ посада Павлова 2 человека, въ прошломъ же году ходило уже два или три десятка, а въ настоящемъ году намѣрено пойти туда еще большее число жителей. Было бы весьма желательно, чтобы еще нѣсколько разъ были отправляемы жители посада Павлова на богомолье въ Кіевъ, чтобы такимъ образомъ парализовать дѣйствіе и вліяніе Ченстоховскаго и другихъ отсутствующихъ костеловъ и вообще римско-польской пропаганды“. Далѣе авторъ говоритъ о томъ, что по его наблюденію, только на двухъ богомольцевъ Кіевскія святые не очень повліяли и они желали поскорѣе возвратиться домой, почему онъ пришелъ къ убѣжденію, что люди не имѣющіе искренняго желанія поклониться св. мѣстамъ, не должны быть отправляемы на богомолье, а нужно для этого избирать только людей преданныхъ церкви, или по крайней мѣрѣ—съ чистымъ намѣреніемъ и безъ предупрежденія, хотя бы впрочемъ еще не вполне укрѣпленныхъ въ православіи. Въ заключеніе проводится мысль, что Кіевъ по отдаленности не можетъ быть пунктомъ постояннаго паломничества изъ здѣшней епархіи и что слѣдовало бы положить начало паломничества въ Почаевѣ, „куда наши крестьяне будутъ ходить ежегодно нѣшкомъ, какъ теперь они ходятъ въ Ченстоховъ“.

Настоятель Жданнаго прихода свящ. А. Гисовскій въ своемъ рапортѣ отъ 20 апрѣля 1879 г. за № 20 говоритъ слѣдующее: „имѣю честь сообщить, что послѣдствія и впечатлѣнія паломничества въ Кіевъ самаго отраднаго и утѣшительнаго свойства; мало того можно сказать добросовѣстно, что сверхъ ожиданій“.

„Возвратившись во вѣранный мнѣ приходъ изъ богомолья, сейчасъ, слѣдующаго воскресенья послѣ заамвонной молитвы сказали я многочисленно собраннымъ моимъ прихожанамъ рѣчь, подходящую случаю, описывая святыхъ, Богоугодниковъ Кіевскихъ и впечатлѣнія, какія я самъ имѣлъ счастье испытать на себѣ. Въ конецъ помни объ нихъ какъ моихъ присныхъ духовныхъ чадахъ, и не желая оставить ихъ безъ участія въ этомъ великомъ событіи, роздалъ я имъ подарки отъ Кіевскихъ Богоугодниковъ, а именно 200 крестиковъ съ ленточками, сверхъ 100 иконъ и 30 колецъ св. Великомученицы Варвары, кои они съ большимъ благоговѣніемъ принимали, и радовались, что удостоились получить что нибудь изъ этого св. града. Богомольцы изъ вѣрннаго мнѣ прихода (2 на казенный, а 3 на мой счетъ) пользуются теперь гораздо большимъ авторитетомъ у своихъ односельцевъ. Къ нимъ собираются теперь по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ послѣ вечерни односельцы для слушанія рассказовъ о святыхъ и Богоудникахъ Кіевскихъ. Особенно боль-



шое впечатлѣніе на нихъ произвело богослуженіе и наибѣе великой Кіево-успенской Лавры, гдѣ, по ихъ выраженіямъ, не смотря на продолжительное 6 часовое всенощное богослуженіе, они стояли и не чувствовали никакой усталости. Другіе опять выражаются, что они, присутствуя на богослуженіи въ лаврской церкви, говѣя, исповѣдываясь и приобщаясь св. Тайнамъ, въ полномъ значеніи этого слова забыли о своихъ женахъ и дѣтяхъ. Третіе восхищаются богослуженіемъ, совершеннымъ Преосвященнымъ Іоанномъ у гробницы св. Великомученицы Варвары“.

„Еще больше рассказываютъ они о ближнихъ и дальнихъ, чудомъ Божиимъ поддерживаемыхъ, пещерахъ и ихъ угодиникахъ. Не мало рѣчи идетъ между ними о могучемъ впечатлѣніи, которое чувствуетъ зритель, стоя на терассѣ Андреевской церкви. Этотъ величественный Днѣпръ и Заднѣпровье неизгладимы изъ памяти“.

„Хотя простыхъ и необразованныхъ крестьянъ безъ всякихъ заднихъ мыслей въ высшей степени обратили на себя вниманіе мѣстные братья и монахи. Не могутъ довольно восхвалить ихъ великодушіе, набожность и гостепріимство, повторяя слова, сказанныя въ вступительной рѣчи Преосвященнымъ Модестомъ: „вы ѣдете къ своимъ братьямъ, вы найдете тамъ все свое, васъ тамъ, какъ своихъ, будутъ принимать съ распростертыми объятіями, вамъ послѣ тяжело будетъ разставаться съ этими св. мѣстами“. И все они со вздохами расходятся, почему мы не имѣли счастья быть выбранными на богомолье. Другіе утѣшаются пріятной надеждой, что на слѣдующій годъ Всемилостивѣйшій Государь и Батько опять будетъ отправлять богомольцевъ въ Кіевъ, а тогда и они удостоятся этого счастья быть избранными“.

Въ мѣсяцѣ маѣ 1882 г. состоялось четвертое паломничество на исходатайствованныя Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ средства (500 р.). За отказомъ управления Кіево-Брестской желѣзной дороги въ выдачѣ бесплатныхъ билетовъ, пришлось ограничиться очень небольшимъ числомъ поклонниковъ. Отправлено было (подъ руководствомъ священника Н. Страшкевича и Радинскаго благочиннаго священ. С. Михалевича) 15 богомольцевъ изъ приходоу Радинскаго благочинія (изъ приходоу Радинскаго и Радчевскаго никто не пожелалъ ѣхать на богомолье). Такъ какъ изъ 15 паломниковъ было 14 грамотныхъ, то у каждого изъ нихъ была какая либо книжка религіознаго содержанія. Въ пути попеременно читалась то одна, то другая книга, а иногда паломники общимъ хоромъ пѣли религіозныя пѣсни на малорусскомъ языкѣ. Насколько глубокое было вынесено впечатлѣніе радинскими паломниками, достаточно видно изъ слѣдующихъ словъ одного паломника по выходѣ изъ пещеръ. „Какъ здѣсь чудно хорошо, я не могу понять, что со мною дѣлается: сердце бьется такъ радостно, на душѣ такъ легко, что одновременно мнѣ и плакать и смѣяться хочется. Сюда пусть идутъ наши поляки (поляками онъ называлъ упорствующихъ) и научатся благоговѣть предъ православной святыней. Бывалъ я въ Ченстоховѣ, но и сотою доли не чувствовалъ того, что здѣсь; если такъ на небѣ, какъ здѣсь, то счастливъ тотъ, кто будетъ тамъ. До сихъ поръ я, какъ конопля, волнуемая вѣтромъ, то на ту, то на другую сторону

склонялся, иногда ходилъ въ церковь, но сознаюсь, больше тяготѣлъ къ костелу, здѣсь же я узналъ истинную вѣру и готовъ за нее жизнь отдать“. Произнесшіи эти слова, въ 1874 году, за возбужденіе своихъ односельцевъ къ сопротивленію властямъ просидѣлъ 8 мѣсяцевъ въ тюремномъ заключеніи и до времени паломничества считался предводителемъ и главнымъ совѣтникомъ упорствующихъ въ своей деревнѣ. Все паломники въ Кіевѣ были у исповѣди и св. Тайнъ причастія, что весьма важно особенно въ виду того, что изъ нихъ только 5 человекъ исповѣдывались въ своихъ приходскихъ церквахъ, остальные же 10 человекъ не исповѣдывались съ 1873 г. Между ними были и такіе, которые уже побывали на исповѣди у ксендзовъ. Не можемъ не указать на одинъ отрадный фактъ, свидѣтельствующій о благотворномъ влияніи Кіевскихъ святынь на радинскихъ паломниковъ. Паломники Мойсей Мостовець, Иванъ Муха и Сильвестръ Лобейко, первые два изъ прихода Яблонь, послѣдній изъ прихода Гусь Радинскаго уѣзда, сами удивившись въ святости православія, стали убѣждать въ томъ и другихъ упорствующихъ своихъ односельцевъ, и Господь благословилъ ихъ благія начинанія: восемь человекъ изъ упорствующихъ крестьянъ приходоу Яблонь и Гусь въ числѣ ихъ войтъ гмины Яблонь и одна женщина, не бывшіе у исповѣди и св. Тайнъ причастія съ 1873 года, — прибыли въ Холмъ на храмовой соборный праздникъ 8 сентября 1881 года, подъ руководствомъ трехъ вышеозначенныхъ паломниковъ, явились ко мнѣ, какъ къ бывшему руководителю паломничества, исповѣдывались у меня и во вѣрнопой мѣ церкви первый разъ причащались по чину православному, затѣмъ молились въ соборѣ, прикладывались къ чудотворному образу Божіей Матери, и являлись за благословеніемъ къ епископу, который ласково ихъ принялъ, угостилъ и щедро одарилъ книжками, брошюрами и иконками. Въ числѣ этихъ лицъ былъ одинъ прихожанинъ, повѣнчавшійся за границей, а теперь желающій повѣнчаться по православному.

Бросая общій взглядъ на вопросъ о паломничествѣ, мы приходимъ къ тому заключенію, что паломничество есть мѣра въ высшей степени полезная и цѣлесообразная для укрѣпленія православія въ возсоединенныхъ приходоу. Во первыхъ, по взгляду Высокопреосвященнаго Леонтія, средство это прямо направляется противъ основнаго недуга въ религіозномъ состояніи приходоу. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода за 1876 г. мы читаемъ: „По отзыву преосвященнаго, если въ возсоединенныхъ паствахъ и уематриваются нѣкоторые недостатки, то есть надежда, что они при ревностномъ дѣйствованіи пастырей, по времени устранятся. Главнѣйшіе изъ нихъ унаслѣдованы изъ уни. Такъ, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ при существованіи уни, весьма продолжительное время не было священниковъ и не было совершаемо богослуженій, а это развило въ народѣ холодность и даже отчужденность отъ церкви,—недостатокъ, который удержался и по переходѣ въ православіе“. (Церковный Вѣстникъ 1878 г. № 5, стр. 26). Паломничество, какъ показали опыты, парализируетъ холодность къ церкви: Кіевъ представляетъ православіе въ такихъ величественныхъ внѣшнихъ формахъ и обла-



даетъ столь богатыми благодатными средствами, которыя смягчаютъ самыя загрузѣвшія сердца и располагаютъ ихъ къ православнои церкви. Сколько упорствующихъ обратилось въ Кіевѣ къ православію! А эти обратившіеся сколько могли внести свѣта православнаго въ своихъ приходахъ. Вовторыхъ, паломничество въ Кіевъ есть превосходное средство къ противодѣйствію паломничеству въ Ченстоховѣ и другіе римско-католическіе центры, ведущіе сильную пропаганду между возсоединеннымъ народомъ. Католицизмъ своими отпущками и миссіями фанатизируетъ народъ. Отпустовые костелы, славящіеся своими чудотворными иконами, разсѣяны по всему краю. Въ эти мѣста народъ собирается въ извѣстные дни даже изъ отдаленныхъ селъ и посадовъ, кто пѣшкомъ, по большою частію на подводахъ. Я нѣсколько разъ былъ свидѣтелемъ того, какъ по дорогѣ изъ Грубешова цѣлыя десятки подводъ, наполненныхъ богомольцами, отправлялись на отпустъ въ знаменитый по своему вліянію Краснобродъ, причемъ, когда эта толпа проѣзжала чрезъ какую нибудь деревню, то всѣ они ѣхали безъ шапокъ, съ громкимъ пѣніемъ религіозныхъ пѣсней, шапки же надѣвались тольк о противъ православной церкви. Паломничество въ Кіевъ убѣдило возсоединенныхъ, что и въ православной церкви есть свои святыни: чудотворныя иконы, мощи и свое богомолье къ святымъ мѣстамъ. Идея паломничества чрезвычайно понравилась здѣшнему возсоединенному народу. Изъ всей епархіи нашлись только два прихода, откуда никто не согласился ѣхать въ Кіевъ. За то сколько желающихъ нашлось въ Люблинской губерніи, сколько народа и теперь еще мечтаетъ о поѣздкѣ въ Кіевъ и ожидаетъ этого, какъ многіе ѣдутъ туда съ колебаніемъ и съ любопытствомъ,—посмотрѣть, какова православная вѣра,—на дорогѣ, подобно Ченстоховскимъ или Краснобродскимъ паломникамъ, носятъ свои „каптычки“, а возвращаются домой съ успокоенною душою, причастившись православной святыни, убѣдившись въ сильномъ превосходствѣ православія предъ католицизмомъ и въ кровномъ родствѣ своемъ съ русскимъ народомъ, представителей котораго съ самыхъ отдаленныхъ концовъ Россіи можно встрѣтить въ Кіевской Лаврѣ. Видѣть цѣлыя десятки тысячъ православныхъ русскихъ богомольцевъ, окунуться въ эту громадную массу народа, пожить съ нимъ одними чувствами—это въ психологическомъ отношеніи производитъ необыкновенно сильное впечатлѣніе на здѣшній простой народъ, который нигдѣ такъ не воодушевляется, какъ на большихъ отпущкахъ и ярмаркахъ. Тогда его душа въ экстазѣ и открыта для религіознаго и національнаго вліянія. Католицизмъ этимъ сильно пользуется, ксендзы непрерывно занимаютъ исповѣдію, причемъ, если къ нимъ попадается кто либо изъ бывшихъ униатовъ, то они вливаютъ въ его душу ядъ ненависти къ православію, убѣждаютъ въ томъ, что православные пойдутъ въ адъ и въ муку вѣчную и будутъ пить тамъ smodlisko. И выходитъ человекъ изъ такой исповѣди нафанатизованный и съ цѣлою бурей въ своей душѣ, потому что руготня православія и превознесеніе католицизма еще не составляютъ сами по себѣ сильныхъ логическихъ доводовъ, и ненависть къ ближнему не успокаиваетъ духа. Но вотъ такой упорствующій или колеблющій-

ся исповѣдуется въ Лаврѣ Кіевской у кроткаго и смиреннаго, какъ агнецъ, отказавшагося отъ міра, инока. Подходить онъ со страхомъ, тоже надѣясь услышать проклятія на свой образъ дѣйствій, на унию и католическую, уважаемую имъ, церковь. Духовникъ предлагаетъ ему первый вопросъ: давно ли ты былъ на исповѣди въ св. православной церкви. Тотъ отвѣчаетъ, что „за унию“ постоянно исповѣдывался,—когда настало православіе, то еще нразу, а исповѣдывался въ костелѣ на отпущкахъ. Духовникъ входитъ въ его положеніе, обсуждаетъ вмѣстѣ съ нимъ предметы его сомнѣній, указываетъ на великое милосердіе Божіе къ кающимся грѣшникамъ, убѣждаетъ, что въ католической вѣрѣ есть часть истины, и что православная вѣра обладаетъ истинною въ своей полнотѣ и, не проклиная католиковъ, выясняетъ, что православная вѣра есть самая совершенная. Такія воззрѣнія смягчаютъ душу, вливаютъ въ не теплоту любви христіанской. Послѣдствіемъ является такая горячая исповѣдь, такое сильное сокрушеніе о грѣхахъ, такая любовь къ православной церкви,—которую ему ксендзы представляли въ такихъ ужасныхъ чертахъ,—которыя бывають только у новообращенныхъ.

Вотъ почему Высокопреосвященный Леонтіи такъ серьезно смотритъ на паломничество и употребляетъ съ своей стороны надлежащія ходатайства къ учрежденію паломничества. При такомъ взглядѣ Архiepастыря, раздѣляемомъ и Преосвященнымъ Младшимъ и гражданскими властями, можно не сомнѣваться въ томъ, что паломничества будутъ продолжаться и въ наступающіе годы, при содѣйствіи отъ правительства или изъ специальныхъ средствъ Святейшаго Синода. Однихъ слѣдовало бы посылать въ Кіевъ, другихъ въ Почаевъ, третьихъ въ Холмъ на поклоненіе чудотворному образу Божіей Матери. Паломничество въ Почаевъ и Холмъ, какъ въ ближайшія мѣста, пользующіяся въ народѣ извѣстностію, при нѣкоторомъ содѣйствіи отъ правительства можно было бы развить до значительной степени, чтобы отвлечь возсоединенный народъ отъ крайне фанатическаго Ченстохова. Не слѣдуетъ забывать, что во время такъ называемыхъ „маевыхъ набоженствъ“ или отпустовыхъ праздниковъ Ченстоховскіе паломники пользуются проѣздомъ по желѣзнымъ дорогамъ по самой удешевленной цѣнѣ билетовъ (1/4 цѣны). Необходимо пойти на встрѣчу народной потребности, которая выражается въ томъ, что въ Люблинской губерніи во многихъ приходахъ выражается самое пламенное желаніе поѣхать въ Кіевъ безъ пособія отъ казны и только подъ условіемъ дароваго проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ, а изъ Замостскаго благочинія осенью минувшаго года 6 прихожанъ на свой счетъ ѣздили въ Кіевъ на богомолье, а весною 1882 г. отиравились 12 богомольцевъ изъ посада Ухань Грубешовскаго уѣзда на свой счетъ, съ небольшимъ пособіемъ отъ Холмскаго Братства (50 руб.).

(Продолженіе будетъ)



## О принудительномъ налогѣ на православныхъ въ пользу Гушлевскаго костела.

(Отвѣтъ „Варшавскому Дневнику“ (1).

Возлюбленные! не всякому духу вѣрѣте, но испытывайте духовъ...  
(1 Иоан. I—IV).

Въ 171 номерѣ „Варшавскаго Дневника“ за минувшій годъ помѣщена на первой страницѣ слѣдующая редакціонная статья.

„Въ № 11 „Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника“ напечатана была замѣтка подъ заглавіемъ: „Принудительный налогъ на православныхъ въ пользу костела“ подписанная псевдонимомъ—посторонній зритель. Въ замѣткѣ этой сообщалось, со словъ какого-то крестьянина, что года два тому назадъ, православные прихожане с. Прохенокъ и Мостова, Константиновскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, купили отъ помѣщика-католика 270 морговъ земли. Въ концѣ 1883 г. прихожане сосѣдняго Гушлевскаго костела задумали построить вокругъ костела новую ограду, и на покрытіе необходимыхъ для этого расходовъ Гушлевское гминное управленіе составило росписаніе поземельной складки, включивъ въ это росписаніе и земли, пріобрѣтенныя за два года до этого прохенскими и мостовскими прихожанами. Росписаніе было утверждено законнымъ порядкомъ и войтъ гмины требовалъ отъ православныхъ жителей, чтобы они наравнѣ съ католиками оказали помощь при свозкѣ строительныхъ матеріаловъ и т. п. Православные протестовали, но войтъ гмины угрожалъ экзекуціей, и, какъ говорятъ, успѣлъ собрать часть денежной складки, пока крестьяне хлопотали объ освобожденіи ихъ отъ незаконнаго налога. Таково содержаніе сообщенія посторонняго зрителя.

По собраннмъ нами по этому поводу достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, дѣло это разъясняется слѣдующимъ образомъ:

Въ 1880 г., 29 февраля, въ Гушлевскомъ р.-католическомъ приходѣ состоялся приговоръ прихожанъ о постройкѣ вокругъ костела каменной ограды и колокольни; члены костельнаго попечительства (дозога) составили раскладку необходимой для этого суммы на прихожанъ Гушлевскаго костела, при томъ конечно только на однихъ католиковъ. Между тѣмъ крестьяне селеній Корчувка и Просновъ, уже послѣ утвержденія раскладки установленнымъ порядкомъ, а именно осенью 1882 г., купили у помѣщика, като-

лическаго исповѣданія, слишкомъ 200 морговъ земли, обложенной упомянутой складкой, и приняли на себя обязательство уплатить по принадлежности слѣдующее по раскладкѣ. Жители селенія Цѣлуекъ, по добровольному соглашенію съ владѣльцемъ имѣнія Красна, получили въ замѣнъ за настищенный сервитутъ кусокъ земли, обложенной также складкою, и съ такимъ же обязательствомъ уплатить слѣдующее по принадлежности. Крестьяне селеній Просновъ и Цѣлуекъ внесли денежную складку на костель сами, добровольно и безъ всякихъ принудительныхъ мѣръ, крестьяне же селенія Корчувка отъ уплаты складки на костель отказались. Вслѣдствіе этого, мѣстное уѣздное управленіе, не принимая никакихъ экзекуціонныхъ мѣръ, предложило войту Гушлевской гмины причитающуюся съ нихъ складку разложить на остальныхъ прихожанъ гушлевскаго костела, т. е. на католиковъ.

Очевидно, что напечатанное въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ сообщеніе Посторонняго Зрителя, написанное имъ со словъ крестьянина, неточно и основано на простомъ недоразумѣніи, а собранныя нами свѣдѣнія вполне подтвердили догадку почтенной редакціи „Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника“, выраженную въ примѣчаніи къ сообщенію Посторонняго Зрителя, что въ самомъ нотаріальномъ актѣ купли-продажи было ипотечное обязательство въ пользу костела“.

При внимательномъ чтеніи этого опроверженія, возникаетъ нѣкоторое недоразумѣніе, къ сожалѣнію, оставленное редакціей „Дневника“ безъ разъясненія; а именно: православные прихожане какъ Корчувки такъ Проснова и Цѣлуева пріобрѣли землю съ одинаковымъ, добровольнымъ, обязательствомъ—внести по принадлежности наложенную на землю костельную складку до поступленія ея въ собственность крестьянъ. Такимъ образомъ, налогъ этотъ, какъ вполне законный, обезпеченный добровольнымъ договоромъ, подлежалъ взысканію въ одинаковой степени со всѣхъ помянутыхъ деревень. Между тѣмъ только крестьяне Проснова и Цѣлуева—гмины Гушлевъ—добровольно внесли костельную складку; тогда какъ крестьяне Корчувки (гм. Ольшанка) освобождены отъ уплаты этой складки уѣзднымъ управленіемъ потому только, что они не хотѣли или „отказались“ отъ исполненія добровольно даннаго ими помѣщику обязательства и уѣздное управленіе, вмѣсто принятія побудительныхъ, законныхъ мѣръ, предложило войту Гушлевской гмины причитающуюся на ихъ долю складку разложить на Гушлевскихъ р.-католическихъ прихожанъ! Раждается вопросъ: кто же далъ право уѣздному управленію переносить обязательства съ однихъ лицъ на другихъ потому только, что одна сторона не желаетъ выполнять этихъ обязательствъ, а другая тѣмъ только виновна, что принадлежитъ къ составу Гушлевскаго р.-католиче-

(1) Печатаемъ эту замѣтку не ради полемики съ почтенною редакціей Варшавскаго Дневника, а въ видахъ восстановленія истины и предохраненія на будущее время православныхъ подданныхъ отъ поборовъ на отбудоуванье польскихъ костеловъ на Подляшья.



скаго костела, котораго касаются эти обязательства—замѣтите при этомъ—вполнѣ законныя и добровольныя, какъ гласитъ приведенное нами опроверженіе? Поступать такъ съ законными обязательствами, — не значить ли подрывать въ населеніи чувство законности? Коль скоро обязался—плати, братъ и больше ничего! Ну, а если бы крестьяне Проснова и Цѣлуева также „отказались“ бы отъ даннаго ими обязательства не только относительно уплаты костельной складки, но и отъ погашенія долговъ, государственныхъ податей и т. п. обремененій, лежащихъ на приобрѣтенныхъ ими земляхъ,—уѣздное управленіе также освободило бы ихъ и перенесло эти обязательства на другихъ? Ясно, что или никакихъ обязательствъ жители Корчувки не давали при покупкѣ земель, или же уѣздное управленіе незаконно освободило отъ выполнения ихъ одну изъ сторонъ, вступившихъ между собою въ договорныя отношенія.

Но пойдѣмъ далѣе. Почтенная газета заявляетъ, что для выясненія Гушлевскаго дѣла она располагала *достоверными* свѣдѣніями. Въ свою очередь мы можемъ сказать, что свѣдѣнія, которыя находятся у насъ въ настоящее время, не менѣе *достоверны*, и однако по нашимъ свѣдѣніямъ дѣло это представляется въ нѣсколько иномъ видѣ.

По этимъ свѣдѣніямъ, крестьяне Корчувки, Проснова и Цѣлуекъ, при покупкѣ земли, обязались платить только *государственные и общественные налоги*, лежащіе на приобрѣтенной ими земли; костельная же складка, какъ обязательная исключительно для прихожанъ *извѣстнаго* вѣроисповѣданія, въ предѣлахъ прихода, не подходитъ подъ этотъ родъ налоговъ и крестьяне не принимали ея на себя,—чѣмъ и мотивировали свой отказъ удовлетворить требованію Гушлевскаго гминнаго управленія, какъ увидимъ дальше.

Приговоръ прихожанъ Гушлевскаго р.-католическаго костела объ устройствѣ колокольной и каменной ограды состоялся 29 февраля 1880 г., но росписание складки *утверждено* уѣзднымъ начальникомъ только въ началѣ 1883 г., земельныя же сдѣлки крестьянъ съ помѣщикомъ Заборовскимъ состоялись еще въ 1881 года, слѣдовательно гораздо раньше *утвержденія* католической раскладки. Въ этой раскладкѣ показаны *только прихожане Гушлевскаго костела*, а также—два помѣщика-еврея на томъ основаніи, что служащая въ ихъ имѣніяхъ прислуга принадлежитъ будтобы къ р.-католическому вѣроисповѣданію. Но одинъ изъ помѣщиковъ-евреевъ, впоследствии, былъ освобожденъ отъ участія въ костельной складкѣ, такъ какъ доказалъ, что прислуга у него вовсе не р.-католическаго, а православнаго вѣроисповѣданія,—о чемъ и сдѣлана особая отмѣтка въ раскладной вѣдомости.

Въ 1883 г. возникла между Гушлевскимъ и Оль-

шанскимъ гминными управленіями нелюбимая интереса полемика, которую приводимъ для точности безъ малѣйшихъ отступленій отъ подлиннаго текста.

„Крестьяне дер. Корчувки вѣренной вамъ гмины—пишетъ войтъ гмины Гушлевъ войту гмины Ольшанка отъ 29 іюня 1883 г. за № 1297—приобрѣли покупкой имѣніе „Печники“ въ Гушлевской гминѣ<sup>1)</sup> пространствомъ въ 263 морга, съ коихъ причитается на постройку колокольной и каменной ограды вокругъ Гушлевскаго костела по 15 коп. съ cadaго морга, всего *тридцать девять руб. сорокъ пять коп.*, о взысканіи коихъ согласно утвержденной раскладкѣ почтительнѣйше прошу васъ, Милостивый государь, благоволить сдѣлать надлежащее распоряженіе—чѣмъ окажете благое содѣйствіе начатому добродѣлу—въ виду того, что въ деньгахъ этихъ уже встрѣтилась крайняя необходимость“.

Подписано: войтъ гмины Гушлевъ Павловскій.

Писарь Михайловъ.

На эту „почтительнѣйшую“ просьбу оказать „благое содѣйствіе начатому добродѣлу“,—войтъ гмины Ольшанка далъ слѣдующій отвѣтъ:

„Съ возвратомъ настоящаго отношенія войту гмины Гушлевъ, честь имѣю сообщить, что мною было поручено солтысу деревни Корчувка взыскать означенныя въ семь деньги и внести вамъ, какъ распорядителю работъ, но солтысъ заявилъ мнѣ, что жители отъ означенной уплаты отказались въ силу того, что они, какъ православные, не обязаны участвовать въ ремонтнровкѣ костела и что они, покупая землю, *обязались платить съ оной государственныя и общественныя подати, а о ремонтнровкѣ костела ничего не знали*“. Дер. Ольшанка іюля 16 дня 1883 г. № 867.

Подписано: войтъ гмины Ольшанка Х. Мильницкій. Гминный писарь Архиповъ.

Гушлевское гминное управленіе, какъ и слѣдовало ожидать, не удовлетворилось этимъ отвѣтомъ и вновь отнеслось въ Ольшанское гминное управленіе, но уже безъ заявленія той почтительности, которую проникнуть первый его отзывъ.

„Настоящую переписку — пишетъ Гушлевскій войтъ—препровожаю обратно войту гмины Ольшанка и просимъ васъ, Милостивый государь, не входить ни въ какія заявленія солтыса и крестьянъ дер. Кор-

<sup>1)</sup> По нашимъ свѣдѣніямъ, никакого имѣнія подъ названіемъ „Печники“ не существуетъ и оно въ раскладкѣ не записано; упомянутый въ сей перепискѣ подъ этимъ названіемъ земельный участокъ пространствомъ въ 283 морга включенъ по раскладной вѣдомости въ составъ Мостовскаго имѣнія включающаго въ себя, какъ сказано въ этой вѣдомости, кажется 867 морговъ, и принадлежащаго помѣщику Заборовскому.



чекки, и примѣниться къ тому, что все тѣ должны платить, кои владѣютъ землею, входящею въ составъ Гушлевскаго костела, хотя бы они были еврейскаго или магометанскаго сословія; словомъ не религія должна платить требуемой складки на костель, а земля, ибо вся утвержденная раскладка основапа по моргамъ, а не по религіямъ, и къ тому же приобрѣтенная земля крестьянами дер. Корчувки прежде принадлежала еврею Юджъ Бекерману и сели бы они такую не купили отъ г. Заборовскаго, то требуемую плату на костель уплатилъ бы г. Заборовскій,—словомъ такъ или иначе, а деньги прошу безотлагательно взыскать и внести по принадлежности, въ противномъ случаѣ донесу объ этомъ по Начальству”.

С. Гушлевъ 1 августа 1883 года № 1423. Подписано: войтъ гмины Гушлевъ Павловскій. Писарь Михайловъ.

Такимъ образомъ, изъ приведенной переписки явствуетъ, что принудительному налогу въ пользу костела подвергались православные прихожане д. Корчувки не въ силу будто бы даннаго ими обязательства при покупкѣ земель отъ п. Заборовскаго, а на томъ основаніи, что этотъ налогъ должны нести, по выраженію Гушлевскаго гминнаго управленія, „все жители, входящіе въ составъ Гушлевскаго костела“, кои владѣютъ землями, „хотя бы они были еврейскаго или магометанскаго сословія“, не говоря уже о православныхъ, притомъ возсоединившихся отъ уни. Воля ваша, но намъ кажется, что въ этомъ требованіи проглядываютъ средивѣковья, старопольскія, притязанія ультрамонтанъ на абсолютное господство римско-католической церкви и рабское подчиненіе оной всехъ другихъ—христіанскихъ и нехристіанскихъ—вѣроисповѣданій. Въ силу этихъ притязаній, бѣдные униаты, какъ извѣстно, платили въ теченіи цѣлыхъ столѣтій десятину въ пользу польскаго р.-католическаго духовенства и выстроили своими руками не одинъ десятокъ костеловъ въ Холмской Руси (въ томъ числѣ и Гушлевскій костель), которые, по всей справедливости, должны быть обращены въ православныя церкви, хотя бы польская, заграничная, пресса треснула отъ крика!...

Но не однихъ только денегъ требовали съ православныхъ прихожанъ на Гушлевскій костель; мы имѣемъ нѣкоторыя указанія на то, что ихъ старались привлечь къ участію въ костельныхъ работахъ и личными трудами. Такъ 6 мая 1883 г. войтъ гмины Гушлевъ, проѣзжая съ писаремъ чрезъ с. Мостовъ, остановился при кузницѣ, гдѣ встрѣтилъ Даніила Дубика, крестьянина с. Проснова (Мостовъ тоже) и обратился къ послѣднему съ слѣдующими приблизительно словами: „на тебѣ очередь прибыть съ конною подводкою въ Гушлевъ для возки камней подъ колокольню и ограду костельную“. При этомъ были: причетникъ Мостовской церкви Іосифъ Струцюкъ и, кажется, кузнецъ Левъ Сулима. Мая 26 того же го-

да приѣзжалъ помянутый войтъ въ деревню Просновъ къ солтысу и оставилъ у него „Картки“, т. е. письменныя удостовѣренія для раздачи тѣмъ крестьянамъ, которые отбыли повинность свою при постройкѣ колокольни и ограды костельной; при чемъ пояснилъ, что конныя подводки обязаны прибыть въ Гушлевъ къ извѣстному дню (празднуемому православною церковію).

Зная церковно-религіозное состояніе православныхъ прихожанъ Проснова и Цѣлуекъ, которые поголовно отшатнулись отъ церкви, мы вполне вѣримъ, что они, въ силу своего отщепенства, могли „внести денежную складку на костель сами, добровольно, и безъ всякихъ понудительныхъ мѣръ“ и, пожалуй, даже выполнили натуральную „повинность“ въ отношеніи Гушлевскаго костела, тѣмъ болѣе, что они состоятъ въ вѣдѣніи Гушлевскаго гминнаго управленія. Но весьма сомнѣваемся, чтобы дѣло православія выиграло отъ этого въ Мостовскомъ приходѣ: ссылаясь на свои пожертвованія въ пользу Гушлевскаго костела, сдѣланныя прихожанами съ вѣдома и согласія начальства, какъ они сами, такъ и ихъ дѣти едва ли пойдутъ когда либо въ церковь и могутъ съ спокойною совѣстью сказать: „какіе же мы православные; мы жертвовали не на церковь, а на костель—туда и будемъ ходить“, тѣмъ болѣе, что это близко...

На основаніи имѣющихся у насъ свидѣтелей, мы могли бы и еще кое-что рассказать по поводу Гушлевскаго дѣла; но чтобы не поколебать добрыхъ отношеній между гминнымъ войтомъ и писаремъ съ одной стороны и настоятелемъ Гушлевскаго костела и „обывателямъ“ съ другой—закончимъ нашу апологію словами псалмопѣвца: „да не возмлаголютъ уста моя дѣль человѣческихъ“!...

*Посторонній Зритель.*

17 февраля 1883 года.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Плевелы, посѣянные прелатомъ Гриневецкимъ.**

Плевелы, посѣянные Гриневецкимъ, давали хорошіе плоды и плоды и онъ сѣялъ ихъ въ благодарную и плодотворную почву. Вотъ, на примѣръ, на выдержку два—три факта изъ дѣятельности ксендзовъ въ нашемъ (Ошмянскомъ) уѣздѣ въ минувшемъ году.

При исполненіи призыва къ военной повинности, въ ноябрѣ минувшаго года, въ мѣстечкѣ В—нѣ, по принятіи молодыхъ людей въ военную службу, ихъ нужно было привести къ присягѣ. Православныхъ привелъ священникъ, евреевъ раввинъ, а для католиковъ потребовался, конечно, ксендзь. Ближайшій костель къ м. В—ну имѣется въ мѣстечкѣ З—нѣ, за десять верстъ. Военское присутствіе посылаетъ официальную бумагу къ тамошнему ксендзу Н—ичу и проситъ его пожаловать въ присутствіе, въ м. В—нѣ, и привести новобранцевъ къ присягѣ. Когда посланный явил-



ся къ Н—ичу съ этой бумагой, то ксендзь не хотѣлъ, вначалѣ принимать конверта; затѣмъ, когда посланецъ объяснилъ ему содержаніе бумаги, то ксендзь принялъ конвертъ, распечаталъ его, прочелъ и прямо объявилъ, что въ м. В—нѣ не поѣдетъ. Повобранцы такъ и остались не приведенными къ присягѣ въ мѣстечкѣ В—нѣ. Интересенъ при этомъ еще слѣдующій характерный фактъ: воинское присутствіе, получивъ такой неожиданный реплимандъ отъ ксендза Н—ича, не усмотрѣло, повидимому, ничего обиднаго въ этой невольной ксендзовской бравадѣ: оно обошло глубокихъ умолчаніемъ этотъ проступокъ, и только мѣсяцъ спустя, изъ донесеній мѣстнаго жандармскаго офицера, высшія власти въ Вильнѣ извѣстились о томъ, что ксендзу Н—ичу не благоугодно было привести новобранцевъ-католиковъ къ присягѣ на вѣрность службы Государю Императору... Теперь ксендза Н—ича все спрашиваютъ, почему онъ не пожаловалъ въ мѣстечко В—нѣ? А ксендзь Н—чъ изводитъ отвѣчать: служилъ литургію, рассчитывалъ, что позовутъ крестить младенцевъ, и т. д. то есть, ксендзу пишутъ, а онъ отписывается...

Дурные примѣры быстро находятъ себѣ подражателей. Еще не успѣлъ прелатъ Гриневецкій достаточно почтить своимъ благосклоннымъ архипастыремъ благоволеніемъ и одобреніемъ непристойную мятежную выходку ксендза Н—ича, какъ въ мѣстечкѣ С—ахъ, въ томъ же ноябрѣ мѣсяцѣ и то же воинское присутствие получило такой же точно affrontъ отъ двухъ мѣстныхъ ксендзовъ тамошняго костела. Бумагу воинскаго присутствія получилъ младшій викарный ксендзь и далъ посланному слѣдующій отвѣтъ: старшаго ксендза-настоятеля нѣтъ дома—онъ уѣхалъ въ приходъ, а я прѣхать въ присутствіе не могу, потому что сейчасъ тоже уѣзжаю...

А вотъ еще недавній фактъ изъ дѣятельности ксендзовъ нашего уѣзда. Въ мѣстечкѣ В—вѣ ксендзь Р—скій отказался дать женщинѣ молитву и ввести ее, по обычаю (послѣ родовъ), въ костель, потому что она осмѣлилась выдти замужъ за схизматика, т. е. за православнаго... Тотъ же ксендзь, въ одно изъ воскресеній, выкинулъ въ костель слѣдующую штуку; взойдя на кафедру для проповѣди, онъ обратился къ своей паствѣ и громкимъ голосомъ приказалъ стать всѣмъ „на колѣни“. Всѣ стали... Тогда ксендзь Р—скій сказалъ слѣдующую краткую, но выразительную проповѣдь: „Молитесь всѣ за погибшую душу!... Во время минувшей недѣли крестьянка Н. Н. вышла замужъ, вопреки всѣмъ моимъ увѣщаніямъ, за схизматика; душа ея обречена некуда и ее могутъ спасти лишь только ваши усердныя молитвы“, и т. д. Можете представить себѣ весь эффектъ этой проповѣди и то потрясающее впечатлѣніе, которое она произвела на несчастныхъ родныхъ дѣвушки, присутствовавшихъ тутъ же въ костелѣ! За эти фанатическія выходки ксендзь Р—скій повеселъ, какъ мнѣ передавали, неслыханно огромное и жестокое наказаніе: онъ, богатый человѣкъ, оштрафованъ тридцатью рублями... А вотъ еще одинъ милый фактъ изъ дѣятельности тѣхъ же милыхъ ксендзовъ нашего уѣзда<sup>1)</sup>. Въ крестьянское семейство, въ которомъ вѣдствіе смѣшаннаго брака, были и православные, и католики, приходилъ ксендзь для исполненія какой то духовной требы, причемъ ему нужна была святая вода. Обратясь къ хозяину хаты, ксендзь спросилъ: „есть ли святая вода?“ Хозяинъ отвѣтилъ: „есть, ксенже пробошу, зъ Иордани, якъ

батюшка святить, то мы принесли воды“. И при этомъ подавалъ ему бутылку съ водою, освященною „батюшкою“, т. е. православнымъ священникомъ. Ксендзь взялъ воду и пригласилъ всю семью слѣдовать за собою. Выйдя на дворъ, ксендзь спросилъ хозяина: „гдѣ у васъ свиной хлѣвъ?“ Хозяинъ указалъ ему. Тогда ксендзь вошелъ въ хлѣвъ и вылилъ святую воду изъ бутылки на лежавшихъ тамъ свиней и сказалъ при этомъ: „Вода, освященная „попомъ“, пригодна только для свиней“... Послѣ этихъ словъ, ксендзь ушелъ, разсерженный и недовольный, такъ и не совершивъ той требы, для которой онъ былъ приглашенъ. Представьте себѣ теперь все то глубокое нравственное униженіе и оскорбленіе, которое испытали и вынесли православные члены этой несчастной крестьянской смѣшанной семьи!...

А вотъ какіе приемы употребляютъ наши ошмянскіе ксендзы, чтобы противодействовать устроению и самому существованію церковно-приходскихъ школъ. Въ Г—ской волости, въ одномъ изъ небольшихъ селеній, гдѣ крестьяне на половину католики, на половину православные, была открыта мѣстнымъ священникомъ-благочиннымъ церковно-приходская школа въ домѣ крестьянина католика, въ чистой, свѣтлой и нежилой избѣ; учителемъ былъ приглашенъ крестьяниномъ свѣдущій и добросовѣстный человѣкъ, бывший причетникъ. Дѣло это пошло довольно успѣшно: въ первый же мѣсяцъ существованія школы, въ ней было двѣнадцать учениковъ—семь католиковъ и пять православныхъ. Провѣдалъ объ этомъ мѣстный ксендзь П—цкій; призываетъ онъ къ себѣ хозяина хаты, гдѣ происходило обученіе дѣтей, и приказываетъ ему отказать въ помѣщеніи подъ школу. Крестьянинъ не послушался, и школа продолжала существовать по-прежнему. Тогда хитроумный ксендзь придумываетъ слѣдующую штуку: онъ призываетъ къ себѣ мѣстнаго сельскаго старосту-католика и дѣлаетъ ему, какъ бы по секрету, слѣдующее предостереженіе: если вы не закроете свою церковно-приходскую школу, то начальство заставитъ васъ, въ скоромъ времени, выстроить у себя народное училище. Этой грубой лжи было вполне достаточно, чтобы напугать простыхъ и темныхъ людей: устройство народнаго училища стоить, какъ извѣстно, болѣе тысячи рублей, и бѣдное селеніе, понятно, было бы не въ силахъ собрать такую большую сумму денегъ; крестьяне переполошились и тотчасъ же единогласно порѣшили закрыть у себя существующую церковно-приходскую школу. Ни мѣстный старшина-католикъ, ни волостной писарь, женатый на заядлой католичкѣ, не взяли на себя труда разъяснить крестьянамъ всю наглую ложь сдѣланнаго имъ предостереженія. Тѣмъ бы дѣло это и окончилось, если бы, по счастью, мѣстный отецъ-благочинный, устроившій школу, не сообщилъ объ этомъ своему епархіяльному начальству. Началась обычная канцелярская переписка и, спустя восемь мѣсяцевъ по закрытіи школы, виленскія власти поручили кому слѣдуетъ разузнать на мѣстѣ объ этомъ дѣлѣ. Оказалось, что сообщеніе благочиннаго было вполне вѣрно, и вотъ виновные понесли должную кару: легковѣрный сельскій староста и волостной старшина были уволены отъ должностей, а волостной писарь былъ переведенъ въ другую волость, съ тѣмъ, надо полагать, расчетомъ чтобы онъ и тамъ, на новомъ мѣстѣ, могъ противодействовать, по мѣрѣ своихъ силъ, дѣлу православія. А что же главный виновникъ закрытія школы—ksenдзь П—цкій? Понесъ ли онъ должное возмездіе за вмѣшательство въ чуждое ему дѣло церковно-приходской школы? Кажется, подвигъ ксендза П—цкаго остался безнаказаннымъ и онъ продолжаетъ, какъ слышно, по-прежнему, строить ковы въ этомъ же самомъ направленіи; по крайней мѣрѣ, имя достопочтеннаго ксендза встрѣчается очень часто въ мѣстныхъ разсказахъ

<sup>1)</sup> Если потребуется, то я могу назвать вамъ полнымъ именемъ какъ ксендза, такъ равно и мѣсто дѣйствія.



о тѣхъ или другихъ продѣлкахъ, направляемыхъ въ пику православію и церковно-приходскимъ школамъ.

Я вамъ привелъ, на выдержку, лишь нѣсколько случаевъ изъ цѣлой серіи слышанныхъ мною и записанныхъ у меня достовѣрныхъ разсказовъ о подвигахъ почтеннаго католическаго духовенства нашего уѣзда за послѣднее время, до высылки прелата Гриневецкаго. Не случись этой высылки, антиправительственныя выходки ксендзовъ шли бы, по всей вѣроятности, crescendo и Богъ вѣсть, чѣмъ бы онѣ окончились...

Спрашивается: какимъ же это образомъ въ Россійскомъ государствѣ, гдѣ господствующею религіею признается православная, возможны всѣ эти дерзновенныя и непопозительныя выходки, прямо направленныя противу этой самой государственной религіи?!.. Возможны ли наприм., были бы подобныя выходки ксендзовъ въ Германіи противу тамошней государственной лютеранской религіи?.. Тамъ, конечно, подобныя вещи немыслимы: крутая мѣра съ графомъ Ледозовскимъ была слишкомъ поучительна и еще свѣжа въ памяти... Къ крайнему сожалѣнію, подобныя же крутыя мѣры, постигшія нашихъ католическихъ патеровъ въ 1863 году, оказались нисколько не поучительны для преемниковъ этихъ господъ и спустя двадцать лѣтъ, намъ въ настоящее время, приходится образумливать и поучать католическое духовенство съизнова. Это, конечно, крайне тяжело, негуманно и неприятно; но что же дѣлать! никто не виноватъ здѣсь, кромѣ насъ самихъ. Русское терпѣніе, незлобивость, довѣрчивость в добродушіе поставляли намъ постоянно большія хлопоты; мы боимся и избѣгаемъ рѣшительныхъ и крутыхъ мѣръ, любимъ вступать въ компромиссы съ римскою куріей, очень заботимся о мнѣніи Европы и черезъ это попадаемъ, то и дѣло, въ ловушки и въ просакъ. Вмѣсто того, что бы ввести въ костелы богослуженіе и проповѣди, для здѣшняго издревле русскаго населенія, на русскомъ языкѣ, мы вновь сотворили католическихъ епископовъ, мнящихъ себя status in statu и явно прогиводѣйствующихъ введенію и господству государственнаго азыка не только въ костелахъ, но и въ школахъ и домахъ. Здѣшнему коренному бѣлорусскому населенію, совращенному когда то въ латинство, мы какъ бы сами даемъ чувствовать нашу не мощь и безволіе... Слѣдовательно, на роковой вопросъ, кто виноватъ? намъ всегда могутъ отвѣтить словами Мольера, обращенными къ несчастному герою одной изъ его комедій, Жоржу Дандену, собственному творцу всѣхъ своихъ золъ: „Tu l'a voulu, Georges Dandin, tu l'a voulu!..“

#### Манифестъ епископа Гриневецкаго духовенству.

Извѣстно, что „Дневникъ Познанскій“ служилъ своего рода официалнымъ органомъ для распубликованія епархіяльных распоряженій удаленнаго виленскаго бискупа Гриневецкаго. „Моск. Вѣд.“ приводятъ изъ этой газеты послѣдній „манифестъ“ Гриневецкаго, прямо призывающій католиковъ къ неповиновенію власти.

„Отъ римско-католической консисторіи въ Вильнѣ.

„Его экцелленція Карлъ Гриневецкій, виленскій епископъ, 21 января, за N 95, заявилъ консисторіи, что, согласно съ каноническими законами, во время отсутствія его экцелленціи или же въ случаѣ удаленія его изъ епархіи, управленіе виленскою римско-католическою епархіею, съ полною епископскою властію, навсегда поручаетъ своему генеральному викарію, официалу консисторіи, ксендзу канонику Матвѣю Герасимовичу, заявляя притомъ, что по день

смерти его экцелленціи или перемѣщенія, съ согласія святаго римскаго престола, или, наконецъ, назначенія святымъ отцомъ дѣйствительнаго преемника на виленское епископство, виленскій кафедральный капитулъ не въ правѣ приступать къ выборамъ, ниже избирать викарія, подѣ страхомъ показанія недѣйствительности выбора и отлученія избирателей отъ церкви ipso facto въ томъ случаѣ, если бы капитулъ дерзнулъ избрать кого либо. А если бы инымъ путемъ кто либо былъ назначенъ управляющимъ епархіею, то назначенный такимъ образомъ (номинатъ), подѣ опасеніемъ тѣхъ же наказаній, не можетъ принимать выбора, ни назначенія, ниже управлять епархіею.

„Равнымъ образомъ, духовенство и вѣрное католическое стадо, подѣ страхомъ тѣхъ же костельныхъ наказаній, не могутъ ни признавать кого либо викаріемъ, управляющимъ епархіею, ни обращаться къ нему по какимъ бы то ни было духовнымъ дѣламъ.

„Въ случаѣ устраненія или смерти каноника Герасимовича, управленіе епархіею, на тѣхъ же основаніяхъ и съ тѣми же правами и властію, препоручаемъ тому, на кого онъ лично укажетъ.

„О вышеизложенномъ консисторія увѣдомляетъ всѣхъ кому о томъ знать и вѣдать надлежитъ“.

„Манифестъ, замѣчаютъ „Пет. Вѣд.“, хотеть свести къ нулю удаленіе Гриневецкаго, такъ какъ главное управленіе и направленіе оставляютъ за нимъ; русской власти смотрѣть на это хладнокровно, конечно, не приходится.

Приведенный здѣсь манифестъ, прибавляютъ, съ своей стороны, „Моск. Вѣд.“, до очевидности доказываетъ, что здѣсь имѣется дѣло съ настоящимъ крамольникомъ, и что мѣстомъ пребыванія его долженъ бы былъ не городъ Ярославль, но мѣсто значительно подале на востокъ и на совершенно иныхъ основаніяхъ.

По поводу того же циркуляра, „Нов. Вр.“ говоритъ: „Если бы нужно было искать какихъ либо чисто вѣнскихъ доказательствъ несогласимости вводимаго Гриневецкимъ въ свою епархію духа съ обязанностями его къ Россіи, къ русской свѣтской власти, то доказательства на лицо въ этомъ курьезномъ посланіи.

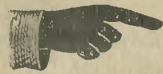
Въ самомъ дѣлѣ, угроза церковнымъ отлученіемъ, если дѣлами епархіи будутъ завѣдывать не такія лица, какія угодны епископу Гриневецкому и сообразныя съ оставленною имъ программой правоспособности епархіяльных администраторовъ, не слишкомъ ли ужъ это сильно? Или, быть можетъ, надъ виленскою діецезіей нѣтъ болѣе никакой другой власти, кромѣ Рима? А если она и есть, то какъ бы нѣчто ненормальное, случайное, допускаемое лишь другимъ, болѣе могущественнымъ авторитетомъ, и то лишь до тѣхъ поръ пока это угодно послѣднему?.

Не мудрено, что пребываніе Гриневецкаго въ Вильнѣ сдѣлалось невозможнымъ „даже среди глубокаго мира“, какъ стѣгуютъ польскія газеты, если онъ и въ свою повседневную практику по управленію католической паствой вносилъ такія же превосходныя начала. Не повинуйтесь свѣтскимъ правителямъ къ тому же еще и схизматическимъ, и лицамъ, отъ нихъ поставленнымъ, а повинуйтесь мнѣ и моимъ кліентамъ, ибо я—если и не самъ намѣтникъ Христовъ, то его представитель и могу поразить отлученіемъ отъ церкви лицъ, мнѣ угодныхъ. Таковъ, кажется, безошибочный смыслъ любопытнаго пастырскаго произведенія г. Гриневецкаго.

Подобныя неслыханныя притязанія встрѣтили бы общее осужденіе, вызвали бы даже смѣхъ во всякой странѣ, если „даже оставить въ сторонѣ особенный характеръ и нынѣшній фазисъ собственно польско-русскихъ отношеній. Но эти послѣднія представляютъ собою усложняющее обстоятель-



ство. Свѣтская власть, которая вообще по существу своему стоитъ выше церковной, въ настоящее время должна являться какъ бы защитницей порядка и русскихъ интересовъ въ Западномъ краѣ, защитницей отъ вторженія лицъ, прикрывающихъ именемъ католической церкви свои чужеземные интересы, свои враждебныя государственной власти стремленія.“



**Объявленіе.** Къ намъ присланъ седьмой выпускъ издаваемыхъ П. Н. Батюшковымъ „Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ“, въ мѣстѣ съ альбомомъ рисунковъ Виленскихъ русскихъ художниковъ: академика И. П. Трутнева, гг. Грязнова и Чемоданова. Возобновленіе изданія г. Батюшкова послѣ долгаго перерыва (предыдущій выпускъ вышелъ въ 1874 г.), совпадающее притомъ съ оживленіемъ русской государственной и религіозной идеи въ нашихъ западныхъ губерніяхъ, побуждаетъ „Пет. Вѣд.“ объявить происхожденіе и назначеніе этого замѣчательнаго изданія.

Мысль о немъ зародилась при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ концѣ 50-хъ годовъ, когда рѣшено было приступить къ возобновленію ветхихъ и разрушающихся православныхъ церквей въ Западномъ краѣ, министерству внутреннихъ дѣлъ потребовались свѣдѣнія о составѣ населенія края въ племенномъ и вѣроисповѣдномъ отношеніяхъ. Въ то время ихъ не имѣло ни одноправительственное учрежденіе, и министерству пришлось собирать ихъ на мѣстѣ, для чего, съ согласія военнаго министра, было командировано въ западныя губерніи нѣсколько штаб-офицеровъ генеральнаго штаба, которые и произвели осмотръ церквей и мѣстностей. Результатомъ ихъ работъ явился специальный атласъ, на каждой картѣ котораго обозначалась площадь губерніи, географически раздѣленная по вѣроисповѣданіямъ и племенамъ, а въ особыхъ рубрикахъ показано дѣйствительное число и вѣроисповѣданіе жителей по каждому отдѣльному приходу. Помимо несомнѣнныхъ услугъ церковностроительному дѣлу, специальный атласъ сыгралъ дѣйствительную политическую роль: сухія, но вполне вѣрныя цифры его краснорѣчиво доказали, что, за исключеніемъ Ковенской и части Виленской губерній, вся площадь Западнаго края заселена русскимъ народомъ, болѣею частью православнаго исповѣданія. Выводы эти были опубликованы наканунѣ мятежа 1863 года.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, лица, которымъ было поручено составленіе атласа, собирая свѣдѣнія о населеніи, нерѣдко встрѣчали на своемъ пути развалины древнихъ православныхъ храмовъ, часто глубокой древности, даже первыхъ вѣковъ христіанства въ Россіи; другіе храмы были построены церковными братствами, при помощи благочестивыхъ русскихъ вельможъ, ополчившихся съ теченіемъ времени, принявшихъ латинство и бросившихъ дѣло своихъ предковъ. Святини лежали въ забвеніи; это навело на

мысль издать ихъ виды и планы. Собранныя свѣдѣнія о волянскихъ древностяхъ были повергнуты на Высочайшее разсмотрѣніе, и бѣгшимъ министромъ внутреннихъ дѣлъ графомъ П. А. Валуевымъ похотѣйствовано было повелѣніе объ изданіи оныхъ. Такимъ образомъ началось изданіе, седьмой выпускъ котораго только что появился въ свѣтъ. Съ выходомъ предыдущаго VI выпуска въ 1874 г., по распоряженію бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, изданіе „Памятниковъ“ прекратилось и возобновлено только теперь, по истеченіи десяти лѣтъ, благодаря просвѣщенному участию графа Д. А. Толстаго.

Настоящій седьмой выпускъ посвященъ двумъ губерніямъ Привислянскаго края—Люблинской и Сѣдлецкой, т. е. древней Холмской Руси, составлявшей пѣкогда часть бывшаго Владиміро-Галицкаго княжества. Въ выпускѣ помѣщены историческія свидѣтельства объ исконной принадлежности Забужскаго края къ Россіи. Нечего и говорить, что помимо научнаго значенія, выпускъ этотъ пріобрѣтаетъ также и политическое, хотя бы въ виду депутаціи, будто бы, русскихъ уніатовъ къ папѣ, которая недавно представлялась ему въ Ватиканѣ.

Въ составленіи статей выпуска принимали участіе Д. И. Иловайскій; священникъ А. Будиловичъ, Н. И. Петровъ, Я. О. Головацкій, Хрусцевичъ, Страшкевичъ Трачъ. Вѣншность книги, какъ и альбома, безукорызнена въ типографскомъ отношеніи. Рисунки, по художественному исполненію, дѣлаютъ честь заведенію, въ которомъ печатается альбомъ.

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Высшій Правительственный распоряженіи. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, объ измѣненіи штата православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи.—Синодальныя книги: въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и Ст.-Петербургѣ.—Объявленія и повѣстія: дипломъ Его Высочайшаго величества на званіе почетнаго члена Прибалтійскаго братства.—Назначеніе начальницы Лѣвнянской женской общины.—Устройство православнаго кладбища въ Новой Александріи.—Изъ отчета благочиннаго Замостяскаго округа за 1884 годъ.—Изъ отчета благочиннаго Грубешовскаго округа за 1884 годъ.—Освященіе церквей.—Отдѣлъ II. Къ предстоящему 25-лѣтію служенія Высокопреосвященнаго Леонтія въ святительскомъ санѣ (продолженіе).—О принудительномъ налогѣ на православныхъ въ пользу Гушлевскаго костела.—Извѣстія и замѣтки: Плевелы, посѣянные прелатомъ Гриневецкимъ.—Манифестъ епископа Гриневецкаго духовенству.—Объявленіе.

**Приложеніе:** Червенскіе города 25 лѣтъ.

