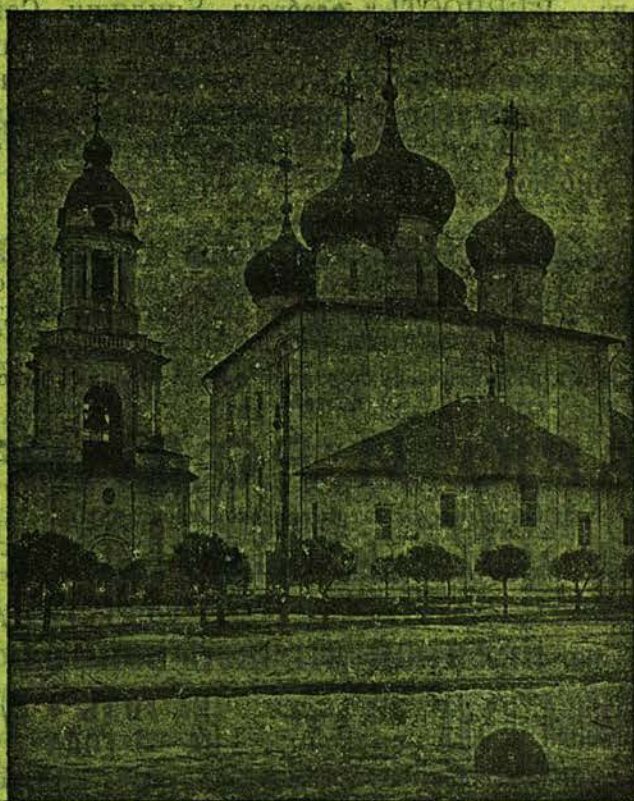


XXXX годъ изданія.

XXXX годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

3—10 ОКТЯБРЯ 1916 г.



ТВЕРСКОЙ КРАЕДРАЛЬНЫЙ СОБОРЪ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО
по ПОНЕДЕЛЬНИКАМЪ
ГОДОВАЯ ЦѢНА:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.
Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ №
40—41.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей

и у мѣстныхъ благочинныхъ.

На 1916-17 учебн. годъ съ 1 СЕНТЯБРЯ 1916 Г.
по 1 СЕНТЯБРЯ 1917 Г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на двухнедѣльный
народно-просвѣтительный
патріотическій журналъ

ВѢРНОСТЬ.

Журналъ „ВѢРНОСТЬ“ одобренъ Училищн. Сов. при Св. Синодѣ къ выпискѣ по предварительной подпискѣ въ церковныя школы, рекомендованъ Учебн. Ком. при Св. Синодѣ для духовно-учебн. заведеній, допущенъ Уч. Комит. Минист. Нар. Просв. въ ученич. бібліотеки низшихъ учебн. заведеній.

Кромѣ 24 №№ журнала съ большимъ и разнообразнымъ выборомъ статей, духовно-нравствен., патріотич., военно-историч. и иныхъ, подписчики получаютъ въ видѣ бесплатныхъ приложений:

- 1) Сборникъ патріотическихъ стихотвореній лучшихъ русскихъ поэтовъ

„ЦАРЮ И РОДИНѢ“.

- 2) 1-й выпускъ патріотической хрестоматіи

**УРОКИ ДОБЛЕСТИ
И ГЕРОИЗМА
ВЪ ВЕЛИКОЙ МИРОВОЙ ВОЙНѢ.**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (съ пересылкой): НА ГОДЪ 4 руб.
НА 1/2 ГОДА 2 р.

ПРИМѢЧАНІЕ: Съ 1 янв. 1917 г. подписная цѣна на журналъ можетъ быть увеличена: но это увеличеніе не коснется лицъ, подписавшихся на условіяхъ настоящей подписки до 1 ноября с. г. Въ случаѣ запозданія выхода №№ подписной срокъ удлинится до полного удовлетворенія подписчиковъ по расчету 2 № въ мѣсяць.

ПОДПИСКУ АДРЕСОВАТЬ: Издательству журн. „ВѢРНОСТЬ“,
Петроградъ, Пушкинская, 19, кв. 17.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

3—10 Октября 1916 года.

№ 40-41.

ГОДЪ СОРОКОВОЙ.

== ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ==

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 23 сентября сего года за № 2245, назначены: на должность ректора Кашинской духовной семинаріи и настоятеля Кашинскаго Дмитровскаго монастыря ректоръ Волынской духовной семинаріи *Архимандритъ Николай*, на должность управляющаго Тверскимъ Успенскимъ Желтиковымъ монастыремъ, на правахъ настоятеля, *Преосвященный Филаретъ*, бывшій Астраханскій.

Рукоположенъ на штатное *діаконское мѣсто* къ церкви с. Карцева, Кашинскаго у., псаломщикъ той же церкви *Александръ Зосимовскій*, 2 октября.

Перемѣщены: на должность настоятеля Покрово-Болдинскаго монастыря Астраханской епархіи настоятель Кашинскаго Димитровскаго монастыря *Архимандритъ Леонидъ* 23 сентября и на *псаломщич. мѣста:* къ ц. с. Ботова, Осташковскаго у., псаломщикъ ц. с. Мушина, Вышневол. у., *Димитрій Дьяконовъ*, 23 сент.; къ ц. с. Алексѣйкова-Отраднаго, Вышневол. у., *діаконъ* на псаломщической

вакансіи, Крестовоздвиженской церкви г. Торжка, *Максимъ Козловъ*, 23 сент.; къ Оковецкой ц. гор. Ржева псалом. Всѣхсвятской кладбищенской ц. г. Ржева, *Викторъ Успенскій*, 23 сент.; къ ц. пог. Георгіевскаго-Чудинскаго, Вышневолоцкаго у, діаконъ, на псалолщ. вакансіи, церкви с. Абрамова, Кор. у. *Арсеній Грязновъ*, 22 сент. на діаконское мѣсто къ ц. с. Ивановскаго, Корч. у., діаконъ ц. с. Андреевскаго, Тверск. у., *Николай Пшехоновъ*, 28 сент. и на псаломщическія мѣста: къ ц. с. Ратькова, Ржев. у., псаломщикъ ц. с. Дмитровскаго, что подъ Мѣднымъ, Новоторжскаго у. *К. Покровскій*, 28 сент.; къ ц. с. Георгіевскаго-Иногостиць, Бѣжецкаго у., и д. псаломщика ц. с. Кузьминскаго, Тверскаго уѣзда, *Тимофей Кривоносиковъ*, 3 окт., къ ц. с. Ильгощъ, Бѣжецкаго у., псаломщикъ ц. п. Успенскаго, что на Болотѣ, Каш. у., *Александръ Разумихинъ*, 30 сент., къ Покровской Тюремной ц. г. Бѣжецка, псаломщикъ ц. с. Медвѣдихи, Бѣж. у., *Павелъ Соколовъ*, 29 сент., къ ц. с. Мѣдвѣдихи, Бѣж. у., псаломщикъ ц. с. Георгіевскаго-Иногостиць, того же уѣзда, *Николай Рязанцевъ*, 29 сент., къ ц. с. Ушаковъ, Каляз. у., и д. псаломщика Покровской тюремной ц. г. Бѣжецка, *Петръ Сеньюшкинъ*, 29 сентября.

Назначены: согласно прошенію, на *свящ. мѣсто:* къ ц. с. Бѣлой, Бѣж. у. исп. обяз. псаломщика при церкви с. Ясеновичъ, Вышневол. у., бывшій свящ. ц. с. Старобислова, Каляз. у. *Іоаннъ Васильевскій*, 23 сент., и на *псаломщ. мѣста:* къ ц. с. Иверовскаго, Старицк. у., воспитанникъ Духовной семина. *Евгеній Исполатовъ*, 23 сент.; къ ц. с. Дулова, Корч. у., бывшій псаломщикъ ц. с. Троицкаго, Каляз. у., *Михаилъ Троицкій*, 26 сент., и на долж. ность *помощн. благочиннаго* 3 округа, Каш. у. свящ. ц. с. Салькова, *Сергій Фирсовъ*.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто: къ ц. с. Бабья, Вышневол. у., послушникъ Тверскаго Архіерейскаго дома *Петръ Кошелевъ*, 23 сент.

Допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Байкова, Бѣж. у., учитель мѣстной церковно-приходской школы, *Николай Пылаевъ*, 23 сентября.

Отмѣнено назначеніе на штатное *діаконское мѣсто* къ ц. с. Ивановскаго, Корчевскаго уѣзда окончившаго курсъ Тверской Духовной Семинаріи *Ивана Рождественскаго*, 28 сент.

Уволенъ, согласно прошенію, заштатъ, псаломщикъ Спасо-Преображенской церкви гор. Ржева *Алексій Вплій*, 4 окт.

Принять по мобилизаціи на военную службу псаломщикъ ц. п. Итомли, Ржевскаго уѣзда, *Димитрій Бразинъ*.

Исключенъ изъ списка, за смертію, псаломщикъ Оковецкой ц. г. Ржева *Никаноръ Ушаковъ* 16 сент.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА:

Священническія:

1) при ц. с. Заручевья, Бѣжецк. у., 2) при ц. с. Выдропужска, Вышневолоцк. у., (1 вакансія) 3) при ц. с. Нововведенскаго Кашинск. у., 4) при ц. с. Ясеновичей, В. Волоцк. у., (вторая вакансія) 5) при при Елизаветинской женск. общинѣ Зубцов. у., 6) при ц. с. Байкова, Бѣжецк. у., 7) при Александро-Маріинской ц. г. Бѣжецка, 8) при ц. с. Отолова, Осташк. у., 9) при ц. с. Застолбья, Бѣж. уѣзда, 10) при Дмитровской ц., что при Старицкомъ Духовномъ училищѣ.

Діаконскія:

1) При ц. с. Гнилицъ, Тверскаго у., 2) при ц. с. Стараго Погоста, Тверск. у. 3) при Могилевскомъ Успенскомъ женскомъ мон-рѣ, 4) при ц. с. Троицкаго въ Березн. Кал. у., 5) при ц. с. Малаго-Троицкаго, Тверскаго у., 6) при ц. с. Хвошни, Осташк. у., 7) при ц. с. Андреевскаго, Тверскаго у.

Псаломщическія:

1) при ц. с. Задорья, Каш. у., 2) при ц. села Медвѣжьей Горы, Бѣжецк. 3) при ц. с. Лучникова, В.-Волоцкого уѣзда, 4) при церкви села Алферьева, Старицкаго уѣзда, 5) при церк. с. Пожарья, Весеьгонскаго уѣзда, 6) при ц. с. Михайловскаго, Старицк. у., 7) при ц. с. Перхурова, Стариц у., 8) при ц. с. Ящинъ, Вышневл. у. 9) при ц. с. Афимьина, Вышневл. у., 10) при ц. с. Воскресенскаго-Плоховыхъ, Калязинскаго у., 11) при ц. с. Абрамова, 12) при ц. с. Новаго, Тверскаго уѣзда. 13) при ц. с. Мушина, Вышневол. у., 14) при Крестовоздвиженской ц. гор. Торжка, 15) при Всѣхсвятской кладбищенской ц. гор. Ржева, 16) при ц. с. Ясеновичъ, Вышневолоцкаго у.; 17) При Спасо-Преображенской ц. г. Ржева, 18) при ц. п. Успенскаго, что на Болотѣ, Кашинскаго у., 19) при ц. с. Кузьминскаго, Тверскаго у., 20) при ц. с. Дмитровскаго, что подъ Мѣднымъ, Новоторж. у.

Отъ Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго.

Изъ духовенству епархіи.

Возлюбленнѣйшіе отцы и братіе!

Великая побѣдоносная русская армія готовится къ встрѣчѣ третьей зимы на своихъ боевыхъ позиціяхъ и несомнѣнно увѣрена, что мы всѣ отъ мала—до велика, въ сознаніи своего прямого долга и по горячему сочувствію къ нуждамъ и испытаніямъ отцовъ и братьевъ нашихъ, уже не покладая рукъ работаемъ и готовимъ имъ все необходимое, чтобы согрѣть ихъ груди, руки и ноги и тѣмъ дать возможность продолжать отбивать и изгонять упорнаго и озлобленнаго врага. Русскіе богатыри опять заняли вершины Карпатскихъ и Кавказскихъ горъ,

гдѣ вѣчные вѣтры, и уже выпалъ глубокой снѣгъ. Но армія, къ счастью, не только не уменьшается, а увеличивается. Такую многомилліонную и никогда небывалую армію немислимо одѣть въ теплое бѣлье одному Интендантскому вѣдомству. Естественно, что нужна общественная, братская и самая широкая помощь.

Поэтому, обращаюсь къ Вашей помощи, дорогие отцы и братіе, и прошу Васъ объявить и внушить моей Тверской паствѣ, что ихъ призываю къ единому сердцу работѣ и къ пожертвованіямъ, для изготовленія теплаго бѣлья и передачъ такового мною лично командирамъ частей тѣхъ войскъ, которыя стояли въ мирное время и затѣмъ вновь формировались въ Тверской губ. и теперь дѣйствуютъ на передовыхъ позиціяхъ.

Женщинъ и дѣвицъ, могущихъ самихъ изготовлять теплые чулки, рубахи и рукавицы и набрюшники, прошу помочь личной работой, а кто за недостаткомъ матеріала лишень возможности вязать и шить, пусть внесутъ свои жертвы въ приходскіе совѣты деньгами и все это перешлите мнѣ, для изготовленія теплыхъ вещей въ Твери и въ монастыряхъ.

Призывая Божіе благословеніе на Васъ, отцы братіе и на ввѣренную мнѣ Господомъ паству Тверскую, пребываю

Вашъ усердный богомолецъ

Серафимъ Архіепископъ Тверской.

24 Сентября 1916 года № 4419.

П Р О Т О К О Л Ы

сѣзда о.о. депутатовъ духовенства Старицкаго училищнаго округа,
бывшаго 12 мая 1916 года.

№ 1-й. 1916 года мая 12 дня. О.о. депутаты Старицкаго духовно-училищнаго округа, собравшись въ зданіи Старицкаго духовнаго училища въ количествѣ 10 чело-вѣкъ-священниковъ, по предъявленіи своихъ полномочій,

приступили къ избранію изъ своей среды предсѣдателя съѣзда и дѣлопроизводителя; при чемъ предсѣдателемъ съѣзда единогласно былъ избранъ священникъ г. Зубцова Троицкой церкви Константинъ Преображенскій, а дѣлопроизводителемъ священникъ села Никольской-Пустыни, Зубцовскаго уѣзда Павелъ Прутенскій. — По избраніи должностныхъ лицъ, послана была телеграмма Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Арсенію, съ просьбой утвердить избранныхъ лицъ и благословить занятія съѣзда; въ ожиданіи отвѣтной телеграммы о.о. депутаты собрались въ училищный храмъ и предъ началомъ своихъ занятій совершили молебенъ Спасителю, Божіей Матери и Святителю Димитрію, и затѣмъ панихиду по умершемъ священникѣ училищной церкви Димитріѣ Роговѣ.

На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 18 мая 1916 года за № 1919, послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

№ 2-й. 1916 года, мая 12 дня. Не дождавшись отвѣтной телеграммы отъ Его Преосвященства объ утвержденіи избранныхъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя, Съездъ осмѣлился приступить къ обсужденію вопросовъ, подлежащихъ его разсмотрѣнію.

На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 18 мая 1916 года за № 1919, послѣдовала таковая: „*Утверждается*“

№ 3-й. 1916 года, мая 12 дня. Съездъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа разсматривалъ журналъ временнаго ревизіоннаго Комитета по экономической отчетности по содержанію училища и общежитія при немъ въ 1915 году вмѣстѣ съ отчетами и приходо-расходными книгами. По разсмотрѣніи ихъ, съездъ нашель, что ревизія экономического отчета по содержанію училища и общежитія при немъ произведена тщательно и со вниманіемъ; самый отчетъ составленъ правильно, а по сему постановилъ экономическій отчетъ по содержанію училища и общежитія при немъ принять и, съ при-

ложеніемъ счетовъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. При чемъ съѣздъ считаетъ необходимымъ выразить благодарность о.о. членамъ временнаго ревизіоннаго Комитета.

На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 18 мая 1916 года за № 1920, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 4-й. 1916 года, мая 12 дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа производилъ избраніе членовъ временнаго Ревизіоннаго Комитета по экономической отчетности училища и общежитія при немъ на 1916 годъ и кандидатовъ къ нимъ и закрытой баллотировкой единогласно избрали предсѣдателемъ священника Предтеченской церкви г. Старицы о. Θεодора Троицкаго и членами: села Молокова, Старицкаго уѣз., о. Георгія Волосова и с. Бернова, того же уѣзда о. Ефрема Соколова, кандидатами къ нимъ большинствомъ голосовъ (8—2) Воскресенской церкви г. Старицы о. Іоанна Варахсинина и села Казнакова, Старицкаго уѣзда о. Николая Кавскаго.

На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 18 мая 1916 года за № 1921, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 5-й. 1916 года, мая 12 дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа производилъ избраніе членовъ Правленія отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ и закрытой баллотировкой единогласно избрали: священника села Бороздина, Старицкаго уѣзда о. Алексія Богоявленскаго, села Юрьевскаго, того же уѣзда о. Алексія Ушакова и священника Богоявленской церкви г. Старицы о. Іоанна Модестова и кандидатами къ нимъ большинствомъ голосовъ: (8—2) священника Ильинской ц. г. Старицы Θεодора Тугаринова, (7--3) свящ. села Ивановскаго-Ермолаевыхъ о. Владиміра Архангельскаго и (7—3) священника Вознесенской церкви г. Старицы о. Александра Смирнова.

На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 18 мая 1916 года за № 1922, послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

№ 6-й. 1916 года, мая 12 дня. Съѣздъ духовенства, Старицкаго духовно-училищнаго округа при избраніи въ члены Правленія училища протоіерея Божоявленной церкви г. Старицы о. Василя Куракина слушалъ заявленіе отъ него, что онъ, о. Куракинъ, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, отъ него не зависящимъ, членомъ Правленія быть не можетъ. Съѣздъ духовенства въ виду продолжительной 15-ти лѣтней и усердной службы протоіерея Куракина въ должности члена Правленія на пользу интересовъ духовенства считаетъ долгомъ выразить ему свою искреннюю благодарность и осмѣливается просить Его Преосвященство исходатайствовать протоіерею Куракину предъ Святѣйшимъ Синодомъ награду.

На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 18 мая 1916 года за № 1923, послѣдовала таковая: „*Объ этомъ будетъ доложено мною Его Высокопреосвященству*“.

№ 7-й. 1916 года, мая 12 дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго училищнаго округа по вопросу объ училищномъ общежитіи слушалъ словесное заявленіе о. смотрителя, протоіерея Василя Некрасова, что въ виду дороговизны продуктовъ и недостатка въ нихъ и ненахожденія прислуги для обслуживанья нуждъ общежитія по случаю военнаго времени, завѣдываніе общежитіемъ при такихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ для него крайне обременительно и оно поглощаетъ почти все время и онъ не въ состояніи будетъ правильно обслуживать учебно-педагогическую сторону школьной жизни, а почему съ своей стороны настаиваетъ общежитіе на время войны закрыть“. Съѣздъ духовенства находитъ, что о. смотритель дѣйствительно понесъ большія заботы по общежитію и выражаетъ ему за это искреннюю благодарность, но все же съ закрытіемъ общежитія согласиться не мо-

жетъ по слѣдующимъ обстоятельствамъ: 1) въ виду расквартированія по всему городу войска и рѣшеннаго вопроса о перемѣщеніи изъ Варшавскаго Учебнаго Округа въ г. Старицу одной изъ эвакуированной мужской гимназіи, не только сильно возрастуть цѣны на квартиры (до 30 р. въ мѣсяць), но даже ощущается недостатокъ въ нихъ, такъ что нѣкоторые ученики могутъ остаться вовсе безъ квартиръ; 2) такъ какъ въ общежитіи находятся преимущественно дѣти вдовъ и низшихъ членовъ причта—мало обезпеченныхъ, и они не могутъ имѣть для нихъ квартиры цѣною по 30 р. въ мѣсяць, то закрытіе общежитія будетъ равносильно лишенію бѣдныхъ родителей возможности учить дѣтей своихъ и многіе изъ нихъ должны будутъ оставить ихъ дома, содержаніе же въ общежитіи при большомъ количествѣ и при дороговизнѣ продуктовъ все же обойдется гораздо дешевле квартирнаго. Въ виду вышеизложеннаго Съѣздъ не находитъ возможнымъ закрыть общежитіе, а почему постановилъ: общежитіе оставить, а о. смотрителя усердно просить понести труды по завѣдыванію общежитіемъ и этимъ раздѣлить общую тяготу всего духовенства за время войны, а Правленіе училища просить составить смѣту расходовъ на содержаніе каждаго ученика по возможности въ предѣлахъ отъ 140 руб. до 160 руб. въ годъ.

№ 8-й. 1916 года мая 12 дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа при разсмотрѣніи смѣты, составленной Правленіемъ училища на 1917 годъ и сведенной съ дефицитомъ въ 1776 р. 68 к. принялъ ее со слѣдующими измѣненіями: по § 1-му вмѣсто 840 р.—780 руб., оставляя оклады обоимъ надзирателямъ по 300 р.; по § 3-му сдѣланы слѣдующія измѣненія—вмѣсто 2200 р. на отопленіе училища—2000 руб., на выписку и переплетъ книгъ въ ученическую для внѣкласнаго чтенія бібліотеку—90 руб. исключить, на починку подержанныхъ книгъ изъ фундаментальной бібліотеки—50 р. тоже, на окраску масляной краской половъ и стѣнъ—300 р. исклю-

чить, на устройство дѣтскихъ игръ 25 р. и на матеріалы для мелкихъ ремонтовъ—100 р. исключить; по § 4 священнику училищной церкви за отправленіе богослуженія—240 р. исключить; по § 5 на подѣлку новыхъ партъ и классныхъ досокъ 100 р. исключить—всего на сумму 1165 руб., а всего 611 р. 68 к.—дефицитъ покрыть чрезъ самообложеніе духовенства въ размѣрѣ со священника—2 р. 25 к., съ діакона—1 р. 50 к. и съ псаломщика—75 к. что составитъ сумму, достаточную съ избыткомъ на покрытіе дефицита. Съѣздъ духовенства принимаетъ эту смѣту и прибѣгаетъ къ самообложенію при условіи сохраненія общезитія при училищѣ. Исключая изъ смѣты по § 4 на вознагражденіе священника за отправленіе богослуженія въ училищной церкви въ 240 руб., Съѣздъ духовенства надѣется, что о. смотритель, въ такое тяжелое время приметъ на себя трудъ безмезднаго отправленія церковныхъ службъ въ училищной церкви, а въ крайнихъ случаяхъ проситъ Его Преосвященство въ помощь о. смотрителю командировать іеромонаховъ Успенскаго Старицкаго монастыря, такъ какъ и само духовенство въ настоящее тяжелое время несетъ много трудовъ безмездно. Духовенство училищнаго округа въ труднопереживаемое время принуждено принять смѣту съ вышеозначенными сокращеніями.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 18 мая 1916 г. за № 1917, на рапортѣ о. Предсѣдателя Съѣзда послѣдовала такая: *По протоколамъ №№ 7, 8, дастъ свой отзывъ Правленіе училища*“.

**Протоколы засѣданія Правленія Старицкаго Духовнаго училища
отъ 23 мая 1916-го года.**

П р о т о к о л ъ № 1.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Старицкаго, отъ 18 го мая сего 1916 года за № 1917, послѣдовавшей на протоколахъ Очереднаго Съѣзда духовенства Старицкаго учи-

лишняго округа, бывшаго 12 мая сего 1916 года, слѣдующаго содержания: „по протоколамъ №№ 7, 8, дастъ отъывъ Правленіе училища“, смотрителемъ училища, протоіереемъ Василиемъ Некрасовымъ былъ предложенъ на обсужденіе Правленія училища протоколь № 7 Очереднаго Съѣзда духовенства, касающійся общежитія при училищѣ.

По всестороннемъ обсужденіи даннаго вопроса, т. е. о возможности существованія общежитія для учениковъ при училищѣ и въ слѣдующемъ 1916—17 учебн. году въ Педагогическомъ Собраніи Правленія училища, при наличіи всѣхъ находящихся въ г. Старицѣ преподавателей и членовъ Правленія отъ духовенства, выяснилось:

1. Помимо дороговизны пищевыхъ продуктовъ и постоянно быстро возрастающей стоимости ихъ, регулярная поставка и покупка ихъ въ достаточномъ количествѣ для нуждъ общежитія не только весьма затруднительна, но, какъ показалъ опытъ прошлаго года, иногда и совершенно невозможна. По условіямъ мѣстнаго рынка молочныхъ продуктовъ всѣхъ видовъ, а также зеленныхъ продуктовъ невозможно достать на рынкѣ, такъ какъ такового рынка въ г. Старицѣ нѣтъ, равно какъ не существуетъ и молочныхъ хозяйствъ, которыя бы могли доставить эти продукты. Поэтому приобрѣтеніе ихъ бываетъ всегда случайно.

По условіямъ же военнаго времени, вслѣдствіе малой провозоспособности желѣзныхъ дорогъ и другихъ причинъ, очень многихъ продуктовъ весьма необходимыхъ для пищевого довольствія учениковъ въ достаточномъ количествѣ невозможно достать, напр. сахара, снятковъ, постнаго масла, муки, рыбы, изюму и многихъ другихъ. При грозящемъ недостаткѣ мяса и его весьма высокой цѣнѣ, въ особенности если принять во вниманіе невозможность замѣнить мясной столъ молочнымъ, это обстоятельство явится для общежитія критическимъ и неопреодолимымъ.

2. Недостатокъ прислуги, всегда остро ощущаемый въ г. Старицѣ и въ обычное время при нормальномъ теченіи жизни, въ прошломъ учебномъ году сдѣлался хроническимъ, а въ будущемъ учебномъ году грозитъ сдѣлаться непреодолимымъ. Вслѣдствіе недостатка рабочихъ рукъ въ деревнѣ, предложеніе труда въ нашемъ городѣ отсутствуетъ; даже всѣ старослужащіе при общежитіи, въ продолженіи многихъ лѣтъ обслуживавшіе общежитіе, отказались отъ службы въ будущемъ году, отзываясь тѣмъ, что въ ихъ семьяхъ теперь некому работать. Что же касается повара (кухарки) и хлѣбника,—этихъ основъ въ жизни общежитія, то этотъ вопросъ самый больной. Въ прошломъ учебномъ году смѣнилось до 10 человекъ поваровъ и кухарокъ, при чемъ администрація училища мирилась со всѣми ихъ недостатками, прибавляли жалованье, постоянно упрашивали остаться и не ставить въ критическое положеніе общежитіе, но ничего не помогало: по семейнымъ или по другимъ обстоятельствамъ они уходили. Были цѣлыя недѣли, когда въ кухнѣ не было ни повара, ни кухарки. Приходилось прибѣгать къ случайнымъ лицамъ, мало знакомымъ съ поварскимъ искусствомъ, и они готовили пищу для учениковъ общежитія подъ руководствомъ смотрителя училища и эконома. Былъ случай, когда приходилось покупать солдатскій хлѣбъ, чтобы не оставить учениковъ голодными; въ Старицкихъ же хлѣбопекарняхъ хлѣба не имѣлось и они отказывались готовить его для училища. Въ виду также тяжелыхъ обстоятельствъ о. смотритель обращался съ просьбою къ предсѣдателю Земской Управы—отпустить нѣсколько человекъ плѣнныхъ для обслуживания общежитія, но ему было отказано, такъ какъ плѣнные отпускаются только на сельско-хозяйственныя работы; обращался и къ командиру 5 зап. сап. баталіона дать нижняго чина, умѣющаго готовить пищу, но и эта просьба не имѣла успѣха, такъ какъ училище никакого отношенія къ военному вѣдомству не имѣетъ. Въ буду-

щемъ учебномъ году этотъ вопросъ не можетъ разрѣшиться, а только еще болѣе осложнится.

Вслѣдствіе этихъ двухъ причинъ въ будущемъ учебномъ году а) правильное нормальное обслуживаніе общежитія немислимо, б) сверхъ того это потребуетъ отъ лицъ администраціи училища такихъ усилій и займетъ, какъ показалъ опытъ прошлаго года, столько времени, что на завѣдываніе и руководство учебно-воспитательною стороною жизни училища не останется достаточнаго времени. Самое цѣнное въ этомъ отношеніи время дообѣденное, какъ показалъ опытъ, всецѣло отнимается неотложными хозяйственными дѣлами по общежитію.

Къ этому надо прибавить еще и то, что въ училищѣ изъ двухъ надзирателей въ настоящее время не имѣется ни одного,—и Правленіе училища опасается, что при настоящихъ условіяхъ военнаго времени трудно и даже невозможно будетъ найти на эту должность правоспособное лицо, какъ во 1-хъ потому, что ассигновка духовенства на жалованье надзирателю 300 рублей въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и столѣ при настоящихъ условіяхъ жизни слишкомъ мала и во 2-хъ потому, что должность надзирателя при училищѣ не освобождаетъ отъ военной службы.

4. При условіи существованія общежитія въ будущемъ учебномъ году и при взиманіи платы съ каждаго ученика 160 р. въ годъ, установленной Съѣздомъ духовенства, и которая, по мнѣнію Правленія училища, основанному на точномъ расчетѣ, могла бы быть достаточною только при условіи, если цѣны на продукты не будутъ съ осени повышаться), ассигнованной по смѣтѣ суммы на бѣдныхъ учениковъ училища 1900 руб. можетъ хватить на 11 съ половиной стипендій для сиротъ, остальные же сироты около 10—12 человекъ должны остаться безъ всякой помощи и содержаться на свои средства или оставить училище.

При закрытіи же общежитія, вслѣдствіе сокращенія расходовъ по отопленію (кухни—5 топковъ — до 60—70 саж. дровъ), упраздненіе должности эконома—180 руб. въ годъ, по очисткѣ люфтъ-клозетовъ и помойныхъ ямъ и по освѣщенію зданія образуется остатокъ противъ смѣты не менѣе 1000 руб., а при условіи сохраненія суммы въ 611 р. 68 к., имѣющей получиться отъ самообложенія духовенства, получится остатокъ до 1600 рублей, каковой суммы, вмѣстѣ съ ассигнованной по смѣтѣ на пособіе—1900 руб. достаточно будетъ на стипендіи всѣмъ сиротамъ въ количествѣ 21—22 человекъ по 160 рублей въ годъ (2360—2520) и еще можетъ остаться небольшая сумма въ помощь бѣднымъ ученикамъ—дѣтямъ псаломщиковъ. Если же ассигновка въ 611 р. 68 к. по какимъ-либо причинамъ не будетъ сохранена, то получаемая сумма остатковъ въ 1000 р. и 1900 руб., ассигнуемыхъ на бѣдныхъ учениковъ и плюсъ добровольныя пожертвованія духовенства по подписнымъ листамъ около 45—50 руб., дадутъ сумму около 3000 рублей, каковой достаточно будетъ на стипендіи 20 сиротамъ по 150 р.; на стипендіи двумъ сиротамъ можетъ быть взята сумма въ 300 р. и даже 400 изъ остатковъ по общежитію, которая обыкновенно, расходуется ежегодно на ремонтъ помѣщеній общежитія и подновленіе инвентаря.

5. При распредѣленіи учениковъ по отдѣльнымъ квартирамъ, въ виду сравнительной малочисленности учениковъ на каждой изъ нихъ, квартиросодержателямъ легче преодолѣть тѣ трудности, которыя тѣсно связаны въ настоящее время съ довольствіемъ учениковъ тѣмъ болѣе, что квартиросодержатели въ большинствѣ случаевъ имѣютъ свои овощи и свои молочные продукты.

Постановили: Въ виду вышеизложеннаго Правленіе училища большинствомъ голосовъ (5: 0. смотритель училища, протоіерей Василій Некрасовъ, помощникъ смотрителя Сергѣй Зубаревъ, членъ Правленія отъ преподавателей Михаилъ Рубцовъ, преподаватели—Алексѣй Раев-

скій и Петръ Вельяшевъ противъ трехъ; члены Правленія отъ духовенства: протоіерей Василій Куракинъ, священникъ Іоаннъ Модестовъ и учитель церковнаго пѣнія, священникъ Александръ Смирновъ) заключаетъ, что для существованія общежитія для учениковъ училища въ будущемъ уч. году встрѣчаются непреодолимые препятствія и въ интересахъ учебно-воспитательнаго дѣла оно должно быть на время военныхъ дѣйствій закрыто.

II. Въ томъ же Педагогическомъ Собраніи Правленія училища заслушанъ былъ протоколъ Съѣзда духовенства № 8 въ той его части, которая содержитъ постановленіе съѣзда объ исключеніи изъ смѣты ассигнованія на содержаніе духовника и священника для совершенія богослуженія въ училищной церкви, какъ близко касающагося учебно-воспитательнаго и религіозно-нравственнаго дѣла въ училищѣ.

Принимая во вниманіе, во 1-хъ, прямое указаніе Св. Синода отъ 30 ноября 1883 года за № 8: „по вниманію къ великому значенію исповѣди въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія, особливо для воспитанниковъ, готовящихся къ служенію церкви, поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: назначать въ духовники къ учащимся въ духовныхъ школахъ лицъ изъ бѣлаго или монашествующаго духовенства, пользующихся особымъ уваженіемъ и отличающихся доброю жизнію и духовною разсудительностію“.

во 2-хъ, Циркуляръ по Духовно-Учебному Вѣдомству № 30 1913 года, въ которомъ, между прочимъ, опредѣляются и обязанности духовника въ духовной школѣ, какъ руководителя духовной жизни учащихся и учащихся; онъ же по циркуляру совершаетъ и богослуженіе въ училищной церкви и, слѣдовательно, наличие его въ духовной школѣ считается необходимымъ;

въ 3-хъ, принимая во вниманіе, что духовенство за все время существованія церкви при училищѣ ассигновало опредѣленную сумму священнику за совершеніе бо-

гослуженія въ училищной церкви, Правленіе училища большинствомъ голосовъ (6: о. Смотритель училища, помощникъ смотрителя, преподаватели-А. Раевскій, П. Вельяшевъ, М. Рубцовъ и учитель церковнаго пѣнія, священникъ А. Смирновъ противъ двухъ членовъ отъ духовенства: прот. В. Куракинъ и священникъ І. Модестовъ) полагаютъ, что ассигнованіе средствъ Окружнымъ духовенствомъ на содержаніе духовника и священника при училищной церкви должно быть сохранено.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 іюня 1916 г. за № 2282, послѣдовала такая: *Правленіе училища дополнительно выскажется, можно ли съ увѣренностью надѣяться на то, что найдутся въ городѣ помѣщенія для квартиръ учениковъ въ 1916—17 уч. году, при предполагаемомъ закрытіи общежитія*.

П р о т о к о л ъ № 2.

Правленіе Старицкаго духовнаго училища, въ составѣ о. Смотрителя училища, протоіерея Василия Некрасова, помощника смотрителя С. Зубарева, Члена Правленія преподавателя М. Рубцова и Членовъ Правленія отъ духовенства—протоіерея В. Куракина и священника І. Модестова, слушали предложеніе Смотрителя училища, протоіерея Василия Некрасова, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 18 мая 1916 года за № 1917, дать свой отзывъ по содержанію протокола № 8 Очереднаго Съѣзда духовенства Старицкаго училищнаго округа, бывшаго 12 мая 1916 года.

При разсмотрѣннн смѣты правленія училища на 1917 годъ и сокращеній, сдѣланныхъ въ ней Съѣздомъ духовенства на общую сумму въ 1165 руб., выяснилось слѣдующее:

1. Смѣта на покупку дровъ для училища рассчитана по 15 руб. за сажень березовыхъ дровъ; въ настоящее время уже выяснилось, что стоимость сажени березовыхъ дровъ повысилась до 17 руб. за сажень и такимъ обра-

зомъ, уже теперь при годовой покупкѣ 200 с. дровъ дѣйствительная стоимость ихъ превышаетъ смѣтную на 400 р.; кромѣ того, Съѣздомъ духовенства смѣтная сумма уменьшена еще на 200 руб.; такимъ образомъ, получается по этой смѣтѣ дефицитъ въ 600 руб.; Если же прибавить къ этому, что въ текущемъ 1916 году не докуплено было 50 саж. дровъ, вслѣдствіе повышенной стоимости ихъ (смѣтою на 1916 годъ рассчитано было по 6 р. 50 к. за сажень, а приходилось покупать по 13 р. 75 к. за сажень) и, слѣдовательно, дровъ до конца учебнаго года не хватить, — то получается по этой статьѣ еще дефицитъ въ 850 р.; слѣдовательно, всего по этой статьѣ долженъ ожидать дефицитъ въ 1450 р. Что же касается Синодальныхъ средствъ, отпускаемыхъ на хозяйственныя нужды училища въ количествѣ 1500 руб., то при составленіи смѣты они Правленіемъ училища имѣлись въ виду. Такъ, въ частности, по данному вопросу при составленіи смѣты изъ суммъ Окр. духовенства по отопленію училищныхъ зданій изъ этихъ Синодальныхъ суммъ ранѣ расходовалось и въ этомъ году предназначалось употребить 1000 р. и болѣе смотря по нуждѣ, такъ какъ стоимость 250 саж. березовыхъ дровъ (200 саж. запасъ на 1917 г. и 50 саж. недостающихъ въ текущемъ 1916 году) по смѣтной цѣнѣ 15 р. за сажень равняется не 2000 руб., какъ положилъ Съѣздъ и не 2200 руб., какъ указано въ смѣтѣ, а 3750 руб.. по настоящей же цѣнѣ, 17 р. за сажень, — 4250 руб. Между тѣмъ синодальныя средства отпускаются не на одни дрова, а вообще на всѣ хозяйственныя нужды по содержанію зданій училища. Что же далѣе Правленіе училища должно дѣлать, если цѣнность дровъ еще повысится? Объ этомъ Смотрителемъ училища былъ сдѣланъ соотвѣтствующій словесный докладъ при разсмотрѣніи смѣты на Съѣздѣ.

2. Вычеркнувъ изъ содержанія надзирателя прибавку въ 60 руб., проектированную смѣтою, Съѣздъ этимъ са-

мымъ усилилъ только трудность пріисканія на эту должность правоспособнаго лица.

3. Исключивъ на матеріалы для мелкихъ ремонтовъ смѣтные 100 руб., Съѣздъ о.о. депутатовъ поставилъ Правленіе училища, а также и администрацію училища, въ виду нехватки средствъ и по другимъ статьямъ, въ такое положеніе, что они не въ состояніи будутъ вѣстать въ окна разбитое стекло, поправить петли или замѣнить приборы у оконныхъ рамъ, починить двери, если таковыя попортятся, и предоставили училищныя зданія постепенному разрушенію, съ рискомъ, что въ зимнее время при невозможности исправить небольшіе дефекты въ рамахъ и дверяхъ, это отразится весьма существенно на отопленіи зданія и количествѣ дровъ. Между тѣмъ, въ инструкціи по содержанію зданій духовно-учебныхъ заведеній значится: 1) за содержаніе зданій и помѣщеній духовно-учебныхъ заведеній въ исправномъ состояніи отвѣчаетъ начальникъ заведенія (ректоръ, смотритель, начальница); 3) въ началѣ каждаго года Правленіе, при участіи архитектора, обязано составлять вѣдомость необходимаго лѣтняго ремонта и слѣдить затѣмъ, чтобы ремонтъ всѣхъ частей производился своевременно, отнюдь не доводя ихъ до запущенія; и 4) независимо отъ лѣтнаго ремонта, надлежитъ имѣть постоянный надзоръ за исправнымъ состояніемъ зданій во всѣхъ ихъ частяхъ, при чемъ ремонты, не терпящіе отлагательства, къ каковымъ относится мелкая починка крышъ, фановыхъ и водопроводныхъ трубъ, а также печей, должны производиться немедленно подъ надзоромъ архитектора, на счетъ состоящихъ въ распоряженіи учебнаго заведенія средствъ. Въ особенности должно быть обращено вниманіе на исправное состояніе крышъ, водосточныхъ трубъ, отмостокъ, клзетовъ, выгребовъ, оконныхъ переплетовъ, печей и дымовыхъ трубъ.

4. Ассигнованіе на содержаніе духовника и священника при училищной церкви по мотивамъ, изложеннымъ

въ ст. 11 1-го протокола, должно быть восстановлено и сохранено.

Постановили: Принимая все вышеизложенное во внимание, правленіе училища большинствомъ голосовъ (3 противъ 2 членовъ Правленія— протоіерея Василя Куракина и священника Іоанна Модестова) постановило дать слѣдующій отзывъ по содержанию даннаго протокола Съѣзда духовенства: 1) Содержание училища и личнаго состава служащихъ лицъ при училищѣ при существованіи училищнаго общежитія для учениковъ по смѣтѣ расходовъ, проектированной Съѣздомъ Окружнаго духовенства на 1917 годъ, исключившей и сократившей расходы на неотложныя и необходимыя нужды училищной жизни, немыслимо.

2) При условіи закрытія общежитія для учениковъ, въ виду сокращенія мелочныхъ расходовъ, вызываемыхъ и связанныхъ съ существованіемъ при училищѣ этого общежитія, Правленіе полагаетъ, что существованіе и правильное функціонированіе хозяйственной и учебно-воспитательной жизни училища вполне возможно, но при непременномъ условіи восстановленія ассигнованія а) на содержаніе духовника и священника при училищной церкви 240 руб., б) прибавки къ содержанію надзирателя 60 руб. и в) на мелкіе ремонты 100 руб. и при условіи сохраненія на нужды училища проектированнаго Съѣздомъ самообложенія на причты округа въ размѣрѣ 611 р. 68 коп., дабы остатки отъ этой суммы могли итти на пособіе бѣднымъ ученикамъ училища. Тѣмъ болѣе Правленіе вправѣ на это надѣяться, что постояннаго ежегоднаго самообложенія на содержаніе училища изъ личныхъ средствъ духовенства въ старицкомъ округѣ не существуетъ за исключеніемъ экстренныхъ случаевъ, вызываемыхъ экстренными нуждами, вродѣ настоящаго случая.

Вся ассигнуемая сумма изъ средствъ Округа составляется изъ отчисленій съ церковей округа и не превы-

шаетъ 3% обложенія, — менѣе чѣмъ въ другихъ училищныхъ Округахъ Тверской епархіи.

Протоколь засѣданія Правленія Старицкаго духовнаго училища, отъ 25 іюня 1916 года.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Старицкаго, отъ 14 іюня 1916 года за № 2282, слѣдующаго содержанія: „Правленіе училища дополнительно выскажется, можно ли съ увѣренностью надѣяться на то, что найдутся въ городѣ помѣщенія для квартиръ учениковъ въ 1916—17 учеб. году, при предполагаемомъ закрытіи общежитія“, послѣдовавшей на протоколѣ Засѣданія Правленія Старицкаго духовнаго училища отъ 23 мая 1916 года № 1, содержащемъ въ себѣ заключеніе Правленія училища по поводу № 7 протокола Съѣзда духовенства Старицкаго училищнаго округа, смотрителемъ училища, протоіереемъ Васи́ліемъ Некрасовымъ, было предложено Правленію училища высказаться, можно ли будетъ найти помѣщенія для квартиръ всѣхъ учениковъ училища въ случаѣ закрытія училищнаго общежитія.

Справка 1. Въ концѣ 1913—14 учебнаго года всѣхъ учениковъ было 106, живущихъ въ общежитіи—59, у родителей—19 и на квартирахъ—28.

Справка 2. Въ концѣ 1914—15 учеб. года всѣхъ учениковъ было 109; изъ нихъ живущ. въ общежитіи—53, у родителей—20 и на квартир.—36.

Справка 3. Въ началѣ 1915—16 учебнаго года всѣхъ учениковъ въ училищѣ было 109; изъ нихъ живущихъ въ общежитіи—57, у родителей—23 и на квартирахъ—29; въ концѣ года всѣхъ учениковъ было 107; изъ нихъ живущихъ въ общежитіи—62, у родителей—23 и на квартирахъ—22.

Справка 4. По трехлѣтней сложности общее количество учениковъ училища за 1913—14, 1914—15 и 1915—16 учебные годы равняется 106—109, а общее число уче-

никовъ, живущихъ у родителей 19—23, въ общежитіи 53—62, на квартирахъ 22—36.

Справка 5. Окончило курсъ училища въ 1915—1916 учебномъ году 20 человекъ, зачислено кандидатами въ составъ учениковъ 1-го класса 11 человекъ. Къ 1-му Юля с. г. всѣхъ учениковъ—98 человекъ.

Справка 6. Въ 1915—16 учебномъ году квартирные хозяйки взымали за содержаніе учениковъ отъ 16 и не свыше 20 рублей въ мѣсяцъ.

Справка 7. Ко дню засѣданія Правленія училища 25 іюня с. г. поступили заявленія о желаніи открыть у себя квартиры для учениковъ училища отъ слѣдующихъ лицъ: 1) Еремѣевой (на 8 человекъ), 2) Кузьминой (8 чел.) 3) Вороновой (8 чел.), 4) Филиппова (6 чел.), Новиковой (9 чел.), 6) Чернятиной (9 чел.), 7) Фруктовой (15 чел.), 8) Михайловской (8 чел.), 9) Прокофьевой (5 ч.); всего на 76 человекъ.

Справка 8. Заявленія квартирохозяевъ о желаніи и согласіи ихъ открыть у себя квартиры для учениковъ училища продолжаютъ поступать и послѣ засѣданія Правленія училища.

Постановили: Принимая во вниманіе, во первыхъ, что общее количество учениковъ училища по трехлѣтней сложности не превышаетъ 110 человекъ, изъ коихъ отъ 19 до 23 человекъ живутъ у своихъ родителей въ городѣ, слѣдовательно, число учениковъ уѣздныхъ и иногороднихъ, нуждающихся въ квартирѣ, не болѣе 87—91 во вторыхъ, что девять квартирохозяевъ уже изъявили свое желаніе открыть у себя квартиры со столомъ для учениковъ училища, на которыхъ могутъ быть размѣщены не менѣе 76 человекъ, Правленіе училища (большинствомъ голосовъ) съ увѣренностью надѣется на то, что и для остальныхъ 11—15 учениковъ найдутся помѣщенія въ городѣ, особенно въ виду того, что и до сего времени продолжаютъ поступать заявленія отъ квартирохозяевъ о

желаніи ихъ открыть у себя квартиры для учениковъ училища.

На протоколъ № 7 Съѣзда духовенства резолюція Его Преосвященства, отъ 2 іюля 1916 года за № 2532, послѣдовала таковая: „Протоколъ не утверждается. Нахожу болѣе убѣдительными доводы большинства членовъ Правленія, раскрытые въ его протоколахъ, о томъ, что общезнатіе удобнѣе закрыть въ 1916—1917 уч. году и что Правленію училища труднѣе содержать учениковъ въ это военное время, нежели квартирохозяевамъ“.

На протоколъ № 8 Съѣзда духовенства резолюція Его Преосвященства, отъ 2 іюля 1916 года за № 2533, послѣдовала таковая: „Утверждается со слѣдующими измѣненіями: 1) вознагражденіе священнику за совершеніе богослуженія оставляется, хотя бы это взялъ на себя о. Смотритель; отказъ отъ вознагражденія за совершеніе богослуженія не можетъ быть ему навязываемъ; 2) прибавки въ 60 руб. къ содержанію надзирателя сохраняются (и надзирателю не легче жить въ наше время); 3) оставляется расходъ на мелкіе ремонты въ 100 руб. и покрытіе перерасхода, какой можетъ оказаться по израсходованіи суммъ отъ церквей, указаннымъ путемъ самообложенія духовенства“.

Протоколъ № 9-й. 1916 года 12 мая. Съѣздъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа ввиду неосвѣдомленности всего духовенства округа съ расходами по содержанію училища и возрастанія ежегодно смѣтныхъ расходовъ, требующихъ новыхъ обложеній, постановилъ: просить Правленіе училища ежегодно вмѣстѣ съ вопросами, подлежащихъ обсужденію Съѣзда прилагать проэктъ смѣты каждому благочинному, которыми представлялись бы для обсужденія духовенству на благочинническихъ съѣздахъ этотъ проэктъ смѣты.

На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства, отъ 18 мая 1916 года за № 1924, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Протоколь № 10. 1916 года мая 12 дня. Съѣздъ духовенстве Старицкаго духовно-училищнаго округа по обсужденіи всѣхъ вопросовъ, предложенныхъ его вниманію Правленіемъ училища, постановилъ: занятія Съѣзда считать законченными, засѣданіе прекратить, а протоколы чрезъ о. Предсѣдателя Съѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Старицкаго.

На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 18 мая 1916 года за № 1925, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

О т ч е т ь

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Старицкаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1915-й годъ.

Отъ 1914 года оставалось къ 1-му января 1915 г.:

а) наличными деньгами 583 р. 69 к.

б) билетами кредитныхъ учрежден. 3450 „ — „

Итого . 4033 р. 69 к.

Къ сему въ 1915 году поступило:

I.

По смѣтѣ, рассмотрѣнной Съѣздомъ духовенства училищнаго округа и утвержденной Его Преосвященствомъ.

	Ассигновано по смѣтѣ на 1915 т.	Дѣйствительно поступило.
1) %о-наго сбора съ церквей училищнаго округа .	5015 р. — к.	5137 р. 53 к.
2) вѣнчиковыхъ суммъ .	470 „ 58 „	477 „ 40 „
3) %о-овъ съ училищнаго запаснаго фонда и по книжкѣ Государ. Сберег. Кассы. .	56 „ 17 „	87 „ 30 „
4) %о-овъ съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу училища	90 „ 80 „	60 „ 80 „

5) Выручка продажной библіотеки	— „ — „	84 „ 51 „
6) взноса отъ церкви с. Бернова, Старицкаго уѣзда, въ погашеніе накопившейся отъ 1909 и 1910 г.г. недо- имки на содержаніе училища.	23 „ 68 „	23 „ 68 „
<hr/>		
Всего.	. 5656 р. 23 к.	5871 р. 22 к.

II.

Сверхъ смѣты.

1) Пожертвованныхъ по подписнымъ ли- стамъ въ пользу наибѣднѣйшихъ воспитан- никовъ училища		48 р. 48 к.
2) пожертвованныхъ учениками училища на училищную библіотеку		15 „ 28 „
3) поступило отъ смотрителя училища, протоіерея Василия Некрасова вычетана на пенсію за предшествующую его службу		33 „ 50 „
4) перечислено изъ суммъ общежитія на ремонтъ внутреннихъ помѣщеній училищ- наго общежитія		100 р. — к.
5) поступило на устройство бани для нуждъ общежитія съ причтовъ церковей учи- лишнаго округа		1298 р. 50 к.
6) поступило отъ учениковъ за порчу классной мебели		9 „ — „
7) получено отъ продажи голубинаго помета съ чердака зданія		6 „ — „
<hr/>		
В с е г о (сверхъ смѣты	. 1510 р. 76 к.	

III.

Оборотныхъ и переходящихъ суммъ.

1) Въ Комиссію по распредѣленію фонда для дѣтей духовенства, учащихъ въ свѣт- скихъ учебныхъ заведеніяхъ.		20 р. 50 к.
---	--	-------------

2) отъ Правленій духовныхъ училищъ пособія для выдачи бѣднымъ ученикамъ ихъ округовъ, обучающихся въ Старицкомъ духовномъ училищѣ 90 „ — „

В с е г о 110 р. 50 к.

Всего въ 1915 году въ приходѣ наличными. 7492 р. 48 к.

А съ остаточными отъ 1914 года:

а) наличными 8076 „ 17 „

б) билетами кредит. учреждений . 3450 „ — „

В с е г о 11526 р. 17 к.

Р А С Х О Д Ъ.

Израсходовано (по смѣтѣ на 1915 г.) въ 1915 году.

Ассигновано по смѣтѣ на 1915 г.	Дѣйствительно израсходовано.
------------------------------------	---------------------------------

§ 1.

На содержаніе лицъ управленія и учащихся (сч. № 1).	840 р. — к.	833 р. 37 к.
---	-------------	--------------

§ 2.

На выдачу денежныхъ пособій бѣднымъ ученикамъ счетъ № 2)	1850 „ 80 „	1895 „ 50 „
--	-------------	-------------

§ 3.

Хозяйств. расходы (сч. № 3).

1) Ремонтъ, содержаніе дома, наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе	1890 „ 75 „	1844 „ 41 „
---	-------------	-------------

2) Содержаніе бібліотеки и выписка періодическихъ изданій	240 „ — „	246 „ 94 „
---	-----------	------------

3) Канцелярскія потребности.	180 „ — „	187 „ 24 „
--------------------------------------	-----------	------------

§ 4.

1) Расходы по отправленію Богослуженія для учениковъ	180 „ — „	180 „ — „
--	-----------	-----------

2) Больница и медикамен.	375 „ — „	243 „ 05 „
3) Мелочные расходы	. 30 „ 18 „	76 „ 80 „
И т о г о .		5586 р. 73 к. 5507 р. 31 к.

II.

Сверхсметные расходы.

Постройка бани для училищнаго общежитія (счетъ № 6). 1220 р. 13 к.
И т о г о .		1220 р. 13 к.

III.

Оборотныхъ и переходящихъ суммъ (сч. № 7) 140 р. — к.

И т о г о . . 140 р. — к.

В с е г о въ 1915 году израсходовано. 6867 р. 44 к.
А за вычетомъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ къ 1916 году остается:

а) наличными деньгами. 1208 р. 73 к.

въ томъ числѣ разныхъ переходящихъ суммъ 208 „ 01 „

И т о г о чистый остатокъ наличными деньгами 1000 „ 72 „

б) билетами 3450 „ — „

В с е г о . 4450 р. 72 к.

Содержаніе официальной части:—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Архіепископа Тверского и Кашинскаго.—Протоколы съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Старицкаго училищнаго округа.

Редакторъ официальной части

Секретарь Консистеріи **А. Богоявленскій.**

ТВЕРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ

3 и 10 Октября 1916 года.

№ 40—41.

ГОДЪ СОРОКОВОЙ.

Часть неофициальная.

П О У Ч Е Н І Е

въ день Казанской иконы Божіей Матери.

„Заступнице усердная, Мати Господа Вышняго! за всехъ молиши Сына Твоего Христа Бога нашего, и всехъ твориши спастися, въ державный Твой покровъ приближающимъ: всехъ насъ заступи, о Госпоже, Царице и Владычице“... (троп. праздн.)

Въ нашемъ благословенномъ отечествѣ Россіи, православные христіане, находится множество мѣстнотимыхъ и чудотворныхъ иконъ Богоматери. Какъ яркія лучезарныя звѣзды, разсѣяны по лицу Русской земли эти святыя иконы Владычицы міра, чтобы просвѣщать, освящать, благославлять и исцѣлять православный Русскій народъ. Эти иконы—ясные символы благоволенія къ намъ Царицы небесной; онѣ ведутъ насъ къ свѣту вѣры и благочестія; онѣ согрѣвають наше холодное сердце, воспламеняя его горячею молитвою, онѣ, наконецъ, подаютъ намъ бодрость духа и крѣпость силъ въ прохожденіи нашего многотруднаго жизненнаго пути и исцѣляютъ наши немощи душевныя и болѣзни тѣлесныя. Нѣтъ ни одной мѣстности въ нашемъ отечествѣ, ни одного города, ни одного даже села, въ которомъ не было бы своей

мѣстно чтимой иконы Богоматери. Но, кромѣ этихъ мѣстночтимыхъ иконъ, есть такія иконы Царицы Небесной, которыя свято чтить весь православный Русскій народъ. Это-чудотворныя иконы Богоматери. Къ такимъ иконамъ можно отнести: Казанскую, Владимірскую, Всѣхъ скорбящихъ радость, Смоленскую, Тихвинскую, Донскую и др. Предъ этими чудотворными иконами молятся сотни и тысячи вѣрующихъ русскихъ людей; предъ ними „царіе и князи поклоняются, архіереи проповѣдуютъ, монаси и простіи благоговѣютъ, богатіи и убозіи, сироты и вдовы и всякъ возрастъ, и всяко преспѣяніе, старческое и младенческое, подъ кровъ державный Владычицы міра съвѣрою прибѣгаютъ“ (стих. на литіи). Всѣ въ горячей молитвѣ испрашиваютъ Ея благодатной помощи и чуднаго заступленія. Пречистая Владычица Богородица всегда слышитъ горячія и усердныя молитвы вѣрующихъ и всегда бываетъ готова исполнить ихъ прошенія. Она „какъ Великая Царица и Матерь на небеси превысокихъ силъ Царя, прочистыя Свои руки простерши, молебнo за ны предстоитъ, и на земли, какъ Державная Помощница, божественною Своею иконою и духомъ съ Своими рабами пребываетъ, и весело спасаетъ и избавляетъ отъ всякія напасти благочестно Богородицу исповѣдающихъ“ (стих. на Госп. воззв.) Изъ всѣхъ чудотворныхъ иконъ Богоматери православный Русскій народъ особенно почитаетъ Казанскую Ея чудотворную икону, потому что этой св. иконою Пресвятая Богородица нѣкогда, въ 1612 г. въ годину „лихолѣтя“, спасла отъ гибели наше дорогое отечество—Россію.

Страшное „лихолѣтье“ переживала болѣе трехсотъ лѣтъ тому назадъ наша православная Русь. 1612 г. и предыдущіе годы были самымъ бѣдственнымъ временемъ нашей народной жизни. Пресѣкся у насъ тогда царственный родъ Рюрика, невинно пала послѣдняя царственная отрасль этого рода; престоль русскій сталъ колебаться. Появились самозванцы и наступило ужасное междуцарствіе; великій мятежъ распространился по Русской землѣ. Самая столица—сердце Россіи Москва находилась во власти враговъ, и, къ довершенію бѣдствій, въ вѣнцу царскому простиралась дерзкая рука иноземца. И вотъ Россія сдѣлалась, какъ тѣло безъ головы, государство безъ державы, царство безъ царя, отечество безъ сыновъ... Въ это время, когда, казалось, никакая земная сила не могла спасти погибавшей Россіи, явилась благодатная помощь Самой Царицы Небесной. Движимые чувствомъ благочестія, наши предки заповѣдали трехдневный постъ и слезно молились подъ стѣнами Московскаго священнаго Креиля предъ

Казанскою иконою Богоматери объ избавленіи отъ враговъ Отъ Небесной заступницы скоро явился вѣстникъ избавленія—преподобный Сергій Радонежскій. „Ваши и наши молитвы услышаны,—сказалъ онъ въ видѣніи архіепископу Арсенію,—предстательствомъ Богоматери судъ Божій объ отечествѣ преложенъ на милость“. Радостная вѣсть о небесной помощи и заступленіи Преподобной Владычицы скоро распространилась среди православнаго воинства. Дерзая о имени Взбранной Воеводы, народная рать быстро побѣждаетъ враговъ, освобождаетъ царствующій градъ Москву и спасаетъ всю Россію. Это произошло 22 октября 1612 года. Поэтому мы и празднуемъ сегодня Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи, радостно вспоминая, какъ Она нѣкогда въ сегодняшній день избавила царствующій градъ отъ Литвы ради молитвъ предъ чудотворной Казанской иконою Ея.

Въ настоящее время, правосластные христіане, благодатная небесная помощь и заступленіе Пречистой Владычицы Богородицы также особенно необходимы нашему дорогому Отечеству, какъ и въ годину „лихолѣтя“. Тяжелое и бѣдственное военное время мы переживаемъ. Вотъ уже третій годъ грозные военные раскаты грома продолжаютъ оглашать Европейскій міръ. Вотъ уже третій годъ наша православная Россія во имя долга, справедливости и свободы борется съ гордыми и жестокими врагами. Нашему христіанскому и побѣдоносному Русскому воинству приходится сражаться съ такимъ народомъ—нѣмцами, которые, во главѣ съ своимъ императоромъ Вильгельмомъ, подобнымъ древнему гордому Навуходносору, забыли Бога, Его святой законъ и потеряли свою совѣсть. Для нихъ какъ бы не существуютъ св. заповѣди Христовы, возвѣщающія вѣру, благочестіе и правду. Имъ не вѣдомы дѣла любви, милости, кротости, воздержанія, цѣломудрія и т. д. Цивилизованный германскій народъ, культура котораго занимала въ мірѣ первенствующее положеніе, опустился въ бездну безбожія и порока; въ свнихъ злодѣянїяхъ, насилїяхъ, жестокостяхъ, хитрости и гордости, которыя нѣацы проявляютъ въ современной войнѣ, избрѣтая губительные ядовитые газы, разрывныя пули, презирая, грабя и насилуя ни въ чемъ неповинныхъ мирныхъ жителей, этотъ народъ поистинѣ сдѣлался подобнымъ древнимъ языческимъ развращеннымъ и жестокимъ народамъ—вавилонянамъ—ниневитянамъ. Забывши законъ Божій, нѣмцы забыли и то, что существуетъ, кромѣ земной жизни, иная—небесная за гробомъ, когда „воздается че-

ловѣку по дѣломъ его“, а поэтому они возлюбили только настоящій „притворный и привременный“ вѣкъ, проповѣдуя милитаризмъ и заботясь только объ одномъ земномъ счастье и величїи, о главенствѣ надъ всѣмъ міромъ. Самъ князь области воздушной діаволь со всѣми прочими силами адовыми помагаеть воевать нечестивому народу, наставляя его на разнаго рода коварства и преступленія. Вотъ съ какимъ народомъ, поистинѣ одержимымъ злыми духами, приходится сражаться за правое дѣло православному Русскому народу. Сколько горя, нужды, лишеній и страданій выпало на долю русскихъ людей за все время этой небывалой, по количеству жертвъ, войны! Слезы льются рѣкой по лицу Русской земли. Какъ тяжело становится жить теперь при такой небывалой дороговизнѣ на всѣ предметы первой необходимости! Какъ тяжело видѣть, что иоявились теперь у насъ на св. Руси низкіе люди наживы, которые, усыпивши свою совѣсть, притѣсняють бѣдныхъ и желаютъ поживиться на чужой счетъ, назначая высокія цѣны на товары! Но, чтобы побѣдить нашему доблестному воинству враговъ и доставить Россїи вождѣленный миръ и благоденствїе, намъ, православные христіане, надлежитъ въ настоящіе дни великихъ испытаній родины возможно чаще и усерднѣе, подражая своимъ благочестивымъ предкамъ, съ сокрушеннымъ сердцемъ, соблюдая воздержанїе духовное и тѣлесное, въ пламенной и усердной молитвѣ прибѣгать къ Господу Богу, прося Его о помилованїи и спасенїи, и къ Его Причистой Матери Пресвятой Богородицѣ, испрашивая Ея благодатной помощи и чудеснаго заступленія, которыя такъ необходимы теперь православному Русскому воинству и союзникамъ нашимъ. По зову св. церкви, „притецемъ, людіе, къ тихому сему и доброму пристанищу, скорой Помощницѣ, готовому и теплomu спасенїю, покрову Дѣвы. Ускоримъ на молитву и потщимся на покаяніе: источаетъ бо намъ неоскудныя милости Пречистая Богородица, предворяеть на помощь, и избавляетъ отъ великихъ бѣдъ и золь благонравныя и богобоящіяся рабы Своя“ (конд. празд.)

Пресвятая Владычице Богородице! Заступи, сохрани и помилуй всѣхъ насъ—православныхъ христіанъ, „иже въ напастехъ и скорбехъ и болѣзняхъ, обремененныхъ грѣхи многими, предстоящихъ и молящихся Тебѣ умиленною душею и сокрушеннымъ сердцемъ предъ причистымъ Твоимъ образомъ со слезами, и невозратно надежду имущихъ на Тя, избавленїе всѣхъ золь; всѣмъ полезная даруй“... (троп. праздн.) Низложи, Царица небесная, ополченїе враговъ нашихъ и крѣпость ихъ сокруши и

людямъ Твоимъ побѣды на враги даруй, „да посрамятся вси являющіи рабамъ Твоимъ злая“, Спаси всѣхъ насъ, Богородице Дѣво, подъ божественный покровъ Твой прибѣгающихъ, да радостно зовемъ Тебѣ: „Радуйся, Заступнице усердная рода христіанскаго!“ Аминь.

Владиміръ Можжухинъ.

О выборномъ духовенствѣ. *)

(Окончаніе).

Неуспѣхъ кляузныхъ затѣй оказалъ магическое дѣйствіе не только на доносчиковъ, но и на весь приходъ. Доносчики скоро присмирѣли, стали ходить въ храмъ, стали принимать иконы въ свои дома, не отказывали причту въ высылкѣ подводъ. А во время тяжбы были попытки и не платить причту за требы, заставляли причтъ ходить пѣшкомъ за 6—7 верстъ для служенія молебновъ. „Захотятъ ѣсть,—сами прибѣгутъ“!—гоготали крестьяне, сидя на заваленкѣ. Словомъ, создалась въ приходѣ обстановка далеко не благопріятная для молитвы и проявленія христіанскихъ добродѣтелей. Проигравъ-же „дѣло“, доносчики, какъ передавалъ потомъ священникъ, стали усердно молиться, „заказывать“ вмѣсто простого молебна—молебенъ съ акаѳистомъ, вмѣсто малой панихиды—большую. „И ко мнѣ,—говорилъ послѣ священникъ,—доносчики стали почитательны и предупредительны настолько, что я ощущалъ даже неловкость отъ ихъ любезностей. Так. обр., одна Архипастырская резолюція, состоящая изъ двухъ—трехъ словъ, воспитала, привела къ Богу, къ храму, къ молитвѣ, къ смиренію и послушанію громадный приходъ. А, вѣдь, около двухъ лѣтъ продолжался судный процессъ, и были такіе моменты, когда приходъ представлялъ изъ себя буйную, грубую орду, позабывшую храмъ и молитву и способную лишь безотчетно кричать: „распни, распни Его!“ Вѣдь, къ прошенію объ удаленіи священника были приложены подписи большинства прихожанъ. И по существу избирательнаго права приходское большинство имѣло всѣ данныя настаивать на законности своихъ требованій, могло-бы апеллировать въ Св. Синодъ и т. д. Пастырь, можетъ-быть, былъ-бы и удаленъ (для усмиренія орды),

*) См. № 39.

но спрашивается: что выигралъ-бы приходъ, какъ часть Христовой церкви, призванной къ молитвѣ и христіанскимъ добродѣтелямъ? Прихожане почувствовали-бы въ себѣ лишь *силу*, способную смести любого „попа“, который будетъ „ослушаться“ прихожанъ. Руководителемъ приходской жизни въ такомъ случаѣ былъ-бы уже не священникъ, а сами прихожане или, вѣрнѣе, ихъ горлопаны. „Какъ хочу, такъ и ворочу!“—въ правѣ былъ-бы сказать каждый мужикъ, убравъ изъ прихода непонравившагося ему „попа“. А такой примѣръ былъ-бы очень заразителенъ и для окрестныхъ приходоѡ. Вся приходская муть и нечисть могла-бы подняться противъ пастыря по самому ничтожному поводу, послѣ-же вышеприведеннаго случая прихожане сосѣднихъ приходоѡ только многозначительно кивали головами, причмокивали и повторяли старинную народную поговорку: „судиться да лечиться не дай Богъ!“.

Послѣ смерти священника, о которомъ шла рѣчь выше, прошло уже нѣсколько лѣтъ. Онъ умеръ въ своемъ приходѣ, оплакиваемый прихожанами. При его преемникѣ, о назначеніи котораго ходатайствовали прихожане, приходская жизнь идетъ такъ же, какъ она шла и раньше и какъ она вообще идетъ во всѣхъ приходоѡхъ епархіи. Особаго возрожденія прихожанъ, о которомъ всѣ теперь такъ много говорятъ, не замѣчается. А ужъ по теоріи избирательнаго права выбитіе изъ прихода неугоднаго прихожанамъ пастыря должно влечь за собой самые благодѣтельные результаты.

Ясно, что для дѣла возрожденія приходской жизни дарованіе приходу правъ по избранію пастырей не можетъ принести никакихъ результатовъ до тѣхъ поръ, пока умственный и нравственный уровень деревни не поднимется, пока деревня не будетъ просвѣщена и организована настолько, чтобы сбросить съ себя экономическое и моральное иго разныхъ коштановъ, горлопановъ и проходимцевъ. Вѣдь, при теперешнемъ моральномъ уровнѣ крестьянства, любой авантюристъ за деньги можетъ обезпечить себѣ симпатіи деревенскихъ воротилъ, а за ними и всего прихода—и стать достойнѣйшимъ кандидатомъ священства!

На это возражать: „вотъ выборное духовенство и пусть поднимаетъ умственный и нравственный уровень прихожанъ; пусть избавляетъ деревню отъ разныхъ коштановъ, міроѡдовъ, эксплуататоровъ“.

Но это возраженіе нельзя назвать иначе, какъ сотканнымъ изъ тупого недомыслія и благородныхъ фразъ. Духовенство

только тогда, дѣйствительно, поднять умственный уровень населенія, когда на свои средства построить въ приходѣ нѣсколько школъ, но чтобы именно выборное духовенство стало строить школы на свои средства,—объ этомъ мечтать по меньшей мѣрѣ при скованно. Что же касается нравственнаго уровня деревенскаго населенія, то вообще нужно сказать, что не только наша деревня, но и все человѣчество не особенно быстро успѣваетъ въ нравственномъ отношеніи. Среди людей быстро идетъ прогрессъ внѣшній, техническій, и очень медленно прививается прогрессъ нравственный. Въ началѣ войны ужъ не приходское духовенство, и высшее управленіе церкви въ лицѣ Св. Синода обратилось къ десяткамъ милліоновъ чадъ своихъ и призывало ихъ ради ниспосланнаго отъ Бога испытанія забыть взаимную вражду, зложелательство, оказывать другъ другу помощь, любовь, милосердіе. Послѣ этого призыва въ теченіи двухъ лѣтъ войны сколько было вопіющихъ, уклоненій отъ нормъ христіанской жизни?! Одни торговцы и всякіе лихоимцы, наживающіе деньги на народной бѣдѣ, внесли такой диссонансъ въ жизнь церкви и общества, такъ деморализовали „малыхъ сихъ“, что ихъ хищническая работа, можетъ-быть, долго еще будетъ предметомъ судебного разбирательства. Безстыдство нѣкоторыхъ хищниковъ, не смущающихся уроками суда Божія, дошло до такихъ предѣловъ, что теперь, черезъ два года, Св. Синодъ вынужденъ сдѣлать новое обращеніе къ духовенству и паствѣ и указать на размѣры зла, внесеннаго въ народную жизнь хищниками только за послѣдніе два года.

Вотъ и нравственный прогрессъ! Неужели можно думать, что одно духовенство, даже и выборное, во исполненіе Указа Св. Синода, сможетъ очистить жизнь отъ хищниковъ и шакаловъ? Нѣтъ, вопросъ объ умственномъ и нравственномъ возрожденіи людей настолько трудный и сложный вопросъ, что требуются упорныя и дружныя усилія не одного только духовенства, а и всѣхъ умныхъ, добрыхъ и честныхъ людей, чтобы вытащить, наконецъ, засосанную тиною баржу жизни на свѣтлый, широкій и вольный просторъ.

II.

Пропаганда немедленнаго введенія выборнаго начала по отношенію къ духовенству не только представляется непонятной въ виду низкаго умственнаго и нрав. уровня современнаго кре-

стьянства, эксплуатируемаго, къ тому-же, мироѣдами и горлопанами, но и въ своей конструктивной части это выборное начало является въ настоящее время какой-то психологической бессмыслицей. Народу даются права *выбирать* пастырей. Но что значитъ „выбрать?“ Выбрать—значитъ изъ числа множества предложенныхъ мнѣ предметовъ указать наиболѣе лучшей, достойной, имѣющей не относительную только, а и абсолютную цѣнность. Теперь крестьяне изъ нѣсколькихъ пастырей будутъ выбирать лучшаго. Но гдѣ у нихъ критерій этого *лучшаго*? Знакомы-ли они съ догматическими, нравственными истинами нашей вѣры, понимаютъ-ли во всей глубинѣ значеніе пастырской миссіи, большинство изъ нихъ способно-ли подняться до уразумѣнія смысла и мірового значенія первосвященнической молитвы Господа Иисуса Христа? Мы не говоримъ уже о канонахъ, о церковной дисциплинѣ, о церкви и о тѣхъ средствахъ и пріемахъ, которые сыны свѣта употребляли, чтобы изгнать князя тьмы изъ нѣдръ церкви. Все это нужно знать болѣе или менѣе серьезно лицу, выбирающему пастыря, ибо пастырству ввѣряются будущія судьбы церкви. Но что понимаетъ во всемъ этомъ крестьянинъ, не умѣющий читать молитвъ, не вѣдающий смысла и значенія св. таинствъ и въ то-же время хорошо понимающийъ разницу между рублемъ и полтинникомъ, знакомый съ тѣми пріемами, которыми, среди современной вакхаліи наживы, можно „зашибить деньгу?“ Понятно, что выборъ крестьянъ остановится на такомъ кандидатѣ священства, который будетъ менѣе требователенъ по отношенію къ крестьянину въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія, который будетъ наиболѣе выгоденъ ему въ матеріальномъ смыслѣ, а своимъ эстетическимъ наклонностямъ крестьянинъ найдетъ удовлетвореніе въ томъ, что отдастъ предпочтеніе человѣку высокаго роста, съ громовымъ голосомъ, съ большой бородой. Въ остальномъ *выбирать* крестьянину нечего. И заставлятъ его выбирать пастыря, достойнѣйшаго по своимъ внутреннимъ качествамъ, значитъ—заставлятъ человѣка дѣлать то, чего онъ не понимаетъ. Это будетъ не только насиліе, но и величайшая психологическая бессмыслица. Я, напр., ничего не понимаю въ мѣхахъ. Допустимъ, что какая-нибудь фирма поручила-бы мнѣ въ Сибири закупить мѣха. Я не только не зналъ-бы, что именно я долженъ дѣлать, какіе мѣха долженъ считать хорошими, какіе—худыми, которые отправлять на имя фирмы, которые „браковать“, но и все торговое дѣло подвергъ-бы величайшему риску. Тоже самое и при

предполагаемыхъ выборахъ духовенства. Заставлять неграмотныхъ—выбирать грамотныхъ, предлагать сынамъ плоти—указать пастыря, наиболѣе развитого въ духовномъ отношеніи,—это дѣло, какъ мы сказали выше, даже съ внѣшней своей стороны, какъ внѣшній техническій приѣмъ, представляется безсмыслицей. Правда, богословское и общее образованіе не является безусловно необходимымъ для того, чтобы человѣкъ могъ выбрать себѣ пастыря по сердцу своему. Мы знаемъ многихъ подвижниковъ, не получившихъ систематическаго образованія, но бывшихъ людьми высоко развитыми въ духовномъ отношеніи, сильныхъ своими религіозными убѣжденіями, своей волей въ борьбѣ со грѣхомъ. И для избирателей—крестьянъ могло бы служить руководящимъ началомъ то религіозное сознаніе, религіозное настроеніе, которое въ практической жизни является основой христіанской церковности. Хотя религіозное настроеніе въ крестьянскихъ массахъ и есть, но въ практической жизни, въ рѣшеніи бытовыхъ вопросовъ крестьянинъ не привыкъ руководствоваться религіознымъ началомъ. Религіозное начало здѣсь не связано органически съ поступками человѣка. Помню, на Московскомъ противоалкогольномъ съѣздѣ 1912 г. одинъ батюшка изъ Архангельской губерніи рассказывалъ, какъ у нихъ выбираютъ волостного старшину. Сначала, какъ полагается, возносится усердная молитва къ Богу, а затѣмъ, безъ лишняго промедленія, выходятъ кандидаты на должность старшины и молча поднимаютъ кверху руки и показываютъ пальцы, а избиратели уже по количеству поднятыхъ пальцевъ считаютъ, сколько четвертныхъ водки „поставить“ кандидатъ своимъ избирателямъ. Если показанъ одинъ палецъ, значитъ—больше четвертной не будетъ; если семь пальцевъ,—пожалуйте распивать семь четвертныхъ. Конечно, наиболѣе достойнымъ является тотъ кандидатъ, который покажетъ больше пальцевъ. „Выборы“ благополучно кончаются, и начинается винопитіе. Так. обр., наличность религіознаго начала въ крестьянинѣ несомнѣнна, но это начало лежитъ гдѣ-то по ту сторону поступковъ и выражается, главнымъ образомъ, въ обрядовѣрїи. Та-же обстановка можетъ получиться и при выборахъ духовенства. Если здѣсь не будетъ „винополїи“, то будетъ „ханжа“, не будетъ „ханжи“, будутъ какіе-нибудь другіе атрибуты, но съ своей привычкой рѣшать вопросы общественной важности при помощи родныхъ вспомогательныхъ средствъ крестьянинъ не скоро разстанется. Въ темной средѣ темные люди всегда будутъ добиваться своихъ цѣлей, эксплуатируя слабыя стороны не ди-

сциплинированнаго въ общественномъ смыслѣ человѣка. Навѣрняка можно сказать, что подготовка къ выборамъ духовенства будетъ происходить не въ храмѣ и не среди молитвы, а въ трактирахъ, чайныхъ, на площадяхъ среди азартной игры или гдѣ-нибудь въ лавкѣ у мѣстнаго міроѣда.

И не будемъ удивляться, если религіозные крестьяне будутъ потомъ съ wybranными батюшками попивать въ чайныхъ (за недостаткомъ пивныхъ) чаекъ, поигрывать въ картишки и т. под. Съ введеніемъ выборнаго начала можетъ понизиться духовный уровень и самого духовенства.

III.

Наконецъ, не безынтересно привести мнѣніе Архіеп. Арсенія Новгор. о выборномъ началѣ. Мнѣніе это въ особенности характерно потому, что исходитъ отъ Архіепископа не только образованнаго, но и всегда сочувствующаго общественнымъ стремленіямъ паствы.

„Практика покажетъ, — говоритъ Владыка, — въ какую ошибку впадаютъ тѣ, которые мечтаютъ о выборныхъ пастыряхъ и вообще о клирикахъ. Я хотѣлъ-бы, чтобы сейчасъ же сдѣланъ былъ опытъ примѣненія выборнаго начала, чтобы обнаружилась несостоятельность его, по крайней мѣрѣ преждевременность. Назначеніе на священно-церковно-служительскія мѣста — это одинъ изъ самыхъ тяжелыхъ крестовъ архипастырей. И если этотъ крестъ бупеть снятъ съ нихъ, то, говоря по-человѣчески, архипастырямъ нужно только радоваться этому. Если членъ Государственной Думы В. Н. Львовъ, — кстати мой ученикъ по Московской Академіи — или такіе церковные люди, какъ бывшій Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Самаринъ, говорятъ: „ужели мы не можемъ указать себѣ достойнаго пастыря?“ — то вѣдь они должны знать, что въ выборахъ будутъ участвовать не Львовы только и Самарины, а масса, — и среди нея люди не только холодные, но и враждебные Церкви. Если членъ Государственной Думы, сынъ о. протоіерея Годневъ говорилъ въ финансовой Комиссіи: „мы молимся и просимъ Бога, можемъ просить Царя земного; и странно, если намъ говорятъ, что мы міряне, не можемъ ходатайствовать предъ архіереями о назначеніи намъ духовныхъ отцовъ“, то имъ сказано столько же крылатое, столько и несправедливое слово. Прихожане и теперь имѣютъ право ходатайства о назначеніи имъ священно-церковно-служителями угодныхъ имъ лицъ. И теперь на этой почвѣ совершаются такіе факты, какъ недавно имѣвшій мѣсто и у насъ. У части прихожанъ явилась мысль просить меня о назначеніи имъ во священника мѣстнаго

псаломщика. Другіе прихожане, недовольные этимъ, недолго думая, подали на меня жалобу г. Оберъ-Прокурору, въ предположеніи, что онъ—мой начальникъ; они обвиняли меня въ томъ, что я хочу имъ назначить священникомъ недостойнаго псаломщика; а я между тѣмъ и не думалъ его назначать. Если нѣкоторые міряне, выдвигая и безъ того предоставленное имъ право ходатайства о назначеніи духовныхъ отцовъ, хотятъ обязать архіерея давать объясненія, почему онъ не удовлетворяетъ того или иного ходатайства, то что же это будетъ? Не напрасно Церковь устами Лаодикійскаго собора изрекла: „Да не будетъ позволено сборищу народа избирати имѣющихъ произвестися во священники“ (пр. 13) Въ теоріи выборное начало можетъ представляться прекраснымъ, но страшитъ то, во что оно обратится на практикѣ. Заставляетъ быть на стражѣ то обстоятельство, что выборное начало для православныхъ пастырей особенно защищается безцерковными людьми. Боюсь возможной при этомъ кутерьмы. Боюсь, раздора, который можетъ внести выборное начало между пастыремъ и пасомыми, и между архипастыремъ и паствою. Боюсь какъ уже и говорилъ вамъ, грознаго слова пророка: поражу пастыря, и расточатся овцы стада. (Зах. 13, 7). Разгораются страсти, создается недоброжелательное отношеніе къ Церкви и къ правящей іерархіи. Реформаторы только себя считаютъ и объявляютъ дѣйствующими по идейнымъ побужденіямъ и отрицаютъ эти послѣднія у іерархіи“. (Изъ рѣчи, произн. на наст. собр. въ Новгор., 12 Апр. 1916.)

Так. обр., духовенство не можетъ быть обвинено въ томъ, что оно „не хочетъ избираться“. Если духовенство возражаетъ на своихъ собраніяхъ и въ печати противъ немедленнаго введенія выборнаго начала, то потому, что оно живетъ въ непосредственной связи съ населеніемъ, знаетъ это населеніе по непосредственному опыту; и если-бы для блага церкви потребовалось духовенству „избираться“, то оно, конечно, первымъ высказалось бы за это.

И, во всякомъ случаѣ, вопросъ о томъ, въ какихъ условіяхъ выборы духовенства могутъ быть полезны для дѣла церкви,—этотъ вопросъ можетъ быть рѣшенъ серьезно и основательно только голосомъ всей церкви, на Помѣстномъ Соборѣ. Крикливая-же и задирающія статьи г.г. фельетонистовъ могутъ вліять лишь на кабинетныхъ дѣятелей, на разнообразныхъ „товарищей“ и не должны смущать тѣхъ, кто въ дѣйствительности несетъ на своихъ плечахъ ковчегъ Завѣта Божьяго. Причина той страстности, съ которой г.г. фельетонисты высказываются за необходи-

мость введенія выборнаго начала, кроется часто въ построчной платѣ. Архіеп. Харьковскій Антоній отмѣчаетъ, что около вопроса о выборномъ началѣ создалось заблужденіе, которое нарочно запутывается какими-нибудь червонными валетами, кормящимися въ редакціяхъ около печатной бумаги (Пастырь и Паства, № 7, 1916).

Подлинная сущность г.г. фельетонистовъ, не принадлежащихъ ни къ какому приходу и страстно желающихъ разрѣшенія приходскаго вопроса, хорошо обрисована въ рассказѣ Рам. Кумова: „Историческій сюжетъ“. Журналистъ Ивановъ въ поискахъ темы для третьяго рождественскаго разсказа (два уже онъ написалъ) остановился на сюжетѣ изъ евангельской исторіи; но Евангелія-то, которое нужно ему для справокъ, „для свѣжести впечатлѣнія“ нѣтъ ни у него, ни у товарищей-литераторовъ, ни у кого изъ знакомыхъ, уже приготовившихъ рождественскія елки и жареныхъ гусей; только у дворника нашель онъ рѣдкую книгу и сталъ ее читать. „Любопытно,“—сказалъ онъ, усаживаясь въ креслѣ поудобнѣе и придвигая ближе лампу...

Труды г.г. фельетонистовъ, конечно, для дѣла церкви вреда принести не могутъ, ибо: *audiatur et altera pars*, но несомнѣнно также и то, что пока приходскія дѣла обсуждаются и разрѣшаются фельетонистами, дѣйствительные труженики церкви должны всѣ силы свои напрячь, дабы воплотить въ жизнь церкви неотложныя задачи момента.

Иначе будетъ для г.г. фельетонистовъ лишній поводъ говорить о недостаткахъ духовенства, и вопросъ о возрожденіи приходской жизни, выражаясь фельетоннымъ языкомъ, можетъ остаться за предѣлами досягаемости. Свящ. *Ветмигъ*.

Къ вопросу о разъассигнованіи въ 1916 году 20000 руб., назначенныхъ на жалованье духовенству епархіи.

Извѣстно, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ Ш-й, въ заботахъ объ улучшеніи матеріальнаго быта всѣхъ сословій, обратилъ Свое милостивое вниманіе на тяжелое матеріальное положеніе большинства православнаго духовенства и рѣшилъ обезпечить его казеннымъ жалованьемъ, но, такъ какъ для этого потребна была большая сумма денегъ и Государственное Казначейство не имѣло возможности выдавать такового, то съ 1894 года Правительство стало назначать ежегодно казенное пособіе только наиболѣе нуждающемуся духовенству и то въ самомъ ограниченномъ количествѣ: на каждую епархію приходилось не болѣе нѣ-

сколькихъ тысячъ рублей; для болѣе точнаго опредѣленія бѣдныхъ причтовъ и соотвѣтствующаго бѣдности распредѣленія казеннаго пособія Вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія образована была особая Комиссія, которая, затребовавъ изъ Консисторій оффиціальныя документы, главнымъ образомъ, клировыя вѣдомости, и занималась этимъ дѣломъ вплоть до 1907 года т. е. до того времени, когда Государственная Дума постановила, чтобы разъассигнованныя духовнымъ вѣдомствомъ по епархіямъ суммы были распредѣляемы между нуждающимся въ помощи причтами мѣстными епархіальными съѣздами; мотивировано было это постановленіе Думы тѣмъ, что епархіальные съѣзды ближе знакомы съ матеріальнымъ положеніемъ отдѣльныхъ причтовъ и степенью ихъ нужды въ воспособленіи, нежели органы центральнаго Управленія. Въ Государственной Думѣ, при обсужденіи распредѣленія казеннаго пособія духовенству, были голоса за прежній порядокъ распредѣленія, т. е. Центральною комиссіею въ виду того что, члены Комиссіи не были лично заинтересованы въ полученіи жалованья, а депутатами на съѣздъ могутъ являться лица, заинтересованныя въ полученіи жалованья, если не себѣ лично, то на тотъ округъ, отъ котораго избраны. Это опасеніе нѣкоторыхъ членовъ Гос. Думы на практикѣ епарх. съѣздовъ и подтвердилось: въ нашей Тверской епархіи такіе депутаты всегда являлись на епархіальный съѣздъ, а иногда и въ большинствѣ; этимъ обстоятельствомъ, между прочимъ, можетъ быть, и объясняется, что распредѣленіе на епарх. съѣздѣ жалованья между причтами епархіи всегда сопровождалось большими преніями, спорами; а бѣдные причты тѣмъ не менѣе не всегда попадали въ первую очередь.

Съ 1910 года въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, на епархіальныхъ съѣздахъ, стали назначать причтамъ, получающимъ жалованье съ 1895 и 1896 г.г. въ средненормальномъ размѣрѣ по 400 руб. въ годъ на причтъ, увеличенное жалованье по 600 и 800 руб. въ годъ на причтъ; мотивировалось такое постановленіе постояннымъ увеличеніемъ дороговизны жизни и вслѣдствіе этого особенно тяжелымъ матеріальнымъ положеніемъ тѣхъ причтовъ, которымъ было назначено жалованье 15—20 лѣтъ тому назадъ какъ самымъ бѣднымъ, и которые къ году назначенія имъ увеличеннаго жалованья опять стали въ разрядъ бѣднѣйшихъ. Съ 1910 года, ежегодно, по епархіямъ, количество причтовъ, получающихъ возвышенный окладъ жалованья, увеличивается. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ по этому дѣлу практика такая: изъ ассигнованной Вѣдомствомъ Православнаго исповѣданія суммы на епархію, опредѣленная часть отдѣляется на увеличеніе жалованья

причтамъ, а остальная сумма распределяется между не получающими, но стоящими на первой очереди, причтами. Въ настоящее время, какъ слышно, есть уже такія епархіи, гдѣ удовлетворены увеличеннымъ жалованьемъ сельскіе и городскіе причты, получающіе средненормальное жалованіе не только съ 1895 и 1896 г.г., но даже и съ 1897 и 1898 г.г. На епархіальныхъ сѣздахъ въ Тверской епархіи въ этомъ отношеніи, кажется, и почину не сдѣлано. А что это дѣло уже назрѣло и требуетъ немедленнаго исполненія, видно изъ того, что въ постановленіи Тверского Епархіальнаго Начальства отъ 22—28 мая 1916 г. за № 2833-мъ, отпечатанномъ въ №№ 23—24 Тверск. Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ, сказано: „Консисторія находитъ своевременнымъ рѣшить въ положительномъ смыслѣ вопросъ о назначеніи нѣкоторымъ причтамъ, уже получающимъ жалованье въ средненормальномъ размѣрѣ, увеличеннаго жалованья до двойного размѣра, такъ какъ естественно предположить, что и теперь нѣкоторые изъ нихъ получаютъ меньше, чѣмъ тѣ, которые стоятъ нынѣ на очереди къ полученію жалованья... въ благочинническія вѣдомости и въ епархіальный списокъ должны попасть все приходы епархіи, нуждающіеся въ жалованьѣ, въ томъ числѣ и получающіе уже такое въ средненормальномъ размѣрѣ“. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что на предстоящемъ епархіальномъ сѣздѣ будетъ удѣлена нѣкая часть изъ общей суммы, ассигнованной на епархію, на полуторное и двойное жалованье сельскому и градскому духовенству, которое давно стоитъ на очереди по времени полученія имъ средненормальнаго оклада, т. е. которое получаетъ жалованье съ 1895 и 1896 г.г. Теперь вопросъ въ томъ: какая будетъ удѣлена часть изъ общей ассигновки и сколько причтовъ получать усиленное жалованье? Тверская епархіа въ этомъ отношеніи отстала отъ другихъ епархій на 5—6 лѣтъ. Для болѣе точнаго выясненія вышеозначеннаго, пока не ушло время, пока идетъ подготовка къ работамъ епархіальнаго сѣзда, слѣдовало-бы въ общую вѣдомость о доходности причта къ 25 рубрикамъ прибавить 26-ю съ такимъ заголовкомъ: съ какого года причтъ получаетъ средненормальное жалованье.

П. Н. К.

Содержаніе части неофициальной:—Поученіе.—О выборномъ духовенствѣ (окончаніе).—Къ вопросу о разассигнованіи въ 1916 году 20000 руб., назначенныхъ на жалованье духовенству епархіи.

Редакторъ протоіерей М. Любскій.

Печатать разрѣшается. 11-го Октября 1916 г. Цензоръ протоіерей М. Березинъ.

Печатано въ Типографіи М. В. Блинова, преемн. Н. М. Родіонова въ Твери. Трехсвятская улица, домъ В. М. Шибанова 1916 г.

Изданія Тобольскаго Каѳедральнаго собора:

I. Вышло 2-е изданіе безъ измѣненія текста

ЖИТІЯ СВЯТИТЕЛЯ

ІОАННА МАКСИМОВИЧА

въ $\frac{1}{16}$ д. л. 32 стр.

100,000 экз. перваго изданія разошлись всѣ.

ЦѢНА НА БРОШЮРУ во 2-мъ изд. повышена до 8 коп. (вмѣсто 5 коп. при первомъ изд.) въ виду чрезвычайной дороговизны бумаги. Бумага употреблена лучшая, чѣмъ въ 1-мъ изданіи.

II. НОВЫЯ ИЗДАНІЯ:

1. Житіе Святителя Іоанна Максимовича съ описаніемъ чудесъ по его молитвамъ въ $\frac{1}{8}$ д. л., 40 стр., ц. 30 коп.
2. Описаніе дней торжествъ прославленія Святителя Іоанна. Въ $\frac{1}{8}$ д. л. 80 стр., цѣна 50 к.
3. Описаніе тѣхъ же торжествъ. Въ $\frac{1}{8}$ д. л., 16 стр., ц. 10 коп.

III. НОВЫЕ ЛИСТКИ:

I. „Святитель Христовъ Іоаннъ Максимовичъ“.

Листокъ этотъ составляетъ краткое житіе Святителя Іоанна.

2. Чудеса и знаменія въ дни торжествъ прославленія Святителя Іоанна.

IV. ВЫШЕЛЪ 2-мъ изданіемъ листокъ:

„Поразительные случаи исцѣленій по молитвамъ Святителя Іоанна“.

Цѣна за сотню каждаго листка 1 руб.

АДРЕСЪ ДЛЯ ВЫПИСКИ ИЗДАНІЯ: Тобольскъ. Причту каѳедральнаго собора.

По тому же адресу можно выписывать иконы и образки Святителя Іоанна по доступнымъ цѣнамъ, освященные на мощахъ Святителя.

Изъ церковно-общественной жизни въ Россіи.

— Командиръ 2-го Гренадерскаго Кавалерійскаго корпуса, Его Императорское Высочество, Великій князь Михаилъ Александровичъ назначенъ Генераль-Адъютантомъ къ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ.

— Именнымъ Высочайшимъ Указомъ, даннымъ на имя Правительствующаго Сената въ 27 день августа мѣсяца, расторгнуть бракъ Его Высочества, Принца Петра Александровича Ольденбургскаго съ Великой Княгиней Ольгой Александровной, которой предоставлено Всемилостивѣйше право, буде пожелаетъ, вступить въ новое супружество.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правит. Сенату 30-го августа, повелѣно члену Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія д. с. с. Николаю Павловичу Раеву быть Оберъ-Прокуроромъ св. Синода. Н. П. Раевъ сынъ почившаго въ Бозѣ Митрополита Палладія, родился въ 1876 году, окончилъ курсъ юридическихъ наукъ въ Московскомъ Университетѣ, и вся его общественная служба была посвящена педагогическому дѣлу, причемъ послѣднее время г. Раевъ состоялъ во главѣ собственныхъ высшихъ женскихъ Петроградскихъ курсовъ.

— 15 сентября новый Оберъ-Прокуроръ отбылъ въ Москву, гдѣ поклонился историческимъ Кремлевскимъ святынямъ и праху своихъ родственниковъ, погребенныхъ въ Донскомъ монастырѣ, интересовался недавнею кражею въ Успенскомъ соборѣ и дѣломъ священника В. И. Востокова, переведеннаго въ г. Уфу, посѣтилъ Великую Княгиню Елизавету Θεодоровну въ Марео-Маринской обители, Синодальную контору и 17 сентября выѣзжалъ въ Троице-Сергіеву лавру, гдѣ спрашивалъ намѣстника Кронида о пожарѣ, происшедшемъ въ ракъ преподобнаго Сергія, 18 сентября Н. П. Раевъ возвратился въ Петроградъ, гдѣ и участвовалъ въ очередномъ засѣданіи Синода, выразивъ желаніе, чтобы работа на пользу святой церкви была общей и дружной, такъ какъ только въ единеніи заключается внутренняя сила и стойкость Россіи.