

# ЦЕРКОВНАЯ

XXI г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 40

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

4 октября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1908 года.

### Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 15-го сентября 1908 года, за № 63, назначенъ: старшій столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій совѣтникъ Демьяновичъ — начальникомъ отдѣленія того же Управленія, съ 1-го сентября.

### Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему довлду Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 21-й день минувшаго сентября, на награжденіе, за 10-лѣтніе труды по народному образованію, *серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе» для пошенія на груди на Александровской лентѣ, діаконовъ церквей: хутора Садковско-Николаевскаго, Новочеркасской станицы, Черкаскаго округа, Донской епархіи, Симеона Дударева, Александро-Невской гор. Александровска-Грушевскаго, той же епархіи, Андрея Комиссарова, Святой Маріи Магдалины, что на Малой Охтѣ, гор. С.-Петербурга Владиміра Травина, станицы Петропавловской, Кубанской области, Ставропольской епархіи Николая Цюпы, села Ростостей, Борисоглѣбскаго уѣзда,

Тамбовской епархіи, Павла Доброва, села Костино-Отдѣльца, того же уѣзда, Андрея Дубровскаго, села Кермиси, Шацкого уѣзда, Тамбовской епархіи, Θεодора Воскресенскаго, села Мучкапа, Борисоглѣбскаго уѣзда, той же епархіи, Георгія Неунылова, села Шапкина, того же уѣзда, Іоанна Стежикскаго, села Мордова, Усманскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, Александра Контрова, села Лѣвыхъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда, той же епархіи, Θεодора Жмѣльницкаго, села Большой Грибановки, Борисоглѣбскаго уѣзда, той же епархіи, Петра Казанскаго, села Пять, Елатомскаго уѣзда, той же епархіи, Евгенія Ржаксенскаго, села Савостьянова, того же уѣзда, Николая Сазонова, села Большихъ Алабуховъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, Василія Попова, села Раняна, Козловскаго уѣзда, той же епархіи, Михаила Магнитскаго, пригородной гор. Моршанскаго Θεодоровской слободы, той же епархіи Іоанна Казанскаго, и Свято-Николаевской соборной города Бобринна, Херсонской епархіи, Θεоктиста Панкевича, псаломщикомъ церквей сель: Ракши, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, Сергѣя Покровскаго, Иловая Дмитріевскаго, Козловскаго уѣзда, той же епархіи, Георгія Шипкова, Малой Грибановки, Борисоглѣбскаго уѣзда, той же епархіи, Алексея Веселовскаго, Сотницына, Шацкого уѣзда, той же епархіи, Василія Сахарова и Павловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, той же епархіи, Михаила Павперова, и бывшаго псаломщика Владимірской иконы Богоматери церкви гор. Елисаветграда, Херсонской епархіи, Никиты Семененко.

\*  
\*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) причтъ, староста и прихожане церкви с. Митрофанова, Чепбарскаго уѣзда, Пензенской епархіи, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства глубокой благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ 1000 р. на постройку въ названномъ селѣ храма;

2) временный комитетъ по организаціи празднованія 200-лѣтняго юбилея основанія Самсоповскаго храма, заложеннаго Императоромъ Петромъ I-мъ въ память Полтавской побѣды 27-го іюня 1709 года, просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства глубочайшей благодарности за Всемилостивѣйшее пожалованіе отъ Монаршихъ щедротъ 3000 руб. на реставрацію названнаго храма;

3) Пречистенское братство при Рождество-Богородичной церкви г. Бѣльска, Гродненской епархіи, открывъ свои дѣйствія, просило повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе своихъ вѣрноподданическихъ чувствъ горячей любви и безпредѣльной преданности;

4) причтъ, строительный комитетъ и прихожане Спасской церкви с. Шеркальскаго, Березовскаго уѣзда, Тобольской епархіи, просили повергнуть на благовозрѣніе Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданическихъ чувствъ преданности и глубочайшей благодарности за Всемилостивѣйшее пожалованіе отъ Монаршихъ щедротъ 1000 руб. на постройку у нихъ новаго каменнаго храма;

5) строительная комиссія, по возстановленію древняго Васильевскаго собора въ г. Овручѣ, мѣстное духовенство и горожане, по случаю окончанія черновой постройки собора и водруженія на главѣ его святаго креста, вознеса горячія молитвы о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества, просили повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрноподданическія чувства и

6) прихожане Казанско-Богородицкой церкви с. Бугульчана, Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской епархіи, и многочисленныя иноприходныя богомольцы, собравшись на торжество освященія новаго величественнаго иконостаса сей церкви, сооруженнаго прихожанами на свои средства, въ суммѣ до 6000 руб. въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, просили повергнуть къ стопамъ Его

Императорскаго Величества ихъ молитвенныя благопожеланія здравія и долгоденствія Его Величеству, а русской землѣ славы и увѣрленія на началахъ Царскаго Самодержавія и народнаго православія.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о такихъ выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 21-й день минувшаго сентября, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

\*  
\*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступила изъ Омска телеграмма слѣдующаго содержанія:

Омское епархіальное братство ревнителей Православія, Самодержавія, русской народности и христіанскаго благотворенія, десять лѣтъ трудившееся подъ знаменемъ, на которомъ начертаны слова святаго Апостола Петра: «Бога бойтесь, Царя чтите и братство возлюбите». Преисполненные чувствъ любви и преданности къ Церкви, Престолу и Отечеству, въ день освященія братскаго храма во имя Божіей Матери, именуемая—Утоли моя печали,—покорнѣйше просимъ Ваше Высочайшее повелѣніе повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства безавѣтной любви и преданности къ Помазаннику Божію и молитвенное пожеланіе о дарованіи Самодержавному Монарху душевныхъ и тѣлесныхъ силъ къ водворенію мира и спокойствія въ страждущей отъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ Россіи. Гавріилъ епископъ Омскій и Семипалатинскій, Степной генералъ-губернаторъ Шмидтъ. Старшина братства священникъ Михаилъ Орловъ».

На всеподданнѣйше представленной Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода копія съ означенной телеграммы Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 16-й день сентября 1908 года, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 13—21 августа 1908 года за № 5361, постановлено: открыть съ 1-го сентября 1908 года въ Гор. Лубнахъ

второе въ Полтавской епархіи епархіальное женское училище.

II. Отъ 13 — 21 августа 1908 года за № 5364, постановлено: назначить законоучителя Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища Константина Разногорскаго, съ 1 сентября 1908 года, на должность инспектора классовъ и законоучителя Лубенскаго епархіальнаго женскаго училища, съ принятіемъ имъ священнаго сана.

III. Отъ 2—19 сентября 1908 года за № 5980, постановлено: уволить преподавателя Тверской духовной семинаріи священника Николая Лебедева, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы, съ 1 сентября 1908 года.

IV. Отъ 10—19 сентября 1908 года за № 6146, постановлено: на должность настоятеля Николаевской Теребенской пустыни, Тверской епархіи, перемѣстить настоятеля Зилантова Успенскаго монастыря, Казанской епархіи, архимандрита Ангонія.

V. Отъ 10—19 сентября 1908 года за № 6145, постановлено: на должность настоятеля Спасо-Преображенскаго мужскаго общежительнаго монастыря, Борисоглѣбскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, назначить строителя сего монастыря, іеромонаха Константина.

VI. Отъ 10—19 сентября 1908 года за № 6149, постановлено: уволить смотрителя Красноярскаго духовнаго училища священника Іоанна Миловскаго, согласно прошенію, по болѣзни, отъ духовно-учебной службы.

VII. Отъ 2—19 сентября 1908 года за № 5983, постановлено: 1) уволить священника Василя Богоявленскаго отъ должности штатнаго члена Казанской духовной консисторіи, за переходомъ его на службу въ С.-Петербургскую епархію, и 2) назначить сверхштатнаго члена названной консисторіи

священника Александра Воронцова штатнымъ членомъ той же консисторіи.

ПОПРАВКА. Въ № 39 «Церковныхъ Вѣдомостей», отъ 27 сентября, первый столбецъ, въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 2—11 сентября за № 5873, о разрѣшеніи къ церковному употребленію духовно-музыкальныхъ сочиненій, строка 6-я напечатано:... 2) «Папфилова»... слѣдуетъ читать:... «Парфилова»...

## Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 18-го сентября 1908 года за № 27, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: Московской—Дьяконовъ, Авраменко и Песковъ: первый—исправляющимъ должность преподавателя физико-математическихъ наукъ въ Ягудскую духовную семинарію, второй—на должность преподавателя гоимлетики съ соединенными предметами въ Полтавскую духовную семинарію и третій—на должность преподавателя греческаго языка въ Томскую духовную семинарію и Казанской—Махровскій—на должность учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Петровское духовное училище (Авраменко (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 15, Дьяконовъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) и Песковъ съ 16 и Махровскій съ 23 августа 1908 года).

Перемѣщаются: преподаватели духовныхъ семинарій: Олонецкой—Шайжицъ, Пермской—Недѣльскій и Вятской—Красовскій на должности: первый—учителя русскаго языка въ Петрозаводское духовное училище, второй—преподавателя гоимлетики съ соединенными предметами въ Самарскую духовную семинарію и третій—преподавателя гражданской исторіи въ параллельные классы Курской духовной семинаріи, находящейся при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ, съ предоставленіемъ ему одновременно и уроковъ церковной исторіи въ IV классѣ семинаріи и краткой русской исторіи, церковной и гражданской въ Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ; учителя духовныхъ училищъ: Угличскаго—Чижевъ,

Владикавказскаго — Путилинъ, Оренбургскаго — Тодорскій и Курскаго — Земляницкій на должности: первый — помощника смотрителя въ Угличское духовное училище, второй — учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Ливенское духовное училище, третій — учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ во Владикавказское духовное училище и четвертый — учителя русскаго языка въ Яранское духовное училище; помощникъ смотрителя Угличскаго духовнаго училища Соколовъ на должность помощника смотрителя въ Ярославское духовное училище и помощникъ инспектора Псковской духовной семинарии Сапожковъ на должность помощника инспектора въ Киевскую духовную семинарію (Соколовъ и Чижовъ (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 21, Земляницкій, Шайжинъ, Красовскій, Путилинъ и Тодорскій съ 23, Недѣльскій съ 25-го августа и Сапожковъ съ 1 сентября 1908 года).

Увольняется отъ службы согласно прошенію: учитель Борунской церковно-учительской школы, Литовской епархіи, Якубовичъ (съ 1 сентября 1908 г.).

II. Отъ 23-го сентября 1908 года за № 28, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской — Турутинъ, Мезина и Осиповъ на должности: первый — помощника инспектора въ Нижегородскую духовную семинарію, второй — учителя латинскаго языка въ Уральское духовное училище и третій — учителя латинскаго языка въ Бугурусланское духовное училище; Московской — Туберовскій и Бѣляевъ на должности: первый — преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Калужскую духовную семинарію и второй — преподавателя логики, психологии, начальныхъ основаній и исторій философіи и дидактики въ Калужскую духовную семинарію и Казанской — Шушковскій, Литвинцевъ и Скозобацкій на должности: первый — помощника инспектора въ Тифлискую духовную семинарію, второй — учителя русскаго языка въ Читинское духовное училище и третій — учителя греческаго языка въ Мѣлечское духовное училище (Турутинъ, Шушковскій, Литвинцевъ, Мезина, Скозобацкій, Туберовскій и Бѣляевъ съ 28 августа и Осиповъ съ 4 сентября 1908 года).

Перемѣщается: помощникъ инспектора Тифлиской духовной семинарии Кленовъ на должность учителя греческаго языка въ Солигаличское духовное училище (съ 28 августа 1908 года).

## ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СЫНОДѢ

I. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1) книгу священника П. Песочнаго: «Пособіе къ изученію пространнаго христіанскаго катихизиса». Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Спб. 1907 г. Цѣна 80 коп.—допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, мужскихъ и женскихъ, въ качествѣ пособия при изученіи катихизиса;

2) книгу подъ заглавіемъ: «Учебно-богословскіе и церковно-проповѣдническіе опыты студентовъ Киевской духовной академіи». Выпускъ I. Киевъ, 1904 г.—одобрить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;

3) книжку Я. Вертеловскаго: «Любовь къ Богу и ближнимъ въ жизни первыхъ христіанъ по свидѣтельству исторіи церкви». Харьковъ. 1906 г. Цѣна 40 коп.—рекомендовать въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, а также въ бібліотеки церковно-учительскихъ и церковно-приходскихъ школъ и церковныя бібліотеки, съ тѣмъ, чтобы въ слѣдующемъ изданіи книги авторъ, согласно указавшимъ рецензентамъ: а) озаботился для болѣе удобнаго усвоенія содержанія книги озаглавить каждый отдѣлъ ея, б) исправилъ невѣрныя цитаты, напримѣръ на стр. 16, 19 и 21, в) выпустилъ неудобную фразу въ выпискѣ изъ Лютардта: «Христосъ есть единство повидимому непримиримыхъ противоположностей Бога и человѣка, святости и грѣха, неба и земли» и г) на стр. 35 замѣнилъ слово: «принимали», словомъ «принесли».

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и его Товарищемъ, постановлено:

1) сочиненіе Н. Суворова: «Учебникъ церковнаго права». 3-е переработанное изданіе. Москва. 1908 г. Цѣна 3 руб.—одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій;

2) книгу, подъ заглавіемъ: «Воронежская старина. Выпускъ IV. Изданіе Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета». Воронежъ. 1904 г. Цѣна 1 р. 50 к.—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ;

3) сочиненіе А. Алферова и А. Грузинскаго «Русская литература XVIII вѣка». Хрестоматія. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Изданіе фирмы «Сотрудникъ школъ». Москва. 1908 г. Цѣна 1 р. 50 к.—одобрить для употребленія въ качествѣ учебнаго пособия при прохожденіи курса исторіи русской словесности въ духовныхъ семинаріяхъ;

4) сочиненіе Ю. Н. Верещагина: «Сборникъ образцовъ для историко-литературнаго изученія русской словесности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ». Часть I.—Народная словесность и прозаическія литературныя произведенія. Спб. 1903 г. Цѣна 1 р. 75 к.—Часть II.—Поэтическія литературныя произведенія до Пушкина. Спб. 1904 г. Цѣна 3 руб.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи русской словесности въ духовныхъ семинаріяхъ;

5) книгу П. А. Авикіева: «Учебникъ анатоміи и физиологіи человѣка и животныхъ. Изданіе VI. 1907 г. Цѣна 1 руб.—допустить въ качествѣ пособия при преподаваніи гігіены въ женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищахъ;

6) книги, подъ заглавіями: 1) «В. Р. Заленскій. Учебникъ физиологіи растений для среднихъ учебныхъ заведеній». 1907 г. Цѣна 80 к. и 2) Профессоръ В. И. Паладинъ. «Учебникъ физиологіи растений для 6-го класса реальныхъ училищъ». 1907 г. Цѣна 50 коп.—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, а для тѣхъ епархіальныхъ училищъ, гдѣ имѣется 2-хъ годичный педагогическій классъ,—одобрить ихъ въ качествѣ учебнаго пособия для сего класса по естествовѣдѣнію;

7) книгу профессора Фр. Шлейхерта: «Руководство къ наблюденіямъ и опытамъ по физиологіи растений». Переводъ съ 6-го нѣмецкаго изданія В. Заленскаго. Изданіе «Сотрудника» въ Кіевѣ, 1907 г. Цѣна 1 р.—одобрить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;

8) книгу И. И. Орловскаго: «Краткая географія Смоленской губерніи». Съ 26 рисунками и картой Смоленской губерніи. Смоленскъ. 1908 г. Цѣна 50 коп.—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

9) избранныя произведенія нѣмецкихъ и французскихъ писателей для класснаго и домашняго чтенія подъ ред. С. А. Манштейна: 1) Xavier de Maistre. Prascovie ou la jeune Sibérienne

(Ксавье де-Местръ. Параша Сибирячка). Текстъ съ введеніемъ, сборникомъ словъ и оборотовъ, алфавитнымъ словаремъ и алфавитнымъ перечнемъ неправильныхъ глаголовъ. Объяснила А. М. Пильцъ. Изданіе 5-е. Спб. 1908 г. Цѣна съ приложеніями въ переплетѣ 50 коп. и 2) Pettault. Contes de fées. Перро. Волшебныя сказки. Текстъ съ введеніемъ, сборникомъ словъ и оборотовъ, алфавитнымъ словаремъ, алфавитнымъ перечнемъ неправильныхъ глаголовъ и 17 снимками съ иллюстраціей Густава Дорэ. Обработала Е. В. Игнатовичъ. 2-е изданіе. Спб. 1908 г. Цѣна съ приложен. 60 коп. въ переплетѣ—допустить въ качествѣ учебныхъ пособій при изученіи французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ;

10) книгу, подъ заглавіемъ: «Петръ Шлемиль. А. Шамиссо. Schlemihl A. von Chamisso. Пособіе для класснаго и домашняго чтенія. Обработано примѣчаніями, синонимами, вопросами для повторенія текста, темами для устныхъ и письменныхъ упражненій и словаремъ снабдилъ Максъ Фишеръ». Изданіе 5-е. Москва. 1904 г. Цѣна 50 коп.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ;

11) книгу, подъ заглавіемъ: «Précis de grammaire française à l'usage des écoles russes par A. Pachalery. Troisième édition Odessa. 1898 г. Цѣна 90 коп.—допустить къ употребленію въ качествѣ учебнаго руководства при изученіи французскаго языка въ тѣхъ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, гдѣ преподаватели найдутъ пользованіе его полезнымъ для учащихся.

Извлеченія изъ представленныхъ епархіальными преосвященными Святѣйшему Синоду годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1905—1906 и 1906—1907 учебные годы.

Въ 1905—1906 учебномъ году епархіальныхъ женскихъ училищъ было 61. Свѣдѣнія о Смоленскомъ училищѣ за отчетный годъ не доставлены. Остальные 60 епархіальныхъ женскихъ училищъ, по которымъ представлены годовые отчеты, располагаются по количеству учащихся въ нихъ въ нижеслѣдующемъ порядкѣ, съ обозначеніемъ относительно каждаго училища извлеченныхъ изъ отчетовъ статистическихъ свѣдѣній.

НАЗВАНІЯ УЧИЛИЩЪ.	Число классовъ.				Общее число воспитанницъ.	КОЛИЧЕСТВО ВОСПИТАНИЦЪ.								Окончили курсъ.	Израсходовано на содержание училищъ.			
	Нормальныхъ.	Параллельн.	Приготовит.	Сельмой.		Духовныхъ.	Прословн.	Навучихт. въ общежитіи.	Приказныхъ.	На полемъ.	на парх. содерж.	на половин.	на парх. содерж.		Отпущенныхъ.	Окончили курсъ.	руб.	коп.
Рязанское . . . . .	6	2	—	—	704	646	58	607	97	131	—	—	8	134	130439	67		
Московск. Филаретовск.	6	8	1	—	662	610	32	538	120	145	—	—	38	74	85529	23		
Харьковское . . . . .	6	6	2	—	662	607	55	658	4	70	—	—	48	82	104967	88		
Воронежское . . . . .	6	6	8	—	621	616	5	589	32	312	—	—	2	87	94287	84		
Орловское . . . . .	6	6	7	—	601	550	51	449	152	120	—	—	108	98	89201	04		
Владимирское . . . . .	6	6	7	—	599	570	29	282	317	115	—	—	1	11	88	50539	55	
Тамбовское . . . . .	6	6	6	—	592	576	16	550	42	138	—	—	3	87	104146	16		
Кишиневское . . . . .	6	6	6	2	589	574	15	569	20	147	34	9	75	90706	50	56		
Полтавское . . . . .	6	6	8	—	581	504	77	525	56	125	23	11	108	86384	67	67		
Вятское . . . . .	6	6	6	—	554	514	40	501	53	109	22	7	120	78494	93	93		
Самарское . . . . .	6	6	6	—	540	537	3	480	50	145	10	14	92	107378	63	63		
Екатеринославское . . . . .	6	6	6	1	533	528	5	513	20	215	25	1	55	86486	58	58		
Нижегородское . . . . .	6	6	6	—	504	434	70	374	130	41	6	28	79	55296	78	78		
Тверское . . . . .	6	6	6	—	490	464	26	433	57	92	22	—	70	73833	08	08		
Черниговское . . . . .	6	6	5	2	487	455	32	466	31	117	29	12	77	71396	27	27		
Калужское . . . . .	6	6	6	—	485	429	56	363	122	—	125	4	86	82146	94	94		
Сибирское . . . . .	6	6	4	—	472	430	42	404	68	105	10	7	97	61871	32	32		
Костромское . . . . .	6	6	4	—	441	436	5	66	375	5	4	21	50	27484	09	09		
Донское . . . . .	6	6	3	—	397	382	15	363	34	97	20	4	51	71050	72	72		
Пензенское . . . . .	6	6	3	—	396	383	13	331	65	32	—	19	63	49424	66	66		
Одесское . . . . .	6	6	2	—	389	384	5	365	24	91	34	11	40	75428	52	52		
Оренбургское . . . . .	6	6	1	—	350	341	9	311	39	89	48	4	27	87724	98	98		
Вологодское . . . . .	6	6	2	—	347	347	—	270	77	53	68	3	46	29475	83	83		
Тульское . . . . .	6	6	1	—	347	342	5	263	84	24	7	22	80	44573	05	05		
Екатеринодарское . . . . .	6	6	4	—	343	296	47	305	38	127	24	7	36	85893	73	73		
Ставропольское . . . . .	6	6	3	—	343	323	20	328	15	142	—	11	67	109285	08	08		
Таврическое . . . . .	6	6	2	—	332	311	21	304	28	120	12	3	47	77766	54	54		
С.-Петербург.-Исидоровск.	6	6	—	—	331	318	13	304	27	44	—	49	75	68709	35	35		
Ярославск.-Иоаннаванов.	6	6	1	—	330	325	5	321	9	80	47	24	53	49697	28	28		
Курское . . . . .	6	6	1	—	324	322	2	287	37	119	—	—	47	67109	10	10		
Томское . . . . .	6	6	3	—	319	304	15	290	29	67	16	3	33	55906	62	62		
Имеретинск.-Гавриил.	6	6	—	—	318	269	49	—	318	—	—	—	13	20638	77	77		
Екатеринбургское . . . . .	6	6	2	—	314	280	34	264	50	45	55	44	43	39747	84	84		
Саратовск.-Иоанниевск.	6	6	—	—	313	272	41	252	61	66	4	2	69	87413	28	28		
Архангельское . . . . .	6	6	—	—	299	258	41	275	24	56	66	15	23	26009	—	—		
Пермское . . . . .	6	6	1	—	299	299	28	242	57	71	33	14	33	36738	55	55		
Уфимское . . . . .	6	6	3	—	298	268	30	249	49	95	22	1	37	43644	95	95		
Астраханское . . . . .	6	6	—	—	295	235	60	229	66	54	—	9	58	44193	98	98		
Московск.-Маринское	6	6	—	—	291	261	30	208	83	36	81	47	46	45681	01	01		
Саратов. 2 (в.г. Вольскъ)	6	6	—	—	284	273	11	271	13	96	13	1	43	38599	75	75		
Казанское . . . . .	6	6	—	—	280	273	7	267	13	65	11	5	44	43928	08	08		
Устюжское . . . . .	6	6	—	—	269	263	6	227	42	62	2	3	35	37097	24	24		
Тобольское . . . . .	6	6	1	—	268	233	35	224	44	60	9	3	43	105782	95	95		
Ржевское . . . . .	6	6	1	—	264	165	99	120	144	12	27	25	36	27121	40	40		
Тульчинское . . . . .	6	6	1	—	259	235	24	234	25	11	8	8	41	51874	06	06		
Тифлиское-Иоанниев.	6	6	—	—	258	193	65	93	165	22	1	29	13	29656	93	93		
Олонекское . . . . .	6	6	—	—	251	241	10	213	38	51	32	35	23	25454	34	34		
Бѣлевское . . . . .	6	6	—	—	247	176	71	205	42	19	17	—	37	37359	36	36		
Елабужское-Стаховск.	6	6	—	—	238	208	30	223	15	37	24	1	53	39156	57	57		
Псковское . . . . .	6	6	—	—	217	175	42	181	36	52	16	12	36	40479	16	16		
Волыское . . . . .	5	5	—	—	211	182	29	186	25	22	5	4	—	32244	62	62		
Забайкальское . . . . .	3	3	—	—	125	108	17	106	19	37	16	—	7	34946	22	22		
Деревянницкое . . . . .	3	3	—	—	123	113	10	123	—	40	4	28	34	18596	66	66		
Владикавказское . . . . .	6	6	—	—	122	90	32	102	20	26	10	—	22	27256	70	70		
Красноярское . . . . .	3	3	—	—	116	104	12	105	11	38	2	8	33	26134	22	22		
Иркутское . . . . .	6	6	—	—	110	46	64	101	9	20	—	11	21	19720	03	03		
Державинское . . . . .	3	3	—	—	100	94	6	100	—	30	—	29	—	11479	86	86		
Якутское . . . . .	6	6	—	—	92	33	59	31	61	10	5	1	14	13410	80	80		
Благовѣщен. (на Амурѣ)	3	3	—	—	73	58	15	72	1	—	—	—	16	33822	54	54		
Вилен. при Марин. мон.	6	6	—	—	55	15	40	45	10	20	—	—	—	7331	98	98		
Итого . . . . .	347	147	17	9	21054	19270	1784	17352	3702	4370	1074	527	3097	3388142	47	47		

Во всѣхъ училищахъ въ отчетномъ году состояло 21.054 воспитанницы, въ томъ числѣ 1.784 иносословныхъ. Въ училищныхъ общежитіяхъ, имѣвшихся во всѣхъ училищахъ, за исключеніемъ Имеретинскаго, помѣщалось 17.352 воспитанницы; изъ нихъ полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ пользовались 4.370, половиннымъ — 1.074, стипендіямъ частныхъ лицъ — 827 воспитанницъ, остальные вносили установленную за содержаніе плату. Размѣры платы за полное содержаніе воспитанницъ, обозначенныхъ въ 44 отчетахъ, простираются для дочерей духовенства отъ 60 (Астраханск. уч.), до 150 рублей въ годъ (Одесское, Пермское, Таврическое), причемъ въ немногихъ училищахъ съ дочерей діаконовъ и псаломщиковъ взимается уменьшенный взносъ, для иносословныхъ — отъ 150 до 300 руб. Сверхъ того, для иносословныхъ воспитанницъ установлена плата за обученіе въ размѣрѣ отъ 30 до 100 рублей въ годъ, каковая плата въ нѣкоторыхъ училищахъ (Иркутское, Казанское, Московское-Филаретовское, Нижегородское, Пензенское, Саратовское 2-е, Тверское, Тифлиское) взимается въ количествѣ отъ 5 (Тверское) до 50 рублей (2-е Саратовское) и съ дочерей епархіальнаго духовенства.

Общественныя настроенія и волненія среди учащихя различныхъ заведеній, имѣвшія мѣсто въ отчетномъ году, поставили учебныя занятія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ въ исключительно неблагоприятныя условія.

Несмотря на указанныя неблагоприятныя для учебныхъ занятій условія, успѣхи воспитанницъ, по свидѣтельству отчетовъ, были вообще достаточными. Въ 25 отчетахъ они обозначены общими баллами, выведенными изъ окончательныхъ среднихъ балловъ всѣхъ классовъ училища по всѣмъ предметамъ. Низшій изъ такихъ балловъ 3,33, высшій — 4,28. Въ видахъ болѣе удовлетворительнаго выполненія учебныхъ программъ и повышенія общаго образова-

тельнаго уровня воспитанницъ, училища, съ надлежащаго разрѣшенія, обращались къ различнымъ мѣрамъ. Такъ: 1) увеличивалось сравнительно съ установленнымъ количество уроковъ по нѣкоторымъ предметамъ, какъ напримѣръ по русскому языку (Владикавказское, Волынское, Вятское, Екатеринбургское, Ржевское, Ярославское), гражданской исторіи (Забайкальское, Оренбургское), дидактикѣ (Забайкальское, Ржевское); 2) въ воскресные и праздничные дни велись систематическія чтенія по разнымъ предметамъ училищнаго курса, сопровождавшіеся иногда туманными картинами (Екатеринодарское, Ярославское и друг. училища). Сверхъ сего, во всѣхъ почти училищахъ (за исключеніемъ Державинскаго, Забайкальскаго, Пермскаго и Якутскаго) кромѣ учебныхъ предметовъ, обязательно по уставу входящихъ въ училищный курсъ, изучаемы были и нѣкоторые другіе, причемъ одни изъ нихъ преподавались въ качествѣ дополнительныхъ всѣмъ воспитанницамъ, другіе, какъ необязательные, изучались желающими за особую плату. Къ первымъ относятся: гигиена (въ 34-хъ училищахъ), черченіе и рисованіе (въ 21-мъ), гимнастика (въ 7-ми), французскій языкъ (въ 6-ти), естествовѣдѣніе (въ 3-хъ), исторія и обличеніе старообрядчества (Деревяницкое училище), садоводство и огородничество (Домское, Тульское). Въ качествѣ необязательныхъ предметовъ преподавались музыка (игра на роялѣ, фисгармоніи, скрипкѣ), французскій и нѣмецкій языки, иконописаніе, живопись, грузинскій языкъ и церковно-грузинское пѣніе (Имеретинскомъ и Тифлискомъ училищахъ).

Завѣдываніе учебною частію въ училищахъ, согласно училищному уставу, лежало на обязанности инспекторовъ классовъ. Эти лица, за немногими исключеніями (Благовѣщенское, Забайкальское, Имеретинское, Нижегородское, Уфимское, Ярославское училища), были въ священномъ санѣ и

преподавали Законъ Божій, причѣмъ количество дававшихся ими недѣльных уроковъ иногда превышало установленное для нормальныхъ классовъ училища (21) и доходило до 22 (Донское), 23 (Тульское), 24 (Рязанское, Тамбовское, Томское) и 25 (Пермское, Тутьчинское) уроковъ.

При всѣхъ училищахъ, кромѣ Благовѣщенскаго, Владикавказскаго, Курскаго и Нижегородскаго, существовали для практической подготовки воспитанницъ къ педагогической дѣятельности образцовыя церковно-приходскія школы. Воспитанницы 6-го класса Благовѣщенскаго училища посѣщали въ сопровожденіи воспитательницы и преподавателя дидактики, ближайшую къ училищу соборную церковно-приходскую школу. Въ Курскомъ и Нижегородскомъ училищахъ нѣкоторой, не вполне удовлетворительной, замѣною такихъ школъ служили состоящія въ вѣдѣніи совѣтовъ сихъ училищъ епархіальные дѣтскіе приюты. Въ свободное отъ занятій время въ училищахъ устраивались литературно-музыкальные вечера, причѣмъ нѣкоторые изъ такихъ вечеровъ (въ Елабужскомъ, Ржевскомъ и Саратовскомъ училищахъ) принимались съ благотворительною цѣлью и были платными.

Поведеніе воспитанницъ, за исключеніемъ 48, принадлежащихъ къ 10 училищамъ и имѣющихъ по поведенію 4, и трехъ, имѣющихъ 3, отмѣчено за отчетный годъ балломъ 5.

Состояніе здоровья воспитанницъ было удовлетворительно. Смертныхъ случаевъ во всѣхъ училищахъ было 40. Въ нѣкоторыхъ училищахъ имѣли мѣсто вызывавшія временный перерывъ въ занятіяхъ эпидемическія заболѣванія скарлатиною (Воронежское, Курское, Рязанское, Самарское, С.-Петербургское, Саратовское, Томское, Харьковское) и дифтеритомъ (Пермское, С.-Петербургское), но, благодаря принятію надлежащихъ мѣръ, эпидемія въ нихъ довольно скоро прекращалась. Заболѣвавшихъ воспитанницъ пользовали учи-

лищные врачи; при 10 училищахъ (Воронежское, Екатеринбургское, Елабужское, Калужское, Клипинецкое, Пензенское, Полтавское, Псковское, Таврическое, Тульское) таковыми врачами были женщины.

Одна изъ нуждъ, испытываемыхъ многими училищами и отмѣчаемыхъ въ отчетахъ, состоитъ въ недостаточности училищныхъ помѣщеній, которая ведетъ за собою крайне нежелательное въ гигиеническомъ отношеніи переполненіе ихъ учащимися. Училищъ, въ которыхъ количество воспитанницъ въ классахъ вовсе не превышало бы опредѣленной уставомъ предѣльной нормы (45), всего 14. Для расширенія и улучшенія училищныхъ помѣщеній въ отчетномъ году сдѣлано было слѣдующее: 1) Въ Благовѣщенскомъ училищѣ почти совсѣмъ уже приготовлено новое каменное училищное зданіе. 2) Во Владимірскомъ — купленъ за 18.000 руб. сосѣдній съ зданіями училища домъ, въ которомъ помѣщена часть училищнаго пансіона. 3) Въ Вятскомъ — ассигнована епархіальнымъ съѣздомъ сумма на устройство барака для заразныхъ больныхъ. 4) Въ Красноярскомъ — собрано 36.000 р. на постройку новаго дополнительнаго корпуса. 5) Въ Пермскомъ — совершена закладка новаго зданія. 6) Въ Самарскомъ — устроена канализація и предпринято оборудованіе собственной электрической станціи и механической прачечной. 7) Во 2-мъ Саратовскомъ (въ г. Вольскѣ), совершено переселеніе въ новыя училищныя зданія, на постройку коихъ израсходовано болѣе 240.000 рублей. 8) Въ Ржевскомъ — окончены ремонтъ и расширеніе училищной церквн. 9) Въ Устюжскомъ — совершенъ переходъ въ новое каменное зданіе, стоимость коего исчислена свыше 130.000 р. 10) Въ Уфимскомъ — начаты капитальный ремонтъ училищнаго корпуса и пристройка къ нему новаго зданія.

На нужды училищъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, поступали пожертвованія. Нѣкоторыя изъ этихъ пожертвованій были



весьма значительны. Въ Архангельское училище отъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части А. И. Вальнева поступило пожертвованій на сумму 2.650 р. 2) Въ Благовѣщенское — отъ почетныхъ гражданъ В. А. и О. М. Левашовыхъ на постройку училищнаго храма—10.000 р. 3) Въ Елабужскомъ — почетною попечительницею училища Г. Θ. Стахѣевой на благоустройство училищнаго зданія израсходовано до 5.500 рублей. 4) Въ Уфимское—отъ священника о. А. Вознесенскаго поступило 2.000 рублей. 5) Въ Черниговское—по духовному завѣщанію умернаго купца И. В. Боброва — 4.000 рублей на учрежденіе въ училищѣ стипендіи имени жертвователя. 6) Въ Ярославское — Ионаановское—отъ духовенства Ярославской епархіи—3.200 рублей и отъ Ярославскаго городского общества 1.600 рублей — на учрежденіе стипендій имени почившаго архіепископа Ярославскаго Ионаана.

При нѣкоторыхъ училищахъ существовали особыя благотворительныя общества или попечительства для вспоможенія недостаточнымъ воспитанницамъ. Одно изъ нихъ—при Одесскомъ училищѣ учреждено въ отчетномъ году. Семнадцать обществами, о дѣятельности коихъ имѣются свѣдѣнія въ отчетахъ, выдано пособій въ отчетномъ году на сумму 12.623 р. 78 к.

Общее количество епархіальныхъ женскихъ училищъ въ 1906—1907 учебномъ году, съ открытіемъ въ этомъ году Омскаго училища и съ преобразованиемъ въ епархіальное Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго училища, достигло 63-хъ. Свѣдѣнія объ училищахъ: Саратовскомъ-Иоанникіевскомъ, Тамбовскомъ, Тифлисскомъ-Иоанникіевскомъ и Якутскомъ за отчетный годъ не доставлены. 59 епархіальныхъ женскихъ училищъ, о состояніи которыхъ представлены годичные отчеты, располагаются въ нижеслѣдующей таблицѣ въ порядкѣ, опредѣляемомъ количествомъ учащихся въ нихъ, съ обозначеніемъ от-

носительно каждаго училища привлеченныхъ изъ отчетовъ статистическихъ свѣдѣній.

Изъ 59 означенныхъ въ таблицѣ училищъ 53 имѣли полное шестиклассное устройство. Деревяницкое училище съ тремя старшими и Державинское съ тремя младшими классами составляли одно шестиклассное—Новгородское училище. Виленское при Маринскомъ женскомъ монастырѣ, Красноярское и Полоцкое Спасо-Евфросиніевское училища оставались трехклассными, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ, первое—въ виду предстоящаго присоединенія его къ мѣстному женскому училищу духовнаго вѣдомства, два остальныхъ—за отсутствіемъ необходимыхъ для преобразованія въ шестиклассныя помѣщеній. Новоткрытое Омское училище имѣло лишь первый и второй классы.

Въ многолюдныхъ училищахъ при нормальныхъ классахъ существовали параллельные, каковыхъ было 162. Приготовительные классы были въ 12 училищахъ, причемъ въ 4 изъ нихъ было по два такихъ класса. При 16 училищахъ имѣлись седьмые дополнительные педагогическіе классы. Семь изъ нихъ (при Екатеринодарскомъ, Екатеринославскомъ, Кишиневскомъ, Костромскомъ, Ржевскомъ, Смоленскомъ и Тверскомъ училищахъ) открыты въ отчетномъ учебномъ году.

Общее число воспитанницъ въ 59 училищахъ—21.427; инословныхъ изъ нихъ—1.760, т. е. немного болѣе 8%. Въ общезжитіяхъ, устроенныхъ при всѣхъ училищахъ, за исключеніемъ Имеретинскаго, помѣщалось 17.725 воспитанницъ. Изъ этого числа полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ пользовались 4.369, половиннымъ—1.240, стипендіями—791 воспитанница, остальные вносили установленную за содержаніе плату—дочери епархіальнаго духовенства въ размѣрѣ отъ 60 до 150 рублей, причемъ въ нѣкоторыхъ училищахъ съ дочерей діаконовъ

НАЗВАНІЯ УЧИЛИЩЪ.	Число классовъ.				Общее число воспитанницъ.	КОЛИЧЕСТВО ВОСПИТАНИЦЪ.							Особая курсъ.	Израсходовано на содержание училищъ.	
	Нормальныхъ.	Параллельныхъ.	Приготовит.	7-й дополнит.		Духовныхъ.	Иносекскихъ.	Живущихъ въ общежитіи.	Присланныхъ.	На полномъ скарх. содерж.		Стипендіатокъ.		Руб.	Коп.
										На половинн. скарх. содерж.	Скарх. содерж.				
Рязанское . . . . .	6	8	—	—	721	686	35	651	70	142	—	6	102	122487	86
Харьковское . . . . .	6	6	2	—	664	626	38	657	7	75	—	39	84	112728	15
Воронежское . . . . .	6	9	—	—	660	656	4	627	33	327	31	5	85	104364	17
Московск.-Филарет. . . . .	6	8	1	—	658	628	30	520	138	150	—	37	86	101700	45
Полтавское . . . . .	6	9	—	—	618	525	93	564	54	121	30	9	119	105902	25
Владимирское . . . . .	6	8	—	—	617	587	30	277	340	116	—	11	92	61695	25
Орловское . . . . .	6	6	—	—	614	567	47	461	153	120	—	64	50	89706	35
Врянское . . . . .	6	6	2	1	608	589	19	586	22	150	33	9	103	111523	41
Екатеринославск. . . . .	6	6	1	1	578	573	5	536	42	226	13	1	81	108934	10
Вятское . . . . .	6	6	—	1	571	534	37	514	57	107	26	8	110	81849	24
Смоленское . . . . .	6	6	—	1	569	520	49	476	93	26	33	59	123	66023	21
Самарское . . . . .	6	6	—	—	533	529	4	485	48	142	16	14	84	122929	93
Тверское . . . . .	6	6	—	1	525	495	30	453	72	84	70	—	105	81454	63
Калужское . . . . .	6	6	—	1	522	464	58	391	131	—	125	3	109	73537	70
Костромское . . . . .	6	6	5	—	512	504	8	125	387	5	5	24	79	44851	30
Симбирское . . . . .	6	4	—	1	502	465	37	425	77	92	10	7	70	65582	63
Нижегородское . . . . .	6	6	—	—	486	431	55	368	128	42	6	30	73	62241	93
Черниговское . . . . .	6	6	5	2	481	452	29	457	24	109	45	13	35	79745	38
Донское . . . . .	6	6	4	—	434	410	24	378	56	90	17	5	44	76185	83
Пензенское . . . . .	6	6	3	—	409	395	14	333	76	38	—	19	83	53209	7
Оренбургское . . . . .	6	6	2	1	402	385	17	350	52	99	28	4	42	72197	78
Одесское . . . . .	6	2	2	1	391	387	4	370	21	96	33	11	63	79089	84
Екатеринодарское . . . . .	6	6	5	—	384	328	56	325	59	141	21	7	54	118678	64
Таврическое . . . . .	6	6	4	1	383	356	27	354	29	137	15	3	57	90274	64
Ставропольское . . . . .	6	6	4	—	373	352	21	342	31	157	—	—	61	95895	69
Вологодское . . . . .	6	6	3	—	364	362	2	275	89	51	74	3	46	30435	89
Курское . . . . .	6	6	2	—	362	361	1	332	30	128	—	—	42	72085	59
Тулское . . . . .	6	6	1	—	337	325	12	249	88	26	36	22	72	49759	23
С.-Петербург. - Исидоровск. . . . .	6	6	1	—	330	315	15	303	27	48	—	49	71	74665	90
Екатеринбургское . . . . .	6	6	2	—	327	289	38	267	60	45	42	46	45	50222	74
Ярославск.-Ювановск. . . . .	6	6	1	—	327	322	5	319	8	78	33	21	48	48809	36
Пернское . . . . .	6	6	2	—	320	296	24	255	65	82	37	14	38	39835	41
Астраханское . . . . .	6	6	—	1	312	255	57	245	67	54	—	9	59	48012	38
Уфимское . . . . .	6	6	4	—	308	278	30	270	38	86	22	1	53	51052	77
Архангельское . . . . .	6	6	—	1	300	288	42	263	37	64	58	15	35	28487	9
Томское . . . . .	6	6	3	—	300	288	12	277	23	66	10	3	52	64923	66
Устюжское . . . . .	6	6	1	—	297	288	9	250	47	64	9	4	47	45475	64
Имеретинск.-Гаринск. . . . .	6	6	—	2	294	251	43	—	294	—	—	—	39	12720	25
Московск.-Маринск. . . . .	6	6	—	—	294	265	29	213	81	40	77	46	52	48355	41
Олонекское . . . . .	6	6	—	—	282	269	13	242	40	66	29	32	50	28667	2
Ржевское . . . . .	6	6	1	—	282	174	108	133	149	11	28	25	57	29900	77
Тулчинское . . . . .	6	6	2	—	281	256	25	231	50	7	12	7	32	49688	57
Казанское . . . . .	6	6	—	—	279	274	5	265	14	65	12	5	51	45396	93
Саратовское 2-е . . . . .	6	6	—	—	267	260	7	255	12	89	21	1	42	54184	12
Елабужск.-Стаховск. . . . .	6	6	—	1	258	221	37	242	16	31	44	2	51	44184	76
Бѣлевское . . . . .	6	6	—	—	256	204	52	209	47	12	38	—	40	28981	42
Волынск.-Витал. . . . .	6	6	—	—	254	221	33	217	37	24	10	5	34	42995	92
Тобольское . . . . .	6	6	—	—	245	210	35	199	46	59	16	4	34	93222	58
Псковское . . . . .	6	6	—	—	237	189	48	190	47	64	11	11	31	42144	58
Полоцкое—Спасо-Евфр. . . . .	3	3	—	—	178	83	95	174	4	31	6	4	51	15651	91
Забайкальское . . . . .	6	6	—	—	134	120	14	119	15	40	10	—	17	36042	22
Владикавказское . . . . .	6	6	—	1	130	99	31	104	26	24	11	1	18	33087	94
Красноярское . . . . .	3	3	—	—	121	106	15	105	16	33	—	6	—	27256	26 1/2
Деревянское . . . . .	3	3	—	—	120	110	10	120	—	40	5	23	43	19703	59
Державинское . . . . .	3	3	—	—	109	101	8	109	—	31	4	31	—	13213	68
Иркутское . . . . .	6	6	—	—	115	42	73	106	9	28	9	6	12	20928	60
Благовѣщенское . . . . .	6	6	—	—	67	53	14	67	—	46	14	7	8	36642	38
Омское . . . . .	2	2	—	—	67	62	5	61	6	24	3	—	—	18590	44
Виленское-Маринск. . . . .	3	3	—	—	58	16	42	44	14	20	—	—	17	7271	10
Итого . . . . .	335	162	16	16	21427	19667	1760	17725	3702	4369	1240	791	3281	3535385	497 1/2

и псаломщиковъ взямаея уменьшенный взносъ, иннословныя—отъ 150 до 300 р. въ годъ. На содержаніе значащихся въ таблицѣ училищъ въ отчетномъ финансовомъ году израсходовано 3.535.385 руб. 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Средняя цифра годичнаго расхода на одну воспитанницу равняется 165 рублямъ. Источниками, на которые содержатся училища, помимо платы за содержаніе и обученіе воспитанницъ, служатъ: взносы отъ церквей, монастырей и причтовъ епархій, поступления отъ священныхъ заводовъ, епархіальныхъ попечительствъ, проценты съ училищныхъ капиталовъ, арендныя суммы, пожертвованія и т. п. Определить общій итогъ годичнаго поступления по каждой изъ этихъ статей въ отдѣльности не представляется возможнымъ въ виду того, что не во всѣхъ отчетахъ приходъ обозначается съ раздѣльнымъ указаніемъ его источниковъ. Можно отмѣтить лишь, что въ 47 училищахъ, отчеты конхъ указываютъ источники прихода съ подлежащей раздѣльностью, за содержаніе и обученіе воспитанницъ въ отчетномъ году поступило 1.037.995 руб. 53 коп.

Учебная жизнь протекала при сравнительно благоприятныхъ условіяхъ: безпорядки и нестроенія, которые происходили въ нѣкоторыхъ училищахъ въ 1905—1906 учебномъ году, почти не повторялись.

Успѣхи воспитанницъ были вполнѣ достаточными. Въ 24-хъ отчетахъ они обозначены общими баллами, выведенными изъ окончательныхъ среднихъ балловъ всѣхъ классовъ училища по всѣмъ предметамъ. Низшій изъ этихъ балловъ 3,53, высшій—4,14. Совѣты училищъ, съ надлежащаго разрѣшенія, принимали различныя мѣры къ поднятію общаго образовательнаго уровня воспитанницъ. Таковы, напр., увеличеніе количества уроковъ по нѣкоторымъ предметамъ, устройство въ воскресные и праздничные дни чтеній, иногда съ свѣтовыми картинами. Во всѣхъ почти училищахъ (кромѣ Деревяницкаго,

Державинскаго, Красноярскаго, Омскаго) сверхъ учебныхъ предметовъ, обязательно входящихъ по уставу въ училищный курсъ, изучаемы были и нѣкоторые другіе, причемъ одни изъ нихъ проходились въ качествѣ дополнительныхъ всѣми воспитанницами, иныя, какъ необязательныя, преподавались только желающимъ за особую плату. Къ первымъ относятся: гігіена (въ 37 училищахъ), черченіе и рисованіе (въ 23), природовѣдѣніе (въ 9), гимнастика (въ 9), новые языки (въ 5), грузинскій языкъ и церковное грузинское пѣніе (въ Имеретинскомъ училищѣ, гдѣ всѣ воспитанницы въ отчетномъ году—грузинки). Въ качествѣ необязательныхъ предметовъ преподавались музыка (игра на роялѣ, фисгармоніи, скрипкѣ), французскій и нѣмецкій языки, иконописаніе, живопись. Въ нѣкоторыхъ училищахъ (Виленское, Донское, Красноярское, Курское, Оренбургское, Пермское, Рязанское, Самарское, С.-Петербургское, Тульское) была введена пятиурочная система при 50-минутной продолжительности cadaго урока.

Въ виду того важнаго значенія, какое имѣютъ въ дѣлѣ умственнаго развитія воспитанницъ письменныя работы, училищами прилагались заботы къ подлежащей постановкѣ этихъ послѣднихъ. Такъ, совѣтъ Томскаго училища, желая возвысить значеніе письменныхъ работъ, постановилъ баллъ по нимъ считать самостоятельнымъ и проставлять въ особой графѣ «сочиненіе». Совѣтъ Казанскаго училища, въ цѣляхъ поддержанія въ учащихся интереса къ письменнымъ работамъ, установилъ срокъ для прочтенія ихъ преподавателями—не болѣе 3-хъ недѣль со дня подачи.

Въ видахъ надлежащей организаціи внѣкласснаго чтенія книгъ воспитанницами, нѣкоторыми училищами (Владикавказское, Екатеринославское, Московское-Филаретовское) выработаны были особыя правила. Въ однихъ училищахъ (Ставропольское, Тульское) книги ученической

библіотеки для болѣе удобнаго пользованія ими раздѣляются соотвѣтственно возрастамъ (старшій, средній, младшій) на три отдѣла, въ другихъ (Екатеринодарское, Кишиневское, Курское, С.-Петербургское) — распредѣляются въ началѣ учебнаго года по классамъ и передаются для храненія и выдачи воспитанницамъ на руки класснымъ воспитательницамъ. Воспитанницамъ рекомендовалось записывать въ особыхъ тетрадяхъ содержаніе прочтанныхъ книгъ и выписывать наиболѣе замѣчательныя мѣста. Въ Московскомъ-Филаретовскомъ училищѣ списки книгъ, назначенныхъ для прочтенія въ каждомъ классѣ, повѣшены были на стѣнахъ классныхъ комнатъ къ общему свѣдѣнію учащихся.

Для практической подготовки воспитанницъ къ педагогической дѣятельности при всѣхъ училищахъ, кромѣ Благовѣщенскаго, Владикавказскаго, Курскаго, Нижегородскаго и Омскаго, были образцовыя одноклассныя церковно-приходскія школы. Число обучавшихся въ нихъ дѣтей простиралось отъ 18 (при Пермскомъ училищѣ) до 97 (при Псковскомъ). Школы эти по преимуществу женскія; только 9 изъ нихъ принадлежатъ по составу учащихся къ смѣшаннымъ. Воспитанницы старшихъ классовъ Благовѣщенскаго, Владикавказскаго и Курскаго училищъ, за неимѣніемъ собственныхъ школъ, должны были посѣщать одну изъ городскихъ церковно-приходскихъ школъ. Въ Нижегородскомъ училищѣ нѣкоторой замѣной образцовой школы служилъ находящійся при немъ дѣтскій пріютъ.

Поведеніе воспитанницъ было вообще благонравнымъ. На религиозное воспитаніе учащихся обращено было особенное вниманіе. Каждый день начинался и оканчивался общей молитвой, причѣмъ на утренней молитвѣ прочитывалось дневное зачало Святого Евангелія, въ великій постъ — пармія, иногда также житіе воспоминаемаго Святого. Церковное чтеніе и пѣніе въ

училищныхъ храмахъ, которые имѣлись при всѣхъ училищахъ, за исключеніемъ Бѣлевскаго, Владикавказскаго, Омскаго, исполняемо было воспитанницами. Въ однихъ училищахъ чтеніе въ храмѣ распредѣлялось въ извѣстномъ порядкѣ между учащимися всѣхъ классовъ, въ другихъ воспитанницы участвовали въ немъ, начиная только съ 2-го, съ 3-го и даже съ 4-го классовъ. Воспитанницы исполняли въ храмѣ и нѣкоторыя другія обязанности: ставили предъ иконами приносимыя Богомольцами свѣчи, выносили свѣтильники, и т. п. Наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, а иногда и въ самые праздники, равно какъ и въ дни говѣнія учащимся предлагались чтенія и бесѣды религиозно-нравственнаго характера. Въ началѣ и въ концѣ учебнаго года въ нѣкоторыя училища (С.-Петербургское, Томское, Ярославское) принимаемы были мѣстные святѣни. Воспитанницы выпускныхъ классовъ жертвовали въ училищный храмъ въ молитвенную о себѣ память приготовленные своими руками иконы, облаченія, пелены, ковры и т. д. (Вологодское, Екатеринодарское, Казанское, Московское — Маріинское, Одесское училища).

Состояніе здоровья воспитанницъ было удовлетворительно. Въ нѣкоторыхъ училищахъ (Владимірскомъ, Вологодскомъ, Державинскомъ, Московскомъ — Маріинскомъ, Московскомъ, — Филаретовскомъ, Нижегородскомъ, Пензенскомъ, Смоленскомъ, Тульскомъ), появлялись вызывавшія временный перерывъ въ занятіяхъ эпидемическія заболѣванія scarlatinoю, дифтеритомъ, корью, гриппомъ, но, благодаря принятію надлежащихъ мѣръ, эпидемія довольно скоро прекращалась. При 11 училищахъ (Екатеринбургскомъ, Елабужскомъ, Забайкальскомъ, Калужскомъ, Кишиневскомъ, Омскомъ, Пензенскомъ, Полтавскомъ, С.-Петербургскомъ, Таврическомъ, Тульскомъ), должности врачей были заняты женщинами. Смертныхъ случаевъ среди учащихся за отчетный годъ отмѣчено 53.

Наибольшая заболеваемость въ средѣ воспитанницъ наблюдалась по преимуществу въ тѣхъ училищахъ, которыя не имѣютъ достаточно помѣстительныхъ и удобныхъ зданій и страдаютъ отъ переполненія ихъ учащимися. Во многихъ отчетахъ (Архангельскомъ, Бѣлевскомъ, Екатеринбургскомъ, Забайкальскомъ, Красноярскомъ, Курскомъ, Пермскомъ, Полоцкомъ, Рязанскомъ, Самарскомъ, Ставропольскомъ, Томскомъ) выражаются жалобы на тѣсноту и неудовлетворительность училищныхъ помѣщений. Училищъ, въ которыхъ количество воспитанницъ въ классахъ вовсе не превышало бы установленной нормы, въ отчетномъ году было всего 13. Есть, обратно, училища, гдѣ это превышеніе доходитъ до 61 (Оренбургское), 62 (Саратовское 2-е), 66 (Полоцкое) воспитанницъ въ классѣ и наблюдается въ различной степени во всѣхъ или почти во всѣхъ классахъ.

Въ заботахъ о расширеніи и благоустроеніи училищныхъ помѣщений въ отчетномъ году сдѣлано было слѣдующее: 1) въ Благовѣщенскомъ училищѣ состоялся переходъ изъ временно занимавшихся помѣщений въ собственное новоустроенное зданіе; 2) въ Бѣлевскомъ—начаты работы по окончательной отдѣлкѣ готовой вчернѣ четвертой части училищнаго зданія; 3) въ Владимірскомъ—купленъ за 35.000 руб. деревянный домъ съ землею, приспособленный для классныхъ помѣщений; 4) въ Вятскомъ—окончена постройка барака для помѣщенія заразныхъ больныхъ; 5) въ Державинскомъ—выстроена деревянная баня на мѣстѣ прежней, пришедшей въ ветхость; 6) въ Донскомъ—рѣшено сдѣлать надстройку двухъ этажей на лѣвомъ крылѣ училищнаго зданія; 7) въ Екатеринбургскомъ—состоялась покупка усадьбы и зданій для устройства училищныхъ помѣщений за 104.644 р. 40 коп.; 8) въ Костромскомъ—совершилось переселеніе въ новый каменный корпусъ и освященіе училищнаго храма; 9) въ Курскомъ—арендованъ

сосѣдній съ училищемъ домъ, гдѣ помѣщены 42 воспитанницы; 10) въ Оренбургскомъ—производилась отдѣлка 3-го училищнаго корпуса; 11) въ Пермскомъ—продолжалась постройка новаго зданія; 12) въ Полоцкомъ—начата постройка новаго трехъ-этажнаго каменнаго зданія; 13) въ Ржевскомъ—продолжалась отдѣлка расширеннаго въ предыдущемъ году училищнаго храма и прилегающей къ нему комнаты общежитія; 14) въ Самарскомъ—устроены—собственная электрическая станція и механическая прачешная; 15) въ Уфимскомъ—перенесенъ въ 3-й этажъ, заново отдѣланъ и освященъ училищный храмъ.

На нужды училищъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, поступали отъ разныхъ лицъ пожертвованія. Такъ, 1) въ Архангельское училище почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части А. И. Вальневымъ пожертвовано 870 рублей; 2) въ Воронежское—по духовному завѣщанію жены д. с. с. В. Θ. Русановой поступило 3.000 р. съ тѣмъ, чтобы  $\frac{1}{100}$   $\frac{1}{100}$  съ нихъ выдавались ежегодно тремъ окончившимъ курсъ бѣднѣйшимъ воспитанницамъ; 3) въ Елабужское - Стахѣвское—почетною попечительницей и строительницей училища Г. Θ. Стахѣвой сдѣлано пожертвованіе на сумму до 4.000 руб.; 4) въ Московское - Фларетовское—старостою училищной церкви И. И. Поздѣвымъ пожертвовано въ пользу церкви приблизительно на 800 руб., а почетнымъ блюстителемъ С. С. Бахваловымъ—на нужды училища 500 руб.; 5) въ Олонекское—пожертвовано 500 руб. пресвященнымъ Мисаиломъ; 6) въ Оренбургское—церковнымъ старостою Н. А. Мокѣвымъ 2.000 руб. и 500 руб. почетнымъ блюстителемъ Θ. А. Зарыновымъ на постановку новаго иконостаса для училищной церкви; 7) въ Ярославское—почившимъ въ отчетномъ году основателемъ-устроителемъ училища высокопреосвященнымъ архіепископомъ Іонааномъ—10.000 рублей, проценты съ коихъ распределены

завѣщателемъ на различныя училищныя нужды.

При нѣкоторыхъ училищахъ существовали благотворительныя общества или попечительства для вспоможенія недостаточнымъ воспитанницамъ. Одно изъ нихъ — при Новгородскихъ училищахъ открыто въ отчетномъ году, 17-ю обществами, о дѣятельности которыхъ сообщаются свѣдѣнія въ отчетахъ, оказано пособіе въ отчетномъ году на сумму 14.216 рублей 32 коп.

### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ, отъ 9—13 сентября 1908 года за № 414, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода, постановлено: книгу А. Радонежскаго, подъ заглавіемъ: «Очеркъ исторіи русской литературы». (Изд. 3-е. Спб., 1904 г., ц. 1 руб.)—одобрить для употребленія въ церковно-учительскихъ школахъ въ качествѣ учебнаго руководства по изученію тѣхъ отдѣловъ программы по исторіи литературы, для которыхъ есть матеріалъ въ этой книгѣ.

### ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ увѣдомляетъ правленія духовныхъ семинарій, что, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, приобретены на счетъ библиотечныхъ суммъ и разосланы въ библиотеки всѣхъ семинарій, кромѣ Ардонской, по 1 экземпляру, книги: 1) «Русскій биографическій словарь и 2) «Полное собраніе твореній святого Іоанна Златоуста», въ русскомъ переводѣ, въ 12 томахъ.

### СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ, и листовъ, напечатанныхъ въ Сунодальныхъ типографіяхъ и въ типографіи Почаево-Успенской лавры въ маѣ іюнь, и іюль мѣсяцахъ 1908 г. съ разрѣшенія Святѣйшаго Сунода и по распоряженію духовнаго начальства.

#### а) Въ С.-Петербургской:

Евангеліе, на слав. яз., церк. печ., въ 8 д. л.  
Евангеліе, на слав.-русск. яз., въ 8 д. л.

Новый Заѣтъ съ Псалтирю, гражд. печ., въ 32 д. л.

Молитвословъ съ акаѣстами, гражд. печ., въ 32 д. л.

Акаѣстъ св. Іоанну Златоустому, церк. печ., въ 8 д. л., съ священными изображеніями.

Тоже, гражд. печ.

Инструкція церковнымъ старостамъ, гражд. печ., въ 16 д. л.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Сунода (1740), т. XX, въ 8 д. л.  
Уставы православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ, Высочайше утвержденные 22-го августа 1884 г., съ относящимися къ нимъ постановленіями Св. Сунода.

#### Программы для духовныхъ семинарій:

По догматическому богословію.

- гражданской исторіи.
- общей церковной исторіи.
- исторіи русской Церкви.
- философіи.
- физикѣ.
- библейской исторіи.
- Священному Писанію.

Уставъ духовныхъ консисторій, гражд. печ., въ 8 д. л.

Программы епархіальныхъ женскихъ училищъ: по природовѣдѣнію, по математикѣ.

#### б) Въ Московской:

Акаѣстъ св. великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д. л., церк. печ.

*Житія святыхъ на русск. яз., въ 8 д. л. гр. печ.:*

Пророка Іліи.

Корнилія Комельскаго.

Маркелла.

Ап. Вареломея и Варнавы.

Кассіана.

#### в) Въ Почаево-Успенской лаврѣ.

##### Гражданской печати:

Почаевскій Листокъ съ № 19 по 36 включительно.

Почаевскія вѣдѣстія съ № 95 по 562 включительно.

Молитвословъ гражд. печати.

Брошюра «Житіе преп. Іова, съ акаѣстомъ».

##### Славянской печати:

«Богогласникъ, безъ нотъ».

«Служба мученику Гавриилу Младенцу».

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
къ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXI г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 40

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

4 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

1908 года.

### ПАМЯТИ БЛАГОВѢРНОЙ ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ АННЫ КАШИНСКОЙ <sup>1)</sup>.

Благовѣрная великая княгиня Анна была дочь Дмитрія Борисовича, князя Ростовскаго; Кашинской ее называютъ потому, что мѣстомъ ея рожденія предполагаютъ <sup>2)</sup> г. Кашинъ, въ которомъ нѣкогда княжилъ Дмитрій Борисовичъ, но особенно потому, что послѣднее время своей жизни она подвизалась въ Кашинѣ и здѣсь погребена.

Съ юныхъ лѣтъ княжна Анна была воспитана въ страхѣ Божіемъ и особенно заботилась о томъ, какъ бы побольше сдѣлать добра бѣднымъ и убогимъ. 8-го но-

ября 1294 года она вступаетъ въ бракъ съ Тверскимъ великимъ княземъ Михаиломъ Ярославичемъ <sup>1)</sup> (святѣмъ) и приносить ему, какъ «вѣно» (приданое) г. Кашинъ <sup>2)</sup>. Со временемъ благовѣрная чета увидѣла Божіе благословеніе на свой бракъ; такъ, у нихъ родились дѣти: Дмитрій (въ 1299 г.), Θεодора (1300 г.), Александръ (1301 г.), Константинъ (1306 г.) и Василій (1309 г.).

Супруга князя Михаила была образцомъ христіанской супруги и матери. Тверь постигаютъ бѣдствія—сильный моръ скота, страшная засуха, пожаръ, во время котораго княгиня едва успѣваетъ выбѣжать изъ загорѣвшагося дворца <sup>3)</sup>, наконецъ болѣзнь молодого князя,—и все это молодая княгиня весьма близко принимаетъ къ сердцу.

<sup>1)</sup> Составлено на основаніи дѣлъ Св. Синода 1853—60 гг. архива Св. Синода № 80, 1859—62 гг. архива Св. Синода № 458, на основаніи нѣкоторыхъ дѣлъ, по сообщеніямъ Кашинскаго духовенства, особенно протоіерея І. А. Аменитскаго, предоставленныхъ намъ высокопреосвященнымъ архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ Алексіемъ, а также на основаніи матеріаловъ, доставленныхъ намъ членомъ Тверской ученой архивной комиссіи Іоасафомъ Яв. Кункинымъ, по указаннымъ въ очеркѣ и другимъ печатнымъ пособіямъ и личнымъ наблюденіямъ.

<sup>2)</sup> Тверской Патерикъ архіепископа Дмитрія. Казань, 1907 г., стр. 13.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. рус. лѣтописей т. I, стр. 228, VII, стр. 181.

<sup>2)</sup> Тверской Патерикъ, стр. 13.

<sup>3)</sup> Полн. Собр. рус. лѣтописей т. VII, стр. 7

То было время удѣльныхъ междуусобицъ. Вотъ благовѣрный князь Михаилъ Ярославичъ, признанный въ великокняжескомъ достоинствѣ, собирается въ орду, чтобы оправдаться отъ обвиненія, со стороны своего соперника князя Георгія Даниловича, въ отравленіи сестры Ханозой, случайно умершей въ плѣну у Михаила Тверскаго.

«Зачѣмъ ты боишься злочестиваго царя; вѣдь, въ насъ нѣтъ никакой неправды: мы за вѣру и отечество стоимъ, будь вѣрнень Господу до смерти», такъ одобряла своего супруга Анна <sup>1)</sup>.

Благовѣрная провожаетъ своего супруга изъ Твери до рѣки Нерли <sup>2)</sup> въ Калужинскомъ уѣздѣ. Ей, чрезъ сына, благовѣрный князь Михаилъ приказываетъ, изъ орды, свою отчизну, бояръ и друг. лицъ <sup>3)</sup>. Благовѣрный великій князь Михаилъ былъ замученъ въ ордѣ 22 ноября 1318 года. А княгиня Анна съ дѣтьми только чрезъ годъ узнала объ этомъ. Когда тѣло великаго князя Михаила, по повелѣнію соперника Георгія, было привезено въ Москву, плачущая княгиня отправила туда посольство просить—отдать ей это сокровище. Едва удалось склонить соперника на это. Скорбно рыдала княгиня и едва могли отнять ее отъ гроба. «Многоскорбная», какъ называетъ летописецъ, благовѣрная княгиня Анна, потерявъ вскорѣ послѣ смерти супруга старшаго сына и внука, растерзанными тоже въ ордѣ, постриглась въ иночество въ Тверскомъ женскомъ монастырѣ <sup>4)</sup>. Въ монастырѣ не безъ умиленія видѣли сострадательную чувствительность княгини-инокини, при встрѣчѣ съ бѣдными и несчастными и нелицемѣрное благочестіе.

Младшій сынъ великой княгини, удѣльный князь Кашипскій Василій, убѣдилъ ее перейти въ Кашию, въ ея отчій городъ, и здѣсь благовѣрная княгиня въ построенномъ ея сыномъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ приняла *скину* съ прежнимъ именемъ Анны.

Здѣсь она и скончалась въ 1368 году. Имѣется древнее изображеніе, на которомъ видны рядомъ похороненными въ Успенской церкви благовѣрная княгиня-схимнахія Анна и ея сынъ князь Василій <sup>1)</sup>.

Боголюбивый и кроткій образъ благовѣрной сохранялся въ благочестивой памяти народа и послѣ блаженной ея кончины. Несомнѣнно вліяніе ея личности на Кашинское общество: изъ него вышли преподобные—Ефремъ Перекомскій, Савва Вишерскій, супруги Ансимовы—въ схимѣ—Сергій и Марѳа и друг. Возникли три, существующіе и до нынѣ, монастыря. Въ селѣ Микулинѣ Городищѣ (древнемъ Микулинскомъ княжествѣ), Старицкаго уѣзда, церковная опись, составленная во времена Шуйскаго, свидѣтельствуетъ, что еще за долго до торжественнаго открытія мощей благовѣрной княгини Анны Кашипской, писались ея иконы. Прославленію мощей благовѣрной княгини Анны на мѣстѣ блаженнаго упокоенія предшествовали многія чудесныя явленія. Она явилась покровительницей города Кашина въ самое бурное для нашего отечества смутное время, когда поляки, раздѣлившись на нѣсколько отрядовъ, грабили и опустошали русскіе города и селенія. Польскіе отряды не одинъ разъ приступали къ Кашину и не могли взять его. Жители г. Кашина понимали, что ихъ сохраняетъ отъ враговъ невидимая защита. Благовѣрная великая княгиня Анна явилась лежавшему въ тяжкой болѣзни церковно-служителю Герасиму, сообщила о себѣ, кто она, исцѣлила его отъ болѣзни

<sup>1)</sup> Старинное рукописное житіе, хранящееся въ коллекціи І. Я. Кункина.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. русск. летоп. т. V, стр. 210; VII, 191.

<sup>3)</sup> Тамъ же V, 213, VII, 195.

<sup>4)</sup> По указаніямъ летописнымъ съ именемъ «Софія», по древнему рукописному житію съ именемъ «Ефросинія».

<sup>1)</sup> Издан. В. Успенскаго и Л. Целея. — Выпускъ лицеваго царственаго летописца, относящагося къ 16—17 в., стр. 14.



и приказала сказать священнику и всему приходу Успенскаго храма, чтобы гробъ ея содержали честно (солдаты городскаго гарнизона, приходя въ церковь, клали на гробъ шапки) и чтобы зажгли свѣчу предъ образомъ Нерукотвореннаго Спаса надъ ея гробомъ. Тогда жители начали съ большимъ благоговѣніемъ и усердіемъ притекать къ ея гробу. Больные получали предъ нимъ исцѣленія.

Въ царствованіе Алексія Михайловича, духовенство и всѣ граждане Кашина рѣшились довести до свѣдѣнія государя о чудесахъ, совершающихся при гробѣ благовѣрной княгини Анны.

Государь приказалъ, въ 1649 г., Тверскому архіепископу Іонѣ, съ присланными изъ Москвы архимандритомъ и игуменомъ, предварительно освидѣтельствовать «по подлиннѣ, со испытствомъ» мощи благовѣрной княгини Анны, что архіепископъ и сдѣлалъ 21-го іюля того же года.

Мощи благовѣрной княгини Анны обрѣтены нетлѣнными въ цѣломъ, слѣды тлѣнія оказались на лицѣ и на ступняхъ ногъ<sup>1)</sup>. Состоявшійся въ томъ же году, въ Москвѣ, соборъ причислилъ благовѣрную княгиню Анну Кашинскую къ лику святыхъ. Ей, на обрѣтеніе мощей, составлена была служба.

Въ слѣдующемъ, 1650 году, самъ царь Алексій Михайловичъ съ царицей-супругой и съ царевнами-сестрами ходилъ въ Кашинъ молиться великой княгинѣ Аннѣ Кашинской<sup>2)</sup>. Вскорѣ же по прибытіи цари въ Кашинъ, «мощи благовѣрныхъ княгини Анны досматривали, по досмотру изъ-подъ соборныхъ Успенскія деревянныя церкви въ каменномъ гробу перенесли въ соборную Воскресенскую каменную церковь и обязавъ запечатали гробъ своими царскими печатами, а въ перенесеніе гробъ

съ мощами великій Государь несъ на раменахъ своихъ съ бояры»<sup>3)</sup>.

При этомъ перенесеніи мощей, 12-го іюня, отъ гроба получила исцѣленіе одна почетная Кашинская гражданка, губнаго старосты Петра Скобеева сноха.

На перенесеніе святыхъ мощей благовѣрной княгини Анны составлена была, въ Москвѣ, отдѣльная служба. Царица и царевны трудились надъ вышиваніемъ богатаго покрыва на мощи благовѣрной княгини Анны съ лицевымъ ея изображеніемъ; на покрывѣ было вышито молитвенное обращеніе къ благовѣрной. Повелѣніемъ царя Алексія Михайловича<sup>2)</sup> была изготовлена серебряная рака для честныхъ мощей благовѣрной княгини Анны Кашинской, съ чеканнымъ изображеніемъ ея, съ тропаремъ и похвалами. 12 іюня 1650 года, въ Кашинѣ, у Государя былъ столъ въ шатрахъ<sup>3)</sup>. Неуклонно продолжалось чествованіе благовѣрной Анны, какъ святой. По указу царя Алексія Михайловича построень былъ, вмѣсто деревяннаго, каменный Успенскій храмъ съ придѣломъ: «во имя преподобныхъ и благовѣрныхъ великихъ княгини Анны» и освященъ въ 1676 г.

Новый царь Θεодоръ Алексѣевичъ, почти тотчасъ по восшествіи на престолъ, собирается поклониться благовѣрной Аннѣ. Отъ 25 ноября 1676 г. имѣется отписка воеводы, что онъ принялъ мѣры къ Государеву походу въ Кашинъ. Но это предложенное царемъ паломничество остается только предположеніемъ.

Въ февралѣ 1677 г. патриархъ Іоакимъ посылаетъ въ Кашинъ комиссію произвести досмотръ мощей и опросъ свидѣтелей чудесъ отъ нихъ. Затѣмъ патриархъ, пользуясь случившимся въ столицѣ соста-

<sup>1)</sup> Досмотръ комиссіи 1677 г. въ дѣяніяхъ собора, см. указ. Синод. дѣло № 80, а также «Акты Кашина», вып. 2 Купкина.

<sup>2)</sup> Дворцов. Запис. Госуд. II ч., 119 стр.

<sup>1)</sup> Рукописн. сборн. Импер. Публич. Библиотеки. Древлехраннище Погодина № 1608, л. 7—30, по описанію сборниковъ Бычкова I, № 39.

<sup>2)</sup> См. описная книга архива Оружейной Палаты за 1687 г.

<sup>3)</sup> Дворцов. Запис. Госуд. II ч., 119 стр.

вомъ архипастырей, созываетъ малый соборъ въ 1677 г. и приостанавливаетъ на немъ и самое чествованіе мощей благовѣрной княгини Анны «до времени великаго собора всѣхъ архіереевъ и до подлиннаго извѣщенія, егда еще чѣмъ впродъ Богъ объявитъ и утвердитъ, понеже нынѣ обрѣтошася многая несходства <sup>1)</sup> въ житіи ея съ книгами лѣтописными и степенными <sup>2)</sup>»).

Великій соборъ 1678 г., подтвердивъ запрещеніе собора 1677 г. иконъ не писать и отдѣльной службы не отправлять, не сдѣлалъ прямого запрещенія чествованія благовѣрной Анны. Распечатавъ запечатанную малымъ соборомъ церковь имени преподобныя Анны Кашиинскія, великій соборъ посвятилъ еѣ всѣмъ святымъ: «да будетъ въ ономъ храмѣ и тоя имя вочено купно со всѣми святыми» <sup>3)</sup>).

Вѣроятно, отцы Московскаго собора 1678 г., въ данномъ случаѣ, имѣли въ виду аналогичное церковно-историческое событіе IX в. Императоръ Левъ Мудрый хотѣлъ созданный имъ въ Константинополѣ храмъ посвятить Теофаніи, своей супругѣ, жещинѣ рѣдкихъ добродѣтелей и угодившей Богу. Но церковь объявила, что не пришло еще время воздавать Теофаніи такую почесть, хотя она и угодила Богу. Посему премудрый царь, съ согласія Церкви, храмъ, имъ созданный, посвятилъ всѣмъ святымъ, въ той, между прочимъ, мысли, что, если его супруга Теофанія свята, то и она будетъ въ томъ же числѣ святыхъ <sup>4)</sup>).

Впослѣдствіи Теофанія причислена была къ лику святыхъ. Память ея, отдѣльно, 16-го декабря.

Со времени Московскихъ соборовъ 1677—78 г.г., въ теченіе 230 лѣтъ, хотя

и не была уже совершаема отдѣльная церковная служба въ честь благовѣрной княгини Анны, тѣмъ не менѣе молитвенное почитаніе ея, мѣстно, имѣло обширные размѣры и сохранилось въ ясныхъ и многочисленныхъ памятникахъ.

Смольнаго собора въ С. Петербургѣ священникъ С. А. Архангеловъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ВѢЧНОЕ ЧУДО ХРИСТИАНСТВА <sup>1)</sup>).

Воистину, въ жизни святыхъ, въ міровой судьбѣ и міровомъ значеніи ихъ подвиговъ—вѣчное чудо христіанства. Корни и источникъ этого чуда—въ Самомъ Христѣ Исусѣ, Основателѣ нашей святой вѣры.

Выслушайте о чудѣ первомъ.

На берегу Галилейскаго озера четыре рыбака занимаются своимъ мирнымъ промысломъ. Къ нимъ подходитъ Исусъ изъ Назарета и говоритъ имъ: «оставьте все, идите за Мною, и Я сдѣлаю васъ ловцами человѣковъ!» Въ высшей степени страннымъ, непонятнымъ и совершенно неисполнимымъ должно было показаться такое приглашеніе. Кто былъ Приглашавшій? Онъ не имѣлъ ни собственного дома, ни богатства, ни положенія властительнаго, ни вліянія общественнаго, ни славы покоряющаго учительнаго слова. Кто же были приглашаемые? А они хоть что-либо имѣли: имѣли лодки и сѣти, имѣли дома и пристанища въ семьяхъ, имѣли извѣстность въ мѣстахъ обитанія, имѣли средства и орудія пропитанія и заработка. Спрашивается: какъ же имъ бросить все и идти за Тѣмъ, Кто и этого ничего не имѣетъ? Правда, взаимнѣ оставляемого, Онъ нѣчто общаетъ. Онъ общаетъ сдѣлать призванныхъ «ловцами человѣковъ».

<sup>1)</sup> Уясненію этихъ «несходствъ» можетъ послужить отдѣльная статья.

<sup>2)</sup> См. опредѣленіе Московскаго собора 1677 г., въ дѣлѣ Св. Синода 1853—60 г. Арх. Св. Свн. № 80, стр. 59.

<sup>3)</sup> Дѣло Св. Синода 1853—60 г.г. Листъ 87 обор.

<sup>4)</sup> Синаксарь въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ.

<sup>1)</sup> Слово въ Свято-Троицкой лаврѣ въ день препод. Сергія 25 сентября 1908 г., въ нѣкоторыхъ частяхъ, какъ ниже показано, составлено по митрополиту Филарету и по службѣ преподобному.

Но, прежде всего, что значить такое обѣщаніе и чѣмъ оно привлекательно? А затѣмъ и кромѣ того: исполнимо ли было данное обѣщаніе? Уловлять людей въ свою власть можно; для этого изобрѣтены и употребляютъ тысячи средствъ,—но ихъ, какъ мы уже видѣли,—не имѣлъ Самъ Іисусъ, призывавшій послѣдовать за Собою рыбаей-апостоловъ, и поэтому Онъ не могъ дать этихъ средствъ и другимъ, ни власти, ни богатства, ни вліянія на власть имущихъ, ни особаго мірскаго искусства подчинить себѣ людскія души для достиженія своихъ цѣлей, ни помогающихъ многочисленныхъ и сильныхъ сообщниковъ и помощниковъ...

Что же, однако, случилось? «Они, говорить Евангеліе о первопризванныхъ апостолахъ,—они оставили корабль, и сѣти, и отца своего, и пошли за Нимъ». И чудо свершилось: смиренные рыбаки дѣйствительно сдѣлались ловцами человѣковъ. Отрекшись отъ родства, отъ имѣній и земныхъ привязанностей, сначала ходили они за Христомъ, не имѣвшимъ гдѣ главы подклонити, услышали потомъ Его повелѣніе идти въ міръ и проповѣдывать Евангеліе всей твари, и пошли въ увѣренности, что Богъ не оставляетъ тѣхъ, кто для него все оставилъ, пошли по заповѣди, безъ влагалницъ и сребренниковъ, безъ сапогъ и безъ хлѣба,—и своимъ самоотреченіемъ и полною ницетою преобразили весь міръ. Чудо свершилось: блистательная образованность Греціи и Рима, гордая успѣхами человѣческой мысли и человѣческаго искусства, водимая духомъ земныхъ стяжаній и земного могущества; всемірно-державная, казавшаяся несокрушимо-мощною, сила римской государственности—склонили голову предъ бессильными и ничего неимущими проповѣдниками Евангелія, напередъ истощивъ всѣ усилія потопить христіанство въ крови его первыхъ послѣдователей. Новая явившаяся въ мірѣ могучая сила варварскихъ полчищъ, обрушившаяся потомъ на римскую Импе-

рію, также была уловлена въ свободный плѣнъ вѣры, въ вольное послушаніе Христу такими же смиренными провозвѣстниками Евангелія. Среди этихъ, новыхъ въ исторіи міра народовъ, всѣхъ свободнѣе, истинно по-дѣтски, безъ крови и насилій, безъ борьбы за старое язычество, пріяты благое иго Христово нашъ родъ славяно-русскій. Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша, и сіе есть первое, видимое міру, вѣчное ея чудо!

Узнайте чудо другое.

Разъ во дни, когда Божественный Учитель неустанно поучалъ народъ глаголамъ живота вѣчнаго, призванные Имъ апостолы, по ходу Его рѣчи и наставленій, Его спросили: «вотъ мы оставили все и пошли за Тобою; что же намъ будетъ?» И въ отвѣтъ услышали они иное обѣщаніе, какъ бы въ дополненіе къ обѣщанію первому о томъ, что они будутъ ловцами человѣковъ: «аминь, глаголю вамъ: вы, послѣдовавшіе за Мною, въ пакибытіи, когда сядетъ Сынъ Человѣческой на престолѣ славы Своей, сядете и вы на двѣнадцати престолахъ судить двѣнадцать колѣнъ Израилевыхъ (Мате. 19, 28).

Итакъ, вотъ еще величайшее чудо: міръ, по свидѣтельству апостола Павла, почиталъ учениковъ Христовыхъ какъ соръ, какъ прахъ, всѣми попираемый, народъ еврейскій отрекся отъ нихъ, какъ отъ изверговъ и безумцевъ, въ ненависти призывая на нихъ всѣ кары, всѣ мученія, даже до смерти,—и этотъ соръ, этотъ прахъ, эти изверженные отъ рода своего—будутъ судить свой народъ, избранный народъ Израиля! Смотрите, еще больше и уже безгранично расширяется область этого чуда: не вѣсте ли, говорить апостоль, развѣ не знаете это, слѣдовательно, по смыслу и тону словъ апостола, всѣмъ должно быть достовѣрно извѣстно,—развѣ не знаете, что святіи судити мірови имуть?» (1 Кор. VI, 2 ср. Апок. XX, 4; Прем. Солом. III, 8).

Съ тѣхъ поръ, и до нашихъ дней, и до

скончания времянь видимъ повтореніе исторіи и судьбы апостоловъ на вѣрныхъ слугахъ Божественнаго Основателя нашей святѣйшей вѣры, видимъ на нихъ чудное исполненіе чудныхъ словъ: «сотворю вы ловцы человековъ». — Во всей вселенной на пространствѣ вѣковъ, во всѣхъ христіанскихъ народахъ, мы знаемъ и находимъ необходимое множество учениковъ Христовыхъ, которые оставили все и вслѣдъ за Нимъ пошли, и чудо совершили: изъ одиночества пустынь, изъ уединенія отдаленныхъ горъ, изъ мрака вертеповъ и пропастей земныхъ, яркими звѣздами просіяли они, и свѣтомъ духовнымъ озарили вселенную, и сдѣлались ловцами человековъ.

Съ тѣхъ поръ и до нашихъ дней, и до скончания времянь стоитъ непоколебимо вѣчнымъ чудомъ святая истина: кто хочетъ владѣть міромъ, тотъ долженъ отъ него отречься. Скажемъ еще точнѣе: кто отказался отъ міра, тотъ незамѣтно для себя, само собою, не по хотѣнію своему, а по чудной силѣ нравственнаго закона, овладѣваетъ міромъ.

Таковъ и сей дивный мужъ и всея Россіи чудотворецъ, преподобный отецъ нашъ Сергій, котораго нынѣ свѣтло чтить основанная имъ лавра, которому празднуютъ Россійская Церковь.

Отъ прекрасныхъ береговъ Галилейскаго моря, отъ лазурныхъ небесъ Палестины перенеситесь теперь сюда, на этотъ дальній, сумрачный и суровый сѣверъ. Болѣе 500 лѣтъ тому назадъ благочестивый отрокъ Вареоломей, впоследствии святой игумень этой лавры, услышалъ въ душѣ своей голосъ зовущаго Господа: «иди по Мнѣ». Услышалъ, и не сталъ совѣщаться съ плотью и кровью: раздалъ имѣніе, оставилъ міръ и пошелъ за Зовущимъ. Тяжело доставалась тогда русскимъ людямъ жизнь и въ мірѣ, особенно въ этомъ, тогда только заселяемомъ безлюдномъ Радонежскомъ удѣлѣ; еще тяжелѣе было жить въ пустынѣ, которую избралъ пре-

подобный мѣстомъ своихъ подвиговъ. Вчера за всеобщимъ бдѣніемъ слышали мы о его житіи въ пустынѣ, слышали объ изможденіи плоти, о борьбѣ съ звѣрами и злыми людьми, о служеніи братіи, о трудахъ немовѣрныхъ, о нуждѣ тѣлесной, о тяжести духовной брани съ страстями и помыслами, со страхами и уныніемъ. Не легко дается чистота сердца. «Кто исповѣсть труды твои и болѣзни, или кій языкъ изречетъ жестокое твоё житіе, бдѣніе же и суходженіе, и еже на земли леганіе, чистоту душевную и тѣлесную, устнами и умомъ совершенное безмолвіе, смиреніе же нелицемѣрное, молитвы непрестанныя, и разсужденіе доброразсудное, скудость ризную и память смертную?» «Иже добродѣтелей подвижники, яко истинный воинъ Христа Бога нашего, на страсти вельми подвизался еси въ жизни временнѣй».

Такъ прославляется преподобный Сергій въ церковныхъ пѣсняхъ.

Его отдаленный преемникъ по управленію лаврой, уже въ то время, когда она блистала величественными храмами и стала богата дарами набожнаго усердія набожнаго русскаго народа, митрополитъ Филаретъ, прекрасно рисуетъ намъ обстановку «жестокаго житія» преподобнаго Сергія и вмѣстѣ съ тѣмъ высоту его подвиговъ и добродѣтелей.

«Желалъ бы я узрѣть пустыню, которая обрѣла и стяжала сокровище, унаследованное потомъ лаврою, кто мнѣ покажетъ малый деревянный храмъ, на которомъ въ первый разъ наречено здѣсь имя Пресвятой Троицы? Вошелъ бы я въ него на всеобщее бдѣніе, когда въ немъ съ трескомъ и дымомъ горящая лучина свѣтитъ пѣнію и чтенію, но сердца молящихся горятъ тише и яслѣ свѣщи и пламень ихъ досаждаетъ до неба, и ангелы ихъ восходятъ и нисходятъ въ пламени ихъ жертвы духовной. Отворите мнѣ дверь тѣсной келліи, чтобы я могъ вдохнуть ея воздухомъ, который трепеталъ отъ

гласа молитвъ и воздыханій преподобнаго Сергія, который орошенъ дождемъ слезъ его, въ которомъ впечатлѣно столько глаголовъ духовныхъ, пророчесственныхъ, чудодѣйственныхъ! Дайте мнѣ припасть и облобызать прагъ ея сѣней, который истертъ ногами святыхъ и черезъ который переступили однажды стопы Царицы Небесной. Укажите мнѣ другія сѣни другой келліи, которыя въ одинъ день своими руками построилъ преподобный Сергій и въ награду за трудъ дня и за голодъ нѣсколькихъ дней получилъ укрухъ согнивающего хлѣба!».

И все это при полной возможности пойти пространными путями міра и все необходимое имѣть въ изобиліи.

И что же? Развѣ не видимъ чуда? Удаленный въ пустыню, отрѣшившійся отъ міра дѣлается ловцомъ человѣковъ и покоряетъ себѣ міръ. Еще при жизни преподобнаго всѣ отъ простолудина до князя были проникнуты великимъ къ нему уваженіемъ, и слово его было властно надъ душами и сердцами. Десятки его учениковъ и сподвижниковъ, которыхъ онъ училъ болѣе примѣромъ жизни, чѣмъ словомъ, причислены къ лику святыхъ. Около ста другихъ учениковъ являются основателями новыхъ обителей, разсадниковъ христіанской жизни и христіанской русской государственности на дикомъ сѣверѣ,—той христіанской государственности, которая сливается съ царствомъ Божиимъ въ Церкви Христовой, которая основана на религіозно-нравственномъ началѣ и Божьей правдѣ, а не на мертвомъ и жестокомъ человѣческомъ правѣ, которое воспитываетъ изъ людей земли—гражданъ неба. Къ нему,—къ монаху, подвижнику, пустынножику, идетъ князь и за благословеніемъ на роковую битву съ народомъ-поработителемъ, и для примиренія съ вѣроломнымъ княземъ-родичемъ, и для укрѣпленія новаго порядка престолонаслѣдія въ царствѣ; къ нему несетъ свое горе простолудинъ, надѣется на помощь

въ нуждѣ, ищетъ исцѣленія болѣзни, просить разсудить его съ сосѣдомъ; патриархъ изъ далекаго Цареграда шлетъ ему привѣтъ, и дары, и поручаетъ все церковное дѣло устроенія иноческаго чина, святой митрополитъ всея Руси считаетъ его своимъ другомъ, ищетъ его совѣта... А теперь, черезъ полтысячи лѣтъ! Кто не чтитъ святаго подвижника, кто не приноситъ ему молитвы? Стомилліонная православная русская, настоящая Россія считаетъ его своимъ небеснымъ заступникомъ и покровителемъ, и видѣла его таковымъ не разъ въ тяжкія години смуты и страданій родины; всѣ до единого изъ вѣнценосцевъ Россіи склонялись предъ ракою его мощей и просили благословенія на царство, семейнаго счастья, помощи предъ началомъ брани, успѣха въ дѣлахъ царствования; къ нему, великому «игумену русской земли», какъ бы бессознательно тѣмъ именуя и почитая русское царство единымъ монастыремъ, и пастыри, и пасомые, и юные, и старые,—люди всѣхъ званій и состояній во всѣ двѣнадцать мѣсяцевъ въ году приходять молиться, просить благословенія и совѣта о дѣлахъ своихъ.

Что это? Развѣ не чудо свершилось! Развѣ не исторія апостоловъ повторилась? Сѣявшій скудостью и слезами пожалъ радостію и изобиліемъ. Процвѣла есть пустыня, яко кринъ Господи!

Да, «дикая пустыня превращается въ цвѣтущую вѣковую обитель; неплодная пустыня даетъ пріютъ многолюдному селенію; пустынная обитель стоитъ непоколебимо противъ устремленія враговъ, уже низложившихъ столицу, становится щитомъ уже погибающаго царства и источникомъ его спасенія,—и все это отъ одного пустынножителя!» (М. Филаретъ).

Отчего это такъ? Отчего святой совершаетъ подвиги для личнаго, для своего собственнаго спасенія, святой бѣжитъ въ пустыню, святой совершенно чуждъ міра и общества, а между тѣмъ оказываетъ на

жизнь его такое глубокое и широкое и такое долговременное вліяніе?

Оттого, что святіи судити мірови имуть. Вотъ гдѣ тайна! Судъ ихъ, конечно, во всей полнотѣ откроется въ пакыбытіи, на всеобщемъ судѣ Божиємъ, но онъ начинается гораздо раньше, и даже еще при жизни святыхъ на землѣ. Многообразенъ этотъ судъ. Примѣръ святого вдохновляетъ тѣхъ, кто чаеъ Бога, спасающаго ихъ отъ малодушія и отъ бури; его сродство съ нами показываетъ, что между нимъ и нами нѣтъ различія въ условіяхъ и средствахъ спасенія; грознымъ укоромъ и обличеніемъ лукавства стоитъ образъ святого предъ тѣми, кто любятъ «непщевати вины о грѣсѣхъ», выдумывать извиненія за грѣхи,—занятіе столь нынѣ распространенное... Если, къ сожалѣнію, разительно зло, то, къ счастью, и добро имѣетъ неотразимую и покаряющую силу духовной красоты, притягиваетъ къ себѣ сердца человѣческія, находятъ людей, ищущихъ поклоненія ему, поклоненія вольнаго и любовнаго. Святость побѣждаетъ насъ, обезоруживаетъ дивихъ людей и даже звѣрей, покоряетъ себѣ грубую силу. Вотъ откуда этотъ безпрерывный токъ поклонниковъ у гроба преподобнаго Сергія. Отъ пышныхъ палатъ, отъ обольщенія власти, отъ цѣпей корысти, отъ славы міра, отъ великолѣпія и роскоши, такъ же, какъ и отъ нищеты, горя, бѣдствій и страданій, отъ ежедневныхъ лишеній и слезъ, отъ труда безъ отдыха и безъ просвѣта къ духу, отъ ударовъ міра,—неудержимо тянетъ на поклоненіе тому, кто сталъ выше всего. Оттого, кто указалъ путь жизни въ полномъ отложеніи житейскихъ попеченій, въ глубокой безпечальности относительно житейскихъ нуждъ и удобствъ, въ вѣчно радостной настроенности души, уповающей на Бога; неудержимо тянетъ на поклоненіе къ тому, кто былъ и сталъ неуязвимъ для міра, восторжествовалъ надъ нимъ, побѣдивъ и его обольстительные соблазны,

и его удручающіе удары... Воистину, блаженъ ты, Сергіе, преподобный отче нашъ, наставниче монаховъ и собесѣдниче ангеловъ!

О, Россія! О, родной нашъ и безконечно дорогой сердцу народъ русскій! Блаженъ и ты, что породилъ и воспиталъ такого великаго сына, великаго во святыхъ Сергія! Пока ты—Христово достоиніе, пока ты не отречеся отъ родства по плоти и духу преподобному Сергію, стань и стой во вѣки предъ вѣчнымъ чудомъ твоей вѣры, и предъ судомъ святыхъ. Тысячу лѣтъ ты, Россія, была бѣдва, не блистала златомъ и лѣпотою ризъ, не почитала послѣдней цѣлью вышнее и земное благоустройство, не ставила устроеніе царства земного человѣческаго выше царства Божьяго. Но ты вѣрила, что сіе все само собою тебѣ приложится, но цѣнила ты превыше всего только потаеннаго сердца человѣка въ нетлѣнной красѣ его непорочнаго духа. И видимо было въ жизни твоей великое чудо: и ты была и стала ловцомъ человѣковъ и народовъ, и на тебя языцы уповали, и, вѣримъ, судъ святыхъ износилъ тебѣ приговоръ хвалы!

А теперь? Но развѣ не видимъ, какъ изъ-за морей прососалось къ намъ поклоненіе Богу чуждому, какъ постепенно принесенная съ запада языческая погоня за міромъ и измѣреніе его мѣрою всей жизни народа и государства стало нашимъ всеобщимъ недугомъ? И развѣ не видимъ, далѣе, какъ міръ нанесъ намъ, въ наказаніе, жестокія раны? «Боже, придоша языцы въ достоиніе Твое, оскверниша храмъ святыи Твои, положиша Іерусалимъ, яко овощное хранилище, положиша труція рабъ Твоихъ брашна птицамъ небеснымъ, плоти преподобныхъ Твоихъ звѣремъ земнымъ, проліяша кровь ихъ яко воду! Быхомъ поношеніе сосѣдомъ нашимъ, подраженіе и поруганіе сущимъ окрестъ насъ»... (Пс. 78, 1—4). Такъ мститъ міръ за привязанность къ нему, такъ жжетъ огонь за прикосновеніе къ его пламени!..

Тысячу лѣтъ Россія была бѣдна, и, благодатью Божіей, была сильна и несокрушима. Не будемъ сокрушаться и скорбѣть, что она была, и есть, и, вѣроятно, долго еще будетъ бѣдна. Лишь бы богатѣла она въ Бога, богатствомъ духа, красотой внутри, лишь бы богатѣла она подвигами христіанъ, доблестью гражданъ, лишь бы она не оскудѣвала людьми, подобающими преподобному Сергію, — которые не продаютъ даровъ духа, религиозно-нравственнаго устройства жизни за чечевичную похлебку міра и его одуряющихъ утѣхъ, его бездушныхъ культурно-государственныхъ сокровищъ по нечестивымъ языческимъ образцамъ.

Преподобный Сергіе, «міра украшеніе»! Храни родной твой русскій народъ молитвами твоими и твоимъ небеснымъ водительствою, храни во твоей мудрости, въ твоихъ Христовыхъ завѣтахъ, «въ преподобствѣ и праведности», какъ хранилъ и вель ты своихъ святыхъ учениковъ и безчисленныхъ ихъ, Богу угодившихъ, послѣдователей!

О нихъ одинъ изъ славныхъ іерарховъ Церкви русской (Платонъ) здѣсь, въ Лаврѣ преподобнаго, на памятникѣ, въ честь ихъ сооруженномъ, оставилъ намъ на вѣки назидательное слово:

«Они на небесахъ; имъ слава не нужна: къ подобнымъ насъ дѣламъ должна вести она».  
Аминь».

Прот. І. Восторговъ.



### Библейское богословіе въ католическихъ семинаріяхъ.

Въ послѣдніе годы въ католическомъ мірѣ замѣчается довольно сильная переи́на въ отношеніи къ библейской наукѣ. Досихъ поръ католическая школа въ противовѣсъ протестантской отводила изученію Библии второстепенное мѣсто, но въ послѣднее время тотъ особенно острый современный интересъ, который приобрѣли библейскіе вопросы подъ влияніемъ сочиненій модерни-

стическихъ писателей и нѣкоторыя другія, не менѣе важныя причины, побудили католиковъ предпринять рядъ мѣръ для того, чтобы поставить библейскую науку на подобающую высоту. Въ Римѣ учреждена библейская коммиссія съ самыми широкими полномочіями. Папское брѣве отъ 17 марта 1906 г. «Объ изученіи Св. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ» въ виду важнаго значенія, какое получилъ въ настоящее время библейскій вопросъ указываетъ на необходимость съ особымъ стараніемъ обучать молодыхъ клириковъ Св. Писанію, такъ чтобы они «не только сами знали и понимали значеніе и содержаніе св. книгъ, но могли отдаться служенію слову и защищать боговдохновенныя книги отъ нападеній лицъ, отвергающихъ всякое божественное вмѣшательство въ жизнь». Съ этою цѣлью папа устанавливаетъ весьма обширную программу преподаванія Св. Писанія въ семинаріяхъ, рекомендуетъ обучать способныхъ студентовъ еврейскому и библейскому греческому языку, а, по возможности и другому семитическому языку и располагаетъ избранныхъ студентовъ готовиться къ академическимъ степенямъ по Св. Писанію, предписываетъ увеличить число уроковъ по Св. Писанію, основательнѣе проходить библейскія науки и производить по нимъ экзаменъ, какъ при переходѣ изъ класса въ классъ, такъ и передъ посвященіемъ въ священныя степени (см. «Церк. Вѣд.» 1906, стр. 2278). Согласно съ этимъ предписаніемъ новыя программы католическихъ семинарій въ Италіи удѣляютъ библейскимъ наукамъ самое видное мѣсто («Церк. Вѣд.» 1907, 2177—2178). Наконецъ недавно учреждена новая ученая степень доктора экзегетики («Церк. Вѣд.» 1908, стр. 1828). Въ виду этого вопросы, касающіеся преподаванія библейскихъ наукъ, въ послѣднее время особенно часто обсуждаются въ католической прессѣ. Ниже мы помѣщаемъ переводъ статьи авторитетнаго католическаго библеиста, консультанта библейской коммиссіи въ Римѣ, іезуита Пра

(Prat): «Библейское богословіе и изученіе его въ нашихъ семинаріяхъ». Статья эта, напечатанная первоначально въ «Recrutement Sacerdotal» (декабрь 1907) была перепечатана въ извлеченіи въ «Revue du Clerge Français» (1 февраля 1905 г.). Этой перепечаткой мы и пользуемся. Для насъ эта статья имѣетъ особенный интересъ не только потому, что, по авторитетному свидѣтельству проф. Н. Н. Глубоковского «самое пониманіе библейскаго богословія у насъ является то совсѣмъ смутнымъ, то враждебно скептическимъ» («По вопросамъ духовной школы» стр. 25), но и потому, что, при предполагаемомъ сосредоточеніи Священнаго Писанія въ высшихъ классахъ семинаріи, самъ собою долженъ возникнуть вопросъ объ измѣненіи характера его изученія въ направленіи научно-философскомъ, т. е. въ сущности о добавленіи къ экзегетикѣ библейскаго богословія, хотя бы въ элементарномъ видѣ.

Въ самомъ общемъ смыслѣ богословіе есть наука объ откровенной религіи. Если дѣло идетъ о перечнѣ догматовъ, съ краткимъ очеркомъ ихъ историческаго развитія, то богословіе называется позитивнымъ. Если же богословіе, приведя въ систему элементы откровенія, прилагаетъ сюда еще соображенія разума, чтобы дать цѣльное гармоничное міросозерцаніе, всѣ части котораго взаимно поддерживаютъ другъ друга, то оно получаетъ названіе богословія систематическаго. Библейское богословіе есть только отдѣлъ богословія позитивнаго. Изъ двухъ источниковъ откровенной истины—Писанія и Преданія, оно пользуется только первымъ. Собрать результаты экзегетики, облизить и сравнить ихъ между собою, дать имъ надлежащее мѣсто въ постепенномъ развитіи исторіи откровенія, и доставить такимъ образомъ надежную основу и совершенно готовые матеріалы для богословія систематическаго—такова задача библейскаго богословія. Однимъ словомъ, библейское богословіе есть плодъ экзегетики и зерно системати-

ческаго богословія. На библейское богословіе не есть ни систематическое богословіе, ни экзегетическое. Последнее изучаетъ отдѣльные тексты, мало обращая вниманія на ихъ взаимоотношеніе: оно дѣйствуетъ методомъ аналитическимъ. Библейское богословіе соединяетъ анализъ съ синтезомъ, такъ какъ оно должно провѣрить результаты своей предшественницы—экзегетики, прежде чѣмъ объединить ихъ въ одну систему или скорѣе въ одну мысль, но характернымъ для него является синтезъ. Съ другой стороны, систематическое богословіе есть обработка разумомъ фактовъ, пріобрѣтенныхъ богословіемъ позитивнымъ. Безъ этой основы оно осталось бы въ пустомъ пространствѣ. Библейское богословіе и должно предшествовать ему и давать ему матеріалъ, не пользуясь, однако, его методомъ, которымъ обычно является дедукція. Можно сказать, что библейское богословіе кончается тамъ, гдѣ начинается богословіе систематическое и начинается тамъ, гдѣ кончается экзегетика.

Библейское богословіе будетъ протестантскимъ, если оно будетъ имѣть претензію быть всѣмъ богословіемъ, протестантскимъ, конечно, по принципу, такъ какъ на самомъ дѣлѣ протестанты непоследовательно никогда фактически не ограничиваются библейскимъ богословіемъ. Оно будетъ рационалистическимъ, если станетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою или съ другими фактами откровенія. Руководимое церковными опредѣленіями, вселенскимъ преданіемъ, оно не должно добиваться абсолютной свободы. Во всякомъ случаѣ, библейское богословіе не должно искать въ Священномъ Писаніи всей католической доктрины, на ея настоящей ступени ясности и опредѣленности. Это значило бы забывать элементарныя положенія жизни догматовъ и подчиняться, подъ предлогомъ благочестія и апологетическихъ видовъ, протестантской тенденціи, отъ которой сами протестанты отказываются на прак-



тикѣ, вопреки своимъ торжественнымъ заявленіямъ,—настолько она противна природѣ и разуму. Отъ библейскаго богословія можно ждать только minimum'a откровенной вѣры, особенно если оно, вмѣсто того, чтобы обнять всю Библию, ограничивается изученіемъ одной книги или одной группы книгъ; ибо Богъ раздѣлил между своими органами сокровище вѣры и ни одинъ боговдохновенный писатель, хотя бы даже св. Павелъ, не покрываетъ всего поля писаннаго откровенія.

Неизмѣнныя рамки богословія систематическаго не подходятъ для богословія библейскаго. Для него онѣ и слишкомъ узки и слишкомъ широки: слишкомъ широки потому, что онѣ заключаютъ въ себѣ отдѣлы, относительно которыхъ библейскому богословію нечего сказать, слишкомъ узки потому, что онѣ не даютъ мѣста весьма важнымъ вопросамъ, интересъ которыхъ чисто историческій. Въ самомъ лучшемъ случаѣ систематическое богословіе удѣляетъ какой-нибудь параграфъ вопросу, которому библеистъ посвятить цѣлыя главы. Таковъ вопросъ о единствѣ святилища у Израиля, о взглядахъ пророковъ на обрядовыя жертвоприношенія и на отношенія къ иностранцамъ, оцѣнка ветхаго завѣта новымъ, различныя и мнимо противорѣчивыя сужденія апостола Павла о законѣ Моисеевомъ и т. п.

Библейское богословіе не было бы «богословіемъ», если бы оно рассматривало священныя книги только какъ литературныя произведенія, а не какъ каноническія писанія, т. е. не руководилось бы какъ обязательной нормой вѣроу Церкви; оно не было бы «библейскимъ», если бы не принимало всю Библию, или если бы имѣло въ виду что-либо помимо Библии. Наконецъ не его дѣло рѣшать вопросы о полнотѣ канона, вопросы текстуальной, исторической и литературной критики: въ такомъ случаѣ оно взяло бы на себя роль введенія въ Священное Писаніе. Не его также дѣло доказывать божественность и

вдохновенность Священнаго Писанія: это дѣло основного богословія. Не его дѣло и формулировать законы, коими должно руководиться толкованіе Священнаго Писанія: это нужно предоставить герменевтикѣ. Всѣ эти вспомогательныя науки только сообщаютъ ему результаты своихъ изысканій.

Такъ какъ вѣдѣнію библейскаго богословія подлежитъ все откровеніе, содержащееся въ каноническихъ книгахъ, то было бы ошибкою, если бы оно исключило изъ своей среды вопросы нравственности, ограничиваясь вопросами догматическими. Мораль есть такая же часть откровенія, какъ и догматъ. Кто оставилъ бы въ сторонѣ нравоучительныя приложенія посланій апостола Павла, тотъ пожертвовалъ бы самымъ сокомъ его доктрины. Мораль занимаетъ еще болѣе важное мѣсто у пророковъ, посланныхъ не столько для предсказанія будущаго, сколько для возвѣщенія воли Божіей людямъ. Да и можно ли понять богословіе синоптиковъ, если исключить изъ него нравоучительныя притчи и нагорную проповѣдь!

То же самое можно сказать и о фактахъ. Большинство библейскихъ фактовъ суть поученія. Библейскія лица столько же поучаютъ насъ своими дѣйствіями, какъ и своими словами. Возможно ли дать понятіе о богословіи пророковъ, не посвятивъ главы ихъ политическимъ отношеніямъ? Возможно ли понять взглядъ апостола Павла на законъ Моисеевъ, не изучивъ его образа дѣйствій въ Іерусалимѣ, Антиохіи и вообще вездѣ, гдѣ онъ сталкивался съ іудействующими?

Библейское богословіе, сказали мы, предшествуетъ богословію систематическому. Последнеедоказываетъ извѣстныя положенія и его законный методъ есть дедукція. Первое устанавливаетъ законы и его обычный методъ есть индукція. Быть можетъ придетъ время, когда библейское богословіе достаточно обогатится монографіями и твердо установленными положеніями, чтобы пользоваться дедуктивнымъ методомъ, болѣе

удобнымъ для обученія, но это дѣло стдла-  
 леннаго будущаго, а пока приходится бо-  
 лѣе слѣдовать порядку эпохъ и авторовъ,  
 чѣмъ логическому распорядку матеріала.  
 Естественно Ветхий и Новый Завѣты нужно  
 изучать отдѣльно. Это не значитъ, что  
 ихъ нужно изолировать, ибо Новый За-  
 вѣтъ корни свои имѣетъ въ Ветхомъ, раз-  
 цвѣтомъ котораго онъ является. *Novum in  
 Veteri latet, Vetus in Novo patet*, но не-  
 удобно смѣшивать образъ съ прообразомъ,  
 тѣнь съ дѣйствительностью. Ветхий Завѣтъ  
 въ свою очередь нужно подраздѣлить или  
 по періодамъ или по отдѣламъ. Такъ какъ  
 виѣшняя исторія народа Божія въ общемъ  
 параллельна прогрессирующей широтѣ от-  
 кровенія, то получается три послѣдова-  
 тельныя фазы: мозаизмъ съ установленіемъ  
 царскаго достоинства, проретизмъ, отчасти  
 совпадающій съ монархіей и юдаизмъ, на-  
 чинающійся плѣномъ.

Однако, такъ какъ три эти періода за-  
 хватываютъ другъ друга, нужно предпо-  
 чести другое дѣленіе по видамъ св. книгъ:  
 законъ, пророки, дидактическія книги. Съ  
 богословской точки зрѣнія историческія  
 книги не составляютъ особаго вида и не  
 безъ основанія палестинскій канонъ болѣе  
 древнія изъ этихъ книгъ относилъ къ  
*Nebiim* или пророкамъ, а болѣе новыя къ  
*Ketoubim* или агиографамъ.

Впрочемъ очевидно, что ни дѣленіе по  
 періодамъ, ни дѣленіе по отдѣламъ недо-  
 статочно. Развѣ можно соединить въ одно  
 богословіе пророковъ тексты изъ Исаи и  
 Аггея, Осіи и Іереміи, Амоса и Іезекиля?  
 Какъ смѣшать вмѣстѣ Псалмы и Книгу  
 Премудрости, Книгу Притчей и Екклесіастъ?  
 Волей не волей приходится вводить под-  
 раздѣленія по авторамъ и богословіе про-  
 роковъ или дидактическихъ книгъ прак-  
 тически сведется къ серіи монографій. Во  
 всякомъ случаѣ необходимо начать съ  
 анализа, прежде чѣмъ пытаться синтези-  
 ровать. Всѣ богословы, желавшіе дѣйстви-  
 вать иначе, скоро убѣждались въ ошибоч-  
 ности своего метода.

Несомнѣнной пользы прохожденія курса  
 библейскаго богословія въ семинаріяхъ ча-  
 сто противопоставляютъ возраженія прак-  
 тическаго характера, возраженія отчасти  
 довольно основательныя. При большомъ ко-  
 личествомъ обязательныхъ предметовъ, гдѣ  
 найти мѣсто для новой науки? Нѣтъ ли  
 опасности слишкомъ обременить учени-  
 ковъ и привести въ отчаяніе учениковъ  
 со средними способностями, съ трудомъ  
 ориентирующихся въ многочисленныхъ  
 отрасляхъ современной богословской про-  
 граммы? Не принесетъ ли библейское бо-  
 гословіе вмѣсто пользы вредъ для бого-  
 словія систематическаго, экзетики и вве-  
 денія въ Св. Писаніе?

Если бы библейское богословіе могло  
 нанести ущербъ болѣе важному богосло-  
 вію систематическому, то о внесеніи его  
 въ курсъ нечего было бы и говорить. Но  
 это совершенно невѣроятно. Не разъ вы-  
 сказывали сѣтованіе, что систематическо-  
 схоластическое богословіе виситъ въ воз-  
 духѣ подобно воздушнымъ замкамъ, рас-  
 падающимся отъ одного дуновенія. Пусть  
 эти упреки преувеличены, несправедливы,  
 ложны, но досадно то, что они не имѣли бы  
 мѣста или по крайней мѣрѣ не имѣли бы  
 успѣха, если бы всѣ профессора богословія  
 давали своимъ урокамъ солидную библей-  
 скую основу. Далекое недостаточное для  
 доказательства какого-нибудь важнаго по-  
 ложенія привести вырванный изъ Библии  
 текстъ. Въ природѣ ничто не стоитъ оди-  
 ноко и все связано со всѣмъ. Всякое  
 явленіе обычно есть результатъ взаимо-  
 дѣйствія различныхъ силъ. И извѣстный  
 текстъ можно понять только въ связи съ  
 цѣльной доктриной, часть котораго онъ  
 составляетъ. Развѣ можно спорить про-  
 тивъ того, что при изученіи пророчествъ  
 относительно личности и дѣла Христа  
 полезно бросить общій взглядъ и на про-  
 исхожденіе и развитіе мессіанскихъ идей  
 у Израиля? Развѣ не желательно пояснить  
 божественное устройство Церкви изложе-  
 ніемъ общаго ученія о царствѣ Божіемъ

у синоптиковъ? И не приобрететъ ли доказательство божественности Иисуса Христа непреодолимой силы, если сблизить между собою христологическіе отдѣлы св. Іоанна и св. Павла въ посланіи къ Евреямъ. Не причиняя никакого ущерба богословію систематическому, библейское богословіе есть его необходимое дополненіе и незамѣнимая основа.

Слишкомъ часто забываютъ, какіе громадные труды въ области патристики и экзегетики предпосылали систематическому богословію его основателя. Достаточно просмотрѣть творенія Θомы Аквината, чтобы увидѣть на какихъ гигантскихъ основахъ выстроилъ онъ свое безсмертное зданіе. Его предшественники и преемники трудились съ меньшимъ талантомъ, но не съ меньшимъ рвеніемъ.

Въ многочисленныхъ «*Summae theologiae*» средневѣковыхъ схоластиковъ гораздо больше положительнаго и библейскаго богословія, чѣмъ въ трактатахъ стремящихся идти по ихъ слѣдамъ современныхъ богослововъ. Далеко не ново, что библейское богословіе было первичной формой богословія. Столь многочисленные въ святоотеческую эпоху трактаты «*De Trinitate*» и «*De Spiritu sancto*», «катизическія поученія» святаго Кирилла Іерусалимскаго, большинство главъ въ «Строматахъ» Климента Александрійскаго, не упоминаая сотни другихъ трудовъ, суть именно библейское богословіе. Да и «*De civitate Dei*» Августина есть ничто иное какъ одинъ изъ тезисовъ библейскаго богословія: борьба добра и зла, начавшаяся въ земномъ раѣ и непрерывно продолжающаяся чрезъ всѣ вѣка до окончательнаго торжества добра въ Апокалипсисѣ. Безъ сомнѣнн схоластики и отцы не чувствовали такой нужды, какъ мы, въ различеніи личностей и эпохъ; ихъ методъ, столь же позитивный, какъ и нашъ, былъ, быть можетъ, менѣе историческимъ, но не менѣе справедливо и то, что систематическое богословіе, заключивъ тѣснѣйшій союзъ съ богословіемъ

библейскимъ, вернулось бы къ своимъ ископнымъ и лучшимъ традиціямъ.

Почти столько же услугъ оказываетъ библейское богословіе и экзегетикѣ. Последняя примѣняется къ деталямъ, въ которыхъ рискуетъ потеряться. Хотя она можетъ и должна прибѣгать къ параллелямъ, но обычный ея критеріумъ—это болѣе или менѣе близкій контекстъ. Слишкомъ внимательная къ частностямъ, она плохо видитъ цѣлое и за деревьями не видитъ лѣса. Библейское богословіе и указываетъ экзегетикѣ ту центральную точку, откуда открываются широкія перспективы и откуда даже детали видны лучше, такъ какъ онѣ разсматриваются въ связи съ цѣлымъ. Экзегетика предоставляетъ библейскому богословію сортировать, объединять и сводить къ опредѣленнымъ законамъ добытые ею разсѣянные, отрывочные, необработанные результаты. Безъ библейскаго богословія экзегетика была бы зданіемъ безъ крыши.

Не бесполезно библейское богословіе и для введенія въ священныя книги. Обычно это введеніе представляетъ изъ себя одно упражненіе памяти, не давая почти ничего для ума и единственное средство придать ему болѣе блеска, интереса и жизни—это поставить его въ связь съ какимъ-нибудь вопросомъ библейскаго богословія. Возьмемъ конкретный случай.

Предположимъ, что профессоръ предполагаетъ изучить мессіаниззмъ псалмовъ.

Онъ долженъ предварительно классифицировать ихъ по отдѣламъ, по эпохамъ и по авторамъ, выдѣлить черты, общія каждой группѣ, разсмотрѣть тѣ видоизмѣненія, которыя могло произвести литургическое употребленіе ихъ, опредѣлить эпоху, въ которую окончательно опредѣлился канонъ священныя книгъ, установить законы параллелизма и лирической поэзіи у евреевъ и такимъ образомъ почти всѣ вопросы введенія разсматриваются при изученіи одной проблемы библейскаго богословія. Пусть профессоръ избереетъ другую

тому, напр., политико-религиозные взгляды пророковъ или иначе сказать ихъ идею теократіи Израиля и онъ долженъ будетъ предварительно дать очеркъ исторіи профетизма, изучить развитіе и паденіе двухъ враждебныхъ царствъ—іерусалимскаго и самарійскаго, начертать картину ихъ отношеній съ сосѣдними народами, съ Египтомъ, Ассиріей, Вавилономъ и государствами второстепенными, тѣснившимися вокругъ этихъ колоссовъ, онъ долженъ будетъ далѣе отмѣтить проникновеніе въ среду Израиля чужеземныхъ нравовъ, идей и религій, классифицировать пророчества, имѣющія въ виду борьбу съ этимъ наплывомъ заблужденій, удаленіе опасности этихъ соприкосновеній и сохраненіе чистоты монотеизма во всемъ ея блескѣ.

Изъ этихъ примѣровъ, примѣнить которые легко и къ Новому Завѣту, видно, что удѣлить даже много вниманія библейскому богословію вовсе не значитъ пожертвовать введеніемъ<sup>1)</sup>.

Чтобы дать своему преподаванію болѣе связности, полноты и единства, профессоръ найдетъ полезнымъ свести къ одной темѣ введеніе, экзегетику и библейское богословіе. Пусть онъ возьметъ, напр., тему объ эсхатологіи Новаго Завѣта, трудный вопросъ, который можетъ оставить въ умахъ учениковъ немало смущенія,

<sup>1)</sup> Интересно сопоставить съ мнѣніемъ католическаго богослова о значеніи библейскаго богословія самого по себѣ и для другихъ богословскихъ наукъ мнѣніе богослова православно-го. «Едва ли допустимо сомнѣніе въ величайшей полезности систематическаго познанія подлинныхъ библейскихъ учений въ ихъ послѣдовательности и связи, въ историческомъ раскрытіи соотвѣтственно міровому прогрессу, въ непреходящей ихъ независимости по существу и въ обусловленной относительности временно приспособительныхъ деталей. Не говорю объ апологетической необходимости и плодотворности подобныхъ изысканій, ибо данная сторона очевидна безъ всякихъ дальнѣйшихъ разъясненій и аргументовъ и помимо такого неизбѣжнаго примѣненія,—они вводятъ въ самую душу библейскаго созерцанія, и единственно ими разсудочная человѣческая мысль проникаетъ къ живому движенію богооткровеннаго вѣдѣнія. По этой причинѣ и догматика и

если не будетъ рѣшаться съ полною опредѣленностью и увѣренностью. Здѣсь преподавателю придется изложить въ общихъ чертахъ вопросъ о синоптикахъ, отмѣтить характерныя особенности посланій апостола Павла, объяснивъ при этомъ, почему эсхатологическіе отдѣлы, повидимому, расходящіеся другъ съ другомъ, находятся въ двухъ изъ нихъ, дать подробный экзегезисъ эсхатологическихъ рѣчей Христа, нѣкоторыхъ пророческихъ притчей, посланія къ Солунянамъ и нѣкоторыхъ отдѣловъ изъ посланія къ Коринтянамъ и посланія апостола Петра. Почва для библейскаго богословія этимъ будетъ подготовлена настолько, что тогда для него достаточно будетъ посвятить всего нѣсколько часовъ.

Единственное серьезное возраженіе, которое можно сдѣлать противъ элементарнаго преподаванія библейскаго богословія въ семинаріяхъ—это недостаточная подготовка къ нему учениковъ и отсутствіе пособій къ преподаванію его у учителя.

Первое затрудненіе имѣетъ мѣстный характеръ. Оно существуетъ тамъ, гдѣ ученики всѣхъ классовъ философскихъ и богословскихъ посѣщаютъ одинъ и тотъ же курсъ Священнаго Писанія. Очевидно, въ такомъ случаѣ библейское богословіе можно преподавать только лучшимъ ученикамъ. Это неудобство можно бы устра-

этика,—если не желаютъ быть лишь рационально-богословскимъ ученіемъ о доктринальныхъ и моральныхъ религиозныхъ началахъ,—именно въ «библейскомъ богословіи» обязаны почерпать свою силу, а пасторологія и проповѣдничество всецѣло коренятся въ библейско-историческихъ первоосновахъ и ими ограждаются въ своемъ внутреннемъ достоинствѣ и практической дѣятельности, литургики же рѣшительно обуславливается мѣтрою своею библейскаго соотношенія, поскольку богослуженіе православно-христианское есть таинственное приобщеніе и священное воплощеніе фактической библейской спасительности, почему безъ тѣснѣйшей связи съ нею превратится въ археологическое обозрѣніе ритуальныхъ обрядовъ и литургическихъ памятниковъ, открывая мѣсто реалистическимъ истолкованіямъ изъ аналогическихъ языческихъ явленій и истинностей» (Н. Глубоковскій. По вопросамъ духовной школы, стр. 25—26).

нить или учрежденіемъ высшихъ курсовъ при семинаріяхъ или учрежденіемъ академіи, гдѣ желающіе могли бы специализироваться на избранномъ ими предметѣ.

Недостатокъ пособій можетъ сначала обезкуражить преподавателя. Чтобы не тащиться на буксирѣ за инославными авторами, нужно создать свой курсъ и проложить свой путь. Католическіе труды по библейскому богословію также рѣдки за границей, какъ и во Франціи. Учителю придется собирать статьи, разсѣянные въ различныхъ журналахъ и сборникахъ. Чтобы облегчить дѣло, не нужно сразу браться за полный курсъ или за болѣе трудные отдѣлы, а нужно каждый годъ по очереди разрабатывать болѣе важные отдѣлы библейскаго богословія, напр., понятіе о царствіи Божиѣмъ у синоптиковъ, христология ап. Іоанна и посланія къ Евреямъ, идея Церкви у апостола Павла и т. п., и черезъ нѣсколько лѣтъ у преподавателя составится полный курсъ. Отъ него требуется, главнымъ образомъ, великое уваженіе къ слову Божию, спокойное и ясное сужденіе и полная серьезность ума. Онъ долженъ стремиться только къ истинѣ, какова она есть и не бояться ея.

«Прогрессъ библейской науки и твердо установленные ею результаты заставить богослововъ *не безъ сожалѣнія* признать, что нельзя изъ Библии извлечь всего того, что выводили когда-то. Вѣрующіе протестанты смотрятъ съ ужасомъ на этотъ выводъ. Наоборотъ, католики могутъ признать его безъ малѣйшаго смущенія. Ихъ вѣра покоится не на Библии, а на церкви. Живой Духъ Божій находится не въ Библии, а въ Церкви всѣхъ вѣковъ»<sup>1)</sup>. Слова почтеннаго автора нуждаются въ нѣкоторыхъ ограниченіяхъ, или, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ оговоркахъ, но мы подчеркнули только слова, «не безъ сожалѣнія», такъ какъ совершенно не понимаемъ продието-

вавшаго ихъ чувства. Какое сожалѣніе можно испытывать отказываясь отъ ошибокъ, какъ бы стара она ни была? Если вѣрно то, какъ утверждаетъ блаженный Августинъ, что нѣтъ большаго оскорбленія для Бога, какъ приписывать Ему то, чего не было, или отрицать то, что было, то не значитъ ли воздавать Ему славу, отрекаясь отъ мнѣнія, ошибочно включеннаго въ составъ откровенія?

Библейское богословіе въ рукахъ хорошаго преподавателя не только не грозитъ никакою опасностью, но и принесетъ громадную пользу апологетикѣ.

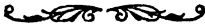
Мы намѣренно не касаемся подробностей прохожденія библейскаго богословія, такъ какъ онѣ зависятъ отъ различія условій времени, мѣста и лицъ<sup>1)</sup>. Мы хотѣли только обратить вниманіе на пробѣлъ въ образованіи французскаго клера. Установить условія преподаванія библей-

<sup>1)</sup> Декретъ «Congregationis Episcoporum et Regularium», разосланный 10 мая 1907 г. епископамъ Италіи, говоритъ о реформѣ духовнаго образованія въ Италіи (см. «Церк. Вѣд.» 1907 г. № 49, стр. 2175—2179; № 50, стр. 2234—2240, 1908 г. № 23, стр. 1066—1068; № 24, стр. 1107—1111). Къ этому декрету прибавлена программа, одобренная папой (Vidimus et approbavimus, Venerabilibus Fratibus Episcopis fidelem observantiam episcopi commendantes) и росписание учебныхъ часовъ для пропедевтическаго года и четырехъ лѣтъ богословія. Росписание уроковъ пропедевтическаго курса удѣляетъ два часа въ недѣлю для изученія греческаго языка Священнаго Писанія: это превосходящая мѣра, которой должны бы послѣдовать и французскія семинаріи. Во всѣхъ четырехъ богословскихъ классахъ два часа посвящается экзегетикѣ. Кромѣ того введенію въ Священное Писаніе, еврейскому и греческому языкамъ посвящается по четыре часа въ первомъ и во второмъ богословскихъ классахъ, при чемъ профессоръ можетъ одинъ годъ четыре часа посвящать на еврейскій языкъ и введеніе въ Ветхій Завѣтъ, другой годъ столько же времени посвящается на греческій языкъ и введеніе въ Новый Завѣтъ. Такое распоряженіе весьма цѣлесообразно. Изученіе введенія не будетъ наносить ущерба экзегетикѣ и время, назначенное для этой послѣдней (два часа въ продолженіе четырехъ лѣтъ), вполне достаточно, чтобы удѣлить часть его и библейскому богословію, которое есть въ сущности высшая экзегетика. Ему можно посвятить часть въ недѣлю въ третьемъ и четвертомъ классѣ, если эти два класса имѣютъ особый курсъ или часть въ двѣ недѣли всѣ четыре года, если всѣ четыре класса слушаютъ вмѣстѣ одинъ и тотъ же курсъ.

<sup>1)</sup> I. Kogan, Les études du clergé, Paris, 1901.

скаго богословія въ той или иной семинаріи—дѣло мѣстнаго епископа. Во всякомъ случаѣ, если сочтутъ нужнымъ реорганизовать преподаваніе Священнаго Писанія въ семинаріяхъ сообразно современнымъ потребностямъ и послѣднимъ распоряженіямъ папы, то увидятъ необходимость дать болѣе видное мѣсто экзегетикѣ и соединить ее съ библейскимъ богословіемъ.

С. Т.



### Божій уголокъ.

(Письмо изъ Козельщины).

#### I.

Четверть вѣка тому назадъ 209-я верста Харьковско-Николаевской линіи южныхъ желѣзныхъ дорогъ не имѣла никакого отличительнаго знака и не возбуждала къ себѣ рѣшительно ничьего вниманія. Поѣзда пробѣгали мимо этого мѣста и если случайный взоръ путника останавливался здѣсь на чемъ-нибудь, то только на разстилавшемся вблизи полотна обширномъ паркѣ съ величественнымъ помѣщичьимъ домомъ, владѣлецъ котораго, графъ В. И. Капнистъ,—родовитый полтавскій дворянинъ, отецъ котораго былъ Московскимъ губернаторомъ. Со всѣхъ сторонъ усадьба была окружена полями, а сзади ея возвышалась небольшая горка, не только не представлявшая чего-либо достопримѣчательнаго, но не имѣвшая ни человѣческаго жилища, ни даже растительности.

Не то здѣсь теперь. На этой горкѣ, за графской усадьбой, теперь сіяютъ кресты и куполы храмовъ Божіихъ, вокругъ которыхъ расположено нѣсколько бѣлыхъ каменныхъ зданій, окруженныхъ садами. Вся горка огорожена бѣлой каменной оградой, а у подошвы ея раскинулось цѣлое поселеніе. Несмотря на то, что всего въ четырехъ верстахъ отсюда находится станція «Гановка» (205-я верста отъ

Харькова и 73-я отъ Полтавы), ни одинъ поѣздъ не проходитъ теперь безъ остановки мимо этого мѣста, у котораго сначала была устроена (для остановокъ поѣздовъ) платформа, а теперь и полная станція съ крытой галлереей и буфетомъ. Ни одинъ пассажиръ христіанинъ, особенно православный христіанинъ, не проѣзжаетъ теперь этого мѣста безъ крестнаго знаменія и молитвы, для чего велятъ себя будить даже ночью. Каждый поѣздъ привозитъ сюда и увозитъ отсюда десятки, а въ иное время и сотни пассажировъ, въ числѣ которыхъ вы встрѣтите жителей, какъ Полтавской и сосѣднихъ съ нею южныхъ (Харьковской, Екатеринославской, Кіевской, Курской) губерній, такъ и другихъ мѣстъ Россіи, не исключая и отдаленныхъ. Кромѣ пассажировъ, пріѣзжающихъ по желѣзной дорогѣ, можно видѣть часто цѣлыя вереницы тянувшихся сюда пѣшкомъ со всѣхъ сторонъ паломниковъ-богомольцевъ съ котомками за плечами.

Что же это такое? Что случилось здѣсь въ эту четверть вѣка? Почему такъ неузнаваемо измѣнилась мѣстность, чѣмъ она такъ прославилась и сдѣлалась такой достопримѣчательной?

Это — Козельщина, гдѣ четверть вѣка тому назадъ совершилось событіе, необычайное и чрезвычайно назидательное для нашего времени: явлено чудесное знаменіе Промысла Божія, поразившее не только простыхъ вѣрующихъ людей, но и ученый міръ, въ лицѣ какъ нашихъ, такъ и заграничныхъ медицинскихъ свѣтилъ, и сдѣлавшее это невѣдомое дотогдѣ мѣсто «Божіимъ угодиномъ», служащимъ мѣстомъ паломничества вѣрующихъ русскихъ людей со всего юга и изо всей Россіи.

Припомнимъ вѣратцѣ это чудесное событіе, на мѣстѣ котораго намъ посчастливилось только что побывать и поклониться, въ числѣ многочисленныхъ и разношерстныхъ паломниковъ, виновницѣ его—чудотворной и цѣлебной иконѣ Божіей Матери Козельщанской.

## II.

Въ началѣ 1880 года заболѣла старшая дочь владѣльца Козельщанъ, графа В. И. Капниста, Марія, находившаяся въ Полтавскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ. Хотя, повидимому и по опредѣленію институтскаго врача Мейера, болѣзнь не представляла ничего серьезнаго (врачъ Мейеръ опредѣлилъ ее вывихомъ въ ступнѣ лѣвой ноги), но графъ-отецъ тотчасъ же взялъ дочь изъ института и повезъ въ Харьковъ къ знаменитому профессору-хирургу Груббе. Послѣдній, подтвердивъ діагнозъ институтскаго врача, надѣлъ на больную ногу особый, сдѣланный по его чертежамъ, механической башмакъ и, успокоивъ графа, отправилъ его съ больной дочерью домой. Однако, механической башмакъ не только не исправилъ вывиха, но чрезъ полтора мѣсяца у больной такъ же точно искривилась и другая нога, изъ чего ясно стало, что тутъ не вывихъ, а что-то другое, болѣе серьезное и сложное, но что—врачи въ точности не могли опредѣлить. Профессоръ Груббе, по совѣщаніи съ другими (харьковскими) докторами, отправилъ молодую графиню на кавказскія минеральныя воды, гдѣ былъ поставленъ врачами такой діагнозъ: «страданіе переднихъ роговъ сѣраго вещества спинного мозга во всю его длину, и, можетъ быть, даже спинныхъ узловъ (свойства атактическаго). Причины неизвѣстны. Типъ теченія подострый». Больная провела на Кавказѣ почти все лѣто, выдерживая курсъ леченія, подъ наблюдениемъ сонна докторовъ, но положеніе ея не улучшилось, а стало еще хуже: она потеряла всякую чувствительность какъ въ ногахъ, такъ и въ рукахъ (не чувствовала даже уколовъ) и начала чувствовать жестокия боли въ спинѣ. Осенью она вернулась домой еще болѣе разслабленной и немощной, чѣмъ уѣзжала на Кавказъ, причѣмъ докторъ-медицины С. Ивановъ, подъ ближайшимъ наблюдениемъ и руковод-

ствомъ котораго велось леченіе больной (ванны, электричества и воды внутрь), сообщая отцу о серьезности болѣзни 15-лѣтней графини Капнисть, писалъ ему: «обсудивъ вопросъ о состояніи здоровья вашей дочери и принявъ во вниманіе, что ей придется лечиться очень продолжительно, чтобы не развилась болѣзнь болѣе, я пришелъ къ заключенію, что ей ни въ коемъ случаѣ невозможно оставаться для продолженія лѣченія дома. Кромѣ того, что она должна быть подъ наблюдениемъ специалиста нервныхъ болѣзней, въ теченіе зимы могутъ явиться различныя случайности. Я настойчиво совѣтую повезти ее куда-нибудь въ центры—если въ Москву, то обратиться къ профессору нервныхъ болѣзней Кожевникову, если въ Петербургъ, то къ профессору Мержеевскому. Лучше же всего или къ Эрбу въ Гейдельбергъ или къ Шарко въ Парижъ. Лучше сначала объѣхать ихъ всѣхъ и, остановившись въ Парижѣ, обсудить, гдѣ удобнѣе и выгоднѣе ей остаться на зиму для леченія»<sup>1)</sup>.

Въ октябрѣ 1880 года графъ Капнисть привезъ больную дочь въ Москву, гдѣ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ ее пользовали профессора Склифасовскій и Кожевниковъ и доктора Митропольскій, Корсаковъ, Павлиновъ и Каспари. Подтвердивъ единогласно діагнозъ кавказскихъ докторовъ, во главѣ съ Ивановымъ, они опредѣлили: «графиня Марія Владиміровна Капнисть, 15 лѣтъ отъ роду, страдаетъ горотидарной истеріей, выражающейся со стороны конечностей: сквозной анестезіей послѣднихъ фалангъ кистей обѣихъ рукъ, и такой же анестезіей, отъ колѣнъ внизъ до концовъ пальцевъ. Съ той и другой стороны *res volgus aequisitus*, вслѣдствіе истерическихъ контрактуръ перенеальныхъ мышцъ *Nuregalgia* кожи вдоль остистыхъ

<sup>1)</sup> Подлинники всѣхъ приводимыхъ документовъ находятся на графскомъ хуторѣ въ Козельщинѣ, и всѣ желающіе могутъ ихъ видѣть воочию.

отростковъ спины. Кромѣ истеріи, существуетъ Luxationes congenitae Spontaneae въ тазобедренныхъ и плечевыхъ сочлененіяхъ». Констатировавъ серьезность болѣзни графини, всѣ пользовавшіе ее московскіе профессора и доктора заявили, что предъ этою болѣзнию «медицина чувствуетъ свое безсиліе» и посоветовали обратиться къ заграничнымъ знаменитостямъ — Гютеру или Шарко. Въ то время какъ разъ ожидался пріѣздъ въ Москву Шарко, приглашеннаго богатымъ Московскимъ купцомъ Ламинымъ. Такъ какъ больная томилась долгимъ пребываніемъ въ Москвѣ, стремясь въ деревню, то, по совѣту врачей, графъ, въ началѣ 1881 года, отправилъ ее съ матерью домой, а самъ остался ждать въ Москвѣ Шарко.

Но тутъ случилось событіе, послѣ котораго послѣдній, какъ равно и всѣ прочіи знаменитости, если нужны были, то только для того, чтобы констатировать фактъ внезапнаго и полнаго выздоровленія графини, необъяснимаго наукой и поразившаго ея представителей.

### III.

По возвращеніи графини Капнистъ съ больной дочерью домой, въ деревню Козельщину, къ ней собралось многочисленное мѣстное общество, выражавшее имъ свое соболѣзнованіе, успокоивавшее и обнадеживавшее ихъ. Это было 21 февраля 1881 года. Всѣ старались развлечь больную и графиню-мать, внушить имъ увѣренность въ помощь Шарко. Какъ разъ была получена въ это время телеграмма отъ графа изъ Москвы, извѣщавшая о прибытіи Шарко и просившая немедленнаго пріѣзда графини съ больной дочерью въ Москву. Рѣшено было на слѣдующій же день выѣзжать и графиня удалилась для приготовленій въ дорогу. Позвавъ больную дочь, она указала ей на фамильный образъ Божіей Матери, стоявшій, между другими образами, въ кіотѣ, и сказала:

— Мама, возьми этотъ фамильный образъ

съ собой въ Москву. Путь намъ предстоитъ тяжелый и дѣло серьезное: помолись предъ нашею Заступницею, да пошлетъ она намъ благополучное путешествіе и да вразумитъ врачей облегчить твой недугъ...

Исполняя желаніе матери, больная достала изъ кіота образъ и, держа въ рукахъ, крѣпко задумалась надъ нимъ. Ес словно поразилъ божественный ликъ Богоматери и она припала къ нему съ горячей молитвой. Во время этой молитвы, больная (понижѣ здравствующая), по ея словамъ, почувствовала, что съ нею «творится что-то необычайное»: она почувствовала вдругъ присутствіе въ ней жизни и силы, почувствовала, что у нея есть ноги и руки.

— Мама, я чувствую ноги! Мама, я чувствую руки! Мама, я здорова! — закричала она въ порывѣ необычайнаго восторга, срывая съ ногъ бинты и стальные упорки...

По словамъ графини-матери, она подумала въ первую минуту, что дочь ея, въ довершеніе всѣхъ страданій, лишилась разсудка. Но внезапно выздоровѣвшая, восторженная дочь сама бросилась къ ней въ объятія. На радостные вопли дочери и матери сбѣжались всѣ бывшіе въ домѣ, глазамъ которыхъ представилась необычайная картина: расслабленная до того, лишенная ногъ и рукъ дѣвушка стояла совершенно здоровая и радостная, расхаживая нарочно взадъ и впередъ по комнатѣ, чтобы показать всѣмъ, что она здорова. Сомнѣнія не было: произошло нѣчто необычайное, сверхъестественное, отчего всѣ стояли въ какомъ-то нѣмомъ оцѣпененіи. Еще полчаса тому назадъ молодая графиня была совершенно расслабленная, съ недвижущимися руками и ногами, неизлечимо-больная, по заключенію и приговору всѣхъ лечившихъ ее въ теченіе года врачей и знаменитыхъ профессоровъ. И вотъ она стоитъ и ходитъ передъ всѣми совершенно здоровая, бодрая, веселая, радостная, торжествующая!



На другой день, 22 февраля, при громадномъ стеченіи народа, въ графскомъ домѣ, предъ пречистымъ ликомъ Богоматери, столь очевидно проявившимъ свою чудодѣйственную силу, совершенно было приходскимъ священникомъ молебствіе и въ тотъ же день графиня со здоровой и радостной дочерью и съ чудотворной иконой выѣхала въ Москву, которая была свидѣтельницей тяжкой, неизлечимой болѣзни молодой графини и которая теперь одѣлалась свидѣтельницей ея полного чудеснаго выздоровленія.

Во врачебной помощи молодая графиня уже не нуждалась: она чувствовала себя превосходно, по ея словамъ, чувствовала себя такъ, какъ никогда еще. Но она хорошо сдѣлала, что поѣхала все-таки въ Москву (изъ которой только мѣсяць тому назадъ уѣхала ослабленной и неизлечимо-больной), такъ какъ это дало возможность научно удостовѣрить фактъ ея внезапнаго, чудеснаго выздоровленія отъ тяжелаго недуга, предъ которымъ, какъ заявляли врачи, «медицина чувствуетъ свое безсиліе». Всѣ лечившіе графиню профессора и врачи (Склифасовскій, Кожевниковъ, Паулиновъ, Корсаковъ, Каспари и друг.) выразили свое полное недоумѣніе по поводу ея выздоровленія. Профессоръ Склифасовскій заявилъ, что онъ «смущенъ предъ видимымъ» и «не можетъ съ научной точки зрѣнія объяснить выздоровленіе графини». 2 марта 1881 года графиня была изслѣдована прибывшимъ изъ Парижа знаменитымъ французскимъ профессоромъ (по нервнымъ болѣзнямъ) Шарко, который, опредѣливъ, что «графиня Марія Владиміровна была больна истеріей», заявилъ, что «если бы врачи не были свидѣтелями-очевидцами болѣзни графини, онъ счелъ бы все это (ея выздоровленіе) за мистификацію».

14-го марта 1881 года въ Московскомъ физико-медицинскомъ обществѣ докторомъ-медицины А. А. Каспари (лечившимъ графиню) былъ сдѣланъ по поводу ея не-

обычнаго выздоровленія научный докладъ, въ которомъ выздоровленіе графини названо «удивительнымъ случаемъ». Самый этотъ «удивительный случай» изложенъ такъ: «у больной 15-лѣтней дѣвушки, страдавшей истеріей, отъ неизвѣстныхъ причинъ случился вывихъ верхнихъ и нижнихъ конечностей, который внезапно прошелъ. Какъ извѣстно, существуютъ три причины вывиховъ: внѣшнее поврежденіе (травма), воспаленіе и недоразвитіе (дефектъ). Ни одна изъ этихъ причинъ не имѣла здѣсь мѣста и если прибавить, что вывихи явились лишь послѣ возникновенія истеріи, то случай этотъ крайне интересенъ. Какъ профессоръ Шарко (по нервнымъ болѣзнямъ), такъ и профессоръ Склифасовскій (хирургъ) отказались его объяснить»<sup>1)</sup>.

#### IV.

Вѣсть о чудесномъ событіи, случившемся въ Полтавской деревнѣ и научно удостовѣренномъ въ Москвѣ, быстро облетѣла первопрестольную столицу, а затѣмъ всю Россію. Квартира семьи графовъ Калнистовъ (въ Лоскутной гостиницѣ, на Тверской) стала осаждаться москвичами, желавшими поклониться новоявленной чудотворной иконѣ. А по возвращеніи графа въ деревню, на поклоненіе иконѣ стало сходиться столько народа, что хранить святыню въ домѣ не представлялось возможности. Поэтому, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, въ саду своемъ графомъ устроена была часовня, въ которой и помѣщена (23 апрѣля 1881 года) чудотворная икона для общаго поклоненія. Въ томъ же 1881 году, 8 сентября, заложена была, а черезъ годъ, 8 сентября 1882 года, освящена церковь во имя Рождества Пресвятой Богородицы, на горкѣ, за графской усадьбой, куда и перенесена икона. Въ 1884 году, до того находившаяся подъ наблюденіемъ причта сосед-

<sup>1)</sup> «Московскія Вѣдомости» 16 марта 1881 г.

ного прихода, церковь получила самостоятельность, а въ 1885 году при ней открыта женская община, въ которую изъ Золотоношскаго Красногорскаго монастыря прибыло двадцать послушницъ во главѣ съ монахиней Олимпиадой, назначенной начальницей новооткрытой общины. Пустынная до того горка за графской усадьбой начала быстро застраиваться: построено общежитіе для сестеръ съ теплою церковью при немъ, выстроены страннопріимный домъ для бѣдныхъ богомольцевъ, помѣщеніе для причта и обширная гостиница. Въ 1888 году при общинѣ открыта школа иконописанія, затѣмъ двѣ церковно-приходскія школы: двухклассная для дѣвочекъ и одноклассная для мальчиковъ. Обѣ съ безвозмезднымъ обученіемъ, причемъ при женской школѣ устроено общежитіе на 30 дѣвочекъ, находящихся на полномъ содержаніи общины. Въ обѣихъ школахъ обучается свыше 100 дѣтей. Въ женской школѣ, кромѣ обычныхъ предметовъ, дѣти обучаются рисованію, рукодѣлію, печенію хлѣба и приготовленію постныхъ кушаній.

Въ 1891 году община возведена въ женскій общежительный Рождество-Богородицкій монастырь, въ обезпеченіе котораго графомъ В. И. Капнистомъ пожертвованъ капиталъ въ 50 тысячъ рублей, а женой его — 31 десятина пахатной и усадебной земли. Въ настоящее время въ монастырѣ свыше 100 монахинь и послушницъ. Посреди горки недавно освященъ новый каменный величественный храмъ.

Такимъ образомъ, на невѣдомой дотолѣ горкѣ, на 209 верстѣ Харьковско-Николаевской желѣзной дороги, гдѣ устроена станція «Козельщина» (71 верста отъ Полтавы и 33 версты отъ Кременчуга), возникъ, устроился и выросъ «Божій уголокъ», привлекающій тысячи богомольцевъ изъ всей Россіи, изъ которыхъ ни одинъ, съ вѣрою и благоговѣніемъ прибѣгающій къ чудесному лику Богоматери, не уходитъ отсюда безъ исцѣленія своихъ нравственныхъ, а очень часто и физическихъ не-

дуговъ. Многочисленные заявленія о чудесныхъ исцѣленіяхъ, совершающихся у Козельщанской иконы Божіей Матери, побудили епархіальное начальство назначить, для разслѣдованія и надлежащаго удостовѣренія ихъ, особую комиссію, въ составъ которой вошелъ и чиновникъ особыхъ порученій при полтавскомъ губернаторѣ. Комиссіей зарегистрированъ, на основаніи несомнѣнныхъ данныхъ, длинный рядъ совершившихся отъ новоявленной иконы чудесныхъ исцѣленій, подробно описанныхъ въ брошюрѣ «Козельщанскій образъ Божіей Матери». Благодатныя исцѣленія больныхъ, прибѣгающихъ къ Козельщанской иконѣ Божіей Матери, непрерывно совершаются и теперь, и эта чудодѣйственная сила новоявленной иконы и привлекаетъ въ Козельщину множество вѣрующихъ изъ всей Россіи.

Итакъ, въ то самое время, когда темная вражья сила всячески старается посягнуть въ святой землѣ русской мракъ невѣрія, ереси и всякой нечести, свыше воочію ниспосылаются благодатныя явленія, всенародно свидѣтельствующія о святости нашей православной вѣры и Церкви, о томъ, что благодать Божія неизмѣнно пребываетъ въ нашей Церкви и не оставляетъ земли русской. Къ числу такихъ особо знаменательныхъ явленій принадлежатъ возникновеніе «Божьяго уголка» въ Козельщинѣ и чудеса, воочію совершившіяся и совершающіяся здѣсь у лика новоявленной иконы Богоматери.

Пусть же шире и шире прославляется этотъ чудесный «Божій уголокъ» по всей землѣ русской и пусть вѣдаютъ «алчущіе и жаждущіе правды» русскіе люди, гдѣ имъ имѣть удовлетвореніе своей благостной жажды!

А. Волинецъ.



## Государственная Дума и духовенство.

## СХЛII.

«Мы живемъ,—говоритъ авторъ недавно выпущенной книжки «Современные религиозные вопросы»,—въ такое время, когда все осуждаютъ и все подвергаютъ критикѣ, нерѣдко мало или совсѣмъ ничего не понимая въ обсуждаемыхъ предметахъ. Вопросы и истины, которые охотнѣе всего избираются предметомъ такого рода сужденій, прежде всего — религиозные вопросы и истины. Для нѣкоторыхъ извѣстнаго сорта людей составляетъ особенное даже удовольствіе поговорить о религіи и религиозныхъ учрежденіяхъ и поглумиться надъ ними. Вотъ почему настало время, когда становится необходимымъ христіанство, съ его вѣчными истинами, защищать и поддерживать, можетъ быть, болѣе, чѣмъ въ тѣ времена, когда древнее іудейство и язычество возводили противъ него свои гоненія. Эта защита является тѣмъ болѣе необходимой, что теперь уже и деревенское наше населеніе начинаетъ ослабѣвать въ своей вѣрѣ и въ своей религиозной жизни, вслѣдствіе постояннаго сношенія и работы въ сосѣднихъ городахъ».

Въ христіанскомъ государствѣ христіанская церковь составляетъ органическую часть государства и ясно, что оно именно должно стоять на стражѣ ея, охраняя ее отъ покушеній и посягательствъ со стороны вражьихъ силъ—масонства, іудейства и современнаго язычества. Правда, всякая защита церкви, огражденіе ея правъ, достоинства и интересовъ въ наше сверхъ-«просвѣщенное» время считается и объявляется «реакціей» (современный жульничанье, которымъ «освободители» пугаютъ беспочвенную интеллигенцію). На этой именно «реакціи» создалась, выросла и возвелчичилась Россія и въ этой именно «реакціи» ея спасеніе отъ того «освободительнаго прогресса», которымъ она унижена, опозорена и разстроена въ послѣд-

ніе годы, и которымъ она въ дальнѣйшемъ была бы обречена на нравственное одичаніе и, какъ неизбежное слѣдствіе сего, политическое разложеніе. Такая «реакція» лучше всего обезпечила бы Государственной Думѣ симпатіи стомилионнаго русскаго народа и, слѣдовательно, упрочила бы ее, такъ какъ только симпатіями русскаго народа (а не инородческими упоеніями и партійными изворотами) можетъ упрочиться тотъ новый строй, непрочностью котораго такъ озабочены пристроившіеся къ нему партійные вожаки. Какіе бы политическіе опыты и производились надъ страной, она должна и можетъ быть христіанско-православной страной и главные устои народнаго міровоззрѣнія должны остаться неприкосновенными. «Старый и мудрый принципъ,—говоритъ Гумбольдтъ,—новыя государственныя мѣропріятія и учрежденія должны исходить изъ существующихъ, ибо только въ томъ случаѣ, когда они выросли на народной почвѣ, они могутъ пустить глубокіе корни». О какой же народной почвѣ можетъ быть рѣчь въ мѣропріятіяхъ, направленныхъ противъ вѣры и Церкви русскаго народа? Глубокихъ и никакихъ вообще корней они пустить не могутъ, но они должны создать глубокое нестроеніе въ странѣ, ибо съютъ и вызываютъ великую смуту въ сердцахъ и умахъ народныхъ.

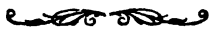
Если государство не можетъ, по существу вещей, остаться равнодушнымъ къ натиску вражьихъ силъ на вѣру народную и Церковь государственную, то, тѣмъ болѣе, понятно, не можетъ остаться равнодушной къ этому и сама Церковь. Она, естественно, должна была принять оборонительное положеніе и духовенство, также естественно, должно было поднять свой голосъ противъ поправки ея и ея правъ. Это привело въ ужасъ и смятеніе враговъ Церкви, Россіи и русскаго народа, возопившихъ о «реакціи». Но эта «реакція» встрѣчена вздохомъ облегченія всѣми

благomyслящими русскими людьми, всей православной Россіей, предъ которой блеснула просвѣтъ среди мрака «освободительнаго» глумленія надъ святой матерью русскаго народа—православной Церковью и покушеніями на ея первенствующее достоинство, права и интересы.

Нужно ли говорить, на которой сторонѣ—изъ этихъ двухъ сторонъ—должна и можетъ быть только русская Государственная Дума? Ясно, что не на сторонѣ враговъ православной Церкви, Россіи и русскаго народа, а на сторонѣ послѣднихъ, т. е. православной Церкви, Россіи и русскаго народа,—иначе она была бы не русско-государственной, а инородческо-освободительной», т. е. анти-государственной, Думой. Таковыми именно были первая двѣ Думы, но не такова именно, къ счастью, третья Дума, хотя, къ несчастью, въ ней именно таковой оказалась пресловутая вѣроисповѣдная коммисія, состоящая на двѣ трети изъ инородцевъ и «освободителей» смѣло и рѣшительно поведшихъ изъ нея и чрезъ нее атаку на вѣру и Церковь русскаго народа, стремясь къ «освобожденію» Россіи отъ православія и разрушенію, такимъ образомъ, русскаго государства.

Теперь, послѣ столь рельефно проявившейся «реакціи» всей православной Россіи противъ анти-православныхъ козней и замысловъ вѣроисповѣдной коммисіи, нужно думать, сама Дума не потерпитъ этого и для измѣненія духа ея измѣнить, прежде всего, ея составъ...

А. В.—цъ.



О сооруженіи въ г. Вильнѣ храма въ ознаменованіе 300-лѣтія со дня кончины великаго историческаго дѣятеля князя К. К. Острожскаго.

На происходившихъ 13 февраля текущаго года въ г. Вильнѣ и въ другихъ городахъ Западнаго края торжествахъ въ память 300-лѣтія со дня кончины вели-

каго историческаго дѣятеля, ревнителя и защитника православія и западно-русской народности князя Константина Константиновича Острожскаго, выдвинуть вопросъ о постановкѣ ему памятника. Инициатива его принадлежала 79 членамъ Государственной Думы, приславшимъ на имя преосвященнаго Литовскаго коллективную телеграмму, въ которой, воздавая должное заслугамъ князя Константина Константиновича Острожскаго, члены-депутаты просили преосвященнаго Никандра «принять на себя починъ въ дѣлѣ созданія ему памятника». Этотъ голосъ представителей русскаго народа нашелъ отзвукъ въ православномъ населеніи Сѣверо-Западнаго края и въ частности въ Виленскомъ Свято-Духовскомъ братствѣ, которое съ ревностью приняло на себя трудную обязанность привести въ исполненіе мысль народныхъ представителей. Популярность имени князя Константина Константиновича Острожскаго среди Западно-русскаго населенія, величіе личности и заслугъ князя не возбуждали въ братствѣ никакихъ сомнѣній относительно необходимости созданія памятника этому историческому дѣятелю. Братство занималъ лишь вопросъ, гдѣ болѣе всего приличествуетъ воздвигнуть памятникъ и какая форма его болѣе соотвѣтствуетъ исторической дѣятельности князя Константина Константиновича Острожскаго. Хотя Вильня была главнымъ мѣстомъ жизнедеятельности князя, но свои историческіе подвиги онъ совершилъ на почвѣ Сѣверо-Западнаго края, находясь въ постоянныхъ сношеніяхъ съ тогдашнимъ центромъ Литовской Руси—Вильноу. Тяготѣніе къ ней князей Острожскихъ было, можно сказать, родовое. Унаслѣдовавъ отъ своего отца обширную недвижимую собственность въ Вильнѣ, князь Константинъ Константиновичъ состоялъ Виленскимъ гражданиномъ, всегда покровительствовалъ Виленскимъ православнымъ церквамъ, созданнымъ его отцомъ, и самъ положилъ начало построенію величественнаго брат-

сваго храма. Здѣсь онъ нашелъ готовую почву для своей церковно-общественной дѣятельности въ лицѣ Виленскаго братства, которое, благодаря вліянію князя Константина Константиновича Острожскаго, получило отъ польскаго правительства законное утвержденіе и вмѣстѣ съ тѣмъ право имѣть своихъ делегатовъ на сеймахъ, сносятся съ правительствомъ по вопросамъ, касающимся всего народа, самоуправленіе, независимость отъ суда свѣтскаго и духовнаго. Въ связи съ Вильной, съ православными братствами и оставшимися вѣрнымъ православію дворянствомъ и духовенствомъ нынѣшняго Бѣлорусскаго края князь Константинъ Константиновичъ Острожскій совершилъ свой важнѣйшій подвигъ—борьбу съ унией. При первыхъ извѣстіяхъ о замыслахъ приверженцевъ униі—епископовъ князь Острожскій издаетъ противъ нихъ окружное посланіе, вдохновляетъ на такой же протестъ Виленское братство, объединяетъ вокругъ себя западно-русское дворянство и народъ, устраиваетъ помѣстные сеймы въ городахъ Гроднѣ, Минскѣ, Новогрудѣ, Мозырѣ и другихъ городахъ и путемъ просьбъ и протестовъ добивается отъ короля согласія на Брестскій соборъ въ то время, когда вопросъ о введеніи униі у польскаго правительства считался уже рѣшеннымъ. На самомъ соборѣ князь Константинъ Константиновичъ Острожскій, отзываясь не только православныхъ современниковъ, но и католиковъ, называющихъ его самымъ закоренѣлымъ «схизматикомъ», былъ главою и душою православныхъ. Благодаря его ревности, униа на соборѣ была отвергнута преобладающимъ большинствомъ присутствующихъ, что очень затормозило и ея дальнѣйшее распространеніе. Вся эта противо-униатская дѣятельность князя велась почти исключительно на почвѣ бѣлорусскаго края въ тѣсной связи съ Вильной. То же должно сказать и о просвѣтительной дѣятельности князя Константина Константиновича Острожскаго. Уче-

ные Острожскіе находились въ постоянныхъ сношеніяхъ съ виленскими и несомнѣнно пользовались виленскими первопечатными священными книгами (1525 г.). Связь Острожской типографіи съ Виленской продолжалась и въ послѣдующее время: онѣ не только обмѣнивались шрифтомъ, но теперь уже доказано, что нѣкоторая часть Острожской библии была напечатана въ Вильнѣ. Такимъ образомъ, историческія данныя говорятъ за то, что наиболѣе соответствующимъ мѣстомъ для увѣковѣченія памяти князя Константина Константиновича Острожскаго является бѣлорусскій край и прежде всего Вильна. За это же говорятъ и практическія соображенія. Острогъ—незначительный теперь городъ и сооруженіе въ немъ памятника не отвѣчало бы значенію западно-русскаго историческаго дѣятеля и не могло бы служить въ достаточной мѣрѣ выраженіемъ обще-русскаго дѣла. Житомиръ же находится на территоріи не старой исторической Волыни, а Украйны, и къ тому же онъ не былъ такою ареною исторической дѣятельности князя Константина Константиновича Острожскаго, какъ Вильна. Что касается формы, наиболѣе соответствующей увѣковѣченію памяти Константина Константиновича Острожскаго, то Виленское Свято-Духовское братство останавливается на храмѣ. Забота о православныхъ храмахъ составляетъ, можно сказать, родовую черту князей Острожскихъ. Новый храмъ въ Вильнѣ въ честь святаго Константина служилъ бы постояннымъ и лучшимъ напоминаніемъ о храмосозидательной дѣятельности князя Константина Константиновича Острожскаго и его ревности къ православной вѣрѣ. Кромѣ того, созданіе новаго храма въ Вильнѣ является существенною современною необходимостію. Послѣ Манифеста 17 октября число костеловъ съ каждымъ годомъ быстро растетъ, а храмосозидательство здѣсь подвигается очень медленно. Въ Вильнѣ предпринимается постройка двухъ величествен-

ныхъ новыхъ костеловъ, при чемъ одинъ предполагено построятъ въ той окраинѣ города, гдѣ преобладаетъ православное населеніе. Здѣсь то и надлежитъ насущная потребность воздвигнуть храмъ православный, тѣмъ болѣе, что эта мѣстность довольно удалена отъ другихъ городскихъ церквей. Для осуществленія столь важнаго для Вильны предположенія совѣтомъ Виленскаго Свято-Духовскаго братства, согласно просьбамъ и указанію представителей русскаго народа, организовать подъ предѣлательствомъ преосвященнаго строительный комитетъ, съ возложеніемъ на него не только производства постройки храма-памятника князю Константину Константиновичу Острожскому, но и производства сбора пожертвованій во всей имперіи. Святѣйшій Синодъ, признавая сооруженіе въ городѣ Вильнѣ храма-памятника въ ознаменованіе 300-лѣтія со дня кончины великаго историческаго дѣятеля на пользу православія въ Западной Россіи князя Константина Константиновича Острожскаго весьма желательнымъ и соотвѣтствующимъ настоящимъ нуждамъ православнаго населенія города Вильны, предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору попросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на установленіе повсемѣстнаго въ предѣлахъ Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе названнаго храма-памятника въ городѣ Вильнѣ съ тѣмъ, чтобы таковой сборъ производился помощью печатаемыхъ въ газетахъ воззваній, подписныхъ и сборныхъ листовъ, постановки кружекъ въ присутственныхъ мѣстахъ и церквахъ по соглашенію съ подлежащими учрежденіями, а также посредствомъ купонныхъ книжекъ, выдаваемыхъ на имя членовъ комитета по постройки храма-памятника и частныхъ лицъ, пользующихся довѣріемъ комитета.

### Прибалтійское Православное братство.

Состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Теодоровны Прибалтійское Православное братство Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери справляло 1-го октября свой годовой праздникъ. Послѣ божественной литургии въ домовой церкви Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, члены братства собрались въ одномъ изъ залъ министерскаго дома на засѣданіе.

Разсмотрѣнію собранія подлежалъ отчетъ о дѣятельности братства за минувшій 1907 г. Дѣятельность эта въ проявленіяхъ своихъ существенно не отличалась отъ предшествующихъ лѣтъ и обнаруживалась въ тѣхъ же формахъ, какія были ей издавна присущи.

Имѣя задачей служить пользамъ и нуждамъ православной Церкви и уопѣхамъ народнаго, въ духѣ православія, просвѣщенія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, а также содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, матеріальному благосостоянію мѣснаго православнаго населенія, братство переживаемыми нынѣ этими населеніемъ обстоятельствами особенно побуждается продолжать свои заботы о благоустройствѣ мѣстныхъ храмовъ, о поддержаніи православныхъ школъ и объ удовлетвореніи и иныхъ многоразличныхъ нуждъ.

Какъ двадцать пять лѣтъ тому назадъ, при образованіи братства, такъ и до послѣдняго времени, православные въ Прибалтійскомъ край продолжаютъ нуждаться въ устроеніи новыхъ приходовъ, въ открытіи новыхъ приходскихъ школъ и въ возможномъ, наконецъ, улучшеніи экономическихъ условій своего существованія. Не смотря на воѣ усилія православныхъ дѣятелей края, неблагоприятныя условія бѣдственнаго положенія православнаго прибалтійскаго населенія не ослабѣваютъ и даже обостряются. Такъ, между прочимъ, съ прекращеніемъ въ послѣдніе годы газетныхъ

ассигнованій на постройку храмовъ въ Рижской епархіи, православные во многихъ мѣстахъ ея остаются безъ надежды имѣть у себя храмы, столь необходимые для удовлетворенія ихъ религіозныхъ потребностей. Давно также и сильно ощущается недостаточность отпускаемыхъ изъ казны средствъ для школьныхъ нуждъ (42.190 р. въ годъ при числѣ православныхъ школъ до 482). Между тѣмъ даже ассигнованія мѣстныхъ средствъ на школы не увеличиваются, а всячески сокращаются на волостныхъ сходахъ, гдѣ инославные численностью своею берутъ перевѣсъ надъ православными

Вслѣдствіе этого изъ прибалтійскаго края въ братство направляются въ большомъ числѣ ходатайства о пособіяхъ на постройку новыхъ церквей, на ремонтъ и украшеніе существующихъ, на снабженіе ихъ необходимыми принадлежностями утвари и ризницы, на сооруженіе, ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе школьныхъ зданій, на приобрѣтеніе для школъ необходимыхъ учебныхъ пособій. Бѣдствующіе псаломщики, учителя и ученики православныхъ школъ, разоренные арендаторы и обнищавшіе крестьяне просятъ пособій на леченіе, на удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ, на уплату за обученіе и содержаніе въ школахъ и т. п.

Къ сожалѣнію, недостаточность средствъ братства, имѣющаго всего около 238 тыс. рублей и располагающаго на расходы лишь процентами съ этого капитала, вынуждаетъ ограничивать дѣятельность въ достиженіи задачъ братства соотвѣтственно наличію средствъ.

Наиболѣе значительная помощь изъ года въ годъ (до 5 тыс.) оказывается основаннымъ братствомъ учрежденіямъ въ гор. Гольдингенѣ, Курляндской губерніи. Здѣсь на попеченіи братства, при посредствѣ мѣстнаго братскаго отдѣленія, состоятъ: церковь съ приходскою школою, двухклассная при учительской семинаріи школа, женское училище и богадѣльня, а

также Евгеньевская близъ города школа въ братскомъ поселкѣ того же имени. Въ гор. Якобштадтѣ, той же губерніи, братство поддерживаетъ устроенную имъ же Свято-Духовскую церковь съ древнимъ Николаевскимъ храмомъ и Владиміро-Маріинское мужское двухклассное церковно-приходское училище, отпуская на ихъ нужды ежегодно до 1.200 руб. Постоянной также помощью пользуется школа въ Уббеноріѣ, Лифляндской губерніи, куда высылается 265 р. въ годъ. Кромѣ названныхъ школъ, въ теченіе минувшаго года оказаны болѣе или менѣе значительныя пособія 23 школамъ, въ общемъ на сумму до 2.850 р., и 15-ть храмовъ снабжены принадлежностями утвари и ризницы. Не считая стипендіи для ученицы въ Илукстскомъ женскомъ духовномъ училищѣ и пенсіи одной бывшей учительницы, 18 лицъ получили денежные пособія. Продолжалось вспомошествованіе Рижскому Петропавловскому братству, въ суммѣ 427 р. 50 к., на усиленіе его издательской дѣятельности

Въ общемъ за годъ израсходовано 15.647 р. 85 к. Въ приходъ поступило 15.679 р. 40<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Въ качествѣ мѣстныхъ братскихъ органовъ, продолжали дѣйствовать 10-ть отдѣленій братства: Гольдингенское, Калкуно-Гривское, Фридрихштадтское и Якобштадтское въ Курляндской губерніи, Верроское, Вольмарское-Сергіевское, Керстембемское и Феллинское въ Лифляндской губерніи, Эстляндское и Іеввенское—въ Эстляндской губерніи.

По разсмотрѣніи годоваго отчета съ журналомъ ревизіонной комиссіи, собраніе избрало въ число почетныхъ членовъ братства высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго Флавіана, Министра Юстиціи И. Г. Щегловитова, заштатнаго протоіерея Гольдингенской церкви А. І. Гобина и протоіерея Рижской Вознесенской церкви А. І. Кангера.

## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Необходимость упорядоченія церковнаго лѣсного хозяйства.—Постановленіе по сему предмету Могилевскаго епархіальнаго сѣзда.—Вопросъ о страхованіи церквей и церковныхъ зданій.

Довольно крупную цѣнность въ церковномъ хозяйствѣ представляютъ принадлежащія церквамъ лѣсныя дачи. Къ сожалѣнію, эта сторона церковнаго хозяйства очень мало упорядочена. По справедливому замѣчанію «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» (№ 33, 1908 г.), о наличномъ состояніи лѣсныхъ церковныхъ имуществъ въ большинствѣ епархій нѣтъ болѣе или менѣе точныхъ свѣдѣній: нѣтъ не только описаній церковныхъ лѣсонасажденій или сколько-нибудь сносныхъ лѣсныхъ плановъ, но иногда нѣтъ даже точныхъ свѣдѣній объ общей площади церковнаго лѣса. Эксплуатация лѣса ведется обычно въ высшей степени беспорядочно и хищнически. Рубится, когда и сколько вздумается. Все болѣе или менѣе цѣнное при первой же возможности продается на срубъ, болѣею частью за безцѣнокъ, обыкновенно въ руки пришлыхъ профессиональныхъ лѣсопромышленниковъ, безъ всякаго вниманія къ нуждамъ мѣстнаго населенія и безъ всякихъ заботъ о нуждахъ не только будущихъ членовъ причта, но и своихъ собственныхъ будущихъ нуждахъ. Лѣсъ вырубается, обыкновенно, преждевременно, еще далеко не достигши своей технической спѣлости, сплошными площадями, которыя потомъ заростають травой, задеряивають и дѣлаются негодными къ лѣсовозобновленію путемъ естественнаго обрѣмененія. Возобновленіе же лѣса пней и корневой порослью чрезвычайно затрудняется пастьбою скота на свѣжевырубленныхъ участкахъ, такъ какъ скотъ почти до-чиста сѣдаетъ молодые побѣги и вытаптываетъ появившіеся кое-гдѣ молодые сѣменные всходы. Объ уборкѣ по-

рубочныхъ остатковъ—вершинъ, сучьевъ, щепы никто, обыкновенно, не заботится, такъ что скопляются большія массы легко воспламеняющагося горючаго матеріала. Валежный лѣсъ, иногда довольно крупный, сплошь и рядомъ не употребляется въ дѣло, а остается гнить на землѣ, иногда въ такомъ количествѣ, что его хватило бы для отопленія причта на годъ и болѣе. Объ охранѣ лѣса отъ хищниковъ никто не заботится, вслѣдствіе чего лѣсныя богатства нашихъ церквей, иногда довольно значительныя, исчезаютъ и нерѣдко случается, что тамъ, гдѣ причтъ могъ бы навсегда быть обезпеченъ лѣснымъ матеріаломъ и даже имѣть отъ лѣса значительный денежный доходъ, въ настоящее время онъ едва-едва удовлетворяетъ свою собственную нужду въ топливѣ и въ будущемъ рискуетъ остаться, какъ говорится, безъ палки дровъ.

Для правильнаго веденія въ епархіяхъ лѣсного хозяйства, по мнѣнію автора разсматриваемой статьи, полезна имѣть при епархіальномъ управленіи особый лѣсной комитетъ и при немъ свѣдующаго въ лѣсномъ дѣлѣ техника. На обязанности лѣснаго комитета должно лежать—привести въ извѣстность состояніе церковныхъ лѣсныхъ дачъ въ епархіи и наблюдать за правильнымъ веденіемъ церковнаго лѣснаго хозяйства.

Въ частности, прежде всего, необходимо составить подробное описаніе лѣсныхъ насажденій, по ихъ составу, возрасту и т. п. Для этого, по мнѣнію автора приведенной статьи,

«не потребуется ни много труда, ни много времени. Напр., для рекогносцировочнаго выдѣла насажденій въ дачѣ площадью около 100 десятинъ совершенно достаточно одного лѣтнаго дня. Столько же времени нужно и на описаніе, да еще столько же на изготовленіе плана и прочихъ лѣсоустроительныхъ документовъ. Такимъ образомъ, на устройство почти каждой церковной дачи потребуются не болѣе 3-хъ дней. По имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ, въ нашей (Полоцкой) епархіи около 150 церковныхъ лѣсныхъ дачъ. На устройство ихъ по-



требуется около 450 рабочихъ дней, или около 18 мѣсяцевъ, считая по 25 рабочихъ дней въ мѣсяцъ, что составитъ ровно 3 полевыхъ лѣсоустроительныхъ сезона (съ 1-го мая по 1-е ноября). Такимъ образомъ, имѣя своего техника, епархіальный лѣсной комитетъ въ 3 года могъ бы устроить всѣ церковныя дачи.

Что касается эксплуатаціи церковныхъ лѣсныхъ дачъ, то таковая могла бы вестись примѣнительно къ принятому въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ порядку.

Въ казенномъ лѣсномъ вѣдомствѣ планъ хозяйства для лѣсныхъ дачъ составляется обыкновенно на 10 лѣтъ, затѣмъ наступаетъ такъ называемая ревизія хозяйства, т. е. проверка плановъ и описаній дачи соотвѣтственно ея новому состоянію. Такой 10-ти лѣтній ревизионный періодъ могъ бы быть принятъ и въ нашихъ церковныхъ дачахъ.

Эксплуатація церковнаго лѣса должна имѣть своею главною цѣлю удовлетвореніе нуждъ свѣтаго причта въ лѣсномъ матеріалѣ, а затѣмъ и продажу лѣса на сторону, если это оказывается возможнымъ по состоянію дачи, въ цѣляхъ составленія и приращенія причтоваго капитала.

Отпускъ лѣса на нужды причта производится ежегодно—на отопленіе причтовыхъ строеній и по временамъ экстренный—на удовлетвореніе разныхъ хозяйственныхъ нуждъ причта, т. е. ремонтъ построекъ, изгороди и т. п. Количество дровъ, отпускаемыхъ ежегодно причту, опредѣляется количествомъ печей въ причтовыхъ помѣщеніяхъ, полагая на каждую печь въ среднемъ по 1 куб. саж. березовыхъ дровъ или по 1¼, куб. саж. дровъ другихъ породъ (съ меньшей теплотворной способностью). При этомъ, ни подъ какими видами не слѣдуетъ выходить изъ предѣловъ возможнаго по состоянію дачи размѣра отпуска, хотя бы причту и не хватало отпускаемыхъ дровъ. Нужно твердо помнить, что церковный лѣсъ долженъ обслуживать въ одинаковой мѣрѣ какъ потребности наличнаго состава причта, такъ и его преемниковъ.

Лѣсную дачу (или часть ея, если она велика) можно раздѣлить на 10—20 полосъ (дѣлянокъ) и вырубать на дрова болѣе крупныя деревья лиственныхъ породъ толщиной не менѣе 3—4 вершковъ у пня. Каждый годъ слѣдуетъ рубить не болѣе 1 дѣлянки, со строгимъ соблюденіемъ очереди, такъ чтобы рубка въ каждой дѣлянкѣ повторялась ровно черезъ 10—20 лѣтъ (оборотъ рубки). Деревья менѣе опредѣленнаго размѣра (тоньше 3—4 вершковъ у пня) ни въ

какомъ случаѣ рубиться не должны. Что касается мертваго лѣса (сухостой, валежникъ и т. под.), то, разумѣется, онъ долженъ отпущаться причту на дрова раньше сырораствующаго лѣса, отпускъ котораго производится лишь по вырубкѣ всего мертваго лѣса, причемъ отпускъ сырораствующаго лѣса соотвѣтственно уменьшается. Продажѣ на сторону можетъ подлежать лишь излишекъ сырораствующаго лѣса. Продаваться этотъ лѣсъ долженъ съ торговъ, во-первыхъ для того, чтобы его не продешевить, а во-вторыхъ—во избѣжаніе столь обычныхъ при хозяйственной продажѣ злоупотребленій со стороны низшей лѣсной администраціи. Продажа лѣса съ торговъ должна быть обставлена всѣми соблюдаемыми въ подобныхъ случаяхъ формальностями, какъ-то: предварительная публикація, надлежачій составъ торговаго присутствія и представленіе подлиннаго торговаго производства на разсмотрѣніе и утвержденіе епархіальнаго начальства.

Предположенный къ продажѣ лѣсъ долженъ быть точно обмѣренъ (діаметръ на высотѣ груди), посчитанъ, занумерованъ и заклеименъ. Для удобства контроля нумера и клейма должны быть въ двухъ мѣстахъ: на высотѣ груди и у пня. Подѣлочный лѣсъ (идущій на выдѣлку разныхъ предметовъ крестьянскаго обихода, какъ-то: полозья, ободы, клепка, обручи и т. под.), а равно строевой и дровяной лѣсъ слѣдовало бы продавать исключительно мѣстному крестьянскому населенію и преимущественно своимъ прихожанамъ. Во-первыхъ, ни одинъ промышленникъ не можетъ дать за этотъ матеріалъ лучшей цѣны, чѣмъ крестьяне (уже по одному тому, что крестьяне очень низко цѣнятъ свой трудъ и довольствуются самымъ незначительнымъ заработкомъ), а во-вторыхъ, этимъ поддерживаются добрыя отношенія между причтомъ и прихожанами. Только въ крайнемъ случаѣ можно допустить продажу этого матеріала профессиональнымъ лѣсопромышленникамъ.

Продажу лѣса мѣстнымъ крестьянамъ слѣдуетъ производить безъ торговъ, хозяйственнымъ способомъ, по утвержденной епархіальнымъ начальствомъ таксѣ, ниже которой лѣсной матеріалъ не долженъ продаваться безъ особаго на то разрѣшенія.

Лучшій способъ составить таксу на лѣсные матеріалы для каждой дачи, это—обратиться за свѣдѣніями о цѣнахъ къ сосѣднимъ лѣсовладѣльцамъ. При невозможности сего, можно воспользоваться казенными лѣсными таксами. Для этого слѣдуетъ обратиться къ ближайшему изъ казенныхъ лѣсничихъ.

Приведенныя соображенія автора несомнѣнно заслуживаютъ вниманія. Упорядочить лѣсное дѣло дѣйствительно необходимо, въ особенности въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ церковныя лѣса имѣются въ достаточномъ количествѣ и гдѣ лѣсъ, по мѣстнымъ условіямъ, представляетъ значительную цѣнность. Расходъ на содержаніе необходимыхъ для этого органовъ надзора съ избыткомъ могъ бы окутиться тою пользою, которую получили бы церковныя причты при правильной постановкѣ лѣсного хозяйства.

\* \*

Необходимость упорядоченія столь важной отрасли церковнаго хозяйства сознается и въ другихъ епархіяхъ. Добрый починъ въ этомъ отношеніи принадлежитъ Могилевскому епархіальному съезду духовенства, происходившему въ текущемъ году.

Мѣропріятія, принятыя съѣздомъ, по упорядоченію лѣсного хозяйства, въ сущности тождественны съ изложенными выше. Съездъ призналъ необходимымъ, чтобы

«во всѣхъ церковныхъ лѣсахъ изъ церковнаго же лѣса и на церковный счетъ были устроены помѣщенія и отведены въ бесплатное пользованіе 2—3 десятины свободной отъ лѣса церковной земли для присяжныхъ сторожей, нанятыхъ со стороны, а не изъ сосѣднихъ съ лѣсомъ деревень; а) для отопленія причтовыхъ помѣщеній и церквей должно употреблять валянья, сухостой, буреломъ и только за отсутствіемъ такихъ сырорастающій лѣсъ (последній не менѣе 6—7 вершковъ толщиною), причемъ расходы по вырубкѣ, очисткѣ лѣса и прокрывались бы деньгами, а не лѣсомъ; б) на постройку причтовыхъ жилыхъ и холодныхъ помѣщеній или церковныхъ зданій и на значительный ремонтъ ихъ не долженъ употребляться лѣсъ безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, а на мелкій ремонтъ—безъ вѣдома благочиннаго; в) изъ лѣсу ни причтъ, ни церковный староста не должны вывозить того или другого лѣсного матеріала до тѣхъ поръ, пока онъ не приведенъ причтомъ и старостой въ извѣстность и не заклеименъ и пока не составленъ объ этомъ актъ ими; г) всѣ, имѣющіеся въ настоящее время въ лѣсу, пни должно заклеимить немедленно, что должно дѣлать послѣ съ важ-

дымъ новымъ пнемъ, а клеймо хранить въ церкви и употреблять причтомъ или старостой, но не сторожемъ лѣса; д) о каждомъ случаѣ самовольной порубки или воровства лѣса сторонними лицами причтъ и староста должны составлять акты и, если возможно, возбуждать непремѣнно судебное преслѣдованіе противъ виновниковъ; е) причты подъ своею отвѣтственностью за исполненіе должны ставить условіе своимъ арендаторамъ сѣнокоса или пахатной земли при церковномъ лѣсѣ, что послѣдніе не будутъ пользоваться церковнымъ лѣсомъ сами или давать возможность дѣлать это другимъ лицамъ; ж) причтъ и староста поочередно должны провѣрять лѣсного сторожа и цѣлость лѣса, нѣсколько разъ въ теченіе года, и з) при первой возможности, на церковный счетъ, должно составить надлежащіе планы церковнаго лѣсного хозяйства съ раздѣленіемъ его на участки и подробною описью деревь — для точнаго руководства въ производствѣ рубки лѣса». («Мог. Еп. Вѣд.», № 14).

\* \*

Во многихъ епархіяхъ въ послѣднее время поднятъ вопросъ о введеніи епархіальнаго взаимнаго страхованія церквей, школъ и причтовыхъ зданій. Въ настоящее время, когда взаимное страхованіе церквей и церковныхъ зданій при Святѣйшемъ Синодѣ еще не введено,—епархіямъ приходится непроизводительно переплачивать значительныя суммы частнымъ или земскимъ страховымъ обществамъ. По приблизительному подсчету «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» (№ 15, 1907 г.) за послѣднее десятилѣтіе духовенствомъ епархіи переплачено страховымъ обществомъ лишнихъ не менѣе 60-ти тысячъ рублей. И это въ епархіи незначительной по числу приходоу и при условіи, что церкви не страхуются, хотя бы онѣ были и деревянныя, а страхуются только причтовые дома.

По подсчету священника Д. П. въ «Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 22—23, 1908 г.),—Полтавская епархія уплачиваетъ въ годъ страховой преміи земскому страховому обществу отъ 46 тысячъ—до 70 тысячъ рублей ежегодно,—значительная часть каковой суммы,

при введеніи епархіального страхованія, могла бы остаться въ ресурсахъ епархіи.

«Если принять самыя минимальныя величины—тысячу деревянныхъ церквей и двѣ тысячи школъ и причтовыхъ домовъ,—подлежащихъ обязательному страхованію, говорить о. Д. П., если признать—дальше—за среднюю застрахованную сумму для первой категоріи—10000 рублей, а для второй—2000 рублей,—то весь капиталъ, который подлежало бы застраховать, равняется 14.000.000 рублей. Условія страхованія различны по причинѣ разности въ степеняхъ огнестойкости, что въ свою очередь можетъ зависть какъ отъ мѣстонахожденія строенія, такъ и усмотрѣнія агентовъ страхового общества. Но мы возьмемъ и въ этомъ случаѣ минимальную цифру— $\frac{1}{2}$ , копѣйки съ застрахованнаго рубля,—и тогда получается очень внушительная сумма страховой преміи—въ 46000 руб. Эта сумма на самомъ дѣлѣ должна быть увеличена не меньше, какъ въ полтора раза, чтобы ближе подойти къ действительному платежу страховой суммы. Эта то сумма, простирающаяся до 70000 рублей, окажется жертвою въ пользу земства (играющаго печальную роль въ исторіи церкви и духовенства послѣднихъ десятилѣтій),—потому что всякому должно быть извѣстно, что за послѣднее десятилѣтіе сгорѣло шесть церквей, или 0, вѣ въ одинъ годъ. Но если бы вмѣсто страхованія мы занялись взаимострахованіемъ, при чемъ привлекли бы къ нему и остальныхъ строенія (каменные), тогда еще болѣе солидная сумма остается духовному вѣдомству».

Поэтому о. Д. П. рекомендуетъ поспѣшить учрежденіемъ, хотя бы на нѣсколько лѣтъ, впередъ до введенія общецерковнаго страхованія при Святѣйшемъ Синодѣ,—взаимнаго епархіального страхованія церковныхъ сооружений, чтобы выгоды отъ этого дѣла не уходили въ карманы постороннихъ предпринимателей, а оставались въ распоряженіи епархіального духовенства и обращались на покрытіе епархіальныхъ нуждъ.

Вопросъ о страхованіи церквей и церковныхъ зданій обсуждался и на нѣкоторыхъ епархіальныхъ сѣздахъ,—напримѣръ Вятскомъ, Тамбовскомъ, Смоленскомъ.

Тамбовскій епархіальный сѣздъ призналъ возможнымъ сосредоточить страхо-

вое дѣло въ епархіи при мѣстномъ свѣтскомъ заводѣ и постановилъ ежегодно отчислять съ чистой прибыли завода по 15% для образованія запаснаго страхового капитала епархіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ сѣздъ поручилъ комисіи разработать уставъ епархіального страхованія, для представленія его въ Святѣйшій Синодъ на утвержденіе.

Вятскій епархіальный сѣздъ духовенства, заслушавъ докладъ подготовительной комисіи объ учрежденіи въ епархіи взаимнаго страхованія, единогласно призналъ введеніе такого страхованія выгоднымъ и постановилъ просить епархіального преосвященнаго войти въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ о введеніи его въ епархію съ 1909 года. Проектъ страхового устава, примѣнительно къ уставамъ существующихъ уже въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (напримѣръ Таврической) страхованій,—поручено составить о. Христофору Аванасьеву. При этомъ въ основу епархіального страхованія сѣздъ положилъ слѣдующія руководящія начала:

«Предсѣдатель ставится на баллотировку слѣдующіе вопросы: а) находить ли сѣздъ желательнымъ и необходимымъ открыть епархіальное страхованіе въ 1909 году? Постановили единогласно: открыть; б) имѣть ли цѣлю при открытіи страхованія накопленіе капитала или только удовлетвореніе пожарныхъ убытковъ? Большинствомъ противъ 2 высказались за обѣ цѣли; в) какія зданія должны подлежать обязательному страхованію? По всестороннему обсужденію постановили: 1) церкви каменные—добровольно, деревянныя же церкви, всѣ зданія церковныя и попечительскія, кромѣ банъ и овинновъ, стоящихъ на церковной землѣ,—обязательно, 2) второклассныя, двухклассныя и одноклассныя церковно-приходскія школы, а равно и зданія всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, содержащихся исключительно на епархіальныхъ средствахъ, обязательно; в) на какихъ основаніяхъ прелегать владѣльцевъ домовъ собственнымъ, стоящихъ на церковной землѣ, и сдѣлать ли для нихъ страхованіе обязательнымъ или добровольнымъ? Постановили большинствомъ противъ 2: добровольнымъ, на общихъ со всѣми основаніяхъ; г) капиталъ, имѣющій образоваться отъ страхованія, въ чемъ распо-

ряженіи долженъ находиться? Постановили: передать капиталъ въ вѣдѣніе епархіальныхъ съѣздовъ, какъ имѣющій своимъ назначеніемъ удовлетвореніе нуждъ духовно-учебныхъ заведеній; д) принимать ли строенія частныхъ лицъ? Постановили: не принимать; е) капиталъ, образовавшійся въ первые десять лѣтъ, долженъ ли расходоваться куда нибудь, кромѣ нуждъ страхованія? Постановили: расходовать только на пожарные убытки и администрацію.

На журналѣ семь резолюція его преосвященства, преосвященнѣйшаго Филарета, послѣдовала таковая:

«1908 г. 28 іюня. По VII ст. Согласенъ. Прочее утверждается».

Какъ видно изъ приведеннаго, Вятскій епархіальный съѣздъ смотритъ на взаимное страхованіе церквей и церковныхъ зданій, какъ на предпріятіе характера чисто коммерческаго.

На нѣсколько иныхъ началахъ проектируетъ поставить епархіальное страховое дѣло священникъ Яковенко въ «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 32, 1907 г.).

По его мнѣнію, нужно заботиться не о прибыляхъ отъ страхованія церквей и церковныхъ зданій. Всякая прибыль отъ этого дѣла будетъ новымъ косвеннымъ обложеніемъ церквей, и безъ того обремененныхъ налогами, а о томъ лишь, чтобы помочь пострадавшимъ отъ пожара, въ мѣру дѣйствительно понесенныхъ ими убытковъ.

«Для этого нужно благочинному, совмѣстно съ мѣстнымъ священникомъ, церковнымъ старостой и понятыми, составить актъ о цѣнности каждой церкви по всей епархіи, въ каждомъ округѣ; въ случаѣ пожара оцѣнить остатки и убытки, причиненные пожаромъ и поставить объ этомъ въ извѣстность всю епархію. Предположимъ, сгорѣло на двадцать тысячъ рублей, разложивъ на семьсотъ церквей, получимъ съ каждой, прикѣрно, по тридцати рублей. Эти деньги можно внести съ каждой церкви въ два полугодія, при полугодичныхъ взносахъ съ церквей. При такомъ порядкѣ всѣ церкви будутъ застрахованы, такъ сказать, отвѣчая другъ за друга, особаго свопленія суммъ не произойдетъ, дѣлопроизводство не увеличится и церковная копѣйка не пойдетъ на обогащеніе чуждыхъ [церкви элементовъ, что [можетъ вы-

звать ропотъ прихожанъ,—вѣдь теперь прихожане освѣдомлены черезъ своихъ уполномоченныхъ и церковныхъ старостъ о всякой копѣйкѣ, которая берется съ церкви. Вносить съ каждой церкви на погорѣвшую гдѣ-либо въ епархіи церковь будетъ нисколько не затруднительно, этому помогутъ прихожане своими добродетельными даяніями, если имъ священникъ объяснитъ, что, въ случаѣ несчастія съ ихъ церковью, всѣ другіе приходы придутъ съ своей помощью. Какъ бы ни было бѣдно село, а собрать на погорѣвшую церковь 20—30 руб. и даже болѣе будетъ всегда возможно, а недостающую сумму можно пополнить и изъ церковныхъ доходовъ».

Въ духѣ тѣхъ же началъ высказывается священникъ Бруакинъ въ Минскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Смоленскій епархіальный съѣздъ духовенства высказался за желательность скорѣйшаго введенія общецерковнаго страхованія церквей и церковныхъ зданій при центральномъ управленіи Святѣйшаго Синода и постановилъ просить преосвященнаго ходатайствовать по сему предмету предъ высшею церковною властью.



## ХРОНИКА.

Двухсотлѣтіе битвы при Лѣсномъ.—Распоряженіе епархіальныхъ начальствъ.—Постриженіе въ монашество.

28-го сентября торжественно праздновалось 200-лѣтіе побѣды русскихъ войскъ надъ шведами, при деревнѣ Лѣсной, Быховскаго уѣзда, Могилевской губ. Ко дню 200-лѣтія, по Высочайшему повелѣнію, приурочена была закладка памятника-храма. Уже наканунѣ этого дня въ полдень прибыли въ Лѣсную высшее въ округѣ военное начальство, депутаціи отъ полковъ лейбъ-гвардіи: Преображенскаго, Семеновскаго и Кирасирскаго Ея Величества, отъ гвардейской пѣшей артиллеріи и отъ семи армейскихъ полковъ, духовенство, во главѣ съ преосвященнымъ Митрофаномъ, епископомъ Гомельскимъ, управляющимъ губерніей, губернскій предводитель дворянства и про-

чія губернскія и уѣздныя власти, представители отъ дворянства, земскаго самоуправления, городовъ, крестьянскаго сословія, учащихъ и учащихся мѣстныхъ школъ, могилевскаго и ярославскаго отдѣловъ союза русскаго народа и особо приглашенныя лица. Въ 3 ч. дня преосвященнымъ Митрофаномъ, при большомъ стеченіи народа, совершень крестный ходъ изъ старой, построенной на полѣ сраженія, церкви на братскую могилу, разысканную недавно на кладбищѣ, гдѣ епископъ Митрофанъ сказалъ надгробное, глубоко прочувственное патріотическое слово, указавъ на великое значеніе для Россіи славнаго боя, успѣхъ котораго, достигнутый гениемъ Петра и принесенными жертвами, предрѣшилъ исходъ Полтавскаго боя, создалъ счастливый поворотъ въ исторіи Сѣверной войны и положилъ начало славы и мощи Россіи. Преосвященный владыка заключилъ свое слово призывомъ къ присутствующимъ горячо помолиться за доблестныхъ предковъ — вятчанъ, 200 лѣтъ тому назадъ положившихъ на этой равнинѣ животъ свой за дорогую родину. Послѣ этого совершена панхида по Императорѣ Петрѣ I, принцѣ Генрихѣ Гессенъ-Дармштадтскомъ и по всѣмъ воинамъ, павшимъ въ этомъ историческомъ бою. Крестный ходъ, со множествомъ хоругвей и иконъ изъ окрестныхъ церквей, прослѣдовалъ обратно въ старый Лѣснанскій храмъ, гдѣ преосвященнымъ совершено всеобщее бдѣніе. Вечеромъ капитанъ Федоренко прочелъ краткій докладъ о боѣ подъ Лѣсной. Съ самаго утра 28-го сентября изъ окрестныхъ селеній явились на праздникъ толпы народа на закладку храма и открытіе и освященіе памятника Императору Петру Великому на мѣстѣ исторической битвы. Членъ Императорскаго русскаго географическаго общества Романовъ на приготовленномъ возвышенномъ мѣстѣ возлѣ старой церкви прочелъ популярное сообщеніе о значеніи событія съ исторической

точки зрѣнія. Крестьянамъ и нижнимъ чинамъ розданы бесплатныя брошюры съ портретомъ Петра Великаго.

Въ 9 часовъ утра 28-го числа преосвященный Митрофанъ, въ сослуженіи окрестнаго духовенства и военнаго священника и въ присутствіи множества народа, совершилъ въ старой церкви литургію. Затѣмъ крестный ходъ подъ звуки «Коль славень» направился къ мѣсту закладки храма, передъ которымъ епископъ Митрофанъ произнесъ рѣчь, (въ которой указалъ на великую важность сооруженія храма, создавашаго отнынѣ крѣпкую связь между прошлыми и грядущими поколѣніями русскихъ воиновъ. Чинъ водруженія креста и закладка и освященіе мѣста совершены въ специально устроенномъ павильонѣ, убранномъ флагами и зеленью. Когда крестный ходъ приблизился къ памятнику Петра Великаго, при пѣніи «Спаси, Господи, люди Твоя», было снято покрывало съ памятника.

Памятникъ стоитъ на холмикѣ, на разстояніи почти 100 сажень отъ воздвигаемаго храма. Онъ сооруженъ изъ желѣзобетоннаго камня. На вершинѣ его, на шведскомъ знамени со сломаннымъ древкомъ, бронзовый орелъ съ распростертыми крыльями и взоромъ на востокъ. На памятникѣ надпись: «Въ память сраженія при Лѣсной, матери полтавской побѣды 1708 г. 28-го сентября 1908 г.». По приглашеніи многолѣтня Государю Императору и вѣчной памяти Петру Великому, принцу Генриху Гессенъ-Дармштадтскому и всѣмъ воинамъ, павшимъ въ бою, генералъ Плеве поздравилъ военныя депутаціи съ открытіемъ памятника и произнесъ по поводу событія горячую рѣчь, по окончаніи которой была прочитана телеграмма отъ войскъ съ выраженіемъ Государю Императору вѣрнопоподданническихъ чувствъ. Всѣмъ прибывшимъ въ Лѣсную предложенъ обѣдъ въ большомъ шатрѣ и угощеніе мѣстнымъ крестьянамъ, устроенные военнымъ вѣдомствомъ съ участіемъ земскаго управленія

губерніи. Провозглашенный генераломъ Плеве тостъ за здоровье и благоденствіе Государя Императора и всего царствующаго дома. былъ покрытъ громовымъ, долго не смолкавшимъ, «ура», сливавшимся съ гимномъ.

Присутствующими постановлено было повергнуть къ стопамъ обожаемаго Монарха чувства безпредѣльной любви и вѣрноподданнической преданности, о чемъ управляющій губерніей телеграфировалъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Такія же телеграммы также посланы отъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ группъ и отъ крестьянскаго населенія губерніи. Было произнесено множество патріотическихъ рѣчей и тостовъ. Обѣдъ окончился здравицей Государю Императору, провозглашенной ген. Плеве и покрытой восторженнымъ «ура». Вечеромъ былъ сожженъ фейерверкъ. (Прав. Вѣстн.).



Костромская духовная консисторія, въ видахъ искорененія несвоевременныхъ отлучекъ священно-церковнослужителей изъ своихъ приходовъ, сдѣлала такое распоряженіе: 1) Святая Церковь во святительскомъ поученіи новопоставленному іерею внушаетъ каждому священнику «быть стражемъ днемъ и ночью съ покаяніемъ и причащеніемъ», т. е. во всякое время дня и ночи быть постоянно готовымъ къ преподаванію вѣрующимъ таинства покаянія и причащенія. Поэтому, отлучки священниковъ изъ своихъ приходовъ въ нѣкоторыя времена года должны быть совершенно воспрещены, а въ другія времена должны быть весьма рѣдки, и то по самымъ уважительнымъ причинамъ, на самые умѣренные сроки и съ разрѣшенія начальства. Въ Костромской епархіи, въ святительство въ Бозѣ почившаго архіепископа Платона, было предписано духовенству, чтобы священники въ теченіе Великаго поста отнюдь не отлучались отъ своихъ приходовъ и, въ случаѣ только крайней нужды, просили на отпускъ разрѣшенія его преосвящен-

ства. Консисторія находитъ это распоряженіе высокопреосвященнаго архіепископа Платона полезнымъ и въ настоящее время и полагала бы вновь подтвердить духовенству епархіи къ точному и неуклонному исполненію. 2) Въ прочія времена года отлучки духовенства изъ своихъ приходовъ установить слѣдующимъ образомъ. Псаломщики безъ вѣдома приходскаго священника и настоятеля церкви, а священники безъ вѣдома благочиннаго не должны никуда и ни на одинъ день отлучаться далѣе 25 верстъ, съ вѣдома же и разрѣшенія благочиннаго они могутъ отлучаться и далѣе, но только въ приходѣхъ своей епархіи, а въ другую епархію не иначе, какъ съ разрѣшенія преосвященнаго съ паспортомъ изъ консисторіи. Священноцерковнослужители при подачѣ преосвященному прошеній объ отпускѣ должны представлять одновременно свидѣтельство благочиннаго о безпрепятственности къ отпуску и подписку тѣхъ лицъ, которыя принимаютъ на себя обязанность исполнять во время отпусковъ просителей приходскія требы. 3) Епархіальное начальство дозволяетъ и впредь будетъ дозволять священноцерковнослужителямъ и монашествующимъ временныя отлучки въ другія епархіи только по самымъ настоятельнымъ нуждамъ и на самое умѣренное время. Въ столицы же увольняются лица только несомнительнаго поведенія. 4) Настоятели и настоятельницы монастырей не должны безъ надлежащаго дозволенія отлучаться изъ монастырей далѣе 20 верстъ. 5) Предписать духовенству епархіи, чтобы священноцерковнослужители и монашествующіе по дѣламъ, не требующимъ немедленнаго рассмотрѣнія и разрѣшенія, не являлись въ архіерейскій домъ къ его преосвященству и въ духовную консисторію въ канунъ воскресныхъ и праздничныхъ дней («Костр. Еп. Вѣд.», № 14).



Архангельское епархіальное начальство отъ 19 августа 1908 года за № 547 при-

казало: въ виду полезности для причтовъ, особенно сельскихъ приходовъ епархіи, *имѣть въ своемъ распоряженіи домашнія аптечки съ медикаментами необходимыми для подачи первой врачебной помощи*, рекомендовать чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ причтамъ епархіи, мужскимъ и женскимъ монастырямъ приобрести на церковныя и монастырскія средства непосредственно изъ сѣвернаго или другого аптекарскаго магазина домашнія аптечки стоимостью 15 р. («Арханг. Еп. Вѣд.», № 16).



26 сентября въ храмъ Московской духовной академіи за всенощнымъ бдѣніемъ послѣ великаго славословія ректоромъ академіи преосвященнымъ Евдокимомъ совершенно постриженіе въ монашество студента IV курса Николая Звѣздинаго. Новопостриженный — сынъ недавно умершаго протоіерея Троицкой единовѣрческой въ Москвѣ церкви о. Іоанна Звѣздинаго. Новопостриженному дано имя «Серафимъ». Послѣ постриженія преосвященный обратился къ иноку Серафиму съ рѣчью, въ которой указалъ на дивную высоту истинно-христіанской жизни преподобнаго Серафима, какъ на образецъ для подражанія, а затѣмъ благословилъ новопостриженнаго инока Серафима на многотрудные иноческіе подвиги иконою его новаго небеснаго покровителя.



## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Католическій конгрессъ въ Дюссельдорфѣ.—Его организація.—Засѣданія, посвященныя обсужденію социальныхъ вопросовъ.—Католическій съѣздъ въ сѣверной Италіи.—Конгрессъ демократически-христіанскаго союза въ Римини.—Печальныя явленія въ жизни римскаго духовенства.—Упадокъ религіи въ бывшей напской области.

Модернизмъ, какъ извѣстно, нашелъ себѣ послѣдователей между профессора-

ми нѣмецкихъ католическихъ университетовъ. Мюнхенскій профессоръ, священникъ Шницлеръ, увлеченный имъ, сложилъ съ себя санъ, оставилъ кафедру и уѣхалъ въ Японию для чтенія лекцій по исторіи религіи въ одной изъ высшихъ школъ. Профессоръ Инсбрукскаго университета, Вармундъ, своими нападками на римскую іерархію, вызвалъ крупныя безпорядки въ Инсбрукскомъ и другихъ австрійскихъ университетахъ. Онъ долженъ былъ прекратить чтеніе лекцій по каноническому праву. Дѣло его нарушило мирное теченіе академической жизни и въ нѣмецкихъ университетахъ. Руководители вліятельной въ нѣмецкомъ рейстагѣ католической партіи центра признали необходимымъ воспользоваться 55 конгрессомъ нѣмецкихъ католиковъ для того, чтобы постараться ослабить неблагоприятное впечатлѣніе, произведенное въ Ватиканѣ нѣмецкими модернистами. Этотъ конгрессъ (см. также «Церк. Вѣд.» № 37, стр. 1825) состоялся въ Дюссельдорфѣ подъ главнымъ руководствомъ бѣльнскаго архіепископа, кардинала Антонія Фишера. Къ 16 августа новаго стиля поѣзда желѣзныхъ дорогъ доставили въ Дюссельдорфъ до 60.000 рабочихъ. Въ стройномъ порядкѣ, дружными рядами, съ оркестрами музыки и развернутыми знаменами вступила эта рабочая католическая рать, предводительствуемая священниками въ богато изукрашенный арками, гирляндами цвѣтовъ и флагами городъ. Отъ желѣзнодорожной станціи шествіе направилось, при торжественномъ колокольномъ звонѣ, къ величественному девятикупольному зданію въ византійскомъ стилѣ, воздвигнутому для конгресса на берегу Рейна. Кардиналъ, окруженный духовными лицами и членами конгресса, съ высоты трибуны благословлялъ шествіе. Рабочіе привѣтствовали кардинала громкими возгласами. Шествіе продолжалось полтора часа. Послѣ краткаго привѣтствія кардиналу, — произнесеннаго председателемъ рабочихъ союзовъ Шмитомъ и отвѣта кар-

дивала, до 12.000 рабочихъ вошли въ здание конгресса (Festhalle), а остальные были распределены на 28 группъ, и для всѣхъ ихъ, въ различныхъ частяхъ города, были устроены собранія, въ которыхъ заранѣе избранные ораторы, преимущественно секретари рабочихъ союзовъ, произносили рѣчи о социальномъ значеніи католическаго конгресса. Всѣ эти рѣчи были однороднаго содержанія. Въ нихъ указывалось на значительное улучшеніе матеріальнаго благосостоянія рабочихъ, достигнутое при помощи государства усовершенствованіемъ труда самими рабочими, и при содѣйствіи различныхъ учреждений, способствовавшихъ поднятію не только матеріальнаго, но и нравственнаго уровня рабочаго сословія. Рабочіе прызывались давать дружный отпоръ всѣмъ посягательствамъ на ихъ религіозныя убѣжденія и бережно охранять святыню христіанскаго брака и блага семейной жизни. Вниманіе ихъ было обращено и на ихъ обязанность честнымъ трудомъ способствовать славіи отечества. По окончаніи собраній, рабочіе направились на желѣзнодорожныя станціи, и къ вечеру 16 августа покинули Дюссельдорфъ. Эта грандіозная католическая демонстрація, устроенная руководителями конгресса, отличалась стройнымъ порядкомъ. Католики хотѣли произвести какъ бы смотръ своей рати и показать всѣмъ силу своей дисциплины и умѣніе вліять на настроеніе рабочаго класса. Сильное впечатлѣніе производило также участіе въ шествіи нѣсколькихъ обществъ чиновниковъ различныхъ вѣдомствъ, и преимущественно почтоваго. Они шли въ мундирахъ и несли свои знамена. 17-го августа на смѣну имъ явились 60 студенческихъ корпорацій въ разнообразныхъ цвѣтныхъ костюмахъ, со своими знаменами, и около 50 студенческихъ обществъ, не имѣющихъ особой форменной одежды. Послѣ торжественной обѣдни академическая молодежь, подъ звуки марша, тронулась съ распущенными

знаменами къ памятнику павшихъ на войнѣ героевъ. Одинъ изъ студентовъ произнесъ воодушевленную рѣчь о любви къ родинѣ, о готовности жизни и всѣмъ жертвовать для нея. Прокричавъ ура кейзеру, студенты грянули: «Германія превыше всего» (Deutschland über Alles) и пошли дальше. Въ шествіи участвовало болѣе 5.000 человекъ. Наряду съ студентами мѣрно шагали филістеры, т. е. бывшіе студенты, состоящіе членами корпорацій и землячества.

Официальное открытіе засѣданій конгресса состоялось вечеромъ 17 августа. Небо, дотогѣ благопріятное членамъ конгресса, покрылось тучами; поднялся вѣтеръ, полилъ проливной дождь. Крыша красиваго здания оказалась плохо сколоченною. Шумъ ливня заглушалъ голоса ораторовъ. Изъ-за дождя не было почти слышно голоса престарѣлаго кардинала. Предсѣдатель конгресса, графъ Прашма, неоднократно переставалъ говорить, заглушаемый бурей. Дождь начиналъ проникать въ залу; многимъ пришлось распуścić зонтики. Къ концу засѣданія буря утихла, и рѣчи послѣднихъ ораторовъ были слышны всѣмъ собравшимся.

Руководителями конгресса состояли 7 духовныхъ и 16 свѣтскихъ лицъ. Между ними были члены рейхстага, предсѣдатели и члены судовъ, профессора, адвокаты, доктора, люди, извѣстные своими научными трудами и выдающеюся общественною дѣятельностью. Засѣданія конгресса бывали двухъ родовъ: частныя и публичныя. Постороннія лица допускались безъ затрудненія и на частныя засѣданія.

Особое вниманіе было обращено на рѣчь голландскаго священника Янсена. Онъ говорилъ о мирномъ сожителствѣ въ Голландіи протестантовъ съ католиками. Долго они враждовали. Со временъ реформаціи отношенія между обоими исповѣданіями отличались крайнею нетерпимостью. Но во второй половинѣ прошлаго столѣтія обстоятельства существенно измѣ-



вились. Атеизмъ и желаніе изгнать Бога изъ школы заставили христіанъ обоихъ исповѣданій болѣе дорожить общими имъ основами христіанскаго ученія. Они поняли, что они идутъ за Христомъ, а ихъ противники Его отрицаютъ. Между католиками и протестантами установились доброзелательныя отношенія, покоющіяся на взаимномъ уваженіи. Они дорожатъ тѣмъ, что ихъ объединяетъ, избѣгаютъ ненужныхъ словопреній, живутъ и трудятся, пользуясь благами христіанскаго мира.

Интересныя сужденія о мѣрахъ къ распространенію въ народѣ полезныхъ книгъ высказывались на засѣданіи «Боромейскаго союза», имѣющаго цѣлью снабжать католиковъ хорошими изданіями. Къ 31-му декабря 1907 г. союзъ этотъ состоялъ изъ 131.020 членовъ. Въ теченіе этого года было издано и роздано книгъ на 780.000 марокъ, а всего, со времени учрежденія союза на 21.000.000 марокъ. Какъ ни значительны эти цифры, но предсѣдателю союза, Мюллеру, онѣ представляются недостаточными, такъ какъ грозная армія въ 450.000 продавцевъ разныхъ наименованій отравляетъ народъ духовнымъ ядомъ.

Весьма оживленныя пренія происходили во время засѣданія трехъ противоалкогольныхъ обществъ. Одинъ изъ ораторовъ очень мѣтко замѣтилъ, что алкоголь всемъ вреденъ, никому не полезенъ, и для многихъ гибеленъ.

Рѣчи предсѣдателя католическаго народнаго союза Браунса и одного изъ главныхъ дѣятелей его, Пипера, ознакомили съ современнымъ положеніемъ этого учрежденія, широко раскинувшаго свою дѣятельность среди католиковъ въ Германіи. Союзъ этотъ, основанный покойнымъ вождемъ нѣмецкихъ католиковъ Виндгорстомъ, имѣетъ цѣлью способствовать социальному росту католическаго населенія и содѣйствовать его самобытности. Въ составѣ союза входятъ 610.800 членовъ, вносящихъ ежегодно по 1 маркѣ. Сред-

ства, доставляемыя членами, дали союзу возможность построить въ Мюнхенѣ-Гладбахѣ величественное зданіе для всехъ учреждений союза. Въ обширной типографіи ежегодно печатаются десятки тысячъ книгъ, брошюръ и изданій, распространяемыхъ по всей Германіи. Въ составѣ правленія участвуютъ 12 докторовъ различныхъ наукъ, издающихъ свои труды и изслѣдованія по всемъ отраслямъ знанія. Въ теченіе послѣдняго года членами союза было устроено болѣе 3.000 народныхъ собраний для обсужденія научныхъ и социальныхъ вопросовъ.

Съ напряженнымъ вниманіемъ члены конгресса слушали рѣчь профессора Маусбаха о модернизмѣ и проповѣдь о томъ же предметѣ кардинала Фишера, произнесенную имъ въ древнемъ соборѣ города Кейзерверта, верстахъ въ 15 отъ Кельна, куда было предпринято паломничество на пароходахъ.

Желаніе распространить свое вліяніе на народныя массы побудило руководителей конгресса устроить грандіозныя народныя празднества. 18 августа въ Зоологическомъ саду, ярко освѣщенномъ безчисленными электрическими и газовыми фонарями, передъ болѣе чѣмъ 20.000 толпою, хоръ изъ 450 членовъ конгресса пѣлъ патріотическіе пѣсни и гимны. А на слѣдующій вечеръ около 10.000 членовъ конгресса предприняли прогулку на пароходахъ по Рейну. Берега рѣки и высокой желѣзнодорожной мостъ блестяли электрическими огнями. Съ пароходовъ несло громкое пѣніе «Стражи на Рейнѣ» (Die Wacht am Rhein) и народнаго гимна. Несмѣтныя толпы народа, любовавшагося съ набережной этимъ чуднымъ зрѣлищемъ, вторили патріотическимъ пѣснямъ.

20 августа конгрессъ закончилъ свои труды. Всякое упоминаніе о кейзерѣ вызывало единодушныя возгласы «Нос!» Но съ особымъ воодушевленіемъ было встрѣчаемо имя папы. Говоря о чествованіи 50-лѣтія его священства, ораторы на-

помнили членамъ конгресса о необходимости прилагать особое стараніе къ сбору пожертвованій въ пользу лепты св. Петра. Нельзя въ заключеніе не замѣтить, что на Дюссельдорфскомъ конгрессѣ, въ отличіе отъ прежнихъ, не было упоминаемо о необходимости возстановленія свѣтской власти папы.

7-го сентября новаго стиля начались въ гор. Брешиа засѣданія католическаго съѣзда, созваннаго народнымъ союзомъ. Этотъ союзъ (Unione popolare) возникъ около двухъ лѣтъ тому назадъ. Онъ отчасти замѣнилъ собою общество католическихъ конгрессовъ, пользовавшееся при Львѣ XIII особымъ покровительствомъ Ватикана. При Піѣ X обстоятельства измѣнились. Конгрессы навлекли на себя подозрительный гнѣвъ партій непримиримыхъ; ихъ дѣятельность была осуждена, и впредь имъ не было разрѣшено собираться, а священникамъ запрещено принимать участіе въ демократически-христіанскихъ союзахъ, почти повсемѣстно учрежденныхъ въ Италіи. Какъ бы на развалинахъ этихъ союзовъ возникъ во Флоренціи народный союзъ, и онъ въ нынѣшнемъ году созвалъ въ Брешию съѣздъ своихъ членовъ. Эта такъ называемая *Settimana Sociale* имѣла для сѣверной Италіи значеніе какъ бы смотра рати воинствующаго католицизма. Собралось въ Брешиа около 300 членовъ союза. 8-го сентября, частью по желѣзной дорогѣ, частью пѣшкомъ прибыли различныя католическія братства. Съ музыкою во главѣ, по 4 въ рядъ, со знаменами, въ сопровожденіи своихъ священниковъ, вступили они въ городъ. Въ шествіи принимало участіе около 5000 человекъ. Во дворахъ двухъ зданій были для нихъ устроены торжественныя собранія. Послѣ рѣчей и привѣтствій папѣ, члены братствъ направились къ старинному замку, тамъ на горѣ позавтракали, и послѣ вечерни снова подъ звуки музыки оставили городъ.

Въ трудахъ съѣзда принимали участіе

извѣстный социологъ, профессоръ Тониоло и нѣкоторые видные представители ученаго католическаго міра. Съѣздъ выслушалъ цѣлый рядъ докладовъ объ аграрныхъ стачкахъ въ Пармской провинціи, о наилучшемъ типѣ договора между хозяевами и рабочими, о сооруженіи домовъ для рабочихъ, о правильной постановкѣ воспитанія и образованія въ наши дни, о кооперативныхъ видахъ производства. На руководителей съѣзда производило удручающее впечатлѣніе отсутствіе молодежи, принимавшей прежде столь живое участіе въ трудахъ католическихъ конгрессовъ. Между свѣтскими членами съѣзда почти не было людей отъ 18 до 30-лѣтняго возраста. Молодые силы отстранились отъ народнаго союза, и его дальнѣйшее развитіе и процвѣтаніе представляются нынѣ весьма сомнительными. Почти одновременно съ съѣздомъ въ Брешиа открылись засѣданія конгресса, демократически-христіанскаго союза въ Римини. Туда устремилась молодежь, и тамъ, никѣмъ не сдерживаемая, собралась въ составъ 300 членовъ въ театрѣ, стѣны котораго были украшены девизами конгресса: «Dio e popolo», Богъ и народъ, «Servi di nessuno», ничьи рабы. «Nè papa, nè Re, ma solo Iddio», ни папа, ни король, а одинъ лишь Богъ. Настроеніе въ Римини отличалось крайне антиклерикальнымъ характеромъ. Члены конгресса выразили полное несочувствіе постановленію съѣзда учителей и учительницъ въ Венеціи о необходимости возстановить въ начальныхъ школахъ преподаваніе Закона Божія. Нѣкоторые члены конгресса этой, неразумно выбитой изъ колеи молодежи, обратились къ вождю социалистовъ - реформистовъ, Турати, съ просьбою о принятіи ихъ членами социалистической партіи. Турати недобѣрчиво отнесся къ ихъ заявленію, и сказалъ, что отвѣтитъ имъ, когда ближе узнаетъ ихъ.

Въ первой половинѣ сентября клерикальный міръ въ Римѣ былъ крайне встревоженъ двумя преступленіями. Священникъ

донъ Адорни убилъ съ цѣлью ограбленія 80-лѣтняго священника Констанція Констанціни. Убійца съумѣлъ расположить въ себѣ по природѣ весьма недовѣрчиваго старика аббата. Зная, что у него есть нѣкоторое состояніе, Адорни воспользовался отсутствіемъ прислуги и нѣсколькими ударами молотка убилъ беззащитнаго старика. Его бездыханное тѣло онъ покрылъ подушками, матрасомъ, и на матрасъ положилъ, словно издѣваясь надъ покойникомъ, его четки. Слѣдственная власть легко нашла на слѣдъ преступника. Онъ сознался въ своей винѣ, но въ свое оправданіе началъ обвинять убитаго имъ въ крайне безнравственныхъ поступкахъ. Обвиненіе это было устранено свидѣтельскими показаніями лицъ, близко знавшихъ покойнаго. Обстоятельство это еще болѣе восстановило общественное мнѣніе противъ убійцы. Хозяинъ дома, священникъ, заперъ квартиру дона Констанція, сдѣлавъ на двери надпись, что квартира проклята и впредь не будетъ сдаваться въ наймы.

11-го сентября въ одну остерію на via Augélla пришелъ пожилой священникъ, донъ Бернардинъ Кастальди; бесѣдуя съ хозяиномъ и посѣтителями, онъ выпилъ довольно много вина, и жалуюсь на несправедливость къ нему папы и духовныхъ властей, сказалъ, что рѣшился лишить себя жизни. На его рѣчи не обратили особаго вниманія. Уплативъ за вино, Кастальди вышелъ за городскія ворота и вскорѣ застрѣлился. Его самоубійство крайне взволновало представителей духовной власти. Кастальди былъ публицистъ, пользовавшійся широкою извѣстностью въ клерикальномъ мірѣ. Въ теченіе 17 лѣтъ онъ принималъ дѣятельное участіе въ еженедѣльномъ изданіи «Vera Roma», гдѣ писалъ подъ псевдонимомъ «Vergas». Его перу принадлежатъ нѣсколько книгъ и брошюръ, обратившихъ на себя вниманіе католическихъ читателей. Терпя постоянно нужду въ деньгахъ, Кастальди задумалъ

посвятить пагѣ обширный литературный трудъ на тему, столь любимую Пиемъ X: «Instaurare omnia in Christo». Послѣ продолжительныхъ занятій Кастальди напечаталъ толстый томъ въ 724 страницы; роскошно переплелъ его и отнесъ монсеньору Бизети, маіордому папы, съ просьбою поднести книгу его святѣйшеству. Долго ждалъ донъ Бернардинъ желаннаго отвѣта, и когда, вмѣсто ожидаемыхъ 1000 лиръ, получилъ лишь 100, то съ грустью отдалъ ихъ издателю въ счетъ 3500 лиръ, израсходованныхъ на печатаніе книги. Въ виду безвыходности своего положенія, онъ купилъ револьверъ, и слѣдствіемъ установлено, что до прихода въ остерію, онъ выстрѣлилъ въ себя, но неудачно, и раненый, пилъ много вина съ тѣмъ, чтобы придать себѣ рѣшимость совершенно покончить съ собою. Духовныя власти признали дона Кастальди психически больнымъ и разрѣшили не лишать его христіанскаго погребенія.

Читая въ газетахъ извѣстія о торжественныхъ пріемахъ папою паломниковъ, пріѣжающихъ въ Римъ со всѣхъ концовъ католическаго міра, многіе, быть можетъ, и не подозреваютъ, насколько неудовлетворительно религіозное состояніе населенія провинцій, входившихъ прежде въ составъ папской области. L'Avvenire d'Italia, клерикальная газета, издаваемая въ Болоннѣ, рассказываетъ, что 8 сентября одинъ священникъ вступалъ въ завѣдываніе приходомъ близъ Болоньи, въ которомъ было 450 некрещенныхъ младенцевъ и болѣе 600 браковъ, вѣнчанныхъ только граждански. Подобное явленіе, по словамъ того же клерикальнаго органа, часто встрѣчается въ Романнѣ, Эмилии, въ Ломбардіи и другихъ провинціяхъ. Въ равеннской епархіи перестали даже заключать и гражданскіе браки. Упадокъ нравственности полный. Семья расшатана въ своихъ основахъ. Во всей бывшей папской области церкви весьма мало посѣщаются даже женщинами. Еще до при-

соединенія къ Италіи эти провинціи были подъ влияніемъ крайнихъ революціонныхъ идей. Мадзинисты, массоны, а за ними и социалисты широко распространили свое ученіе среди городского и сельскаго населенія. Церковь и школа своевременно не озаботились объ огражденіи подростящихъ поколѣній отъ влияния антихристіанскихъ ученій, и нынѣ никакіе конгрессы и сѣзды не помогутъ возстановить безвозвратно утраченное.

### Русская монашеская школа въ Санъ-Стефано.

Между русскими обитателями святой Аѳонской горы давно уже возникла мысль объ учрежденіи въ Константинополѣ или его окрестностяхъ русской богословской школы, которая подготовляла бы образованныхъ иноковъ какъ для самихъ обителей, такъ отчасти и для удовлетворенія духовныхъ нуждъ и запросовъ русскихъ людей на всемъ православномъ Востока. Русскіе паломники изъ разныхъ слоевъ общества, ежегодно въ большомъ количествѣ посѣщающіе святую гору Аѳонскую, нерѣдко нуждаются въ духовномъ наставленіи и руководствѣ опытнаго и просвѣщеннаго духовнаго отца, а таковыми и могли бы быть впоследствии иноки, прошедшіе образовательный курсъ предполагаемой школы. Особенно потребность въ такой школѣ почувствовалась русскою обителью святого Іоанна Златоустаго на Аѳонѣ послѣ того, какъ въ вѣдѣніе этой обители была передана знаменитая икогда, но нынѣ переживающая затруднительное и тяжелое положеніе Дечанская лавра въ старой Сербіи, для подъема значенія которой необходимы также просвѣщенные и проникнутые религіознымъ одушевленіемъ дѣятели. Четыре года тому назадъ мысль о школѣ осуществилась, и въ Константинополѣ, при участіи четырехъ аѳонскихъ обителей, была устроена «русская монашеская школа». Первые три года школа

существовала на средства всѣхъ четырехъ обителей. Но затѣмъ двѣ обители, по недостатку средствъ и по другимъ причинамъ, отказались отъ участія въ матеріальной поддержкѣ школы, а еще черезъ годъ та же сдѣлала и третья обитель, и такимъ образомъ къ началу текущаго учебнаго года школа осталась на попеченіи и иждивеніи одной только Златоустовской обители. Тѣмъ не менѣе настоятель этой послѣдней іеросхимонахъ Кирилль, состоящій въ то же время и игуменомъ Свято-Троицкой Дечанской лавры, будучи глубоко убѣжденъ въ пользѣ и необходимости русскаго богословскаго училища на Востока, счелъ невозможнымъ допустить закрытіе монашеской школы и принялъ всѣ расходы по содержанію ея на счетъ управляемыхъ имъ обителей. При этомъ о. Кирилль руководился также твердою увѣренностью въ томъ, что его взглядъ на значеніе школы будетъ раздѣленъ всѣми благомыслящими людьми въ самой православной Россіи и встрѣтитъ со стороны ихъ всю возможную поддержку.

Въ настоящее время русская монашеская школа находится въ Санъ-Стефано, вблизи Константинополя, и помѣщается въ наемномъ зданіи. Школа состоитъ изъ трехъ одногодичныхъ классовъ, преподаваніе въ которыхъ въ текущемъ учебномъ году производится по слѣдующей программѣ: въ 1-мъ классѣ преподаются богослуженіе, греческій языкъ, славянскій языкъ, русскій языкъ, ариметика, географія и церковное пѣніе; во 2-мъ классѣ—Священное Писаніе ветхаго завета, русская церковная исторія, русская гражданская исторія, греческій языкъ, славянскій языкъ, русскій языкъ, французскій языкъ, ариметика, географія и церковное пѣніе; въ 3-мъ классѣ—Священное Писаніе новаго завета, общая церковная исторія, общая гражданская исторія, греческій языкъ, русскій языкъ, французскій языкъ, и церковное пѣніе. Въ числѣ преподавателей школы состоятъ два лица съ выс-

шимъ богословскимъ образованіемъ. Въ первый классъ принимаются молодые люди въ возрастѣ отъ 13-ти до 22 лѣтъ, умѣющіе читать и писать по-русски. Въ истекшемъ году въ школъ обучалось 15 молодыхъ людей; съ нынѣшняго же года число это можетъ быть увеличено, такъ какъ помѣщеніе школы расширено посредствомъ найма лишняго флигеля. Плата за обученіе установлена довольно высокая, а именно 560 руб., изъ коихъ 200 руб., полагается за столъ, 225 руб.—за право ученія и 135 руб.—за квартиру. Можно надѣяться, что плата эта впослѣдствіи значительно сократится, если удастся приобрести собственное зданіе для помѣщенія школы и учебнаго персонала.



### СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

*Н. Д. Кузнецовъ. Общественное значеніе монастырей.* Вышній Волочекъ. 1908 г. 47 стр. Цѣна 25 к. Изданіе религиозно-философской бібліотеки.

Общественное значеніе, доказываетъ авторъ, монастыри имѣли еще въ глубокой древности. «Уже одинъ фактъ стремленія осуществлять на землѣ христіанскую жизнь и создать для этого иную внѣшнюю обстановку» оказывать на многихъ большое вліяніе. Къ подвижникамъ шли за совѣтомъ, наставленіемъ, молитвою, даже матеріальною помощью, а иногда они сами являлись въ міръ для распространенія и поддержанія христіанства. Въ монастыряхъ, далѣе, занимались воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей; при нихъ же существовали особые дома для приема странниковъ, больницы, богадѣльни. Русское монашество, кромѣ того, принимало широкое участіе въ самомъ строеніи русскаго государства—въ его внутреннемъ объединеніи, его расширеніи чрезъ колонизацію, освобожденіи отъ татарскаго ига и т. п. Правда, съ теченіемъ времени почти всѣ монастыри обратились въ церковныя учрежденія, которыя стали служить не только для спасенія монаховъ, но разнымъ другимъ цѣлямъ; но какъ мѣста и свидѣтели преж-

нихъ великихъ духовныхъ подвиговъ много изъ нихъ сохраняютъ значеніе и донынѣ (напр. Кіевская и Троицко-Сергіева Лавры, Соловецкій и Валаамскій монастыри и др.). Не мало людей находятъ въ нихъ самое удобное мѣсто для исповѣди и святого причащенія и возвращаются оттуда нравственно освѣженными и укрѣпленными.—Указавъ затѣмъ нѣкоторые недостатки монастырей, Кузнецовъ намѣчаетъ желательныя реформы: восстановление общежительнаго начала, назначеніе въ настоятели лицъ духовно-опытныхъ, активное и внимательное отношеніе къ духовнымъ интересамъ посѣщающаго ихъ народа, а также заведеніе въ нихъ, по примѣру древняго монашества, различныхъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений. «При такихъ условіяхъ, замѣчаетъ онъ: монастыри привлекли бы къ себѣ немало новыхъ лицъ изъ міра, которые часто жаждутъ отдать себя на служеніе ближнимъ, да не находятъ твердой точки для приложенія своихъ силъ» (44). Заключеніе автора таково. «Монастыри въ Россіи существуютъ не только для монаховъ, но составляютъ и общее народное достояніе, которое мы должны оберегать ради духовныхъ интересовъ русскаго народа». «Поэтому, русскому государству слѣдуетъ очень осторожно обсуждать вопросы, связанныя съ монастырями, и помнить, что отрицательное отношеніе къ нимъ во многихъ случаяхъ можетъ оказаться тѣмъ же, что и отламываніе камней изъ фундамента большаго зданія». Въ частности, что касается монастырскихъ земель, количество которыхъ очень незначительно (во всей Россіи около 0.02%), то объ отчужденіи ихъ «не должно быть и рѣчи. Помимо всего другого, это пошло бы въ разрѣзъ съ самими государственными интересами Россіи».

Брошюра написана съ знаніемъ дѣла, снабжена обильными и характерными данными изъ святоотеческихъ писаній, каноническаго права, гражданской и церковной исторіи и читается легко и съ интересомъ.

И. П.

*В. Катрейнъ:* «Соціализмъ. Изслѣдованіе его принциповъ и практической осуществимости». Перев. свящ. Н. Липскаго. Харьковъ, 1908 г. Стр. 368+IV. Ц. 1 р. 50 к.

На бывшемъ кievскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ былъ поднятъ вопросъ, между прочимъ, и о борьбѣ съ соціализмомъ, объ изданіи противосоціалистическаго учебника... Огромную въ данномъ случаѣ службу могла бы сослужить данная книга, переведенная на всевозможные языки и вышедшая уже во многихъ изданіяхъ. О достоинствахъ ея мы уже имѣли случай говорить на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» (1907 г., №№ 16—17, стр. 745—747) по поводу выхода въ свѣтъ 9-го ея нѣмецкаго изданія и потому повторять прежде сказаннаго не будемъ. Русскій переводъ, предпринятый по нашему указанію, выполненъ образцово и появился въ свѣтъ сначала на страницахъ «Вѣры и Разума», а нынѣшнимъ лѣтомъ и въ отдѣльной книгѣ. Почтенный переводчикъ, авторъ многихъ цѣнныхъ статей по нравственнымъ вопросамъ, книгъ и брошюръ, заслуживающихъ энергичной рекомендаціи и посвященныхъ вопросамъ: социализма, педагогики, психологіи и пр., отнесся къ взятой имъ на себя задачѣ со свойственной ему тщательностью и добросовѣстностью. Находя нѣкоторые матеріальные пробѣлы въ переводимомъ имъ оригиналѣ, онъ специально для русскихъ читателей увеличилъ послѣдній, напр., страницами о положеніи социализма въ Россіи. Такія книги, какъ данная, имѣютъ серьезное значеніе и должны обращать на себя серьезное вниманіе публики, ищущей истины, должны внимательно читаться и изучаться. Считаю своимъ нравственнымъ долгомъ рекомендовать переводный трудъ о. Липскаго читателямъ «Церк. Вѣдом.».

Проф. А. Бронзовъ.

*Свящ. Стеф. Емельяновъ.* «Краткое толкованіе псалмовъ, входящихъ въ составъ Богослуженія православной Церкви». Кіевъ, 1908 г. Стр. VI+170. Цѣна 65 коп.

Въ предисловіи составитель выясняетъ свои задачи и цѣли, указывая и тѣ пособия, какими пользовался. Онъ имѣетъ въ виду дать и даетъ самыя краткія и самыя необходимыя лишь толкованія псалмовъ. А гдѣ смыслъ самъ по себѣ уже болѣе или менѣе ясенъ, тамъ объясненій не дается никакихъ. Авторская точка зрѣнія имѣетъ на своей сторонѣ резонныя основанія. Самыя объясненія въ общемъ болѣе или менѣе удовлетворительны, а иногда и очень удачны. Кое-гдѣ могутъ посягать на автора за переходящую уже границы скупость толкованій. Пособія, бывшія въ распоряженіи составителя книги, дѣльны и помогли ему весьма существенно, особенно толкованія, принадлежащія преосвященному Иринѣю Ордѣ, епископу Теофану (118-й псаломъ)... церковно-славянскій словарь о. Дьяченко и друг. Слѣдовало бы отдать заслуженную дань толкованіямъ о. Н. П. Вишнякова—прекраснымъ, но—увы!—оборвавшимся слишкомъ рано и, кажется, безъ надежды на ихъ продолженіе. Книга о. Ст. Емельянова весьма полезна для всѣхъ, кто желаетъ понять смыслъ псалмовъ, входящихъ въ составъ православнаго Богослуженія, постоянно читаемыхъ, но многими, тѣмъ не менѣе, не понимаемыхъ. Большія толкованія цѣли не достигаютъ часто: и дороги, и нуженъ трудъ, чтобы осилить ихъ и пр. А столь краткое вполне своевременно для благочестивой публики.

Проф. А. Бронзовъ.

*И. Николинъ:* «Что такое нравственность?» Москва, 1908 года, стр. 90. Цѣна 50 коп.

Авторъ извѣстенъ — какъ составитель учебника по Основному Богословію и изслѣдователь въ области новозавѣтнаго

слова Божія (разумѣемъ диссертацию: «Дѣянія святыхъ Апостоловъ»). Настоящая его брошюра, печатавшаяся на страницахъ «Душеполезнаго Чтенія», въ девяти небольшихъ главкахъ старается дать отвѣтъ на вопросы, относившіеся, по авторскому мнѣнію, къ области его темы. Нравственность и наука о нравственности; что такое нравственность; всеобщность и единство нравственности; нравственная оцѣнка; о нравственномъ долгѣ; нравственное усовершенствованіе и естественное совершенство; нравственность и религія; нравственность и свобода воли; нравственность и социализмъ— вотъ всѣ тѣ пункты, какіе освѣщаются авторомъ. Авторъ пользуется извѣстною ему (правда, не широкою, но иногда хорошею) литературою по каждому изъ этихъ вопросовъ. Особенно удачно взяты имъ труды о. Янышева, профессора И. Попова, профессора А. Гусева, профессора А. Введенскаго, Пибоди, Соловьева... Неудачно: труды—Минскаго, Менгера, Макензи, жалкій Вѣстникъ психологіи и друг. При помощи этой литературы всѣ вопросы освѣщены коротенько, популярно, нехудо, ясно. Ближайшіе читатели—семинарскіе преподаватели—будутъ болѣе или менѣе удовлетворены несомнѣнно. Большая освѣдомленность въ литературѣ усилила бы достоинства книжки въ значительной степени. Отдѣленіе плевель отъ пшеницы было бы весьма важно для существа дѣла и безусловно желательно. Короленко, Ибсеновскія изреченія, Боборыкинъ и авторы, занимающіеся только самовосхваленіемъ, значительно повредили общему впечатлѣнію отъ этой недурной брошюры. Несмотря на скромныя авторскія цѣли, на его желаніе быть всюду возможно краткимъ, мы упрекнули бы его за слишкомъ большую сжатость его разсужденій по такимъ, напримѣръ, боевымъ вопросамъ нашего времени, каковы: о социалистической этикѣ, о нравственной свободѣ, объ автономизмѣ и проч. Всегда слѣдовало выдвигать на первый планъ наиболѣе современные и,

слѣдовательно, наиболѣе важныя въ данную минуту запросы. Старые запросы слѣдовало отгнать лишь мимоходомъ, а иногда, какъ совершенно отжившіе, и совсѣмъ игнорировать. При этихъ условіяхъ авторскія разсужденія приобрѣли бы гораздо большее значеніе и большую цѣну. Спокойная авторская рѣчь производить прекрасное впечатлѣніе. Претенціозные авторы, изъ-за личныхъ и, притомъ, неосновательныхъ счетовъ говорящіе о себѣ, а не о дѣлѣ, теряющіе самообладаніе и доходящіе до колоссальныхъ неправдъ, заслуживаютъ лишь сожалѣнія. Пользы отъ нихъ дѣлу не можетъ быть никакой. Въ этомъ отношеніи авторъ вполне корректенъ, что особенно должно подчеркнуть въ наше время. Книжку г. Николина слѣдуетъ рекомендовать читателямъ, а трудолюбивому автору надлежитъ пожелать работать и впредь съ неослабною энергіею и съ болѣею еще пользою...

Профессоръ А. Бронзовъ.

## ОТВѢТЫ Редакціи.

*X—му училищному попечительству Рижской епархіи. В.* Въ какомъ порядкѣ нынѣ испрашивается бесплатный отъ казны отпускъ дѣла на постройку и отопленіе православныхъ народныхъ школъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ? *О.* Въ виду закона 9 марта 1908 года о распространеніи на названныя губерніи дѣйствія ст. 253 и примѣчанія къ ней Лѣсн. Уст., изд. 1905 года, съ ходатайствами о бесплатномъ отпускѣ дѣла изъ казенныхъ дачъ на школы нынѣ надобности надлежитъ обращаться въ г. Ригу, въ совѣтъ по дѣламъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, который направляетъ ходатайства, съ своимъ заключеніемъ, въ Прибалтійское управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

*Благодѣтельному 1-го округа Н—скаго уѣзда, Е—ской епархіи, саямъ. I. С—му.* Если крестьяне, собственники жертвующей земли, отказываются нынѣ отъ ея передачи, имѣя свое прежнее желаніе, то къ побужденію ихъ отнести эту землю законныхъ основаній нѣтъ. Если же

эта земля болѣе 10 лѣтъ состоитъ уже въ вѣдѣніи причта и при томъ безспорно и на правахъ собственности, то можно просить Окружный судъ объ укрѣпленіи ея за церковью по праву давностнаго владѣнія и для сего представить доказательство въ видѣ документовъ или показаній свидѣтелей, удостоверяющихъ означенное владѣніе.

*Благодѣиному П-ской епархіи прот. Я-му.*

1) въ инструкціи церковнымъ старостамъ не указанъ способъ избранія въ случаѣ отсутствія общаго согласенія, а потому выборъ этого способа завѣситъ отъ лица, предѣлительствующаго въ собраніи. 2) Для епархіальнаго начальства не обязательно утвержденіе избраннаго въ церковные старосты лица: оно имѣетъ право, въ силу тѣхъ или другихъ свѣдѣній объ избранномъ лицѣ, не утвердить выбора и предложить произвести вторичные, которые по тѣмъ же основаніямъ также могутъ быть не утверждены, и тогда обязанности старосты поручаются кому либо изъ благонадежныхъ прихожанъ или членовъ причта до новыхъ выборовъ.

*Жителю м. К-ли, П-ской еп., А. К-чу.*

1) *Вопросъ:* можно ли свѣтскому лицу обращаться въ Святѣйшій Синодъ и Училищный при немъ Совѣтъ съ прошеніемъ, заявленіемъ и иного рода бумагами непосредственно или же чрезъ посредство епархіальнаго преосвященнаго? *Ответъ:* можно обращаться и непосредственно, какъ въ Святѣйшій Синодъ, такъ и въ Училищный при немъ Совѣтъ. 2) *Вопросъ:* высшая инстанція управленія епархіальными училищными совѣтами и ихъ уѣздными отдѣленіями есть ли Святѣйшій Синодъ или же Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ? *Ответъ:* Святѣйшій Синодъ согласно закону (ст. 1 положенія объ управленіи церковными школами).

*Учителю Н.-П-ской церковно-приходской школы, Ч-скаго у., К-ской еп., С. Я-ову.* Вы пишете, что окончивъ въ 1903 году курсъ Р-ской второклассной школы, вы съ того же года и по настоящее время состоите учителемъ церковно-приходской школы, и спрашиваете: можете ли вы, по представленіи отзыва школьной администраціи, получить званіе сельскаго учителя и пользоваться льготою по отбыванію воинской повинности? *Ответъ:* согласно ст. 45 положенія о церковныхъ школахъ, для полученія званія учителя церковно-приходской школы вы должны подвергнуться установленному для сего сокращенному испытанію и, по полученіи означеннаго званія, вы, состоя на должности учителя, освобождаетесь отъ отбыванія воинской повинности. Предположенное пре-

образование второклассныхъ школъ въ церковно-учительскія съ 4-хъ годичнымъ курсомъ, если оно и состоится, не можетъ имѣть никакого вліянія на измѣненіе вашего теперешняго правового положенія.

*Священнику единоверческой церкви с. Г-ва, М-скаго у., В-ской губ., В. А-му.* *Вопросъ:* можетъ ли епархіальный училищный совѣтъ по недостатку средствъ, уменьшить законоучителю жалованье, которое получается изъ средствъ Святѣйшаго Синода и выхлопотано священникомъ чрезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ виду бѣдности прихода? *Ответъ:* если жалованье законоучителю назначено по особому о томъ ходатайству и не изъ общей суммы, отпускаемой въ распоряженіе епархіальнаго училищнаго совѣта на церковныя школы, а изъ средствъ, находящихся непосредственно въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, то епархіальный училищный совѣтъ не долженъ былъ уменьшать жалованья означенному законоучителю.

*Протоіерею В-ской еп., Н. Х-чу.* *Определеніе* Святѣйшаго Синода о воспрещеніи учителямъ церковно-приходскихъ школъ играть въ спектакляхъ не было.

*Педагогическому учителю с. Л-ки, Б-скаго у., С-ской еп., О. В-скому.* *Вы спрашиваете:* можете ли вы ходатайствовать предъ училищнымъ совѣтомъ о вознагражденіи васъ за 10-лѣтнее безвозмездное учительство въ церковно-приходскихъ школахъ или не можете ли вы просить о выдачѣ вамъ за 7 лѣтъ учительства въ с. Л. жалованья, полагаемаго по 60 рублей въ годъ? *Ответъ:* если бы вы были опредѣлены на должность учителя церковно-приходской школы съ назначеніемъ вамъ опредѣленнаго по сей должности содержанія, тогда вы были бы въ правѣ просить епархіальный училищный совѣтъ о выдачѣ вамъ жалованья за все время службы учительской, но изъ вашего письма видно, что при первоначальномъ опредѣленіи на учительскую должность въ церковно-приходскую школу вы даже обязались проходить эту должность бесплатно, а затѣмъ при опредѣленіи васъ на такую же должность въ другую школу, вамъ опять не было назначено опредѣленное жалованье. Поэтому вы не имѣете основаній надѣяться на удовлетвореніе вышеозначенной вашей просьбы, если бы вы возбудили ее предъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, который, къ тому же и крайне стѣсненъ въ средствахъ.



## ОБЪЯВЛЕНИЯ.

**Отъ Астраханской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 23 іюля 1908 года вступило прошение крестьянки дер. Игнатьевой, Мошешской волости, Судогодскаго уѣзда, Владимірской губерніи, Марины Петровой Тихоміровой, жительствующей въ гор. Астрахани, въ 5 уч. по Персидской ул. д. Виноградовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Деметьевымъ Тихоміровымъ, вѣчаннаго причтомъ Христорождественской церкви заштатнаго города Троица 9 октября 1891 года. По заявленію просительницы Марины Петровой Тихоміровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Деметьева Тихомірова началось въ заштатнаго города Троица съ 1897—1898 года. Слѣпоу сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Деметьева Тихомірова, объявляются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

**Отъ Варшавской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 29 мая 1908 года вступило прошение жителя гмины Помъхово, Плонскаго уѣзда, Плонской губерніи, Ивана Тимоеева Ефимова, о расторженіи брака его съ женой Михаилой Овминой Ефимовой, урожденной Пржепюрковской, вѣчаннаго причтомъ Варшавской Свято-Троицкой церкви, что на Подвальной ул., 23 іюля 1878 года. По заявленію просителя Ивана Тимоеева Ефимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Михаилы Овминой Ефимовой началось изъ города Варшавы съ 1885 года. Слѣпоу сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Михаилы Овминой Ефимовой, объявляются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

**Отъ Владивостокской духов. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 11 августа 1908 г. вступило прошение повзрѣннаго дворника Евгения Федоровой Ручьевоі, присяннаго повзрѣннаго Преображенскаго о расторженіи брака ея съ мужемъ Вячеславомъ Никаноровымъ Ручьевымъ, вѣчаннаго причтомъ Черниговской церкви, Владивостокской епархіи, 6 октября 1899 года. По заявленію просительницы Евгении Федоровой Ручьевоі, безвѣстное отсутствіе ея супруга Вячеслава Никанорова Ручьева началось изъ гор. Харбина съ января 1903 г. Слѣпоу сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Вячеслава Никанорова Ручьева, объявляются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Владивостокской духов. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 13 іюня 1908 г. вступило прошение крестьянки свободнаго состоянія Тимофееваго округа, на островѣ, Сахалинѣ Анастасіи Ивановой Ледяшевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Петровымъ Ледяшевымъ, вѣчаннаго причтомъ Благовѣщенскаго кафедральнаго собора Благовѣщенской епархіи, 26 апрѣля 1898 года. По заявленію просительницы Анастасіи Ивановой Ледяшевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Петрова Ледяшева началось изъ города Благовѣщенска, Амурской области, въ 1898 году. Слѣпоу сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Петрова Ледяшева, объявляются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Владивостокской духов. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 29 іюля 1908 года вступило прошение жены казака Черниговской губ., Борзяскаго уѣзда, села Великой Загорки, Марины Степановой Журко, жительствующей на ст. Держаново-Сучанской узкоколейной вѣтки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Геодотомъ Яковлевичемъ Журко, вѣ-

чаннаго причтомъ Успенской церкви м. Бахмачь, Черниговской епархіи, 7 февраля 1903 года. По заявленію просительницы Марины Степановой Журко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Геодота Яковлева Журко началось со ст. Бахмачь, Лябово-Роменской жел. дор., 20 іюля 1903 года. Слѣпоу сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Геодота Яковлева Журко, объявляются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Вологодской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1908 г. вступило прошение крестьянина Вологодской губерніи, Сольвычегодскаго уѣзда, Ильинско-Подомской волости, деревни Керголадьенской Дмитрія Фотіева Федяева, жительствующаго въ означенной дер., о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Федяевой, урожденной Журавлевой, вѣчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской Вологодской церкви, Сольвычегодскаго уѣзда, 29 мая 1898 года. По заявленію просителя Дмитрія Фотіева Федяева, безвѣстное отсутствіе его супруги Марии Ивановой Федяевой началось изъ деревни Керголадьенской 20 августа 1899 года. Слѣпоу сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марии Ивановой Федяевой, объявляются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 16 мая 1908 года вступило прошение крестьянина Дмитрія Степанова Сулимы, жительствующаго въ с. Бѣлевѣ, Заславскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Федоровой Сулимой, урожденной Губернаторъ, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Михли, Заславскаго уѣзда, 2 ноября 1886 года. По заявленію просителя Дмитрія Степанова Сулимы, безвѣстное отсутствіе его супруги Марии Федоровой Сулимы началось изъ города Заславы, Волынской губ., въ 1887 году. Слѣпоу сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марии Федоровой Сулимы, объявляются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 22 марта 1908 года вступило прошение мѣщанки Анны Васильевой Прегарлинской, жительствующей въ с. Ходаки, Овручскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лукой Григорьевичемъ Прегарлинскимъ, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Пашинъ, Овручскаго уѣзда, 26 апрѣля 1892 года. По заявленію просительницы Анны Васильевой Прегарлинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Луки Григорьева Прегарлинскаго началось изъ с. Ходаковъ, Овручскаго уѣзда, въ февралѣ 1903 года. Слѣпоу сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Луки Григорьева Прегарлинскаго, объявляются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Воронежской духовной консисторіи** симиъ объявляется что въ оную 23 октября 1907 г. вступило прошение крестьянки слободы Александровки, Павловскаго уѣзда, Агриппиной Дмитріевой Гладыревой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васильевичемъ Гладыревымъ, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви слободы Александровки, Павловскаго уѣзда, 4 ноября 1894 года. По заявленію просительницы Агриппины Дмитріевой Гладыревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Гладырева началось изъ слободы Александровки, Павловскаго уѣзда, въ 1899 году. Слѣпоу сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Васильева Гладырева, объявляются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Воронежской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 31 апреля 1908 г. вступило прошение жены сына титулярнаго совѣтника Агриппины Евграфовой Шестаковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Никитинымъ Шестаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Кіевской Вознесенской церкви 29 октября 1878 года. По заявленію просительницы Агриппины Евграфовой Шестаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Никитина Шестакова началось изъ города Кіева въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Никитина Шестакова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Воронежской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 25 февраля 1908 г. вступило прошение крестьянина слободы Нескучной, Богучарскаго уѣзда, Ивана Матвѣева Сидѣнкова, о расторженіи брака его съ женой Агаѳею Родіоновой Сидѣнковой, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви слободы Нескучной, Богучарскаго уѣзда, 26 января 1897 года. По заявленію просителя Ивана Матвѣева Сидѣнкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агаѳеи Родіоновой Сидѣнковой началось изъ слоб. Нескучной, Богучарскаго уѣзда, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаѳеи Родіоновой Сидѣнковой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Воронежской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 26 марта 1908 года вступило прошение крестьянина слободы Смаглевки, Богучарскаго уѣзда, Павла Денисова Чемерисенкова, о расторженіи брака его съ женой Александрой Авраамовой Чемерисенковой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слоб. Смаглевки, Богучарскаго уѣзда, 29 октября 1895 года. По заявленію просителя Павла Денисова Чемерисенкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Авраамовой Чемерисенковой началось изъ слободы Смаглевки, Богучарскаго уѣзда, въ 1902 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Авраамовой Чемерисенковой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Воронежской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 20 марта 1908 г. вступило прошение крестьянина слоб. Старой-Крѣпши, Богучарскаго уѣзда, Михаила Наумова Гормашева, о расторженіи брака его съ женой Мариной Нестеровой Гормашевой, вѣнчаннаго причтомъ Благотѣпленской церкви слободы Старой-Крѣпши 8 февраля 1899 года. По заявленію просителя Михаила Наумова Гормашева, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Нестеровой Гормашевой началось изъ слободы Старой-Крѣпши въ 1902 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Нестеровой Гормашевой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Гродненской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 23 января 1908 г. вступило прошение крестьянина Алексѣя Максимова Лаврешука, жительствующаго въ дер. Цивонюкахъ, Юшковской волости, Волковыскаго уѣзда, Гродненской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Маріей Георгіевой Лаврешукъ, урожденной Хвойка, вѣнчаннаго причтомъ Яловской Александро-Невской церкви того же уѣзда, 26 января 1886 года. По заявленію просителя Алексѣя Максимова Лаврешука, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Георгіевой Лаврешукъ началось изъ дер. Цивонюкъ въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей*

*Маріи Георгіевой Лаврешукъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 21 іюня 1908 года вступило прошение жены крестьянина Екатерины Васильевой Лендявой, жительствующей въ стан. Гниловской, Ростовскаго-на-Дону округа, Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Ивановичемъ Лендявымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ускляя, Нисарскаго уѣзда, Пензенской губерніи. По заявленію просительницы Екатерины Васильевой Лендявой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Иванова Лендява началось изъ стан. Гниловской, Донской обл., съ весны 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Иванова Лендява*, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Казанской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1907 г. вступило прошение крестьянки села Колунца, Тетюшскаго уѣзда, Казанской губерніи, Феклы Герасимовой Шадриной, жительствующей въ означенномъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Александровичемъ Шадринымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Колунца, Тетюшскаго уѣзда, Казанской епархіи, 31 мая 1872 года. По заявленію просительницы Феклы Герасимовой Шадриной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Александрова Шадрина началось изъ села Колунца, Пролей-Кашинской волости, Тетюшскаго уѣзда, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Александрова Шадрина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную вступило прошение царянина и жителя села Забрѣчанъ, Бѣлѣцкаго уѣзда, Антона Софоронова Деревенчука, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Петровой Деревенчукъ, урожденной Гудумакъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви села Порчулянки, 4 округа, Бѣлѣцкаго уѣзда, 5 ноября 1900 года. По заявленію просителя Антона Софоронова Деревенчука, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Петровой Деревенчукъ началось изъ села Забрѣчанъ Бѣлѣцкаго уѣзда, Бессарабской губерніи, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Петровой Деревенчукъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 16 мая 1908 года вступило прошение крестьянина Александра Тимошеева Сухарева, жительствующаго въ селѣ Долагомъ, Курскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Натальей Димитріевой Сухаревой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Долага, Курскаго уѣзда, 8 октября 1900 года. По заявленію просителя Александра Тимошеева Сухарева, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Димитріевой Сухаревой началось изъ села Долага, Курскаго уѣзда, 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Натальи Димитріевой Сухаревой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 30 іюня 1908 года вступило прошение крестьянина Климовичскаго уѣзда, Костюковичской волости, д'ренинъ Низкоя Василія Константинова Сорокина, о расторженіи брака его съ женой Агаѳею Семеновою Сорокиной, урожденной Агбенковой, вѣнчаннаго причтомъ Пятницкой церкви, Кд-

мовичскаго уѣзда, 11 марта 1903 года. По заявленію просителя Василія Константинова Сорокина, безвѣстное отсутствіе его супруги Агафьи Семеновны Сорокиной началось нѣз дер. Высоккаго въ 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Агафьи Семеновны Сорокиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 11 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Рязанской губерніи, Данковского уѣзда, деревни Павлово Анастасіи Павловой Алуевой, жительствующей въ гор. Москвѣ, Тверской части 1 уч., по Ваганьковскому пер., въ д. Пестухова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Борисомъ Григорьевичемъ Алуевымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Стрѣшневъ, Данковского уѣзда, 22 октября 1880 года. По заявленію просительницы Анастасіи Павловой Алуевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Бориса Григорьевича Алуева началось нѣз города Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Бориса Григорьевича Алуева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1900 г. вступило прошеніе крестьянина Никифора Александрова Бодянскаго, онъ же Бродянской-Байдюкъ, жительствующаго въ с. Изгитъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, о расторженіи брака его съ женой Маріей Іаковлевой Бодянской, она же Бродянская-Байдюкъ, урожденной Бойко, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Изгита, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, 3 ноября 1896 года. По заявленію пресвитера Никифора Александрова Бодянскаго, онъ же Бродянской-Байдюкъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Іаковлевны Бодянской, она же Бродянская-Байдюкъ, началось нѣз села Вышневецка, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, 27 марта 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Іаковлевны Бодянской, она же Бродянская-Байдюкъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 15 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянина села Сабеева, Карсунскаго уѣзда, Харитины Антоновны Корнишкиной, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Семеновичемъ Корнишкинымъ, вѣчаннаго причтомъ Христовожизненской церкви села Сабеева, Карсунскаго уѣзда, 8 января 1893 года. По заявленію просительницы Харитины Антоновны Корнишкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Семенова Корнишкина началось нѣз села Сабеева, Карсунскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Семенова Корнишкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 29 декабря 1907 г. вступило прошеніе крестьянина села Ясашиного-Сызгана, Карсунскаго уѣзда, Василія Григорьевича Двигунова, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ женой Евдокіей Паховой Двигуновой, вѣчаннаго причтомъ Христовожизненской церкви села Ясашиного-Сызгана, Карсунскаго уѣзда, 6 ноября 1895 года. По заявленію пресвитера Василія Григорьевича Двигунова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Паховой Двигуновой началось нѣз села Ясашиного-Сызгана, Карсунскаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣ-

нія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Паховой Двигуновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 31 июля 1907 года вступило прошеніе жены казака Полтавской губерніи, Миргородскаго уѣзда, Березово-Луцкой волости, села Остановки Параскевы Ивановны Ощанкой, урожденной Олейниковой, жительствующей въ с. Кубанскомъ, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Ивановичемъ Ощанкинымъ, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви станицы Упорной, Кубанской области, 9 ноября 1888 года. По заявленію просительницы Параскевы Ивановны Ощанкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Ивана Ощанкаго началось нѣз города Елсаветополя 18 декабря 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Ивана Ощанкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 15 мая 1908 года вступило прошеніе жены крестьянина Донской области, Тагайрогскаго округа, Милостъ-Кураинской волости, деревни Невенетровки Анны Ивановны Бабичевой, урожденной Годубовой, жительствующей въ с. Армавиръ, Кубанской области, по Тургенской ул., д. Шаханова № 109, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Павловичемъ Бабичевымъ, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви села Покровскаго, Тагайрогскаго округа, Донской области, 23 мая 1894 года. По заявленію просительницы Анны Ивановны Бабичевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Павлова Бабичева началось нѣз села Армавира, Кубанской области въ 1902 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Павлова Бабичева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 17 июня 1908 года вступило прошеніе приказнаго станицы Михайловской, Кубанской области, Алексѣя Алексѣева Нецвѣтова, жительствующаго въ стан. Михайловской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Харитиней Ивановой Нецвѣтовой, урожденной Быковой, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Михайловской, Кубанской области, 5 ноября 1897 года. По заявленію пресвитера Алексѣя Алексѣева Нецвѣтова, безвѣстное отсутствіе его супруги Харитины Ивановой Нецвѣтовой началось нѣз станицы Михайловской, Кубанской области, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Харитины Ивановой Нецвѣтовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 27 июня 1908 года вступило прошеніе крестьянина села Александріи, Ставропольской губерніи, Антона Петрова Климова, жительствующаго въ с. Александріи, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Федоровой Климовой, урожденной Есановой, вѣчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Александріи, Ставропольской губерніи, 4 апреля 1893 года. По заявленію пресвитера Антона Петрова Климова, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Федоровой Климовой началось нѣз села Александріи, Ставропольской губерніи, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Федоровой Климовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-Петербургъ, въ зданіи Св. Синода (у Александровскаго сада) и Синод. типогр. (Кабинетск., 15).

МОСКВА,  
въ зданіи Синодальной типографіи  
(Никольская улица).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**О** должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, перк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 50 коп.

**Полкованіе на 12-ть пророковъ, Принея, архіепископа Псковскаго, гражд. печ.** въ 4 д. л. ч. IV, въ бум. 1 р. 5 к.

*Ею же.* Толкованіе на Псалтирь, въ 2-хъ книгахъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ кол. или кожъ 3 р.

**Песѣды на евангелиста Матвея, св. Иоанна Златоустаго, гражд. печ.**, въ 3-хъ книгахъ, въ бум. 1 р. 30 к., въ коленк. или кожъ 3 р.

*Ею же.* На 14-ть посланій св. апостола Павла, церк. печ., въ листъ, въ бум. 6 р., въ кожъ 8 р. 50 к.

*Ею же.* Къ Филиппійцамъ, въ бум. 55 к., въ кожъ 80 к.

*Ею же.* О покаяніи, въ 4 д. л., въ кожъ 2 р.

*Ею же.* О священствѣ, въ бум. 50 к., въ кор. 55 к., въ кожъ 65 к.

**Пять поученій Иоанна Ксифилина,** перк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 9 к.

То же, гражд. печ., въ бум. 9 к.

**Поученія святыхъ Иоанна Ксифилина и Василия Великаго,** перк. печ., въ бум. 20 к., въ кор. 30 к.

**Разговоръ съ Трифономъ иудейскимъ и Іустина Философа,** перк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 70 к., въ кор. 85 к.

**Справочный и объяснительный словарь къ Псалтири, П. Гильдебрандта,** въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа въ новомъ русскомъ переводѣ К. П. Пободоносцева,** съ предисловіями и краткими объяснительными примѣчаніями. Опытъ къ усовершенствованію перевода на русский языкъ священныхъ книгъ Новаго Завета. Стр. VI; 1—629. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ коленк. перепл. 1 р. 20 к. и цвѣтной кожъ 2 р.

**Православный толковый молитвословъ съ краткими катихизическими свѣдѣніями** (изданный по программѣ Власскаго Св.-Духовскаго братства), ц. въ бум. 40 к., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

**Акаѣстикъ св. Иоанну Златоустому,** въ 8 д. л., церк. печ., съ кинол., въ бум. 20 к.; гражд. печ., въ бум. 15 к.

**Содержаніе:** Высочайшіе: приказы, награды и отпѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—Извлеченіе изъ представленныхъ епархіальными преевangelическими Святѣйшему Синоду годичныхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1905—1906 и 1906—1907 учебные годы.—Отъ Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Памяти благоверной великой княгини Анны Кашинской.—Вѣчное чудо христіанства.—Библейское богословіе въ католическихъ семинаріяхъ.—Божій уголокъ.—Государственная Дума и духовенство.—О сооруженіи въ г. Вильнѣ храма въ ознаменованіе 300-лѣтія со дня кончины великаго историческаго дѣятеля князя К. К. Острожскаго.—Прибалтійское православное братство.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничья.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ досл. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 2 октября 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.