



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

ГОДЪ	11 іюля	№ 20	1911 года.	XXXIX
------	---------	------	------------	-------

Выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ:

1-го, 11-го, 21го числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе двухъ печатныхъ листовъ

Подписка принимается:

въ Редакціи при Екатериносл. дух. Семин. Цѣна съ перес на годъ—6 р; 6 мѣс—3 р 20 к; на 3 мѣс.—1 р 70 к; на 1 мѣс.—70 коп

О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ Л Ъ .

Его Преосвященствомъ 23 іюня 1911 года награждены скуфією и набедренникомъ.

Скуфією—слѣдующіе священники: Николаевской церкви г. Таганрога Никандръ Чудновскій, Александро-Невской церкви г. Ростова Григорій Ковалевскій, законоучитель 1 -го реального училища г. Екатеринослава свящ. Борисъ Бьленькій, Успенской церкви села Архангельскаго, Бахмутскаго уѣзда, Андрей Шамраевъ, Петропавловской церкви поселка Внакіево, Бахмутскаго уѣзда, Георгій Константиновъ, Рождество-Богородичной церкви села Стефанидинъ-Дарь, Ростовскаго уѣзда, Константинъ Духовскій Мариупольскаго мужскаго училища, Михаилъ Арнаутовъ, Трехсвятительской церкви села Сурско-Клевцовскаго, Екатеринославскаго уѣзда, Григорій Козаковъ, Николаевской церкви села Каменскаго Екатеринославскаго уѣзда, Николай Андерсонъ, Покровской церкви села Варваровки, Екатеринославскаго уѣзда, Василій Каменскій, Преображенской церкви села Богатыря, Мариупольскаго уѣзда, Кириллъ Темировъ, Троицкой церкви г. Екатеринослава Герасимъ Боцановскій, Соборной церкви г. Луганска Іоаннъ Сах-

новскій, Георгіевской церкви села Юрьевки, Павлоградскаго уѣзда, Георгій *Беззабава*, Георгіевской церкви села Подгородняго, Павлоградскаго уѣзда, Іоасафъ *Гурьевъ*, Ананіевской церкви села Желтаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Николай *Козловъ*, Іоанно-Предтечинской церкви села Александровки, Верхнеднѣровскаго уѣзда, Андрей *Хрѣновскій*, Вознесенской церкви села Спасскаго, Новомосковскаго уѣзда, Θεоктисть *Зеленскій*, Казанской церкви села Бѣльманки, Александровскаго уѣзда, Георгій *Травлеевъ*, Николаевской церкви села Саксагани, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Евфимій *Болгарскій*, Инспекторъ Маріупольскаго Епархіальнаго женскаго училища, кандидатъ богословія священникъ Александръ *Тюменевъ*.

Набедренникомъ—слѣдующія лица: священникъ Казанской церкви г. Ростова, Аѳанасій *Даниловъ*, Рождество-Богородичной церкви с. Высочино Ростовскаго уѣзда, Викторъ *Ивановъ*, Свято-Духовской церкви с. Троицкаго, Ростовскаго уѣзда, Исмаилъ *Никольскій*, Александро-Невской церкви с. Вареновки, Ростовскаго округа, Константинъ *Малогскій*, Николаевской церкви ст. Гришино, Бахмутскаго уѣзда, Прокопій *Драгожвинскій*, Архангело-Михайловской церкви с. Звановки, Бахмутскаго уѣзда, Василій *Ювченко*, Іоанно-Предтечинской церкви с. Калиновскаго, Бахмутскаго уѣзда, Михаилъ *Поповъ*, Николаевской церкви села Покровскаго Бахмутскаго уѣзда, Димитрій *Оболенскій*, Архангело-Михайловской церкви села Старые Кайдаки, Екатеринославскаго уѣзда, Іоаннъ *Сугаренко*, Николаевскій церкви с. Бѣленькаго, Екатеринославскаго уѣзда, Сергій *Мизецкій*, Троицкой церкви села Фащевки, Славяносербскаго уѣзда, Ипполитъ *Хищунувъ*, Троицкой церкви села Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, Александръ *Воробьевъ*, Николаевской церкви села Васильевки, Славяносербскаго уѣзда, Василій *Нездоймышевъ*, Успенской церкви села Старога Крыма, Маріупольскаго уѣзда, Георгій *Ньмчиновъ*, Іоанно-Златоустовской церкви села Ялты, Маріупольскаго уѣзда, Іоаннъ *Вышемирскій*, Марининской церкви села Комари, Маріупольскаго уѣзда, Прокопій *Аксаковскій*, Казанской церкви села Андреевки, Маріупольскаго уѣзда, Михаилъ *Котляревскій*, Вознесенской церкви села Новой-Карани, Маріупольскаго уѣзда, Василій *Тарасевъ*, Алексіевскаго молитвеннаго дома, Дмитріевскаго поселка, Бахмутскаго уѣзда, Сѹмеонъ *Славгородскій*, Николаевской церкви села Богуслава, Павлоградскаго уѣзда, Александръ *Гурковскій*, Свято-Духовской церкви села Доброволья, Павлоградскаго уѣзда, Михаилъ *Кучеренко*, Васильевской церкви

села Ордо-Васильевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Василій *Карбала*, Покровской церкви села Бородаевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Даниль *Артановскій*, Николаевской церкви села Николаевки-Купіевахи, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Петръ *Өаддѣвъ*, Александро-Невской церкви села Ново-Александровки, Новомосковского уѣзда, Иоаннъ *Стукановскій*, Архангело-Михайловской церкви села Михайловки, Новомосковского уѣзда, Митрофанъ *Аврамовъ*, Ильинской церкви села Терновки, Александровскаго уѣзда, Өеодоръ *Строцевъ*, Николаевской церкви села Покровскаго Александровскаго уѣзда, Григорій *Ивановъ*, Преображенской церкви с. Преображенки, Александровскаго уѣзда, Иоаннъ *Проконецъ*, Николаевской церкви села Семеновки, Александровскаго уѣзда, Николай *Барышпольскій*, Иоанно-Златоустовской церкви села Ялты, Мариупольскаго уѣзда, Стефанъ *Гуща*, Петро-Павловской церкви села Павловки, Павлоградскаго уѣзда Петръ *Лохвицкій* Преображенской церкви села Авдотьевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Климентъ *Глижисинскій*, Покровской церкви села Покровскаго. Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Андрей *Шкуринъ*, Троицкой церкви села Сергѣевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Сергій *Өеодоровъ*, Николаевской церкви села Гавриловки, Александровскаго уѣзда, Никовай *Судаплатовъ*, Введенской церкви при Екатеринославскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Лазарь *Добринскій*, Законоучитель Луганской гимназіи священникъ Николай *Завьяловъ*, Иоанно-Предтечинской церкви села Гупаловки, Новомосковского уѣзда, Василій *Талызинъ*, и Архангело-Михайловской церкви села Попаснаго, Новомосковского уѣзда, Василій *Мандрика*.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Всѣ священническія мѣста, показанныя въ № 19 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1911 г., кромѣ Николаевской церкви ст. Синельниково, Павлоградскаго уѣзда, свободны

Всѣ діаконскія мѣста: показанныя въ № 19 Епархіальныхъ Вѣдомостей, свободны.

Всѣ псаломщическія мѣста, показанныя въ № 19 Епархіальныхъ Вѣдомостей свободны, кромѣ Архангело-Михайловской церкви села Михай-

ловки, Новомосковского уѣзда, и Архангело-Михайловской церкви села Архангельскаго Маріупольскаго уѣзда, и кромѣ того свободны при Троицкой церкви г. Екатеринослава и Андрее-Марѣинской церкви села Аѳанасѣвки, Новомосковского уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 28 іюня Бывшій преподаватель Новобугской учительской Семинаріи Пантелеймонъ Борисовъ священникомъ въ Николаевской церкви ст. Синельниково, Павлоградскаго уѣзда.

Перемѣщены: 30 іюня с. г. псаломщикъ Андрее-Марѣинской церкви села Аѳанасѣвки, Новомосковского уѣзда, Евстафій Тарасенко, въ Архангело-Михайловской церкви села Михайловки Новомосковского уѣзда, 1 іюля с. г. псаломщикъ Троицкой церкви г. Екатеринослава Алексій Мотренко, въ Архангело-Михайловской церкви села Архангельскаго, Маріупольскаго уѣзда.

Утверждены церковные старосты: Петро-Павловской церкви села Триполя, Бахмутскаго уѣзда, кр. Даніилъ Глущенко на 1 трехлѣтіе, Троицкой церкви села Ивановки Славяносербскаго уѣзда, кр. Иванъ Алякинъ на 1 трехлѣтіе, Пантелеймоновской церкви села Подкряжнаго Новомосковского уѣзда, Іоаннъ Вивташъ на 1 трехлѣтіе; Андреевской церкви села Мирной-Домины, Бахмутскаго уѣзда, кр. Яковъ Мисюра на 2 трехлѣтіе, Покровской церкви села Старо-Михайловки, Бахмутскаго уѣзда, крест. Иванъ Гончаровъ на 2 трехлѣтіе, Николаевскаго молитвеннаго дома при ст. Никитовкѣ Бахмутскаго уѣзда кр. Михаилъ Рыльцевъ на 1 трехлѣтіе.

Николаевской церкви при ст. Вечерній Куть Верхнеднѣпровскаго уѣзда Василій Морозовъ на 1 трехлѣтіе Николаевской церкви села Пологи, Александровскаго уѣзда, кр. Іоаннъ Колесникъ на 1 трехлѣтіе; Троицкой церкви села Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, кр. Михаилъ Ковригинъ на 1 трехлѣтіе, Прокровской церкви села Ново-Троицкаго, Маріупольскаго уѣзда, кр. Иванъ Пузанко на 2 трехлѣтіе, Визнесенской церкви хутора Кленовскаго Бахмутскаго уѣзда, Феодотъ Ткаченко на 1 трехлѣтіе.

Разныя свѣдѣнія.

16 іюня с. г. Указомъ Св. Синода за № 8396 при Маріе-Магдалинской церкви г. Маріуполя открыта вторая штатная священническая ва-

кансвія и опредѣлень на таковую священникъ Василій Адамовичъ, занимающій должность учителя пѣнія въ Маріупольскомъ женскомъ духовномъ училищѣ, безъ полученія содержанія.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 іюня 1911 г. за № 8378 открыта штатная псаломщическая вакансія при Варваринской церкви Маріупольскаго Епархіального женскаго училища и опредѣлень на таковую псаломщикъ Николай Аврамовъ, занимающій должность эконома въ названномъ училищѣ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 сего Апрѣля за № 3610, слѣдующаго содержанія: Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 30 минувшаго Марта за № 3388, имъ, Оберъ-Прокуроромъ, всеподданнѣйше представленъ былъ на ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благовозрѣніе всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода по дѣлу о постоянныхъ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, съ приложеніемъ правилъ о сихъ Комитетахъ, взаимнѣйше одобренныхъ 6 декабря 1865 года правилъ о Временныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, въ 1-й день сего Апрѣля, благоугодно было Собственноручно начертать: а) на всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода: „СОГЛАСЕНЪ“, и б) на правилахъ объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ: „БЫТЬ ПО СЕМУ“. ПРИКАЗАЛИ: Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ выработанныя Синодальнымъ Контролемъ „Правила объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ“ и признавъ таковыя правила соответствующими задачамъ правильного контроля по отчетности епархіальныхъ учреждений, 30 марта текущаго года за № 3388, постановилъ: повергнуть проектъ означенныхъ правилъ на ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благовозрѣніе, всеподданнѣйше испросить ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе: 1) на отмѣну прежнихъ Правилъ о Временныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, ВЫСОЧАЙШЕ одобренныхъ 6 декабря 1865 года; 2) на утвержденіе новыхъ Правилъ объ Епар-

хіальнихъ Ревизіонныхъ Комитетахъ и 3) на разрѣшеніе Синоду, буде представляемый нынѣ проектъ означенныхъ Правиль удостоится **ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** утверждѣнія, ввести сія правила въ дѣйствіе во всѣхъ частяхъ въ текущемъ 1911 г. въ порядкѣ, опредѣляемомъ Синодомъ. Согласно приведенному Синодальному опредѣленію Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода представленъ былъ на **ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** благовозрѣніе всеподданѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода по дѣлу о постоянныхъ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, съ приложеніемъ Правиль о сихъ Комитетахъ, взамѣнъ **ВЫСОЧАЙШЕ** одобренныхъ 6 декабря 1865 г. Правиль о Временныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ. **ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ**, въ 1-й день сего Апрѣля, благоугодно было Собственноручно начертать: а) на всеподданѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода: „СОГЛАСЕНЪ“ и б) на Правилахъ объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ: „**БЫТЬ ПО СЕМУ**„. О такомъ **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** повелѣніи Г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) о воспослѣдовавшемъ, въ 1-й день Апрѣля сего года, **ВЫСОЧАЙШЕМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** соизволеніи на утвержденіе „Правиль объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, взамѣнъ **ВЫСОЧАЙШЕ** одобренныхъ 6 декабря 1865 г. Правиль о Временныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, и на разрѣшеніе ввести эти Правила въ дѣйствіе во всѣхъ частяхъ въ текущемъ году, въ порядкѣ, опредѣляемомъ Святѣйшимъ Синодомъ, сообщить Правительствующему Сенату, для опубликованія во всеобщее извѣстіе, вѣдѣніемъ, редакціямъ же „Правительственнаго Вѣстника“ и „Церковныхъ Вѣдомостей“ по принятому порядку, съ приложеніемъ „Правиль объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, а Синодальнымъ Конторамъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать печатные циркулярные указы, съ приложеніемъ, въ копіи, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного всеподданѣйшаго доклада Святѣйшаго Синода по означенному предмету и экземпляра указанныхъ Правиль; и 2) поручить Синодальному Контролю представить заключеніе касательно порядка введенія въ дѣйствіе настоящихъ Правиль; о чемъ, для исполненія, передать въ Синодальный Контроль выписку изъ сего опредѣленія. Апрѣля 18 дня 1911 года.

Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь *Ал. Ростовскій*.

Секретарь *Г. Житецкій*.

ПРАВИЛА

объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, взаѣмнъ ВЫСОЧАЙШЕ одобренныхъ 6 декабря 1865 г. правилъ о временныхъ ревизіонныхъ комитетахъ.

1) Епархіальные Ревизіонные Комитеты учреждаются для наблюденія за правильностью оборотовъ и сохранностью денежнаго и матеріальнаго имущества учрежденій Духовнаго Вѣдомства въ епархіяхъ.

2) Епархіальные Ревизіонные Комитеты состоятъ изъ предсѣдателя и трехъ членовъ изъ числа лицъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ, не участвовавшихъ въ расходованіи суммъ, подлежащихъ ревизіи. Предсѣдатель и члены утверждаются въ своихъ должностяхъ, а равнымъ образомъ и увольняются отъ оныхъ, по представленію Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Святѣйшимъ Синодомъ. Предсѣдателю и членамъ Ревизіонныхъ Комитетовъ производится постоянное содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: члену-предсѣдателю—300 руб. въ годъ и остальнымъ членамъ—200 р. Сверхъ сего, на канцелярскіе расходы Епархіальнаго Комитета и на развѣзды его членовъ опускаются изъ тѣхъ же средствъ 100 рублей въ годъ.

Примѣчаніе: Въ епаріяхъ съ малымъ числомъ подотчетныхъ учреждений допускается уменьшать составъ Ревизіонныхъ Комитетовъ на одно лицо. Вознагражденіе въ такихъ епархіяхъ личному составу Ревизіонныхъ Комитетовъ можетъ быть назначаемо въ меньшемъ размѣрѣ. Равнымъ образомъ можетъ быть измѣняемо, по мѣстнымъ условіямъ, сумма на канцелярскіе расходы и на развѣзды. Но отступленія эти отъ общаго порядка допускаются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ не иначе, какъ по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода.

3) Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетамъ отводятся особыя постоянныя помѣщенія, по назначенію епархіальныхъ начальствъ, въ одномъ изъ епархіальныхъ зданій.

4) Распределеніе дѣлъ и занятій по ревизіи составляется предсѣдателемъ Комитета и утверждается Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Каждый изъ ревизующихъ несетъ на себѣ всю отвѣтственность за правильность совершенія порученной ему ревизіи.

5) Предсѣдатель Комитета получаетъ и вскрываетъ все поступающія

по Комитету бумаги вносить ихъ въ настольный входящій журналъ. Онъ же подписываетъ всѣ исходящія бумаги и, по внесеніи въ исходящій журналъ, отсылаетъ по назначенію чрезъ почту или чрезъ разсылнаго.

6) Епархіальные Ревизіонные Комитеты сносятся въ подлежащихъ случаяхъ непосредственно съ Контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ и съ подотчетными учрежденіями.

7) Въ составъ дѣятельности Епархіальныхъ ревизионныхъ Комитетовъ входитъ ревизія по отчетамъ и документамъ оборотовъ денежнаго и матеріальнаго имущества мѣстныхъ духовныхъ семинарій по всѣмъ суммамъ мужскихъ духовныхъ училищъ въ суммахъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, епархіальныхъ женскихъ училищъ, попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, вмѣстѣ со свѣчными складами, и отчетовъ строительныхъ: а) по суммамъ, отпускаемымъ на постройки и капитальный ремонтъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода и б) по постройкамъ и капитальному исправленію церквей въ западныхъ епархіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда постройка производится одновременно на счетъ суммъ Государственнаго Казначейства, специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода и мѣстныхъ церковныхъ и общепархіальныхъ суммъ. Кромѣ того, чрезъ мѣстный Ревизіонный Комитетъ ежегодно производится ревизія дѣлъ взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

Примѣчаніе 1. Отчеты мужскихъ духовныхъ училищъ по суммамъ, ассигнуемымъ изъ мѣстныхъ средствъ, провѣряются окружными съѣздами духовенства въ порядкѣ, указанномъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 3—17 ноября 1882 г. за № 2344.

Примѣчаніе 2. Ревизія отчетовъ духовныхъ училищъ: Рижскаго, Варшавскаго, Холмскаго, Новочеркаскаго и Устьмедвѣдickaго, на содержаніе коихъ по всѣмъ статьямъ училищнаго хозяйства назначаются суммы по смѣтамъ, утверждаемымъ Святѣйшимъ Синодомъ, производится на тѣхъ же основаніяхъ на какихъ ревизуются отчеты духовныхъ семинарій.

Примѣчаніе 3. Ревизія оборотовъ суммъ по отчетамъ существующихъ во многихъ епархіяхъ эмеритальныхъ и вспомогательныхъ кассъ и другихъ подобныхъ учреждений, по усмотрѣнію мѣстныхъ епископовъ, можетъ быть поручаема, при незначительности общаго числа подотчетныхъ учреждений въ епархіи, постоянному Епархіальному Ревизіонному Комитету.

8) Документальная ревизія отчетовъ о переходящихъ суммахъ, не подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля, по Синодальнымъ конторамъ, по духовнымъ консисторіямъ и по епархіальнымъ канцеляріямъ Грузинскаго Экзархата, а также отчетовъ по содержанію духовныхъ академій, производится непосредственно въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ. На епархіальные же Ревизіонные Комитеты по отношенію къ названнымъ учрежденіямъ возлагается только обязанность производить годовое свидѣтельствованіе академическихъ и консисторскихъ суммъ, а также суммъ, Синодальныхъ конторъ и епархіальныхъ канцелярій Грузинскаго Экзархата и удостовѣряться въ правильности ихъ храненія, каковое свидѣтельствованіе приурочивается ко времени окончанія составленія поименованныхъ отчетовъ, въ мартѣ мѣсяцѣ, и объ оказавшемся составляются особые акты, послѣ чего отчеты вмѣстѣ съ актами прихода-расходными книгами и документами представляются на ревизію въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ не позднѣе 1 апрѣля.

9. Независимо отъ производства документальной ревизіи епархіальныхъ учреждений, поименованныхъ въ п. 7 сихъ Правилъ Ревизіонные Комитеты имѣютъ право производить внезапное свидѣтельствованіе наличности денежнаго и матеріальнаго имущества отчетныхъ предъ Комитетомъ учреждений, присутствовать въ Правленіяхъ сихъ учреждений при торгахъ на подряды и подряды и поставки, при приѣмѣ и освидѣтельствovanіи приобретаемаго и отчуждаемаго имущества, а равно наблюдать за производствомъ работъ по постройкамъ и капитальному ремонту зданій духовнаго вѣдомства, производимымъ на суммы, отпускаемая изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, съ правомъ свидѣтельствовать по временамъ строительные матеріалы и работы.

Примѣчаніе: Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетамъ, по усмотрѣнію мѣстныхъ Преосвященныхъ, можетъ быть поручаемо внезапное свидѣтельствованіе денежныхъ суммъ въ Синодальныхъ конторахъ, въ духовныхъ академіяхъ, консисторіяхъ и епархіальныхъ канцеляріяхъ Грузинскаго Экзархата.

10) Годовые отчеты, подлежащіе провѣркѣ въ Ревизіонныхъ Комитетахъ, доставляются имъ семинарскими правленіями и начальствами мужскихъ и женскихъ училищъ, епархіальными попечительствами, правленіями свѣчныхъ заводовъ, свѣчными складами и другими учрежденіями къ 1 апрѣля слѣдующаго за отчетнымъ года. со смѣтами, подлинными прихода-расходными книгами и документами. Временные строительные комитеты доставляютъ свою

отчетность съ подлинными приходо-расходными книгами, документами, инструкціями, данными имъ въ руководство, всѣмъ дѣлопроизводствомъ въ теченіе мѣсяца послѣ сдачи этими комитетами произведенныхъ ими построекъ. Въ таковой же срокъ должны быть доставляемы и отчеты въ суммахъ, отпускаемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ на незначительныя постройки, капитальныя починки и устройство разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей, для выполненія коихъ не учреждаются особые строительные комитеты.

11) Всѣ свѣдѣнія, объясненія, документы и дѣла, необходимыя Комитетамъ, сверхъ представляемыхъ имъ отчетовъ, доставляются имъ поименованными въ ст. 7 мѣстами и учрежденіями, по ихъ требованіямъ въ недѣльный срокъ. Въ случаѣ недоставленія въ срокъ требуемыхъ отчетовъ, дополнительныхъ свѣдѣній или справокъ Комитеты представляютъ Епархіальному Начальству о побужденіи виновныхъ къ доставленію оныхъ. Независимо отъ сего, смотря по надобности, въ засѣданія Комитетовъ могутъ быть приглашаемы лица, завѣдывающія хозяйствомъ или ведущія отчетность духовныхъ семинарій, училищъ, свѣчныхъ заводовъ и другихъ епархіальныхъ учреждений, какъ то: эконома, бухгалтеры, смотрители и проч.

12) Епархіальные Ревизіонные Комитеты доносятъ Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ о времени полученія ими на ревизію отчетовъ изъ правленій духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ; въ случаѣ значительнаго замедленія въ представленіи въ Комитетъ сихъ отчетовъ или въ производствѣ ими ревизіи, влѣдствіе неполученія отъ тѣхъ же мѣстъ и учреждений дополнительныхъ свѣдѣній и объясненій, Комитеты своевременно сообщаютъ о семъ Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ.

13) Комитеты, производя ревизію, ведутъ постоянные журналы, въ кои вносятъ всѣ свои дѣйствія, равно и то, что по онымъ откроется.

14) Ревизія приходо-расходныхъ книгъ и документовъ производится Ревизіонными Комитетами по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 29—38 ВЪСОЧАЙШЕ утвержденного 28 апрѣля 1895 года Положенія о Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, и примѣнительно въ правиламъ, указаннымъ въ приложеніи къ ст. 320 Общ. Счетн. Устава.

15) При сличеніи шнуровыхъ книгъ съ оправдательными къ нимъ документами Епархіальные Ревизіонные Комитеты принимаютъ во вниманіе.

а) правильно ли перенесены остатки изъ книгъ предыдущаго года, своевременно ли производились записи суммъ, поступающихъ на приходъ и

выписываемыхъ въ расходъ, имѣются ли сравнительные итоги и транспорты, подведены ли мѣсячные и годовые итоги и вѣрно ли выведены остатки къ слѣдующему году;

б) соотвѣтствуютъ ли записи въ книгахъ исчисленіямъ суммъ въ документахъ, во всѣхъ ли статьямъ въ книгахъ имѣются оправдательные документы, не обнаружено ли пропуска приходныхъ или расходныхъ статей, имѣется ли нумерація статей и обозначеніе времени записи прихода или расхода;

в) всѣ ли статьи прихода подписаны пріемщиками денегъ, а къ расходнымъ статьямъ имѣются ли росписки получателей или увѣдомленія и вѣтанціи въ полученіи отосланныхъ суммъ;

г) не имѣется ли въ книгахъ подчистокъ и не оговоренныхъ поправокъ, раздѣлены ли по книгамъ наличныя деньги и процентныя бумаги по отдѣльнымъ графамъ;

д) произведены ли въ книгахъ надписи о ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи суммъ и капиталовъ и подписаны ли акты ежемѣсячнаго свидѣтельствovanія, къмъ слѣдуетъ по закону.

16) При обзорѣннн и повѣркѣ отчетовъ Комитеты обязаны удостовѣряться:

а) согласны ли отчеты съ шнуровыми книгами и документами, по формѣ ли составлены отчеты и приложенія къ нимъ;

б) правильно ли перенесены остатки изъ отчетовъ предыдущаго года, и въ частности, по остаткамъ отъ смѣтнымъ суммъ предыдущаго года, указаны ли §§ и статьи, по коимъ образовались эти остатки;

в) всѣ ли обороты показаны въ отчетахъ и правильно ли показаны суммы дохода по источникамъ поступленія, а суммы расхода по предметамъ назначенія;

г) имѣются ли надлежащія объясненія въ отчетахъ о причинахъ образованія смѣтныхъ остатковъ, или перерасходовъ, а также изъ какихъ источниковъ покрыты эти перерасходы, а если не покрыты, то когда и какимъ способомъ предполагается покрыть ихъ;

д) равнымъ образомъ, имѣются ли въ отчетахъ свѣдѣнія, по какому расчету, т. е. изъ какого склада и за какое время, были произведены выдачи по содержанію лицъ управленія и учащихся;

е) согласны ли приложенные къ отчетамъ подробные счета съ отчетами и правильно ли составлены самые счета;

ж) показано ли по матеріальнымъ счетамъ, сколько именно поступило разнаго рода припасовъ и матеріаловъ, сколько изъ нихъ оплачено въ отчетному году, сколько осталось не оплаченными, сколько израсходовано разнаго рода матеріаловъ и сколько ихъ осталось къ слѣдующему году;

з) имѣются ли свѣдѣнія о неоплаченныхъ счетахъ на разнаго рода матеріалы и продукты за прежніе годы и сколько именно осталось отъ нихъ неоплаченныхъ счетовъ отъ каждаго изъ предыдущихъ лѣтъ;

и) приложены ли къ отчетамъ духовно-учебныхъ заведеній свѣдѣнія, сколько въ теченіе года содержалось пищею учениковъ и служителей, сколько учениковъ снабжены одеждою и обувью, и какою именно, сколько отапливалось печей и очаговъ, сколько освѣщалось разнаго рода помѣщеній, какъ то: классовъ, спаленъ, корридоровъ и проч., и какое число учениковъ и служителей помѣщалось въ нихъ, сколько пользовалось учениковъ въ больницѣ, а также сколько у каждаго дѣла находилось служителей и не превышало ли число ихъ положеннаго уставомъ и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 26 октября 14 декабря 1860 года за № 2814.

17) При повѣрствѣ распорядительныхъ дѣйствій правленій духовно-учебныхъ заведеній по поступленію доходовъ и по производству расходовъ Епархіальные Ревизіонные Комитеты руководствуясь ст. 34 и 35 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденаго Положенія о Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, а также ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 16 іюня 1902 г. смѣтными правилами по спеціальнымъ средствамъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода (§§ 3, 4, 26, 38), въ частности обязаны наблюдать:

а) соблюдается ли требованіе § 30 смѣтныхъ правилъ, чтобы годовые обороты денежныхъ суммъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ начинались съ 1 января и заканчивались 31 декабря отчетнаго года; въ началѣ января слѣдующаго за отчетнымъ года Ревизіонный комитетъ долженъ фактически удостовѣриться, заключены ли шнуровыя книги за отчетный годъ и перенесены ли остатки въ книги слѣдующаго года;

б) не имѣется ли по семинаріямъ и училищамъ по штатнымъ суммамъ расходовъ, не показанныхъ въ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ смѣтахъ и не разрѣшенныхъ сверхсмѣтно;

в) соблюдается ли правленіями сихъ заведеній существующія правила о передвиженіи смѣтныхъ кредитовъ и отсылаются ли остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій, подлежащія обращенію въ суммы Святѣйшаго Синода, въ Хозяйственное Управление;

г) всё ли суммы, назначенныя къ поступленію въ счетъ смѣты или сверхсмѣтно, поступили въ распоряженіе подочетнаго учрежденія и въ надлежащемъ ли мѣстѣ по шнуровымъ книгамъ и по отчету онѣ показаны;

д) производились ли установленныя процентныя вычеты изъ содержанія служащихъ въ семинаріяхъ и училищъ, а именно 2⁰/₀-ный основной и дополнительный, смотря по суммѣ, 1⁰/₀-ый или 2⁰/₀-ый вычетъ въ духовно-учебный капиталъ на пенсіи съ окладовъ, получаемыхъ служащими и учащими изъ мѣстныхъ суммъ, и не отосланы ли эти вычеты подлежаще въ мѣстныя казначейства;

е) не производился ли установленный по закону 9 іюня 1873 г. вычетъ при опредѣленіи на службу и при повышеніи содержанія, съ лицъ, кои не подлежатъ ему, именно съ лицъ, не пользующихся правами государственной службы, служащихъ по вольному найму, а также съ лицъ духовнаго сана, состоящихъ на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

ж) правильно ли составлены были расчеты содержанія начальствующихъ и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

з) не было ли произведено выдачь ранѣе утвержденія журнальных постановленій Епархіальнымъ Преосвященнымъ;

и) не употреблены ли остатки отъ кредитовъ, или избытки по доходамъ на покрытіе перерасходовъ или на другія надобности безъ разрѣшенія центрального управленія Святѣйшаго Синода;

і) не расходовались ли суммы залоговыя или переходящія не по своему назначенію;

к) не наблюдалось ли по семинаріямъ или училищамъ длительныхъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, дефицитовъ;

л) соблюдался ли указанный въ законѣ порядокъ о подрядахъ и поставкахъ на заготовленіе для духовно-учебныхъ заведеній припасовъ и матеріаловъ, производились ли, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 26 октября—14 декабря 1860 г. за № 2814, по духовно-учебнымъ заведеніямъ, состоящимъ въ однихъ и тѣхъ же городахъ, общіе торги на заготовленіе припасовъ и матеріаловъ и не допускалось ли разныхъ цѣнъ на одинаковыя матеріалы и припасы;

м) при покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ представлены ли счета на это изъ банковъ и банкирскихъ конторъ или таблицы о курсовой цѣнѣ сихъ бумагъ въ день продажи или покупки;

и) относительно авансовых суммъ, выдаваемыхъ экономамъ семинарій и училищъ на мелочные расходы, утверждены ли счета по таковымъ суммамъ начальниками учебныхъ заведеній и не превышалъ ли размѣръ выданнаго аванса, установленнаго въ законѣ, а именно: 150 рублей для учреждений среднихъ (губернскихъ) и 75 рублей для учреждений низшихъ (уѣздныхъ);

о) производились ли правленіями духовно-учебныхъ заведеній ежемѣсячныя свидѣтельствванія денежныхъ суммъ и ежегодное свидѣтельствованіе имущества.

18) По окончаніи повѣрки представленныхъ въ Ревизіонный Комитетъ отчетовъ Комитетъ свидѣтельствуесть въ подочетныхъ учрежденіяхъ установленнымъ порядкомъ (Общ. Счетн. Уст. ст. ст. 271—306) наличность кассы и правильность храненія ея, при чемъ для свидѣтельствванія суммъ тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, которыя находятся не въ епархіальномъ городѣ, а въ другихъ городахъ или мѣстечкахъ епархіи командировается для таковой провѣрки одинъ изъ членовъ Комитета по назначенію Преосвященнаго. Въ случаѣ затруднительности произвести свидѣтельствованіе наличности кассы духовно-учебнаго заведенія, находящагося внѣ мѣстопребыванія Ревизіоннаго Комитета, Епархіальный Преосвященный поручаетъ произвести таковое свидѣтельствованіе особымъ лицамъ изъ мѣстнаго духовенства, которыя о послѣдствіяхъ произведеннаго ими свидѣтельствванія доносятъ Епархіальному Преосвященному, о чемъ сообщается въ Епархіальный Ревизіонный Комитетъ.

19) При ревизіи отчетовъ строительныхъ комитетовъ о постройкахъ или производствѣ крупныхъ починокъ и ремонтовъ Епархіальные Ревизіонные Комитеты, руководствуясь ст. ст. 37 и 38 Положеніе о Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ и ст. ст. 9, 10, 11, 24 и 32 приложения къ 320 ст. Общ. Счетн. Уст. провѣряютъ: а) правильно ли произведена сдача работъ, согласно ли съ данной строительному комитету инструкціей произведены строительныя работы, соответвуютъ ли онѣ утвержденнымъ смѣтамъ, не превышаютъ ли цѣны на матеріалы и вещи пріобрѣтенныя для исполненія построекъ и починокъ, утвержденныхъ цѣнъ; б) въ случаѣ дополнительныхъ и замѣнительныхъ работъ, безусловно ли необходимы были такія работы, правильно ли онѣ произведены и не превышаютъ ли цѣны на эти работы существовавшихъ въ то время цѣнъ; в) исправно ли велся

рабочій журналъ и своевременно ли записывались въ немъ работы по мѣрѣ ихъ разрѣшенія и производства, и г) произведено ли надлежащее по закону освидѣтельствованіе построекъ и починокъ.

20) При ревизіи отчетности по Епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ и свѣчнымъ складамъ Епархіальные Ревизіонные Комитеты принимаютъ во вниманіе утвержденныя епархіальнымъ начальствомъ для правленій свѣчныхъ заводовъ правила или инструкціи.

21) Если при свидѣтельствovanіи денежныхъ суммъ и матеріаловъ или при производствѣ ревизіи отчетовъ окажется не достатокъ въ суммахъ или припасахъ и матеріалахъ, то Епархіальный Ревизіонный Комитетъ немедленно доноситъ о томъ Епархіальному Преосвященному для принятія законныхъ мѣръ къ обезпеченію собственности Духовнаго Вѣдомства и одновременно съ симъ увѣдомляетъ Синодальный Контроль.

22) При представленіи въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ отчетности Епархіальные ревизіонные Комитеты увѣдомляютъ контроль и о произведенныхъ Комитетами начетахъ, присовокупляя при этомъ, произведено ли было по этимъ начетамъ взысканіе или не произведено, и если не было произведено, то по какой причинѣ.

23) Начеты неблаговадежныя къ поступленію слагаются со счетовъ порядкомъ, установленнымъ для сложенія недоимокъ и взысканій, не иначе, какъ по заключенію Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ.

24) По окончаніи повѣрки отчетности каждаго мѣста, Ревизіонный Комитетъ составляетъ о послѣдствіяхъ произведенной имъ повѣрки журналъ и, присоединивъ къ нему, въ случаѣ оказавшихся при повѣркѣ неясностей неисправности или неправильностей, замѣчанія объ нихъ, съ объясненіями отчетныхъ мѣстъ и своими мнѣніями по формѣ, при семъ прилагаемой, представляетъ Епархіальному Преосвященному.

25) По утвержденіи помянутаго журнала и заключеній Ревизіоннаго Комитета Преосвященнымъ, Комитетъ дѣлаетъ въ концѣ книгъ и на отчетахъ надписи о томъ, что повѣрка прихода и расхода по онымъ съ подлинными документами произведена въ точности по изложеннымъ выше правиламъ и, утвердивъ ихъ подписаніемъ всѣхъ членовъ, возвращаетъ книги съ документами, а также отчеты епархіальныхъ женскихъ училищъ, свѣчныхъ заводовъ и складовъ, епархіальныхъ попечительствъ и другихъ учреждений по принадлежности; экономическія же счеты по семинаріямъ женскимъ

училищамъ духовнаго вѣдомства, состоящимъ подъ августѣйшемъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и по мужскимъ духовнымъ училищамъ въ суммахъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, а также строительные отчеты съ засвидѣльствованными копіями журналовъ и приложенийъ къ нимъ, Комитетъ представляетъ къ Контроль при Святѣшемъ Синодѣ не позже 1-хъ чиселъ октября слѣдующаго за отчетнымъ года. По ревизіи отчетовъ Комитетомъ заводятся особыя дѣла. По заключеніи ревизіи и минованіи надобности въ этихъ дѣлахъ, онѣ хранятся въ архивахъ Комитетовъ.

Примѣчаніе: Изъ отчетовъ епархіальныхъ попечительствъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія представляются въ Контроль при Святѣшемъ Синодѣ извлеченія съ установленными приложениями.

26) Если при повѣркѣ книгъ и отчетовъ въ Контролѣ при Святѣшемъ Синодѣ, а равно по особымъ случаямъ, откроются пропущенными какіе либо начеты, которые по правиламъ ревизіи могли бы быть обнаружены Епархіальными Ревизіонными Комитетами, то при обращеніи таковыхъ начетовъ на самихъ приходорасходчиковъ, какъ лицъ непосредственно въ томъ виновныхъ, члены Ревизіонныхъ Комитетовъ, смотря по тому, будутъ ли, по разсмотрѣніи Святѣйшимъ Синодомъ, найдены виновными въ упущеніи обязанности своей по нерадѣнію или по одной неосмотрительности, или же изобличаются въ законопротивныхъ дѣйствіяхъ съ намѣреніемъ скрыть начеты подвергаются отвѣтственности, установленной закономъ (ст. 368 Общ. Счетнаго Устава).

Подлинный подписали: Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій, Владиміръ Митрополитъ Московскій, Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій, Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій, Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій. Михайль Епископъ Минскій, Парѣеній, Епископъ Тульскій. Скрѣпилъ: Оберъ-Секретарь Святѣйшаго Синода Алексѣй Ростовскій, Съ подлиннымъ вѣрно: А. Ростовскій, Съ подлиннымъ свѣрлялъ: Г. Житецкій.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Екатеринославскаго духовнаго училища за 1910—II учебный годъ.

Приготовительный классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Старостенко Всеволодъ.
Капустянскій Левъ.

Минченко Павелъ.
Савченко Феодоръ.

} Перевод.
въ первый
классъ.

- | | |
|------------------------|---------------------|
| 5. Павлеченко Теодоръ. | Брюховецкій Леонидъ |
| Чайкинъ Антоній. | Инноковъ Петръ |
| Барваревъ Николай | |

Разрядъ 2-й.

- | | |
|-------------------------|--|
| 10. Поповъ Теодоръ | Пыхановъ Илія. |
| Трофимовскій Теодоръ | Богдановичъ Алексѣй. |
| Кочевскій Константинъ | Балабановъ Венедиктъ. |
| Пепескуль Клавдій | 25. Варивашени Николай. |
| Дрига Павелъ | Кочевскій Петръ. |
| 15. Масловъ Константинъ | Петрушевскій Николай. |
| Феневъ Николай | Теодоровъ Николай. |
| Смоляновъ Александръ. | Мякушка Антоній. |
| Аврамовъ Валерій | 30. Могилевскій Михаилъ. |
| Власенко Евгений | Кузьменко Петръ. |
| 20. Полянскій Николай. | Михайличенко Александръ. |
| Савенко Алексѣй. | Евсюковъ Иванъ. |
| Мизецкій Сергѣй | |
| 35. Петровъ Леонидъ | } Допускаются къ переекзаменовкѣ по
арифметикѣ. |
| Поповъ Георгій | |
| Шпаковскій Иванъ. | |

Переводятся въ первый классъ.

Разрядъ 3-й.

Славгородскій Владиміръ — переекзаменовка по Закону Божию Слѣянск. яз. и русск. яз.

Русаневичъ Сергѣй — допускается къ экзаменамъ послѣ ваникулъ по Закону Божию, славянскому языку, арифметикѣ и пѣнію.

40. Баркаленко Михаилъ — оставляется по болѣзни на повторительный курсъ.

I-й классъ основной.

Разрядъ 1-й.

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| 1. Чижевъ Игнатій. | 5. Верецкій Александръ. |
| Тараскинъ Николай. | Капустянскій Василій. |
| Котляревскій Василій. | 7. Добринскій Григорій. |
| Евтюховъ Александръ. | |

Разрядъ 2-й.

- | | |
|---------------------|----------------------|
| 8. Олейникъ Борисъ. | 10. Ивашинъ Николай. |
| Зеленскій Алексѣй, | |

Переводятся во второй классъ.

- | | | |
|-----------------------|-------------------------|---------------------------------|
| Андріевскій Теодоръ. | Смирницкій Леонидъ. | } Переводятся во второй классъ. |
| Чехрановъ Александръ. | Шпаковскій Григорій. | |
| Паскевскій Петръ. | Загнибѣда Михайль. | |
| Грабаревъ Николай. | Инноковъ Николай. | |
| 15. Яровой Викторъ. | 20. Трухмановъ Николай. | |
-
- | | |
|------------------------|---|
| Васецкій Павелъ | } Допускаются къ переекзаменовкѣ по русскому и славянскому языкамъ. |
| Глѣбовъ Михайль | |
| Кравцовъ Андрей | |
| Пискаревъ Константинъ. | |
25. Оедоренко Николай—переекзаменовка по русскому упражненію.

Разрядъ 3-й.

- Ляшевскій Георгій—переекзаменовка по географіи, русскому и славянскому языкамъ.
27. Канибелотскій Петръ—оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

1-й классъ параллельный.

Разрядъ 1-й.

1. Тычина Василій.

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|------------------------|-------------------------|---------------------------------|
| Трухмановъ Валентинъ. | Килимовъ Алексѣй. | } Переводятся во второй классъ. |
| Страховъ Михайль. | 10. Запара Павелъ. | |
| Оаддеевъ Анатолій | Мищенко Николай. | |
| 5. Бѣлинскій Георгій. | Осиповъ Анатолій. | |
| Трофимовскій Ипполитъ. | Колесниковъ Александръ. | |
-
- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| Веселовскій Теодосій. | Варавинъ Александръ. |
| Лушпаръ Димитрій. | 15. Осадченко Сергѣй. |
-
- | | |
|-----------------------|---|
| Павловскій Михайль. | } Переекзаменовка по свящ. исторіи. |
| Переливченко Василій. | |
| Кочать Василій | } Переекзаменовка по русскому упражненію. |
| Лазебникъ Павелъ. | |
20. Слюсаревъ Николай—переекзаменовка по ариметикѣ.

Разрядъ 3-й.

- Дрига Владиміръ—переекзаменовка по свящ. исторіи и географіи.

Будименко Петръ.

Гузъ Иванъ.

Охотниковъ Савватій.

} Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

25. Роговъ Василій—увольняется изъ училища за малоуспѣшность.

Шураковскій Михаилъ—не державшій экзаменовъ по болѣзни, допускается къ отдѣльнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ.

II-й классъ основной.

Разрядъ I-й.

1. Перевозниковъ Сергѣй.

Моисеевъ Василій.

Михайличенко Иванъ.

5. Петровскій Ѳеодоръ.

Харченко Андрей.

Петровъ Анатолій.

Разрядъ 2-й.

Троицкій Анатолій.

10. Ткаченко Николай.

Бажановъ Анатолій.

Поторока Димитрій.

Хмельницкій Михаилъ.

Котляревскій Михаилъ—переводится по болѣзни безъ экзамена.

Корецкій Константинъ—переекзаменовка по русскому упражненію.

Балабановъ Леонидъ.

15. Мизецкій Николай.

} Переекзаменовка по латинскому языку.

Чернявскій Николай.

Разрядъ 3-й.

Бензинъ Петръ—переекзаменовка по русскому и славянскому языку и русскому упражненію.

Павловскій Сергѣй—переекзаменовка по ариметикѣ и русскому упражненію.

Гаркаленко Павелъ.

} Оставляются на повторительный курсъ по болѣзни.

20. Яновскій Василій.

Арепьевъ Александръ

Вальковъ Михаилъ

Ивановъ Николай

} Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

24. Ѳоменко Владиміръ.

II-й классъ параллельный.

Разрядъ I-й.

1. Глѣбовъ Гавріиль.

Пономаренко Кирилль.

} Перев. въ III кл.

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|--|----------------------------------|---------------------------------|
| Ювченко Николай. | Кирилловъ Сергѣй. | } Перенодятся въ третій классъ. |
| Донченко Александръ. | 10. Гридинъ Владиміръ. | |
| 5. Башкатовъ Анатолій. | Зеленскій Григорій. | |
| Барвинскій Константинъ. | Тиверіадскій Владиміръ. | |
| Чайкинъ Константинъ. | Щербаковскій Стефанъ. | |
| Михайличенко Василій. | | |
| Александровскій Михаилъ — переэкзаменовка по латинскому языку. | | |
| 15. Каракашъ Алексѣй — переэкзаменовка по русскому упражненію. | | |
| Левитскій Василій | } Переэкзаменовка по ариѳметикѣ. | |
| Николенко Моисей. | | |

Разрядъ 3-й.

- Краснопольскій Василій — переэкзаменовка по русскому и славянскому языку и русскому упражненію.
- Смоляновъ Анатолій — переэкзаменовка по латинскому языку, ариѳметикѣ и русскому упражненію.
- | | |
|------------------------|--|
| 20. Лисогоровъ Леонидъ | } Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности. |
| Самборскій Петръ | |
| Тацентовъ Владиміръ. | |
23. Карбола Леонидъ — увольняется изъ училища за малоуспѣшность.

III-й классъ основной.

Разрядъ I-й.

- | | | |
|---------------------|-------------------|------------------------------------|
| 1. Чижовъ Епифаній. | Петровскій Иванъ. | } Переводятся въ четвертый классъ. |
| Павловскій Петръ. | | |

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|-------------------------|-------------------|------------------------------------|
| Романовскій Александръ. | Кравцовъ Николай. | } Переводятся въ четвертый классъ. |
| 5. Кянница Георгій. | Матюхинъ Николай. | |
| Балабановъ Феодоръ. | Баркаревъ Петръ. | |
10. Барышпольскій Яковъ — переэкзаменовка по русскому упражненію.
- Бѣлановскій Георгій — переэкзаменовка по ариѳметикѣ.
- | | |
|-------------------|--|
| Гончаровъ Николай | } Переэкзаменовка по латинскому языку. |
| Еременко Петръ. | |
- Семеновъ Алексѣй — переэкзаменовка по ариѳметикѣ.

15. Пепескуль Иванъ—переекзаменовка по катихизису.
Ластовицкій Александръ—переекзаменовка по русскому упражненію.

Разрядъ 3-й.

- Калениченко Теофилъ—переекзаменовка по латинскому и русскому языку.
Плехановъ Николай—переекзаменовка по греческому русскому и славянскому языку.
Левинъ Илія—переекзаменовка по греческому языку и письменному упражненію.
20. Чайкинъ Георгій—оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.
Шамраевъ Петръ—оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

III-й классъ параллельный.

Разрядъ 1-й.

1. Петровъ Владиміръ. Старовойтенко Николай.

Разрядъ 2-й.

- Чижевъ Иванъ. Поторока Михаилъ.
Верецкій Павелъ. Самборскій Стефанъ.
5. Левченко Иванъ. Сербиновъ Александръ.
Жежеленко Василій. 10. Кочевскій Григорій.

Переводятся въ чет-
вертый классъ.

- Запара Александръ—переекзаменовка по латинскому языку.
Мизинець—Андрей—переекзаменовка по катихизису.
Тарасенко Евстафій—переекзаменовка по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

- Воронковскій Порфирій—переекзаменовка по русскому языку, исторіи и ариѳметикѣ
15. Зеньковичъ Лука—переекзаменовка по ариѳметикѣ и природовѣдѣнію.
Морозъ Григорій—переекзаменовка по греческому языку и русскому упражненію.
Семейкинъ Владиміръ—переекзаменовка по русской исторіи, ариѳметикѣ и русскому упражненію.
Константиновъ Валентинъ. }
Старостенко Василій. } Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.
20. Шкуринъ Владиміръ—оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни.

IV классъ.

Разрядъ 1-й.

- | | |
|------------------------|--------------------------|
| 1. Шульгинъ Геннадій. | Гончаровъ Александръ. |
| Максименко Θεодоръ. | 5. Андріевскій Григорій. |
| Волочаевъ Константинъ. | |

Разрядъ 2-й.

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| Кривенко Сергѣй. | Ершовъ Евгеній. |
| Перевозниковъ Евгеній. | 15. Пшеничный Θεодоръ. |
| Маличъ Иванъ. | Калениченко Анатолий. |
| Щербаковскій Сергѣй. | Ермоловичъ Георгій. |
| 10. Русаневичъ Леонидъ. | Стефановскій Григорій. |
| Грановскій Иванъ. | Жежеленко Иванъ. |
| Брасовскій Николай. | 20. Зеленскій Димитрій. |
| Квачевскій Александръ. | |

Глѣбовъ Николай—получаетъ свидѣтельство объ окончаніи курса.

Разрядъ 3-й.

- Поярковъ Павель—переекзаменовка по русскому упражненію.
Карпинскій Валеріанъ—переекзаменовка по церковному уставу и латинскому языку для полученія свидѣтельства.
Чулановскій Константинъ—переекзаменовка по катехизису и русскому упражненію.
25. Павленко Алексѣй—оставляется по малоуспѣшности.

Смотритель училища *II. Охотскій.*

Дѣлопроизводитель *К. Перевозниковъ.*

Отъ Правленія Екатеринославскаго духовнаго училища.

Изъ лицъ, подвергавшихся приѣмнымъ испытаніямъ въ маѣ 1911 г., выдержали испытанія:

Въ приготовительный классъ.

1. Бережной Владиміръ, Веселовскій Михаилъ, Верецкій Иванъ, Донченко Димитрій, 5, Моисеевъ Стефанъ, Осадченко Андрей, Павловскій Владиславъ, Полянскій Иванъ, 10. Похвалитовъ Михаилъ, Раевскій Василій, Соколовскій Николай, Солунскій Александръ, Стробовъ Иванъ, 15, Сѣнчен-

Удоставаются перевода въ первый классъ духовной семинаріи,

ко Николай. Татарчевскій Петръ, Трухмановъ Константинъ, Тараскинъ Владиміръ, Чулановскій Виталій, Оедоренко Анатолій.

Въ первый классъ:

1. Балабановъ Стефанъ, Березовскій Василій, Власенко Николай, Капустянской Владиміръ, 5. Кравченко Иванъ, Шульгинъ Андрей.

Подлежать переэкзаменовкѣ въ августѣ сего года:

Въ приготовительный классъ:

1. Аксененко Александръ—по письменному упражненію, Богдановичъ Георгій—по закону Божію и славянскому языку, Бѣлый Анатолій—по закону Божію, Березовскій Андрей—по славянскому чтенію, 5. Знаменскій Леонидъ—по закону Божію и славянскому языку, Петровъ Виталій—по зак. Божію и письменному упражненію, Паскевскій Михаилъ—по закону Божію и славянскому языку, Шпилевой Николай—по ариметикѣ, 9. Ивашина Андрей—по славянскому чтенію.

Въ первый классъ:

1. Иваниченко Михаилъ—по русскому и славянскому языку и письменному упражненію.

Отказано въ приѣмѣ слѣдующимъ подвергавшимся приѣмнымъ испытаніямъ:

Въ приготовительный классъ:

1. Барвинскому Виктору, Журавлеву Леониду, Левину Сергѣю, Садовкову Петру, 5. Султанбееву Георгію, Чайкину Георгію.

Въ первый классъ: 1. Запаръ Антонію.

Во второй классъ: 1. Котко Петру.

Въ третій классъ:

1. Гладкому Георгію, Діомидову Димитрію, Душленко Алексѣю, 4. Тылкачу Ивану.

Смотритель училища П. Охотскій, Дѣлопроизв. К. Перевозниковъ.

Росписаніе времени и порядка приѣмныхъ испытаній и переэкзаменовокъ для учениковъ Екатеринославскаго дух. училища въ августѣ 1911 года.

Августъ 17. Переэкзаменовка по всѣмъ предметамъ для учениковъ 4-го класса.

„ 18. Переэкзаменовка по русскому сочиненію для учениковъ I—III классовъ

- Августа 18. Переэкзаменовка для учениковъ приготовительнаго класса и для державшихъ приѣмный экзаменъ въ маѣ мѣсяцѣ по всѣмъ предметамъ.
- „ 19. Переэкзаменовка для I—III вл. по всѣмъ предметамъ.
- „ 20. Экзаменъ въ приготовительный классъ по Закону Божию и славянскому языку.
- „ 20. Письменное упражненіе для поступающихъ въ I—IV классы.
- „ „ Устный экзаменъ по русскому яз. съ цер. славянскимъ въ I—IV классы.
- „ 22. Экзаменъ въ приготовительный кл. по русскому яз. и ариѳметикѣ.
- „ „ Экзаменъ въ I—IV кл. по Св. исторіи, катихизису, латинскому и греческому языкамъ.
- „ 23. Экзаменъ въ I—IV классы по ариѳметикѣ, географіи природовѣдѣнію.
- „ 24. Экзаменъ по русской исторіи для поступающихъ въ 4 классъ.
- „ 25. Педагогическое собраніе.
- „ 31. Молебенъ и начало ученія.

Смотритель училища *П. Охотскій*.

Дѣлопроизводитель *К. Перевозниковъ*.

Отъ Совѣта Романковской женской второклассной школы, Екатеринославскаго уѣзда.

Совѣтъ второклассной школы объявляетъ, что приѣмныя испытанія въ вышеназванную школу будутъ производиться 30 и 31 Августа сего 1911 года.

Отъ Совѣта церковно-учительской школы.

Совѣтъ школы симъ извѣщаетъ, что приѣмные экзамены въ 1911 году для поступленія въ школу будутъ производиться въ такомъ порядкѣ: 21-го августа медицинскій осмотръ всѣхъ имѣющихъ держать вступительный экзаменъ въ школу; 22-го августа письменный экзаменъ по русскому языку, 23—устные экзамены по ц. пѣнію и русскому яз., 24—по св. исторіи и славянскому яз., 25—по ариѳметикѣ и географіи, 31 августа молебенъ предъ началомъ занятій.

2) Экзамены лицамъ, ищущимъ должности нештатнаго діакона и псаломщика, въ 1911—1912 уч. году будутъ производиться въ такомъ порядкѣ: 5 сентября, 24 октября, 15 ноября, 19 декабря, 9 января, 21 февраля, 12 марта и 30 апрѣля.

Предѣдатель Совѣта Протоіерей *В. Острогорскій*.

Дѣлопроизводитель *Д. Катрановъ*.

ИЗДАНІЯ В. М. СКВОРЦОВА.

НАРОДНО-МИССИОНЕРСКАЯ БИБЛИОТЕЧКА.

(Копѣечныя общедоступныя изданія).

I. Православному христіанину въ огражденіе отъ сектантскихъ лжеученій штундо-баптизма, пашковщины, адвентизма, молоканства, толстовства, масонства, хлыговства, (въ томъ числѣ іоаннитства, и «братцевъ»).

Всего свыше **60** названій. Цѣна **3** руб.

II. ВЪ ОГРАЖДЕНІЕ ОТЪ КАТОЛИЧЕСКИХЪ ЗАБЛУЖДЕНІЙ.

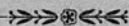
(Обличеніе 30 заблужденій папистовъ)

въ 37 брошюрахъ свящ. К. Околовича и др. авт. Цѣна **1** руб.

III. ВЪ ОГРАЖДЕНІЕ ОТЪ РАСКОЛЬНИЧЬИХЪ МУДРОВАНІЙ СТАРООБРЯДЧЕСТВА

16 названій. Цѣна **1** руб.

За всѣ три отдѣла изданій цѣна **5** руб. съ пересылкой.



Вмѣсто **50** Руб. **за 15 рублей** (Съ пересылкой).

оставшіеся за послѣдніе **7** лѣтъ 1904—1910 г. г. комплекты
журнала

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

Съ приложеніемъ еженедѣльника апологетическаго

„Голосъ истины“, „На каждый день“ и „Мирныхъ рѣчей къ Русскому Народу“.

уступаются для укомплектованія новыхъ библиотекъ въ приходахъ, монастыряхъ, школахъ, миссіонерскихъ кружкахъ и проч.

Богатый матеріалъ для миссіонерскихъ проповѣдей, бесѣдъ, собесѣдованій и чтенія по православной апологетикѣ, миссіонерской полемикѣ, исторіи современнаго расколо-сектантства, инословія и инновѣрія.

Съ требованіемъ обращаться исключительно въ Редакцію журнала «Миссіонерское Обозрѣніе» С.-Петербургъ, Невскій 153.

НОВАЯ МИССИОНЕРСКАЯ БИБЛИОТЕЧКА.

ШТУНДИЗМЪ, ПАШКОВЩИНА, МОЛОКАНСТВО И ДУХОБОРЧЕСТВО.

I. Миссіонерскія наставленія.

Объ основныхъ догматахъ обрядахъ православной церкви (Мірянину, живущему среди отпадшихъ). Цѣна 10 коп. В. Скворцова.

О спасеніи Человѣка Господомъ Иисусомъ Христомъ. (Для ревнителѣй православной вѣры). Цѣна 5 коп. Свящ. В. Руденко.

Слуги треугольника или масоны.

II. Евангельское огражденіе отъ сектантскихъ заблужденій.

1) О св. Таинствахъ Православной Церкви. Цѣна 15 коп. (Противъ молоканъ и штунды).

2) О Богѣ, душѣ, кончинѣ міра, о воскресномъ и субботнемъ днѣ (Противъ адвентистовъ). Цѣна 5 коп.

3) О почитаніи ангеловъ и святыхъ угодниковъ. Цѣна 5 коп.

4) Объ истинномъ спасеніи. Цѣна 5 коп.

5) О церкви. Цѣна 5 коп.

6) О священномъ преданіи и вѣшнемъ богочитаніи (объ обрядахъ, храмѣ, св. крестѣ и священныхъ изображеніяхъ). Цѣна 15 к.

III. Православное слово ревнителю вѣры и истины.

Апологетическій листокъ-копейка. Отвѣтъ на запросы обуреваемой современными лжеученіями вѣрующей души.

1) Значеніе воскресенія Иисуса Христа.

2) Христіанская религія не отъ міра сего.

3) Естествоиспытатели, какъ свидѣтели о Богѣ.

4) Вѣрующіе врачи.

5) О собственности съ христіанской точки зрѣнія.

6) Мойсей. а не Дарвинъ.

7) Спасеніе Руси въ тяжелые годы.

8) О явленіи ангеловъ для утвержденія въ христіанской жизни вновь обращае- мыхъ изъ язычества христіанъ.

9) Св. Сумеонъ, Верхотурскій чудотворецъ

10) Какъ понимать человѣкообразныя изображенія Божественнаго Существа, встрѣчающіяся въ Библии.

11) Объ обязанности воспріемниковъ

12) О молитвахъ родильницъ.

13) О таинствѣ брака.

14) О таинствѣ причащенія.

15) О таинствѣ покаянія.

16) О таинствѣ елеосвященія.

17) О таинствѣ крещенія.

18) О таинствѣ Тѣла и Крови Христовой. Цѣна каждого листка 1 к. 100—80 к. 1000—7 р. 50 к.

IV. Православное слово сомнѣвающемуся брату.

1) Отъ Бога ли они?

2) О почитаніи мощей св. угодниковъ Божіихъ.

3) Сынъ Человѣчскій.

4) О благодати и пребываніи Св. Духа въ Церкви Христовой.

5) О священномъ Преданіи.

6) Ученіе Слова Вожія о Церкви Христовой.

7) Объ организаціи кружковъ ревнителѣй Православія.

8) О вѣрѣ и дѣлахъ. Ц. 2 коп. за лист., 100—1 р. 25 к. тыс. 10 р.

9) С. И. Глѣбовъ. Полковникъ Пашковъ. Русскій Редстокъ.

10) Т. Разговоръ православнаго съ молоканиномъ о св. крещеніи, о храмахъ и св. иконахъ. Цѣна 5 к.

11) Русскій штундистъ за границей. Цѣна 5 к.

12) Н. Гринякинъ. Берегись штунды. Цѣна 5 к.

13) И. Бутовичъ. О святомъ храмѣ, три бесѣды съ кавказскими духоборами. Цѣна 20 к.

14) В. М. Скворцовъ. Духоборы въ Америкѣ и гр. Толстой Цѣна 10 коп

V. По обличенію адвентизма.

1) Н. Наржанскій. О безсмертіи души. Цѣна 10 коп.

2) Н. А. Бѣлогорскій, мис. Субботство сектантовъ-адвентистовъ. Цѣна 15 коп.

3) Его-же. Ожиданіе адвентистами второго пришествія Іисуса Христа; ученіе ихъ о 1000-лѣтнемъ царствѣ Христовомъ и вѣчности мученій грѣшниковъ. Цѣна 15 коп.

4) Его-же. Душа и состояніе умершихъ— по ученію адвентистовъ. Цѣна 15 коп.

5) Свящ. Ѳ. Кирика. Ложь адвентизма (бесѣда пастыря съ пасомыми). Цѣна 5 коп.

6) М. Кальневъ. Адвентизмъ и іоаннитство предъ судомъ миссіонерской критики. Цѣна 15 коп.

7) Свящ. С. Потѣхинъ. Еврейство и сектантскій адвентизмъ. Цѣна 10 коп.

VI. Толстовская ересь.

1) Н. Варжанскій. Въ чемъ вѣра гр. Л. Н. Толстого. Цѣна 10 коп.

2) Изъ дневника о. Іоанна Кропштадтскаго въ обличеніе лжеученій графа Л. Толстого. Цѣна 10 коп.

3) Отвѣтъ о. Іоанна Кропштадтскаго гр. Л. Толстому на его „Обращеніе къ духовенству“. Цѣна 3 к.

VII. По обличенію хлыстовства, Ново-Израиля скопчества и іоаннитовъ.

1) Православному христіанину. Правда о хлыстовскихъ лжеученіяхъ. Цѣна 5 коп.

2) Прот. С. Никольскій. Краткій **нате-хизисъ** началъ вѣры ново-израильской общины и **опроверженіе** содержащихся въ немъ лжеученій. Цѣна 20 к.

3) В. М. Скворцовъ. **Скопчество**, какъ секта и обличеніе заблужденій. Цѣна 10 к.

4) А. Сквозниковъ. Другъ пастыря (Ново-Израиль), I вып. Цѣна 15 коп.

5) Его-же. То-же II вып. Цѣна 15 коп.

6) Чары и фокусы хлыстовства. Цѣна 10 коп.

7) Прот. С. Никольскій. Кающаяся хлыстовка. Цѣна 5 к.

8) К. Поповъ. Вожаки сектантовъ. Цѣна 10 коп.

9) Гером. Веніамина. Подмѣна христіанства (къ спорамъ о Чуриковѣ и братцахъ). Цѣна 15 коп.

10) В. М. Скворцова. Матеріалы исторіи секты іоаннитовъ и обличеніе ея. Цѣна 40 к.

VIII. По расколу старообрядчества.

1) Свящ. Пряхина. Церковь Христова и церковь безпоповская.

2) Ѳ. Кругловъ. Старообрядческій расколъ въ 1910 г. Цѣна 10 коп.

3) Священ. Здравомысловъ. **Можетъ ли вдовствовать вселенская Церковь**. Цѣна 10 коп.

4) Ѳ. Кругловъ. Старообрядческій расколъ и папа Римскій. Цѣна 10 коп.

5) Его-же. Живая Церковь. Цѣна 10 к.

6) Его-же. Православная страдалица въ расколнической семьѣ. Цѣна 5 коп.

7) Н. Болховецкій. Благовѣрная княгиня Анна Нашиноная, посланіе Св. Синоду. Цѣна 10 к.

8) Н. Гринякинъ. Праведный судъ св. Димитрія Ростовскаго надъ «старообрядческимъ расколомъ». Цѣна 20 коп.

9) Его-же. Къ русскому народу юбилейная памятка о св. Димитріи Ростовокомъ. Цѣна 20 коп.

10) Проф. прот. Т. И. Буткевичъ. Думскій старообрядческій законопроектъ предъ судомъ исторіи. Цѣна 15 коп.

11) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и старообрядца, о продолжительности царствованія антихриста и о предтечахъ второго пришествія Христова. Цѣна 5 коп.

12) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца, о лѣтахъ 1666-ти и о лицѣ антихриста. Цѣна 5 коп.

13) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца, о таинствѣ вообще и о таинствѣ крещенія въ частности. Цѣна 5 к.

14) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца, о таинствѣ священства. Цѣна 5 коп.

15) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца, о таинствѣ св. Причащенія. Цѣна 5 коп.

16) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца, о Церкви Божіей. Цѣна 5 коп.

IX. По обличенію католичества.

Православному народу о католическихъ заблужденіяхъ.

37 брошюръ сочиненія священника К. Околовича и другихъ авторовъ, ц. 1 р. 10 к., съ пересылкою 1 р. 35 к.

1) Католичество предъ судомъ Евангелія.
2) Объ апост. Петрѣ, какъ главѣ церкви Христовой.

3) Правда-ли, что нашъ Сѣверо-Западный край есть польскій край?

4) Православная вѣра на Руси.

5) Церковь едина и никому не должно уклоняться отъ нея.

6) Какъ опредѣлить, какая церковь истинная и какая церковь отпала отъ истины?

7) Отдѣляющіеся отъ церкви противники Христу.

8) Твердо держитесь св. церкви.

9) Чѣмъ отличается Православная вѣра отъ западныхъ исповѣданій?

10) Тотъ погибаетъ, кто православную вѣру мѣняетъ.

11) Почему западно-римская церковь отпала отъ единства церкви вселенской-православной?

12) Можно-ли согласиться съ ученіемъ римско-католической церкви о томъ, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца и Сына?

13) Не противорѣчитъ-ли Слово Божію ученіе католической церкви о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы?

14) О чтеніи и толкованіи Священнаго Писанія.

15) Почему ксендзы запрещаютъ католикамъ читать Святое Евангеліе?

16) Правда-ли, что папа римскій есть глава церкви Христовой?

17) Правда-ли, что папа римскій непогрѣшимъ?

18) Можно-ли признать истиннымъ ученіе католической церкви о чистилищѣ?

19) Гдѣ правильнѣе—въ Православной церкви или католическомъ костелѣ—совершается таинство крещенія?

20) Истинно-ли ученіе католической церкви о томъ, что таинство муропомазанія должно быть совершаемо исключительно епископами и только надъ дѣтьми, достигшими отроческаго возраста?

21) Правда-ли, что индульгенціи като-

лической церкви избавляютъ человѣка отъ временныхъ наказаній за его грѣхи?

22) Не противорѣчитъ-ли апостольскому наставленію ученіе католической церкви о томъ, что таинство елеосвященія должно совершаться только надъ умирающими людьми?

23) На какомъ хлѣбѣ должно совершаться таинство евхаристіи?

24) Причащаются-ли подъ видомъ хлѣба и вина, или только подъ видомъ хлѣба?

25) Законно-ли поступаютъ ксендзы, что не даютъ малымъ дѣтямъ св. причастія?

26) Христіанскій-ли обычай поститься въ субботу?

27) Кто правильнѣе крестится: православные или католики?

28) Католическій праздникъ „Божего цыла“.

29) Католическія молитвы и костельныя братства.

30) Католическіе монашескіе ордена.

31) Правда-ли, что ксендзы не должны быть женатыми и что они ведутъ святую жизнь?

32) Можно-ли совершать шепотомъ нѣсколько литургій (мессъ) въ одномъ и томъ же храмѣ, въ одно и то же время на нѣсколько престоловъ?

33) Правда-ли, что богослуженіе должно совершаться на одномъ только латинскомъ языкѣ?

34) Когда стали употребляться въ костелахъ органы и другіе музыкальные инструменты?

35) Правда-ли, что въ католическомъ костелѣ лучше, чѣмъ въ нашей родной православной церкви?

36) Намешествіе папистовъ на св. гору Аѳонскую.

37) Слово преп. Θεодосія, игумена Печерскаго, къ Кіевскому князю Изяславу о вѣрѣ христіанской и латинской.

38) Какъ мы, православные христіане, должны обращаться съ католиками?

39) Можно-ли признать Іоасафа Кунцевича, почитаемаго католиками, мученикомъ?

За Редактора исп. об. Секретаря Консисторіи П. Львовъ.

СОДВРЖАНІЕ: 1) Его Преосвященствомъ награждены скуфіею и набедренниками, 2) Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи, 3) Перемѣны по службѣ, 4) Разныя свѣдѣнія, 5) Указъ изъ Святѣйш. Правит. Синода, 6) Правила объ Епархіальныхъ ревиз. комитетахъ, 7) Списокъ учениковъ Екатерины. дух. уч. за 1910--11 уч. годъ, 8) Отъ совѣта Романковской жен. второкл. школы, 9) Отъ Совѣта церковно-учительской школы, 10) Изданіе В. М. Скворцова и 11) Отчетъ омерит. кассы дух. Екат. епархіи.

Продолженіе отчета эмеритальной кассы Дух. Екатер. Епархіи.

11. Поступило за экземпляры устава . . .	—	—	—	95
Ст. прих. 27 и 158				

Послѣ произведенныхъ въ уставѣ, по указу Св. Синода, отъ 12 марта 1909 г. за № 3486, измѣненій, необходимо было новое изданіе устава. Не имѣя на это печатаніе средствъ, правленіе кассы просило о. о. благо-чинныхъ епархіи выслать въ возмѣщеніе расходовъ по печатанію устава по 5 коп. за каждый высланный на ихъ имя для подвѣдомственныхъ вклад-чиной экземпляръ. Въ 1909-мъ году на указанный предметъ поступило 19 р. 20 к. Въ 1910-мъ получено правленіемъ за экземпляры устава 90 коп. отъ бл. свящ. Гр. Курилова и 5 коп. отъ вкладчика свящ. Григорія Лу-чинскаго.

12. Поступило отъ владчиковъ и пенсіо- неровъ за выданныя новыя книжки вмѣсто утеранныхъ	—	—	4	—
Ст. прих. 71, 98, 124, 141, 211 и 274				

13. Поступило отъ Правленія Мариуполь- скаго мужскаго духовнаго училища въ возмѣщеніе расходовъ по пересылкѣ въ г. Мариуполь 24000 руб. . . .	—	—	9	70
Ст. прих. 97.				

На переводъ 24000 руб. Мариупольскому духовному училищу (смотр. объясненіе въ ст. прихода А., п. 6 и 7) правленіемъ кассы истрачено 9 р. 65 к. Возвращая въ кассу 24000 р., влѣдствіе неразрѣшенія этой ссуды Св. Синодомъ, Правленіе училища сочло своей обязанностью покрыть расходы кассы по высылкѣ денегъ въ г. Мариуполь и препроводило въ Правленіе кассы при отнош. за № 236 отъ 22 марта 1910 г. 9 р. 70 к.

Б. По счету суммъ запаснаго фонда:

1. Поступили въ запасный фондъ отчи- сленные изъ суммъ основнаго капитала	—	—	3000	—
Ст. прих. 55.				

Отчисленіе произведено согласно и въ размѣрѣ, указанномъ расчетны-ми таблицами на каждый годъ.

2. Поступили приобрѣтенные на суммы запаснаго фонда 5% свидѣтельства 1-го выпуска внутр. займа 1905 г. на	—	—	3000	—
---	---	---	------	---

Означенныя свидѣтельства приобрѣтены на отчисления изъ запаснаго

фонда за текущий годъ и отданы въ Банкъ на храненіе по роспискѣ за № 27948.

3. Поступило 0/0/0 на суммы запаснаго фонда	—	—	392	95
Сумма эта составила изъ поступленій:				
а) по книжкѣ за № 40750 Государствен. Сберегательной кассы на			2 р.	95 к.
б) по февральскимъ и августовскимъ купонамъ 4 ⁰ /0 серий Государственного Казначейства на 6000 руб.			240 р.	— к.
в) по Мартовскимъ и Сентябрьскимъ купонамъ 5 ⁰ /0 свидѣтельствъ внутр. займа 1905 г. на 3000 руб.			150 р.	— к.
Итого 0/0/0 поступило			392 р.	95 к.

Итого въ 1910 году поступило:

а) суммъ вкладчиковъ:				
наличными	—	—	106631	84 ¹ / ₂
билетами	—	—	60000	—
б) суммъ запаснаго фонда:				
наличными	—	—	3392	95
билетами	—	—	3000	—
Всего поступило	—	—	173024	76 ¹ / ₂

Съ остаткомъ отъ 1909 года въ 1910-мъ году поступило:

А. Суммъ вкладчиковъ:				
наличными	—	—	123280	68
билетами	—	—	475800	—
Итого	—	—	599080	68

Б. Суммъ запаснаго фонда:				
наличными	—	—	3559	95
билетами	—	—	9000	—
Итого	—	—	12559	95

Всего поступило:

наличными	—	—	126840	63
билетами	—	—	484800	—
Итого	—	—	611640	63

Кромѣ того, отъ 1909 года на 1-е Января 1910 года перешло долга за Управленіемъ Епархіального Свѣчнаго завода:

а) по ссудѣ въ 125000 р. на постройку общежитія при духовной Семинаріи. 6000 р.

б) по ссудѣ въ 33000 р., произведенной XXIV епарх. сѣздомъ (проток. 296) на постройку церковно-учительской школы. 30800 р.

в) по ссудѣ въ 11259 р., произведенной XXV епарх. сѣздомъ на покрытие дефицита по постройкѣ церковно-учительской школы. 1000 р.

б) по ссудѣ на постройку 2-го епархіального женскаго училища въ г. Мариуполѣ (протоколъ № 3 сѣзда о.о. благочинныхъ епархіи отъ 23 августа 1907 г.) наличными 12789 р. 57 к. и билетами 130000 руб.,—всего 142780 руб. 57 к. Итого долга на 1-е января 1910 года перешло двѣсти сорокъ три тысячи пятьсотъ восемьдесятъ девять руб. пятьдесятъ семь коп. (243589 р. 57 к.).

Кромѣ того, въ 1910 году вновь сдѣланы займы изъ суммъ кассы:

а) свидѣтельствами 4⁰/₀ ренты на постройку 2-го епархіального женскаго училища въ г. Мариуполѣ (прот. XXVII епарх. сѣзда за № 30 и указъ Св. Синода за № 1289 отъ 28 янв. 1911 года). 135000 р.

б) Дополнительный заемъ свидѣтельствами 4⁰/₀ ренты на окончаніе постройки того же училища (прот. 30 епархіал. сѣзда № 14 и указъ Св. Синода за № 12795 отъ 23 сентября 1910 г.) 13000 р.

в) на пристройку къ Мариупольскому мужскому дух. училищу наличными (прот. XXVII епарх. сѣзда за № 55). 24000 р.

Съ присоединеніемъ всёхъ долговъ къ общей суммѣ прихода въ 1911 году (611640 р. 63 коп.) всего на 1-е января 1911 года состоитъ: одинъ миллионъ двадцать семь тысячъ двѣсти тридцать руб. двадцать коп. (1027230 р. 20 коп.).

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано.		Дѣйствительно по- ступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>А. По счету суммъ вкладчиковъ:</i>				
1. Выдано въ пенсію пенсіонерамъ. . .	—	—	16933	93 ¹ / ₂

Изъ означенной суммы пенсіонеры прежней пенсіонно-вспомогательной кассы получили 15651 р. 85¹/₂ коп. и пенсіонеры Эмеритальной кассы 1282 р. 8 коп. Дѣйствительная выдача пенсіи въ отчетномъ году прежнимъ и новымъ пенсіонерамъ (16933 р. 93¹/₂ коп.) менѣе предположеній расчетныхъ таблицъ о выдачѣ въ пенсію въ 1910 году (23527 руб.) на 6593 р. 6¹/₂ коп.

Пенсіонеры прежней кассы получили пенсіи почти столько-же (15651 р. 85¹/₂ коп.), сколько по таблицамъ имъ и предположено выдать (15967 р.). Превышеніе таблицъ въ данномъ случаѣ выражается 315 р. 14¹/₂ коп., каковая сумма покрывается удержанными изъ пенсій по книжкамъ пенсіонеровъ прежней кассы въ погашеніе начета взносовъ. Разница между показаніями таблицъ о выдачѣ въ пенсію въ 1910-мъ году и фактической выдачей произошла, такимъ образомъ, потому, что пенсіонеры, зачисленные по новому уставу, получили пенсіи (1282 р. 8 коп.) менѣе противъ предположеній таблицъ (7560 руб.), на 6277 р. 92 коп. Такое превышеніе показаній таблицъ о выдачѣ пенсіонерамъ новаго устава надъ дѣйствительной получкой или объясняется тѣмъ, что пенсіонеровъ существующей кассы значится менѣе (48), чѣмъ предположено таблицами въ концѣ 1910 года (168), да и изъ зачисленныхъ 48 человекъ 12 поступили въ пенсіонеры съ 1910¹/₂ г. и не успѣли еще получить пенсію.

Что же касается разницы между имѣющимся числомъ пенсіонеровъ по новому уставу и предположеніями таблицъ о такомъ числѣ (предположенія

табличныя превышают на 120), то это обстоятельство объясняется слѣдующимъ. Уставъ Эмеритальной кассы введенъ съ 1908/2 г., т. е. на полугодіе позднѣе, чѣмъ предполагено таблицами (1908/1 г.), посему приобрѣвшіе право на пенсію въ 1908/1 году, вмѣсто зачисленія въ пенсіонеры по новому уставу, попали въ пенсіонеры прежняго порядка—по уставу пенсіонно-вспомогательной кассы. Меньше пенсіонеровъ по новому уставу получилось и потому, что многіе изъ священно-церковно-служителей епархіи, не смотря на обязательность для нихъ участія въ прежней кассѣ съ 1893 г., взносовъ въ кассу не представляли до 1908/2 г. и фактически стали вкладчиками кассы послѣ введенія въ дѣйствіе учрежденнаго Св. Синодомъ устава Эмеритальной кассы, (т. е. съ 1908/2 г.). По уставу же Эмеритальной кассы (§ 28) участвовавшіе взносами менѣе 5 лѣтъ не зачисляются пенсіонерами, по оставленіи епархіальной службы, а получаютъ сами, или ихъ семейства, взносы безъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ обратно. Вслѣдствіе этого послѣдняго обстоятельства, въ первыя 5 лѣтъ существованія Эмеритальной Кассы число получающихъ обратно взносы можетъ быть сравнительно большое въ 1910 г., на основ. § 28 устава, обратно взяли взносы 15 семействъ вкладчиковъ) и будетъ сопровождаться уменьшеніемъ числа получающихъ пенсіи по новому уставу противъ предположеній, посему и выдача въ пенсію по новому уставу будетъ ниже предположеній, а возвратъ взносовъ превыситъ предположенія. (1909-й и 1910-й годы справедливость такого мнѣнія уже подтвердили).

2. Выписаны въ расходъ удержанныя изъ пенсій и зачисленныя въ погашеніе начета взносовъ и пени.	—	—	388	22
---	---	---	-----	----

Удержаніе производилось согласно протоколу XXI епархіальнаго Съѣзда отъ 17 іюня 1905 года.

Сумма выданной и зачисленной пенсіи записана въ статьи расхода, указанныя въ алфавитномъ спискѣ пенсіонеровъ.

3. Выдано въ возвратъ взносовъ выбывшимъ изъ состава членовъ кассы вкладчикамъ	—	—	1395	—
--	---	---	------	---

Ст. расх. 61, 68, 69, 70, 76, 80, 88, 89, 90, 119, 142, 148, 159, 170, 180, 184, 188, 189, 193, 221, 225, 227, 238, 239, 251 и 266

Выдача взносовъ произведена, во первыхъ, тѣмъ вкладчикамъ, которые

перемѣнены въ другія епархіи или другія вѣдомства (§ 22 уст.); во вторыхъ, тѣмъ семействамъ, отцы которыхъ вышли за штатъ или умерли до истеченія пяти лѣтъ участія въ касѣ (§ 28 уст.), и, наконецъ, тѣмъ, вклады которыхъ, при переходѣ въ 1908/2 г. въ низшіе разряды, составили избытокъ сверхъ требуемыхъ по день смерти или выхода за штатъ (п. 5 перех. къ нов. касѣ).

Размѣръ выдачи въ возвратъ взносовъ въ 1910 году превышаетъ выдачу, предположенную на отчетный годъ расчетными таблицами (500 руб.) на 895 руб. (изъ нихъ 15 р. временно возвращены Правленію за нерозыскомъ адресата. (См. прих. А, пунктъ 9). Главная причина перерасхода по статьѣ указана въ объясненіи (см. расх. А., п. 1).

4. Израсходовано на покупку облигацій 5 ⁰ / ₁₀₀	—	—	62407	50
внутр. займа 1905 и 1908 года.				
Ст. расх. 72, 91, 138 и 208				

На означенную сумму, по мѣрѣ накопленія наличныхъ суммъ, приобретено: а) 20 марта облигацій на 25000 руб., изъ коихъ на 11000 р. 1-го выпуска и на 14000 р. 2-го выпуска 1905 г. (журн. № 10 отъ 17 марта); б) 14 апр. облигацій на 15000 р. 1-го выпуска 1905 г. (журн. № 15 отъ 13 апрѣля), в) 23-го іюля облигацій на 8000 р. 3-го выпуска 1908 года (журн. № 27 отъ 8 іюля) и г) 30 сентября облигацій на 12000 р. 1-го выпуска 1905 г. (журн. № 33 отъ 27 сентября),— всего на сумму—60000 руб.

Купленные облигаціи находятся въ Банкѣ на храненіи по роспискамъ:

а) за № 28046 на	11000 руб.
б) за № 28047 на	14000 руб.
в) за № 28113 на	15000 руб.
г) за № 28339 на	8000 руб.
и д) за № 28517 на	12000 руб.
Всего на	60000 руб.

На покупку означенныхъ облигацій истрачено 62407 руб. 50 коп. наличными, т. е. на 2407 руб. 50 коп. болѣе, чѣмъ номинальная стоимость приобретенныхъ процентныхъ бумагъ, влѣдствіе того, что курсъ облигацій въ отчетномъ году превышалъ 100. Такъ, облигаціи (на 25000 руб.) въ мартѣ приобретены по курсу 103³/₈ и, слѣдовательно, на покупку ихъ по-

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Іюля

№ 20

1911 года.

— О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й —

Важность христіанскихъ догматовъ и ихъ значеніе для нравственно практической жизни челоуѣка. Разборъ возраженій противъ нихъ со стороны антидогматистовъ.

Среди людей, даже интересующихся вопросами христіанской религіи, иногда приходится слышать взглядъ, по которому догматы вѣры не имѣютъ существеннаго значенія въ христіанствѣ. Въ качествѣ представителей этого взгляда можно указать на философовъ: Канта и Шлейермахера (первый считалъ религію продуктомъ нравственности, второй видѣлъ ея сущность въ чувствѣ зависимости отъ Безконечнаго), изъ писателей — Льва Толстого (признающаго цѣннымъ и подлиннымъ въ Евангеліи одно только ученіе о любви), изъ богослововъ — современнаго намъ нѣмецкаго профессора Гарнака. По словамъ послѣдняго, „Евангеліе не есть какое либо теоретическое воззрѣніе или міропониманіе. Оно есть настроеніе, потому что говоритъ намъ не о томъ, какова сущность его объектовъ: Бога, Іисуса Христа и проч., а лишь о томъ, почему цѣнны вещи и силы, съ которыми мы имѣемъ дѣло. Оно говоритъ намъ о томъ, какую цѣнность имѣетъ смиреніе, милость, чистота, крестъ, и какъ мало цѣнности имѣютъ земныя блага и заботливость о поддержаніи земной жизни“. Содержанія Евангелія у Гарнака сводится къ нѣкоторому общему настроенію духа, созданному Евангеліемъ. Настроеніе богопреданности, смиренія, любви къ Богу и ближнему — вотъ все, что требуется отъ христіанина. При этомъ Шлейермахеръ, Кантъ, Толстой въ своихъ сужденіяхъ по данному вопросу стоятъ внѣ христіанства, Гарнакъ же, по видимому, не порываетъ съ нимъ связи и ссылается на Евангеліе. Къ оцѣнкѣ воззрѣній Гарнака мы и обратимся прежде всего.

Евангеліе ничего не говоритъ намъ о сущности его объектовъ: Богъ и

Иисусъ Христѣ. Несправедливость этого мнѣнія доказывается почти каждой страницей св. писанія Новаго Завѣта. По словамъ Основателя христіанства, „животь вѣчный“ состоитъ именно въ томъ, „да знаютъ (люди) единого и истиннаго Бога и Иисуса Христа“ (Іоанн. 17, 3). Удерживая ветхозавѣтный монотеизмъ въ воззрѣніи на Божество, Спаситель возвысилъ и дополнилъ его болѣе яснымъ ученіемъ о духовности существа Божія (Іоанн. 4, 24), восполнилъ іудейскія одностороннія понятія о существѣ Божіемъ (Втор. 5, 9), открывъ, что Богъ не только правосуденъ, но и безконечно благъ (Мѣ. 23, 9; 6, 9; 5, 45; 7, 11; Лук. 11, 2, Іоанн. 20, 17). Онъ раскрылъ со всею ясностью и раздѣльностью тайну троичности Лиць въ Богѣ (Мѣ. 28, 19), прикрытую въ ветхомъ завѣтѣ какъ бы нѣкоторою завѣсою, училъ о Себѣ Самомъ, какъ Единородномъ Сынѣ Божіемъ, пришедшемъ въ міръ для искупленія чловѣчества (Іоанн. 3, 16; 17, 21), о Своихъ спасительныхъ страданіяхъ, смерти и воскресеніи (Мѣ. 12, 40; 16, 21), объ ангелахъ и злыхъ духахъ (Лук. 12, 8—9; Марк. 13, 32; Матѣ. 22, 30; Іоанн. 8, 44; Лук. 8, 30; 11, 18), о послѣднихъ судьбахъ міра и чловѣка, о безсмертіи души (Мѣ. 10, 28), о будущемъ воскресеніи мертвыхъ (Іоанн. 5, 25, 28, 29), о кончинѣ міра (Мѣ. 24, 35; 28, 30), о Своемъ второмъ пришествіи (Мѣ. 16, 27) и о послѣднемъ судѣ (Мѣ. 16, 27; 25, 31; 19, 28), о вѣчномъ блаженствѣ праведныхъ и вѣчномъ мученіи грѣшныхъ (Мѣ. 25, 46; Іоанн. 14, 1—3; 17, 24; Мѣ. 8, 11—12; 25, 41; Лук. 13, 27), объ освященіи и средствахъ освященія; о церкви (Мѣ. 16, 18; Іоанн. 10, 14, 16; Мѣ. 18, 17), таинствахъ (Мѣ. 28, 19; Лук. 22, 19; Іоанн. 20, 22 и друг.) и благодати Св. Духа въ нихъ подаваемой (Іоанн. 3, 5; 6, 44; 15, 45; 7, 37—39; 6, 53—56) *). Тому же учили христіанъ и апостолы. По свидѣтельству Іоанна Богослова, Евангеліе было написано имъ съ тою цѣлію, чтобы люди „увѣровали, что Иисусъ есть Христосъ Сынъ Божій, и вѣруя, имѣли жизнь во имя Его“ (Іоанн. 20, 31). И Христосъ приходилъ на землю съ тѣмъ, чтобы научить насъ свѣту истины. „Вѣмы, яко Сынъ Божій прійде и далъ есть намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго и да будемъ во истинномъ Сынѣ Его, Иисусѣ Христѣ. Сей есть истинный Богъ и животь вѣчный (1 Іоанн. 5, 20). О необходимости вѣры, и именно вѣры въ узкомъ значеніи этого слова, неоднократно

*) Разборъ теоріи бездогматическаго христіанства можно найти у профессора, Протоіерея П. П. Свѣтлова въ его „Курсѣ апологетическаго богословія“ Кіевъ, 1905 г. стр. 310—314.

училь и апостоль Павелъ. Почти все его посланія (въ томъ числѣ и тѣ, подлинность которыхъ признается даже Бауромъ и основанной имъ Ново-Тюбингенской школой) написаны съ цѣлью раскрытія догматическихъ истинъ: о богочеловѣчествѣ Христа и совершенномъ Имъ дѣлѣ искупленія (все посланія, въ особенности къ римлянамъ, галатамъ и евреямъ), объ освященіи и его условіяхъ (посланія къ римлянамъ, галатамъ и коринѳянамъ), о церкви (посланіе къ ефесеямъ), таинствахъ, воскресеніи мертвыхъ (посланіе къ коринѳянамъ и солунянамъ) и признакахъ второго пришествія Христова (2-е посланіе къ солунянамъ, 2-е къ Тимоѳею). Послѣ этого представляется въ высшей степени страннымъ утвержденіе, что въ Словѣ Божіемъ не дано догматовъ вѣры, что таковыя выдуманы церковью въ позднѣйшее время, что въ Евангеліи содержится только ученіе нравственнаго, а не теоретическаго характера.

Впрочемъ, большинство противниковъ христіанскихъ догматовъ только дѣлаютъ видъ, что основывается на св. писаніи. Въ дѣйствительности же оно не признаетъ ихъ важности совсѣмъ по инымъ причинамъ: или вслѣдствіе отрицанія связи между теоріей и практикой, убѣжденіями и жизнью вообще, или же вслѣдствіе возрѣнія на догматы именно христіанской вѣры, какъ на истины отвлеченныя, не имѣющія никакого отношенія къ нуждамъ и запросамъ человѣка.

Въ несостоятельности перваго взгляда можетъ убѣдить насъ даже самый поверхностный анализъ сложнаго волевого акта. Въ моменты выбора и рѣшимости, когда въ глубинахъ нашего сознанія происходитъ борьба мотивовъ, чисто теоретическія представленія о должномъ являются однимъ изъ главнѣйшихъ факторовъ, склоняющихъ вѣсы нашей воли въ ту или иную сторону. Мы стараемся поступать и большею частію поступаемъ сообразно съ извѣстными идеями и принципами, хотя несомнѣнно, и самые эти принципы создаются не безъ вліянія волевой и эмоціональной стороны нашего существа. Между отдѣльными элементами нашей психики, различными ея сторонами происходитъ обоюдное вліяніе другъ на друга: эмоціи извѣстнымъ образомъ окрашиваютъ идеи, сообщая имъ опредѣленный колоритъ, идеи, въ свою очередь, вызываютъ сердечныя движенія и даютъ импульсы для практической дѣятельности. Отсюда, признавая справедливость афоризма; „каковъ человѣкъ, такова и его философія“, мы имѣемъ право перефразировать его и такъ: „человѣкъ становится такимъ, а не инымъ въ зависимости отъ своей философіи, своего міросозерцанія“.

Но если вообще жизнь зависит от извѣстныхъ теоретическихъ началъ, то и этика христіанская опредѣляется догматикой, иными словами, совокупностью принциповъ христіанскаго вѣроученія. Эти принципы далеко не такъ абстрактны, какъ это иногда кажется. Что бы убѣдиться въ этомъ вникнемъ въ содержаніе нѣкоторыхъ важнѣйшихъ догматовъ вѣры въ ихъ отношеніи къ нравственной жизни.

Обратимся прежде всего къ религіознымъ представленіямъ Божества. Далеко не безразлично для нашего поведенія, станемъ ли мы считать Бога грознымъ властолюбивымъ деспотомъ, способнымъ упиваться человѣческой кровію и наслаждаться человѣческими страданіями, или же источникомъ совершенства и любви; будемъ ли мыслить Его преимущественно со стороны могущества и правосудія или же со стороны милосердія. Вѣдь Богъ—это образецъ совершенства, которому слѣдуетъ подражать и уподобляться, идеаль, освѣщающій путь жизни. Человѣкъ, естественно, самъ старается и хочетъ быть такимъ, какимъ онъ представляетъ Бога. Восточные языческіе народы, мыслявшіе Его въ образѣ кровожаднаго властелина, вельдствіе этого не считали кровожадность и жестокость зломъ, культивировали въ себѣ самихъ и своихъ дѣтяхъ эти свойства, подавляли начала и настроенія противоположнаго характера. Въ этомъ находятъ себѣ объясненіе человѣческія жертвоприношенія, дикія проявленія аскетизма, самоистязанія и проч. Еврейскій народъ мыслилъ Бога преимущественно со стороны Его могущества и правосудія. Отсюда и еврейская мораль носила формально юридическій характеръ: заповѣдь о любви была понята евреями лишь въ смыслѣ требованія справедливости—„око за око, зубъ за зубъ“. Съ другой стороны, выдвинутая на первый планъ идея о могуществѣ и правосудіи грознаго Бога—карателя налагала на всю жизнь древняго еврея тяжелый отпечатокъ. Ветхозавѣтный человѣкъ, изнемогая подъ ярмомъ закона, чувствовалъ себя рабомъ, а не сыномъ, плѣнникомъ, а не свободнымъ. Христіанское представленіе о Богѣ, какъ источникѣ любви и милосердія, выдвигаетъ эти начала въ качествѣ верховнаго принципа нравственно-практической жизни. Отсюда христіанинъ старается угождать Богу преимущественно дѣлами любви и милосердія.

Догматъ о грѣхопаденіи обуславливаетъ собою нашъ взглядъ на природу человѣка и цѣнность ея естественныхъ влеченій. А связь антропологии съ моралью и зависимость послѣдней отъ первой доселѣ еще не оспаривались никѣмъ. Если человѣческая природа совершенна, то всѣ ея потребности

одинаково законны, имѣютъ равное право на существованіе и удовлетвореніе. На этой точкѣ зрѣнія стояла мораль древнихъ грековъ, у которыхъ, можно сказать, существовала культъ природы и человѣческаго тѣла. Личное и природное, духовное и матеріальное были въ ихъ глазахъ равноцѣнны. Отсюда эстетическій натурализмъ въ религіи и во всемъ міросозерцаніи греческаго народа. И въ настоящее время такъ называемые „неохристіане“, исходя изъ мысли о совершенствѣ цѣльнаго естественнаго человѣка, требуютъ одинаковыхъ правъ для плоти и духа, осуждаютъ историческое церковное христіанство, какъ религію креста и самоотверженія—по ихъ взгляду—мрака и смерти, говорятъ о святой плоти, святомъ сладострастіи и т. д. Если существо человѣка не заражено ядомъ грѣха, то нѣтъ основаній для борьбы съ собою, самоограниченія, предпочтенія однихъ потребностей предъ другими. Все въ человѣкѣ естественно, а потому чисто и свято, все должно существовать уже вслѣдствіе одного того, что оно существуетъ (эта идея положена, между прочимъ, въ основу нашумѣвшаго романа Арцыбашева „Санинъ“, эпиграфомъ котораго взяты слова Екклезіаста: „только это я нашель, что Богъ сотворилъ человѣка правымъ, а люди пустились на многіе помыслы“—7, 29). Наоборотъ, если мы считаемъ природу человѣка испорченной и растлѣнной, то далеко не все ея потребности нравственно цѣнны и заслуживаютъ удовлетворенія. Отсюда возникаетъ задача человѣка бороться съ самимъ собою и улучшать свою природу, отсюда же сознание необходимости не всегда внимать ея голосу и на нее полагаться, а провѣрять ея влеченіе и постулаты сопоставленіемъ ихъ между собою, съ свидѣтельствами разума и религіи.

Не менѣе жизненное значеніе имѣетъ и догматъ о безсмертіи души человѣческой въ связи съ истиною воскресенія мертвыхъ. Для насъ далеко не безразлично, будемъ ли мы и наши близкіе существовать за предѣлами гроба, или же этою жизнью все кончается, такъ что участь человѣка и скота одна и таже. Если человѣкъ есть существо, предназначенное для вѣчной жизни, то его личность имѣетъ дѣйствительно высокую цѣнность. Въ такомъ случаѣ становится понятнымъ требованіе любви и уваженія ко всемъ людямъ. Наоборотъ, съ точки зрѣнія матеріализма, каждый изъ насъ не отличается въ сущности отъ животныхъ. Онъ полнѣйшее ничтожество, пузырь, появившійся въ волнахъ безбрежнаго океана, плѣсень, образовавшаяся, какъ продуктъ гигантскаго процесса гніенія. Пройдутъ сотни лѣтъ, и отъ насъ,

какъ и отъ всѣхъ нашихъ современниковъ *ничего* не останется, и самое мѣсто ихъ будетъ пусто, и даже память о нихъ предастся забвенію. А если такъ, то стоитъ ли о чемъ нибудь хлопотать, жертвовать своимъ счастьемъ для ближнихъ, да и заслуживаютъ ли они такой жертвы. Наша добродѣтель, наше самоотреченіе—такое же ничтожество, какъ и движеніе мельчайшаго изъ земныхъ паразитовъ; люди—это не болѣе, какъ двуножки, которыхъ рано или поздно смететъ съ лица земли, какъ вихрь сметаетъ пыль съ дороги. Иногда говорятъ, что и атеистъ можетъ заботиться о благѣ грядущихъ поколѣній, сознавая свою солидарность съ будущимъ человѣчествомъ. Но въ дѣйствительности такое сознаніе возможно лишь при вѣрѣ въ наше посмертное существованіе. Если же моя личность отдѣлена бездной небытія не только отъ того, что было до моего рожденія, но и отъ того, что будетъ послѣ; если тогда, когда другіе будутъ счастливы, изъ меня—скажемъ словами Базарова—„лопухъ будетъ расти“, то я не имѣю достаточныхъ основаній и побужденій къ тому, чтобы заботиться о будущихъ людяхъ, столь же ничтожныхъ, какъ и ничтожнѣйшія изъ насѣкомыхъ.

Догматъ о паденіи всего человѣчества въ Адамѣ и искупленіи его во Христѣ устанавливаетъ для насъ истинность того взгляда, по которому всѣ люди суть братья между собою и связаны другъ съ другомъ несравнимо крѣпчайшею связью, чѣмъ какая открыта нашему близорукому умственному взору. Изъ него вытекаетъ ложность того абсолютнаго индивидуализма, представителемъ котораго въ недавнее время явился Ницше. Мы должны не увеличивать ту разнь, которая фактически дана намъ между нами и нашими ближними, а стараться уничтожить ее. Христіанство освящаетъ, слѣдовательно, тотъ самый взглядъ по данному вопросу, въ справедливость котораго всегда прозрѣвали лучшіе представители человѣческой мысли, наиболѣе глубокіе знатоки души человѣческой, какъ, напримѣръ, Достоевскій, съ его ученіемъ о виновности всякаго за грѣхи всѣхъ и о нравственной обязанности личности добровольно страдать за другихъ *).

Догматъ о жертвенномъ значеніи страданій Христовыхъ, устраняя то ложное аномистическое понятіе о Богѣ, которое отрицаетъ въ Немъ свойство правосудія, оправдываетъ въ то же время нравственную цѣнность идеи возмездія, имѣющей огромное практическое значеніе. Идея эта является крае-

*) Подробнѣе объ этомъ см. въ нашей статьѣ «Объ основаніяхъ вѣрности первороднаго грѣха Адамова всему человѣческому роду» Вѣра и церковь, 1905 г. кн. X.

угольнымъ камнемъ уголовного права всѣхъ народовъ, а между тѣмъ въ послѣднее время она подвергается сомнѣнію въ своей цѣнности. Когда, на примѣръ, поднимается вопросъ о наказаніи преступниковъ, то постоянно приходится слышать, что наложеніе на виновнаго той или иной кары совершенно безцѣльно, разъ ею не можетъ быть достигнуто его исправленіе. Причинять человѣку страданія ради какого то отвлеченнаго принципа справедливости, — значить живую человѣческую личность приносить въ жертву фикціи и руководствоваться идеей, имѣющей характеръ устарѣлаго предразсудка, культурнаго пережитка. Взглядъ этотъ находитъ себѣ оправданіе въ данныхъ нашего нравственнаго сознанія, но окончательную и самую рѣшительную санкцію принципъ мздовоздаянія получаетъ только въ догматическомъ ученіи христіанства о правосудномъ Богѣ, восхотѣвшемъ жертвы Своего Единороднаго Сына за согрѣшившее человѣчество *).

Правда, существуютъ такіе догматы, которые, повидимому, не имѣютъ никакого отношенія къ жизни и не могутъ оказывать вліянія на нравственность. Таковъ, на примѣръ, хотя бы догматъ о двухъ воляхъ въ Иисусѣ Христѣ. Не все ли, повидимому, равно: думать ли по этому вопросу такъ или иначе, православно или еретически. Можно, вѣдь, и признавая единую волю во Христѣ, бояться Бога, любить ближнихъ и вообще вести добродѣтельную жизнь.

Это было бы такъ лишь въ томъ случаѣ, если бы частныя христіанскіе догматы существовали изолированно, внѣ связи со всею системою христіанскаго вѣроученія. Но въ дѣйствительности вся ихъ совокупность представляетъ изъ себя стройное зданіе, въ которомъ отдѣльныя части находятся во внутренней связи и зависимости. Отвергнуть *сознательно* какой нибудь частный членъ христіанской вѣры — значить вынуть кирпичъ изъ фундамента христіанскаго міросозерцанія и разрушить его цѣлостность. Обращаясь въ частности къ догмату о двухъ воляхъ во Христѣ, мы должны сказать, что его отрицаніе можетъ происходить лишь на почвѣ сомнѣнія въ дѣйствительности человѣчества Христа, слѣдствіемъ чего должно явиться отверженіе боговоплощенія и искупленія, то-есть, коренное разрушеніе всего христіанства со всѣми его свѣтлыми чаяніями и благословеніями.

*) Мысль о нравственной цѣнности идеи возмездія мы раскрывали въ статьяхъ: „Наказаніе, какъ осуществленіе справедливости“ (Вѣра и Разумъ 1905 г. № 11) и «Значеніе наказанія преступника съ нравственной точки зрѣнія» (Провославно-Русское Слово 1905 г. № 18).

На ряду съ отрицаніемъ жизненнаго значенія догматовъ нерѣдко высказывается мнѣніе, по которому сокровеннѣйшимъ зерномъ религіи является не вѣра, а чувство. Однакожь, въ этомъ утвержденіи содержится не полная, а лишь частичная истина.

Религіозное чувство получаетъ извѣстный характеръ, становясь тѣмъ, а не инымъ въ зависимости отъ нашихъ чисто теоретическихъ представленій о Богѣ. Справедливость даннаго положенія несомнѣнна для всякаго, хоть сколько нибудь знакомаго съ психологіей. Эта наука различаетъ во всякомъ чувствѣ: содержаніе или качество, силу, глубину и тонъ. Содержаніе — это душа чувствованія. Именно оно отличаетъ одну эмоцію отъ всѣхъ другихъ, одинаковыхъ съ нею во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ, сообщая ему качественную опредѣленность и вмѣстѣ съ тѣмъ специфическую особенность, такъ сказать, индивидуализируя, его. Грусть отличается отъ веселости, а радость отъ тоски, ожиданіе отъ удивленія, а гнѣвъ отъ сожалѣнія или раскаянія — именно своимъ качествомъ. Стыдъ и страхъ могутъ быть одинаково сильны и для насъ непріятны, любовь и ненависть иногда доставляютъ намъ равныя страданія и равно глубоко проникаютъ въ нѣдра нашей души и, однакожь, они не смѣшиваются другъ съ другомъ, такъ какъ различны по содержанію. Но отъ чего же зависитъ содержаніе чувствованія? Отъ характера тѣхъ представленій, которыми послѣднее вызывается — отвѣчаетъ намъ психологія. Возьмемъ хотя бы, на примѣръ, чувство ожиданія. Оно получаетъ совершенно различную качественную опредѣленность въ зависимости отъ того, ожидаемъ ли мы радости или горя, ждемъ ли непріятнаго и скучнаго гостя или дорогого и близкаго намъ человѣка. Печаль, вызванная потерю родственника или друга, носитъ, чѣмъ горе, причиняемое потерей имущества и и. д. Сказанное о чувствованіяхъ вообще цѣликомъ приложимо и къ нашимъ религіознымъ чувствованіямъ. Отношеніе человѣка къ Богу будетъ совершенно инымъ въ томъ случаѣ, если онъ станетъ считать Его кровожаднымъ чудовищемъ, и въ томъ, если будетъ видѣть въ Немъ безпредѣльную любовь. Въ первомъ случаѣ онъ станетъ рабски Его бояться, во второмъ предъ Нимъ благоговѣть и Его любить. Наша любовь ко Христу оная получить иной характеръ въ зависимости оттого, станемъ ли мы считать Его Богомъ или человѣкомъ, признавать Его страданія дѣйствительными или призрачными, представлять Его себѣ воскресшимъ или истлѣвшимъ въ могилѣ, мыслить Его свободнымъ или несвободнымъ отъ личныхъ грѣховъ и т. д.

Еще чаще въ настоящее время приходится сталкиваться съ тѣмъ взглядомъ, что сущность христіанства заключается въ ученіи о любви и о жизни, сообразной съ любовью.

Любовь можетъ быть разсматриваема съ двухъ сторонъ: съ психологической и съ этической. Можно поставить вопросъ или о содержаніи этого чувства и причинахъ его возникновенія или объ основаніяхъ его цѣнности.

Глубина и напряженность любви не только по отношенію къ Богу, но и по отношенію къ ближнимъ находится въ прямой зависимости отъ того и иного чисто теоретическаго нашего возрѣнія на природу человѣка. Если люди суть богоподобныя существа, предназначенныя къ вѣчной жизни, купленные цѣною крови Христовой, то они заслуживаютъ нашей любви. Если же они ничѣмъ не отличаются отъ животныхъ, и подобно послѣднимъ, должны исчезнуть съ лица земли, если они произошли отъ обезьяны, а современемъ, быть можетъ, превратятся даже въ нѣчто худшее, то ни для уваженія, ни для любви къ нимъ нѣтъ достаточныхъ основаній.

Этическая цѣнность любви, ея преимущество предъ всеми другими принципами нравственности, ея обязательность и неизмѣнность — также могутъ быть оправданы лишь съ точки зрѣнія теоретическаго христіанскаго міросозерцанія. Атеиста любовь можетъ вдохновлять лишь до тѣхъ поръ, пока доставляетъ ему удовольствіе. Ненависть и злоба столь же законны, если они заключаютъ въ себѣ значительный элементъ наслажденія. Было время, когда люди гордились своею жестокостію и считали постыднымъ милосердіе по отношенію къ врагамъ, когда они признавали для себя обязательными: обычай кровавой мести, сожженіе женъ на могилахъ мужей, умерщвленіе слабыхъ младенцевъ и потерявшихъ трудоспособность стариковъ. Мы въ настоящее время съ презрѣніемъ и негодованіемъ отвертываемся отъ подобныхъ взглядовъ. А между тѣмъ, согласно закону эволюціи, человѣчество совершенствуется во всехъ отношеніяхъ. Пройдутъ тысячи и десяти тысячъ лѣтъ, и, быть можетъ, наши отдаленные предки такъ же будутъ относиться къ столь высоко цѣнимымъ нами нравственнымъ нормамъ, какъ мы относимся къ нелѣпымъ, съ нашей точки зрѣнія, возрѣніямъ дикихъ народовъ. А если такъ, то какой смыслъ въ нашемъ самопожертвованіи и самоотреченіи. Вѣдь жизнь дана намъ только однажды. Не болѣе ли благоразумно извлечь изъ нея сокъ всехъ возможныхъ наслажденій, хотя бы таковыя доставляло намъ утонченное сладострастіе или мучительство. Я изломаю свою жизнь, столь

для меня цѣнную и уже никогда не могущую повториться, изломаю ее для блага будущихъ поколѣній, а эти послѣднія станутъ смѣяться надо мною, какъ надъ безумнымъ жалкимъ глупцемъ, не сумѣвшимъ воспользоваться однажды даннымъ ему существованіемъ. Для нихъ будетъ очевидно, что тѣ, повидимому, высокія начала, которыми я руководствовался, ложны и даже, быть можетъ, презрѣнны. Они сами будутъ уже вдохновляться иными идеалами, о которыхъ мы въ настоящее время не имѣемъ понятія, но и ихъ въ концѣ концовъ постигнетъ таже самая участь. Для того, чтобы убѣжденно признавать за чувствомъ любви этическую цѣнность, нужно вѣрить, что оно есть дѣйствительное совершенство, а не кажущееся только таковымъ для насъ, что оно признается и всегда будетъ признаваться чѣмъ то высшимъ сравнительно съ эгоизмомъ и злобой всеми существами; даже обладающими иной организаціей, не похожей на нашу. Но такая вѣра можетъ быть основана только на предположеніи существованія Бога. Въ понятіи о Богѣ, какъ существѣ абсолютномъ, какъ существѣ истинномъ и какъ существѣ благомъ, дается тройкая гарантія объективной значимости морали вообще и сердцевины ея любви въ частности. Существо абсолютное, по самой идеи своей, независимо ни отъ какихъ условій, а слѣдовательно, и отъ своей природной организаціи. Для него не существуетъ различія идеальнаго и реального, его мысль равна бытію и, слѣдовательно, выражаетъ абсолютную въ собственномъ смыслѣ метафизическую истину. Отсюда, если Богъ также мыслить добро и зло, какъ мы, то они имѣютъ абсолютно объективный, навѣки неизмѣнный и для всехъ обязательный характеръ. А тожество возрѣній абсолютнаго существа на добро и зло съ нашими стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія для христіанина, вѣрующаго въ Божественную благодать и въ Божественное происхожденіе нравственнаго закона. Богъ „Любы есть“ (1 Иоанн. 4, 8) и именно вельдствіе этого „Любы николиже отпадетъ“ (1 Кор. 13, 8). Хотя бы прошли милліоны лѣтъ, хотя бы человечество достигло такой степени культуры, о какой мы въ настоящее время не можемъ даже имѣть никакого представленія, моральныя цѣнности и тогда останутся неизмѣнными. И тогда любовь будетъ лучшимъ украшеніемъ человеческой жизни, а противоположные ей эгоизмъ и злоба станутъ отрицательно квалифицироваться нравственнымъ сознаніемъ духовно-разумныхъ существъ. Но быть убѣжденнымъ въ этомъ, повторяемъ еще разъ, можно только въ томъ случаѣ, если стоять на почвѣ христіанскаго міросозерцанія и вѣровать въ живого личнаго Бога, всесовершеннаго, истиннаго и благого.

Съ другой стороны, мы христіане, цѣнимъ въ настоящее время чувство любви, въ виду того, что оно является могущественнымъ факторомъ чловѣческаго счастья, способствуя увеличенію полноты жизни и ея торжеству надъ смертію. А жизнь въ общемъ есть великое благо—даръ всеблагого и всеовершеннаго Творца вселенной. Отсюда въ системѣ христіанскаго міросозерцанія требованіе любить всѣхъ людей и заботиться о нихъ, равно какъ и всѣ вытекающія изъ него частныя обязанности, вполнѣ понятны. Въ Буддизмѣ тѣже самыя этическія нормы становятся не только не обоснованными, но и бессмысленными, не находя себѣ никакой почвы въ метафизикѣ этой религи. По ученію Будды, бытіе міра и чловѣка есть зло, причина этого зла—желаніе жизни, средство борьбы съ нимъ—уничтоженіе желанія, послѣдняя цѣль наша и вождѣнный результатъ—состояніе нирваны, покой небытія. Легко видѣть, какъ мало вяжется съ подобнымъ теоретическимъ міросозерцаніемъ буддійская мораль съ ея требованіемъ универсальной жалости, съ заповѣдями: не убивай, не лги, не воруй, не прелюбодѣйствуй, не употребляй опьяняющихъ напитковъ. Да почему же это такъ—можетъ спросить всякій, ознакомившійся прежде съ теоретической стороной буддизма, а потомъ уже съ его правоученіемъ. Вѣдь, кажется, очевидно, что, убивая другого, я освобождаю его отъ величайшаго изъ золъ—бытія и, слѣдовательно поступаю такъ, какъ должно; что пьянствуя, прелюбодѣйствуя, обманывая и нарушая право чужой собственности, я подрываю свои духовныя и физическія силы, расшатываю общественное здоровье, подкапываюсь подъ всѣ устои жизни и въ конечномъ итогѣ способствую угашенію ея духа, уменьшенію ея цѣнности и полноты, т. е. достиженію той самой цѣли, какую указываетъ буддійская метафизика. И такъ буддійская нравственность не только не находитъ для себя опоры въ міросозерцаніи этой религи, но и кореннымъ образомъ противорѣчитъ ей. А это, разумѣется, не можетъ не оказать вліянія и на характеръ буддійской этики. На всѣхъ моральныхъ предписаніяхъ разсматриваемой религи лежитъ какой то особенный колоритъ вялости, можно сказать, болѣзненности. Она беретъ подъ свою защиту не активныя, а только пассивныя добродѣтели. Это не та могучая и сильная любовь, которая творитъ жизнь, которая вдохновляетъ христіанъ на муки, жертвы, непрестанную борьбу, а дряблая, хотя и нѣжная жалостливость, расслабляющая сердца людей, но не требующая съ ихъ стороны никакого напряженія, никакихъ усилій. Сказанное о буддійской жалости почти

цѣликомъ приложимо и къ толстовской любви. Оторванная отъ идеи личнаго Бога и безсмертія, она привела великаго писателя къ бессмысленному ученію о непротивленіи злу, столь отвратительному для всякаго, въ комъ развито чувство правды и кому дорого счастье людей.

Послѣднее возраженіе противъ догматовъ—это то, что они раздѣляютъ людей, служатъ источникомъ взаимной вражды, и иногда даже и ожесточенной борьбы. Указываютъ на эпоху вселенскихъ соборовъ, когда изъ за вопросовъ вѣры весь христіанскій міръ раздѣлялся на множество враждебныхъ партій, на средніе вѣка, когда многіе за догматическое неправомысліе заплатили даже жизнью, наконецъ, на современный актагонизмъ, замѣчаемый между послѣдователями различныхъ религій и даже различныхъ исповѣданій одной и той же религіи.

Приведенное возраженіе, очевидно, уже не говоритъ о безжизненности догматовъ, ихъ отвлеченномъ чисто теоретическомъ характерѣ. Скорѣе оно утверждаетъ ихъ необычайную практическую важность. Въ самомъ дѣлѣ, если бы догматы христіанской вѣры не имѣли никакого отношенія къ жизни, то можно ли было бы изъ за нихъ такъ волноваться, бороться, страдать, идти на смерть. Изъ за такихъ положеній, которыя имѣютъ чисто интеллектуальный интересъ, никто не станетъ ломать не только копыя, но и перья. Истины логическія и математическія никогда не порождали ожесточенныхъ споровъ, такъ какъ по своему характеру были слишкомъ далеки отъ запросовъ дѣйствительной жизни и не затрагивали эмоціональных интересовъ челоука. Истины философскаго, естественно-научнаго, историческаго характера уже въ большей степени волновали челоучество, такъ какъ имѣли больше точекъ соприкосновенія съ его потребностями, нуждами и запросами. Наконецъ, истины религіозно-догматическаго и религіозно-нравственнаго характера, согласно предсказанію Иисуса Христа о мечѣ, принесенномъ Имъ на землю, всегда служили камнемъ претковенія и раздора. Чѣмъ же это объяснить? Да тѣмъ, что это истины принципиальнаго характера, что именно они имѣютъ опредѣляющее значеніе для нашего міросозерцанія, что подъ ихъ вліяніемъ складываются тѣ или иныя убѣжденія, а отъ характера послѣднихъ зависисъ и вся наша жизнь.

Итакъ, чтоже хотятъ сказать антидогматисты только что приведеннымъ возраженіемъ противъ истинъ христіанской вѣры? Ужъ не то ли, что догматы вредны и что ихъ слѣдуетъ уничтожить во имя всеобщаго религіозна-

го мира? Да, многіе хотѣли бы такъ думать въ наше время, очевидно, раздѣляя мысль, выраженную въ русской пословицѣ: „худой миръ лучше доброй ссоры“. Однакожь на эту точку зрѣнія никогда не согласится тотъ, кому дорога истина и кто не можетъ къ добру и злу относиться равнодушно. Пока люди злы тупы—вообще несовершенны, все высокое и святое, что составляетъ лучшее украшеніе человѣческой природы, можетъ иногда становиться источникомъ разногласія и даже ожесточенной вражды. Истина, добро и красота должны были бы объединять людей, но фактически они ихъ часто раздѣляютъ. Можно ли сдѣлать изъ этого тотъ выводъ, что слѣдуетъ произвести общую нивелировку, отмѣнить законы логики ради глупыхъ, законы морали ради злыхъ, законы эстетики ради лишенныхъ эстетическаго вкуса. Или можно ли отсюда вывести то заключеніе, что къ несовершенствамъ людей, къ ихъ заблужденіямъ и невѣжеству, къ ихъ злобѣ и подлости мы должны относиться совершенно безразлично. Конечно нѣтъ. И мы убѣждены, что если антидогматисты готовы быть столь благодушными и терпимыми въ вопросахъ вѣры, то истинная причина этого заключается въ той ихъ предвзятой мысли, что христіанскіе догматы по содержанію своему ложны. Въ противномъ случаѣ, почему же они не вооружаются противъ истинъ нравственнаго, эстетическаго, правового и соціальнаго характера, хотя онѣ такъ-же, какъ и догматы вѣры, нерѣдко служатъ причиною раздѣленія людей.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что догматы вѣры, какъ истины, имѣющія основное и принципиальное значеніе въ системѣ религіозно-философскаго міросозерцанія человѣка и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляющія такъ или иначе его нравственно-практическую жизнь, занимаютъ первенствующее мѣсто во всякой религіи, въ томъ числѣ и христіанской, и не могутъ быть замѣнены ни религіознымъ чувствомъ въ какой-бы то ни было формѣ, ни нравственностью самою по себѣ—въ ея религіозно-догматической основѣ.

Павель Левитовъ.

Часовникъ.

Отъ церковно-приходской школы ожидали многого: полнаго обновленія, оздоровленія и освященія русской жизни. Въ 1884 году крестьяне отъ 11 губерній подали въ Свят. Синодъ прошеніе, въ которомъ выражаютъ скорбь о непригодности для нихъ современной школы, и просятъ дать имъ школу церковную, гдѣ было бы образованіе религіозное, *по церковнославянскимъ книгамъ, какъ велось это у предковъ.*

„Черезъ церковноприходскія школы“,—говорять крестьяне въ своей просьбѣ, „уповаемъ мы, наши отцы духовные приведуть къ намъ нашихъ равнопостольныхъ Кирилла и Меодія съ ихъ живописною, святою, Божественной силы исполненною грамотою церковнославянскою. Наши дѣти выучатся читать *часовникъ и псалтирь*, и тогда всякая душеспасительная книга откроется имъ. Новые люди зародятся въ народѣ; старая праотеческая набожность, погибающая теперь, возникнетъ опять у насъ; древнія добродѣтели оживутъ; духовная сила въ народѣ пребывать будетъ. Черезъ эту грамоту церковь восприметъ удобность стать ближе къ народу съ своею благодатию. Всего этого мы ожидаемъ отъ церковнославянской грамоты, *и только отъ нея одной*. И того только человѣка народъ нашъ назоветъ благодѣтелемъ вѣчнымъ, кто утвердитъ и упрочитъ ему на вѣки эту науку. *Это ключъ нашего спасенія*. Мы молимъ Бога, чтобы утвердилась въ народѣ эта святая грамота. *Только тогда* народъ нашъ будетъ уменъ и сытъ, и здоровъ духомъ и тѣломъ, силенъ и счастливъ“. (Правосл. Собесѣдн. 1885 г.).

Читатель, прочитай пожалуйста внимательно еще разъ это замѣчательное прошеніе, — вопль души народной, стремящейся къ своему вѣковому идеалу, тоскующей по святой праведной жизни, и скажи теперь по совѣсти: оправдала ли церковноприходская школа возлагавшіяся на нее надежды?

Правда, двадцатипятилѣтній юбилей церковно-приходской школы воочию показалъ замѣчательный прогрессъ ея въ учебномъ дѣлѣ: блестящая выставка учебныхъ принадлежностей:—пособій, книгъ, тетрадей, картинъ, нотъ, издѣлій, — показала, что церковно-приходская школа нисколько не ниже земскихъ училищъ, и можетъ смѣло конкурировать съ ними въ отношеніи учебнаго дѣла: въ письмѣ, изложеніи, диктантѣ, въ ариѳметикѣ, во внѣклассныхъ занятіяхъ, въ елкахъ, ремеслахъ и искусствахъ. Я даже скажу, что въ нашемъ уѣздѣ церковноприходскія школы выше земскихъ по успѣхамъ въ любомъ предметѣ.

Но завѣтныя — то ожиданія русскаго православнаго народа, высказанныя въ прошеніи 1884 года, оправдались-ли въ церковно-приходской школѣ?... Надѣялись тогда: „Новые люди зародятся въ народѣ; старая праотеческая набожность, погибающая теперь, возникнетъ опять у насъ; древнія добродѣтели оживутъ“...

Да, наше спасеніе въ церковной школѣ, но строго реставрированной *по древнерусскому типу*. По образцу той школы, которая существовала

съ 988 до 1850 — 60 г.г.,—изъ которой вышли угодники Божіи: Θεодосій, Серафимъ, Іоасафъ. Надо опасатся, что *отъ нашего современнаго ученья святыхъ не будетъ*. Не возгорится жажда святой жизни за нашимъ обзорѣніемъ священной исторіи и богослуженія *своими словами*. Не указывается въ школъ порядка и способа святой благочестивой жизни, даже если бы кто изъ учениковъ и захотѣлъ *спасаться*. А часовникъ—вотъ именно и есть правило, порядокъ и даже содержаніе жизни церковной благодатной, подобно тому, какъ есть книга, „правило ко святому причащенію“. *Крикомъ кричу*: зачѣмъ мы отвергли прежнюю вѣками испытанную программу религіознаго обученія: часовникъ и псалтирь, Апостоль и Евангеліе. Эта программа имѣетъ за собою всѣ преимущества не только въ узко-церковномъ отношеніи, но и въ педагогическомъ, и со стороны формальнаго умственнаго развитія. Но объ этомъ послѣ.

Иерей Іоаннъ.

„Три перла“.

Съ цѣлю блеснуть своими сокровищами и, конечно, просвѣтить, явилась къ намъ на-дняхъ одна петербургская особа, *) *безъ всякаго съ нашей стороны приглашенія* (гдѣ же свѣтъ и богатство, какъ не въ столицѣ?). Но едва мы взглянули на три ея сокровища, подъ названіями: „Тенета“, „Они его узнали“ и „Подвигъ епископа“, какъ до тошноты зарябило у насъ въ глазахъ отъ необычайнаго свѣта. Выслушавъ всетаки до конца умныя рѣчи, мы вынуждены были указать непрошенной на дверь и съ болью въ сердцѣ воскликнуть: „ну и фрукты же поросли на святой Руси“. Начнемъ съ послѣдняго,—„Подвигъ епископа“,—и коснемся его только отчасти, принявъ во вниманіе, что это неполная собственность нашей гостыи, а ея сестрицы, имѣвшей всетаки вѣжливость намъ не навязываться, а главное, что подобные «перлы» по такому невинному у православныхъ обычаю, какъ хожденіе на богомолье къ святымъ, довольно уже и намъ надобли. Кому, кажется, какое дѣло до человѣка, что онъ, для удовлетворенія потребностей своей души, будетъ совершать путь къ святынь тѣмъ или другимъ дозволеннымъ способомъ передвиженія; а вотъ совершилъ путь православный епископъ по образу пѣшаго хожденія, завопили въ извѣстномъ лагерѣ: карауль, реклама, съ предварительнымъ «трубнымъ звукомъ» и по-

*) «Газета для всѣхъ».

сыпались различные оскорбительные намеки. Поистинѣ тяжель, и особенно теперь, крестъ православнаго епископа: осуждать каждый его шагъ, даже до хожденія къ святынѣ, нѣкоторые ставятъ себѣ въ особую честь; но, святитель Божій, всякій твой путь къ святынѣ всегда будетъ дорогъ сердцу истинно православнаго. Невольно вспоминается здѣсь поговорка: повернись — быють, не повернись — тоже, недовернись — быють и перевернись — быють.

Теперь познакомимъ читателя съ содержаніемъ „Тенета“, повидимому, главнаго перла у принесшей. Описывается величественная картина одного французскаго художника: Христось сходитъ на землю послѣ долговременнаго тамъ христіанства. Въ бѣлой одеждѣ спускается Онъ въ долину, гдѣ послѣ недавней тамъ битвы видны трупы и кровь. Онъ закрываетъ свои скорбные глаза бѣлымъ рукавомъ. И вотъ эта картина, какъ предисловіе, примѣняется авторомъ къ тому, чего кажется, и никто не угадаетъ, а именно: къ духовно-учебному заведенію. Да почему же? А потому, что будто бы тамъ ничему хорошему не учать вопреки общему мнѣнію кромѣ, конечно, автора; а только превращаютъ людей въ трупы, нанося глубокія раны сердцу, мучительнѣйшія ранъ тѣла. Это „мертвое поле“, одуряющее челоуѣка настолько, что онъ изъ браунинга стрѣляетъ въ библію; здѣсь разсуждать строгойше воспрещено; здѣсь въ длинныхъ темныхъ корридорахъ, безъ просвѣта въ будущемъ, обитатели заливаютъ свое горе изъ „начальниковъ станцій“ и „митрополитовъ“, или служатъ праздничную службу Парфирію „Съвернослову“. Какая, подумаешь, важнѣйшая новость: открыто и указано подлинное мѣсто ада на земномъ шарѣ, въ которомъ, по непреложному слову открывшаго, обитающіе навѣрное все погибають, иди въ „муку вѣчную“, а убѣжавшіе оттуда непременно спасаются, попадая въ какой-то рай (благодаря автору мѣсто — рай найдеть теперь всякій). Вотъ ужъ гдѣ, подлинно, побратались двѣ противоположности — смѣхъ и горе. Поздравляемъ все народы и племена земныя, Россію особенно, что изъ нѣдръ ея вышелъ такой благодѣтель челоуѣчества. Что-то никому до сего времени не удалось видѣть подобное заведеніе, кромѣ автора. Впрочемъ увѣрены, и онъ не укажетъ; а развѣ, въ крайнемъ случаѣ, на подобіе анекдотическаго припертаго къ стѣнѣ враля, хотя разъ въ жизни скажетъ отчасти правду: я видѣлъ это во снѣ. Чтобы не утруждать читателя содержаніемъ остальнаго перла — „Они его узнали“, будемъ кратки. Одинъ православный епископъ (но никакъ не католическій — добавимъ отъ себя) вздумалъ проѣхать по Волгѣ

инкогнито, но при концѣ пути былъ празнанъ, отчасти по своей солидной фигурѣ, а болѣе всего, что долго выбиралъ себѣ кушанья изъ монашескаго меню, оказавшись при этомъ большимъ знатокомъ, гастрономомъ по рыбному столу, былъ очень требователенъ къ парходному лакею и кричалъ на него, а по словамъ капитана даже ругался (смотри разговоръ его съ о. ключаремъ). Вотъ какую печать, святители Божіи, рѣшаются нѣкоторые налагать въ наше время на лица ваши! Хотя мы и привыкли уже къ особенному зуду во всему, что только связано съ православіемъ, и наоборотъ—утѣшительному покровительству всякаго инославія и иновѣрія, даже до язычества и атеизма, но подобное издѣвательство надъ православными епископами есть уже, по нашему мнѣнію, исключительно выдающееся. Доказывать подобнымъ лицамъ, что у нихъ руки коротки для выдачи вообще аттестатовъ православнымъ епископамъ, было бы большою для нихъ честію; если же компанія ихъ и успѣла захватнымъ порядкомъ пустить таковыя (аттестаты) по бѣлу свѣту, то цѣна ихъ подложности яснѣе станетъ и для всякаго незнакомаго даже съ правиломъ логики: если основная посылка, какъ въ „Тенетахъ“, сплошная ложь, то обязательно таково и слѣдствіе „Они его узнали“.

Ну, не опасный-ли врагъ—православіе, когда злѣйшему его врагу въ одномъ только номерѣ своей умной газеты пришлось выпустить противъ непріятеля три ужаснѣйшія бомбы; но къ посрамленію нашего врага всѣ ряды его оказались холостыми.

Священникъ *Алексѣй Четыркинъ.*

Негативы.

Финскій ножъ прекратилъ жизнь инспектора Саратовской Семинаріи г. Целебровскаго. Удивительно какъ въ настоящее время легко пресѣкается жизнь человѣка. Не понравился ли самъ лично, или не понравилось примѣненіе закона, того закона, который по здравому разсудку, бываетъ логическимъ выводомъ изъ извѣстнаго рода данныхъ,—и является субъектъ... всаживаетъ вамъ пулю или ножъ и спокойно стоитъ надъ дымящимся кровью трупомъ...

Нѣтъ ничего подобнаго въ убійствахъ давно минувшихъ годовъ. Тамъ или грабежъ или любовь двигали убійцъ къ совершенію преступленій. И совершивъ убійство, убійцы всѣ мѣры принимали замести свой слѣдъ. Убій-

цами являлись лица въ совершенныхъ лѣтахъ. Теперь не то. Мальчишка, ему едва минуло 15 л., онъ получилъ двойку за невыученный урокъ, начальство держитъ, держитъ и, дойдя до законной мѣры, увольняетъ изъ школы. На кого тутъ обижаться, какъ не на самого себя. Но нѣтъ, разсудокъ, отравленный ядомъ современной учичной литературы, не мирится съ логическимъ рѣшеніемъ начальства, утраченная совѣсть не требуетъ примириться съ своимъ положеніемъ и готовится мечь совѣмъ неповинному человѣку. Къ глубокому сожалѣнію, подобнаго рода расплата за свои грѣхи съ не повинной жертвой все болѣе и болѣе проникаетъ въ современную учащуюся молодежь. Все чаще и чаще встрѣчаются на столбцахъ газетъ извѣстія объ убійствахъ подобнаго рода. Наша Епархія уже приобщилась къ подобнаго рода злодѣйствамъ. Пороги нашей школы оросились кровью неповинаго преподавателя.

Вникнете, читатель, въ подобнаго рода факты и вы убѣдитесь, какого рода варварствомъ являются подобнаго рода преступленія. Васъ 100 человѣкъ сидитъ въ классной комнатѣ, освѣщаемой яркимъ свѣтомъ лампы. Одинъ изъ васъ внезапно потушилъ лампу, свѣтъ ея мѣшалъ ему спать на рабочей скамьѣ. Не возмутитесь-ли вы, 99, такимъ нахальствомъ, не скажете ли вы такому субъекту: если тебѣ нравится тьма, иди за стѣны класса, а намъ не мѣшай пользоваться свѣтомъ—источникомъ жизни. Крайне обидно, что человѣкъ проходить высшую школу, приобретаетъ солидныя знанія, входитъ въ міръ дѣтскихъ натуръ, дабы свѣтомъ своихъ христіанскихъ познаній, какъ рѣзцомъ начертывать въ нихъ идеалы добра и красоты. И вотъ, является ядовитое жало еле замѣтнаго паучка, впускаетъ смертельную жидкость въ тѣло довѣрчиваго орла... Крайне обидно. Тѣмъ болѣе, что наша Епархіяльная школа за послѣднее десятилѣтіе приобрѣла рядъ довольно солидныхъ научныхъ натуръ, которыя вынесли на рынокъ общественной мысли довольно солидные труды. Съ каждымъ годомъ выходятъ въ печати все новые труды. По отношенію къ воспитанникамъ замѣтно со стороны нѣкоторыхъ преподавателей прямо—таки идейное служеніе, развитіе ихъ, выпустить въ жизнь съ такой подготовкой, чтобы они сразу же, не конфузясь, заняли мѣсто въ ряду дѣйствительно умѣлыхъ работниковъ. Въ настоящемъ случаѣ мы только вскользь укажемъ на преподавателя гомилетики, который устроилъ курсы пракческаго проповѣдничества. А это весьма цѣнный трудъ. Вотъ почему крайне обидно за учащуюся молодежь, что она отъ времени

выдвигаетъ натуру, которая въ корни иногда пересѣкаетъ полезную дѣятельность талантливаго работника. И какой трагизмъ охватываетъ семьи этихъ работниковъ, когда они видятъ своего товарища съ пулею въ груди за то только, что онъ несъ свѣтъ нелицепріятный своимъ питомцамъ! Не будутъ ли они, разъясняя своимъ питомцамъ урокъ, невольно глазами вопрошать каждаго изъ нихъ: другъ, не ты ли завтра предашь сына человѣческаго...

Но если участь преподавателей нашихъ учебныхъ заведеній въ настоящее время незавидна, то инспекціи жизнь—полна трагизма. Преподаватели хотя послѣ уроковъ свободны отъ учениковъ. Но инспекція никогда. Она отвѣчаетъ за весь виѣшній и внутренній распорядокъ. Виновенъ долженъ быть наказанъ; если нѣтъ, отсутствуетъ дисциплина и учебное заведеніе по наклонной плоскости идетъ къ разложенію. Но въ чемъ же суть? Если воспитанникъ виновенъ, накажи его. Такъ то такъ, да не совсѣмъ. Дѣйствительно, указанная формула правильна, во всемъ объемѣ она раньше и прилагалась. Но теперь другое время. Вся суть въ томъ, что теперешняя молодежь имѣетъ болѣзненно развитое самолюбіе. Замѣчаніе со стороны инспекціи вызываетъ обиду, а выговоръ—злбное чувство, которое въ иныхъ случаяхъ стремится вырваться наружу.

Семинарской теперешней инспекціи нужно отдать честь, она постигла секретъ владѣть сердцемъ воспитанника. А это такое пріобрѣтеніе, которое, если оцѣнить, то трудно подыскать цифры... И воспитанникамъ нашихъ учебныхъ заведеній нашъ искренній совѣтъ: берегите своихъ преподавателей, дорожите своей инспекціей. Помните пословицу: „что имѣемъ не хранимъ, потерявши—плачемъ“....

Священникъ *Павель Чехрановъ.*

Не унывайте.

Въ 19 № Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ Совѣта Екатеринославскаго Епархіальнаго Женскаго училища о пріемѣ въ 7-й дополнительный классъ объявлено: „Въ 7-й классъ прежде всего зачисляются желающія быть принятыми воспитанницы своего училища, а затѣмъ воспитанницы другихъ училищъ. Вакансій въ 7-мъ классѣ—30“.

Прочитавъ такое объявленіе, отцы и дѣти Маріупольской половины Епархіи призадумаются. Какъ-же это, скажутъ они, живемъ въ одной епархіи, повинности несемъ одинаково, а вдругъ, при поступленіи въ 7-й классъ,

отдается предпочтеніе тѣмъ, кто воспитывался въ Екатеринославскомъ училищѣ. Справедливо-ли это? Да развѣ 7-й классъ при Екатеринославскомъ училищѣ содержится не на общепархіальныхъ средствахъ?

Недоумѣваю и я, какимъ образомъ Совѣтъ Екатеринославскаго училища такъ рѣшительно отдаетъ предпочтеніе своимъ воспитанницамъ предъ воспитанницами Мариупольскаго училища.

Какъ депутатъ Епархіальныхъ съѣздовъ я освѣдомленъ, что Епархіальный Съѣздъ оставлялъ 7-й классъ при Екатеринославскомъ училищѣ не только для воспитаницъ сего училища, а равно и для воспитаницъ Мариупольскаго училища. Этотъ классъ понимался, какъ общій классъ для обоихъ училищъ. Для Съѣздовъ интересы обоихъ училищъ одинаково дороги. Эти училища—двѣ сестры однихъ и тѣхъ-же родителей. Епархіальный съѣздъ не допуститъ, чтобъ кто-либо изъ воспитаницъ того или другаго училища при желаніи пройти курсъ 7-го класса осталася за бортомъ. Разъ 7-й классъ, существующій при Екатеринославскомъ училищѣ, переполнится, Съѣздъ откроетъ таковой-же при Мариупольскомъ училищѣ.

А если бы предположить, что, за неимѣніемъ средствъ, или же по другой какой причинѣ, 7-й классъ осталася бы одинъ, то все же никакого предпочтенія воспитанницамъ того или другаго училища не будетъ дано. Тогда будутъ ограниченія, но въ одинаковой мѣрѣ для обоихъ училищъ.

Но я увѣренъ, что никакихъ ограниченій не будетъ. Епархіальный Съѣздъ, если потребуется, не задумается открыть 7-й классъ и при Мариупольскомъ училищѣ. Необходимо только, чтобы предстоящій Епархіальный Съѣздъ (предположенный въ началѣ августа) былъ освѣдомленъ о числѣ желающихъ поступить въ 7-й классъ, почему необходимо, чтобы всѣ желающія быть принятыми въ 7-й классъ, подали прошенія въ Совѣтъ Екатеринославскаго училища не позже 1-го августа. Такого рода своевременное объявленіе отъ Совѣта Екатеринославскаго Епархіальнаго училища я привѣтствовалъ-бы.

Когда я 15-го іюня с. г. былъ на актѣ въ Мариупольскомъ Епархіальномъ училищѣ, уже и тогда воспитанницы печалились, что, по слухамъ, онѣ не попадутъ въ 7-й классъ.

И тогда я имъ говорилъ и теперь осмѣлюсь сказать: „не унывайте; старшая сестра всегда наровитъ обидѣть младшую, да родители не даютъ“.

Депутатъ, священникъ *Константинъ Шараевъ*.

Объявленія.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ
Василій Карлюченко

перешелъ на новую квартиру — по Проспекту — уголъ Казанской улицы, сзади мануфактурнаго магазина Зильбермана, Новый рядъ № 45.

Принимаю заказы духовныхъ одеждъ по всеѣмъ принятымъ фасонамъ, а также заказы на все ризничное облаченіе — изъ собственныхъ матеріаловъ и матеріаловъ заказчиковъ.

Священническія и діаконскія облаченія отъ 19 руб. до 500 руб. на престольныя — отъ 16 руб. до 500 рублей.

Работы выполняются своевременно, аккуратно, цѣны умѣренныя. Допускается разсрочка платежа безъ взиманія процентовъ.

Заказы въ экстренныхъ случаяхъ выполняются въ двадцать четыре часа.

35—16.

В. Карлюченко.

Художественно-иконостасная и иконописная мастерская

Г. И. Володина, Кіевъ

Андреевскій спускъ № 2.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ на исполненіе художественно-иконостасной и стѣнной живописи и иконописи: на мѣди, цинкѣ, стеклѣ, кипарисѣ, липѣ и полотнѣ различныхъ размѣровъ и какихъ угодно святыхъ.

А также и реставрація древнихъ иконъ картинъ разныхъ вѣковъ и стилей. Исполняются иконостасы, кіоты, рамы, гробницы сплошь золоченные, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкой эмалью подъ фаянсъ, дубовые и др. реставрація иконостасовъ.

Имѣется большой выборъ проэктовъ, иконостасовъ, кіотовъ и т. п.

Покраска церквей отдѣлка ихъ живописью и орнаментами всеѣхъ стилей.

СПЕЦІАЛЬНОЕ ЗОЛОЧЕНИЕ церковныхъ главъ, крестовъ и проч. золотомъ и алюминіемъ.

Изготовленіе серебрянныхъ и мѣдныхъ ризъ для иконъ и проч.

Все работы исполняются во всеѣ мѣста Россіи и за границу изъ лучшихъ матеріаловъ мастерами спеціалистами подъ личнымъ наблюденіемъ владѣльца мастерской.

За произведенныя работы имѣются похвальные листы.

Разсрочка платежа по соглашенію.

**Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго свѣчнаго
завода.**

ИСКУССТВЕННАЯ ВОЩИНА.

Продается по девяносто копѣекъ (90 коп.) за фунтъ при
пасѣкѣ Екатеринославскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. 0—6

При Вознесенской церкви села Корсуна Бахмутскаго уѣзда

ТРЕБУЕТСЯ ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ

Жалованья 420 руб. въ годъ.

Обращаться по адресу—ст. Садка, Екат. ж. д.

2—1

Священнику о. *Іоанну Бълецкому.*

ПОУЧЕНІЯ

(преимущественно къ простому народу)

СВЯЩЕННИКА ПЕТРА ДАНИЛОВА.

[70 поуч. 262 стр.]

ЦѢНА СЪ ПЕР. 1 Р. 25 К.

Склады изданія: у Свящ. о. Вас. Вахнина г. Верхнедѣпровскъ и у ав-
тора (с. Попельнастое, Верхнедѣпровскаго у.). 11—7

Редакторъ, Преподав. Семин., Протоіерей В. Метиславскій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Важность христіанскихъ догматовъ и ихъ значеніе для нрав-
ственно практической жизни человѣка. Разборъ возраженій противъ нихъ со стороны ан-
тидогматистовъ, 2) Часовникъ, 3) Три перла, 4) Негативы, 5) Не унывайте и 6) Объявленія.

Екатеринославъ, типографія Сем. Ив. Барановскаго.