

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1903 г.

15 ФЕВРАЛЯ.

XXXI-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 4.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, *наращены скуфьями*: священникъ церкви пос. Великопетровскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Михаилъ Скопинъ—29 января; священникъ церкви села Екатериновки, Оренбургскаго уѣзда, Василій Петровъ—19 января и священникъ хутора Ивановскаго (Янгизъ), Орскаго уѣзда, Іоаннъ Ѳоминъ—26 января; *набедренникомъ*—священникъ пос. Донгузскаго, Оренбургскаго уѣзда, Іоаннъ Докукинъ—26 января.

Преподано Архимастьское благословеніе: мѣщанину г. Оренбурга Николаю Боровкову, казакамъ Уральской области: Мирону Юлаеву, Александру Логашкину, Поліевкту Ларшину, Петру Юлаеву, Савелію Шерстобитову, Григорію Ларшину, женѣ есаула Павлинѣ Абрамичевой, казаку пос. Верхнеуральскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Гордію Бутакову, Оренбургскому мѣщанину Іоанну Богданову за пожертвованіе деньгами на украшеніе храмовъ Божіихъ.

Рукоположены: во священника — окончившій Казанскіе миссіонерскіе курсы казакъ Донскаго войска Павелъ Донсковъ съ назначеніемъ миссіонеромъ Актюбинскаго стана, Тургайской области, — 19 января; *во діакона* — псаломщикъ села Исаева, Оренбургскаго уѣзда, Георгій Никулинъ на занимаемое мѣсто — 6 января.

Опредѣлены согласно прошеніямъ: заштатный діаконъ Евгенийъ Маринъ въ село Троицкое, Оренбургскаго уѣзда, на псаломщическую вакансію — 17 января; бывший псаломщикъ Оренбургской епархіи Іоаннъ Марсовъ въ заводъ Верхне-Авзяно-Петровскій, Верхнеуральскаго уѣзда, и. д. псаломщика — 22 января; состоящій при Архіерейскомъ хорѣ Аркадій Козьминъ и. д. псаломщика села Никольскаго, Оренбургскаго уѣзда, — 31 января.

Перемѣщены а) по распоряженію Епархіальнаго Начальства: священникъ села Тавранкуля, Челябинскаго уѣзда, Максимъ Худоносовъ въ с. Ново-Троицкое, Оренбургскаго уѣзда, — 19 января; священникъ пос. Редутскаго, Уральской области, Викторъ Ноготковъ въ пос. 2-й Чаганскій, той же области, — 20 января; псаломщикъ поселка Редутскаго, Уральской области, Іоаннъ Дамринъ въ пос. Кирсановскій, той же области, — 20 января; псаломщикъ-діаконъ Іоанно-Предтечѣвской церкви Павелъ Широковъ къ Казанской православной церкви г. Уральска на діаконскую вакансію — 20 января; священникъ села Исаева, Оренбургскаго уѣзда, Павелъ Ильинскій въ ст. Разсыпную, того же уѣзда, — 17 января; священникъ станицы Разсыпной, Оренбургскаго уѣзда, Ѳеодоръ Покровскій въ сел. Екатеринославское, того же уѣзда, — 17 января; псаломщикъ завода Бѣлорѣцкаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Іоаннъ Титоренко въ заводъ Верхне-Авзяно-Петровскій, того же уѣзда, — 22 января; псаломщики Бѣлорѣцкаго завода, Верхнеуральскаго уѣзда, Василій Миролюбовъ и пос. Хуторскаго, Троицкаго уѣзда, Александръ Миролюбовъ одинъ на мѣсто другого — 22 января; священникъ Христорождественской церкви при станціи «Челябинскъ» Сибирской желѣзной дороги Николай Введенскій въ пос. Бобровскій, Троицкаго уѣзда, — 22 января; священникъ села Константиновки, Оренбургскаго уѣзда, Евлампій Соловьевъ къ Христорождественской церкви при стан-

ці «Челябинскъ» Сибирской желѣзной дороги—22 января; священникъ Уральскаго Александро-Невскаго собора Петръ Словохотовъ къ Спасо-Преображенской кладбищенской церкви гор. Уральска, а на его мѣсто къ кладбищенской церкви перечисленъ состоящій на діаконской вакансіи при вышеназванномъ соборѣ священникъ Кронидъ Скопинъ, назначенный же на священническое мѣсто къ Спасо Преображенской церкви г. Уральска священникъ Александръ Карташевъ оставленъ при градо-Уральскомъ Александро-Невскомъ соборѣ на діаконской вакансіи—31 января; б) *согласно прошеніямъ*: псаломщикъ поселка Вязовскаго, Оренбургскаго уѣзда, Сергѣй Коломытцевъ въ ст. Павловскую, того же уѣзда,—26 декабря 1902 г.; псаломщикъ-діаконъ пос. Подстепнаго, Уральской области, Илья Лашевъ въ пос. Кулагинскій, той же области,—17 января; псаломщикъ-діаконъ пос. Январцева, Уральской области, Григорій Бакашинъ въ ст. Скворкинскую, той же области, на діаконскую вакансію—17 января; назначенный на псаломщическое мѣсто къ Илекской Пророко-Ильинской церкви Павелъ Живетинъ въ пос. Подстепный, Уральской области, на псаломщическую вакансію—12 января; псаломщикъ-діаконъ села Ильинки, Оренбургскаго уѣзда, Александръ Михайловъ въ с. Рождественское, того же уѣзда,—20 января; священникъ пос. Сыртинскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Павелъ Бобковъ въ с. Бурлюкъ-Петровку, Оренбургскаго уѣзда,—16 января; священникъ ст. Татищевской, Оренбургскаго уѣзда, Николай Балалаевъ въ с. Исаево, того же уѣзда,—17 января; псаломщикъ села Ерохина, Челябинскаго уѣзда, Арсеній Скворцовъ въ село Рождественское, того же уѣзда,—20 января; псаломщикъ Уральской Ильинской кладбищенской церкви Викторъ Дроздовъ въ с. Александровку, Оренбургскаго уѣзда,—21 января; священникъ села Никольскаго, Оренбургскаго уѣзда, Никаноръ Макаровъ въ ст. Татищевскую, того же уѣзда,—24 января; священникъ пос. Подстепнаго, Уральской области, Алексѣй Макаровъ въ село Константиновку, Оренбургскаго уѣзда,—1 февраля; псаломщикъ-діаконъ села Мало-Дюрягина, Челябинскаго уѣзда, Сергѣй Бѣловъ къ градо-Уральскому Александро-Невскому собору—27 января.

Назначенъ священникъ села Ново-Троицкаго. Оренбург-

скаго уѣзда, Максимъ Худоносковъ благочиннымъ I округа—
19 января.

Утвержденъ въ должности псаломщика и. д. псаломщи-
ка ст. Мухрановской, Уральской области, Порфирій Мокѣевъ
— 17 января.

Уволены отъ должности: благочиннаго I округа священ-
никъ градо-Оренбургской кладбищенской церкви Константинъ
Павловскій—19 января; и. д. псаломщика пос. Горскаго, Ураль-
ской области, Константинъ Солодовниковъ за принятіемъ его
на военную службу; за *штатъ*: псаломщикъ слободы Чум-
лякской, Челябинскаго уѣзда, Іоаннъ Благовидовъ—19 янва-
ря; священникъ села Петропавловскаго, Оренбургскаго уѣз-
да, Петръ Нечаевъ—22 января.

Праздны мѣста а) *священническія*: въ заводѣ Кагинскомъ,
пос. Парижскомъ, Браиловскомъ и Сыртинскомъ Верхнеураль-
скаго уѣзда, въ селѣ Нижнемъ и Тавранкулѣ Челябинскаго
уѣзда, въ пос. Ракушѣ, Бородинѣ, Подстепномъ и при
Гурьевскомъ Николаевскомъ соборѣ Уральской области, въ
хуторѣ Гавриловскаго товарищества, въ с. Софійскомъ, Ни-
колаевкѣ, Петропавловскомъ и Никольскомъ Оренбургскаго
уѣзда; б) *діаконскія*: въ псс. Январцевскомъ Уральской обла-
сти, въ селѣ Троицкомъ Оренбургскаго уѣзда; в) *псаломщи-
ческія*: въ с. Ильинкѣ, въ пос. Вязовскомъ Оренбургскаго
уѣзда, въ с. Бердяшѣ Орскаго уѣзда, въ ст. Уйской Троиц-
каго уѣзда, въ пос. Озерномъ, слоб. Чумлякской, с. Ерохинѣ,
Мало-Дюрягинѣ Чел. уѣзда, въ ст. Горячинской, Калмыковской,
въ пос. Ракушѣ, Озерновскомъ, Кулагинскомъ, Январцевскомъ,
Владимирскомъ, Горскомъ Уральской области, при Михаиле-
Архангельскомъ соборѣ г. Уральска, при градо-Оренбургской
Михаило-Архангельской церкви, при Іоанно-Предтечѣвской
церкви гор. Уральска, при Ильинской кладбищенской церкви
того же города и въ заводѣ Бѣлорѣцкомъ Верхнеуральскаго
уѣзда.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Книгоиздатель города Самары Аристархъ Львовичъ Шестоперовъ прислалъ письмо на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: Дѣйствующія узаконенія по дѣламъ о расколѣ помѣщены почти во всѣхъ шестнадцати томахъ Свода Законовъ, на подысканіе въ которыхъ нужныхъ статей тратится много времени и, кромѣ того, законы эти не всегда могутъ быть подъ рукой, почему, въ устраненіе означенныхъ затрудненій, мною составленъ и изданъ такой сборникъ, въ которомъ помѣщенъ подлинный текстъ законовъ о расколѣ, а подъ соотвѣтствующими статьями помѣщены рѣшенія Правит. Сената и циркул. М. В. Д. по дѣламъ о расколѣ. Сборникъ этотъ по своему содержанію и удобству можетъ оказать цѣнную услугу приходскимъ священникамъ при примѣненіи ими на практикѣ правилъ о расколѣ, какъ это призналъ Самарскій Преосвященный Гурій, который, рассмотрѣвъ сборникъ, на прошеніи моемъ о рекомендаціи его священникамъ тѣхъ приходоу епархіи, въ коихъ имѣются раскольники, положилъ слѣдующую резолюцію: «На заключеніе Консисторіи. Съ своей стороны я полагаю бы не рекомендовать только, но и обязательно приобрести сборникъ въ церковныя бібліотеки епархіи, для руководства священникамъ въ потребныхъ случаяхъ». Руководясь этой резолюціею, Консисторія, 27 апрѣля 1902 года за № 7013, запросила меня о цѣнѣ и условіяхъ, на которыхъ я согласился продать ей 800 экземпляровъ сборника.

Такое распоряженіе Епархіальнаго Начальства навело меня на мысль осуществить искреннее мое желаніе принести какую-либо помощь второкласснымъ школамъ Духовнаго Вѣдомства, въ которыхъ приготавливаются учителя и учительницы въ церковно-приходскія школы.

Въ виду сего беру на себя смѣлость обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой, не признаете ли возможнымъ принять отъ меня въ даръ такое количество экземпляровъ сборника, сколько существуетъ въ епархіи церковныхъ бібліотекъ съ тѣмъ, чтобы вырученная отъ продажи сборника въ церковныя бібліотеки сумма поступила въ пользу биб-

біотекъ второкласныхъ школъ или на нужды по образованію юношества, по личному Вашему усмотрѣнію.

Не располагая въ настоящее время средствами на пополненіе расходовъ по напечатанію сборника и пересылкѣ его къ Вамъ, я лишень возможности пожертвовать полностью всю сумму, которая будетъ выручена отъ продажи сборника, а потому прошу Ваше Преосвященство изъ стоимости каждаго экземпляра сборника, въ 1 руб. съ пересылкою, 65 коп. отчислить по Вашему усмотрѣнію въ пользу бібліотекъ школъ, а остальные 35 коп. выслать мнѣ.

Такимъ образомъ, приходскіе священники будутъ имѣть въ церковныхъ бібліотекахъ сборникъ для руководства въ потребныхъ случаяхъ, а второкласныя школы капиталъ на устройство или на увеличеніе бібліотекъ, необходимыхъ какъ для учащихся, такъ и для учащихся.

О распоряженіи, какое послѣдуетъ по сему моему ходатайству, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство поставить меня въ извѣстность.

На этомъ письмѣ Его Преосвященствомъ, отъ 12 января сего года за № 322, положена резолюція слѣдующаго содержания: «*Распорядитесь, чтобы о. о. благочинные приобрѣли сборникъ, на указанныхъ условіяхъ, т. е. по 35 коп. за каждый экземпляръ для всѣхъ церк. бібліотекъ епархіи. Г. Шестоперовъ можетъ прислать въ братскій магазинъ 600 экземпляровъ для разсылки о. о. благочиннымъ*».

Объ изложенномъ для должнаго исполненія дается знать о. о. благочиннымъ Оренбургской епархіи.

О Т Ч Е Т Ъ

Епархіального Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Оренбургской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190¹/₂ учебный годъ.

I.

Поѣздки Епархіальнаго Наблюдателя для осмотра церковныхъ школъ и ревизіи уѣздныхъ отдѣленій и распоряженія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по отчетамъ о сихъ поѣздкахъ. Какія изъ предложеній Епархіальнаго Наблюдателя къ улучшенію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи не были приняты или одобрены Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и по какимъ причинамъ. Сгъздъ уѣздныхъ наблюдателей. Мѣры, выработанныя на сихъ сгъздахъ. Осмотръ школъ уѣздными наблюдателями. Постановленія и распоряженія уѣздныхъ отдѣленій по поводу представленныхъ уѣздными наблюдателями отчетовъ объ осмотръ школъ.

На первыхъ порахъ со дня пріѣзда въ г. Оренбургъ (26-го іюля 1901 года) предстояла Епархіальному Наблюдателю трудная задача—какъ можно поскорѣе ознакомиться съ общимъ положеніемъ церковно-школьнаго дѣла епархіи, какъ то: разсмотрѣть отчеты своего предшественника и Оренбургскаго Епарх. Училищнаго Совѣта за прежніе годы, разсмотрѣть бумаги и циркуляры центральной инспекціи за прежнее время и познакомиться съ содержаніемъ важнѣйшихъ журналовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ теченіе октября—мая мѣсяцевъ значительная часть времени Епархіальнымъ Наблюдателемъ употреблена была на разъѣзды по школамъ и для ревизіи отдѣленій Епарх. Училищнаго Совѣта. Остальное же время было употреблено на составленіе докладовъ и отчетовъ о поѣздкахъ, на участіе въ засѣданіяхъ Епархіальнаго Учил. Совѣта и Оренбургскаго отдѣленія, на ревизію градо-Оренбургскихъ церковныхъ школъ и на переписку съ уѣздными наблюдателями, предсѣдателями отдѣленій, завѣдующими второклассными школами и вообще всѣми лицами, которыя обращались къ Епарх. Наблюдателю за письменными совѣтами и разъясненіями.

Епархіальнымъ Наблюдателемъ совершено было всего девять поѣздокъ по епархіи, изъ которыхъ шесть съ спеціальною цѣлію осмотра школъ и ревизіи отдѣленій, двѣ ради посѣще-

нія краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и одна для производства экзаменовъ въ Исаевской второклассной школѣ. Посѣщено было въ 91 пунктѣ епархіи всего 168 школъ: 6 второклассныхъ (изъ которыхъ Оренбургская 7 разъ, Исаевская и Мигайловская по два раза), 2 двуклассныхъ (Оренбургская Сергіевская 4 раза и образцовая при Дух. Семинаріи 2 раза), 100 одкл. церковно-прих. школъ (9 по два раза), 46 школъ грамоты (одна 3 раза и 2 по 2 раза), 4 казачья школы, 10 вѣд. Мин. нар. проsv.—Итого всѣхъ школьныхъ ревизій совершено было 193. Всего употреблено было на поѣздки 125 дней и необходимо было Епарх. Наблюдателю проѣхать въ предѣлахъ епархіи 3215 верстѣ на лошадяхъ и 3999 в. по жел. дор., всего 7214 верстѣ.

Первая поѣздка (съ 17 по 23 августа—туда и обратно 130 верстѣ на лош.) была совершена въ Илецкую Защиту для присутствія на краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ.

Вторая поѣздка (съ 25—31 августа—130 верстѣ на лош.) была совершена вторично въ Илецкую Защиту для присутствованія на курсахъ и для освященія новаго зданія для женской цер.-прих. школы при св. Николаевскомъ монастырѣ.

Въ третью поѣздку (съ 5—25 сентября,—610 на лош. и 1165 верстѣ по жел. дор.) были Епарх. Наблюдателемъ посѣщены слѣдующіе пункты—Оренбургскаго у.: с. Исаево, с. Никитино, с. Ермолаевка—Кургаза; Верхнеуральскаго у.: заводы Верхне-Авзяно-Петровскій, Нижне-Авзяно-Петровскій, Кагинскій, Узянский, Бѣлорѣцкій, село Ломовка, г. Верхнеуральскъ.

Въ четвертую поѣздку (съ 5—17 октября—485 верстѣ на лошадяхъ) были наблюдателемъ посѣщены слѣд. пункты Оренбургскаго уѣзда: с. Анатолиевка, дер. Янгизъ, дер. Ивановка, с. Васильевское, с. Успенка (новое школьное зданіе мною освящено 7 октября), с. Казанка, дер. Ивановка Бѣлозерскаго прих., с. Людвиновка, с. Михайловка (Ильинка тожъ, или Военный Бурлукъ), с. Булановка (Китай-Ямъ), гдѣ мною освящено новое школьное зданіе, с. Ново-Троицкое, с. Дѣдово (второй разъ), с. Верхній Гумбетъ, с. Кузьминовка, с. Романовка, с. Покровка (Кургуза тожъ), дер. Борки прих. с. Парадѣвки, с. Парадѣвка, с. Егорьевка (Сысканъ), с. Михайловское (Шарлыкъ), с. Илькульганъ, с. Николаевка, с. Каликино, с. Успен-

ка, с. Ново-Георгиевское, с. Ново-Михайловка (Сапиевка тожь), дер. Ново-Никольская прихода с. Спасскаго, с. Шишкино (Владимировка), с. Поцгорная Покровка.

Въ пятую поѣздку (съ 25 ноября—22 декабря—518 вер. на лош., 2744 в. по жел. дор.) посѣщены были слѣдующіе пункты Челябинскаго и Кустанайскаго уѣздовъ: г. Челябинскъ, с. Птичье, г. Кустанай, дер. Давиденковская, пос. Жуковский, пос. Александровскій, пос. Степановскій, пос. Макарьевскій, пос. Боровскій, заимка Долбушкинская, с. Кочердыкъ, дер. Дулина, с. Косолапово, с. Половинное, с. Заманиловка.

Въ шестую поѣздку (съ 7—18 февраля—429 верстѣ на лошади.) посѣщены слѣдующіе пункты Оренбургскаго уѣзда: пос. Янгизъ (второй разъ), с. Марьевка, с. Каменское, дер. Ивановка (втор. разъ), с. Васильевское (втор. разъ), с. Дмитриевское (Точки), с. Покровка, дер. Архангелка (Шарлынка), с. Молочай (Михайловка), с. Доброе (Добринка), с. Гавриловское, с. Бараково, с. Рождественское, с. Алексѣевка (Бокалька), с. Воздвиженское, с. Максимовка, с. Ключевка, с. Кузлы-Петровка, дер. Нижніе Кузлы, с. Софиевка, с. Георгиевка, с. Китай-Ямъ (второй разъ), с. Ново-Троицкое (втор. разъ).

Въ седьмую поѣздку (съ 6—13 марта—146 верстѣ на лош. и 90 верстѣ по жел. дор.) посѣщены слѣд. пункты въ районѣ казачьихъ селеній Оренбургскаго уѣзда: Павловская ст., пос. Дѣдуrowsкій, пос. Никольскій, ст. Городищенская, ст. Краснохолмская, ст. Кардаиловская, ст. Нижне-Озерная, с. Рыбкино, с. Нижняя Платовка.

Восьмая поѣздка (съ 21—26 апрѣля—140 вер. на лош.) Епархіальнымъ Наблюдателемъ предпринята была въ с. Исаево для производства экзаменовъ во второклассной школѣ.

Въ девятую поѣздку (съ 1 по 15 мая 627 верстѣ на лошади.) посѣщены были слѣд. пункты Орскаго уѣзда: г. Орскъ, село Петропавловское (Сары), село Ново-Покровка (Заргалинь), с. Шубинскій хуторъ (гдѣ были собраны по случаю годичн. экзаменовъ ученики слѣд. школъ: Шубинской цер.-приход., Ново-Симбирской школы грам. Ново-Ташлинской шк. грам., Покровской шк. гр., Сарбаевской шк. грам., Бакинской цер.-пр. женской и мужской и Ивановкой шк. гр.), с. Казанскій хуторъ (гдѣ были собраны ученики слѣд. школъ: Казанской

цер.-приход., Воскресенской грам., Θεодоровской гр., Ивановской гр., Самарской цер.-прих.), с. Михайловскій хуторъ, с. Преображенскій заводъ (гдѣ были собраны ученики слѣдующихъ школъ: Преображенской цер.-прих. мужской и женской, Верхне-Казармской цер.-прих. братской, Ново-Александровской шк. гр., Бердяшъ-Ямской школы миссион., Сергуловской грам., Димитріевской шк. гр., Петровской шк. цер.-пр.) и с. Бердяшъ-Ямъ.

Находясь въ Оренбургѣ Епархіальный Наблюдатель посѣщалъ мѣстныя церковныя школы. Второклассная женская школа «Ивановыхъ» была имъ посѣщена 7 разъ, Сергіевская двухклассная регентская школа 4 раза, Вознесенская школа грамоты 3 раза, школы цер.-приход. Михаило-Арахангельская мужская и женская, Единовѣрческая, женская Монастырская-Воскресенская женская по два раза, образцовая двукл. цер. приход. школа при Духовной Семинаріи два раза, образцовая цер.-приход. женская школа при Женск. Епарх. учил. два раза, Форштатская женская цер.-приход. школа, Димитріевская цер.-приход. школа, Троицкая шк. грам., Покровская женская цер.-приход. шк., Воскресенская женская, 2-е женское прих. учил. Мин. нар. просв. и 2-е мужское приход. учил. Мин. нар. пр. по одному разу.

Количество посѣ- щенныхъ пунктовъ.	Количество посѣщенныхъ школъ.						
	Второклас- сныхъ.	Двухклас- сныхъ.	Одноклас- сныхъ.	Грамоты.	Казачь- ихъ.	Мин. нар. просв.	Всего.
91	14	6	109	50	4	10	193

Количество посѣщенныхъ пунктовъ и школьныхъ ревизій совершенныхъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ въ отчетномъ году, распредѣляется по уѣздамъ и областямъ епархіи слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды и области.	Количество посѣщенныхъ пунктовъ.	Количество школьныхъ ревизій въ школахъ.						
		Второклассныхъ.	Одноклассныхъ.	Двухъ клас. церк.- приходскихъ.	Грамоты.	Казачья.	Вѣдомства Мин. народнаго просв.	Вообщее.
Оренбургскій	61	11	6	64	23	4	2	110
Орскій	8	—	—	13	15	—	2	30
Верхнеурал.	7	1	—	15	2	—	4	22
Троицкій	—	—	—	—	—	—	—	—
Челябинскій	7	1	—	6	6	—	—	13
Кустанайскій	8	1	—	12	4	—	2	19
Уральскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	91	14	6	110	50	4	10	194

Обозрѣвая школы, Епарх. Наблюдатель обращалъ вниманіе на правильный ходъ какъ учебно-воспитательной, такъ и хозяйственной стороны школьной жизни, принимая всѣ мѣры къ упорядоченію и къ устраненію замѣчаемыхъ недостатковъ въ ней. Въ школѣ онъ обыкновенно проводилъ отъ 2—4 час., смотря по надобности, слушалъ преподаваніе учащихся, провѣрялъ познанія учениковъ, классныя журналы и приходо-расходныя книги; особенное вниманіе обращалъ на количество и состояніе учебниковъ и книгъ для внѣкласснаго чтенія, на развитіе народныхъ чтеній; наблюдалъ за поведеніемъ учащихся и отношеніемъ оо-завѣдующихъ къ школьному дѣлу, подробно освѣдомлялся о томъ, какъ относится населеніе къ мѣстной школѣ, изучалъ внѣшнюю и хозяйственную стороны школъ; вездѣ старался завести личное знакомство съ г.г. земскими начальниками, сельскими и церковными старостами, попечителями и благодѣтелями школы; бесѣдовалъ съ учащими по поводу замѣченныхъ недостатковъ и погрѣшностей, рекомендовалъ имъ лучшія пособія и руководства по методикѣ отдѣльныхъ предметовъ, ободрялъ честныхъ тружениковъ, словомъ любви дѣй-

ствовавъ на нерадивыхъ, дни праздничные и воскресные употреблялъ на проповѣдь съ церковной кафедры, объясняя прихожанамъ великое значеніе народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви и располагая ихъ къ посильнымъ жертвамъ на это святое дѣло.

Изъ числа замѣченныхъ Епарх. Наблюдателемъ недостатковъ и нуждъ выдѣлялись слѣдующіе: 1) недостаточная дисциплина въ нѣкоторыхъ школахъ какъ во время уроковъ, такъ особенно во время перемѣнъ; 2) отсутствіе учениковъ въ нѣкоторыхъ приходсахъ въ храмѣ Божіемъ во время богослуженія и отсутствіе порядка при посѣщеніи церкви учениками; 3) грубыя мѣры наказаній по отношенію къ провинившимся ученикамъ; 4) гордое отношеніе нѣкоторыхъ учащихся къ родителямъ учениковъ; 5) небрежное и безтолковое веденіе классныхъ журналовъ; 6) отсутствіе приходо-расходныхъ книгъ; 7) недостаточное количество учебниковъ (благодаря нерадивости нѣкоторыхъ о.о. завѣдующихъ); 8) отсутствіе заботы о чистотѣ и провѣтриваніи классныхъ помѣщеній; 9) полнѣйшее невниманіе къ тому, какъ ученики сидятъ въ то время, когда они пишутъ (замѣчено почти вездѣ); 10) торопливое и неразборчивое чтеніе молитвъ въ началѣ и послѣ ученія, несопровождаемое крестнымъ знаменіемъ ни въ началѣ ни въ концѣ молитвы; 11) на умственный счетъ обращается слишкомъ мало вниманія; 12) большинство учителей не готовится къ урокамъ объяснительнаго чтенія; 13) погоня о.о. завѣдующихъ и учителей за большимъ количествомъ выпускныхъ учениковъ, благодаря чему первой и второй группѣ удѣляется слишкомъ мало вниманія и къ выпускнымъ экзаменамъ представляется многіе ученики, плохо подготовленные; 14) слишкомъ большія послабленія во время экзаменовъ, особенно по отношенію къ письменнымъ работамъ по русскому языку.

О всѣхъ недостаткахъ и нуждахъ, замѣченныхъ Епарх. Наблюдателемъ, было имъ сообщено лично или письменно уѣздному наблюдателю съ предложеніемъ, чтобы онъ принялъ мѣры къ устраненію недостатковъ и упущеній тамъ, гдѣ они замѣчены и предупредилъ возможность появленія ихъ въ другихъ мѣстахъ.

При обзорѣ школъ Епарх. Наблюдателемъ часто при-

глашался и мѣстный уѣздный наблюдатель къ совмѣстной ревизіи школъ, при чемъ оба наблюдателя обмѣнивались взглядами на способъ ревизіи и вообще дѣлились мыслями и соображеніями о положеніи школьнаго дѣла въ уѣздѣ. Эти общія поѣздки новому Епарх. Наблюдателю, незнакомому еще съ епархіей, оказали вообще весьма цѣнную услугу. Дружественная бесѣда, которая велась о главнѣйшихъ нуждахъ той или другой школы во время иногда довольно длиннаго и утомительнаго переѣзда изъ одного прихода въ другой, не заставляла только забывать про усталость, но и сразу освѣщала положеніе школьнаго дѣла данной мѣстности гораздо ярче, чѣмъ чтеніе отчетовъ и журналовъ за прежніе годы. Кроме того во время этихъ совмѣстныхъ поѣздокъ росла и крѣпла сердечная связь и взаимное довѣріе между Епархіальнымъ и уѣздными наблюдателями, что является главнѣйшимъ условіемъ объединенія наблюдательскаго труда.

Ревизія уѣздныхъ отдѣленій, ихъ дѣятельности и канцелярскаго производства приходо-расходныхъ книгъ, наличныхъ суммъ и оправдательныхъ документовъ произведена Епарх. Наблюдателемъ въ слѣдующихъ уѣздахъ епархіи: въ Оренбургскомъ, Орскомъ, Верхнеуральскомъ, Челябинскомъ и Кустанайскомъ.

Знакомясь съ дѣлопроизводствомъ отдѣленій, Наблюдатель обращалъ главное вниманіе на то, своевременно ли разсматриваются въ засѣданіяхъ отдѣленія распоряженія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, предложенія Епархіальнаго и доклады уѣздныхъ наблюдателей, а также поступающія въ оныя донесенія и просьбы; исполняются ли безъ промедленія постановленія отдѣленія; установленъ ли правильный порядокъ въ своевременномъ и аккуратномъ снабженіи учащихся въ школахъ жалованьемъ, а о самыхъ школахъ — учебниками, учебными пособиями и книгами для внѣкласснаго чтенія.

Въ общемъ дѣятельность уѣздныхъ отдѣленій въ отчетномъ году, за незначительными исключеніями, должна быть названа исправною. Желательно только, чтобы на будущее время не повторялись слѣдующіе недостатки, усмотрѣнные Наблюдателемъ въ нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ: 1) несвоевременное полученіе жалованья учимицими и другихъ денежныхъ суммъ

школами, вслѣдствіе задержки въ отдѣленіи; 2) поспѣшное открытіе школъ грамоты въ пунктахъ слишкомъ мало населенныхъ, безъ предварительнаго обезпеченія этихъ школъ мѣстными источниками, что вредно отражается на благосостояніи уже существующихъ, болѣе важныхъ школъ; 3) преждевременное увеличеніе жалованія учащихъ и учрежденіе новыхъ мѣстъ помощниковъ учителей безъ предварительнаго разрѣшенія на этотъ предметъ Епарх. Учил. Совѣта, чѣмъ порождаются немалыя денежныя и другія затрудненія.

Находясь въ уѣздныхъ городахъ означенныхъ уѣздовъ, Епарх. Наблюдатель считалъ своей обязанностью побывать у всѣхъ членовъ отдѣленія и подѣлиться съ ними всѣмъ тѣмъ, что замѣчено было имъ во время ревизіи школъ даннаго уѣзда, равно и взглядами на церковно-школьное дѣло Архiepастыря, центральной инспекціи и Епарх. Учил. Совѣта.

Послѣ каждого обозрѣнія школъ Епархіальный Наблюдатель представлялъ подробные отчеты и доклады обычно непосредственно Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Оренбургскому и Уральскому. Потомъ эти отчеты и доклады съ архіерейскими резолюціями поступали въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, который исполнялъ названныя резолюціи и въ потребныхъ случаяхъ давалъ свои заключенія и дѣлалъ распоряженія. Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ приняты и объявлены по уѣзднымъ отдѣленіямъ всѣ представленныя Епархіальнымъ Наблюдателемъ соображенія и мѣропріятія какъ въ отношеніи отдѣльныхъ школъ въ частности, такъ относительно общаго хода церковно-школьнаго дѣла въ епархіи.

Какъ на болѣе важные доклады, послѣдовавшіе въ Совѣтъ со стороны Епарх. Наблюдателя, можно указать на слѣдующіе:

1) Докладъ о необходимости снабдить уѣздныхъ наблюдателей «открытыми листами» на взиманіе обывательскихъ или земскихъ лошадей съ платежемъ прогоновъ по 4 коп. за вер. и лошадь.

2) Для установленія единообразія въ занятіяхъ рукодѣльемъ въ женскихъ церковныхъ школахъ епархіи и для того, чтобы занятія эти велись систематично и цѣлесообразно, Епарх. Наблюдателемъ составлены были «Правила объ обученіи

руководѣлю въ женскихъ церковныхъ школахъ» и Епарх. Учил. Совѣту представлень былъ докладъ о томъ, что было бы полезно «правила» напечатать въ «Оренб. Епарх. Вѣдомостяхъ», заготовить 300 оттисковъ сихъ правилъ и разослать въ женскія церковныя школы епархіи, что и сдѣлано.

3) Докладъ по дѣлу о постройкѣ зданія для женской церк.-приход. школы въ Нижне-Авзяно-Петровскомъ заводѣ вслѣдствіе неправильнаго заявленія г. Директора нар. училищъ Оренбургской губ. А. Тарнавскаго, что зданіе предназначено для мужского начальнаго училища Мин. нар. просвѣщенія.

4) Докладъ о необходимости назначить нѣкоторымъ учителямъ возвышенный окладъ жалованія.

5) Проекты объ устройствѣ лѣтомъ 1902 года краткосрочныхъ педагогич. курсовъ въ 4 пунктахъ епархіи.

6) Докладъ объ обязательномъ веденіи прихода и расхода школьныхъ суммъ въ каждой цер. школѣ въ особой для сего книгѣ.

7) Докладъ о необходимости увеличенія жалованья наблюдателямъ Оренбургскаго и Челябинскаго уѣздовъ (представлено два раза).

8) Докладъ о необходимости преобразовать одноклассную цер.-прих. школу с. Преображенскаго завода въ двухклассную.

9) Докладъ о необходимости награжденія ревностныхъ учащихся денежными единовремен. пособіями и представленія врача 2 участка Оренбургскаго у. П. М. Шагаева, безмездно пользующаго учениковъ второклассной школы Михайловской, къ благословенію Св. Синода съ грамотою.

Кромѣ того, Епарх. Наблюдателемъ составлень отчетъ за 1900/901 уч. годъ, каковой трудъ былъ обязанностью прежняго епарх. наблюдателя. Въ ноябрѣ мѣс. Наблюдатель принималъ участіе въ разсмотрѣнн смѣтѣ на жалованье учащимъ въ 1902 г. Имъ же былъ составлень списокъ учебниковъ и книгъ для внѣкласснаго чтенія, необходимыхъ для всѣхъ уѣздовъ епархіи на 1902/3 уч. годъ на сумму 10,000 рублей, определенную Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ.

Во время своего пребыванія въ г. Оренбургѣ Епарх. Наблюдатель принималъ участіе во всѣхъ засѣданіяхъ Епархіаль-

наго Училищнаго Совѣта и, по возможности, въ засѣданіяхъ Оренбургскаго уѣзднаго отдѣленія, а также и въ школьной комисіи, учрежденной для рѣшенія школьныхъ вопросовъ, требующихъ немедленнаго или предварительнаго обсужденія. Въ концѣ апрѣля, въ маѣ и началѣ іюня Епархіальный Наблюдатель почти ежедневно принималъ участіе въ качествѣ предсѣдателя или члена экзаменаціонныхъ комиссій во второклассныхъ, двухклассныхъ и одноклассныхъ церковныхъ школахъ г. Оренбурга, с. Исаева и Орскаго уѣзда.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе оффиц. части: Свѣдѣнія по епархіи.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ въ 190½ учебномъ году.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ФЕВРАЛЯ

№ 4.

1903 Г О Д А.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О *)

ВЪ НЕДѢЛЮ МЫТАРЯ И ФАРИСЕЯ.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ учитъ насъ умному возношенію сердца къ Богу примѣромъ молитвы двухъ людей въ храмѣ, одобряя смиреніе одного и порицая духъ гордыни другого. Какъ вы слышали въ нынѣ чтенной евангельской притчѣ (Лук. XVIII, 10), два человѣка вошли въ храмъ помолиться: одинъ изъ нихъ былъ фарисей. Онъ былъ одинъ изъ представителей той партіи іудейской, которая всѣми силами старалась противоdѣйствовать охлажденію евреевъ къ Богооткровенному закону Моисееву. Народъ еврейскій послѣ плѣна ассирійскаго и вавилонскаго разсѣялся по всему лицу земли; евреевъ можно было встрѣтить во всѣхъ центрахъ древнеисторической жизни: Александріи, Римѣ, Вавилонѣ, Аѳинахъ, Коринѣ и другихъ мѣстахъ. Живя среди языческихъ народовъ, они начали усвоить языческое образованіе, языческіе нравы и обычаи, плодомъ чего было охлажденіе ихъ къ своей религии

*) Сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ Крестовой перкви 26 января.

и закону Моисееву. Возвратившіеся изъ плѣна іудеи подпали римскому владычеству. Политическое величіе Рима подѣйствовало на ихъ религіозныя убѣжденія очень вредно. Народъ іудейскій, ничтожный по своей численности, подобно своимъ собратіямъ—іудеямъ разбѣяннѣ, сталъ усваивать греко-римскую культуру. Можно представить себѣ тогдашнее увлеченіе классицизмомъ, если вспомнимъ, что даже въ Европѣ сравнительно въ недавнее время, при христіанскихъ началахъ жизни, было сильное вліяніе этого вреднаго языческаго міровоззрѣнія, отчего цѣлая эпоха получила названіе ложно-классицизма. Даже въ наше время существуетъ это увлеченіе классицизмомъ, существуетъ, такъ называемое, классическое образованіе, которое зиждется на началахъ греко-римской эгоистической стремительности къ самовозношенію и гордости.

Передъ пришествіемъ Христовымъ и іудеи не могли противостоять вліянію языческой культуры, которая естественно подрывала въ нихъ привязанность къ ветхозавѣтному закону. Въ виду такого начинавшагося разложенія іудейства въ средѣ самихъ іудеевъ образовалась особая партія ревнителѣй закона Моисеева, которая поставила свою цѣлью удержать народъ отъ увлеченія иноземными нравами и обычаями и укрѣпить его въ вѣрѣ предковъ. Эта вѣра іудеевъ, какъ откровенное Боговѣдѣніе, знала духовную любовь и братство, тогда какъ язычество классическое боготворило только пластическую красоту, плотскую любовь; въ отношеніи къ человѣчеству языческой классицизмъ братства не проповѣдывалъ, грабительскіе же истинкты въ отношеніи къ варварамъ имъ узаконялись и литературно прославлялись. Іудейская партія фарисеевъ ненавидѣла язычниковъ и образованіе ихъ и задалась цѣлью дѣйствовать на народъ. Фарисеи первые подавали примѣръ строгаго исполненія закона Моисеева во всѣхъ его предписаніяхъ. Въ церкви іудейской явились разные виды даже нѣкотораго подвижничества: явились еерапевты, отличавшіеся постничествомъ, назореи, не употреблявшіе вина и сикера, ессеи—аскеты, которые, презирая міръ со всѣми его прелестями, ушли за Іорданъ и вели самую строгую подвижническую жизнь. Народъ смотрѣлъ на фарисеевъ съ подобающимъ уваженіемъ, видя въ нихъ главныхъ представителей своей вѣры и благоговѣлъ

предъ ихъ внѣшнимъ благочестіемъ. Изъ причты видно, что фарисей постился два раза въ недѣлю, — это былъ постъ сверхъ положеннаго закономъ; далѣе, фарисей платилъ сверхъ положенной десятины на храмъ еще десятину своихъ приобрѣтеній на бѣдныхъ. Не смотря на такіе внѣшніе подвиги богоугожденія, фарисей при всей своей праведности вышелъ изъ храма послѣ молитвы осужденнымъ, а явный грѣшникъ — мытарь, во всемъ противоположный фарисею, оправданнымъ. Причина этому была та, что фарисей во время молитвы сталъ гордиться своими совершенствами и подвигами, началъ выхвалять себя предъ другими людьми, говоря: *я не таковъ, какъ прочіе люди: грабители, обидчики, прелюбодѣи* (Лк. XVІІІ, ІІ); онъ забылъ, что стоить предъ лицомъ Бога всевѣдующаго, Которому открыты тайники человѣческой души и вѣдомы сокровенные грѣхи, а они, конечно, были и у фарисея, ибо *никтоже чистъ отъ скверны, аще и единъ день житія его на земли* (Іова XIV, 4—5). Между тѣмъ мытарь, одинъ изъ сборщиковъ податей, которые, пользуясь охраной римской власти, допускали различныя притѣсненія и обиды своимъ соотечественникамъ, этотъ величайшій грѣшникъ, по мнѣнію іудеевъ, созналъ на молитвѣ всю тяжесть своихъ грѣховъ и въ смиреніи, не смѣя возвести очей своихъ горѣ, билъ себя въ перси и сокрушенно восклицалъ: *Боже, милостивъ буди ко мнѣ грѣшному* (13 ст.). И Господь призрѣлъ милостивымъ окомъ на вопли кающейся души, почему мытарь и вышелъ изъ храма оправданнымъ. Такъ внѣшняя, наружная праведность не избавила фарисея отъ осужденія, потому что, какъ видно изъ обличительной рѣчи Господа книжникамъ и фарисеямъ, они, хотя одесятствовали мяту, анисъ и тминъ, но оставляли вящшая въ законѣ: милость, судъ и правду, поядали дома вдовиць, молились на показъ, любили тщеславіе, возлагали на лкдей бремена тяжкія и неудобноносимыя, которыхъ сами нести не хотѣли, были полны лицемѣрія и всякой неправды и, заботясь о внѣшности, нерадѣли о внутреннемъ человѣкѣ, почему Спаситель и назвалъ ихъ гробами повапленными. Фарисей говорилъ во время молитвы: *я не таковъ, какъ прочіе люди: хищники, прелюбодѣи...* А когда фарисеи привели къ Спасителю женщину, уличенную въ прелюбодѣянніи и просили у Него суда надъ ней и когда Спаси-

тель сказалъ: *кто изъ васъ безъ грѣха, пусть первый броситъ въ нее камень* (Іоан. VIII, 7), то они, мучимые совѣстью, удалились отъ Спасителя. Вотъ почему фарисей, гордившійся на молитвѣ своими добродѣтелями и скрывавшій свои грѣхи, заслужилъ осужденіе. Самоузнаніе и гордость есть свойство злыхъ духовъ, которые потому и пали, что возгордились и не захотѣли повиноваться своему Творцу. И намъ всѣмъ грозитъ эта опасность самообольщенія, такъ какъ мы склонны превозносить себя предъ тѣми, которыхъ считаемъ грѣшнѣе себя; потому слѣдуетъ заботиться о приобрѣтеніи великой христіанской добродѣтели—смиренномудрія. Мы имѣемъ примѣры глубочайшаго смиренія при высокой добродѣтельной жизни. Такъ апостоль Павелъ говорилъ о себѣ, что онъ болѣе другихъ апостоловъ потрудился для благовѣстія Христова (I Кор. XV, 10), и въ то же время называлъ себя извергомъ (I Кор. XV, 8), первымъ изъ грѣшниковъ (I Тим. I, 15). Апостоль Петръ по своему смиренію считалъ себя недостойнымъ уподобиться Христу въ образѣ крестной смерти и просилъ своихъ мучителей распять его внизъ головой. Многое множество примѣровъ великаго смиренія представляетъ православная церковь въ лицѣ святыхъ угодниковъ Божіихъ. Потому и наше христіанское настроеніе должно быть направлено къ тому, чтобы при всѣхъ своихъ подвигахъ благочестія, при всѣхъ своихъ стремленіяхъ къ Богу не превозноситься предъ другими своими преимуществами. Все, что дѣлаемъ мы добраго, мы дѣлаемъ не сами собой, а при помощи благодати Божіей: Самъ Христосъ сказалъ: *безъ Мене не можете творити ничесоже* (Іоан. XV, 5). Будемъ помнить, что предъ лицомъ Божіимъ мы всѣ грѣшники, ибо Онъ и въ ангелахъ Своихъ *стропотно что усмотрѣ* (Іова IV, 18). Въ житіяхъ святыхъ разсказывается объ одномъ подвижникѣ, который удалился отъ міра и такъ угодилъ своими подвигами Богу, что Богъ посылалъ ему пищу. Самоуспокоившись своей праведностью, этотъ подвижникъ впалъ въ грѣхъ гордости, опять вернулся въ міръ и только послѣ долгихъ усилій и борьбы возвратился на прежній путь спасенія. Такъ великъ грѣхъ гордости. Постараемся же всячески искоренять въ себѣ это чувство и воспитывать въ себѣ чувство смиренія, соединенное съ покаяніемъ и сокрушеніемъ о грѣ-

хахъ, послѣдую примѣру мытаря. Будемъ беречься не только гордыни человѣческой, какая была у фарисеевъ и въ древнемъ классическомъ образованіи, но и въ ново-языческомъ французскомъ, которое злѣе греко-латинскаго; русскіе же пессимисты Толстые, Горькіе, Чеховы, Андреевы, и т. под., представляющіе кошмаръ нашей жизни, преподносящіе намъ все самое зловонное изъ задворковъ ея, хуже современныхъ безбожныхъ французовъ, и намъ нужно бояться отравы отъ прегордаго міровоззрѣнія самочинныхъ пророковъ всего больше. Наши обвинители не дѣлаютъ въ отношеніи къ Богу даже того, что дѣлалъ фарисей, т. е. не молятся Ему и не благодарятъ за то, что они «не якоже прочіи человѣцы», а порицаютъ православное общество, не видя въ людяхъ свѣта и добра.

Св. церковь съ настоящей недѣли начинаетъ готовить насъ къ предстоящему подвигу поста и покаянія; такъ вчера за всенощнымъ богослуженіемъ мы слышали умиленную пѣснь: *«Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче»*. Потому, оставивъ всякую гордость, очистимъ покаяніемъ храмъ свой тѣлесный, который весь оскверненъ грѣхами; памятуя слышанную нынѣ евангельскую притчу, будемъ пріобрѣтать духъ сокрушенія, ибо *сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ*, и, надѣясь на милоседіе Божіе, будемъ изъ глубины души взывать ко Господу: *Боже, будь милостивъ ко мнѣ грѣшнику* (Лук. XVIII, 13).

Прародительскій грѣхъ по ученію Корана и его толковниковъ и по ученію Библии.

(Продолженіе).

По ученію Корана и по объясненію толковниковъ, сатана довелъ прародителей до самообольщенія (7, 21). Это событіе повлекло для первобытныхъ людей за собой многія дурныя послѣдствія. Прародители за свой проступокъ лишились прекрасныхъ одеждъ, были изгнаны изъ рая—мѣста ихъ первоначальнаго блаженства; между ними водворилась враждебность и вообще измѣнился весь строй ихъ жизни, такъ что понадобилось особое руководство Божіе во избѣжаніе постоянныхъ уклоненій при новой жизни въ сторону заблужденій.

«Когда они вкусили плода отъ того древа,—говорится въ Коранѣ,—имъ открылась нагота ихъ и оба они начали шивать для себя одежды изъ древесныхъ листьевъ рая» (7, 21). Эта почти буквальная передача словъ Библии относительно сознанія первобытными людьми послѣ грѣхопаденія своей наготы до неузнаваемости искажается мухаммеданскими толковниками. «И открылись глаза у нихъ обоихъ, говорится въ Библии, и узнали они, что наги, и сшили смоковныя листья, и сдѣлали себѣ опоясанія» (Быт. 3, 7). По смыслу библейскаго повѣствованія, прародители послѣ нарушенія райской заповѣди испытали стыдъ. Прежде прародители были наги и не стыдились, не видѣли или, лучше сказать, не сознавали своей наготы, потому что они были невинны какъ дѣти. Послѣ того, какъ они сдѣлались грѣшниками, весь складъ ихъ духовной жизни измѣнился. Съ пробужденіемъ грѣховныхъ чувствъ вообще у нихъ проснулось и чувство стыда: сознаніе своей грѣховности, несовершенства и недостатковъ. Вотъ смыслъ вышеуказанныхъ библейскихъ словъ. Понялъ или не понялъ ихъ Мухаммедъ,—во всякомъ случаѣ въ Коранѣ это событіе излагается очень сходно съ библейскимъ о немъ повѣствованіемъ. Поэтому всякому желающему узнать истинный смыслъ словъ Корана (7, 21) за объясненіемъ ихъ необходимо прежде всего обратиться къ Библии и сообщить имъ такой смыслъ, какой дается Библией. Но мухаммедане очень далеки отъ библейскаго пониманія кораническаго текста (7, 21). Они не могутъ представить себѣ, какъ люди при богатствѣ ихъ райской жизни могли быть нагими. По ихъ мнѣнію у прародителей была прекрасная одежда; послѣ грѣхопаденія они узнали свою наготу только потому, что лишились своихъ одеждъ. «Послѣ грѣхопаденія,—передается въ толкованіи «Ключи»,—спала съ нихъ одежда ихъ и украшенія. Они остались нагими безъ одежды, такъ что срамныя части тѣла ихъ стали явными, и бѣжали они отъ стыда»¹⁾. У Рабгузы добавляется еще къ этому, что послѣ нарушенія заповѣди прародители бѣжали отъ одного дерева къ другому, прося листьевъ, чтобы прикрыться. Но къ какому дереву они не подходили, деревья не давали имъ своихъ листьевъ,

¹⁾ Дакаикуль-Ахавръ-ва хакаикуль итибаръ с. 10.

какъ сказано въ Коранѣ: «и начали они (оба) искать для себя листьевъ рая»¹⁾ (7, 21). Изъ этого можно видѣть, что причиною смятенія прародителей послѣ грѣхопаденія служить не грѣхъ, а обнаженіе ихъ тѣла. По смыслу такого представленія мухаммеданъ, стыдъ, а вмѣстѣ съ нимъ и грѣховныя чувства, существовали еще до грѣхопаденія. Если они не были обнаруживаемы, то исключительно потому, что прародители были покрыты одеждами, такъ что не видно было ихъ срамныхъ частей. Эта мысль находится въ полномъ противорѣчьи съ Библіей, по которой прародители до грѣхопаденія были невинны, а потому не стыдились своей наготы, хотя и видѣли ее тѣлесными очами.

Желаніе прародителей укрыться отъ своего собственнаго стыда не удастся имъ. Въ то время,—разсказывается въ мухаммеданскихъ преданіяхъ,—какъ они бѣгутъ, желая укрыться между деревьями рая, раздастся къ нимъ воззваніе Бога: «не отъ Меня ли бѣжишь. Адамъ?» сказала Богъ. Адамъ отвѣтилъ: «Боже мой! я отъ Тебя и къ Тебѣ бѣгу». Пришелъ ангелъ Гавріиль, взялъ Адама за руку и привелъ къ Господу. Богъ сначала произноситъ укоръ, а затѣмъ и судъ надъ согрѣшившими людьми. Онъ воззвалъ къ нимъ: «не запретилъ ли Я вамъ это дерево? Не говорилъ ли Я вамъ, что сатана вамъ отъявленный врагъ?» (7, 21). При этомъ Богъ напомнилъ Адаму о всѣхъ благодѣяніяхъ, которыя оказалъ ему. «Адамъ! обратился къ нему Господь, не сотворилъ ли Я тебя изъ праха? не возвеличилъ ли Я тебя знаніемъ вѣры? не украсилъ ли Я тебя красивымъ образомъ? не приказалъ ли Я ангеламъ поднять тебя и внести въ рай? не сдѣлалъ ли Я твоею супругою красавицу Еву? не сказалъ ли Я: не вкушайте отъ древа бугдая? не говорилъ ли Я вамъ: шайтанъ вамъ врагъ и соблазнить васъ, какъ сказано въ Коранѣ: подлинно шайтанъ—явный врагъ вамъ обоемъ (7, 21). Какъ же ты послѣ всего этого вкусилъ отъ бугдая?» Всѣ эти упреки со стороны Бога вызываютъ въ душѣ прародителей горестныя чувства и покаяніе, выразившееся въ слѣдующихъ словахъ, отмѣченныхъ въ Коранѣ: «Господи нашъ! мы погубили души наши; если Ты не простишь намъ и не

¹⁾ Миссіонерскій сборникъ, выпускъ 4, с. 98.

помилуешь насъ, то мы будемъ несчастны» (7, 21). По объясненію толковниковъ Корана, Адамъ послужилъ въ данномъ случаѣ примѣромъ и образцомъ для всѣхъ людей. Если Адамъ, говорятъ они, совершивъ незначительный грѣхъ, раскаялся, то тѣмъ болѣе должны дѣлать это всѣ другіе люди ¹⁾. По свидѣтельству мухаммеданскихъ преданій искренне и одушевленно было покаяніе Адама. «Если бы,—передается въ нихъ,—собрать слезы всего міра и сравнить ихъ съ покаянными слезами Давида, то за послѣдними остался бы перевѣсъ. Но покаянный плачъ Давида былъ ничтожнымъ сравнительно съ плачемъ Адама. Богъ обратилъ вниманіе на раскаяніе Адама. Онъ сжалился надъ нимъ кающимся, потому что «Онъ жалостливъ къ кающимся и милосердъ» (2, 35). Для полноты же покаянія Богъ научилъ Адама нѣкоторымъ словамъ, въ которыхъ онъ долженъ былъ выразить свои покаянные чувства и испросить у Бога прошеніе ²⁾. Мухаммеданскіе ученые разногласятъ относительно этихъ словъ, произнесенныхъ Адамомъ, по наученію Бога. Утомительно было бы приводить всѣ формулы, которыя считаютъ мухаммедане за покаянные слова Адама. Ограничимся поэтому наиболѣе типичными изъ нихъ. Сагиб-бен-Джубаиръ ³⁾ отъ имени Ибнъ-Аббаса передаетъ, что Адамъ выразилъ свое покаяніе въ слѣдующихъ вопросахъ. Обратившись къ Богу, Адамъ сказалъ: «Господи, не сотворилъ ли Ты меня рукою Своею? Богъ отвѣтилъ: да. Адамъ сказалъ: не помѣстилъ ли Ты меня въ Своемъ раю? Богъ отвѣтилъ: да. Адамъ сказалъ: Господи, не опережала ли всегда милость Твоя гнѣвъ Твой? Богъ отвѣтилъ: да. Адамъ сказалъ: Господи! если я раскаюсь и исправлюсь, не возвратишь ли Ты меня въ рай? Богъ сказалъ: да». Сюди прибавляетъ къ этимъ словамъ еще слѣдующій вопросъ Адама: «Господи, не предписалъ ли Ты этотъ грѣхъ? Богъ отвѣтилъ: да». По преданію, идущему отъ Айши, покаяніе Адама

¹⁾ Тафсиръ кабиръ т. 1, стр. 328.

²⁾ Ibid. стр. 327—328.

³⁾ Этотъ же Сагиб-бенъ-Джубаиръ передаетъ отъ Ибнъ-Аббаса, что Адамъ выразилъ покаяніе въ слѣдующихъ словахъ: „Нѣтъ Бога, кромѣ Тебя; хвала Тебѣ и славословіе. Я совершилъ преступленіе и обидѣлъ самого себя. Прости меня! Подлинно, Ты самый лучший изъ прощающихъ. Нѣтъ Бога, кромѣ Тебя. Хвала Тебѣ и славословіе. Я допустилъ грѣхъ и тѣмъ обидѣлъ себя. Помилуй меня, ибо Ты самый лучший изъ милующихъ. Нѣтъ Бога, кромѣ Тебя. Хвала Тебѣ и славословіе. Я совершилъ грѣхъ и обидѣлъ себя; прими мое покаяніе, ибо Ты благосклоненъ къ кающимся и милосердъ.“

состояло въ томъ, что онъ семь разъ обошелъ вокругъ Каабы. Затѣмъ, совершивъ молитву, онъ сказалъ: «Боже, Ты знаешь всѣ мои тайныя и явныя дѣла; прими мое покаяніе. Ты знаешь мои нужды; дай мнѣ то, о чемъ я прошу Тебя. Ты знаешь, что кроется въ моей душѣ; прости же мнѣ мой грѣхъ. Боже, я прошу у Тебя вѣры, которая коснулась бы сердца моего, и истиннаго и повѣданія такъ, чтобы я зналъ, что меня не достигнетъ ничто, кромѣ того, что Ты предписалъ мнѣ. Сдѣлай меня довольнымъ тѣмъ, что Ты далъ мнѣ». Богъ, по преданію, идущему отъ Айши же, смиловался и простилъ Адама. Онъ сказалъ Адаму: «Адамъ, Я простилъ твои грѣхи, и кто бы изъ твоего потомства ни обратился ко мнѣ съ молитвой, съ которой ты обратился ко мнѣ, Я прошу ему грѣхи его; сниму съ него всѣ заботы и печали; не будетъ онъ испытывать бѣдности; въ изобиліи ему дано будетъ богатство, хотя бы онъ не желалъ его»¹⁾).

Въ противоположность мухаммеданскимъ преданіямъ, по свидѣтельству которыхъ Адамъ всецѣло раскаялся въ своемъ грѣхѣ и Богъ простилъ его, изъ библейскаго повѣствованія мы знаемъ, что Адамъ не выразилъ чистосердечнаго раскаянія. Онъ, какъ передается въ Библии, старается оправдаться въ своемъ проступкѣ, слагаетъ всю вину на жену и даже на Бога: «жена, которую Ты мнѣ далъ, она дала мнѣ отъ дерева, и я ѣлъ» (Быт. 3, 12). Жена въ свою очередь не сознается въ своей винѣ и старается доказать, что виновникъ всего зла змѣй: «Змѣй, говоритъ она, обольстилъ меня и я ѣла»²⁾ (Быт. 3, 12). Такое различіе во взглядахъ на покаяніе Адама вызвано несомнѣнно тѣмъ обстоятельствомъ, что мухаммедане, считая Адама великимъ пророкомъ, стремятся умалить его грѣхъ, такъ какъ пророки, по ихъ воззрѣнію, непогрѣшимы. Въ виду этого тяжелый грѣхъ Адама они считаютъ небольшой ошибкой, поскольку новеніемъ — «зиллятунъ». Съ другой стороны, они преувеличиваютъ покаяніе Адама, вопреки ученію Корана, въ которомъ, хотя и говорится о покаяніи

¹⁾ Тафсирь-кабиръ т. 1, стр. 328.

²⁾ Въ книгѣ Махуммадеа почти буквально изложено это мѣсто Библии (Быт. 3, 12), хотя вмѣстѣ съ тѣмъ утверждается, что прародители чистосердечно раскаялись въ своемъ грѣхѣ. Стр. 41.

Адама, но не въ такомъ преувеличенномъ видѣ, какъ представляютъ его мухаммедане.

Согласно настойчивому утверженію мухаммеданъ, что Адаъ раскаялся въ своемъ грѣхѣ и Богъ простилъ его, можно бы ожидать, что Адамъ останется въ своемъ прежнемъ положеніи въ раю на небѣ. Но сверхъ всякаго ожиданія въ Коранѣ высказывается совершенно обратная мысль. За свой проступокъ, по ученію Корана, человѣкъ былъ лишенъ райской жизни. Изъ мѣста радостей и блаженства Богъ удаляетъ его на землю, гдѣ онъ принужденъ испытывать постоянныя скорби и лишенія. «И Мы сказали, — говорится въ Коранѣ, — низвергнитесь! вы — враги другъ другу. Вамъ на землѣ постоянное жилище и жизненныя потребности до времени (2, 34). Онъ сказалъ: на ней будете жить, и на ней умрете, и изъ нея возвращены будете» (2, 34). Повелѣніе Божіе объ удаленіи Адама изъ рая повторяется въ Коранѣ дважды и во второй разъ послѣ того, какъ Адамъ выразилъ покаяніе (2, 36). Сказаніе Корана объ изгнаніи Адама изъ рая гармонируетъ съ библейскимъ ученіемъ объ этомъ предметѣ. Но въ Библии вполнѣ послѣдовательно разсматривается это событіе, какъ естественное послѣдствіе грѣха Адама, цѣлесообразное наказаніе по отношенію къ согрѣшившему человѣку.

Мухаммедане, вопреки указанному взгляду Библии, въ цѣляхъ опять-таки ослабленія значенія грѣха Адама, стараются доказать, что изгнаніе прародителей изъ рая не есть наказаніе. Наказанія за разные проступки, утверждаютъ они, примѣняются лишь къ тѣмъ лицамъ, которыя непрерывно совершаютъ грѣхи. По отношенію же къ праведнымъ людямъ такія явленія можно разсматривать не какъ наказанія, а какъ средства загладить грѣхи. Поэтому, если Богъ удалилъ Адама изъ рая, то онъ сдѣлалъ это не съ цѣлію наказать его, а съ цѣлію испытать и доставить ему въ будущемъ еще большія награды ¹⁾. Это объясненіе мухаммеданъ такъ неестественно и неосновательно, что едва ли оно кажется убѣдительнымъ для нихъ самихъ. Адамъ нарушилъ райскую заповѣдь и окаялся грѣшникомъ; непосредственно послѣ этого онъ изгоняется изъ рая, — очевидно въ наказаніе за грѣхъ. Эта мысль

¹⁾ Тафсиръ-кабиръ т. I, стр. 326.

такъ ясно выражена въ Коранѣ, что только слѣпые могутъ представлять это дѣло иначе. Изгнаніе изъ рая есть испытаніе для согрѣшившаго человѣка и средство для его исправленія, говорятъ мухаммедане. Но это еще совсѣмъ не значить, что оно не есть наказаніе; это указываетъ только на то, что Богъ не хочетъ гибели грѣшника и потому избираетъ для него наказаніе цѣлесобразное. Желаніе ослабить вину Адама и значеніе изгнанія его изъ рая заставляютъ, между прочимъ, мухаммеданскихъ толковниковъ дѣлать предположеніе такого рода: не было ли повелѣніе Адаму удалиться изъ рая простымъ предложеніемъ по отношенію къ нему? ¹⁾ Изъ ясныхъ словъ Корана (2, 34) для cadaго очевидно, что это удаленіе было обязательно, какъ наказаніе за грѣхъ. Но мухаммедане настолько проникнуты желаніемъ ослабить вину Адама, что вездѣ, гдѣ только возможно, стараются найти вылазку для себя въ цѣляхъ доказать эту предвзятую мысль. Они не смущаются тѣмъ, что имъ приходится въ подобныхъ случаяхъ дѣлать предположенія, исполненныя очевидныхъ нелѣпостей. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что, при всей склонности къ признанію указанного предположенія, они не рѣшаются положительно утверждать его въ виду ясности кораническихъ словъ (2, 34), въ которыхъ говорится, что Богъ повелѣлъ Адаму удалиться изъ рая. Они ограничиваются лишь вышеприведеннымъ своеобразнымъ толкованіемъ этого событія, объясняя его въ томъ смыслѣ, что изгнаніе, хотя и было обязательно для прародителей, но оно не наказаніе, а только испытаніе, назначенное для нихъ съ цѣлію достиженія ими высшихъ благъ.

Божіе повелѣніе объ удаленіи Адама и Евы изъ рая повторяется, по ученію Корана, дважды (2, 34—36) и на основаніи этого нѣкоторые изъ мухаммеданъ утверждаютъ, что низверженіе прародителей было двоякое. По мнѣнію Джаббаи первое низверженіе было изъ рая до неба Дунья, а второе — низверженіе съ неба Дунья до земли. Это мнѣніе не пользуется общимъ признаніемъ. Многіе изъ мухаммеданъ не согласны съ нимъ и выставляютъ противъ него различныя опроверженія. Послѣ перваго приказанія прародителямъ уда-

¹⁾ Тафсирь-кабиръ т. 1, стр. 326.

литься изъ рая,—возражаютъ противники его,—говорится: «вамъ на землѣ жилище и жизненныя потребности до времени» (2, 34). Здѣсь непосредственно послѣ изгнанія говорится о жизни на землѣ. Но если бы человекъ выселенъ былъ сначала въ міръ Дунья, тогда о жизни на землѣ было бы сказано послѣ вторичнаго приказанія. Повторяя Свое повелѣніе, Богъ сказалъ: «низвергнитесь изъ него». Мѣстоименіе «изъ него» относится къ слову «рай», слѣдовательно, низверженіе на землю было изъ рая, а не изъ міра «Дунья». На основаніи поставленныхъ возраженій разбираемое мнѣніе признается несостоятельнымъ. Повелѣніе объ удаленіи Адама изъ рая повторяется, по общепринятому мнѣнію, не потому, что было два низверженія, а для «усиленія и подтвержденія». Послѣ нарушенія райской заповѣди Адаму и Евѣ было приказано низвергнуться. Но они вскорѣ раскаялись въ своемъ грѣхѣ. Богъ ихъ простилъ и поэтому они могли подумать, что снова могутъ остаться въ раю. И вотъ, чтобы люди не подумали этого, Богъ повторяетъ имъ Свое повелѣніе относительно удаленія изъ рая ¹⁾. По мухаммеданскимъ преданіямъ вмѣстѣ съ Адамомъ и Евой былъ низвергнутъ Иблисъ и верблюдица. Въ преданіяхъ упоминается объ изгнаніи верблюдицы, вѣроятно, потому, что, по нѣкоторымъ мухаммеданскимъ преданіямъ, Иблисъ проникъ въ рай не чрезъ змѣя, а чрезъ верблюдицу. За эту вину верблюдица извергается изъ рая.

Я. Кобловъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ вопросу о переустройствѣ православнаго прихода.

(Продолженіе).

Г. Папковъ, не затрогивая вопроса о томъ, откуда взять средства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, если приходу будетъ предоставлена автономія въ распоряженіи церковными суммами,—говоритъ только, что тогда будетъ разрѣшенъ «въ удовлетворительномъ смыслѣ» вопросъ объ избраніи при-

¹⁾ Тафсиръ-кабиръ т. 1, стр. 332.

ходомъ клира. Въ чемъ состоитъ «удовлетворительное» рѣшеніе этого вопроса—можно заключать изъ того, что г. Папковъ за образецъ беретъ расколъ, гдѣ «предоставлена большая свобода для выраженія религіознаго чувства», такъ какъ тамъ общество само избираетъ себѣ пастырей. Что эта свобода граничитъ съ полнымъ произволомъ, что она ведетъ къ беспорядочному выраженію чувствъ далеко не религіозныхъ въ дѣлѣ избранія «пастырей», которые по своему образовательному и нравственному уровню въ громадномъ большинствѣ отнюдь не могутъ претендовать на такое высокое званіе, —на все это г. Папковъ закрываетъ глаза: онъ видитъ въ общинной организаціи раскола отображеніе древняго уклада русской церковно-приходской жизни и, ратуя за его полное возстановленіе, не обращаетъ вниманія на то, что въ немъ было много темныхъ сторонъ, которыя ко благу церкви отошли въ область преданія. Это именно надо сказать объ избраніи приходомъ клира. Въ древней Руси—говоритъ г. Папковъ—«прихожане сами обязаны были найти умершему или выбывшему священнику преемника и привести его къ епископу; послѣдній же только посвящалъ его, или, если уже онъ былъ посвященный, только благословлялъ его... Доступъ въ духовный классъ въ древней Руси былъ свободный: въ священники поступали и міряне, и іеромонахи, а болѣе всего, конечно, дѣти священно и церковнослужительскія, въ виду легкости для нихъ изучить, при пособіи отцовъ, грамоту и церковный уставъ и получить служебный навѣкъ». ¹⁾ Ту неоспоримую истину, что предоставленіе приходу избирательнаго права по отношенію къ клиру обусловливалось нуждою—крайнимъ недостаткомъ школъ для подготовки кандидатовъ священства, г. Папковъ пытается поколебать ссылкой на слѣдующее «драгоцѣнное свидѣтельство» Стоглаваго собора (1551 г.) относительно грамотности сельскаго люда въ глубокую старину: «въ Россійскомъ царствѣ—на Москвѣ и въ великомъ Новѣгородѣ и по инымъ городамъ многія училища бывали, грамотѣ и писати и пѣти и чести гораздыхъ было много». ²⁾ Дѣйствительно, до татарска-

¹⁾ Необходимость обновленія православнаго церковно-общественнаго строя, стр. 14.

²⁾ Ibid. стр. 17.

го нашествія грамотность была болѣе распространена на Руси, но именно—грамотность, а не просвѣщеніе, и «гораздые» люди не шли дальше умѣнья читать, писать и пѣть, а ко времени Стоглаваго собора положеніе значительно ухудшилось, на что сѣтовали отцы этого собора. По отзывамъ иностранцевъ, посѣтившихъ Московію во 2-й половинѣ XVI вѣка, Антонія Посевина и Іоанна Кобенцеля—«во всей Московіи нѣтъ ни коллегій, ни академій, а есть только кое-какія школы, въ которыхъ учатся дѣти читать и писать», такъ что въ народѣ на тысячу человѣкъ едва ли приходился одинъ грамотный ¹⁾ и духовенство также отличалось бевѣжествомъ. По свидѣтельству Стоглава «ставленники, хотѣвшіе ставиться въ діаконы и поны, грамотѣ мало умѣли»; по выраженію архіепископа Геннадія Новгородскаго «едва брели по Псалтири», а въ Апостолѣ „и ступить не могли“; и не смотря на то, епископы ставили во священники малограмотныхъ, не знавшихъ основныхъ догматовъ православія, потому что ни сами они въ своемъ распоряженіи не имѣли достойныхъ кандидатовъ священства, ни приходы не могли отыскать лучшихъ, «а не ставить—святыя церкви будутъ безъ пѣнія и православные христіане начнутъ умирать безъ покаянія»—говоритъ Стоглавъ. Такъ продолжалось и въ послѣдующіе вѣка—до XIX. Въ этомъ вѣкѣ, особенно во второй его половинѣ, явилось достаточное число кандидатовъ священства съ семинарскимъ образованіемъ, которые и стали назначаться на священническія мѣста епархіальною властью, безъ участія прихода, потому что въ этомъ уже не было нужды. Г. Палковъ желалъ бы возврата къ старинѣ. Но неужели въ настоящее время, при современныхъ запросахъ къ пастырскому служенію, при воинствующемъ положеніи расколо-сектантства, можно довольствоваться такими пастырями, образовательная подготовка которыхъ ограничивается элементарною грамотностью да знаніемъ церковнаго устава? Конечно, если приходъ получить право избранія пастырей, онъ станетъ представлять епископу для посвященія и такихъ кандидатовъ, тѣмъ болѣе, что контингентъ достойныхъ, съ специальнымъ образованіемъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, значительно оскудѣетъ вслѣдствіе

¹⁾ Митр. Макарій, Исторія рус. цер., VII, 116.

сокращенія числа этихъ заведеній по вышеуказаннымъ причинамъ. Какими это будетъ сопровождаться послѣдствіями—нами выяснено въ статьѣ «Новая литературная попытка къ переустройству православнаго прихода». Несомнѣнно, что изъятіе у епископовъ права назначенія на мѣста священно-служителей и предоставленіе его приходу поведетъ не къ возрожденію, а полному разложенію церковно-приходской жизни. Есть пословица: «каковъ попъ, таковъ и приходъ», говорящая о вліяніи пастыря на пасомыхъ; съ предоставленіемъ же общинѣ права избранія клира дѣло измѣнится. Если и теперь ревностному пастырю приходится слышать отъ прихожанъ такія рѣчи: «указывать намъ сталъ: то— не такъ, другое— не по его; не нужно намъ его проповѣди!— дѣлай онъ то, чего отъ него требуютъ: пришелъ къ намъ— и служи міру»¹⁾, то съ проектируемою г. Палковымъ автономіею прихода пастыри явятся уже не служителями Слова, а «міра», что мы и видимъ въ расколѣ, гдѣ «попы» вполнѣ зависимы отъ «общины». Это ли задача пастырскаго служенія?

Въ современномъ приходѣ г. Палковъ не видитъ проявленія «христіанской общительности», игнорируя церковно-приходскія попечительства, которыя, будто бы, влачатъ жалкое существованіе при «безцвѣтной дѣятельности», причину чего указываетъ въ томъ, что къ участію въ нихъ не призваны «*все* прихожане и ко *осему* дѣлу», яснѣе говоря—къ распоряженію церковными доходами и имуществомъ.

Попечительства не насчитываютъ и сорока лѣтъ существованія, а между тѣмъ дѣятельность ихъ заслуживаетъ полнаго вниманія. Понятно, что какъ всякое новшество, къ которымъ нашъ народъ вообще относится недоувѣрчиво, попечительства на первыхъ порахъ не могли сразу прочно обосноваться, но по мѣрѣ того, какъ разсѣвалось предубѣжденіе противъ нихъ, они привлекли къ себѣ народныя симпатіи, особенно со времени голодныхъ годовъ—1891 и 1892, когда Краснымъ крестомъ раздача денежныхъ и хлѣбныхъ ссудъ бѣдствовавшему населенію была ввѣрена во многихъ мѣстахъ попечительствамъ: они эту миссію исполнили вполнѣ успѣшно

¹⁾ Прот. А. Бѣлоцвѣтовъ, Кругъ поученій, изд. 5, стр. 214.

и добросовѣстно (что засвидѣтельствовано официальными отчетами и отзывами уполномоченныхъ Краснаго креста), такъ что на попечительства, говоря словами г. Панкова, «можетъ спокойно и увѣренно опереться правительство при раздѣлѣ пособій и средствъ», потому что они «прекрасно знаютъ мѣстное населеніе и пользуются отъ него уваженіемъ и довѣріемъ». Это доказывается какъ широкимъ распространеніемъ попечительствъ въ имперіи, такъ и увеличеніемъ ихъ средствъ вмѣстѣ съ развитіемъ самой дѣятельности. Конечно, не всѣ попечительства поставлены хорошо, но вѣдь и при автономной организаціи прихода его просвѣтительная и благотворительная дѣятельность, по мнѣнію г. Панкова, только тогда разовьется, когда пастыри станутъ выразителями «христіанской общительности», гдѣ же пастырь не будетъ стоять на высотѣ этой задачи, тамъ «всѣ формальныя мѣры, предпринятыя въ цѣляхъ приходскаго возрожденія, не приведутъ къ благимъ результатамъ». Тоже можно сказать и про попечительства, особенно въ началѣ ихъ существованія, когда многіе священники не сознавали ихъ значенія и потому не заботились объ ихъ учрежденіи. Не то въ послѣднее десятилѣтіе: большинство пастырей по убѣжденію, другіе изъ послушанія епархіальному начальству ревностно взялись за организацію приходскихъ попечительствъ и осуществленіе ихъ задачъ. Можно скорѣе опасаться, что съ установленіемъ церковно-приходской автономіи съ выборными пастырями, въ виду пониженія ихъ нравственно-образовательнаго уровня по указаннымъ причинамъ и ослабленія зависимости отъ епископа, они не обнаружатъ такого рвенія касательно «христіанской общительности», какое проявляютъ теперь. Для подтвержденія нашего мнѣнія о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ мы сошлемся на отчетъ объ нихъ за 1901 г. по Тульской епархіи. Въ этой епархіи изъ 821 самостоятельныхъ православныхъ прихода при 807 были учреждены попечительства. Предсѣдателями ихъ въ большинствѣ состоятъ священники, но есть и дворяне, чиновники, врачи, купцы, мѣщане, крестьяне и даже женщины. Нѣкоторыя попечительства, гдѣ членами ихъ были люди состоятельные, имѣютъ уже до 10 тысячъ основнаго капитала; гдѣ же прихожане въ пользу попе-

чительства могли удѣлять только лепты отъ своихъ скудныхъ средствъ, тамъ въ виду удовлетворенія насущныхъ нуждъ прихода не приходилось уже думать о запасномъ капиталѣ. Источники средствъ попечительствъ были весьма разнообразны: обычно членскіе взносы, пожертвованія по подписнымъ листамъ и кружечный сборъ, производившійся какъ въ церкви за богослуженіями, такъ и при хожденіи по приходу съ иконами; въ нѣкоторыхъ попечительствахъ проценты на основной капиталъ, окладной сборъ съ ревизской души или съ десятины земли; не мало также поступало отчисленій отъ свободныхъ церковныхъ суммъ и пожертвованій натурою: хлѣбомъ, холстомъ, строительными матеріалами, дровами и др. Предметомъ заботъ попечительствъ было построеніе и украшеніе храмовъ и часовенъ, благоустройство кладбищъ, учрежденіе богадѣленъ, пріютовъ, школъ и выдача имъ пособій. Особеннымъ вниманіемъ попечительствъ пользовались бѣдствовавшіе по тѣмъ или инымъ причинамъ прихожане: престарѣлые, калѣки, вдовы, сироты, погорѣльцы и др. Въ заботахъ о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи прихожанъ попечительствами учреждались народныя бібліотеки, по мѣстамъ принимались мѣры къ прекращенію пьянаго разгула, къ христіанскому провозженію праздничныхъ дней, къ упорядоченію семейной жизни и т. п., причемъ сельскія общества своими приговорами поддерживали эти благія начинанія попечительствъ на пользу народную. Какъ, въ частности, проявляется «христіанская общительность» въ попечительствахъ—показываетъ примѣръ попечительства, существующаго только третій годъ, въ с. Гуйвѣ Суджанскаго уѣзда. По отчету за 1901 г. дѣятельность попечительства выразилась въ украшеніи храма, благоустройствѣ кладбища, женской церковной школы и быта прихожанъ,—именно была приобрѣтена лучшая церковная утварь и ризница, перестроена церковная сторожка, организованъ церковный хоръ изъ учащихся въ церковныхъ школахъ, кладбище обсажено деревьями, школа снабжена всѣми необходимыми учебниками и учебными пособиями, значительно увеличенъ въ ней инвентарь и приглашена была особая учительница рукодѣлія, причемъ вещи, сработанныя ученицами, раздавались бѣднѣйшимъ изъ нихъ безплатно; собственно бла-

гтоворительная дѣятельность попечительства выразилась въ помощи нуждавшимся прихожанамъ: семи семьямъ выдано пособіе на покупку лошадей, четыремъ—на отдѣлку домовъ, одной—на расходы по свадьбѣ, двадцати пяти оказана продовольственная помощь хлѣбомъ и многимъ семьямъ топливомъ и кормомъ для скота; кромѣ того, въ виду безпризорнаго положенія малолѣтнихъ дѣтей въ лѣтнюю рабочую страду былъ устроенъ пріютъ-ясли. Въ то же время попечительство приходило на помощь прихожанамъ путемъ совѣта и опыта, ознакомляя съ болѣе быстрой и дешевой молотью хлѣба, лучшей очисткой зерна и т. п.; въ интересахъ же поднятія умственнаго и нравственнаго уровня мѣстнаго населенія попечительство исходатайствовало у комитета трезвости открытіе въ селѣ народной чайной и бесплатной библіотеки-читальни, принявъ на себя заботы объ ихъ организаціи.

Въ виду такихъ фактовъ и широкаго распространенія приходскихъ попечительствъ, какъ то видно изъ примѣра Тульской епархіи, справедливо ли ихъ дѣятельность называть «безцвѣтной?»

С. Никольскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія. Дальнѣйшія служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, послѣдовали въ четвергъ 30 января въ церкви Духовной Семинаріи по случаю храмоваго праздника въ честь и память св. вселенскихъ учителей и святителей Василя Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго, въ воскресенье 2 февраля въ праздникъ Срѣтенія Господня—въ кафедральномъ соборѣ, въ субботу 9-го февраля въ Крестовой церкви и въ воскресенье 9-го февраля—въ кафедральномъ соборѣ. За литургіями Владыкою были сказаны общедоступныя поученія-импровизаціи примѣнительно къ евангельскимъ чтеніямъ и воспоминаемымъ церковію событіямъ; кромѣ того, Его Преосвященствомъ совершаемо было чтеніе

акаеистовъ: въ кафедральномъ соборѣ по воскресеньямъ на торжественно отправляемой вечернѣ, въ Крестовой церкви по четвергамъ на вечернѣ и субботамъ послѣ литургіи и въ Богодуховскомъ монастырѣ по пятницамъ на вечернѣ.

Храмовой праздникъ въ Духовной Семинаріи. 30 января Семинарія свѣтло праздновала день памяти св. вселенскихъ учителей и святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, коимъ посвященъ храмъ. Наканунѣ все-нощное бдѣніе, а въ самый праздникъ литургію и послѣ нея молебное пѣніе изволилъ совершать Преосвященнѣйшій Владыка въ сослуженіи Ректора Семинаріи прот. Ѳ. Дмитровскаго, преподавателя прот. А. Архангельскаго, члена семинарскаго Правленія свящ. М. Божукова, ключаря кафедральнаго собора свящ. Г. Шрамкова, семинарскаго духовника свящ. Г. Добромыслова и эконома свящ. Н. Пальмова. За литургіей, послѣ «Буди имя Господне благословенно», Владыкою было сказано глубоко назидательное слово о жизни и дѣятельности празднуемыхъ вселенскихъ учителей. За литургіей съ праваго клироса слышалось прекрасное пѣніе Архіерейскаго хора, на лѣвомъ пѣлъ семинарскій хоръ съ дискантами и альтами изъ учениковъ образцовой семинарскаго школы. Послѣ богослуженія Преосвященнѣйшій Владыка благословилъ начальствующихъ, учащихся и учащихся — въ отдѣльности каждого и прослѣдовалъ въ ученическую столовую, благословивъ здѣсь трапезу; затѣмъ посѣтилъ квартиру Ректора Семинаріи, гдѣ изволилъ принять участіе въ праздничной трапезѣ, усугубивъ семинарское торжество своимъ любвеобильнымъ вниманіемъ и бесѣдою.

Народныя чтенія. Подъ непосредственнымъ руководствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, состоялись въ залѣ регентской школы 10 и 11-е воскресныя народныя чтенія въ пользу Михаило-Архангельскаго братства. Были предложены чтенія: 26 января — «О св. вселенскихъ учителяхъ и святителяхъ Василии Великомъ, Григоріи Богословѣ и Іоаннѣ Златоустѣ», 2 февраля — «Ученіе Господа нашего Іисуса Христа о молитвѣ о покаяніи». Каждое чтеніе было иллюстрировано 28 картинками волшебнаго фонаря при друммондовомъ освѣщеніи.

Въ перерывахъ чтеній Архіерейскимъ хоромъ было исполнено по 7 избранныхъ церковныхъ пѣснопѣній. Число слушателей простиралось до 500. Чтенія удостоились посѣщенія Его Преосвященства.

Библиографія.

К. Н. Доводчиковъ: *Развеселое пьяное житье.* Книжка для народнаго чтенія съ рисунками. 1902 г. Цѣна 15 коп.

Книжка врача г. Доводчикова представляетъ не сухое, ученое разсужденіе о вредѣ алкоголя, а рядъ популярныхъ бесѣдъ, изложенныхъ просто, ясно и занимательно, а это служить ручательствомъ, что она можетъ получить широкое распространеніе въ народѣ, для котораго предназначена, и будетъ имъ читаться и съ удовольствіемъ и съ пользою.

«Три страшныя ямы намъ роетъ вино, въ нихъ пьяницу горькаго тащитъ оно: первое горе—здоровье прощай, второе—не лучше—съ котомкой ступай, а третье—всѣхъ хуже—въ тюрьму полѣзай... Больничная койка, сума нищаго, да арестантскій халатъ—вотъ какими дарами награждаетъ заблудыгу-пропойца вино. Говорю не съ вѣтра, а имѣю на то полное право: во 1-хъ, 27 лѣтъ докторомъ и лѣчу все время народъ простой, деревенскій людъ, да рабочихъ фабричныхъ и заводскихъ; во 2-хъ, перевскрывалъ сотни мертвыхъ тѣлъ, бывшихъ когда-то людей, пьяницъ; въ 3-хъ, 20 лѣтъ завѣдую больницею въ нашей тюрьмѣ. Вотъ кого не спросишь изъ арестантовъ, одинъ отвѣтъ: «по пьяному дѣлу».

Послѣ этого вступленія авторъ, рассказавъ о томъ, что «люди изъ хлѣба себѣ вино приготовили и начали пить,—пили таки досыта!»—картинно описываетъ деревенское пьянство по всякому случаю: «пастуха нанимать—четвертуха траву въ лугахъ дѣлать—полведра, сельскій сходъ—ведро, волостной—такъ уже цѣлый боченокъ водки. Изъ этого и выходило, что всякое дѣло дѣлалось въ угарѣ... Волостные сельскіе сходы хоть про житейское толковать собрались. А подумайте! Крестный ходъ, образа поднимаютъ въ память какого-нибудь важнаго случая: тамъ болѣзни какой поваль-

ной, или пожара; объ дождѣ и урожаѣ молитвы возносятся къ Господу Богу... И тутъ винище въ концѣ концовъ примѣшается. Къ вечеру, глядишь, ужъ молитвенники-то съ разбитыми мордами, въ рваныхъ рубашкахъ по улицамъ въ грязи барахтаются, и образа съ хоругвями нести въ приходъ народу не набирается.. Послѣ такого богомолья являются за примочками, пластырями да мазями».

Мы выписали эту тираду, чтобы показать образецъ слога разсматриваемой книжки. Затѣмъ авторъ также живо, картинно говоритъ о пользѣ уничтоженія кабаковъ и о вредѣ винопитія для здоровья—для желудка, кишекъ, печени, почекъ, сердца, легкихъ и убѣдительно опровергаетъ ходячее мнѣніе, что «вино, будто, аппетитъ даетъ, пищеваренію помогаетъ, согрѣваетъ, оживляетъ,—все это вздоръ и обманъ»... Не даромъ вино прозвали «молочкомъ отъ бѣшеной коровы». Далѣе идетъ бесѣда на тему, «какъ пьянство губить душу нашу», приводя къ потери совѣсти и утратѣ воли... «Только лиха бѣда совѣсть да добрую волю потерять, а тамъ уже дорогъ въ пропасть много, на дно самой страшной изъ трехъ ямъ: названіе этой ямы—тюрьма», куда ведутъ «проселочныя и бойкія путины», что авторъ и подтверждаетъ примѣрами жизни.

Разстраивая здоровье тѣлесное и извращая душу, пьянство въ концѣ концовъ приводитъ къ страшному сумашествію и смерти.

Авторъ надѣется, что его книжка принесетъ пользу особенно тѣмъ, кто еще «всдкой не тронуть», на «тронутыхъ уже, врежоныхъ водкой, вкусъ въ ней понявшихъ и съ привычкой... надежды меньше; буду вполне доволенъ,—говоритъ онъ,—если хотя порцію поубавятъ. Пусть эта книжка хотя немного ихъ подѣ локоть во время выпивки подталкиваетъ». На «третій сортъ» — горькихъ пьяницъ «почти что совсѣмъ надежды нѣтъ». Можетъ быть «въ свѣтлую отъ пьянства минуту, если да вдругъ проберетъ его—забулдыгу эта книжка?! Можетъ быть—сотый или сто первый изъ такихъ отпѣтыхъ да и одумается? Дай-то Богъ!»

Таковы надежды г. Доводчикова, и, конечно, онъ осуществимы, если только лицами, отъ которыхъ это зависитъ.

будутъ приняты мѣры къ распространенію этой книжки въ народѣ путемъ продажи и даже даровой раздачи, напр., на средства попечительствъ, что тѣмъ болѣе возможно при незначительной цѣнѣ книжки—въ 15 к. Не смотря на эту дешевизну, книжка въ 74 страницы издана на хорошей бумагѣ и четкимъ шрифтомъ.

Книжка г. Доводчикова рекомендована братствомъ Святителя Димитрія, Ростовскаго Чудотворца, для распространенія въ Ярославской епархіи. Скоро книжка эта поступитъ въ продажу въ магазинѣ Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго братства. **Н.**

Издѣтія и замѣтки.

Самая древняя Библия.—Очень цѣнное открытіе сдѣлано въ Сиріи—найденъ одинъ изъ самыхъ древнихъ еврейскихъ манускриптовъ Библии. Этотъ драгоценный документъ вывезенъ изъ Сиріи въ Каиръ. Онъ состоитъ изъ пяти книгъ—Пятокнижіе—написанъ на самарянскомъ нарѣчій на пергаментѣ изъ кожи газели; относится къ 735 году по Рожд. Хр. Во всякомъ случаѣ это самая древняя рукопись изъ всѣхъ еврейскихъ библейскихъ рукописей, находящихся въ еврейскихъ и американскихъ бібліотекахъ. Сравненіе съ нынѣшней еврейской Библіей показываетъ много отклоненій. Такъ въ найденной рукописи есть мѣсто въ пятнадцать строкъ, котораго въ нынѣшнихъ Библіяхъ совсѣмъ нѣтъ. Вообще, съ помощью этой Библии можно будетъ рѣшить много спорныхъ вопросовъ. Джорджи Цейданъ, извѣстный арабскій авторъ и писатель, членъ «Royal Asiatic Society», тщательно ознакомился съ содержаніемъ древняго документа. Специалистъ-ученый Британскаго музея считаетъ эта открытіе чрезвычайно важнымъ. Извѣстіе объ этой древней рукописи произвело тѣмъ болѣе сильное впечатлѣніе, что недавно найденъ былъ самарянскій документъ, относящійся къ 1336 г. по Р. Х., который и считался самымъ древнимъ изъ всѣхъ. (Нов.)

Почему понедѣльникъ считается днемъ тяжелымъ?—Въ «Живописной Россіи» помѣщена небольшая статейка подъ названі-

емъ „Обычай понедѣльничанья“. Въ ней рѣшаются слѣдующіе вопросы: почему у нашего народа особымъ уваженіемъ пользуется понедѣльникъ? почему многіе крестьяне и преимущественно женщины «понедѣльничаютъ», т. е. постятся въ этотъ день и называютъ понедѣльникъ святымъ? почему, наконецъ, понедѣльникъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, у насъ и у многихъ народовъ западной Европы, считается днемъ самымъ тяжелымъ, въ который и крупную работу предпринимать и въ дальнюю дорогу выѣзжать не слѣдуетъ, въ который и заболѣть не предвѣщаетъ выздоровленія?

Авторъ статейки приводитъ выдержку изъ одной старинной рукописи XVI вѣка, въ которой сказано: «м. марта постися первыя недѣли въ понедѣльникъ, среду и пятокъ; м. іюня постися двѣ недѣли въ понедѣльникъ, среду и пятокъ»; м. сентября постится три недѣли въ понедѣльникъ, среду и пятокъ... Не знаемъ, но полагаемъ, что далѣе въ этой рукописи сказано: «м. декабря постися четыре недѣли въ понедѣльникъ, среду и пятокъ»... Съ марта начинался новый годъ и усиленіе поста чрезъ промежутки, около трехъ мѣсяцевъ, шло прогрессивно, по мѣрѣ накоплявшагося у благочестиваго русскаго человѣка сознанія содѣянныхъ въ теченіи года грѣховъ. Но почему же «постися въ понедѣльникъ»? Слѣдовательно, справедливо замѣчаетъ авторъ, можно предполагать, что въ XVI вѣкѣ понедѣльники свято чтились, и благочестивые христіане проводили ихъ въ постѣ и молитвѣ. Несомнѣнно, что и названіе понедѣльника «святымъ» и обычай «понедѣльничья» дошли до насъ изъ описываемой старины. Старина эта не слишкомъ глубокая и преданьями ея мы къ рѣшенію вопроса не подвигаемся. Понедѣльникъ день святой, потому что освящался постомъ и молитвою наравнѣ съ святыми средою и пяткомъ; а освящался молитвою и постомъ для того, чтобы избѣгать возможныхъ въ этотъ несчастный день бѣдствій: но почему же понедѣльникъ день несчастный?

Въ данномъ случаѣ, говоритъ авторъ, мнѣнія излѣдователей раздѣляются. Одни утверждаютъ, что древніе астрологи считали понедѣльникъ—день, посвященный лунѣ, днемъ несчастнымъ. Это подтверждается тѣмъ, что и нынѣ у многихъ европейскихъ народовъ понедѣльникъ считается тяжелымъ днемъ

и называется *dies lunae* (день луны). Но до такой астрологической мудрости мы, русскіе люди, своимъ умомъ не дошли. Она явилась къ намъ готовою съ запада, въ извѣстныхъ орaculaхъ, которыми нашъ грамотный, особенно молодой, людъ иногда и развлекается, но иногда не придаетъ имъ важнаго значенія. А главное, — какъ же этотъ астрологическій *dies lunae*, происшедшій изъ совершенно чуждаго намъ источника, могъ бы укорениться на *нашей религіозной почвѣ*?

Другіе изслѣдователи, продолжаетъ авторъ, происхожденіе тяжести понедѣльника приписываютъ эпохѣ крещеніе Руси, что и подтверждаютъ исторіей Карамзина, который объ этомъ говоритъ такъ: «Великій князь Владимиръ, познавъ истиннаго Бога и принявъ св. крещеніе, велѣлъ и всѣмъ подданнымъ сдѣлать тоже. Между новокрещенными было не мало такихъ, которые, принявъ св. крещеніе, втайнѣ оставались идолопоклонниками. Чтобы вразумить ихъ и утвердить въ вѣрѣ, Владимиръ вмѣнилъ въ обязанность всѣмъ безъ исключенія каждый воскресный день приходиться въ церковь, гдѣ священники были обязаны наставлять людей въ вѣрѣ. Тѣхъ же упорныхъ, которые не выполняли этого повелѣнія и не являлись въ храмы христіанскіе, подвергалъ чувствительному наказанію, которое выполнялось *въ понедѣльникъ*». Положимъ и такъ. Но это было только на Руси: почему же понедѣльникъ — тяжелый день «у многихъ западныхъ народовъ»? почему понедѣльникъ — день несчастный у евреевъ?

Мы думаемъ, что разрѣшеніе этого вопроса слѣдуетъ искать на почвѣ библейской.

Что понедѣльникъ день тяжелый, это внушили европейскимъ народамъ евреи, а евреи вычитали такую увѣренность въ текстѣ своей Библии. Говоримъ *своей*, потому что текстъ еврейской, мазоретской Библии, кое въ чемъ не согласенъ съ греческимъ переводомъ 70 толковниковъ.

Въ первый день создалъ Богъ свѣтъ, — это въ недѣлю; во второй — твердь, или видимое небо, это въ понедѣльникъ. Но вотъ тутъ-то, при описаніи созданія тверди, и оказывается знаменательная разница въ библейскихъ текстахъ. Греческій текстъ говоритъ: *И рече Богъ: да будетъ твердь посредь воды; и да будетъ разлучающи посредь воды и воды: и бысть тако.*

Въ текстѣ же еврейскомъ, въ этомъ мѣстѣ, нѣтъ словъ: *и бысть тако*. Греческій текстъ продолжаетъ: *и нарече Богъ твердь небо; и видѣ Богъ, яко добро*. Въ текстѣ же еврейскомъ послѣднихъ словъ: *и видѣ Богъ, яко добро*, нѣтъ. Отсюда-то учителя еврейскаго народа вывели заключеніе: такъ какъ созданіе тверди падаетъ на понедѣльникъ, а при этомъ не сказано: *видѣ Богъ, яко добро*, то, значить, понедѣльникъ день безъ добра, день тяжелый, несчастливый.

Что же значить такое различіе текстовъ? Одно изъ двухъ: или въ еврейскомъ текстѣ намѣренный пропускъ, или въ греческомъ текстѣ прибавка. Но прибавка здѣсь въ греческомъ текстѣ совершенно невысказана, какъ потѣму, что и въ текстѣ еврейскомъ при каждомъ днѣ творенія, кромѣ второго, есть слова: «и видѣ Богъ, яко добро», и нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы этихъ словъ не было и при описаніи второго дня, такъ и потому, что въ заключеніи пятаго дня творенія Бытописатель говоритъ: *И видѣ Богъ вся, елика сотвори* (значить и твердь), *и се добра злы*. *И бысть вечеръ и бысть утро, день шестый*. Значить въ текстѣ еврейскомъ сдѣланъ намѣренный обдуманый пропускъ.

Когда же и для чего онъ сдѣланъ? Онъ сдѣланъ послѣ паденія Иерусалима, вѣроятно въ концѣ перваго вѣка, когда учителя еврейскаго народа должны были окончательно санкціонировать библейскій кодексъ. При этой-то охранительной для библейскаго текста работѣ, когда сосчитывались не только отдѣлы и стихи, но слова и буквы священныхъ книгъ, законники еврейскіе и рѣшили сдѣлать этотъ пропускъ,—быть можетъ, съ воздыханіями и слезами. Въ этомъ пропускѣ они закрыли и запечатали величайшее бѣдствіе своего народа: паденіе Иерусалима, разрушеніе храма, прекращеніе ветхозавѣтнаго культа и расцѣпаніе Израиля по всему лицу земли...

Мы не знаемъ, въ какой день седмицы былъ сожженъ храмъ и разрушенъ Иерусалимъ. Иосифъ Флавій говоритъ только, что храмъ былъ сожженъ въ восьмой день м. Лоя, а Иерусалимъ разрушенъ въ восьмой день м. Горпигея. Въ данномъ случаѣ для насъ интересно знать, какъ смотрѣли на твердь небесную и на свой храмъ сами іудеи. І. Флавій говоритъ: «во второй день Богъ распростеръ надъ всѣми твореніями небо,

и утвердилъ его на высотѣ, отдѣливъ отъ прочихъ тварей, и давши ему цвѣтъ, кристалу подобный, учинилъ его влажнымъ, чтобы производило дожди для плодоносія земли.

Съ другой стороны, свой храмъ іудеи не только связывали, но, можно сказать, отождествляли съ небомъ. Иерусалимскій храмъ, единственный на землѣ храмъ истиннаго Бога, въ которомъ положено, къ которому, такъ сказать, прикрѣплено святѣйшее имя Божіе, это и есть та небесная твердь, которая раздѣляетъ чистыя воды Израиля отъ мутныхъ водъ міра языческаго. Воды *подъ* твердію—это всѣ языческіе народы міра; воды *надъ* твердію—это 12 колѣнъ избраннаго народа Божія. Изъ такого міросозерцанія создалось извѣстное представленіе объ «Академіи Тверди», въ которой знаменитѣйшіе учителя народа еврейскаго бесѣдуютъ съ Богомъ—Шехиною о тонкостяхъ Моисеева законодательства и такъ удачно бесѣдуютъ, что иногда самъ Шехина сознается: «клянусь жизнью Моею,—Мои дѣти побѣдили Меня». И—вдругъ, съ паденіемъ храма и Иерусалима, все это блаженное міросозерцаніе пало въ прахъ и настала мракъ и хаосъ въ умахъ и сердцахъ самыхъ мудрѣйшихъ изъ мудрыхъ Израиля... *И рече Богъ: да будетъ твердь посредь воды, и да будетъ различающіи посредь воды и воды: и бысть тако.* Нѣтъ, *не бысть тако*, рѣшили мудрые израильтяне: нѣтъ уже храма, различающаго насъ отъ отъ необрѣзанныхъ; мутныя воды язычниковъ поглотила священныя воды народа Божія; выбросить изъ текста слова: *и бысть тако.* *И нарече Богъ твердь небо; и видѣ Богъ, яко добро.* Нѣтъ, сказали мудрые, отвратилъ Иегова очи Свои отъ насъ, не могъ бы Онъ назвать добромъ истребленіе святыни нашей: выбросить же изъ текста эти слова: *и видѣ Богъ яко добро.* Придетъ Мессія, создастъ свой новый храмъ, соберетъ воды язычниковъ *подъ* твердію и возвыситъ воды Израиля *надъ* твердію: тогда сами собою явятся въ священной книгѣ эти пропущенныя слова *и бысть тако и видѣ Богъ, яко добро.* Изъ такого-то историческаго процесса развѣнчанный лишеніемъ «добра» понедѣльникъ вышелъ днемъ недобрымъ, тяжелымъ, несчастливымъ.

Не довольствуясь этимъ, евреи постарались день своего бѣдствія сдѣлать тяжелымъ днемъ и для тѣхъ европейскихъ

варваровъ, которые разрушили и попрали свягны Израилевы. Пусть эти губи, акумы, эдомы, нопримы, аролы ¹⁾ знаютъ, говорили и говорятъ они, что, разрушивъ нашъ храмъ, они тѣмъ сдѣлали зло и для самихъ себя, потому, что въ этомъ храмѣ ежедневно приносились жертвы истинному Богу и за всѣхъ ихъ—77 народовъ языческаго міра... Пусть этотъ день «тверди навсегда затвердится зломъ и въ ихъ нечестивой памяти. Какъ видитъ читатель, они въ этомъ успѣли...

Но если понедѣльникъ для евреевъ день фатально роковой ²⁾, если для западныхъ народовъ онъ только день тяжелый и ничего больше, то для русскаго человѣка онъ, подобно средѣ и пятку, есть день святой, который, хотя и называется почему-то днемъ тяжелымъ, но таковъ онъ не самъ по себѣ, а по грѣхамъ нашимъ, почему, значить, можетъ быть днемъ легкимъ и благотворнымъ, если въ оный благоудожать Богу. Значить, понедѣльникъ еврейскій, втрѣтившись съ понедѣльн. православнымъ, стусебался предъ послѣднимъ и принялъ отъ него новый видъ. Въ первый понедѣльникъ Великаго поста наша церковь начинаетъ оплакивать наше отпаденіе отъ Бога и лишеніе райскаго блаженства. «Раздрахъ нынѣ одежду мою первую, юже ми истка Зиждитель изъ начала, и оттуда лежу нагъ. Облекохся въ раздранную ризу, юже истка ми змій совѣтомъ, и стыжуся». Въ понедѣльникъ Страстной Господь Иисусъ Христосъ проклялъ бесплодную смоковницу. «Есть же смоковница всяка душа, листвіе токмо имуща, но всякаго духовнаго плода непричастна. Человѣколюбивъ же Владыка сый, не восхотѣвъ на человѣкѣ правосудіе Свое показати, на бездушномъ и безчувственномъ естествѣ мученіе содѣловаетъ». Третій же нашъ понедѣльникъ.—Пятидесятницы, есть день Св. Духа „Имже всяка душа живится и чистотою возвышается священнотайнѣ“. Значить, въ XVI столѣтіи наши отцы прекрасно понимали то, что намъ завѣщали: «постися въ понедѣльникъ, среду и пятокъ». Нашъ русскій человѣкъ часто, по влеченію своего сердца, самъ ищетъ и требуетъ для себя духовнаго подвига, согласнаго съ его нравственными и физическими силами и условіями. Если, не

¹⁾ Глушые, язычники, эдомляне, назоряне—христіане, необрѣзанные.

²⁾ I. Флавій говоритъ: „Удивительно здѣсь совпаденіе времени: храмъ сгорѣлъ, противъ воли кесаря Тита въ тотъ же мѣсяць и день, въ который нѣкогда былъ сожженъ халдеями“.

довольствуясь постами въ среду и пятокъ, онъ избралъ для себя добровольный постъ еще и въ понедѣльникъ,—если въ этомъ постѣ находить онъ для себя лучшую отраду въ настоящемъ и залогъ надежды въ будущемъ, то это не суетвѣріе, а одно изъ проявленій того благочестиваго подвиголюбія, которое оставило самыя свѣтлыя, истинно героическіе и величаво благотворныя штрихи въ нашей отечественной исторіи. (Заим. изъ Мог. Епарх. Вѣдом.).

Сводъ законовъ XXIII вѣка до Рождества Христова.—Гамураби, вавилонскій царь XXIII вѣка до начала нашей эры, былъ не только замѣчательнымъ завоевателемъ: онъ оставилъ по себѣ и память законодателя и въ актахъ позднѣйшаго времени встрѣчаются часто ссылки на его законы или выдержки изъ нихъ. Въ раскопкахъ, производимыхъ въ настоящее время въ Сузѣ, де-Морганъ открылъ почти совершенно полный сводъ законовъ, составленный этимъ царемъ,—и это одна изъ блистательнѣйшихъ находокъ замѣчательной Моргановской экспедиціи. Какимъ образомъ памятникъ этотъ очутился въ Сузѣ? Онъ очевидно взятъ былъ въ числѣ другой военной добычи и завезенъ сюда изъ Халдеи однимъ изъ царей Элама, быть можетъ тѣмъ же Сутрухнатунтой, который перевезъ сюда столько реликвій древняго Вавилона. На одной изъ этихъ плитъ онъ хотѣлъ высѣчь памятную надпись о своихъ побѣдахъ и для того соскоблилъ нѣсколько строкъ первоначальнаго текста. Но какія-то неизвѣстныя причины помѣшали его намѣренію. Приготовленное для надписи мѣсто осталось ничѣмъ не заполненнымъ, а мы лишились черезъ это нѣсколькихъ статей закона, не узнавъ достовѣрно и имени правителя, виновнаго въ этой потерѣ. Ученый монахъ Шейль переписалъ, перевелъ и издалъ все, что уцѣлѣло на каменныхъ плитахъ,—3,638 строкъ текста,—и требовались его энергія и глубокія знанія, чтобы дать въ руки ученому міру въ такой короткій срокъ документъ столь новаго свѣйства. Въ толкованіи его есть еще нѣсколько темныхъ точекъ, но это не удивить никого изъ тѣхъ, кто знаетъ, какъ затруднительно для пониманія это древнее право. Но общее и главное передано съ достаточной точностью, чтобы дать понятъ намъ, чѣмъ было это вавилонское законодательство.

Оно слыто, конечно, за боговдохновенное. Гамураби принялъ свой сводъ законовъ непосредственно отъ Шамаша—солнца. Вырѣзанное на камнѣ, внизу текста, изображеніе, представляетъ намъ его стоящимъ передъ богомъ и лищущимъ подъ его диктовку. Текстъ не раздѣленъ на статьи, слѣдующія одна за другой въ логическомъ порядкѣ, но самыя разнообразныя постановленія довольно беспорядочно распредѣлены въ 280 параграфахъ.

Начинается онъ преступленіями коловства, богохульства, судебного подкупа, кражами въ храмахъ и другими поступками, влекущими за собой безъ снисхожденія смертную казнь. Потомъ переходитъ къ разнымъ видамъ обыкновеннаго воровства, къ наказанію бѣглыхъ невольниковъ, кражамъ со взломомъ, разбойничеству на большихъ дорогахъ; говоритъ о продажахъ и наймахъ домовъ, садовъ, полевыхъ угодій, лавокъ, торговыхъ заведеній, о займахъ, объ обязанностяхъ странствующихъ купеческихъ приказчиковъ. Женщина занимаетъ здѣсь видное мѣсто,—занимается ли она торговлей, продажей напитковъ, или же преступаетъ противъ нѣкоторыхъ изъ своихъ семейныхъ обязанностей. Прелюбодѣяніе наказывается смертью и обоимъ его участниковъ бросаютъ въ воду. Но женщина подвергшаяся насилію безъ собственнаго согласія, считается невинной и наказанію не подлежитъ. Многіе изъ предусмотрѣнныхъ случаевъ новы для насъ и относятся къ общественнымъ условіямъ, нынѣ не существующимъ. Таковы напримѣръ правила, руководящія образомъ жизни женщины, мужъ которой взятъ въ плѣнъ на войнѣ. Если эта женщина богата и имѣетъ возможность жить своими средствами, она не имѣетъ права вступать ни въ бракъ, ни въ сожительство съ третьимъ лицомъ. Если совершить то или другое, то наказывается смертью посредствомъ утопленія. Но если къ сожитію съ другимъ принудить ее нищета, женщина не считается виновной. Однако, если случится, что первый мужъ возвратится изъ плѣна, она должна вновь начать съ нимъ совмѣстную жизнь, дѣтей же отъ второго мужа, если они были, оставить въ домѣ послѣдняго. Сожительство обставлено было такими же точными правилами, какъ и законный бракъ, и условія жизни женщины, въ немъ находив-

шейся, были также строго опредѣлены. Случалось нерѣдко, что супруга, не имѣя дѣтей, для продолженія рода предоставляла мужу рабыню. Эта рабыня не пользовалась въ такомъ случаѣ одинаковымъ положеніемъ съ законной женою, но ей предоставлялись нѣкоторыя привилегіи. Если у нея, напримѣръ, рождался ребенокъ отъ хозяина, хозяйка не имѣла больше права ее продать. Самое большее, что могли съ ней сдѣлать — вернуть ее въ прежнее рабское состояніе.

Занятія медициной въ самой глубокой древности были подчинены правиламъ, строгость которыхъ заставила бы содрогнуться современныхъ нашихъ врачей. Въ законахъ Гамураби къ этому предмету относится не менѣе тринадцати статей. Три первыя изъ нихъ устанавливаютъ вознагражденіе хирурга, которому удалась операція. «Если врачъ излѣчитъ кого-нибудь отъ тяжелой раны, или удачно сниметъ бѣльмо и спасетъ глазъ, онъ получитъ въ награду десять сикловъ денегъ. Если онъ излѣчитъ благороднаго, врачъ получаетъ пять сикловъ. Если будетъ излѣченъ рабъ, то владѣлецъ его платитъ врачу два сикла денегъ». До сихъ поръ врачъ можетъ только хвалить законодателя, но дѣло быстро мѣняется: «Если врачъ будетъ лѣчить раба свободнаго человѣка, или выколетъ ему глазъ, снимая бѣльмо, ему будутъ отрублены руки. Если врачъ будетъ лечить раба свободнаго человѣка и причинить ему смерть, онъ вознаградитъ за раба рабомъ. Если, снимая бѣльмо, онъ выколетъ глазъ невольнику, онъ заплатитъ хозяину половину его стоимости деньгами». Невольно спрашиваешь себя, какъ могли еще находиться среди вавилонскихъ врачей храбрецы, отваживавшіеся на лѣченія и операціи. Ветеринары были подчинены не лучшимъ порядкамъ, чѣмъ врачи, и должны были дѣйствовать также подъ страхомъ ужасныхъ угрозъ. «Если врачъ быковъ или ословъ лѣчитъ быка или осла и вылѣчитъ его — владѣлецъ животного обязанъ дать врачу шестую часть сикла. Если врачъ лѣчитъ животное и оно падетъ — онъ платитъ хозяину четвертую часть его стоимости».

Принципъ личной отвѣтственности примѣнялся, впрочемъ, не къ одной только medicinѣ, но и къ другимъ профессіямъ. Ему подчинены были архитекторы, владѣльцы барокъ и ло-

докъ, большая часть ремесленниковъ и представителей разныхъ производствъ. Такъ, устанавливается, что архитекторъ, «построившій для кого-нибудь домъ и доведшій благополучно постройку до конца, получить въ вознагражденіе два сикла денегъ за каждую сажень занятого постройкой пространства». Но «если строитель построилъ для кого-нибудь домъ и постройка окажется непрочною и, разрушившись, убьетъ владѣльца дома, строитель будетъ убитъ въ свою очередь». Если погибнетъ при этомъ рабъ владѣльца дома, архитекторъ оплатитъ за раба рабомъ. Наконецъ, «если пострадаютъ утварь и домашняя обстановка, архитекторъ возмѣститъ стоимость всего испорченного, и такъ какъ онъ строилъ недостаточно прочно и домъ рухнулъ по этой причинѣ, онъ отстроитъ его вновь на свои собственные средства». Точно также и владѣлецъ барки долженъ починить барку, съ которой столкнется, нанеся ей поврежденіе: онъ долженъ снять съ мели, если посадить встрѣчную барку на мель, замѣнить ее судномъ такой же вмѣстимости, если совсѣмъ испортитъ или потопитъ ее». Владѣлецъ быка не былъ отвѣтственъ за увѣчья, какія тотъ можетъ причинить, если онъ лишилъ его возможности причинять увѣчья. «Если быкъ опрокинетъ во время своего бѣга и убьетъ человѣка,—нѣтъ повода для отвѣтственности хозяина». Однако, «если быкъ съ склонностью бодаться извѣстенъ былъ какъ таковой хозяину, и послѣдній не лишилъ его возможности причинять зло, спиливъ ему рога и укротивъ всякимъ образомъ, въ случаѣ убійства такимъ быкомъ свободного человѣка, владѣлецъ его платитъ полъ-мины денегъ, въ случаѣ убійства невольника—третью часть мины». Отвѣтственность была всегда пропорціональна общественному положенію лица, ставшаго жертвою неосторожности другого. Когда дѣло касалось благороднаго, или просто свободного человѣка, законъ возмездія примѣнялся во всей суровости, «око за око, зубъ за зубъ». Къ рабамъ и бѣднякамъ примѣнялся принципъ вознагражденія натурой или деньгами.

Въ законодательствѣ историка и обыкновеннаго читателя поражаетъ то, какое количество вѣковъ должно оно имѣть за собой, чтобы достигнуть той высоты, на какой мы видимъ его въ наши дни. Вновь открытый судебный уставъ

составленъ царемъ Гамураби. Но несомнѣнно также, что если ему принадлежитъ послѣдняя редакція, большинство положеній закона существовало до него, въ качествѣ ли проявленій обычнаго права или въ видѣ статей предшествующихъ законодательствъ. Саргонъ I и Наракинъ, за пятнадцать вѣковъ до этого, обладали уже законами, примѣнявшимися въ ихъ странѣ. Около того же времени обладалъ уже законодательствомъ и Египетъ, и законодательства его, приписываемыя также вѣлѣніямъ Озириса или Тота, относились также къ самой почтенной древности. И тамъ также послѣднему своду законовъ предшествовалъ рядъ болѣе раннихъ, первый изъ которыхъ восходитъ къ самымъ зачаткамъ исторіи. Такъ мы проникаемъ въ области прошлаго, которыя, еще сто лѣтъ назадъ, казались закрытыми отъ насъ навѣки. За ними открываются времена еще болѣе отдаленныя, уже обладавшія нѣкоторымъ порядкомъ и гражданскимъ строемъ и въ свою очередь очень уже далекія отъ самыхъ первыхъ шаговъ человѣческихъ цивилизацій (Заим. изъ Нов. Вр.).

Вымираніе сибирскихъ инородцевъ.—Вытѣсненіе сибирскихъ инородцевъ съ лучшихъ насиженныхъ мѣстъ въ глубь сѣвера и сѣвера-востока совершалось постепенно, подъ вліяніемъ набѣговъ нашего вольнаго казачества и разныхъ охочихъ людей изъ промышленниковъ, которые даже опережали собою правительственную колонизацію. Само собою понятно, что коренные жители Сибири испытали на первыхъ порахъ не мало мелкихъ военныхъ нападений и хищническихъ набѣговъ со стороны русскихъ. Во время этихъ военныхъ дѣйствій погибла значительная часть сибирскихъ инородцевъ въ неравной борьбѣ съ русскимъ оружіемъ; остальная же масса того или другого сибирскаго племени, уходя прочь и оставляя въ добычу давно насиженныя мѣста и естественныя богатства своей страны, неминуемо сталкивались со своими сосѣдями-соплеменниками, тѣсня ихъ все дальше въ разныя стороны громадной Сибири. Вслѣдствіе этого отношенія между разноплеменными сибирскими инородцами все болѣе и болѣе перепутывались и обострялись: прежде добрые и мирные сосѣди дѣлались врагами и уже истребляли другъ друга. Это была борьба за существованіе. Киргизы нападали на сибирскихъ

татарь, калмыки истребляли киргизовъ, а джунгуры и монголо-китайцы преслѣдовали калмыковъ. Хотя эти и сосѣднія съ ними азіатскія племена рѣдко наслаждались миромъ и въ прежнее время, но теперь, съ движеніемъ русскихъ въ глубь Сибири, эти враждебныя отношенія между сибирскими народностями еще болѣе обострились.

Болѣе медленными и губительными вліяніями было нашествіе въ Сибирь все большаго и большаго числа русскихъ купцовъ и промышленниковъ, разнаго рода искателей приключеній, которые къ сожалѣнію, большею частью являлись не піонерами нашей цивилизаціи, а разорителями, поработителями населенія, эксплуататорами его, которые все болѣе и болѣе отнимали у туземнаго населенія плодородныя или богатыя тѣми или другими промыслами и естественными продуктами пространства, которые все болѣе и болѣе обездоливали инородца. Всѣ угодья, которыя служили средствами для существованія инородцевъ, постепенно переходили къ русскимъ путемъ или захвата, или аренды, или наконецъ за долговыя обязательства.

Къ этому нужно прибавить еще спаиваніе инородцевъ водкою. Русскіе купцы, а за ними и русскіе чиновники, пользуясь слабохарактерностью инородцевъ, большимъ пристрастіемъ ихъ къ водкѣ и спирту, спаивали и обирали ихъ до чиста. Всѣ попытки правительства искоренить это зло не привели ни къ чему, такъ какъ спаивали инородцевъ всѣ: не только купцы и промышленники, но засѣдатели, управители и разныя чиновныя лица, которыя должны были бы преслѣдовать это зло. Перо отказывается описывать всѣ приемы этой жадной, грубой и безсовѣстной эксплуатаціи русскими инородцевъ. Воспользуемся лучше готовымъ авторитетнымъ сообщеніемъ объ этой безсовѣстной эксплуатаціи русскими промышленниками и купцами инородцевъ проф. Якобія. Пользуясь дѣтскою фазою инородческаго племени, эти выходцы (авантюристы, торговцы, промышленники, компаніи и пр.), говорятъ онъ, разоряютъ инородческую страну неразсчетливыми, невыгодными для государства, хищническими приемами эксплуатаціи природныхъ богатствъ ея—пушныхъ звѣрей, рыбы, водяныхъ и лѣсныхъ птицъ, пастбищъ лѣсовъ и пр. Въ бо-

дѣе суровые періоды культуры инородцевъ убивали и отравляли, какъ вредныхъ и опасныхъ звѣрей, истощали въ непосильныхъ работахъ, жгли на кострахъ и проч.; въ болѣе мирныя времена ихъ опаиваютъ водкою, обманываютъ на цѣнахъ купли и настолько же на цѣнахъ продажи; на примѣръ, три солдатскія мѣдныя пуговицы, какъ украшеніе для костюма самоѣдки, продаются ей за 30 копѣекъ, но при этомъ пушной товаръ поступающій въ улату за эти пуговицы, такъ обезцѣнивается, что кулакъ наживаетъ на нихъ 6—7 рублей. Обманываютъ фальшивымъ вѣсомъ и фальшивыми мѣрами, разоряютъ недобросовѣстнымъ кредитомъ, заставляя платить сомнительные долги ихъ отцовъ, пользуясь ихъ простотою, и презираютъ ихъ за простоту, захватываютъ ихъ земли и рыболовныя и звѣроловныя мѣста, вытравливаютъ ихъ пастбища и т. п.; все это—при системѣ безучастія мѣстныхъ властей и культурныхъ людей.

Сибирскихъ инородцевъ изнуряли также непосильно тяжелыя условія уплаты податей. Переписанные еще въ 1763 году, они вплоть до ревизіи графа Сперанскаго (1828—1835 г.) принуждены были платить ясакъ по этой переписи, не смотря на то, что ихъ къ тому времени осталось уже не болѣе одной четвертой части прежней численности. Съ распредѣленіемъ инородцевъ на новые разряды и съ переводомъ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ число осѣдлыхъ, положеніе ихъ послѣ графа Сперанскаго еще болѣе ухудшилось. Въмѣсто 1 р. 50 к. съ души инородцы, перечисленные въ разрядъ осѣдлыхъ, принуждены были платить по 11 р. Разрѣшеніе, данное правительствомъ нѣкоторымъ инородцамъ платить ясакъ мѣхами, породило ужасныя злоупотребленія, вълѣдствіе которыхъ эта подать съ кочевого инородца въ 1 руб. 50 коп. съ души удешевилась. И вотъ на сибирскихъ инородцевъ накопились громаднѣйшія недоимки.—Прибавьте къ этому множество другого рода сборовъ натуральныхъ повинностей. Одна только подводная повинность могла разорить инородцевъ, потому что всѣ требовали себѣ бесплатныхъ подводъ: исправники, засѣдатели, сборщики податей, ученые, оснопрививатели, и пр. и пр. Говорятъ, русскій администраторъ Козловъ-Угреинъ развѣзжалъ по Камчаткѣ, гдѣ тропинки чрезвычайно узки, нос-

тоянно въ возкѣ со стеклами, который везли не менѣе 50 собакъ. Народъ окрестилъ управленіе Козлова-Угрина именемъ «собачьей осы». Въ Енисейскѣ городничій Куколевскій катался по улицамъ города въ экипажѣ, запряженномъ русскими чиновниками, вина которыхъ состояла въ томъ, что они хотѣли хлопотать о смѣнѣ его. Если такъ мѣстные администраторы обращались съ русскими чиновниками, что же говорить объ обращеніи съ дикими и полудикими, безпомощными, безправными и загнананными инородцами!—Еще болѣе страдали сибирскіе инородцы отъ разныхъ такъ называемыхъ «номинокъ», т. е. взятокъ чиновниковъ, потому что послѣдніе, какъ писалъ въ свое время Головинъ, «хотѣли быть не только сытыми, но и богатыми».—Если бы ко всему этому главнымъ причинамъ, губительно вліявшимъ на положеніе инородцевъ, присоединимъ весьма дурное управленіе въ Сибири, отсутствіе законности и полный произволь властей, то мы вполне поймемъ несчастную судьбу обездоленныхъ и безправныхъ инородцевъ.

Взглядъ на Сибирь, какъ на мѣсто наживы, былъ твердо усвоенъ администраціей сверху до низу. Не вдаваясь въ разсмотрѣніе этихъ многочисленныхъ и вопіющихъ административныхъ злоупотребленій Сибири, я ограничусь только замѣчаніемъ, что жители Сибири,—русскіе и инородцы,—все-го болѣе пострадали въ управленіе такихъ лицъ, какъ генераль-губернаторъ Пестель и его другъ и помощникъ иркутскій губернаторъ Трескинъ, имена которыхъ и теперь еще съ ужасомъ вспоминаются сибиряками. И вотъ на долю знаменитаго, высокочестнаго и безкорыстнаго графа Сперанскаго выпалъ, какъ выражается въ письмѣ къ нему гр. Нессельроде, трудъ Геркулеса при очищеніи Авгіевыхъ конюшенъ.

Все эти вмѣстѣ взятая, крайне неблагопріятно и печально сложившіяся, условія жизни довели во многихъ мѣстахъ сибирскихъ инородцевъ до полной, даже неслыханной бѣдности, до полного обнищанія.

Само собою понятно, что среди такого крайне бѣднаго населенія весьма часто свирѣпствовалъ и свирѣпствуетъ голодъ со всеми его страшными послѣдствіями. Бѣдствіе это въ Сибири иногда было такъ велико, что между инородцами яв-

лялось даже людоедство. Дѣти ѣли своихъ родителей; родители ѣли своихъ дѣтей. Всего чаще голодъ посѣщаль сѣверныя части Сибири: Березовскій округъ, Туруханскій край, Нарымскій округъ, Приленскій край, Камчатку и пр. Въ эти трудныя годы умирало множество инородцевъ и русскихъ, живущихъ въ этихъ мѣстахъ. Я не буду рисовать эти мрачныя и ужасающія картины, отъ которыхъ содрагается сердце человѣческое. — Къ довершенію всѣхъ несчастій, среди сибирскихъ инородцевъ свирѣпствовали и свирѣпствуютъ такія инфекціонныя болѣзни, какъ оспа, сифилисъ, цынга, проказа и голодный тифъ, отъ которыхъ гибли и гибнутъ тысячи людей, лишенныхъ какой бы то ни было медицинской помощи.

Результатомъ всѣхъ этихъ крайне ненормальныхъ жизненныхъ условій явилось вымираніе нѣкоторыхъ сибирскихъ инородцевъ. Фактъ этотъ уже давно установленъ разными учеными, какъ, на примѣръ, Гмелиномъ, Палласомъ, Кастреномъ, Миддендорфомъ, Шаповымъ, Шашковымъ, проф. Якобіемъ, д-ромъ Почtareвымъ и др. Въ настоящее время совершенно исчезли, на примѣръ, слѣдующія мелкія сибирскія племена: омоки, котты, хойданы, шелаги, аюиты, маторы, асаны, аринцы и др.

Это вымираніе нѣкоторыхъ сибирскихъ инородцевъ продолжается и въ настоящее время. Въ отчетѣ объ Алтайской и Киргизской миссіяхъ Томской епархіи за 1889 г. замѣчено, что инородцы Нарымскаго края не только не размножаются, но быстро вымираютъ: въ нѣсколько десятковъ лѣтъ ихъ стало вдвое меньше. Племя васьюганскихъ инородцевъ простиралось въ 1862 году до 854 чел.; въ 1888 году ихъ уже было 602. Корреспондентъ «Русскихъ Вѣдомостей» свидѣтельствуешь, что въ 1889 году все племя коряковъ истреблено ослую; отъ племени чуванцевъ остался лишь одинъ человѣкъ. Отъ племени юкагировъ, которыхъ въ предшествующемъ столѣтіи было нѣсколько сотъ человѣкъ, осталось лишь 18 человѣкъ. Въ послѣднее время вопросъ о вымираніи сибирскихъ инородцевъ настолько уже обострился, благодаря просвѣщенной и энергичной дѣятельности врача Почтарева, что перешелъ изъ сферы періодической прессы въ сферу правительственныхъ изслѣдованій. Въ 1893 году г. Почта-

ревъ по обязанностямъ службы посѣтилъ сѣверную окраину Тобольской губерніи и близко ознакомился съ бытомъ и положеніемъ инородцевъ сѣверо-западной части Сибири. Результатомъ этого изученія явился докладъ въ «Русское общество охраненія народнаго здравія», подъ заглавіемъ: «О причинахъ вымиранія инородцевъ въ сѣверо-западной Сибири». Описавъ въ яркихъ краскахъ эксплоаторскую дѣятельность русскихъ промышленниковъ и торговцевъ среди этихъ инородцевъ, а также обездоленность, задолженность и непроходимую нищету этихъ послѣднихъ и, наконецъ, признавъ вымираніе инородцевъ несомнѣннымъ фактомъ, докладчикъ утверждалъ, что это быстрое угасаніе инородцевъ грозитъ «въ недалекомъ будущемъ превратить нашъ богатый сѣверный край въ безлюдную тундру», а потому и призывалъ «общество охраненія народнаго здравія» вступить за инородцевъ. (Прав. Вѣстн.).

Новый законъ въ Англіи о пьянствѣ. — Изъ американскаго журнала Harper's Weekly заимствуемъ слѣдующія интересныя свѣдѣнія о новомъ законѣ въ Англіи противъ пьянства. До сихъ поръ законы, направленные къ уменьшенію пьянства, имѣли въ виду главнымъ образомъ продавцовъ, ограничивая ихъ торговлю, а не пьяницъ, причемъ не дѣлалось различія между привычными алкоголиками и изрѣдка напивающимися. Новый англійскій законъ стремится установить это различіе. До сихъ поръ британскіе подданные пользовались привилегіей напиваться всюду и во всякое время, въ чемъ полиція ихъ не стѣсняла и съ своей стороны принимала мѣры только въ томъ случаѣ, если пьяный начиналъ вести себя въ публичномъ мѣстѣ неприлично; новый же законъ самое пьянство считаетъ нарушеніемъ общественнаго порядка: лицо, замѣченное въ пьянствѣ въ публичномъ мѣстѣ, подвергается аресту, суду и наказанію, причемъ троекратное въ теченіе года осужденіе влечетъ за собой признаніе такого человѣка привычнымъ алкоголикомъ и заключеніе его на мѣсяць въ исправительную тюрьму, гдѣ съ него снимаются фотографическія карточки, которыя и рассылаются во все мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ для того, чтобы ему не отпускали ихъ въ теченіи трехъ лѣтъ. Кто изъ продавцовъ будетъ уличенъ въ продажѣ такому субъекту водки,

тотъ на первый разъ подвергается штрафу въ 10 фунтовъ стерлинговъ (около 100 руб.), во второй разъ—штрафъ удваивается. Въ новомъ законѣ есть и другія важныя статьи, напр., кто замѣченъ въ пьянствѣ при малолѣтнихъ, подвергается штрафу въ 2 ф. стерлинговъ или мѣсячному заключенію въ тюрьмѣ; привычное пьянство одного изъ супруговъ служитъ поводомъ къ разводу между ними. Этотъ законъ произвелъ въ Англій, гдѣ особенно сильно развито пьянство, большой переполохъ и проведеніе его въ жизнь встрѣтитъ не мало затрудненій, но если онъ будетъ достигать намѣченной цѣли, то можетъ послужить примѣромъ для другихъ странъ. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ поработать надъ искорененіемъ пьянства, заставивъ съ одной стороны алкоголиковъ подъ угрозой наказанія бояться такого времяпровожденія, съ другой—отучивъ кабатчиковъ смотрѣть на продажу крѣпкихъ напитковъ исключительно какъ на доходную статью. Считаемо не лишнимъ замѣтить, что у насъ, въ Россіи, вторая задача въ значительной степени осуществлена учрежденіемъ казенной продажи водки, а о первой—слѣдуетъ подумать, тѣмъ болѣе что изъ кабака у насъ пьянство во всей своей неприглядной наготѣ вышло на улицу.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ

свящ. С. Брояковскаго:

Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни.
Цѣна 1 руб. 25 коп. съ перес.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей и замѣтокъ по вопросамъ пастырскаго служенія. Выпускъ 1. Цѣна 80 к. съ перес. 1 р.

Очерки и рассказы. Цѣна 75 коп. съ перес. 1 руб.

При одновременномъ требованіи всѣ книги высылаются за 3 руб.

Отзывы печати: „Сборникъ поученій“ долженъ быть поставленъ въ ряду лучшихъ современныхъ проповѣдей для простыхъ слушателей... Особенность поученій ихъ **жизненность и назидательность.** Каждое поученіе—**слово краткое, живое и дѣйственное.** Темы поученій прак-

тически современнаго характера.. Слогъ легкій, языкъ простой и понятный, изложеніе литературное.. Другія книги свящ. Брояковского также занимательны, назидательны и поучительны.. Поэтому ихъ смѣло можно рекомендовать пастырямъ для чтенія въ храмѣ, при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, а также для бібліотекъ церковныхъ, школьныхъ, полковыхъ и народныхъ. (См. „Церк. Вѣдомости № 41, 1901 г.“, № 12, „Кіев. Епар. Вѣд.“ и много др. изданій).

Выписывать на наличныя и съ наложеннымъ платежемъ по адресу:

Ст. Попельня, Кіевской губ. свящ. С. Брояковскому.

„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“.

Редакторъ-Издатель В. В. БИТНЕРЪ.

Иллюстр. „толстой“ ежемѣс. литературный, художественный и популярно-научный журналъ съ 36 ян. бесплатныхъ приложений для самообразованія:

12 книг. „Общедоступнаго Университета“, являющагося систем. курсомъ природовѣдѣнія, составленнымъ по знаменитымъ лекціямъ Бузегманна (физика, метеорологія, механика въ связи съ другими естествонауками, географ. астроном. и пр.). Изложеніе живое, вполне общедоступное. Масса рисун., табл. и картинъ въ краскахъ.

12 книг. „Энциклопедической Библіотеки для самообразов.“, состоящей изъ ряда самостоятельныхъ сочин. по разн. отраслямъ знанія: 1) Веберъ. Панорама вѣковъ. Очер. всемір. истор.—2) Бельше. Исторія міросозерпанія до Колумба.—3) Бельше. Ист. соврем. естествознанія.—4) Руководство къ собиранію коллекцій и наблюденію природы.—5) Лоліа. Ист. всемірной литературы.—6) Бреннеръ. Астрономич. вечера.—8) Бансель. Кооператизмъ съ доп. о рус. артеляхъ и др. коопер.—8) Бельше. Происхожденіе органич. жизни—9) Ру. Прекрасное въ ист. человечества (Ист. искусствъ).—10) Лассаръ-Конъ. Популярная химія съ прилож.; В. Битнеръ. Общедост. хим. анализъ почвы.—11) Бельше. Основы развитія органич. міра.—12) Бемъ—Баверкъ. Ист. полит. экономіи. Легкое, живое и популярное изложеніе избран. сочиненій, при мас. рис., нсртр. и карт. въ краскахъ, отличаетъ эту бібліотеку отъ другихъ изданій для самообразов. легкою усвояемостью.

12 книг. „Читальни Вѣстникъ Знанія“, ряда состоящаго изъ соч. для легкаго самообразоват. чтенія, имѣющаго въ виду широкое образованіе: 1) Мультидули.—Критико-біографическій очеркъ.—2) Мишо Д. Юмакъ. Великія легенды человечества (Брама, Кришна, Прометей, Психея, Мерлэнъ—очарователь. Вѣчный Жидъ, Фаустъ, Донъ-Жуанъ и пр.) съ рис.—3) Соціальныя утопіи.—4) Гюдри-Мено. Женщина и

женскій вопросъ (полож. и роль ея въ ист. разнд. народ.; дитя, дѣвushка, жена, мать; новая женщина, ея будущее) съ порт. знам. женщ. и красавиць.—5) Бернацкій Медицина, врачи и общество (къ вопр., поднят. Вересаевымъ),—6) Общественно-полит. жизнь Запада (съ рис. и порт.)—7) Литературные портреты (съ рис.).—8) Историческія загадки.—10) Жинисти. Современный театръ, его жизнь, „звѣзды“, литература, публика (рис.).—11) М. Нордау. Избранные парадоксы.—12) В. Битнеръ. Колыбель русскаго державства (съ рис.). Главное назнач. „Читальни“ будить мысль, способствовать развитію гуманности и любви къ знанію.

Въ 12 книгахъ самого „Вѣст. Знан.“, являющагося не спеціальнымъ и общелитературнымъ и притомъ единственнымъ „толстымъ“ иллюстр. журналомъ, принимаютъ участіе лучшіе литераторы, профессора, популяризаторы и беллетристы, состоящіе сотrudниками уважаемыхъ журналовъ. Стремленіе къ знанію въ широкомъ смыслѣ слова, отраженіе жизни и духовныхъ запросовъ общества, всестороннее освѣщеніе вопросовъ дѣйствительности—составляютъ задачи „Вѣст. Знанія“, который, избѣгая доктринерства, явится строго прогрессивнымъ органомъ. Подписная цѣна на 1903 годъ (48 нн.) 7 руб., съ дост. и перес. 8 руб. Разрочка по 2 руб. за $\frac{1}{4}$ года. За границу 10 руб. Первыя четыре книжки высылаются за 1 руб.

Адресъ редакціи „Вѣст. Знан.“: С.-Петербургъ, Кузнечный, 2.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ къ свѣдѣнію подписчиковъ.

Причты, не получившіе какаго-нибудь нумера Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи **НЕМЕДЛЕННО** по полученіи слѣдующаго нумера и при этомъ **ОБЯЗАТЕЛЬНО** присылать печатный адресъ, подъ которымъ высылаются Епархіальныя Вѣдомости, или по крайней мѣрѣ указывать № адреса.

Содержаніе неоффиц. части. Слово въ недѣлю о Митарѣ и фарисеѣ. *Пресвященнаго Владимира*, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.—Прародительскій грѣхъ по ученію Корана и его толковниковъ и по ученію Библии. (Продолженіе). *Я. Коблова*.—Къ вопросу о переустройствѣ православнаго прихода (Продолженіе). *С. Никольскаго*.—Епархіальная хроника.—Библиографія. Н.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій**.

Печ. дозв. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Феодоръ Дмитровскій**.