

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1-го апрѣля 1868 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
1-го и 15-го числа. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкою и
доставкою 5 руб., безъ пересыл-
ки и доставки 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редак-
ціи епархіальныхъ вѣдомостей,
при духовной консисторіи, въ Рязань,
и у частныхъ благочинныхъ.

№ 15.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указъ св. Синода. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ (продолженіе). — Объ учрежденіи контроля при Святѣйшемъ Синодѣ и общаго при немъ присутствія. — Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. Синода относительно выдачи ссудъ и единовременныхъ пособій по случаю пожаровъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 27 ноября минувшаго года, за № 11954, въ коемъ изъяснено, что, по соглашенію министровъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 10-го ноября 1865 года, за № 7289, (напечатаннымъ въ № 38 officialныхъ прибавленій 1865 года къ Сѣверной почтѣ,) относительно выдачи ссудъ и единовременныхъ пособій по случаю пожаровъ, было разъяснено губернаторамъ, къ руководству и къ придаванію наибольшей гласности, что Правительство, не принимая на себя обязанности воспособлять всѣмъ безъ разбора лицамъ, понесшимъ убытки отъ пожаровъ, можетъ въ подобныхъ случаяхъ оказывать вспоможенія лишь такимъ погорѣльцамъ, которые, при бездоходности имущества и дознанной бѣдности, не были въ состояніи удѣлить частицу своего достатка на взносъ такой преміи, при которой могли страховать свое

Январь 20 1868

имущество, хотя бы и не въ полной стоимости онаго. Послѣдствіемъ означенаго циркуляра было весьма значительное сокращеніе представленій о пособіяхъ по случаю пожаровъ обывателямъ городскихъ поселеній, но ходатайства центральныхъ вѣдомствъ о выдачѣ вспомошествованій погорѣвшимъ чиновникамъ продолжаютъ поступать почти въ прежнемъ количествѣ, хотя большая часть этихъ чиновниковъ, по получаемому ими по службѣ содержанію, имѣли бы возможность внести страховую премію, взимаемую здѣсь въ меньшемъ размѣрѣ¹⁾, чѣмъ въ губерніяхъ и уѣздныхъ городахъ, а по общественному положенію своему, должны бы болѣе понимать пользу страхованія. Вслѣдствіе сего, съ одной стороны для сокращенія расходовъ государственнаго казначейства на выдачу вспомошествованій погорѣльцамъ, а съ другой— для предупрежденія раззоренія служащихъ лицъ отъ пожаровъ, министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, препроводивъ при отношеніи, отъ 28 минувшаго октября, за № 9969, копію съ означенаго циркуляра, отъ 10 ноября 1865 года, за № 7289, проситъ содержаніе онаго сдѣлать извѣстнымъ всѣмъ служащимъ по духовному вѣдомству. При семъ приложенъ въ копіи и самый циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ упомянутомъ циркулярѣ на имя начальниковъ губерній изъяснено: Въ поступающихъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ, отъ мѣстныхъ губернскихъ начальствъ, представленіяхъ о выдачѣ изъ казны денежныхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій, за потерю отъ пожаровъ въ недвижимомъ и движимомъ имуществахъ, болѣею частію испрашиваются таковыя выдачи всѣмъ безъ изъятія погорѣльцамъ. При значительно увеличившихся въ послѣдніе два года въ числѣ и объемѣ пожарныхъ случаяхъ, сумма испрашиваемыхъ выдачъ достигла огромной цифры, почему Правительство вынуждено было уменьшать до послѣдней возможности размѣръ разрѣшаемыхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій. Хотя, такимъ образомъ, пособия во многихъ случаяхъ не могутъ доставлять погорѣльцамъ ни существеннаго облегченія въ понесенныхъ ими потеряхъ, ни достаточныхъ средствъ къ возстановленію сгорѣвшихъ имуществъ, но тѣмъ не менѣе въ общей массѣ итогъ расходовъ казны на этотъ предметъ, все болѣе и болѣе возрастая, составляетъ немаловажное обремененіе для государственнаго казначейства. Въ 92 ст. уст. пожарн. (XII т. свод. зак.) указано, что для вознагражденія убытковъ, претерпѣваемыхъ отъ пожаровъ, предоставляется застраховывать имущества въ страховыхъ отъ огня обществахъ. Таковая возможность къ обезпеченію себя отъ пожарныхъ убытковъ еще болѣе облегчается предоставленіемъ домовладѣльцамъ городовъ устраивать взаимное между собою страхованіе и введеніемъ въ дѣйствіе положенія о таковомъ же страхованіи въ уѣздахъ. Посему

¹⁾ Лицу, получающему хотя 700 р. содержанія, не обременительно удѣлить 3 р. для застрахованія своего имущества на 1-т. руб., тогда какъ сумма пособія не превышала бы 50 рублей.

министръ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, считаетъ нужнымъ разъяснить, что Правительство, не принимая на себя обязанности восполнять всегь безъ разбора лицамъ, понесшимъ убытки отъ пожаровъ, можетъ въ подобныхъ случаяхъ оказывать вспомошествованіе лишь такимъ погорѣльцамъ, которые, при бездоходности имущества и дознанной бѣдности ихъ не были въ состояніи удѣлить частицу своего достатка на взносъ такой преміи, при которой могли страховать свое имущество хотя въ $\frac{1}{3}$ части стоимости оного. Поставляя о семъ въ извѣстность гг. начальниковъ губерній, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, министръ проситъ ихъ дать настоящему циркуляру возможно большую гласность, дабы, съ одной стороны, лица, по степени состоятельности своей, имѣющія достаточныя средства застраховать свои имущества и такимъ образомъ предохранить себя отъ пожарнаго разоренія собственною предусмотрительностію, не рассчитывали на вспомошествованіе отъ Правительства, а съ другой городскія общества принимали къ уменьшенію числа пожарныхъ случаевъ и къ противудѣйствію ихъ распространенію все зависящія отъ нихъ мѣры, какъ устройствомъ ночныхъ карауловъ и строгимъ наблюденіемъ за исправностію печей и дымовыхъ трубъ, такъ и улучшеніемъ обоза и образованіемъ общественныхъ пожарныхъ командъ, взамѣнъ или подкрѣпленіе существующихъ нынѣ командъ изъ нижнихъ чиновъ, большею частию неудовлетворяющихъ цѣли ихъ содержанія. При чемъ неизлишне разъяснить подлежащимъ обществамъ, что чѣмъ болѣе они выкажутъ заботливости по указаннымъ здѣсь предметамъ, тѣмъ дешевле обойдется имъ страхованіе имущества, такъ какъ количество страховой преміи всегда есразмѣряется съ степенью риска, сопряженнаго съ страхованіемъ, а рискъ этотъ естественно менѣе тамъ, гдѣ приняты болѣе надежныя мѣры къ предупреденію пожарныхъ случаевъ и быстрому пріостановленію дѣйствія возникшихъ пожаровъ. Приказали: для приведенія въ извѣстность между служащими по духовному вѣдомству содержанію означеннаго циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 10 ноября 1865 года, за № 7289, на имя начальниковъ губерній, согласно отношенію о томъ статск. секретаря Валуева, послать московской и грузино-имеретинской синодальнымъ контролямъ, синодальнымъ членамъ, всегь преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ и главному священнику арміи и флотовъ печатные указы. Января 27 дня 1868 года.

Указъ св. Синода касательно учрежденія при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго обер-прокурора, отъ 28 декабря 1867 года, за № 7103, слѣдующаго содержанія: По Высочайшему повелѣнію внесенъ былъ въ комитетъ министровъ всеподданнѣйшій отчетъ моголевскаго губернатора за 1866 годъ. Въ означенномъ отчетѣ по объясненію о томъ, что открытіе при женскихъ мо-

настыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, а также и другихъ благотворительныхъ заведеній, какъ напримѣръ больницъ и богадѣлень, могло бы возвысить значеніе самыхъ монастырей въ общественномъ мнѣніи, послѣдовала Высочайшая ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отмѣтка: „Обратить на это вниманіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода“. Комитетъ, выслушавъ означенный отчетъ, между прочимъ положилъ: помянутую Высочайшую ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА отмѣтку сообщить господину синодальному оберъ-прокурору къ надлежащему исполненію; за сими управляющій дѣлами комитета министровъ, увѣдомляя о такомъ положеніи комитета, препроводилъ къ господину оберъ-прокурору надлежащее извлеченіе изъ отчета моголевскаго губернатора. Въ извлеченіи изъ этого отчета объяснено, что въ цѣлой моголевской губерніи для дѣвочекъ духовнаго званія существуетъ одно только учебное заведеніе, это буйницкое въ окрестностяхъ Могилева училище, и оно прекрасно во всѣхъ отношеніяхъ достигаетъ цѣли, но для цѣлой губерніи слишкомъ недостаточно. Въ этомъ отношеніи отличными помощниками администрации могли бы явиться женскіе монастыри: открытіе при нихъ училищъ, пріютовъ для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, изъ которыхъ бы они выходили нравственно и умственно развитыми и привыкшими къ труду, казалось бы могло быть осуществлено весьма удобно и принесло бы дѣйствительную пользу. По мнѣнію моголевскаго губернатора, открытіе при монастыряхъ не только учебныхъ, но и другихъ благотворительныхъ заведеній, напримѣръ больницъ, богадѣлень, заслуживаетъ того, чтобы обратить на это вниманіе правительства. Такая мѣра могла бы возвысить значеніе самыхъ монастырей въ общественномъ мнѣніи. Приказали. О содержаніи вышеизложеннаго извлеченія изъ всеподданнѣйшаго отчета моголевскаго губернатора и о послѣдовавшей на отчетъ семь Высочайшей ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отмѣткѣ дать знать преосвященному архіепископу моголевскому указомъ, поручивъ ему предложить женскимъ монастырямъ ввѣренной ему епархіи озаботиться принятіемъ мѣръ къ осуществленію предложенія объ устройствѣ при нихъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, и другихъ благотворительныхъ учреждений, если представится къ тому возможность по имѣющимся въ монастыряхъ средствамъ; независимо отъ сего, циркулярнымъ указомъ на имя епархіальныхъ преосвященныхъ, предложить женскимъ монастырямъ и прочимъ епархіямъ объ исполненіи, по возможности, означеннаго предположенія. Февраля 29 дня 1868 года.

Извлечение из всеподданнейшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода по ведомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ.

(Продолженіе).

Преобразование низшихъ духовныхъ училищъ.

Низшія духовныя училища назначаются для начальнаго образованія дѣтей духовенства и для подготовленія ихъ къ поступленію въ семинаріи. Для облегченія доступа въ семинаріи дѣтямъ другихъ сословій, дозволяется принимать ихъ въ училища подъ условіемъ взноса платы.

На содержаніе училищъ будетъ отпускаемо изъ суммъ святѣйшаго Синода болѣе 700 т. р., съ оставленіемъ за училищами ихъ зданій, библиотекъ и т. п. Остальные затѣмъ расходы должны покрываться изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

Состоятъ, подобно семинаріямъ, подъ главнымъ управленіемъ святѣйшаго Синода и ближайшимъ вѣдѣніемъ епархіальнаго архіерея, училища ввѣряются затѣмъ попеченію духовенства, для дѣтей коего они главнѣйше и назначаются. Въ училищномъ правленіи положено быть двумъ членамъ, избираемымъ отъ духовенства изъ мѣстныхъ священно-служителей. Для обсужденія мѣръ къ благоустройству училища, духовенству того округа, гдѣ находится училище, разрѣшается однажды или дважды въ годъ устроить съѣзды, или собранія, изъ избираемыхъ для того священно-служителей. Въ учебно-воспитательномъ отношеніи училища поставляются въ зависимость отъ семинарскихъ правленій, и къ нимъ обращаются по всѣмъ дѣламъ этого рода.

Въ каждомъ училищѣ полагаются четыре класса съ годовичнымъ курсомъ. Въ классѣ не допускается свыше 40 учениковъ; при большемъ ихъ числѣ положено открывать параллельное отдѣленіе. При надлежномъ для духовно учебнаго заведенія изученіи закона Божія, основою училищнаго образованія принято изученіе древнихъ классическихъ языковъ и ариметики.

Правила нравственнаго воспитанія въ училищахъ начертаны сообразно съ правилами и требованіями, соблюдаемыми во всякомъ христіански-благоустроенномъ семействѣ. Наблюденіе за исполненіемъ ихъ возложено на смотрителя училища и его помощника, при участіи и всѣхъ прочихъ наставниковъ. Кромѣ того при училищахъ, какъ и при семинаріяхъ, предположены общежитія.

Жалованье служащимъ въ училищахъ лицамъ значительно повышено сравнительно съ прежними окладами, и можно надѣяться, что училищныя должности будутъ замѣщаемы лицами, по своему образованію способными проходить ихъ съ пользою для учебныхъ заведеній. Другія статьи расходовъ, какъ относимыя главнымъ образомъ на мѣстныя средства епархій, будутъ опредѣляемы, на основаніи составляемыхъ училищными правленіями смѣтъ, съѣздами духовенства и утверждаемы епархіальнымъ архіереемъ.

Мѣры къ благоустройству существующихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Независимо отъ работъ комитета 1866 года, имѣвшего своею задачей радикальное и всестороннее преобразование духовно-учебныхъ заведеній, въ организациі существующихъ духовныхъ училищъ были произведены нѣкоторыя измѣненія, съ цѣлю возможнаго улучшенія въ нихъ какъ учебно-воспитательной, такъ и экономической частей.

Улучшеніе учебной и хозяйственной частей.

Высочайшимъ повелѣніемъ 27-го февраля 1866 года отиѣнено преподаваніе медицины, сельскаго хозяйства и естественной исторіи, введенное въ семинаріи послѣ 1840 года. Опытъ показалъ, что, при многосложности вообще семинарской программы наукъ, обученіе этимъ предметамъ не могло сопровождаться достаточными успѣхами и не достигало предположенной цѣли. Взамѣнъ ихъ введена въ семинаріяхъ съ начала 1866—67 учебнаго года педагогика, какъ предметъ болѣе необходимый для будущихъ пастырей, призванныхъ распространять въ народѣ свѣтъ христіанскаго просвѣщенія. Для преподаванія педагогики назначенъ въ каждой семинаріи особый наставникъ, съ содержаніемъ на счетъ упраздняемыхъ кафедръ. Дабы не ограничиться одною теоріей, въ настоящемъ случаѣ недостаточно для практическихъ цѣлей, при семинаріяхъ учреждены воскресныя школы для обученія приходскихъ дѣтей подъ руководствомъ преподавателя педагогики и подъ наблюденіемъ ректора. Въ руководство самимъ преподавателямъ разослана утвержденная святѣйшимъ Синодомъ, въ видѣ опыта, программа, заключающая въ себѣ какъ общія правила для воспитанія юношества, такъ и подробныя наставленія объ употребленіи болѣе легкихъ и болѣе рациональныхъ методовъ обученія. Вмѣстѣ съ тѣмъ потребованы отъ конференцій духовныхъ академій соображенія касательно введенія педагогики и въ сихъ заведеніяхъ.

Ближайшія свѣдѣнія о положеніи духовно-учебныхъ заведеній получаютъ святѣйшимъ Синодомъ посредствомъ производимыхъ время отъ времени обзорѣній ихъ, возлагаемыхъ на епархіальныхъ преосвященныхъ или на духовныя академіи. Въ 1866 году, по случаю окончанія учебнаго курса въ московскомъ и казанскомъ духовно-учебныхъ округахъ, были обревизованы духовныя академіи въ Москвѣ и Казани и семинаріи: иркутская, астраханская, уфимская, пермская и тобольская.

По рижской семинаріи, вслѣдствіе обзорѣнія ея въ предшествовавшемъ году, приняты соответственныя мѣры, клонящіяся къ лучшему благоустройству ея по всѣмъ частямъ. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 11 февраля 1846 года правилъ, въ эту семинарію допущенъ приемъ дѣтей православныхъ Латышей и Эстовъ, такимъ образомъ, что одна только часть воспитанниковъ должна быть изъ дѣтей мѣстнаго духовенства, русскаго происхожденія, а остальные двѣ трети — природныя Латыши и Эсты, и воз-

можно успешное изучение туземных наречий, латышского, эстского и итальянскаго — сдѣлано обязательнымъ для воспитанниковъ. Но ревизіей обнаружено, что съ теченіемъ времени, вслѣдствіе разныхъ перемѣнъ и преобразованій, введенныхъ въ рижскую семинарію наравнѣ съ другими семинаріями, и почти совершеннаго устраненія воспитанниковъ изъ мѣстныхъ уроженцевъ, она утратила мѣстный характеръ. Дабы привести рижскую семинарію въ положеніе соотвѣтствующее потребностямъ края, въ ней восстановленъ нынѣ прежній порядокъ пріема дѣтей изъ Латышей и Эстовъ; усилено преподаваніе необходимыхъ, для пастырскаго служенія, богословскихъ предметовъ и туземныхъ языковъ, и дозволено ввести совершеніе, по временамъ, церковнаго богослуженія на этихъ языкахъ для семинарскихъ воспитанниковъ; вмѣнено въ обязанность епархіальному и семинарскому начальству обращать особое вниманіе на умственныя способности и нравственныя качества Латышей и Эстовъ, поступающихъ въ семинарію изъ учениковъ сельскихъ православныхъ школъ. Наконецъ, приняты необходимыя улучшенія и въ административномъ состояніи семинаріи.

Оставаясь при прежнихъ скудныхъ средствахъ, духовно-учебныя заведенія не могли достигнуть желаемаго процвѣтанія въ экономическомъ отношеніи. Тѣмъ не менѣе главное управленіе православнаго духовнаго вѣдомства не упускало употреблять, въ предѣлахъ имѣвшихся въ его распоряженіи способовъ, всѣ возможныя усилія поставить въ сколько-нибудь благоустроенное положеніе духовныя училища, особенно въ томъ нуждавшіяся.

Зданія, занимаемыя учебными заведеніями духовнаго вѣдомства, по большей части находятся въ неудовлетворительномъ состояніи; многія изъ сихъ зданій крайне ветхи или тѣсны, нѣкоторыя училища и совсѣмъ не имѣютъ собственныхъ помѣщеній. Въ устраненіе этихъ важныхъ неудобствъ, въ 1866 году были предприняемы, на счетъ духовно-учебнаго капитала, исправленія или передѣлки существующихъ зданій въ 1 академіи, 11 семинаріяхъ и 10 духовныхъ училищахъ. Болѣе важныя исправленія произведены по семинаріямъ херсонской на 14.439 руб., харьковской на 10.165 р. и по симбирскому духовному училищу, зданія котораго пострадали отъ пожара въ 1864 году, на 9 т. р. Изъ того же источника разрѣшено нанять вновь и продолжить наемъ помѣщеній для 2 семинарій и 4 училищъ, на сумму до 4 т. р., отпущено на покупку домовъ для помѣщенія кинишевской семинаріи 10 т. р. и курскаго училища 11.500 р. Весь расходъ на строительныя надобности простирался свыше 100 т. р.

Довольно значительная часть издержекъ по этой статьѣ была покрываема и на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ и частныхъ пожертвованій. Такъ, для нерчинскаго духовнаго училища, помѣщавшагося послѣ пожара 1838 года въ казенныхъ домахъ, купленъ домъ, стоящій 3.511 р., на суммы, позаимствованныя изъ мѣстныхъ церквей и на пожертвованія духовенства. Для костромской семинаріи куплены необходимыя зданія на счетъ 32 т. р., пожертвованныхъ духовенствомъ костромской епархіи на устройство дома для епархіальной семинаріи. На устройство помѣщеній для вновь

открытаго въ 1866 г. уѣднаго вмѣстѣ съ приходскимъ училища въ Волоколамскѣ, мѣстное городское общество уступило потребный участокъ земли, а преосвященный митрополитъ московскій Филаретъ удѣлилъ изъ доходовъ своей кафедры 6.492 р., и на содержаніе училища назначаются ежегодныя пожертвованія изъ неокладныхъ суммъ монастырей: Волоколамскаго по 1 т. р. и Даниловскаго по 200 р. Помѣщеніе для духовнаго училища въ Арзамасѣ устроено на счетъ тамошняго Спасскаго монастыря.

Состоящіе въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ почетные блюстители по хозяйственной части также оказали посильныя воспособленія нуждамъ духовныхъ училищъ, имѣющихся при нихъ церквей и воспитанниковъ. Отъ 11 почетныхъ блюстителей поступило на этотъ предметъ свыше 4 т. р. Были и другіе благотворители.

Чувства безграничной вѣрноподданнической преданности и благодаренія всевышнему Промыслу, за чудесное избавленіе Вашего Величества отъ опасности 4-го апрѣля, нашли для себя достойное выраженіе и въ щедрыхъ пожертвованіяхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. Насчетъ суммъ Кіево-печерской лавры учреждены 5 стипендій: по одной въ академіи, семинаріи и одномъ изъ духовныхъ училищъ кіевской епархіи, съ наименованіемъ воспитанниковъ, которые будутъ пользоваться стипендіями, стипендіатами Вашего Императорскаго Величества, и по одной — въ костромской семинаріи и галицкомъ духовномъ училищѣ, съ наименованіемъ ихъ степендіями дворянина Комисарова-Костромскаго. Духовенство трубченскаго уѣзда, орловской епархіи, изъявило желаніе вносить ежегодно 60 р. на содержаніе въ мѣстной семинаріи одного воспитанника во все продолженіе жизни Вашего Величества. Московскіе почетные граждане Хлудовы, въ память того же событія, пожертвовали 2.500 р. на учрежденіе при рязанской семинаріи стипендіи для одного изъ сиротъ духовнаго званія.

Сверхъ того, пожертвовано на учрежденіе стипендій членомъ святѣйшаго Синода, придворнымъ протоіереемъ Іоанномъ Рождественскимъ 2 т. р. — при владимірской семинаріи, и неизвѣстнымъ благотворителемъ 1 т. р. — при перчинскомъ духовномъ училищѣ.

Главный источникъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній составляла, по прежнему, прибыль отъ продажи церковныхъ свѣчей. Возвышеніе ея происходитъ весьма медленно, а увеличенія другихъ источниковъ изъ числа существующихъ по духовно-учебному вѣдомству сборовъ и доходовъ не предвидится. Между тѣмъ потребности духовныхъ училищъ постоянно возрастаютъ. Въ видахъ необходимаго увеличенія средствъ на покрытіе настоятельныхъ издержекъ по духовно-учебной части, я счелъ своимъ долгомъ представить вниманію святѣйшаго Синода, что было бы полезно отмѣнить допущенныя изъятія изъ общаго правила о взносѣ свѣчнаго сбора для тѣхъ изъ приходскихъ и безприходныхъ церквей, которыя имѣютъ весьма важныя статьи дохода и поставлены въ большихъ городахъ въ лучшее положеніе сравнительно съ другими церквами. Для осуществленія этой

мѣры представлялось возможнымъ обратить на потребности духовно-учебныхъ заведеній свѣчной доходъ по церквамъ кладбищенскимъ и изъятый отъ взноса приходскимъ церквамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить по принадлежности епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ войскъ гвардіи и гренадеръ, а также арміи и флоту, войти въ соображенія касательно отдѣленія, для указанной цѣли, хотя части свѣчнаго сбора по завѣдуемымъ ими монастырямъ, кафедральнымъ соборамъ, церквамъ и часовнямъ.

По утвержденіи сихъ предположеній святѣйшимъ Синодомъ въ 1-й день марта 1866 г., послѣдовало Высочайшее соизволеніе на обращеніе свѣчнаго дохода по кладбищенскимъ церквамъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. Затѣмъ, по соглашенію моему съ надлежащими властями, испрошено мною въ 10-й день декабря Высочайшее разрѣшеніе назначать ежегодно на тотъ же предметъ по 3,300 р. изъ доходовъ гвардейскихъ церквей и по 4,429 р. съ церквей, подвѣдомственныхъ главному священнику арміи и флоту, и отмѣнить изытія о взносѣ свѣчнаго дохода по нѣкоторымъ другимъ церквамъ.

Улучшеніе быта духовно-учебныхъ заведеній на счетъ епархіальныхъ средствъ.

Наряду съ правительственными мѣрами, происходили самая энергическія попытки къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній при помощи мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

Преосвященный митрополитъ московскій Филаретъ, пожертвовавшій въ 1865 г. значительную сумму (по 7,795 р. въ годъ) на возвышеніе окладовъ жалованья въ московской духовной академіи, въ 1866 г., съ обычною своею щедростію, далъ средства на увеличеніе содержанія служащимъ при московской и вѣданской семинаріяхъ, опредѣливъ на этотъ предметъ по 7,811 руб. 80 к. въ годъ изъ суммъ своей кафедры. Сверхъ того, онъ пожертвовалъ 7 т. р., съ тѣмъ чтобы проценты съ этой суммы выдаваемы были ежегодно въ награду за усердную службу одному изъ наставниковъ вѣданской семинаріи.

Вознесенская Давидова пустынь и Покровская пустынь пожертвовали на потребности учебныхъ заведеній московской епархіи, къ ежегодному отпуску, по 6 т. руб. и другія обители, ея по 1 т. р.

Въ прочихъ епархіяхъ экономическія улучшенія въ мѣстныхъ духовныхъ училищахъ произведены почти вездѣ посредствомъ обращенія на этотъ предметъ общахъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ, отчасти чрезъ пожертвованія архіерейскихъ домовъ и приходскаго духовенства. Епархіальные преосвященные подавали духовенству высокій примѣръ живаго участія и радѣнія о пользахъ духовнаго просвѣщенія: они обращались съ одушевленными пастырскими воззваніями къ приходскому духовенству, церковнымъ старостамъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монасты-

рей, яркими чертами изображая предъ ними нужды духовныхъ училищъ; составляли, изъ болѣе просвѣщенныхъ лицъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ, особые комитеты для изысканія мѣръ, какими можно вывести епархіальныя учебныя заведенія изъ ихъ крайне жалкаго положенія, или предлагали этотъ вопросъ на общее обсужденіе всего приходскаго духовенства, въ разрѣшенныхъ для сей цѣли священно-служительскихъ сѣз-дахъ, и отъ начала и до конца, съ рѣдкимъ вниманіемъ и заботливостью, руководили занятіями духовенства или лично и непосредственно или пись-менно, чрезъ свои пастырскія наставленія и указанія. При томъ единоду-шномъ сочувствіи, съ какимъ поведи откликнулось духовенство на при-зывъ своихъ архипастырей, въ важномъ дѣлѣ матеріальнаго улучшенія бы-та епархіальныхъ училищъ и семинарій, — достигнуты замѣчательные резуль-таты. Въ 1866 году въ пользу ихъ пожертвовано одновременно 34,200 р. и назначено къ ежегодному отпуску изъ мѣстныхъ средствъ 355,303 р. 62 коп. Пожертвованная сумма распределяется между 27 епархіями слѣдующимъ образомъ:

Изъ доходовъ церквей, монастырей и архіерейскихъ домовъ поступило по епархіямъ: подольской 18,733 р. 72 к., херсонской 14,511 р., новгородской 7,576 р. и вологодской 13,181 р. 76 к., и одновременно по-жертвованные бывшимъ вологодскимъ преосвященнымъ Христофоромъ, изъ пр. быль свѣчнаго епархіальнаго завода, 7,000 р.

По черниговской епархіи пожертвовано изъ суммъ архіерейской кафе-дры 960 р. и изъ общихъ церковныхъ доходовъ 6,300 р., всего 7,260 р.

Изъ общихъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ пожертвовано по епархіямъ: владимірской 27,149 р. 63 к., тамбовской 20,958 р., с.-петербургской 18,000 р., казужской 17,924 р. 37 к., самарской 12,570 р. 73 к., тульской 12,160 р. 92 к., кіевской 10,956 р. и едино-временно пожертвованныя игуменьей Кіево-Флоровскаго монастыря Парее-ніей 10,000 р., харьковской 10,895 р., курской 9,312 р. 9 к., нижегородской 8,504 р. 65 к., тверской 8,262 р. 89 к.

Изъ церковныхъ доходовъ пожертвовано по епархіямъ: рязанской 32,742 р. 61 к., костромской 34,870 р. 60 к., уордовской 16,116 р. 29 к., екатеринославской 14,000 р., полтавской 3,424 р., псковской 5,000 р. и уфимской 3,409 р.

По таврической епархіи пожертвовано изъ свѣчныхъ доходовъ монасты-рей и одной единовѣрческой церкви 2,253 р. 25 к.

Изъ доходовъ церквей, монастырей и изъ жалованья духовенства поже-ртвовано по епархіямъ архангельской 6,415 р. 75 к., олопецкой 1,484 р. и одновременно 200 р.

По вольнской епархіи, гдѣ, по скудости церквей, не представилось воз-можности удѣлить что либо изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя заведенія епархіи, духовенство пожертвовало въ пользу ихъ 10,000 р. изъ ассигнованнаго ему на 1866 годъ единовременнаго пособія въ коли-чествѣ 30,000 р. Жертва замѣчательная, если принять во вниманіе, что

тамошнее духовенство крайне-бѣдно, далеко не обезпечено и само нуждается въ постоянной матеріальной поддержкѣ.

Съ увеличеніемъ денежныхъ средствъ, во всѣхъ 28 епархіяхъ возвышены оклады содержанія въ семинаріяхъ: ректорамъ отъ 400 до 776 р., инспекторамъ отъ 200 до 716 р., наставникамъ отъ 400 до 750 р., а въ училищахъ смотрителямъ отъ 200 до 400 р., и учителямъ отъ 135 до 350 р. Расходъ же изъ духовно-учебнаго капитала сократился при этомъ на 58,199 р. 15 к. въ годъ.

Изъ числа духовно-учебныхъ заведеній, сущестующихъ въ вышепоименованныхъ епархіяхъ, двадцать семинарій и одно училище, по недостаточности епархіальныхъ свѣчныхъ доходовъ, получали доселѣ вспоможеніе изъ процентовъ съ духовно-учебнаго капитала или изъ свѣчной прибыли другихъ епархій. Но теперь, когда изысканы новые источники для ихъ содержанія, добавочная сумма будетъ отпускаема въ прежнихъ количествахъ только въ семинаріи: с.-петербургскую, новгородскую, вянскую, уфимскую, волынскую, архангельскую, псковскую и тверскую и симферопольское духовное училище; въ семинаріи: калужскую, владимірскую, нижегородскую, орловскую, подольскую, полтавскую, костромскую и вологодскую положено отпускать впредь изъ духовно-учебнаго капитала только сумму на пенсіи и классные оклады, а въ разанскую, кромѣ той послѣдней суммы, по 7,500 р. и въ тульскую по 8,388 р. 60 к. въ годъ, впредь до возможности покрыть всѣ расходы по содержанію этихъ семинарій съ училищами мѣстными средствами епархій.

Во всѣхъ упомянутыхъ епархіяхъ, за исключеніемъ с.-петербургской, московской, псковской и черниговской, дозволено свѣтѣйшимъ Синодомъ допустить духовенство къ наблюденію за правильнымъ расходваніемъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе семинарій и училищъ, посредствомъ избираемыхъ лицъ, которымъ предоставлено право голоса по экономическимъ дѣламъ. А въ херсонской епархіи, согласно съ представленіемъ архіепископа Димитрія, основаннымъ на единодушно заявленныхъ желаніяхъ духовенства, разрѣшено ему избирать двухъ лицъ изъ несостоящихъ при семинаріи священнослужителей, для участія во всѣхъ дѣлахъ семинарскаго правленія, съ правомъ голоса не только по хозяйственной, но и по учебной и правительственной частямъ. Сверхъ того, пріѣзжающимъ по разнымъ случаямъ въ Одессу священникамъ дозволено посѣщать семинарскіе классы во время уроковъ, подъ условіемъ не препятствовать ничѣмъ обычному ходу занятій наставника съ учениками.

Изыскиваемая епархіальными начальствами и духовенствомъ мѣстные средства не дѣлаютъ излишнимъ всемілостивѣйше ассигнованнаго на духовно-учебныя заведенія пособія изъ государственнаго казначейства. Эти мѣстные средства только помогаютъ предпринятому улучшенію сихъ заведеній, такъ какъ, по новому о нихъ уставу, начальныя духовныя училища будутъ содержаться, при пособіяхъ изъ суммъ свѣтѣйшаго Синода, на мѣстные способы; состояція же въ распоряженіи Синода суммы, и въ совокупности

съ сдѣланными на духовно учебныя заведенія пожертвованіями, все-таки далеко недостаточны для того, чтобы удовлетворительно содержать и академіи, и семинаріи, и низшія духовныя училища.

Какъ на опытъ архипастырской попечительности объ улучшеніяхъ по учебной и нравственной частямъ въ духовно учебныхъ заведеніяхъ, можно указать на педагогическія собранія преподавателей саратовской семинаріи, открытыя по распоряженію тамошняго преосвященнаго, для обсужденія педагогическихъ вопросовъ, возникающихъ при исполненіи наставниками своихъ учебно-воспитательныхъ обязанностей. Нѣтъ сомнѣній, что подобныя совѣщанія, надлежащимъ образомъ направленные, при дальнѣйшемъ развитіи своемъ, принесутъ значительную пользу дѣлу духовнаго просвѣщенія.

Приготовительныя школы для дѣтей духовенства.

Со стороны самого духовенства заботливость о возможно лучшемъ образованіи его дѣтей выразилась въ заведеніи частныхъ школъ для приготовленія ихъ къ поступленію въ духовныя училища и въ семинаріи. Такихъ школъ учреждено пока немного, — въ тульской, самарской и смоленской епархіяхъ. Но, судя по тому сочувствію, какое школы успѣли приобрести себѣ въ короткое время своего существованія, можно ожидать, что онѣ мало по-малу разовьются и въ другихъ епархіяхъ. Польза отъ нихъ очевидна. До сихъ поръ многія дѣти духовенства поступали въ училища безъ достаточной подготовки въ домахъ родителей, безъ всякихъ, элементарныхъ даже, сдѣлній въ предметахъ, преподаваемыхъ въ училищахъ, и оттого не могли одолѣть трудностей ученія, оказывали слабые успѣхи и въ большемъ числѣ исключались изъ низшихъ духовныхъ училищъ, не достигая семинаріи. Училищныя наставники, при самомъ добросовѣтномъ исполненіи своего долга, не могли для нихъ много сдѣлать, вследствие чрезмѣрнаго многолюднаго учениковъ въ классахъ. Напротивъ, главное отличіе заводимыхъ нынѣ по вчинанію духовенства приготовительныхъ школъ заключается въ томъ, что число учениковъ въ нихъ самое небольшое: отъ 5-ти до 13-ти. Въ однихъ изъ этихъ школъ ученіе ограничивается начальными предметами: закономъ Божиимъ, русскимъ и славянскимъ языками, ариѳметикой и чистописаніемъ; но въ другихъ, назначеніе которыхъ готовить дѣтей прямо въ семинарію, преподаются кромѣ того латинскій и греческій языки и всѣ прочіе предметы училищнаго курса. Наставниками во всѣхъ этихъ школахъ или сами священники, или, по ихъ приглашенію и на ихъ содержаніи, — студенты семинаріи. Какъ обученіе дѣтей, такъ и испытанія ихъ имѣютъ совершенно частный, семейный характеръ; на экзаменахъ присутствуютъ родители учениковъ и другія лица, заинтересованныя воспитаніемъ дѣтей. Епархіальныя начальства, основываясь на прекрасныхъ отзывахъ объ учебной и нравственной частяхъ въ сихъ училищахъ, съ своей стороны поощряютъ духовенство къ ихъ учрежденію и распространенію.

Объ утверждени контрола при святѣйшемъ Синодѣ и общаго при немъ присутствія.

Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ въ предложеніи отъ 19 го мая 1867 года довелъ до свѣдѣнія святѣйшаго Синода о послѣдовавшемъ въ 14 день того же мѣсяца Высочайшемъ соизволеніи объ отдѣленіи отъ хозяйственнаго управленія контрольной части для ревизіи книгъ и отчетовъ по оборотамъ денежныхъ и матеріальныхъ капиталовъ, состоящихъ въ завѣдываніи святѣйшаго Синода, а 22 числа того же мая представлены были имъ, господиномъ оберъ-прокуроромъ, на утвержденіе государственнаго совѣта соотвѣтствующія сему измѣненія въ штатахъ, Высочайше утвержденныя 21 ноября 1867 года. За тѣмъ, въ предложеніи отъ 10 го ноября 1867 года, господинъ оберъ-прокуроръ изъяснилъ, что съ отдѣленіемъ контрола отъ хозяйственнаго управленія всѣ права и обязанности послѣднѣго по ревизіи суммъ должны перейти къ контролю при святѣйшемъ Синодѣ. По существующему порядку производства и рѣшенія дѣлъ по контрольной части въ хозяйственномъ управленіи, икоторыя дѣла поступаютъ въ общее присутствіе, состоящее изъ директора, вице-директора, начальниковъ отдѣленій и членовъ общаго присутствія, соотвѣтственно чему необходимо во вновь устрояемомъ контролѣ учредить также общее присутствіе. Примѣняясь къ устройству вновь образованныхъ ревизионныхъ учреждений государственнаго контроля, господинъ оберъ-прокуроръ полагалъ съ учрежденіемъ контрола при святѣйшемъ Синодѣ, особо отъ хозяйственнаго управленія, и за переходомъ къ первому всѣхъ правъ и обязанностей, лежавшихъ на хозяйственномъ управленіи при святѣйшемъ Синодѣ по контрольной части, общее присутствіе контрола учредить изъ завѣдывающаго контролемъ, начальника отдѣленія и старшихъ контролеровъ, предоставивъ ревизію книгъ и отчетовъ самостоятельной дѣятельности контролеровъ, которые должны нести отвѣтственность за правильное совершеніе ревизіи и вносить дѣла въ общее присутствіе въ случаяхъ, указанныхъ закономъ. Святѣйшій Синодъ, вполнѣ раздѣляя соображенія господина оберъ-прокурора по означеннымъ предметамъ, опредѣленіемъ отъ 15—20 ноября 1867 года, предоставилъ ему на приведеніе вышеизложенныхъ предположеній въ дѣйствиіе испросить Высочайшее соизволеніе, каковое по всеподданнѣйшему докладу господина оберъ-прокурора и вослѣдовало въ 15 день декабря 1867 года.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.

Определены: уволенный изъ средняго отдѣленія скопинскаго духовнаго училища ученикъ Петръ Тихомировъ — на пономарское мѣсто въ село Алексѣевское, раненбургскаго уѣзда; уволенный изъ средняго отдѣленія касимовскаго духовнаго училища ученикъ Василиій Перецелкинъ — на дьячковское мѣсто въ село Нарму, касимовскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго за штатъ дьячка Никиты Звѣрева; бывший пономарь промскаго уѣзда, села Березова, Гавріиль Унковъ — на пономарское мѣсто въ село Старое Киркино, михайловскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго за штатъ пономаря Василия Дмитревскаго; послушникъ ряжскаго Дмитріева монастыря Иванъ Волыскій — на пономарское мѣсто въ село Сторуя Рязань, спасскаго уѣзда; окончившій курсъ въ рязанской семинаріи воспитаникъ Михаилъ Владиміровъ — на священническое мѣсто въ село Дымово, скопинскаго уѣзда; уволенный изъ средняго отдѣленія рязанской семинаріи ученикъ Сергій Ждановъ — на діаконское мѣсто въ село Троицу, ряжскаго уѣзда; дочь дьячка егорьевскаго уѣзда села Макисева Иродіона Ключарева дѣвица Наталья — просфорницею къ церкви того же села; уволенный изъ низшаго отдѣленія рязанской семинаріи ученикъ Николай Богословскій — на пономарское мѣсто, данковскаго уѣзда въ село Теплое, на мѣсто уволеннаго за штатъ пономаря Стефана Никольскаго; уволенный изъ средняго отдѣленія скопинскаго духовнаго училища ученикъ Петръ Боголюбскій — на пономарское мѣсто уволеннаго за штатъ пономаря раненбургскаго уѣзда села Зимарова Жданова; окончившій курсъ рязанской семинаріи воспитаникъ Константинъ Бурговъ — на священническое мѣсто данковскаго уѣзда въ село Ярославь; уволенный изъ высшаго отдѣленія зарайскаго духовнаго училища ученикъ Павелъ Дмитревскій — на пономарское мѣсто уволеннаго за штатъ села Мишина, зарайскаго уѣзда, пономаря Θεодосія Мишинскаго; низведенный на причетническую вакансію сапожковскаго уѣзда села Воршева священникъ Аванасій Смирновъ — на пономарское мѣсто въ село Асики, промскаго уѣзда; исключенный изъ средняго отдѣленія рязанскаго духовнаго училища ученикъ Григорій Нешумовъ — на пономарское мѣсто въ село Аляшево, рязанскаго уѣзда; окончившій курсъ въ рязанской семинаріи воспитаникъ Николай Преображенскій — на священническое мѣсто въ село Коровку, сапожковскаго уѣзда; сторожъ рязанскаго кафедральнаго собора Василиій Соллертинскій — на пономарское мѣсто въ село Жмурово, Дмитріево тожъ, михайловскаго уѣзда, мѣсто уволеннаго за штатъ того села діакона, состоявшаго на дьячковской вакансіи Емельяна Пашмурова; уволенный изъ высшаго отдѣленія рязанскаго духовнаго училища ученикъ Павелъ Стабниковъ — сторожемъ къ рязанскому кафедральному собору; вдова діакона Марья Русова, вдова діакона Евдокія Сасыкина и дочь заштатнаго священника Григорія Ягодина, дѣвица Анна, просфорницами — 1-я къ церкви села Аляшья

зарайскаго уѣзда, 2-я къ церкви села Барснева, касимовскаго уѣзда и 3-я къ Покровской церкви села Ижевска, спасскаго уѣзда; уволенный изъ высшаго отдѣленія сапожковскаго духовнаго училища ученикъ Иванъ Зубовъ — на дьячковское мѣсто въ село Жерновищи, спасскаго уѣзда; уволенный изъ скопинскаго духовнаго уѣзднаго училища, средняго отдѣленія ученикъ Алексѣй Урусевъ — въ число послушниковъ Свато-духова скопинскаго монастыря.

Перемѣнены: пронскаго уѣзда, села Насилова, успенской церкви священникъ Алексѣй Перовъ на священническое же мѣсто въ село Рыбное, рязанскаго уѣзда, а на его мѣсто бывший регентъ рязанскаго архіерейскаго хора, священникъ Михаилъ Насиловъ; рязанскаго уѣзда села Чешуева дьячекъ Алексѣй Головинъ — на дьячковское мѣсто въ село Габово, сапожковскаго уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ бывший дьячекъ села Григорьевскаго, зарайскаго уѣзда, Михаилъ Рождественъ.

Утверждены церковными старостами: города Пронска купецъ Петръ Ивановъ Павловъ къ Покровской церкви города Пронска; спасскаго уѣзда, села Константинова крестьянинъ Вонифатій Прохоровъ — къ церкви того села; касимовскаго уѣзда села Романова крестьянинъ Несторъ Алексѣевъ къ церкви того села.

Умерли: ряжскаго уѣзда села Назарьева, Алешни то же, дьячекъ Иона Пчелкинъ; того же уѣзда села Мостья дьяконъ Николай Бѣтинъ; спасскаго уѣзда села старой Рязани Благовѣщенской церкви пономарь Михаилъ Хламовъ; пенсіонерка, вдова священника, данковскаго уѣзда села Новоивановскаго, Околокъ то же, Феодосія Новоивановская; ряжскаго уѣзда за штатный священникъ села Василевки, пенсіонеръ, Иродіонъ Красновскій; касимовскаго уѣзда села Митина пенсіонеръ, за штатный священникъ Василій Троиновъ.

Исправляющій должность столоначальника консисторіи канцелярскій служитель Іосифъ Воиновъ указомъ правительствующаго сената, отъ 27 февраля 1868 года, за №42, произведенъ въ коллежскіе регистраторы.

Уволенный изъ 3 класса скопинскаго духовнаго училища ученикъ Николай Сиротининъ уволенъ изъ духовнаго званія, въ слѣдствіе его прошенія.

На возобновленіе Успенской кладбищенской Репенбургской церкви и иконостаса ея нижесподименованныя лица сдѣлали слѣдующія пожертворанія:

Купецъ Николай Ивановичъ Распоповъ 50 р., куп. Федось Васильевичъ Никитинъ 50 р., куп. Иванъ Егоровичъ Викулинъ 10 р., секретарь Александръ Ивановичъ Поповъ — 30 р., куп. Семень Михайловичъ Чесалинъ 30 р., крестьян. Захаръ Чернавцевъ 5 р., куп. Кириллъ Филипповичъ Кушинъ 25 р., куп. Алексѣй Доросеевичъ Богдановъ 3 р., куп. Иванъ Ивановичъ Пяпловъ 5 р., крестъ Иванъ Семеновъ 3 р., куп. Алексѣй Павловичъ Оловниковъ 9 р., куп. Василій Ивановичъ Иловайскій 20 р., куп. Филиппъ Яковлевичъ Поповъ 3 р., куп. Иванъ Яковлевичъ Шакинъ 3 р., куп. Александръ Леонтьевичъ Федоровъ 2 р., мѣщан. Николай Ивановичъ Шибановъ 5 р., Подпоруч. Аполлонъ Быковскій 1 р., крестъ Сидоръ Деметьевъ 6 р., куп. Иванъ Борисовичъ Поповъ 25 р., куп. Василій Ива-

новичи Жагоронковъ 15 р., губ. секр. Михаилъ Яковлевичъ Лебедевъ 5 р., неизвестный 1 р., мѣщ. Матвѣй Ермиловъ 2 р., куп. Евграфъ Петровичъ Григорьевъ 40 р., куп. Егоръ Филиповичъ Кушинъ 5 р., мѣщ. Иванъ Алексѣевичъ Кравайцевъ 5 р., куп. Сергѣй Ѳеодоровъ 10 р., куп. Павелъ Яковлевичъ Поповъ 50 р., куп. Дмитрій Каняевъ 3 р., фельдшеръ Иванъ Штенбергъ 3 р., куп. Андрей Шебановъ 2 р., куп. Яковъ Васильевичъ Гвоздевъ 20 р., мѣщ. Алексѣй Дрожжениковъ 2 р., мѣщ. Василій Лыковъ 3 р., неизвестный 1 р., куп. Андрей Поповъ 3 р., куп. Тимофей Ваткинъ 3 р., мѣщ. Дмитрій Даниловичъ Покровскій 5 р., почмейстеръ Павелъ Николаевичъ 1 р., майоръ Константинъ Ивановичъ Коидратовъ 1 р., мѣщ. Иванъ Лыковъ 1 р., куп. Андрей Каняевъ 10 р., купч. Федоси Чапдыгина 3 р., секретарь Василій Ивановичъ Строевъ 1 р., секретарь Василій Николаевичъ Топкинъ 2 р., гвар. полк. Николай Васильевичъ Шишкинъ 10 р., куп. Иванъ Терновскій 3 р., куп. Иванъ Ивановичъ Поповъ 2 р., мѣщ. Василій Барабановъ 3 р., куп. Алексѣй Ивановичъ Сафроновъ 15 р., куп. Тимофей Ивановичъ Казминъ 10 р., мѣщ. Яковъ Деревлевъ 5 р., мѣщ. Ѳеодоръ Еремеевъ 1 р., Петръ Степановичъ Лебедевъ 1 р., Иванъ Петровъ 1 р., неизвестный 3 р., куп. Петръ Степановичъ Радинъ 50 р., фельдшеръ Михаилъ Агаповъ 6 р., куп. Стефанъ Тимофеевичъ 10 р., мѣщанка Екатерина Николаева 3 р., мѣщ. Иванъ Николаевичъ Кушиновъ 3 р., кол. регистр. Иванъ Ѳеодоровичъ Сиротининъ 1 р., неизвестный 25 р., мѣщ. Антонъ Алексѣевъ 1 р., куп. Николай Васильевичъ Свириновъ 3 р., купч. Ѳедосья Михайлова 10 р., мѣщ. Никаноръ Ѳеодоровскій 1 р., куп. Андрианъ Ѳеодоровскій 5 р., аптекаръ Павелъ Куниковъ 3 р., куп. Матвѣй Сигитовъ 10 р., учитель Василій Урусовъ 1 р., Петръ Матвѣевичъ Калышкинъ 5 р., купч. Татьяна Андреевна Тулинова 10 р., куп. Алексѣй Николаевичъ Терпуговъ 5 р.

Отъ проживающей въ михайловскомъ дѣвичьемъ монастырѣ тульской губерніи богородицкой мѣщанки Анастасіи Селезневой пожертвовано въ оный монастырь 3000 руб., съ такимъ назначеніемъ, чтобы эти деньги внесены были въ скопинскій городскій общественный банкъ изъ процентовъ, изъ которыхъ съ 2600 руб. пользоваться одною половиною церкви, а другую половину раздавать монахинямъ и бѣлицамъ, а съ 400 р. проценты предоставлены священноцерковнослужителямъ за вѣчный поминъ ея Селезневой.

Объявляется священноцерковнослужителямъ и церковнымъ старостамъ селъ: михайловскаго уѣзда Жокина и донковскаго уѣзда — Ягоднаго, что имъ въ выдачѣ книгъ для сбора добротныхъ поданій отказано.

Изъ февральскихъ донесеній гор. Сажожка Скорбященской церкви священника Георгія Перова — причта г. Касимова Успенской церкви и рязанскаго уѣзда села Акаевова священника Якова Орлина видно, что ими въ томъ же февралѣ мѣсяцѣ присоединены къ православію изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія первыя жена отставнаго солдата Семена Иванова Марія, вторымъ коллежскій ассесоръ Фридрихъ Диллигеръ, а третьимъ унтеръ офицеръ Григорій Мартиновъ Зиринъ.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 24 февраля сего 1868 года, вслѣдствіе указнаго предписанія св. Синода отъ 27 января того же года,

1) вѣнчается въ обязанность всѣмъ священноцерковнослужителямъ рязанской епархіи, чтобы они дома свои застраховывали, по мѣрѣ средствъ, въ полной или неполной ихъ стоимости, имѣя въ виду то, что и бѣднѣйшіе изъ крестьянъ обезопасиваютъ дома свои застрахованіемъ.

2) Поставляется на видъ имъ, священноцерковнослужителямъ, что если за сими кто изъ нихъ необезопаситъ дома своего застрахованіемъ, отнынѣ не будетъ имѣть права, въ случаѣ раззоренія отъ пожара, обращаться къ епархіальному начальству съ просьбою о какомъ либо денежномъ вспоможенствѣ изъ суммъ попечительства о вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія.

3) Безъ стѣсненія свободы въ выборѣ мѣста страхованія, объявляетсѣ имъ, священноцерковнослужителямъ, что въ рязанскомъ земствѣ беретсѣ меньшая премія за застрахованіе домовъ, чѣмъ въ страховыхъ обществахъ.

4) Благочиннымъ поставляется въ обязанность, при полугодичныхъ обзрѣчійхъ церквей и причтовъ, навѣдываться о томъ, какъ исполняютъ подвѣдомые имъ священноцерковнослужители, и владѣющіе постройками заштатные или сиротствующіе это необходимое для ихъ пользы распоряженіе о застрахованіи жилищъ своихъ и имущества каждагогодно и неопустительномъ, и о томъ упоминать въ полугодичныхъ благочинническихъ донесеніяхъ къ Его Высокопреосвященству.

По указу св. Синода, отъ 20 февраля сего 1868 года, за № 492, жалоба діакона села Пиковыхъ Рязь, раненбургскаго уѣзда, Ивана Богословскаго на рѣшеніе рязанскаго епархіальнаго начальства о низведеніи его, Богословскаго, въ причетники оставлена безъ послѣдствій и предписано взыскать слѣдующія съ него въ казну деньги за употребленную по его дѣлу на производство въ свѣтѣ св. Синода простую высто гербовой третьяго разбора бумагу, въ количествѣ пяти листовъ.

БЛАГОДѢЯНІЕ СИРОТАМЪ УЧИЛИЩАМЪ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 17 числа текущаго мѣсяца марта, правленіе рязанскаго, сировоспитательнаго училища дѣвицъ духовнаго званія, съ благодарностію къ жертвователю, объявляетъ во извѣстіе духовенству рязанской епархіи, что государственнымъ крестьяниномъ Иваномъ Семеновичемъ Гречищевымъ представлены къ новому Архiepастырю нашему Высокопреосвященнѣйшему Алексію болѣе 700 арш. на

терин на устроение праздничныхъ платьевъ съ передниками, для всѣхъ воспитывающихся въ училищѣ дѣвицъ (въ числѣ 84) и особо еще нужное, для хорошихъ платьевъ, начальницъ и наставницъ училища. За такое благодѣяніе, доставившее сиротствующимъ дѣтямъ, и пекущимся о нихъ, великую радость на свѣтлый праздникъ, Высокопреосвященнѣйшій Архипастыръ благословилъ добраго христіанина - жертвователя святой иконой Божіей Матери Казанской, а сироты, навѣрное, не забудутъ имя его въ своихъ дѣтскихъ молитвахъ.

Предъ наступленіемъ поста прислано было сиротамъ отъ него же 5 ф. чая и 2 головы сахару.

1) Исправляющій должность эконома семинаріи, бывшій воспитанникъ оной Егоръ Орѣновъ, согласно его прошенія, уволенъ отъ занимаемой должности, 2) бывшій секретарь правленія семинаріи, губернской секретарь Михаилъ Васильевъ Филиповъ, по прошенію, опредѣленъ экономомъ семинаріи и 3) наставникъ семинаріи Еграфъ Ивановъ Смирновъ опредѣленъ на должность секретаря правленія.

Рязанскій епархіально-училищный сѣздъ, бывшій въ сентябрѣ истекшаго 1867 года, принимая во вниманіе, что предметы, подлежащіе обсужденію онаго, совершенно новые, почему постоянно мѣняемые депутаты сѣзда будутъ всегда затрудняться въ рѣшеніи предлагаемыхъ вопросовъ, постановилъ (26 сент. XXIII ст. журн.): просить епархіальное начальство, сдѣлать распоряженіе объ избраніи депутатовъ на училищные и семинарскій сѣзды по возможности, на трехъ-лѣтній срокъ, по проясненнымъ выше соображеніямъ, съ тѣмъ, чтобы депутатами на училищные и семинарскій сѣзды были одні и тѣже лица, и чтобы каждое благочиніе обезпечивало своихъ депутатовъ достаточнымъ вознагражденіемъ на прѣзды и содержаніе. — На журналѣ семъ послѣдовала резолюція: Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, коею, отъ 4 февраля сего 1868 года, за № 612, повелѣно: „По ст. XXIII отнестись въ консисторію о предписаніи благочиннымъ“. Консисторіею опредѣлено: для объявленія прописаннаго въ репортѣ журнальнаго постановленія рязанскаго училищнаго епархіальнаго сѣзда, къ должному по нему исполненію, припечатать оное въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Члены епархіальнаго сѣзда, бывшаго въ сентябрѣ истекшаго 1867 г., собравшись въ залу засѣданій въ 10-ть часовъ утра (26 сентября), заслушали смѣты по нѣкоторымъ духовнымъ училищамъ. По разсмотрѣніи этихъ смѣтъ оказалось, что цифра общаго итога расходовъ по училищамъ слишкомъ увеличена противъ цифры прежнихъ смѣтъ, что, вѣроятно, окажется, и въ смѣтахъ по прочимъ духовнымъ училищамъ. Опредѣлено (XX ст. журн.): принимая во вниманіе, что, по 11 пункту § 41 училищнаго ус-

тава, составленіе годовой смѣты на содержаніе училищъ входить въ предметъ занятій собственно училищныхъ правленій, и что епархіальный сѣздъ не имѣетъ прямого указанія въ уставѣ на право измѣнять цифру предположеній на расходы, тѣмъ не менѣе заявить общее желаніе сѣзда, чтобы цифра смѣты по каждому училищу не только не превышала цифры взноса суммы по мѣстному училищному округу, но и часть сей суммы оставалась на покрытіе расходовъ по семинаріи, производимыхъ изъ епархіальныхъ средствъ, и покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство объ учиненіи архипастырскаго распоряженія по сему предмету. — На журналѣ сѣмъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, коею отъ 4 февраля сего 1868 года, за № 612, повелѣно: „по ст. XX также“, то-есть, „о исполненіи постановленнаго сею журнальною статьею отнестись въ консисторію“. Консисторіею опредѣлено: съ прописаніемъ репорта сообщить во всѣ училищныя правленія, къ должному по нему исполненію, и припечатать о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Рязанскій епархіально-училищный сѣздъ, бывшій въ сентябрѣ истекшаго 1867 года, вразсужденіи вопроса о томъ, какіе уѣзды должны войти въ составъ опредѣленныхъ училищныхъ округовъ, рѣшеніе котораго на іюньскомъ (того же 1867 года) сѣздѣ предоставлено мѣстнымъ благочинническимъ собраніямъ съ утвержденіемъ епархіальнаго начальства, постановилъ (25-го сентября XVI ст. журн.): просить епархіальное начальство, сдѣлать распоряженіе, чрезъ благочинныхъ, о немедленномъ доставленіи духовенствомъ всей епархіи свѣдѣній о томъ, какіе причты и къ какимъ именно училищнымъ округамъ пожелаютъ принадлежать, — съ тѣмъ, чтобы, по предварительномъ разсмотрѣніи этихъ свѣдѣній членами семинарскаго правленія отъ духовенства, дѣло сіе было внесено въ слѣдующій епархіальный сѣздъ на окончательное рѣшеніе. — На журналѣ сѣмъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, коею отъ 4-го февраля сего 1868 года, за № 612-мъ, повелѣно: „О исполненіи постановленнаго XVI ст. журн. 25 сент. отнестись въ консисторію“. Консисторіею опредѣлено: для объявленія прописаннаго въ репортѣ журнальнаго постановленія рязанскаго училищнаго епархіальнаго сѣзда, къ должному по нему исполненію, припечатать оное въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Всѣ свѣдѣнія о состояніи въ училищахъ записываются на
 свѣдѣніи о состояніи въ училищахъ записываются на

144
 132
 205
 182
 182
 205

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию скопиданскаго духовнаго училища за 1867 годъ.

№		Руб.	К.
	Оставалось отъ 1866 года	1700	71 ³ / ₄
	Къ тому въ теченіе 1867 г. поступило:		
1	<i>епархіальныя взносы.</i>		
а	отъ благочинія священника Семена Мизерова	764	85
в	— — — — — Александра Трейсрова	717	50
с	— — — — — Георгія Славянскаго	450	"
д	— — — — — Георгія Новикова	1060	"
е	— — — — — протоіерея Іоанна Антизитрова	800	"
	— — — — — священника Алексѣя Соловьева	790	"
	Итого	4582	35
2	Изъ мѣстнаго казначейства	1865	27
3	Изъ хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ	279	20
	А всего въ приходѣ въ 1867 г. съ остаточными.	8427	53³/₄
	Изъ сей суммы поступило въ расходъ въ 1867 г.		
а	на жалованье учащимъ за первое полугодіе:		
	Ректору училища	150	"
	Инспектору училища	75	"
	Помощнику инспектора	29	16 ¹ / ₄
	Эконому	83	33 ³ / ₄
	Учителю № 1	150	"
	— — — — — № 2	150	"
	— — — — — № 3	150	"
	— — — — — № 4	150	"
	— — — — — № 5	150	"
	Итого	1087	50
	<i>На жалованье учащимъ за второе полугодіе изъ денегъ, полученныхъ изъ мѣстнаго казначейства:</i>		
	Смотрителю училища	441	"
	Помощнику смотрителя	294	"
	Учителю русскаго яз. съ церковнославян.	205	80
	Учителю греческаго языка	264	60
	Учителю географіи и ариеметики	254	80
	Учителю латинскаго языка	205	80

СПИСОКЪ

**ВОСПИТАННИКОВЪ РЯЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ, СОСТАВЛЕН-
НЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИМЪ СОБРАНІЕМЪ ПРАВЛЕНІЯ СЕМИНАРІИ
4 февраля 1868 года.**

VI КЛАССЪ.	
Разрядъ первый.	Григорій Молчановъ. Иванъ Высоковъ. Петръ Субботинъ. Григорій Шахомовъ.
1. Николай Виноградовъ Данков. Александръ Виноградовъ. Петръ Примогеновъ. Петръ Гаевскій.	40. Константинъ Павловъ. Александръ Яхонтовъ. Разрядъ второй.
5. Николай Архангельскій Рязанск. Николай Виноградовъ Рязанскій. Петръ Крестовъ. Николай Архангельскій Данков. Алексѣй Грацинскій.	Иванъ Смирновъ. Владиміръ Добровольскій. Дмитрій Вѣковъ. 45. Матвѣй Молчановъ.
10. Феодоръ Филатовъ. Иванъ Пальминъ. Александръ Богородицкій. Василій Кудрявцевъ. Василій Волковъ.	Степанъ Сперанскій. Феодоръ Скрижалинъ. Михаилъ Архангельскій. 49. Иванъ Кастровъ.
15. Петръ Орловъ. Иванъ Кастровъ Сапожк. Павелъ Тихомировъ. Андрей Громовъ. Михаилъ Лебедевъ.	У КЛАССЪ. Разрядъ первый. 1. Северіанъ Сперанскій.
20. Дмитрій Успенскій. Николай Ковчеговъ. Николай Ряжскій. Кодратъ Ремезовъ. Алексѣй Головинъ.	Николай Рождественскій. Василій Маргаритовъ. Николай Кавалеровъ. 5. Евгенийъ Смирновъ. Константинъ Пановъ.
25. Владиміръ Славянскій. Иванъ Орестовъ. Павелъ Семеновъ. Терентій Вяземскій. Михаилъ Цвѣтаевъ.	Александръ Вишневскій. Александръ Вышелъскій. Иванъ Алякровъ. 10. Василій Рубинъ. Петръ Кургановъ.
30. Григорій Знаменскій. Михаилъ Глѣбовъ. Алексѣй Кротковъ. Владиміръ Кармиловъ. Павелъ Поливановъ.	Степанъ Орловъ. Гавріилъ Кортаевъ. Николай Агрономовъ. 15. Семенъ Утѣшинскій. Василій Борисоглѣбскій.
35. Михаилъ Бобровъ.	Дмитрій Троицкій.

Никаноръ Филатовъ.

Петръ Цвѣтаевъ.

20. Николай Тихомировъ.

Разрядъ второй.

Павелъ Киркинскій.

Михаилъ Дроздовъ.

Григорій Успенскій.

Павелъ Вознесенскій.

25. Михаилъ Кармиловъ.

Иванъ Смирновъ.

Сергій Асташевскій.

Алексій Колумбовъ.

Николай Смирновъ.

30. Василий Голубевъ

Сергій Силинъ.

Александръ Надеждинъ.

Василій Карауловъ.

Андрей Над ждинъ.

35. Григорій Смирновъ.

Андрей Дмитревскій.

Николай Орѣеновъ

Иванъ Малининъ.

Александръ Плавтовъ.

40. Иванъ Мирославлевъ.

Михаилъ Илахинскій.

Викторъ Семеновъ.

Михаилъ Лебедевъ.

Николай Миротворскій.

45. Иванъ Тихомировъ. (по болѣз.

Николай Троицкій.)

Разрядъ третій.

Николай Алешенскій.

Иванъ Салтыковъ.

Михаилъ Доброхотовъ.

50. Михаилъ Боголюбовъ.

Павелъ Примогенитовъ.

53. Иванъ Николаевъ.

IV КЛАССА.

Разрядъ первый.

1. Иванъ Соллертинскій.

Иванъ Павловъ.

Николай Быстровъ.

Николай Альбовъ.

5. Александръ Ремезовъ.

Александръ Рязановъ.

Иванъ Чельцовъ.

Николай Ягровъ.

Петръ Лебедевъ.

10. Константинъ Доброхотовъ.

Николай Тепловъ.

Василій Арбековъ.

Степанъ Бѣлевъ.

Яковъ Соколовъ.

15. Иванъ Подвизниковъ.

Михаилъ Поповицкій.

Петръ Полиповъ.

Михаилъ Архангельскій.

Иванъ Звуконъ.

20. Иванъ Смирновъ.

Иванъ Волковъ.

Иванъ Славянскій.

Павелъ Виноградовъ.

Владимиръ Озеровъ.

25. Владимиръ Чельцовъ.

Арсеній Знаменскій.

Михаилъ Тихвинскій.

Егоръ Воршевъ.

Петръ Карелинъ.

Разрядъ второй.

30. Николай Дмитревскій.

Степанъ Постниковъ.

Герасимъ Политовъ.

Алексій Вулисановъ.

Петръ Лѣтовъ.

35. Василій Юстовъ.

Василій Инякинъ.

Андрей Демкинъ.

Иона Солнцевъ.

Иванъ Муравьевъ.

40. Николай Свистовъ.

Яковъ Чистосердовъ.

Михаилъ Зелатровъ.

Семенъ Полюбинъ.

Сергій Смирновъ.

45. Семенъ Стародубовскій.

Иванъ Агаревъ.

Алексѣй Фаворовъ.

Иванъ Граціанскій Ражскій.

Поликарпъ Богдановъ.

50. Павелъ Богословскій.

Яковъ Покрываловъ.

Иванъ Граціанскій Пронскій.

Касторій Озеровъ.

Александръ Громковъ.

Разрядъ третій.

55. Иванъ Орлинъ.

III КЛАССЪ НОРМАЛЬНЫЙ.

Разрядъ первый.

1. Дмитрій Павловъ.

Стахій Полянскій.

Михаилъ Доброхотовъ.

Василій Смарагдовъ.

5. Александръ Алфеевъ.

Иванъ Сперанскій.

Илья Сильвестровъ.

Михаилъ Спасскій.

Николай Рябцевъ.

10. Тимофей Селезневъ.

Василій Карелинъ.

Михаилъ Гаретовскій.

Лука Рябцевъ.

Иванъ Зеленцевъ.

15. Михаилъ Поспѣловъ.

Дмитрій Гаретовскій.

Семенъ Троицкій.

Михаилъ Смирновъ.

Василій Свистовъ.

Разрядъ второй.

20. Павелъ Архангельскій.

Емельянъ Надежинъ.

Петръ Кандидовъ.

Андрей Полянскій

Герасиинъ Исадскій.

25. Михаилъ Константовъ.

Николай Левковъ.

Николай Фаворовъ.

Василій Субботинъ.

Михаилъ Побѣдинскій.

30. Дмитрій Маковскій.

Павелъ Куракинъ.

Евгеній Знаменскій.

Феодоръ Запольскій.

Василій Доброхотовъ.

35. Павелъ Никольскій.

Афанасій Процеровъ.

Михаилъ Дроздовъ.

Василій Мирославлевъ.

Михаилъ Павловъ.

40. Петръ Звѣревъ.

Андрей Плахинскій.

Егоръ Сентяревъ.

Григорій Цвѣтковъ.

Иванъ Лебедевъ.

45. Николай Успенскій.

Василій Алядинъ.

Разрядъ третій.

Иванъ Фелонинъ.

48. Феодоръ Снѣгиревъ.

III КЛАССЪ ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ

Разрядъ первый

1. Порфирій Молчановъ.

Егоръ Быстровъ.

Николай Сахаровъ.

Дмитрій Субботинъ.

5. Юсифъ Молчановъ.

- Михаилъ Васильковъ.
Александръ Ермонскій.
Никотай Поспѣловъ.
Гавріилъ Силинъ.
10. Петръ Перовъ.
Василій Архангельскій.

Разрядъ второй.

- Егоръ Троевевъ.
Семенъ Кедровъ.
Иванъ Богдановъ.
15. Александръ Преображенскій.
Михаилъ Демкинъ.
Иванъ Стабниковъ.
Николай Чельцовъ.
Сергій Надеждинъ.
20. Михаилъ Виноградовъ.
Александръ Демкинъ.
Петръ Долматскій.
Михаилъ Некрасовъ.
Ѳеодоръ Орѣеновъ.

25. Иванъ Ижевскій.
Василій Доброхотовъ.
Василій Благоиравовъ.
Григорій Сербариновъ.
Яковъ Любомудровъ.
30. Михаилъ Русовъ.
Василій Покровскій.
Андрей Перехвальскій.
Иванъ Примогенитовъ.
Петръ Муреговъ.

35. Акимъ Полянскій.
Павель Кельцевъ.
Ѳеодоръ Скворцевъ.
38. Василій Стрѣшневъ.

II КЛАССЪ НОРМАЛЬНЫЙ.

Разрядъ первый.

1. Владиміръ Казанскій.
Аѳанасій Знаменскій.
Дмитрій Доброхотовъ.

- Николай Дроздовъ.
5. Василій Кротковъ.
Владиміръ Знаменскій.
Иванъ Зеленцовъ.
Александръ Глѣбовъ.
Ѳеодотъ Тресвятскій.

10. Иванъ Громовъ.
Василій Лебедевъ.
Ѳеодоръ Надеждинъ.
Ѳеодоръ Подетаевъ.
Михаилъ Миртовъ.

15. Владиміръ Горностаевъ.
Платонъ Виноградовъ.
Илья Краснощеконъ.
Иванъ Кедровъ.
Иванъ Виноградовъ.

20. Иванъ Гортинскій.
Степанъ Амарантовъ.
Александръ Лавровъ.
Петръ Юрьевъ.
Петръ Лихаревскій.

25. Иванъ Бараковъ.
Ѳеодоръ Розановъ.
Василій Преображенскій.

Разрядъ второй.

- Иванъ Фортунатовъ.
Иванъ Волковъ.

30. Иванъ Преображенскій.
Петръ Сіонскій.
Александръ Поствиновъ.
Петръ Покровскій.
Герасимъ Троицкій.

35. Павель Смирновъ.
Ѳеодоръ Серебровъ.
Николай Миртовъ.
Павель Городцевъ.
Михаилъ Агаревъ.

40. Иванъ Васильковъ.
Василій Чельцовъ.
Григорій Безсоновъ.
Павель Хитровъ.
Михаилъ Арбековъ.

45. Θεοδορѣ Кедровѣ.
 Петръ Троицкій.
 Александрѣ Голубевѣ.
 Капитонѣ Кротковѣ.
 Андрей Некрасовѣ.

50. Алексѣй Соловьевѣ.

II. КЛАССЪ ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ.

Разрядъ первый.

1. Алексѣй Лебедевѣ.
 Николай Некрасовѣ.
 Александрѣ Волинскій.
 Александрѣ Бтлаевѣ.
 5. Павелъ Орловѣ.
 Александрѣ Грифцовѣ.
 Павелъ Заринцынѣ.
 Иванъ Климовѣ.
 Михаилъ Сушковѣ.
 10. Николай Свѣтловѣ.
 Николай Маковѣ.
 Николай Инякинѣ.
 Θεοδορѣ Титовѣ.
 Егоръ Можаровѣ.
 15. Дмитрій Вышелѣтскій.
 Θεοδορѣ Постниковѣ.
 Дмитрій Аннинскій.
 Александрѣ Павловѣ.
 Михаилъ Крыловѣ.
 20. Михаилъ Богословскій.
 Дмитрій Левитовѣ.
 Василій Климентовскій.
 Θεοδορѣ Архангеловѣ.
 Иванъ Лавровѣ.
 25. Степанъ Львовѣ.
 Иванъ Лосевѣ.
 Александрѣ Смирновѣ.
 Иванъ Архангельскій.

Разрядъ второй.

- Павелъ Хупотскій.
 30. Сергѣй Глѣбовѣ.

- Θεοδορѣ Далматовѣ.
 Сергѣй Трейеровѣ.
 Иванъ Орѣеновѣ.
 Алексѣй Цвѣтковѣ.

35. Яковъ Плавтовѣ.
 Сергѣй Смирновѣ.
 Семень Евергетовѣ.
 Василій Лавровѣ.

- Никафоръ Глѣбовѣ.
 40. Иванъ Озерскій.
 Николай Гусевѣ.
 Петръ Орловѣ.
 Петръ Чельцовѣ.
 Иванъ Любарскій.

45. Александрѣ Рожествинѣ.
 Александрѣ Миловзоровѣ. ^{умеръ} (4 Марта 1868 г.)
 Петръ Любимовѣ.
 48. Алексѣй Любомудровѣ.

I-й КЛАССЪ НОРМАЛЬНЫЙ.

Разрядъ первый.

1. Петръ Архангельскій.
 Василій Сергѣевскій.
 Иванъ Петровѣ.
 Михаилъ Сафоновѣ.
 5. Василій Виноградовѣ I-й.
 Гаврилъ Стабниковѣ.
 Иванъ Кудринѣ.
 Александрѣ Гумилевѣ.
 Михаилъ Юрьевѣ.
 10. Александрѣ Ростовскій.
 Владиміръ Виноградовѣ.
 Петръ Птицынѣ.
 Константинъ Астровѣ.
 Михаилъ Никольскій.
 15. Иванъ Вышневетскій.
 Иванъ Каринскій.
 Павелъ Преображенскій.

Разрядъ второй.

- Степанъ Загорскій.

- Василій Кургановъ.
20. Григорій Добротворскій.
Николай Паресеновъ.
Николай Беневолоенскій.
Николай Лебедевъ.
Александръ Константиновскій.
25. Степанъ Витушинъ.
Василій Смирновъ.
Николай Ситковскій.
Алексѣй Рождественскій.
Дмитрій Чаевъ.
30. Василій Городцевъ.
Петръ Титовъ.
Григорій Городковъ.
Алексѣй Перепеловъ.
Алексѣй Дунаевъ.
35. Павелъ Комисаровъ.
Иванъ Добычинъ.
Василій Тихомировъ.
Аванасій Алексинъ.
Павелъ Θεоктистовъ.
40. Алексѣй Добродѣевъ.
Иванъ Пикетскій.
Василій Виноградовъ 2-й.
Александръ Лебедевъ.
Дмитрій Богодаровъ.
45. Николай Флеровъ.
Матвѣй Канинъ.
Степанъ Машковъ.
Петръ Семеновскій.
Иванъ Соколовъ.
50. Гавріиль Урываевъ.

1-й КЛАССЪ ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ.

Разрядъ первый.

1. Александръ Казапскій.
Дмитрій Радимовъ.
Митрофанъ Муретовъ.
Александръ Орлинъ.
5. Иванъ Ермоискій.
Михаиль Стаяннъ.
Егоръ Лучинскій.

- Василій Вѣковъ.
Григорій Полотебновъ.
10. Андрей Смирновъ.
Михаиль Орловъ.
Дмитрій Молчановъ.
Петръ Свѣтловъ.
Ниль Чаевъ.
15. Николай Архангельскій Донковъ.
Павелъ Славцевъ.

Разрядъ второй.

- Василій Дмитревскій.
Илья Бобровъ.
Павелъ Цвѣтасвъ.
20. Иванъ Молчановъ.
Иванъ Розановъ.
Василій Лаговъ.
Константинъ Веселкинъ.
Иванъ Николинъ.
25. Гавріиль Ремезовъ.
Василій Туголѣсовъ.
Николай Сиротининъ.
Петръ Преображенскій.
Иванъ Успенскій.
30. Александръ Бѣляевъ Зарайскій.
Яковъ Солнцеваъ.
Акимъ Масловаъ.
Гавріиль Архангельскій.
Викторъ Кротковъ.
35. Платонъ Поливановъ.
Алексѣй Тихвинскій.
Яковъ Тихомировъ.
Константинъ Субботинъ.
Михаиль Вознесенскій.

40. Иванъ Марковъ.
Николай Кедроліванскій.
Алексѣй Тихомировъ.
Алексѣй Обновленскій.
Михаиль Липаговъ.
45. Евдокимъ Круглянскій.

Разрядъ третій.

- Иванъ Палладинъ.

Николай Перовъ.
Петръ Архангельскій.
49. Алексѣй Молчановъ.

**1 я ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ЕПАРХІАЛЬ-
НЫЙ КЛАССЪ.**

Разрядъ первый.

1. Константинъ Чернобаевъ.
Иванъ Невзоровъ.
Александръ Лунинъ.
Иванъ Финиковъ.
5. Николай Юрьевъ.
Василій Орловъ.
Василій Каринскій.
Алексѣй Срезневъ.
Николай Лебедевъ Зарайск.
10. Петръ Побѣдинскій.
Василій Громковъ.
Яковъ Газовъ.
Иванъ Киркинскій.

Разрядъ второй.

- Николай Лебедевъ Рязанскій.
15. Григорій Соколовъ.
Матвѣй Разсвѣтовъ.
Сергѣй Викторовъ.
Дмитрій Лебедевъ.
Вячеславъ Тихомировъ.

20. Степанъ Твердинъ.
Иванъ Глѣбовъ.
Василій Покровскій.
Алексѣй Смирновъ.
Николай Надежинъ.
25. Алексѣй Орѣеновъ.
Вассаріонъ Некрасовъ.
Ниль Лебедевъ.
Яковъ Перовъ.
Александръ Дунаевъ.
30. Андрей Гиляровъ.
Михаилъ Урусовъ.
Степанъ Тишинъ.
Николай Архангельскій Сапожк.
Михаилъ Надежинъ.
35. Михаилъ Троицынъ.
Семень Архангельскій.
Иванъ Церазовъ.
Михаилъ Касаткинъ.
Петръ Ловцевъ.
40. Иванъ Смирновъ.
Дмитрій Твердовъ.
Ѳеодоръ Спѣшевъ.

Разрядъ третій.

- Иванъ Мостыинскій.
Николай Миролюбовъ.
45. Василій Флеровъ.
Василій Аполлоновъ.
 47. Константинъ Смирновъ.

Редакторъ, Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Рязань, 27 марта 1868 года.

Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ.*

Въ типографіи губерн. правленія.

ПРИЗВАНІЯ КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 15.

Содержаніе: Изображеніе истинно-христіанскаго домашняго быта, или изслѣдованіе о домашнемъ состояніи древнихъ пастырей церкви (продолженіе). — Историко критическое обозрѣніе книги „Знаменія прішествія антихриста и кончины вѣка“, митрополита рязанскаго Стефана Яворскаго. — Объявленія.

ИЗОБРАЖЕНІЕ ИСТИННО-ХРИСТІАНСКАГО ДОМАШНЯГО БЫТА, ИЛИ ИЗСЛѢДОВАНІЕ О ДОМАШНЕМЪ СОСТОЯНІИ ДРЕВНИХЪ ПАСТЫРЕЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

Черты пастырской нестяжательности.

Духъ нестяжательности древнихъ пастырей частіе обнаружился въ слѣдующихъ главныхъ чертахъ:

а) По свидѣтельству древняго преданія, многіе изъ пастырей первенствующей церкви не брали отъ алтара слѣдующей имъ на содержаніе части церковныхъ доходовъ, а, напротивъ, даже собственными трудами собранныя стяжанія обращали въ пользу церкви, заботясь о ея благолѣпіи и украшеніи. Такъ св. Григорій Богословъ о родителяхъ своемъ, блаженномъ Григоріѣ, святителѣ Назіанзскомъ, свидѣтельствуешь, что онъ „воздвигъ храмъ Богу, не многими воспользовавшись изъ народнаго подаванія, а большую часть пожертвовавъ отъ себя“. Храмъ же сей, — какъ замѣчаетъ далѣе св. Григорій Богословъ, — величиною превосходилъ многіе и красотою почти всѣ другіе храмы ¹⁾, и, слѣдовательно, требовалъ отъ жертвова-

¹⁾ Твор. св. отц. II, 142, 143.

тела очень значительной суммы. Подобный примѣръ книга житій святыхъ указываетъ въ преп. Маркіанѣ, пресвитерѣ и икономѣ великіа константинопольскія церкви. Онъ „многое имѣніе (оставшееся послѣ родителей) не на житейскія нужды иждивля, но все оное далъ Богу, обновляя ветхіе Господни храмы, и созидавая новыя отъ основанія и украшая. Онъ создалъ, многими иждивеніемъ, прекрасную новую церковь св. мученицы Анастасіи... Создалъ преподобный Маркіанъ церковной и другой мученицѣ св. Иринѣ на мѣстѣ, гдѣ былъ ветхій и уже упадавшій храмъ, что при морѣ; а также и другіе, тамъ же вблизи находящіеся храмы св. Теодора и св. Исидора обновилъ и довольно снабдилъ всякими потребностями... Такъ блаженный былъ щедръ и доброхотенъ датель на благодѣіе святыхъ храмовъ, а для себя самого скупъ и не милостивъ“ ²⁾. „Съ того времени, какъ принялъ епископство“, — замѣчаетъ еще книга житій святыхъ о св. Аμβросіѣ Медиоланскомъ ³⁾, — „тотчасъ же золото и серебро и все имѣніе свое роздалъ на украшеніе церковное, и на прокормленіе нищихъ и сиротъ и искупленіе плѣнныхъ, такъ что нѣкоторую только малую часть отдѣливъ своей сестрѣ на пропитаніе, себѣ не оставилъ ничего, дабы, лишившись всѣхъ стяжаній, удобнѣе могъ тещи за Христомъ Господомъ своимъ, Который, богатъ сый, насъ ради обнищать, да мы нищетою Его обогатимся“.

Здѣсь же уиѣстнымъ почитаемъ замѣтить, что многіе изъ древнихъ пастырей, не пресгававшіе и въ мѣрѣ проводить жизнь строго — иноческую, сверхъ попеченія о благодѣіи и украшеніи храмовъ, имѣніе свое употребляли также на созиданіе монастырей, которые брали потомъ подъ непосредственное свое смотрѣніе и куда по временамъ сами уединялись, и тамъ находили себѣ новое подкрѣпленіе для прохожденія своего многотруднаго служенія въ мѣрѣ, а равно и на устроеніе страннопріимныхъ домовъ и больницъ. Такъ въ житіи св. Тарасія, патріарха Константинопольскаго ⁴⁾, замѣчается, между прочимъ, что онъ „устроилъ и страннопріимницы, и монастырь, на имѣніе родительское, создалъ въ Восфорѣ Оракійскомъ, и собралъ въ немъ ликъ добродѣтельныхъ иноковъ, изъ коихъ многіе достигли такой святости и совершенства, что были призваны и на архіерейскіе престолы, и были столпами непоколебимой католической вѣры“ и т. д. Такъ и святитель кесарійскій, св. Василій Великій, „превосходнѣйшимъ образомъ соединившій и слившій въ себѣ, — по свидѣтельству друга его — св. Григорія Богослова, — жизнь пустыиническую и уединенно-общественную, построилъ скиты и монастыри, снабдивъ, притомъ, оныя и письменными правилами, а также построилъ страннопріимный домъ,

²⁾ См. житіе преп. Маркіана. Января 10 дня.

³⁾ См. житіе его. Декабря 7 дня.

⁴⁾ Февраля 25 дня.

столь обширный, что св. Григорій Богословъ называетъ его новымъ городомъ^а).

б). Многіе изъ древнихъ пастырей отказывались и отъ различныхъ пособій, предлагаемыхъ имъ богатыми и сильными земли, или же по крайней мѣрѣ, пособия сіи немедленно обращали въ пользу меньшихъ братій своихъ, но никогда не старались умножать ими собственное имущество. Изъ множества примѣровъ мы почитаемъ достаточнымъ ограничиться слѣдующимъ однимъ примѣромъ изъ жизни св. Іоанна Милостиваго, патріарха александрійскаго. „Разъ одинъ изъ вельможъ александрійскихъ, пришедъ къ сему святителю, увидѣлъ почти на самомъ полу постель его, покрытую старымъ, изорваннымъ, шерстянымъ одѣяломъ. Наутро онъ прислалъ ему новое одѣяло, стоящее тридцать шесть серебряныхъ монетъ, и убедительно просилъ покрываться имъ изъ любви къ пославшему. Св. Іоаннъ принялъ подарокъ; но въ слѣдующую же ночь, лежа подъ новымъ одѣяломъ, не могъ уснуть, и говорилъ такъ самъ себѣ: „Кто бы повѣрилъ, что смиренный Іоаннъ покрывается такимъ великолѣпнымъ одѣяломъ, между тѣмъ какъ братія Иисуса Христа гибнутъ отъ холода! Сколько между нами такихъ, которые дрожатъ отъ сырости въ теперешнюю осеннюю погоду! Сколько такихъ, которые, лежа на половинѣ тростниковой рагожки подъ какою нибудь ветхою одеждою, не могутъ протянуть ногъ своихъ! Сколько такихъ, которые въ горахъ ложатся спать безъ ужина и безъ огня, страдая вдвойнѣ отъ голода и холода! Сколько такихъ, которые рады были бы собирать себѣ шелуху съ овощей, выбрасываемую моимъ поваромъ, или обмакивать хлѣбъ свой въ пѣну масла у меня на кухнѣ, или отвѣдать хоть каплю вина, хранящагося въ моемъ погребѣ! Сколько такихъ, у которыхъ цѣлый мѣсяцъ, или два, не было ворту ни капли масла! Сколько теперь нищихъ и странныхъ въ Александріи ночуютъ на улицахъ, пробитые дождемъ и осыпанные инеемъ! Сколько такихъ, у которыхъ одна только одежда и для зимы, и для лѣта, и не чѣмъ переменить ее! А ты надѣешься сподобиться вѣчнаго блаженства, ты, который пьешь вино, ѣшь рыбу, живешь въ палатахъ, и теперь еще вздумалъ подражать грѣшникамъ и сластолюбцамъ и въ томъ, чтобы покрываться одѣяломъ, стоящимъ тридцать шесть серебряныхъ монетъ! Нѣтъ, проводя такую жизнь, ты не будешь наслаждаться радостями, уготованными святымъ, но услышишь слова, сказанныя некогда богачу евангелискому: *помяни, яко воспріялъ еси блага твоя въ животъ твою, и Лазарь такожде зла; нынѣ убо здѣ утѣшается, ты же страдаеши* (Лук. 16, 25). Но—благословенъ Господь! Нынѣ первую и послѣднюю ночь я лежу подъ этимъ одѣяломъ, а завтра покроются имъ 144 человекъ вѣка изъ числа господъ моихъ, братій Христовыхъ; потому что за каждую серебряную монету можно купить четыре простыя одѣяла“—Наутро

а) Твор. св. отц. IV, 118 и 119.

„патріархъ приказалъ продать одѣло. Вельможа, увидѣвъ его на торгу, купилъ за 36-ть монетъ и возвратилъ патріарху. На другой день, увидѣвъ снова то же одѣло въ продажѣ, онъ опять купилъ его и отослалъ свѣтителю; на третій день онъ повторилъ эту куплю въ третій разъ. Тогда св. Іоаннъ, дивясь и радуясь щедрости богача, сказалъ ему: увидишь кто изъ насъ прежде утомится“. А между тѣмъ продолжалъ благотворительный торгъ свой, зная, что этотъ вельможа былъ очень богатъ. Св. Іоаннъ всегда говаривалъ, что не грѣхъ брать подать съ богатыхъ для вспоможенія бѣднымъ, не грѣхъ даже выманить у нихъ рубашку, чтобы прикрыть ею нищаго, особливо ежели они сами по себѣ не милостивы и скупы. Ибо въ такомъ случаѣ пріобрѣтаются двѣ выгоды: одна — спасеніе души ихъ симохъ; другая — неоскудное издвозданіе выпросившему у нихъ. Въ подтвержденіе этого приводилъ онъ примѣръ св. Епифанія, который, употребивъ хитрость, выпросилъ у сребролюбиваго Іоанна, патріарха іерусалимскаго, 1500 литръ серебра и роздалъ нищимъ“⁶⁾.

Наконецъ, в) пользуясь, для удовлетворенія тѣлеснымъ нуждамъ своимъ преимущественно собственными трудами, древніе пастыри хотя употребляли для сего (какъ мы замѣтили уже выше) всѣ возможныя и ихъ сану приличныя средства, — въ то же время предостерегали себя отъ привязанности къ внѣшнимъ благамъ; и потому тщательно избѣгали занятій, которыя, сверхъ того, что могли препятствовать точному и дѣятельному прохожденію священнаго служенія, могли еще носить на себѣ печать сребролюбія и корыстолюбія. Отсюда, во первыхъ, пастыри удалялись какого бы то ни было вмѣшательства въ управленіе и распоряженіе имѣніемъ или домами мірянъ, покуда именно видѣли, что занятія сего рода и не совсемъ приличны служителямъ алтаря, и, кромѣ того, кладутъ еще на сихъ послѣднихъ тѣнь подозрѣнія въ сребролюбіи. Такъ блаж. Іеронимъ, начертывая правила жизни для клириковъ въ письмѣ къ пресвитеру Непоціану, внушаетъ сему послѣднему остерегаться дурнаго поведенія нѣкоторыхъ клириковъ, которые, вообще ведя жизнь, недостойную христіанскаго своего служенія и соблазнительную для народа, принимали на себя обязанность быть повѣренными или страпчими мірянъ, и брали на откупъ ихъ имѣнія и дома⁷⁾, а не рѣдко даже прибѣгали къ низкимъ и безчестнымъ

⁶⁾ См. «жизнь св. Іоанна Милостиваго, патріарха Александр.» Изд. 4. Москва. 1845. Стр. 56—60. Срав., въ кн. жит. св., житіе Іоанна Милостиваго, ноября 12д.

⁷⁾ Злоупотребленія сіи послужили поводомъ къ тому, что лучшіе изъ древнихъ пастырей, сами будучи въ высшей степени настоятельны и нетерпя въ недостойныхъ сослужителяхъ своихъ столько безчестныхъ для священнаго сана пороковъ сребролюбія и корыстолюбія, нашлись вынужденными воспретить соборными опредѣленіями духовнымъ лицамъ всякія вмѣшательства въ мірскія дѣла. Такъ отцы собора Карфагенскаго 1 го воспретили клирикамъ быть повѣренными или страпчими мірянъ. Именно въ правилѣ 6 сказано: «Служащіе Богу и принадлежащіе къ клиру да не

проискамъ, по коимъ старались завладѣть наслѣдствомъ бездѣтныхъ старцевъ. „Слышу я“, — пишетъ блаженный, — „что нѣкоторые самымъ низкимъ образомъ ухаживаютъ за бездѣтными стариками и старухами. Сами, при-
„служиваютъ имъ, сидятъ у нихъ на кровати, очищаютъ все нечистоты
„своею рукою. Приходитъ врачъ, и они едва переводятъ духъ; дрожащи-
„ми устами спрашиваютъ, нѣтъ ли больному лучше; и если старику, хотя
„не много, сдѣлается легче, они беспокоятся; показываютъ видъ, будто
„сему рады, и между тѣмъ въ корыстолобивомъ сердцѣ своемъ тяжко му-
„чатся. Они боятся, чтобы не потерять вскорѣ прислужнической должно-
„сти, и этому старику, который такъ долго живетъ, приписываютъ мауса-
„ловы годы. О, какъ щедро наградила бы ихъ Богъ, еслибы они не о-
„жидали здѣсь платы! Трудно вообразить, какія тяжкія усилія употребля-
„ютъ они для того, чтобы достать себѣ ничего не значущее наслѣдство.
„Ахъ! можно бы купить бисеръ Христовъ меньшими пожертвованіями“⁸⁾.
Отсюда же, во-вторыхъ, пастыри неохотно принимали на себя и рас-
поряженіе имуществомъ бѣдныхъ, или попеченіе о убогихъ, сиротахъ, вдо-
вахъ и другихъ, лицахъ содержавшихся на церковномъ иждивеніи, предо-
ставляя обязанность сію высшему, или епископу⁹⁾ города, покудаку имен-

приступаютъ къ управленію или попеченію о домахъ». Въ правилѣ 11-мъ: «Имъ
(мірянамъ) да не будетъ позволено, избирать нашихъ клириковъ въ повѣренныя или
стряпчіе». Соборъ Карфагенскій 3-й запретилъ какъ сіе, такъ и откупъ домовъ или
помѣстьевъ, и вообще всякое безчестное дѣло. «Заблагоразсудилось, — говорятъ от-
цы сего собора въ правилѣ 15, — чтобы епископы, пресвитеры и диаконы не брали
на откупъ имѣній и не снискивали себѣ пропитаніе какимъ-либо низкимъ и без-
честнымъ ремесломъ». Халкидонскій вселенскій 4-й соборъ запретилъ епископу, какъ
и вообще клирику, и монаху заниматься откупами, или управленіемъ мірскихъ имѣ-
ній. Въ правилѣ 3-мъ сего собора св. отцы говорятъ: «Дошло до св. собора, что
нѣкоторые изъ принадлежащихъ къ клиру, ради гнуснаго прибытка, берутъ на от-
купъ чужія имѣнія и устрояютъ мірскія дѣла, о Божіемъ служеніи не брегутъ, а по
домамъ мірскихъ людей скитаются и порученія по имѣніямъ пріемлютъ изъ сребро-
любія. Посему опредѣлилъ святой и великій соборъ, чтобы впредь никто, ни епи-
скопъ, ни клирикъ, ни монашествующій, не бралъ на откупъ имѣній и въ распо-
ряженіе мірскими дѣлами не вступалъ: развѣ токмо по законамъ призванъ будетъ
къ неизбѣжному попечительству надъ малолѣтними, или епископъ града поручить
кому-нибудь попеченіе о церковныхъ дѣлахъ, или о сиротахъ и вдовахъ беспомощ-
ныхъ, и о лицахъ, которымъ особенно нужно оказать церковную помощь, ради стра-
ха Божія. Аще же кто впредь дерзнетъ преступить сіе опредѣленіе: таковой да бу-
детъ подвергнутъ церковному наказанію».

⁸⁾ Блаж. Иерон. письмо къ Непоціану объ обязан. клириковъ. Христ. чт. 1825 ч. 2, стран. 262 и 264.

⁹⁾ Даже и епископъ, по древнему законоположенію церковному, долженъ былъ распорядиться имуществомъ бѣдныхъ, какъ и всеми вообще доходами церковными, отнюдь не одинъ, но при свидѣтеляхъ или такъ называемыхъ экономахъ, которые могли бы свидѣтельствовать о вѣрномъ распоряженіи епископа. «Поселіку въ пѣво»

но видѣли они, что занятіе сего рода, при малѣйшей неосторожности, могло не только заподозрить распорядителя въ сребролюбіи и корыстолюбіи, но еще заклеймить его сколько безчестною, столько же и страшною печатію свитотатца. Указывая на злоупотребленія въ семъ отношеніи нѣкоторыхъ недостойныхъ клириковъ, блаженный Иеронимъ писалъ Непоціану: „Стыдно сказать, идольскіе жрецы, шуты, возницы, непотребныя женщины имѣютъ право наследовать имѣнія: однимъ клирикамъ и монахамъ воспрещено это, и воспрещено не гонителями, а христіанскими государями. Я не хочу жаловаться на законъ; но мнѣ жаль, когда подумаю, чѣмъ мы заслужили такой законъ. Врачевство хорошо: но зачѣмъ у меня эта рана которая требуетъ врачевства? Какъ заботливо, какъ строго предостерегаетъ законъ! И однакожъ корыстолюбіе отъ этого не уменьшается. Пусть принимаетъ наследства, но только мать послѣ дѣтей, то-есть, церковь, которая ихъ родила, возрастила и воспитала: а намъ зачѣмъ ставить себя посредниками между матерью и дѣтьми? Распоряжаться имуществомъ бѣдныхъ — эта честь принадлежитъ епископу. Священникъ же, заботящійся о собственномъ обогащеніи, дѣлаетъ себѣ безчестіе... Есть люди, которые подаютъ какую-либо малость бѣднымъ, чтобы самимъ получить больше, и такимъ образомъ милостынею хотятъ прикрыть свою алчность къ богатству. Но это не милостыня, а лучше сказать, охотничья приманка. Обыкновенно такъ ловятъ звѣрей, птицъ и рыбу. Ничего не стоящую приманку полагаютъ на удъ, чтобы у благороднѣйшихъ женщинъ вытащить чрезъ то кошельки съ золотомъ. Церковь ввѣрена епископу: пусть же онъ и знаетъ, кому предоставить заботу о бѣдныхъ. Лучше не имѣть, что подать, нежели безъ зазрѣнія совѣсти просить, чтобы можно было утаить. Даже и въ этомъ есть нѣкотораго рода высокомеріе, если ты хочешь казаться милостивѣе первосвященника Христова¹⁰⁾ и т. д.

Подобнымъ образомъ, въ — третьихъ, лучше и достойные пастыри первенствующей церкви никогда не предпринимали торговыхъ оборотовъ съ цѣлью обогатиться чрезъ это, особенно же отнюдь не позволяли себѣ отдавать деньги въ ростъ, — потому именно, что а) проценты большею частью требовались отъ людей бѣдныхъ, что, по ихъ мнѣнію, значило угнѣснять тѣхъ, коихъ нужды, напротивъ, надлежитъ облегчать безъ лихвы, торгующихъ церквахъ, яко же намъ сдѣлалось гласнымъ — говорятъ отцы собора Халкидонскаго, — епископы управляютъ церковнымъ имуществомъ безъ экономовъ: того ради разсуждено всякой церкви, имѣющей епископа, имѣти изъ собственнаго клира экнома, который бы распоряджалъ церковнымъ имуществомъ, по волѣ своего епископа: дабы домостроительство церковное не безъ свидѣтелей было, дабы отъ сего не расточалось ея имущество, и дабы не падало нареканія на священство. Аще же кто сего не учинитъ, таковъ повиненъ божественнымъ правиламъ».

¹⁰⁾ Блаж. Иерон. пис. къ Непоц. объ обяз. клир. Хр. чтен. 1836 ч. 2, стр. 262 и 270.

по ученію Христову; б) получать же проценты отъ людей богатыхъ и куплю дѣющихъ находили они возможнымъ не иначе, какъ допустить себя вмѣшиваться въ мірскія дѣла болѣе, нежели сколько прилично священному сану; и в) на отдачу денегъ въ ростъ смотрѣли вообще, какъ на самый очевидный призывъ жаднаго и преданнаго міру сердца. По сему-то блаженный Геронимъ христіанскому пресвитеру совѣтывалъ „бѣгать, какъ извы, того клирика, который занимается торговыми дѣлами, и изъ бѣдняка стать богатымъ, изъ неважнаго знатымъ“¹¹⁾. По сему то и святитель карфагенскій, Кипріанъ, говоря о нѣкоторыхъ епископахъ, служившихъ къ общему соблазну, писалъ: „тѣ, коиимъ надлежало бы увѣщавать другихъ и „служить для другихъ примѣромъ, вознерадѣвъ о божественномъ служеніи, „заботятся о мірскихъ вѣщахъ, и, оставя поучительную кафедру и паству, „рыщутъ по чужимъ областямъ, гонятся за прибыточными торгами, не помагаютъ влчущимъ въ церкви братіямъ, хотятъ скопить груды серебра, „обманами и коварствомъ нахватать помѣстевъ и умножить прибыли процентами“¹²⁾. По сему-то, наконецъ, безъ сомнѣнія, и между соборными опредѣленіями древней церкви такъ много правилъ, строго воспреещающихъ клиру отдавать деньги въ ростъ¹³⁾.

Слѣдствіемъ строгой нестяжательности древнихъ пастырей церкви было то, что они, при всемъ множествѣ средствъ, какія были у нихъ въ рукахъ для поддержанія своего существованія, были (какъ мы и замѣчали уже) большею частію очень бѣдны. Это мы видѣли уже отчасти; приведемъ здѣсь еще нѣкоторые, болѣе замѣчательные, примѣры пастырской нестяжательности. Таковыя именно примѣры предѣляетъ намъ жизнь трехъ великихъ вселенскихъ учителей и преподобнаго Маркіана пресвитера. Какъ

¹¹⁾ Тамъ же, стр. 259.

¹²⁾ Cyrilian. de lapsis p. 170. Par. 1666. Срав. Sidon. Apollinar. lib. 1. Epist. VIII. Hieron in Ezech cap. XVIII, 17 tom. V p. 367. С Edit. Francof. 1684.

¹³⁾ Апостольское правило 44 говоритъ: «епископъ, или пресвитеръ, или диаконъ лихвы требующій отъ должниковъ, или да престанеть, или да будетъ изверженъ». Отцы Никейскаго, Вселенскаго 1-го собора между другими правилами положили и сіе (прав. 17): «Понеже многіе, причисленные къ клиру, любостязанію и лихоимству послѣдуя, забыли божественное писаніе, глаголющее: *серебра своего не даде въ лихву* (Псал. 14, 5), и, давая въ долгъ, требуютъ сотыхъ: судилъ святой и великій соборъ, чтобы, аще кто, послѣ сего опредѣленія, обрящется взимающій ростъ съ даннаго въ заемъ, или иной оборотъ дающій сему дѣлу, или половиннаго роста требующій, или нѣчто иное вымышляющій, ради постыдной корысти, таковой былъ извергаемъ изъ клира и чуждъ духовнаго сословія». Подобнымъ образомъ въ правилѣ 4 Лаодикійскаго собора говорится: «Посвященные не должны давати въ ростъ, и взимати лихву, и такъ называемыя имоліи, то — есть половинный ростъ». — Подобное сему опредѣленіе находится въ правилахъ соборовъ Иллибертинскаго (правило 20), 1 и 2 Арелатскаго (1 правило 12, а 2 правило 14), 1 (правило 13) и 3 (правило 17) Карфагенскаго и другихъ.

мало заботился о стяжаніи благъ земныхъ святитель кесарійскій, св. Василій Великій, — это весьма ясно свидѣтельствовало другъ его, св. Григорій Богословъ, сказавъ: „хвалить ли кто нестяжательность, жизнь скудную и не терпящую излишествъ? Но что же когда бывало у (Василія, кромѣ тѣла и необходимыхъ покрововъ для плоти? Его богатство — ничего у себя не имѣть, и жить съ единымъ крестомъ, который почиталъ онъ для себя дороже многихъ стяжаній. Не возможно всего приобрести, хотя бы кто и захотѣлъ; но надобно умѣть все презирать и такимъ образомъ казаться выше всего. Такъ разсуждалъ, такъ велъ себя Василій. И ему не нужны были ни алтари, ни суетная слава, ни народное провозглашеніе: „Кратесъ дастъ свободу Фивянину Кратесу“. Онъ старался быть, а не казаться только совершеннымъ, жилъ не въ бочкѣ и не среди торжища, гдѣ могъ бы всѣмъ наслаждаться, самый недостатокъ обаяюща въ новый родъ изобилія. Но безъ тщеславія былъ убогъ и вестяжательнъ, и любя извергать изъ корабля все, что когда ни имѣлъ, легко переплылъ море жизни“¹⁴). Подобное свидѣтельство о нестяжательности своей далъ и самъ Василій Великій, когда, препираясь съ префектомъ Модестомъ, на вопросъ сего послѣдняго: почему онъ не боится отнятія имущества, — отвѣчалъ: — „потому, что не подлежитъ описанію имущество, что ничего у себя не имѣть, развѣ потребуешь отъ меня и этого волоса иго рубища и не многихъ книгъ, въ которыхъ состоятъ всѣ мои пожитки“¹⁵). — Соревнуя во всѣхъ другихъ подвигахъ благочестія другу своему Василію, св. Григорій Богословъ не уступалъ ему и въ нестяжательности. Мы“, — говоритъ онъ о себѣ, — „не высоко думаемъ о богатствѣ, къ которому, *еще течетъ*, законъ нашъ повелѣваетъ не *прилагаться* (Исаи. 61, 11); не высчитываемъ у себя годовыхъ и ежедневныхъ доходовъ; не тщеславимся грузомъ стола и приправами для безчувственного чрева; ибо не хвалимъ всего того, что, будучи принято гортанью, дѣлается равночестнымъ, или, лучше сказать, равно нечестнымъ и извергаемымъ; но живемъ просто, не запасаяся на завтрашній день, мало чѣмъ различаясь отъ звѣрей, у которыхъ нѣтъ ни сосудовъ, ни запасовъ“¹⁶). Подобныя слова книга житій святыхъ влагаеть и въ уста святителя Златоустаго. Имѣній ли отъятія трепещемъ (говорилъ, между прочимъ, св. Іоаннъ въ то время, какъ осуждали его на изгнаніе)? Но ничего не внесши въ міръ сей, мы, очевидно, и взнести ничего не можемъ; и что въ мірѣ семъ есть благополучнаго, я не брежу о немъ: убожества не боюсь, богатства не желаю“¹⁷), и проч. — Еще болѣе ясное свидѣтельство даетъ книга житій святыхъ о нестяжательности преподобнаго Маркіана, пресви-

Твор. св. Отц. IV, 126 и — 117.

Тамъ же, стр. 105.

Тамъ же 111, (172).

См. житіе св. Іоанна Златоуст. 13 ноября.

тера и эконома великой константинопольской церкви. „Онъ въ такое при-
 „шелъ терпѣніе нищеты и небраженіе имѣнія, — замѣчается о св. Маркіа-
 „нѣ въ житіи его ¹⁸⁾, — что разъ, когда онъ ходилъ куда-то во время
 „дожда и одежда его стала мокра, — онъ, вшедши въ хранину свою и за-
 „творивъ за собою двери, разжегъ угли и сушилъ ту мокрую одежду свою,
 „ибо не имѣлъ иной на обычное хожденіе. Въ то время случилось патри-
 „арху потребовать къ себѣ эконома для чего-то; и посланные позвать
 „Маркіана, пришедши, нашли хранину его затворенною, и потому, стоя
 „виѣ, звали его, чтобы скорѣе шелъ къ патриарху. Онъ обѣщался прийти,
 „но не шелъ, потому что одежда его еще не высохла. Посланные пришли
 „опять и продолжали звать. Между тѣмъ одинъ изъ нихъ посмотрѣвъ чрезъ
 „скважину, увидѣлъ, что онъ сунулъ надъ углями одежду, и сказалъ про-
 „чимъ; и они пришедши возвѣстили о томъ патриарху. Не удивляйтесь сему,
 „сказалъ послѣдній, — ибо Маркіанъ отъ юности научился самопроизволь-
 „ной нищетѣ и смиренію, всего себя вручивъ единому Богу, и совершаетъ
 „дѣломъ слово апостольское: имѣя пищу и одежду, симъ бываетъ доволенъ“.

Историко-критическое обозрѣніе книги: «Знаменія при- шествія антихристова и кончины вѣка» — митрополита рязанскаго Стефана Яворскаго.

Начало раскольническаго ижеученія о пришествіи въ міръ антихриста
 можно почитать современнымъ появленію самаго раскола. Еще протопопъ
 Аввакумъ проповѣдывалъ, будто настало на землѣ время антихриста и па-
 триархъ Никонъ его послѣдній *предтеча?* ¹⁾). Нѣкоторые изъ учениковъ
 Аввакума называли Никона даже самимъ антихристомъ ²⁾). Толки объ анти-
 христѣ и послѣднихъ временахъ усилились въ царствованіе Алексѣя Ми-
 хайловича въ слѣдствіе недовольства, возбужденнаго въ народѣ граждан-
 скимъ управленіемъ того времени. Введеніе нѣкоторыхъ иноземныхъ обы-
 чаевъ, злоупотребленія бояръ и приказныхъ людей, сильныя поборы и
 налоги на народъ; — все это въ связи съ обнаружившимся тогда въ зна-
 чительной уже степени расколомъ, вызвавшимъ преслѣдованія, было при-

¹⁸⁾ Января 10 дня.

¹⁾ Окруж. посл. Аввакума въ сбор. Аввакум. соч. нах. въ библиот. еп. Макар. № 35. Ист. древи. и истин. прав. хр. цер. архіеп. каз. Григорія ч. II, стр. 308.

²⁾ Такъ напр. Никонъ назыв. антихристомъ въ «посланиіи о Аврааміи и стра-
 дальца за вѣру Христову къ нѣкоему боголюбцу». Тоже самое повторяется въ кни-
 гѣ объ антихристѣ и его царствѣ, нап. старцомъ Θεоктистомъ, «иссланнымъ въ
 Солов. мон. на раскаяніе. Ист. ряз. раск. еп. Макаріи стр. 198, въ отзвѣдѣ» (

чиною народныхъ возмущеній въ государствѣ. Многие изъ земскихъ людей не приняли новаго „Уложения“ царя Алексѣя Михайловича³⁾; а раскольники вовсе отвергли его и самого Алексѣя Михайловича стали выдавать народу за антихриста⁴⁾. Преобразования и нововведенія Петра подали невѣжественнымъ людямъ новую пищу для толковъ о послѣднихъ временахъ и пришествіи въ міръ антихриста. Измѣненіе Петромъ коренныхъ народныхъ обычаевъ, путешествіе за границу, привязанность ко всему иноземному, строгій приказъ брить бороды и носить иѣмецкое платье, страшныя казни стрѣльцовъ, строгое преслѣдованіе раскола, — все это сильно взволновало умы, располагало видѣть въ Петрѣ человека, вознамѣрившагося истребить все, чѣмъ особенно дорожилъ русскій человекъ и что было для него священо, какъ наслѣдіе предковъ. Естественно поэтому, что при распространенной уже мысли о послѣднихъ временахъ міра, преобразователь Россіи оглашенъ былъ въ народѣ антихристомъ. При Петрѣ толкъ о наступленіи времени антихриста до того усилился, особенно въ простомъ народѣ и между приверженцами раскола, что многие оставляли свои дома и уходили въ пустыни и лѣса, не желая, какъ говорили, сдѣлаться слугами антихриста. Нашлись люди, которые публично проповѣдывали о наступленіи послѣднихъ временъ и вооружали народъ противъ царя — антихриста. Главнымъ проповѣдникомъ и распространителемъ мѣтвѣи о пришествіи въ міръ антихриста въ лицѣ царя Петра былъ въ началѣ XVIII вѣка извѣстный между раскольниками книгописецъ Григорій Талицкій. Будучи довольно начитанъ въ св. писаніи, въ различныхъ лѣтописяхъ и хронографяхъ, онъ рѣшился доказать, на основаніи апокалипсическихъ указаній и посредствомъ хронологическихъ вычисленій, что Петръ дѣйствительно антихристъ. Въ двухъ тетрадкахъ — 1) *о пришествіи во міръ антихриста и о лѣтвѣхъ оныхъ созданія міра до кончины еяже.* 2) *Врата* — онъ изложилъ доказательства той мысли, что настало послѣднее время и что Петръ, какъ осмый царь на Руси, и есть антихристъ, долженствующій явиться при кончинѣ міра. Свои „тетрадки и столбцы“, Талицкій сталъ читать и распространять между своими друзьями и знакомыми, а даже кидалъ въ народъ безденежно „для возмущенія бунту“. Слушателей нашлось у него много. На домъ къ нему приходили слушать его тетрадки люди всякаго званія, — и попы и роспопы, и дьяконы, и пономари и посадскіе. Онъ самъ ходилъ съ своими тетрадками и столбцами ко всѣмъ этимъ людямъ и къ монахамъ въ Чудовъ монастырь, и въ мѣщанскую слободку, къ людямъ простаго званія. Вездѣ онъ „чолъ свои письма и тетрадки о исчисленіи лѣтъ и о послѣднемъ вѣцѣ и объ антихристѣ и въ разговорѣ говорилъ: нынѣ де послѣднее время пришло и антихристъ народился, а

³⁾ Известно, что 100 человекъ, протестовавшихъ противъ уложенія Ц. Ал. Михайловича были сосланы въ Соловецкій монастырь.

⁴⁾ «Земство и расколъ». — Щапова Отъ Зап. Дек. 1861 г. стр. 477. нов. пово.

приводимъ называлъ Государя антихристомъ, а сказывалъ отъ бытѣйскихъ и пророческихъ книгъ: въ апокалипсисѣ де Іоанна Богослова въ 17 главѣ написано: антихристъ будетъ осмой царь и считалъ московскихъ царей и говорилъ: а по нашему де счету осмой царь онъ Государь и антихристомъ его Государя называлъ⁴ 5). Возмущая народъ въ Москвѣ распространеніемъ мыслей о наступленіи царства антихриста, Талицкій хотѣлъ даже поднять разосланныхъ по областнымъ городамъ стрѣльцовъ противъ Москвы, какъ противъ царства антихристового. И для этого, какъ сказано въ одномъ указѣ 1701 года, ради возмущенія людей писалъ онъ письма о пришествіи антихристовѣ съ великою злобою и бунтовскимъ коварствомъ, каковому его ученію многіе послѣдовали⁴.

Слухи о Талицкомъ и его возмутительныхъ сочиненіяхъ дошли до тогдашняго мѣстоблюстителя патриаршаго престола Стефана Яворскаго. Онъ отыскалъ возмутителя, представилъ Государю и изболчилъ предъ нимъ. Будучи взятъ въ преображенскій приказъ, на пыткѣ онъ повинился въ составленіи и распространеніи своихъ возмутительныхъ сочиненій, и сознался, что все то ложь, чему училъ. Не смотря на то, за распространеніе своихъ возмутительныхъ сочиненій и за дерзкое оскорбленіе царскаго величества Талицкій былъ сожженъ⁶).

Казнь Талицкаго и его ближайшихъ послѣдователей⁷) не положила конца распространенію его ученія объ антихриствѣ и послѣднихъ временахъ. Его дѣло только яснѣе показало правительству церковному и гражданскому, какое широкое развитіе среди народа получило мнѣніе о видимомъ царствованіи на землѣ антихриста въ лицѣ Государя и внушило мысль, что для противодѣйствія его распространенію не достаточно однихъ правительственныхъ распоряженій о преслѣдованіи лжеучителей, что для успокоенія взволнованныхъ умовъ, для вразумленія заблуждающихся и предохраненія легковѣрныхъ и невѣжественныхъ людей отъ лжеученія, необходимо дать народу правильное изложеніе ученія православной церкви о послѣднихъ временахъ міра. Это дѣло принялъ на себя самъ мѣстоблюститель патриаршаго престола. Онъ написалъ цѣлое изслѣдованіе о послѣднихъ временахъ міра подъ названіемъ: „Знаменія пришествія антихристового и кончины вѣка“⁸).

⁴) Раск. дѣла XVIII стол. Есьпола, стр. 74.

⁵) О Талицкомъ—раск. дѣла XVIII ст. извл. изъ дѣлъ преображ. приказа и табличной канц.—Есинова, стр. 60—84.

⁶) Въ числѣ понесшихъ наказаніе виѣсть въ Тюлицимъ упоминаются люди изъ всѣхъ сословій,—между прочимъ бояринъ, князь Ів. Ивановичъ Хованскій и тамбовскій епископъ Ігнатій, тамъ же, стр. 83.

⁷) Книга эта издана была въ первый разъ въ 1703 году Сочиненіе Стефана Яворскаго не есть впрочемъ самостоятельное изслѣдованіе объ антихриствѣ и послѣднихъ временахъ. Основное содержаніе ея заимствовано изъ сочиненія объ антихриствѣ испанскаго богослова Мальвенды (Antichristus ed 1664, 1612, 1648 гг.). Обзоръ дух. литер. преосв. Филарета, въ учен. зап. 2 отд. акад. наукъ кн. III, 1856 ..

Стефанъ начинаеть свое сочиненіе объ антихристѣ и послѣднихъ временахъ предисловіемъ, въ которомъ объясняетъ причину, побудившую его къ изслѣдованію о столь важномъ и трудномъ предметѣ: о кончинѣ міра мудрствовать, говоритъ онъ, можетъ быть челоуѣку зѣло полезно, можетъ же быть и зѣло вредно, по подобію меча изошрена, и иже можетъ быть и полезный челоуѣку въ сохраненіи, можетъ же быть и вредный въ убійствѣ ближняго (читателю благочестивый). Ащебо кто кончину міра примѣтъ въ помышленіе, абіе восходитъ на кончину бытія своего и въ страшный судъ при кончинѣ хотящій быти, муку же вѣчную здымъ и мздовоздаяніе благимъ во умѣ сіе воображаетъ: сицевыя кончины мудрствованіе воистину зѣло есть челоуѣкомъ благопотребно и полезно.... Но аще кто кончину помышляя, невѣдомыя и отъ вѣка сокровенныя тайны при кончинѣ хотящія быти любопытнѣ взыскуеть и суетумудрствіемъ своимъ истязуеть и не имѣя ключа разумѣнія отверзаетъ и входитъ въ скинію сокровенныхъ тайнъ завѣсою покрыту и никомуже, тоцію единсму архіерею грядущихъ благъ проходну. Сицево мудрованіе о кончинѣ міра весьма челоуѣку неполезно, рекуже истину и грѣшно есть: яко же бо книгу царскую, рекше, грамату, царскою печатію на знаменанну аще бы кто не имѣя на то власти дерзнулъ разгнути и отверзти печать ея, воистину погрѣшилъ бы, и оная дерзость была бы небезбѣдна.. Тако и здѣ разумѣти подобаеть: тайны бо Господни сокровенныя, книга есть Царя Небеснаго семью печатями запечатана“. А между тѣмъ нынѣ, продолжаетъ святитель, явились люди „сѣмьопечатную оную таинственную книгу любопытнымъ и богопротивнымъ дерзновеніемъ разрѣшають и разчинають, и кормилцемъ скудоумія своего пророческихъ и апокалипсическихъ тайнъ хотяще изслѣдовати пучину“, проповѣдуютъ о послѣднихъ временахъ міра много ложнаго и душевреднаго. Имѣя въ виду, что проповѣдь жеучителей смущаеть легковѣрный народъ, „ему же обычно есть аки водамъ, или древесному листвію и малымъ вѣтра колебатися движеніемъ“, Стефанъ обѣщаеть, вопреки жеумствованіямъ раскольниковъ, изложить православное ученіе объ антихристѣ и о послѣднихъ временахъ, „на твердомъ основаніи писаній божественныхъ и праваго отцевъ святыхъ толкованія“.

Митрополитъ Стефанъ начинаеть свое изслѣдованіе раскрытіемъ самаго понятія объ антихристѣ. Антихристъ, говоритъ онъ, по словопроизводству означаеть противника Христу и по этому наименованіе антихриста принадлежитъ *аналогически или уподобительно* всѣмъ противникамъ Христа, каковы были гонители вѣры Христовой, отступники отъ христіанства и еретики. Но, продолжаетъ онъ, намъ предлежитъ рѣчь не объ эгихъ противникахъ Христу, но объ антихристѣ въ собственномъ смыслѣ, который, по ученію слова Божія, авится на земли при концѣ міра. „Антихристъ убо истинный есть начальнѣйшій супостатъ и врагъ Христовъ и гонитель великій, иже пріити имать при кончинѣ міра, его же вси прочіи вышеупомянутіи суть предтечи“. Онъ еще не пришелъ въ міръ, но имѣеть пріити „прежде втораго прішествія и праведнаго суда Господна“.

Выразивъ такъ образомъ содержимое православною церковію понятіе о лицѣ антихриста, святитель обращаетъ вниманіе на тѣ мѣста св. писанія, которыя, по видимому, даютъ мысль о продолжающемся уже существованіи антихриста въ мірѣ, — именно на выраженія ап. Іоанна, что антихристъ *ядетъ* и *нынѣ* въ мірѣ *естъ* (1 Іоан. 2, 18) уже, и ап. Павла, что *тайна беззаконія дѣется* (2 Сол. 2, 7). Выраженія эти, говоритъ онъ, нужно понимать такъ, что антихристъ и духъ его существуютъ въ его предшественникахъ, въ противникахъ церкви Христовой, еретикахъ, гонителяхъ и т. под., которые всегда существовали и дониндѣ существуютъ въ мірѣ. Подобно тому какъ тайна искупленія рода человѣческаго дѣйствовала въ человечествѣ до пришествія въ мірѣ Сына Божія въ Его прообразахъ: такъ и тайна беззаконія дѣется въ мірѣ и будетъ дѣяться до конца міра въ печестивыхъ лицахъ, пока не созрѣетъ окончательно и не воплотится въ одномъ страшномъ лицѣ — антихристѣ. Когда явится этотъ страшный для человечества противникъ Христа, — это, по неложному свидѣтельству слова Божія, въ точности ни кому неизвѣстно. Многіе христіане первенствующей церкви и послѣдующихъ временъ хотѣли опредѣлить время пришествія антихриста и кончины міра и на основаніи нѣкоторыхъ выраженій св. писанія, произвольно объясняемыхъ, ожидали кончины міра, то по истеченіи тысячи лѣтъ по Р. Хр., то по истеченіи тысячи отъ царствованія Константина Великаго, то назначали время существованія міра въ шесть и семь тысячъ лѣтъ. Но всѣ эти умствованія и предположенія, какъ произвольныя, основанныя на однихъ догадкахъ и суемудрыхъ предположеніяхъ, „единымъ ступомъ и срамотою совершишася“.

Къ числу такихъ суемудрій относятся и толкованія раскольниковъ, о которыхъ Стефанъ и дѣлаетъ здѣсь нѣсколько замѣчаній. Свое мнѣніе о наступленіи царства антихриста раскольники думали утвердить на пророчествѣ Даніила о седминахъ, разумѣя подъ ними тысячелѣтія, протекшія отъ сотворенія міра. Стефанъ указываетъ на единогласное свидѣтельство отцевъ церкви, что пророчество Даніила относится къ первому пришествію въ мірѣ Сына Божія и предлагаетъ довольно обстоятельное объясненіе пророчества именно въ примненіи къ этому времени. Принимая же седмины Даніила за тысячелѣтія раскольники, по замѣчанію Стефана, не только противорѣчатъ толкованію отцевъ церкви, но впадаютъ въ противорѣчіе и съ самими собою. Если вы полагаете, говоритъ Стефанъ, обращаясь къ расколоучителямъ, что седмины означаютъ тысячелѣтія: то по вашему исчисленію нужно пройти отъ созданія міра до пришествія антихриста четыремъ станъ девяносто тысячамъ; если же скажете, что только первая седмина означаетъ семь тысячъ лѣтъ, прочія же седмины означаютъ седмилѣтія: то и въ такомъ случаѣ вычисленія ваши оказываются ложными; ибо нужно будетъ, чтобы отъ созданія міра до антихриста прошло 7483 года. Если же скажете, что первая седмина означаетъ 7 тысячъ лѣтъ; прочія же седмины означаютъ седмины дней, „то ниже тако истинствуете: ибо въ седминахъ шестидесятихъ и девять дней обрѣтаются дней чотыреста осмь-

десять и три, всего близъ полутора лѣта, и тако сіа семь тысячъ и полтора лѣта отъ созданія міра древле уже преидоша, антихристъ же вами чаемый не у приде въ міръ. Зрите, заключаетъ обличитель, како осуетитесь помышленіи вашими, и омрачися неразумное ваше сердце, глаголющися мудрыми быти объуродесте“.

Кромѣ подобнаго объясненія седмицъ Данииловыхъ расколоучители прибѣгали и къ другимъ страннымъ толкованіямъ. Стефанъ упоминаетъ напр. о тетрадкѣ одного „супротивника“ (вѣроятно Талицкаго), ходившей между раскольниками, въ которой между прочимъ говорилось, что имя Иисусъ, пишемое сокращенно Ис. означаетъ 210 лѣтъ, исполнившихся послѣ тысячи отъ Р. Христова. Такія и подобныя толкованія, какъ совершенно производныя и нелѣпыя, онъ не считалъ даже стоящими разбора. „Яко же Иисусъ, говоритъ онъ, отвѣта не даде на безумные глаголы Иродовы: тако ниже сіе бусловіе отвѣта достойно, вся бо она лжеученія суть, аки паучина, мухи точію уловляюща, зане не на писаніихъ божественныхъ, ниже на толкованіи отцевъ святыхъ, свѣтилъ церковныхъ утверждаются, но отъ киченія разума любопытнаго и суетумдраго, аки блато отъ гнилаго источника происходятъ“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРАВИЛА ДЛЯ ПРИЕМА

ВОСПИТАНИКОВЪ ВЪ ШТУРМАНСКОЕ УЧИЛИЩЕ

И О ДОПУЩЕНІИ КЪ ПРОБНОМУ ПЛАВАНІЮ:

Штурманское училище объявляетъ, что въ маѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года имѣютъ быть допущены, желающіе, къ пробному плаванію съ воспитанниками, а въ августѣ будетъ произведенъ приемъ воспитанниковъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ.

1) Въ штурманское училище предоставляется поступать лицамъ всѣхъ сословій.

2) Въ училище принимаются имѣющіе къ 1 сентября нынѣшняго года не болѣе 17 и не менѣе 13 отъ роду.

3) Желающіе опредѣлится въ штурманское училище сыновей, родственниковъ или находящихся подъ ихъ попечительствомъ несовершеннолѣтнихъ, приглашаются не позже 1 августа доставить при прошеніи, по прилагаемой формѣ, метрическія ихъ свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, законно завѣренныя, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя свидѣтельства отъ обществъ.

Примѣчаніе: Для воспитанниковъ учебныхъ заведеній, вмѣсто подлинныхъ метрическихъ свидѣтельствъ допускается представлять копіи, засвидѣствованныя начальствомъ заведенія.

4) Поступающіе обязаны явиться въ училище не позже 25 августа, для медицинскаго освидѣтельствованія.

5) Признанные, по медицинскому освидѣтельствованію, способными къ морской службѣ подвергаются въ училищѣ состязательному приѣмному экзамену, порядкомъ при семъ изложеннымъ.

6) Изъ выдержавшихъ экзаменъ удовлетворительно поступають въ порядкѣ достоинства экзамена, въ число воспитанниковъ первые 35. Невошедшимъ въ сіе число дозволяется явиться конкурентами къ слѣдующимъ состязательнымъ экзаменамъ, не позже однако же 17 лѣтняго возраста.

Примѣчаніе: Воспитанники при самомъ поступленіи распределяются, согласно ихъ желанію, на штурманскихъ и артиллерійскихъ воспитанниковъ. Курсъ наукъ въ училищѣ будетъ продолжаться четыре года и кончившіе его будутъ выпускаться въ кондукторы корпусовъ: флотскихъ штурмановъ и морской артиллеріи. Во все время пребыванія въ штурманскомъ училищѣ воспитанники находятся на полномъ казенномъ содержаніи и получаютъ безвозмездно книги и учебныя пособія.

7) Къ пробному плаванію на учебныхъ судахъ могутъ явиться какъ тѣ, которые намѣрены подвергнуться состязательному экзамену въ настоящемъ году, такъ и имѣющіе въ виду поступить въ штурманское училище въ послѣдствіи.

8) Допускаются къ пробному плаванію только тѣ, которые имѣютъ не менѣе 13 лѣтъ.

9) Желающіе предпринять такое плаваніе должны явиться въ штурманское училище между 25 мая и 1 іюня и представляютъ законнымъ образомъ засвидѣствованное дозволеніе на плаваніе отъ родителей, родителей или отпущекъ отъ начальства, если они находятся въ учебныхъ заведеніяхъ.

10) По медицинскомъ освидѣльствованіи, училищное начальство подвергаетъ ихъ краткому предварительному испытанію, съ цѣлью удостовѣриться въ нѣкоторой степени ихъ образованія, если бы они не могли представить свидѣтельства отъ учебныхъ заведеній.

11) На время пробнаго плаванія они назначаются на учебное судно штурманскаго училища, гдѣ доставляется имъ возможность знакомиться съ морскимъ дѣломъ въ теченіе двухъ съ половиною лѣтнихъ мѣсяцевъ, чтобы они могли составить себѣ понятіе объ особенностяхъ морской жизни.

Примѣчаніе: Во время плаванія они пользуются отъ казны полнымъ содержаніемъ и получаютъ на это время безвозмездно форменную морскую одежду, бѣлье и обувь.

12) Подобныхъ пробныхъ плаваній допускается для каждого не болѣе двухъ.

и 13) Какъ къ пробному плаванію, такъ и для поступленія въ число воспитанниковъ, не могутъ быть принимаемы имѣющіе слѣдующія болѣзни или телѣсныя недостатки:

а) Страдающіе золотухою съ поражениемъ наружныхъ и внутреннихъ желѣзъ, глазъ, ушей, сочлененій, имѣющіе лишайныя или другаго свойства пораженія кожи и хроническія язвы.

б) Легко подвергающіеся судорожнымъ припадкамъ, страдающіе или страдавшіе когда либо болѣзнями: падуцею, пляскою св. Витта и т. п.

Примѣчаніе. При освидѣтельствованіи мальчиковъ, для принятія въ училище, падучая болѣзнь не всегда можетъ быть узнаваема, а потому родители и попечители предвѣряются, что при появленіи у воспитанниковъ, по приѣмѣ ихъ, припадковъ этой болѣзни, они будутъ немедленно возвращаемы родителямъ или лицамъ, ихъ опредѣлившимъ въ училище.

в) Страждущіе одышкою, кровохарканіемъ и имѣющіе расположеніе къ чахоткѣ и къ болѣзнямъ сердца.

г) Имѣющіе зобъ, каменную болѣзнь, грыжи, подверженныя глухотѣ, заиканію, страдающіе разстройствомъ органовъ зрѣнія.

и д) Имѣющіе уродливости, искривленіе спины, таза и оконечностей.

Порядокъ и содержаніе составительнаго приемнаго экзамена въ **штурманскомъ училищѣ.**

1) Отъ явившихся на экзаменъ требуется удовлетворительное познаніе въ общеобразовательныхъ предметахъ по нижеслѣдующей программѣ.

2) Оцѣнка на экзаменѣ производится по 12 балльной системѣ, съ тѣмъ, чтобы для удовлетворительности испытанія было получено въ каждомъ отдѣльномъ предметѣ не менѣе *шести* и въ среднемъ выводѣ не менѣе *семи* балловъ.

3) При равномъ итогѣ отъѣтокъ, будетъ отдано преимущество имѣющимъ высшія въ математическихъ наукахъ.

Программа при приемномъ экзаменѣ будетъ заключать слѣдующіе общеобразовательные предметы:

а) *Законы Божій:* 1) Священная исторія ветхаго и новаго заветовъ; 2) изъ пространнаго катихизиса ученіе о вѣрѣ.

б) *По математикѣ:* 1) арифметика; 2) алгебра до квадратныхъ уравненій включительно, и 3) геометрія до пропорціональныхъ линий.

в) *Русскій языкъ:* 1) русская грамматика и 2) уменье читать по церковно-славянски, для того чтобы читать церковныя книги.

г) *Географія:* 1) физическое и политическое описаніе всѣхъ государствъ Европы, Азіи, Африки и Америки.

2) Физическое и политическое описаніе россійской Имперіи и 3) черченіе картъ наизусть.

д) *Исторія:* исторія древнихъ народовъ.

Примѣчаніе. Въ отношеніи иностранныхъ новейшихъ языковъ — французскаго и немецкаго — требуется чтеніе и переводъ легкихъ статей съ иностраннаго на русскій языкъ.

и 4) Экзаменъ по всѣмъ вышепоименованнымъ наукамъ будетъ производиться на основаніи заранее составленныхъ экзаменаціонною комиссіею программъ самаго краткаго и общаго содержанія, съ исчисленіемъ однихъ существенныхъ частей каждой науки, какъ онѣ признаются всѣми, независимо отъ различія учебниковъ и метода преподаванія, чтобы тѣмъ самымъ предоставить болѣе общее поприще для состязающихся и воспитывавшихся въ различныхъ заведеніяхъ, и вмѣстѣ чтобы дать возможность экзаменаторамъ обратить болѣе вниманія на внутреннее достоинство отвѣта и степень развитія экзаменуемыхъ, а не на одно близкое воспроизведеніе учебниковъ памятью.

Примѣчаніе. Подробную программу пріемнаго экзамена можно получить лично, или чрезъ почту, въ канцеляріи штурманскаго училища въ Кронштадтѣ.

Форма прошенія

Въ штурманское училище.

(Такого-то)

Прошеніе.

Желая опредѣлить на воспитаніе въ штурманское училище сына моего (или родственника) N N, я нижеподписавшійся имѣю честь препроводить документы о рожденіи и крещеніи его, и (для податныхъ сословіи) увольнительное свидѣтельство отъ общества, о полученіи коихъ прошу увѣдомить. Означенный сынъ (или родственникъ) мой явится въ училище къ установленному пріемному сроку. Если онъ по медицинскомъ освидѣтствованіи не окажется способнымъ къ морской службѣ, или не удовлетворить условіямъ пріема, а также, если и въ слѣдующее время начальство училища признаетъ нужнымъ, вслѣдствіе дурнаго его ученія или поведенія, исключить его изъ числа воспитанниковъ, то я обязываюсь по первому требованію училища безъ замедленія взять его обратно на свое попеченіе. Мѣсяцъ, число, годъ, подпись.

Примѣчаніе. Подпись должна быть на семь же удостовѣрена полиціей или ближайшимъ начальствомъ съ приложеніемъ казенной печати.

ТРЕТЬЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА
„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

вышла СВОЕВРЕМЕННО и РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ.

Содержаніе ея слѣдующее:

	Стр.
Отд. I. Правительственныя распоряженія	1.
Крестыанскія замѣтки:	
1) Круговая порука. <i>Крестыанинъ Я. Зуловъ.</i> 2) Грамотный, да трудящійся нигдѣ не пропадетъ. <i>Крестыанинъ Я. Зуловъ</i>	6.
Отд. II. Добрые, народныя обычаи. <i>Свящ. Петръ Оіевскій.</i>	17.
Какъ проводжали св. четырехдсятницу древніе христіане.	21.
Жизнь и пастырская дѣятельность Иннокентія, новопоставленнаго митрополита московскаго.	28.
Христіанскіе мученики (стих.) <i>Василій Жуковскій</i>	33.
Отд. III. Житети дальняго востока. (съ 2 рис.)	36.
Разказы о замѣчательныхъ явленіяхъ природы. <i>Ю. Марковъ</i>	46.
Село Гжель. <i>Н. Дановъ</i>	53.
Обитатели моря. <i>Н. Жуковъ</i> (съ 3 рис.)	59.
Отд. IV. Тяжелая година. (стих.) <i>Л. Мей.</i>	69.
Разказъ изъ крестыанскаго быта	71.
Отд. V. Расныя извѣстія:	
Присоединеніе прусскихъ раскольниковъ къ православію.	
Православный миссіонеръ въ Японіи. — Славянскій благотворительный комитетъ въ Москвѣ. — Новое училище въ Чебоксарскомъ уѣздѣ. — Сочувствіе Чувашъ къ образованію. — Мѣры для предотвращенія распространенія сибирской язвы на скотѣ. — Новооткрытая земля. — Отъ русскаго общества покровительства животныхъ.	101.

Списокъ подписчиковъ на журналъ VII

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки:

- 1) Жертвоприношеніе въ Хондистаѣ. — 2) Жители Хондистана въ Индіи. — Летучая рыба. — 4) Поморникъ — Целканъ.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ „Мірской вѣстникъ“ предлагается, *согласно условію бесплатно*, житіе святителя лова, архіепископа новгородскаго, съ приложеніемъ хромолитографированнаго изображенія Святителя.

Редакторъ, Протоіерей *Харалампій Романскій*

Печатать дозволяется. Рязань, 27 марта 1868 года.

Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ.*

Въ типографіи губерн. правленія.