

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 7.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовной Консисторіи, въ Перми.

17-го Февраля 1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода. — Дѣятельность совѣта духовныхъ чтеній въ Перми въ 1881 г. — Отчетъ комитета по сооруженію въ г. Перми часовни во имя св. Стефана, епископа Пермскаго, за 1881 г. — Разрядный списокъ воспитанницъ Зауральскаго епархіальнаго женскаго училища, за 1880—81 учебный годъ. — Объявленіе.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

а) О возложеніи, по Высочайшему повелѣнію, продолженія трудовъ по собранію матеріаловъ для полной біографіи и исторіи царствованія Императора Николая I-го, на статью-секретаря, д. т. с. Деланова.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го декабря 1881 года за № 6,186, въ коемъ изъяснено, что въ 1876 году согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 6-го—26-го февраля того же года, было объявлено, для должнаго исполненія по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщенное статье-секретаремъ княземъ Урусовымъ Высочайшее повелѣніе объ открытіи ему доступа во всѣ архивы для собранія фактовъ и документовъ, могущихъ служить источниками для исторіи жизни и царствованія въ Божѣ почившаго Императора Николая

1-го. Нынѣ статсъ-секретарь Деляновъ сообщилъ ему, г. синодальному Оберъ-Прокурору, что Государь Императоръ, снисходя къ всеподданнѣйшему прошенію статсъ-секретаря князя Урусова объ освобожденіи его, по разстроенному здоровью, отъ продолженія возложенныхъ на него трудовъ по собранію матеріаловъ для полной біографіи и исторіи царствованія блаженныя памяти Императора Николая I-го, Всемилостивѣйше на сіе соизволилъ, и что вѣсть съ симъ Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть продолженіе упомянутыхъ трудовъ возложить на него, статсъ-секретаря Делянова, по званію директора Императорской публичной бібліотеки. О таковой Высочайшей волѣ г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ къ исполненію распоряженій по духовному вѣдомству. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: объ изъясненіи въ настоящемъ предложеніи Высочайшемъ повелѣніи, коимъ, по случаю увольненія статсъ-секретаря князя Урусова отъ продолженія трудовъ по собранію матеріаловъ для полной біографіи и исторіи царствованія блаженныя памяти Императора Николая I-го, продолженіе сихъ трудовъ возложено на статсъ-секретаря, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Делянова, объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

б) Отъ 4-го—15-го января 1882 года за № 7, объ учрежденіи стипендій въ женскихъ училищахъ епархій Новгородской и Олонечкой.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4-го—15-го января 1882 года за № 7, учреждены стипендіи: а) четыре въ Новгородскомъ Деревянницкомъ женскомъ училищѣ имени потомственнаго почетнаго гражданина Григорія Петрова на проценты съ оставленнаго имъ, по завѣщанію, капитала въ 4,800 р., по 1,200 р. каждая, б) двѣ въ томъ же училищѣ и одна въ Державинскомъ женскомъ имени преосвященнаго митрополита Исидора на проценты съ капитала въ 3,517 р. 97¹/₂ к., собраннаго духовенствомъ Новгородской епархій, по случаю совершившагося 25-ти-лѣтняго служенія его, преосвященнаго, въ санѣ митрополита, и в) одна въ Олонечкомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ имени потомственнаго почетнаго гражданина Ивана Ефимова на проценты съ завѣщанныхъ имъ для сего 1,500 рублей.

Дѣятельность „совѣта духовныхъ чтеній въ Перми“ въ 1881 году.

Совѣтъ открытъ 20-го сентября этого года.

Его составляютъ: протоіерей Евгеній Алексѣевичъ Поповъ въ качествѣ *предсѣдателя*, и съ званіемъ *членовъ*: оо. протоіереи Петръ Андреевичъ Черепановъ, Савва Николаевичъ Поповъ, іеромонахъ Тихонъ, экономъ архіерейскаго дома, священники Василий Петровичъ Удинцовъ, Евграфъ Матвѣевичъ Кудрявцовъ и Іоаннъ Алексѣевичъ Никитинъ: послѣдній собственно принялъ на себя обученіе по-временамъ народа въ церкви пѣнію и выполненіе для общества безплатныхъ пѣній соединенными хорами отъ „совѣта“.

Кромѣ того въ выборѣ дней и предметовъ для хорового пѣнія съ совѣщательнымъ голосомъ принимали участіе о. кафедральный протодіаконъ, Иванъ Ивановичъ Девлятековскій, и отставной маіоръ Степанъ Дмитріевичъ Аваневъ. Весьма часто обучалъ массу народа пѣнію въ церкви на чтеніяхъ слѣпецъ Василий Ивановичъ Шульгинъ, церковникъ въ Петропавловскомъ соборѣ.

„Совѣтъ“ въ продолженіе трехъ мѣсяцовъ своей прошлагодней дѣятельности имѣлъ два собранія въ домѣ о. предсѣдателя и выполнилъ въ *Воскресенской церкви* 15 чтеній, 1 пѣніе соединенными хорами и нѣсколько народныхъ пѣній.

Чтенія выполнялись по программѣ, которую онъ предварительно составилъ для себя. Эта программа была напечатана, вывѣшивалась во дни чтенія на папертяхъ приходскихъ церквей и особо предлагалась лицамъ, которыя желали слѣдить за предметами чтенія. Собиралось посѣтителей на чтенія отъ 200 до 300 и болѣе.

Приготовительныя *пѣнія* (спѣвки) происходили въ *залахъ* Уральского *техническаго училища*. Ихъ было два, каждый разъ въ 5 часовъ вечера. Участвовали въ нихъ пѣвчіе изъ трехъ хоровъ, въ томъ числѣ изъ Мотовилихинскаго завода, а также нѣкоторые оо. діаконы и о. протодіаконъ. Всего собиралось поющихъ до 50 человекъ. Во время интерваловъ былъ предлагаемъ пѣвчимъ и посѣтителямъ чай. Самоваръ, посуда на 50 человекъ, чай и сахаръ были предложены членомъ комитета по сооруженію часовни, купцомъ Гавриломъ Федоровичемъ Красноперовымъ, по усердію его. Прислуживалъ при этомъ унтеръ-офицеръ Ярушинъ, сторожъ часовенный, и нѣкоторые женскія лица по усердію. Приготовленное пѣніе было выполнено 13-го декабря въ *Воскресенской* же церкви, въ два часа дня. Это пѣніе посѣтили:

губернаторъ, вице-губернаторъ, бывшій военный начальникъ, генераль С—въ, и множество другихъ лицъ. Открытію пѣннй предшествовала рѣчь председателя, а продолженію ихъ сопутствовала рѣчь же, сказанная членомъ о. Василіемъ Удинцовымъ. Къ созванію на пѣніе былъ произведенъ звонъ, по примѣру того, какъ уже четвертый годъ производится онъ на чтенія.

Порядокъ во время чтеній и пѣній. Постоянные посѣтители „чтеній“ собираются за часъ и болѣе до чтенія и сами по себѣ читаютъ какуюнибудь душеполезную книгу, выданную „совѣтомъ“. Отцы „бесѣдователи“ бесѣдуютъ къ народу большею частью изустно и стоя на амвонѣ предъ наосемъ. Народъ же сидитъ на скамьяхъ и на ступеняхъ къ алтарю, сколько можетъ здѣсь помѣститься: но большинство стоятъ, стараясь быть ближе къ „бесѣдователю“. Во время пѣнія соединенными хорами для соблюденія порядка были и чины полиціи, какъ бывають каждый разъ при архіерейскихъ службахъ. На чтеніяхъ же соблюденіе внѣшняго порядка поручено особенному *старостѣ чтеній* и помощнику его, которыхъ по предложенію о. председателя избрали изъ среды своей посѣтители чтеній. Это—крестьянинъ Василій Павловичъ *Лазаревъ*, служащій артельщикомъ въ Камско-Волжскомъ банкѣ, и Пермскій мѣщанинъ Проконій Михайловичъ *Жарковъ*. Рѣшительную готовность признать и принять предлагаемую должность, какъ посѣтители чтеній, такъ и избираемые, выразили послѣ того, какъ о. председатель прямъилъ ее къ должности *архисинагога* въ ветхозавѣтной церкви. Старостѣ призванъ помощникъ не по трудности служенія, но болѣе въ виду того, что иной разъ къ чтенію, какъ дѣлу особеннаго усердія, онъ можетъ и не прійти. Обязанности его таковы: „наблюдать, чтобъ звонъ на чтенія былъ начинаемъ не раньше и не позже, какъ слѣдуетъ быть, и продолжаемъ также извѣстное число минутъ безъ помѣхи чтенію; устанавливать съ помощью другихъ лицъ скамьи для сидѣнья прежде прихода въ церковь о. бесѣдователя; останавливать разговаривающихъ во время чтенія, какъ вблизи, такъ и у дверей церкви (между нищими); удерживать отъ безвременныхъ (и особенно съ шумомъ) выходовъ изъ церкви въ минуты чтенія; хранить у себя на рукахъ тѣ книги, которыя будутъ даны ему съ цѣлью народнаго чтенія до прихода или въ отсутствіе о. бесѣдователя“.

Библиотека. Одною изъ важныхъ задачъ предположенное въ Перми „общество св. Стефана къ поддержанію чистоты нравовъ въ народѣ“ будетъ имѣть развитіе въ народѣ бесплатнаго чтенія душеполезныхъ книгъ, и *даже по домамъ*. Такимъ образомъ „совѣтъ чтенія“ при этомъ обществѣ предположилъ себѣ (но еще не имѣлъ времени выполнить свое предположеніе)

приласить жертвователей на библиотечку. Но жертвователи уже начинают быть. При особенномъ участіи въ этомъ дѣлѣ члена о. Василия Удинцова сынъ недавно умершаго въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ благочиннаго Петра Успенскаго, *Михаилъ Петровичъ Успенскій*, сдѣлалъ письменное заявленіе предсѣдателю совѣта о готовности своей пожертвовать въ пользу будущаго общества *цѣлую библиотечку духовно-нравственныхъ книгъ*. А также одинъ изъ *Московскихъ архимандритовъ*, о. *Евстафій*, безъ всякаго вызова, по знакомству съ предсѣдателемъ совѣта, послалъ по почтѣ свою книгу: „объясненіе молитвы Господней“ съ такимъ адресомъ: *въ общество св. Стефана Пермскаго для цѣлесообразнаго употребленія*. Итакъ „совѣтъ“ поставилъ себѣ заботою теперь же избрать изъ среды своей хранителя библиотечки и избралъ библиотечкаремъ *іеромонаха Тихона*, эконсма архіерейскаго дома, съ тѣмъ, чтобъ о. библиотечкарь хранилъ до времени поступающія книги у себя.

Дьялопроизводство. Всѣ письменныя дѣла, какія требовались по устройству чтеній и пѣній, выполнялъ е. предсѣдатель, имѣя у себя *письмоводителя на собственный счетъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

комитета по сооружеіію въ г. Перми часовни въ память 500-лѣтія проповѣди св. Стефана Пермскаго, за 1881 годъ.

Комитетъ открытъ въ 1881 году 19-го марта.

Составъ его. 15-го февраля вмѣсто отказавшагося отъ предсѣдательства, бывшаго городского головы, Михаила Ивановича Любимова, единогласно избранъ предсѣдателемъ комитета протоіерей Евгений Алексѣевичъ Поповъ. Въ собраніяхъ комитета, которыхъ со времени открытія его до означеннаго числа еще не было, принимали участіе, какъ *члены*: протоіерей Петръ Андреевичъ Черепановъ, іеромонахъ Тихонъ, эконсма архіерейскаго дома, помѣщикъ Павелъ Дмитріевичъ Дягилевъ, купцы: Ѳеодоръ Козьмичъ Каменскій и городской голова Петръ Егоровичъ Шавкуновъ, купцы же: Кондратій Адриановичъ Сорокинъ, Гавріиль Ѳеодоровичъ Красноперовъ, Аѳанасій Павловичъ Эскинъ, Павелъ Ефимовичъ Драгуновъ, Данило Ѳеодоровичъ Шибановъ (съ послѣдней трети года пересталъ бывать въ собраніяхъ и отклонилъ отъ себя подпись журналовъ), отставной кандидатъ Григорій

Марковичъ Марковъ, мѣщанинъ Андрей Александровичъ Быковъ, городской архитекторъ Василій Васильевичъ Попатенко. Не разъ изволилъ посѣщать собранія г. начальникъ губерніи Валеріанъ Александровичъ Енакіевъ, въ качествѣ почетнаго члена.

Прочіе члены: дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ Николаевичъ Трубиновъ, предсѣдатели управъ, губернской и уѣздной, купцы Григорій Бозьмичъ Каменскій и Игнатій Ивановичъ Романовъ участвовали въ дѣлахъ комитета подписью журнальных постановленій.

Собранія комитета. Впродолженіе отчетнаго года собраній было пять. Каждый разъ члены собирались по приглашенію предсѣдателя въ домъ его, гдѣ и считается квартира (безплатная) комитета, куда доставляется вся корреспонденція изъ губерніи. Число членовъ въ собраніи, кромѣ предсѣдателя, не было менѣе трехъ. При открытіи комитета и было постановлено, чтобъ „дѣйствительное присутствіе считалось не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ“.

Дѣлопроизводство. Оно было всецѣло въ рукахъ самого предсѣдателя и на его попеченіи. Впродолженіе всей первой трети года предсѣдатель и писмоводителя содержалъ на *свой счетъ*. Журнальных постановленій всего было 22. Вообще же о движеніи дѣлъ можно судить по цифрѣ вышедшихъ бумагъ, которыя въ отчетномъ году достигли 1,300 №№.

Постройки. Пермское общество не уступило подъ устройство памятника св. Стефану Пермскому ни одного изъ четырехъ мѣстъ, о которыхъ ходатайствовалъ комитетъ съ доставленіемъ въ городскую управу подлиннаго журнала по этому предмету, подписаннаго двумя Пермскими преосвященными и г. губернаторомъ. Въѣсть съ тѣмъ и одинъ изъ членовъ самого комитета, Д. Ѳ. Шибановъ, лично и письменно изъявлявшій готовность пожертвовать 2,500 рублей (съ разсрочкою) на покупку мѣста, совершенно отказался отъ пожертвованія, требуя совершить крѣпость покупаемаго мѣста на имя его, на что ни въ какомъ случаѣ не соглашался тотъ, съ кѣмъ и надлежало совершить крѣпостный актъ, т. е. хозяинъ мѣста, и чего никакъ же не могъ допустить комитетъ, который хотѣлъ внести за жертвователя на годичный срокъ собственныя деньги въ размѣрѣ цѣлой половины ихъ. Въ такой крайности положенія своего комитетъ рѣшился купить и 27-го сентября купилъ подъ часовню пустое мѣсто на углу Петропавловской улицы (*проспектъ*) по Широкому проулку (съ одной стороны въ 8 саж., а съ другой въ 20 саж.) у Пермскаго мѣщанина Ивана Дмитріевича Леготкина за 2,500 рублей. При самой покупке онъ уплатилъ продавцу половину этихъ

денегъ. И тотчасъ же приступилъ къ постройкѣ временной деревянной часовни, желая приготовить ее къ освященію въ 18-е октября, когда исполнялось *стоletіе Перми*. Планъ на часовню и наблюденіе за постройкою ей выполнилъ бесплатно г. городской архитекторъ Василій Вас. Попатенко. Недѣли въ три и была построена часовня. Въ день *юбилея Перми* она была освящена при многочисленномъ стеченіи народа. Длинною она три саж., шириною $5\frac{1}{2}$ аршинъ: сзади за стѣной ея (во дворѣ) устроено теплое помѣщеніе для сторожа. Верхъ ея осмиугольный, вся вышина (съ крестомъ) около 4 саж. Надъ дверью ея крупная надпись красными буквами: *изыде съяй съяти съмене* (Лк. 8, 5) и затѣмъ голубыми буквами: „въ память 500-лѣтія выхода на проповѣдь св. Стефана Пермскаго* *). Со дня освященія часовни двери ея стали быть открытыми для посѣтителей: постоянно въ ней теплятся предъ иконами свѣчи и лампадки. На самой улицѣ на крылечкѣ у стѣны виситъ въ кіотѣ икона святителя Стефана и предъ иконою фонарь съ лампадкой и кружка для пожертвованій. Съ первыхъ чиселъ ноября началось въ часовнѣ служеніе молебновъ св. Стефану Пермскому по субботамъ въ часъ пополудни. День субботній избранъ потому, что это день базара, вблизи котораго и построена часовня. Молебенъ выполняли тѣ оо. протоіереи и іереи, которые составляютъ „совѣтъ духовыхъ чтеній“ въ Перми при предположеніи здѣсь „обществъ къ поддержанію чистоты нравовъ въ народѣ“. Съ приобрѣтеніемъ для часовни и колокольнаго звона служеніе въ ней молебновъ сдѣлалось болѣе извѣстнымъ и молящихся стало болѣе. Благодареніе Богу, цѣль сооруженія часовни возбудить и развити молитву на самомъ путешествіи народа въ городѣ по дѣламъ житейскимъ ясно оправдывается. Каждый день одни входятъ въ самую часовню помолиться и поставить свѣчи, другіе только подходятъ къ иконѣ у крыльца и полагаютъ въ кружку свою ленту, а третьи пробѣгая въ кафедральный соборъ къ службамъ въ высокочественные дни только творятъ крестное знаменіе. Пунктъ для часовни болѣе и болѣе сознается всѣми самымъ *умѣстнымъ и оживленнымъ*.

Комитетъ съ упованіемъ на помощь Божию порѣшилъ съ будущаго лѣта приступить къ постройкѣ каменной часовни и зала при ней. Онъ желалъ бы перейти въ будущемъ же лѣтѣ въ залъ, въ которомъ чувствуется воиющая надобность для спѣвокъ соединенными хорами, для помѣщенія жертвуемой

*) Освященіе часовни подробно описано въ брошюрѣ: „день столѣтія Перми“ (протоіерея Евгенія Попова).

наслѣдникомъ одного умершаго священника бібліотеки, для читальни, для пастырскихъ бесѣдованій и чтеній къ народу, для собраній духовенства по дѣламъ церковнымъ и т. п. Такимъ образомъ онъ поручилъ члену своему, производителю каменныхъ работъ въ Перми и по губерніи, Павлу Ефимовичу Драгунову, заготовлять на постройки кирпичъ, бутовой камень и другіе строительные матеріалы: самыя же работы для часовни, кромѣ иконостаса, членъ далъ обѣщаніе особымъ письменнымъ заявленіемъ своимъ произвести *безплатно*. И—вотъ къ концу года пустое мѣсто покрылось сплошь грудами кирпича, а по улицѣ камнемъ! Заготовлено по покупокъ кирпича 105,000 и камня 15 саж.

Составить проектъ часовни и прочихъ зданій при ней соотвѣтственно программѣ, которую предварительно начертилъ комитетъ, прошенъ по указанію и съ дозволенія г. управляющаго Уральскою желѣзною дорогою, Николая Степановича Островскаго, инженеръ К. О. Завадскій. Прежде всего имѣетъ быть доставленъ г. инженеромъ проектъ зданій въ общихъ чертахъ. Когда комитетъ признаетъ цѣлесообразнымъ представленный проектъ: начнется дальнѣйшая разработка его деталей. Составленіе проекта представляется дѣломъ очень не легкимъ. Нужно соединить часовню съ заломъ, но такъ чтобы часовня высилась и красовалась предъ глазами всѣхъ, какъ памятникъ св. Стефану Перческому, а залъ уступалъ бы въ своей высотѣ. Разбить или отдѣлить эти зданія во всѣхъ отношеніяхъ неудобно: тогда напримѣръ изъ часовни послѣ молитвы проходить въ залъ для слушанія чтеній требовалось бы по улицѣ; нужна была бы двойная прислуга; отдалилась бы бібліотека и т. д. При участіи г. управляющаго желѣзною дорогою въ составленіи проекта комитетъ и надѣется получить планъ зданій вполне цѣлесообразный.

Движеніе суммъ. Казначеемъ комитета оставался, избранный при открытіи его, церковный староста Богородицкой церкви, купецъ Кондратій Адриановичъ Сорокинъ. Почтовые повѣстки, доставляемыя обыкновенно въ квартиру комитета, прежде записывались въ „повѣстковую“ книжку, потомъ были скрѣпляемы подписью и печатью предсѣдателя въ смыслѣ довѣренности получить по нимъ деньги. Казначей комитета, получивъ по нимъ деньги, записывалъ полученную сумму въ приходную книгу и въ тоже время росписывался на препроводительныхъ съ деньгами бумагахъ, которыя затѣмъ возвращалъ въ канцелярію комитета. Въ повѣстковую книгу записывались также деньги, которыя непосредственно были доставляемы въ квартиру комитета или съ письменными заявленіями или безъ нихъ. Въ полученіи

п
д
за
п
к
не
к
по
т
и
Ч
и
не
м
то
ча
В
же
в
по
м
по
в
бы
А
де
ме.
ост
ніе
вол
жи
въ
М.
вла
къ
1,0

повѣстокъ и наличныхъ денежныхъ пожертвованій казначей каждый разъ дѣлалъ росписку въ повѣстковой книжкѣ, такъ что весь денежный приходъ записывался вдвойнѣ. При повѣркѣ документовъ съ приходною книгою повѣстковая книжка также была заявителемъ о себѣ. Наконецъ, въ эту книжку записывались выписки изъ кружекъ при часовнѣ и по линіи желѣзной дороги, производимыя по порученію предсѣдателя казначеимъ съ другимъ какимъ либо лицомъ. Всѣхъ кружекъ, крѣпко устроенныхъ (изъ желѣза подъ малахитъ, съ позолоченной надписью въ полукружій) считается шесть: три поставлены на вокзалахъ желѣзной дороги, именно въ Перми, Тагилѣ и Екатеринбургѣ, четвертая предполагается для поставленія на станціи Чусовой, пятая (какъ было сказано) находится у дверей временной часовни и шестая (ручная) употребляется для сбора пожертвованій на пѣніяхъ соединенными хорами. Желѣзная дорога (собственно на вокзалѣ Перми) за два мѣсяца дала въ кружку 3 р. 60 к. На прочихъ ея пунктахъ кружки только лишь въ декабрѣ поставленныя, не были высыпемы. Кружка при часовнѣ, высыпемая разъ въ недѣлю, приносила утѣшительный доходъ. Всѣ кружки припечатываются печатью предсѣдателя и кромѣ того на линіи желѣзной дороги—печатью начальника станціи, а ключи отъ нихъ находятся въ Перми у казначея. по линіи же у довѣренныхъ лицъ. Деньги комитетъ по мѣрѣ накопленія сдавалъ въ Марьинскій банкъ, пока не было куплено мѣсто подъ часовню и не начались постройки. Суммы прихода и расхода по книгамъ и съ документами, какъ и наличныя деньги, свидѣтельствовались въ засѣданіяхъ комитета 15-го февраля и 2-го іюля, а въ концѣ года были повѣрены особою комиссіею, которую составляли: протоіерей Петръ Андреевичъ Черепановъ и купецъ Гавріилъ Ѳеодор. Красноперовъ. Расходъ денегъ, кромѣ почтовой корреспонденціи, канцелярскихъ потребностей и мелочныхъ предметовъ, былъ производимъ по журнальнымъ постановленіямъ.

Приходъ денежныхъ пожертвованій. Къ отчетному году оставалось всей суммы 2,058 руб. 44¹/₂ коп. Затѣмъ поступило: 1) *стараніемъ духовенства* по Пермской губерніи 1,012 руб. 27 коп.; 2) отъ волостныхъ правленій также по всей губерніи 1,011 руб. 66 коп.; 3) отъ жителей г. Перми по подпискѣ въ пригласительныя листы 422 руб. 50 коп.: въ томъ числѣ 50 руб. отъ помѣщика Павла Дмитриевича Дягилева, отъ М. Б.—а 42 руб. и Ф. Е. Савина 200 руб.; 4) отъ Пермскаго заводо-владѣльца, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ивана Алексѣевича Яковлева, къ которому комитетъ обращался въ числѣ прочихъ заводо-владѣльцовъ, 1,000 руб.; 5) изъ кружекъ 204 руб. 31¹/₂ коп., и 6) процентныхъ

съ капитала, который былъ вложенъ въ Марьинскій банкъ, 96 руб. 72 коп. Всего же 3,747 руб. 46¹/₂ коп.

Примѣчаніе. Комитетъ, крѣпко озабоченный присканіемъ средствъ на постройки, разослалъ предъ освященіемъ временной часовни пригласительныя къ пожертвованіямъ письма, въ самой Перми къ 125 лицамъ, а по губерніи къ 200 лицамъ. Но отвѣты съ пожертвованіемъ получилъ въ Перми отъ двухъ-трехъ лицъ, изъ губерніи же отъ одного г. Яковлева.

Расходъ. По типографіи за отдѣльные изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей оттиски статей по сооружеію часовни и о предположенномъ обществѣ, а также за пригласительныя листы и письма къ разнымъ лицамъ для пожертвованій, всего 30 руб. 85 коп.; почтовыхъ марокъ на письма для увѣдомленія жертвователей о полученномъ отъ нихъ пожертвованіи, на пакеты къ волостнымъ правленіямъ и вообще по корреспонденціи 44 руб. 85 коп. (при этомъ вмѣсто глухихъ писемъ и пакетовъ въ волостныя правленія была выполнена корреспонденція подъ бандеролью, и такимъ образомъ соблюдено въ экономіи отъ расхода 48 руб.); почтовой бумаги для писемъ, на конверты и писчую бумагу для канцеляріи 19 руб. 30 коп.; писмоводителю и разносчику журналовъ и другихъ бумагъ 83 руб. 65 коп.; изъ всѣхъ развѣздовъ въ Перми, по линіи желѣзной дороги, въ Москву и Петербургъ по дѣламъ сооружеія часовни предьявлено о. предѣтелемъ комитета расхода 2 руб. 85 коп.; на самое сооружеіе часовни: а) по заказу иконъ 262 руб. 50 коп.; б) по свидѣтельству у нотаріуса росписки о продажѣ и покупкѣ мѣста подъ часовню 4 руб.; в) на покупку мѣста первая половина условленной платы 1,250 руб.; г) за поденныя работы для успѣшенія временной часовни ко дню столѣтія Перми 21 руб. 20 коп.; д) по счету сторожа при часовнѣ 9 руб.; е) на матеріалы для каменной часовни и зала при ней 2,000 руб. Всего же расхода 3,728 руб. 20 коп.

Примѣчаніе. Счетъ на постройку временной деревянной часовни, порученную П. Е. Драгунову и по причинѣ зимней поры не совсѣмъ оконченную (со стороны фасада), еще не представленъ.

Такимъ образомъ къ 1882 году поступаетъ остаткомъ денегъ: въ трехъ билетахъ Марьинскаго банка 1,400 руб. и наличными 677 руб., всего же 2,077 рублей.

Изъ этихъ денегъ въ первыхъ же числахъ будущаго года предположено уплатить остальную сумму за купленное мѣсто 1,250 рублей.

Слѣдовательно въ первые дни 1882 года комитетъ будетъ владѣть суммою до 827 рублей, между тѣмъ какъ на предложенныя имъ въ будущемъ лѣтъ работы (при заготовленномъ уже матеріалѣ) потребуется по крайней мѣрѣ 4,000 рублей.

Пожертвованія для часовни св. Стефана Перискаго вещами и матеріалами:

Пять пеленъ шелковыхъ отъ разныхъ лицъ.

Подсвѣчникъ посеребренный больше діаконскаго.

Свѣча изъ мѣди для поставленія въ ней лампадки.

Мѣдный кувшинъ для употребленія св. воды и кропило при молебнахъ.

Двѣ новыя иконы (одна съ изображеніемъ преподобныхъ Зосимы и Савватія, а другая — Симеона Верхотурскаго) отъ живописца Мамаева.

Четыре кіота краснаго дерева одной мѣры для иконъ св. Стефана Перискаго (на линію желѣзной дороги) отъ казначея комитета Кондратія Адриановича Сорокина.

Два столика, покрытыя одеждами, сдѣланные по заказу, но бесплатно.

Двѣ скамьи подъ дубъ, также соразмѣрно помѣщенію часовни сдѣланныя бесплатно.

Шкафъ для храненія ризницы.

Коверъ предъ иконы для удобства прикладываться къ иконамъ.

Три кошмы на пель.

25 кусковъ обоевъ: и обить стѣны часовни нашлись по усердію умѣющаго лица.

Чугунная печка въ сторожовскую.

Три колокола въсомъ 3 пуда и 30 фунт. отъ члена комитета, купца Гавріила Ѳеодоровича Красноперова.

5,000 кирпича на каменные постройки, доставленныя мѣщаниномъ Колыбаловымъ.

Почти всѣ эти пожертвованія были предлагаемы желающимъ сдѣлать ихъ, и — затѣмъ являлись безъ всякихъ письменныхъ заявленій и гласности пень.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанницъ Зауральскаго епархіальнаго женскаго училища, что при Екатеринбургскомъ женскомъ монастырѣ, за 18^{80/81} учебный годъ.

К л а с с ь V.

Разрядъ 1-й: 1) Евстоія Соболева 5, Екатерина Гаврилова 5, Таясія Молоковская 5, Ирина Боголюбова 5, 5) Александра Казакова 5, Зинаида Костарева 5, Марія Катычева 5, Анна Кобелева 5, Марія Оедорова 5, 10) Августа Подосънова 4, Анна Дрягина 4, Александра Любомудрова 4, Павла Позднякова 4;

Разрядъ 2-й: Ольга Введенская 4, 15) Марія Задорина 4, Марія Павлинская 4, Людмила Богольцова 4, Марія Рыболовлева 4, Александра Муромцева 4, 20) Александра Суетина 4, Валентина Попова 3, Анна Ляпустина 3, Аноиса Никитина 3, Любовь Коровина 3, 25) Аноиса Бирюкова 3, Павла Ребриня 3, переводятся въ VI классъ.

Должны были держать переэкзаменовку:

Александра Максимова — по гражданской исторіи, Клавдія Псаломщикова — по закону Божію и гражданской исторіи.

Не держала экзамена по болѣзни: 29) Анна Пономарева.

К л а с с ь IV.

Разрядъ 1-й: 1) Марія Беневоленская 5, Марія Ареѣева 5, Раиса Попова 5, Елизавета Черепанова 5, 5) Александра Краюхина 5, Анна Беневоленская 5, Марія Гаряева 5, Варвара Кузнецова 5, Александра Худякова 5, 10) Анна Смышляева 5, Александра Некрасова 5, Ольга Максимова 4, Марія Введенская 4, Александра Замятина 4, 15) Лидія Серебренникова 4, Марія Кобелева 4, Марія Максимова 4, Елизавета Аонасьева 4;

Разрядъ 2-й: Надежда Глотова 4, 20) Ольга Ситникова 4, переводятся въ V классъ.

Юлія Максимова 4, принимается въ V классъ.

Не держала экзамена по болѣзни: 22) Таисія Кыштымова.

К л а с с ь III.

Разрядъ 1-й: 1) Александра Кудрявцева 5, Евфрасія Попова 5, Павла Колокольникова 5, Елизавета Топоркова 5, 5) Лидія Шишева 5,

Евгенія
Горбун
Вечтом
Казакон
Августа
Р
Перебер
Марія
Лукани
Д
Н
Ставро
Хлѣбин
русском
Ос
Н
Ув
за недо
40
Рс
псандра
Будрина
10) Ма
Корелин
Александ
рева 4,
кіева 4,
Мамина
Ра
Троицка
Кавендро
Дол
Акс
Екатери

Евгенія Пономарева 5, Лидія Топоркова 5, Марія Коренанова 5, Клавдія Горбунова 4, 10) Фавста Киселева 4, Юлія Чиртулова 4, Елизавета Вечтомова 4, Екатерина Кузовникова 4, Ольга Колесникова 4, 15) Елена Казакова 4, Анна Павлинская 4, Елизавета Трутнева 4, Агнія Осокина 4, Августа Усова 4, 20) Валентина Емельянова 4;

Разрядъ 2-й: Виринея Капустина 4, Параскева Логинова 4, Любовь Переберина 4, Марія Словцова 4, 25) Марія Худякова 4, Агнія Попова 4, Марія Попова 4, Екатерина Чемезова 4, Фанна Луканина 3, 30) Наталья Луканина 3, переводятся въ IV классъ.

Должны были держать переэкзаменовку:

Надежда Попова, Александра Псаломщикова— по географіи, Александра Ставровская— по закону Божію, Марія Рычкова— по ариѳметикѣ, 35) Надежда Хлѣбина— по русскому языку, Марія Дерабина, Александра Соболева— по русскому языку и ариѳметикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

Надежда Конюхова, Александра Молчанова.

Увольняется изъ училища за неимѣніемъ метрическаго свидѣтельства и за недоставленіемъ его, не смотря на требованія со стороны начальницы:

40) Вѣра Пермкина.

К л а с с ъ II.

Разрядъ 1-й: 1) Елизавета Ареѣева 5, Варвара Каменская 5, Александра Луканина 5, Марія Вѣлоусова 5, 5) Раиса Люболудрова 5, Таисія Будрина 5, Анна Черепанова 5, Анна Купцова 5, Александра Шардина 5, 10) Марія Пузырева 5, Анастасія Стахѣева 5, Аванасія Ѳедорова 5, Елена Корелина 4, Зоя Соколова 4, 15) Марія Хлынова 4, Надежда Тулузалькова 4, Александра Кузовникова 4, Антонина Крутиховская 4, Агрипина Пономарева 4, 20) Марія Колокольникова 4, Анна Попова 4, Антонина Аниѣева 4, Аполлинарія Черепанова 4, Анна Смородинцова 4, 25) Анна Мамна 4, Аванасія Щапкова 4, Любовь Ребрина 4;

Разрядъ 2-й: Марія Кузовникова 4, Ольга Сельменская 4, 30) Фавста Троицкая 4, Капитолина Оленева 4, принимается въ III классъ, Варвара Кавендрова 3, Анна Плюснина 3, переводятся въ III классъ.

Должны были держать переэкзаменовку:

Аполлинарія Кругликова, 35) Марія Кыштымова, Сосипатра Петрова, Екатерина Ситникова— по закону Божію, Евдокія Кругликова, Марія Сере-

Бреникова—по закону Божію и русскому языку, 40) Надежда Бронина
увольняется, Александра Боголюбова—по русскому языку.

Не держали экзамена по болѣзни:

Марія Алебастрова, Анна Кожевникова, Александра Молоковская, 44)
Анна Словцова.

К л а с с ъ I.

Разрядъ 1-й: 1) Марія Григорьева 5, Сусанна Боголюбова 5, Лидія
Корелина 5, Наталія Купцова 4, 5) Лидія Пятницкая 4, Варвара Подо-
сѣнова 4, Марія Хавская 4, Надежда Богомолова 4, Анастасія Борчани-
нова 4, 10) Марія Вечтомова 4, Александра Кузнецова 4, Анна Липина 4,
Анна Кузовникова 4, Александра Попова 4, 15) Марія Тимофеева 4,
Валентина Діаконова 4, Анна Дерябина 4, Серафима Крутиховская 4,
Піама Липина 4, 20) Агнія Попова 4, Анна Порфирьева 4, Таисія
Баранова 4;

Разрядъ 2-й: Анна Гаряева 3, Марія Сладчанская 3, 25) Марія
Усова 3, Софія Пятницкая 3, Марія Старцева 3, Анна Чернавина 3,
Фелицата Кочнева 3, 30) Августа Кудрявцева 3, Марія Мостова 3, Юлія
Южакова 3, Лидія Болярская 3, переводятся во II классъ.

Должны были держать переэкзаменовку:

Елизавета Золотавина, 35) Марія Пономарева, Марія Псаломщикова,
Фавста Коровина—по закону Божію, Екатерина Коровина, Серафима Ситни-
кова, 40) Александра Брусканина, Елизавета Меркурьева, Александра Стар-
цева—по закону Божію и русскому языку.

Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

Клавдія Кожевникова, Павла Молчанова, 45) Параскева Хлѣбина,
Александра Коровина.

Не держали экзамена по болѣзни:

Файна Гаряева, Параскева Колесникова, Анна Смышляева, 50) Марія
Михайловская, Марія Тюшева, Александра Уварова, Раиса Черепанова.

1) Изъ недержавшихъ экзамена передъ вкатомъ воспитанницы:

а) V класса Анна Пономарева, II класса: Анна Кожевникова, Анна
Словцова, I класса Александра Уварова, предъ пріемными экзаменами сдали
экзамень удовлетворительно и переведены: первая въ VI классъ, Кожевни-
кова и Словцова въ III классъ, а послѣдняя—Уварова во II классъ.

б) IV класса Таисія Кыштымова, II класса Александра Молоковская,
по болѣзни уволены изъ училища.

I класса Анна Смышляева, по желанію отца, оставлена въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

I класса Раиса Черепанова, Марія Тюшева, первая не явившаяся послѣ ваката въ училище по неимѣнію средствъ содержанія, а вторая Марія Тюшева по великовозрастію и малоуспѣшности уволены изъ училища.

2) а) Изъ долженствовавшихъ держать переэкзаменовку выдержали экзамень и переведены въ слѣдующіе вышеіе классы:

I класса: Марія Пономарева, Марія Псаломщикова, Фавета Коровина, Екатерина Коровина, Александра Старцева, Серафима Ситникова.

II класса: Аполлиарія Кругликова, Марія Кыштымова, Сосипатра Петрова, Екатерина Ситникова, Евдокія Кругликова, Марія Серебренникова, Александра Боголѣпова.

III класса: Надежда Попова, Марія Рычкова, Надежда Хлѣбина, Марія Дерабина.

V класса Александра Максимова.

б) III класса Александра Псаломщикова, не выдержавшая экзамена, оставлена въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

I класса Александра Брускетти, II класса Марія Алебастрова, V класса Клавдія Псаломщикова, отказавшіяся держать переэкзаменовку, оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

в) I класса Елизавета Меркурьева, III класса Александра Ставровская, проучившіяся по два года въ одномъ классѣ и не явившіяся на переэкзаменовку, уволены изъ училища.

г) Александра Соболева, бывшая во время переэкзаменокъ въ городѣ Екатеринбургѣ и не явившаяся на переэкзаменовку, уѣхала домой въ г. Верхотурье, также уволена изъ училища.

III класса Надежда Конюхова, II класса Анна Купцова, I класса Марія Михайловская, согласно заявленіямъ уволены изъ училища.

I класса: Софія Пятницкая, Лидія Пятницкая, Елизавета Золотавина, Фална Гаряева, Марія Григорьева, II класса Марія Вѣдоусова, уволены согласно прошеніямъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московской синодальной типографіи и въ книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, поступили въ продажу.

Житія святыхъ:

		Цѣна за экз.
Петра, Алексія и Іоны митрополитовъ .	въ бум.	5 коп.
	безъ пер.	3 ³ / ₄ „
Преподобнаго Проконія Устюжскаго .	въ бум.	3 „
	безъ пер.	2 ¹ / ₂ „
Нифонта Новгородскаго и Евфросиніи Полоцкія, въ бум.		4 „
Евстафія Плакиды	въ бум.	4 „
	безъ пер.	3 „
Кирилла и Меѳодія	въ бум.	7 „
	безъ пер.	6 „
Препод. Ефрема Сирина	въ бум.	2 „
	безъ пер.	1 ¹ / ₄ „
„ Макарія Египетскаго	въ бум.	5 „
	безъ пер.	4 ¹ / ₄ „
„ Исаакія Печерскаго	въ бум.	2 „
	безъ пер.	1 ¹ / ₄ „
„ Θεодоры	въ бум.	5 „
	безъ пер.	4 „
„ Павла Фивейскаго	въ бум.	2 „
	безъ пер.	1 ¹ / ₄ „
„ Макарія Александрійскаго	въ бум.	3 „
	безъ пер.	2 ¹ / ₄ „
„ Евфимія Великаго	въ бум.	5 „
	безъ пер.	4 ¹ / ₄ „
„ Онуфрія Великаго и Петра Аѳонскаго, въ бум.		6 „
	безъ пер.	5 „
„ Аѳанасія и Кирилла Александрійскихъ, въ бум.		5 „
	безъ пер.	4 ¹ / ₄ „
„ св. Поликарпа Смирнскаго	въ бум.	3 „
	безъ пер.	2 ¹ / ₄ „



Со
Еще о

ЦЕ

Волог
изъ п
погост
при Го
епиеко
церкви
дня 7
пермск
родиц
скихъ,
сохран
ніемъ
рукою
ніемъ
отъ В

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Церковно-историческое и археологическое описаніе г. Соликамска.—
Еще отзывы либеральной печати о духовенствѣ.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ И АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ Г. СОЛИКАМСКА.

(Продолженіе).

II. Церковная іерархія.

Церкви города Соликамска съ учрежденіемъ въ 1586 году ¹⁵⁾ епархіи Вологодской и Великопермской входили въ составъ этой епархіи, какъ видно изъ историческихъ свидѣтельствъ. Такъ, въ 1617 году мая 16-го дня, въ погостѣ Усть-Боровскомъ освящена церковь во имя св. мученицы Параскевы, при Государѣ Михаилѣ Θεодоровичѣ, по благословенію преосвященнаго Макарія, епископа Вологодскаго и Великопермскаго ¹⁶⁾. Въ Соликамской Воскресенской церкви хранится подлинная благословенная грамота, данная сентября 12-го дня 7144 (1635) года Варлаамомъ, архіепископомъ Вологодскимъ и Великопермскимъ на освященіе холодняго храма во имя Успенія Пресвятыя Богородицы и св. великомученицы Параскевы. Отъ другихъ епископовъ Вологодскихъ, кромѣ Макарія и Варлаама, никакихъ актовъ въ Соликамскѣ не сохранилось. Но до котораго именно времени Соликамскъ былъ подъ вѣдѣніемъ Вологодскихъ архіереевъ, намъ точно неизвѣстно, по неизбѣжно подую другихъ историческихъ памятниковъ. Составитель статьи подъ названіемъ Усть-Вымь ¹⁷⁾, не указывая на источники, говоритъ, что въ 1676 году отъ Вологодской епархіи отдѣлены къ Вятской Чердынскіе и Соликамскіе

¹⁵⁾ Вологод. Губ. Вѣдом. 1850 г., ст. Усть-Вымь.

¹⁶⁾ Лѣтоп. 1795 г.

¹⁷⁾ Вологод. Губ. Вѣдом. 1850 г. № 51, прилѣж.

зыряне, но изъ благословенныхъ грамотъ, данныхъ отъ епископовъ Вятскихъ Александра и Ионы въ 1659, 1669, 1673 и 1675 годахъ и хранящихся въ Соликамской Воскресенской церкви и нѣкоторыхъ рукописей видно, что Соликамскъ ранѣе 1676 года, именно въ 1658 году, находился уже подъ вѣдѣніемъ Вятскихъ архіереевъ. Но это видимое противорѣчіе можно согласить, если предположить, что Соликамскіе зыряне, находящіеся въ уѣздѣ, относились къ паствѣ Вологодской епархіи до 1676 года, тогда какъ самый городъ вошелъ въ составъ Вятской епархіи ранѣе этого именно около 1658 года, а въ 1676 году приписаны къ той же епархіи и Соликамскіе зыряне или пермяки. Церкви Соликамскія принадлежали къ Вятской епархіи до учрежденія епархій Пермской и Екатеринбургской. Изъ Вятскихъ архіереевъ по историческимъ свидѣтельствамъ извѣстны:

1) Александръ епископъ (1658—1673 г.). По его благословенію а) построены и освящены были церкви въ 1658 году Рождества Христова, а въ 1668 году придѣлы во имя святителей Гурія и Варсанофія Казанскихъ и св. мученицы Параскевы¹⁸⁾; б) послѣ пожара, истребившаго всѣ церкви въ Соликамскѣ, построены въ 1673 году церкви: Введенія Пресвятыя Богородицы во храмъ съ придѣлами во имя св. Стефана, епископа Пермскаго и св. мученикъ Бориса и Глѣба, во имя Рождества Христова съ придѣлами во имя святителей Гурія и Варсанофія и св. мученицы Параскевы¹⁹⁾.

2) Иона епископъ и потомъ архіепископъ (1675—1701). При немъ а) въ 1675 году освящена деревянная церковь Рождества Христова съ придѣлами, построенная при епископѣ Александрѣ; б) построены и освящены церкви въ 1677 году въ селахъ Городищѣ и Половодовѣ, въ 1691 году въ селѣ Зырянкѣ; в) въ 1684 году начать постройкой каменный Свято-Троицкій соборъ съ придѣлами во имя Іоанна Предтечи и святителя Николая и три престола его освящены въ 1689, 1693 и 1697 годахъ; г) въ 1687 году освящена соборная теплая церковь во имя Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы; д) въ 1689 году положено основаніе каменной холодной церкви во имя нерукотвореннаго образа Спаса; е) и по случаю сгорѣнія нѣкоторыхъ церквей въ 1689 году опять построены и освящены: деревянная церковь Рождества Христова; ж) въ 1691 году во имя Пресвятыя Богородицы Владимірскія; з) въ 1692 году освящена каменная церковь во имя Преобра-

¹⁸⁾ Благослов. грамоты, данныя а) ноября 11 д. 7167 г., б) декабря 25 д. 7177 г.

¹⁹⁾ Рукон. 1795 г. Грамата, данная августа 25 д. 7181 г.

женія
каменн
воздвиг
году и
3
освяще
во имя
1850
Рождес
има ар
Этотъ
дня ос
4
1733).
течи в
б) въ
году С
въ 17
Красно
Іоанна
въ Нов
5
онъ им
16-го
монасты
Пресвят
на епар
1737 г
6)
дня 17
7)
февраля
20)
21)
22)
23)

женія Господня при дѣвичьемъ монастырѣ; и) въ 1695—Богоявленская каменная; і) въ 1698 году положено основаніе нынѣшнему теплому Крестовоздвиженскому собору²⁰). Этотъ архіепископъ былъ въ Соликамскѣ въ 1695 году и января 16-го самъ освящалъ церковь Богоявленскую.

3) Діонисій архіепископъ (1704—1719). При немъ а) въ 1709 году освящена каменная соборная Крестовоздвиженская церковь и въ селѣ Касибѣ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы деревянная, существовавшая до 1850 года; б) въ 1714 году начали строить каменную церковь во имя Рождества Христова; в) въ 1712 году января 11-го сгорѣла церковь во имя архистратига Болія Михаила, состоявшая теплою при Спасской церкви. Этотъ архіепископъ былъ въ Соликамскѣ въ 1704 году и января 11-го дня освящалъ церковь Вознесенія Господня въ Соликамскомъ монастырѣ²¹).

4) Алексій епископъ, а потомъ съ 1730 года архіепископъ (1719—1733). При немъ а) въ 1721 году основана церковь во имя Іоанна Предтечи въ селѣ Красномъ и въ 1728 году освящена; также освящены церкви: б) въ 1722 году каменная Воскресенская, нынѣ существующая; в) въ 1725 году Спасская, нынѣ существующая. Епископъ этотъ посѣщалъ г. Соликамскъ въ 1721 и 1726 годахъ; въ первый разъ заложилъ церковь въ селѣ Красномъ—имѣній г. Суровцова, во имя Іоанна Предтечи и св. мученика Іоанна воина; а во второй января 15-го дня 1726 года освящалъ церковь въ Новомъ Усольѣ, вотчинѣ бароновъ Строгановыхъ²²).

5) Лаврентій епископъ (1733—1737). Въ отношеніи къ Соликамску онъ извѣстенъ тѣмъ, что при немъ освящены церкви въ 1734 году іюня 16-го во имя преподобнаго Михаила Маленина въ Соликамскомъ Вознесенскомъ монастырѣ и въ 1736 году августа 7-го во имя Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы въ Пыскорскомъ дѣвичьемъ монастырѣ. Прибылъ на епархію декабря 9-го дня 1733 года и скончался апрѣля 10-го дня 1737 года.

6) Кипріанъ (1737—1739). Поступилъ на епархію декабря 11-го дня 1737 года, а въ 1739 году переведенъ въ Коломну²³).

7) Веніаминъ епископъ (1739—1742). При немъ въ 1740 году февраля 20-го освященъ придѣлъ во имя Рождества Христова въ Воскре-

²⁰) Рукоп. 1795 г. Надписи на крестахъ.

²¹) Рукоп. 1795 г.

²²) Рукоп. 1795 г.

²³) Рукоп. 1795 г.

сенской церкви, а въ 1743 году іюля 23-го обгорѣли церкви соборная Троицкая и Крестовоздвиженская, Воскресенская, Спаская и Архангельская, а также Соликамскій монастырь и въ немъ двѣ церкви во имя св. апостоловъ Петра и Павла и преподобнаго Михаила Малеева²⁴⁾. Епископъ Веніаминъ посѣщалъ г. Соликамскъ въ 1741 году января 6-го дня и освящалъ воду²⁵⁾.

8) Варлаамъ епископъ (1743—1747). Былъ въ Соликамскъ въ 1745 году въ февралѣ мѣсяцѣ²⁶⁾.

9) Антоній (1748—1755). При немъ основана въ 1750 году каменная церковь во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Городищѣ.

10) Варооломей (1757—1767). При немъ вышеозначенная церковь въ селѣ Городищѣ освящена въ 1757 году декабря 16-го.

11) Лаврентій епископъ (1768—1796). Епископъ этотъ былъ въ Соликамскъ въ 1776 году.

12) Амвросій (1796—1799).

(Продолженіе будетъ).

ЕЩЕ ОТЗЫВЫ ЛИБЕРАЛЬНОЙ ПЕЧАТИ О ДУХОВЕНСТВѢ.

Въ послѣдней кн. журнала: Творенія св. отцевъ 1881 г., на ряду съ статьями чисто ученаго характера, находится одна, которая касается вопроса общественнаго и современнаго. Это — статья проф. Казанскаго „*въ защиту русскаго духовенства*“ противъ ругательствъ либеральной печати.

Еще въ январѣ прошедшаго года въ Петербургскомъ журналѣ „Русская Рѣчь“ помѣщена была статья г. Е. Маркова: „Религія въ народной школѣ“. Профессоръ Казанскій разобралъ эту статью внимательно и сдѣлалъ о ней свои замѣчанія. Журналъ: Творенія св. отцевъ, въ коемъ помѣщена статья профессора Казанскаго, мало распространенъ не только въ свѣтскомъ обществѣ, но и среди самаго духовенства. Редакція Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей сочла не лишнимъ познакомить духовенство съ содержаніемъ статьи, въ особенности потому, что ее писалъ *православный русскій про-*

²⁴⁾ Рукоп. 1795 г., Соликам. лѣтоп. Берха.

²⁵⁾ Надпись на апостолѣ Соликам. собора и рукоп. 1795 г.

²⁶⁾ Надпись на апостолѣ Соликам. собора.

фессоръ педагогики, а статья г. Маркова касается воспитанія. Мы заимствуемъ изъ М. Ц. В. изложеніе статьи почтеннаго профессора.

Съ тѣхъ поръ, какъ вопросъ о народномъ образованіи сдѣлался живымъ вопросомъ, пишетъ проф. Казанскій, ... сдѣлались замѣтными усилія нашихъ либеральныхъ педагоговъ вытѣснить изъ школъ вліяніе церкви... Съ этою цѣлью всѣми силами старались доказать, что вліяніе духовенства на народъ скорѣе вредно, чѣмъ полезно. И вотъ полились въ нашей журналистикѣ потоки брани, порицаній, насмѣшекъ, клеветы, ругательствъ на духовенство. Результатомъ этой журнальной потѣхи и издѣвательства надъ духовенствомъ было то, что его объявили на весь міръ и глупымъ, и тупымъ, и безнравственнымъ... Религія въ народныхъ школахъ будетъ процвѣтать, но подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы духовенство съ позоромъ изгнано было изъ храма народнаго образованія. Потому что-де вполне заслужило того, чтобы съ безчестіемъ его вытолкать изъ народныхъ школъ.

Статья г. Маркова характеризуется проф. Казанскимъ, слѣдующимъ образомъ: „Нигдѣ эта завѣтная мечта не высказывалась съ такою нахальною наглостью, съ такимъ пренебрежительнымъ отношеніемъ къ православной церкви, съ такою ожесточенною и слѣпою ненавистью къ пастырямъ нашей церкви, съ такимъ множествомъ злословія, издѣвательства, попрековъ и клеветы, какъ въ указанной статьѣ г. Маркова“.

Главный недостатокъ современныхъ школъ состоитъ, по мнѣнію г. Маркова, въ томъ, что храмъ народнаго просвѣщенія во всѣхъ разнородныхъ своихъ отдѣлахъ и на всѣхъ своихъ ярусахъ наполнился въ послѣднее время всякими непризванными мытарями и фарисеями, учредившими въ нихъ свои торжища. По примѣру Божественнаго учителя, прежде чѣмъ возвысить кроткій голосъ забытой истины, необходимо взять въ руки вервие и изгнать изъ храма торгующихъ, опрокинуть нечестивыя сѣдалища ихъ“. Подъ именемъ мытарей и фарисеевъ въ школъ г. Марковъ разумѣетъ духовенство.

Чѣмъ же заслужило оно такое названіе? А вотъ чѣмъ. Предоставимъ слово самому г. Маркову и выпишемъ изъ статьи проф. Казанскаго только тѣ слова, которыя поставлены въ выноскахъ т. е. которыя принадлежатъ самому г. Маркову. Цѣна рѣчей г. Маркова будетъ очевидна, когда въ нихъ будетъ сплошь его собственныя слова.

Духовенство (т. е. все), всю свою жизнь провозглашаетъ одинъ грубый культъ мамоны (198). „Если бы вручить нашу зараждающуюся школу теперешнему духовенству, то въ ней скоро не осталось бы *самаго отдаленнаго* намека на религіозно-нравственныя начала точно такъ же, какъ

не осталось ихъ и слѣда въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ“. Хорошо! Пойдемъ дальше: „Ни въ какомъ смыслѣ наше духовенство не можетъ считаться воплощеніемъ религіозной нравственности и органомъ, способнымъ привить къ народу привычки этой нравственности... „Наше грубое и полуязыческое духовенство... не вносить въ жизнь народа никакого духовнаго свѣта, не возвышаетъ нисколько сердца и мысли массы отъ привычныхъ имъ матеріальныхъ интересовъ въ идеальныя области любви и правды“. Наше духовенство, взятое какъ цѣлое сословіе, является представителемъ и проводникомъ въ народную массу не религіозно-нравственныхъ истинъ и вкусовъ, а внѣшней механической обрядности“. Богослуженіе есть „церковно-богослужебная византійская символика“; духовенство пріучаетъ народъ „къ обрядности, чуждой самымъ основнымъ идеямъ христіанства“. Живя подачками народа въ большей части мѣстностей Россіи, оно по неволѣ заинтересовано поддерживать многіе суевѣрные, *вовсе не христіанскіе обычаи и убѣжденія народа*, уцѣлѣвшіе въ немъ отъ языческаго времени и неизбежно связанные съ матеріальной выгодой духовенства въ видѣ платы деньгами, приношеній натурою, угощенія и проч.“ (т. е. христіанскіе пастыри истребляютъ въ народѣ христіанство и изъ-за денегъ и угощенія стараются удерживать его въ язычествѣ). Такое дѣйствіе не порокъ, не недостатокъ, а христово-продавство, іудино преступленіе. „Чѣмъ матеріальнѣе и грубѣе обычаи народа, тѣмъ осязательнѣе отражаются они на благосостояніи духовенства. Частые праздники наприм.— по словарю г. Маркова,—значить частыя службы и частыя пирванія, на которыхъ конечно не обходится безъ духовенства“. Полуграмотные сельскіе попы поучаютъ народъ, что въ благовѣщенскую пятницу работать нельзя, что на Ивана Постнаго круглаго не ѣдятъ, что въ Семенъ день сѣмена святятъ, а на Спасъ-Маккаева нужно макъ съ медомъ въ церковь нести“. „Духовныя лица суть жрецы православнаго капища, униженно звенящіе кошелькомъ и жадно обирающіе пироги. Духовенство гоняется за кусками, гривенниками, живетъ подачками народа, не выходя изъ церкви торгуется за каждый лишній грошъ въ свою пользу, деретъ съ живаго и съ мертваго“.

Что скажетъ историкъ, который будетъ жить дѣтъ сто спустя послѣ насъ и не будетъ знать настоящей цѣны этой безобразно-злой болтовни,— что онъ скажетъ о нашемъ духовенствѣ? Нужно быть очень неблагодарнымъ, чтобы не отдать чести почтенному профессору педагогики г. Казанскому за его апологію воспитательнаго вліянія духовенства. Со стороны автора требовалось очень много хладнокровія, сдержанности и терпѣнія, чтобы спокойно

рассматривать эту по истиннѣ возмутительную ложь и съ негодованіемъ не швырнуть подъ столъ ту дурную книгу, въ которой напечатана статья г. Маркова.

Замѣтивъ, что указанныя позорныя обвиненія, возводимыя г. Марковымъ на духовенство голословны, бездоказательны, что „быть воплощеніемъ религіозной нравственности“ человѣку нельзя, (только одинъ І. Христосъ Сынъ Божій есть на землѣ воплощеніе нравственного идеала, а ни одинъ святой не считалъ себя такимъ воплощеніемъ), проф. Казанскій говоритъ, что и духовныя лица — не ангелы. Сказать, что духовенство *ни въ какомъ смыслѣ* не можетъ считаться воплощеніемъ религіозной нравственности — это значить сказать о немъ самое худшее, что только можно сказать къ униженію человѣка. Человѣкъ, ни въ какомъ смыслѣ не воплощающій къ себѣ религіозно-нравственныя требованія, тоже, что человѣкъ, не имѣющій ни вѣры въ Бога, ни нравственныхъ стремленій, потерявшій свое человѣческое достоинство, однимъ словомъ животное въ человѣческомъ образѣ. Этого своего мнѣнія о духовенствѣ г. Марковъ не доказалъ, а просто бросилъ въ лицо духовенству позорную *клевету*. Голословная литературная клевета есть пакость и имѣетъ такую же достовѣрность и цѣну, какъ и реклама. Чтобы доказать мысль, что духовенство *„не можетъ быть органомъ, способнымъ привить къ народу привычки религіозной нравственности“*, нужно прежде доказать, что народъ и въ современной дѣйствительности и въ исторіи не имѣетъ и не имѣлъ этихъ привычекъ, и если имѣлъ, то ихъ привелъ къ нему кто нибудь другой, а не духовенство. Сужденіе о нашемъ народѣ, что онъ не имѣлъ и не имѣетъ религіозно-нравственныхъ привычекъ, раздѣляемое не однимъ г. Марковымъ, не вѣрно. Основательное и близкое изученіе современной и исторической жизни нашего народа обнаруживаетъ въ немъ вѣру въ Бога, надежду на Него, любовь къ Нему, глубокое довѣріе къ водительству Промысла, терпѣніе въ перенесеніи тяжелой доли, милосердіе къ бѣднымъ и страждущимъ, преданность православной церкви и ея уставамъ, повиновеніе власти вообще и безпредѣльную преданность Верховной, геройство въ войнахъ и мученичество за вѣру, царя и отечество. Значитъ есть въ народѣ твердыя религіозно-нравственныя привычки. Привило къ нему эти привычки никто другой, какъ духовенство.

Народъ, правда, не отличается отчетливымъ пониманіемъ предметовъ религіи и нравственности. Его религіозно-нравственная жизнь похожа на дѣтскую. Онъ обладаетъ живой и искренней, но простодушной вѣрой въ Бога. Жизнь его зиждется не на знаніи (т. е. отчетливомъ) предметовъ

вѣры, но на религіозно-нравственныхъ инстинктахъ, чувствахъ, правдѣ, сильныхъ и глубокихъ, но не отличающихся сознательностью. Удовлетворяться такимъ состояніемъ народа нельзя. Но винить духовенство за то, что оно не возело народъ на степень высшую также нельзя. Оно не *могло* болѣе ничего сдѣлать. До 60-десятихъ годовъ у народа школы совѣмъ не было; многіе миллионы народа находились въ крѣпостной зависимости; помѣщики ни малѣйшей заботливости о просвѣщеніи народа не имѣли. Незначительный процентъ грамотныхъ людей, тогда бывшихъ среди народа, своимъ существованіемъ обязанъ духовенству, потому что только у духовенства существовали народныя школы. Въ нѣсколько зимнихъ мѣсяцевъ много сдѣлать нельзя. При такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ оно дѣлало, *что могло*. Но сдѣлало много, именно привило къ народу указанныя выше христіанскія привычки. Какимъ же образомъ оно это сдѣлало?

Хотя школы и были только у духовенства, но не чрезъ нихъ главнымъ образомъ духовенство прививало къ народу христіанскія привычки, а гораздо болѣе своими постоянными и непосредственными сношеніями съ нимъ. Не для собиранія только гривенниковъ, грошей и пированія ходитъ духовенство въ дома, но, исправляя требы, оно и бесѣдуетъ съ крестьянами о предметахъ религіи. Отношенія городского духовенства къ прихожанамъ холоднѣе, нежели отношенія духовенства сельскаго; городской священникъ, приходя въ домъ съ требою, встрѣчаетъ по большей части холодный, оффиціальныи пріемъ; поучать тутъ не станешь; въ городахъ нерѣдко, и очень нерѣдко безъ права, относятся къ священнику пренебрежительно и желаютъ поскорѣе избавиться отъ его присутствія. Въ селахъ священникъ встрѣчается прихожанами съ большимъ радшіемъ, между прочимъ и потому, что народъ видитъ въ немъ челоуѣка вышаго по своему образованію, каковъ онъ дѣйствительно и есть. Жизнь крестьянъ съ ея добрыми и слабыми сторонами, съ ея радостями и печальми, съ ея бѣдностью, нуждой и горемъ доступнѣе для пастыря, чѣмъ жизнь горожанъ и представляетъ безчисленное множество случаевъ для поученія. Другія средства духовенства вліять на народъ — въ исповѣди и въ церковномъ богослуженіи. При разсужденіяхъ о послѣднемъ профессору Казанскому приходится практически заниматься педагогикой и давать г. Маркову урокъ по предмету православнаго богослуженія, который выучили уже мальчики въ народныхъ школахъ. Что дѣлать, когда г. Марковъ его не знаетъ? Да одинъ ли онъ? Профессоръ съ истинно педагогическимъ терпѣніемъ учитъ г. Маркова, что богослуженіе есть школа, которая *нагляднымъ способомъ* сообщаетъ присутствующимъ истины религіи и нравствен-

ности—и передаетъ событія исторіи ея. Думать, что богослуженіе есть внѣшняя механическая обрядность, позволительно только людямъ, „отторгшимся отъ православной церкви и пренебрежительно относящимся къ ея ученію и уставамъ, или же людямъ, выросшимъ и доживающимъ свой вѣкъ въ крайнемъ невѣжествѣ относительно православной церкви и ея богослуженія“. Последнее — вѣрнѣй.

Отъ указанныхъ вліяній духовенства (частныя сношенія, исповѣдь, богослуженіе, школа) получается весьма важный результатъ — *религіозно-нравственное направленіе жизни русскаго народа*. Присутствіе этого направленія въ народѣ засвидѣтельствовало Достоевскій, говоря: „народъ нашъ просвѣтился уже давно, принявъ въ свою суть Христа и Его ученіе... въ огромномъ большинствѣ своемъ онъ православенъ и живетъ идеей православія въ полнотѣ, хотя не разумѣетъ эту идею отвѣтчиво и научно“. Этотъ религіозно-нравственный складъ жизни нашего народа, развитый и развиваемый духовенствомъ, ненавиденъ новымъ радѣтелямъ народнаго блага. Отсюда и ненависть такихъ людей къ духовенству“. Духовенство составляетъ великую зиждательную и охранительную силу въ жизни русскаго народа“. Образованіе религіозно-нравственнаго склада жизни народа, кромѣ духовенства, приписать некому. При своихъ недостаткахъ духовенство по своей жизни не хуже, если не сказать выше, чѣмъ другихъ сословій. Продолжая разборъ клеветы г. Маркова проф. Казанскій проситъ его сказать, гдѣ онъ видалъ, что на праздникахъ вездѣ угощаютъ духовенство? гдѣ существуютъ такіе попы, которые поучаютъ народъ, что въ благовѣщенскую пятницу работать нельзя, что на Ивана Постнаго круглago не ѣдятъ? Какіе языческіе обычаи попы поддерживаютъ? Источникъ свѣдѣній г. Маркова о духовенствѣ—не живсе наблюденіе жизни его, а тѣ литературныя карикатуры на духовенство, которыя такъ распространены теперь и въ которыхъ столько же правды, сколько и въ произведеніяхъ г. Глѣба Успенскаго, имѣющаго претензію изобразить умственный и нравственный обликъ нашего крестьянина.

Особенно хороши строки статьи проф. Казанскаго по вопросу о содержаніи духовенства. Духовенство живетъ тѣми добровольными подаваніями, которыя дѣлаютъ прихожане по случаю исправленія духовенствомъ какихъ либо требъ. Этотъ способъ содержанія подалъ г. Маркову, да подаетъ и большинству общества поводъ къ насмѣшкамъ и глумленію надъ духовенствомъ, насмѣшкамъ язвительнымъ и пренебрежительнымъ. По поводу именно этого способа содержанія духовенства г. Марковъ говоритъ, что духовенство гоняется за кусками и гривенниками; живетъ подачками народа, деретъ

съ живаго и съ мертваго. Указавъ на то, что если нѣтъ ничего постыднаго въ томъ, что поденщикъ, чиновникъ и всякій живущій трудомъ получаетъ плату за него, проф. Казанскій говоритъ, что и духовенство имѣть право получать вознагражденіе за трудъ. Такимъ способомъ содержались и апостолы, „жили отъ благовѣствованія“. Но за такой способъ содержанія говорятъ о духовныхъ лицахъ, какъ о дармоѣдахъ. И названіе и положеніе дармоѣда весьма унижительно и обидно. Духовенство желаетъ избавиться отъ такого способа содержанія, но тутъ возстаютъ на него съ другой стороны и говорятъ, что духовенство не уважаетъ авторитета Іисуса Христа и апостоловъ, считаетъ для себя унижительнымъ то, что установлено Іисусомъ Христомъ, заповѣдано апостолами, и признано всею церковію въ ея каноническихъ уставахъ. Если общество считаетъ способъ содержанія духовенства позорнымъ, если такой способъ унижаетъ духовенство, то естественно было бы ожидать, что молбы духовенства объ улучшеніи его быта будутъ услышана обществомъ. Общество обезпечить духовенство содержаніемъ такъ, что въ его положеніи не будетъ ничего унижительнаго. Но что мы видимъ на самомъ дѣлѣ? Радѣтели религіозности и нравственности народа изощряются въ несмѣшкахъ надъ духовенствомъ, выставляютъ его на всеобщій позоръ и посмѣяніе; видимъ, что надъ духовенствомъ глумится чуть не вся Россія, предводительствуемая особенно Петербургскою свѣтскою прессой. Но когда нужно было подумать о томъ, чтобы снять съ духовенства позоръ и дать ему средства существованія, то оказалось, что все желаютъ улучшить его бытъ (и губернаторы, и предводители дворянства, и земства, и городскіе головы), но подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы изъ ихъ кармановъ не взято было ни гроша. Недавно хотѣли улучшить бытъ духовенства закрытіемъ многихъ приходовъ, что уже осуждено и практикой и правительствомъ; хотѣли еще понизить цензъ образованія пастырей, чтобы они не многимъ чѣмъ отличались отъ простыхъ мужиковъ и, служа по ихъ выбору, имѣли бы и мужицкіе вкусы и потребности... Въ заключеніе статьи проф. Казанскій говоритъ: „стыдъ и позоръ нашему обществу, что оно, признавая унижительнымъ теперешнее положеніе пастырей церкви, не только не думаетъ поставить ихъ въ лучшія условія жизни и болѣе благородныя отношенія къ ихъ пасомымъ, но еще издѣвается и глумится надъ ними“!!!

Повторимъ, что нужно быть благодарнымъ проф. Казанскому за его защиту духовенства. Но прекратить позорные толки о себѣ духовенство можетъ не только обличеніемъ безобразно-наглой лжи и указаніемъ на свои хорошія стороны и свои заслуги, которыхъ не хотятъ видѣть, а по возможности и искорененіемъ и тѣхъ недостатковъ, которые между нѣкоторыми его членами дѣйствительно встрѣчаются. (*Москов. Церк. Вѣд.* 1882 г. № 3).

— 883 —
Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.

Дозволено цензурой, 16 февраля 1882 г. Пермь. Типографія Каменскаго.

Выход
дамъ.
съ пе

по дѣ
епархі
Олонег
церкви
братск
годъ.

Относ
ствіи
поли
18

право
встрѣ
церко
на ра
возни
чайши
по дѣ
денія