

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Обш. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 33-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Можетъ-ли православный священникъ совершать панихиду по раскольникѣ?—Къ исторіи Нижняго-Новгорода.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общественной жизни.—Внутреннія извѣстія.—Объявленія.

Можетъ-ли православный священникъ совершать панихиду по раскольникѣ?

Переживаемое нами время поражаетъ всякаго вѣрующаго и благочестиваго сына Православной Церкви широкимъ развитіемъ невѣрія и религіознаго индифферентизма и наводитъ на грустные думы. Современная антихристіанская литература сильно содѣйствуетъ развитію этихъ недуговъ въ христіанскомъ обществѣ. Мы не будемъ говорить о невѣрїи, этомъ крайне уродливомъ и потому, сравнительно, рѣдкомъ явленіи. Гораздо чаще приходится встрѣчать въ современномъ обществѣ религіозный индифферентизмъ, или холодное, безразличное отношеніе къ религіи. Религіозный индифферентизмъ находитъ для себя удобную почву особенно въ массѣ той полуинтеллигенціи, которая въ настоящее время увлечена модными идеями социализма—о равенствѣ, братствѣ и свободѣ. Сторонники этихъ идей проповѣдуютъ равенство, братство и свободу не только въ области общественно-экономическихъ отношеній, но и въ области религіи. Когда въ обществѣ поднимается вопросъ объ отношеніи Православной Церкви къ инославнымъ христіанамъ, раскольникамъ и иновѣрцамъ, то сторонники свободы въ области религіи любятъ говорить о такъ-наз. „свободѣ совѣсти“ и въ своемъ увлеченіи не знаютъ границъ христіанской вѣротерпимости. Нужно сказать, что Православная Церковь всегда отличалась религіозной вѣротерпимостью. Эта вѣротерпимость состоитъ въ любовномъ отношеніи съ лицами, принадлежащими къ другимъ вѣроисповѣданіямъ и оказаніи имъ братской помощи, которой учитъ христіанская любовь. Эта вѣротерпимость есть обязанность каждаго христіанина, налагаемая Евангеліемъ, которое заповѣдуетъ любовь ко всякому человеку, какой бы вѣры онъ ни былъ. Но въ исполненіи этой Евангельской заповѣди, въ виду обязанности каждаго свято соблюдать предписанія своей Церкви и не подвергать ихъ возможному оскверненію,

въ церковномъ правѣ установлены границы уважительнаго отношенія къ лицамъ, принадлежащимъ къ другимъ вѣроисповѣданіямъ, и, въ частности, границы, въ которыхъ можетъ быть съ ними общеніе въ священныхъ обрядахъ (*communicatio in sacris*). Незнаніе или непризнаніе этихъ границъ легко можетъ привести, и дѣйствительно приводитъ—къ ложной вѣротерпимости, къ ошибочному признанію равныхъ, братскихъ отношеній въ дѣлѣ религіи съ людьми всехъ вѣроисповѣданій, иначе сказать, къ религіозному индифферентизму.

Примѣръ подобной ложной вѣротерпимости и религіознаго индифферентизма предъ нашими глазами. Не такъ давно, именно въ іюль мѣсяцѣ, у насъ, въ Н.-Новгородѣ, въ центрѣ православной Россіи, въ общественномъ учрежденіи, членами котораго состоятъ люди, избранные православнымъ населеніемъ, т. е. въ городской думѣ, цѣлое засѣданіе было посвящено одному религіозному вопросу, при разрѣшеніи котораго въ преніяхъ засѣдающихъ ярко выразилось индифферентное отношеніе къ религіи, и вынесено было такое постановленіе: просить нижегородскаго архипастыря разрѣшить причтамъ церкви Н.-Новгорода совершать панихиды по умершимъ въ расколѣ, и, въ случаѣ неразрѣшенія, принести жалобу на епархіальное начальство въ Св. Синодъ, или, по крайней мѣрѣ, довести объ этомъ до свѣдѣнія Св. Синода.

Обращеніе нижегородской городской думы къ нижегородскому архипастырю за разрѣшеніемъ служить панихиды по раскольникѣ и, въ случаѣ отказа со стороны Его Высокопреосвященства, предполагая жалоба на него въ Св. Синодъ вызванны, очевидно, убѣжденіемъ со стороны членовъ городской думы въ неискренности отказа православнаго духовенства совершать церковныя чинослужебанія надъ умершими въ расколѣ.

Это обстоятельство побуждаетъ насъ дать отвѣтъ на вопросъ: можетъ-ли православное духовенство совершать панихиду по раскольникѣ?

Съ канонической точки зрѣнія нельзя признать возможнымъ поминовение умершихъ раскольниковъ по чину Православной Церкви.

Такое поминовение, во-первыхъ, не сообразно съ понятиемъ о Церкви. Церковь, подобно всякому другому благоустроенному обществу, требуетъ отъ своихъ членовъ известныхъ обязанностей и только подъ условіемъ исполненія ими этихъ обязанностей предоставляетъ имъ право на пользованіе тѣми благами, какими она располагаетъ. Съ этой точки зрѣнія неотъемлемое право на благодатные дары и молитвы Православной Церкви должно принадлежать только истиннымъ чадамъ ея; съ этой же точки зрѣнія тѣ только умершіе имѣютъ право на молитвенное ходатайство о себѣ Церкви Православной, которые умерли въ общеніи съ нею, освящались ея таинствами, имѣли вѣру чистую и, по крайней мѣрѣ, принесли предсмертное покаяніе въ своихъ грѣхахъ (Изложеніе вѣры Восточн. Патр. гл. 18; кн. „О должностяхъ пресвитеровъ“ § 202; Правосл. Догмат. Богосл. Мак. т. II. § 258).

Слѣдовательно, раскольники не имѣютъ права на молитвенное ходатайство о себѣ Церкви Православной, потому что они живутъ и умираютъ внѣ благодатнаго общенія съ Церковію Православной. Мало того, по смыслу 1-го прав. Св. Василія Великаго, есть такія секты раскольниковъ, которыя хотя и не отвергаютъ и не повреждаютъ догматовъ вѣры, но не могутъ имѣть у себя правильныхъ таинствъ и вообще священнодѣйствій, потому что не имѣютъ законнаго священства и, по недостатку преемства отъ Апостоловъ, не могутъ получать и другимъ сообщать благодатныхъ даровъ Св. Духа. „Хотя начало отступленія, — читаемъ мы въ указанномъ правилѣ, — произошло чрезъ расколъ, но отступившіе отъ Церкви уже не имѣли на себѣ благодати Св. Духа. Ибо оскудѣло преподаваніе благодати, потому что пресѣклось законное преемство. Ибо первые отступившіе получили освященіе отъ отцовъ, и чрезъ возложеніе рукъ ихъ имѣли дарованіе духовное. Но отторженные, сдѣлавшись мірянами, не имѣли власти ни крестити, ни рукополагати и не могли преподавать другимъ благодати Св. Духа, отъ которой сами отпали“. Это правило св. Василія Великаго вполне примѣнимо къ нашимъ раскольниковъ, и оно показываетъ, каково должно быть отношеніе къ нимъ нашей Православной Церкви. Какъ находящіеся внѣ общенія съ Церковію Православной и какъ лишены благодати Св. Духа, „отъ которой сами отпали“, раскольники не имѣютъ права участія въ богослуженіи и таинствахъ Православной Церкви и получаютъ это право только тогда, когда будутъ присоединены къ православію. Такимъ образомъ раскольники и умираютъ внѣ благодати, дѣйствующей въ Православной Церкви, не освящаются ея таинствами и отрицаютъ спасительную силу ихъ и потому не поручаютъ себя ходатайству Православной Церкви предъ правосудіемъ Божиимъ; конечно, и въ мысляхъ своихъ не имѣютъ, чтобы Церковь Православная творила о нихъ поминовение. На какомъ же основаніи возносить о такихъ молитву по чину Православной Церкви?

Во-вторыхъ, и въ правилахъ Древне-Вселенской Церкви, и въ постановленіяхъ Русской Церкви нѣтъ основанія для поминовенія умершихъ раскольниковъ.

Церковныя правила запрещаютъ молитвенное общеніе не только съ раскольниками, но даже и съ тѣми изъ христіанъ, которыхъ Правосл. Церковь отлучила отъ общенія въ видѣ временной мѣры наказанія. Апост. правило 10-е: „Аще кто съ отлученнымъ отъ Церкви помолится, хотя бы то было въ домѣ, — таковой да будетъ отлученъ“. Антиохійскаго собора прав. 2-ое: „Да не будетъ позволено имѣть общенія съ отлученными отъ общенія, ниже сходиться въ дома, и молиться съ находящимися внѣ общенія церковнаго: чуждающихся собраній одной церкви не пріимати и въ другой церкви“. Если апостольское правило не позволяетъ молиться съ принадлежащими къ Православной Церкви, но отлученными отъ нея за тяжкій грѣхъ, или за упорство въ какомъ-либо неправославномъ мнѣніи, которые могутъ еще покаяться и возвратиться въ Церковь, то тѣмъ болѣе правило это имѣетъ силу къ устраненію отъ общенія церковныхъ молитвъ тѣхъ, которые никогда не принадлежали къ Православной Церкви и не будутъ принадлежать къ ней, каковы жившіе и умершіе внѣ Правосл. Церкви раскольники. Второе правило Антиохійскаго собора запрещаетъ молиться съ находящимися внѣ общенія церковнаго. Раскольники находятся внѣ общенія Православной Церкви, и въ такомъ же положеніи остаются и тогда, когда умираютъ, не присоединясь къ Православной Церкви. 33-е правило Лаодикійскаго собора ставитъ въ этомъ отношеніи раскольниковъ даже наряду съ еретиками и говоритъ: „Не подобаетъ молиться съ еретикомъ или отщепенцемъ (σχιματικῶν)“. Въ толкованіи на это правило сказано, что подъ отщепенцами разумѣются и такіе люди. „ниже вѣру имутъ, яко же и соборная церковь“, но, по упорству, въ нѣкоторыхъ особенныхъ мнѣніяхъ отдѣляются отъ нея. Таковы наши раскольники.

Указанныя нами правила должны лежать въ основаніи практики церковной, и въ своей пастырской дѣятельности пастырь Церкви не долженъ отступать отъ этихъ правилъ. Но очевидно, что съ этими правилами не согласно возношеніе церковныхъ молитвъ за тѣхъ, которые стоятъ внѣ общенія церковнаго.

Многіе, руководясь тою широтою христіанской любви и вѣротерпимости, которая всегда была свойственна Православной Церкви, считаютъ позволительными церковныя молитвы за раскольниковъ и вообще иноисповѣдныхъ христіанъ. Что же касается относящихся къ этому предмету древнихъ церковныхъ правилъ, то защитники этихъ молитвъ считаютъ указанныя правила неприложимыми къ настоящему времени, утверждая, что эти правила постановлены были при исключительныхъ условіяхъ, когда многія стороны церковной жизни еще не выяснились и не опредѣлились съ надлежащею полнотою, и что теперь церковно-историческія обстоятельства значительно измѣнились. Но подобное возраженіе неосновательно, во-первыхъ, потому, что разъ Церковію не отмѣнены указанныя правила, то они имѣютъ силу и обязательность для каждаго члена Церкви. Во-вторыхъ, Церковь и не можетъ отмѣнить ихъ, такъ какъ они служатъ естественнымъ выраженіемъ правильной жизни церковной и потому не могутъ казаться суровыми и жесткими людямъ, выходящимъ въ существо дѣла. „Служители Церкви, не нарушая ея достоинствъ, иначе и не могутъ

поступать, какъ указано правилами. Въ самомъ дѣлѣ, люди, уклоняющіеся отъ общенія съ Православной Церковію, не хотятъ признавать ее своею матерію, а, пожалуй, еще извергаютъ хулы на нее. Какъ же ей открывать имъ свои материнскія объятія и возносить о нихъ молитвы наравнѣ съ своими дѣтьми, ее чтущими и ей преданными? Люди порвали всякія связи съ Церковію и не имѣютъ вѣры въ нее; а молитвы Церкви могутъ быть только за тѣхъ, кто связанъ съ нею неразрывнымъ союзомъ и живетъ ея жизнію. Человѣкъ, отторгшійся отъ нея, какимъ образомъ можетъ быть допущенъ въ молитвенное общеніе съ нею? И можетъ ли молитва ея быть дѣйственной для тѣхъ, кто отсѣченъ отъ ея корня? Церковь людей, не имѣющихъ правой вѣры или упорно противящихся ей, считаетъ недостойными общенія съ собою и, отлучая ихъ отъ себя, лишаетъ тѣхъ благодатныхъ средствъ, какія даны ей Господомъ. Не будетъ-ли же послѣ этого противорѣчіемъ, если она, не смотря на это отлученіе, будетъ молиться о нихъ, какъ о вѣрныхъ и будетъ призывать на нихъ благодать Божію? Нужно дорожить благомъ принадлежать къ Православной Церкви, и живое чувство православнаго, сознаніе достоинствъ своей Церкви и всѣхъ ея чиноположеній должно побуждать каждого, въ особенности пастыря, охранять ея достоинствѣ, къ числу котораго принадлежитъ и ея молитва. Но будетъ-ли согласно съ требованіями православнаго чувства, дорожащаго достоинствомъ Православной Церкви безъ разбора расточать ея молитвенную благодать своимъ и чужимъ, — всѣмъ, кто можетъ принять ее, и кто не можетъ ни участвовать въ молитвахъ Церкви, ни воспринимать ихъ? Не будетъ-ли такое поведеніе служить выраженіемъ равнодушія и индифферентизма церковнаго, готоваго уничтожать и сглаживать всѣ вѣроисповѣдныя преграды? Не будетъ-ли оно вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствомъ охлажденія православнаго чувства? Кромѣ того не будетъ-ли здѣсь излишняго человѣкоугодничества, въ-ущербъ достоинству Православной Церкви? (Пѣвницкій, проф. „Служеніе священника“, стр. 472—473). Вышеуказанныя древнія церковныя правила и предостерегаютъ христіанъ отъ такого религіознаго индифферентизма, отъ безразличнаго отношенія ко всѣмъ вѣрамъ, ко всѣмъ религіямъ.

Итакъ, по правиламъ Православной Церкви, раскольники не имѣютъ права на христіанское погребеніе и на молитвы и поминовеніе Церкви по своей смерти. И существующій чинъ Православной Церкви погребенія и панихиды по самому содержанию своихъ молитвословій и пѣнопѣній имѣетъ отношеніе къ погребенію и поминовенію именно чадъ Православной Церкви. Вотъ почему указами Св. Синода (Высочайше утвержденный указъ Синода 1800 г. 20 февр.; 29 авг. 1797 г.; 1818 г. 17 июня) запрещается православному священнику отивать иновѣрныхъ христіанъ по православному обряду, а также и раскольниковъ, умершихъ въ нераскаяніи (Опредм. Св. Синода 1806 г. 13 апр. — 2 мая и 1812 г. 2—17 апр.).

Если и бывали въ практикѣ Православной Церкви случаи (весьма рѣдкіе) поминовенія умершихъ иновѣрцевъ, то эти примѣры не могутъ служить руководствомъ для православнаго духовенства, — они не мо-

гутъ быть возведены въ правило; напротивъ, на нихъ нужно смотрѣть, какъ на уклоненіе отъ вышеуказанныхъ постановленій Православной Церкви, запрещающихъ совершать церковныя чинопослѣдованія по умершимъ иновѣрцамъ.

Православный.

Примѣчаніе отъ редакціи. Аналогичный съ разрешаемымъ вопросъ о догматико-канонической законности общественной молитвы православнаго духовенства за умершихъ лютеранъ былъ предложенъ на разрѣшеніе высокоавторитетнаго нашего отечественнаго богослова, митрополита московскаго Филарета, давашаго слѣдующій отвѣтъ вопрошавшему: „Вопросъ этотъ не очень удобенъ къ разрѣшенію. Вы хотите имѣть основаніе къ разрѣшенію въ томъ, что Макарій Великій молился даже о язычникѣ умершемъ. Дерзновеніе чудотворца неудобно обратить въ общее правило. Григорій Двоесловъ такъ же молился о Траянѣ, и получилъ извѣщеніе, что молитва его не бесплодна, но чтобы онъ впредь не просилъ такихъ дерзновенныхъ молитвъ... О живомъ лютеранинѣ можно итъ молебень и просить ему благодати Божіей, привлекающей въ единство истинной Церкви, но о умершихъ—иное дѣло. Мы его не осуждаемъ; но ея была воля остаться до конца внѣ предѣловъ Православной Церкви“. „Не странно-ли было-бы, разсуждаетъ тотъ же святитель, навязывать такимъ людямъ (которые съ пренебреженіемъ относятся къ Православной Церкви и ко всѣмъ ея учрежденіямъ, обрядамъ и пр.) духовную помощь, которой они не требуютъ и которой они и существованія не признаютъ“. (Собр. мн. 186—187 с.).

Молитва вѣры безпредѣльна и безконечна по своимъ плодамъ и дѣйственности. Любовь христіанская безгранична. Законъ христіанскаго всепрощенія и долготерпѣнія всеобъемлющъ. Церковь Христова предназначена быть царствомъ всего міра, вмѣститъ въ себя все человѣчество. Спасительная благодать Божія простирается на всѣхъ безъ исключенія разумныхъ существъ. Но все это тогда только можетъ осуществиться, когда разумное существо, предназначенное войти въ этотъ благодатный союзъ, само, по собственному свободному хотѣнію отверзетъ свое сердце и сознательно откликнется на призывъ христіанскаго благовѣстія. Какъ союзъ членовъ Церкви Христовой между собою возможенъ только при условіи ихъ взаимнаго единенія на основахъ вѣры и любви, такъ и союзъ Церкви земной съ небесною имѣетъ въ своемъ основаніи тотъ же непреложный законъ вѣры и любви. Отсюда и молитвенное общеніе Церкви воинствующей съ торжествующею зиждется на той же необходимой основѣ. Гдѣ нѣтъ вѣры и любви, тамъ нѣтъ и общенія. Самая вѣра, какъ основа христіанской религіи, предполагаетъ собою начало живое и воспринимашее, такъ какъ по существу своему она не есть только теоретически умозрительный процессъ, а обнимаетъ собою все существо человѣка. Любовью же христіанская, получая свое начало въ вѣрѣ, становится возможною непрерывно только при наличности взаимнообщенія. Этими-то характеромъ взаимнообщенія на основахъ не только любви, но и прежде всего вѣры, отличаетъ молитва христіанская. Гдѣ нѣтъ этого взаимно-

общенія, тамъ невозможна и молитва. Отсюда же и дѣла христіанскаго благодѣянія, какъ плодъ любви и взаимообщенія людей, возможны и имѣютъ дѣйствительное свое значеніе только подъ условіемъ своего начала и обоснованія въ христіанской вѣрѣ; въ противномъ случаѣ они являются обнаруженіемъ той хотя и высокой гуманной филантропіи, которую похвалялъ І. Христосъ въ язычникахъ, но которая не имѣетъ ничего общаго съ безкорыстѣйшей и самоотверженѣйшей любовью христіанскою.

Церковные каноны запрещаютъ христіанамъ имѣть молитвенное общеніе съ отлученными отъ Церкви и лицами другого вѣроисповѣданія. Смыслъ этого запрещенія понятенъ: молитвенное общеніе возможно только подъ условіемъ, что члены церкви небесной составляютъ единое тѣло съ Церковью земною; отсюда: отдѣлившіеся отъ союза съ Церковію не могутъ находиться въ молитвенномъ общеніи съ тѣми, съ которыми они порвали свой союзъ.

Ред.

Къ исторіи Нижняго-Новгорода.

1-го сентября сего 1910 года исполнится ровно 400 лѣтъ со времени закладки нижегородскаго каменнаго кремля, сдѣланнаго въ три года силами всего Московскаго государства, по приказанію царя Василія III Ивановича, отца царя Ивана Грознаго.

Въ смутное время въ этомъ кремлѣ спасались богатые ярославцы, что указано въ лѣтописяхъ; сюда же устремлялись, какъ къ крѣпкому оплоту, богатые жители г. Москвы и другихъ городовъ. Такимъ образомъ это надежное укрѣпленіе сплотило въ себѣ людей, любящихъ „миръ и тишину“. Козьма Мпшинъ зналъ, къ кому обращается за пожертвованіями на очищеніе государства отъ непокойныхъ элементовъ и на восстановленіе порядка, обусловленнаго избраніемъ природнаго русскаго царя.

Другое, болѣе исторически цѣнное значеніе нижегородскаго каменнаго кремля вытекаетъ изъ того факта, которымъ вызвана была постройка этой твердыни. Въ житіи святыхъ читаемъ, что основаніе г. Нижняго-Новгорода могло случиться только послѣ блестящей побѣды русскаго воинства въ 1220 году надъ болгарами, жившими при устьѣ р. Камы и дальше по р.р. Камъ и Волгѣ. Болгары часто нападали на русскихъ и грабили ихъ. Походъ 1220 г. былъ вызванъ раззореніемъ г. Устюга. *).

По повелѣнію великаго князя Юрія Всеволодовича, русскіе напали на болгаръ съ верховьевъ р. Камы, а главное воинство, подъ предводительствомъ Святослава, брата Юрія Всеволодовича, собралось на насадѣхъ и лодіяхъ по р.р. Ока и Волгѣ къ устью р. Оки, гдѣ, обыкновенно, соединялись волжскія и окскія суда для нападенія на болгаръ. Въ 1220 г. болгары русскими были очень сильно наказаны: у нихъ былъ взятъ большой городъ Ошель, много другихъ городовъ по р. Камъ и селъ, были взяты громадныя богатства и много полону. „Слышавше же болгары въ Великомъ

градѣ и во иныхъ градѣхъ, яко и городъ ихъ Ошель взятъ и печальна быша по велику зѣло, и собравшася вси со князьями своими, овои на конихъ, друзи пѣши и придоша на брегъ. Слышавъ же Святославъ, оже болгары собравшеся ждуть его на Исадахъ, повелѣже воинъ своимъ облачитися во броня, и стяги наволочить и наряди полки въ насадѣхъ и лодіяхъ, и поиде полкъ по полцѣ, бьюще въ бубны и во трубы и въ сопели, а самъ князь по нихъ поиде. Болгари же идуще по брегу, видяше своихъ вѣдомыхъ, овому отцы, иному сынъ и дщерь, другому же брата и сестры и соплемянницы, и стахупокивающе главами своими и стояще сердце ихъ и смѣжающе очи свои. Святославъ же, минувъ Исады, ста на устьѣ Камы и ту прииде къ нему Воиславъ Добрыничъ, а ростовцы и устюжане со множествомъ полона и съ корыстію великою: тѣ бо отпущени баху. прежь еще въ низъ идуще воевати по Камъ и взяша по ней много городовъ, а селъ нѣколько и пожгоша все, а люди изсѣкоша, а иныхъ во плѣнъ поведоша. Оттуду же посла Святославъ вѣсть предъ собою ко брату своему Юрью и дошедъ Городца и выйде изъ лодей и поиде ко граду Володимерю на конѣхъ“.

Предводитель русской рати, братъ великаго князя Юрія Всеволодовича, Святославъ въ память этой побѣды выстроилъ церковь въ Юрьевѣ-Польскомъ; мастеромъ былъ болгаринъ; камень для церкви возили изъ Болгарскаго царства. Вся эта церковь украшена была рѣзбою по камню, каковая занесена была въ Болгарское царство изъ Багдада, откуда взяты были первые мастера для постройки каменныхъ укрѣпленій и мечетей въ 900-хъ годахъ въ Болгарскомъ царствѣ. Въ то же время и Юрій Всеволодовичъ построилъ г. Н.-Новгородъ съ дубовыми стѣнами, положивши начало историческому значенію г. Н.-Новгорода, какъ мѣсту, съ котораго русскіе упорно стали добиваться *полнаго обладанія Волжскимъ и Камскимъ водными путями, открывавшими выходы въ Каспійское море, въ далекую Сибирь и въ Великій океанъ.*

Изъ раззореннаго татарами Болгарскаго царства выросло Казанское. Московскими царями повелась съ этимъ царствомъ ожесточенная борьба изъ-за обладанія великими водными—Волжскимъ и Камскимъ путями.

Царю Василію III Ивановичу выпало на долю сдѣлать каменный кремль въ Н.-Новгородѣ, въ башняхъ котораго Никольской и Георгіевской были устроены большіе подвалы для хлѣбныхъ и другихъ запасовъ на продовольствіе постоянно посылаемыхъ войскъ на завоеваніе и охрану рѣчныхъ путей.

Царь Василій III Ивановичъ, учредитель русскаго царскаго самодержавія, былъ очень религіозенъ и имѣлъ своимъ покровителемъ въ воинскихъ и гражданскихъ дѣлахъ преподобнаго Варлаама Хутынскаго, *молитвенника о земскомъ устроеніи на Руси*, который вездѣ и всюду являлся въ трудовыя минуты на помощь царю Василію III Ивановичу и подъ именемъ котораго царь Василій III Ивановичъ привялъ схиму.

Въ устроеномъ царемъ Василіемъ III городѣ Василь-Сурскомъ и доселѣ чтится особенно икона преподобнаго Варлаама Хутынскаго, спасшаго городъ въ смутное время своимъ заступленіемъ.

*). Лѣтописное сказаніе о походѣ Юрія Всеволодовича будетъ сообщено въ слѣдующемъ №-рѣ Н. Ц.-О. В. Ред.

При основателѣ гор. Н.-Новгорода великомъ князѣ Юріи Всеволодовичѣ ярмарка была въ Болгарскомъ царствѣ. Въ житіи святыхъ имѣется упоминаніе, что въ 1228 году былъ замученъ у болгаръ на ярмаркѣ русскій купецъ Іоаннъ за проповѣдь христіанства и въ 1229 г. тѣло мученика было русскими купцами привезено къ князю Юрію.

Въ царствованіе Василія III Ивановича въ Казани во время ярмарки было сдѣлано татарами избіеніе русскихъ купцовъ, и послѣ этого русскимъ купцамъ было приказано торговать съ казанцами и другими у гор. Василь-Сурска.

При торжественномъ шествованіи на казанскую кафедру стѣны и башни нижегородскаго каменнаго кремля были освящены, при крестномъ хожденіи, св. Гуртемъ Казанскимъ.

Стѣны нижегородскаго кремля заложены были царемъ Василіемъ III въ 1510 г.

Такимъ образомъ 1 сентября сего 1910 года исполняется 400-лѣтіе закладки нижегородскаго каменнаго кремля, каковое событіе тѣсно соединяется съ памятью царя Василія III Ивановича, учредителя самодержавнаго титула, и его покровителя—преподобнаго Варлаама Хутыискаго.

И. Вишневскій.

Изъ общей церковной жизни.

Къ обезпеченію быта духовенства.

Св. Синодъ въ заботахъ объ обезпеченіи быта православнаго духовенства постановилъ образовать комиссію подъ предсѣдательствомъ митрополита кievскаго Флавіана для обсужденія способовъ улучшенія быта духовенства.

Комиссія о миссіонерахъ.

Какъ сообщаетъ „Колоколу“, при Св. Синодѣ образуется комиссія для разсмотрѣнія вопроса о правовомъ положеніи миссіонеровъ.

О дѣлопроизводствѣ въ дух. консисторіяхъ.

Св. Синодомъ разсмотрѣнъ проектъ упорядоченія и сокращенія дѣлопроизводства въ духовныхъ консисторіяхъ.

Скончался членъ Госуд. Совѣта, профессоръ, протоіерей М. Горчаковъ.

Иркутскій миссіонерскій съѣздъ.

Прошла недѣля энергическихъ дружныхъ и усердныхъ трудовъ иркутскаго миссіонерскаго съѣзда. Участники распределены на шесть секцій, ежедневно работающихъ надъ программными вопросами. Первая секція, во главѣ съ киренскимъ епископомъ Іоанномъ, рѣшаетъ вопросы о миссіи среди иркутскихъ и забайкальскихъ бурятъ. Отдѣломъ приняты постановленія о возможно широкомъ усиленіи миссіонерскаго воздѣйствія на инородцевъ путемъ рационально поставленной катехизаціи богослуженія и школы на родномъ языкѣ. Виднымъ средствомъ миссіонерскаго воздѣйствія на ламантовъ признано устроеніе среди нихъ православныхъ общежительныхъ монастырей и скитовъ. Выяв-

лена необходимость приобщенія инородцевъ къ русской культурѣ и государственности путемъ распространенія на нихъ всѣхъ правъ и обязанностей, принадлежащихъ коренному населенію и путемъ расселенія между ними православныхъ переселенцевъ. Для противодѣйствія монгольской грамотѣ и буддизму въ школьномъ обученіи признана необходимость исключительно русской транскрипціи, которою должны быть печатаемы учебники и изданія религіозно-политическаго и популярно-научнаго характера. Секція вторая „миссіи западной Сибири“, подъ предсѣдательствомъ томскаго архіепископа Макарія, утвердила примѣняемые алтайской миссіей принципы благотворенія и обученія на понятномъ языкѣ; усиленіе миссіи позволяетъ перенести поле дѣятельности съ вѣдома властей за границу сосѣдняго Китая, -- плодотворность миссіонерства обусловливается организаціей проповѣдническихъ дружинъ; предполагается образованіе фонда для переводческой дѣятельности, рѣшено расширить дѣятельность обдорской миссіи присоединеніемъ сургутскаго уѣзда, миссіи возглавляется начальникомъ въ санѣ епископа. Третья секція „о подготовкѣ дѣятелей миссіи“ ея предсѣдательствующимъ забайкальскимъ епископомъ Меодіемъ предрѣшила усилить среди преподаваемыхъ въ мѣстной семинаріи предметовъ миссіонерскій элементъ. Четвертая секція „содержаніе и управленіе миссіи и способовъ воздѣйствія на язычниковъ и отпадающихъ членовъ Церкви“ подъ главнымъ руководствомъ кіотскаго преосвященнаго Сергія по особому, обстоятельно-мотивированному, докладу протоіерея Восторгова единогласно приняла слѣдующія положенія: выдаваемое доселѣ миссіонерскимъ обществомъ содержаніе миссіонеровъ перевести на полумилліонную субсидію, ежегодно ассигнуемую приходскому духовенству, содержаніе учителей церковно-приходскихъ школъ перевести на счетъ казенныхъ кредитовъ, выдаваемыхъ учителямъ, упорядочить сборы на миссіонерское дѣло дружной пастьерской энергіей и проповѣдью, озаботиться широкимъ ознакомленіемъ православнаго русскаго общества съ задачами и дѣятельностью миссіонерскаго общества посредствомъ учрежденія миссіонерскихъ музеевъ, освѣдомительныхъ о миссіи изданій, публичныхъ сообщеній, организовать производство церковей утвари и снабженіе ею нуждающихся церковей черезъ центральный складъ въ Москвѣ съ устраненіемъ посредничества; на тѣхъ же началахъ организовать снабженіе церковей виномъ для богослуженія, елсемя и другими необходимыми при богослуженіи принадлежностями, организовать удешевленную доставку воска для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и нормировать цѣны на воскъ. Пятая секція „миссіи на Дальнемъ Востоке“, возглавляемая владивостокскимъ архіепископомъ Евсеіемъ вынесла постановленія по организаціи миссіи въ мѣстностяхъ Китая, сопредѣльныхъ съ епархіями Сибири, по миссіямъ китайской, корейской и японской и по вопросу объ учрежденіи камчатской епархіи. Мѣстная секція занимается вопросами „противораскольнической и протывосектаитской миссіи“ подъ предсѣдательствомъ якутскаго епископа Иннокентія. Секціей признанъ вредъ въ церковномъ, экономическомъ и культурномъ отношеніяхъ привлеченія раскольниковъ изъ Добруджи на Амуръ; въ-противо-

въсь частымъ наѣздамъ раскольническихъ начетчиковъ и сектантскихъ вожаковъ въ сибирскія епархіи рѣшено ходатайствовать о назначеніи особыхъ миссіонеровъ священниковъ для сопровожденія переселенцевъ въ повздахъ по пути ихъ слѣдованія на новыя мѣста; для объединенія всѣхъ миссіонеровъ признанъ необходимымъ всероссійскій при Св. Синодѣ миссіонерскій комитетъ, выражены пожеланія объ увеличеніи миссіонеровъ по сибирскимъ епархіямъ.

Миссіонерскіе курсы для епархіальнаго духовенства въ Бѣлгородѣ, курской епархіи.

Бѣлгородскій миссіонерскій кружокъ 18 іюня с. г. имѣлъ сужденіе о необходимости, по требованіямъ времени, устройства въ городѣ Бѣлгородѣ миссіонерскихъ курсовъ, и, по обмѣнѣ мнѣній, пришелъ къ заключенію: лучшимъ руководителемъ курсовъ можетъ быть могилевскій противосектантскій епархіальный миссіонеръ Г. В. Щелчковъ, помощникомъ его курскій противосектантскій миссіонеръ священникъ Василій Ильинъ. Желателенъ, въ зависимости отъ возможности изысканія средствъ, и третій лекторъ, по выбору и усмотрѣнію г-на Щелčkова и о. Ильина. Потребныя средства, въ размѣрѣ не менѣе 150 рублей и, въ лучшемъ случаѣ, до 300 рублей, признано необходимымъ изыскать путемъ самообложенія священниковъ 5 рублями, діаконовъ 4 и псаломщиковъ 3 рублями. Желательно и необходимо на немъ присутствіе не только бѣлгородскаго городского, но и сельскаго духовенства, почему чрезъ о.о. благочинныхъ 1 и 2 округовъ признано необходимымъ освѣдомить подвѣдомое имъ духовенство для участія на курсахъ на указанныхъ началахъ самообложенія. Вообще же не только бѣлгородскаго, но другихъ уѣздовъ епархіи участіе признано возможнымъ. Опредѣлили: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, епископа бѣлгородскаго Іоанникія ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о благословеніи и разрѣшеніи съ 28 іюля по 12 августа сего года въ г. Бѣлгородѣ миссіонерскихъ курсовъ.

Это постановленіе епархіальнымъ начальствомъ утверждено, съ тѣмъ, чтобы слушателями курсовъ были желающіе священники, діаконы и псаломщики. Всѣхъ курсистовъ ожидалось до 60 ч. (Курск. Еп. Вѣд.).

Попеченіе воронежскаго епархіальнаго съѣзда объ изысканіи средствъ на содержаніе дух.-уч. заведеній.

На воронежскомъ епархіальномъ съѣздѣ заслушанъ былъ отчетъ прихода и расхода суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Изъ отчета выяснилось, что управленіе свѣчнаго завода можетъ дать на содержаніе епархіальныхъ учреждений 62,000 руб., а требуется этими учрежденіями 96,000 руб., повтому съѣздъ долженъ былъ изыскать на нужды епархіи 34 тысячи рублей. Предложенъ былъ рядъ мѣръ къ изысканію требуемыхъ средствъ. Послѣ многихъ сужденій, о.о. депутаты постановили: возвысить плату съ своихъ воспитанницъ; при чемъ установлена была цифра для этой прибавки, именно—30 руб. во 2-й половинѣ 1910 г. со всѣхъ воспитанницъ, кромѣ сиротъ и приходящихъ. Вопросъ этотъ поставленъ

былъ на баллотировку, которая дала слѣдующіе результаты: за такую прибавку высказалось 45 голосовъ противъ 5 при 1 воздержавшемся. При этомъ съѣздъ считаетъ своимъ долгомъ поставить на видъ всей епархіи, что къ такой крайней мѣрѣ онъ вынужденъ прибѣгнуть въ виду тяжелаго финансоваго положенія свѣчнаго епарх. завода, не имѣющаго возможности удовлетворить требованія всѣхъ учреждений, получающихъ матеріальную помощь отъ него, въ чемъ не мало виновато и само духовенство епархіи. Духовенство нѣсколько разъ, въ особенности въ послѣднее время, приглашалось къ болѣе добросовѣстному отношенію къ операціямъ завода. Для этой цѣли послѣдними съѣздами былъ предпринятъ рядъ мѣръ, какъ-то: учрежденіе институтовъ ревизіонныхъ комиссій, контролеровъ и т. п., но эти мѣры не привели къ желательнымъ результатамъ, такъ какъ нѣкоторые изъ церквей игнорируютъ ихъ, не выбирая даже положенной нормы свѣчей. Если бы духовенство епархіи на мѣстахъ оставило свое индифферентное отношеніе къ жизни завода и достигло своей цѣли—торговли исключительно свѣчами завода и если бы при этомъ оно рѣшилось увеличить хотя бы на незначительную сумму цѣну свѣчъ на пудъ въ покупкѣ, то прибыли завода достигли бы такой высоты, что къ мѣрамъ повышения платы за учащихся или самообложенія прибѣгать бы не пришлось въ будущемъ. Въ противномъ случаѣ съѣзду придется, вѣроятно, въ скоромъ времени совсѣмъ уничтожить стипендіи для ученицъ, имѣющихъ родителей, иначе говоря—запереть двери епархіальнаго училища для дѣтей бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей. (Ворон. Еп. Вѣд., № 29).

На томъ же съѣздѣ обсуждали вопросъ о мѣрѣ къ поднятію доходности свѣчнаго завода. Послѣ долгихъ сужденій по этому вопросу, съѣздъ большинствомъ голосовъ постановилъ: для увеличенія какъ основнаго, такъ и расходнаго капитала и вообще доходности свѣчн. завода съ цѣлью не только покрывать всѣ нужды епархіи, но и дать прибыль самимъ церквямъ, необходимо увеличить цѣну на свѣчи. Такъ какъ при баллотировкѣ цифра этого увеличенія не получила абсолютнаго большинства (за 50 к.—4 противъ большинства, 1 р.—22 противъ 28, за 2 р.—24 противъ 33), то съѣздъ рѣшилъ размѣръ прибавки, равно и самое повышение цѣны на свѣчи, предложить вниманію всего духовенства епархіи и обсудить эту мѣру на благочинническихъ съѣздахъ вмѣстѣ съ разсмотрѣніемъ и обсужденіемъ проекта объ участіи церквей въ прибыли завода и распредѣленіи ихъ между церквами, предложивъ духовенству разъяснить церковнымъ старостамъ цѣлесообразность этой мѣры. Акты благочинническихъ съѣздовъ съ рѣшеніемъ по данному вопросу епарх. съѣздъ проситъ незамедлительно представить въ постоянную комиссію (Ворон. Еп. Вѣд., № 29 й).

Объединеніе духовенства и изысканіе источниковъ и способовъ для оказанія ему помощи.

Въ епархіальныхъ органахъ печати все чаще и чаще стали раздаваться голоса о той матеріальной нуждѣ, какую въ настоящее время приходится испытывать духовенству, съ одной стороны, по причинѣ

уменьшенія доходности, а съ другой—вълѣдствіе возрастающей дороговизны жизни. Особенную нужду испытываютъ нѣшіе члены причта—діаконъ на псаломщическихъ вакансіяхъ и псаломщики. Нѣкоторые изъ этихъ лицъ, обремененные многочисленными семьями, ради того, чтобы прокормить свою семью, въ настоящее время вынуждены принять заработокъ чернорабочаго. Вотъ факты, передаваемые „Казанскими Епархіальными Извѣстіями“. Одинъ діаконъ городской казанской церкви, на псаломщической вакансіи, чтобы увеличить свои скудные крохи, поступилъ сторожемъ въ епархіальное попечительство. „За 12 рублей въ мѣсяць этотъ о. діаконъ будетъ служить раннимъ утромъ и вечеромъ предъ Престоломъ Божиимъ, а въ промежутокъ этого времени мыть полы, топить печи и бѣгать съ „разноской“ по городу. Другой о. діаконъ на псаломщической вакансіи, также въ г. Казани, вмѣстѣ со всей своей семьей, въ часы своего досуга отъ служебныхъ обязанностей, вяжетъ чулки и шьетъ мѣшки для Алафузовскихъ заводовъ и этимъ постороннимъ заработкомъ спасаетъ отъ голодной смерти своихъ домочадцевъ“.

Еще недавно большія упованія возлагались духовенствомъ на увеличеніе содержанія отъ казны. Теперь надежда эта утѣшаетъ уже немногихъ изъ среды духовенства. Надо искать другихъ источниковъ, изъ которыхъ могло бы духовенство оказывать помощь своимъ нуждающимся собратьямъ. Есть въ каждой епархіи попечительство о бѣдныхъ дух. званія. Не богаты епархіальныя попечительства средствами. Духовенству самому теперь и слѣдуетъ позаботиться объ увеличеніи средствъ епархіальныхъ попечительствъ. Священникъ А. Ивановъ на страницахъ Самар. Еп. Вѣдомостей, указываетъ, что можно увеличить средства попечительствъ, если духовенство возьмется энергично за выполненіе имъ же самимъ намѣчаемыхъ предпріятій, доходъ отъ которыхъ дастъ достаточныя средства попечительствамъ. Такими предпріятіями могли бы быть слѣдующія: сельско-хозяйственныя фермы съ производствомъ при нихъ земледѣлія, садоводства, огородничества, пчеловодства, скотоводства, мукомольнаго дѣла и т. п.; затѣмъ—столовыя и мастерскія при мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ обученіемъ въ нихъ учащихся, по выбору и желанію, кулипарному искусству и разнымъ ремесламъ: иконописному, иконостасному, столярному, сапожному, портняжному, переплетному; потомъ—книгоиздательство или переиздательство, въ связи съ типографскимъ дѣломъ, и книжныя магазины и лавки съ письменными и ученическими принадлежностями. При этомъ во всѣхъ главныхъ и болѣе населенныхъ мѣстностяхъ епархіи возможны и должны быть филиальныя отдѣленія нѣкоторыхъ изъ указанныхъ и имъ подобныхъ предпріятій, съ пріуроченіемъ къ существующимъ уже свѣчнымъ лавкамъ и съ порученіемъ въ вѣдѣніе благотворительныхъ обществъ. Основываясь на опытѣ свѣчныхъ заводовъ и заведенныхъ при нихъ складовъ церковныхъ вещей, можно съ увѣренностію сказать, что указанные предпріятія вполне осуществимы, къ удовлетворенію нуждъ епархіи служить могутъ, и духовенство въ веденіи ихъ вполне способно. Слѣдуетъ имѣть въ виду и то, что практичнѣе и полезнѣе

поручать ближайшее завѣдываніе тѣми или другими предпріятіями, тою или другою отраслью ихъ, не коллегіи, а одному ответственному лицу, съ непрѣмнымъ условіемъ предоставленія ему въ надлежащихъ, конечно, предѣлахъ полныхъ правъ, полномочій и свободы дѣйствій, хотя и при обязательномъ контролѣ, но безъ вреднаго и тормозящаго дѣло внимательства контролирующихъ лицъ. Тотъ же авторъ рекомендуетъ для увеличенія средствъ епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ въ городахъ открывать попечительскія похоронныя бюро и высказываетъ при этомъ надежду, что частное похоронное бюро никакъ не можетъ конкурировать съ епархіальнымъ или попечительскимъ. (Изъ Херсонск. Еп. Вѣд.).

Ставрополь. 50 монахинь прослушали курсъ лекцій по холерѣ и выѣхали на борьбу съ эпидеміей.

Нѣжинъ. Въ мѣстечкѣ Бѣлой Церкви управляемый шоферомъ автомобиль графа Владислава Бронницкаго наскочилъ на экипажъ проѣзжавшаго съ женою кievскаго епархіальнаго миссіонера, священника Потѣхина. Лошади бросились въ сторону, экипажъ ударился о телеграфный столбъ. Священникъ и его жена выброшены на мостовую; священникъ невредимъ, жена получила сотрясеніе мозга и почек; положеніе пострадавшей безнадежное.

Плоцкъ. Прибыли изъ Голландіи старо-католическіе архіепископъ и епископъ для посвященія въ епископы маріавитскихъ епископовъ Прухчевскаго и Голембiовскаго.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Въ праздникъ Преображенія Господни Высокопреосвященнѣйшій Назарій, архіепископъ нижегородскій и арамасскій, совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ кафедральномъ соборѣ.

Въ воскресенье 8-го августа, согласно постановленію ярмарочнаго кушечества, Его Высокопреосвященствомъ были совершены заупокойная литургія и панихида по въ Бозѣ почившихъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II-мъ и Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ въ ярмарочномъ Александрo-Невскомъ соборѣ.

25-лѣтіе церковно-приходскаго попечительства. При церкви с. Александрова, саргач. уѣзда, въ 1885 году умершимъ свѣщ. П. Введенскимъ было открыто церковно-приходское попечительство, и оно совершило свою полезную дѣятельность въ теченіе 25 лѣтъ. Въ составъ его входили мѣстный священникъ, церковный староста и 17 членовъ, избираемыхъ отъ прихожанъ на трехлѣтіе. Средства пріобрѣтались членскимъ взносомъ по 1 р. въ годъ и сборами съ прихожанъ—хлѣбомъ и кружечнымъ въ церкви и при крестоходженіяхъ по домамъ. Всего собрано средствъ попечительствомъ за 25 лѣтъ своего существованія до шести тысячъ рублей. Средства расходовались главнымъ образомъ на ремонтъ и украшеніе приходскихъ храмовъ; 150 р. въ 1907 году были даны на устройство новаго админ. для церковно-приходской школы.

Вступивъ во второе двадцатипятилѣтіе своего существованія, церковно-приходское попечительство с.

Александрова, руководимое настоятелемъ храма о. Михаиломъ Дивадоновымъ, поставило себѣ цѣлю, кромѣ прежней, еще заботу о поддержаніи въ средѣ прихожанъ религіозно-нравственнаго настроенія, именно оно имѣетъ въ виду борьбу съ пьянствомъ и безнравственностію въ особенности тѣхъ прихожанъ, которые уходятъ на заработки и на чужой сторонѣ часто портятся. Приступая къ новой дѣятельности, попечительство испрашиваетъ молитвъ и благословеній Его Высокопреосвященства. На репортъ по сему случаю о. благочиннаго Его Высокопреосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „6 августа 1910 г. Богъ да благословитъ почтенныхъ предсѣдателя о. Мих. Дивадонова и членовъ ц.-прих. попечительства при церкви села Александрова и да поможетъ имъ и впредь не ослабѣвать въ усердіи къ поддержанію и украшенію своего приходскаго храма и устроенію своей ц.-прих. школы. Привѣтствую ихъ въ день 25-лѣтія ихъ церковно-приходской живой и полезной просвѣтительной дѣятельности“.

Оплата проѣздовъ о.о. законоучителямъ деревенскихъ земскихъ школъ. Членъ нижегородскаго училищнаго совѣта свящ. о. Цыгановъ возбудилъ вопросъ о выдачѣ проѣздныхъ всѣмъ законоучителямъ. До сихъ поръ оплачивались проѣзды тѣмъ законоучителямъ, школы отъ которыхъ отстоятъ болѣе 3-хъ верстъ. Вопросъ этотъ будетъ внесенъ въ земское собраніе.

Среди старообрядцевъ. Полиція обязала подпиской старообрядческаго священника Григорія Спирина объявить въ семидневный срокъ общее собраніе нижегородской старообрядческой общины бѣлокриницкой митрополіи.

Недоразумѣнія въ мѣстной австрійской общинѣ закончились уходомъ изъ ея состава предсѣдателя Сироткина, который въ настоящее время и выбылъ изъ Н.-Новгорода.

Изъ общественной жизни.

Нѣчто о реакціи.

Кто произвелъ въ Россіи то противодѣйствіе революціи, которое обыкновенно называютъ „реакціей“? Вопросъ этотъ естественно возникаетъ при внимательномъ отношеніи къ переживаемымъ нами событіямъ. Есть-ли „реакція“ логическое послѣдствіе пережитаго Россіей смутнаго періода или же она явилась, какъ нѣчто искусственно вдвинутое въ ходъ событий? Разрывъ съ революціей, говорятъ Моск. вѣд., произошелъ лишь въ моментъ роспуска первой Государственной Думы. Тутъ правительство впервые заявило свое „не дозволю“ революціи. Но самое это заявленіе и связанная съ нимъ борьба могли имѣть успѣхъ только опираясь на населеніе. Очевидно, при несочувствіи населенія повороту правительственной политики на путь національный и легальный, выборгское воззваніе явилось бы не фарсомъ, а началомъ трагедіи. Между тѣмъ оно осталось безъ отвѣта, и роспускъ Думы остался „неотмщеннымъ“. Фактически населеніе приняло его, какъ приняло затѣмъ упорную борьбу правительственной власти противъ революціоннаго броженія и роспускъ второй Государственной Думы. Оста-

ется признать, что государство держится болѣе глубокими корнями, нежели просто вишнею силой.

Въ данномъ случаѣ его опорой явилось настроеніе широкихъ массъ, настроеніе, какъ результатъ пробужденія національнаго самосознанія.

Въ отношеніи собственно народа пробужденіе это проявилось совершенно безсознательно, какъ безсознательно онъ жегъ и грабилъ помѣщичьи усадьбы. Политическимъ движеніемъ деревня не была захвачена, и агитаторы знали, что этимъ мужика не заманишь. Но мужикъ имъ былъ нуженъ для картины „всеобщаго возстанія“. Поэтому они и постарались поднять деревню на почвѣ экономическихъ интересовъ. Но разъ кромѣ „ограбныхъ“ безобразій ничего изъ этого не вышло, народъ необходимо долженъ былъ разочароваться въ „революціи“.

Характерно, что съ точки зрѣнія народнаго міросозерцанія грабежъ и разбой революціи остается дѣломъ незаконнымъ.

Приходилось встрѣчаться съ крестьянами многихъ великорусскихъ и малорусскихъ губерній. Они высказываютъ одинаковое мнѣніе, что бѣдствія послѣднихъ лѣтъ—наказаніе Божіе за грѣхи народа.

Какъ-бы тамъ ни было, революція народу была не нужна. Народъ могъ не понимать, чѣмъ способно быть улучшено его положеніе. Но что онъ хорошо понялъ, это то, что революція обманула его, и нѣтъ ничего удивительнаго, что онъ отъ нея отшатнулся.

Сходныя явленія обнаружались и въ рабочемъ классѣ. По своей относительной близости къ интеллигентнымъ слоямъ, рабочіе оказались наиболѣе воспримчивы для революціонной пропаганды, но, какъ и крестьяне, были обмануты. Революція не дала,—конечно, потому, что и не могла дать,—того, что обѣщала. А закрытіе фабрикъ и заводовъ и вздорожаніе условій жизни окончательно утвердили въ нихъ разочарованіе въ революціи.

Года два назадъ пришлось бесѣдовать съ одной изъ участницъ „освободительнаго движенія“—курси-сткой-еврейкой, недавно явившейся въ Москву изъ провинціи, изъ какого-то чуть-ли не уѣзднаго городка. Она горько жаловалась на „неблагодарность“ рабочихъ, рассказывая любопытные факты, вродѣ того, какъ одинъ изъ „товарищей“-рабочихъ упрекалъ ее въ томъ, что она, проповѣдуя социалистическія идеи, продолжаетъ на свои туалеты тратить болѣе необходимаго и носить драгоценности. Помнится, она особенно обидѣлась за свой браслетъ.

— Подумайте, какая некультурность! Не отдѣляютъ идеи отъ такихъ мелочей! Да вѣдь это не „по существу“...

Но, думается, что это-то и есть „по существу“. Въ этомъ обвиненіи, сдѣланномъ „сознательнымъ“ рабочимъ, звучитъ справедливое обвиненіе рабочихъ по адресу всей интеллигенціи: обвиненіе въ обманѣ.

И русскій рабочій не менѣе разочаровался въ интеллигенціи, чѣмъ сама интеллигенція въ народѣ.

Итакъ, не „темныя силы реакціи“ произвели тотъ поворотъ, который, между прочимъ, сказывается и въ правительственной политикѣ, а то пробужденіе національнаго самосознанія и здраваго смысла, которымъ дала толчокъ безсодержательность такъ-называемой

„революціонной“ идеи, чисто-отрицательной, съ органической жизнью народа не связанной.

Школа и общество.

Въ „Вѣстникъ Европы“ въ статьѣ „Школьный гипнозъ“ затрогивается интересный вопросъ о причинахъ увеличившихся за послѣднее время самоубійствъ учащихся. Какъ и слѣдовало ожидать, авторъ статьи причину этого явленія указываетъ „въ школьномъ режимѣ и общей системѣ преподаванія (особенно балльной системѣ), господствующей въ нашей школѣ. Характеръ преподаванія носитъ сухой казенный характеръ, при которомъ интересъ къ наукамъ замѣняется страхомъ предъ наказаніемъ и дурнымъ балломъ“.

Но если вліяніе школы такъ отрицательно, то развѣ нѣтъ никакихъ средствъ парализовать его? Въ школѣ ребенокъ проводитъ всего нѣсколько часовъ въ день. Въ нее онъ поступаетъ уже съ извѣстными задатками тѣхъ или другихъ наклонностей. Въ школьный періодъ областью его индивидуальной жизни, по преимуществу, остается семья. Семья является источникомъ развитія индивидуальности и личности.

Но въ широкихъ массахъ современнаго русскаго общества семьи совершенно нѣтъ. На ея мѣстѣ существуетъ общежитіе нѣсколькихъ человѣкъ, живущихъ отдѣльными, каждый своими собственными, интересами, въ лучшемъ случаѣ, объединенныхъ общностью интересовъ узко-матеріальныхъ. Такое общежитіе не можетъ воспитать индивидуальности.

Только совмѣстное вліяніе семьи и школы можетъ воспитать личность, сохранившую свою индивидуальность, способную съ любовью относиться къ себѣ подобнымъ и уважающую законность сложившихся общественныхъ отношеній и общественной власти.

Если фактъ самоубійства дѣтей свидѣтельствуетъ о чемъ, то прежде всего о ненормальномъ состояніи нашего общества, и причину его слѣдуетъ отнести къ разложенію моральныхъ основъ, которыми оно живетъ.

Самымъ непосредственнымъ моментомъ здѣсь является отрицательная оцѣнка жизни, воспринимаемой маленькимъ существомъ, какъ непреодолимое зло.

Тутъ мы подходимъ къ факту, являющемуся слѣдствіемъ всеобщаго извѣстнаго социальнаго факта русской жизни—разрыва съ религіей.

Согласно единодушному мнѣнію современной философіи, религія есть та сила, которая дѣлаетъ человѣка способнымъ преодолѣть злодѣйствительной жизни, преодолѣть враждебность, съ которой человѣкъ теперь относится къ человѣку, способнымъ принять жизнь такъ, какою она есть, со всеми ея хорошими и дурными сторонами.

Кто же виноватъ въ пустотѣ и духовномъ слабосиліи дѣтей, оказывающихся неспособными даже жить?

Посмотрите, говоритъ г. Энгельгардтъ, на многія интеллигентныя семьи. Та отвѣтственность, которую несъ прежде глава семьи, отвѣтственность отца, снята съ него новыми идеалами „освобожденія“. Какъ часто дѣти являются въ семьѣ всего только постояльцами, духовно ничѣмъ не связанными между собою! Семья уже не нравственная ассоціація, но часто матеріальная. Родители не берутъ на душу отвѣта за дѣтей. Дѣти не обязаны ничѣмъ по отношенію къ родителямъ. Еще

шагъ—и передъ нами прославленная сцена, столь характерная для буржуазной семьи былого западнаго коммерсанта: отецъ даетъ горсть рублей подростшему сыну, а затѣмъ иди на все четыре стороны, борись за существованіе; всплывешь—хорошо, погибнешь—самъ виноватъ. Взаимное равнодушіе, воцарившееся въ семьѣ, признакъ времени. Старая семья, гдѣ существовала отвѣтственность предъ нравственнымъ идеаломъ отца за дѣтей, предъ „геніемъ рода“, исчезаетъ вмѣстѣ съ понятіемъ о родовой чести. Повинна, конечно, въ нѣкоторомъ отношеніи и школа. Существуетъ-ли въ современной школѣ отвѣтственность наставника за душу и судьбу ученика? Нѣтъ, ея не существуетъ. Ученику „предлагается“ исполнять извѣстные параграфы правилъ. Если онъ не исполняетъ ихъ, его выкидываютъ за бортъ. Никому не хочется, да и некогда „возиться“. Никто, никто не беретъ на свою душу отвѣтственности за цѣлость чужой личности. Никто не хочетъ „возиться“ съ ближними. Отношенія отца къ сыну, наставника къ ученику, начальника къ подчиненному, пастыря къ пасомому, построенныя на „отвѣтственности“ первыхъ предъ нравственнымъ идеаломъ за души вторыхъ, становятся рѣже и рѣже. „Возиться“ съ ближнимъ, другъ другу „тяготы носить“, сознавать, что обязанъ „дать отвѣтъ“ за „сихъ меньшихъ“... Предъ кѣмъ? И гдѣ тотъ нравственный законъ, который къ этому призываетъ? Въ мірѣ воцарился законъ иной,—законъ свободы, но какъ борьбы и конкуренціи.

А главное, намъ некогда, мы заняты, заняты по горло, и намъ тѣсно, слишкомъ много ртовъ на земномъ шарѣ...

Мы видимъ вокругъ себя лишь признаки нарожденія такого строя, при которомъ никто не отвѣтственъ за душу другого, каждый живетъ самъ по себѣ: пока силенъ—занимаетъ мѣсто въ обществѣ, ослабѣлъ—и гибнетъ глухо, незамѣтно, при мертвомъ безучастіи окружающаго.

Человѣкъ ничего не стоитъ при такой общественной организаціи, которая вовсе и не имѣетъ цѣлью сохранить человѣческое достоинство всякой души живой...

Внутреннія извѣстія.

Экономическое и финансовое состояніе Россіи. Капцеляріей Совѣта министровъ представлены въ Совѣтъ министровъ данныя объ экономическомъ и финансовомъ состояніи Россіи въ текущемъ году.

Согласно указаннымъ даннымъ, къ 1 апрѣля 1910 г. въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи окончательно перешло въ личной собственности 1.239,157 домохозяевъ, а пространство укрѣпленной въ личную собственность земли равняется 9.132,565 десятинамъ.

Дѣятельность крестьянскаго поземельнаго банка по продажѣ земельнаго запаса, съ назначеніемъ ссуды сельскому населенію, представляется въ слѣдующемъ видѣ: къ 1 мая 1910 г. продано 248,087 дес. земли на сумму 32,987,192 руб., назначено ссудъ на 30,925,926 р., кромѣ того, выдано, согласно 97 ст. устава банка, 163 ссуды на сумму 677,680 руб. подъ залогъ 7,755

десять земли, купленной безъ содѣйствія банка, и 490 осудъ подь залогъ 4,589 десят. надѣльной земли.

Доходы лѣсного департамента съ 1 января по 1 мая выразились въ суммѣ 23.617,540 руб. 42 коп., превысивъ на 3.645,501 руб. 84 коп. поступления за тотъ же періодъ 1909 г.

За время съ 1 января по 1 мая по государственному поземельному налогу, налогу съ недвижимыхъ имуществъ, квартирному, основному промысловому, дополнительному промысловому съ отчетныхъ предприятий, а также съ неотчетныхъ, по штрафамъ и пенямъ, по гербовому сбору, по крѣпостнымъ и наследственнымъ пошлинамъ поступило 73.764,922 руб., на 4.329,109 руб. болѣе, чѣмъ за соотвѣтствующіе 4 мѣсяца 1909 г.

По предметамъ вѣдѣнія главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей и отъ вывоза за границу облагаемыхъ акцизомъ продуктовъ за первую треть 1910 г. поступило доходовъ по Европейской Россіи 259.487,889 руб. (на 26.087,889 руб. болѣе смѣты 1910 г.), а по Азіатской Россіи (за 1/4 года) 19.169,545 руб. (на 2.341,545 руб. болѣе смѣты).

Таможеннаго дохода за первые 4 мѣсяца 1910 г. по всѣмъ границамъ Имперіи поступило 96.766,000 р.

Сумма сборовъ съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, за время съ 1 января по 1 іюня достигла 9.245,989 руб. 73 коп. (на 480,354 руб. 16 коп. болѣе, чѣмъ за соотвѣтствующій періодъ въ 1909 году).

Вывозъ товаровъ за границу, а равно и ввозъ за первую треть 1910 г., въ сравненіи съ 1909 г., увеличился; особенно значительно увеличеніе вывоза хлѣба на 43 1/2 проц. по количеству и на 46,3 проц. по цѣнности. Значительно увеличился ввозъ сырыхъ и полуобработанныхъ матеріаловъ, а также машинъ, особенно сложныхъ сельско-хозяйственныхъ.

Журналистика новаго типа. Въ Москвѣ въ послѣднее время народился особый типъ изданій, это—народные журналы, издаваемые людьми „изъ народа“. Теперь выходятъ нѣсколько такихъ журналовъ: „Доля Бѣдняка“, „Доля Моя“, „Смѣхъ и грѣхъ“, „Острижка“, „Копейка-Злодѣйка“, „Рожокъ“ и „Балалайка“. Кромѣ того анонсируется „страшный и до смерти смѣшной юмористическій народный журналъ „Балагуръ“. Всѣ эти журналы имѣютъ общихъ сотрудниковъ и, по видимому, издаются одной и той же группой лицъ. Эти лица—тѣ же горе-литераторы изъ отбившихся отъ работы мастеровыхъ, которые составляютъ для невзыскательныхъ издателей „Пѣсенники“, „Письмовники“, „Сборники народныхъ анекдотовъ“, но въ перечисленныхъ журналахъ, кромѣ безграмотности, уличнаго остроумія фабрично-лакейскаго пошиба и фальшивой сентиментальности, которыми отличаются „Пѣсенники“, „Письмовники“ и „Сборники анекдотовъ“, весьма ярко выдѣляется общественно-политическая тенденція. Образчиковъ безграмотности можно привести очень много. Напримѣръ: „Набирая преимущественно работницъ изъ деревни, платя за ихъ каторжный трудъ 8 рублей въ мѣсяць, при чемъ высчитывается изъ оныхъ 6 рублей за харчи“. И точка! Образчикомъ остроумія можетъ служить слѣдующая характеристика фабриканта: „Толщиною въ три обхвата. Рыломъ схожъ на всѣхъ ско-

товъ. Уменьшить рабочимъ плату днемъ и ночью онъ готовъ“. Стрѣлы остроумія направляются въ „кушечество, барина, поповъ, бюрократа“.

Къ церкви и духовенству эти журналы относятся очень враждебно. Они не признаютъ искренняго религіознаго чувства: для нихъ существенно только ханжество и лицемеріе. Въ одномъ изъ нихъ приводится такое „изреченіе простолюдина“: „Негодяй ты; но захочешь, чтобъ тебѣ была хвала, строй повыше колокольни, отливай колокола“.

Журналы этого типа стали появляться съ половины прошлаго года и число ихъ все увеличивается. Растетъ и тиражъ ихъ: они печатаются въ количествѣ 10,000—20,000 экземпляровъ, а тиражъ „Острижка“ доходитъ даже до 50,000. Изъ этого видно, что они завоевываютъ себѣ успѣхъ въ народѣ. Порой встрѣчаются въ нихъ блестящіе остроумія, и нельзя не удивляться плодовитости главнаго сотрудника ихъ, Дѣдтравовѣда, печатающаго свои произведенія во всѣхъ этихъ журналахъ. Подъ этимъ псевдонимомъ, какъ видно изъ объявленій, работаетъ нѣкто Травинъ, это—отбившійся отъ своего ремесла столяръ. Приходится только пожалѣть, что таланты Травиныхъ поглощаются кабацкой культурой, духъ которой разносится въ народъ посредствомъ вышеноименованныхъ журнальчиковъ. (Н В.).

Хабаровскъ. Мостъ чрезъ Амуръ. Предположенный къ постройкѣ мостъ чрезъ Амуръ у Хабаровска будетъ однимъ изъ величайшихъ въ мірѣ желѣзнодорожныхъ мостовъ. Онъ будетъ имѣть длину 1.094 саж., т. е. болѣе 2 версты. Всего будетъ 22 пролета, изъ коихъ 19 пролетовъ по 55 1/4 саж., 2—по 12 саж. и одинъ, какъ разъ надъ фарватеромъ—20 саж. Эта часть моста будетъ разводная для пропуска судовъ. Мостъ будетъ имѣть 21 быкъ, т. е. на 8 быковъ больше, чѣмъ знаменитый мостъ Императора Александра III чрезъ Волгу. Нижняя часть мостового настила (ферма) будетъ возвышена надъ уровнемъ высокихъ водъ на четыре сажени, слѣдовательно, большинство нынѣшнихъ амурскихъ пароходовъ можетъ свободно проходить подъ мостомъ, даже въ большую воду. Разводная часть будетъ приводиться въ движеніе электричествомъ. На правомъ берегу Амура у моста будетъ построена электрическая станція, стоимостью около 200.000 руб. („Голосъ Сибири“).

Саратовъ. Николаевскій университетъ. О приѣмъ на 1 курсъ медицинскаго факультета поступило 43 прошенія. Такъ какъ на 1 курсъ осталось 13 студентовъ, то вмѣстѣ съ ними комплектъ достигаетъ уже 56 чело-вѣкъ. Администрація университета предполагаетъ, что общее число прошеній о приѣмъ на 1 курсъ достигнетъ 300, между тѣмъ какъ комплектъ на 1 курсъ не можетъ превышать 120 студентовъ. Такое ограниченное число слушателей зависитъ отъ того, что анатомическій театръ крайне тѣсенъ и не допускаетъ возможности занятія студентовъ большими группами. Для слушанія остальныхъ лекцій аудиторія можетъ вмѣщать свыше 200 студентовъ. О приѣмъ на II курсъ медицинскаго факультета прошеній пока не поступало.

Для помѣщенія II курса медицинскаго факультета свѣшно ремонтируется и приспособляется аренда-

важный городомъ домъ Юренкова, на углу Московской и Никольской улицъ. („Волга“).

Ярославль. Смертность дѣтей въ деревнѣ. „Голосъ“ (№ 163) обращаетъ вниманіе на столь же старый, сколь и большой вопросъ. Мы не знаемъ, существуетъ ли статистика дѣтской смертности въ деревняхъ (впрочемъ, можно съ увѣренностью сказать, что если такая и существуетъ, то она далеко не полна и слабо рисуетъ картину ужаснаго явленія деревенской жизни), но всякому, живавшему въ нашихъ глухихъ уголкахъ, фактъ чрезмѣрной смертности дѣтей рѣзко бросается въ глаза.

Особенно много умираетъ грудныхъ дѣтей въ теченіе лѣта, въ горячую страдную пору, когда матери цѣлыми днями, а то и недѣлями бываютъ на работѣ, на сѣнокосѣ, въ полѣ. Ребята въ большинствѣ случаевъ оставляются на попеченіе еще неспособныхъ къ работѣ младшихъ братьевъ и сестеръ или старыхъ стариковъ. Стоитъ хоть немного заболѣть ребенку у такихъ нянекъ, и участь его рѣшена: выживаютъ только наиболее крѣпкіе организмы... Большинству заранее приготавливаются на досугъ гробики...

— Не выживетъ, — говоритъ крестьянинъ, роясь въ доскахъ или выбирая чурокъ, чтобы выдолбить только-что заболѣвшей дочуркѣ гробикъ...

И они рѣдко ошибаются. Практика научила каждого безошибочно опредѣлять, выживетъ ли нѣтъ младенецъ. Говорится это безъ малѣйшаго отгѣнка сожалѣнія, какъ будто такъ и надо. Если падетъ овца или задавитъ колесомъ цыпленка, проявляются куда большія жалости.

Новоградволинскъ. Вліяніе благолѣпнаго служенія. Въ „Жизни Волини“ № 181 помѣщено не лишнее интереса письмо священника Чивилевского.

Въ гор. Новоградволинскѣ красуется большой костель, куда стекаются съ окрестныхъ мѣстъ католики и отправляютъ свои отпусты. По рассказамъ, торжественныя богослуженія, проповѣди ксендзовъ, а въ особенности, празднично настроенная музыка органа съ солистами-пѣвцами, не только нравятся католикамъ, но и православнымъ, и встрѣтить таковыхъ въ костелѣ на отпустахъ — не рѣдкость.

Какъ же быть нашему православному духовенству, неужели же смотрѣть на это равнодушнымъ взоромъ?

Извѣстно мнѣ, что отпусты ксендзовъ вызывали подражанія: и у насъ въ церквахъ въ городахъ и селахъ устраиваются общія праздничныя богослуженія. Результаты не одинаковы. Однимъ изъ большихъ недостатковъ этихъ нашихъ собориковъ является отсутствіе правильного и умилительнаго въ церкви пѣнія. Священникамъ и діаконамъ на возгласы отгѣчаютъ съ клиросовъ безголосые псаломщики, а гдѣ заведется и хоръ, то непременно крикучій, съ претензіями на все партесное, хотя никто и повѣтъ даже о простомъ пѣніи не имѣетъ. Впрочемъ, не ведаю.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Совѣтъ Нутренской второклассной школы объявляетъ, что

1) Приемные экзамены въ 1-е отдѣленіе второклассной школы имѣютъ быть 1-го и 2-го сентября. Переэкзаменовки и приемные экзамены для желающихъ поступить во 2-е отдѣленіе 3 сентября. 4-го — молебень.

2) Въ школу принимаются дѣвушки по проверочномъ испытаніи по программѣ оканчивающихъ курсъ одноклассной церковно-приходской школы въ возрастѣ отъ 13—17 лѣтъ. Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства могутъ быть принимаемы моложе и старше указаннаго возраста на 1 годъ (§ 36).

3) Желающія поступить въ школу заблаговременно подаютъ прошеніе на имя Совѣта школы или завѣдующаго съ приложеніемъ метрической выписи и свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы.

4) При школѣ имѣется общежитіе съ платой за пищевое продовольствіе 40 руб. 50 коп. въ учебный годъ. Уплата производится за 2 мѣсяца впередъ. Каждая воспитанница должна имѣть классный костюмъ установленнаго образца, не менѣе 3-хъ перемѣнъ бѣлья и постельное бѣлье.

Совѣтъ Богородковской второклассной церковно-приходской женской школы объявляетъ, что въ текущемъ году приемные экзамены въ означенную школу имѣютъ быть 1-го сентября, переэкзаменовки 2-го числа, а 3-го молебень и начало ученія. Плата за содержаніе въ школьномъ общежитіи должна производиться въ два раза: 20 руб. при поступленіи и 20 руб. 9 января.

Совѣтъ Починковской второклассной ц.-п. школы объявляетъ, что

1) Переэкзаменовки ученицамъ 1-го отдѣленія имѣютъ быть 23 августа, для ученицъ 2-го отдѣленія 24 августа.

2) Съ 25 по 27 августа произведены будутъ приемныя испытанія желающимъ поступить въ 1-ое отдѣленіе второклассной школы.

3) Въ школу принимаются дѣвочки православнаго вѣроисповѣданія въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ (§ 36).

4) Приемъ учащихся производится по конкурснымъ экзаменамъ. Испытаніе желающихъ поступить въ 1-ое отдѣленіе школы производится по программѣ одноклассной церковно-приходской школы (§ 40).

5) Желающія поступить въ школу подаютъ не поздне 20-го августа прошеніе на имя Совѣта или завѣдующаго школы. При прошеніи прилагается метрическая выписка о рожденіи и крещеніи.

6) Учащіяся въ школѣ могутъ жить въ школьномъ общежитіи съ платой по 4 р. 50 к. въ мѣсяцъ.

Совѣтъ Араамасской второклассной церковной школы объявляетъ, что переэкзаменовки по разнымъ предметамъ (письменнымъ и устнымъ) имѣютъ быть 31-го августа и 1 сентября; приемныя испытанія назначаются на 2 и 3 числа того же мѣсяца.

Желающие поступить въ школу подаютъ прошенія на имя Совѣта или завѣдующаго школой, съ приложеніемъ: 1) метрической выписки о рожденіи и крещеніи, 2) свидѣтельства о своемъ образованіи и 3) отзыва приходскаго священника или учителя о способностяхъ, прилежаніи и поведеніи.

Во второклассную школу принимаются лица въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ. Пріемъ учащихся прямо въ третье отдѣленіе второклассной школы не допускается.

Пріемъ учащихся производится по конкурснымъ экзаменамъ; испытанія желающихъ поступить въ 1 отдѣленіе второклассной школы производятся по предметамъ и программѣ одноклассной церковно-приходской школы.

Молебень и начало занятій 6 сентября.

„Братская жизнь“.

Сборникъ статей о возрожденіи русской жизни, въ шести выпускахъ.

Задачею своей сборникъ „Братская жизнь“ ставитъ: содѣйствіе преобразенію жизни на началахъ вѣры, любви, братскаго единенія и мирнаго строительства добра.

Въ сборникѣ будутъ помѣщаться статьи, очерки и другія произведенія А. П. Аксакова, Ф. П. Аксакова, А. Н. Баратынскаго, П. П. Квашинной-Самариной, Н. Д. Кузнецова, Св. А. Кулясова, М. А. Новоселова, Г. В. Никанорова, А. А. Пацкова и др.

Подписная цѣна за всѣ шесть выпусковъ съ доставкой и пересылкой 1 р. 50 к.

Подписка принимается: С.-Петербургъ, Максимиліановскій переулокъ, 19, кв. 17, у редактора А. П. Аксакова.

По распоряженію Командира 3-го армейскаго корпуса Генераль-Лейтенанта Ранненкампа печатается и надняхъ выйдетъ въ свѣтъ сборникъ стихотвореній патриотическаго характера

„РОДНОЕ РУССКОЕ СВОЕ“

Ив. Ив. Кесарева. Выпускъ II, для войскъ и народа.

— ЦѢНА 10 КОП. —

Для монархическихъ организацій, войсковыхъ и школьныхъ библиотекъ, при выпискѣ сотнями, до 15 сентября 1910 года, цѣна 5 рублей за 100 экземпляровъ съ пересылкой.

Обращаться къ автору: Вильна, Погулянка, 28, Ив. Ив. Кесареву.

Поступили въ продажу слѣдующія книги:

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 3-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

Поученія и рѣчи на воскр., праздн. дни и разные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и др. отношеніяхъ. Цѣна съ перес. 1 руб.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. 1, ц. 80 к., съ перес. 1 руб.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, рассказовъ и стихотвореній, ц. 80 к., съ перес. 1 руб.

Очерки и рассказы для школьнаго, народнаго и виѣбогослужебнаго чтенія, ц. 1 р. 50 к. съ перес.

Бесѣды съ отдѣляющимися отъ единства вѣры противъ духовныхъ христіанъ, ц. 35 к. съ перес.

Духовная Бесѣда, ежемѣсячный проповѣдническій журналъ, заключающій въ себѣ поученія на воскресн., праздничные дни, разные случаи, а также миссіонерскія, катехизическія, воинскія, инокамъ и всѣмъ любителямъ душеполезн. чтенія. Подписная цѣна: 2 р. въ годъ. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№, начиная съ 1-го.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 6 руб., а для подписчиковъ „Дух. Бесѣды“ за 5 руб., а вмѣстѣ съ журналомъ за 7 руб.

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгѣхъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библиотекы, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ.

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу: м. Павлолочь, Кіевск. губ., свящ. С. Брояковскому.

ВОСКРЕСНЫЙ ЛИСТОКЪ (бесѣды Преосвященнаго Геннадія, Епископа Балахнинскаго). Цѣна безъ пересылки 1 листка — 1 к., 100 л. — 90 к., отъ 100—500 л. — 80 к. за сотню, 1000 л. — 7 руб. Складъ изданія въ Нижегородскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Бр. Приваловыхъ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаетъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди.

Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 года и друг.

Бр. ПРИВАЛОВЫ.