

Государственная  
Библиотека  
СССР  
ул. В. И. Ленина

41589-52

# КИШИНЕВСКАЯ

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣ-  
сяцъ 1-го и 15-го чиселъ.  
Цѣна годовому изданію съ  
пересылкою и доставкою на  
домъ 6 рублей.

## № 21.

Подписка принимается въ  
редакціи Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей при духовной семи-  
наріи въ Кишиневѣ и у мѣст-  
ныхъ благочинныхъ.

1881 годъ.

1—15 ноября

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

*И. О составленной Л. Родкевичемъ статьи: «Обученіе  
церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и учи-  
лищахъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-  
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-  
ложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го  
іюля 1881 года за № 361, съ журналомъ Учебнаго  
Комитета за № 217, коимъ признается возможнымъ—  
напечатанную въ «Кишиневскихъ Епархіальныхъ

Вѣдомостяхъ» за 1878 и 1879 гг. статью Родкевича, подъ названіемъ: «Обученіе церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ» допустить къ приобрѣтенію въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ для ознакомленія съ нею преподавателей церковнаго пѣнія въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія 2-го и онаго правленія духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Отношеніе комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда, въ память царя-освободителя Александра II, отъ 8 сентября 1881 г. Высокопреосвященному Павлу, Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому,*

Державною волею покойнаго Императора Александра II русскій крестьянинъ получилъ всѣ права гражданской свободы: бывшій крѣпостной—нынѣ полноправный членъ общества; подневольный труженикъ — сталъ хозяиномъ своего труда. Опытъ показалъ, однако, что свободный трудъ, не вооруженный знаніемъ, даже при несомнѣнной даровитости русскаго простолюдина не можетъ обезпечить за нимъ прочнаго благосостоянія. Между тѣмъ именно знанія негдѣ взять крестьянину—такого знанія, которое научило бы его, какъ улучшить хозяйство и извлекать наибольшую пользу изъ своего труда. Въ странѣ по преимуществу земледѣльческой, — въ странѣ, гдѣ 43 милліона населенія имѣютъ въ земледѣліи главный источникъ существованія, — не наберется и десятка доступныхъ народу сельско-хозяйственныхъ школъ. Не въ лучшемъ положеніи и тѣ крестьяне, которые въ свободное отъ полевыхъ

работъ время обращаются для обезпеченія своего существованія къ другимъ отраслямъ ручнаго труда, а также и вовсе не занимающіеся хлѣбнѣею, въ мѣстностяхъ для того неудобныхъ. Въ одинаково неудовлетворительномъ положеніи находятся и городскіе ремесленники. Всѣ они вынуждены довольствоваться устарѣлыми приемами и образцами, какіе унаслѣдованы отъ предковъ; имъ также не откуда узнать, какъ сдѣлать свой трудъ усильнѣе и прибыльнѣе. Правильно поставленная ремесленная школа могла бы дать имъ эти свѣдѣнія, но такихъ школъ или нѣтъ вовсе или очень мало, — число ихъ въ Россіи не многимъ болѣе земледѣльческихъ.

Существующія сельскія и городскія народныя училища преслѣдуютъ лишь задачи начальнаго обученія и потому ихъ вліяніе слишкомъ мало захватываетъ условія народнаго труда.

Вслѣдствіе всего этого до сихъ подъ въ нашемъ отечествѣ поражаетъ прискорбная несообразность: при изобиліи естественныхъ богатствъ въ странѣ масса населенія не только лишена достатковъ, но во многихъ мѣстахъ претерпѣваетъ нужду и лишенія. Съ грустью и тревогою на каждомъ шагѣ приходится убѣждаться, какъ беспомощенъ нашъ престолюдинъ предъ самыми незначительными препятствіями на его трудовомъ пути, — какъ слабъ онъ въ борьбѣ со всякими невзгодами, — какъ много труда пропадаетъ безслѣдно и для страны, и для самаго труженика. Къ какой бы отрасли народнаго труда мы ни обратились, всюду встрѣчается та же малая производительность усилій, то же незнакомство съ самыми обыкновенными усовершенствованіями въ работѣ, которыя способны были бы и облегчить ее и сдѣлать болѣе спорою и прибыльною.

Очевидно, измѣнить это положеніе трудящейся массы можно не иначе, какъ устранивъ условія его поддерживающія, а для этого необходимо вооружить труженика соответствующими его занятіямъ полезными свѣдѣніями и дать ему такія вспомогательныя учрежденія въ которыхъ онъ могъ бы находить помощь при возможныхъ случайностяхъ и временныхъ затрудненіяхъ, а также доступное удовлетвореніе своихъ различныхъ хозяйственныхъ потребностей.

Сознаніе такой необходимости въ настоящее время стало рѣшительно общимъ достояніемъ; объ ней громко заявляютъ въ общественныхъ управленіяхъ и въ частныхъ собраніяхъ, въ печати, въ ученыхъ обществахъ и въ Правительственныхъ учрежденіяхъ. Общее по этому предмету убѣжденіе еще недавно нашло новое вѣское подтвержденіе въ заявленіяхъ созванныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи Сельско-Хозяйственныхъ съѣздовъ, выказавшихся за неотложность улучшенія условій крестьянскаго хозяйства путемъ распространенія ремесленныхъ-земледѣльческихъ и руководѣльныхъ школъ.

Нельзя сказать, чтобы это общее убѣжденіе, проникающее уже въ сознаніе самихъ крестьянъ и рабочаго населенія, не вызывало практическихъ начинаній. Но единичныя попытки частныхъ лицъ и общественныхъ учреждений способствовать удовлетворенію указанной насущной потребности не могли дать осязательныхъ результатовъ, главнымъ образомъ, потому, что оставались разрозненными, несогласованными между собой и предпринимались безъ должныхъ изслѣдованій различныхъ условій народнаго труда, — безъ знакомства съ этимъ специальнымъ, новымъ учебно-педагогическимъ дѣломъ и

даже безъ необходимыхъ въ такомъ случаѣ указаній, руководства и содѣйствія съ чьей либо стороны.

Поддержатъ эти начинанія тамъ, гдѣ онъ возникаютъ, вызывать ихъ тамъ, гдѣ для нихъ имѣются благопріятныя условія, и всюду способствовать ихъ правильному и успѣшному развитію — такую дѣль поставали себѣ учредители Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.

Основанія къ образованію сего Общества изложены въ составленной учредителями особой запискѣ (при семь прилагаемой \*), заключающей въ себѣ также ходатайство учредителей о разрѣшеніи имъ открыть нынѣ же, чрезъ посредство объявленій и при содѣйствіи правительственныхъ и общественныхъ управленій, сборъ и пріемъ пожертвованій для образованія капиталовъ Общества, были представлены Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на благовозрѣніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и удостоились 14 мая 1881 г. Высочайшей ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА резолюціи въ слѣдующихъ милостивыхъ выраженіяхъ:

«Совершенно разделяю эту благую мысль и желаю искренно  
полнаго успѣха».

Нынѣ, на основаніи полученнаго отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшенія приступить къ образованію Общества и къ сбору и пріему добровольныхъ пожертвованій, учредители \*\*) избрали

\*) Приложение № 1.

\*\*) Учредителями Общества состоятъ: Митрополитъ Новгородскій и Петербургскій *Исидоръ*; Митрополитъ Московскій и Коломенскій *Макарій*; Генералъ *Амьютантъ*; Генералъ отъ инфантеріи *Графъ Николай Павловичъ Платъевъ* и Николай Васильевичъ *Исаковъ*; Статсъ-Секретарь Тайный *Совѣтникъ*

изъ своей среды для всѣхъ необходимыхъ распоряженій особый Комитетъ, въ составъ котораго вошли слѣдующія лица: Н. В. Исаковъ, И. М. Гедесоновъ, Е. Н. Андреевъ и П. А. Мясоедовъ.

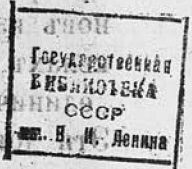
Комитетъ учредителей, для исполненія возложеннаго на него порученія призналъ прежде всего необходимымъ приступить къ составленію проекта устава Общества, въ видахъ болѣе точнаго опредѣленія способовъ осуществленія цѣлей, намѣченныхъ въ Высочайше одобренной для Общества программѣ. Трудъ этотъ принялъ на себя учредитель П. А. Мясоедовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## **Пожертвованія въ пользу кишиневскаго семинарскаго трех-святительскаго братства съ 17 сентября по 1 ноября 1881 года.**

Получено при отношеніи благочиннаго 3-го округа хотинскаго уѣзда священника Дмитрія Праницкаго отъ 10 сентября отъ причта ввѣреннаго ему округа 16 руб. 10 к., получено отъ священника Юанна Димойтова 16 руб.; пожертвовано учителемъ Иваномъ Константиновымъ Караманомъ 1 руб.; пожертвовано Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ 186 руб.

Михаилъ Николаевичъ *Островскій*; Тайный Совѣтникъ Константинъ Петровичъ *Побѣдоносцевъ*; Сенаторъ, Генералъ-Лейтенантъ Иванъ Михайловичъ *Гедесоновъ*; Тайный Совѣтникъ Павелъ Алексеевичъ *Марковъ* и Дѣйствительные Статскіе Совѣтники Евгений Николаевичъ *Андреевъ* и Петръ Александровичъ *Мясоедовъ*.



# КИШИНЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ

1881 годъ. № 21. 1—15 ноября

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Голосъ бессарабскаго духовенства по поводу проекта устава эмери- тальной кассы.

Согласно съ постановленіемъ общепархіальнаго съѣзда, бывшаго въ г. Кишиневѣ въ ноябрь 1880 года, духовенство кишиневской епархіи на благочинническихъ окружныхъ съѣздахъ своихъ (разновременнo состоявшихся, — именно, въ періодъ отъ апрѣля до сентября текущаго года <sup>1)</sup>) разсматривало проектъ учреж-

<sup>1)</sup> По документамъ самыя первыя по времени собранія духовенства были въ 3 бендерскомъ округѣ (18 апрѣля) и 1 яскомъ округѣ (30 апрѣля); послѣднія — во 2 оргѣвскомъ (20 сентября), 3 яскомъ (19 октября) и 1 бендерскомъ (донесевіе благочиннаго Высокопреосвященнѣйшему Павлу отъ 27 октября) округахъ.

денія эмеритальной кассы епархіи. Заключенія по этому предмету окружныхъ съѣздовъ и отдѣльныхъ членовъ изъ состава ихъ записаны въ особыхъ „протоколахъ, актахъ, журналахъ, постановленіяхъ“ или „единичныхъ взглядахъ, отзывахъ“ и „мнѣніяхъ“. Эти документы я имѣю въ виду въ настоящемъ случаѣ и по нимъ намѣренъ обрисовать положеніе дѣла. <sup>1)</sup>

Проектъ эмеритуры въ идеѣ своей никѣмъ изъ духовенства не отвергнутъ; напротивъ, ясно высказывается многими полное, нѣкоторыми даже восторженное сочувствіе принципамъ его, и учрежденіе кассы заранѣе пріветствуется, какъ учрежденіе „благое, благотѣльное“ „или благотворительное, весьма важное и необходимое“. Духovenство, заявляютъ въ своемъ „постановленіи“ священно-церковнослужители 1 округа сорокскаго уѣзда, „чистосердечно относится къ открытію столь благотворительнаго учрежденія въ кишиневской епархіи и заранѣе пріветствуетъ вдовъ, сиротъ и заштатныхъ священно-церковнослужителей, участь которыхъ будетъ, надѣемся, не такъ горька, какъ въ настоящее время. Усердно будемъ всё безъ

<sup>1)</sup> Черезъ канцелярію Его Высокопреосвященства намъ доставлены заключенія по вопросу объ учрежденіи эмеритуры отъ духовенства слѣдующихъ благочинническихъ округовъ: 1, 2, 3 и 4 аккерманскихъ, 1, 2 и 3 бендерскихъ, 1, 2 и 4 измаильскихъ, 1, 3 и 4 кишиневскихъ, 1, 2, 3 и 5 оргѣвскихъ, 1 и 3 сорокскихъ, 1, 2, 3, 4, и 5 хотинскихъ, 1, 2, 3 и 4 исскихъ, — всего 28 округовъ. Не доставлены, следовательно, заявленія духовенства 3 округа измаильскаго уѣзда (отъ благочиннаго, священника Боура); 2 округа кишиневскаго (отъ благочиннаго, священника Балтаги); 4 округа оргѣвскаго уѣзда (отъ благочиннаго, священника Агапіева); 2 округа сорокскаго уѣзда (отъ благочиннаго, священника Проценко), 4 сорокскаго округа (отъ благочиннаго, священника Игнатіева) и отъ благочиннаго городскихъ церквей, священника Донича, — всего 6 округовъ.



исключенія возносить молитвы къ Богу о томъ, чтобы Онъ сподобилъ насъ скорѣе увидѣть это учрежденіе утвержденнымъ и открытымъ для блага духовенства. Вѣримъ, что многопечительный Архипастырь, представивъ намъ озоботиться приисканіемъ средствъ къ обезпеченію бѣдныхъ вдовъ, сиротъ и заштатныхъ, удостоить насъ скорымъ утвержденіемъ проекта, чтобы перестали томиться бесплоднымъ ожиданіемъ и вполнѣ были увѣрены, что вдовы и сироты не останутся безъ надежды на помощь отъ таковаго учрежденія, какъ настоящее. Усердно предъ св. престоломъ Всевышняго мы обязываемъ себя возносить молитвы о здравіи, благоденствіи и спасеніи души щедраго благодетеля Ф. Н. Мароча, который пожертвованіемъ въ пользу кассы 7382 р. 6 коп. первый положилъ основаніе этому благому учрежденію. Значить, необходимый первоначальный фондъ кассы на первыхъ порахъ довольно солидный". — „Духовенство вполнѣ сочувствуетъ учрежденію эмеритальной кассы для духовенства кишиневской епархіи“, пишутъ священно-церковнослужители 3 оргѣвскаго округа (актъ 1 сентября), „и находить это учрежденіе весьма важнымъ и необходимымъ въ виду необезпеченія на старости лѣтъ заштатныхъ священно-церковнослужителей, равно вдовъ и сиротъ ихъ“. — „Учрежденіе эмеритуры въ епархіи“, свидѣтельствуетъ духовенство 2 бендерскаго округа (протоколъ 18 мая), „дѣло весьма полезное и благодарное, какъ вѣрное средство, могущее обезпечивать нуждающееся духовенство епархіи во дни своей старости и лишеній въ матеріальномъ отношеніи, и отъ души было бы желательно осуществить такое благодарное учрежденіе"... — „Духовенство округа все вообще, и старшее и младшее, убѣждается въ необходимости имѣть епархіальную эмеритальную кассу“,

заявляют священно-церковнослужители 3 округа бендерскаго уѣзда (журналь 17 апрѣля). Подобнымъ же образомъ духовенство 4 округа хотинскаго уѣзда (прот. 12 іюня), 1, 2 и 3 округовъ ясскаго уѣзда (протоколъ 30 апрѣля, заключеніе 24 мая и актъ 19 октября) выражаетъ свое „искренне сердечное убѣжденіе въ пользѣ, необходимости“ и „благодарности учрежденія эмеритальной кассы въ епархіи, обещающей большія надежды на обезпеченіе заштатнаго и сиротствующаго духовенства“, вообще представляющей „учрежденіемъ вполне цѣлесообразнымъ и выгоднымъ“. Точно также духовенство 4 округа ясскаго уѣзда изъявляетъ „все свое желаніе имѣть эмеритуру“ и предвидитъ „все блестящее въ будущемъ“ отъ устройства ея (актъ 4 августа); и духовенство 5 округа оргѣвскаго уѣзда „предвидитъ дѣйствительную пользу, могущую быть отъ образованія эмеритальной кассы“ (актъ 25 мая); духовенство 2 округа оргѣвскаго уѣзда надѣется, что „въ общемъ учрежденіе эмеритуры въ средѣ духовенства можетъ при успѣшномъ ходѣ этого дѣла принести значительную пользу“ (актъ 20 сентября). Одушевляемое этимъ чувствомъ, духовенство 2 округа аккерманскаго уѣзда постановило на сѣздѣ своемъ „касу, какъ дѣло полезное, въ принципѣ ея учрежденія принять“ (протоколъ 11 мая).

Такъ принципъ учрежденія эмеритальной епархіальной кассы выше всякаго сомнѣнія и пререканія для всѣхъ.

Но что полезно и неопровержимо въ *идеѣ* своей, то въ *дѣйствительности*, въ жизненной средѣ или житейской обстановкѣ можетъ еще не имѣть благоприятныхъ условій для своего развитія, можетъ, по крайней мѣрѣ, казаться труднымъ, неудобопримѣнимымъ, преждевременнымъ. Есть такая оборотная сторона и

въ разсматриваемомъ дѣлѣ по сознанію многихъ лицъ епархіального духовенства. Она не ускользаетъ отъ взора тѣхъ, которые сочувственно относятся къ идеѣ учрежденія эмеритальной кассы; иные же исключительно на ней останавливаются вниманіемъ своимъ — и, понятно, приходятъ къ отрицательнымъ выводамъ при рѣшеніи вопроса. Главнымъ мотивомъ въ данномъ случаѣ является матеріальная нужда, необезпеченность или неопредѣленность наличныхъ средствъ духовенства къ содержанію себя. Эта тема варьируется на разные лады, одними больше, другими меньше раскрывается, но во всѣхъ отвѣтахъ подобнаго рода слышится одинъ основной тонъ, и читатель выноситъ отсюда одно и тоже впечатлѣніе: люди просятъ себя и ждутъ помощи *отъ*; удручающая ихъ нужда, по ихъ словамъ, настолько велика, что они не въ состояніи *собственными* силами выпутаться изъ бѣдственнаго положенія своего: имъ нужна, стало быть, не эмеритальная, а чисто вспомогательная касса, основанная на началахъ благотворительности; оклады пенсіонные, соотвѣтствующіе какимъ-либо взносамъ изъ личнаго капитала, требуется замѣнить для нихъ сначала опредѣленными выдачами въ родѣ, напримѣръ, жалованья; вообще насущныя средства большинства лицъ подразумеваемой здѣсь категоріи слѣдуетъ увеличить или тамъ, гдѣ слѣдуетъ, гарантировать ихъ, какъ „вѣрный источникъ“, настолько, чтобы они *могли* откладывать и „беречь денежку на черный день“: было бы что экономить въ *настоящемъ* для *будущаго!*

Прислушаемся къ собственнымъ голосамъ этихъ людей.

„При искренне сердечномъ убѣжденіи въ пользу учрежденія эмеритальной кассы для обезпеченія заштатнаго и сиротствующаго духовенства“, говорятъ въ

своемъ „протоколѣ“ священно-церковнослужители 4 округа хотинскаго уѣзда, „матеріальная сторона положительна не позволяетъ намъ давать износы на образованіе эмеритуры, такъ какъ мы живемъ отъ добротныхъ, весьма скудныхъ въ настоящее время и неопредѣленныхъ даяній прихожанъ, не обезпечивающихъ и настоящее наше положеніе“. — „При всемъ своемъ душевномъ желаніи участвовать своими взносами въ учрежденіи эмеритальной кассы“, говоритъ духовенство 2 округа яесскаго уѣзда, оно „не находитъ къ тому никакой возможности, въ виду затруднительнаго и ничѣмъ необезпеченнаго своего положенія, при которомъ оно едва поддерживаетъ свое существованіе, добывая средства изъ тѣхъ скудныхъ источниковъ, которые имѣются въ его пользованіи и которые далеко не удовлетворяютъ вопіющимъ ихъ даже нуждамъ, вслѣдствіе чего большая часть дѣтей духовенства остается безъ должнаго образованія, ихъ званію соответствующаго“. — Духовенства 3 округа хотинскаго уѣзда, „сообразивъ всѣ свои матеріальныя средства крайне скудныя, убѣдилось, что не можетъ принять на себя обязательства взноса денегъ на образованіе эмеритальной суммы“ (протоколъ 24 іюня), а потому даже „не набрасываетъ своего критическаго взгляда на прочіе пункты проекта устава“. <sup>1)</sup> „Такъ какъ для достиженія этой цѣли необходимы капиталъ и постоянные взносы“, пишетъ духовенство 2 округа оргѣвскаго уѣзда, а между тѣмъ средства духовен-

<sup>1)</sup> Тѣмъ не менѣе оно высказываетъ общую мысль, „что если будетъ допущено свободное участіе (членовъ причтовъ въ эмеритурѣ), то, можетъ быть, и найдутся охотники, но съ оправаченіемъ лишь личнаго взноса по любой изъ 5 указанныхъ въ проектѣ категорій“. И духовенство 1 окр. хотинскаго уѣзда, „тщательно и всесторонне обсудивъ проектъ о предпола-

ства вашего округа не только незначительны, но даже недостаточны, то по сему — заключаете благочинический съезд — „духовенство не находит возможным принять участие въ учрежденіи эмеритуръ“. Оно „полагало бы отложить зтотъ вопросъ до болѣе благопріятнаго времени“. Последняя мысль прямо высказывается также духовенствомъ 3 округа и сскаго уѣзда: имъ „отлагается дѣло до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ онаго духовенства въ матеріальномъ отношеніи“. Такою счастливою порою представляется благочиническимъ собраніямъ 2 округа бендерскаго уѣзда и 5 округа орѣвскаго уѣзда то время, когда духовенство будетъ обезпечено такими же средствами къ жизни, какими пользуется духовенство тѣхъ епархій Россіи, въ которыхъ получается жалованье (протоколь 2 округа бендерскаго уѣзда отъ 18 мая), изъ каковаго, какъ върнаго источника, замѣняетъ духовенство 5 округа орѣвскаго уѣзда, оно „могло бы удѣлять установленные проценты къ образованію эмеритуръ, по примѣру духовенства, установившаго дѣла до настоящаго времени эмеритуръ“. Что же касается настоящихъ мѣстныхъ условій учрежденія эме-

гаемой къ учрежденію къ вишиневской епархіи эмеритальной кассы, пришло къ заключенію, что условия для учрежденія эмеритальной кассы крайне тягостны и неудобносполнимы въ виду небезпечности самаго духовенства вообще, а въ частности въ виду крайней бѣдности первой округа и разнѣхъ тяжело лежащихъ на духовенствѣ взносовъ на содержаніе духовныхъ училищъ епархіи“ (протоколь 27 іюня). Священноцерковнослужители 3 округа сорокскаго уѣзда, „не имѣя достаточно свободныхъ средствъ къ таковому благотворному и серьезному дѣлу, постановили: „по вышензложеннымъ причинамъ повергнуть начадству и епархіальному духовенству свое заключеніе, что наше округное мѣстное духовенство нѣкъ не можетъ согласиться на открытіе таковаго учрежденія“ (актъ 15 мая).

оритуры въ кишиневской епархіи, то неудобоисполнимость этого предпріятія объясняется въ актахъ означенныхъ собраній тѣми же причинами, на которыя указывали въ общихъ чертахъ священно-церковнослужители и другихъ благочинническихъ округовъ. „Въ виду своей малосостоятельности“, заявляетъ духовенство 3 округа оргѣвскаго уѣзда, оно „вынужденнымъ находится повергнуть просьбу объ отложеніи, буде возможно, образованія эмеритальной кассы <sup>1)</sup>“, по крайней мѣрѣ, до того времени, пока духовенство будетъ обеспечено хотя какимъ-либо законнымъ жалованьемъ“ (актъ 25 мая). — „Такъ какъ въ настоящее время“, говорится въ актѣ благочинническаго собранія духовенства 3 округа яскаго уѣзда (19 октября), „материальное состояніе духовенства этого округа посредственное, потому что, не получая опредѣленнаго жалованья, оно пользуется однимъ добровольнымъ вознагражденіемъ отъ своихъ прихожанъ за требоисправленія, который доходъ есть случайный, — при нѣкоторыхъ же церквахъ положеннаго количества церковной земли въ отводѣ не имѣется а во многихъ мѣстахъ, гдѣ таковая имѣется, весьма неудобна, едва покрывающая расходы по обработкѣ оной, при существующей дороговизнѣ рабочихъ рукъ, и служить лишь малою поддержкою для удовлетворенія крайнихъ нуждъ, обрабатывающаго, какъ — то: воспитаніе дѣтей, содержаніе семейства, — то оно, вполне сознавая благотворность эмеритуры, находитъ невозможнымъ участвовать взносами въ предполагаемой къ учрежденію въ кишиневской епархіи эмеритальной кассы, отлагая это дѣ-

<sup>1)</sup> Оно однако не оставляетъ при этомъ вовсе безъ вниманія проекта устава и предлагаетъ свою мѣру для составленія пенсіоннаго капитала, какъ увидимъ ниже.

до до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ онаго духовенства въ матеріальномъ отношеніи“.

Неблагопріятныя для проектируемаго учрежденія эмеритальной кассы обстоятельства еще болѣе разъяснены и частію освѣщены съ новыхъ точекъ зрѣнія на предметъ въ „протоколъ“ благочинническаго съѣзда духовенства 1 округа яесскаго уѣзда. „Выслушавъ дѣло объ учрежденіи въ кишиневской епархіи эмеритальной кассы и рассмотрѣвъ во всѣхъ частяхъ проектъ устава“ (рапортъ благочиннаго отъ 27 мая), съѣздъ пришолъ къ тому заключенію, что „указываемые проектомъ устава подъ литерами: а, б, в, г, д, е, ж, з, и источники для образованія эмеритальной кассы, по ихъ шаткости и непрочности, за исключеніемъ источника подъ литерою г, о взносѣ 5-ти коп. съ владѣемой церквами земли“, онъ „не только не можетъ признать основными, положительными источниками для образованія эмеритальной кассы, не можетъ признать ихъ въ настоящее время даже источниками вспомогательными, могущими давать непрерывный и постоянный доходъ для образованія пенсіоннаго капитала. Такъ указанный проектомъ устава источникъ подъ литерою а, обязательный ежегодный взносъ, раздѣляемый по состоянію вкладчиковъ на пять разрядовъ: въ 50 р., 40 р., 30 р., 20 р. и 10 р., съѣздъ признаетъ, при настоящемъ матеріальномъ положеніи духовенства округа, несостоятельнымъ и неосуществимымъ, потому что аккуратный взносъ вкладчиковъ даже священниковъ, по 5 му разряду: 10 р. въ годъ, ничѣмъ не можемъ быть гарантированнымъ; съѣздъ признаетъ невозможнымъ, чтобы духовная административная власть могла бы аккуратно взыскивать съ священника или причетника ежегодный взносъ даже въ 10 р. и 5 р. въ то время, когда церковные причты опредѣленнаго

жалованья за службу не получают, своего недвижимого имущества, большую частью, не имѣютъ, а скудный доходъ, получаемый съ прихожанъ за требоисправления, идетъ на ежедневныя насущныя нужды духовенства. Далѣе, указываемые проектомъ источники подъ литерами б, в, е, з, именно: денежный взносъ при перемѣщеніи изъ одного прихода на другой по прошениямъ; денежный взносъ при полученіи наградъ за епархіальную службу и денежный взносъ съ указныхъ дворовъ не могутъ быть приняты потому, что они, съ одной стороны, падая на духовенство округа тяжкимъ налогомъ, въ тоже время будутъ слишкомъ обременительны для прихожанъ, невольно заставляя духовенство округа увеличить плату за требоисправления, — а съ другой — потому, что указанные проектомъ источники подъ означенными литерами существуютъ и въ настоящее время и служатъ источниками на удовлетвореніе нуждъ и усиленіе средствъ мѣстныхъ духовныхъ училищъ. И, наконецъ, указываемый проектомъ источникъ кассы подъ литерою ж о взыскаіи по полъ-процента съ жалованья за должность законоучителя и др. съѣздъ не можетъ принять потому, что признаетъ несправедливымъ, чтобы лице, несущее особый трудъ по законоучительству и др. должностямъ, и получая за оный незначительное вознагражденіе, платило бы % въ эмеритурѣ, изъ которой предназначается пенсія веѣмъ безъ исключенія служившимъ въ епархіи и не законоучителямъ. 2) благотиннической съѣздъ, признавая указанные проектомъ устава источники кассы по вышеуказаннымъ причинамъ, одни изъ нихъ шаткими и несостоятельными, а другіе — недостаточными, и хотя съѣздъ вполне сознаетъ пользу и необходимость учрежденія въ епархіи эмеритальной кассы для матеріальнаго поддержанія своихъ заштатныхъ и бѣдныхъ



членовъ, своихъ вдовъ и сиротъ, но не находя въ настоящее время въ числѣ своихъ матеріальныхъ источниковъ ни одного солиднаго, положительнаго и прочнаго источника, изъ котораго можно было бы образовать пенсіонный капиталъ для эмеритуры, полагаетъ (между прочимъ) учрежденіе эмеритальной кассы въ кишиневской епархіи по проекту, составленному комиссіею на общепархіальномъ съѣздѣ 25 ноября 1880 года, по неуказанію въ немъ положительныхъ и прочныхъ источниковъ для образованія пенсіоннаго капитала для эмеритуры, отклонить.“

Такъ предъ нами выступаетъ рядъ отрицательныхъ рѣшеній разсматриваемаго вопроса со стороны всего духовенства извѣстныхъ округовъ. Число такихъ голосовъ увеличивается еще особыми заявленіями нѣкоторыхъ священно-церковнослужителей разныхъ округовъ. Въ этомъ отношеніи выдается „рапортъ“ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Павлу, Архіепископу кишиневскому и хотинскому, благочиннаго 3 округа кишиневского уѣзда отъ 10 июня. „Желая по возможности содѣйствовать благому дѣлу, я пригласилъ“, пишетъ о. благочинный, „духовенство вѣреннаго мнѣ округа и предложилъ имъ обсудить и разсмотрѣть вопросъ объ эмеритурѣ. Не смотря однако на всѣ мои убѣжденія, духовенство окружное, опираясь на недостаточность матеріальныхъ средствъ, почти единогласно отказалось отъ участія въ эмеритурѣ и только послѣ новыхъ моихъ разъясненій о пользѣ учрежденія эмеритуры для духовенства часть изъ окружнаго духовенства (подписались 12 священниковъ и 2 псаломщика „согласившихся“) согласилась причислить себя къ пятой категоріи по § 6, за исключеніемъ пунктовъ того же параграфа подъ буквами *г*, *д*, *ж*, *з*, а остальная

часть духовенства (подписались 9 священниковъ и 32 неаломника „несогласившихся“) по прежнему осталась при нежеланіи участвовать въ эмеритурѣ. Въ этой части духовенства 3 кишиневскаго округа числятся священнослужители, занимающіе штатныя мѣста, рядомъ съ церковнослужителями, занимающими также штатныя мѣста. Въ округѣ орѣвскаго уѣзда одни церковнослужители, но за то все „объявили себя крайне несостоятельными участвовать своими взносами для образованія капитала эмеритальной кассы и просить освободить ихъ на первыхъ порахъ отъ участія въ эмеритурѣ“. Въ 4 округѣ кишиневскаго уѣзда *одинъ* диаконъ „подписался“, что онъ на учрежденіе эмеритальной кассы не согласенъ по своей бѣдности<sup>1)</sup>.

Въ другихъ мѣстахъ „участіе въ эмеритурѣ“ особенно тягостнымъ представляется для заштатнаго духовенства. По этому въ 3 округѣ кишиневскаго уѣзда лица заштатнаго духовенства, какъ говорится въ рапортѣ благочиннаго, „положительно заявили невозможность принять участіе въ эмеритурѣ, за исключеніемъ одного лишь причетника Кодряна“<sup>2)</sup>; и въ 4 округѣ аккерманскаго уѣзда, какъ видно изъ рапорта тамошняго благочиннаго отъ 9 іюня, „заштатныя священники и причетники отказались вовсе отъ участія во взносѣ денегъ въ кассу эмеритальную, объясняя свой отказъ неимѣніемъ средствъ“. Три такіе „отзыва“ (письменные) въ 3 округѣ аккерманскаго уѣзда даны лично тремя заштатными причетниками—каждымъ отдѣльно. „Имѣю честь донести собранію духовенства,

<sup>1)</sup> О. благочинный, правда, въ своемъ „рапортѣ“ (30 мая) замѣтить, что „отзывъ этотъ диаконъ Т. сдѣлалъ не по его бѣдности, какъ пишетъ, а по невѣжеству и непоминавію важности дѣла въ будущемъ для него самаго и его семейства“.

<sup>2)</sup> Подпись его въ актѣ благочинническаго съѣзда духовенства вѣтъ.

что я по бѣдности не могу быть вкладчикомъ эмеритальной кассы“, пишетъ одинъ изъ нихъ (дьячекъ В. К.), а сходно съ нимъ и другой (дьячекъ Д. П.). „Вашему преподобію симъ честь имѣю отвѣтить“, пишетъ третій (заштатный пономарь Д. А.), „что на вкладъ денегъ эмеритальной кассы я желанія своего не изъявляю по причинѣ той, что за неизмѣнимъ должности я едва только могу самъ съ семействомъ прискивать дне наго для себя пропитанія трудами“.

Такимъ образомъ священно-церковнослужители восьми благочинническихъ округовъ (1, 2 и 3 округовъ яесскаго уѣзда, 3 округа сорокского уѣзда, 2 округа оргѣвскаго, 1, 3 и 4 округовъ хотинскаго уѣзда), большинство членовъ причтовъ 3 округа кишиневскаго, церковнослужители 3 округа оргѣвскаго уѣзда, всѣ заштатные священно-церковнослужители 3 кишиневскаго (за исключеніемъ одного причетника) и 4 аккерманскаго округовъ, нѣсколько лицъ низшаго духовенства (заштатныхъ) 3 аккерманскаго округа и одно лицо 4 кишиневскаго округа—по бѣдности своей рѣшительно отказываются отъ всякаго участія своего въ образованіи эмеритуры. Къ нимъ слѣдуетъ присоеди- нить еще одиночный голосъ заштатнаго священника 3 аккерманскаго округа Д. А., который „на вкладъ денегъ эмеритальной кассы желанія своего не изъявляетъ по причинѣ той“, какъ самъ онъ говоритъ въ письменномъ „отзывѣ“ своемъ, „что какъ будучи я пристарѣлыхъ лѣтъ и при этомъ одинокъ, то по мнѣ наслѣдниковъ никакихъ не останется, которые нужда- лись бы въ пособіи пенсією“. Разумѣется, не этотъ голосъ самъ по себѣ, а указываемый здѣсь мотивъ къ отказу человека отъ участія въ общемъ дѣлѣ важно имѣть въ виду при сужденіи о предметѣ. Въ послѣд- немъ случаѣ еще важнѣе для насъ замѣчаніе бла-

гочинническаго сѣзда 1 округа оргѣвскаго уѣзда (протоколъ 23 августа) и постановленіе сѣзда 4 округа измаильскаго уѣзда (журналъ 26 мая) касательно отношенія заштатныхъ священно-церковнослужителей къ учреждаемой между прочимъ для нихъ кассѣ; и тотъ и другой сѣздъ находятъ „возможнымъ освободить лицъ заштатнаго духовенства отъ всякихъ обязательныхъ взносовъ въ пользу кассы въ виду того, что многіе изъ нихъ не имѣютъ насущнаго куска хлѣба“. Они, говорятъ священно-церковнослужители 1 оргѣвскаго округа о своихъ собратіяхъ, живущихъ въ одномъ съ ними районѣ, „по бѣдности своей нуждаясь въ пособіи, вовсе не въ состояніи дѣлать взносы въ пользу эмеритальной кассы“. Постановленіе этого рода, продиктованное духовенствомъ 4 измаильскаго округа, носитъ общій характеръ: имъ предоставляется участіе въ кассѣ заштатныхъ священно-церковнослужителей всѣхъ округовъ (а не одного 4 округа измаильскаго уѣзда) „ихъ доброй волѣ“.

Изъ сказаннаго ясно видно, насколько число дѣйствительныхъ вкладчиковъ въ кассу и, слѣдовательно, количество денежныхъ взносовъ для образованія пенсіоннаго капитала уменьшается противъ первоначальныхъ расчетовъ, сдѣланныхъ въ „проектѣ устава“, если постановленіямъ благочинническихъ окружныхъ сѣздовъ придать силу законности.

Теперь послушаемъ, что говорятъ объ эмеритурѣ священно-церковнослужители, изъявляющіе свое согласіе на ея учрежденіе.

Признавая во всей силѣ главную цѣль кассы, они не оставляютъ безъ замѣчаній, возраженій, измѣненій и исправленій отдѣльныхъ пунктовъ „проекта устава“. Особенно много замѣчаній и возраженій направлено противъ 6 параграфа его, этого, можно сказать, крае-

угольного камня проектируемаго учреждения, и нѣкоторыя изъ нихъ, нужно добавить, слишкомъ существенны, представляютъ собою значительнѣйшія отступленія отъ основныхъ положеній проекта, граничатъ даже съ полнымъ отрицаніемъ его. Такою рѣзкостію измѣненій проекта устава прежде всего обращаетъ на себя вниманіе „протоколъ“ духовенства 2 округа бендерскаго уѣзда (18 мая). Имъ исключены изъ числа указанныхъ въ 6 § проекта устава средствъ къ образованію и увеличенію эмеритальнаго капитала а, ежегодные взносы денегъ по разрядамъ всѣми священно-церковнослужителями, б., 5-копѣечный сборъ съ каждой десятины владѣемой церквами земли и в., каждаго указнаго двора въ приходахъ; г., 2—10-коп. сборъ съ причтовъ по числу приходскихъ требоисправленій и д., сборъ съ вновь опредѣляемыхъ на церковныя должности лицъ. Такимъ образомъ касса остается лишь при случайныхъ или второстепенныхъ денежныхъ поступленіяхъ, означенныхъ въ проектѣ устава подъ литерами б, в, ж, и 6 §, куда относятся взносы священно-церковнослужителей „при перемѣщеніи изъ одного прихода въ другой по прошеніямъ и при полученіи наградъ“, сборъ съ „лицъ, занимающихъ, кромѣ священнической, другія должности“, и „добровольныя пожертвованія, поступающія отъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ всякаго пола, званія и состоянія“. „Что касается *этихъ* пунктовъ 6 параграфа для образованія фонда эмеритуры, а также *остальныхъ* (кромѣ 5 выше упомянутыхъ главнѣйшихъ пунктовъ 6 §), относящихся до дѣйствій по оной“, то духовенство 2 бендерскаго округа, какъ говорится въ протоколѣ его, „по своему мнѣнію, находятъ возможнымъ выполнить *ихъ* въ точности“. Причины такого ограниченнаго участія духовенства этого округа въ образованіи эмеритальной

кассы подробно изложены въ протоколѣ. „Принявъ во вниманіе 1) тѣ условія, что по проекту, предложенному къ нашему разсмотрѣнію, эмеритура должна быть учреждена на настоящія средства духовенства какъ штатнаго, такъ и заштатнаго, и тѣ стѣснительныя средства, при которыхъ нынѣ живетъ духовенство въ особенности въ нашемъ 2 округѣ бендерскаго уѣзда, содержащаяся по бѣдности прихожанъ, исключительно отъ добровольнаго вознагражденіи за совершеніе таинствъ и христіанскихъ требъ, но не тѣмъ содержаніемъ, какимъ пользуется духовенство кишиневскаго, аккерманскаго и частію бендерскаго (3 округа) уѣздовъ; 2) совершенное лишеніе нѣкоторыхъ причтовъ воссоединеннаго участка Бессарабіи румынскимъ правительствомъ подцерковной земли, отсутствіе пользы у тѣхъ причтовъ, у которыхъ хотя имѣется церковная земля въ извѣстной пропорціи, но вслѣдствіе безцѣности таковой въ сей мѣстности на случай отдачи въ арендное содержаніе постоянной произвольной потравы со стороны прихожанъ, чрезвычайной дороговизны рабочихъ силъ при обработкѣ таковой самимъ духовенствомъ, исключая недоброкачественностью, почти постоянные неурожаи и другіе крайне вредительные случаи; 3) непомерные расходы, какіе несетъ духовенство на содержаніе себя и воспитаніе дѣтей; расходы, употребляемые на вознагражденіе должностныхъ лицъ въ округѣ и другія случайныя потребности въ епархіи, — все это вмѣстѣ взятое вынуждаетъ духовенство сего округа, къ своему крайнему сожалѣнію, сознаться, что предлагаемая проектомъ основанія къ учрежденію эмеритальной кассы ежегоднымъ взносомъ денегъ изъ настоящихъ собственныхъ средствъ, объясненныя въ пунктахъ а, б, в, г, д, е, ж, з, 6 § проекта, оказываются не по силамъ духовенства сего округа до

той поры, пока духовенство не будет обеспечено такими же средствами къ жизни, какими пользуется духовенство тѣхъ епархій Россіи, въ которыхъ получается жалованье, и если не тѣхъ епархій, то, по крайней мѣрѣ, одинаковымъ содержаніемъ, какимъ пользуется духовенство выше упомянутыхъ округовъ нашей епархіи<sup>1)</sup>

Сравнительно съ денежными назначеніями 2 бендерскаго округа въ пользу эмеритальной кассы можно считать положительнымъ источникомъ, служащимъ къ образованію фонда ея, ежегодные взносы, обѣщаемые священно-церковнослужителями 1 округа оргѣвскаго уѣзда въ теченіе 10 лѣтъ въ количествѣ 6 р. руб. со священниковъ и 2 р. съ псаломщиковъ или причетниковъ (каждаго въ отдѣльности). Нѣсколько больше ихъ готовы удѣлять въ кассу священно-церковнослужители 2 округа хотинскаго уѣзда—10 р. священники и 5 р. діаконы и причетники, отказываясь отъ всякихъ другихъ взносовъ по разнымъ пунктамъ 6 § проекта устава. Въ объясненіе этого духовенство означеннаго округа, наравнѣ съ другими, указываетъ намъ также на „свою необезпеченность: ни жалованьемъ, ни церковными домами, ни вполне достаточными доходами съ требоисправленій и церковной земли, обработка которой“, заявляютъ причты, „при настоящей дороговизнѣ рабочихъ рукъ доставляетъ мало матеріальныхъ выгодъ“—(актъ духовенства 2 округа хотинскаго уѣзда отъ 10 сентября). Священно-церковнослужители 1 ок-

1) „При такомъ обеспеченіи духовенства сего округа“, замѣчаютъ далѣе причты, они „съ радушіемъ согласны принять на себя обязанность въ теченіе перваго десятилѣтія на учрежденіе эмеритальной кассы, какъ благотвельнаго для духовенства учрежденія, по 10%, по истеченіи же перваго десятилѣтія для улучшенія фонда выдѣлять навсегда по 2% въ годъ“.

руга оргѣвскаго уѣзда, жертвуя меньше ихъ въ кассу, видимо еще больше матеріальной нужды испытываютъ: для нихъ, по ихъ словамъ (протоколъ 23 августа), „условія для учрежденія эмеритальной кассы крайне тягостны и неудобноисполнимы по бѣдности и необезпеченности *ихъ самихъ*, а равно по бѣдности многихъ церквей въ округѣ и по трудности удовлетворенія разныхъ тягостно лежащихъ на духовенствѣ взносовъ на содержаніе духовныхъ училищъ епархіи и на воспитаніе своихъ дѣтей“, и только побуждаемые сочувствіемъ къ „бѣдному, крайне трудному положенію старыхъ и заштатныхъ священно-церковнослужителей, а равно вдовъ и сиротъ ихъ священно-церковнослужители сего округа согласились изъ своихъ скудныхъ средствъ удѣлять ежегодно до 10 лѣтъ въ пользу эмеритальной кассы“ отъ 2 до 6 рублей.—Къ духовенству 1 оргѣвскаго и 2 хотинскаго округовъ можно присоединить часть священнослужителей 3 округа кишиневскаго уѣзда (12 священниковъ и два псаломщика), согласившихся, послѣ настойчивыхъ разъясненій о. благочиннаго о пользѣ учрежденія эмеритуры, на участіе въ образованіи ея: они причислили себя къ 5 разряду вкладчиковъ, т. е. обязались на ежегодный взносъ 10 руб. съ человѣка, по 6 § проекта устава, съ исключеніемъ всякихъ другихъ сборовъ съ нихъ въ кассу.

Весьма значительныя также сокращенія доходовъ эмеритальной кассы изъ числа проектированныхъ общепархіальнымъ съѣздомъ допущены духовенствомъ 4 го округа яскаго уѣзда: „скудное положеніе не даетъ *имъ* возможности производить ежегодный взносъ, означенный въ пунктѣ 6-мъ (*проекта устава*) подъ литерою *a* и налогъ съ каждаго указнаго двора по 5 коп. Все остальное, прописанное въ про-



ектъ учрежденія эмеритуры, духовенство это находитъ возможнымъ“ (актъ 4 августа) для себя и принимаетъ безъ всякихъ добавленій.

Другія благочинническія собранія сравнительно меньше отмѣняютъ, слѣдовательно, больше оставляютъ статей дохода кассы изъ числа проектированныхъ общепархіальнымъ съѣздомъ прошедшаго года. Такъ съѣздъ 2 округа аккерманскаго уѣзда исключаетъ изъ числа обязательныхъ взносовъ сборы „при перемѣщеніи изъ одного прихода въ другой по прошеніямъ и при полученіи наградъ въ виду того, что во всѣхъ прописанныхъ случаяхъ взимается уже извѣстная сумма въ пользу женскаго епархіальнаго училища“, точно также „въ виду того, что по причинѣ дороговизны и неимѣнію рабочихъ рукъ духовенство лишено возможности заниматься земледѣліемъ, а при отдачѣ въ аренду земли не во всѣхъ мѣстахъ епархіи можно получить одну и ту же сумму, во избѣжаніе нареканій вкладчиковъ другъ на друга, съѣздъ полагалъ бы подцерковныя земли освободить отъ облога въ пользу кассы“. Съѣзды 1 округа аккерманскаго и 5 хотинскаго уѣздовъ признаютъ для себя „обременительными сборы за дворы и требы“, потому что „дворы сами по себѣ“, говорятъ священно-церковнослужители 5 хотинскаго округа (актъ 18 августа), „не приносятъ духовенству никакой пользы“, съ другой стороны, замѣчаютъ о себѣ священно-церковнослужители 1 аккерманскаго округа, „дворовой сборъ по этому округу въ количествѣ  $7\frac{1}{2}\%$  производится на выдачу пособія вдовамъ и сиротамъ“ (журналъ 15 мая). Сборъ же съ требоисправленій считается обоими съѣздами неудобнымъ „на томъ основаніи, что требы часто (въ 5 хотинскомъ округѣ: „чаще всего“) совершаются безплатно, безъ всякаго вознагражденія“. Прочіе параграфы

„проекта устава“ и тѣмъ и другимъ окружнымъ съѣздомъ признаются во всей силѣ безъ всякихъ ограниченій. Проектъ, пишетъ духовенство 5 хотинскаго округа, „во всѣхъ частяхъ составленъ комиссію цѣлесообразно, а потому духовенство сего округа, не взирая на скудость источниковъ своего содержанія, для образованія пенсіоннаго капитала, согласно вносить сборы, изображенныя въ § 6 подлѣ литерами а, б, в, г, е, ж.“

Наконецъ, иныя благотворительныя собранія, исключая извѣстныхъ статьи дохода, назначенныя „проектомъ устава“, взаимно ихъ указываютъ другіе источники для образованія пенсіоннаго капитала, такимъ образомъ послѣдними въ большей или меньшей степени восполняютъ убыль кассы отъ первыхъ. Въ этомъ духѣ состоялись постановленія духовенства пяти округовъ: 3 и 5 оргѣвскаго, 1 кишиневскаго, 1 и 4 измаильскаго. Отмѣняемые ими денежные взносы въ пользу эмеритальной кассы слѣдующіе: а., духовенствомъ 1<sup>о</sup> кишиневскаго округа сборъ съ церковной земли, съ приходскихъ дворовъ, съ требоисправленій и законоучителей сельскихъ; б., духовенствомъ 1 и 4 измаильскаго округовъ — сборъ съ дворовъ; в., духовенствомъ 5 оргѣвскаго округа ежегодные разрядные взносы священно-церковнослужителей. Они считаются „необязательными для онаго округа даже въ самомъ меньшемъ размѣрѣ ихъ въ виду малочисленности населенія приходовъ въ этомъ округѣ, гдѣ самая большая цифра прихожанъ не превышаетъ 120 дворовъ и ни одинъ изъ причтовъ округа не получаетъ ни откуда никакого жалованья“. г., Духовенство 3 округа оргѣвскаго уѣзда ограничиваетъ „впредь до улучшенія матеріальныхъ его средствъ къ содержанію („въ чемъ мы льстимъ себя надеждою“, замѣчаетъ оно въ своемъ „актѣ“) всѣ свои взносы, именно, взносы, назначаемые

только одними священнослужителями „лично отъ себя“, 5 рублями въ годъ. „Что же касается другихъ взносовъ, обозначенныхъ въ подраздѣленіяхъ 6 § (проекта устава) подъ литерами: б, в, г, д, е, ж, и з, то оныя взносы признаются духовенствомъ онаго округа неудобноисполнимыми вслѣдствіе его скуднаго матеріальнаго состоянія, крайняго необезпеченія, отсутствія какихъ бы то ни было вѣрныхъ источниковъ и средствъ къ содержанію себя и своихъ семействъ, такъ какъ никто изъ сего духовенства 3 округа не получаетъ ни откуда никакого оклада и жалованья, а все его доходы заключаются въ скудномъ и добротномъ вознагражденіи за требоисправленія и обработки съ церковной земли, урожай съ которой съ каждымъ годомъ становится скуднѣе отъ дороговизны рабочихъ рукъ и истощенія почвы земли отъ постоянной обработки“. Взносы въ кассу съ требоисправленій признаются „неудобноисполнимыми“ въ тѣхъ видахъ, что „неминуемо должны сказаться въ повышеніи платы за требы, которое въ свое время отразится неблагоприятно на взаимныхъ отношеніяхъ пастырей съ пасомыми и можетъ возбудить нареканіе и разныя жалобы“ (актъ 1 сентября). Все это мотивы уже извѣстные намъ (за исключеніемъ одного послѣдняго), которые не разъ приводились въ подобныхъ случаяхъ духовенствомъ и другихъ благочинническихъ округовъ. Нѣсколько разнятся отъ нихъ объясненія духовенства 1 кишиневскаго, 1 и 4 измаильскаго округовъ. Исключая пункты г, д, ж и з 6 § проекта устава эмеритальной кассы, „благочинническій съѣздъ духовенства 1-го округа кишиневскаго уѣзда... противъ нихъ находитъ нужнымъ высказать слѣдующее“: 1. относительно п. г.

1. „Землю церковною не все причты епархіи пользуются, напимѣръ, городскіе, а потому они не будутъ

участвовать въ семь взносѣ; 2., земля церковная не одного качества: есть хорошая, а есть и дурная до такой степени, что почти не приносит никакихъ доходовъ, ее не берутъ подъ обработку даже за ничтожную цѣну“.

II., Относительно п. д: „взносъ съ причтовъ по числу требъ имѣть тотъ же источникъ, какъ и разрядной, но оны значительно увеличить переписку какъ эмеритальнаго комитета, такъ и причтовъ и благочинія“.

III., Относительно п. ж. „Многіе изъ сельскихъ законоучителей получаютъ свое жалованье по истеченіи многихъ мѣсяцевъ—чрезъ полгода и болѣе; между тѣмъ въ эмеритальную кассу положено внести известный % непременно 1 февраля и 1 августа, вследствие чего произойдетъ неисправность по представленію и затруднительная переписка“...—Источникъ указанный, (въ проектѣ устава) подъ литерою з, именно, взыскаіііе по 5 копѣекъ съ каждаго указнаго двора съѣздъ 4-го измаильскаго округа находитъ обременительнымъ для духовенства въ виду громадныхъ налоговъ, существующихъ лично на немъ, въ пользу другихъ учрежденій“. Съѣздъ духовенства 1 измаильскаго округа настаиваетъ „взносъ съ указныхъ дворовъ въ измаильскомъ уѣздѣ вовсе отмѣнить во вниманіе къ тому, что въ этомъ краѣ еще не установилось населеніе, въ силу данныхъ правительствомъ льготъ совершаются переселенія и выселенія жителей, такъ что и приходы не скоро установятся въ своей численности“ (протоколъ 28 апрѣля).

Въ замѣлк означенныхъ сборовъ духовенство 1 кишиневскаго, 3 и 5 оргѣвскаго, 1 и 4 измаильскаго округовъ то усиливаетъ доходъ кассы по нѣкоторымъ другимъ статьямъ проекта устава ея, то изыскиваетъ

и указываетъ совершенно новые источники для образования пенсіоннаго капитала. Такъ духовенствомъ 5 оргѣвскаго округа увеличивается сборъ съ десятины земли до 10 коп.: „это дѣлается въ виду того, что за каждую десятину земли владѣльцы оргѣвскаго уѣзда вносятъ въ пользу земстра по 16 коп., тогда какъ подцерковная земля не подлежитъ этому взносу“. Духовенство 4 измайльскаго округа вдвое увеличиваетъ взносы членовъ причта при перемѣщеніяхъ изъ одного прихода въ другой по собственнымъ ихъ прошеніямъ, а духовенство 1-го измайльскаго округа увеличиваетъ взносы съ требоисправленій (полагаетъ взимать съ причта при бракосочетаніи по 15 коп., крещеніи 4 к., погребеніи 5 коп.), а также — при возведеніи въ санъ архимандрита и игумена „по вниманію къ тому, что архимандриты и игумены не имѣютъ вносить налоговъ ни съ земли, ни съ совершенія требъ“.

Къ новымъ источникамъ, не упомянутымъ въ „проектѣ устава“, но указываемымъ окружными съѣздами духовенства, относятся „добровольныя“, однако и „опредѣленныя пожертвованія въ пользу кассы бессарабскихъ монастырей“ (журналъ 4 измайльскаго округа) и взносъ съ тою же цѣлю извѣстныхъ % съ церковныхъ доходовъ, „ежели соблагоизволить разрешить послѣдній взносъ, т. е. проценты съ церковныхъ доходовъ епархіальное начальство“. Размѣры этого ежегоднаго взноса духовенство 3 оргѣвскаго округа опредѣляетъ въ „5% церковныхъ кружечныхъ доходовъ“, а духовенство 1 кишиневскаго округа круглою цифрою въ 10000 рублей, что, добавляетъ съѣздъ, „при усердномъ стараніи причтовъ, нисколько не будетъ обременительно и ощутительно для церквей“. Этимъ взносомъ изъ церковныхъ суммъ духовенство 1 кишиневскаго округа хочетъ покрыть отнѣмемые

имъ сборы по пунктамъ „д, ж, и з, б § проекта устава <sup>1)</sup> и надѣется такимъ образомъ дать возможность членамъ причтовъ не безъ пользы для себя участвовать своими личными (разрядными) взносами въ проектируемомъ учрежденіи; иначе, т. е., — замѣчаетъ благотворительное собраніе, — „если общепархіальный съѣздъ духовенства не найдетъ возможнымъ замѣнить вышепроеписанные сборы по 4 пунктамъ 6 § взносомъ изъ церковныхъ суммъ, то духовенство сего округа находить взносы, на которые по листамъ подписались, <sup>2)</sup> весьма ничтожными для составленія эмеритальной суммы, а потому въ виду сего вынуждено вовсе отказаться отъ показанныхъ въ спискахъ взносов“.

Духовенство 5 округа оргѣвскаго уѣзда еще дальше зашло въ своихъ предположеніяхъ относительно источниковъ эмеритальныхъ суммъ: оно проектируетъ „просить епархіальное начальство испросить отъ кого слѣдуетъ разрѣшеніе сдѣлать для всѣхъ бессарабскихъ жителей обязательнымъ приобрѣтать, вслѣдъ за совершеніемъ таинствъ крещенія и бракосочетанія ихъ дѣтей, надлежащія выписи изъ метрическихъ актовъ, съ обязательствомъ уплачивать за выписъ акта о крещеніи не менѣе 20 к., а за выписъ акта о бракосочетаніи не менѣе 50 коп., каковыя деньги обязать духовенство одновременно представлять, куда слѣдуетъ, для приобщенія къ фондамъ эмеритальной кассы. Таковая мѣра, кромѣ вышепроеписанной пользы, послужила бы вѣрнымъ обезпеченіемъ для рождающихся и бракосочетающихся лицъ къ огражденію своихъ правъ и избави-

<sup>1)</sup> См. выше.

<sup>2)</sup> Вотъ эти взносы „по спискамъ“ благотворительнаго собранія отъ 25 мая: отъ 7 священниковъ по 20 р. отъ каждаго, отъ 15 священниковъ и 3 псаломщиковъ по 10 р. и остальныхъ 37 причетниковъ по 5 руб.

да бы какъ епархіальное начальство, такъ равно и духовенство отъ нескончаемой переписки, при нарушении правъ каждой личности. Если принять во вниманіе, что въ Бессарабіи ежегодно рождается до 50000 душъ обоюго пола и браковъ совершается до 20000, — то изъ такового источника доходовъ можетъ быть ежегоднаго приращенія къ эмеритальной кассѣ бессарабскаго духовенства всего 60000 рублей“ (актъ 25 мая). —<sup>1)</sup>

Мысль отыскать *посторонніе*, но постоянные и надежные источники доходовъ эмеритальной кассы основана на себѣ вниманіе также нѣкоторыхъ членовъ причтовъ изъ другихъ благочинническихъ округовъ. Особенно выдается въ этомъ отношеніи „мѣнше“ священника В. Θ. (2 бендерскаго округа).<sup>1)</sup> Лучшимъ основаніемъ эмеритальной кассы“, разсуждаетъ онъ, „можетъ быть отпущенный заимообразно изъ суммъ Св. Синода капиталъ безъ взиманія процентовъ, по крайней мѣрѣ, въ 100000 рублей серебромъ, который духовенство обязано бы было уплачивать Синоду въ положенный срокъ изъ означенныхъ ниже собираемыхъ ежегодно доходовъ, а равно обращеніе въ кассу и всего капитала духовнаго попечительства, съ начатіемъ уже эмеритурою своихъ дѣйствій, по прошествіи перваго десятилѣтія съ открытія ея. 2) Непрерывными доходами къ поддержкѣ и постепенному возрастанію сего капитала должны быть вѣрные вспомогательные источники, какъ нижеслѣдующіе:

<sup>1)</sup> Не смотря одного на этотъ расчетъ, въ заключеніе своего „авта“ духовенство 5 окр. оргѣвскаго уѣзда „въ виду своей малосостоятельности“, какъ замѣчено было выше, „вынужденнымъ находится повергнуть просьбу объ отложеніи, буде возможно образованія эмеритальной кассы, по крайней мѣрѣ, до того времени, пока духовенство будетъ обезпечено хотя какимъ-либо законнымъ жалованьемъ“.

3) Ежегодное обращение изъ процентовъ капитала.

4) Производимый процентный вычетъ ежегодно изъ церковныхъ суммъ въ управленіе Св. Синода на духовныя потребности можетъ быть учиняемъ и въ пользу эмеритальной кассы въ концѣ каждаго перваго полугодія, только въ меньшемъ размѣрѣ, хотя въ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы причты со старостами церковными, подъ опасеніемъ личной отвѣтственности, строго наблюдали за правильною продажою церковныхъ свѣчъ безъ всякаго послабленія, замѣчаемаго нынѣ въ большей части приходоу, всячески внушая прихожанамъ и всѣмъ вообще приходящимъ въ церковь, чтобы они, кромѣ церкви, нигдѣ не покупали свѣчъ и чужихъ свѣчей ни за что не приносили въ церковь, за исключеніемъ домашнихъ свѣчъ, выдѣлываемыхъ изъ чистаго, собственнаго произведенія воска; въ отвращеніе приношенія подложныхъ свѣчъ, можно смѣло положить прихожанамъ за правило, чтобы они брали свѣчи на все христіанскія требы исключительно изъ церкви, а главное — на погребенія и панихиды умершихъ по 10, 20 и 30 штукъ таковыхъ обязательно, каковая мѣра, настойчиво употребленная нѣкоторыми священниками въ своихъ приходахъ, уже давно оказала желаемую пользу: продажа церковныхъ свѣчъ, поддерживаемая такимъ образомъ, значительно возвысилась и не падаетъ, а прихожане привыкли покупать свѣчи для духовныхъ надобностей исключительно изъ церкви.

5., Производимый сборъ съ служащаго духовенства въ управленіе Святѣйшаго Синода на воспособленіе бѣдныхъ духовнаго званія — производить таковой въ концѣ каждаго перваго полугодія и въ пользу эмеритурѣ, не исключая никого, со взысканіемъ съ діакона 1 руб. и помощника 50 коп. серебр. въ годъ.



6., Вычетъ изъ жалованья служащаго духовенства въ первое десятилѣтіе по 5%, а далѣе по 2% въ годъ, для чего необходимо сдѣлать обязательнымъ, чтобы служащее духовенство въ замѣнъ добровольной платы за требоисправленіе вездѣ одинаково пользовалось приличнымъ жалованьемъ, безъ всякаго исключенія, по примѣру духовенства, находящагося при церквахъ кишиневскаго, аккерманскаго и частію бендерскаго уѣздовъ въ бывшихъ болгарскихъ колоніяхъ.

7., „Усиліе пожертвованій въ существующей при церквахъ кружкѣ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія, по крайней мѣрѣ, по 10 и 15 рублей серебромъ отъ церкви въ годъ“.

О. протоіерей Б. С. (3 аккерманскаго округа) считаетъ вообще „лучшимъ взносомъ для *усиленія* капитала эмеритальной кассы, кромѣ личнаго взноса отъ каждаго лица“, сборъ съ требоисправленій и вычетъ 3—5% изъ доходовъ каждой церкви въ пользу кассы.

Теперь спрашивается: насколько осуществимы подобныя мѣропріятія въ дѣйствительности? На этотъ вопросъ нѣтъ достаточныхъ разъясненій у тѣхъ, которые задались такими проектами; но не трудно предвидѣть результатъ, къ которому ведутъ они: дѣло не упрощается, а осложняется, и передъ нами опять выступаетъ здѣсь, лишь въ новой формѣ, та же матеріальная нужда духовенства, которая заставляла и заставляетъ его *искать* или *ждать* себѣ помощи *отъвы*. Тѣмъ рѣзче выдѣляются изъ ряда другихъ заявленій постановленія 1 и 3 округовъ бендерскаго уѣзда, 3 и 4 округовъ аккерманскаго уѣзда, 1 сорокского, 2 измаильскаго и 4 кишиневскаго округовъ: священно-церковнослужители этихъ округовъ ищутъ пособій нуждающимся собратамъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ въ предѣлахъ своихъ собственныхъ средствъ или средствъ всего ок-

руга своихъ сослуживцевъ. Поэтому духовенство 1 сорокасарь, 2 измайльскаго, 3 и 4 аккерманскаго округовъ почти безъ всякихъ ограниченій и измѣненій принимаетъ статьи дохода эмеритальной кассы, указанные проектомъ устава; духовенство 3 аккерманскаго округа еще увеличиваетъ этотъ доходъ, полагая взносъ съ указныхъ дворовъ въ 10 коп. вмѣсто 5 коп.; духовенство же 4 кишиневскаго, 1 и 3 бендерскаго округовъ, — ради большей равномерности въ распредѣленіи различныхъ денежныхъ взносовъ отъ причтовъ, а также во избѣжаніе мелочной расчетливости при опредѣленіи налоговъ въ пользу кассы по разнымъ статьямъ, — замѣняетъ эти статьи или *увеличеннымъ* личнымъ взносомъ съ каждаго члена причта, или известнымъ процентомъ съ суммъ всехъ получаемыхъ причтомъ матеріальныхъ средствъ его существованія. „Желательно измѣненіе сущности этого параграфа“, замѣчаютъ священнослужители 1 бендерскаго округа о 6 § проекта устава, въ слѣдующемъ: „учредить для священниковъ двѣ категории вкладчиковъ — въ 50 и 30 руб., а для діаконовъ и причетниковъ — въ 20 и 10 руб. Затѣмъ, въ виду разнообразія тѣхъ взносовъ, которые взимаются въ настоящее время съ духовенства на разные учрежденія, всѣ указанія въ 6 § вспомогательныя средства для усиленія эмеритуры, не взимать“ (мнѣніе 18 октября). Они замѣняются духовенствомъ 4 кишиневскаго округа также личнымъ взносомъ — священника по 10 руб., а діаконввъ, псаломщиковъ и сверхштатныхъ причетниковъ по 5 руб., что составляетъ вмѣстѣ съ разряднымъ взносомъ по 5 категоріи вкладчиковъ (всѣ священники 4 кишиневскаго округа причислили себя къ 5 разряду, т. е., къ взносу по 10 р., а псаломщики и сверхштатные причетники, „какъ обладающіе скудными средствами“, подписались на взносъ по 5 руб.

съ человека) ежегодный взносъ отъ каждаго священника 20 руб. и псаломщика 10 р. „Взносъ этотъ приблизительно можетъ равняться тому взносу, который предполагалось взыскать съ церковныхъ земель, актовъ рожденій, смерти и браковъ и числа указныхъ дворовъ“, пишутъ священнослужители означеннаго округа (актъ 28 мая).

Духовенство 3 округа бендерскаго уѣзда, установившая нормальныя, по ея мнѣнью, доходы кассы сначала бросаетъ критическій взглядъ на источники, указываемые въ извѣстномъ М. епархіальныхъ вѣдомостей; находить ихъ почти подходящими къ обложенію и даже въ указанной норѣ, но не можетъ не заявить, что обложеніе это для однихъ будетъ легко, а для другихъ тяжело, и вотъ почему; плата за требоисправленія въ различныхъ приходахъ весьма различна; въ однихъ получается за извѣстную потребу 30 коп., въ другихъ приходахъ 1 рубль и болѣе того; стало быть, обложеніе актовъ хотя и незначительное, но номинально долею не должно быть принято. Обложеніе церковной земли круговою цифрою въ 5—10 коп. отъ десятины тоже не будетъ отвѣчать справедливому чувству; у однихъ духовныхъ ея вовсе нѣтъ, у другихъ ея меньше, но она цѣннѣе. Извѣстно, что на иныхъ церковныхъ дачахъ имѣются плавни дѣсовскіе и можетъ быть, каменоломни. Доходы здѣсь отъ земли не одинаковы, понятно и налогъ долженъ быть соразмѣряемъ съ ними.“

Обложеніе награды переходящихъ указовъ и тому подобнаго нелогично; этимъ подрывается нравственное достоинство награды. Далѣе указывается общая мысль, что „дорогая и давно желанная эмеритура должна создаваться на дѣйствительныхъ получаемыхъ средствахъ, а не на огульныхъ налогахъ. Въ виду этого выра-

жается желаніе, что каждый причтъ въ главѣ своего настоятеля укажетъ въ общей цифрѣ, но не по статьямъ, дающимъ доходъ, сумму всѣхъ получаемыхъ имъ матеріальныхъ средствъ; въ этотъ, такъ сказать, имущественный цензъ войдутъ: жалованье по какимъ бы то ни было должностямъ, оцѣнка получаемого въ дѣйствительности дохода за требоисправленія, оцѣнка земель по мѣстности и стоимости ихъ. Этимъ опредѣлится справедливая цифра общаго дохода извѣстныхъ причтовъ, и изъ этого дохода отдѣлять въ кассу 2%. Въ предупрежденіе утайки со стороны „нѣкихъ братій“ дѣйствительнаго дохода, „въ расчетахъ меньшаго гзноса“ въ кассу, окружныя собранія духовенства въ правѣ повѣрять и исправлять подобныя указанія и домашними мѣрами заставлять „корыстныхъ“ людей вносить слѣдующее и справедливое количество % на указанный предметъ. Взносы подобнаго рода могутъ быть прекращены чрезъ 20—30 лѣтъ.

Къ непрерывнымъ же доходамъ кассы съѣздъ причисляетъ взносы отъ каждаго вновь поступающаго на духовную должность, слѣдовательно, не обремененнаго еще семействомъ, въ размѣрѣ напр. 100 р. отъ кандидата священства и 25 р. отъ причетника.

„Проектируемые взносы % со всѣхъ средствъ прикроютъ“ и даже превзойдутъ другіе всякаго наименованія взносы, указанные общеархіаліальнымъ съездомъ. Общимъ количествомъ взносовъ отъ приходоу въ пользу кассы опредѣляются естественно категоріи вкладчиковъ, а „категоріи укажутъ на размѣръ и право пенсій вдовамъ и сиротамъ, соотвѣтственно внесеннымъ ихъ супругами и отцами % съ заслуженнаго большаго или малаго прихода: приходы даются начальствомъ не безъ разбора“.

Итакъ изъ всѣхъ заявленій духовенства 28 благо-

чиннических округовъ кишиневской епархіи священно-церковнослужители 8 округовъ (2 оргѣвскаго, 1, 3 и 4 хотинскаго, 2 сороккаго, 1, 2 и 3 ясскаго) и часть священно-церковнослужителей 9 (3 кишиневскаго), вмѣстѣ съ церковно-служителями и заштатн. священно-церковнослужителями нѣкоторыхъ другихъ округовъ, совершенно отказались отъ всякаго участія въ учрежденіи эмеритальной кассы по проекту устава ея, предложенному общепархіальнымъ съѣздомъ прошлаго года.

Далѣе духовенство 7 благочинническихъ округовъ (1 и 2 аккерманскаго, 2 бендерскаго, 1 оргѣвскаго, 2 и 5 хотинскаго и 4 ясскаго) и часть 8 (3 кишиневск.) принимаетъ участіе въ эмеритурѣ съ исключеніемъ то тѣхъ, то другихъ статей дохода кассы, упомянутыхъ въ 6 § проекта устава ея. Такъ 2 бендерскій округъ оставляетъ для кассы лишь случайныя и второстепенныя денежныя поступленія; 1 оргѣвскій, 2 хотинскій и часть духовенства 3 кишиневскаго округа ограничиваютъ участіе священно-церковнослужителей въ кассѣ личными взносами ихъ (въ размѣрѣ 10 или 6 р. со священниковъ и 5 или 2 р. съ псаломщиковъ); духовенство 4 ясскаго округа исключаетъ изъ доходныхъ статей кассы ежегодный разрядной взносъ по 6 § проекта устава и сборъ съ указныхъ приходскихъ дворовъ; духовенство 2 аккерманскаго округа исключаетъ денежныя взносы при перемѣщеніи членовъ причта изъ одного прихода въ другой по собственнымъ ихъ прошеніямъ и десятинный сборъ съ церковной земли; духовенство 1 аккерманскаго и 5 хотинскаго округовъ исключаетъ сборъ съ приходскихъ требоисправленій и указныхъ дворовъ.

5 благочинническихъ округовъ (1 и 4 измаильскій, 1 кишиневскій, 3 и 5 оргѣвскій), исключая извѣстные денежныя сборы и взносы въ пользу кассы, замѣняютъ

ихъ другими. Такъ духовенство 5 оргѣвскаго округа увеличиваетъ сборъ съ церковной земли, 1 измаильскаго округа — взносы отъ требоисправленій, духовенство 4 измаильскаго округа вдвое увеличиваетъ взносы при перемѣщеніяхъ священно-церковнослужителей изъ одного прихода въ другой по прощеніямъ; священно-церковнослужители же 3 и 5 оргѣвскаго, 1 кишиневскаго округовъ и однимъ изъ священно-служителей 2 бендерскаго округа, какъ извѣстно, замѣняются эти взносы и сборы съ лицъ служащаго духовенства извѣстною частію общихъ церковныхъ доходовъ, сборомъ съ крестьянъ и тому подобными средствами.

Остаются такимъ образомъ заявленія духовенства 7 округовъ (3 и 4 аккерманскаго, 1 и 3 бендерскаго, 2 измаильскаго, 4 кишиневскаго и 1 серокекаго), разсматривавшихъ проектъ устава имеритальной кассы, какъ средства къ организованной *самопомощи* духовенства въ его нуждахъ, а не какъ чисто *внѣшняго* источника для разныхъ денежныхъ субсидій лицамъ духовенства или ихъ вдовамъ и сиротамъ.

Къ этому нужно добавить, что нѣкоторые благотворительскія собранія по 6 § проекта устава допускаютъ еще одно изъ важныхъ измѣненій, отвергая мысль объ обязательномъ для всѣхъ безъ исключенія священно-церковнослужителей епархіи участіи во взносахъ денегъ въ кассу по какому-либо разряду изъ числа установленныхъ въ 6 §, проекта устава. „Благотворительское собраніе“, пишутъ священно-церковнослужители 3 округа аккерманскаго уѣзда, „§ 6 находитъ нужнымъ выразить въ слѣдующемъ видѣ: ежегодный взносъ денегъ всеми священно-церковнослужителями епархіи по категоріямъ не дѣлать обязательнымъ, а предоставить желанію и предусмотрѣнію каждаго, оставивъ категоріи безъ измѣ-

невия.“ — „Взнось считать обязательнымъ только для тѣхъ, которые изъявили и изъявятъ согласіе быть вкладчиками въ эмеритальной кассѣ“, пишутъ священно-церковнослужители 2-го округа аскерманскаго уѣзда. И духовенство 3 округа хотинскаго уѣзда, какъ извѣстно, мимоходомъ высказываетъ ту же мысль, утверждая, „что если будетъ допущено свободное участіе (членовъ причтовъ въ эмеритальной кассѣ), то, можетъ быть, и найдутся охотники“. Здѣсь кстати припомнить также постановленія 4 округа измайльскаго уѣзда и 1 округа оргѣвскаго уѣзда, освобождающія заштатныхъ священно-церковнослужителей отъ „всякихъ обязательныхъ взносовъ въ пользу кассы“.

Въ заключеніе очерка взглядовъ духовенства окружающихъ благочиническихъ съездовъ на доходы проектируемой эмеритальной кассы нельзя не отмѣтить болѣе простаго и прямѣе ведущаго къ цѣли, по сознанію нѣкоторыхъ причтовъ, способа обезпеченія бѣдныхъ, вдовъ и сиротъ епархіальнаго вѣдомства. „Усилить сборъ въ ихъ пользу“, говоритъ вообще духовенство 2 округа яскаго уѣзда, отказываясь отъ участія въ эмеритурѣ, но не отрекаясь, очевидно, отъ посильнаго содѣйствія „болѣе удовлетворительному обезпеченію сиротъ сего округа“. Съ тою же цѣлію, т. е., „чтобы улучшить матеріальное положеніе вдовъ и сиротъ округа“, благочиническій съездъ 1 округа яскаго уѣзда (также „отклонившій“ проектъ эмеритальной кассы) „опредѣляетъ: назначенное благочиническимъ совѣтомъ пособіе для бѣдныхъ и сиротъ округа удвоить, опредѣливъ взносъ на этотъ предметъ по 10 коп. съ каждаго указнаго двора церковныхъ приходовъ округа, въ замѣнъ существовавшихъ по настоящее время пригласительныхъ листовъ; образуемую нормальную сумму 437 р. 40 коп. представлять попо-

лугодно благочинному для распределенія благочинни-  
ческимъ совѣтомъ исключительно между вдовами и си-  
ротами округа, сообразно ихъ нуждамъ“.

3 § проекта устава эмеритальной кассы въ раз-  
ныхъ пунктахъ своихъ послужилъ, какъ видно, пред-  
метомъ многихъ замѣчаній, возраженій и исправленій  
со стороны благочинническихъ съѣздовъ духовенства.  
Но и другіе параграфы проекта устава нѣкоторыми  
собраніями не оставлены безъ соответствующихъ за-  
мѣчаній и измѣненій. Такъ духовенство 3 округа ак-  
керманскаго уѣзда, видоизмѣняя 2 § проекта устава,  
вводитъ въ комитетъ, завѣдующій дѣлами кассы, кро-  
мѣ предсѣдателя, 2 членовъ, казначея и дѣлопроизво-  
дителя, назначенныхъ проектомъ исключительно изъ  
священниковъ и протоіереевъ г. Кишинева, еще одного  
члена изъ каждаго благочинническаго округа. Члены  
эти избираются духовенствомъ на 3 года.—Духовен-  
ство 2 округа аккерманскаго уѣзда вообще полагало  
бы предсѣдателя и членовъ комитета избирать не  
только изъ священниковъ г. Кишинева, но изъ свя-  
щеннослужителей всей епархіи. Особымъ мнѣніемъ  
священника 2 округа хотинскаго уѣзда П. указывает-  
ся „въ члены комитета избирать (духовенству) благо-  
чинныхъ всѣхъ округовъ кишиневской епархіи, такъ  
какъ возлагаемая (проектомъ устава) на уѣзднаго  
члена комитета обязанности, какъ-то: освидѣтельство-  
ваніе вмѣстѣ съ врачомъ-экспертомъ больныхъ и  
увѣчныхъ (21 §), собраніе свѣдѣній о средствахъ боль-  
наго къ содержанію себя (22 §) и выдача пенсій (30 §),  
во избѣжаніе матеріальныхъ затратъ для пенсіонеровъ  
при дальности пути къ уѣздному члену комитета, —  
могутъ быть удобнѣе выполняемы нѣсколькими ли-  
цами — благочинными, чѣмъ однимъ лицомъ на весь  
уѣздъ. При семъ я полагаю“, — пишетъ о. П., — „что



эти обязанности могутъ войти въ кругъ чисто благотворительной дѣятельности наравнѣ со сборомъ взносовъ въ эмеритальную кассу (12 §) и другими обязанностями, и что, слѣдовательно, они могутъ быть выполняемы благотворительными безъ особеннаго имъ за то матеріальнаго вознагражденія“. Мнѣніе это тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что параграфъ проекта устава о безвозмездномъ исполненіи членами комитета своихъ обязанностей (3 §) не всеми благотворительными съѣздами признается состоятельнымъ. Поэтому напр. духовенство 1 округа измаильскаго уѣзда постановило между прочимъ: „имѣя въ виду, что поѣздки въ Кишиневъ требуютъ расходовъ до истеченія первыхъ 10 лѣтъ, на это время принять расходы (членовъ комитета) на счетъ духовенства, сколько причтется на каждый округъ уѣзда“, при чемъ упомянутое благотворительное собраніе добавляетъ, что священники измаильской венденской церкви В. С. и селенія Каираклии О. К. заявили, что если они будутъ избраны членами, то примутъ всѣ издержки по этому предмету на свой собственный счетъ“. Особымъ мнѣніемъ священника 2 бендерскаго округа Б. полагается также, что „лица необходимо нужны быть избираемы духовенствомъ въ члены комитета, казначея, дѣлопроизводителя, въ теченіе перваго десятилѣтія (когда, по проекту устава, члены комитета „за свои труды не получаютъ никакого вознагражденія“) должны располагать какимъ-либо вознагражденіемъ, если не за труды собственно, то хотя какъ кишиневскія на наемъ извозчика, а уѣздныя на поѣздки въ Кишиневъ и обратно домой, въ томъ размѣрѣ, какой назначенъ будетъ по усмотрѣнію депутатовъ на предстоящемъ общепархіальномъ съѣздѣ“.

По 5 § съѣздъ духовенства 2 аккерманскаго округа „полагалъ бы, что, по истеченіи 10 лѣтъ, мож-

но употребить на удовлетвореніе пенсионеровъ и часть капитала, предстоящаго къ поступленію спустя 10 лѣтъ“ (конечно, со дня открытія кассы). Такимъ образомъ здѣсь замѣчается щедрость или, пожалуй, нѣкоторая расточительность въ пользованіи доходами кассы. Въ противоположность этому, духовенство 3 округа бендерскаго уѣзда настаиваетъ на *сбереженіи ихъ*, вслѣдствіе чего желательно бы отдалить начало выдачи пенсіи на большее время сравнительно съ тѣмъ срокомъ, какой назначенъ проектомъ устава въ 7 §. „Срокъ для открытія операцій по кассѣ десятилѣтній крайне коротокъ“, говорится въ журналѣ съѣзда духовенства 3 округа бендерскаго уѣзда, „и касса можетъ поэтому предъявить скорѣе крахъ, чѣмъ пособіе, потому что бѣдственное положеніе сиротъ и вдовъ, усиливающееся со дня на день, вынудить ее скорѣе пожертвовать своимъ доходомъ, чѣмъ приращаться. По нашему, открыть дѣйствія кассы и выдачи позже, лишь бы они были тверже“.

Замѣчаніемъ благочиннаго съѣзда 3 аккерманскаго округа по 12 § проекта устава облегчается вкладчикамъ взносъ денегъ въ кассу: именно, собраніе „находить для себя обременительнымъ взносъ платы въ два срока и предоставляетъ каждому вкладчику право самому постепенно, не стѣняясь количествомъ денегъ, отсылать прямо въ комитетъ, лишь бы къ концу года счетъ былъ очищенъ, и квитанція комитета или почтовая квитанція были представлены благочинному“.

Другими замѣчаніями того же благочиннаго съѣзда духовенства, равно какъ и нѣкоторыхъ другихъ причтовъ, сравнительно съ соотвѣтствующими параграфами проекта устава увеличиваются расходы кассы по выдачѣ пенсій или возвращенію денежныхъ взносовъ разнымъ лицамъ: духовенство съ достойною

его заботливостію охраняеть здѣсь интересы вкладчиковъ и пенсионеровъ предпочтительно предъ интересами кассы, какъ кассы. Такъ духовенство 4 измайльскаго округа отмѣняетъ 16 § проекта устава, полагая между прочимъ „выдавать пенсіи по истеченіи 25 лѣтъ взносовъ, хотя вкладчикъ и состоялъ бы на службѣ“. Духовенство 3 аккерманскаго округа не согласно принять 27 § (проекта устава), такъ какъ пенсія „(вдовѣ) назначается не за доброе поведеніе вдовы (вдовы), а за взносъ мужа“. <sup>1)</sup> Постановленіемъ духовенства того же округа отмѣняется 22 § проекта устава, такъ какъ, говоритъ собраніе, „матеріальныя средства не должны служить препятствіемъ для полученія пенсіи. Этимъ же собраніемъ по 17 и 26 § предоставляется „вкладчику вдовому и бездѣтному завѣщавать свой взносъ кому пожелаетъ“ онъ. Въ свою очередь, съѣздъ духовенства 2 аккерманскаго округа „въ виду того, что вдовы и бездѣтныя на прописанномъ въ 17 § основаніи, по всей вѣроятности, найдутъ для себя невыгоднымъ быть вкладчиками кассы, полагалъ бы предоставить имъ право внесенный ими капиталъ безъ процентовъ выдавать одному или нѣсколькимъ изъ ихъ ближайшихъ родственниковъ, по ихъ завѣщанію“. По постановленію 2 бендерскаго округа, „взносъ вкладчика, умершаго ранѣе 10 лѣтъ, возвращается его семейству съ выдачею 2% за истекшее время съ начатія его участія“. По особому мнѣнію священника 2 округа хотинскаго уѣзда П., „право на пенсію должны имѣть не только дѣти, но и родственники вкладчика до 4 степени включитель-

<sup>1)</sup> Духовенство 2 аккерманскаго округа измѣняетъ этотъ § такъ: лишается пенсіи „вдова, могущая быть уличена какимъ-нибудь фактическимъ проявленіемъ.“—Духовенство 1 аккерманскаго округа предоставляет право „вдовамъ легкаго поведенія на полученіе капитала обратно.“

но". Этимъ же мнѣніемъ допускается по 7 и 26 § проекта устава, чтобы „жена и осиротѣвшее семейство вкладчика могли получить пенсію, соотвѣтствующую окладу взносовъ и числу платныхъ лѣтъ, даже въ томъ случаѣ, если они не въ состояніи продолжать взносы до 10 лѣтъ, за исключеніемъ развѣ тѣхъ случаевъ, когда число платныхъ лѣтъ и окладъ взносовъ будутъ незначительны, и когда, слѣдовательно, пенсія будетъ малымъ чѣмъ превышать копѣечные доходы“. По особому мнѣнію священника 2 бендерскаго округа Б., „семейства священно-церковнослужителей, умершихъ на службѣ до истеченія первыхъ 10 лѣтъ вычета и взноса въ эмеритальную кассу, должны получать вмѣсто пенсіи единовременныя пособія; такъ семейства умершихъ до истеченія 5 лѣтъ полугодовой окладъ жалованья, по истеченіи 5 лѣтъ годовой окладъ“. Духовенствомъ 1 измаильскаго округа 7 § проекта устава „принимается съ добавленіемъ, что на случай смерти вкладчика и возвращенія семейству его внесенныхъ имъ денегъ должны быть возвращены не только подписныя по извѣстной категоріи, но и внесенныя умершимъ за землю подцерковную и за требы по расчету“. <sup>1)</sup>

Далѣе въ иныхъ постановленіяхъ окружныхъ благочинническихъ сѣздовъ встрѣчается нѣсколько замѣчаній, касающихся редакціи тѣхъ или другихъ параграфовъ проекта устава. Напр. сѣздъ духовенства 3-го аккерманскаго округа исправляетъ редакцію 4 §, устанавливая ее въ слѣдующемъ видѣ: „капиталь эмеритальной кассы составляетъ неприкосновенную собственность *духовенства епархіи*.“ Духовенство 1 бендер-

<sup>1)</sup> По постановленію 2 аккерманскаго округа относительно 21 § проекта устава, „вызовъ эксперта-медика долженъ быть на счетъ кассы.“

скаго округа къ 6 § прибавляетъ замѣтку, что „каждый вкладчикъ долженъ быть снабженъ особою книжкою, на подобіе банковыхъ“. 9 § въ постановленіи духовенства 4-го измаильскаго округа читается такъ: „оклады пенсіи будутъ высшіе и низшіе пропорціонально размѣрамъ и времени взносовъ.“ „Къ 9-му § съѣздъ 3 аккерманскаго округа добавляетъ: „сироты, оставшіеся безъ отца и матери, если таковыя воспитываются въ мѣстныхъ духовныхъ заведеніяхъ, пенсіи не получаютъ, а таковая комитетомъ должна быть полностью вносима въ государственнй банкъ на имя сиротъ, для приращенія впредь до ихъ совершеннолѣтія“. Съѣздъ 1 измаильскаго округа примѣнительно къ 16 § частнѣе обозначаетъ предѣлы времени, которыми должна ограничиваться выдача пенсіи сиротамъ. „Въ сей статьѣ“ (16 §), замѣчается въ протоколѣ духовенства 1 измаильскаго округа относительно редакціи 16 § проекта устава, „должно опредѣлить, до какого возраста сироты могутъ пользоваться пенсіею, слѣдующею ихъ отцу; а духовенство сего округа полагаетъ, что дѣвочки, какъ уже и выражено въ проектѣ, пользуются до замужества, а юноши до 25 лѣтъ отъ рожденія, если они не женаты и не состоятъ на свободной государственной службѣ. Если же случится, что и вступившіе въ браки сынорья и дочери вкладчиковъ подвергнутся неизлечимымъ болѣзнямъ и увѣчьямъ, то также должны имѣть право на пенсію отца пожизненно“. Духовенству 1 измаильскаго округа представляется не излишнимъ поясненіе въ 7 § проекта устава относительно того, „будутъ ли семейства тѣхъ, которые начнутъ дѣлать взносы по истеченіи 10 лѣтъ, получать пенсіи тотчасъ по смерти вкладчика, или же опять только по истеченіи 10 лѣтъ послѣ начала взносовъ?“ — Духовенство 2 аккерманскаго округа, примѣнительно

къ 22 § проекта устара, утверждаетъ, что „подлинность свѣдѣній о средствахъ больнаго должна быть засвидѣтельствована, по крайней мѣрѣ, мѣстнымъ причтомъ и окружнымъ благочиннымъ“. Тоже духовенство постановляетъ въ виду 29 §, что „заключение комитета по повѣркѣ правъ на полученіе пенсіи можетъ быть обжаловано общему собранію депутатовъ епархіальнаго съѣзда.“ — Духовенство 3 оргѣвскаго округа, „желая измѣненія 6 § проекта устава (о денежныхъ средствахъ кассы) въ томъ смыслѣ, какъ онъ изложенъ въ проектѣ положенія духовенства с.-петербургской епархіи“, высказываетъ при этомъ общую мысль, что „вообще желательно измѣнить редакцію проекта устава эмеритурны для духовенства кишиневской епархіи сообразно параграфамъ вышеупомянутаго проекта положенія для духовенства с.-петербургской епархіи, разсмотрѣннаго и утвержденаго Св. Синодомъ“.

Наконецъ, „благочинническое собраніе 3 округа аккерманскаго уѣзда, измѣнивъ и дополнивъ означенный проектъ въ нѣкоторыхъ §§ (что означено нами въ соответствующихъ мѣстахъ настоящей статьи), признаетъ необходимымъ въ интересахъ дѣла эмеритурны пополнить его въ слѣдующемъ: по истеченіи 10 лѣтъ со дня введенія въ дѣйствіе эмеритальной кассы, вновь подвергнуть уставъ оный разсмотрѣнію благочинническихъ собраній, и если практика укажетъ необходимость, то въ нѣкоторыхъ §§ могутъ быть произведены измѣненія“ <sup>1)</sup>.

Павелъ Чудецкій.

<sup>1)</sup> Настоящая статья на половину уже напечатана была, какъ мы получили „актъ“ священноцерковнослужителей 4-го округа сорокскаго уѣзда отъ 31 октября и „мнѣніе“ священноцерковнослужителей 2-го округа того же уѣзда по вопросу объ устройствѣ эмеритальной кассы въ епархіи при „рапортѣ“ благочиннаго на имя Его Высокопреосвященства отъ 5 ноября. Причты

того и другаго округа отказываются отъ участія въ учрежденіи эмеритальной кассы на изложенныхъ въ проектѣ ея устава основаніяхъ. Мотивы къ этому подробно изложены благочинническимъ собраніемъ 2 окр. сорокскаго уезда. Имъ же, хотя слегка, въ самыхъ общихъ чертахъ, указанъ и другой — *прямой*, по сознанию духовенства упомянутаго округа, путь къ достиженію цѣли въ данномъ случаѣ. Отмѣчу его здѣсь нѣсколькими заключительными словами самаго духовенства: „мы вовсе не того мнѣнія, чтобы не имѣть попеченія о бѣдныхъ вдовахъ и немощныхъ сиротахъ. Пещись о нихъ и законъ Божій, и законъ совѣсти повелѣваетъ и настойчиво требуетъ. Только, по нашему убѣжденію, пещись о нихъ слѣдуетъ не увеличеніемъ числа учреждений попеченія о сиротахъ на одни и тѣже средства, не отніемъ средствъ у существующихъ попечительствъ на созданіе эмеритальной кассы или неслыханнымъ налогомъ на духовенство, а, напротивъ, усиленіемъ, если нужно, средствъ существующихъ попечительствъ, расширеніемъ дѣйствій ихъ, въ видѣ напр. особаго попеченія о дѣтяхъ духовнаго званія, выбывшихъ по неспособности изъ училища, расширеніемъ правъ окружныхъ попечительствъ на надѣль заштатныхъ или вдовъ, способныхъ къ труду, одной или двумя десятинами изъ мѣстной подерковной земли. Эти попечительства не требуютъ средствъ на свое содержаніе, въ цѣлесообразности благочинническихъ попечительствъ никто не сомнѣвается. Они такъ близки къ бѣднымъ и нуждающимся, что никогда не могутъ ошибиться въ опредѣленіи степени нужды бѣднаго, и такъ просты въ своихъ дѣйствіяхъ, что достаточно одного словеснаго заявленія нуждающихся, даже чрезъ посредство своего мѣстнаго священника, чтобы быть по мѣрѣ возможности въ нуждѣ удовлетвореннымъ. Создавать же проектируемую эмеритальную кассу и ставить въ основаніе ея одни и безъ того тощіе карманы духовенства, по нашему мнѣнію, легкомысленно. Учредить такой обширный комитетъ по завѣдыванію эмеритурою, который по трудамъ своимъ потребуетъ немалаго содержанія, — не экономично. Обусловливать выдачу пенсій такими мелкими формальностями, какъ предписывается уставомъ (*эмеритальной кассы*), — непрактично (многіе съ правами остались бы безъ пенсій). Къ тому же, почему нельзя ожидать я того, что духовенство, если не все, то часть его, если не теперь, то когда-нибудь, въ изнеможеніи подъ бременемъ непомѣрныхъ взносовъ на эмеритатуру, откажется нести ихъ? Кто и чѣмъ гарантируетъ, что комитетъ эмеритатуры будетъ вести дѣло свое умѣло, аккуратно, правильно и честно?“...

**О Т**

о состояніи кишиневскаго епархіальнаго жен

Кишиневское епархіальное женское училище въ нѣя и 10-мъ со времени преобразованія изъ трехъ классовое находилось въ слѣдующемъ состояніи:

*1. Личный составъ служащихъ*

Имена и фамиліи лицъ, служащихъ въ училищѣ.	Окладъ жалованья изъ епархіальн. средствъ.
Члены совѣта отъ духовенства:	По постановленію обще-епарх. съѣзда 1880 года
Предсѣдатель совѣта законоучитель кишиневской гимназіи, священникъ Алексѣй Кононовичъ Конскій . . .	пользуются процентами съ капитала, хранящагося въ Банкѣ на текущемъ счету.
Священникъ Петръ Георгіевичъ Доницъ, поступившій на должность съ 1-го января, вмѣсто выбывшаго изъ училища священника Елевѣтерія Кровецкаго . . .	500 руб.
Почетная блюстительница, жена штабъ-ротмистра Марія Егоровна Мазараки-Дебольцева.	По должности инспектора 150 р.
Начальница училища дѣвица Елисавета Егоровна Волондковская (при квартирѣ и столѣ на епархіальныя средства) . . .	За 9 недѣл. урок. 315 руб.
И. д. инспектора классовъ, преподаватель закона Вожія въ IV, V и VI классахъ Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ . . .	

**Ч Е Т Ъ**

скаго училища за 18<sup>80</sup>/<sub>81</sub> учебный годъ. 18<sup>80</sup>/<sub>81</sub> учебномъ году, — 17-мъ со времени его основаннаго училища дѣвиць духовнаго званія въ шестиклассномъ училищѣ былъ слѣдующій:

*въ училищѣ былъ слѣдующій:*

Добавочное жалованье изъ доходовъ съ находящ. въ Бессарабіи имѣній заграничныхъ монастырей.	Весь окладъ жалованья.	Степень образованія.
200 руб.	700 р.	Магистръ богословія.
50 руб.	200 р.	Студентъ семинар.
135 руб.	450 р.	Окончившая курсъ въ Одесск. институтѣ благород. дѣвиць
		Кандидатъ богосл.



Преподаватель закона Божія въ I основномъ и параллельномъ, во II и III классахъ и русскаго языка въ IV, V и VI классахъ Димитрій Васильевичъ Щегловъ . . . . .	За 24 недѣльн. урока 990 р.
Преподавательница русскаго языка въ I основномъ и параллельномъ во II основномъ и парал. и III параллельномъ дѣвица Екатерина Махайловна Папафилова . . . . .	За 20 недѣльн. уроковъ 720 р.
Преподаватель ариѳметики, геометріи и физики Стефанъ Евѳиміевичъ Команецкій . . . . .	За 24 недѣльн. урока 870 р.
Преподавательница ариѳмет. въ I основномъ и параллельномъ классахъ дѣвица Марія Викторовна Добровольская . . . . .	За 8 недѣльн. уроковъ 280 р.
Преподаватель географ. во всѣхъ классахъ, гражданской исторіи въ VI и IV классахъ и церковнаго пѣнія во II основномъ и параллельномъ, III, въ IV и V классахъ Димитрій Николаев. Димитріевъ; онъ же и дѣлопроизводитель . . . . .	За 20 недѣльн. уроковъ 850 р. За уроки пѣнія 150 р.
Преподаватель педагогики, гражданской исторіи въ V классѣ и закона Божія во II параллельномъ классѣ и черченія Леонидъ Платоновичъ Шпановскій . . . . .	За 12 недѣльн. уроковъ 540 р.
Преподавательница чистописанія дѣвица Парасковія Васильевна Кучеренко . . . . .	220 р.
Преподавательница французскаго языка и музыки дѣвица Елена Константиновна Саундерсъ . . . . .	За 14 нед. ур. 280 р.—За уроки музыки 500 р.

360 руб.	Кандидатъ богосл.
1350 р.	Окончившая курсъ въ кишиневск. женской гимназій.
80 руб.	800 р.
210 руб.	1080 р.
300 руб.	280 р.
50 —	} 1450 р.
100 —	
90 руб.	Магистръ богосл.
75 руб.	630 р.
195 руб.	295 р.
—	475 р.
	500 р.
	Окончившая курсъ въ киш. епар. жен. училищѣ.
	Окончившая курсъ въ кишин. образцовомъ пансіонѣ.

Преподавательница нѣмецк. языка и музыки дѣвица Александра Арсеніевна Козловская . . . . .	За 14 недѣльн. уроковъ 280 р.— За. ур. муз. 250 р.
Преподавательница приготовител. класса Надежда Александров. Козакъ . . . . .	300 руб.
Учительницы рукодѣлія: дѣвица Екатерина Антонова . . . . .	180 руб.
Дѣвица Марія Друганова . . . . .	96 руб.
Воспитательницы училища:	
а) Старшія:	
Дѣвица Анна Чегорянъ . . . . .	180 руб.
Дѣвица Ольга Друганова, она же и преподавательница пѣнія въ приготовительномъ и въ I классахъ . . . . .	180 руб.
Дѣвица Вѣра Понятовская . . . . .	30 руб.
Дѣвица Вѣра Понятовская . . . . .	180 руб.
Дѣвица Эмилія Секріеръ, занявшая мѣсто выбывшей изъ училища 1-го ноября дѣвицы Софіи Галабутской . . . . .	180 руб.
б) Младшія:	
Дѣвица Вѣра Горностаева, занявшая мѣсто выбывшей изъ училища дѣвицы Анны Кудрявцевой . . . . .	180 руб.
в) Пециньерки:	
Дѣвица Пульхерія Ырка . . . . .	120 руб.
Дѣвица Ольга Петренко, занявшая мѣсто выбывшей изъ училища дѣвицы Анны Лужанской . . . . .	120 руб.
Дѣвица Вѣра Славинская . . . . .	120 руб.

195 руб.	475 р.	Окончившая курсъ въ каменецъ-подольскій г-нъ вѣз.
«	250 р.	Маріинской г-нъ вѣз.
150 руб.	450 р.	Окончившая курсъ въ киш. епар. жен. училищѣ.
«	180 р.	Домашняго воспитанія.
«	96 р.	
120 руб.	300 р.	Окончившія курсъ въ кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.
120 руб.	300 р.	
25 руб.	55 р.	
120 руб.	300 р.	
120 руб.	300 р.	
70 руб.	250 р.	
60 руб.	180 р.	Окончившія курсъ въ кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.
60 руб.	180 р.	
60 руб.	180 р.	

Дѣвица Варвара Чулецкая, занявшая мѣсто выбывшей изъ училища дѣвицы Варвары Гуверской.	120 руб.
Дѣвица Антонина Назаретская, занявшая мѣсто выбывшей дѣвицы Маріи Нефталимовой . . . . .	120 руб.
Экономъ училища, священ. Іовъ Балауръ. . . . .	200 руб.
Врачъ училища Евстафій Мищенко . . . . .	240 руб.
<hr/>	
Итого . . . . .	9441 руб.

Изъ этого списка лицъ, служившихъ въ училищѣ въ отчетномъ году, видно, 1) что въ составѣ училищнаго совѣта произошла перемѣна вслѣдствіе выбытія одного члена отъ духовенства и замѣщенія его мѣста другимъ лицомъ, а также въ составѣ воспитательницъ вслѣдствіе выбытія изъ училища пяти воспитательницъ и замѣщенія ихъ мѣстъ другими лицами. По окончаніи учебнаго времени изъ училища выбыли слѣдующія лица: старшая воспитательница, дѣвица Эмилія Секриеръ, пеппянерка, дѣвица Марія Чубарова и учительница русскаго языка въ низшихъ классахъ дѣвица Екатерина Папафилова. Мѣста ихъ оставились не занятыми въ училищѣ до начала 18<sup>81</sup>/<sub>82</sub> учебнаго года. 2) Всѣхъ служащихъ въ училищѣ было 34 лица. Изъ нихъ 5 преподавателей и 8 преподавательницъ. Съ высшимъ образованіемъ изъ нихъ 4 лица, съ среднимъ

60 руб.	180 р.	Окончившая курсъ въ ярославскомъ духовномъ училищѣ.
60 руб.	180 р.	Окончившая курсъ въ ярославскомъ духовномъ училищѣ.
100 руб.	300 р.	Окончившій курсъ въ кишинев. духов. семинаріи.
60 руб.	300 р.	Окончившій курсъ въ кievск. универ. св. Владиміра.
<hr/>		
3225 руб.	12,666 р.	

7 лицъ и 2 учительницы руководя въ домашнимъ образованіемъ. Изъ всѣхъ 13 лицъ только два преподавателя были приглашены изъ другихъ учебныхъ заведеній, остальные же исключительно состояли на службѣ при училищѣ. Воспитательницъ было 16. Всѣ онѣ, за исключеніемъ двухъ, окончившихъ курсъ въ Ярославскомъ духовномъ училищѣ, изъ окончившихъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. 3) На жалованье всѣмъ вышепоименованнымъ лицамъ употреблено изъ епархіальныхъ средствъ 9441 руб., изъ доходовъ съ находящихся въ Бессарабіи имѣній заграничныхъ монастырей 3225 руб., всего 12666 руб.

2. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ году было въ училищѣ, кромѣ 6-ти нормальныхъ классовъ, два параллельныхъ класса — I-й и II-й и одинъ классъ приготовительный. Во всѣхъ

деяти классахъ учащихся было 315: болѣе противъ предшествовавшаго на 17 воспитанницъ. Изъ нихъ 1 ученица умерла въ началѣ учебнаго года въ сентябрь мѣсяцѣ. По классамъ воспитанницы распредѣлены были такъ: въ приготовительномъ классѣ 49, въ 1-мъ параллельномъ 24, въ 1-мъ основномъ 26, во II параллельномъ 28, во II основномъ 28, въ III-мъ 42, въ IV-мъ 47, въ V-мъ 44, въ VI-мъ 27 воспитанницъ.

Изъ 315 воспитанницъ, дѣтей мѣстнаго духовенства 279, иноепархіальнаго—9, дѣтей свѣтскаго происхожденія 27. Всѣ воспитанницы училища, за исключеніемъ трехъ приходящихъ, жили въ училищномъ пансіонѣ. Изъ 315 воспитанницъ, платившихъ полную плату за содержаніе въ училищѣ (отъ 70 до 170 руб.) было 139, платившихъ половинный взносъ (по 30 рублей) 43. На полномъ епархіальномъ содержаніи было 57 воспитанницъ; на полукоштномъ (съ своею экипировкою)—7; на средства, исходатайствованныя Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Павломъ, изъ доходовъ съ находящихся въ Бессарабіи имѣній заграничныхъ монастырей, воспитывалось—60 ученицъ; на стипендіяхъ, учрежденныхъ бессарабскимъ духовенствомъ въ память въ Возѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича (2 стипендіи), Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго и бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода графа Дмитрія Андреевича Толстаго; состояло 4 воспитанницы и одна воспитанница состояла на стипендіи, учрежденной о. протоіереемъ Теодоромъ Ивановичемъ Лашковымъ; 3-хъ ученицъ изволилъ воспитывать на свои средства Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Павелъ;—одну воспитывали госпожа Кассо

и госпожа Гафенко. Такимъ образомъ всѣхъ воспитанницъ, получавшихъ полное даровое содержаніе въ училищѣ, было — 122; на своей только экипировкѣ состояло — 11 ученицъ.

### 3. Учебно-воспитательная часть.

Число недѣльныхъ уроковъ съ 1-го по VI классы включительно было отъ 22 до 24 уроковъ въ дообѣденное время, считая въ этомъ числѣ уроки по предметамъ не обязательнымъ — французскому и нѣмецкому языкамъ и по черченію. Въ приготовительномъ классѣ было 18 уроковъ въ недѣлю. Въ послѣ-обѣденное время воспитанницы занимались рукодѣліемъ по 3 раза въ недѣлю въ первыхъ 4-хъ классахъ; воспитанницы 5-го класса — смотря по количеству свободного времени, занимались рукодѣліемъ два или три раза въ недѣлю, а воспитанницы 6-го класса — 2 раза въ недѣлю. Каждый урокъ былъ часовой, за исключеніемъ уроковъ рукодѣлія, которые продолжались по 1 $\frac{1}{4}$  часу. Такимъ образомъ воспитанницы имѣли отъ 21 до 27 уроковъ въ недѣлю.

При составленіи распisanія недѣльныхъ уроковъ, имѣлось въ виду распределить учебные предметы равномерно по днямъ, чтобы не совпадали въ одни и тѣже дни, въ однихъ и тѣхъ же классахъ одни болѣе трудные, или же только болѣе легкіе предметы, — а также и то имѣлось въ виду, чтобы на ранніе часы назначаемы были предметы болѣе трудные, а болѣе легкіе на послѣдніе часы. Последняго условія, впрочемъ, невозможно было соблюсти во всѣхъ классахъ, потому что совѣтъ училища, избѣгая раздѣленія одного и того же предмета между нѣсколькими преподавателями, старался предоставлять всѣ уроки по известному предмету одному лицу; а также и потому,

что преподаватели, исключительно состоявшие на службѣ при училищѣ, имѣли полное число (24) недѣльных уроковъ.

Въ распредѣленіи уроковъ, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 3 — 17 мая 1878 года за № 686, допущены и практикуются съ 18<sup>78</sup>/<sub>79</sub> учебнаго года, какъ объяснено въ отчетѣ за тотъ годъ, слѣдующія измѣненія отъ установленной программы: въ 1 и 2 классахъ уменьшено по 1 уроку закона Божія, взаменъ ихъ прибавлено по 1-му уроку русскаго языка въ 4-мъ и 5-мъ классахъ, въ 6-мъ классѣ прибавленъ 1 урокъ по педагогикѣ и 1 урокъ по гражданской исторіи.

Предметы училищнаго курса были преподаваемы по тѣмъ учебнымъ руководствамъ, которыя указаны въ установленной программѣ. Но грамматическій курсъ русскаго языка былъ пройденъ въ первыхъ трехъ классахъ по руководству Говорова, ариметика по руководству Воленса и сборнику арифметическихъ задачъ Евтушевекаго, географія Россіи въ VI классѣ по учебнику Лебедева. При изученіи математической и физической географіи, кромѣ руководства Арнгейма, употреблялось руководство Малинина Бурунина.

Въ прохожденіи предметовъ училищнаго курса въ отчетномъ году возможно было почти вполнѣ приложить къ дѣлу тѣ измѣненія въ распредѣленіи учебнаго матеріала, какія, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, допущены совѣтомъ училища въ 18<sup>78</sup>/<sub>79</sub> учебномъ году, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 3—17 мая 1878 года за № 686. А именно: по закону Божию воспитанницы первыхъ трехъ классовъ обстоятельно прошли библейскую исторію ветхаго и новаго завета и ученіе о богослуженіи православной церкви; воспитанницы 4-го и 5-го классовъ прошли

пространный православный катихизисъ и часть исторіи вселенской церкви. Полный курсъ ариѳметики законченъ въ четырехъ низшихъ классахъ. При этомъ воспитанницы этихъ классовъ практически прошли курсъ геометріи. Воспитанницы 5-го класса успѣшно прошли алгебру. Курсъ физической и математической географіи пройденъ ученицами 4-го класса. Такимъ образомъ въ слѣдующемъ учебномъ году возможно будетъ вести дѣло вполне согласно съ допущенными измѣненіями въ распредѣленіи учебнаго матеріала въ училищѣ по классамъ.

Остальные предметы, въ прохожденіи которыхъ не признано было необходимымъ произвести какія либо значительныя измѣненія, проходились по программамъ и въ объемѣ, указанномъ въ Высочайше утвержденномъ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Изъ этихъ предметовъ преподаваніе педагоги сопровождалось практическими занятіями воспитанницъ 6-го класса. Для этого, по примѣру предшествовавшаго учебнаго года, и въ истекшемъ учебномъ году, съ января мѣсяца, при училищѣ устроена была небольшая школа изъ 10 дѣтей. Она раздѣлена была на два отдѣленія: старшее и младшее. Въ послѣднемъ изъ нихъ, по звуковому способу Бунакова, обучаемы были дѣти чтенію, письму, а также другимъ предметамъ начальной народной школы; въ первомъ, которое образовалось изъ дѣтей, дослѣдовавшихъ школу въ предшествовавшемъ году, а также изъ двухъ-трехъ ученицъ пригготовительнаго класса училища, воспитанницы 6-го класса давали уроки по предметамъ начальныхъ народныхъ школъ. Въ школѣ, о которой рѣчь, воспитанницы 6-го класса занимались поочередно. Два раза въ недѣлю занятія очередной воспитанницы шли въ присутствіи всѣхъ во-

спитанницъ 6-го класса и преподавателя педагогики. Такія занятія подвергались послѣ урока разбору со стороны преподавателя въ присутствіи воспитанницъ 6-го класса.

При прохожденіи географіи серьезное вниманіе преподавателя обращено было на черченіе географическихъ картъ, органически входившее въ преподаваніе географіи. Воспитанницы по методу Пуликовского на память чертили карты на классной доскѣ, а также и у себя на тетрадкахъ по градусной сѣткѣ. Нѣкоторыя изъ воспитанницъ, начиная со 2-го класса и оканчивая 6-мъ, кромѣ такого, обязательнаго для всѣхъ воспитанницъ, черченія, совершенно добровольно занимались черченіемъ картъ въ огромныхъ размѣрахъ и доводили его до полной точности и замѣчательнаго изящества.

Изъ предметовъ необязательныхъ, кромѣ новѣйшихъ языковъ и музыки, ученицамъ IV и V классовъ, а также отчасти и VI, на одномъ изъ 3-хъ уроковъ педагогики преподавалось рисованіе. Всѣ воспитанницы VI класса успѣли въ рисованіи настолько, насколько это необходимо учителю начальной народной школы.

Для лучшаго усвоенія воспитанницами преподаваемаго, а также и для упражненія ихъ въ изложеніи своихъ мыслей на бумагѣ, воспитанницамъ всѣхъ классовъ и по всѣмъ предметамъ назначаемы были письменныя домашнія упражненія, а по нѣкоторымъ предметамъ и классныя. Для домашнихъ письменныхъ упражненій назначаемы были сроки 15 дней. Воспитанницы VI, V и IV классовъ написали въ теченіе учебнаго времени по 11 упражненій домашнихъ, а III и II — по 8-ми, 1-го по 6 упражненій.



Конференціей преподавателей были выработаны правила, устанавливавшія между преподавателями солидарность въ дѣлѣ руководства воспитанницъ въ письменныхъ работахъ, а также и въ дѣлѣ исправленія этихъ работъ. Благодаря этому, въ письменныхъ упражненіяхъ замѣчался прогрессъ. Нѣкоторыя воспитанницы, писавшія слабо въ началѣ года, къ концу учебнаго года начинали писать удовлетворительно.

Для выше указанной цѣли, въ отчетномъ году, также какъ и въ прошломъ, преподаватели рекомендовали воспитанницамъ книги для чтенія каждый по своему предмету и провѣряли степень усвоенія воспитанницами прочитаннаго. Многія изъ воспитанницъ письменно излагали прочитанное, или же изустно въ классѣ, по требованію преподавателя. Такъ какъ чтеніе книгъ, по указанію преподавателей, шло большею частію параллельно проходимому изъ той или другой науки, то нѣкоторыя изъ воспитанницъ, рассказывая урокъ, дополняли его вычитаннымъ изъ книгъ. Такой способъ чтенія практиковался по церковной и гражданской исторіямъ, исторіи русской литературы и по географіи. Чтобы возбудить въ воспитанницахъ охоту и любовь къ чтенію, по субботамъ, въ вечернее время, для ученицъ 3-го, 4-го, 5-го и 6-го классовъ устраивались чтенія, въ которыхъ принимали участіе главнымъ образомъ преподаватели, а также и воспитательницы, избирая статьи для чтенія и прочитывая ихъ въ собраніи воспитанницъ. Чтенія прерываемы были обращеніями читающаго къ воспитанницамъ, съ цѣлью возбуждать ихъ къ внимательному и дѣятельному участію въ чтеніи. Такихъ чтеній было 18. Дано было преподавателемъ Димитріемъ Щегловымъ 7 чтеній, и. д. инспектора классовъ Іосифомъ Пархомовичемъ 3 чтенія, преподавателемъ Степаномъ Кома-

нецкимъ 3 чтенія, преподавателемъ Димитріемъ Димитріевымъ 3 чтенія, воспитательницею Анною Чегораянъ 1 и воспитанницею 6-го класса Александрію Гуторовичъ 1.

Классныя учебныя занятія начались въ отчетномъ году съ 1 сентября и продолжались до 19 мая. А съ 19 мая и по 12-е іюня продолжались экзамены. Воспитанницамъ приготовительнаго класса переводныя испытанія произведены были съ 6—9 апрѣля. Съ этого времени, на основаніи разрѣшенія Святѣйшаго Синода, воспитанницы приготовительнаго класса были распущены, вслѣдствіе начавшихся въ училищѣ работъ по пристройкѣ и расширенію училищныхъ зданій. Послѣ испытаній предъ каникулами, а также и послѣ перерыва экзамена воспитанницами, получившими на экзаменѣ предъ каникулами по двумъ предметамъ неудовлетворительныя баллы, и воспитанницами, допущенными по причинѣ болѣзни къ экзамену послѣ каникулъ по всемъ предметамъ, въ высшіе классы переведено, оставлено и уволено изъ училища слѣдующее число воспитанницъ:

К Л А С С Ы.	Общее число воспит.	Переведено.	Остал.	Уволен.	Умерло.
Приготов. класса . . .	49	46	2	1	»
1 парал. класса. . .	24	20	4	»	»
1 основн. класса. . .	26	24	1	1	»
II парал. класса. . .	28	24	4	»	»

II основ. класса. . . . .	28	24	4	»	»
III класса. . . . .	42	37	4	1	»
IV класса. . . . .	47	39	5	3	»
V. класса. . . . .	44	41	1	2	»
VI класса. . . . .	27	27	выпущ. » » «		
<hr/>					
И т о г о	315	255	25	8	»
		27	выпущ.		

Такимъ образомъ изъ 315 воспитанницъ переведено въ высшіе классы 255, выпущено съ аттестатами 27, оставлено на повторительный курсъ 25, изъ нихъ 23 по малоуспѣшю и 2 по болѣзни, уволено изъ училища 8, изъ нихъ 2 по прошеніямъ и 6 за неявку въ училище. Изъ 282 воспитанницъ, выпущенныхъ изъ училища и переведенныхъ въ высшіе классы, оказали отличные и весьма хорошіе успѣхи въ наукахъ, т. е. получили по всемъ предметамъ баллы 5 и 4, 125 воспитанницъ.

При сопоставленіи успѣховъ воспитанницъ училища въ отчетномъ году съ успѣхами ихъ въ прошломъ году, видно, что успѣхи воспитанницъ въ наукахъ въ отчетномъ году выше предшествовавшаго, хотя и этотъ послѣдній былъ для училища однимъ изъ счастливыхъ годовъ въ дѣлѣ успѣшнаго веденія учебнаго дѣла.

Такъ, успѣхи всѣхъ воспитанницъ училища за предшествовавшій годъ были: за 1-ую четверть — 75%,

за 2-ю 79<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, за 3-ю 78<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, за 4-ю 80<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, за весь годъ 78<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; за истекшій годъ — за 1-ю четверть 79<sup>0</sup>/<sub>0</sub> за 2-ю 81<sup>2</sup>/<sub>3</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> за 3-ю 81<sup>1</sup>/<sub>3</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>, за 4-ю 75<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>, за весь годъ 79<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Такое отрадное явленіе объясняется тѣми благоприятными условіями, въ которыхъ находилось училище въ отчетномъ году. Въ ряду такихъ условій, по важности своей, первое мѣсто занимаетъ отсутствіе въ теченіе гола переменъ какъ въ составѣ лицъ административныхъ, за исключеніемъ вступленія въ этотъ составъ одного новаго лица — члена совѣта отъ духовенства, такъ и въ составѣ преподавателей. Удачно сформированный еще въ 18<sup>79</sup>/<sub>80</sub> учебномъ году, составъ преподавателей оставался безъ всякихъ измѣненій въ теченіе года, какъ относительно персонала преподавателей, такъ и относительно преподаваемыхъ ими предметовъ, что содѣйствовало строгому единству системы въ преподаваніи предметовъ училищнаго курса.

Что касается состава воспитательницъ училища, то въ немъ произошла небольшая переменна вслѣдствіе выбитія изъ училища четырехъ воспитательницъ. Но такъ какъ переменна эта произошла въ первой половинѣ отчетнаго года и такъ какъ мѣста выбывшихъ изъ училища воспитательницъ были тотчасъ замѣнены новыми лицами, то указанное обстоятельство нисколько не могло препятствовать успѣшному ходу учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

Не менѣе содѣйствовало успѣху учебнаго дѣла въ училищѣ здоровье воспитанницъ, какимъ онѣ пользовались въ теченіе года. Во весь отчетный годъ ни одна изъ воспитанницъ не подвергалась въ училищѣ сколько нибудь тяжелой и продолжительной болѣзни. Умерла одна воспитанница отъ дифтерита, который

развился у нея во время пребыванія ея на рождественскихъ каникулахъ въ домѣ родителей.

Вполнѣ усердное и весьма аккуратное отношеніе преподавателей и воспитательницъ училища къ своему дѣлу также мною содѣйствовало успѣху учебнаго дѣла въ училищѣ. Пропуска уроковъ безъ уважительныхъ причинъ не было. Сколько и кѣмъ изъ преподавателей пропущено уроковъ, показываетъ слѣдующая таблица.

Имена и фамиліи преподавателей, пропустившихъ уроки.	Число пропущенныхъ уроковъ.	Причины опущенія уроковъ.
Иосифъ Пархомовичъ . . .	18 при 9 урок. въ недѣлю.	По причинѣ занятія въ окружномъ судѣ въ на- чествѣ присяжнаго за- сѣдателя.
Леонидъ Шпановскій . . .	21 при 9 урок.	
Степанъ Команецкій . . .	84 при 24 урок.	
Александра Козловская . . .	6 при 16 урок.	
Екатерина Папафилова . . .	93 при 20 урок.	
Парасковія Кучеренко . . .	26 при 20 урок.	

П О Б О Л Ъ З Н И

Наконецъ архипастырское вниманіе къ ходу учебно—воспитательнаго дѣла Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, изволившаго и въ ис-

текшемъ году, какъ въ прежніе годы, часто посѣщать уроки преподавателей, руководить и поощрять ихъ своими Архипастырскими указаніями, а ученицъ вниманіемъ къ ихъ успѣхамъ и личнымъ производствомъ по многимъ предметамъ годовыхъ испытаній, дополняло рядъ условій, содѣйствовавшихъ успѣшному ходу учебновоспитательнаго дѣла въ училищѣ.

Воспитанницы вели себя въ теченіе года отлично. Только за весьма немногими изъ нихъ замѣчаемо было небрежное отношеніе къ своимъ ученическимъ обязанностямъ.

#### *4. Библіотека и физическій кабинетъ.*

Фундаментальная библіотека, состоявшая въ прошломъ 18<sup>79</sup>/<sub>80</sub> учебномъ году изъ 565 названій книгъ, а также изъ 690 книгъ—періодическихъ изданій за прошлые годы, въ отчетномъ году обогатилась какъ книгами для чтенія, такъ и пособіями по всѣмъ предметамъ училищнаго курса. Въ отчетномъ году поступило въ библіотеку книгъ для чтенія и учебныхъ пособій 110 названій и 21 тетрадь церковнаго пѣнія. Въ числѣ этихъ книгъ поступило между прочимъ: 1) рассказы про Петра Великаго Петрушевскаго 1 книга, 2) Жизнь Графа Сперанскаго Корфа 1 книга, 3) исторія Петра Великаго Чистякова 1 книга, 4) Таинственный Островъ Жуля-Верна 3 книги, 5) Восемьдесятъ тысячъ верстъ подъ водою его же 1 книга, 6) Путешествіе вокругъ свѣта 80 дней его же 1 книга 7) 15 недѣль на аэростатѣ его же 1 книга, 8) Отъ луны до земли его же 1 книга; 9) Трудники моря Виктора Гюго 1 книга, 10) Чудеса подземнаго міра Гартфига 1 книга, 11) Воздушныя путешествія Тиссанде 1 книга, 12) Сочиненія Пушкина третье изданіе, исправленное и дополненное, 4 книги, 13) Истина и Вели-

чіе христіанства Ците, 14) Права и значеніе женщины въ христіанскомъ мірѣ Надеждина, 15) Очерки быта древнихъ евреевъ Зайцева, 16) Разказы изъ исторіи христіанской церкви Вахметовой и др. Учебниковъ поступило въ бібліотеку въ отчетномъ году 60 экземпляровъ.

Изъ періодическихъ изданій въ отчетномъ году получались: Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ Чтеніемъ, Русскій Вѣстникъ, Семейные Вѣчера, Женское образованіе, Народная школа, Живописное Обозрѣніе, Ваза и Нива.

Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, училище получало въ подарокъ, также какъ и въ прошломъ году, слѣдующія періодическія изданія: Душеполезное чтеніе, Странникъ, Воскресное Чтеніе, Древняя и Новая Россія, Родина.

Кромѣ книгъ для чтенія и пособій по предметамъ училищнаго курса, въ училищной бібліотекѣ имѣются въ достаточномъ количествѣ учебники какъ для безмездной раздачи (483 экземпляра) церковно-коштнымъ воспитанницамъ, такъ и для продажи воспитанницамъ своекоштнымъ. Какъ первыя, такъ и послѣднія снабжаемы были книгами своевременно.

Книги для чтенія воспитанницы могли брать два раза въ недѣлю, а въ случаѣ надобности и чаще. Эти послѣднія выдавались воспитанницамъ по рекомендаціи преподавателей и воспитательницъ.

При училищѣ имѣется полный физическій кабинетъ, приобрѣтенный въ 18<sup>78/79</sup> учебномъ году на средства, исходатайствованныя Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Павломъ изъ доходовъ съ находящихся въ Бессарабіи имѣній заграничныхъ монастырей.

5. Средства училища.

Неприкосновеннаго училищнаго капитала въ процентныхъ билетахъ Государственнаго Банка въ 1880 гражданскомъ году было 42,300 руб. Наличными деньгами поступило въ 1880 году 64,815 руб. наличными деньгами и государственными банковыми билетами 5,000 руб.

Сумма прихода образовалась главнымъ образомъ: 1) изъ 17% сбора отъ церквей кишиневской епархіи (11581 руб. 82<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.); 2) изъ 5% сбора изъ братскихъ кружекъ духовенства (5,874 руб.); 3) изъ 25% сбора отъ церквей измаильскаго округа (68 руб.); 4) изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ изъ доходовъ, находящихся въ Бессарабіи имѣній заграничныхъ монастырей (10,970 руб.); 5) отъ воспитанницъ, платившихъ за содержаніе въ училищѣ (12,737 руб.); 6) отъ воспитанницъ за обученіе музыкѣ (1,181 руб.); 7) изъ экономическаго правленія кишиневскаго архіерейскаго дома изъ прибыли по свѣчному заводу (2500 руб.); 8) отъ Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, викаріатскихъ денегъ 2,000 руб.), 9) изъ временнаго управленія имѣніями заграничныхъ монастырей (1,250 руб.); 10) изъ бессарабскихъ монастырей (300 руб.); 11) изъ % по неприкосновенному училищному капиталу (2,230 руб.); 12) изъ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% и 4% сборовъ изъ церквей кишиневской епархіи, предназначенныхъ на расширеніе училищныхъ зданій 1,049 р.

Израсходовано въ 1880 году 57,810 руб. 36 к. на слѣдующія статьи: 1) на жалованье служащимъ въ училищѣ лицамъ (18019 р. 53<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.); 2) на содержаніе воспитанницъ въ училищѣ пищею (19,431 руб. 71<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.); 3) на содержаніе сиротъ экипировкою (3743 руб.); 4) на больницу (710 руб.); 5) на библіотеку 549 руб.);



6) на содержаніе училищнаго дома (14,998 руб.) и на другія болѣе мелкія статьи.

### 7. *Дополнительныя свѣдѣнія.*

Кромѣ Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, изволившаго часто посѣщать училище, о чемъ сказано выше, въ отчетномъ году училище посѣщено было Высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ, Архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ, г. начальникомъ губерніи генераль-маіоромъ Е. О. Янковскимъ, г. окружнымъ инспекторомъ одесскаго округа статскимъ совѣтникомъ А. Л. Громачевскимъ. Училище производило на всѣхъ посѣщавшихъ его самое пріятное впечатлѣніе.

Благосостоянію училища содѣйствовали нѣкоторыя частныя лица своими матеріальными вспоможеніями училищу. Г. почетная блюстительница училища Марія Егоровна Мазараки-Дебольцева пожертвовала на благоуукрашеніе вновь отстраиваемаго училищнаго храма 500 р., на приобрѣтеніе необходимыхъ пособій по медицинѣ 250 руб. и для 30 воспитанницъ — сиротъ матеріаль для зимняго пальто. Протоіерей Ѳ. И. Лашковъ пожертвовалъ 2000 руб. на учрежденіе стипендіи имени умершей дочери его Севастіаны.

Къ особымъ обстоятельствамъ, совершившимся въ жизни училища въ отчетномъ году, должно быть отнесено: 1. Возбужденіе почетной блюстительницей Маріей Егоровной Мазараки — Дебольцовой вопроса о введеніи въ училищѣ преподаванія популярной гигиѣны. Сознавая всю важность знакомства воспитанницъ съ популярной гигиѣной, почетная блюстительница подала мысль ввести въ училище въ старшихъ классахъ преподаваніе популярной гигиѣны. Совѣтъ училища сочувственно отнесся къ этой мысли, а Его Высокопреос-

в ященство изволили обѣщать свое содѣйствіе осуществленію ея. Врачемъ училища составлена программа, а общепархіальный съѣздъ бессарабскаго духовенства, бывшій въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1880 года, ассигновалъ на жалованье врачу за два недѣльныхъ часовыхъ урока 120 рублей. Теплое участіе въ этомъ дѣлѣ почетная бюститательница выразила пожертвованіемъ 250 руб. на приобрѣтеніе необходимыхъ пособій по гигиенѣ, о чемъ упомянуто выше. Теперь дѣло остается только за полученіемъ разрѣшенія высшаго начальства ввести въ училищѣ преподаваніе популярной гигиены. 2) Приведеніе къ концу работъ по устройству обширнаго зданія для преподавателей училища, устроеннаго отчасти на сумму, исходатайствованную Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Павломъ изъ доходовъ съ находящихся въ Бессарабіи имѣній заграничныхъ монастырей въ количествѣ 15,275 р. 68 коп., отчасти на обращенныя Его Высокопреосвященствомъ на этотъ предметъ викаріатскія деньги и отчасти на пожертвованія, сдѣланныя, по приглашенію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, бессарабскими монастырями. Всѣ работы по устройству училищнаго корпуса обошлись въ 24,000 руб. 3) Закладка и успѣшное веденіе работъ по расширенію и перестройкѣ училищнаго зданія на сумму 129,000 р., отчасти отпущенную Св. Синодомъ заимообразно бессарабскому духовенству, отчасти безвозвратно отпущенную духовенству, по ходатайству Его Высокопреосвященства, изъ доходовъ съ находящихся въ Бессарабіи имѣній заграничныхъ монастырей. Часть работъ по устройству этого грандіознаго зданія приведена къ концу въ сентябрѣ наступившаго 18<sup>81</sup>/<sub>82</sub> учебнаго года, а все зданіе будетъ окончено спустя одинъ годъ. Расширенное и перестроенное училищное зданіе

дать возможность съ полнымъ удобствомъ помѣстить въ немъ до 500 воспитанницъ. 4) Увеличеніе, по приглашенію Его Высокопреосвященства, съѣздомъ духовенства жалованья преподавателямъ, исключительно состоящимъ на службѣ при училищѣ и получившимъ высшее образованіе, до 75 руб. за каждый урокъ до двѣнадцати.

Изъ сказаннаго нельзя не видѣть, что училище, благодаря Архипастырски — отеческимъ заботамъ и неусыпному попеченію о немъ Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, съ каждымъ годомъ всесторонне развивается и совершенствуется все болѣе и болѣе. Для полного его процвѣтанія, съ окончаніемъ работъ по расширенію и перестройкѣ училищныхъ зданій, останется открыть при училищѣ спеціальныи педагогическій классъ съ одногоднымъ курсомъ, въ которомъ воспитанницы училища, по окончаніи курса, могли бы спеціально заняться изученіемъ преподавательскаго дѣла народной школы, а также спеціальнымъ изученіемъ одного изъ предметовъ курса епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ цѣлью занятія преподавательскихъ мѣстъ въ низшихъ классахъ епархіальнаго женскаго училища. Открытіе такого класса составляетъ предметъ не роскоши, а положительной необходимости. При томъ обширномъ учебномъ матеріалѣ, съ какимъ приходится воспитанницамъ VI класса имѣть дѣло, нельзя свободно, спокойно созрѣть для великаго дѣла народнаго образованія, что составляетъ главное поприще дѣятельности большинства воспитанницъ. Спеціальное же изученіе какого либо предмета училищнаго курса является совершенно невозможнымъ. Если нѣкоторыя изъ окончившихъ курсъ училища, по занятіи учительскихъ мѣстъ въ низшихъ классахъ училища, являются

хорошими преподавательницами, то достигается это только немногими и при немалых со стороны ихъ усиляхъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

В Ы Ш Л И В Ъ С В Ъ Т Ъ

**„С Л О В А И Р Ъ Ч И“**

**Павла, Архієпископа Кишиневскаго  
и Хотинскаго.**

**Томъ 3-й.**

Томъ этотъ обнимаеъ 34 печатныхъ листа и за-  
ключаетъ въ себѣ тридцать пять словъ и пятнадцать  
рѣчей.

*Издание назначается въ пользу Кишинев-  
скаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго  
званія.*

Цѣна 3-го тома 1 р. 50 к.; за всѣ три тома 4 р.  
50 коп.

Съ требованіями обращаться въ г. Кишиневъ, въ  
Кишиневское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго  
званія.

---

## Содержаніе.

*Отдѣлъ оффиціальный.* 1. Опрежденіе Святѣйшаго Синода: 1. О составленной Л. Роддевичемъ статьѣ: «Обученіе церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ», съ журналомъ учебнаго комитета. 2. Отношеніе комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II, отъ 8 сентября 1881 года. Высокопреосвященному Павлу, Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому. 3. Пожертвованія въ пользу кишиневскаго семинарскаго трехсвятительскаго братства съ 17 сентября по 1 ноября 1881 года.

*Отдѣлъ неоффиціальный:* 1. Голосъ бессарабскаго духовенства по поводу проекта устава эмеритальной кассы. 2. Отчетъ о состояніи кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища за 18<sup>80</sup>/<sub>81</sub> учебный годъ. 3. Объявленіе. 4. *Приложеніе:* «Дѣла и документы съѣзда депутатовъ кишиневской епархіи.»

Редакторы } Свящ. Х. Бочковскій.  
                  } П. Чудецкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 ноября 1881 г.

Цензоръ протоіерей *Василій Пархомовичъ.*

Печ. въ тип. архіерейскаго дома

СОДЕРЖАНИЕ БИБЛИОТЕКИ.	Суммы по потребныя на 1881 г.		ОСНОВАНИЕ НАЗНАЧЕ НИЙ.
	Р.	К.	
На выписку книгъ и періодическихъ изданій для библіотеки и переплета ихъ и на выписку учебныхъ пособій . . .	100	»	100
На увеличеніе суммныхъ средствъ по содержанію библіотеки . . .	100	»	Согласно смѣтѣ на 1880 годѣ.
На вознагражденіе завѣдывающаго библіотекою преподавателя училища . . .	100	»	80
На устройство гимнастики изъ монастырскихъ средствъ . . .	100	»	Согласно смѣтѣ на 1880 годѣ.
<b>Итого на содержаніе библіотеки и гимнастики . . .</b>	<b>400</b>	<b>»</b>	<b>25</b>

СОДЕРЖАНІЕ КАНЦЕЛЯРИИ	Суммы по- требныя на 1881 годъ.		ОСНОВАНІЕ НАЗНАЧЕ- НІЙ.
	Р.	К.	
На жалованіе дѣ- лопроизводителю училищнаго пра- вленія въ годъ .	100	»	
На производство жалованія пись- моводителю учи- лищнаго правленія, при столѣ и квар- тирѣ отъ училища, въ годъ . . . . .	180	»	Согласно смѣтѣ на 1880 годъ.
На бумагу и канцелярскія при- надлежности и на- печатаніе различ- ныхъ бланковъ .	60	»	Согласно со смѣтой на 1880 годъ.
На устройство 50 папокъ для сло- женія и храненія въ нихъ по годамъ училищныхъ бу- магъ и докумен- товъ, по 50 к. за каждую . . . . .	25	»	Всѣ бумаги и документы училища, со времени само- стоятельнаго, отдѣльнаго отъ семинаріи, существова- нія училища, хранятся въ канцеляріи въ видѣ кипѣ,



связанных веревками; этот способ хранения бумаг, не допускаемый ни въ какомъ заведеніи, не только затрудняетъ на веденіе справокъ и не ручается за цѣлость и неприкосновенность самихъ бумагъ, а потому требуетъ немедленнаго устраненія посредствомъ предполагаемаго устройства папокъ.

Итого на содержаніе канцеляріи потребуется . . .

365 "

СОДЕРЖАНІЕ БОЛЬНИЦЫ.	Суммы по требныя на 1881 годъ.	ОСНОВАНІЕ НАЗНАЧЕ-
		НІЙ.
	Р.	Б.
<p>На производство жалованія врачу въ годъ . . . . .</p>	<p>300 »</p>	<p>На 80 р. болѣе противъ смѣтнаго назначенія 1880 года, согласно обѣщанію ноябрскаго 1879 г. съѣзда духовенства, обѣщавшаго увеличить жалованіе училищному врачу на 80 р., согласно ходатайству о томъ правленія училища, если епархіальныя средства позволяютъ.</p>
<p>На производство жалованья фельдшеру, при столѣ и квартирѣ отъ училища, въ годъ . . . . .</p>	<p>120 »</p>	
<p>На пищу для больныхъ воспитанниковъ . . . . .</p>	<p>120 »</p>	<p>Согласно съ смѣтными назначеніями на 1880 годъ.</p>
<p>На медикаменты.</p>	<p>248 55</p>	<p>Болѣе противъ смѣты 1880 года на 41 р. 78 к., такъ какъ именно такая сумма израсходована на этотъ предметъ въ 1879 г.</p>

На устройство  
 а) 12 теплыхъ халатовъ, считая по 6 р. за каждый; б) — 12 паръ бѣлья, по 1 р. 60 к. пара и в., 24 паръ кожаныхъ туфель, полагая по 80 к. за пару, и на покупку 3 дюжинъ носковъ, по 3 р. дюжина, а всего . . .

11940

Означенное количество вещей имѣетъ замѣнить количество старыхъ, пришедшихъ въ негодность. 12 паръ туфель устроено въ текущемъ 1880 году и употребленная на нихъ сумма вносится въ настоящую сумму.

На покупку 36 арш. ковра для половъ и застилки между двумя кроватями по 35 к. ар. 12 р. 60 к., на покупку 6 арш. клеенки для стола 6 р. и на покупку 2 ар. фланели для компресовъ 2 р., а всего . . .

2060

Такихъ вещей въ больницѣ не имѣется и по заявленію врача онѣ необходимы.

Итого на содержание больницы нужно . . .

928 55

## С П И С О К Ъ

## епархіально-коштнихъ учениковъ.

Николай Другановъ, Макарій Гріуль, Петръ Поповичъ, Иванъ Поповичъ, Леонидъ Няга, Николай Крудовъ, Георгій Василякѣвъ, Георгій Волонтеръ, Иванъ Беровъ, Александръ Ципурдей, Георгій Дынга, Дмитрій Θεодоровъ, Савва Бурьяновъ, Георгій Ляхъ, Николай Парѣевъ, Александръ Евстратіевъ, Иванъ Свѣтенко, Иванъ Команецкій, Сергѣй Терлецкій, Николай Логинъ, Иванъ Кобанъ, Константинъ Гидіу, Михаилъ Березовскій, Владиміръ Гонца, Θεодоръ Салту, Петръ Нагица, Иванъ Нартя, Леонтій Бабченко, Иванъ Зама, Василій Веліанъ, Георгій Гачкевичъ, Александръ Глижинскій, Иванъ Пославскій, Константинъ Нагачевскій, Діонисій Флоря, Василій Примовичъ, Николай Гросу, Георгій Варбось, Константинъ Модваль, Мануиль Пурческо, Онуфрій Бушила, Аѳанасій Корбовъ, Павтелеймонъ Маданъ, Василій Балтага, Θεодоръ Вырланъ, Михаилъ Мариничъ, Кононъ Скалецкій, Николай Виноградовъ, Василій Арвентьевъ, Иванъ Юнко, Константинъ Парфеньевъ, Стефанъ Стаматовъ, Діонисій Сергѣевъ, Николай Гріуль, Елпидиоръ Самашкевичъ, Іосифъ Негара, Яковъ Жункуль, Михаилъ Михайлеско, Иванъ Жовмиръ, Иванъ Мошняга, Аѳанасій Гумма, Григорій Клима, Павелъ Березовскій, Емельянъ Будявъ, Серафимъ Сербовъ, Оотій Ведрашко, Стефанъ Крестя, Михаилъ Груевъ, Ілія Доничъ, Григорій Мураневичъ, Николай Крачунъ, Иванъ Панаіотовъ, Константинъ Лисъвичъ, Иванъ Діаконовичъ, Яковъ Гавриловичъ, Гавріиль Евфодіевъ, Онуфрій Мелега, Дмитрій Кипра, Михаилъ Жунку, Николь Сербовъ, Александръ Грозавъ, Θεодосій Дончиловъ, Тимошей Араповъ, Михаилъ Бузыла, Евграфъ Мититель, Иванъ Нагачевскій, Гурій Булашевскій, Николай Чеханъ, Іустинъ Гашко, Василій Поповичъ, Иванъ Араповъ, Василій Тучковскій, Θεодоръ Суручанъ.

## СПИСОКЪ

своекоштныхъ учениковъ.

Димитрій Тузловъ, Симеонъ Лашковъ, Михайль Бырка, Θεодосій Кошугъ, Антоній Биволь, Иванъ Мурзакъ, Илія Кобановъ, Александръ Гобжила, Григорій Матвѣевъ, Θεодоръ Урсу, Георгій Деревичъ, Димитрій Фрипулъ, Василій Беровъ, Иванъ Лукіяновъ, Иванъ Барбось, Θεодосій Гавриловичъ, Константинъ Боларовъ, Антоній Збера, Константинъ Урсулъ, Артемонъ Бурьяновъ, Константинъ Онуфріевичъ, Димитрій Богось, Иванъ Тридонъ, Θεоктисть Платоновъ, Степанъ Поповъ, Никонъ Яковъ, Василій Фигурскій, Θεодоръ Катаревъ, Иванъ Симеоновъ, Галактіонъ Ивановъ, Василій Чайковскій, Георгій Гонца, Георгій Гинкуловъ, Иванъ Нагачевскій, Иванъ Ароновъ, Александръ Михуль, Димитрій Пелеванъ, Стефанъ Гепецкій, Иванъ Хохоръ, Стефанъ Гачкевичъ, Михайль Чегорянъ, Георгій Поповичъ, Никита Мустьяца, Никаноръ Рошка, Стефанъ Стойковъ, Стефанъ Агапьевъ, Θεодоръ Сандуленко, Василій Веліантъ, Георгій Стаховскій, Петръ Хохоръ, Афанасій Усиневичъ, Владиміръ Скодигоръ, Павелъ Варзоповъ, Николай Харитоновъ, Иванъ Вотнаръ, Левъ Киперъ, Андрей Маня, Николай Сороковичъ, Владиміръ Мурзакъ, Василій Стойковъ, Георгій Куковъ, Георгій Ращенко, Александръ Биволь, Димитрій Сербовъ, Яковъ Барбось, Константинъ Сербовъ, Θεодоръ Скодигоръ, Василій Бузила, Николай Агапьевъ, Василій Логинъ, Константинъ Вица, Николай Бордей, Оома Томша, Владиміръ Барганъ, Николай Кирановъ, Θεодоръ Гонца, Θεодоръ Данилевскій, Θεодоръ Татаровичъ, Терентій Вѣлодановъ, Василій Гепецкій, Николай Варзоповъ, Константинъ Кирановъ, Симеонъ Будянь.

## СПИСОКЪ

свѣтскихъ и иноепархіальныхъ учениковъ, обучающихся въ кишиневскомъ духовномъ училищѣ.

### *Сельтскіе.*

Яковъ Кликичъ, Георгій Абаджеръ, Петръ Орловъ, Ѳеодоръ Урсуль, Константинъ Урсуль, Георгій Малевъ, Николай Забѣльскій, Левъ Купріяновъ, Савва Ожога, Яковъ Овсянный пѣвчій архіерейскаго хора, Емельянъ Суржаненко, Николай Тонтичъ пѣвчій, Ѳома Давица, Андрей Кириковъ, Діонисій Албу, Діонисій Нестрянъ, Дмитрій Мунтянъ, Дмитрій Мораръ, Стефанъ Ругъ, Ксенофонтъ Костинъ, Ѳеодоръ Воронковъ, Иванъ Койчевъ, Василій Шостакъ, Стефанъ Хинкуловъ, Павелъ Анастасіу, Николай Бакалбашъ, Романъ Владиміровъ, Константинъ Проданъ.

### *Иноепархіальные.*

Иванъ Марцишевскій, Николай Глижинскій, Мойсей Лапчинскій, Александръ Бедрицкій, Хрисанѳъ Крунскій, Александръ Руцинскій.

*Освобождены отъ взноса платы за право ученія, какъ племянники служащихъ въ кишиневской епархіи лицъ.*

Викторъ Василькевичъ, Антоній Красовскій, Евсевій Добровольскій.

Олимпій Крыжановскій.

### *Пѣвчіе архіерейскаго хора.*

Михаилъ Полихронъ, Филиппъ Гиркановъ, Петръ Коваленко, Николай Хомицкій, Леонидъ Родкевичъ, Ксенофонтъ Варзаръ, Ѳеодоръ Квашинскій, Андрей Малай, Иванъ Кравченко, Поликарпъ Калиновскій, Ѳеодоръ Погорецкій, Владиміръ Родкевичъ.

