

ПОДОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію, съ пересылкою, и
1 и 15 чиселъ. 4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. с.

1 Марта № 5. 1867 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ, ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Все-
россійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѹнода, полученный на
имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подоль-
скаго и Брацлавскаго, слѣдующаго содержания: По указу ЕГО ИМПЕ-
РАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ
слушавъ вѣднїе Правительствующаго Сената, по 1 Департаменту отъ 2
Декабря 1866 года за № 70,338, при которомъ препровождена копія съ
приказа Его Императорскаго Высочества, Генераль-Адмирала, по
Морскому вѣдомству, отъ 5 Ноября 1866 года за № 155. Въ этомъ при-
казѣ изъяснено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему до-
кладу Морскаго Генераль-Аудиторіата, Высочайше повелѣть соизволилъ:
Распространить на Морское вѣдомство установленный по военному въ-

домству, единообразный съ гражданскимъ, порядокъ производства дѣлъ о многобрачїи лицъ православнаго исповѣданїя, и въ слѣдствїе сего, въ измѣненїе 451 ст. кн. 1 св. мор. угол. пост., постановилъ слѣдующее: Дѣла о многобрачїи служащихъ въ Морскомъ вѣдомствѣ относятся къ вѣдомству военно-морскаго уголовнаго суда, который приступаетъ къ рѣшенїю оныхъ, по истребованїи отъ суда духовнаго точныхъ свѣдѣній о совершенїи брака, при существованїи уже другаго. Свѣдѣнія сіи требуются отъ тѣхъ епархіальныхъ начальствъ, въ вѣдомствѣ коихъ, по представленнымъ актамъ, или даннымъ показанїямъ, браки были совершены. По полученїи сихъ свѣдѣній военно-морской судъ, постановивъ рѣшенїе по предметамъ дѣла, подлежащимъ разсмотрѣнїю суда уголовнаго, сообщаетъ свое рѣшенїе духовному суду, для зависящаго со стороны сего послѣдняго опредѣленїя относительно незаконности брака, который совершенъ былъ при существованїи прежняго. *Примѣчанїе:* 1) Если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ въ противузаконный бракъ обманомъ, или насилїемъ, то участь дѣтей прижитыхъ отъ таковаго брака, можетъ по изслѣдованїю и соображенїю всехъ обстоятельствъ дѣла, быть повергаема судомъ на особое милостивое усмотрѣнїе Высочайшей власти. Судъ можетъ въ семъ случаѣ обратить Монаршее вниманїе и на участь невиннаго, вступившаго по невѣдѣнїю, или принужденїю въ недействительный бракъ супруга. О такомъ Высочайшемъ повелѣнїи объявлено по морскому вѣдомству къ надлежащему свѣдѣнїю и руководству. *Справка:* Въ циркулярномъ указѣ по духовному вѣдомству, отъ 26 Февраля 1866 года, объявлено Высочайшее повелѣнїе о введенїи существующаго по гражданскому вѣдомству порядка производства дѣлъ о многобрачїи лицъ православнаго исповѣданїя въ дѣйствующїя постановленїя по военному вѣдомству, и объ измѣненїи, согласно сему, 449 ст. 1 кн. военно-уголовнаго устава. Приказали: О выше изъясненномъ Высочайшемъ повелѣнїи, объявленномъ въ приказѣ Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала, относительно измѣненїя 451 ст. 1 кн. св. мор. угол. пост., по дѣламъ о многобрачїи лицъ православнаго исповѣданїя объявить по духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнїя и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства. Января 12 дня 1867 года.

На семъ указѣ резолюціею Его Преосвященства Генваря 31 повелѣно: „Въ консисторїю къ свѣдѣнїю и руководству въ потребныхъ случаяхъ.“

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О назначеніи о. ректора семинаріи, Архимандрита Мемнона членомъ консисторіи. Предложеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, отъ 12 сего Февраля за № 1027, даннымъ Подольской консисторіи, дается знать, что на основаніи 283 § уст. дух. кон., ректоръ семинаріи, Архимандритъ Мемнонъ назначенъ членомъ Подольской консисторіи.

Освященіе церкви: Ольгопольскаго уѣзда въ с. Севериновкѣ, 25 Генваря, разрѣшено освятить новую каменную церковь.

Выданы сборныя книги, для испрошенія добротныхъ пожертвованій въ пользу церквей: Предмѣстья г. Каменца Рускихъ Фольварковъ, 1 Ноября, на имя причетника Кохановскаго, съ будущимъ при немъ, а 28 Января, на имя мѣщанина Григорія Маковского съ будущимъ при немъ, срокомъ на одинъ годъ; Каменецкаго уѣзда с. Рудки, 16 Декабря, на имя крестьянина Григорія Нысыка.

Утверждены приходскія попечительства. Летичевского уѣзда въ селахъ: Богдановцахъ и Гатной Дараживъ, 25 Января; Могилевского уѣзда въ селахъ: Барскихъ Чемерисахъ, Терешкахъ и Наравкѣ, 13 Февраля.

Разрѣшено употребить церковную сумму на приобретение необходимыхъ вещей. Каменецкому кафедральному собору, 23 Генваря, разрѣшено употребить остаточныя по 1866 годъ ремонтныя деньги въ количествѣ 126 р. и изъ церковной суммы 74 р., а всего 200 р. на покупку шести священническихъ облаченій и трехъ діаконскихъ стихарей; причту Винницкаго уѣзда с. Якушинець, 21 Генваря, разрѣшено употребить церковныхъ денегъ 137 р. 64 к. на покупку необходимыхъ вещей.

Награждены набедренниками за усердную службу: Летичевского уѣзда с. Спитовки священникъ Герасимъ Георгіевскій, 25 Генваря; священники Проскуровскаго уѣзда сель: Иванковецъ Сатановскихъ Вознесенской церкви Іоаннъ Трембовецкій и Куравки Михаилъ Квартировичъ, 29 Генваря.

Утвержденъ въ должности духовника Ольгопольскаго уѣзда м. Ращкова священникъ Северіанъ Синицкій, 25 Генваря, въ 6 округъ благочинія.

Утвержденъ въ должности библіотекаря Гайсинскаго уѣзда с. Огіевки священникъ Павелъ Охримовичъ, 1 Февраля, въ 7 округъ благочинія.

Объявлена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леоптіемъ благодарность: Каменецкаго уѣзда с. Новаго Портьчя священнику Гавриилу Фигурскому, 30 Декабря, за усердную службу; Ушицкаго уѣзда с. Курижина церковно-приходскому попечительству, 25 Генваря, за его добрыя дѣйствія; Литинскаго уѣзда с. Коростовець прихожанамъ, 25 Генваря, за пожертвованіе ими 155 р. на покупку необходимыхъ церковныхъ вещей; Могилевскаго уѣзда с. Ястребной прихожанамъ, 29 Генваря, за пожертвованіе въ церковь 30 р.; того же уѣзда с. Виножа крестьянину Тимоѣею Мельнику, 29 Генваря, за покупку въ приходскую церковь паникадила за 55 р.; того же уѣзда с. Погорьлой обществу, 29 Генваря, за пожертвованіе навсегда отъ питейной продажи дохода на приходскую сельскую школу; Брацлавскаго уѣзда с. Комарова попечительству, 29 Генваря, за заботливость объ украшеніи церкви; Брацлавскаго уѣзда с. Гриненокъ крестьянину Ивану Ольвнику, 31 Генваря, за пожертвованіе въ приходскую церковь разновременно вещами на сумму больше 100 руб. сер.; Литинскаго уѣзда с. Головчинець крестьянину Пантелеймону Крайнику, 1 Февраля, за пожертвованіе въ приходскую церковь вещей на сумму 21 руб. 85 коп.

Перечисленіе изъ одного округа благочинія въ другой. Каменецкаго уѣзда м. Збрижа причтъ, 29 Генваря, перечисленъ изъ 6 въ 5 округъ благочинія.

Выданъ паспортъ: уволенному изъ Подольской духовной семинаріи ученику Кириллу Польницкому, 18 Января, въ г. Кишиневъ, на два мѣсяца.

Рукоположенъ въ іеромонаха Геродиаконъ Бершадскаго монастыря Кирилль, 2 Февраля.

Рукоположенъ въ іеродиакона Монахъ Бершадскаго монастыря Іоанникій, 2 Февраля.

Рукоположенъ во діакона: уволенный изъ средняго отдѣленія Подольской духовной семинаріи ученикъ Арсеній Бобкевичъ, 15 Генваря, на дьячковское мѣсто въ с. Попову, Ушицкаго уѣзда; Проскуровскаго уѣзда м. Черно-Острова стихарный дьячекъ Алексѣй Боремовичъ, 29 Генваря, на занимаемое имъ мѣсто.

Почислено священническое мѣсто Могилевского уѣзда въ с. Будномъ, 9 Февраля, за окончившимъ курсъ Подольской духовной семинаріи, Давидомъ Подгурскимъ.

Определены къ мѣстамъ: Заштатный священникъ Трифонъ Бѣленскій, 31 Декабря, наблюдающимъ въ с. Потокъ Брацлавскаго уѣзда; безмѣстный дьяконъ Владиміръ Новицкій, 26 Генваря, на дьячковское мѣсто въ с. Храновку Могилевского уѣзда; уволенный изъ низшаго отдѣленія Подольской духовной семинаріи ученикъ Григорій Звиногородскій, 30 Генваря, на дьячковское мѣсто Брацлавскаго уѣзда въ с. Аннополь; безмѣстный дьячекъ Михаилъ Прокоповичъ, 1 Февраля, на дьячковское мѣсто въ с. Волоскія Чемерисы Могилевского уѣзда; Литинскаго уѣзда с. Пляшовки дьяконъ Константинъ Гловинскій, 7 Февраля, на причетническое мѣсто при Каменецкомъ кафедральномъ соборѣ; исключенный ученикъ Филиппъ Столярскій, 8 Февраля, Литинскаго уѣзда въ с. Цымбаловку пономаремъ, того же уѣзда с. Паплинецъ дьячекъ Петръ Худзинскій, 8 Февраля, послушникомъ Головчинскаго монастыря.

Перемѣнены: священникъ Могилевского уѣзда с. Буднаго Іоаннъ Добротворскій, 26 Генваря, въ с. Слободище Гайсинскаго уѣзда; того же уѣзда и села пономарь Петръ Кульчицкій, 27 Генваря, на таковое же мѣсто Ушицкаго уѣзда въ с. Тимковъ; пономарь Брацлавскаго уѣзда с. Ицкой Андрей Жалнскій, 30 Генваря, на таковое же мѣсто при Гайсинскомъ соборѣ; Литинскаго уѣзда с. Бабина дьячекъ Александръ Дворецкій, 8 Февраля, на таковое же мѣсто того же уѣзда въ с. Пляшовку; того же уѣзда и села пономарь Григорій Памфиловичъ, 8 Февраля, на дьячковское мѣсто; того же уѣзда с. Цымбаловки пономарь Іоаннъ Волошановичъ, 8 Февраля, того же уѣзда на дьячковское мѣсто въ с. Паплищы; священники: Брацлавскаго уѣзда с. Михайловки Василій Розворовичъ, и Гайсинскаго уѣзда с. Маньковки Никифоръ Гиньковскій, 17 Генваря, взаимно; Ямпольскаго уѣзда с. Политанокъ дьяконъ Іоакимъ Зюбрицкій, 11 Генваря, на дьячковское мѣсто въ с. Старо-Дугъ Ольгопольскаго уѣзда; Гайсинскаго уѣзда с. Тымаря дьячекъ Симеонъ Дыдинскій, 16 Генваря, того же уѣзда и на таковое же мѣсто въ м. Куну; дьячки Виницкаго уѣзда сель. Бохоника Василій Радзівевскій и Мальхъ Крушлинецъ Макарій Жалнскій, 17 Генваря, перемѣнены взаимно; іеромонахъ Барскаго монастыря Арсеній, 29 Генваря, въ заштатный Свято-Троицкій, что надъ Збручемъ монастырь; Брацлавскаго уѣзда с. Аннополя

діаконъ Антоній Гречулевичъ, 30 Генваря, того же уѣзда на дячковское мѣсто въ с. Кирнасовку; дячки Ямпольскаго уѣзда сель: Иванковецъ Симеонъ Лобатынскій и Яланца Гавріиль Лукашевичъ, 1 Февраля, взаимно; пономари: Каженецкаго уѣзда с. Лисоводъ Василій Магурскій и м. Череровецъ Никита Хоржевскій, 7 Февраля, взаимно.

Оставленъ на занимаемомъ мѣстѣ: пономарь Ямпольскаго уѣзда с. Деречина Дмитрій Левицкій, 7 Февраля, срокомъ на одинъ годъ.

Постриженъ въ монашество: послушникъ заштатнаго св. Троицкаго, что надъ Збручемъ монастыря, Григорій Кушниревъ, 29 Генваря.

Уволенъ отъ службы по прошенію письмоводитель епархіальнаго архіерея, коллежскій секретарь Михаилъ Уткинъ, 30 Генваря.

Опредѣлены въ должность просфирни: діаконская дочь Евгенія Катериновская, 18 Генваря, Винницкаго уѣзда въ с. Якушницы; діаконская дочь Епистимія Кисилевская, 19 Генваря, Летичевскаго уѣзда въ с. Охримовцы.

Опредѣленъ исправляющимъ должность сельскаго учителя сынъ отставнаго маіора Николай Чегринцевъ, 30 Генваря, Балтскаго уѣзда въ с. Ольховату.

Назначеніе денежной награды за обученіе сельскихъ мальчиковъ. Г. начальникъ Подольской губерніи, отъ 24 Генваря 1867 г. за № 205, на отношеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, увѣдомилъ, что вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано имъ распоряженіе объ отпускѣ уѣздными исправниками, изъ препровожденныхъ имъ денегъ, денежной награды за обученіе сельскихъ мальчиковъ лицамъ, поменованнымъ въ препровожденномъ ниже слѣдующемъ спискѣ:

СПИСОКЪ

лицъ, которымъ назначена награда за успешное обученіе дѣтей въ сельскихъ школахъ:

По Летичевскому уѣзду.

- | | |
|--|-------|
| 1. с. Терешполя учителю Захарію Дашинскому . . . | 20 р. |
| 2. с. Старой Синявы дячку Алексію Витвицкому . . . | 20 — |
| 3. с. Пилявы дячку Елевферію Михневичу . . . | 20 — |
| 4. с. Чешекъ дячку Θεодору Вашенецкому . . . | 15 — |

По Могилевскому уѣзду.

- | | |
|--|------|
| 5. с. Гибачевки Андрею Еленевскому . . . | 20 — |
| 6. с. Домовецъ Іакову Туревичу . . . | 20 — |

По Ольгопольскому уезду.

7. с. Катериновки дьячку Филиппу Дзивановскому 25 р.

По Гайсинскому уезду.

8. с. Серединки солдату Онисиму Кучеровому 10 —

По Балтскому уезду.

9. с. Сербовъ дьячку Анастасію Богдановичу 15 —

10. с. Писаревки дьячку Космъ Жуковскому 15 —

11. с. Грабовой дьячку Архипу Кошубскому 15 —

12. с. Шершенецъ дьячку Симеону Добржанскому 15 —

13. с. Вадатуркова дьячку Стефану Нововърскому 15 —

14. с. Бьлоча дьячку Хризанѳу Чернявскому 15 —

15. с. Молокиша дьячку Григорію Смеречинскому 15 —

16. с. Горабы дьячку Стефану Снитковскому 15 —

17. с. Грабовой пономарю Иль Гловацкому 10 —

18. с. Коритной фельдфебелю Евтроні Городынскому 10 —

19. с. Пасата крестьянину Гаврилѳу Бондарчуку 10 —

20. с. Каменной Кирицы дьячку Андроніку Жуковскому 20 —

21. с. Зинькова, отставному унтеръ-офицеру Григорію Панчуку 10 —

22. с. Клиновой Ивану Червинскому 10 —

23. с. Вербовой Захарію Сумовскому 10 —

По Ушицкому уезду.

24. с. Горчичной Северіану Левинскому 10 —

25. с. Великой Тарнавы Василю Выбодовскому 10 —

Разрѣшеніе вступить во 2-й брак: пономарю Балтскаго уѣзда м. Криваго Озера Хрисанѳу Бутковскому, 5 Февраля, съ однодворкою, дѣвицею Параскевою Оситковскою; пономарю Могилевскаго уѣзда м. Ялтушкова Сельвестру Верхрацкому, 25 Января, съ лицомъ духовнаго званія.

Уволены заштатъ: Священническій сынъ Аркадій Янковскій, 24 Января; дьячекъ Гайсинскаго уѣзда с. Леухъ Василій Васильевичъ, 1 Февраля.

Уволены изъ духовнаго званія, согласно прошеніямъ: послушникъ Шаргородскаго монастыря Василій Бялковскій, 24 Января; служитель Подольской духовной семинаріи Ефремъ Подгородецкій, 3 Февраля.

Награждены похвальными листами: Винницкаго уѣзда с. Носковецъ бывшій церковный староста крестьянинъ Романъ Малийчукъ, 29

Генваря, за 12 лѣтнюю и полезную службу; церковные старосты Балтскаго уѣзда сель: Журы Димитрій Радуль, Ботушанъ Александръ Кибница и Воронкова Григорій Пятковскій, 8 Февраля, за долговременную и усердную службу, съ пожертвованіемъ и собственныхъ денегъ на благоуукрашеніе храмовъ.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: крестьяне Брацлавскаго уѣзда сель: Семеновъ Иванъ Бондаренко, Шуровець Симеонъ Гуменюкъ и Свиницы Иванъ Ягничукъ, 10 Генваря, къ приходскимъ церквамъ; Ушицкаго уѣзда с. Горяевки крестьянинъ Аванасій Мартынюкъ, 13 Генваря, къ церкви приписнаго прихода с. Дурняковецъ: Брацлавскаго уѣзда м. Верховки крестьянинъ Ниффоръ Бабій, 21 Генваря, къ приходской церкви; Могилевскаго уѣзда с. Дозовой крестьянинъ Феодотъ Голодюкъ, 23 Генваря; Ушицкаго уѣзда с. Бучан крестьянинъ Гавріилъ Кирилякъ, 23 Генваря; Винницкаго уѣзда с. Носковецъ крестьянинъ Трофимъ Витовичъ, 29 Генваря; Липинскаго уѣзда с. Новоселницы крестьянинъ Емельянъ Горобчукъ 1 Февраля; Винницкаго уѣзда с. Сопрунова крестьянинъ Авксентій Кучеравый, 1 Февраля; Каменецкаго уѣзда с. Балакиръ крестьянинъ Михаилъ Марусій, 7 Февраля; Брацлавскаго уѣзда крестьяне сель: Соколинецъ Алексій Гаврилюкъ и Жахновки Павелъ Шабатура, 29 Генваря, къ приходскимъ церквамъ.

Умершіе исключены изъ списковъ: проживавшій Ольгопольскаго уѣзда въ с. Валядинкъ, заштатный дьячекъ Иванъ Шубовичъ, 19 Генваря; Каменецкаго уѣзда с. Стефановки священникъ Тимошей Брицкій, 18 Генваря; Гайсинскаго уѣзда с. Кушинець пономарь Павелъ Долусовскій, 28 Генваря; состоявшій за штатомъ въ с. Шелиховъ Летичевскаго уѣзда пономарь Григорій Левицкій, 6 Февраля.

ПРИГЛАШЕНІЕ.

Къ пожертвованію въ пользу Кандіотовъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Леонтій, Епископъ Подольскій и Брацлавскій, совмѣстно съ Преосвященнымъ Викаріемъ, Епископомъ Теогиностомъ, духовенствомъ г. Каменца, наставниками семинаріи, училища и чиновниками консисторіи, сочувствуя бѣдственному положенію страждущихъ единовѣрцевъ нашихъ Кандіотовъ, оказали для нихъ свое денежное пожертвованіе.

Остается послѣдовать сему благочестивому примѣру и прочему духовенству Подольской епархіи и оказать свои посильныя пожертванія страждущимъ единовѣрцамъ своимъ. Къ чему Его Преосвященство, чрезъ консисторію, приглашаетъ подвѣдомое ему духовенство, въ полной увѣренности благочестиваго въ немъ сочувствія къ доброму дѣлу. Пожертванія свои благочинные благоволятъ присылать въ консисторію, для отсылки, по принадлежности.

Свѣдѣнія о дѣлахъ Свѣдѣній въ Подольскій уѣздъ.

Свѣдѣнія о дѣлахъ Свѣдѣній въ Подольскій уѣздъ. 1 и 13 марта 1867 года.

15 Марта 1867 года.

ОТДЕЛЪ ПЕРВЫЙ.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ.



РАСПОРЯЖЕНІЕ СВЯТЫХЪ СВЯТЫХЪ СЛАВНОГО СУБОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, повелевающій изъ Святаго Правительствующаго Синода, въ лицѣ Его Преосвященства, Преосвященнаго Леонія, Епископа Подольскаго и Брестскаго и слѣдующее: Его Преосвященство въ консисторію, для подвѣдомой разбора коніи.

1) О назначеніи новаго священника Іоанну Терпяеву. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святаго Правительствующаго Синода, слушала докладъ Духовнаго Преосвященства, отъ 14 Декабря № 16. 1867, коніи ходившаго и назначенія коніи священника Іоанну Терпяеву. Приказала: По вниманію къ ходатайству Святаго Преосвященства, назначить въ священника священника Іоанну Терпяеву, съ 10 Марта, изъ Святаго Синода, назначенія.

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Марта

№ 5.

1867 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

ИЮРИДИЧЕСКАЯ

О ГРѢХОВНОЙ ПОВРЕЖДЕННОСТИ ЕСТЕСТВА НАШЕГО.

Милостиве помилуй мя падишаго.

(Кондакъ въ недѣлю сыропустную).

Святые подвижники благочестія ни надъ чемъ такъ часто и глубоко не задумывались, ни о чемъ такъ часто не любили бесѣдовать, какъ о грѣховномъ поврежденіи существа нашего. Св. Церковь, какъ искусный врачъ душевныхъ нашихъ болѣзней, то есть грѣховъ, съ материнскою любовію заботящаяся о спасеніи духовныхъ чадъ своихъ, назначила седмицу, называемую по просту *масляной*, для того, чтобы мы мало-помалу приготавливались къ посту. Въ эту седмицу, долженствующую быть преддверіемъ къ святой четырьдесятницѣ, Церковь наложила запрещеніе на многое, что позволено ею во дни другихъ седмиць; — зная, какъ нѣкоторые изъ христіанъ, следуя внушеніямъ недремлющаго врага нашего спасенія, особенно свирѣпѣющаго при малѣйшей опасности для его владычества, часто недостойно и далеко не по христіански проводятъ эту недѣлю, она окружила ее такими событіями, воспоминаніе о коихъ должно

заставить каждаго изъ насъ призадуматься надъ судьбою человечества, перенестись мыслию къ первобытной жизни людей и къ послѣдней участи нашей. Въ мясопустную недѣлю Церковь воспоминаетъ будущій страшный судъ Христовъ, который окончательно и неизвѣстно еще какъ рѣшитъ нашу судьбу, а въ недѣлю, называемую сыропустною, она воспоминаетъ грѣхъ паденіе общаго прародителя нашего Адама, — событіе, рѣшившее извѣстнымъ и при томъ ужаснымъ образомъ земную судьбу нашу, за которымъ послѣдовало изгнаніе прародителей, а въ лицѣ ихъ и всѣхъ насъ потомковъ изъ рая, осужденіе на изнурительные труды, болѣзни и смерть.

Прародитель нашъ Адамъ плакалъ и каялся во всю жизнь, продолжавшуюся девятьсотъ тридцать лѣтъ, живо сознавая свое прежнее невинное и блаженно-райское состояніе и съ невыразимою грустію чувствуя свое положеніе по паденіи въ бездну грѣха со всеми ужасами его послѣдствій. Приготовляясь вступить въ подвиги великаго поста, называемаго сорокадесятиницею, установленнаго по примѣру поста новаго Адама Господа и Спасителя нашего, постившагося дней сорокъ и ночей сорокъ, чтобы возбудить въ себѣ духъ покаянный и сокрушеніе о грѣхахъ, по крайней мѣрѣ въ св. дни святой сорокадесятиницы, остановимъ вниманіе на источникъ всѣхъ нашихъ бѣдствій, грѣховной поврежденности естества нашего, и разсмотримъ откуда зло въ нашей природѣ?

Нѣтъ сомнѣнія, что мы сильно разстроены, глубоко повреждены грѣхомъ. Гнѣвъ, гордость, зависть, злоба, неповиновеніе, хищеніе и обманы, самолюбіе и забота о своихъ только выгодахъ, вообще нѣкоторое отвращеніе отъ добрыхъ поступковъ, конечно составляютъ грѣхи т. е. нарушенія закона Божія. Теперь посмотрите на младенчествующихъ дѣтей, еще не вполне сознающихъ себя и мало знающихъ окружающіе предметы, не примѣтимъ ли мы, что они и сердятся и злобятся, и агутъ и завидуютъ, и мстятъ, и обманываютъ, и не покоряются. Откуда жъ они научились злу? Ужели матери съ молокомъ своимъ передали имъ такой ядъ? Ужели отцы, лаская дѣтей въ своихъ объятіяхъ, вдохнули такую заразу въ сердца ихъ?.. Откуда такое зло въ самихъ дѣтяхъ? Отъ первороднаго грѣха, отъ наслѣдственнаго грѣховнаго поврежденія, съ которымъ зачинаемся и рождаемся: *Себо въ беззаконіи зачатъ есмь и во грѣсѣхъ роди мѣ мати моя* (Псал. L). Сдѣлаемъ же допросъ и нашему сердцу, *отъ сердца бо, какъ исходивша жизни и смерти, проиходятъ*

и всѣ дѣла. Откуда въ насъ возрастныхъ происходитъ то, что сердце наше удобопреклоннѣе къ злу, нежели къ добру? Отъ чего мы нерѣдко не то дѣлаемъ, что совѣсть одобряетъ; но что совѣсть охуждаетъ, то творимъ? Богъ нашъ есть Творецъ, Промыслитель и Спаситель нашъ: почему же не всѣ люди и не всею мыслию познають Его? Богъ есть Отецъ Препоблагій: почему жъ мы не всею крѣпостию чистѣйшей сыновней любви любимъ Его? Откуда въ насъ эта неохота, нелюбовь, лѣнь ко всему священному, напримѣръ: къ молигвѣ, чтенію Слова Божія, къ участию въ богослуженіи, къ душеспасительнымъ размышленіямъ и разговорамъ о предметахъ божественныхъ? Откуда въ нашемъ существѣ это неравновѣсіе въ силахъ души и тѣла и преобладаніе чувственности надъ стремленіями духа, это невоздержаніе и стремленіе къ чувственнымъ удовольствіямъ? Откуда въ насъ то, что самыя добродѣтели наши часто нечужды примѣси грѣховной пересудливости и сомнѣнія? Наше смиреніе не дышетъ ли часто тщеславіемъ, кротость не отзывается ли высокоуміемъ? Наши благодѣнія не растворяются ли гордостію? Наши молитвы не сопровождаются ли разсѣянностію, а иногда и притворствомъ? И всякое доброе дѣло требуетъ нѣкотораго самоотверженія, насилія и принужденія надъ своею испорченною волей. Восходя мыслию далѣе и далѣе въ прошедшее, мы видимъ начало этого грѣховнаго наслѣдства въ прародитель всего рода человѣческаго Адамъ. *Единымъ человекомъ грѣхъ въ міръ вниде, и грѣхомъ смерть и тако смерть во вся чловѣки вниде, въ немъ же вси согрѣшиша* (Римл. 5. 12), говоритъ слово Божіе. Откуда же грѣхъ въ прародитель нашъ? Кто дерзнетъ даже помыслить, чтобы Премудрый и Всесвятый Творецъ создалъ съ такимъ несовершенствомъ чловѣка, чтобы источникъ зла заключался въ ограниченности чловѣка, или въ вещественной половинѣ естества нашего, т. е. въ плоти. Нѣтъ Богъ сотворилъ прародителей нашихъ Адама и Еву по образу своему и по подобію, — съ чистымъ умомъ, съ непорочнымъ сердцемъ, съ благою и свободною волею, а по тѣлу благообразными, безболѣзненными и способными жить вѣчно. Но извѣстно должно быть каждому, что преслушаніе прародителей и вкушеніе запрещенныхъ плодовъ отъ древа познанія добра и зла, по обольщенію змія-дѣвола, сопровождавшееся и гордостію и нарушеніемъ заповѣди Господней, открыли истокъ зла, порчи естества нашего. Итакъ источникъ зла, въ дѣволѣ и свободѣ чловѣка, — въ несоблюденіи заповѣди Божіей. Поступокъ прежде исполненія на

дѣль былъ богопротивною мыслию, злою рѣшимостію, незаконнымъ стремленіемъ. Вкушеніе запрещеннаго плода сопряжено было съ непослушаніемъ воли Божіей, которое сопровождалось и гордостію, и невоздержаніемъ, и оскорбленіемъ благодати и величія Божія, и удалило человека изъ свѣтлой области любви Божіей, животворной благодати Господней, области порядка, согласія и жизни, въ область чуждую благодати Божіей — область тѣни, разрушенія, беспорядка, страха, смущенія и смерти. И вотъ ядохное сѣмя зла, брошенное въ естество наше діаволомъ и свободно воспринятое человекомъ, разстроило все естество наше, произрастало въ болѣзнь, несчастія и наконецъ, самый горькій плодъ, смерть. И не одни прародители, согрѣшившіе въ раю, подверглись такому бѣдствію и виновности за грѣхъ, но и весь потомокъ ихъ, все плоти, и потому что весь мы произошли отъ одного общаго родоначальника. Каковъ источникъ, такова и вода, изъ него вытекающая, каково дерево, таковы и плоды. Если источникъ нечистъ, грязенъ, то и вода, изъ него вытекающая, тоже будетъ нечистая, грязная. Отъ одурнаго дерева не могутъ рождаться хорошіе плоды. А отъ поврежденныхъ грѣхомъ прародителей могли ли произойти добрые потомки, отъ больныхъ — здоровые, отъ смертныхъ — безсмертные? Это то тяготѣніе или стремленіе къ злу испытываемъ мы и на самихъ себѣ.

Конечно — намъ христіанамъ дарованы Спасителемъ нашимъ, разрушителемъ *дѣль діавола* и возстановителемъ падшаго естества нашего, всѣ средства къ очищенію отъ грѣха, къ обновленію естества нашего, къ побѣдѣ надъ діаволомъ, незаконнымъ родоначальникомъ всеаго зла. Въ святомъ крещеніи мы освобождаемся благодатию Христовою отъ первороднаго грѣха, возраждаемся духовно, претворяемся благодатию крещенія изъ чады діавола въ чады Божіихъ, возрастные же въ св. крещеніи омываются и отъ произвольныхъ грѣховъ, но растлѣнность и поврежденность естества нашего остаются; возможность грѣха и расположенія грѣховныя остаются и послѣ крещенія. И мы должны во все продолженіе земной жизни подвизаться подвигомъ добрымъ, т. е. съ постояннымъ самоотверженіемъ и самоиспытаніемъ въ борьбѣ съ грѣхомъ, должны пользоваться свободно Богомъ дарованными средствами къ очищенію отъ грѣха, къ исправленію поврежденности и къ освященію существа нашего. И только со смертію мы окончательно освободимся отъ грѣховъ и отъ обязанности бороться съ грѣховными стремленіями. *Умерый бо преста отъ грѣхи*, говоритъ Апостоль.

Если когда, то особенно во время св. сорокадесятиницы благоверно поминать свое грѣховное поврежденіе, подвергать себя и свои дѣйствія самоиспытанію и свѣрять ихъ съ зеркаломъ слова Божія. Поставимъ же правиломъ отложить по крайней мѣрѣ то жалкое проявленіе поврежденности нашей, по которой, мы любимъ извинять свою грѣховность, стремиться къ самооправданію. Воспользуемся Богомъ дарованными и предлагаемыми намъ св. Церковію средствами къ исправленію своего грѣховнаго естества, къ очищенію своей грѣховной жизни, къ освященію души и тѣла, помня, что никто и ничто безъ Господа нашего Иисуса Христа, безъ Его заслугъ и условій, предлагаемыхъ православною Церковію, не можетъ освободить насъ отъ грѣховъ, ничто не можетъ загладить нашу виновность предъ Правосудіемъ вѣчнымъ, примирить насъ съ Богомъ. *Истинъ инаго имене подбъ небесемъ, даннаго въ челоуѣцкъхъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ.*

Будемъ имѣть въ виду и то, что св. сорокадесятиница не для нѣкоторыхъ только, а можетъ быть для многихъ изъ насъ будетъ послѣднею.

НѢСТОРАНСТВО ВЪ РИМСКОЙ ЦЕРКВИ ИЛИ ПОКЛОНЕНІЕ СЕРДЦУ ХРИСТОВУ.

(Изъ „Union chrétienne“)

Богослуженіе или поклоненіе должно относиться къ лицу Господа нашего Иисуса Христа, а не къ одной изъ Его природъ въ частности. Божественной природѣ Иисуса Христа подобаетъ поклоненіе; но это поклоненіе не будетъ полно, когда мы не будемъ относить его въ тоже время и къ природѣ челоуѣческой, потому что это бы значило покланяться Божественному существу, а не воплощенному Сыну Божію, Иисусу Христу. Въ Немъ два естества—Божеское и челоуѣческое соединены вѣчно, т. е. составляютъ одну вѣчностъ или одно лицо, и челоуѣческое Его естество достойно почитать только вслѣдствіе вѣчнаго соединенія съ Божескимъ естествомъ. Итакъ, Богослуженіе въ отношеніи къ Иисусу Христу подобаетъ Его Божественному лицу, а не взятому отдѣльно одному естеству Его, тѣмъ менѣ челоуѣческому, которое, если бы не было соединено вѣчно съ Божескимъ естествомъ, то не заслуживало бы такого покланенія, которое подобаетъ одному Богу.

Несторій раздѣлялъ два естества въ Иисуса Христа, опредѣляя ихъ какъ два различныхъ лица; значить онъ установлялъ два поклоненія:— одно—какъ Богу, а другое, какъ человеку. Вселенскій Ефесскій Соборъ провозгласилъ анаѹему тѣмъ, которые не покланялись Эммануилу, Слову сдѣлавшемуся плотію, единымъ поклоненіемъ, относящимся къ одному лицу. *) Пятый и шестой Вселенскіе Соборы повторили эту анаѹему. Ересь Несторія возобновилась въ XVIII столѣтіи во Франціи іезуитомъ Ардуаномъ и его ученикомъ, іезуитомъ Берюіе. Эти два іезуита утверждали, что человѣческое и Божеское естества Иисуса Христа могутъ быть почитаемы отдѣльно одно отъ другаго. Римъ и всѣ епископы Франціи возстали противъ этого ученія, въ которомъ они видѣли древнюю ересь Несторія. Іезуиты, по своему обыкновенію, уступили по видимому; но, когда папа и епископы запретили сочиненіе Берюіе, то почтенные отцы секретно отпечатали его **) и даже доказывали, что несторіанство было ученіемъ ихъ ордена.

Іезуиты были однакожъ очень осторожны, и не приписывали большой важности этимъ заблужденіямъ. Когда они встрѣчали противорѣчія своему ученію въ древнемъ православіи, то прибѣгали къ хитрости для достиженія своихъ цѣлей. Они прикидывались отвергающими ученіе отцевъ Ардуана и Берюіе, и распространяли свои мысли инымъ путемъ. Отецъ Коломберъ изобрѣлъ тогда поклоненіе святому сердцу, чтобы посредствомъ мистификаціи распространить заблужденіе. Этотъ іезуитъ былъ духовникомъ монахини Маріи Алякоксъ изъ ордена Визитаціи. Она разгласилъ о ней, какъ Богомъ вдохновенной, и по ея вдушенію іезуиты печатали о мнимыхъ откровеніяхъ. Архіепископъ сенскій, іезуитъ Ланге сочинилъ, на основаніи этихъ указаній, жизнь Маріи Алякоксъ. Несторіанство распространилось съ такою быстротою, что даже самъ авторъ принужденъ былъ отбирать книгу изъ обращенія. Въ 1772 году она была переведена на итальянскій языкъ; но Климентъ XIV запретилъ ее. Досель Римская церковь сильно ратовала противъ несторіанскаго бгословія или мистики іезуитовъ. Но эта мистика между тѣмъ начала, такъ сказать, обращаться въ ея венахъ. Осужденія, которымъ она подвергалась, не пугали ни іезуитовъ, ни ихъ адептовъ. Пущены были въ ходъ мистическія брошюры, молитвенники, образа. Повсюду вмѣсто Божествен-

*) См. дѣянія Вселенск. собора Ефесскаго, у Лаббе т. III.

**) *Histoire de l' France t. II Ab. Guettée.*

наго лика изображали сердце Иисуса. Поклонялись не человечеству, но одной части тѣла, и не заботились о различіи трехъ лицъ св. Троицы; писали, что „это сердце составлено изъ благородной крови Давида, нежнаго и деликатнаго сложенія, тканное изъ весьма чувствительныхъ фибръ, очень впечатлительно, и съ легкимъ біеніемъ.“ *Плотское* сердце — часть тѣла Иисуса Христа, отдѣльно отъ Его Божескаго лица, было предметомъ Богослуженія, предназначавшагося для благочестивыхъ дунгъ. Въ этомъ нельзя сомнѣваться тому, кто читалъ какія либо іезуитскія сочиненія объ этомъ предметѣ. Здѣсь достаточно привести слѣдующее мѣсто изъ сочиненія Галифе — (пользовавшагося большимъ авторитетомъ) „*Поклоненіе святому сердцу*:“ „Единственный и существенный предметъ праздника тѣла Господня *) есть плоть Иисуса Христа; отсюда должно заключать, что праздникъ этотъ установленъ не для почитанія лица Иисуса Христа, но для почитанія Его плоти, Его тѣла, Его крови, потому что они душа, ни Божество, ни лицо не составляютъ предмета этого праздника. Прямой и непосредственный предметъ здѣсь есть пресвятая плоть Иисуса Христа.“ Отсюда о. Галифе заключаетъ, что праздникъ святаго сердца, которое есть часть тѣла Иисуса Христа, также законенъ. Такимъ образомъ этотъ іезуитъ, по случаю праздника тѣла Господня, приписываетъ римской церкви несторіанство, чтобы оправдать несторіанство въ праздникъ св. сердца. Когда эта ересь появилась въ римской церкви, была ли она узаконена ею? Съ другой стороны, можно ли сомнѣваться въ томъ, что праздникъ тѣла Господня, какъ представилъ его Галифе, есть санкція несторіанства? Сравните приведенное мѣсто съ словами вселенскаго Ефесскаго собора, и вы вполне убедитесь въ этомъ. Въ продолженіе всего XVIII столѣтія, Римъ не ошибался относительно характера поклоненія св. сердцу. Доказательства этому находятся въ сочиненіяхъ ученаго папы того времени Бенедикта XIV. **) Отъ 1697 до 1729 г. всѣ просьбы о разрушеніи этого поклоненія были отвергнуты. Когда Галифе и епископъ іезуитъ Фюмель де Додевъ пытались утвердить законность новаго поклоненія на основаніи сходства его съ праздникомъ тѣла Господня, то Римъ отвѣчалъ, что этотъ послѣдній праздникъ установленъ по особенному Божію откровенію и чудесамъ. Въ скоромъ времени іезуиты принялись за это дѣло; а всѣмъ извѣстно, что

*) Праздникъ этотъ установленъ въ Римской церкви въ XIII вѣкѣ, въ честь Евхаристіи.
**) *Vened XIV, de canonis. sanct*

относительно чудесъ они искусные дѣльцы. Чудесъ творилось такъ много, что оставалось только удивляться любому изъ нихъ. Одинъ епископъ—іезуитъ Бельзюньс, изъ Марсели, утверждалъ, что моровая язва прекратилась въ его епархіальномъ городѣ потому, что этотъ городъ былъ посвященъ святому сердцу. Климентъ XIII, руководимый іезуитами, сдѣлалъ первыя уступки, но съ условіемъ, чтобы Богослуженіе относилось опредѣленно къ лицу Іисуса Христа. Робость скоро была подавлена тѣмъ энтузіазмомъ, который повсюду возбуждали іезуиты. Іезуитскій епископъ Фюмель изъяснялъ буллу Климента въ духъ несторіанскомъ. Хотя Климентъ XIV и Пій VI противостали этому и поддерживали толкованіе болѣе православное; но что могли сдѣлать нѣсколько опредѣленій, сохранившихся въ архивахъ конгрегацій, противъ дѣятельной, непрестанной пропаганды іезуитовъ, разсыянныхъ по всемъ странамъ и пользовавшихся политическими обстоятельствами, съ тою цѣлю, чтобы сгруппировать въ одно общество *святаго сердца* всѣхъ противниковъ революціонныхъ идей? Нѣкоторые благочестивые богословы пытались противостать этому стремленію и доказывали, что въ этихъ мистическихъ идеяхъ находится несторіанство, вторгнушееся насильно въ римскую церковь. Іезуиты, по своему обыкновенію, утверждали, что эти богословы были янсенистами. Слово это, не означающее само по себѣ ничего, служило отвѣтомъ всякій разъ, когда іезуиты не находили, что отвѣчать. Значитъ, нужно было изъ боязни прослыть ясеннистомъ, сдѣлаться несторіанцемъ, и такимъ-то образомъ ересь эта въ настоящее время распространилась во всей римско-католической церкви, покровительствуется папою и епископами. Обрядъ Богослуженія святому сердцу теперь помѣщается во всѣхъ служебникахъ, и достаточно бросить бѣглый взглядъ на различныя части этого Богослуженія, чтобы увидѣть заповѣдь *благоговѣнно относиться къ покланяемому сердцу, которое есть часть святой человѣческой природы нашего Спасителя*. Когда это Богослуженіе было учреждено въ Парижѣ, священникъ Сень-Рошъ предложилъ нѣкоторыя измѣненія въ немъ для огражденія истиннаго ученія; но его предложеніе не было принято. Трудно повѣрить, какія смѣшныя и даже богохульныя идеи съ полстолѣтія назадъ тому были пущены въ молитвенникахъ, брошюрахъ, образахъ, медаляхъ и проч., и проч. Во всемъ этомъ проводилась мысль, что сердце, взятое отдѣльно не только отъ Божескаго лица, но и отъ чловѣчества Іисуса Христа, есть предметъ поклоненія и Богослуженія.

Все эти публикации распространялись не только при молчаливом согласии Рима и епископовъ, но даже съ ихъ одобреніемъ. Римъ увеличилъ индульгенціи для ихъ приверженцевъ и привлекалъ ихъ множествомъ предметовъ и молитвъ, относящихся къ новому Богослуженію.

Изъ первыхъ словъ настоящаго римскаго ученія несомнѣнно видно то, что іезуиты подъ мистическимъ именемъ *святаго сердца* внесли несторіанство въ догматику и практику римской церкви. Пій IX переносилъ мѣру этого зла, внесши въ число святыхъ Марію Алякокъ, которая известна только по своимъ ложнымъ откровеніямъ и по жизни, сочиненной Лаанге въ то время, когда несторіанство распространялось во всей своей наготѣ.

Такая же жалкая исторія случилась и въ отношеніи къ целагіанству, которое Римъ уважаетъ наравнѣ съ несторіанствомъ, подъ вліяніемъ іезуитовъ, которые были также сочинителями и *непогрѣшимости папъ* и *неворочнаго заматія*.

Въ продолженіе 17 лѣтъ, когда мы были священникомъ въ римской церкви, прочитали мы множество книгъ, относящихся къ новымъ римскимъ догматамъ, и эти занятія продолжались до тѣхъ поръ, пока не оставили эту еретическую и схизматическую церковь. Следовательно, мы лучше другихъ можемъ знать ученіе этой церкви. Какая польза была бы для насъ говорить о несторіанствѣ, если бы не нашли мы этой ереси въ ученіи римской церкви? Намъ не ослѣпляетъ ненависть и не заставляетъ перемѣнять мнѣніе, смотря по обстоятельствамъ. Наконецъ, стоитъ только прочесть католическіе журналы, чтобы встрѣтить почти въ каждомъ номерѣ доказательство того, что святое сердце есть предметъ особеннаго поклоненія, что это поклоненіе не относится къ цѣлому человечеству Иисуса Христа, но къ одному только органу. Такъ понималъ это и ученый папа Бенедиктъ XIV, который основывался на этомъ поклоненіи одному частному органу для доказательства того, что новое поклоненіе это ложно и смѣшно.

По ученію Церкви, преподаванному вселенскими соборами, невозможно, не впадая въ несторіанство, воздавать Иисусу Христу двоякаго поклоненія; потому что въ такомъ случаѣ, хоть непрямо, а выйдетъ изъ двухъ естествъ его два лица; лицо Иисуса Христа есть одно; следовательно и поклоненіе Ему должно быть одно. Поклоняться отдѣльно Его человѣческому естеству, Его тѣлу, или одной части тѣла, напр. сердцу,

значить принимать заблужденіе Несторія, рѣшительно осужденное въ Ефесѣ, — значить возобновлять несторіанство.

Что касается до тѣхъ, которые будутъ утверждать, что слово *Сердце*, предметъ поклоненія, имѣетъ смыслъ таинственный и означаетъ напр., что Иисусъ Христосъ любитъ человечество, то они покажутъ только, что не читали ни одной строки изъ многочисленныхъ полемическихъ сочиненій, въ которыхъ писалось о новомъ догматѣ въ продолженіи почти двухъ столѣтій. Если это ученіе распространено въ службахъ святому Сердцу, въ епископскихъ посланіяхъ, одобренныхъ эти службы, въ книгахъ, образахъ, медаляхъ, молитвахъ, распространенныхъ въ римской церкви, съ согласія папъ и епископовъ, — чрезъ канонизацію Маріи Алякокъ, каковая канонизація освятила скандалезныя и еретическія галлюцинаціи, приписанныя этой монахинѣ отцомъ Коломбьеромъ и его собратіями іезуитами: то, значить, сердце — простой органъ и часть тѣла Иисуса Христа — покланяемо и призываемо, и есть предметъ богослуженія. Все это было бы только смѣшно, если бы іезуиты подъ мистическою внѣшностію не скрывали одной изъ страшныхъ ересей, и если бы церковь римская не проповѣдывала этого ученія, какъ несомнѣннаго.

А. Гетъ.

Перев. М.

2 Ноября 1866 г.

СВЯЩЕННИКЪ, КАКЪ ДУХОВНЫЙ ПАСТЫРЬ И ДОМОХОЗЯИНЪ. *)

Кончившій курсъ семинаріи, послѣ женитьбы и рукоположенія во священника, поступаетъ на указанный ему приходъ быть служителемъ алтаря и вмѣстѣ поучать словомъ и дѣломъ врученное ему словесное стадо Христово. Съ поступленіемъ на мѣсто, онъ желаетъ соответствовать своему назначенію и готовъ къ прохожденію своего званія, руководясь тѣмъ запасомъ познаній, какія вынесъ изъ школы. Даже нерѣдко увѣренъ, что ничто не можетъ мѣшать ему исполнять ревностно свой долгъ, такъ какъ онъ кончилъ курсъ семинаріи и еще въ первомъ разрядѣ, занявъ приходъ высшій по классу т. е. лучший, засталъ на приходъ церковь, благоустроенную предметникомъ, засталъ жилой домъ съ построй-

*) Помѣщаемъ это заявленіе о бытїи сельскаго священника изъ уваженія къ искренности сего заявленія. Ред.

ками, въ который вступить имѣть полное право, *) хотя бы тамъ остались по предметникъ сироты, — нѣсколько недорослыхъ дѣтей, — принимаетъ въ пользованіе пахатную и сѣнокошную землю, и кромѣ того имѣетъ въ виду получить своевременно за службу по окладу жалованье. После всего этого кажется нельзя не быть ревностнымъ исполнителемъ пастырскаго долга.

И поступившій на приходъ священникъ пока ревностно занимается служеніемъ въ церкви, съ усердіемъ благовѣствуетъ слово Божіе ввѣренной его духовному попеченію паствь, сознавая, что настанетъ время, когда нужно будетъ дать отчетъ предъ Пастыреначальникомъ о тѣхъ душахъ, которые ввѣрены его попеченію.

Притомъ, какъ человекъ, увлекающійся мечтою мірскихъ выгодъ, представляетъ себѣ, что за усердный и достойный званія его трудъ и начальство обратитъ вниманіе, какъ на человека ревностнаго по службѣ и прихожане будутъ уважительны и милостивы къ нему, и, по любви къ нему, стануть надѣлять его хлѣбомъ и солью до того, что онъ не будетъ имѣть ни въ чемъ нужды и надобности излишне хлопотать, трудиться, заботиться о хозяйствѣ, которое на сей разъ, по его мнѣнію, станеть отнимать время, нужное къ занятію существенному. Стало быть есть и полная возможность и необходимость начинать поприще служенія съ исполненія прямаго своего долга.

Вновь поступившій на приходъ священникъ такимъ образомъ при помощи Божіей является достойнымъ пастыремъ, — служить въ церкви во все воскресные, праздничные и по мѣрѣ надобности и въ будничные дни, исполняетъ безмездно и охотно прихожанамъ мірскіе требы, произноситъ въ церкви поученія, примѣняясь къ чтенному Евангелію, раскрывая въ нихъ божественныя истины, могущія вразумлять въ правилахъ вѣры и благочестія его прихожанъ, или заимствуя предметы для поученія изъ обстоятельствъ жизни. Такоговаго порядка въ занятіи держится онъ пока неопустительно, и по истеченіи перваго года и прихожане отзываются о немъ дома и на сторонѣ, какъ о человекѣ благонамѣренномъ и право правящемъ свое дѣло; да мало того, и сосѣдніе священники одобряютъ усердные его труды и уважаютъ его, какъ человека, достойнаго на поприщѣ своего служенія, и благочинный рекомен-

*) А если и церковь нестроена, въ полуразрушенномъ видѣ, или со всѣмъ лѣтъ ея, и жилаго дома и домостроительства собственно церковныхъ нѣтъ? Желательно бы редакціи имѣть изображеніе быта священника и въ этомъ послѣднемъ положеніи.

дуетъ его, что онъ всегда поучаетъ своихъ прихожанъ и имѣть раченіе о паствѣ, доводитъ до свѣдѣнія начальства, дабы со временемъ молодой священнослужитель могъ быть награжденъ за свой усердный трудъ.

И вотъ въ міръ церковно-служебномъ является дьятель честный, пользующійся почетомъ и у людей, и на хорошемъ счету у начальства. Лестно для молодаго чловѣка начало такой жизни, что же будетъ въ половинѣ періода оной и подъ конецъ? О, воображенію его конечно рисуется въ будущемъ картина полного благополучія. Онъ уже началъ жить для славы Божіей, для чести имени своего, на радость своему семейству, которое радуется вмѣстѣ съ нимъ столь счастливому началу ея. Да почему же не радоваться, не желать продолженія оной—идти однимъ путемъ къ славы, когда начало жизни обезпечено нужнымъ для жизни. Только сребролюбецъ, ищущій всегда и во всемъ многого, не можетъ быть доволенъ настоящимъ, а чловѣку благонамѣренному и водящемуся въ жизни умѣренностію и честностію, довольно того, что есть у него заботливость о долгѣ, а присмотръ за хозяйствомъ—это второстепенная обязанность.

Такъ мыслить священникъ, поступившій вновь на приходъ, такъ думаетъ жить далѣе и далѣе; ему кажется, что домашнія выгоды должны обезпечивать его въ будущемъ безъ его участія; что земля, обрабатываемая безъ его участія, принесетъ богатый плодъ, что прихожане станутъ удовлетворять всѣ его потребности по одной его просьбѣ или же предложенію, а на первомъ планѣ поставляетъ выполненіе прямыхъ своихъ обязанностей. И что же выходитъ? Спустя года два, три, открываются многія новыя потребности, коихъ онъ не въ состояніи удовлетворить прежними средствами; Богъ даетъ дѣтей, священнику хотѣлось бы прилично содержать себя и семейство, выписать нѣсколько книгъ, нужно еще уплотить годовую плату лишней прислугъ, подъ часъ угостить сосѣдей, удѣлить часть на разныя благотворительныя пожертвованія и проч., и проч. и для всего этого далеко недостаточно жалованья и добротныхъ копѣчныхъ доходовъ. Даже за неимѣніемъ на первыхъ порахъ своего зерна для посева, нужно купить зерна для обсемененія земли и своего прокормленія.

На первый разъ пусть будетъ и такъ, говоритъ онъ. Молодой священникъ далъ себѣ слово довольствоваться чѣмъ есть, для того, дабы идти прямымъ путемъ своего долга, имѣя въ виду одну цѣль, одно назначеніе. Быть не можетъ, думалъ онъ, чтобы со временемъ, какъ онъ свык-

нется съ прихожанами и они, узнавъ его лучше, не стали пособлять ему въ занятіяхъ хозяйственныхъ, если онъ будетъ по прошлогоднему проходить поприще своего служенія. И на третій, четвертый годъ продолжаетъ выполнять съ ревностію обязанности пастырскія. Опять тѣже самыя занятія, тоже вниманіе къ долгу, а на домашнее хозяйство, какъ говорится, смотритъ опустивши рукава, въ надеждѣ, что ужившись съ прихожанами и заслуживъ болѣе прежняго доброе ихъ мнѣніе и вниманіе, получить отъ нихъ болѣе доброхотныхъ подаваній, и вообще они усерднѣе стануть пособлять ему въ заботѣ о матеріальномъ обезпеченіи.

И вотъ наступаетъ уборка съ полей сѣна и хлѣба; по долгу хозяйина слѣдовало бы заняться этимъ, но у него на ту пору не было работника, ему не доставало даже времени самому находиться неотлучно при работахъ, дабы не отвлечь вниманія отъ главнаго своего занятія; вся эта работа предоставлена была усердію прихожанъ, коихъ, казалось, расположилъ къ себѣ довольно, и которые заранѣе обѣщались ему помочь. Но съ приближеніемъ рабочей поры, каждый изъ хозяевъ занялся уборкою своего, и, озаботясь собою, потерялъ изъ памяти свое обѣщаніе—дать пособіе священнику въ хозяйскихъ его трудностяхъ. Между тѣмъ добрый пастырь, помня ихъ слово, долго долго упрасиваеъ свою паству потрудиться въ его пользу, но время шло и рабочая пора проходила, и каждый изъ хозяевъ уже беззаботно сидѣлъ въ домѣ, улаживая у себя кой-какія непорядки и смотрѣлъ съ пріятностію на обезпечивающую его будущность. Одинъ только священникъ полонъ грусти и мрачныхъ думъ, глядѣлъ на необезпеченность своего положенія, какъ на нѣчто грозное, карающее его беззаботность.

Но бываетъ же всему конецъ; и ожиданіямъ священника настало время призадуматься надъ своимъ положеніемъ. Добрые прихожане, когда убирали съ полей свои хлѣба, стравили посьвы священника, послѣ этого, съ общаго согласія возымѣли охоту убрать объѣдки сѣна и соломѣ вместо хлѣба и доставить батюшкѣ на токъ, послѣ чего громко проговорили о своемъ усердіи, о вспомошествованіи священнику въ нуждахъ хозяйскихъ, о своемъ для него благодѣтельствѣ, хотя изъ всего того вышло, что священникъ и въ этомъ году остался безъ хлѣба не только для посьва, но и для прокормленія домашняго; при чемъ въ томъ же году подлежала покупка зерна для домашней необходимости, расплатка съ прислугою и даже покупка рабочаго скота на мѣсто павшаго, и рас-

ходъ, всего этого далеко превышалъ уже доходъ, составлявшій, по его мнѣнью, прочное обезпеченіе быта вообще домашняго.

Послѣ столь неудачнаго начала жизни священникъ видитъ, что нѣсколько-годичное ревностное служеніе своей паствѣ, не только не доставило ему обезпеченія жизненнаго, но поставило уже его съ семействомъ въ большое затрудненіе, которое можетъ подвергнуть его немалымъ бѣдствіямъ; съ симъ вмѣстѣ убѣждается, что его дѣятельность въ исполненіи прямаго долга доведетъ его въ будущемъ до послѣдней нищеты и бѣдности *) и что невниманіе къ своему хлѣбству со временемъ откроетъ ему картину злополучія, вмѣсто прежнихъ свѣтлыхъ надеждъ на благополучіе, если проживетъ десятковъ два лѣтъ безъ должнаго занятія хозяйствомъ, особенно когда подростутъ у него дѣти, коихъ нужно будетъ воспитывать въ училищахъ или пристраивать въ домъ. Онъ увидитъ, что всѣ эти недостатки и трудности жизни возникли отъ его безпечности, отъ бесплодной надежды на помощь прихожанъ; онъ наконецъ дознаетъ опытомъ, что съ одностороннимъ направленіемъ жизни, на сколько можно возвыситься предъ людьми, на столько, опуская изъ виду долгъ семейный домашній, можно уронить себя во мнѣнннхъ постороннихъ людей, и возбудить ропотъ своего семейства.

Среди таковыхъ убѣжденій, добытыхъ опытомъ, нельзя было не остановиться священнику мыслию: какое назначеніе указываетъ ему его обязанность, какъ отца семейства, и къ чему располагаетъ его домашняя жизнь? Что изъ сихъ болѣе должно притягивать его къ себѣ, или положительный долгъ службы или обязанность заботиться о выполненіи долга семейнаго? Радостно, думаетъ онъ, проходи съ точностію поприще своего служенія, сподобиться возмездія отъ Бога, сподобиться почтенія отъ людей; но грустно всматриваться въ настоящее, въ недостатки, отъ коихъ болѣе всего терпѣть и должно терпѣть, его семейство. Онъ убѣжденъ что священнику необходимо проходить поприще служенія своего въ точности т. е. соотвѣтственно правиламъ апостольскимъ и постановленіямъ св. отцевъ и нужно первѣе всего быть внимательнымъ долгу званія сво-

*) Исполненіе обязанностей пастыря должно быть первымъ и главнымъ дѣломъ всей его жизни. *Ищите прежде царствія Божія и правды ея и сія вся* (т. е. вѣщія блага) *приложатся вамъ*, говоритъ Пастыреначальникъ, Господь нашъ Иисусъ Христосъ. *Не видѣвъ праведника оставлена, ниже чадъ ея прославити глѣба*, говоритъ одинъ боговдохновенный мужъ. Священнику какъ пастырю духовному, не нужно увлекаться згоистическими и матеріалистическими стремленіями вѣка, но нужно *прилежать о души ащеи безсмертныи*, по выраженію церкви и своей собственной и о душахъ пасомыхъ. Ред.

его, нужно, такъ сказать, живя въ міръ, отрѣшиться отъ міра, или, говоря словами апостола Петра, отвѣчать на гласъ Спасителя: *Господи се мы оставихомъ вся, и вельдѣ Тебѣ идохомъ.*

Но идя однимъ и тѣмъ же путемъ, онъ не можетъ не озираться и вспять, когда живетъ онъ среди заботъ и суеты мірскихъ, когда домашнія нужды у него предъ глазами, объ устраненіи коихъ столь необходима заботливость, сколь нужно попеченіе о душахъ, вѣранныхъ его спасенію, и дабы все это совмѣстить въ себѣ нужно избѣгать той или другой крайности, и при этомъ всю трудность сдѣлать удобною, чтобъ сдѣлаться и право-правищимъ долгу пастырскаго служенія, и быть хорошимъ хозяиномъ. Для этого казалось ему довольно имѣть зоркость ума и рѣшимость воли, чтобы совмѣстить съ долгомъ званія своего и обязанности отца семейства, и въ силу таковыхъ предположеній рѣшился быть по прежнему ревностнымъ пастыремъ и вмѣстѣ съ симъ дѣльнымъ хозяиномъ, въ надеждѣ, если внимательная заботливость его будетъ обращена и на тотъ предметъ, то конечно онъ не станетъ испытывать тѣхъ трудностей въ жизни, какія приходилось дознавать въ прошедшее время при его бездѣйствіи. И вотъ онъ, по прежнему, употребляетъ на поприщѣ служенія всю силу своего ума и со всею энергіею дѣйствуетъ въ домъ. Заботливостію его и домъ содержится прилично, и идетъ все своимъ порядкомъ, и хозяйскій ремонтъ у него исправленъ и улучшенъ, и во время вспахана и обсеменѣна земля; уже имѣетъ въ виду и хорошій урожай хлѣба, который собирать во время самъ, не требуя содѣйствія на то прихожанъ и тѣмъ хотя на дальнѣйшее время облегчится горькая участь его самого и домашнихъ его; для сего не щадитъ денегъ, собираемыхъ съ копѣчныхъ доходовъ и получаемаго жалованья на расходы, которые съ каждымъ днемъ неожиданно открываются, даже если не хватаетъ наличныхъ денегъ, рѣшается занять, въ надеждѣ, что время, употребленное на занятіе хозяйское, вознаградитъ его трудъ и пополнитъ съ излишкомъ расходы. Но вотъ наступила пора уборки хлѣба. По уборкѣ хлѣба съ поля, занимающаго пять съ половиною десятинъ земли, своевременно обсемененой и доставшейся послѣ подѣла и причетниковъ, оказалось, что собраннаго едва станетъ на годичное прокормленіе домашнихъ, обсеменение земли на будущій годъ и пополамъ съ нуждою на содержаніе себя и семейства, пока оно малолѣтно; но и теперь по повѣркѣ, расходъ оказался превышающимъ приходъ, и когда за симъ предлежала непремѣнная

обязанность выплатить долгъ, увидѣлъ себя несостоятельнымъ, и приходитъ тогда рѣшительно къ убѣжденію, что священнику лучше оставить хлопотливое хозяйство, съ коимъ неминуемо возникаютъ всякаго рода суета, хлопоты, отвлекающіе его отъ прямыхъ его обязанностей, и гораздо выгоднѣе наличную копѣйку, полученную съ дохода и жалованья употребить на содержаніе семейства и довольствоваться малымъ, лишь бы устранить отъ себя хлопотливыя заботы по хозяйству, и за тѣмъ предаться всею душою и умомъ долгу своего званія. Казалось бы одно это могло быть полезнымъ въ жизни; но послѣ зрѣлой обдуманности, по соображеніи выгодъ и неудобствъ, дознанныхъ послѣ трехлѣтняго служенія церкви, открылось наконецъ, что такая рѣшимость неумѣстна, что никогда не можетъ она удовлетворить всеѣмъ потребностямъ жизни на столько, чтобы вполне устраняла настоящія вопіющія нужды и предотвращала будущія, по той причинѣ, что денежные доходы, бывають разновременны, большею частію малозначущи и долго выжидаемы, а потому не могутъ удовлетворить потребностямъ домашнимъ; что даже самое жалованье, — это, по видимому, положительное обезпеченіе, и по своей незначительности и по причинѣ долгаго ожиданія, отъ чего приходится всегда почти жить на счетъ кредита, бываетъ, недостаточнымъ, очень слабымъ пособіемъ для жизни, что все эти лестныя надежды на прочность домашней жизни, похожи на мечты, и что для жизненнаго довольства нужны не настоящія малозначущія пособія, а достаточность во всемъ, которая можетъ быть въ полной мѣрѣ тогда только, когда настоящія мѣлкія обезпеченія замѣнятся или достаточнымъ жалованьемъ, на которое положившись священникъ и разсчитавъ таковое по своимъ потребностямъ, станетъ онымъ удовлетворять свои нужды, не выжидая послѣ того въ пособіе свое ничего сторонняго, или же расширеніемъ хозяйства и то безъ дѣлежа церковной земли *) съ причтомъ; расширенное хозяйство хотя бы и хлопотливо было, но за то вполне удовлетворяло бы нуждамъ священ-

*) Желаніе безраздѣльно пользоваться церковною землею священники Подольской и смѣжныхъ юго-западныхъ епархій часто высказываютъ, живо вспоминая то, что до сороковыхъ, а особенно до тридцатыхъ годовъ, когда причтъ былъ вольнонаемный и когда не было штатныхъ просфиренъ, они безраздѣльно пользовались церковною землею, которая и по документамъ (*эрекціямъ*), большею частію даннымъ въ прошедшемъ столѣтіи, при существованіи такъ называемаго *патронатства* здѣшнихъ землевладѣльцевъ, назначалась въ исключительное пользованіе приходскихъ священниковъ. Но пора бы нашему духовенству помириться съ мыслию о раздѣлѣ земли между всеѣмъ причтомъ, послѣ того какъ ему назначено изъ казны жалованье и желательно бы, чтобъ этотъ раздѣлъ земли не былъ камнемъ преткнанія и причиною соръ, раздора и тяжбныхъ дѣлъ между причтомъ. Редакт.

ника, особенно если ему приходится воспитывать дѣтей въ духовныхъ училищахъ или семинаріи, тогда священникъ будетъ, какъ говорится, на своемъ мѣстѣ, т. е. и добрымъ пастыремъ для врученнаго ему благодатію Божіею словеснаго стада, и примѣрнымъ хозяиномъ, а иначе, состоя подъ гнетомъ житейскихъ нуждъ, не бывать ему никогда исправнымъ по службѣ и исполнять, какъ долгъ велитъ, обязанности званія своего.

Священникъ *Викторъ Глищинскій.*

БРАТСКІЙ РЕМЕСЛЕННЫЙ ПРИЮТЪ.

Православное свято-Іоанно-Предтеченское Братство досель ограничивало свою дѣятельность устройствомъ въ г. Каменецъ и его предмѣстьяхъ братскихъ школъ, въ которыхъ имѣли бы возможность обучаться русской грамотѣ, чтенію и письму, дѣти обоаго пола бѣдныхъ и недостаточныхъ родителей.

Двугодичный опытъ показалъ, что школьное образованіе, хотя приноситъ огромную пользу для обучающихся въ означенныхъ школахъ дѣтей, относительно водворенія русскаго элемента въ край; но одно обученіе грамотности, даже самое основательное, не служитъ къ обезпеченію бѣднаго класса воспитанниковъ и воспитанницъ, которые, выходя изъ школы и, между тѣмъ, не имѣя никакихъ средствъ пріобрѣтать себѣ пропитаніе путемъ грамотности, могутъ подвергаться ужасамъ бѣдности и нищеты, переносить которыя для нихъ будетъ еще гораздо тяжелѣе, чѣмъ для тѣхъ, которыя уже свыклись съ ними въ то время, когда тѣ посвящали время своему обученію.

Давши воспитаніе, нужно дать вмѣстѣ и средства къ жизни. Относительно дѣтей женскаго пола, Братство успокоилось на томъ, что ввело въ школы вмѣстѣ съ обученіемъ грамоты разныя женскія рукодѣлія, какъ то: шитье простое и канвейное, вязанье чулковъ, вышиванье и проч. Относительно же дѣтей мужскаго пола Братство пришло къ мысли устроить ремесленную школу. Это предположеніе естественно вытекало изъ устройства дѣтскаго пріюта, который по мысли попечителя Братства, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, въ малыхъ размѣрахъ, сообразно съ средствами, уже учрежденъ при одной изъ братскихъ школъ. Дѣтямъ, живущимъ въ зданіи школы не все же заниматься грамотою; у

нихъ остается много времени и для другихъ занятій, которыя могутъ со временемъ доставить имъ честный и безбѣдный кусокъ хлѣба для нихъ самихъ и для будущихъ ихъ семействъ.

Въ послѣднее время и само правительство подняло вопросъ о необходимости учрежденія въ городахъ ремесленныхъ школъ. Министръ народнаго просвѣщенія входилъ въ сношенія съ министерствами внутреннѣихъ дѣлъ и финансовъ, объ оказаніи, съ ихъ стороны, содѣйствія учрежденію ремесленныхъ училищъ и особымъ циркуляромъ предложилъ попечителямъ и директорамъ училищъ оказывать этому дѣлу возможное содѣйствіе и поощреніе, объяснять при удобномъ случаѣ мѣстнымъ обществамъ важность и значеніе ремесленныхъ училищъ.

Безспорно во всѣхъ городахъ и даже значительныхъ мѣстечкахъ, заведеніе ремесленныхъ школъ имѣетъ особенную важность; но особенно эта мѣра будетъ полезнаю и весьма благодѣтельною для оживленія ремесленнаго сословія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ большинство населенія состоитъ изъ евреевъ-враговъ христіанъ и ихъ благоденствія. Таковъ напр. Каменецъ. Вся торговля здѣсь сосредоточена въ рукахъ евреевъ; русскому торговцу нѣтъ никакой возможности вести съ ними конкуренцію; потому что евреи, кромѣ того, что обладаютъ огромными капиталами, дѣйствуютъ обществами, или кагалами: одинъ всеми силами старается помочь другому и подорвать противодѣйствіе, если бы таковое вздумалъ оказать русскій торговецъ. Тоже самое, только съ большею силою, должно сказать о ремеслахъ. Мы, жители Каменца, ни купить стола и стула, ни сшить сапога, ни переплести книги не можемъ безъ еврея. Это не значить, что одни евреи умѣютъ дѣлать и мебель и шить сапоги и переплетать книги, напротивъ много есть изъ православныхъ искусныхъ мастеровъ и ремесленниковъ; но почти все они служебныя орудія евреевъ, жертвы жидовскаго корыстолюбія. Рѣдкіе изъ нихъ свободны отъ опеки жидовской. Евреи живутъ трудами православныхъ мастеровъ и ремесленниковъ, наживаютъ капиталы чрезъ ихъ работу и оставляютъ этихъ несчастныхъ съ ихъ семействами въ крайней нищетѣ и убожествѣ. Этого мало: они приучаютъ ихъ къ плутовству, пьянству и губятъ въ нихъ все доброе и чистое. Обыкновенно такъ бываетъ: мастеровый, или ремесленникъ имѣетъ нужду въ деньгахъ, для покупки матеріала для своего мастерства, или ремесла. Еврей предлагаетъ ему свои услуги за безчеловѣчные проценты. Нужда заставляетъ согласиться, и вотъ мастеровой съ

сихъ поръ становится рабомъ жида. Приходитъ срокъ платежа; еврей вновь предлагаетъ услуги; но подъ условіемъ, что онъ будетъ ему одному только продавать произведенія своего труда, конечно за гораздо низшую цѣну, въ уплату процентовъ, капиталъ же остается неприкосновеннымъ; а чтобы прикрыть свои плутни и окончательно разорить и развратить мастераго, онъ предлагаетъ ему вмѣсто денегъ платить водкою, которая продается тутъ же въ его же шинкѣ. Пагубныя послѣдствія такихъ сдѣлокъ мастеровыхъ нашихъ съ евреями объяснять нѣтъ нужды; онъ очевиденъ самъ собою. По милости жидовской, честный было мастеровый незамѣтно сдѣлался плутомъ, мошенникомъ, пьяницею, кинулъ свою семью на произволь судьбы, и давнымъ давно свои дневные заработки передалъ въ полное распоряженіе еврею, котораго съ сихъ поръ считаетъ своимъ кормильцемъ и благодѣтелемъ. Вотъ причина, почему напр. въ Каменцѣ мѣщанское сословіе христіанъ существуетъ только номинально, можно сказать. Православные мѣщане, не обыватели города, а толпа нищихъ, оборванныхъ, помѣщающихся въ грязныхъ и тѣсныхъ лачужкахъ, которыя давно уже заложены и перезаложены евреямъ, въ отдаленныхъ частяхъ города и его предмѣстій, съ горя и нужды упивающихся и пропивающихъ послѣднее свое достояніе. Не безъ основанія, впрочемъ, наши православные ремесленники и мастеровые называютъ своими кормильцами и благодѣтелями евреевъ: потому что жида все захватили въ свои руки и удѣляютъ нашимъ мастерамъ, что, какъ говорится, спадетъ имъ съ носа. Не говоримъ о казенныхъ подрядахъ, которые во всѣхъ присутственных мѣстахъ предоставлены за евреями, ни одна частная покупка для домашняго употребленія не обходится безъ помощи еврея. Вамъ нужно купить дровъ? ихъ рубить, возить, становить на мѣсто православный, а деньги получаетъ еврей. Вамъ нуженъ камень? его также ломаетъ и свозитъ православный, а вы расчитываетесь съ евреемъ. Вамъ нужна кухарка, горничная, лакей? вы и здѣсь не обойдетесь безъ еврея. Еврей, приводя къ вамъ слугу, или служанку, читаетъ имъ въ присутствіи вашемъ длинныя наставленія служить вѣрно, честно и чрезъ нѣсколько дней перемаживаетъ ихъ на службу въ другой домъ. Безъ еврея вы ничего не купите и не продадите. Скажемъ болѣе, еврей принялъ на себя такія работы, которыя даже воспрещены ихъ законами: они строятъ церкви, дѣлаютъ церковные сосуды, оправляютъ въ серебро иконы. Правда, въ последнее время правительство предоставило брать подряды на постройку

церквей православнымъ; но это только на бумагъ, строить, какъ и прежде строили, евреи. Они даютъ займы деньги на залогъ, и послѣ того во имя православнаго подрядчика распоряжаются работами и приобретаютъ все барыши, которые можно извлечь изъ построекъ.

При такомъ положеніи, при такой варварской зависимости свободнаго труда православныхъ ремесленниковъ и мастеровыхъ отъ еврейскаго корыстолюбія, остается единственное средство, чтобы русское общество, тщательно вникнувъ въ бѣдственное положеніе ремесленниковъ и мастеровыхъ, происходящее въ слѣдствіе еврейскаго нахальства и жестокосердечія, приняло мѣры къ облегченію горестнаго положенія сихъ несчастныхъ труженниковъ.

А для сего нужно желать, чтобы каждый русскій дѣлалъ исключительно заказы для своихъ потребностей не евреямъ, а русскимъ мастерамъ и ремесленникамъ. Но чтобы ремесленники и мастера оправдывали довѣріе лицъ, заказывающихъ имъ извѣстныя работы, необходимо, чтобы и мастера, въ свою очередь, исполняли заказанныя имъ работы честно и добросовѣстно. Извѣстно, что евреи при исполненіи работъ преслѣдуютъ постоянно одну цѣль: сдѣлать ихъ какъ можно дешевле для себя и взять сколь возможно большую цѣну, а для сего необходимо употребить плутовство—увѣрить одного въ небываломъ достоинствѣ сдѣланной вещи и воспользоваться чужимъ трудомъ другаго за ничтожную плату, а все выгоды отъ труда обратить въ собственную свою пользу.

Если теперь русскій мастеровый, или ремесленникъ будетъ выполнять сдѣланные ему заказы честно, добросовѣстно, прочно, и брать за трудъ свой умеренную цѣну; то послѣ того грѣшно бы было русскому обществу обращаться съ своими заказами къ евреямъ, въ ущербъ ремесленника—христіанина. Такъ оно непременно было бы и должно было бы быть, если бы христіанское населеніе имѣло въ средѣ своей честныхъ и добросовѣстныхъ мастеровъ и работниковъ, которые возбуждали бы къ себѣ довѣріе общества: а ремесленники тогда бы сами увидѣли, что евреи ихъ враги, что всякое сближеніе съ сынами Израиля и всякая сдѣлка съ ними, приводитъ только къ разоренію и разрушенію ихъ благосостоянія.

Въ этихъ видахъ поддержанія и возвышенія ремесленнаго быта, между православными христіанами и возможнаго огражденія ихъ отъ жидовскаго цѣнствованія и корыстолюбія, православное Братство, въ видѣ оны-

та, предположило одну изъ братскихъ школъ обратить въ ремесленную, съ устройствомъ въ ней пріюта для сиротъ. Братство имѣло при семъ въ виду, что будущіе ремесленники, воспитанные въ духъ строгаго православія, поймутъ свое призваніе, и образуютъ изъ себя честныхъ и добросовѣстныхъ дѣлателей, которые, въ свою очередь, передадутъ вмѣстѣ съ искусствомъ и правила честнаго и добросовѣстнаго исполненія дѣлаемыхъ заказовъ и дѣтямъ, или будущимъ ученикамъ своимъ.

Эта мысль Братства нашла полное сочувствіе въ обществѣ русскихъ людей. Стали жертвовать собственно на устройство ремесленной школы, и этихъ пожертвованій въ продолженіи мѣсяца образовалось въ количествѣ семисотъ рублей, суммы весьма достаточной для того, чтобы открыть школу со всеми необходимыми принадлежностями для обученія въ ней мальчиковъ ремесламъ.

Не отлагая на дальнѣйшее время своего предположенія, къ которому такъ сочувственно отнеслось общество русскихъ, Советъ Братства, въ Генварь мѣсяць, нанялъ для ремесленной школы у купца еврея Вайнгурта, на Польскихъ Фольваркахъ, на три года, домъ за 250 рублей въ годъ, съ тѣмъ, что на первый годъ хозяину будетъ уплачено 300 р.; онъ 50 р. по указанію членовъ Совета Братства, обязывался употребить на то, чтобы приспособить помѣщеніе къ будущимъ занятіямъ воспитанниковъ и произвести нѣкоторыя работы, необходимыя для школы.

За тѣмъ пріобрѣтены необходимыя инструменты для ремеслъ: верстаки, дерево, долота и проч. и наняты благонадежные мастера для обученія мальчиковъ ремесламъ.

3 числа Февраля совершенно было освященіе школы; къ одиннадцати часамъ утра собрались члены Братства въ домъ, нанятый для школы. Изволилъ также прибыть и старшина братства, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Викарій, Епископъ Θεогностъ. По его благословенію начался молебень съ водосвѣтіемъ; пѣвчими были ученики школы, которые довольно стройно, подъ руководствомъ учителя, пѣли положенное по уставу. Послѣ водоосвященія окроплены были святою водою комнаты, гдѣ будутъ помѣщаться и уже помѣстились мальчики, классы и самыя инструменты. За тѣмъ протоіереемъ П. Троицкимъ сказано приличное наставленіе будущимъ ремесленникамъ, чего ожидаетъ отъ нихъ Братство, а учителямъ внушено было обходиться съ дѣтьми кротко, съ любовію и добросовѣстно передавать имъ свое искусство. По окончаніи молебствія

возглашено было многолѣтствіе ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, ИМПЕРАТРИЦѢ, Наслѣднику и Царствующему Дому, а также Преосвященнѣйшему Леонтію, Епископу Подольскому, какъ главному дѣятелю въ устройствѣ ремесленной школы, Преосвященному Θεогносту, энергическими дѣйствіями котораго устранены все недоумія, возникшія было между членами Совѣта относительно устройства школы; Православному братству, учащимъ и учащимся. Дѣти усердно воспѣвали: многая лѣта, чувствуя при всей неразвитости своей тѣ благодѣнія, какія оказываетъ имъ Братство. Кромѣ безмезднаго обученія грамотности—чтенію и письму, оно открываетъ имъ новыя средства къ ихъ образованію и будущему ихъ благосостоянію.

Такъ, скромно совершилось открытіе и освященіе ремесленной школы, которая, можно ожидать, будетъ имѣть весьма важныя и благотворныя послѣдствія для будущихъ ремесленниковъ г. Каменца.

Открытая Братствомъ ремесленная школа не есть особое, новое заведеніе. Она преобразована только изъ прежде существовавшей братской школы на Польскихъ Фольваркахъ, съ тѣмъ только отличіемъ, что въ настоящее время, кромѣ чтенія и письма учащіеся въ ней дѣти будутъ обучаться и ремесламъ.

Основанія, на которыхъ преобразована братская школа въ ремесленную, выработанныя въ совѣтъ братскомъ, суть слѣдующія:

1.) Братство содержитъ на свой счетъ двадцать два мальчика православнаго вѣроисповѣданія, круглыхъ сиротъ, которыя получаютъ отъ Братства пищу, одежду и помещеніе. На каждаго изъ нихъ Братство положило издерживать въ годъ 28 рублей. Сверхъ двадцати двухъ мальчиковъ могутъ быть принимаемы и другія сироты, на содержаніе которыхъ благотворителями вносима будетъ такая же сумма, какую издерживаетъ братство, т. е. 28 руб. за каждаго.

2.) Кромѣ пенсіонеровъ будутъ обучаться кромѣ грамотности—чтенія и письма, ремесламъ и вольноприходящіе мальчики.

3.) Предметы обученія: кромѣ обыкновенной программы братскихъ школъ, предполагается ввести обученіе мальчиковъ краткой русской исторіи и краткой Географіи.

4.) Мастерства введены слѣдующія: столярное, рѣзба на деревѣ, рисованіе, сапожное на первый разъ, а въ послѣдствіи предполагается ввести переплетное и другія, какія будутъ имѣть больше полезныя.

5.) На устройство ремесленного пріюта понесены Братствомъ единовременныя издержки: на поправки въ домъ 50 р.; на мебелировку всѣхъ комнатъ и обзаведеніе кухонной и столовой посуды ассигновано 100 р.; на покупку дерева, кожи и другихъ матеріаловъ предположено издержать также 100 р.; на покупку верстаковъ и другихъ инструментовъ 50 р.

6.) Постоянные расходы ремесленного пріюта составляютъ: на квартиру 250 р.; на жалованье мастерамъ: а) столяру 120 р.; б) учителю рѣзнаго искусства 100 р.; в) съ мастеромъ сапожнымъ совѣтъ братства заключилъ особыя условія; онъ будетъ получать одинъ мѣсяць восемь рублей, а въ другомъ мѣсяць мальчики будутъ, по его указанію, шить гдѣ нужно кожу и сдѣланные такимъ образомъ сапоги будутъ продаваться; одна половина денегъ обращается въ пользу пріюта, а другая въ пользу мастера, потому что онъ будетъ жить въ заведеніи; г) учителю грамотности 120 р.; д) сторожу, который долженъ смотреть за чистотою и стеречь вещи училищныя, 60 р.; е) на отопленіе 60 р.; на учебныя пособія и матеріалы 40 р. Такимъ образомъ, кромѣ единовременныхъ расходовъ, употребленныхъ на обзаведеніе, содержаніе братской ремесленной школы обойдется въ годъ болѣе шести сотъ рублей. Затрачивая столь значительный капиталъ, братство имѣетъ въ виду, что расходъ можетъ быть вознагражденъ приходомъ, т. е. продажою, или розыгрышемъ въ лотерею произведеній ремесленныхъ, сдѣланныхъ мальчиками, подъ руководствомъ учителей, которые также имѣютъ выгоду сколь возможно усерднѣе обучать своихъ воспитанниковъ, и скорѣе изучать ихъ мастерствамъ; потому что Братствомъ положено половину выручки за проданную вещь предоставлять въ ихъ пользу.

7) Мальчиковъ пенсіонеровъ и всѣхъ желающихъ обучаться ремесламъ предположено занимать мастерствами утромъ съ 8 часовъ до 1 часа по полудни, а послѣ обѣда отъ 3-хъ до 6 часовъ вечера, учебными предметами. Вольно же приходящіе мальчики, не желающіе обучаться ремесламъ, занимаются чтеніемъ и письмомъ только до обѣда, т. е. то время, когда первые занимаются ремеслами.

8) Поелику же былобы слишкомъ затруднительно и обременительно учителю грамотности съ утра до вечера заниматься мальчиками, сначала по утру съ вольно-приходящими, и послѣ обѣда съ пенсіонерами; то по мысли Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, послѣ обѣда будутъ заниматься съ мальчиками поочередно ученики семинарін, слуша-

ющіе педагогику, которымъ въ такомъ случаѣ, подь руководствомъ наставника педагогики, профессора семинаріи А. Я. Павловича, открывается, кромѣ воскресной школы, другая практика.

Домъ, нанятый для ремесленного приюта помѣстителейъ и, въ сравненіи съ существующими на квартиры цѣнами, довольно дешево, и сверхъ того имѣетъ удобство, весьма не многимъ домамъ свойственное, а именно: просторный и чистый дворъ, гдѣ дѣти послѣ занятій могутъ побѣгать, поиграть въ мячъ и подышать чистымъ воздухомъ. Для занятій учебными предметами и ремеслами составляется особое росписаніе, которое по общему сужденію братскимъ совѣтомъ немедленно приведено будетъ въ исполненіе; впрочемъ и теперь независимо отъ росписанія, начались ремесленные занятія.

При семъ пришло намъ на мысль рекомендовать духовенству обучать какому либо ремеслу и въ сельскихъ школахъ, если не вездѣ, по крайней мѣрѣ въ многочисленныхъ селахъ и мѣстечкахъ, гдѣ также евреи, пользуясь чужими трудами, наживаютъ большіе капиталы.

Кл. прот. П. Троицкій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Поступила въ продажу книга:

ЗЕМНАЯ ЖИЗНЬ

Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа.

Переводъ съ нѣмецкаго подь редакцію Х. М. Орды, профессора кievской духовной семинаріи.

Авторъ этого сочиненія твердо стоитъ на почвѣ вѣры въ Евангеліи и съ истинно-христіанскимъ воодушевленіемъ изображаетъ по нимъ лице, ученіе и дѣла Богочеловѣка, предлагая, гдѣ нужно, обстоятельное описаніе святыхъ мѣстъ и изслѣдованія вѣрующей науки, и въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ опровергая мнѣнія Ренана, Шенкеля и Штрауса, противныя евангельской исторіи. Цѣль книги, по словамъ автора, вѣрующихъ укрѣпить въ вѣрѣ, колеблющихся поддержать, заблуждающихся наставить, невѣрующихъ опровергнуть, и, если возможно, убѣдить въ истинѣ.

Не смотря на весьма значительный объемъ книги (около 600 страницъ), найдено возможнымъ назначить за нее сравнительно невысокую

цѣну, 1 р. 50 к. съ пересылкою. (Въ подлинникъ, при всей дешевизнѣ нѣмецкихъ книгъ, это сочиненіе стоитъ больше трехъ рублей). Выписывающіе не менѣе десяти экземпляровъ и книгопродавцы, покупающіе на наличныя деньги, пользуются уступкою 20%.

Адресоваться съ требованіями въ редакцію духовныхъ журналовъ, издаваемыхъ при кіевской духовной академіи и семинаріи, а также и въ книжные магазины С. Литова въ Кіевѣ, Житомирѣ, К. Подольскѣ и С.-Петербургѣ.



Содержаніе: 1) О грѣховной поврежденности естества нашего. 2) Несторіанство въ римской церкви или поклоненіе сердцу Христову. 3) Священникъ, какъ духовный пастырь и домохозяинъ. 4) Братскій ремесленный пріютъ. 5) Объявленіе объ изданіи книги: земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа (перев. съ нѣмецкаго).

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Марта 1867 года.
Въ Типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.