

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 5 рублей серебр., 1885 г.  
полугодовому 3 рубля.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ,  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской семинаріи.

№ 8

Годъ девятнадцатый

апрѣля 15-го.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Правительственныя распоряженія.

I.

#### Посланіе Святѣйшаго Синода (\*).

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СИНОДЪ

Возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Святыя, Соборныя и Апостольскія Церкви Россійскія.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любви Бога и Отца и общеніе Святаго Духа со всеми вами (2 Коринѣ. 13, 13).

6 априлля 885 года, „свѣтающе дню вторника Страстныя седмицы“, въ Моравскомъ Велеградѣ почилъ о Господѣ приснопамятный учитель Словенскихъ народовъ, Святый и Равноапостольный Меодій, архіепископъ Моравіи и Панноніи, и нынѣ

---

(\*) Посланіе это разслано въ концѣ марта въ церкви епархіи, для прочтенія предъ началомъ благодарственнаго Господу Богу молебствія въ 6 число апрѣля, въ день празднованія блаженной кончины просвѣтителя славянъ святаго и равноапостольнаго Меодія, архіепископа Моравіи и Панноніи.

черезъ тысящу лѣтъ Всероссійская Церковь, слѣдую наставленію святаго Апостола: *поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ Слово Божіе* (Евр. 13, 7), свѣтло чествуетъ память сего великаго святителя и прославляетъ приснаго ему по духу брата его, преподобнаго отца нашего Кирилла. Подвигнутые Духомъ Божіимъ, съ благословенія общей нашей Матери Великой Константинопольской Церкви, Святые братія положили начало православія въ родственныхъ намъ Словенскихъ странахъ Болгаріи, Моравіи и Панноніи проповѣдію Слова Божія на языкъ Словенскомъ и предложениемъ глаголовъ живота вѣчнаго (Іоан. 6, 68) съ греческаго языка на родное намъ нарѣчіе.

Въ священныхъ иѣсноиѣніяхъ Православная Церковь, именующихъ Святыхъ братій „Церкви Словенскія апостолами, Словенскихъ странъ Просвѣтителями и Учителями“, ублажаетъ ихъ за подвиги апостольства. Они озарили свѣтомъ Евангелія Словенскіе языки, коснѣвшіе во тмѣ и сѣни смертнѣй; они подъяли апостольскіе труды, проповѣдуя Слово Божіе и въ южныхъ предѣлахъ нашего отечества; они много за православіе претерпѣли, ревнуя объ утвержденіи правой вѣры въ новопросвѣщенной имъ паствѣ Словенской. Даннымъ отъ Бога художествомъ изобрѣтши Словенскія письмена, они явили намъ источникъ Богопознанія, изъ него же даже до днесь неоскудно почерпаемъ воду живу— Слово Божіе. Глаголы Христовы *духъ суть и животъ суть* (Іоан. 6, 63), и благочестіе по духу вѣры Христовой *имѣетъ обѣтованіе живота нынѣшняго и грядущаго* (I Томоу. 4, 8). Потому подвиги, подъятые Святими братьями Меѳодіемъ и Кирилломъ во благо всѣхъ Словенскихъ народовъ, по истинѣ достойны приснаго прославленія. Благодатію Божіею черезъ нихъ намъ ниспослано Благовѣстіе Христово, черезъ нихъ мы познали Церковную красоту, и приведены отъ тмы къ свѣту, и отъ смерти къ животу вѣчному. Языкъ Словенскій содѣланъ сокровищницею духа и жизни, святымъ кивотомъ Божественныхъ таинъ. И такъ отъ Церкви Святой насаждено въ землѣ нашей книжное ученіе, въ познаніе истины, во спасеніе душамъ, на пользу привременной жизни.

Благодарно исповѣдуя дивное промышленіе о насъ неизсчитанаго въ милостяхъ Своихъ Господа, воздвигшаго въ Словенскихъ странахъ сіи два великіе свѣтильника, молимъ васъ, возлюбленные о Господѣ чада святыхъ, соборныхъ и Апостольскія церкви Россійскія, *поминайте наставниковъ вашихъ* святыхъ и равноапостольныхъ братьевъ Меодія и Кирилла, *иже глаголаша вамъ Слово Божіе* на родномъ намъ языкѣ; поминайте трудившихся для васъ во благовѣстїи Христовомъ, *подражайте вѣрѣ ихъ*, призывайте ихъ въ молитвахъ вашихъ къ Господу Богу, да предстательствомъ ихъ обильно вселяется въ сердца ваши проповѣданное ими вамъ Слово Божіе, да благоустроится жизнь ваша по духу вѣры и ученію святой Православной церкви, да будемъ вси единомыслени и единомудрени въ вѣрѣ и любви и *Богъ любви и мира да будетъ со всеми нами* (2 Коринѣ. 13, 11). А м и н ѣ .

Подлинное подписали:

*Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербурскій.*

*Платонъ Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.*

*Иоанникій Митрополитъ Московскій и Коломенскій.*

*Леонтій Архіепископъ Холмскій и Варшавскій.*

*Савва Архіепископъ Тверской и Кашинскій.*

*Палладій Епископъ Тамбовскій и Шацкій.*

## II.

### Указы Святѣйшаго Синода.

— 5 декабря 1884 года—8 февраля 1885 года, № 2655.  
*Объ исправляющихъ должность ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ семинарій.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 ноября 1884 года, за № 902, журналъ учебнаго комитета, № 418, съ заключеніемъ комитета объ утвержденіи состоящихъ нынѣ на службѣ въ духовныхъ семинаріяхъ ректоровъ и инспекторовъ, съ званіемъ исправляющихъ сіи должности, въ занимаемыхъ ими должностяхъ. П р и к а з а л и: Состоящихъ нынѣ на

службѣ въ духовныхъ семинаріяхъ ректоровъ и инспекторовъ, съ званіемъ исправляющихъ сіи должности, на основаніи §§ 23 и 38 Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 года устава духовныхъ семинарій и согласно заключенію учебнаго комитета, утвердить въ занимаемыхъ ими должностяхъ; о чемъ, для зависящихъ со стороны епархіальныхъ Преосвященныхъ распоряженій, и сообщить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

— 31 января—11 февраля 1885 года, № 28. *О воспрещеніи нехристіанамъ изготовлять предметы чествованія христіанъ и торговать таковыми.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 января 1885 года, за № 382, слѣдующаго содержанія: Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 23 ноября—21 декабря 1883 года, имъ, Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе о дополненіи закона 20 апрѣля 1882 года правиломъ касательно воспрещенія нехристіанамъ производства вещей, составляющихъ предметъ чествованія христіанъ. Нынѣ государственный секретарь препроводилъ выписку изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ законовъ и государственной экономіи 17 ноября и общаго собранія 27 декабря 1884 года, изъ коей видно, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, мнѣніемъ положилъ: I. Дополненіе къ статьѣ 107 устава о предупрежденіи и просѣченіи преступленій (Св. Зак. Том. XIV кн. III, по продолж. 1883 года) замѣнить слѣдующимъ правиломъ: „Лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій воспрещается писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, равно какъ всякая вообще торговля всеми означенными предметами.“ II. Въ дополненіе устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, постановить: „За писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, а также за торговлю такими предметами, лица нехристіанскихъ вѣроученій, сверхъ отобранія всѣхъ найденныхъ у нихъ предметовъ означеннаго рода, подвергаются

денежному взысканію не свыше *пятидесяти* рублей“. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта Его Императорское Величество Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно воспрещенія нехристіанамъ изготовлять предметы чествованія христіанъ и торговать таковыми предметами сообщити редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку, для напечатанія.

— 14 февраля 1885 года, № 2. *Объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку зданій для церковноприходскихъ школъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 января 1885 года, за № 388, слѣдующаго содержанія: Министръ Государственныхъ Имуществъ, отъ 20 декабря 1884 года, сообщилъ, что во ввѣренное ему Министерство начали поступать ходатайства объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку зданій для церковноприходскихъ школъ, устраиваемыхъ въ селеніяхъ на основаніи правилъ, Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года. Признавая вполне необходимымъ придти на помощь столь полезному вновь возникающему учрежденію и принявъ во вниманіе: 1) что упомянутыми правилами не опредѣлено, какими именно пособіями и въ какомъ размѣрѣ церковноприходскія школы могутъ пользоваться отъ казны и 2) что по 292 ст. лѣс. уст. Министру Государственныхъ Имуществъ предоставлено право на отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ для сельскихъ училищъ за половинную по таксѣ цѣну, Министръ Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, испросилъ 3 декабря 1884 года Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе распространить дѣйствіе означенной статьи закона и на вновь открываемыя въ селеніяхъ церковноприходскія школы, съ тѣмъ, чтобы всѣ ходатайства объ отпускѣ лѣса для этихъ школъ возбуждались чрезъ мѣстное Епархіальное Начальство. Въ слѣдствіе сего, Министръ Государственныхъ Имущ-

шествъ просить сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ возбуждаемыя по отпуску лѣса для сельскихъ церковноприходскихъ школъ ходатайства направлялись Епархіальнымъ Начальствомъ въ мѣстныя Управленія Государственными Имуществами, для доставленія послѣдними Министерству необходимыхъ свѣдѣній и заключенія о возможности просимаго отпуска. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго отзыва Министра Государственныхъ Имуществъ сообщить всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, для надлежащаго съ ихъ стороны распоряженія.

— 25 февраля 1885 года, № 369. *Со спискомъ духовныхъ лицъ, Самарской епархіи, удостоенныхъ награжденія знаками отличія по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода.* Указомъ симъ дано знать, что по Самарской епархіи награждены, за отлично усердную службу по епархіальному вѣдомству: а) *налицею*—ректоръ Самарской духовной семинаріи, протоіерей Іаковъ Третьяковъ; б) *саномъ игумена*—строитель Мойскаго Троицкаго мужскаго монастыря, Бузулукскаго уѣзда, іеромонахъ Николай и настоятель Воскресенскаго единовѣрческаго мужскаго монастыря, Николаевскаго уѣзда, іеромонахъ Вассіанъ; в) *саномъ протоіеря*—священникъ с. Алексѣевки, Бузулукскаго уѣзда, Іона Скворцовъ; г) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—священникъ с. Петропавловскаго, Самарскаго уѣзда, Алексѣй Цвѣтковъ, священникъ пос. Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, Алексѣй Люстрицкій, священникъ с. Борискина, Бугульминскаго уѣзда, Александръ Соловьевъ, священникъ с. Старой Мертовщины, того же уѣзда, Павелъ Никитинъ, священникъ с. Козловки, Новоузенскаго уѣзда, Илья Пиксановъ (нынѣ заштатный) и священникъ с. Малаго Узеня, того же уѣзда, Алексѣй Серебряковъ; д) *камиллавою*—священникъ Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря Гавріилъ Фармаковскій, священникъ с. Чернорѣчья, Самарскаго уѣзда, Іоаннъ Быстрицкій, священникъ с. Микулина, Бугульминскаго уѣзда, Аванасій Богородицкій, священникъ Бугурусланскаго Вознесенскаго собора Димитрій Муромцевъ, священникъ с. Костина, Бузулукскаго уѣзда, Димитрій Агаѳодоровъ, священ-

никъ с. Вязовки, Николаевского уѣзда, Іоаннъ Разумовскій, священникъ с. Малаго Перекопнаго, того же уѣзда, Серапіонъ Терновскій и священникъ с. Борисоглѣбовки, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Меликовъ; е) *скуфьею*—учитель Самарскаго духовнаго училища, священникъ Іоаннъ Урусовъ, священникъ с. Шилойскаго Ключа, Самарскаго уѣзда, Михаилъ Знаменскій, священникъ с. Пригорода Тинска, Ставропольскаго уѣзда, Іоаннъ Анѳимовъ, священникъ с. Троицкой Сахчи, того же уѣзда, Іоаннъ Аргентовъ, священникъ с. Коровина, того же уѣзда, Григорій Кряжимскій, священникъ с. Пронькина, Бугурусланскаго уѣзда, Ананій Покровскій, священникъ с. Домашкинскихъ Вершинъ, Бузулукскаго уѣзда, Илья Смирновъ, священникъ с. Старой Порубежки, Николаевского уѣзда, Θεодоръ Музинъ, священникъ с. Малой Глушицы, того же уѣзда, Николай Добросердовъ, священникъ с. Александровки, того же уѣзда, Александръ Левковскій, священникъ с. Натальина, того же уѣзда, Василій Иргизовъ, священникъ с. Краснаго Яра, Новоузенскаго уѣзда, Іоаннъ Покровскій и священникъ сл. Красной, того же уѣзда, Капитонъ Аргентовъ, и ж) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотами*—исправляющій должность псаломщика с. Воскресенки, Новоузенскаго уѣзда, Василій Кесаревъ и исправляющій же должность псаломщика с. Сухаго Отрога, Николаевского уѣзда, Георгій Кормовъ.

### III.

#### Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Старой Майны Христофора Ливанова, отъ 23 января, за № 29, съ донесеніемъ, что церковный староста с. Малой Кандалы, крестьянинъ Филиппъ Мураткинъ хотя проходитъ должность старосты второе трехлѣтіе, тѣмъ не менѣе принесъ и приноситъ весьма много пользы на благоуукрашеніе приходскаго храма. Такъ, при его дѣятельномъ участіи, ветхая деревянная крыша на храмѣ

замѣнена желѣзною; въ непродолжительномъ времени смѣнено пять колоколовъ, причѣмъ онъ самъ лично каждый разъ участвовалъ въ доставленіи новыхъ на мѣсто бесплатно; всѣ подсвѣчники въ храмѣ приобрѣтены новые. Въ 1881 году приходское попечительство, при личномъ и дѣятельномъ участіи старосты Мураткина, приобрѣло и израсходовало на исправленія внутри храма 600 руб.; въ 1882 году это же попечительство приобрѣло и израсходовало на нужды храма 830 руб.; въ 1883 году устроена попечительствомъ каменная съ желѣзными рѣшетками ограда церковная, стоимостью въ 1873 руб. серебромъ. Вообще гдѣ только требуются рабочія руки или лошади, староста Филиппъ Мураткинъ, по своей рѣвности и любви къ благолѣпію храма, никогда не отказывалъ въ нихъ. Имъ, кромѣ того, лично отъ себя пожертвованъ новый семисвѣчникъ за престолъ во 100 руб., высеребренъ три подсвѣчника за 10 руб., дано на устройство церковной ограды 12000 кирпича, на сумму 120 руб., что при его недостаточности средствъ составляетъ большое пожертвованіе. Донося о семъ, благочинный ходатайствуетъ о награжденіи церковнаго старосты Филиппа Мураткина похвальнымъ листомъ; причѣмъ приложилъ рапортъ по сему предмету причта с. Малой Кандалы. Приказали: Доложить Его Преосвященству, что церковный староста с. Малой Кандалы, Ставропольскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ Мураткинъ, за дѣятельное участіе въ обновленіи приходскаго храма и устройство вокругъ храма каменной ограды и за пожертвованія изъ собственныхъ средствъ на этотъ предметъ, какъ свидѣлствуютъ о томъ мѣстные причтъ и благочинный, заслуживаетъ, по мнѣнію Консистеріи, награжденія похвальнымъ листомъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консистеріи: „19 февраля 1885 года. *Согласенъ*“.

— Комитетъ Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода слушали отношеніе смотрителя Борской свѣчной лавочки, Бузулукскаго уѣзда, священника Виктора Соловьева, отъ 11 января, за № 6, слѣдующаго содержанія: Въ примѣчаніи къ § 8 правилъ на квитанціонныхъ книжкахъ изъяснено, что покупатели

свѣчей изъ церковныхъ лавочекъ должны росписываться на оборотѣ корешка квитанціонной книги въ полученіи этихъ свѣчей. Но большинство церковныхъ старостъ, исключительно оптовые покупатели свѣчей, люди неграмотные, а потому не могутъ давать росписокъ въ полученіи свѣчей. Почему покорнѣйше прошу комитетъ разъяснить, какъ поступать, въ случаѣ невозможности, по безграмотности покупателя, получить отъ него собственноручной росписки. Совершенно однородное поступило въ комитетъ отношеніе и отъ смотрителя Бугульминской свѣчной лавочки, священника Михаила Virtuозова, отъ 24 декабря прошлаго 1884 года, за № 22. По справкѣ оказалось: а) Журналомъ епархіальнаго съѣзда духовенства прошлогодней сессіи, № 16, напечатаннымъ въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1884 годъ, рекомендуется комитету завода снабдить смотрителей лавочекъ книгами съ отрѣзанными квитанціями; б) пунктъ 4 правилъ по веденію смотрителями свѣчныхъ лавочекъ квитанціонныхъ книгъ постановлено: квитанція отрѣзывается и выдается покупателю, а корешокъ, на оборотѣ котораго покупатель расписывается въ полученіи, остается при книгѣ. **О п р е д ѣ л и л и:** Принимая во вниманіе, что квитанціонныя книги, заведенныя въ епархіальныхъ свѣчныхъ лавочкахъ, служатъ вѣрнѣйшимъ и удобнѣйшимъ средствомъ къ учету смотрителей сихъ лавокъ въ расходованіи ими свѣчей, къ повѣрѣе причтовъ и церковныхъ старостъ въ заборѣ ими таковыхъ изъ лавокъ; съ другой стороны, имѣя въ виду, что неграмотность церковныхъ старостъ и другихъ лицъ, покупающихъ свѣчи въ сихъ лавкахъ, вводитъ смотрителей лавокъ въ недоумѣніе, невольно оправдываемое, и вызываетъ излишнюю переписку, комитетъ находитъ необходимымъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, увѣдомить духовенство епархіи, въ частности же смотрителей епархіальныхъ лавокъ, что неграмотные церковные старосты, на основаніи существующихъ правилъ, должны прикладывать свою должностную печать на квитанціяхъ при заборѣ ими свѣчей изъ лавки, если они сами лично являются за свѣчами, въ противномъ же случаѣ ихъ неграмотные посланные за

свѣчами должны просить росписаться кого либо за себя на квитанціи въ полученіи ими свѣчей.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ комитета: „27 февраля 1885 года. *Исполнить.*“

— Его Преосвященствомъ, 24 марта сего 1885 года: а) *награждены набедренникомъ*, за отлично усердное исполненіе обязанностей при очень добромъ поведеніи: по Самарскому уѣзду—священникъ Самарской Градской Скорбященской церкви Николай Боголюбскій, священникъ с. Спиридоновки Михаилъ Алонзовъ, священникъ с. Хилкова Михаилъ Вершинскій и священникъ с. Хорошенькаго Симеонъ Сергіевскій; по Ставропольскому уѣзду—священникъ с. Хмѣлевки Владиміръ Виноградовъ и священникъ с. Бряндина Григорій Цвѣтковъ; по Бугурусланскому уѣзду—священникъ с. Красноярки Михаилъ Скворцовъ и с. Пономаревки Хрисанфъ Аѳанасьевъ; по Бузулукскому уѣзду—благочинный Бузулукскаго Преображенскаго мужскаго монастыря, іеромонахъ Иннокентій, священникъ с. Скворцовки Николай Соколовъ, священникъ с. Бобровки Григорій Меркурьевъ, священникъ с. Георгіевки Іоаннъ Рѣшевъ, священникъ с. Черновки Михаилъ Каменскій, священникъ с. Племянникова Андрей Соколовъ и священникъ с. Богдановки Павелъ Поспѣловъ; по Николаевскому уѣзду—казначей Преображенскаго единовѣрческаго мужскаго монастыря, іеромонахъ Исаакій, священникъ с. Липовки Владиміръ Розалиевъ, священникъ с. Бартеневки Андрей Благонадеждинъ, священникъ с. Любичкаго Алексѣй Поповъ, священникъ с. Толстовки Константинъ Рыбаковъ, священникъ с. Сулака Порфирій Ивановскій и священникъ с. Вѣленькаго Іоаннъ Іустиновъ; по Новоузенскому уѣзду—священникъ с. Алексашкина Михаилъ Волковскій, священникъ с. Крѣпости Узенья Ѳеодоръ Меликовъ, священникъ с. Новоросляйки Іаковъ Кряжимскій и священникъ с. Саввинки Георгій Голубевъ; б) *предано Архипастырское благословеніе*: по Самарскому уѣзду—исаломщику с. Хорошенькаго Сергію Руфимскому, за усердное обученіе прихожанъ пѣнію при церковномъ богослуженіи.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечитель-

ствамъ до окончанія трехлѣтїя (1884—1886 годы): 21 февраля—*въ с. Журавлихъ*, Николаевского уѣзда: председателемъ крестьянинъ Иванъ Герасимовъ Тулдаковъ, членами Михаилъ Антоновъ Барабошинъ, Егоръ Петровъ Опохинъ и Василій Ильинъ Долганихинъ; 3 марта—*въ с. Успенкь*, Николаевского же уѣзда: председателемъ приходскій священникъ Димитрій Петропавловскій, членами крестьяне Иванъ Евѡимовъ Щеблетовъ, Петръ Ѳеодоровъ Шикуновъ, Ѳеодоръ Антоновъ Кочетковъ, Петръ Ермиловъ Свищевъ, Иванъ Герасимовъ Клоковъ и Иванъ Борисовъ Минаевъ; 5 марта—*въ с. Старой Порубежкь*, Николаевского уѣзда: председателемъ крестьянинъ Сергѣй Аванасьевъ Жуковъ; 6 марта—*въ с. Алексишкинъ*, Новоузенскаго уѣзда: председателемъ крестьянинъ Василій Ивановъ Шарповъ, членами Константинъ Кузминъ Сарычевъ и Степанъ Болдыревъ.

— По резолюціямъ Его Преосвященства: 11 февраля окончившій курсъ духовнаго училища воспитанникъ *Константинъ Полянцевъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Георгіевку, Бузулукскаго уѣзда; причетникъ с. Андреевки, Бугурусланскаго уѣзда, *Михаилъ Цветковъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Покровку, того же уѣзда; безмѣстный причетникъ *Михаилъ Дронскій* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ; 14 февраля священникъ с. Новаго Буяна, Ставропольскаго уѣзда, *Александръ Соколовскій* уволенъ, согласно прошенію, отъ должности благочиннаго V благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ исправляющимъ должность благочиннаго священникъ с. Русской Селитбы *Іоаннъ Ливановъ*; 19 февраля безмѣстный и запрещенный священникъ *Николай Никольскій* опредѣленъ на псаломщическую вакансію въ с. Новую Бинарадку, Ставропольскаго уѣзда; уволенный изъ втораго класса духовной семинаріи воспитанникъ *Иванъ Жмакинъ* допущенъ, по прошенію, къ исправленію причетническихъ обязанностей въ с. Ломовкѣ, Николаевского уѣзда, впредь до усмотрѣнія; 21 февраля причетникъ с. Лукина, Бугульминскаго уѣзда, *Иванъ Васильевъ*

перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Андреевку, Бузулукскаго уѣзда; 25 февраля принятый изъ Тверской епархіи уволенный изъ третьяго класса духовной семинаріи воспитанникъ *Семенъ Соколовъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Хмѣлевку, Ставропольскаго уѣзда; исправляющій должность псаломщика с. Новаго Студенца, Самарскаго уѣзда, *Николай Панормовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Тихоновку, Бугульминскаго уѣзда; 27 февраля священнику с. Лукина, Бугульминскаго уѣзда, *Александръ Бѣльскому* дозволено, согласно прошенію, ношеніе черной скуфьи при исполненіи священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ.

IV.

**Распоряженія по духовноучилищному вѣдомству.**

— Въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, въ теченіе февраля мѣсяца сего 1885 года, поступили слѣдующія суммы:

	Руб.	Коп.
Отъ благочиннаго Самарскихъ градскихъ церквей, священника Іоанна Боголюбскаго, при отношеніи отъ 30 января, за № 18, обязательнаго взноса отъ духовенства за весь 1885 годъ . . . . .	52	50
Отъ благочиннаго I округа, Ставропольскаго уѣзда, протоіеря Іоанна Помрякинскаго, отъ 24 января, за №№ 55 и 56, 21% сбора съ церковныхъ суммъ за первую половину сего 1885 года 134 руб. 13 коп. и обязательнаго взноса за то же время 39 руб. 75 коп., а всего . . . . .	173	88
Отъ благочиннаго IX округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Петра Бобровскаго, отъ 27 января, за № 28, 21% сбора за первую половину 1885 года . . . . .	114	78

Отъ благочиннаго V округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Михаила Архангельскаго, отъ 29 января, за № 33, 21% сбора за первую половину 1885 года . . . . .	216	22
Отъ благочиннаго VIII округа, Бузулукекаго уѣзда, священника Павла Соковнина, отъ 4 февраля, за № 42, 21% сбора за вторую половину 1885 года . . . . .	101	25
Итого . . . . .	658	63

V.

**Епархіальныя извѣстія.**

— Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отноше-  
ніемъ отъ 7 прошлаго марта, за № 1028, увѣдомилъ Его Преос-  
вященство, что Государь Императоръ, по докладу Его, согласно  
опредѣленію Святѣйшаго Синода, во 2 день марта 1885 года,  
Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Самарскимъ Иверскимъ  
женскимъ монастыремъ двороваго мѣста, мѣрою по улицѣ и въ  
задахъ 10 сажени и въ глубину двора 22 сажени, со всѣми  
на сей землѣ постройками, состоящаго въ третьей части г. Са-  
мары по Александровской улицѣ и жертвуемаго въ собственность  
названнаго монастыря вдовою мѣстнаго купца Марією Загумен-  
повою.

— Благочинный V благочинническаго округа, Бугурусланска-  
го уѣзда, священникъ с. Покровки Михаилъ Архангельскій,  
рапортомъ отъ 21 февраля, за № 110, донесъ Его Преосвящен-  
ству, что изъ церкви с. Кандыза въ ночь на 15 число февраля  
произведена, неизвѣстно кѣмъ, кража. Похититель проникъ въ  
храмъ чрезъ взломъ замка у наружной западной двери, раз-  
ломалъ крышку церковнаго сундука и похитилъ изъ него, по  
показанію церковнаго старосты, около 150 руб. серебромъ. Кража  
обнаружена была уже утромъ 15 февраля, въ то время, когда  
одинъ изъ сторожей пришолъ въ церковь для благовѣста къ  
утреннему Богослуженію. При церкви с. Кандыза находятся два  
караульныхъ сторожа.

— Благочинный II благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ Самарской градской Успенской церкви Алексѣй Ушмарскій, рапортомъ отъ 15 февраля, за № 44, донесъ Его Преосвященству, что въ церкви с. Екатериновки 25 января, утромъ, предъ литургіею, загорѣлся шкафъ съ ризницею, стоящій въ Никольскомъ боковомъ придѣлѣ. Пожаръ замѣченъ былъ приходскимъ священникомъ Матвѣемъ Каменскимъ, приступившимъ уже къ совершенію литургіи въ другомъ придѣлѣ св. Великомученицы Екатерины, въ то время, когда огонь распространился уже по всему шкафу. Немедленно были приняты мѣры къ прекращенію пожара, который и былъ прекращенъ. Обгорѣла одна только ризница, другихъ поврежденій не оказалось. Пожаръ произошелъ отъ неосторожности церковнаго сторожа, который со свѣчою бралъ изъ шкафа церковное вино для совершенія литургіи. Убытка понесено до 1000 руб. серебромъ. Прихожане обѣщались восполнить ризницу на добровольныя пожертвованія, которыя уже начали собирать въ приходѣ.

— Благочинный VI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Борскаго Ферапонтъ Архангельскій, рапортомъ отъ 18 февраля, за № 55, донесъ Его Преосвященству, что въ с. Новоключевѣ, въ половинѣ 2 часа по полудни 17 февраля, загорѣлась деревянная церковь и къ 4 часамъ сгорѣла до основанія. Литургія въ этотъ день окончена была въ 10 часовъ утра; члены причта, по совершеніи требоисправленій, отправились домой въ 10<sup>1/2</sup> часовъ; въ церкви оставался еще церковный староста и два сторожа, которые, по распоряженію старосты, подметали полъ. Часовъ въ 11 священникъ послалъ въ церковь одного изъ сторожей за требникомъ, лежавшимъ на библиотечномъ шкафу въ алтарѣ. Въ половинѣ 2 часа священникъ изъ окна своего дома увидаль облако дыма, покрывавшее алтарную кровлю, немедленно явился въ церковь и увидѣлъ здѣсь, что горитъ уголь алтаря и потолокъ; огонь, повидимому, распространялся отъ жаровни, стоявшей въ алтарѣ. Сумма церковная, всего 103 руб. 30 коп., документы, утварь, св. сосуды и все имущество церковное спасены; вынесенъ даже иконостасъ и спасенъ церков-

ный звонъ. Убытокъ отъ пожара простирается до 15000 руб.; храмъ застрахованъ не былъ.

— Настоятель Николаевского Преображенскаго единовѣрческаго мужскаго монастыря, архимандритъ Иоасафъ, рапортомъ отъ 20 марта, за № 37, донесъ Его Преосвященству, что братія ввѣреннаго ему монастыря, на память о почившемъ Императорѣ Александрѣ II, соорудили сребропозлащенный окладъ на евангеліе монастырскаго храма, цѣнностію въ 447 руб., и шкатулку изъ орѣховаго дерева для храненія этого евангелія, стоимостію въ 10 руб. серебромъ. Окладъ и шкатулка внесены въ опись церковнаго имущества.

-- Въ приходскія церкви епархіи, по свѣдѣніямъ благотворительной отчетности и дѣламъ Консисторіи, въ теченіе 1884 года поступили слѣдующія денежныя пожертвованія, имѣющія специальное назначеніе:

	Руб.	Коп.
а) Кружечнаго и кошельковаго сбора . . . . .	56678	24 <sup>1/2</sup>
б) Дохода съ имѣній, принадлежащихъ церквямъ . . . . .	6262	41
в) На устройство церквей и другіе предметы . . . . .	61760	20 <sup>3/4</sup>
г) Въ пользу гроба Господня въ Іерусалимѣ . . . . .	110	26
д) Въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края . . . . .	396	29
е) На возстановленіе православія на Кавказѣ . . . . .	421	15
ж) На распространеніе православнаго христіанства между язычниками Имперіи . . . . .	1574	23
з) На вспоможеніе духовенству . . . . .	2581	70
и) На разоренныхъ по разнымъ случаямъ . . . . .	51	86
і) На улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ . . . . .	747	60
к) На устройство духовнаго училища на о. Халки . . . . .	5	35
л) Въ пользу миссіи въ Японіи . . . . .	14	30
м) На построеніе храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ . . . . .	25	42

н) На сооруженіе храма на мѣстѣ катастрофы 1 марта . . . . .	3	30
о) Кружечнаго сбора на больныхъ и раненыхъ воиновъ . . . . .	1340	93
п) На призрѣніе нижнихъ чиновъ, потеряв- шихъ зрѣніе во время Русско-Турецкой войны . . . . .	109	3
р) На сооруженіе храма въ г. Ватумѣ. . . . .	5	50
е) На устройство храма во вновь устраи- момъ городѣ въ Оренбургской губерніи . . . . .	5	20
т) На улучшеніе народнаго труда въ память Императора Александра II . . . . .	394	—
<hr/>		
А всего . . . . .		132426 98 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

*Примѣчаніе.* Кромѣ сего, были сборы пожертвованій на сооруже-  
ніе памятника Императору Александру II въ г. Самарѣ, каковыя сборы поступали непосредственно въ Самарскую город-  
скую управу, отъ имени коей сдѣлано было приглашеніе къ  
пожертвованію.

— Его Преосвященство, Преосвященный Серафимъ,  
епископъ Самарскій и Ставропольскій, 11 числа сего  
апрѣля мѣсяца изволилъ отбыть въ С.-Петербургъ, для  
присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ. Преосвящен-  
ный будѣтъ имѣть въ С.-Петербургѣ пребываніе на Бла-  
говѣщенскомъ Синодальномъ подворьѣ (Васильев. Остров.  
8 лин. дом. № 55).

Редакторъ В. Калитузозъ.

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8-й.

1885 г.

апрѣля 15-го.

Годъ девятнадцатый.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ:—Противоокружники и окружники австрійскаго толка въ настоящемъ ихъ состояніи.—Отчетъ комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.—Объявленія.

---

### Противоокружники и окружники австрійскаго толка въ настоящемъ ихъ состояніи (\*).

Давно уже, кажется съ 1876 г. Саратовскіе раскольники австрійскаго противоокружническаго толка не видѣли въ своемъ родномъ городѣ епископа и епископскаго служенія по древлеправославному чину. Такое, можно сказать, несчастіе для спасаемыхъ по стариннымъ книгамъ зависѣло отъ того, главнымъ образомъ, что послѣ кончины блаженнаго Антонія, царствующаго града Москвы Архіепископа, какъ его титуловали противоокружники, Московская кафедра до послѣдняго времени пустовала, а Саратовъ, неимѣя особаго епископа по сравнительной малочисленности послѣдователей противоокружническаго толка, принадлежалъ къ Московской епископіи. Правда, Московскою кафедрою завѣдывали и Іосифъ Нижегородскій и Кирилль Балтскій; но это завѣдываніе какъ началось раздоромъ изъ за обладанія богатою статью дохода, продолжалось съ перемѣннымъ для той и другой стороны счастіемъ, смотря по наличному числу сторонниковъ той или

---

(\*). Сообщено изъ Цокровской слободы, Новоузенскаго уѣзда.

другой партіи, такъ, наконецъ, и завершилось публичнымъ скандаломъ на Московскомъ соборѣ 10 сентября 1884 года. Злая, упорная вражда между епископами не могла не отразиться на последователяхъ. Какъ ни мало, сравнительно, число последователей противокружническаго толка въ Саратовѣ, а и они, смотря по личнымъ симпатіямъ къ тому или другому владыкѣ, раздѣлились на два лагерь, взаимно, въ достаточной мѣрѣ не навидящіе другъ друга. Нерасположенность одной партіи къ другой до того сильна, что готова объятъ собою всю религіозно обрядовую сторону, дать ей тотъ или иной отгѣнокъ и въ заключеніе изъ цѣлаго вороха раскольническихъ толковъ выдѣлить еще два новыхъ. Недавно одинъ торговецъ, сторонникъ партіи Кирилла, при полученіи паспорта изъ Саратовской мѣщанской управы, требовалъ отмѣтить его последователемъ *Горинской вѣры*, по фамиліи купца Горина.

При такомъ то разнотанномъ состояніи умовъ немногочисленной Саратовской паствы противокружническаго толка, Московскимъ владыкамъ было бы по меньшей мѣрѣ опасно заявиться въ Саратовъ для служенія: и тотъ и другой могли бы натолкнуться на серьезныя оскорбленія отъ противной стороны, какъ оно и было одинъ разъ. Пока Іосифъ съ Кирилломъ тайно промежъ себя враждовали, необразовывая партій для открытой борьбы при помощи насилія, дѣло общее мало мальски шло въ порядкѣ; хотя и замѣчалась въѣкторая натянутость въ отлошеніяхъ общихъ, но все таки страсти по возможности сдерживались. Будь по спорчивѣе и уступчивѣе одинъ кто нибудь изъ вожаковъ партій, Іосифъ или Кирилль, дѣло уладилось бы къ обоюдной выгдѣ и удовольствію. Набѣду Іосифъ горячъ и неупорчивъ, къ тому же до крайности самолюбивъ, до дерзости честолюбивъ, хотя за собою имѣеть человѣчески правственныхъ достоинствъ, а противъ себя имѣеть многія зазорныя дѣла; онъ то все дѣло и испортитъ. Когда въ 1883 году въ Саратовѣ сдѣлалось извѣстнымъ намѣреніе Іосифа посвятить Саратовскую паству, купецъ Горинъ, владѣющій моленной на правахъ собственности, архіерейское облаченіе припряталъ въ домъ, моленной заперъ и объявлялъ едино-

мишленникамъ, что Іосифа не должно признавать епископомъ. Такъ на этотъ разъ прїѣздъ Іосифа въ Саратовъ и несостоялся. Не смотря, однако на потерю духовнаго авторитета между Саратовскими обновѣрцами, рѣшительный Іосифъ къ концу августа 1884 г. тронулся въ Саратовъ съ цѣлю навестовать сторонниковъ въ свою партію въ виду предстоявшаго въ сентябрѣ того же года, въ Москвѣ, собора противокружниковъ для разсмотрѣнія церковныхъ дѣлъ вообще; выбора епископа для пустующей Московской кафедры и, въ частности, для примиренія враждующихъ епископовъ. Къ его прїѣзду купчиха М. въ своихъ покоехъ приготовила помѣщеніе, собственноручно пошила полное архіерейское облаченіе, а для облаченія его при далеко неторжественной встрѣчѣ и служеніи въ тѣсноватой молельнѣ приказала явиться одному сельскому пону, который въ то же время единолично своей персоной долженъ былъ изображать весь соборный штатъ владыки. Но къ великой досадѣ древлеправославныхъ христіанъ и къ еще большому огорченію самаго Іосифа, и на этотъ разъ побѣдка незадалась. Дѣло было въ томъ, что на пути Іосифъ узналъ и готовящихся ему серьезныхъ козняхъ со стороны противной партіи, рѣшившей во чтобы то ни стало оттереть его отъ Московской кафедры, избравъ для Москвы особаго епископа, и оставить его при управленіи только Нижегородской епархіей. Мало того: приближенный къ нему и единственныи довѣренныи совѣтчикъ понъ Ѳома Х-въ вскорѣ послѣ его отъѣзда учинилъ кое какія дѣянія, неблаговидныя какъ лично для самаго Ѳомы, такъ и для Іосифа. Нужно было вернуться; вѣдь легко могло случиться, что Ѳома, подъ давленіемъ сильной противной партіи и въ видахъ собственнаго благополучія, могъ переметнуться въ противный лагерь, и тогда расчеты Іосифа выйти съ честью изъ соборной борьбы съ противникомъ могли окончательно рухнуть.

Послѣ кончины Московскаго противокружническаго архіерей Автопія Гуслицкаго, свободная епископія временно была духовнымъ совѣтомъ поручена управленію Нижегородскаго епископа Іосифа, впрядь до избранія и рукоположенія имъ новаго епи-

снова для Москвы. Широкая, привольная жизнь в Москвѣ, куда Іосифъ немедленно переехалъ на жительство, пришлась ему болѣе по вкусу, чѣмъ тихая, безмятежная жизнь на Керженцѣ въ дѣбряхъ лѣсныхъ, хотя и здѣсь она обставлена была согласно его личнымъ вкусамъ и потребностямъ, хотя и здѣсь онъ привольно и невозбранно пользовался всеми благами міра. Но захотѣлось ему прочно водвориться въ бѣлокаменной, и онъ велъ свое дѣло именно въ этихъ видахъ. Почему ему хотѣлось быть непремѣнно въ Москвѣ, въ царствующемъ градѣ? Это довольно ясно вытекаетъ изъ его послѣдующихъ дѣйствій, о чемъ будетъ сказано въ концѣ. И былъ бы Іосифъ на Московской каедрѣ посаженъ помощью и содѣйствіемъ своихъ приверженцевъ купцовъ и особенно кучихъ Московскихъ, если бы ему несталъ поперекъ дороги опасный соперникъ и личный врагъ въ лицѣ епископа Кирилла Балтскаго, котораго Іосифъ ненавидѣлъ отъ всей души. Простая сначала общечеловѣчскія личныя недоразумѣнія мало по малу развились въ неприязнь, приняли характеръ открытой вражды, злобы, ненависти, усилились интригами и наконецъ къ 1884 г. до того обострились, что въ іюнѣ того же года разрѣшились взаимнымъ соборнымъ проклятіемъ и отлученіемъ отъ церкви. Древлеправославнымъ христіанамъ при такомъ случаѣ нелегко было разобраться въ вопросѣ: кто правъ, кто виноватъ, и за котормъ изъ враждующихъ епископовъ можно безошибочно послѣдовать воснасенію. На сторонѣ Кирилла были скромность, тактичность и безукоризненность поведенія, давшія ему численный перевѣсъ приверженцевъ, тогда какъ честолюбіе, завосчивость и подозрительныя отношенія Іосифа къ Керженскимъ бояхиямъ оттолкнули отъ него немалое число сторонниковъ. При всемъ томъ Іосифъ всетаки имѣлъ въ своемъ распоряженіи, при помощи сочувствующихъ ему кучихъ, сильную богатствомъ партію Московскихъ купцовъ и могъ бы провести свое дѣло до конца, благо на дѣла его житейскія большинство смотрѣли сквозь пальцы; но увлеченіе, завосчивость и неуступчивость испортили все дѣло. Прискорбная для послѣдователей вражда епископовъ, коихъ и было всего одинъ—да другой, повергла въ глубокую

печаль истовыхъ старообрядцевъ, и вотъ часть изъ нихъ пришла къ мысли устроить соборъ для избранія третьяго епископа для Московской епископїи и тѣмъ положить предѣлъ враждѣ и притирательствамъ Кирилла съ Іосифомъ. Оба враждующіе епископа согласились на это тѣмъ съ большою охотою, что втайнѣ каждый изъ нихъ надѣялся одолѣть врага при помощи партіи, сильной у того и другаго, — у одного поборниковъ добронормальности, а у другаго — сторонниковъ немощи человѣческой и капитала, — и тѣмъ вытѣснить изъ Москвы. По предварительнымъ повѣстанкамъ, разосланнымъ въ августѣ мѣсяцѣ, къ 10 сентября съѣхались депутаты отъ всѣхъ обществъ: попы, монахи и миряне, числомъ до 200. Изъ Петербурга прибылъ богачъ Г-въ, пользующійся между раскольниками особеннымъ почетомъ. Оба епископа прибыли нѣсколькими днями ранѣе, и это время употребили на вербовку сторонниковъ своей партіи. Засѣданія собора назначены въ Сокольникахъ, на дачѣ одного изъ богатыхъ купцовъ Московскихъ.

Кирилль, какъ ловкій тактикъ, недаромъ употребилъ время до открытія собора. Между тѣмъ какъ Іосифъ, въ расчетѣ на поддержку своей партіи, на досугѣ мечталъ о предсѣдательствѣ на соборѣ, при чемъ конечно всѣ нити соборныхъ разсужденій были въ его рукахъ и онъ имѣлъ полную возможность побѣдить своего врага, Кирилль между прочимъ проводилъ между соборянами, неисключая и сторонниковъ противной партіи, ту мысль, что къ баллотировкѣ предсѣдателя собора прибѣгать недолжно; предсѣдателя самъ Господь укажетъ; что баллотировка — выдумка Нѣмецкая, а потому и нехристіанская; что древніе христіане баллотировки не употребляли, потому что она противна Богу, и т. д. По этой ли или по другой причинѣ, только случилось такъ, что требованіе Іосифа объ открытіи соборныхъ дѣяній безъ участія Кирилла соборянами неуважено, и самый вопросъ о баллотировкѣ предсѣдателя никѣмъ изъ соборявъ небылъ даже затронуть; какъ будто сговорившись, всѣ ждали почемуто замедливаго Кирилла; а Кириллу это-то было и наруку. Нарочно явившись въ собраніе часомъ позже; онъ прямо прошолъ къ пред-

сѣдательскому мѣсту, занялъ кресло и — объявилъ засѣданіе собора открытыми. Ошеломленному такимъ оборотомъ дѣла Іосифу ничего неоставалось дѣлать, какъ молча признать совершившійся фактъ и, сверхъ чаянія, утративъ надежду оборудовать какъ должно свои замыслы, въ свою очередь стойко выжидать себя большихъ неприятностей отъ предусмотрительнаго врага, употребившаго такой ловкій маневръ. Такъ оно и вышло: вмѣсто судейскаго, Іосифъ занялъ мѣсто подсудимаго предъ соборомъ, потому что Кириллъ, не думая долго, чтобы сильнѣе заинтриговать собраніе, открылъ засѣданіе докладомъ вопроса: „разсмотрѣть и утвердить причины, по которымъ онъ, Кириллъ, кунно съ богочизбранными мужами собора, подвергнулъ епископа Іосифа за прещенію въ священнослуженіи и отлученію отъ общества древле благочестивыхъ христіанъ.“ Заручившись немедленнымъ согласіемъ почти всѣхъ депутатовъ собора выслушать содержаніе доклада, по повелѣнію Кирилла секретарь, перекрестясь, началъ громкое, внятное, отчетливое чтеніе соборнаго акта на столько жесткаго и позорнаго для Іосифа, что этотъ бѣдняга постоянно, отъ бушевавшей въ немъ злобы, мѣнялся въ лицѣ и вѣроятно призывалъ всѣ горести и печали на голову своего врага, виновника его позора. Все содержаніе соборнаго акта сводилось къ четыремъ пунктамъ: 1) онъ, Іосифъ, оклеветалъ Кирилла въ пріятіи бжуржнаго посланія; 2) въ захватѣ Московскои епископскои кафедрѣ; 3) въ ереси, допускающей записывать христіанъ въ полицейскія и волостныя метрическія книги, и 4) въ слабости къ женскому полу. Обращенные прежде къ Кириллу, эти пункты, какъ обвиненіе въ преступленіяхъ, сами по себѣ немогли выдержать соборной критики, тѣмъ менѣе послѣдній, какъ сваленный съ больной головы на здоровую; а поставленные противъ Іосифа, они еще болѣе усугубили его вину и въ злонамѣренности и въ неблагопріистойной для епископа жизни; а за доказательствами конечно далеко неходить: всѣ улики на лицо.

Чтеніе соборнаго акта произвело тяжелое, удручающее впечатлѣніе не только на Іосифа, но и на все собраніе, исключая раз-

въ а втора его Кирилла; настала мертвая тишина. Оправившись вѣсколку отъ замѣнательства, Іосифъ началъ доказывать, на основаніи имѣющейся у него бумаги, что онъ управлять Московской епархіей уполномоченъ былъ соборомъ Московскихъ іереевъ и купцовъ; но іеромонахъ Игнатій доказалъ, напротивъ, что это полномочіе дано было ему только на три мѣсяца, впредь до присканія и поставленія для Москвы новаго епископа. Вышеупомянутый сподручникъ Іосифа, попъ Оума, выступилъ было на защиту своего патрона, увѣряя, что полномочіе Іосифа продолжено Московскимъ соборомъ, бывшимъ назадъ тому два года; но въ виду вѣскихъ уликъ въ обманѣ и точныхъ доказательствъ неправопособности на это Іосифа, долженъ былъ уступить, и больше уже не вступалъ въ споры во все время собранія. Окончательно предоставленный самому себѣ, Іосифъ пытался оправдывать себя тѣмъ, что за всѣ эти восемь лѣтъ онъ немогъ подыскать подходящей личности для замѣщенія Московской епископской кафедрѣ, а поставить кого нибудь, безъ разбора его достоинствъ, онъ нежелалъ; но дерзкій до неприличія Игнатій съ единомышленниками упрямо уличалъ его въ своекорыстныхъ разчетахъ; положительно издѣвался надъ нимъ, они съ коверканьемъ его выраженій глумились до послѣдней стѣпени ребячества, чѣмъ приводили его еще въ большее смущеніе; поставили ему въ вину якобы отступничество отъ вѣры, выразившееся въ томъ, что, принявъ въ даръ отъ Нижегородскаго кунца Блянова (извѣстнаго во всемъ поволжѣ богача хлѣбопромышленника) 100 дес. земли, въ крѣпостномъ актѣ назвалъ себя прежнимъ мірскимъ именемъ, Яковомъ Иларіоновымъ, а несповѣдалъ себя предъ Никоніанами епископомъ христіанъ и пр.

Казалось бы, что при такомъ почти единодушномъ натискѣ всего собора на Іосифа, оставшагося безъ всякой поддержки съ чьей бы то нибыло стороны, и при такомъ до неприличія свободномъ изложеніи его слабостей, допускаемыхъ въ Керженскихъ скитахъ, въ иллюстраціи чего монахъ Игнатій показывалъ себя заправскимъ художникомъ, припертому, такъ сказать, въ стѣнѣ Іосифу ничего неоставалось дѣлать, какъ оставить соб-

равіе; но не таковъ Іосифъ, чтобы безъ борьбы уступить полубитвы. До послѣдней стени раздраженный, выведенный изъ терпѣнія жесткими ударами, глумленіемъ и позоромъ, и онъ въ свою очередь разразился грозною филиппикой противъ Кирилла и началъ обличать послѣдняго въ томъ же, чѣмъ позорилъ его, Іосифа, Игнатій съ сообщниками. Кириллъ отвѣчалъ тѣмъ же. Начинаясь безпорядочный шумъ. Замѣтивъ раздѣленіе членовъ собора на два лагеря, готовые двинуться въ бой по мановенію того или другаго вождя, епископы пришли еще въ большій азартъ, и до того расходились, что готовы были вѣдѣниться другъ въ друга покрѣиче. И необошлось бы дѣло безъ надлежащей взаимной всеобщей потасовки, если бы часть благомыслящихъ соборянъ не пришла къ мысли усиленными просьбами и колѣностояніемъ пригласить расходившихся епископовъ успокоиться и ради спокойствія церкви примириться. Тактичный и болѣе склонный къ миролюбію Кириллъ сдался на такую усиленную просьбу благочестивыхъ христіанъ и готовъ былъ склониться на полное примиреніе; но Іосифъ и слышать не хотѣлъ объ этомъ; годами накопившаяся и наболѣвшая злоба бушевала въ его сердцѣ. Къ тому же іеромонахъ Игнатій подбавилъ жару въ сердце Іосифа, въ короткое время, подъ шумокъ, рассказавшій столько различныхъ уродливыхъ, причудливыхъ и соблазнительныхъ похощеній владыки изъ Керженской жизни, что послѣдній при всей своей беззащитности, упретствѣ и нахальствѣ, болѣе немогъ выдержать и обратился въ бѣгство, на прощаніе обозвавъ весь соборъ сконищемъ разбойниковъ. Попытка нѣкоторыхъ депутатовъ хотя бы силою задержать бѣглеца, чтобы дать ему время успокоиться, неимѣла успѣха. Прочь разбойники! кричалъ онъ, свѣшно удаляясь. Когда въ корридорѣ кто-то схватилъ его за полу хитона, обезумѣвшему отъ злобы и разстройства Іосифу представилось Богъ знаетъ что, и онъ во всю мочь закричалъ: караулъ! и буквально пообѣжалъ, подобрать полы. Вскорѣ послѣ того онъ и совсѣмъ покинулъ Москву, удалившись въ Керженскіе лѣса.

Такимъ образомъ искреннее желаніе благомыслящаго большинства помирить враждующихъ епископовъ и тѣмъ возстановить

церковный миръ, немѣло уснѣха, а напротивъ повело къ худшимъ послѣдствіямъ, какъ увидимъ дальше.

Послѣ позорнаго бѣгства Іосифа, при востановившемся спокойствіи соборъ занялся избраніемъ кандидата во епископа для первопрестольнаго града, каковое и состоялось довольно скоро. Кандидатура предложеннаго къмъ — то изъ соборныхъ инока Трифиллія, переметнувагося изъ окружническаго толка, почти единогласно отклонена; а сторонники проходимаща Ігнатія, ради будущаго епископства принявшаго иночество, числомъ оказались такъ малы, что изъ опасенія какъ бы непровалить своего кандидата, разсудили совсѣмъ непредлагать его къ избранію. Общій выборъ палъ на Гуслицкаго крестьянина, имя котораго до поры до времени, т. е. до выучки его архіерействованію, держалось въ секретѣ. Теперь онъ оказывается Пафнутіемъ, такъ названный въ честь Пафнутія Казанскаго, хотя и окружника, по пользующагося во всемъ раскольниковъ мирѣ большимъ почетомъ, какъ единственныи смышленныи грамотѣй. Новопоставленный Московскій владыка Пафнутіи въ началѣ настоящаго февраля мѣсяца ожидался въ Саратовѣ; но былъ ли, или имѣть быть и когда именно, ничего опредѣленнаго неизвѣстно.

Между тѣмъ, какъ Кириллъ въ Бессарабіи, своимъ мѣстожительствѣ, ставилъ и обучалъ епископскому служенію и администраторству по епархіи новопоставленнаго епископа Пафнутія, Іосифъ недремалъ. Онъ съ своей стороны выслѣдилъ охотника на епископство въ Кержонскомъ Тимофеевскомъ скиту въ лицѣ драхлаго, полуграмотнаго монаха, нарекъ Іовомъ въ честь патріарха Іова и поставилъ епископомъ *царствующаго града Москвы*. И вотъ теперь Москва богата разномыслящими епископами австрійскаго толка. Савватій — окружникъ; рядомъ съ нимъ противоокоужники одного цвѣта Іовъ, а насупротивъ таковой же, но другой тѣни, Пафнутіи. Іосифъ же лелѣетъ въ сердцѣ такую мысль, какая едвали кому изъ подобныхъ чудодѣемъ и въ голову приходила: онъ непрочъ бы собственной персоной изобразить *великаго господина всей Руси*, т. е. возстановить патріаршество.

Раздоръ между противокружническими епископами и вельд-  
ствие этого разлада между послѣдователями этого толка какъ  
нельзя болѣе былъ на руку окружникамъ, укрѣпляя ихъ въ  
убѣжденіи, что окружное посланіе 1868 г. съ канонической точки  
зрѣнія непогрѣшимо, а по этому отдѣленіе противокружниковъ  
отъ „истинной церкви“ неправильно, и церковь ихъ „неправо-  
вѣрна“. „Какая это церковь? ихъ епископы какъ псы грызут-  
ся“. При такомъ положеніи дѣлъ въ противокружнической об-  
щинѣ, окружническій епископъ Савватій Московскій крѣпко былъ  
увѣренъ, что рано ли, поздно ли, а эти безпастушныя овцы, Мо-  
сковскіе противокружники, неизбежно обратятся къ его пастыр-  
скому водителству. Быть можетъ чашіе это и сбылось бы, если  
бы скандальный конецъ раздора не выдвинулъ на сцену вмѣсто  
одного двухъ епископовъ противной стороны, которые злоехидно  
и подворились-то такъ, что Савватій скоро почувствовалъ себя  
въ неловкомъ положеніи, а близкое сосѣдство Пафнутія нашолъ  
и не безопаснымъ. Раздумывая объ этомъ купно съ іереями и  
старцами духовнаго совѣта, онъ пришолъ къ мысли какими бы  
то нибыло путями переманить на свою сторону Пафнутія, а по-  
тому и началъ дѣлать благовидные подступы съ разныхъ сто-  
ровъ, то посылая ему свое почтеніе, то посулы вѣхъ времен-  
ныхъ и вѣчныхъ благъ. Но Пафнутій понялъ выгоду своего по-  
ложенія и оказался твердымъ въ своемъ дѣлѣ. Для возможности  
соглашенія онъ предложилъ слѣдующія условія: 1) *соборное  
уничтоженіе окружнаго посланія*; 2) *хожденіе посоловъ,  
и непротивъ солнца при рукоположеніи іереевъ и діако-  
новъ*; 3) *чтобы онъ, Пафнутій, соборно былъ признанъ  
правильно поставленнымъ епископомъ* (объ Іовѣ не заикнулся)  
и 4) *чтобы іереи Кириллова и его, Пафнутія, постав-  
ленія имѣли право участія въ соборныхъ совѣщаніяхъ*.  
Условія эти были одобрены и подписаны многими Московскими  
и Гуслицкими мірянами, условія, какъ видится, существенныя,  
въ корнѣ подрывающія окружничество, претендующее на правиль-  
ность и каноничность устройства своего общества, какъ церкви.  
Но выхода изъ того положенія, нечуждаго и русскимъ расколо-

учителямъ, что цѣль оправдываетъ средства, Савватій, по всестороннему обсужденіи предложенныхъ пунктовъ съ нѣкоторыми изъ совѣтниковъ, не прочь былъ вести переговоры о соглашеніи на этой почвѣ, упрямо отказываясь только отъ пункта 2, какъ несогласнаго съ требникомъ патріарха Филарета, гдѣ прямо говорится, въ послѣдованіи рукоположенія іереевъ..... *Якоже и каждеміе бывають* вокругъ престола, т. е. противъ солнца (\*). Но ради немощи отщепенцевъ совѣтъ готовъ былъ уступить и въ этомъ важномъ требованіи, надѣясь въ будущемъ выговорить отъ противниковъ необходимую уступку въ этомъ вопросѣ. При такомъ благоприятномъ для обѣихъ сторонъ началѣ переговоровъ, когда въ основаніе ихъ положена была миролюбивая уступчивость, можно было надѣяться на благоприятный исходъ ихъ, если бы въ это дѣло невмѣшался рѣшитель всѣхъ церковныхъ дѣлъ богатъ К. Т. С-въ. Этотъ верховный заправитель лжеіерархіи представленный ему Ш-мъ отчетъ о переговорахъ сторонъ и самые пункты переговоровъ замаралъ и изодралъ, предварительно досыта наругавшись, и въ заключеніе не только о взаимномъ соглашеніи, но и о какихъ бы то ни было переговорахъ и сношеніяхъ съ отщепенцами запретилъ и думать. Въ то же время С-въ приказалъ книжнику Б-ву сдѣлать полемическій разборъ условій, предпосланныхъ переговорамъ со стороны противниковъ, и потребовать отъ послѣднихъ доказательства непригодности окружнаго посланія, каковыхъ они современіи своего *отдѣленія отъ церкви* и до сего времени не представили. На этомъ пока дѣло и остановилось.

---

(\*) 27 Января 1885 года на собесѣдованіи съ сектантами въ Саратовской киновіи по вопросу *о хожденіи по солонь*, новоприсоединенный изъ окружническаго австрійства миссіонеръ Кочергинъ, бывавшій на Хвалынскихъ соборахъ съ отцемъ своимъ, священникомъ с. Бекова, и имѣющій въ своемъ распоряженіи списки со всѣхъ соборныхъ опредѣленій начиная съ 1873 года, между прочимъ сообщилъ, что у австрійскихъ окружниковъ давно уже практикуется *вожденіе новопоставляемаго іерея или*

# ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 30-е Іюня 1884 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31 декабря 1883 года . . . . . 393279 р. 51 $\frac{1}{2}$

Поступило вновь съ 1 Января по 30 Іюня 1884 года:

Непосредственно въ Комитетъ . . . . . 333 р. 72 к.

Черезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ:

а) Наличными деньгами . . . . . 8726 „ 21 $\frac{1}{2}$

б) Процентными бумагами (1 — 5 $\frac{0}{10}$  облигація С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества), считая по номинальной цѣнѣ . . . . . 500 „ —

---

9559 „ 93 $\frac{1}{2}$

А всего поступило пожертвованій со времени открытія Комитета . . . . . 402839 „ 48 „

*діаконы вокругъ престола согласно требнику патріарха Филарета, т. е. противъ солнца; а чтобы христіане не блазились такимъ новшествомъ, такъ это вожденіе дѣлается при закрытыхъ царскихъ дверяхъ.*

Л. С.

Сверхъ того, съ 1 Января по 30 Юля 1884 года, поступило процентовъ:

- а) На процентныя бумаги. 11507 „ 99 „
- б) На хранящійся въ Государственномъ Банкѣ на 3<sup>0</sup>/<sub>4</sub> счетъ наличный капиталъ Комитета . . . 657 „ 90 „

А съ поступившими до 1 Января 1884 года какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Государственномъ Банкѣ, такъ и на процентныя бумаги . . . 50802 „ 28 „

Всего процентнаго поступления . . . 62968 „ 17 „

Всего же въ приходъ съ открытія Комитета по 30 Юля 1884 года . . . 465807 „ 65 „

Общая сумма пожертвованій 402839 р. 48 к. распределяется по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемилоствѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ 1000 р. — к.

Пожертвовано Его Высочествомъ Княземъ Болгарскимъ . . . 400 „ — „

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ . . . 29693 „ 29 „

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками . . . 143067 „ 47 „

NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8122 руб.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебных заведений, мужских и женских, разных исповѣданій и вѣдомствъ . . . . .	5852 „ 64 „
Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства . . . . .	20465 „ 49 „
Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства . . . . .	7414 „ 91 „
Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ . . . . .	55245 „ 75 „
<p><b>IV.</b> Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городекою Думою, въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА—50000 руб.</p>	
Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ . . . . .	6887 „ 22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами . . . . .	76550 „ 83 „
Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста . . . . .	4099 „ 55 „
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границею . . . . .	6559 „ 05 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
Отъ армарочныхъ комитетовъ . . . . .	989 „ 75 „
Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений . . . . .	2187 „ 40 „
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ . . . . .	16524 „ 80 „
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ . . . . .	7668 „ 86 „

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній . . . . .	4875	„	77	„
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей . . . . .	931	„	44	„
Непосредственно отъ крестьянъ . . . . .	7420	„	55	„
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній . . . . .	430	„	50	„
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно . . . . .	3774	„	25	„
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній . . . . .	399	„	65	„
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ . . . . .	400	„	30	„
	<hr/>			
	402839	„	48	„

Съ 1-го Января по 30-е Юня 1884 года произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освященіе и т. п. . . . .

680 „ 78 „

Выдано инженеръ-капитану Успенскому на путевые расходы по прѣзду его изъ Кіева въ Петербургъ и по командировкѣ въ Восточную Румелію по дѣламъ Комитета . . . . .

1103 р. 05 к.

Уплачено штабсъ-ротмистру Романову за составленіе, для сооружаемой церкви, списковъ убитыхъ въ минувшую кампанію военныхъ чиновъ и на наемъ помѣщенія для Канцеляріи Комитета . . . . .

560 „ —

Уплачено г-ну Курбцову за изготовленіе коній съ пла-

новъ и чертежей церкви

Уплачено Государственному Банку за храненіе цѣнностей

Отправлено въ Государственный Банкъ купонъ отъ пожертвовой серіи, на 2 руб. 16 коп., для размѣна на валичійскіе деньги и пятирублевый кредитный билетъ стараго образца, для обмѣна на новый.

275 „  
5 „  
7 „ 16 „  

---

2630 „ 99 „

Приобрѣтено, на счетъ расходаго капитала, 23 свидѣтельства Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> золотую ренту, на 23000 р. нарицательныхъ

37907 „  

---

Итого въ расходѣ.

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-е Декабря 1883 года.

и израсходованныхъ по то же время на покупку 418 облигацій 3—5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Восточнаго займа, по 1000 руб. каждая, изъ коихъ одна не исполнѣнныя, и 6-ти таковыхъ же облигацій по 100 р. каждая, всего на номинальную сумму 418300 р.

40537 „ 99 „  
15742 „ 19 1/2 „  

---

388396 „ 95 1/2 „

Всего въ расходѣ по 30-е Юня 1884 года

404139 „ 86 1/2 „  

---

444677 „ 85 1/2 „

Взятъ остается въ наличности въ 1-му Юля 1884 года:

Процентными бумагами (въ числѣ ихъ пожертвованными):	
1—5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билетъ С.-Петербургскаго Город. Кредитнаго Общества, въ 500 руб. и 2 облигаціи 1-го 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Восточнаго займа, по 50 руб. каждая.	441900
Кредитными деньгами	29546 „ 97 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
А всего	462446 „ 97 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счетѣ въ Конторѣ Государственнаго Банка . . . . . 20114 „ 23<sup>1</sup>/<sub>9</sub>

Находится въ кассѣ Комитета . . . . . 432 „ 74 „

Изъ означенной общей суммы 462446 р. 97<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. — 105300 руб. облигаціями 3-го Восточнаго займа и 2759 р. 57<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. кредитными билетами, а всего 108059 р. 57<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. составляютъ неизрасходованный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта церкви, а 500 р. нарицат., помещенные въ 1—5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигаціи С.-Петербургскаго Городекаго Кредитнаго Общества и 322 р. 21 к. кредитными пожертвованы съ нижеозначенными специальными назначеніями: процентный доходъ съ упомянутаго билета имѣеть быть употребляемъ на вѣчное поминаніе, въ сооружаемомъ храмѣ, воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг., а доходъ съ 222 р. 78 к., по обращеніи денегъ этихъ въ процентныя бумаги — на содержаніе неугасимой лампы передъ образомъ Спасителя въ храмѣ, остальные же 99 р. 43 к. предназначены для приобрѣтенія, для сего же храма, иконы Св. Александра Невского и Св. Маріи Магдалины, въ озна-

менованіе для коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Кромѣ производства сбора пожертвованій, наблюденія за поступленіемъ таковыхъ и вообще, за счетоводствомъ, а также разсылки подписныхъ листовъ и провѣрки обратнаго ихъ, затѣмъ, поступленія, дѣятельность Комитета имѣла предметомъ своимъ, въ теченіи 1882—1884 годовъ, мѣры, необходимыя для возможно безотлагательнаго приступа къ осуществленію постройки церкви. Къ сожалѣнію, въ мѣрахъ этихъ Комитетъ встрѣтился съ цѣлымъ рядомъ если не препятствій, то крайне тормозившихъ успѣхъ оного затрудненій.

Какъ извѣстно изъ прежнихъ отчетовъ, Комитетъ избралъ, для постройки храма, премированный на объявленномъ имъ конкурсѣ планъ, составленный г. академикомъ А. О. Томишко. За избраніемъ плана, получившимъ окончательную санкцію въ апрѣлѣ 1882 года, потребовалось составить подробную, положительную и точную смѣту на постройку. Дѣло оказалось соединеннымъ съ не малыми трудностями, такъ какъ при этомъ нужно было руководствоваться малоизвѣстными условіями, представляемыми тою отдаленною мѣстностію, гдѣ предстоитъ произвести постройку. Свѣдѣнія, привезенныя на этотъ счетъ, въ концѣ 1881 г., П. А. Васильчиковымъ, заключающіяся въ трехъ довольно пространныхъ запискахъ о мѣстныхъ цѣнахъ, мѣстныхъ матеріалахъ, въ особенности каменныхъ, и о самой мѣстности подъ постройку, найдены были недостаточно, для составленія смѣты, подробными и рѣшено было отправить на мѣсто помощника А. О. Томишки, архитектора Марфельда, для собранія добавочныхъ свѣдѣній и производства дополнительныхъ мѣстныхъ изслѣдованій. Г. Марфельдъ исполнилъ возложенное на него порученіе въ іюнь 1882 г., но, затѣмъ, за недосугомъ г. архитектора Томишки и за продолжительными разсужденіями и переговорами, касавшимися выбора строительныхъ матеріаловъ и опредѣленія цифры уплаты за составленіе смѣты, она могла быть исполнѣ окончена лишь въ на-

чалъ 1883 г., причемъ Комитетъ, не считая возможнымъ полагаться на собственные свои познанія и опытность въ дѣлѣ утвержденія смѣты, съ точки зрѣнія какъ цѣль, такъ, въ особенности, техническаго достоинства смѣтныхъ предположеній, — постановилъ препроводить смѣту, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на разсмотрѣніе и утвержденіе Техническо-Строительнаго Комитета при семъ Министерствѣ. Техническо-Строительный Комитетъ утвердилъ смѣту, сдѣлавъ въ ней нѣкоторыя измѣненія и сокративъ предположенную первоначально сумму смѣтнаго расхода въ 205907 руб. 31 к. до 184264 р. 43½ к. На это потребовалось болѣе трехмѣсячнаго срока, такъ что смѣта могла считаться окончательнаго принятаго Комитетомъ лишь въ маѣ мѣсяцѣ 1883 года. Одновременно съ этимъ обращены были всѣ старанія на присканіе подрядчика, который согласился бы принять на себя постройку церкви. Послѣ нѣкоторыхъ сношеній, неудовлетворительный результатъ которыхъ обусловливался неохотою браться за предпріятіе, представлявшееся въ отдаленномъ и малоизвѣстномъ краю рискованнымъ, Комитетъ вошелъ въ переговоры съ извѣстнымъ строителемъ П. І. Губонинымъ, изъявлявшимъ готовность принять на себя постройку за оную сумму 200000 р. сер., съ тѣмъ что, если постройка обойдется дороже этой суммы, онъ готовъ принять на свой счетъ могуцій представиться сверхъ оной расходъ и, наоборотъ, предоставляеть въ пользу Комитета всѣ могуціи образоваться изъ означенной суммы сбереженія. Завязавшіеся переговоры касательно способа осуществленія щедрого предложенія П. І. Губонина танулись до Марта мѣсяца 1884 г., причемъ такая медленность объясняется отсутствіемъ въ лѣтнюю пору, во время коронаціонныхъ торжествъ и за границую, членовъ Комитета и г. Губонина, а, главнымъ образомъ, затруднительностію облечь предложенія г. Губонина въ форму ограждающаго отвѣтственности Комитета контракта. Наконецъ, въ концѣ Февраля и въ Мартѣ мѣсяцѣ 1884 года г. Губонинъ, не отказываясь отъ готовности принять на себя постройку храма, поставилъ участіе свое въ этомъ дѣлѣ въ зависимость отъ предварительной провѣрки тѣхъ мѣстныхъ данныхъ, на осно-

нанія которыхъ построена расходная сторона сметы, причѣмъ онъ рекомендовалъ Комитету, какъ для собранія этихъ данныхъ, такъ и въ качествѣ будущаго подрядчика на постройку—отставнаго капитана Ф. Е. Струве.

Какъ извѣстно уже изъ вышеобъясненнаго, свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ на матеріалы и рабочихъ были собираемы какъ П. А. Васильчиковымъ въ 1881 г., такъ и архитекторомъ Марфельдомъ, помощникомъ г. Томишки, весной 1882 г., причѣмъ, для подтвержденія вѣрности собранныхъ данныхъ, выведенныя изъ нихъ сметныя цѣны были подвергнуты разсмотрѣнію нашими инженерами, занимавшимися, въ продолженіи около 2-хъ лѣтъ, работами по устройству памятниковъ въ Восточной Румеліи и, между прочимъ, на Шинкинскомъ проходѣ, которые нашли сметныя цѣны соответствующими мѣстнымъ и скорѣе слишкомъ высокими, чѣмъ низкими. Тѣмъ не менѣе пришлось согласиться на производство требуемой повѣрки сметныхъ данныхъ, обусловливаемой тѣмъ, что данныя эти, какъ онѣ изложены въ матеріалахъ, привезенныхъ г. Марфельдомъ, представляютъ собою, по однѣмъ и тѣмъ же статьямъ, далеко расходящіяся цифры, изъ коихъ приняты болѣею частію лишь наиболѣе умѣренныя. Обстоятельство это объясняется преувеличенными требованіями тѣхъ разныхъ мѣстныхъ поставщиковъ и подрядчиковъ, къ которымъ г. Марфельдъ обращался за свѣдѣніями; но, къ сожалѣнію, не оказалось возможнымъ подтвердить достаточность этихъ цифръ положительными показаніями какъ г. Марфельда, такъ и разсматривавшихъ ихъ, знакомыхъ съ мѣстными условіями, военныхъ инженеровъ. Для совершенія этой новой повѣрки, командированъ былъ въ Восточную Румелію инженеръ-капитанъ Успенскій, которому Комитетъ имѣеть въ виду поручить завѣдываніе постройкою церкви и, вмѣстѣ съ тѣмъ, туда же отправился, на свой собствѣнный счетъ, рекомендованный П. І. Губонинимъ Ф. Е. Струве. Успенскій и Струве должны были, собирая свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ на работы и матеріалы, по возможности взаимно согласовать собранныя ими данныя и, затѣмъ, представить ихъ на окончательное разсмотрѣніе и одобреніе организо-

вавшася въ Филиппополѣ мѣстнаго отдѣленія Комитета. Гг. Струве и Успенскій вернулись изъ Филиппополя въ Іюль 1884 г. и представили собранные ими матеріалы и сдѣланные изъ нихъ выводы въ минувшемъ Августѣ. Къ сожалѣнію повѣрка эта не достигла требующейся цѣли — установленія одной положительной цифры смѣтнаго расхода. Свѣдѣнія, собранныя гг. Успенскимъ и Струве, были рассмотрѣны мѣстнымъ отдѣленіемъ Комитета, причемъ нѣкоторыя изъ добытыхъ ими цифръ были уменьшены отдѣленіемъ, посвятившимъ этому дѣлу два засѣданія: 2 и 3 Іюля, протоколы которыхъ доставлены Комитету. Но по одному изъ самыхъ главныхъ изъ входящихъ въ смѣту матеріаловъ — кирпичу, и затѣмъ, по нѣкоторымъ изъ болѣе второстепенныхъ изъ оныхъ, гг. Струве и Успенскій въ опредѣленіи одной общей цифры не сошлись и даже данныхъ для этого не добыли. Г. Струве, не соглашаясь со взглядами мѣстнаго отдѣленія, составилъ смѣту на основаніи болѣе высокихъ, частью собранныхъ вмѣстѣ съ Успенскимъ, частью имъ самимъ опредѣленныхъ, цифръ, причемъ получалась окончательная цифра предполагаемаго расхода, значительно превышающая прочія смѣтныя предположенія и, въ особенности, одновременно составленную г. Успенскимъ, на данныхъ, ближе подходящихъ къ опредѣленіямъ мѣстнаго отдѣленія, смѣту. Необходимо замѣтить, при этомъ, что размѣръ смѣтнаго расхода зависитъ не отъ однихъ цифръ, но и отъ способа вычисленія расходовъ, подлежащаго значительной растяжимости.

Въ настоящее время оба послѣднія смѣтныя вычисленія просмотрѣны и перевѣрены Комитетомъ при участіи г. Успенскаго, и на основаніи этой перевѣрки, опредѣлялась окончательная смѣтная цифра расхода въ 203747 р. 69 к., за которую предполагается сдать постройку подрядчику; а за цѣлкою по вызову такового, приступить весной къ постройкѣ хозяйственнымъ образомъ, подъ мѣстнымъ наблюденіемъ Филиппопольскаго отдѣленія Комитета.

При этомъ не упоминается о пріятствіяхъ къ производству постройки, возникшихъ со стороны Турецкаго Правительства, но

уже устранившихся весной 1883 г., так как это обстоятельство, само по себе весьма важное, не вызвало замедления въ приступѣ къ постройкѣ; оно отразилось лишь въ томъ, что составленный жителями села Шинки приговоръ, о пожертвованіи ими избранной для постройки церкви мѣстности, долгое время не могъ получить законнаго осуществленія. Не дождавшись окончанія встрѣченныхъ ими въ узаконеніи дарственнаго акта препятствій, мѣстные жители совершили передаточный актъ жертвуемыхъ участковъ земли на имя почетнаго жителя г. Казанлыка, г. Дмитрія Паназоглу.

Въ теченіи 1882—1884 годовъ Комитетъ лишился члена своего, князя А. Н. Церетелева; избранны вновь: въ почетныя члены—*Его Высочество Глязь Александръ Болгарскій*, въ 1882 г., и въ дѣйствительные члены, въ 1884 г.: Директоръ Азіатскаго Департамента Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Иванъ Алексѣевичъ *Зиновьевъ*, Д. С. С. Петръ Ивановичъ *Губанинъ*, нашъ Генеральный Консулъ въ Восточной Румеліи Александръ Григорьевичъ *Сорокинъ* и 1-й Секретарь Генеральнаго Консульства въ Филиппополѣ Алексѣй Дмитріевичъ *Путята*; въ 1884 г.: 2-й Секретарь означеннаго Консульства Густавъ Викторовичъ *Игельстромъ*, бывшій Городской Голова (кметъ) Филиппопольскій г. Константинъ *Пъевъ*, состоящій на службѣ по Департаменту Земледѣлія и общественныхъ построекъ въ Восточной Румеліи технологъ г. Пантелеймонъ *Наботковъ*, жители г. Казанлыка: гг. Георгій *Стамбольскій* и Дмитрій *Паназоглу*, бывшій Русскій Вице-Консулъ въ Филиппополѣ г. Найдень *Геровъ*, Капитанъ Восточно-Румелійской милиціи Владиміръ Александровичъ *Петровъ* и архитекторъ Императорской Петергофской Гранитной фабрики Андрей Леонтьевичъ *Гунг*. Гг. Игельстромъ, Пъевъ, Наботковъ, Стамбольскій, Паназоглу, Геровъ и Петровъ избраны были, по предложенію А. Г. Сорокина, для образованія мѣстнаго въ Филиппополѣ отдѣленія Комитета, которое имѣло уже свои засѣданія 2 и 3 Іюля прошлаго года.

(Окончаніе будетъ).

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ:

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

# „СТРАННИКЪ“

НА 1885 ГОДЪ.

*(Пятый годъ изданія подъ новою редакціей).*

Журналь „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Русской церковной исторіи. 3) Бесѣды поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ жизни. 6) Очерки, рассказы и описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библіографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго со-

держанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная летопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія: краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи; объявленія.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ; Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: *А. Васильковъ*. — *А. Пономаревъ*. — *Е. Прилежневъ*.

**П**оступила въ продажу брошюра Протоіерея Петра Смирнова: „Прошедшее въ церковно-приходской школѣ на Западѣ въ виду будущаго нашей“. Цѣна 30 коп., съ пер. 35 коп. Выписывающіе отъ автора (Москва, Никол. Басманная, домъ Петропавловской церкви) пользуются безплатною пересылкою.



Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
*Димитрій Дубакинъ*.

Дозволено цензурою. Самара. Апрѣля 13 дня, 1885 года.  
Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ*.

Земская Типографія.