

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 МАЯ

№ 9.

1865.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія святѣйшаго синода.—
II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

**ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПО-
РЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по полученному извѣстію о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, послѣдовавшей 12-го сего Апрѣля, и словесному заявленію Господина Оберъ-

Прокурора о томъ, что Высочайшій о семъ Манифестъ, какъ сообщено телеграммоу изъ Ниццы, высылается съ нарочнымъ курьеромъ, Приказали: Объ изъясненномъ горестномъ событіи давъ знать печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и Ставропигіальнымъ монастырямъ а) велѣть, по полученіи сихъ указовъ во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ Епархіяхъ состоящихъ, предувѣдомивъ мѣстныя гражданскія Начальства, отправить предъ Литургіею панихиду по Преставльшемуся Государь Цесаревичъ и Великому Князь **НИКОЛАЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ** Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ Начальствующимъ, соборнѣ, съ тѣмъ, чтобы впредь поминовение по Его Высочеству совершаемо было цѣлый годъ, и б) до полученія ожидаемаго изъ Ниццы Высочайшаго Манифеста о кончинѣ Его Высочества, на ектеніяхъ и на великомъ выходѣ ограничиться возношеніемъ Августѣйшихъ Именъ **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ** съ присовокупленіемъ: «и о всемъ Царствующемъ Домѣ». Апрѣля 12 дня 1865 года.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Всевышнему угодно было поразить НАСЪ страшнымъ ударомъ. Любезнѣйшій Сынъ НАШЪ, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Николай Александровичъ скончался въ г. Ниццѣ, сего Апрѣля въ 12-й день, послѣ тяжкихъ страданій. Болѣзнь, постигшая Его Императорское Высочество еще въ началѣ прошедшей зимы, во время совершаемаго путешествія по Италіи, не представлявшая по видимому опасеній за столь драгоценную НАМЪ жизнь, хотя медленно, но казалось уступала дѣйствию принятаго леченія и вліянію южнаго климата, когда внезапно появившіеся признаки явной опасности побудили НАСЪ поспѣшить отъѣздомъ изъ Россіи. Въ глубокой скорби НАШЕЙ, МЫ имѣли утѣшеніе свидѣться съ Любезнѣйшимъ Сыномъ НАШИМЪ до Его кончины, поразившей НАСЪ и весь Домъ НАШЪ ударомъ, тѣмъ болѣе чувствительнымъ и сильнымъ, что печальному событію сему суждено было совершиться на чужбинѣ, вдали отъ НАШЕГО Отечества. Но покоряясь безропотно Промыслу

Божію, **МЫ** молимъ Всемогущаго Творца вселенныя, да дастъ **НАМЪ** твердость и силу къ перенесенію глубокой горести, Его волею **НАМЪ** ниспосланной. Въ твердомъ убѣжденіи, что всѣ вѣрные **НАШИ** подданные раздѣлять съ **НАМИ** душевную скорбь **НАШУ**, **МЫ** въ немъ лишь находимъ утѣшеніе и призываемъ ихъ къ усерднымъ вмѣстѣ съ **НАМИ** моленіямъ о упокоеніи души возлюбленнаго Сына **НАШЕГО**, оставившаго міръ сей среди надеждъ **НАМИ** и всею Россіею на Него возложенныхъ. Да освѣнитъ Его десница Вышняя въ міръ лучшемъ, идѣже нѣсть болѣзни, ни печали.

Лишившись первороднаго Сына и примаго преемника **НАШЕГО**, нынѣ въ Бозѣ почившаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, **МЫ** на точномъ основаніи закона о Престолонаслѣдїи, провозглашаемъ втораго Сына **НАШЕГО**, Его Императорское Высочество Великаго Князя Александра Александровича Наслѣдникомъ **НАШИМЪ** и Цесаревичемъ.

Данъ въ городѣ Ниццѣ, въ двѣнадцатый день Апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь сотъ шестьдесятъ пятое, Царствованія же **НАШЕГО** въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО **ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** рукою подписано:

«**АЛЕКСАНДРЪ**».



Печатанъ въ Санктпетербургѣ при Святѣйшемъ Синодѣ 19 Апрѣля, а въ Черниговѣ при Ильинскомъ монастырѣ 28 Апрѣля 1865 года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшей Правительствующей Синоды слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 19 сего Апрѣля, съ провожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, состоявшагося въ 12-й день сего мѣсяца, о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича и провозглашеніи Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Александра Александровича Наслѣдникомъ Престола и Цесаревичемъ. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать для повсемѣстнаго обнародованія, при печатныхъ указахъ въ Московскую и Грузино-Имеретинскую святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ, Пресвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и въ Ставропігальныя Лавры и Монастыри, съ тѣмъ, чтобы по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, такой Манифестъ былъ прочитанъ во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ Епархіяхъ состоящихъ, установленнымъ порядкомъ. 2) До полученія новой формы возношенія Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, на ектепяхъ и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ послѣ Высочайшихъ Именъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, о Имени Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Престола дѣлать возношеніе такъ: «о Наслѣдникъ ЕГО, Благовѣрномъ Государь Цесаревичъ и Великомъ Князь

Александръ Александровичъ». 3) Предоставить Господину Оберъ-Прокурору распоряженіе о снабженіи потребнымъ числомъ экземпляровъ означеннаго Манифеста и копій съ разсылаемаго по сему опредѣленію указа Православныхъ церквей, при посольствахъ и миссіяхъ нашихъ состоящихъ, для точнаго по оному исполненія. Для свѣдѣнія же о семъ сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Апрѣля 19 дня 1865 г.

II.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО
НАЧАЛЬСТВА.**

Въ силу Высочайшаго Указа изъ Святѣйшаго Синода отъ 12 Апрѣля сего 1865 г., по предварительномъ предувѣдомленіи Гражданскаго Начальства, 14 Апрѣля въ г. Черниговѣ въ Каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ, Филаретомъ Черниговскимъ отслужена была соборно литургія и панихида по Представльшемся, Государь и Великомъ Князь Николаѣ Александровичѣ; а въ силу Высочайшаго указа изъ Святѣйшаго Синода отъ 19 Апрѣля, Его Высокопреосвященствомъ Филаретомъ со всемъ духовенствомъ г. Чернигова 25 Апрѣля, совершена литургія, послѣ коей читанъ Высочайшій Манифестъ о провозглашеніи Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Александра Александровича Наслѣдникомъ Престола и Цесаревичемъ, отпѣта

панихида по представльшемся Государь Цесаревичъ Николаѣ Александровичѣ и отправленъ торжественный молебенъ.

Черниговская Духовная Консисторія опредѣленіемъ своимъ $\frac{17}{22}$ марта сего года состоявшимся, съ утверженія Его Высокопреосвященства, по дѣлу о самовольномъ распоряженіи поселянъ села Нижняго Стародубскаго уѣзда, именно, что поселяне с. Нижняго по собственному произволу перевели учениковъ, занимающихся подъ вѣдѣніемъ и руководствомъ приходскихъ священниковъ въ вновь открытую ими школу и приискали посторонняго учителя, постановила: въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ, могущихъ быть и въ другихъ мѣстахъ Епархіи, объявить всему духовенству Черниговской Епархіи, чтобы приходскіе священники ни подъ какимъ видомъ, безъ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, не допускали бы постороннихъ наставниковъ въ школы, находящіяся въ духовномъ вѣдѣніи.

Отъ нѣкоторыхъ судебныхъ слѣдователей и другихъ должностныхъ лицъ поступаютъ къ Епархіальному началству жалобы на несвоевременное выполненіе священниками Черниговской Епархіи законныхъ требованій, отъ чего часто встрѣчается медленность въ дѣлопроизводствѣ; почему Консисторія постановила и Его Высокопреосвященства 16 марта утвердилъ: объявить духовенству Черниговской Епархіи, дабы по первомъ требованіи и безъ всякаго замедленія были бы удовлетворяемы законныя требованія судебныхъ слѣдователей и другихъ должностныхъ

лицъ, подь опасеніемъ строгой отвѣтственности за не-исполненіе.

Въ с. Данинѣ Нѣжин. у. разрѣшено починить церковный домъ, съ употребленіемъ кошельковой суммы 100 р.

Опредѣлены старостами церковными: въ с. Шосткѣ Глухов. у. крестьянинъ Павелъ Степанюкъ, Бѣлокопытовѣ — крестьянинъ Алексѣй Ламзюкъ, и с. Домашиниѣ Сосниц. у. казакъ Стефанъ Симененко.

Въ строительный Комитетъ при Черниговской духовной Семинаріи Стародубскаго духовенства заявленіе.

Въ № 1-мъ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій за настоящій годъ напечатанъ отчетъ по произведеннымъ въ 1864 году строительнымъ работамъ въ Черниговской духовной Семинаріи. Изъ отчета видно, что за 30 съ небольшимъ тысячъ построены въ чернѣ новый каменный двухъ-этажный корпусъ и произведена починка обветшавшихъ зданій Семинаріи. Если принять во вниманіе, что по смѣтѣ на одну постройку одного новаго корпуса исчислено было расходовъ слишкомъ на 58 тысячъ,—на небольшія деньги сдѣлано много! А это, свидѣтельствуя о хозяйственной распорядительности строительнаго Комитета, не можетъ не вызывать признательной къ нему благодарности и не возбуждать къ пожеланію, чтобы онъ скорѣе успѣлъ покончить принятое имъ на себя доброе дѣло. Но какъ скоро строительныя работы могутъ быть окончены, и есть ли у Комитета на это средства? Оказывается, что для окончанія

всѣхъ работъ, далеко не хватаетъ средствъ и потому Комитетъ находится въ настоящее время въ затруднительномъ положеніи; а обратиться опять къ духовенству не рѣшается, «боясь возбудить со стороны его неудовольствіе». Но почему духовенство можетъ быть не довольно? Не достаетъ у него сочувствія? Но можетъ ли не сочувствовать дѣлу тотъ, къ чьимъ интересамъ оно направлено, и интересамъ самымъ существеннымъ и самымъ вождѣльнымъ, въ противоположность той стѣсненности, а можетъ быть — и страданіямъ, которыхъ не испытывалъ, быть можетъ, каждый, воспитывавшійся въ нашей Семинаріи, въ періодъ ея — (говоримъ о пріютѣ и помѣщеніяхъ вообще) — разрушаемости и совершенной почти разрушенности, то отъ неудобства помѣщенія, то — и отъ недостаточности средствъ къ содержанію? — Оно два раза жертвовало, и третій — много уже? Но и при второмъ сборѣ отъ подвѣдомаго духовенства слышали мы: «не въ первый и не въ послѣдній разъ». А въ этихъ простыхъ словахъ не можемъ ли находить основанія думать, что читающее духовенство сознаетъ недостаточность сдѣланныхъ пожертвованій, въ смыслѣ полного осуществленія предпринятаго дѣла, и, если не лишено заявленнаго сочувствія къ нему, не становится противъ и будущихъ пожертвованій, если они, при недостаткѣ содѣйствія со стороны, необходимы? — И рады бы, да не въ силахъ мы? При жертвованіяхъ повременныхъ и — по возможности, нельзя сказать «не въ силахъ», были бы только «рады». Но пусть и, дѣйствительно, не богаты мы средствами, — допускаетъ ли благоразуміе — не постараться, наконецъ, о томъ, чтобы пожертвовать десятки, и тѣмъ не остано-

вить дѣла, на которое истрачены уже сотни, — дѣла, отъ котораго, если забываемъ прошедшее мы, — такъ требовательно и томительно ожидаютъ блага наши дѣти, особенно бѣдные и безпріютные сироты, изъ которыхъ, быть можетъ, многіе, да и талантливые, по необходимости, убыли изъ среды, въ которой не не могли бы, быть можетъ, принести своей доли добра и чести?... Наконецъ духовенство помнить, что призванные къ исполненію предпринятаго, не имѣя подъ рукою никакихъ почти, такъ сказать, стороннихъ средствъ, рѣшились приступить къ дѣлу единственно въ надеждѣ на призирающаго Бога и содѣйствіе епархіальнаго духовенства: можетъ ли же оно, послѣ этого, быть такъ равнодушнымъ и противорѣчивымъ, — Богу содѣйствующу и средства намъ подать могущему? — Не будетъ ли недовольна, если можно такъ выразиться, церковь? Но развѣ можетъ скорбѣть попечительная мать, когда потребны бываютъ отъ нея средства къ воспитанію необходимыхъ къ послуженію и опорѣ ея здоровыхъ способныхъ сыновъ? Если назначеніе церковныхъ кошелековыхъ суммъ — служить средствами къ поддержанію и украшенію церквей: то первое украшеніе, это здоровый, способный и образованный служитель церкви, воспитанный въ приспособленномъ къ потребностямъ ея годномъ заведеніи. Такимъ образомъ, не противорѣча своему назначенію, суммы эти могутъ быть употребляемы и на устройство семинарскихъ зданій. — Такихъ, думаемъ, духовенство мыслей и расположеній! По крайней мѣрѣ, мы, съ своей стороны, не находимъ основаній къ тому, чтобъ могли почувствовать неудовольствіе, если бы Комитетъ, въ изысканіи средствъ къ совершенному окончанію стро-

ительнаго дѣла, обратился къ духовенству за посильными пожертвованіями.

Если позволительно намъ наблюдать за состояніемъ строительнаго дѣла (№ 9 Извѣстій, 1864 г.) и заявлять объ этомъ свои мнѣнія, — мы покорнѣе просимъ Комитетъ благосклонно принять наше, хоть слабое, но искреннее, заявленіе.

(Подлинное подписали:)

Стародубскій Благочинный Священникъ *Димитрій Рклиукій*. Благочинный 2 Стародубскаго округа, Священникъ *Николай Боденъ-Бялюкій*. Благочинный 3 Стародубскаго округа, Священникъ *Петръ Левуцкій*. Благочинный Священникъ *Исаакъ Богдановскій*. Благочинный Священникъ *Теодоръ Лапчинскій*.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Присоединенъ къ православію изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія титулярный совѣтникъ Андрей Карловъ Нейяръ.

**ИЗЪ РЕДАКЦИИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ
МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:**

- 1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ

- пересылки; въ бумажкѣ, безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки.
- 2) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.
 - 3) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.
 - 4) *Дугъ Духовный*. Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.
 - 5) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя*. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
 - 6) *Гласъ Божій къ Грѣшнику*. Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.
 - 7) *Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви*. Ч. 1—3. Спб. 1859 г. Ц. 4 р. безъ пересылки.
 - 8) *Описаніе Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.
 - 9) *Обзоръ русской Духовной литературы*. Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
 - 10) *Обзоръ Духовной литературы*. Отд. 2. изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.
 - 11) *Русскіе Святые*: за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрельъ, Май, Іюнь, Іюль и Августъ мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяць, безъ пересыл.
 - 12) *Черниговъ*. Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.
 - 13) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ*. Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.

- 14) *Историческое учение объ отцахъ церкви.* Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 15) *Историческій обзоръ пльнопльцевъ и пльнопльнїя Греческой Церкви.* Изданіе второе, дополненное. Черниговъ 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ канцеляріи Его Высокопреосвященства Филарета, Архіепископа Черниговскаго, въ С. Петербургѣ у книгопродавцевъ: Вагонова и Холмушина, въ Москвѣ у Владимірскаго.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 28 Апрѣля 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

1 МАЯ

1865.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Рѣчь ректора спб. академіи архим. Іоанна при нареченіи его въ епископа.—II. Мглинской уѣздъ.—III. Библіографія.—IV. Русскіе святые (1 л.).

И.

РѢЧЬ

РЕКТОРА СПБ. АКАДЕМІИ АРХИМ. ІОАННА ПРИ НАРЕЧЕНІИ ЕГО
ВЪ ЕПИСКОПА.

Святѣйшій правительствующій Соборъ!

Если въ настоящія минуты позволено мнѣ высказать свои мысли и чувствованія, то я ничего не буду говорить о самомъ себѣ, потому что не о себѣ теперь думаю. Я думаю о нашемъ духовномъ воспитаніи и просвѣщеніи, которому я доселѣ служилъ, и еще долженъ служить, въ новомъ санѣ. Полвѣка протекло въ жизни нашихъ училищъ, со времени ихъ преобразованія, и въ настоящее время они свѣтло празднуютъ свое пятидесятилѣтіе. Да, не достойна ли въ самомъ дѣлѣ памяти и торжества ихъ минувшая жизнь, та жизнь всегда поучительная, и когда

свѣтъ Божественнаго Откровенія, нераздробляемый и непреломляемый во множествѣ пытливыхъ вопросовъ человеческого разума, всѣ наши познанія возводилъ къ единству вѣчной истины, когда нашъ духъ, строго богословствующій и здраво философствующій, былъ чуждъ не только всякаго вольномыслія міра, но и самаго міра, не считая его дѣла своими, многіе и лучшіе изъ насъ, въ лучшіе годы жизни, съ любовію и радостію спѣшили принести къ алтарю торжественные обѣты жизни, всецѣло посвящаемой на служеніе Богу одному и церкви; когда предъ высокими авторитетами въ нашей наукѣ и въ церкви, древнихъ и новыхъ временъ, охотно смирялся молодой умъ, однакожъ не менѣе, можетъ быть еще болѣе умовъ вѣка мыслящій, и юная воля, вовсе не безстрастная, не знала для себя другихъ началъ въ жизни, кромѣ свободной преданности своему знанію и терпѣливой покорности волѣ начальственной; когда сильно чувствовались у насъ виѣшнія неудобства жизни, многія нужды и лишенія, но еще сильнѣе былъ навыкъ довольства малымъ, несокрушимого труда и терпѣнія, и мысль, что есть для человѣка въ жизни нѣчто высшее вещественныхъ нуждъ и лишеній. И вотъ, изъ такой школы выходилъ человѣкъ, какъ подобаешь служителю евангелія, съ крестомъ въ душѣ, готовый на всякій крестъ жизни. Что принесетъ другое пятидесятилѣтіе? Что покажетъ новое время? Останется ли наше образованіе самостоятельнымъ, независимымъ, невредимымъ отъ духа времени и міра, этого духа всеотрицающаго, всеунижающаго, всеколеблющаго, который, какъ язва, какъ смерть, скажемъ словами пророка, усиливается проникнуть къ намъ сквозь всѣ наши двери и окна (Іер.

9, 28), и хочеть, во что бы ни стало, все у насъ передѣлать по своему?—Исправятся ли и дѣйствительные наши недостатки и потребности, которыя наконецъ вопіють во всеуслышаніе?

Я думаю о нашей отечественной церкви. Вотъ съ этого горняго мѣста всероссійской церкви, на которомъ я въ сію минуту стою предъ вами, открывается мнѣ видъ этой великой паствы изъ пятидесяти пяти милліоновъ душъ: вотъ половина ея, души простыя и наиболѣе вѣрныя церкви, ждуть отъ насъ свѣта и обновленія духовнаго; вотъ другая половина, души болѣе развитыя, но менѣе тѣхъ знающія и любящія свою церковь, которыя, при недостаткѣ религіознаго воспитанія въ духѣ отечественной вѣры, легко увлекаются всякимъ вѣтромъ иномыслия, бѣгають и отъ насъ: но мы должны бѣгать за ними, по горамъ и по доламъ и по неисходнымъ распутіямъ міра, чтобы спасти—не то, что—даже одну овцу заблудшую изъ девяноста девяти заблудшихъ, а спасти хотя одну—изъ тысячъ заблудшихъ. Тамъ, по дебрямъ и лѣсамъ, и здѣсь, по градамъ и весямъ, блуждаютъ отдѣльныя стада жалкихъ овецъ, не чуждыхъ намъ по вѣрѣ и пародности, но въ духѣ и въ церковной жизни чуждающихся насъ, съ толпою своихъ наемниковъ, *индѣ прелазящихъ* (Іоан. 10, 1), которые однакожъ домогаются и ждуть общественнаго, и даже церковнаго признанія ихъ въ качествѣ законныхъ пастырей, и даже архипастырей, какъ будто хотятъ на-двое разорвать сердце единой матери—церкви. А тамъ, по окраинамъ Россіи, сколько еще овецъ, *яже не суть отъ двора сего!* а

намъ надо потрудиться, чтобы привести ихъ ко Христу; и тамъ же иновѣріе, съ свойственною ему страстію коварныхъ совращеній. А это—кто, бродящій между овцами въ одеждѣ овчей, но со взорами хищнаго звѣря, ратующей на развитіе народа, и попирающей самую коренную силу его духа и жизни, его вѣру; то—другъ нашъ, лицемѣрный и опасный, то—врагъ открытый и ожесточенный; то—коварно возвышающей въ понятіяхъ людей наше званіе, чтобы только требовать отъ насъ добродѣтелей, какихъ самъ не имѣетъ и не любитъ, а нашими недостатками извинять свои пороки, то слишкомъ унижающей насъ, чтобы ослабить нашу духовную силу и наше нравственное вліяніе въ обществѣ; то обвиняющей насъ въ недѣятельности среди жизни народной, то отнимающей у насъ и право и способность и средства дѣйствовать? Кто это? Это—все онъ же, духъ времени и міра, всегда—врагъ церкви, потому что всегда—врагъ евангелія.—Какое поле! Какая жатва—много! А дѣлатели? А силы и мощь дѣйствованія? А средства и общественное содѣйствіе, безъ котораго не много можно сдѣлать?

Я думаю о церкви вселенской, о современномъ состояніи всего христіанства: и когда думаю, то мнѣ невольно приходитъ на память картина, въ которой одинъ изъ величайшихъ отцовъ IV вѣка изобразилъ тогдашнее состояніе церкви. Онъ представляетъ его въ видѣ битвы морской, со всѣми ея ужасами, между непримиримыми врагами, среди бури, во мракѣ ночи ¹.

¹ Св. Василій великій въ книгѣ о св. Духѣ, гл. 30.

Все это не радостно. Что же дѣлать? Что дѣлать въ особенности намъ, новымъ и молодымъ дѣателямъ, къ которымъ церковь преимущественно обращаетъ свои надежды, народъ—свои вопросы, общество—свои взоры, міръ—свои стрѣлы, а Богъ—свой судъ? Свѣта и теплоты, словомъ—огня, огня въ нашемъ ученіи, въ нашемъ духѣ, въ нашей жизни (Псал. 38, 4. Рим. 12, 11): вотъ чего требуетъ церковь! Свѣтить свѣтомъ Христовой истины, проводя ее въ народъ, въ ея живомъ, дѣйственномъ духѣ, въ яркихъ и сильныхъ чертахъ евангелія, а не въ однихъ общихъ словахъ отвлеченныхъ поученій, или въ неясныхъ, безжизненныхъ образахъ школьной науки; свѣтить свѣтомъ собственнаго духа, внося въ церковную дѣятельность ясную мысль, сознательное убѣжденіе, неизмѣнныя начала и твердую систему, а не одни преходящія мнѣнія и случайныя соображенія; зорко слѣдить и свѣтомъ церковной идеи и науки освѣщать, не оставляя на произволъ міра, вопросы времени, касающіеся вѣры, церкви и насъ; свѣтить свѣтомъ жизни, чтобы оправдывать ученіе дѣлами и побѣждать всякое лжемысліе столько же нравственно и практически, сколько умственно и догматически: вотъ что намъ дѣлать!

Свѣтить свѣтъ въ пастырѣ: прекрасный видъ! вся церковь свѣтла! Соединится съ свѣтомъ теплота—огонь горитъ въ пастыряхъ—и церковь торжествуетъ. Какіе огни горѣли въ прежнія времена на высотахъ русской церкви, въ ряду свѣтилъ ея—отъ Иларіона кіевского до Тихона воронежскаго! Тогда, и въ самые мрачныя дни, церковь наша была полна внутренней жизни и силы. А

какой это былъ огонь? Это, при свѣтѣ ума и жизни, была неизъяснимая теплота сердца, словомъ — любовь, горячая, пламенная любовь къ своему званію, своему служенію, своимъ подвластнымъ и пасомымъ, къ своей церкви. Вотъ оно, истинное пастырское богословіе, великая наука пасти души человѣческія! У тѣхъ, духомъ горѣвшихъ пастырей, вся наука эта заключалась почти въ одномъ словѣ: *любить*; любить, чтобы со всею полнотою душевнаго сочувствія исполнять свой долгъ и любовью преполюбждать всѣ его трудности; любить, чтобы въ союзѣ любви всего священноначалія единымъ духомъ и единою силою дѣйствовать въ церкви; чтобы неустанно и неусыпно стоять на стражѣ вѣры и церкви; въ непрерывной борьбѣ съ ея врагами, внутренними и внѣшними; чтобы ни на минуту не измѣнить церкви въ правахъ и пользахъ ея, и не жертвовать ими никакимъ видамъ міра, чѣмъ бы ни старался онъ увлечь насъ, обольстить или утрашить, чтобы обезсилить насъ; любить, чтобы быть готовыми, если бы пришелъ такой часъ, за истину и правду Христову и пострадать и умереть; наконецъ любить, чтобы люди любили и насъ, и церковь, и Бога.

Говоря такимъ образомъ, я стою предъ вашимъ святѣйшествомъ, не какъ учитель поучающій, а какъ ученикъ испытуемый, чтобы дать отчетъ въ своихъ мысляхъ и чувствованіяхъ, подобно тому, какъ въ лѣта дѣтства я стоялъ предъ однимъ изъ васъ на испытаніяхъ въ первоначальномъ ученіи, какъ потомъ въ лѣта отрочества стоялъ предъ тобою, архипастырь первенствующій.

Теперь, святѣйшій соборъ, благословеніемъ и рукоположеніемъ твоимъ да преподается мнѣ благодать св. Духа, чтобы быть мнѣ истиннымъ учителемъ и пастыремъ церкви, чтобы свѣтить и любить. Мое желаніе въ моемъ немощномъ духѣ—искра: но твоя священнодѣйственная молитва, во свѣтѣ и любви твоего священноначальнаго духа, да будетъ для меня силою, изъ этой искры огонь воспламеняющу!

(Стран. янв. 1865 г.)



II.
МГЛИНЪ.

(Продолженіе).

Указомъ св. синода отъ 30 мар. 1833 г. Воскресен. храмъ приписанъ къ каменной Богоявленной церкви, которая построена въ 1804 г. усердіемъ мглинскаго купца Аонасія Согнибеды.

По грамотѣ 1632 г. Велюханы «село»; слѣдовательно съ храмомъ. Нынѣ это—деревня, состоящая въ приходѣ Успенскаго собора. Въ томъ же приходѣ нынѣ деревня Ветлевка, находящаяся въ верстѣ отъ Велюханъ. Въ универсалѣ стародубскаго полковника Якова Ивановича Гетманича отъ 9 окт. 1686 г. Ветлевка—«село», слѣдовательно съ храмомъ ²².

По универсалу отъ 4 апр. 1704 г. Чешуйки «село», слѣдовательно съ храмомъ ²³. Такъ какъ самая большая часть прихожанъ воскресенской церкви живетъ въ Чешуйкахъ и въ деревняхъ близкихъ къ этому мѣсту: то въ послѣднее время по просьбѣ прихожанъ разрѣшено перенести Воскресенскій храмъ въ Чешуйки, а 90 д. м. жи-

²² См. о Симонтовкѣ.

²³ Черниг. губ. вѣд. 1853 г. стр. 448.

вущихъ въ Мглинѣ присоединены къ прихожанамъ мглинскихъ церквей.

На двери храма романовскаго записано: «13 сент. (1825 г.) изволила пріѣхать въ Мглинѣ государиня императрица Елисавета Алексѣевна,—имѣла ночлегъ въ домѣ Косача и 14 ч. изволила слушать въ церкви воскресенія литургію, которую совершалъ Іоакимъ Чачка съ діакономъ Георгіемъ Бойдаковскимъ; литургію пѣли съ придворнымъ пѣвчимъ Иваномъ Васильевичемъ Рославцемъ мои пѣвчіе»—т. е. Стефана Лашкевича.

Изъ жизни давнихъ временъ жителей г. Мглина заслуживаетъ полнаго вниманія жалоба 1730 г. полковнику Дурову. Въ ней видны и быть и разныя нужды и обиды ихъ. По этой жалобѣ производились изслѣдованія въ слѣдствіи, которому помѣщики доставляли акты на земли, составившіе книгу генеральнаго слѣдствія. Мглиняне писали:

«Благородный и высокопочтеннѣйшій господинъ Александръ Ивановичъ, полковникъ стародубскій, намъ милостивый государь и всенадежнѣйшій патронъ!

Мы нижеподписавшіеся полку стародубскаго сотни мглинской войтъ мѣскій мглинскій, якъ з мещанами такъ и з сельскими обще посполитими людьми застаючими ратушними высокородію вашему супликуючи доносимъ в нашей нуждѣ. Ижъ въ сотнѣ нашей мглинской якъ прежде бывало в городѣ мѣщанъ грунтовыхъ имѣющихъ пашнѣ тягліе, такъ сель и деревень ратушнихъ а имянно село *Костянич*, село *Симонтовка*, село *Орлинъ*, село *Селки*, село *Ляличи*, село *Высокое*, село *Бълогощъ*, село *Допазня*, великая *Дуброва*, деревня *Нивное*, село

Курчици, деревня Ветлевка, дер. Велюханы, село *Шу-маровъ*, село *Осколковъ*, дер. Санники, дер. Нетявка, село *Дроковъ*, село *Овчинецъ*, дер. Косачи, дер. *Суражици*, и того оныхъ сель деревень, будущихъ прежде ратушнихъ, двадцать з однимъ и дер. Чешуйки на сотника мглинскаго была з давнихъ лѣтъ и во оныхъ селахъ и деревняхъ свободныхъ посполитихъ людей грунтовыхъ довольное число имѣлося, отбувающихъ подати до скарбу войскового и другія повинности, хлудъ на греблю бакланскую гетманскую и до артиллеріи войсковою уставъчно виставляющихъ писаревщину, сторожовщину, нужные подвиги и другія службы. И тогда могли якъ при полности було посполитихъ людей ратушнихъ вышеписанныя долегливости избувати. А потимъ когда в прошлихъ не теперешнихъ годѣхъ по сей 1730 г. оныхъ сель и деревней сотни мглинской будущихъ ратушнихъ в отдачи не мало за владѣльцами стало, а имянно сели Костяничи за п. Романовичемъ, с. Симонтовка за п. Есимонтовскими, с. Орминъ за п. Турковскимъ, с. Семки перва було за Андреемъ Зубрицкимъ, а нынѣ за продажею онымъ Зубрицкимъ имѣется к почеповской сотни за ея величествомъ, с. *Лопазня* прежде было за небожчикомъ Максимомъ Борозною сотникомъ бывшимъ мглинскимъ, а по умертвіи его, якъ взялъ жену его капитанъ Антонъ Дертбенъ себѣ за жену, такъ и селомъ тѣмъ владѣеть, с. Ляличи за онымъ же капитаномъ: с. Высокое за Барановскимъ, войтомъ почеповскимъ, с. великая Дуброва и дер. Нивное в семь 1730 г. отдано Тимофею и Мартину хорунжему сотни мглинской Лишнямъ и в томъ же сельѣ Дубровѣ в скуплѣ посполитихъ людей грунтовыхъ за ни-

ми же Лишними дворовъ пять, пашни под ними три четвертки съ третью; и за прочими козаками тамошними в скуплѣ дворовъ три, под ними пашнѣ двѣ четвертки; за паномъ Великой Дубровы дворъ еденъ даремной завладѣнной, пашнѣ двѣ трети четвертки; в стрѣльци вписались двори два, под ними пашнѣ четвертка съ третью и в оной же деревнѣ Нивной пустовская пашня за ними же Лишними. И того в отдачи сель и деревень будучихъ ратушнихъ за владѣльцами имѣется девять вышевыраженныхъ сель и деревень. Село Бѣлогощь за паномъ Аванасіемъ Покорскимъ и за прочими владѣльцами скуплею и не скуплею завладѣно. А нынѣ в сотнѣ нашей мглинской сель и деревень ратушнихъ, в которыхъ посполитіе люде имѣются, мало обрѣтается; а имянно село *Курчичи*, дер. Ветлѣвка, дер. Велюханы, с. *Шуларовъ*, с. *Осколковъ*, дер. Санники, дер. Нетявка, с. *Овчинецъ*, дер. Косачи, с. *Дроковъ*; а в деревнѣ Суражичи якіе было посполитые люде двора два, и тѣхъ теперъ нѣтъ, еденъ за *стрѣльцемъ* в продажи, а другій в *бобровники* вписался. Остающихся сель и деревень ратушнихъ только всѣхъ десять. А и в тихъ остающихся селахъ и деревняхъ ратушныхъ, якъ и в самомъ городѣ Мглинѣ, посполитихъ людей грунтовыхъ имѣющихъ пашнѣ тяглія не мало убыло скуплею и не скуплею, завладѣно панами владѣльцами, знатными и рядовими козаками, монастырскими и духовнымъ чиномъ и прочими; нѣкоторые козаки подсусѣдки, и духовные подданныхъ имѣють грунтовыхъ же; а иные посполитіе люде грунтовые, уходяючи изъ таковой посполитской служби, во иное званіе вписались. Хотя и грамота блаженнія и вѣчно достойнія памяти великаго государя ц. и в. к. Алек-

сѣя Михайловича на нѣкоторыя вольности городу Мглину мѣщанамъ данная имѣется: однакожь теперь намъ посполитимъ людямъ сотнѣ мглинской, якъ мѣщанамъ такъ и селянамъ, застающимся ратушнимъ в отбыванію посполитской службы в податехъ до скарбу войскового и другихъ долегливостей не малая и не зносная тяжесть имѣется, яковой не можемъ и содержать, таковыхъ ради причинъ: понеже в сотнѣ нашей мглинской селъ и деревень в отдачи не мало стало за панамъ владѣльцами и в якихъ селахъ и деревняхъ посполитихъ людей грунтовихъ большая часть имѣется, нежели при ратуши остается; а в остающихся селахъ и деревняхъ ратушнихъ, такъ и в самомъ городѣ Мглинѣ, посполитихъ людей грунтовихъ, имѣющихъ пашни тягліе, не малое, число убыло. Имянно за разными владѣльцами знатными козаками в скуплѣ (покупку) дворовъ четырнадцать, а пашнѣ четвертокъ десять с третею частью; за рядовыми козаками и стрѣльцами в скуплѣхъ дворовъ сорокъ два, а пашнѣ тридцать одна четвертка съ четвертою частью; къ монастыру в скуплѣ дворовихъ четири, а пашнѣ четвертокъ шесть; за рядовимъ козакомъ даремно завладѣнной пашнѣ третья часть четвертки двора единого; за попами за исправу пашнѣ четвертокъ двѣ дворовъ троихъ; в подсусѣдкахъ за козаками дворъ еденъ, под нимъ пашнѣ полчвертки; в подданствѣ за попомъ дворъ единый, под нимъ пашнѣ полчвертки; в козаки вписались двора чотири, под ними пашнѣ три четвертки; в *стрѣльци* вписались дворовъ три, под ними пашни четвертка; в *бобровники* вписались дворъ еденъ, под нимъ пашнѣ четвертка; в *пороховники* вписались двора два, под ними пашнѣ повтори четвертки. Итого всѣхъ убылихъ дво-

ровъ, якъ в городѣ, такъ в селахъ и деревняхъ, семьдесятъ шесть, под ними пашнѣ было шестьдесятъ двѣ четвертки с четвертою частью. А осталось в сотнѣ нашей ратушнихъ посполитихъ людей грунтовихъ якъ в городѣ, такъ в селахъ и деревняхъ, всѣхъ дворовъ во всей волости, сто два, а пашнѣ сорокъ три четвертки и двѣ трети долѣ четвертки. На что и вѣденіе имѣнное при сей нашей суплицѣ дано, сколько остающихся людей ратушнихъ грунтовыхъ имѣется, такъ и о убылихъ людехъ грунтовыхъ за подписомъ рукъ нашихъ. За оныхъ убылихъ людей в податѣхъ до скарбу войскового остающиеся мы посполитіе люде ратушніе платимъ: а уставичнѣ в остающемъ службу (даемо) на ясневельможного добродѣя нана гетмана бакланскую и до артиллеріи войсковой, в писаревщинѣ, в сторожовщинѣ, в нужнихъ подводахъ и другихъ службахъ, якъ при зуполнихъ посполитихъ людяхъ будучихъ ратушнихъ избували, такъ и теперь мы посполитіе люде мало остающіе ратушніе всѣ тіе прописанніе долегливости избуваемъ. Къ тому же еще городъ нашъ Мглинъ противъ другихъ городовъ полку стародубовекаго и прочіихъ на самомъ пограничу стоитъ и отъ непріятеля шведа весма ушковень. Лежачимъ шляхомъ до Смоленска, якъ туда такъ и оттуда, стали переходи частіе великороссійскихъ драгунскихъ полковъ, изъ полковъ и въ полки идучи, переѣзжаютъ часто всякое офицерство; такожь не исходно стоятъ на форнистахъ драгуни и якъ смѣняется команда командою, также часто командами (часто) переѣзжаютъ и тимъ городу нашему Мглину отъ таковыхъ переѣздовъ и постоевъ не малая докука и подводи нужніе и другія службы часто бывають, а служить не

кимъ стало, за владѣльцами, которіи за своихъ подданныхъ каждый стоитъ, а за насъ стоять не кому. Тимъ мы посполитіе люде зостаючіеся ратушніе всякія болезливости избуваемъ, отъ чего мы и до осталого разоренія и въ крайнюю нищету пришли. И теперь сего 1730 г. нояб. 20 д. присланъ указъ отъ высокородія вашего къ п. сотнику нашему мглинскому, дабы выбралъ з посполитихъ людей человекъ двоухъ добрихъ, слушнихъ, пожиточнихъ, писменнихъ и достовѣрнихъ на предбудучій 1731 г. в завѣдовци, а в насъ таковыхъ людей и не имѣется. Но и в прошлихъ годѣхъ за бывшую малороссійскую коллегію таковыхъ ради причинъ прислано в нашу сотню мглинскую изъ иныхъ сотенъ полку старосубовскаго людей добрихъ и пожиточнихъ в зборщество. Яковой нужди не можачіе мы содержать, но семь супликуючи, высокородию вашему доносимъ и в томъ стократно и наипокорнѣйше просимъ высокородія вашего явити на насъ милостивую свою панскую ласку въ таковой нашей нужди и неznосной тяжести отъ чего мы въ крайнюю нищету и разоренне прошли и въ томъ быти за насъ убогихъ посполитихъ ратушнихъ людей обстоять».

По церковнымъ записямъ число прихожанъ: Успенской ц. 1800 г. 776 м. 740 ж.; 1810 г. 758 м. 708 ж.; 1830 г. 888 м. 882 ж.; 1850 г. 991 м. 946 ж.; 1860 г. 947 м. 1028 ж. Преображенской ц. 1800 г. 415 м. 419 ж.; 1810 г. 434 м. 462 ж.; 1830 г. 456 м. 480 ж.; 1850 г. 482 м. 472 ж.; 1860 г. 477 м. 492 ж. Крестной ц. 1800 г. 520 м. 512 ж.; 1810 г. 298 м. 297 ж.; 1830 г. 320 м. 323 ж.; 1850 г. 338 м. 360 ж.; 1860 г.

355 м. 422 ж. Богоявленской ц. 1810 г. 267 м. 242 ж.;
1830 г. 287 м. 306 ж.; 1850 г. 317 м. 370 ж.; 1860
г. 280 м. 315 ж. Воскресенской ц. 1800 г. 850 м. 850
ж.; 1810 г. 900 м. 900 ж.; 1830 г. 964 м. 968 ж.;
1850 г. 1002 м. 1073 ж.; 1860 г. 1112 м. 1114 ж.

Въ Мглинѣ ярмарки: на 4 нед. великаго поста до 4
дней, на Духовъ день до 6 дней, на Преображеніе до 4
дней. Послѣдняя извѣстная съ 1665 г.²⁴ На троицкую
ярмарку привозятъ хлѣбъ, пеньку, масло, табакъ. Пенька
и конопляное сѣмя привозится изъ уѣздовъ суражскаго и
стародубскаго въ Мглинѣ, гдѣ покупаютъ это зажиточные
купцы, отправляющіе товары къ пристанямъ Двины для
Риги. Зажиточные люди, имѣющіе возможность достав-
лять пеньку въ Мглинѣ купцамъ, получаютъ добрую на-
граду трудамъ своимъ. Но къ нещастію края, жидаы, шны-
ряя по деревнямъ и селамъ, обираютъ бѣдняковъ, обма-
номъ и разными продѣлками скупаютъ у нуждающихся по-
селѣнцевъ плоды кроваваго труда ихъ за низкую цѣну. А
жидовъ въ одномъ Мглинѣ до 600 душъ. Въ Мглинѣ
пенька покупается на *круглый вѣсъ*: это значить, что 50
ф. принимаютъ за пудъ, или 12½ пудовъ за берковецъ.
Круглый вѣсъ обезпечиваетъ покупателя при трепкѣ пень-
ки, — или при очищеніи ея для отправки въ порты, гдѣ
принимается только чистая пенька.

²⁴ Соловьева истор. XI. прибав. стр. 6.

ШУМОРОВО.

Въ 7 вер. отъ Мглина и въ 243 отъ Чернигова на р. Воронухѣ, въ сосѣдствѣ съ Ворминнымъ ²⁵ и Молодьковымъ ²⁶ съ храмомъ св. Георгія.

Поселеніе древнее, едва ли не современное Мглину, извѣстное по межевому акту 1627 г. ²⁷. «Року 1659 и 1662 г. пречестному о. Григорію Козминичу священнику шуморовскому» проданы пахотная земля и пляць съ жильнымъ дворомъ.

Въ 1747 г. храмъ св. Георгія сгорѣлъ отъ небрежности причта.

Книги храма: евангеліе м. п. 1685 г. тріодъ цвѣтная чер. п. 1685 г. требникъ м. п. 1658 г. апостоль м. п. 1713 г. ²⁸.

По переписи 767 г. при шумаровскомъ храмѣ св. Георгія земля для двухъ причтовъ дана еще въ древнее время и обрабатывалась причтами: для озимаго хлѣба на 10 четвертей, для яроваго на 9^{1/2}, конопляннаго на 10^{1/2} четвериковъ и сѣнокоса на 24 воза. Нынѣ у шумаровскаго причта нѣтъ ружной земли.

²⁵ По вѣдомости 1777 г. въ Вознесенскомъ храмѣ Вормина евангеліе львов. п. 1690 г. тріодъ постная б. п. 1648 г. ирмологъ м. п. 1687 г. трифологъ съ общиною новгор. 1678 г.—Въ дѣлѣ 1728 г. священникъ с. Вормина Даниилъ.

²⁶ Въ Молодьковѣ храмъ покровы Богородицы; «слобода Молодькова» утверждена была за Григоріемъ Демьяновичемъ Скарупою грамотою 1742 г.

²⁷ Черниг. вѣд. 1853 г. стр. 446.

²⁸ Каратаеву не извѣстный.

Число прихожанъ шуморовскаго храма: въ 1730 г. 367 м. 352 ж.; въ 1750 г. 390 м. 381 ж.; въ 1770 г. 450 м. 429 ж.; въ 1790 г. 496 м. 498 ж.; въ 1810 г. 555 м. 587 ж.; въ 1830 г. 598 м. 653 ж.; въ 1850 г. 657 м. 700 ж.; въ 1860 г. 667 м. 690 ж.

КОСТЯНИЧИ

Въ 15 вер. отъ Мглина, съ храмомъ пр. Или, въ сосѣдствѣ съ Кадецкимъ.²⁹

Поселеніе древнее. У хутора Еловца, въ прежнемъ кругу костянскаго прихода находится много кургановъ, расположенныхъ симметрически. Ихъ признаютъ за могилы язычниковъ еловцевъ, жителей еловаго лѣса. Подобные курганы были разрываемы г. Рословцемъ и на днѣ ихъ найдены были нарукавныя кольца, стеклянныя бусы, мѣдныя серьги, скелеты головою на югъ.—И въ Костяничахъ есть нѣсколько кладбищъ, оставленныхъ за тѣснотою.

Село Костяничи даже въ универсалѣ 1693 г. считается принадлежащимъ къ ключу мглинскому; это указываетъ на состояніе костяническаго населенія въ литовское правленіе (1320—1490 г.)

По нѣкоторымъ актамъ Костяничи до 1604 г. «деревня», а съ того года «село». Но первое было конечно случайностію; древній храмъ былъ разрушенъ тревогами времени.

Два акта: «року 1715 о. Корнилію Ивановичу Кунашевскому, пресвитерови Ильинскому Костянскому» проданъ

²⁹ По переписи 767 г. «въ хуторѣ Кадецкомъ церковь св. Георгія дворовая вновь строится».

огородъ. «Року 1742 я Мойсей Видеенокъ, житель костянской, даю доброволне въ вѣчность честному отцу Корнилію Кунашевскому нивку з засѣвомъ на четверку за матку свою и брата Игната, за остатніе столы и за роковщину двѣ поповскихъ и дячковскихъ и паламарскихъ шесть четвертокъ жита старой мѣры и сосну съ пчелами за вѣнецъ». Напрасно этотъ о. Корнилій принималъ на себя имя честнаго отца, что видно и по дѣлу 1728 г.

Въ нынѣшнемъ деревянномъ храмѣ св. Іліи, освященномъ въ 1801 г. книги: апостоль м. п. 1668 г. тріодъ цвѣтная м. п. 1742 г.³⁰ Особенно же замѣчательна «служба Тріединому Богу, — благодарственная; составися его царскаго величества повелѣніемъ, должно пѣти во всякъ годъ перваго сентемврія и 27 іюля; паки ново въ типографіи святой троицкой Ильинской черниговской року 1710 издадеса»³¹. На оборотѣ листа стихи:

Канонъ умиленный
Премудро сложенный
Царскимъ велѣньемъ,
благоволеньемъ,
Въ градъ царствующемъ
Въ Бозѣ ликующемъ,
Любезно пріймѣте,
О царѣ молѣте,

³⁰ Въ вѣдомости 1777 г. кромѣ того показаны здѣсь; требникъ малый к. п. 1681 г. Тріодъ постная львов. п. 1669 г. Псалтырь могий. п. 1732 г. Октоихъ великій к. п. 1739 г. Апостоль м. п. 1668 г. въ росписи Каратаева не показанъ.

³¹ У Каратаева подъ № 1315 синаксарь о побѣдѣ подъ Полтавою печ. въ Черн. 1710 г.

Всякъ Алексѣевичи
Петръ, царевичи,
Алексіи сыну,
Даждь обомъ годину
Добру и щастливу,
Къ всѣмъ милостиву.
О семь молитвуйте,
Всегда усердствуйте,
Дважды въ годъ всякъ пѣти
И благодарити
Въ праздникъ Симеона
И во день Сампсона
Отца преподобна,
Въ житіи беззлобна.
Да пособить царю
Петру государю
Враговъ сокрушити
Многолѣтно жити,
Въ року седмсотномъ
Тысячедсятномъ
Здася въ черниговской
Троицкой Ильинской
Обители дивной,
Чудесами славной.
А кто канонъ сложи,
Боже лѣтъ умножи,
Вѣнчай его главу,
Даруй ему славу,
Земну и небесну,
До зѣла пречестну.

Чернѣговъ желаетъ
И гласъ возвышаетъ —
Къ милостивому Богу,
Молитву премногу
По вся дни возносить
И лѣтъ долгихъ просить,
Услыши мя Боже
Покрѣй и Госпоже
Здравіе даруйте,
Въ сердцу господствуйте.
Благихъ укрѣпите
Въ здравіи хранѣте,
Съ выше помощь буди
Царю на вся труды.

Въ Костяничахъ эта служба особенно не должна быть забываема. Въ 1708 г. Карль двѣ недѣли прожилъ въ Костяничахъ (съ 24 сент.), ожидая остатковъ корпуса Левенгауптова, разбитаго Петромъ при Лѣсномъ; съ несчастнымъ войскомъ Карль соединился 12 октября подъ Рюховымъ стародубскаго уѣзда.

Число прихожанъ: въ 1730 г. 540 м. 621 ж.; въ 1750 г. 569 м. 635 ж.; въ 1770 г. 570 м. 640 ж.; въ 1790 г. 682 м. 653 ж.; въ 1810 г. 691 м. 656 ж.; въ 1830 г. 586 м. 558 ж.; въ 1860 г. 600 м. 663 ж.

(Продолженіе будетъ.)

III.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Обзоръ русской духов. литературы, часть вторая,
Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе).

§ 15 стр. 39. Содержаніе сочиненія Амвросія о папской церкви: послѣ предисловія первый доводъ чистоты православія: «наша церковь есть церковь католическая, а не римская»; 2) Основаніе церкви Христось, а не папа; 3) истинная церковь вездѣ и всегда—одна по исповѣданію вѣры, чего нѣтъ въ римской; 4) главнѣйшая разность о вѣчномъ исхожденіи св. Духа; 6) еще разность—іудейскіе опрѣсноки; 7) литургія на западѣ испорченная вымыслами; 8) западное освященіе евхаристіи несогласно съ мыслию объ освятителѣ Духѣ св. 9) лишили народъ крови Христовой; 10) огонь чистительный выдумка; 11) незаконно запретили народу читать св. писаніе; 12) св. писаніе читается на одномъ латинскомъ языкѣ, вопреки слову Божію; 13) цѣлованіе папской туфли—оскорбленіе кресту Господню.—Выписываемъ 11 пунктъ, весьма замѣчатель-

ный. «Вездѣ папа противъ Христа воюеть. Христось глаголетъ у Іоанна въ гл. 5 ст. 10. *Испытайте писанія.* А папа говоритъ: не читайте писанія. Знать то онъ непрестаннымъ грызѣніемъ совѣсти своей снѣдаемъ опасается, чтобы тѣе, которыхъ онъ прельстилъ въ свою сѣть, узнавши его обманъ и лесть, не отступили отъ него и тѣмъ бы не пришелъ онъ въ крайнее предъ всѣмъ свѣтомъ поруганіе. Того ради подъ грозою вѣчныхъ клятвы запрещаетъ всѣмъ мірскимъ людямъ читать св. писаніе и лишаетъ такого благополучія, которое едино душу чело-вѣческую общаніемъ вѣчныхъ благъ на небеси уготованныхъ смертію Христовою увеселяетъ и въ надеждѣ полученія ихъ непрестанно насъ укрѣпляетъ, чего онъ чинить своимъ не допускаетъ. Тѣмъ ясно показываетъ, какого онъ духа, сіе есть, что онъ не для спасенія душъ чело-в. вводитъ свои опредѣленія, а для своей, Богу ненавистой, пользы и корысти. Наша же православная восточная церковь, яко сущая природная мать, дѣтемъ своимъ всѣмъ равно промышляетъ спасеніе. Не только она славѣ Жениха своего Христа Спасителя никогда не препятствуетъ, но еще сверхъ того, какъ возможно, христіанамъ по-даетъ пособіе къ тому; велитъ она со Христомъ всякому испытывать писаніе, читать слово Божіе и въ томъ всегда поучаться; сверхъ того во обереженіе, чтобы малоученому невѣжѣ въ затруднительныхъ мѣстахъ не было сумнѣнія или въ великую ересь паденія, предовольныя спасительныя толкованія и объясненія написали, по которымъ всякъ христіанинъ, ежели только приложитъ тщаніе, можетъ совершенно во временной жизни имѣть утѣшеніе и обѣщаннаго вѣчнаго живота не лишиться. — Въ сихъ тол-

кованіяхъ писанія паче иныхъ превзошелъ св. учитель *Іоаннъ златоустый*. Чти его толкованія на евангеліе, на дѣянія, на посланія Павлова: вездѣ свѣтъ увидимъ и познаемъ, какъ онъ Христу послѣдуетъ. Пастырски всемо повелѣваетъ читать св. писаніе и жестоко лѣнливыхъ, къ Богу возбуждая, обличаетъ. Глаголетъ въ нраво-ученіи на предисловіе св. Павла въ части первой: «кій убо и мы имѣти будемъ отвѣтъ, ниже двенадесяте послѣдуемъ имени, ниже сожителемъ потребни безъ чтенія св. писанія? Лѣнность и сонъ отряше, со всякимъ тщаніемъ да попечемъ о своихъ членахъ, да и здѣ многія насладимся тишины въ страхѣ Божіемъ ключимая намъ исправляюще, и тамо безчисленныхъ причастимся благихъ». — Въ томъ же предисловіи поучаетъ: «яко же свѣта лишени не правоществуютъ: тако не взирающе на божественная писанія, много понуждаются и часто согрѣшаютъ аки во тмѣ всеплотѣйшей шествующе. Отсюда простота злая, отъ неразумѣнія св. писанія; многая прозябе ересей пагуба; отсюда нерадивое житіе; отсюда неспискатели трудовъ. — Отверземъ очеса къ сіянію апостольскихъ глаголѣ, ибо паче солнца возсія языкъ его и иныхъ избыточествова ученія словомъ».

§ 16. Жалоба преосв. Іосифа на притѣсненія православному со стороны папизма—у б. Каменскаго.

§ 17. В. *Флоровъ*....

Въ Румянцевомъ музеѣ нынѣ находится «церковное оправданіе, писанное нѣкимъ гражданскимъ человѣкомъ, въ купечествѣ всегда упражняющимся» — первой половины 18 вѣка (ж. м. проsv. 1864 г. ч. 48).

§ 18. *Рафаилъ* (Михаилъ Заборовскій), воспитаникъ кievскій, докончившій образованіе свое въ московской академіи, гдѣ былъ онъ и учителемъ, съ 1725 г. епископъ псковскій, съ 1731 г. архіепископъ и потомъ митрополитъ кievскій, прославилъ себя и благочестіемъ и заботливостію объ улучшеніи ученія и экономического быта кievской академіи († 1747 г.).

Современникъ, съ восторгомъ—высказавшись о его добродѣтельной жизни, («чуденъ нестажаніемъ, часто, за неудержаніемъ своихъ на требованія пѣнязей, отъ служителей заимствоваше»), пишетъ: «во искусствѣ риторскомъ знаменитъ; во проповѣдѣхъ благоглаголивъ, славенъ и краснорѣчивъ; народъ въ проповѣди Златоустомъ разглашаше». (Кiev. епар. вѣд. 1861 г. стр. 484). Къ сожалѣнію, проповѣди его остались не изданными; указываютъ только на двѣ, печ. М. 1735 г. Его инструкція для академіи изд. у Аскочинскаго (к. акад. 2, 102—108). Переписка его съ Маркевичемъ въ обзорѣ гамалѣвскаго монастыря (Черн. 1863 г.).

Стр. 56.

Марковичъ, говоря о посѣщеніи императрицею Глухова (6 авгус. 1744 г.), пишетъ: «епископъ черниговскій ея величество у воротъ поздравлялъ» рѣчью: «потомъ государыня изволила пѣшо итти до монастыря дѣвичьяго, гдѣ слушала обѣдню и предіку черниговскаго архіерея». (Записки 2, 210).

Стр. 57.

По порученію синода преосвящ. Стефанъ съ 1736 г. завѣдывалъ печатаніемъ исправленной славянской библіи и

вмѣстѣ новою повѣркою перевода съ греческимъ текстомъ. — Пятюкнижіе и послѣдующія книги до Товита напечатаны были въ слѣдующемъ году, при чемъ всѣ поправки печатались особымъ, мелкимъ, шрифтомъ и подъ чертою. Поправки, согласно съ мнѣніемъ Теофана, дѣлаемыя были по ватиканскому тексту Полиглотты. Въ 1738 г. онъ предложилъ синоду недоумѣнія свои: книга Товита и переведена и поправлена по Вулгатѣ, равно и 3 книга Ездры, которой и нѣтъ на греческомъ языкѣ; не слѣдуетъ ли текстъ Товита напечатать въ два столпца, изъ которыхъ одинъ содержалъ бы древній славянскій текстъ, а въ другомъ помѣщался бы поправленный? Синодъ утвердилъ предложеніе. Но въ началѣ 1741 г. преосв. Стефанъ отказался отъ пересмотра библіи, за множествомъ другихъ дѣлъ и представилъ синоду, что гораздо выгоднѣе печатать библію въ Москвѣ, чѣмъ въ Петербургѣ. Съ мнѣніемъ его согласились.

Иосифъ Оранскій воспитанникъ кievскій, архимандритъ слуцкій, въ 1742—747 г. по довѣрію св. синода ходатайствовалъ въ Варшавѣ за православіе, съ 1748 г. архимандритъ печерской лавры, † окт. 8 1751 г.

Драгоцѣнная для исторіи переписка его о насиліяхъ, претерпѣваемыхъ православіемъ въ Польшѣ, съ приложенными донесеніями разныхъ лицъ, напеч. въ черниг. епар. изв. 1862 г. Надпись на серебр. царскихъ вратахъ великой печер. церкви—въ опис. к. лавры стр. 207. 208.

Стр. 59.

Слова: «но переводъ запрещенъ—Спасителя» измѣнить такъ: тамъ же переведены и изданы были: «ученіе»

о началѣ христіанскаго житія» — неизвѣстнаго сочинителя; «Анастасія проповѣдника руководство къ познанію страданій Спасителя». Эти книги, какъ изданныя безъ дозволенія синода, запрещены были указомъ императрицы 1743 г. Но первое изъ этихъ сочиненій въ послѣдствіи не разъ было издаваемо въ Россіи. (Библ. зап. 1858 г. стр. 42—45).

Стр. 60.

Послѣднее слово Симона, нынѣ уже рѣдкое, недавно отыскано въ архивѣ академіи наукъ и похвалы его в. кн. Петру Θεод. напеч. въ запис. акад. III, 258—264. По словамъ Новикова ркп. слова Симона—въ имп. библіотекѣ.

Стр. 66.

Кулябка.

а) Систематикъ наукъ: *Præceptiones quædam de eloquentia comparanda, per hieromen. Sylvestrum Kulabha, anno Domini 1733 observatæ atque—iuventuti in Kiewomohylano collegio traditæ.* Здѣсь приведены въ образецъ многія проповѣди и рѣчи Кулябки, изъ которыхъ напечатаны только двѣ. *Libri V de arte rhetorica collegio Mohilo-Zaborowsciano roxolanæ iuventuti an. D. 1734 septemb. in tradendum resumti ab hierom. Sylwestro Kulabha.* Здѣсь приведены 4 поздравительныя рѣчи его на латинскомъ языкѣ. *Cursus philosophiæ an. 1735—1737* (ркп. кiev. ак. и черниг. сем.). *Tractatus theologiæ dogmatisæ, an. 1741—1745.* Въ трактатѣ о воплощеніи говорить: «о возможности и нуждѣ воплощенія». Въ догматикѣ Кулябка отличается глубиною и отчетливостію въ мысляхъ. По отзывамъ учениковъ, *avreus, benedicendus magister.*

б) Слова его... Всего напечатано 13 словъ. По упомянутымъ ркп. правиламъ краснорѣчія извѣстны еще слова:

въ нед. мясопустную, говорениое въ Глуховѣ, 1733 г. янв. 28 д. на пресв. Троицу, говор. 1732 г. на погребеніе кіевскаго войта Димитрія Полоцкаго, 1733 іюня 12 д. въ присутствіи архіеп. Рафаила; поздравленіе государыни имп. Елисаветѣ Петровнѣ съ возшествіемъ на престоль отъ архим. и ректора кіев. акад. Сильвестра; на соборъ архистр. Михаила, пронов. іером. Сильвестромъ Кулябкою, учителемъ философіи, въ златоверхомъ мон. 1736 г. нояб. 8 д. на великом. Варвару, — тамъ же 1736 дек. 4 д. *Oratio de laudibus litterarum ab ipso illo, qui rhetoricam profitebatur, recitata an. 1734 iann.* На плащаницу. При погребеніи печерск. архим. Романа Копы. Здѣсь есть замѣчательное о Романѣ: «увидали мы, говорить проповѣдникъ, юность богодухновенную; увидѣли страхъ Божій, купно съ возрастомъ растущій, — увидѣли самовольное въ двадцати лѣтахъ міра отрѣченіе... видѣли глубочайшее и безъиспытательное старшимъ покореніе, меньшимъ почитаніе. — Премину игуменское начальствованіе въ Зміевской обители, имъ первымъ прославленное, имъ употребленное, которое о кротости его, о братіи добромъ, душѣ и тѣлесь, радѣніи и по смерти молчать не можетъ.... Девятнадцатый годъ минулъ, когда лавра сія Божіимъ смотрѣніемъ вся огнемъ разоренная, — все богатство въ прахъ и пепелъ погребенное имѣла, тогда о возстановленіи оныя трудъ и попеченіе чудный Романъ на себе принялъ. И о своей ли толикое онъ лаврѣ стараніе имѣлъ? свидѣтельствуесть первопрестольная каеэдра довольно, еще архидіаконскій чинъ на себѣ держащаго посольствомъ его употребленная. Но въ сей времени скудости множайшая оставляемъ. Не воспоминаю здѣсь и о природномъ тѣла его составѣ. Дивное

бо нѣкое во всѣхъ любленіе добродѣтель его возбуждала... всякому любимый, кому видимый; съ кимъ ни поговорилъ, того какъ магнитною стрѣлою сердце поразилъ; весь къ гражданству и единой пользѣ рожденный». Еще слова: на д. коронаціи имп. Анны Іоанновны, изъ текста: Ты благословиши праведника, Господи, — (съ поправками); въ д. теизиоменитства имп. Анны Іоан. 1738 февр. 3 д.; въ д. возшествія ея на престоль, янв. 19 1739 г. на рожд. пресв. Богородицы, съ надписью: Господи, благослови во славу имени твоего святаго и помилуй мя грѣшнаго; на успеніе пресв. Богородицы; въ день Алексія челоуѣка Божія, мар. 17 1737 г. Итакъ всѣхъ проповѣдей, остающихся въ рук. 15. Не говоримъ о поздравительныхъ латинскихъ рѣчахъ.

Стр. 67.

Отзывъ Карамзина о Кулябкѣ: «кажется, что онъ самъ не думалъ быть ораторомъ и хотѣлъ говорить только простымъ языкомъ христіанскаго учителя; слогъ его весьма нечистъ и темень, ко вреду многихъ хорошихъ мыслей». — Все ли тутъ правда? Прежде всего простота — высокое качество христіанскаго оратора и отъ него ожидаютъ мыслей, а не наряднаго набора словъ. Ходъ рѣчи у Кулябки покойный, но не безъ одушевленія и остроты; словосочиненіе — латинское, какъ и у другихъ, но не всегда.

Къ § 35. *Феофанъ Леонтовичъ* игумень виленскаго Духова монастыря, одинъ изъ энергическихъ борцевъ

за православіе съ папизмомъ въ западномъ краю. Въ 1756 г. онъ доносилъ канцлеру Безстужеву о томъ, что воспитанники езуитовъ, напавъ на Духовъ монастырь, разбили его и перебили монаховъ. Въ томъ же году (22 нояб.) писалъ онъ к. митрополиту, что езуитскіе студенты во время похоронъ «шумѣли и разныхъ скотовъ голосами кричали, ругались надъ обрядами и бросали грязью въ православныхъ». На отзывъ Кейзерлинга—жаловаться въ судахъ на обиды отвѣчалъ, что жалобы на этомъ пути усиѣшны будутъ «развѣ тогда, когда едина овца между тысячею волковъ рѣзвиться станетъ». Послѣдствіемъ было то, что о. Теофанъ въ 1738 г. удаленъ былъ отъ должности настоятеля. Явясъ въ Петербургъ, онъ подалъ записку въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, гдѣ кромѣ двухъ прежнихъ мыслей своихъ высказалъ и то, что если русское правительство не поможетъ православнымъ запада, имъ поможетъ лютеранская Пруссія. Теофана отправили въ Кіевъ. Въ концѣ 1762 г. по требованію правительства онъ подалъ въ Москвѣ двѣ записки на вопросъ: «какая политическая польза можетъ послѣдовать рос. государству по случаю защищенія», за православныхъ запада? Здѣсь онъ между прочимъ говорилъ: «россійскому нашему государству можно будетъ на 600 верстъ самой лучшей и плодороднѣйшей земли, съ безчисленнымъ православнымъ народомъ предъ всѣмъ свѣтомъ праведно и правильно у поляковъ отобрать». Итакъ вотъ кто первый подалъ голосъ о возвращеніи югозапада къ Россіи! (Русс. вѣстн. 1864 г. сент. 357—380).

§ 36. *Ломоносовъ*....

Интересенъ «гимнъ бородѣ», недавно отысканный (библіогр. зап. II, 461—470).

Борода въ казну доходы

Умножаетъ по вся годы

И съ поклономъ низкимъ просить

Въ вѣчный пропустить покой

Безголовыхъ съ бородой

Лишь разгладить онъ усы,

Смертной не боясь грозы,

Скачутъ въ пламень суевѣры...

Какъ это такъ случилось, что «гимнъ бородѣ», поднялъ бурю противъ себя? А чего и ожидать отъ тупыхъ головъ?

Проклъ Бухартовскій учитель философіи въ воронежской семинаріи до 1751 г. Онъ написалъ философію по руководству Аристотеля для учениковъ своихъ и симфонію на притчи Соломоновы. То и другое—въ ркп. въ библіотекѣ воронежской семинаріи (ист. кiev. акад. 185).

§ 37. Слова: «опис. житія св. к. Михаила» измѣнить такъ: житіе св. Арсенія епископа тверскаго, М. 1764. 1802. 1805 г. Житіе и страданіе св. кн. Михаила тверскаго, М. 1796 г. Оба съ ошибками противъ исторіи, но извинительными для времени сочинителя.

§ 40. *Гервасій*....

Двѣ окружныя грамоты его къ страждущимъ православнымъ, первая, довольно обширная, нап. въ кiev. епар.

вѣд. 1862 г. № 22; вторая, краткая, отъ 12 іюня 1767 г. изд. въ кiev. епар. вѣд. 1863 г. № 6. въ послѣдней пишетъ: «се уже второе пишу вамъ». Временемъ послѣдней опредѣляется и время первой—начало 1767 г. Въ той и другой убѣждаетъ терпѣливо несть скорби и повиноваться начальству. Въ первой пишетъ еще и о томъ, что государыня рѣшилась защищать гонимыхъ предъ королемъ. Въ мартѣ 1768 г. Гервасій писалъ....

Грамата новымъ членамъ каневского правленія, сент. 1768 г. съ пастырскими увѣщаніями,— нап. въ кiev. вѣд. 1864 г. № 6.

§ 42. *Кирилл* (Теодоръ Ляшевецкій).... Рѣчь его импер. Елисаветѣ—въ приб. къ твор. отц. 1861 г. стр. 592—94. гдѣ и о немъ стр. 596. 97.

Димитрій Грозинскій воспитанникъ кievскій и архимандритъ съверскаго Спасскаго монастыря († 1770 г.) сочинялъ поучительныя слова, которыя Новиковъ называетъ изрядными; писалъ и стихи. Надгробная надпись его архіеп. Платону и м. Тимоѳею нап. въ № 10 журнала: муравей, Спб. 1771 г.

§ 43. *Амвросій*.... Философскія темы его—у Чистовича въ ист. акад. 433—435. Письмо его о цер. имуществвахъ—въ днѣ 1865 г. № 39.

§ 44. Въ б-кѣ ярославской семинаріи сохраняются 12 томовъ поученій Мацѣевича, гдѣ всего 217 поученій, очень длинныхъ. По отмѣткамъ сочинителя, онѣ говорены 1746—1761 г. Такъ какъ поученія очень длинны, то каждое раздѣлялось на два дня, а иное и на три. Ориги-

нальнаго въ нихъ мало. Онѣ наполнены выписками изъ твореній отцевъ и учителей церкви. Изъ нихъ видно обширное знакомство Арсенія съ древнею церковною литературою; видна и ревность поучать паству путямъ спасенія. Особенно ревность его обращена была на расколъ. Противъ раскола много говоритъ онъ въ поученіяхъ о священствѣ, о церкви, объ антихристѣ: выписки изъ полученныхъ—въ ярослав. епар. вѣд. 1864 г.

Записка о жизни Арсенія, замѣчанія его на форму присяги, два протеста объ имѣніяхъ, указы и письма объ Арсеніѣ напеч. въ чтен. общ. ист. 1862 г. кн. 2 и 3. Судъ о немъ—въ днѣ 1864 г. № 39. здѣсь особенно замѣчательны два письма къ нему м. Тимофея.

Стр. 90.

Софроній Младеновичь.... Перевелъ бесѣды Василія в. на шестодневъ и его толкованіе на псалмы. Въ 1770 г. синодъ поручилъ префекту Сергіевой семинаріи Ильинскому пересмотрѣть и исправить переводъ бесѣдъ, «какъ возможно ясно и исправно, не высокимъ словенскимъ, но чистымъ російскимъ, штилемъ». Ильинскій далъ такой отзывъ м. Платону: «переводъ іером. Софронія съ аппробаціею (съ образцемъ) в. Пр-ва никакого почти, а паче въ словахъ, сходства не имѣеть; и потому оныя сочиненія не столько съ оригиналомъ исправлять, какъ вновь переводить слѣдуетъ, что и въ самомъ дѣлѣ мною съ возможнымъ стараніемъ исправляется» (Приб. къ твор. отц. 1863 г. стр. 545). Бесѣды изд. М. 1782 г.

Стр. 91.

По словамъ Новикова, Золотницкій писалъ «много

сатирическихъ писемъ и стиховъ». Въ «басняхъ» его изд. М. 1766 г. нравственные приложения излишне длинны.

Стр. 98.

О. Исаія «сочинилъ много весьма изрядныхъ словъ», говорить Новиковъ. по ницѣ онѣ неизвѣстны.

Стр. 99.

По извѣстію Новикова, Хмѣльницкій писалъ «опроверженіе рабства по закону естественному и по праву всенародному». Конечно, это былъ отвѣтъ на задачу имп. Екатерины.

Стр. 100.

Поученіе святителя заимодавцамъ—въ воскр. чт. V, 258. Тамъ же V, 421 письмо его; другое—въ хрис. чт. 1856 г. третье—въ странникѣ 1860 г.

Стр. 105.

Антоній (Александръ Борисовъ, иначе Румовскій) воспитанникъ петерб. семинаріи, съ 1763 г. законоучитель кадетскаго корпуса, съ 1770 г. въ званіи архимандрита вяжицкаго проповѣдникъ моск. академіи, съ 1774 г. епископъ переяславскій, въ 1776 г. поступившій въ Астрахань, гдѣ завелъ семинарію, † нояб. 10 1786 г.

Его слова: въ д. коронованія имп. Екатерины, Спб. 1761 г. при окончаніи перваго курса корпуса кадетскаго, Спб. 767 г. по окончаніи подвига прививанія оспы имп. Екатериною, Соб. 769 г. на погребеніе фельдмаршала гр. А. Г. Разумовскаго, Спб. 1771 г. другія проповѣди, между прочимъ и при вступленіи на астраханскую паству, остались въ ркп. (Люминарскаго ист. астрах. іерар. въ чтен. общ. ист. 1848 г. № 7).

Стр. 111.

По словамъ Новикова, одно слово Шванскаго напечатано было въ 1770 г. и онъ называетъ проповѣдника «весьма искуснымъ въ проповѣданіи слова Божія».

§ 64. *Харламовъ*.... Собраніе разсужденій касающихся словесности, исторіи общей и священной, соч. *Деламберта*, ч. 1. Спб. 784 г.—ошибка увлеченія духомъ времени; Де-Бомонъ юношеское училище, 4 ч. Спб. 1774 г.

Стр. 113.

Амвросій.... потерянный рай Мильтона, въ переводѣ, съ французскаго, М. 1780 г. Въ предувѣдомленіи показаны «излишества и погрѣшности» поэмы относительно ученія православной церкви.—Отзывъ его о сочиненіи Попе «опытъ о человѣкѣ»—въ библиогр. зап. 1858 г. стр. 490. 491.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 28 Апрѣля 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.