

ИЗВѢСТІЯ

по

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемые при журналѣ „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 12 января 1904 г., за № 217: 1) открыть въ С.-Петербургѣ самостоятельный латышскій приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ предоставленіемъ сему причту совершать церковныя службы въ надворотной Скорбященской церкви Александро-Невской Лавры, и 2) назначено на содержаніе причта сего прихода 2.680 рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 1.200 р. жалованья, и 700 р. квартирныхъ, и псаломщику 400 р. жалованья и 380 р. квартирныхъ, съ отнесеніемъ изъ означенной суммы, со дня назначенія причта и не ранѣе 1 января, 1904 года, восьмисотъ рублей (жалованье священника—600 р. и псаломщика—200 р.) на счетъ кредита ассигнуемаго изъ казны по § 6, ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, а остальныхъ тысячи восьмисотъ восьмидесяти рублей на счетъ суммъ „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства“ (Отд. VI, спеціальной смѣты Святѣйшаго Синода).

За труды при торжествахъ открытія Св. мощей Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, преподано

благословеніе Святѣйшаго Синода — съ грамотами: намѣстнику Александро-Невской Лавры, архимандриту Корнилію, ризничему сей Лавры, архимандриту Гедеону, архимандриту той же Лавры Макарію, Ректору С.-Петербургской духовной семинаріи, архимандриту Сергію и пѣвческому хору Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, въ числѣ 60 чело-
ловѣкъ большихъ и малолѣтнихъ пѣвчихъ, во главѣ съ регентомъ, Надворнымъ Совѣтникомъ Иваномъ Терновымъ, и безъ грамотъ: діакону С.-Петербургскаго Исаакіевскаго кафедральнаго собора Павлу Павинскому, діакону того же собора Петру Кузнецову и іеродіакону Александро-Невской Лавры Иларіону.

Распоряженіа Епархіальнаго Начальства.

Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Великаго Князя Сергія Александровича на имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшему Антонію, отъ 30 минувшаго декабря, за № 80, слѣдующаго содержания: „Сочувственное и неизмѣнно доброжелательное отношеніе Ваше къ цѣлямъ и дѣятельности состоящаго подъ Моимъ предсѣдательствомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества возлагаетъ на Меня пріятный долгъ выразить за сіе Вашему Высокопреосвященству Мою душевную признательность. Я надѣюсь, что руководимое Мною Палестинское Общество и въ будущемъ не лишится Вашего благосклоннаго расположенія и вниманія къ своей благотворительно-просвѣтительной дѣятельности въ Палестинѣ и Сиріи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, сдѣлавъ распоряженіе о своевременномъ доставленіи въ С.-Петербургскую Духовную Консисторію одобренныхъ Мною правилъ о производствѣ вербнаго сбора въ 1904 году, съ слѣдующими къ нимъ

приложеніями, для разсылки во всѣ церкви вѣренной Вамъ епархіи, Я сохраняю увѣренность, что Ваше Высокопреосвященство, по примѣру предшествующихъ лѣтъ, не преминете принять зависящія отъ васъ мѣры къ точному ихъ исполненію и наибольшему распространенію“. На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства приказали: Присланные Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ правила, надписи, воззванія, объявленія, собесѣдованія и акты препроводить благочиннымъ церквей и монастырей С.-Петербургской епархіи, для разсылки по принадлежности, къ наибольшему ихъ распространенію и точному исполненію и, вмѣстѣ съ симъ, предписать причтамъ всѣхъ церквей, а также настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи, чтобы: 1) по примѣру прежнихъ лѣтъ произвели въ 1904 году, во время богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ, сборъ пожертвованій на поддержаніе православія въ Св. землѣ и на пособіе русскимъ паломникамъ; 2) обратили особенное вниманіе на этотъ сборъ въ виду той благой цѣли, для которой онъ существуетъ, и для сего: а) по полученіи въ церквахъ и монастыряхъ воззваній и собесѣдованій священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдію на богослуженіи, знакомили прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздавали бесплатно грамотнымъ прихожанамъ посылаемыя воззванія и собесѣдованія; б) за недѣлю до сбора къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпили воззваніе Общества о сборѣ; в) въ дни сбора знакомили паству посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора; г) самый сборъ производили посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ на литургіи — послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени — послѣ чтенія шестопсалмія; д) сборъ этотъ производили въ церквахъ, гдѣ

имѣется нѣсколько священниковъ, чрезъ одного изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ — чрезъ церковнаго старосту или одного изъ почетныхъ прихожанъ; е) по окончаніи богослуженія составили немедленно, по данному образцу, актъ о количествѣ сборныхъ денегъ, въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ и, ж) собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представили не позже мѣсяца со дня сбора, во 2-ю Экспедицію Консисторіи, для отсылки по принадлежности. О чемъ для должнаго, до кого касаться будетъ, исполненія, напечатать настоящее распоряженіе въ „Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи“. Января 16 дня 1904 года, за № 237.

За отлично-усердную службу священники церковей Курокшинской Покровской, Гдовскаго уѣзда, Александръ **Аренсбургеръ** и Бѣльской Христорождественской, того же уѣзда, Василій **Ставровскій** награждены набедренниками, — 3 февраля.

Опредѣлены: на вакансію православнаго латышскаго священника въ г. С.-Петербургѣ—священникъ Крапивенской церкви, Гдовскаго уѣзда, Адамъ **Симо**, согласно прошенію, — 16 января, на священническія вакансіи къ Масельгской церкви, Новолодожскаго уѣзда, псаломщикъ Чирковицкой церкви, Ямбургскаго уѣзда, Николай **Вознесенскій**, согласно прошенію, — 30 января; къ церкви Успенскаго городского кладбища, въ С.-Петербургѣ, священникъ церкви Св. Равноап. Маріи Магдалины, что на военномъ отдѣлѣ Успенскаго городского кладбища близъ С.-Петербурга, Сергій **Воскресенскій**, согласно прошенію, — 27 января; къ Спасо-Парголовской церкви, Петербургскаго уѣзда, заштатный священникъ Бѣльской церкви, Гдовскаго уѣзда, Петръ **Малиновскій**, согласно прошенію, — 20 января; къ церкви пріюта Царицы Александры, въ С.-Петербургѣ, окончившій курсъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи

Михаиль Николаевскій, согласно прошенію, — 20 января; на штатную діаконскую вакансію къ С.-Петербургскому Казанскому собору діаконъ, на псаломщической вакансіи названнаго собора Іоаннъ Косогогорскій, а на мѣсто сего послѣдняго перемѣщенъ діаконъ того же собора Александръ Надежинъ, — 22 января; на псаломщическую вакансію къ Казанскому собору, въ г. С.-Петербургѣ, помощникъ регента хора Его Высокопреосвященства Илья Арнадьевъ, согласно прошенію, — 26 января; и. д. псаломщика къ Исадской церкви, Новоладожскаго уѣзда, сынъ умершаго священника церкви села Чернаго, того же уѣзда, Петръ Бардюговскій, — 28 января; къ Крестовоздвиженской, на Петербургской сторонѣ, церкви, въ С.-Петербургѣ, просфорня Троицкаго, на Петербургской сторонѣ, собора Марія Черницына, согласно прошенію, — 19 января; просфорняи къ С.-Петербургскому Троицкому, на Петербургской сторонѣ, собору дочь умершаго псаломщика Вартемягской Софійской церкви, С.-Петербургскаго уѣзда, дѣвица Елена Орлова, согласно прошенію, — 19-го января; къ воскресенской церкви погоста Павлова, Гдовскаго уѣзда, жена заштатнаго и. д. псаломщика Кусягской Спасопреображенской церкви, Новоладожскаго уѣзда, Хіонія Аннинская, согласно прошенію, — 29 января.

Перемѣщены: на вакансію настоятеля къ Крапивенской церкви, Гдовскаго уѣзда, завѣдующій церковно-приходскою школою, въ посадѣ Колпино священникъ Николай Смирновъ, 16 января; на псаломщическую вакансію къ Доложской церкви, Гдовскаго уѣзда, псаломщикъ Черновской церкви, того же уѣзда, Павелъ Заборовскій, согласно прошенію, 26 января; на вакансію просфорни къ церкви села Суйды, Царскосельскаго уѣзда, просфорня Сиворицкой церкви, того же уѣзда, Екатерина Березайская, 16 января.

Утверждены: законоучителемъ второго министерскаго класса при Ушаковскомъ училищѣ, священникъ церкви

Ушаковского земскаго училища, кандидатъ богословія Серафимъ **Архангеловъ**, 26 января; председателями приходскихъ Попечительствъ при Вшельской церкви, Лужскаго уѣзда, частный землемѣръ Иванъ **Солнцевъ**, на трехлѣтіе (съ 1904 года); при Веленской церкви, Лужскаго уѣзда, священникъ той же церкви Сумеонъ **Васильковъ**, на трехлѣтіе (съ 1904 года); въ должности старостъ церкви при домѣ Министра Путей Сообщенія, въ С.-Петербургѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Алексѣй Петровичъ **Осининъ**, на новое трехлѣтіе, 22 января; къ церкви села Синявина, Шлиссельбургскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Антиповъ**, на 1-е трехлѣтіе, 20 января; къ С.-Петербургской Николо-Миловской единовѣрческой церкви потомственный почетный гражданинъ Павелъ Григорьевичъ **Гулинъ**, на 3-е трехлѣтіе, 16 января; церкви С.-Петербургскаго убѣжища слѣпыхъ женщинъ имени княженъ Волконскихъ коммерціи совѣтникъ Михаилъ Васильевичъ **Захаровъ**, на 1-е трехлѣтіе, 26 января; къ церквамъ: Верхутинской-Троицкой, Лужскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Ивановъ** и Вшельской-Георгіевской, того же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Нестеровъ**, на 1-е трехлѣтіе, 26 января; къ Высоцкой Николаевской церкви, Петергофскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Рычковъ**, во второе трехлѣтіе, 26 января.

Допущены къ исполненію псаломщическихъ обязанностей по вольному найму: при домово́й церкви Василеостровскаго съ 12-ю классами, имени Императрицы Екатерины II, начальнаго училища, учитель начальнаго училища дворянинъ Николай **Шуруповъ**, 3 февраля; при церкви С.-Петербургской глазной лечебницы, сынъ личнаго почетнаго гражданина Василій **Николаевъ**, согласно прошенію, 19 января:

Уволены за штатъ: діаконъ С.-Петербургскаго Казанскаго собора Тимоѳей **Тимоновъ**, по болѣзни, 22 января; діаконъ Изсадской Троицкой церкви, Новоладожскаго уѣзда, Іоаннъ **Троянскій**, согласно прошенію, 16 января; отъ должности старостъ: церкви С.-Петербургскаго убѣ-

жища слѣпыхъ женщинъ имени княженъ Волконскихъ тайный совѣтникъ Павелъ Григорьевичъ **Рождественскій**, 26 января; Низовской Николаевской церкви, Гдовскаго уѣзда, крестьянинъ Митрофанъ **Трофимовъ**, согласно прошенію, 30 января.

За смертію, исключаются изъ списковъ: священникъ Подбережской церкви, Новоладожскаго уѣзда, Николай **Розановъ**, съ 26 января; протоіерей Спасо-Парголовской церкви, Петербургскаго уѣзда, Василій **Славнитскій**, съ 18 января; діаконъ Воскресенскаго всѣхъ учебныхъ заведеній, собора, въ С.-Петербургѣ, Даміанъ **Квитковскій**, съ 20 января.

По Указу Его Императорскаго Величества 1-я Экспедиція С.-Петербургской Духовной Консistorіи слушали: отношеніе С.-Петербургской Мѣщанской Управы, отъ 2 сего января за № 2, коимъ, увѣдомляя, что всѣ дѣла по отбыванію С.-Петербургскими мѣщанами воинской повинности изъяты изъ вѣдѣнія означенной Управы и переданы въ С.-Петербургскую Городскую Управу,—просить Консistorію предложить причтамъ церквей С.-Петербургской епархіи на будущее время, во избѣжаніе излишней переписки, всѣ метрическія выписи о рожденіи лицъ мужескаго пола, принадлежащихъ къ С.-Петербургскому мѣщанскому сословію и подлежащихъ къ отбыванію воинской повинности въ С.-Петербургскомъ городскомъ по воинской повинности Присутствіи, доставлять непосредственно въ С.-Петербургскую Городскую Управу. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: объ изложенномъ въ семь отношеніи объявить духовенству Епархіи, къ должному исполненію, чрезъ напечатаніе въ „Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи“. Января 24 дня 1904 года, за № 396.

Духовная Консistorія симъ объявляетъ духовенству столичныхъ приходскихъ соборовъ и церквей, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Совѣту благотворитель-

нало Общества поощренія женскаго труда, произвести въ текущемъ году въ упомянутыхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу означеннаго Общества въ воскресенье, 18 апрѣля, за литургіями, и наканунѣ, 17 того же апрѣля, за всенощными. Января 23 дня 1904 года.

Отъ С.-Петербургской Духовной Консисто́ріи симъ объявляется, что Котельскимъ миссіонерскимъ комитетомъ, подъ предсѣдательствомъ священника Удольской Михаиловской церкви, Ямбургскаго уѣзда, Михаила Лаврова, и подъ руководствомъ С.-Петербургскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера Николая Булгакова, назначены слѣдующія собесѣдованія съ народомъ: 2 февраля сего года въ деревнѣ Монастыркахъ собесѣдованіе „О Срѣтеніи Господнемъ“ предложитъ священникъ Сергій Дремяцкій,—15 февраля, въ деревнѣ Кайболово, собесѣдованіе „О постѣ и молитвѣ“ предложитъ священникъ Михаилъ Лавровъ,—22 февраля, въ деревнѣ Павлово, собесѣдованіе „О покаяніи и причащеніи“ предложитъ священникъ Павелъ Воскресенскій,—29 февраля, въ деревнѣ Чухонская Россія, собесѣдованіе „О жизни Божіей Матери“ предложитъ священникъ Николай Филомаѳитскій,—и, наконецъ, 14 марта сего же года въ селѣ Котларѣ, собесѣдованіе „О покаяніи и причащеніи“ предложитъ священникъ Василій Красногорскій.

Опредѣленіе Спб. Епархіальнаго Начальства, отъ 20—29 января, 1904 г., за № 58, о вмѣненіи духовенству въ обязанность обозначать на конвертахъ, выдаваемыхъ съ метрическими выписями о рожденіи младенцевъ, подлежащихъ помѣщенію въ Императорскіе Воспитательные дома, внѣбрачность ихъ происхожденія.

По указу Его Императорскаго Величества, 2 Экспедиція С.-Петербургской Духовной Консисто́ріи слушали: указъ

Св. Синода, отъ 30 декабря 1903 г., за № 16, въ которомъ изложено, что исправляющій должность Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярію по учрежденіямъ Императрицы Маріи обратился къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору съ отношеніемъ, въ коемъ объяснилъ, что, на основаніи § 4, Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 г., согласно положенію Опекунскаго Совѣта учреждений Императрицы Маріи, правилъ приема младенцевъ въ Императорскіе Московскій и С.-Петербургскій Воспитательные Дома и возврата принятыхъ дѣтей (Полн. Собр. Зак., т. XIV, 1894 г., № 10834), незаконный (нынѣ внѣбрачный) младенецъ можетъ быть принять съ метрическою выписью въ запечатанномъ конвертѣ съ собственноручною на немъ надписью священника, между прочимъ, и о внѣбрачномъ происхожденіи сего младенца. Въ послѣднее же время начальствами Императорскихъ Воспитательныхъ Домовъ замѣчено, что при подачѣ дѣтей по § 4 вышеприведенныхъ Правиль, просительницы нерѣдко представляютъ запечатанные конверты, на которыхъ священниками, крестившими дѣтей и выдавшими таковыя, конверты, означается лишь имя младенца и время его рожденія; указанія же о внѣбрачности младенца, вопреки требованію приведеннаго закона, не имѣется. Несоблюденіе такого правила неизбѣжно влечетъ отказъ въ приемѣ дѣтей, что можетъ вредно отзываться на здоровѣ послѣднихъ, особенно если они привезены въ Воспитательный Домъ изъ дальнихъ губерній Имперіи. Вслѣдствіи сего и принимая во вниманіе: 1) что отсутствіе помянутаго указанія на запечатанныхъ конвертахъ, — при приемѣ дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома по § 4 Правиль 20 іюня 1894 г., — вынуждаетъ эти заведенія отказывать въ приемѣ младенцевъ впредь до доставленія новаго, съ надлежащею надписью, запечатаннаго конверта, и 2) что Правила 20 іюня 1894 г., какъ законъ исключительный, могутъ быть недостаточно извѣстны церковнымъ причтамъ, Исправляющій должность

Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією по учрежденіямъ Императрицы Марии просить Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора не отказать въ содѣйствиі къ изданію Святѣйшимъ Синодомъ распоряженія по епархіямъ объ обязанности священниковъ, при выдачѣ запечатанныхъ конвертовъ съ метрическими выписями о рожденіи и крещеніи младенцевъ, подлежащихъ подачѣ въ названные Дома, исполнять въ точности требованія § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 г. Правилья приѣма дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой, — согласованной съ указаніями Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1902 г. „Правилья объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей“, — редакціи, — т. е. непременно обозначать на конвертахъ внѣбрачность происхожденія младенца. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе: 1) что внѣбрачныя дѣти, какъ это разъяснено циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 мая 1903 г., за № 8, должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ о ихъ рожденіи на имя однѣхъ матерей, но безъ означенія таковыхъ дѣтей „незаконнорожденными“ (внѣбрачными), 2) что, въ силу § 2 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 г. Правилья приѣма дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой, — согласованной съ указаніями Высочайше утвержденныхъ 3 Іюня 1902 г. „Правилья объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей“, — редакціи, въ означенные Дома принимаются только внѣбрачныя (незаконные) младенцы и подкидыши, и 3) что Императорскіе Воспитательные Дома, принимая къ себѣ на воспитаніе внѣбрачныхъ младенцевъ съ метрическими выписями, находящимися въ запечатанныхъ конвертахъ (§ 4 тѣхъ же Правилья), могутъ судить о внѣбрачности младенцевъ лишь по имѣющимся собственноручнымъ на конвертахъ надписямъ крестившихъ священниковъ, а посему указаніе на внѣбрачное происхожденіе младенца, въ силу того же § 4, упомянутыхъ правилъ, является необходимымъ, Святѣйшій

Синодъ, не встрѣчая препятствій къ учиненію просимаго распоряженія, опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ объявить подвѣдомому имъ духовенству, чтобы оно, исполняя требованія циркулярнаго указа за № 8, касательно записи въ метрическихъ книгахъ о рожденіи и крещеніи внѣбрачныхъ дѣтей, вмѣстѣ съ симъ, въ силу § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 Іюня 1894 г. Правиль пріема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома, означало лишь на конвертахъ, выдаваемыхъ съ метрическими выписями о рожденіи и крещеніи младенцевъ, выдаваемыхъ съ метрическими выписями о рожденіи и крещеніи младенцевъ, подлежащихъ помѣщенію въ Императорскіе Воспитательные Дома, внѣбрачность происхожденія сихъ младенцевъ. Приказали: Во исполненіе указа Св. Синода, отъ 30 декабря 1902 года за № 16, Консисторія опредѣляетъ: объ изложенномъ въ семъ указѣ для должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія дать знать духовенству С.-Петербургской епархіи чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ журналѣ „Извѣстія по С.-Петербургской епархіи“.

Духовная Консисторія симъ объявляетъ духовенству столичныхъ приходскихъ соборовъ и церквей, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Совѣту братства Святителя Иннокентія, Епископа Иркутскаго, при церкви перваго реальнаго училища, произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій на бѣдныя церкви отдаленныхъ сибирскихъ окраинъ въ воскресенье, 23 мая текущаго года, за литургіями, и наканунѣ, 22 того же мая, за всеношными. Февраля 4 дня 1904 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Выяснившаяся нужда.

Въ послѣднее время „Обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ открыты періодическія миссіонерскія собесѣдованія съ народомъ на Стремянной.

Бесѣды эти посѣщаются огромной толпой слушателей. Люди часа за три—четыре до начала собесѣдованій ждуть входа въ залъ.

Такое же явленіе повторяется на Балтійскомъ судостроительномъ Заводѣ. Тамъ на собесѣдованіи съ сектантами Епархіальнаго миссіонера Д. И. Боголюбова, стекается огромное количество рабочихъ.

Есть потребность открыть такія же бесѣды на Петербургской сторонѣ и на Выборгской, о чемъ уже заявлено соотвѣтствующее желаніе священниковъ.

Все это говоритъ, что столичное народонаселеніе глубоко взволновано расколо-сектантской пропагандой. Для успокоенія его мало, конечно, однѣхъ публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ. Потребуются еще *частныя* занятія съ православными начетчиками. А для этого нужны *особыя* силы, *свободное время*.

Между тѣмъ наши Епархіальные миссіонеры обязаны съ своею проповѣдью ѣздить по Епархіи, — гдѣ нужда въ этой проповѣди тоже великая.

Какъ же быть въ данномъ случаѣ?

Намъ кажется, что *выяснившаяся нужда* достаточно говоритъ сама за себя.

Въ Петербургѣ — больше милліона жителей. Намъ необходимо для города имѣть *своего* отдѣльнаго миссіонера на правахъ Епархіальнаго. Ему можно поручить *одновременно* противосектантское и противораскольническое дѣло. Онъ будетъ душою, инициаторомъ и руководителемъ этого дѣла. И, никуда не отзываемый на сторону, принесетъ ему больше пользы, чѣмъ общепархіальные миссіонеры.

С. О. И.

Одинъ изъ вопросовъ минувшаго года.

Еще минулъ годъ. Годъ этотъ выдвинулъ въ нашей духовной журналистикѣ цѣлый рядъ вопросовъ, касающихся положенія духовенства и его жизнедѣятельности. Такъ какъ вопросы эти весьма важны, а рѣшенія ихъ весьма интересны, то начиная новый годъ, мы считаемъ не лишнимъ познакомить нашихъ читателей съ однимъ изъ этихъ вопросовъ, именно: вопросомъ „о живомъ словѣ“. Чтобы понять все значеніе этого вопроса, нужно замѣтить, что наше время до извѣстной степени — переходное время. Матеріалистическія теоріи, которыми еще такъ недавно пытались объяснить всѣ явленія жизни, все болѣе и болѣе теряютъ свой кредитъ. Утилитарная мораль, которою еще такъ недавно думали облагодѣтельствовать человѣчество, тоже теряетъ свой авторитетъ.... И вотъ человѣчество снова обращаетъ свои взоры къ религіи, начинаетъ искать „живого Бога“ и интересоваться религіозными вопросами. Отсюда нескончаемые споры въ области морали и догматики. Возникаетъ даже новый специальный журналъ, который ставитъ своей задачей „быть провозвѣстникомъ возврата ищущей интеллигенціи отъ утилитарнаго міровоззрѣнія къ религіозному міровоззрѣнію“. Точно также

и въ беллетристической литературѣ нерѣдко можно встрѣтить тенденціозныя повѣсти на злобу дня: о церкви, о ея служителяхъ, паствѣ и пр. Естественно, что при такомъ положеніи дѣла церковь и ея служители не могутъ остаться безмолвными зрителями того, что происходитъ кругомъ нихъ. Ихъ обязанность отвѣтить на всѣ сомнѣнія, недоумѣнія и вопросы этихъ искателей Бога, сдѣлаться „ловцами челоуѣковъ нашихъ дней“. А для этого они должны сказать свое слово о каждомъ явленіи жизни, должны положить въ основу cadaго жизненнаго явленія вѣковѣчныя истины Евангелія, словомъ—должны заговорить языкомъ понятнымъ для всѣхъ и о томъ, что всѣхъ интересуетъ. Это и есть „живое слово“. Всѣ статьи минувшаго года по вопросу „о живомъ словѣ“ одинаково согласны, что пастыри церкви должны сказать это „живое слово“. Но съ другой стороны нѣкоторые авторы не скрываютъ и тѣхъ трудностей, которыя предстоитъ преодолѣть пастырямъ церкви на этомъ поприщѣ и въ числѣ ихъ, какъ на первую и главную, указываютъ на разобщенность пастыря съ пасомыми. „Было время, пишетъ архим. Евдокимъ въ октябрьской книжкѣ „Богословскаго Вѣстника“, когда пастыри дѣятельно участвовали во всѣхъ сторонахъ жизни общественной, государственной, частной, семейной..... Въ рукахъ пастырей и монастырей была сосредоточена вся благотворительность, все просвѣщеніе..... Церковные и не церковные люди работали вмѣстѣ на одномъ поприщѣ, не противопоставляя себя другъ другу, какъ двѣ совершенно противоположныя силы“... Но уже давно дѣятельность пастырей начала сокращаться и теперь дошла почти до послѣднихъ своихъ предѣловъ. „Дѣло дошло до того, что пастыря съ арены общественной жизни и дѣятельности загнали въ церковь. Да и въ церкви то теперь онъ можетъ быть полноправнымъ только въ алтарѣ, при

совершеніи богослуженій и требь... Его храмъ во многихъ случаяхъ стоитъ среди города какъ то одиноко. Кругомъ кипитъ жизнь, но она идетъ мимо храма и вопреки завѣтамъ храма... Пастырь сталъ теперь почти только зрителемъ общественной жизни, а не полноправнымъ ея членомъ и участникомъ. Онъ сталъ какъ будто бы какимъ-нибудь *неземнымъ* существомъ. Не участвуетъ онъ болѣе ни въ какихъ соборахъ. Нѣтъ ему мѣста и въ различныхъ гражданскихъ учрежденіяхъ. Нѣтъ мѣста даже на сельскихъ сходахъ. Къ его голосу не прислушиваются, не ждутъ отъ него одобренія и согласія. Только изрѣдка и притомъ въ минуту жизни трудную спрашиваютъ его кое о чемъ. Даются отвѣты, но исполнять ихъ никто не считаетъ себя обязаннымъ... Дѣло дошло до того, что пастыря теперь почти нигдѣ и не видно. На многихъ совершенно приличныхъ собраніяхъ считается ему быть неприличнымъ. На тѣхъ же собраніяхъ, на которыхъ онъ бываетъ изрѣдка, онъ принужденъ держаться въ сторонѣ, чувствовать себя стѣсненно, не ловко. Также стѣсненно и неловко онъ чувствуетъ себя, когда ему приходится бывать по необходимости, конечно, въ свѣтскихъ семьяхъ. „И какая пропасть отдѣляетъ его отъ своихъ духовныхъ дѣтей. У него нѣтъ ничего общаго со своими духовными дѣтьми. Разговоръ обыкновенно не клеится. Батюшку всегда стараются какъ-нибудь „занять“. Распрашиваютъ о томъ, гдѣ онъ кончилъ курсъ, объ епархіальномъ архіереѣ. Если это не помогаетъ, прибѣгаютъ къ послѣднему средству, заговариваютъ объ отлученіи Толстого отъ церкви. Видно, что вопросы рождаются съ великими муками и потугами. Эта фальшь чувствуется и понимается сразу той и другой стороною. И вотъ та и другая сторона не знаютъ какъ отдѣлаться другъ отъ друга. Когда причтъ оставляетъ семью, то всѣ обыкновенно вздыхаютъ съ радостію и жизнь начинаетъ бы-

стро укладываться въ прежнее русло. Всѣмъ становится весело. Всѣ находятъ о чемъ говорить..... (Богосл. Вѣстн. за 1903 г. Октябрь, стр. 339—342).

Быть можетъ этую разобщенностію пастырей и пасомыхъ и объясняется появленіе тѣхъ уродливо-комичныхъ типовъ духовенства, которые любятъ рисовать нѣкоторые изъ современныхъ беллетристовъ, типовъ, которые сами въ свою очередь не могутъ не поддерживать эту разобщенность, это взаимное непониманіе другъ друга. Въ этомъ отношеніи особенно отличается Чеховъ. У него и священники и низшіе члены причта какія то каррикатуры: все это народъ, по словамъ Чехова, въ высшей степени нечистоплотный, грязный, неряшливый и въ костюмахъ и въ заботахъ о своемъ тѣлѣ. Даже наружность ихъ и та всегда особенная. „Въ лицѣ о. Якова (въ разсказѣ „Кошмаръ“) было очень много „бабьяго“: вздернутый носъ, ярко красныя щеки и большіе, сѣро-голубые глаза, съ жидкими, едва замѣтными бровями. Длинные, рыжіе волосы, сухіе и гладкіе, спускались на плечи прямыми палками. Усы еще только начинали формироваться въ настоящіе, мужскіе усы, а бородка принадлежала къ тому сорту никуда негодныхъ бородъ, которыя у семинаристовъ почему то называются „скоктаніемъ“ (?): рѣденькая, сильно просвѣчивающая; погладить и почесать ее гребнемъ нельзя, можно развѣ только пощипать.... Вся эта скудная растительность сидѣла неравномѣрно, кустиками, словно о. Яковъ, вздумавъ загримироваться священникомъ и, начавъ приклеивать бороду, былъ прерванъ на половинѣ дѣла. На немъ была ряска, цвѣта жидкаго цикорнаго кофе, съ большими латками на обоихъ локтяхъ. „Странный субъектъ..... подумалъ Кунинъ, глядя на его полы, обрызганныя грязью. Приходить въ домъ въ первый разъ и не можетъ поприличнѣй одѣться“. Нескладной внѣшности соотвѣтствуетъ

и внутреннее содержаніе. „Кунинъ взглянулъ на о. Якова, поучаетъ далѣе г. Чеховъ. Тотъ сидѣлъ согнувшись, и о чемъ то усердно думалъ, точно Кунинъ говорилъ о такихъ мудреныхъ вещахъ, которыхъ о. Яковъ не понималъ, слушалъ только изъ деликатности и притомъ боялся, чтобы его не уличили въ непониманіи.... Только сидитъ да глазами хлопаетъ..... Малый, какъ видно, не изъ очень умныхъ, думалъ Кунинъ. — Не въ мѣру робокъ и глуповатъ.... Какой странный, дикій человѣкъ! Грязень, неряха, грубъ, глупъ и, навѣрное, пьяница..... Боже мой, и это священникъ, духовный отецъ! Это учитель народа! Воображаю, сколько ироніи должно быть въ голосѣ діакона, возглашающаго ему предъ каждой обѣдней: „Благослови, владыко!“ Хорошъ владыко! Владыко, не имѣющій ни капли достоинства, невоспитанный, прячущій сухари въ карманы, какъ школьникъ... Фи, Господи, въ какомъ мѣстѣ были глаза у архіерея, когда онъ посвящалъ этого человѣка? За кого они народъ считаютъ, если даютъ ему такихъ учителей? Тутъ нужны люди, которые“... И Кунинъ задумался о томъ, кого должны изображать изъ себя русскіе священники“ (Разсказъ Чехова „Кошмаръ“).

Едва ли нужно говорить, какъ при такомъ отношеніи къ пастырю, при такой разобщенности его съ паствою, трудно сказать ему то „живое слово“, котораго ждуть отъ него. Но кромѣ разобщенности между пастыремъ и паствою есть еще и другія причины, причины, которыя еще болѣе увеличиваютъ эту трудность. Это — прежде всего отсутствіе самостоятельности мысли. почина, въ дѣлѣ воздѣйствія пастыря на паству. „Мы давно ужъ отвыкли, пишетъ архим. Евдокимъ въ той же октябрьской книжкѣ Богословскаго Вѣстника, отъ самостоятельной мысли, открытаго чувства, живой кипучей жизни, забыли простоту и откровенность, отстали отъ жизни. Мы стали рабами нескончаемыхъ

канцелярій, указовъ, давленій, стѣсненій. Мы привыкли уже къ тому, что за насъ все дѣлають гдѣ то вдали отъ насъ. Намъ остается только росписываться въ полученіи всевозможныхъ программъ, хотя бы онѣ не только не согласовались съ жизнію, но и совершенно опровергались бы ею. Протестовать, конечно, не полагается. Отсюда—страшная робость мысли, почти полное отсутствіе личной инициативы..... Не могутъ дѣятельно участвовать въ жизни теперь наши пастыри и потому, что еще никѣмъ не дано однообразнаго, твердаго, рѣшительнаго отвѣта на многіе вопросы и явленія общественной жизни. У насъ до сихъ поръ спорять, наприм., о театрѣ. Одни высказываются рѣшительно за театръ, а другіе противъ. Одни изъ пастырей, скрѣпя сердце, освящаютъ театръ. Другіе нѣтъ. Третьи избирають средній путь: освящаютъ и въ то же время не освящаютъ. Освящаютъ будто бы только фойе театра, а сцену и партеръ оставляють безъ освященія..... Такъ мудро разрѣшаютъ они этотъ конфликтъ. А между тѣмъ общественная жизнь не ждетъ, идетъ своимъ чередомъ. И вотъ театры преспокойно переполнены больше даже, чѣмъ храмы, отборной православной публикой..... Не рѣшенъ вопросъ и о томъ, какъ относиться къ свѣтской литературѣ. Нѣкоторые боятся, какъ огня геенскаго, хотя нѣсколько строкъ привести въ своемъ сочиненіи изъ извѣстнаго автора. А въ проповѣди привести что либо изъ извѣстнаго писателя считается прямо невозможнымъ. И много другого нерѣшеннаго есть у насъ. Возьмите, напримѣръ, вопросы о церковномъ управленіи, судѣ, бракоразводныхъ дѣдахъ, свободѣ совѣсти, монашествѣ и пр.—сколько здѣсь разнообразія во взглядахъ“ (Богосл. Вѣст.).

Наконецъ не мало зла приносить живому слову установившійся взглядъ на священника, какъ на человѣка, котораго всю его жизнь нужно водить на помочахъ и

держатъ подъ строгимъ надзоромъ. „При архипастырскихъ ревизіяхъ церквей, пишеть въ сентябрьской книжкѣ Странника свящ. А. Львовъ, вмѣстѣ съ церковными документами должны быть представлены священниками и сказанныя ими поученія; а нѣкоторые о.о. благочинные въ требованіи писанныхъ проповѣдей до того точны, что количество говоренныхъ проповѣдей въ клировыхъ вѣдомостяхъ отмѣчаютъ по представленнымъ священниками писаннымъ. Вслѣдствіе такихъ порядковъ происходятъ иногда довольно курьезныя вещи. Ожидаютъ въ приходѣ преосвященнаго. Причтъ находится въ понятной ажитаци, храмъ убирается и чистится, церковные документы и отчетность приводятся въ порядокъ. Все кажется хорошо; но вотъ бѣда: нужно представить проповѣди, а ихъ писанныхъ нѣтъ. Сочинять некогда, остается одно средство—списать съ печатныхъ, и списываютъ у Романова, Путятина, Бѣлоцвѣтова и др. 5—6 поученій. Такимъ образомъ Путятинскія, напр., поученія сходятъ за произведенія сельскаго батюшки. А между тѣмъ этотъ сельскій батюшка не 5 и 6 поученій произносилъ, а 30 и 40, но они не записаны и, поэтому, являются „яко не сущіи“. Или еще: священникъ въ первые годы священства, въ продолженіе лѣтъ 9-ти, говорилъ поученія безъ тетрадки, записывая ихъ послѣ произнесенія въ свободное время. Въ 10-й годъ онъ почему то не всѣ проповѣди записалъ, а только семь, а въ соотвѣтствующей графѣ клировыхъ вѣдомостей показалъ дѣйствительное количество произнесенныхъ проповѣдей, гораздо больше того, сколько было написано. О. благочинный, довѣряя только „документамъ“, но не довѣряя словамъ священника, призналъ сказанными только тѣ поученія, которыя были написаны. При этомъ онъ далъ священнику весьма мудрое наставленіе: „пустое дѣло это вы затѣяли—говорить безъ тетрадки; записывайте-ка: это лучше будетъ“. И съ тѣхъ поръ

священникъ говорить поученія по тетрадкѣ“ (Страникъ за 1903 г., сентябрь).

Таковы тѣ трудности, которыя приходится теперь преодолѣвать пастырю, когда онъ захочетъ сказать живое слово. Быть можетъ статьи, содержаніе которыхъ мы передавали, рисуютъ положеніе дѣла болѣе мрачно, чѣмъ оно есть на самомъ дѣлѣ. Но во всякомъ случаѣ несомнѣнно одно, что теперь есть и ищущіе и сомнѣвающіеся и ихъ много, это вся почти интеллигенція, и пастыри церкви должны пойти навстрѣчу этимъ людямъ и сказать имъ „живое слово“. И мы увѣрены, что они скажутъ это слово, они сумѣютъ заговорить съ этими людьми о томъ, что ихъ интересуеть.

Но для того, чтобы сумѣть сдѣлать это, пастырямъ церкви необходимо стоять въ курсѣ дѣла, необходимо знать запросы и интеллигенціи и народа. (И. Е. В.).

Изъ письма с.-петербургскаго приходскаго священника.

Запросы времени усложняютъ церковно-приходскую жизнь. „Интенсивное“ пастырство было бы настоящимъ отвѣтомъ на эти запросы. Проповѣди, внѣбогослужебныя бесѣды, чтеніе, общенародное пѣніе, заботы объ истовомъ отправленіи богослуженія, развитіе приходской благотворительности, полная доступность пастырей для всѣхъ и каждаго, внимательное сердечное отношеніе къ тѣмъ нуждамъ, съ которыми народъ идетъ къ духовенству, самое тѣсное общеніе съ прихожанами, зоркое наблюденіе за вліяніемъ на народъ раскольниковъ и сектантовъ, противодѣйствіе этому вліянію устройствомъ обществъ трезвости, ревнителей православной вѣры, церковно-приходскихъ попечительствъ, бібліо-

теки, школы, публичныхъ миссіонерскихъ собесѣдованій, образованіемъ противораскольническихъ и противосектантскихъ начетчиковъ, кои были-бы защитниками Православія и обличителями лжеучителей въ самой народной средѣ,—вотъ задачи, кои ставятъ пастырю настоящее время. Но попытка такого интенсивнаго пастырства, какъ показываетъ опытъ, можетъ возбудить нѣсколько церковно-практическихъ вопросовъ. Они возникаютъ изъ столкновенія проявленій активнаго пастырства съ традиціоннымъ требоисправленіемъ.

Представимъ себѣ такое положеніе вещей. Въ приходской церкви на одной изъ окраинъ столицы двухштатный причтъ. Фабричное и мелкое торговое населеніе этого прихода заражено сектантствомъ двухъ-трехъ толковъ. Священники, по мѣрѣ своихъ силъ и пониманія нуждъ прихода, стараются этимъ нуждамъ удовлетворять. Никогда никому не отказывая въ исполненіи требъ, оба священника трудятся въ дѣлѣ проповѣди. Въ праздничные и воскресные дни не бываетъ ни ранней, ни поздней литургіи безъ проповѣди. Въбогослужебныя бесѣды ведутся не только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, но и наканунѣ ихъ послѣ всенощныхъ. Проповѣди и бесѣды не читаются по книгѣ, а ведутся безъ книгъ и тетрадей, живую рѣчью. Кромѣ того, одинъ священникъ стоитъ во главѣ приходскаго благотворительнаго общества и своимъ отношеніемъ къ дѣлу способствуетъ его развитію, другой развиваетъ дѣятельность существующаго при церкви общества трезвости. Послѣднее въ церковномъ домѣ имѣетъ залу, содержитъ бесплатную бібліотеку, воскресную школу, книжный складъ. Въ залѣ общества въ воскресный день, священникъ ведетъ бесѣды и принимаетъ трезвенниковъ два раза: съ 4 до 5½ час. и съ 8 до 9 час. вечера. Общество трезвости оказываетъ незамѣнимую услугу, сближая пастыря съ народомъ, убѣждая послѣдній самымъ

дѣломъ въ доброжелательствѣ къ нему священника, въ отзывчивости его на разнаго рода нужды, помимо требоисправленія. Для противодѣйствія сектантскимъ пропагандамъ въ самой народной средѣ, гдѣ они, бѣгая свѣта, во мракѣ невѣжества посѣваютъ свои плевелы, священникъ занимается съ охотниками изъ этой среды, разбирая съ ними, съ библіей въ рукахъ, тѣ нужды, на которыя нападаютъ сектанты и научая ихъ, на основаніи Слова Божія, обличать лжеучителей, для чего собирается съ такими охотниками разъ въ недѣлю въ назначенный день и часъ.

Какъ можно видѣть отсюда, просвѣтительная дѣятельность въ приходѣ существуетъ и сравнительно ея не мало. Но вотъ при совмѣщеніи ея съ требоисправленіемъ и возникаютъ вопросы. Чередной священникъ, напр., ведетъ бесѣду въ залѣ трезвенниковъ съ 4 час. или: въ 8 часовъ вечера, въ залѣ его ждетъ три-четыре сотни народа, чтобы послушать бесѣду и чтеніе съ свѣтовыми картинами. Кому извѣстна приходская жизнь, тотъ знаетъ, какъ мало можетъ приходскій священникъ распорядиться своимъ временемъ. Онъ идетъ на бесѣду въ 4 или въ 8 часовъ, а въ это время къ нему подходятъ съ просьбою—сейчасъ-же отслужить молебенъ на дому или причастить больного. Послѣдняя треба неотложна сама по себѣ, но и первую отлагать, мѣнять желаемое просителемъ время, тоже не въ интересахъ церковно-приходской жизни. Да на какое время отложить, если побесѣдовавъ съ 4 часовъ и принявъ трезвенниковъ, священникъ обязанъ идти изъ залы въ церковь, гдѣ въ шестомъ часу уже надо начать крестить младенцевъ, и непосредственно послѣ крестинъ, по заведенному порядку, надо служить всенощную, послѣ которой — сказать внѣбогослужебную бесѣду и опять торопиться въ залу, гдѣ новыя сотни съ 8 часовъ ждутъ чтенія? Отлагать пришлось-бы до 10 час. вечера, чего сдѣлать

нельзя безъ риска навѣрное навлечь на себя неудовольствіе просителя.

Еще примѣръ изъ жизни. Въ будень отслужена вечерняя служба, начавшаяся по мѣстному обычаю въ $6\frac{3}{4}$ час. вечера, и священникъ пошелъ крестить на домъ. Покрестивъ, онъ торопится въ залу, гдѣ въ 8 час. вечера назначено собраніе охотниковъ, противосектантскихъ начетчиковъ. Въ $8\frac{1}{4}$ часовъ съ ними начались занятія. Эти люди не жалѣютъ своего досуга. Съ 6 часовъ утра до 7 вечера они работали, а въ 8 часовъ съ библіями въ рукахъ пришли заниматься къ священнику. Завтра имъ опять рано вставать на работу. Поэтому отношеніе къ ихъ времени должно быть самое деликатное. Но вотъ, во время занятій, часовъ въ $8\frac{1}{2}$, входитъ проситель и приглашаетъ батюшку, сейчасъ-же на молебень. Что дѣлать? Сказать, что молебень-де можно и завтра отслужить,—онъ говоритъ, что у него, „всѣ собрались и ждутъ, сегодня годовщина начала моего дѣла“. Отказывать неудобно, но и бросить занятія съ начетчиками, кажется, еще болѣе неудобно. Что дѣлать въ такихъ и подобныхъ случаяхъ? Съ традиціонной точки зрѣнія священникъ прежде всего долженъ исправить всѣ требы въ приходѣ, и если останется свободное время, тогда ужъ пусть занимается бесѣдами, чтеніями, начетчиками и т. п. Такое рѣшеніе вопроса и предлагается и съ господствующей традиціонной точки зрѣнія, основанной на одностороннемъ, но вкоренившемся въ жизнь понятіи о священникѣ, какъ требоисправителѣ, найдеть себѣ одобреніе у многихъ. Но не трудно понять, что если такъ смотрѣть на дѣло, то это значитъ отказаться священнику отъ всякой просвѣтительной дѣятельности, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ проповѣдей и бесѣдъ, какъ бы эта дѣятельность ни была необходима для прихода, п. ч. эта дѣятельность не можетъ быть правильной, регулярной, — въ чемъ залогъ успѣха каждаго дѣла, а

должна имѣть характеръ непостоянства и случайности, — вѣрный путь къ гибели дѣла. Можетъ быть другое рѣшеніе вопроса. Если одинъ священникъ занять просвѣтительнымъ дѣломъ, которое ведется правильно, регулярно, въ извѣстные часы, то другой священникъ, какъ свободный, можетъ за него совершить ту или иную потребу. Дѣло только вотъ въ чемъ. Если этотъ послѣдній нечередной, то *обязанъ*-ли онъ совершать потребу, когда чередной занять бесѣдою или какимъ-либо другимъ пастырскимъ дѣломъ и по стеченію обстоятельствъ не можетъ исполнить этой требы безъ ущерба просвѣтительному дѣлу, и, если не обязанъ внѣшними законами, то не долженъ-ли сдѣлать это по своей *нравственной* обязанности приходского священника. Можетъ быть даже, когда одинъ занять просвѣтительнымъ дѣломъ, другой въ эти часы, хотя бы былъ не череднымъ, обязанъ быть „дома“, на случай неотложныхъ требъ, и тѣмъ содѣйствовать „созиданію“, или возможенъ какой-либо еще исходъ для рѣшенія этихъ вопросовъ.

Желательно имѣть авторитетный отвѣтъ на эти подсказываемые жизнью вопросы.

О похоронной кассѣ для духовенства.

Духовенство Шлиссельбургскаго уѣзда сдѣлало важный шагъ въ дѣлѣ взаимной благотворительности. Кому не извѣстно, что въ домѣ священника, діакона и дьячка въ минуты ихъ смерти часто не находятся и рубля на похороны. А тамъ, впереди для семьи тяжелые дни... чуть-чуть не голода. Нѣтъ ничего тяжелѣе сиротства и вдовства въ духовной средѣ! Сплошь и рядомъ вдовы и сироты духовныхъ готовы просить Христа ради. Пособія и вспомошествованія изъ Попечительства и другихъ источниковъ такъ ничтожны, что о нихъ и говорить не приходится. Въ силу этой необходимости духовенство Шлиссельбургскаго уѣзда и учредило кассу похоронную. Вѣримъ, что она оправдаетъ свое назначеніе. Слава и честь инициаторамъ этой кассы. Для ознакомленія печатается нами и уставъ этой кассы. Одно горько, что столичное духовенство нисколько и не думаетъ послѣдовать этому благому примѣру. Почему бы Великимъ постомъ не собраться и не потолковать по этому поводу? Къ пастырямъ столичнымъ, дѣятелямъ энергичнымъ, бросаемъ вызовъ,— пора, пора подумать объ этомъ. Соберемся поскорѣе и обсудимъ.

Одинъ изъ приходскихъ священниковъ.

Опредѣленіемъ С.-Петербургскаго Епархiальнаго Начальства, отъ 12—23 мая 1903 года, за № 595, Уставъ сей утвержденъ.

Вѣрно: за Секретаря Консисторiи
Е. Львовъ.

Столоначальникъ *С. Архателовъ.*

УСТАВЪ

похоронной кассы духовенства Шлиссельбургскаго
уѣзда, С.-Петербургской епархіи.

Положенія общія.

§ 1. Похоронная касса духовенства Шлиссельбургскаго уѣзда, С.-Петербургской епархіи, учреждена для выдачи пособій на погребеніе священно-церковно-служителей, участвовавшихъ въ составленіи ея своими взносами.

§ 2. Въ составленіи похоронной кассы принимаютъ обязательное участіе все священно-церковно-служители Шлиссельбургскаго уѣзда, а также и причты иноуѣздные, причисленные къ Шлиссельбургскому Благочинническому Округу.

§ 3. Учрежденіе сіе состоитъ подъ вѣдѣніемъ Высокопреосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго.

Средства кассы.

§ 4. Средства кассы составляются изъ взносовъ ея участниковъ. Взносы эти соразмѣряются со службенымъ положеніемъ плательщика, а равно и того лица, на погребеніе коего выдается пособіе.

А именно платять:

	на погребеніе		
	протоіереевъ и священниковъ	діаконовъ и псаломщиковъ.	
	Руб.	Руб.	Руб.
Протоіереи и священники . . .	4	3	2
Діаконы . . .	3	3	2
Псаломщики . . .	2	2	2

Примѣчаніе. Діаконамъ, состоящимъ на окладахъ псаломщиковъ, предоставляется по собственному усмотрѣнію избрать родъ взноса — діаконскій или псаломщическій, — коимъ опредѣляется и размѣръ будущаго пособія. Но съ избраннаго однажды взноса воспрещается переходить на высшій или низшій.

§ 5. Имѣющіе остаться отъ выдачи пособій излишки, за вычетомъ почтовыхъ расходовъ на пересылку, обрачаются цѣликомъ въ неприкосновенный капиталъ кассы на усиленіе пособій въ будущемъ процентами съ онаго.

Примѣчаніе 1-ое. Проценты эти имѣютъ дѣлиться въ концѣ года между всѣми лицами, получившими въ данномъ году пособія, въ установленныхъ пропорціяхъ, а именно: псаломщикамъ одну долю, діаконамъ — полторы, священникамъ и протоіереямъ — двѣ.

Примѣчаніе 2-е. Выдача этихъ % имѣетъ начаться не ранѣе, какъ сумма запаснаго капитала возрастетъ до трехъ тысячъ рублей. До того же времени % % причисляются къ капиталу.

§ 6. Всѣ суммы кассы хранятся въ мѣстныхъ правительственныхныхъ сберегательныхъ кассахъ по расчетной книжкѣ на имя казначея кассы.

§ 7. Всѣ суммы похоронной кассы составляютъ не отъемлемую собственность участниковъ кассы и не могутъ быть употреблены ни на какой предметъ, кромѣ указанныхъ въ правилахъ сего устава. Въ случаѣ же закрытія кассы по какимъ-либо причинамъ каждому участнику воз-

вращается послѣдній взносъ, не прикосновенный же капиталъ поступаетъ въ распоряженіе Епарх. Печечительства о бѣдныхъ д. званія.

Примѣчаніе. Участники кассы, переходящіе на службу въ другое вѣдомство или епархію могутъ по желанію остаться участниками кассы или получаютъ послѣдній свой взносъ обратно, но безъ процентовъ, и считаются выбывшими изъ кассы.

Дѣйствія кассы.

§ 8. При открытіи дѣйствій кассы всѣ упомянутые въ § 2 священно-церковнослужители, а впослѣдствіи всѣ вновь вступающіе на службу доставляютъ казначею слѣдующій съ нихъ высшій взносъ, т. е. протоіереи и священники по 4 р., діаконы по 3 р., псаломщики по 2 р.

§ 9. Въ случаѣ смерти кого-либо изъ участниковъ кассы, мѣстный священникъ, или замѣщающее его лицо, или благочинный тотчасъ-же извѣщаютъ о томъ казначея кассы.

§ 10. Казначей, по полученіи сего извѣщенія, безпромедлительно высылаетъ вдовѣ или дѣтямъ участника, или тому лицу, которое будетъ указано покойнымъ при вступленіи въ кассу, слѣдующее на погребеніе усопшаго пособіе, а именно: на погребеніе

Протоіерея или священника	100 р.
Діакона	75 р.
Псаломщика	50 р.

§ 11. О выдачѣ пособія казначей сразу же увѣдомляетъ всѣхъ участниковъ кассы, и тѣ немеленно представляютъ ему новые взносы, или дополняютъ до высшей нормы прежніе, если послѣдніе израсходованы не сполна.

Управление и отчетность по дѣламъ кассы.

§ 12. Главное управленіе дѣлами кассы принадлежитъ общему собранію участниковъ ея.

§ 13. Общія собранія назначаются по возможности ежегодно и приравниваются ко времени окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ.

§ 14. О мѣстѣ и времени собранія, а равно и о предметахъ разсужденій на ономъ, участники извѣщаются особыми повѣстками не менѣе, какъ за двѣ недѣли до собранія.

§ 15. Предсѣдательство на собраніи принадлежитъ мѣстному благочинному, всѣ же дѣла рѣшаются закрытою баллотировкою, причемъ счетъ голосовъ производится общепринятымъ въ духовномъ вѣдомствѣ порядкомъ.

§ 16. Дѣла подлежащія обсужденію общаго собранія, суть слѣдующія:

1) избраніе казначея изъ числа протоіереевъ или священниковъ;

2) разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ;

3) назначеніе ревизоровъ для подробной повѣрки суммъ, приходо-расходныхъ книгъ и прочихъ документовъ кассы;

4) обсужденіе случаевъ недоумѣнныхъ и

5) измѣненіе, дополненіе и поясненіе настоящаго устава согласно указаніямъ опыта и съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

§ 17. Никто, изъ избранныхъ собраніемъ въ первый разъ, не имѣетъ права безъ особо-важной и всѣмъ извѣстной уважительной причины отказываться отъ порученной ему должности.

Но вторичное принятіе ея не обязательно.

§ 18. Избранный общимъ собраніемъ казначей кассы утверждается въ должности Епархіальнымъ Начальствомъ и исполняетъ свои обязанности безмездно въ теченіе трехъ лѣтъ.

§ 19. На обязанности казначея лежить:

а) забота объ исправномъ поступленіи взносовъ, безопасномъ храненіи ихъ и правильномъ расходѣ;

б) все счетоводство и отчетность по кассѣ;

в) собирає и содержаніє въ исправности свѣдѣній коими руководствуется касса въ своихъ дѣйствіяхъ и

г) увѣдомленіє участниковъ о времени, мѣстѣ и предметахъ разсужденія общихъ собраній.

§ 20. Казначей ведетъ слѣдующія книги:

1) списокъ всѣхъ участниковъ кассы и членовъ ихъ семействъ, съ указаніемъ того лица, которому должно быть выдано пособіе, и съ обозначеніемъ ихъ адресовъ;

2) ежегодную вѣдомость объ умершихъ членахъ кассы, количествѣ выданныхъ на погребеніе ихъ пособій и имѣющихся на лицо суммахъ;

3) приходо-расходную книгу и

4) книгу входящихъ и исходящихъ бумагъ.

Примѣчаніе. Приходо-расходныя книги должны быть за шнуромъ, печатью и скрѣпою председателя общаго собранія.

§ 21. Ревизоры избираются въ количествѣ трехъ членовъ, священника, діакона и псаломщика.

§ 22. На обязанности ревизоровъ лежитъ:

а) повѣрка книгъ и годовыхъ отчетовъ съ наличными суммами кассы и оправдательными документами;

б) освидѣтельствованіе правильности и порядка веденія книгъ и

в) составленіе акта о послѣдствіяхъ произведенной ими ревизіи для представленія его общему собранію участниковъ кассы.

Съ подлиннымъ вѣрно: казначей кассы

священникъ *Михаиль Поозерскій.*

Ст. Шальдиха.

НОВЫЯ КНИГИ.

1) Молитвы, Свящ. Исторія и Богослуженіе Православной Церкви. Посobie при изученіи Закона Божія въ начальной школѣ. 168 стр. Ц. 15 к.

2) О вѣрѣ и жизни христіанской. Посobie при изученіи катихизиса въ начальной школѣ. 32 стр. Ц. 5 к.

Составилъ Помощникъ Главнаго Наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ городскихъ училищахъ Спб. Свящ. Аполлоній Темномѣровъ,

Объ книги обнимаютъ полный курсъ преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ. Отпечатанныя на хорошей бумагѣ, онѣ представляютъ съ внѣшней стороны лучшій изъ употребительныхъ въ настоящее время учебниковъ по Закону Божію, а по цѣнѣ равный самымъ дешевымъ изъ нихъ.

Объ книжки имѣютъ свои особенности: 1) молитвы объяснены кратко, съ обращеніемъ преимущественнаго вниманія на непосредственный смыслъ славянскихъ словъ и выраженій. 2) Исторія изложена по Библии, съ удержаніемъ діалогической формы, дѣлающей разсказъ болѣе живымъ и картиннымъ и облегчающей для дѣтей выразительность отвѣта. 3) Нравственно-воспитательныя идеи оттѣснены въ разсказахъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ выражены краткими изреченіями Священнаго Писанія (напр.: *Благословеніе отчее утверждаетъ дома чабѣ*). 4) Разсказъ незатемняется отступленіями и разсужденіями. Необходимыя поясненія напечатаны мелкимъ шрифтомъ вслѣдъ за разсказомъ. 5) Въ изъясненіи богослуженія сокращена уставная сторона и выпущены тѣ свѣдѣнія и названія, которыя не имѣютъ непосредственнаго значенія для пониманія богослуженія. 6) Нѣтъ обременительной для дѣтей передачи содержанія молитвъ, а приведены (въ приложеніи) самыя молитвы. 7) Въ изъясненіи катихизиса обращено особое вниманіе на отношеніе этого отдѣла къ жизни и связь съ Священной Исторіей.

Спеціальную особенность об'їихъ книгъ составляютъ вопросы, такъ называемые эвристическіе. Напр. послѣ разказа о сотвореніи человѣка:

Изъ чего состоитъ каждый человѣкъ? Откуда у него душа и откуда тѣло? Что послѣ смерти бываетъ съ душою и съ тѣломъ человѣка? Чѣмъ наша душа представляетъ образъ Божій? Богъ-Духъ, а душа? — Богъ вѣченъ, а душа? — Богъ премудръ, а душа?

Со стороны изложенія: 1) Книги написаны простымъ языкомъ, вполне доступнымъ дѣтскому пониманію. 2) Весьма мало дѣепричастій и сокращенныхъ придаточныхъ предложений. 3) Нѣтъ вводныхъ предложений, заключенныхъ въ скобки. 4) Тамъ, гдѣ при поясненіи отдѣльныхъ словъ употреблены скобки; заключенныя въ нихъ слова напечатаны другимъ шрифтомъ.

Отъ души привѣтствуемъ эти учебники по Закону Божію и думаемъ, что они съ теченіемъ времени будутъ „излюбленными“ учебниками и вытѣснятъ изъ школьнаго употребленія всѣ другіе учебники по Закону Божію.

15 и 22-го Февраля въ помѣщеніи Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ священникомъ І. К. Лабутинымъ будутъ предложены два платныхъ чтенія.

1) Изъ Галилеи на пути къ Голгоѣ.

2) Отъ золотыхъ вратъ до Креста.

Билеты отъ 10 коп. и дороже у швейцара
(Садовая 50).

Редакторы: { Священникъ **А. Рождественскій.**
 { Священникъ **П. Муртовъ.**

Печатать разрѣш. Спб. 5 февраля 1904 г. Протоіерей Философъ Орнатскій.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, 6.