

Годъ **XLVII**-й.

30-го апрѣля 1911 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 18-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста—священническія: въ селахъ: пог. Ильинскомъ, Суд. у.; Григорьевѣ, Мелен. у. при единовѣрч. церкви; Стоговѣ, Алекс. у.; Шульгинѣ, Муром. у. и Черницкомъ, Алекс. у.

Псаломщическія: въ селахъ: Крутцахъ, Вязн. у.; Савастлейкѣ, Мур. у.; Верхнемъ-Ландехѣ, Горох. у. и Булановѣ, Влад. у.

Священникъ села Черницкаго, Алекс. у., Александръ Соловьевъ, 30 марта 1911 г., по болѣзни уволенъ за штатъ.

Студентъ Іоаннъ Бакинъ, 2 апрѣля, опредѣленъ во священника въ пог. Старо-Никольскій, Ковр. у.

1911 года 14 марта.— Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы при исполненіяхъ были приняты во вниманіе и особыя помѣты при текстѣ постановленій. Архіепископъ Николай.

Ж У Р Н А Л Ы

очередного съѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства Переславскаго училищнаго округа, бывшаго 15 февраля 1911 года.

1. 1911 года февраля 15 дня о.о. уполномоченные Переславскаго духовно-училищнаго округа, собравшись въ зданіи училища въ количествѣ 14 человекъ, по молитвѣ Господу Богу, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя настоящаго съѣзда, и посредствомъ закрытой баллотировки единогласно на должность предсѣдателя избранъ села Струнина священникъ Алексій Рождественскій; дѣлопроизводителемъ же избранъ села Тѣньковъ священникъ Сергій Покровскій.

2. При открытіи засѣданія съѣздомъ были заслушаны журналы прежде очереднаго съѣзда, бывшаго 23 февраля 1910 года, съ резолюціей и особыми помѣтами на нихъ Его Высокопреосвященства. Постановили: принять къ свѣдѣнію и руководству.

3. Слушали доклады Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ экономическаго отчета училища за 1910 годъ въ епархіальныхъ суммахъ, ассигнуемыхъ на содержаніе училища,—нашли ихъ вполне правильными, почему и постановили членовъ означеннаго Комитета благодарить и просить продолжить ихъ многополезную службу и въ будущемъ году, а кандидатомъ къ нимъ просить священника Троицкой Отхожей слободки Николая Покровскаго. Рассмотрѣніе отчета за истекшій годъ вызвало со стороны съѣзда слѣдующія пожеланія: въ виду заявленія нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, что иногда доставляются пищевые продукты (мясные и мучные) не совсѣмъ доброкачественные соотвѣтственно цѣнѣ, просить Правленіе дѣлать надзоръ при приѣмѣ этихъ продуктовъ, а при приготовленіи кушаній употреблять въ достаточномъ количествѣ приправу.

4. Разсматривали смѣту прихода и расхода суммъ на 1911 годъ. Постановили: смѣту признать составленною правильно.

5. Недоимки по 12 ст. смѣты прихода суммъ: съ Виноградова Бориса—10 руб., Прозорова Александра—6 руб., 4 кл. Виноградова Леонида—4 руб., 3 кл. Протанскаго Александра—16 руб.—сложить. При сложеніи недоимки съ Протанскаго принять во вниманіе докладъ Правленія за № 2-мъ.

6. По 12 ст. смѣты расхода сумму, „на ученическія экскурсіи“ нашли возможнымъ уменьшить вмѣсто 120 руб.—60 руб.

7. Слушали докладъ Правленія за № 1-мъ о сокращеніи числа живущихъ учениковъ въ общежитіи до указаннаго училищнымъ врачомъ

г. Моляковымъ „maximum“—а 80 человѣкъ съ начала 1911—1912 года⁹ Постановили: принимая во вниманіе мѣстоположеніе училища вдали отъ скученности жилыхъ строеній, вполне достаточный свѣтъ въ спальняхъ, отдаленность отъ училища квартиръ и большую ихъ неудобность сравнительно съ общежитіемъ училища въ гигиеническомъ отношеніи, при обязательствѣ устройства въ спальняхъ общежитія рациональной вентиляціи и улучшенія клозетовъ и другихъ мѣстъ въ санитарномъ отношеніи,—ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о томъ, чтобы оставить общежитіе училища для прежняго состава учениковъ.

Отъ Правленія училища признаю необходимымъ имѣть обстоятельныя свидѣнія по этому дѣлу и—мнѣніе о томъ, возможно ли и если возможно, то какъ именно увеличить ученическую столовую и спальныя ученическія помѣщенія. Арх. Николай.

8. Слушали докладъ Правленія объ увеличеніи жалованья училищному врачу г. Молякову до 240 рублей въ годъ. Постановили: врача училищнаго г. Молякова за его усердное исполненіе своей должности благодарить и къ годичной платѣ 180 руб. прибавить 60 руб., а всего 240 руб. въ годъ.

9. Слушали докладъ Правленія о единовременномъ вознагражденіи письмоводителя діакона Василя Громова за 1910 годъ по примѣру прежнихъ лѣтъ. Постановили: письмоводительскіе труды о. діакона Громова въ 1910 году признать вполне заслуживающими единовременнаго вознагражденія въ количествѣ 25 руб. и сумму сію дать Громову.

10. Слушали докладъ Правленія о назначеніи учителю русскаго языка Переславскаго духовнаго училища Ивану Жданову (изъ остатковъ епархіальныхъ суммъ) вознагражденія за чтеніе письменныхъ работъ. Постановили: Въ виду недостаточности средствъ просьбу сію отклонить.

11. Слушали докладъ Правленія о томъ, что долгъ въ 30 руб. за бывшимъ ученикомъ Иваномъ Левкоевымъ образовался вслѣдствіе того, что ему за январскую и майскую трети 1908 года слѣдовало бы внести за содержаніе въ училищномъ общежитіи 34 руб., а имъ внесено только 4 рубля. Постановили: взыскать 30 руб. съ Левкоева, разсрочивъ плату по 5 рублей въ мѣсяцъ.

12. Слушали докладъ учителя Александра Тихонравова о приобрѣтеніи „сокращеннаго курса (83 картины въ 3 том.) стереоскопич. картинъ по географіи Западной Европы“, составл. подъ редакціей географа Г. И. Иванова. Постановили: признавая заявленіе учителя А. Тихонравова заслуживающимъ вниманія, но въ виду недостаточности средствъ, ассигновать необходимую сумму на приобрѣтеніе „Сокращеннаго курса стереоскопич. картинъ по географіи Западной Европы“, если будетъ остатокъ по ст. 4 смѣты расхода на 1911 годъ.

13. Слушали прошеніе с. Каменокъ вдовы священника Евгеніи Смирновой объ ассигнованіи какого-либо пособія сыну ея на дожитіе учебнаго года въ Дмитровскомъ духовномъ училищѣ и ходатайствовать предъ Правленіемъ Переславскаго духовнаго училища о переводѣ

его на слѣдующій учебный годъ изъ Дмитровскаго въ Переславское духовное училище. Постановили: Сочувствуя сиротѣ, оказать Пантелеимону Смирнову, обучающемуся въ 1-мъ классѣ Дмитровскаго духовнаго училища, пособіе, выдавъ ему 15 руб., сверхъ оказаннаго пособія въ количествѣ 52 рублей Правленіемъ училища, изъ суммы 500 рублей по 2 ст. смѣты расхода на 1911 годъ и просить Правленіе училища принять его, Смирнова, на слѣдующій учебный годъ въ Переславское училище.

14. Подсчитавъ всѣ ассигновки,—балансъ смѣты прихода и расхода на 1911 годъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ: приходъ 13156 р. 12 к., а расходъ 13138 руб. 51 коп.

15. Слушали докладъ Правленія о вносѣ учениками денегъ за содержаніе въ общежитіи въ теченіе первой половины перваго третнаго мѣсяца. Постановили: Деньги за содержаніе въ общежитіи вносить по срокамъ * при пріѣздѣ (явкѣ) въ училище 5 руб. и къ 1 ноября 15 р., а съ учениковъ, подавшихъ прошенія въ Правленіе училища о пособіи, не требовать платы до рассмотрѣнія самыхъ прошеній.

* Правленіе училища имѣетъ допустить разсрочку и объ успешности опыта сообщить слѣдующему очередному съѣзду о.о. уполномоченныхъ. *Архіеп. Николай.*

16. Слушали предложеніе Правленія о производствѣ необходимаго ремонта въ училищѣ; постановили: избрать особую комиссію изъ о.о. депутатовъ для подробнаго осмотра означеннаго ремонта, въ каковую комиссію единогласно избрали о. К. Снегирева, о. И. Соколова и о. В. Попова.

17. Слушали акты благотворительныхъ собраній духовенства по вопросу объ увеличеніи средствъ съ церковью округа на церковно-приходскія школы. При чемъ оказалось, что 4 Александровскій благотворительскій округъ акта не представилъ. По рассмотрѣніи означенныхъ актовъ пришли къ единогласному заключенію: прибавить къ существующему 5% сбору съ церковью на церковно-приходскія школы еще 1%.

Сообщить Духовной Консисторіи—для соответственныхъ распоряженій и уведомленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. *А. Н.*

18. Слушали докладъ комиссіи по ремонту училища, постановили: 1) устроить въ столовой, предстоловой и умывальной поль изъ метлахскихъ плитокъ, на что ассигновать около 650 рублей; 2) согласно заключенію комиссіи исправить крышу только надъ сундучной и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ необходимо, на что ассигновать не свыше 48 руб.; 3) устройство отмошковъ согласно заключенію комиссіи отложить до будущаго съѣзда; 4) частичную штукатурку зданія и покраску разрѣшить, ассигновавъ 270 руб.; 5) привести всѣ училищные сортиры въ соответствіе съ требованіемъ инструкціи согласно представленной смѣты техника Карташева, на что ассигновать 700 руб.; 6) разрѣшить устроить печь въ сундучной на 25 руб.; 7) устройство бака для керосина и ремонтъ деревянныхъ зданій службъ согласно заключенію комиссіи от-

клонить; 8) устроить внутри здания *Допустимо-ли это въ каменномъ училища деревянную лѣстницу въ здании? А. Н.* 20 руб. и желѣзную пожарную въ 87 руб. Расходъ по вышеозначеннымъ статьямъ въ суммѣ 1800 руб. покрыть по смѣтѣ ст. II изъ строительнаго фонда съ обязательствомъ покрыть эту сумму взносами, имѣющими поступить по этой статьѣ въ слѣдующіе годы. Что же касается устройства новой каменной бани, то, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи о необходимости таковую построить, но, за неимѣніемъ средствъ, постановили отложить ея постройку до будущаго года. При чемъ съѣздъ полагалъ бы потребную сумму въ 2800 руб. собрать съ церковей и причтовъ единовременнымъ взносомъ въ половинномъ размѣрѣ существующаго годового сбора на Переславское училище. Но, не рѣшаясь принять на свою отвѣтственность означенный, хотя и единовременный, новый налогъ съ церковей и причтовъ, постановили передать этотъ вопросъ * на обсужденіе благочинни- * *Согласенъ.—Сообщить объ этомъ ческихъ съѣздовъ. О чемъ, по у- и Духовной Консисторіи. Архіеп. верженіи Его Высокопреосвящен- Николай.* ства, просить Правленіе училища сообщить о.о. благочиннымъ.

По обсужденіи всѣхъ вопросовъ, съѣздъ постановилъ: благодарить о.о. предсѣдателя, дѣлопроизводителя и членовъ комиссіи за понесенные ими труды по съѣзду, а будущій очередной съѣздъ назначить на 24 января будущаго 1912 года. Всѣ постановленія съѣзда и докладъ комиссіи напечатать полностью въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Засѣданіе съѣзда закончено общимъ пѣніемъ молитвы.

Отъ Совѣта Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ, что, на основаніи разрѣшенія Святѣйшаго Синода отъ 25 января сего года за № 1204, пріемныя испытанія для поступающихъ въ 1-й классъ училища будутъ производиться въ настоящ. году не только по окончаніи лѣтнихъ каникулъ (въ августѣ мѣсяцѣ), но и предъ началомъ каникулъ 7, 8 и 9 іюня, согласно правилъ, изложенныхъ въ № 6-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей текущаго года.

Примѣчаніе 1-е. Прошенія о допущеніи къ испытаніямъ для поступленія въ училище подаются въ Совѣтъ училища съ приложеніемъ метрическихъ свидѣтельствъ или выписей; прошеніе о принятіи въ общежитіе вновь поступающихъ должно быть отдѣльнымъ,—къ нему прилагается списокъ о семейномъ положеніи.

Примѣчаніе 2-е. Определеніемъ Св. Синода отъ 23 августа—5 сентября 1907 г. за № 5077 въ цѣляхъ улучшенія учебной части въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ установлено, „въ качествѣ непремѣннаго требованія, чтобы желающія поступить въ число воспитанницъ перваго класса училища были подвергаемы пріемному испытанію въ объемѣ

полнаго курса одноклассной церковно-приходской школы“,—таковымъ устнымъ испытаніямъ и имѣють быть подвергнуты ученицы, поступающія въ первый классъ, послѣ предварительнаго написанія ими *диктанта*.

Примѣчаніе 3-е. Определеніемъ Св. Синода отъ 5 іюля—5 августа 1887 года установлено, что въ 1-й классъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ могутъ поступать дѣвѣицы не моложе 10 лѣтъ.

Примѣчаніе 4-е. За неимѣніемъ помѣщенія 3-е отдѣленіе въ 1-мъ классѣ открыто не будетъ.

Отъ Правленія Переславскаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ объявляетъ, что весеннія приѣмныя испытанія для вновь поступающихъ въ 1-й классъ училища имѣють быть произведены 6-го и 7-го іюня мѣсяца сего 1911 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

30-го апрѣля

№ 18.

1911 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

на день Тезоименитства Государыни Императрицы
Александры Ѳеодоровны (23 апр. 1911 г.).

Въ настоящей торжественный день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны молитвенно объединяются царственное семейство и все государство въ составѣ его вѣрноподданныхъ. Такое объединеніе двухъ главнѣйшихъ союзовъ человѣческихъ даетъ намъ основаніе говорить вообще о взаимныхъ отношеніяхъ между семьей и государствомъ, какъ формахъ общественности, при которыхъ развивается и крѣпнетъ семейно-общественная и государственная жизнь.

Нельзя представлять себѣ великое общество человѣческое состоящимъ изъ отдѣльныхъ лицъ, ничѣмъ первоначально не связанныхъ между собою. Ранѣе образованія человѣческихъ обществъ существуетъ союзъ двухъ главныхъ членовъ семейства, мужа и жены, благословенный Богомъ для продолженія рода и взаимной помощи другъ другу. *И сотвори Богъ чловѣка по образу Божію и по подобію, мужа и жену сотвори ихъ* (Быт. 1, 27). Вотъ та первобытная форма жизни, отъ которой ведетъ свое начало человѣческое общество. Каждый чловѣкъ, прежде чѣмъ онъ свободно опредѣлитъ свое общественное положеніе, принадлежитъ семейному союзу не только по происхожденію, но по всему первоначальному складу своему, получаемому въ семействѣ. Поэтому нѣтъ для чловѣка возможности создать какое-либо другое общеніе съ людьми, болѣе первоначальное и основное, которое могло бы отстранить и замѣнить собою союзъ семейный.—Въ семействѣ, какъ маломъ обществѣ чловѣческомъ, во взаимномъ отношеніи лицъ, составляющихъ семью, слагается все, что необходимо для общественно-государственной жизни. Въ немъ существуетъ то разнообразіе дарова-

ній, силъ и способностей каждаго въ отдѣльности члена семьи, которое составляетъ необходимое условіе умственно-нравственнаго развитія въ обществѣ человѣческомъ. Въ семьѣ, правильно поставленной, имѣетъ преимущественное пребываніе любовь со всѣми ея возвышенными качествами и проявленіями. При этой любви, связующей членовъ семейства въ высокій союзъ взаимнаго нравственнаго совершенствованія, долгъ и обязанность съ ранняго дѣтства обращаются въ сердечныя расположенія, переходятъ въ наклонности и привычки, направляемыя живымъ примѣромъ и дѣломъ разумаго воспитанія. Великое значеніе добраго направленія и настроенія, получаемыхъ въ дѣтствѣ подѣ вліяніемъ семьи, открывается во всей полнотѣ лишь тогда, когда человѣкъ возрастетъ и созрѣетъ для общественной дѣятельности. Съ добрыми задатками, которые создаются и крѣпнута въ семьѣ, подѣ вліяніемъ родственныхъ лицъ, человѣкъ вступаетъ въ жизнь уготованнымъ на всякое дѣло благое. Если въ немъ воспитана сильная и крѣпкая любовь къ приснымъ своимъ, то въ жизни общественной она найдетъ и даже настойчиво потребуетъ отъ человѣка примѣненія ко всѣмъ людямъ, къ отечеству; естественное въ семьѣ, почтительное отношеніе къ родительской власти приложится къ верховной власти въ государствѣ; правдивость, честность, благожелательность и всѣ другія добрыя качества, пріобрѣтаемыя въ семьѣ, войдутъ въ отношенія ко всѣмъ членамъ великой семьи государственной... Можно-ли придумать что-либо лучшее и совершенное для благоденствія, процвѣтанія и развитія человѣческихъ обществъ, какъ предварительное воспитаніе къ жизни семейнымъ вліяніемъ каждаго человѣка въ отдѣльности?—При такомъ вліяніи на общественную жизнь семейство однако и само не существуетъ отдѣльно, внѣ зависимости его отъ человѣческаго общества. Оно стоитъ съ нимъ въ близкой и тѣсной связи, нуждается въ немъ какъ для выполненія своего назначенія, такъ равно и для пріобщенія себя къ тому духовно-нравственному наслѣдству, какое пріобрѣтается человѣчествомъ въ теченіе многихъ вѣковъ его исторической жизни. Какъ вѣковое стяжаніе, пріобрѣтенія человѣчества передаются изъ рода въ родъ, отъ одного поколѣнія къ другому, воспринимаются обществомъ какъ вѣрованія и убѣжденія, правила и обычаи,—и черезъ него становятся достояніемъ семейства, опредѣляя собою его нравственный характеръ и достоинство.

Самый важный и трудный вопросъ, при этомъ, въ томъ, что именно слѣдуетъ воспринимать, слагать и обращать въ достояніе семьи изъ тѣхъ разнообразныхъ пріобрѣтеній, какія унаслѣдованы человѣчествомъ отъ предшествующихъ поколѣній и вѣковъ. Въ этомъ наслѣдїи вмѣстѣ съ добромъ существуетъ зло, наряду съ истиною—ложь и заблужденіе.—При разрѣшеніи этого вопроса мы не остаемся безъ руководящихъ указаній. Опытомъ жизни человѣческой выяснено, что къ созиданію прочнаго семейнаго начала и правильныхъ отношеній между отдѣльными членами семьи прежде всего необходимо признаніе за каж-

дымъ членомъ семейства правъ и достоинствъ нравственной личности, безъ котораго немислимо никакое общественно-нравственное развитіе. Тамъ, гдѣ нѣтъ этого признанія, происходитъ неискренность семейныхъ отношеній, порабощеніе слабаго сильнымъ, создается та тягота, отъ которой такъ часто разбивается семейная жизнь. Въ такихъ семействахъ безотраднымъ является положеніе дѣтей: о нравственномъ воспитаніи ихъ въ семьѣ, утратившей свое нравственное достоинство и разбитой, не можетъ быть рѣчи. Никакая другая сила и власть, кромѣ силы и власти Христовой, не можетъ въ этихъ случаяхъ поставить семейный союзъ вновь въ условія нравственнаго развитія, возстановить членовъ семьи въ ихъ правахъ и достоинствахъ. Только она одна, сила благодатная, возстановляющая человѣка въ общеніи съ Самимъ Богомъ и дѣйствующая въ христіанствѣ, сообщаетъ человѣку самое высокое достоинство и основаніе всякаго права—быть чадомъ Небеснаго Отца и наслѣдникомъ Его царствія. Своимъ ученіемъ христіанство, утверждая начала семейной жизни, мужьямъ заповѣдуетъ оказывать своимъ женамъ *честь, какъ сонаслѣдницамъ благодатной жизни* (1 Петр. 3, 7); дѣти въ христіанской семьѣ являются преимущественно наслѣдниками царствія Божія (Мрк. 10, 14),—они имѣютъ одного съ родителями небеснаго Отца и, какъ *наслѣдіе отъ Господа* (Пс. 126, 3), не должны быть въ семьѣ тяжелымъ бременемъ, каковы бы они ни были. Глава семьи, по ученію христіанства, не принижаетъ своею властію другихъ членовъ семьи, но какъ сильнѣйшій между ними носить *немощи немощныхъ* (Рим. 15, 1) и слабѣйшихъ.

Такъ создается въ зависимости отъ содержимаго человѣчествомъ божественнаго ученія строй жизни семейной. Были попытки людей устроить жизнь свою на новыхъ началахъ, внѣ зависимости отъ наставленій христіанскаго ученія, но онѣ не создали ни правильной семьи, ни прочнаго, могучаго нравственною силою государства. Нравственныя качества семьи, какою она должна быть соотвѣтственно свосму назначенію и достоинству, въ полнотѣ своей силы и совершенства открываются только въ томъ обществѣ человѣческомъ, которое называется церковью Христовою на землѣ,—съ этимъ обществомъ Самъ Господь пребываетъ въ живомъ единеніи, какъ Глава и Освятитель. Отъ безконечной полноты Его божественной силы даруется намъ все потребное для нравственной жизни (2 Петр. 1, 3). Въ этомъ царствѣ Иисуса Христа соблюдается для насъ въ евангельскомъ ученіи *наслѣдіе нетлѣнное, непорочное, неувядаемое* (1 Петр. 1, 4), которое мы должны обращать въ свое достояніе, обогащать имъ семейства свои, чтобы они, возрастая и *созидаясь въ жилище Божіе* (Еф. 2, 22), радовали насъ полнымъ своимъ расцвѣтомъ и приносили *плодъ во всякомъ добрѣ, правдѣ и истинѣ* (Еф. 5, 9). Во имя этого святого союза Христа съ своими послѣдователями благословляется и освящается семейный союзъ. Не тѣсна и не унижательна для жены, равно какъ и для мужа, среда семейной жизни съ ея непрерывными, нерѣдко тяжелыми, часто мелочными

но неизбѣжными заботами и трудами; заботясь о нуждахъ семейства, трудясь для блага другихъ, хотя и присныхъ своихъ, воспитывая дѣтей въ *наставленіи и ученіи Господнемъ* (Ефес. 6, 4), каждый семьянинъ становится соратникомъ Божиимъ и получить награду по труду своему (1 Кор. 3, 8—9).

Пребывая въ такомъ союзѣ съ обществомъ человѣческимъ, церковью Христовою, семейства христіанскія возвышаютъ общественную жизнь и государству сообщаютъ внутреннюю силу, крѣпость и жизненность. Государственная жизнь только тогда въ полнотѣ обладаетъ условіями здоровья и процвѣтанія, когда основныя ткани государственнаго организма пребываютъ въ своей силѣ, дѣйствуютъ правильно соотвѣтственно назначенію. Даже государственныя преобразования, несомнѣнно благотворныя, и улучшенія жизни, самыя полезныя, витаютъ надъ поверхностію общества до тѣхъ поръ, пока не найдутъ пріюта себѣ у семейнаго очага. Они бываютъ дѣйствительны и полезны, когда воспринимаются въ семействахъ и, обращаясь въ ихъ достояніе, дѣлаются пріемлемыми для всего общества и только тогда получаютъ въ немъ свое жизненное развитіе. Такимъ образомъ оживленіе и обновленіе народной жизни начинается въ семействахъ. На оздоровленіе этихъ корней всякой общественности и должно быть прежде всего обращено вниманіе при различныхъ реформахъ общественной и государственной жизни. Пока не угасъ на семейномъ очагѣ священный огонь вѣры Христовой и сердца людей согрѣваются пламенемъ христіанской любви, до тѣхъ поръ да будетъ несокрушимо тверда надежда наша на лучшее будущее въ человѣческихъ обществахъ. Аминь.

Законоучитель гимназіи свящ. *Ал. Васильевъ.*

Миссіонерскія бесѣды.

Съ 26 февраля по 12 марта сего года Епархіальный миссіонеръ, священникъ Г. С. Орфеевъ, въ противодѣйствіе штундѣ и адвентизму, провелъ рядъ публичныхъ собесѣдованій апологетическаго и полемическаго характера въ слѣдующихъ приходахъ Меленковскаго уѣзда: Казневскомъ, Дмитріево-горскомъ, Унженскомъ и Синжанскомъ. Въ бесѣдахъ со штундистами о миссіонеромъ, на этотъ разъ, было обращено главное вниманіе на выясненіе догмата „объ оправданіи рода человѣческаго во Христѣ Иисусѣ“¹⁾, а предметомъ его бесѣдъ съ адвентистами служило „празднованіе воскреснаго дня“.

Основнымъ пунктомъ штундистскаго вѣроученія служить то общее протестантское положеніе, что человѣкъ оправдывается и спасается

¹⁾ По плану нижеизложенной бесѣды епарх. миссіонеромъ ведены были пренія съ главарями М—ской штунды Н. Е. Б—вымъ, Я. В. К—вымъ и А. Х—вымъ въ Унженскомъ и Казневскомъ приходахъ.

одною вѣрою въ Искупителя независимо отъ добрыхъ дѣлъ. Для спасенія, учать сектанты, нужно сознать себя грѣшниками, увѣровать во Христа, возблагодарить Его за все, что Онъ для насъ сдѣлалъ, сознать себя спасенными на вѣки и быть убѣжденными, что съ этой минуты всѣ грѣхи наши прощены, и мы становимся неизмѣнными причастниками жизни вѣчной. Что же касается добрыхъ дѣлъ, то мысль о безполезности ихъ въ дѣлѣ спасенія является преобладающею въ ихъ вѣроученіи. Спасеніе человѣка, говорятъ они, основывается единственно на заслугахъ Христа, такъ что добрыя дѣла являются уже только необходимымъ плодомъ спасительной вѣры въ Искупителя. „Я узрѣлъ, читаемъ въ одной изъ распространенныхъ сектантскихъ брошюръ, что для спасенія своего должно было только смотрѣть и видѣть любовь Божию къ намъ во Христѣ Исусѣ, а не увлекаться дѣлами. Тотъ, кто полагается на свои дѣла и на примѣрное свое поведеніе, чтобы избѣжать вѣчнаго адскаго пламени, увидитъ въ великій день, когда Господь будетъ отдѣлять овецъ отъ козловъ, что его дѣла и примѣрное поведеніе, на которыхъ онъ основывалъ свое спасеніе, погубили его... Ожидающій своего спасенія отъ своихъ заслугъ думаетъ спастись способомъ, противнымъ тому, какой указанъ намъ въ Библии“ (Ист. радость).

„Въ дѣлѣ оправданія и спасенія человѣка играетъ роль одна только увѣренность въ искупительныя заслуги Спасителя, и всѣ евангельскіе христіане (штундисты), какъ увѣровавшіе во Христа, спасены ¹⁾, святы, наше мѣсто, по смерти, въ раю ²⁾, иначе не стоитъ и жить“, энергично утверждали собесѣдники о Григорія, штундистскіе благовѣстники. Основаніе такой увѣренности они указывали въ слѣдующихъ мѣстахъ св. писанія: Мѡ. 8, 13; 9, 22; Мр. 1, 15; Лук. 7, 50; Іоан. 17, 24; 10, 28—29; 20, 31; 1 Іоан. 2, 1—2; 3, 23; Рим. 5, 1; Гал. 2, 16; 3, 10; Ефес. 2, 8—9; 2 Тим. 1, 12 и др.

Въ опроверженіе этого ложнаго ученія, миссіонеромъ преподано было народу слѣдующее: Въ спасеніи вѣрующаго во Христа нужно различать двѣ стороны: Божественную и человѣческую. Божественная сторона состоитъ въ томъ, что Господь Исусъ Христосъ разрушилъ адъ и явилъ въ лицѣ Своемъ естество наше безгрѣшнымъ и святымъ. Онъ открылъ намъ двери царствія небснаго: „сокрушилъ врата мѣдныя и

1) Сектанты особенно ясно въ своихъ богослужебныхъ пѣсняхъ высказываютъ мысль не только о томъ, что они не могутъ подпасть искушенію, но что они положительно знаютъ о своемъ спасеніи и райской жизни за гробомъ.

„Я не стыжусь! Я знаю, я спасенъ!

„И больше, чѣмъ спасенъ! Насыщенъ хлѣбомъ,

„Напоенъ я живительной водой,

„Обогащенъ дарами, *принять небо*мъ. (Гусли 416, 3).

2) Вотъ какая увѣренность у штундистовъ въ райской жизни за гробомъ:

„Ужъ скоро мнѣ быть въ небесахъ,

„Скоро кончится путь мой земной,

„Тамъ мнѣ встрѣтятся въ райскихъ садахъ

„Тѣ, что вѣрою жили святой,

„Въ небесахъ, въ небесахъ!

„Ужъ скоро мнѣ быть въ небесахъ!“ (Гус. 399, 3).

вери желѣзныя сломилъ“, Пс. 106, 16; ср. Откр. 3, 7—8; 4, 1; Мѡ. 25, 10; Лук. 13, 25 и др. Этими заключенными вратами до Христа было проклятiе на людяхъ за грѣхъ Адама. Христось снялъ этотъ грѣхъ, это проклятiе, удовлетворивъ правосудiю Божию Своєю крестною смертiю. Мало того, Христось искупилъ не только грѣхъ Адама, но и грѣхи всѣхъ людей, всего мiра. „Онъ грѣхи наши Самъ вознесъ тѣломъ Своимъ на древо, дабы мы, избавившись отъ грѣховъ (черезъ крещенiе Дѣян. 2, 38 и покаянiе), жили для правды (старались болѣе не грѣшить 2 Петр. 1, 5—11): ранами Его мы исцѣлились, 1 Петр. 2, 24. Возмездiе за грѣхъ—смерть. Чтобы избавить людей отъ смерти (это собственно и называется спасенiемъ), нужно было Иисусу Христу пострадать, умереть и явить въ Себѣ новаго человѣка: воскресшаго и побѣдившаго смерть и грѣхъ. Проходя такимъ путемъ, Иисусъ Христось страдалъ не только за Адама, но и за грѣхи всѣхъ людей. Страданiями и смертiю Его („ранами“) мы получили исцѣленiе отъ смерти и грѣха, т. е. въ лицѣ Его естество наше человѣческое сдѣлалось безгрѣшнымъ и святымъ. Христось есть наша глава, нашъ источникъ, начало („первенецъ Христось“) 1 Кор. 15, 23; Колос. 1, 18) воскресенiя и, слѣдовательно, что совершалось въ Немъ, то совершалось для всего человѣчества: во Христѣ мы имѣемъ воскресенiе, оправданiе, освященiе. Такова Божественная сторона. Она уже совершилась и „совершилась даромъ“, т. е. человѣкъ въ жертвѣ Христовой ради нашего спасенiя не представилъ ни средствъ, ни добрыхъ дѣлъ. „Христось умеръ за насъ, когда мы были еще грѣшниками“. Рим. 5, 8.

Но лицо Иисуса Христа, конечно, не есть личность каждаго изъ насъ въ отдѣльности. Какъ грѣхъ Адама не есть нашъ личный грѣхъ, но лишь наслѣдiе, такъ и духовный Адамъ-Христось не замѣщаетъ собою нашу личность, но лишь является наслѣдствомъ... „Мы сонаслѣдники Христу, если только съ Нимъ страдаемъ, чтобы съ Нимъ и прославиться“ Рим. 8, 7; ср. Евр. 3, 12—14. „Заслуги Спасителя суть Его заслуги. Онъ только предложилъ ихъ правосудiю Божию за людей; но чтобы онѣ были заслугами людей, люди должны усвоить ихъ себѣ собственной дѣятельностiю“ (Арх. Иннокентiй, Облич. Богословiе). А если наша личность, мы сами остаемся какъ нибудь въ сторонѣ и не принимаемъ дѣятельнаго участiя въ своемъ спасенiи, то Христось насъ не спасетъ, такъ сказать, не замѣститъ. Между тѣмъ, по мнѣнiю штундобаптистовъ, Христось является нашимъ замѣстителемъ. Эта мысль составляетъ основную ихъ ошибку. „Христось занялъ мое мѣсто и умеръ за меня—возлюбилъ меня и предалъ Себя за меня. Какъ это просто!“ замѣчаетъ одинъ изъ собесѣдниковъ о. миссiонера. Слишкомъ даже просто. Если Христось пострадалъ за мои грѣхи вмѣсто меня и омылъ ихъ, а мнѣ остается только вѣровать въ это, то выходитъ, что я уже спасенъ и святъ, что я непременно буду въ раю, и при томъ даромъ, т. е. безъ подвига, какъ дѣйствительно и учатъ штундисты. Но въ Евангелiи нѣтъ такого ученiя о замѣщенiи нашей личности лицомъ

Христа. Напротивъ, кромѣ Божественной стороны спасенія, въ Евангеліи мы ясно читаемъ и о человѣческой сторонѣ спасенія. „Если кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя и возьми крестъ свой, и слѣдуй за Мною“ Мр. 8, 34. Значить, если царствіе небесное для человѣка устроено даромъ, то усваивается оно не даромъ, но путемъ крестнаго подвига: человѣкъ долженъ отвергнуться себя, своихъ страстей и послѣ того слѣдовать къ достиженію царствія небеснаго (жизни вѣчной). „И кто не беретъ креста своего, говоритъ Господь, и слѣдуетъ за Мною, тотъ не достоинъ Меня“ Мѣ. 10, 38; срав. особенно: Лук. 14, 26—27 (а у баптистовъ всѣ грѣшники достойны!). „Царствіе небесное силою берется и употребляющіе усиліе восхищаютъ его“ Мѣ. 11, 12 (а штундобаптисты поютъ: „Кто собственной силой не ищетъ спасенія, тому кровь Іисуса даетъ исцѣленіе!“). „Если хочешь войти въ жизнь вѣчную, соблюди заповѣди“ Мѣ. 19, 17—22 (а у сектантовъ „одна только вѣра“). На страшномъ, окончателномъ Судѣ опять спрашиваютъ дѣла со стороны человѣка и за дѣла онъ увѣнчивается спасеніемъ Мѣ. 25, 34—36 (а у штундистовъ даромъ, они даже говорятъ о себѣ, что на страшный судъ не придутъ!) Къ доказательству необходимости добрыхъ дѣлъ для полученія спасенія о. Гр. Орфеевымъ раскрыты были и слѣд. мѣста Св. Писанія: Іак. 2, 24; Мѣ. 5, 12; 7, 21; 16, 27; 19, 17—21; 20, 8; 25, 1—13; Мр. 10, 29—30; Лук. 8, 15; 12, 33; 13, 24; 16, 16; Іоан. 8, 51; 9, 31; Дѣян. 14, 22; Іак. 1, 12; 1 Іоан. 5, 18; 2 Іоан. 1, 8; Рим. 2, 6; 1 Кор. 9, 17—18, 24—27; 2 Кор. 4, 17; 5, 10; Гал. 5, 6, 24; Еф. 6, 8; Кол. 3, 14, 24; 1 Фес. 4, 6; 1 Тм. 1, 19; Евр. 6, 10—12; 10, 35—36; Откр. 3, 4; 7, 14; 22, 12—14 и др. Далѣе, объясняль епарх. миссіонеръ, устроеніе спасенія (царства небеснаго)—дѣло уже совершенное. А усвоеніе его, т.-е. достиженіе его въ этой жизни, только совершается. „Я, пишетъ апостоль не почитаю себя достигшимъ; а только забывая заднее и простираясь впередъ, стремлюсь къ цѣли, къ почести вышняго званія Божія во Христѣ Іисусѣ“, Фил. 3, 13—14 (штундисты же эту почесть вышняго званія уже себѣ присвоили). „Со страхомъ и трепетомъ совершайте свое спасеніе“ Фил. 2, 12. Апостолы, какъ и всѣ истинно вѣрующіе, *совершали* только свое спасеніе, себя считали лишь *спасающимися*, (какъ и мы), не думая, что спасеніе совершается (содѣвается) само собой. При этомъ, о. Орфеевъ останавливалъ вниманіе своихъ слушателей на 1 Кор. 1, 18; 2 Кор. 2, 15; Дѣян. 2, 47; 1 Кор. 15, 2 и Рим. 8, 24, откуда ясно было, что христіане до всеобщаго суда Божія называются только *спасаемыми*, но не спасенными, спасающимися или имѣющими надежду спасенія. *Спасенные*—лишь въ томъ вѣкѣ. Откр. 21, 24: „и городъ не будетъ имѣть нужды ни въ солнцѣ, ни въ лунѣ... ибо слава Божія освѣтила его, и свѣтильникъ его—Агнецъ. *Спасенные* народы будутъ ходить въ свѣтѣ его“.

Изъ публичныхъ собесѣдованій о. миссіонера съ главарями штундистскихъ общинъ по вопросу объ оправданіи православные ясно убѣждались, что ученіе сектантовъ—не здравое ученіе, а искаженіе св.

Евангелія, что штундобаптисты лишь искусно обольщаютъ (Еф. 4, 14) простецовъ, повреждая Слово Божіе (2 Кор. 2, 17).

6-го марта при большомъ стеченіи народа въ храмѣ с. Синжанъ состоялась публичная бесѣда епарх. миссіонера о. Орфеева съ мѣстными адвентистами по вопросу о празднованіи воскреснаго дня. Бесѣда шла приблизительно въ такомъ порядкѣ.

Кратко, но точно миссіонеръ выяснилъ, что Христосъ воскресъ въ первый день недѣли. Указавъ, на основаніи ученія ап. Павла, какое важное значеніе для человѣчества имѣетъ воскресеніе Христа, говорилъ, что всѣ христіане и во всѣ времена воспоминали это событіе торжественнымъ празднованіемъ. Но почему адвентисты седьмого дня съ 1844 года стали праздновать субботу?

Адвентистъ М. И. Сесинъ, на основаніи Быт. 2, 1—3; Исх. 16, 4; 22—30; 20, 11, отвѣчалъ, что седьмой день—суббота установлена еще въ раю и будто бы этотъ день свято соблюдался во всѣ времена, всѣмъ человѣчествомъ.

Правда, сказалъ на это миссіонеръ, Богъ почилъ въ седьмой день, ибо сказано: „И совершилъ Богъ къ седьмому дню дѣла Свои, которыя Онъ дѣлалъ, и почилъ въ день седьмой отъ всѣхъ дѣлъ своихъ, которыя сдѣлалъ, и благословилъ Богъ седьмый день и освятить его, ибо въ оный почилъ отъ всѣхъ дѣлъ Своихъ“ (Б. 2, 2—3). Но Богъ не повелѣвалъ еще людямъ святить этотъ день, и только, спустя 2500 лѣтъ послѣ покоя Господня, Израилю дана была Господомъ заповѣдь о субботѣ, именно, когда Онъ вывелъ его изъ плѣна Египетскаго. Въ то время, когда Господь „взявши Израиля за руку, вывелъ его изъ египетскаго рабства“, чтобы сдѣлать его Своимъ народомъ, свидѣтельствомъ Своихъ чудесъ, въ то время, давая евреямъ право называться дѣтьми Его, Онъ ввѣрилъ имъ завѣтъ, и заповѣди и обѣтованіе (Рим. 3, 2; Дѣян. 7, 44—45; Рим. 9, 4). Въ эти постановленія и заповѣди вошла и суббота, какъ знаменіе завѣта, который Богъ заключилъ съ народомъ Своимъ и какъ воспоминаніе освобожденія Израиля отъ египетскаго рабства (Исх. 31, 13—17 + Втор. 5, 15) ¹⁾.

Законъ о субботѣ, утверждаетъ далѣе адвентистъ, находится посреди десяти заповѣдей неизмѣняемаго закона Исх. 20, 1—17; Рим. 2, 14—15; Мѡ. 5, 17—19.

Да, отвѣчалъ миссіонеръ, совершенно вѣрно, что въ Ветхомъ Завѣтѣ Господь повелѣлъ праздновать и свято чтить день субботній и строго наказывать нарушителей субботы, но вѣдь это было во времена подзаконныя, когда люди руководились закономъ, даннымъ чрезъ Моисея, и, не имѣя силъ и возможности исполнить весь законъ, всегда были подъ клятвою закона и терпѣли жестокія наказанія за нарушеніе его; мы же теперь не подъ закономъ Моисея, а подъ благодатію искупившаго и освободившаго насъ отъ закона Христа: „Христосъ, учить

¹⁾ Христіане, празднуя воскресный день, воспоминають освобожденіе Христомъ рода человѣческаго отъ плѣна дьявольскаго Евр. 2, 14—15; Рим. 8, 19—21.

ап. Павелъ, искупилъ насъ отъ клятвы закона, сдѣлавшись за насъ клятвою... Для чего же законъ? Онъ данъ послѣ, по причинѣ преступлений, до времени пришествія Сѣмени, къ которому относятся обѣтованія... Законъ былъ для насъ дѣководителемъ ко Христу, дабы намъ оправдаться вѣрою; по пришествіи же вѣры, мы уже не подъ руководствомъ дѣводителя, „ибо всѣ вы, говоритъ апостолъ, сыны Божіи въ вѣрѣ во Христа Іисуса“ (Гал. 3 гл.).

Новый Законодатель далъ намъ и новый законъ о празднованіи новаго субботняго дня (4 гл. Евр.). Миссіонеромъ подробно было при этомъ разъяснено Іерем. 31 гл. 31—34 ст.

Что же касается ссылки сектанта на Мѡ. 5, 17—19, то о. Григорій на это замѣтилъ: послѣ того, какъ Христосъ все совершилъ, весь законъ въ теченіе земной своей жизни исполнилъ, Онъ сказалъ: „Совершилось“ (Іоан. 19, 28—30), потому, что конецъ закона—Христосъ, къ праведности всякаго вѣрующаго“ (Рим. 10, 4).

Послѣ этого собесѣдникъ ссылается на то, что Христосъ соблюдалъ субботу (Лук. 4, 16; 16, 17; Мѡ. 12, 12).

Христосъ былъ подчиненъ закону, отвѣчаетъ миссіонеръ, зачѣмъ? Чтобы *искупить* подзаконныхъ (освободить отъ него). Для чего же это искупленіе, если бы законъ былъ нашимъ руководителемъ и имѣлъ бы силу ввести въ жизнь вѣчную?

Теперь сектанты останавливаютъ вниманіе миссіонера на 24, 20 ст. ев. Мѡ.—„молитесь, чтобы не случилось бѣгство ваше зимою или въ субботу“—въ доказательство того, что Христосъ имѣлъ въ виду святость субботы.

Въ отвѣтъ на это о. Орфеевъ сказалъ имъ: если Христосъ имѣлъ въ виду святость субботы, то Онъ имѣлъ въ виду и святость зимы? Если для учениковъ было грѣхомъ бѣжать въ субботу, то для нихъ было грѣхомъ бѣжать и зимою. Христосъ имѣлъ въ виду великую скорбь, о которой Онъ говоритъ въ 21 ст. Въ субботу ворота Іерусалима заперты были (Неем. 13, 19) и, дѣйствительно, почти не было возможности бѣжать въ этотъ день. А зимой, если бы они убѣжали изъ города, погибли бы въ дорогѣ (въ Евангеліи Марка упоминается только зима). Вотъ что Христосъ имѣлъ въ виду, а не особенную святость субботы.

Суббота, говорятъ адвентисты, дана для человѣка и это есть доказательство, что человѣкъ долженъ соблюдать ее.

Это правда, суббота дана была для человѣка и людямъ, съ которыми говорилъ Іисусъ, а именно евреямъ (Исх. 16, 29; 31, 13—14; Втор. 5, 15). Но Сынъ человѣческой есть господинъ и субботы (Мѡ. 12, 9), слѣдовательно, Онъ могъ ее и продолжить, могъ со всѣмъ древнимъ закономъ ее и нарушить (Іоан. 5, 18).

Но зачѣмъ въ субботу ходили въ синагоги апостолы, если они вмѣстѣ съ евреями не соблюдали этотъ праздникъ?

Апостолы посѣщали іудейскія синагоги не для субботы, но для проповѣди (Дн. 13, 15—44). Если бы апостолы соблюдали субботу и соблюденіе этого праздника считали необходимымъ въ дѣлѣ спасенія христіанъ изъ язычниковъ, они, несомнѣнно, празднованіе субботняго дня установили бы во время собора, бывшаго въ Іерусалимѣ, а между тѣмъ, въ дѣяніяхъ апостольскаго собора о субботѣ совершенно не упомянуто (Дѣян. 15, 6—29), такъ какъ сами Апостолы, по воскресеніи Христа, праздновали первый день недѣли (Іоан. 20, 19, 26; Дѣян. 20, 7; 1 Кор. 16, 2; Откр. 1, 10).

Къ доказательству, что христіанамъ слѣдуетъ праздновать, во исполненіе IV заповѣди, субботу, адвентисты останавливаются на изреченіи Откр. 14, 12: „здѣсь терпѣніе святыхъ, соблюдающихъ заповѣди Божіи и вѣру во Іисуса“.

Но не представляется возможнымъ признать и это основаніе сектантовъ. Наши собесѣдники, продолжалъ миссіонеръ, считаютъ этотъ доводъ неопровержимымъ. Онъ служитъ имъ крѣпкимъ фундаментомъ, на которомъ зиждется все зданіе ихъ ученія, но при ближайшемъ осмотрѣ оказывается, что ихъ фундаментъ положенъ на очень рыхлой почвѣ. Греческое слово *ἐπιτολή*, которое было переведено словомъ „заповѣдь“, имѣетъ пять различныхъ значеній: а) заповѣдь, б) повелѣніе, в) судебный приказъ, г) порученіе и д) обязанность. Вслѣдствіе этихъ значеній, въ другихъ переводахъ читаемъ: „здѣсь терпѣніе святыхъ соблюдающихъ повелѣнія Божіи“. А повелѣнія Божіи въ отношеніи христіанъ слѣдующія: „крещеніе“ („фариसेи и законники отвергли волю Божію о себѣ, не крестились отъ него“ Лук. 7, 30), „освященіе дѣтей Божіихъ“— воля Божія есть освященіе наше 1 Тес. 4, 3, „послушаніе Христу“— „Господь Богъ вашъ воздвигнетъ вамъ изъ братьевъ вашихъ Пророка, какъ меня, слушайте Его во всемя, что Онъ будетъ говорить вамъ“ (Дѣян. 3, 22). Кто слѣдуетъ этимъ повелѣніямъ и исполняетъ ихъ, крестится, стремится къ освященію и соблюдаетъ послушаніе и вѣру во Христа, тотъ стоитъ на крѣпкой скалѣ и не даетъ поколебать себя заблужденіями нынѣшняго времени.

Наконецъ, защитникъ адвентизма Сесинъ утверждаетъ, будто, по пророчеству Дан. 7, 25, субботу отмѣнилъ Константинъ Великій, и празднованіе воскреснаго дня было установлено его указомъ 321 года.

Развѣ Константинъ Великій сдѣлалъ это? Нѣтъ. Константинъ, въ опроверженіе неосновательнаго довода говоритъ миссіонеръ, принявъ христіанство, принялъ и христіанскій день покоя—день воскресный, который, какъ замѣчено, уже чествовался христіанами со временъ апостольскихъ и, оберегая всѣ христіанскія установленія, онъ защищалъ и установленіе воскреснаго празднества,—такъ же, какъ защищалъ и крещеніе и преломленіе хлѣба. Однако никому въ голову не придетъ утверждать, что Константинъ установилъ святое крещеніе и св. вечерю Господню. Какъ же утверждать, что воскресеніе, существовавшее уже 300 лѣтъ до Константина, было установлено его властію? Неоснователь-

ное утверждение адвентистовъ опровергается церковною исторіею и письменными свидѣтельствами людей, жившихъ гораздо раньше Константина Великаго: въ первые вѣка христіанства и даже во времена самихъ апостоловъ. Такъ апостоль Варнава пишетъ: „мы проводимъ въ радости *восьмой* день, въ который Иисусъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ“ (15 гл. объ отм. субботы). Игнатій, ученикъ ап. Іоанна, назначенный пастыремъ Антиохійской церкви, предъ своею смертію писалъ братьямъ: „не давайте себя отторгнуть отъ истинной вѣры, ни человѣческимъ измышленіямъ, ни старымъ, бесполезнымъ ученіямъ. Ибо, если мы живемъ еще по іудейскимъ обычаямъ, то признаемъ, что еще не получили благодати. Кто сбросилъ съ себя старыя основанія и облекся въ новыя во Христѣ, *тотъ не долженъ больше держаться іудейской субботы, а жить по воскресенію Христову*“ (Мильнеръ, кн. 1, стр. 81). „Не будемъ болѣе субботствовать, но будемъ праздновать день Господень. Пусть всякій, кто любитъ Христа, свято соблюдаетъ день, царицу дней, день воскресенія, праздникъ-праздниковъ“ (св. Игнатій, епископъ Антиохійскій). Іустинъ мученикъ (жившій во второмъ вѣкѣ) говоритъ: „христіане собирались въ день, называемый *воскресеніемъ*, чтобы слушать чтенія апостольскихъ посланій“ (1 аполог. имп. Антонину, 67 гл.).

Въ заключеніе собесѣдованія, о. Г. Орфеевъ остановилъ вниманіе слушателей на 2 гл. 11 ст. пророчества Осіи: „и прекращу у нея (Израиля) всякое веселіе, праздники, новомѣсячія и субботы ея и всѣ торжественныя собранія ея“. Исполнилось ли это пророчество? Пророчество исполнилось, какъ ап. Павелъ и свидѣтельствуеъ: „и васъ, которые были мертвы въ грѣхахъ... (Христосъ) оживилъ... простивъ намъ всѣ грѣхи, истребивъ ученіемъ бывшее о насъ рукописаніе, которое было противъ насъ, и Онъ взялъ его отъ среды и пригвоздилъ ко кресту, отнявъ силы у начальствъ и властей, властно подвергъ ихъ позору“. Христосъ явно посрамилъ ихъ, восторжествовалъ надъ ними Своимъ славнымъ воскресеніемъ изъ мертвыхъ. „И такъ (послѣ всего, что сдѣлалъ Спаситель) никто не долженъ осуждать васъ за пищу или питіе, или за какой нибудь праздникъ, или новомѣсячіе, или субботу“. Почему же? Потому, что и „это есть тѣнь будущаго, а тѣло во Христѣ“ (Колос. 2, 13—17).

Е. М. О.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Николай совершилъ 23-го апрѣля Божественную литургію и по окончаніи ея молебень мученицъ царицъ Александрѣ, въ сослуженіи Преосвященнаго Александра и градскаго духовенства, въ Каѳедральномъ соборѣ. 24 апрѣля Владыка совершилъ литургію въ Крестовой церкви.

Преосвященный Александръ 17 апрѣля совершилъ литургію и по окончаніи ея положенный по табели за 14-е число благодарственный молебень въ Каѳедральномъ соборѣ.

№ 0102 — 26—27 апрѣля въ зданіи духовной семинаріи состоялся экстренный Епархіальный съѣздъ о.о. уполномоченныхъ епархіального духовенства—подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея А. Г. Знаменскаго. Предъ началомъ занятій съѣзда Его Высокопреосвященство въ продолжительной рѣчи выяснилъ цѣль настоящаго собранія и просилъ со всею тщательностію отнестись къ обсужденію доклада Совѣта Епарх. женск. училища и словесныхъ заявленій о. Предсѣдателя Совѣта училища и Епархіального архитектора Шерера по вопросу о необходимости строить зданіе Епархіального училища, не отлагая времени, и о необходимости дополненія ассигнованія суммъ къ преждеотпущеннымъ 217560 рублямъ. О.о. уполномоченные съ должнымъ вниманіемъ выслушали и всесторонне обсудили—1) докладъ Совѣта училища о томъ, что сдача работъ по переустройству зданія училища съ торговъ не состоялась, что Совѣтъ входилъ въ сношенія съ подрядчиками, при чемъ выяснилось, что С.-Петербургскій 1-й гильдіи купецъ г. Гурьвичъ изъявилъ желаніе принять на себя обязанность постройки училища на болѣе выгодныхъ для духовенства условіяхъ, чѣмъ другіе, однако на такихъ, которыя превышаютъ отпущенную съѣздомъ сумму на 15865 р. 93 к. и сокращаютъ время постройки на 4 года, вмѣсто предполагаемыхъ 6 лѣтъ. Такимъ образомъ постройка окончится не въ 1917 году, а въ 1915, а сумма, ассигнованная съѣздомъ, можетъ быть собрана къ началу 1918 года и ко времени окончательнаго разсчета съ подрядчикомъ не достанетъ суммы до 50000 руб. 2) Словесное разъясненіе по указаннымъ вопросамъ Предсѣдателя Совѣта училища о. А. Васильева и Епархіального архитектора г. Шерера и подрядчика г. Гурьвича и письменное заявленіе подрядчиковъ Андреева и Кирьянова о желаніи ихъ принять на себя постройку училища на условіяхъ, предложенныхъ Гурьвичемъ, со скидкой 8% съ заработанной ими суммы, вмѣсто 7¹/₄%, обѣщанныхъ г. Гурьвичемъ. По разсмотрѣніи и по обсужденіи всѣхъ вопросовъ о.о. уполномоченные постановили, чтобы дать возможность Совѣту училища своевременно произвести окончательный разсчетъ съ подрядчикомъ,—отпустить изъ средствъ свѣчнаго завода въ теченіе 4-хъ лѣтъ, начиная съ 1911 года по 13000 рублей. На случай же, если эти платежи отразятся неблагоприятно на операціяхъ завода, въ возмѣщеніе израсходованной заводомъ суммы (до 52000 р.) поручить Совѣту училища озаботиться о продажѣ на выгодныхъ для духовенства епархіи „земли Кошанской“ и вырученную сумму внести въ кассу завода. Если же желаемая продажа „земли Кошанской“ не состоится, то существующіе сборы съ церквей и причтовъ „на переустройство училища“ продолжать до 1919 года включительно и обратить ихъ въ средства завода. Принявъ во вниманіе согласіе г. Гурьвича сдѣлать скидку съ заработанной имъ при постройкѣ зданія училища въ 8% и признавъ всѣ прочіе пункты контракта пріемлемыми,—съѣздъ постановилъ поручить Совѣту училища заключить съ г. Гурьвичемъ контрактъ, предварительно заручившись официальными данными о его правоспособности возмѣстить убытки въ слу-

чаѣ несоотвѣтствія сдѣланныхъ имъ работъ условіямъ контракта, и приступитъ къ работамъ съ мая мѣсяца сего года.

О.о. уполномоченные выслушали имѣющіе отношеніе къ данному вопросу доклады: 1) предсѣдателя Строительной комиссіи, протоіерея А. Бѣляева объ избраніи дѣлопроизводителя и объ ассигнованіи потребной суммы на жалованье ему и на канцелярскіе расходы, 2) Предсѣдателя Совѣта училища о. А. Васильева—объ усиленіи вознагражденія дѣлопроизводителя Совѣта за новые его излишніе труды при производствѣ постройки, 3) преподавателя г. Попова—о его отказѣ отъ должности члена Строительнаго комитета и постановили: назначить на строительный періодъ (4 года): 1) на жалованье дѣлопроизводителю Строительнаго комитета и на канцелярскіе расходы—по 200 р. въ годъ изъ средствъ свѣчнаго завода, 2) на усиленіе вознагражденія дѣлопроизводителя Совѣта училища ежегодно по 120 руб. изъ фонда по содержанію училища, 3) вмѣсто г. Попова членомъ Строительнаго комитета избрать преподавателя г. Виноградова.—О.о. уполномоченные заключили свои занятія 27 апрѣля панихидой по усопшемъ Ректорѣ семинаріи, протоіерей Іоаннѣ Васильевичѣ Соболевѣ.

Б.

Б а т ю ш к и н а р я с а .

(Разсказъ изъ духовнаго быта).

Лѣтніе мѣсяцы еще не окончились, но лѣтнія жары уже миновали и по утрамъ стояли легкіе заморозки, покрывая пожелтѣвшую траву бѣловато-серебристымъ инеемъ мороза. Природа уподоблялась человѣку, вступающему изъ возраста „мужа совершенна“—въ возрастъ старчества, серебрищій голову сѣдиною на подобіе мороза, покрывающаго траву серебристымъ инеемъ. Но появляющіеся на небосклонѣ лучи солнца уничтожали силу мороза, обращая серебристый покровъ его въ капли воды, висящія на листьяхъ, стебелькахъ и кустахъ деревъ. Эти водяныя капли придавали земной растительности плачущій видъ. Пожелтѣвшая растительность какъ бы скорбѣла о невозвратной прелести своей лѣтней красоты, въ которую и Соломонъ не могъ облекаться, находясь во всей славѣ своей. Свѣтило небесное,—солнце красное, не смотря на свои лучезарные лучи, теперь хотя и ярко свѣтило, но мало грѣло. Воздухъ былъ не только свѣжъ, но и холодноватъ, и часъ утренняго разсвѣта не оглашался уже веселымъ пѣніемъ птицъ, хоръ которыхъ замолкъ...

Село Безмолвное, маленькое, не многочисленное, просыпалось отъ продолжительнаго ночного сна, разбуженное звономъ церковнаго колокола, призывавшаго прихожанъ въ храмъ къ заутренѣ по случаю двенадцатаго праздника Успенія Пресвятой Богородицы. Въ воздухѣ гудѣлъ звонъ колокольный, но онъ не придавалъ селу Безмолвному праздничнаго вида. Жители этого села неохотно вставали отъ сна, лѣнливо потягивались, почесывались, иные еще въ постели закуривали „цигарку“, свернутую изъ газетной бумаги, другіе, вставъ,

дѣлали два—три плеска воды на свое лицо, изображая этимъ утреннее умыванье, вызывавшее замѣчаніе хозяекъ, предупреждавшихъ, чтобы умывавшіеся не очень плескали воду, за которой никому изъ членовъ семьи не хотѣлось итти на колодезь, расположенный среди села, не болѣе двадцати шаговъ отъ любого дома. Никому не хотѣлось вставать съ постели, и мало замѣтно было желанія поспѣшить, ради праздника, въ храмъ Божій. Отцамъ хотѣлось, чтобы въ церковь шли дѣти, а дѣти желали, чтобы шли отцы.

— Ванька, вставай, что дрыхнешь, не чуешь къ заутренѣ звонять, вставай, иди въ церковь, будиль отецъ сына.

— Вставай самъ да иди молись, коли нагрѣшилъ.—Съ этими словами Ванька поворачивался на другой бокъ и засыпалъ. Отецъ нехотя и кряхтя слѣзаль съ голбца, дѣлалъ два плеска воды на свое сморщенное лицо, утирался грязной тряпкой, замѣнявшей полотенце, надѣвалъ шубу, обувалъ сапоги и, сердито хлопнувъ дверью, уходилъ къ заутренѣ...

А звонъ колокола не переставалъ будить людъ православный и звать въ домъ Божій. Но много было званыхъ, а мало избранныхъ. Село Безмолвное оживилось только тогда, когда пастухъ заигралъ веселую пѣсню въ свой рожокъ, вызывающій на пастбище скотъ. Ворота дворовъ заскрипѣли. Коровы замычали, овцы заблеяли, и Безмолвное село приняло, если не веселый, то всеже немного оживленный видъ... Подъ веселую трель пастушескаго рожка церковный сторожъ Сидорычъ сталъ звонить во всѣ колокола. Подъ этотъ трезвонъ, вышелъ изъ своего скромнаго дома не молодой, но еще и недряхлый, настоятель прихода с. Безмолвнаго отецъ Трофимъ Миротлюбовъ. По особому случаю въ своей личной жизни въ этотъ день, отецъ Трофимъ надѣлъ шелковую рясу, которая шита была ко дню посвященія его въ іерейскій санъ. А это посвященіе совершено было въ праздникъ Успенія Пресвятой Богородицы, ровно тридцать пять лѣтъ тому назадъ.

Тридцать пять лѣтъ служенія Богу не прошло для отца Трофима „какъ мигъ единый“. Хотя время и скоротечно и идетъ оно быстро, незамѣтно, по народному выраженію: „день да ночь и сутки прочъ“, но самая скорость теченія времени оставляетъ на всемъ живущемъ, на всемъ земнородномъ, свой неизгладимый слѣдъ. Все совершается во времени и все исчисляется временемъ, и историческія судьбы народовъ и личные случаи и обстоятельства людей время рождаетъ; оно же погребаетъ ихъ, унося въ вѣчность. И какъ ни драгоценно время, какъ оно ни скоро проходитъ, но человѣку не суждено беречь его. Со дней юности, можно сказать отъ колыбели до могилы, у человѣка вся забота въ томъ, чтобы скорѣе шло время. Юности хочется скорѣе возмужать. Родителямъ вырастить дѣтей. Дѣтямъ—выучиться и скорѣе вступить въ жизнь. Всякій по своему гонитъ время. А время, не справляясь съ нашими желаніями и капризами, идетъ своимъ установленнымъ темпомъ, день за днемъ, недѣля за недѣлей, годъ за годомъ, и, по народной пословицѣ, „старый старѣетъ, малый растетъ“ или, по библейскому выраженію, „родъ переходитъ, родъ приходитъ“, смѣняя поколѣнія и измѣняя права, обычаи, взгляды людей, водворяя на мѣсто отжившаго стараго новое,

вновь изобрѣтенное, порождая иногда борьбу между новизной и стариной. Такъ было искони отъ созданія міра. Такъ будетъ до исхода — до конца вѣковъ и временъ, дающихъ мѣсто каждой вещи, сущей подъ небесемъ.

Отецъ Трофимъ Миролюбовъ появился на свѣтъ Божій въ годы процвѣтанія въ нашей родной странѣ строгой дисциплины, когда духъ суровый царилъ въ дѣлахъ и помышленіяхъ нашихъ предковъ, когда въ школахъ лозы олицетворяли собой и обученіе и воспитаніе, когда люди русскіе раздѣлены были на родъ „благородный“ и „подлый“, когда „благородные“ владычествовали надъ духомъ и тѣломъ „подлыхъ“.

Но какъ ни боролась тьма съ свѣтомъ, какъ ни затемняла тьма свѣтъ, тонкіе лучи его пробивались сквозь густоту темныхъ облаковъ и освѣщали нашу страну. Старина склонялась предъ новизною. Новизна брала верхъ въ дѣлахъ, нравахъ, обычаяхъ и на сѣдалищахъ власти начали возсѣдать, вмѣсто типовъ Гоголя, вмѣсто книжниковъ и фарисеевъ, вмѣсто безсердечныхъ формалистовъ, прикрывавшихъ свою суровость строгостью закона, сыны свѣта, сыны духа Божія, сыны сердца добраго.

Въ эти переходные годы борьбы свѣта съ тьмою учился Трофимъ Миролюбовъ, и, естественно, молодой юноша тяготѣлъ къ свѣту и изъ него складывался и выработывался будущій дѣятель новаго образа мыслей. Такимъ онъ и вступилъ въ жизнь, по окончаніи семинарской школы, сдѣлавшись самъ школьнымъ учителемъ въ своемъ родномъ селѣ.

Педагогическое поприще, учительская служба, была для Миролюбова временной; его поприще, къ которому готовила его духовная семинарія, предстояло впереди — въ санѣ служителя Божія. И Трофимъ Миролюбовъ, прослуживъ въ должности школьнаго учителя около трехъ лѣтъ, получилъ назначеніе на священническое мѣсто въ приходъ села Безмолвнаго, находящійся въ одномъ уѣздѣ съ приходомъ, въ которомъ служилъ его родитель.

Съ свойственной Миролюбову добросовѣстностью, совершалъ онъ свое служеніе Богу, имѣя предметомъ подражанія своего родителя, который, по рукоположеніи Трофима въ іерейскій санъ и при возвращеніи его на родину священникомъ, принесъ ему въ даръ новую, нарочно шитую, шелковую, атласную рясу. При чемъ отецъ, награждая сына рясою, подобно пророку Ілии, отдавшему свою одежду пророку Елисею, молилъ Бога, чтобы милость Божія пребывала на его сынѣ и руководила имъ на всѣхъ путяхъ жизни его. Новопосвященный батюшка очень тронуть былъ дорогимъ подаркомъ небогатаго отца и его родительской благожелательностью, и всю жизнь берегъ рясу эту, какъ воспоминаніе о родителяхъ. Отецъ Трофимъ надѣвалъ эту рясу только въ особо важныхъ случаяхъ, а потому она и сохранилась цѣлой и новой цѣлыя десятилѣтія.

Нельзя сказать, чтобы отецъ Трофимъ Миролюбовъ внесъ въ свой приходъ что либо необычайное. Онъ также, какъ и его предшественникъ, ходилъ въ установленные праздники по приходу съ молебнами, совершалъ требы, иногда говорилъ проповѣди, въ которыхъ, впрочемъ, звучала необычайная по тому времени нотка. Поучая своихъ прихожанъ благочестію и благоправію,

отецъ Трофимъ убѣждалъ ихъ не брать дурныхъ примѣровъ съ лицъ, неблагочестиво живущихъ, кто бы они ни были. „Если правители наши въ своей жизни являютъ нечестіе, мы должны не подражать имъ, а молить Бога о ихъ благочестіи. Для Бога нужны не сановники, не князи міра, не вельможи, а добронравные люди,—для Бога царь и воинъ, богатый и убогій—въ равномъ достоинствѣ“, проповѣдывалъ отецъ Трофимъ, и за такое проповѣданіе попалъ подъ слѣдствіе по доносу помѣщика, прихожанина своего прихода, о томъ, „что священникъ Трофимъ Миролобовъ бунтуетъ и возбуждаетъ своими проповѣдями прихожанъ къ неповиновенію властямъ предержавшимъ и къ порицанію ихъ высокихъ положеній“. Назначено было слѣдствіе изъ духовныхъ и свѣтскихъ властей, надѣлавшее много шума въ уѣздѣ, но кончившееся для о. Трофима благополучно, по заступничеству енархіальнаго архипастыря, который вообще не любилъ вмѣшательства свѣтскихъ лицъ въ дѣла духовныя и въ проповѣдяхъ батюшки Миролобова не находилъ ничего противнаго слову Божію.

За отцомъ Трофимомъ упрочилось только наименованіе „либеральнаго батюшки“. И это доставляло даже удовольствіе молодому служителю церкви, въ домашней жизни котораго проявлялись нѣкоторые признаки свѣтскости, столь чуждой его родителямъ и деревенскому духовенству вообще. Отецъ Трофимъ и его супруга Софія Сергѣевна вели знакомство съ врачами, учителями, учительницами, которые въ свободное отъ служебныхъ занятій время собирались въ гости къ батюшкѣ отцу Трофиму, въ домъ котораго былъ даже рояль. Софія Сергѣевна играла легкіе вальсы, учителя и учительницы иногда пѣли, иногда танцевали, а нѣкоторые играли на скрипкѣ и гитарѣ и составлялся цѣлый оркестръ своего рода. Отецъ Трофимъ совмѣстно съ врачомъ выписывалъ и читалъ свѣтскіе журналы и газеты.

Этотъ необычайный для того времени строй домашней жизни отца Трофима имѣлъ и порицателей и завистниковъ изъ среды духовенства, которые говорили, что въ Безмолвномъ у попа въ домѣ „дымъ коромысломъ стоитъ и чистый адъ“... Но Миролобовы имѣли мужество не обращать вниманія на суды и пересуды досужихъ людей и въ ихъ домѣ не было удручающей скуки и заливанія ея съ тоски. Такъ время шло и приносило Миролобовымъ свои радости и заботы. У нихъ родились, жили и росли дѣтки. Но и въ этомъ отношеніи Миролобовы составляли исключеніе изъ среды духовенства, почти всегда обремененнаго массой дѣтей. У Миролобовыхъ было всего два сына и дочь. Отецъ Трофимъ и Софія Сергѣевна всѣми силами старались и мечтали объ одномъ, чтобы дать дѣтямъ образованіе и подготовить ихъ къ дѣятельности трудовой, не предрѣшая вопроса о родѣ ихъ будущей службы. По своимъ матеріальнымъ средствамъ—съ одной стороны, и по своимъ традиціямъ съ другой, Миролобовы могли приготовить и отдать своихъ дѣтей только въ духовныя школы. Такъ Миролобовы и сдѣлали. Дѣти ихъ учились хорошо, чѣмъ радовали родителей, и независимо отъ ихъ воли, по окончаніи духовной школы, поступили въ университетъ. Они и сами учились и давали уроки, чтобы облегчить родителей въ доставленіи содержанія. Мало этого, братья Миролобовы вдохновили и сестру, окончив-

шую епархіальное училище, не ограничиваться этимъ образованіемъ и подготовили ее на высшіе женскіе медицинскіе курсы.

Молодые Миролюбовы пріѣзжали на родину только на лѣтнія каникулы. А когда окончили ученіе, опредѣлились къ должностямъ, то и того рѣже стали бывать въ Безмолвномъ у своихъ родителей, ограничивая свою связь съ родителями праздничными и поздравительными письмами. Дѣти Миролюбовыхъ обзавелись своими семьями и исполнилось на нихъ слово Господне: оставить челоуѣкъ отца своего и матеръ свою. Но ни отецъ Трофимъ, ни матушка Софья Сергѣевна не роптали на свою судьбу и не имѣли основаній жаловаться на дѣтей своихъ. Напротивъ, благополучіе Миролюбовыхъ дѣтей радовало ихъ родителей и даже возбуждало зависть въ средѣ приходскаго духовенства сосѣдняго съ селомъ Безмолвнымъ. Отца Трофима и матушку Софью Сергѣевну обуревали другія мысли, другія думы, имѣвшія оттѣнокъ печали.

Устроивъ дѣтей и оставшись вдвоемъ, отецъ Трофимъ и Софья Сергѣевна начали тихую, почти одинокую, жизнь съ воспоминаніями о прошедшемъ, о пережитомъ невозвратномъ времени: о томъ, какъ ихъ самихъ растили родители, какъ своихъ дѣтокъ они растили, вспоминали свою первоначальную жизнь въ Безмолвномъ, своихъ сосѣднихъ знакомыхъ, изъ которыхъ одни перебрались на жительство въ иныя мѣста, другіе отошли въ вѣчность. Но изъ всѣхъ воспоминаній мысль Миролюбовыхъ чаще всего останавливалась на трогательной картинѣ смерти престарѣлаго родителя отца Трофима. Старецъ покончилъ свою строгую жизнь той христіанской кончиной, о которой онъ молился во всю свою долгую жизнь. Вспоминали Миролюбовы, какъ старецъ, переводя послѣднее дыханіе, набожно благословилъ собравшихся около его смертнаго одра родныхъ и знакомыхъ и какъ онъ, обратясь ко всѣмъ присутствующимъ, тихо, но ясно, завѣщалъ имъ словами погребальнаго канона не оставить его поминовеніемъ: „вспоминаю вамъ братіе мои, чада мои и друзи, не забывайте мя, егда молитесь ко Господу“. При этомъ воспоминаніи Миролюбовы творили крестное знаменіе за упокой души усопшихъ родителей. Причемъ все прошлое, все пережитое, всѣ люди прошлаго представлялись Миролюбовымъ лучшими. Важнѣйшія событія въ родномъ, дорогомъ отечествѣ, нововведенія государственныя, поразившія всѣхъ новизною, приняты были Миролюбовыми не съ восторгомъ, а съ сомнѣніемъ въ полезности ихъ. Осуществившіяся мечты днѣи юности теперь Миролюбовымъ не принесли радостной сладости и не вызвали не только ликованія, но какъ бы удивленіе... Газетныя извѣстія о совершающихся въ отечествѣ событіяхъ не увлекали Миролюбовыхъ въ той степени, въ какой онѣ увлекали поколѣніе болѣе молодое, нежели отецъ Трофимъ и матушка Софья Сергѣевна. Да и мысль ихъ не столько занята была извѣстіями о текущихъ событіяхъ, сколько скорбной заботой о томъ, что по смерти ихъ некому будетъ помолиться за нихъ у престола Господня, предъ которымъ никому изъ дѣтей ихъ не суждено было стать, и некому было отцу Трофиму передать или завѣщать свою атласную рясу, надѣвъ которую въ знаменательный день своей жизни—тридцати пяти лѣтній юбилей посвященія въ санъ іерейскій,

отецъ Трофимъ переживалъ душевную драму, вызываемую сожалѣніемъ о томъ, что дѣти его не пошли его стезею и избрали иной жизненный путь. При этой мысли страхъ объялъ отца Трофима и преслѣдовала мысль о томъ, что по кончинѣ его— не будетъ родного молитвенника о его душѣ предъ престоломъ Господа.

Придя изъ храма домой, отецъ Трофимъ, снимая свою шелковую рясу, сказалъ Софьѣ Сергѣевнѣ: „тридцать пять лѣтъ берегъ я родительскую рясу и думалъ передать ее одному изъ дѣтокъ; но не привелъ Господь. Умру— сней изъ этой рясы мяѣ ризу и въ ней похорони, если тебѣ суждено будетъ пережить меня“....

Н. И. Соловьевъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

— Общеепархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, 17 ноября 1910 года, разсматривалъ предложеніе Кишиневской Духовной Консисторіи о назначеніи отъ церкви епархіи извѣстнаго $\%$ сбора на усиленіе средствъ Кишиневского Епархіального Комитета по постройкѣ церквей въ бѣднѣйшихъ приходахъ епархіи.

По сему постановилъ: не назначать ежегоднаго, опредѣленнаго $\%$ сбора со всѣхъ церквей епархіи на усиленіе средствъ епархіального комитета по постройкѣ церквей въ бѣднѣйшихъ приходахъ епархіи, предоставивъ въ то же время причтамъ церквей епархіи, всякій разъ по соглашенію съ церковнымъ старостой, дѣлать добровольные взносы въ пользу указаннаго комитета, когда средства церкви позволяютъ это дѣлать. Въ послѣднемъ случаѣ деньги должны быть вносимы по полугодіямъ и представляются благочиннымъ въ распоряженіе епархіального комитета. („Киш. Еп. Вѣд.“, № 15—16).

— Тотъ же съѣздъ депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Кишиневской епархіи въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ своихъ имѣлъ сужденіе объ открытіи въ Кишиневской епархіи восьмиклассной женской гимназіи духовнаго вѣдомства. Вопросъ этотъ обсуждался въ связи съ давно сознаваемою духовенствомъ Кишиневской епархіи необходимостью открытія въ епархіи второго епархіального женскаго училища въ виду чрезмѣрнаго переполненія существующаго одного въ епархіи женскаго училища и отказа за неимѣніемъ мѣстъ въ послѣднее время въ пріемъ многимъ дѣтямъ духовенства, въ связи съ состоявшимся въ положительномъ смыслѣ рѣшеніемъ этого вопроса постановленіями епархіальныхъ съѣздовъ 1908 года и 1909 г.

Остановливаясь на вопросѣ о типѣ желательнаго въ епархіи второго учебнаго заведенія для дочерей духовенства, епархіальный съѣздъ единогласно призналъ цѣлесообразность по требованіямъ времени открытія, согласно проекту Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима, въ Кишиневской епархіи восьмиклассной женской гимназіи духовнаго вѣдомства по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) существующее въ епархіи епархіальное женское

училище выпускает достаточное количество ученицъ для занятія мѣстъ учительницъ церковно-приходскихъ школъ; мѣстъ учительницъ гораздо меньше, чѣмъ ищущихъ эти мѣста изъ числа окончившихъ курсъ епархіального женскаго училища; 2) епархіальное женское училище существующаго типа не даетъ правъ поступленія въ высшія женскія учебныя заведенія и вообще въ разныя училища даже профессиональныя; права эти имѣютъ только восьмиклассныя женскія гимназіи Министерства народнаго просвѣщенія.

Признавая неотложность открытія въ епархіи второго училища для дочерей духовенства и признавая болѣе цѣлесообразнымъ по требованіямъ времени, открытіе такого училища по типу гимназій, общеепархіальный съѣздъ единогласно постановилъ: 1) всепочтительнѣйше просить Его Преосвященство, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи открытія въ Кишиневской епархіи восьмиклассной женской гимназіи духовнаго вѣдомства, съ подчиненіемъ, если потребуется, этой гимназіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи Министерству народнаго просвѣщенія, съ предоставленіемъ духовенству епархіи права обсуждать хозяйственно-отчетную часть, изыскивать матеріальныя средства для содержанія своей гимназіи, назначать представителей духовенства—членовъ Совѣта сей гимназіи—педагогическаго и хозяйственной части; 2) по полученіи разрѣшенія, избранной епархіальнымъ съѣздомъ 1909 г. комиссія озаботится составленіемъ плана и сметы на постройку зданій для проектируемой гимназіи на отдѣльномъ мѣстѣ въ г. Кишиневѣ, съ употребленіемъ на это неприкосновеннаго капитала женскаго училища въ суммѣ 48300 руб. и пенсіоннаго капитала служащихъ училища въ суммѣ 123000 руб., каковой капиталъ, съ разрѣшенія Св. Синода, долженъ быть заимствованъ духовенствомъ заимообразно съ уплатою причитающихся процентовъ (1894 р. 2 к. + 4626 р. 50 к.)—всего 6520 руб. 52 коп. и съ погашеніемъ капитала на счетъ денегъ существующаго сбора съ церкви епархіи въ видѣ 3% взноса и личнаго взноса духовенства епархіи по 2 коп. за каждый актъ о крещеніи и по 10 коп. за каждый актъ о бракѣ, что дастъ въ годъ 14000 р.; 3) уполномочить названную комиссію приобрести покупкою необходимое мѣсто для гимназіи на счетъ имѣющихся въ наличности денегъ изъ указаннаго источника, поступающихъ на постройку зданій для второго епархіального женскаго училища; 4) если средствъ на постройку зданій гимназіи изъ вышеуказанныхъ источниковъ окажется недостаточно, то, дабы поспѣшить осуществленіемъ этого дѣла, просить Его Преосвященство созвать чрезвычайный съѣздъ депутатовъ духовенства раньше времени, назначеннаго для очереднаго въ 1911 г. общеепархіального съѣзда, для изысканія необходимыхъ средствъ.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Епархіального Преосвященнаго.

Резолюція Его Преосвященства. № 5892. 29 ноября 1910 года. Утверждается. Буду особенно ходатайствовать предъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода объ утвержденіи этого проекта, потому что онъ имѣетъ важное значеніе и глубокой смыслъ. Но остаюсь при убѣжденіи, что пристройка къ су-

шествующему училищу все-таки необходима и пока она не будет возведена, дѣти остаются безъ воспитательнаго руководства. Серафимъ, Еп. Кишиневскій. (Тамъ же).

— Тотъ же сѣздъ постановилъ: ассигновать въ распоряженіе Правленія семинаріи на удовлетвореніе нуждъ семинаріи въ 1911 году, по примѣру прежнихъ лѣтъ: на увеличеніе жалованья врачу 120 р., на жалованье учителю гимнастики 380 р., на литературные вечера 150 руб., на зубо-врачебную помощь—300 р. съ тѣмъ, чтобы зубо-врачебная помощь была оказана всѣмъ воспитанникамъ семинаріи, на покупку музыкальных инструментовъ 100 р. На покрытіе новыхъ расходовъ: на уроки иконописи 360 руб., на ремонтъ и пополненіе гимнастическихъ приборовъ 60 р., на квартирное пособіе секретарю Правленія 200 р., на увеличеніе платы преподавателю пѣнія 130 р., въ пособіе единовременное на леченіе помощнику инспектора семинаріи А. Полянскому 100 р. (Тамъ же).

— *Объ исполненіи духовныхъ завѣщаній.* Пензенская Духовная Консисторія, принимая во вниманіе, что настоятели церквей и монастырскія начальства, получивъ изъ Консисторіи увѣдомленіе объ утвержденныхъ окружнымъ судомъ духовныхъ завѣщаніяхъ въ пользу церквей и монастырей, не всегда тутъ-же обращаются за полученіемъ пожертвованій къ душеприказчикамъ и наслѣдникамъ по завѣщаніямъ, выжидая, когда душеприказчики сами пришлютъ имъ должное во исполненіи завѣщаній, что иногда служитъ причиною нежелательныхъ явленій, и слѣдующее по завѣщаніямъ въ церкви имущество или деньги растрачиваются и съ душеприказчиками приходится вести судебные процессы, вызывающіе расходы, не всегда достигающіе желаемой цѣли,—постановила: вмѣнить въ непремѣнную обязанность настоятелямъ церквей съ церковными старостами и монастырскимъ начальствамъ, въ случаѣ полученія изъ Консисторіи извѣщенія объ утвержденномъ окружнымъ судомъ духовномъ завѣщаніи въ пользу церквей или монастырей, немедленно обращаться лично или письменно къ душеприказчикамъ или наслѣдникамъ по завѣщанію за полученіемъ завѣщаннаго имущества или денежныхъ капиталовъ; въ случаѣ же неполученія отвѣта или замедленія въ полученіи завѣщаннаго имущества доносить Консисторіи для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ. („Пенз. Еп. Вѣд“, 1911 г. № 4).

— Пастырское собраніе духовенства 1-го окр. Керенскаго уѣз., Пензенской епарх., имѣло сужденіе по вопросу *о служеніи водосвятныхъ молебновъ въ весеннее и осеннее время предъ началомъ засѣва яровыхъ и озимыхъ хлѣбовъ* съ учрежденіемъ крестныхъ ходовъ на поля и совершеніи благодарственныхъ молебствій по окончаніи полевыхъ работъ и уборкѣ хлѣба. Этотъ древній христіанскій обычай нынѣ почти совсѣмъ исчезаетъ въ жизни земледѣльцевъ. Только 6 августа въ день Преображенія Господня бываетъ освященіе сѣмянъ, приносимыхъ въ храмъ, для засѣва озимаго хлѣба. Крестныхъ же ходовъ на поля ни весною предъ началомъ полевыхъ работъ, ни осенью по уборкѣ полей не совершается, молебновъ ни просительныхъ, ни благодарственныхъ не отправляется. Между тѣмъ человѣче-

ская жизнь и поле имѣютъ между собою тѣсную и неразрывную связь, одно безъ другого и быть не можетъ. Человѣкъ по заповѣди Божіей воздѣлываетъ поле, приобрѣтая хлѣбъ въ потѣ лица, поле даетъ труженику земли пищу и насыщеніе. Покрытыя зеленью поля и созрѣвающія нивы дороже и цѣннѣе золота. Что наше золото? если на нивѣ пусто, человѣкъ долженъ умереть голодною смертью. Подъ благословляющею Десницею Божіею все растетъ, плодится, цвѣтетъ, безъ благословенія Божія не бываетъ ни прозябанія, ни плодородія земли. Если проникнуть въ сердце земледѣльца въ періодъ времени отъ начала полевыхъ работъ и до окончанія жатвы, то оно откроетъ, какія тревоженія и опасенія переживаетъ онъ въ это время. Выростетъ ли посѣянное, принесетъ ли плодъ, приведетъ ли Богъ благополучно убрать жатву. Трепетно взираетъ земледѣлецъ на небо, какъ бы не нашла грозная туча съ губительнымъ градомъ, какъ бы не постигла продолжительная засуха, не появилось губительное повѣтріе и своимъ смертоноснымъ дыханіемъ не уничтожило растущее на поляхъ. Гдѣ и въ чемъ искать утѣшенія, одобренія и надежды, какъ не въ молитвѣ св. церкви, ежедневно возсылающей Господу Богу прошенія о благораствореніи воздуховъ и изобиліи земныхъ плодовъ. Но вотъ нива созрѣла, жатва окончена. Радостно бьется сердце земледѣльца. Кому, какъ не пастырю церкви, устремлять въ это время молитвенные взоры свои и прихожанъ къ Богу на хвалу и благодареніе Всевышняго Благодателя земли за благодѣющее солнце, за ранній и поздній дождь, за сохраненіе полей отъ градобитія и отъ всего вреднаго, снѣдающаго земной плодъ? Но поле говоритъ не объ одномъ насущномъ хлѣбѣ, необходимомъ для существованія человѣка, а по ученію св. Евангелія раскрываетъ таинственный смыслъ, даетъ пастырю проповѣднику глубокія темы для назиданія народа о сѣятелѣ, сѣмени и жатвѣ. Вотъ почему св. церковь весною и осенью позволяетъ и благословляетъ крестные ходы и молебствія на поляхъ и нивахъ христіанскихъ. Постановлено: Во всѣхъ приходсахъ предъ началомъ посѣва весною яровыхъ полей и осенью озимыхъ совершать молебствія съ водоосвященіемъ на поляхъ, окропленіемъ ихъ и приготовленныхъ сѣмянъ. съ учрежденіемъ крестныхъ ходовъ, а по окончаніи жатвы отправлять благодарственные моленія или въ храмѣ или въ полѣ. При чемъ желательно, чтобы настоятели церковей сопровождали это общественное моленіе на поляхъ приличнымъ времени и мѣсту поучительнымъ словомъ. По поводу сего резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Утверждается. Благодарственные молебствія по окончаніи полевыхъ работъ совершать въ храмахъ или предъ храмами на площадяхъ“ („Пенз. Еп. Вѣд.“, № 8).

— Псковская духовная консисторія, вслѣдствіе отношенія главнаго редактора «Правительственнаго Вѣстника» отъ 19 января сего 1911 года за № 1129, на имя Его Преосвященства и резолюціи Его Преосвященства отъ 25-го того же января за № 419, объявляетъ церковнымъ учрежденіямъ и духовнымъ лицамъ по Псковской епархіи, чтобы въ періодъ 1911—1912 г.г., начиная съ ближайшаго времени, ими были сообщаемы «Правительственному

Вѣстнику», для напечатанія, свѣдѣнія, относящіяся къ возстановленію и соруженію въ Псковской епархіи церковныхъ памятниковъ, благотворительныхъ и духовно-просвѣтительныхъ учрежденій въ память 1812 года, а также свѣдѣнія и о тѣхъ новыхъ записяхъ и документахъ, относящихся къ означенной эпохѣ, которые могутъ быть найдены или изслѣдованы въ церковныхъ книгохранилищахъ.

— *О заготовленіи запасныхъ Св. Даровъ.* Самарскія Епарх. Вѣдомости пишутъ: однообразнаго способа сушенія св. Даровъ не существуетъ, употребляютъ для этой цѣли „плинфу“ и „горшекъ желѣзный со углемъ горящимъ“, какъ говорится объ этомъ въ „Извѣстіи учительномъ“, рѣшаются очень немногіе іереи, потому что этотъ способъ, несомнѣнно, очень опасенъ—можно горшекъ опрокинуть на антиминь. Поэтому примѣняются самые разнообразныя способы: сушатъ прямо надъ жаровнею, надъ свѣчкой и т. п. Есть даже такіе мудрецы, которые, „ничтоже сумняся“, ставятъ на престолъ спиртовую лампочку или какой-нибудь „примусъ“ и преспокойно сушатъ на нихъ св. Дары. Оно, правда, удобно, но спиртовая лампочка, какъ кухонный предметъ, какъ-то не вяжется со святостью мѣста и священнодѣйствія... За послѣднее время появились въ продажѣ патентованныя Даросушительницы. Не знаемъ, насколько онѣ отвѣчаютъ своей цѣли, но одинъ, очень важный ихъ недостатокъ, намъ извѣстенъ: Даросушительница слишкомъ дорога.—Самая дешевая стоитъ 18 руб.,—сумма для сельской церкви очень немаленькая. Между тѣмъ примитивную Даросушительницу устроить самъ священникъ въ крайнемъ случаѣ. Намъ и хочется подѣлиться своимъ маленькимъ опытомъ въ этомъ дѣлѣ.—Нужно сдѣлать изъ проволоки средней толщины простой обыкновенный таганчикъ, т. е. кольцо, въ которое проходила бы подставка дискаса, поддерживаемое тремя высокими ножками. На развитой антиминь ставится таганчикъ, на него—дискосъ, подъ которымъ ставится маленькій подсвѣчникъ съ коротенькимъ огаркомъ (удобнѣе огарокъ прилѣпить къ проскомидному блюду)—и Даросушительница готова. Можно ее сдѣлать еще болѣе удобной.—Къ срединѣ ножекъ таганчика прикрѣпить второе маленькое кольцо, въ которомъ устойчиво держался бы лампадный стаканчикъ съ елеемъ. Въ этомъ случаѣ такую импровизированную Даросушительницу можно оставить даже безъ наблюденія, въ полной увѣренности, что бѣды быть не можетъ, п. ч. лампадка горитъ ровно, и пламя ея всегда на одномъ уровнѣ. Просто, удобно и, главное, дешево... („Самарск. Еп. Вѣд.“).

— *Пастырское собраніе.* 8 марта въ залѣ Екатеринбургскаго Архирейскаго Дома въ 7 час. вечера состоялось Пастырское собраніе духовенства градо-Екатеринбургскаго Благочинническаго округа въ присутствіи Владыки. На собраніи были заслушаны: 1) докладъ священника Н. Буткина о лучшей постановкѣ пастырскихъ собраній въ г. Екатеринбургѣ; 2) докладъ священника Аристарха Пономарева о необходимости для современнаго духовенства пополненія своихъ умственныхъ познаній путемъ самообразованія, о доступности этой задачи и средствъ ея достиженія.

Отмѣчая малую продуктивность бывшихъ пастырскихъ собраній, о. Буткинъ причины этого явленія видитъ въ несоорганизованности собраній и въ

отсутствіи единенія между духовенствомъ, а потому между прочимъ проектируетъ создать особый Комитетъ по организаціи пастырскихъ собраній, который бы заранѣе выработалъ программу засѣданій, намѣчалъ докладчиковъ по отдѣльнымъ вопросамъ, принималъ заявленія отъ духовенства о желательности обсужденія тѣхъ или иныхъ нуждъ и вопросовъ, велъ сношенія съ епархіальнымъ духовенствомъ и т. п. Владыка выразилъ полное одобреніе этому проекту организаціи. Открывая собранія, я бы могъ на первыхъ же порахъ предложить готовую организацію, говорилъ Владыка, ибо въ Орловской епархіи это дѣло хорошо поставлено. Но я медлилъ, ожидая услышать голосъ самого здѣшняго духовенства, и, дождавшись, радуюсь, такъ какъ всегда считалъ сдѣланное самостоятельно выше того, что изъ послушанія.

Въ докладѣ о. Ар. Пономарева отмѣчается необходимость для духовенства путемъ самообразованія пополнять свои знанія, проводится мысль о полной доступности для духовенства этого пути къ наукѣ и указываются средства для достиженія цѣли.

Докладъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній, въ которомъ принялъ участіе Владыка. Онъ высказался въ томъ смыслѣ, что для духовенства на первомъ планѣ должна стоять забота о пополненіи богословскаго образованія, изученіе свящ. писанія и пріобрѣтеніе благочестивой христіанской настроенности. Собраніемъ указанъ рядъ книгъ, которыя должны быть „настолярными“ у каждаго изъ духовенства и избранъ особый комитетъ. На комитетъ возложена задача руководить духовенствомъ въ дѣлѣ самообразованія, оказывать ему въ этомъ отношеніи помощь путемъ рекомендаціи полезныхъ книгъ и т. п. („Екатер. Еп. Вѣд.“, № 13).

— По поводу рапорта благочиннаго протоіерея Н. Любимова, отъ 12 января сего года, съ сообщеніемъ объ открытіи обществъ трезвости при церквахъ селъ Кармалейки и Маркина, Керенскаго уѣзда, и ходатайствомъ о предоставленіи Маркинскому обществу трезвости права принять къ руководству уже утвержденный Епархіальнымъ Начальствомъ уставъ Сергіево-Поливановскаго общества трезвости, послѣдовало распоряженіе Пензенскаго Епархіальнаго Начальства слѣдующаго содержанія. Усматривая изъ приложеннаго при семъ устава Кармалейскаго общества трезвости, что въ § 17 сего устава имѣется пунктъ о наложеніи денежныхъ штрафовъ на членовъ, нарушающихъ обѣтъ трезвости и принимая во вниманіе, что денежные штрафы будутъ отвлекать прихожанъ отъ поступленія въ число членовъ обществъ трезвости, которыя, какъ церковныя учрежденія, должны примѣнять только мѣры нравственнаго воздѣйствія, Консисторія, руководствуясь вышеприведенными правилами объ обществахъ и союзахъ, возникающихъ въ нѣдрахъ православной церкви, постановила: церковно-приходскія общества трезвости при церквахъ селъ Кармалейки и Маркина, Керенскаго уѣзда, считать открытыми, уставъ Кармалейскаго общества трезвости утвердить, исключивъ изъ § 17 сего устава слова: „нарушившій обѣтъ трезвости обязуется сдѣлать взносъ на нужды общества не менѣе 50 копейекъ“. („Пенз. Еп. Вѣд.“, № 7).

По поводу годичнаго отчета благочиннаго 1-го Мокшанскаго округа Пензенской епархіи протоіерея М. Снѣжницкаго послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Въ округѣ, какъ видно изъ отчета, пастырское дѣло ведется оживленно и успѣшно. При принятіи въ общество трезвости не слѣдуетъ съ настойчивостію обязывать каждаго какимъ либо письменнымъ, а тѣмъ болѣе клятвеннымъ общаніемъ, дабы не подвергнуть слабовольныхъ страшной отвѣтственности предъ Богомъ за нарушеніе клятвы. Лицамъ, вступающимъ на трезвый путь, слѣдуетъ исповѣдываться и пріобщаться св. Таинъ Христовыхъ, чтобы имѣть больше силы въ борьбѣ съ порокомъ. Слѣдуетъ также изъявившихъ желаніе вести трезвую жизнь поминать за проскомидіей“. („Пенз. Еп. Вѣд.“, № 7).

Извѣстія и замѣтки.

— За послѣдніе дни въ состояніи здоровья митрополита петербургскаго Антонія замѣчается нѣкоторое, хотя очень незначительное, улучшеніе. Врачи предлагаютъ больному немедленно же отправиться на Кавказъ для лѣченія минеральными водами, но Владыка откладываетъ свой отъѣздъ до того времени, когда въ состояніи будетъ обходиться безъ посторонней помощи. Въ виду этого поѣздка его состоится не ранѣе половины іюня. («Нов. Вр.», № 12613).

— Вслѣдствіе болѣзни митрополита Антонія, въ Св. Синодѣ возбужденъ вопросъ о томъ, на кого возложить предсѣдательскія обязанности во время предстоящей лѣтней сессіи. Предсѣдательствованіе въ Св. Синодѣ предполагается поручить митрополиту кievскому Флавиану, въ качествѣ же замѣстителя послѣдняго вызвать въ Петербургъ экзарха Грузіи Иннокентія. («Нов. Вр.», № 12613).

— Архіепископъ иркутскій и верхоленскій Тихонъ возбудилъ предъ Св. Синодомъ ходатайство объ обслѣдованіи останковъ и сопричисленіи къ лику святыхъ **блаженнаго Софронія**, третьяго епископа иркутскаго, покоящагося въ мѣстномъ кафедральномъ соборѣ и широко чтимаго населеніемъ Сибири. („Нов. Вр.“, № 12575).

— Увеличеніе кредита на церковно-строительныя нужды. Высочайше утвержденнымъ 24 февраля закономъ постановлено опускать изъ средствъ казначейства, начиная съ 1911 г., въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ на пособія по сооруженію православныхъ храмовъ въ Имперіи, по пятидесяти тысячъ рублей въ годъ. („Колоколь“, № 1516).

— Дорогая опечатка. Двѣсти лѣтъ назадъ какой-то англійскій издатель напечаталъ Библию, въ текстъ которой нашлась опечатка,—правда, единственная въ своемъ родѣ. Седьмая заповѣдь этой Библии гласила: «пожелай жену ближняго твоего» и т. д. Двѣсти лѣтъ назадъ такими вещами не шутили. Издателя привлекли къ отвѣтственности и приговорили къ штрафу въ 300 фунтовъ стерл.—сумма по тѣмъ временамъ огромная. Все экземпляры этого изданія были уничтожены, и такимъ образомъ «не» разорило издателя. Одинъ экземпляръ такой Библии сохранился и находится въ Британскомъ музеѣ, гдѣ недавно былъ выставленъ для обозрѣнія публикой по поводу трехсотлѣтняго юбилея перевода Библии на англійскій языкъ. („Свѣтъ“, № 106).

— Къ свѣтлой личности Императора Павла Петровича. Въ 1797 году было коронаваніе Императора Павла Петровича. Послѣ коронаціи Государь на нѣкоторое время остался проживать въ Москвѣ. Здѣсь въ свободное отъ занятій время онъ любилъ

верхомъ на конѣ гулять по улицамъ Москвы. И вотъ, разсказывалъ адъютантъ Его Величества генераль-маіоръ Котлубицкій, Государь поѣхалъ на Замоскворѣчье и, проѣзжая мимо церкви Іоанна Воина, замѣтилъ въ храмѣ и около него большое стеченіе народа. Это было 30-го іюля, въ день памяти муч. Іоанна Воина. Въ то время въ этомъ храмѣ настоятельствомъ знаменитый проповѣдникъ о. Матѣей Десницкій, въслѣдствіи Михаилъ митрополитъ С.-Петербургскій. Послушать его краснорѣчиваго, убѣдительнаго по силѣ изложенія мыслей слова, собирались не только простые жители Москвы, но и много высокопоставленныхъ представителей столичнаго города. Многіе знатнѣйшіе особы въ Москвѣ—кн. Голицынъ, гр. Остерманъ, многіе сенаторы и другіе сановники не пропускали случая слушать проповѣди о. Матѣея; даже закоснѣлые и упорные старообрядцы собирались слушать его, стоя въ дверяхъ церковныхъ. Что это за собраніе?—спросилъ Государь сопровождавшаго его адъютанта Котлубицкаго. Тотъ доложилъ, что по случаю храмоваго праздника народъ тѣснится въ храмъ, чтобы послушать проповѣдь священника о. Матѣея. Павелъ Петровичъ заинтересовался проповѣдникомъ, сошелъ съ коня, и, оставивъ лошадь полицейскому чиновнику, пошелъ въ храмъ послушать проповѣдь о. Матѣея. Государь былъ въ простомъ свѣтскомъ костюмѣ, безъ всякихъ знаковъ царскаго величія,—словомъ инкогнито. Но церковь буквально была переполнена, Государя никто не зналъ, а посему съ великимъ трудомъ пробравшись черезъ тѣсную толпу богомольцевъ, Государь остановился близъ входныхъ дверей храма. Какъ разъ въ этотъ моментъ о. Матѣей проповѣдывалъ народу о жизни муч. Іоанна Воина. Въ нравственномъ приложеніи проповѣдникъ краснорѣчиво говорилъ о долгѣ воиновъ не щадить своей жизни за царя и отечество, совершенно не подозрѣвая присутствія въ храмѣ самого Императора Павла Петровича,—о протекающей отсюда обязанности царей любить своихъ подданныхъ, дорожить ихъ жизнію, заботиться объ ихъ благосостояніи. Чудная проповѣдь священника о. Матѣея глубоко тронула Императора. Выслушавъ ее до конца, онъ со слезами на глазахъ вышелъ изъ храма и подававшему ему лошадь полицейскому чиновнику сказалъ: „Ты, вѣроятно, сегодня будешь видѣть о. Матѣея: скажи ему мое Царское спасибо. Возвратившись на своемъ конѣ во дворецъ, Императоръ тотчасъ послалъ за митрополитомъ Платономъ, и когда тотъ явился, сказалъ ему: „Ты меня училъ Закону Божію, ты меня помазалъ на царство, но отъ тебя я не слышалъ такого наставленія, какъ сегодня отъ о. Матѣея“. Тутъ же онъ разсказалъ ему о томъ, что онъ слышалъ въ церкви Іоанна Воина и въ заключеніе своей рѣчи сказалъ митрополиту: „привези его ко мнѣ сейчасъ же и съ проповѣдью“. Порученіе Государя немедленно было исполнено; о. Матѣей привезенъ былъ во дворецъ, гдѣ съ сердечнымъ страхомъ и трепетомъ предсталъ предъ лицомъ Государя. Вышедшій къ нему Государь Павелъ Петровичъ прежде всего сложилъ руки для полученія благословенія отъ о. Матѣея. Трепещущей рукой смиренный о. Десницкій благословилъ Православнаго Монарха и, замѣтивъ желаніе Государя поцѣловать его руку, пришелъ въ ужасъ и отдернулъ руку. Тогда Павелъ Петровичъ сказалъ ему: „я у тебя цѣлую руку, какъ у служителя алтаря, а ты у меня цѣлуешь, какъ у помазанника Божія; если ты мнѣ не даешь своей, то и я не дамъ тебѣ своей руки“. Смущенный о. Матѣей исполнилъ желаніе Государя. Затѣмъ Павелъ Петровичъ заставилъ о. Матѣея снова еще разъ прочесть его проповѣдь и просилъ подарить ее ему, „чтобы, говорилъ Государь, вставши отъ сна и помолившись Богу, перечитывать ее, прежде чѣмъ заниматься дѣлами“. И съ тѣхъ поръ, заканчивая свой разсказъ Котлубицкій, на столикъ предъ постелью Государя всегда клали вмѣстѣ съ молитвенникомъ и эту проповѣдь. (Рус. Архивъ. 1866 г. Разсказъ генерала Котлубицкаго о временахъ Императора Павла I, сообщенный И. Ханенко).

Сообщилъ свящ. Н. Смирновъ.

Редакторъ Н. Малицкій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Поступила въ продажу новая книга:

„Разказы о жизни Императора Александра Благословеннаго и Отечественной войнѣ 1812 г.“.

Составлена по новѣйшимъ источникамъ и историческимъ свѣдѣніямъ для народнаго чтенія. **Н. И. Соловьева.** С.-Петербургъ. 1911 г. 157 стр. Ц. 50 коп. Обращаться съ требованіями въ складъ В. Березовскаго С.-Петербургъ, Колокольная, № 14.

ВЛАДИМІРСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ

Леонидъ Михайловичъ Шереръ

принимаетъ по строительнымъ дѣламъ епархіи ежедневно отъ 9 до 10 час. утра и отъ 2-хъ до 4-хъ часовъ дня.

Адресъ: Б. Нижегородская ул., домъ Павлушковой.

П О Л Ы

ПЛИТОЧНЫЕ МЕТЛАХСІЕ

К О Н Т О Р А

Леонида Александровича **ОСТРОУМОВА**

П Р Е Е М Н И Ц А

Марія Николаевна ОСТРОУМОВА.

Рекомендуетъ и предлагаетъ, для устройства церковныхъ половъ, настоящія метлахскія плитки всевозможныхъ рисунковъ отъ 15 руб. и дороже за квадратную сажень, съ доставкою на станцію желѣзной дороги. Перевозка плитокъ къ мѣсту работъ производится на счетъ заказчика.

Имѣются къ услугамъ опытные мастера по устройству плиточныхъ половъ. Цѣна по соглашенію. Г. Иваново-Вознесенскъ. Телефонъ 64.

Издатель Н. М. Шереръ

