

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ одинъ разъ
въ недѣлю.

Цѣна годовому изданію
4 р. съ пересылкою.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

№ 23.

8-го іюня 1869 года.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

О разрѣшеніи сбора добротныхъ подаяній въ Россіи въ пользу монастыря св. Таксіарховъ на островѣ Митиленѣ монаху Паисію и іеромонаху Евгенію.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной канцеляріи о томъ а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 6-й день апрѣля сего года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся вельдствіе ходатайства Русскаго Посольства въ Константинополь, дозволено Митиленской епархіи прислать въ Россію довѣренныхъ лицъ, по назначенію мѣстнаго духовнаго начальства, для сбора, въ теченіи

одного года, подаяній въ пользу разрушенныхъ въ 1866 Году землетрясеніемъ монастыря св. Таксіарховъ и другихъ церквей на островѣ Митиленѣ, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ; б) что на основаніи вышеизъясненнаго Высочайшаго изволенія явились въ Синодальную канцелярію, 9 августа прошедшаго года, монахъ упомянутаго монастыря Паисій, и 24 августа іеромонахъ Евгеній и представили выданные имъ отъ Миссіи нашей въ Константинополѣ паспорта отъ 15 іюля сего года. *Приказали:* прибывшимъ въ С.-Петербургъ, на основаніи вышеозначеннаго Высочайше утвержденнаго, въ 6-й день апрѣля сего года, опредѣленія Святѣйшаго Синода, монаху греческаго монастыря св. Таксіарховъ на островѣ Митиленѣ, Паисію и іеромонаху Евгенію, для сбора въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаяній, въ пользу означеннаго монастыря и другихъ церквей Митиленской епархіи, выдать изъ Синодальной канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей они, монахъ Паисій и іеромонахъ Евгеній, производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ староннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу, представляли въ консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству печатные указы. Сентября 28 дня 1868 года.

II.

Распоряженія епархіального начальства.

О запрещеніи вѣнчать браки временно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ.

На основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 30 марта 1867 года, разосланнаго по церквамъ Донской епархіи въ печатныхъ копіяхъ, а также Высочайше утвержденныхъ въ 14 день мая 1866 года правилъ, изложенныхъ въ приказѣ Военнаго Министра отъ 17 іюня 1866 года за № 173 и сообщенныхъ Донской консисторіи воинскимъ начальникомъ въ войскѣ Донскомъ отъ 31 декабря 1867 года, запрещено Донскому духовенству вѣнчать браки временно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ. Донская консисторія, усматривая изъ отношенія начальника мѣстныхъ войскъ въ войскѣ Донскомъ, отъ 21 февраля сего года за № 121, что нѣкоторые изъ временно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, перечисленныхъ въ послѣдствіи по сокращенію сроковъ для выслуги лѣтъ въ разрядъ безсрочно-отпускныхъ, повѣнчаны причтами епархіи, циркулярнымъ указомъ отъ 31 марта сего года подтвердила духовенству епархіи о неукоснительномъ исполненіи указа Святѣйшаго Синода отъ 30 марта 1867 г. и сообщенныхъ воинскимъ начальникомъ Высочайше утвержденныхъ правилъ, относительно невѣнчанія временно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ. Нынѣ, для предупрежденія на будущее время нарушенія упомянутыхъ правилъ, консисторія вновь подтверждаетъ духовенству Донской епархіи о невѣнчаніи временно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, подъ опасеніемъ строгаго взысканія по законамъ.

**О пожертвованіяхъ въ приходскую церковь крестьянъ:
Ивана Шиловцова и Стефана Тихомирова.**

Цымлянскій благочинный Василій Ивановъ при репортѣ своемъ, отъ 24 марта сего года за № 160, представилъ Его Высокопреосвященству репортъ священноцерковно-служителей Владимірской церкви Нижне-Курмоярской станицы, отъ 11 марта сего года, за № 21, о пожертвованіи въ ихъ церковь въ 1868 году, членами ихъ приходскаго попечительства, — крестьянами Иваномъ Шиловцовымъ и Стефаномъ Тихомировымъ серебряннаго вызолоченнаго ковчега, цѣною въ 136 р. сереб., и кромѣ сего о пожертвованіи первымъ изъ нихъ свѣчей на 32 руб. сереб., а послѣднимъ 8 иконъ разныхъ праздниковъ, малаго евангелія и малаго колокола, всего на сумму 53 руб. сереб. На репортѣ этомъ Его Высокопреосвященство 3 апрѣля сего года изволилъ положить такую резолюцію: „За тѣ пожертвованія въ храмъ Божій, о коихъ говорится въ приложенномъ репортѣ, передать крестьянамъ Ивану Шиловцову и Стефану Тихомирову благословеніе мое.“ О чемъ Донская консисторія къ свѣдѣнію даетъ знать по Донской епархіи.

Отъ Правленія Донской семинаріи.

При Донской семинаріи состоитъ вакантною каѳедра догматическаго богословія и богословія основнаго. Относительно замѣщенія этой каѳедры мѣстный Преосвященный вошелъ въ сношеніе съ конференціею С.-Петербургской духовной академіи.

Учитель Новочеркаскаго духовнаго училища, кан-

дидать Василій Золотаревъ, перемѣщенъ на должность преподавателя греческаго языка при Донской семинаріи.

Объ ученической вспомогательной кассѣ при Донской духовной семинаріи.

По распоряженію высшаго начальства, вспомогательная ученическая касса при Донской духовной семинаріи закрыта. Кассовыя деньги, бывшія доселѣ въ распоряженіи учениковъ, переданы въ распорядительное собраніе правленія семинаріи и семинарское начальство, по соглашенію съ членами Правленія семинаріи отъ духовенства, предположило употребить ихъ на основаніе ученической библіотеки.

Лица, желающія сдѣлать пожертвованія на этотъ предметъ, благоволятъ присылать оныя въ Правленіе Донской семинаріи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Вопросы, преимущественно занимающіе духовенство.

Эмеритальныя кассы.

(Окончаніе.)

Въ заключеніе разбора различныхъ способовъ выдачи пенсій не можемъ оставить безъ особеннаго вниманія вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли и церковныя суммы, поступающія къ кассу, дѣлить между участниками ея соотвѣтственно ихъ взносамъ, или должно принять другую систему, болѣе выгодную для участниковъ кассы, по низшимъ разрядамъ? Вопросъ этотъ отчасти рѣшается въ

объяснительной запискѣ къ С.-Петербургскому проекту, въ которой сказано: „если епарх. начальство утвердить отпускъ изъ церковныхъ суммъ въ пенсіонную кассу въ 1-е десятилѣтіе по 10,000 р. въ годъ, а въ слѣдующія 5 л. по 15,000 руб., а затѣмъ по 20,000 р. а); то при эмеритальной системѣ и взносахъ по 25 р. за 100 р. пенсіи, за ежегоднымъ отчисленіемъ въ основной капиталъ кассы по 10,000 въ теченіе 6 лѣтъ, съ 7-го по 11-й годъ имѣютъ оставаться свободными ежегодно по 10,000 р., а съ 11-го по 16-й годъ по 15,000 р., а съ 16-го года и всѣ 20,000 р. Если эти суммы раздѣлить между вдовами пропорціонально получаемыхъ ими пенсіямъ, то изъ нихъ большая доля достанется получающимъ высшія пенсіи и слѣд. болѣе достаточнымъ. При этомъ вдовы священниковъ столичныхъ, получающія пенсію въ 400 р., получаютъ слишкомъ вдвое изъ этихъ суммъ противъ такихъ же вдовъ, но получающихъ пенсію 180 р. и четверо противъ вдовъ сельскихъ священниковъ, получающихъ пенсію 100 р., что было бы несправедливо и не согласовалось бы съ идеею пособія. Для большей безобидности и равномерности эти суммы должно раздѣлить пропорціонально низшимъ разрядамъ пенсій. Въ этомъ случаѣ съ 7-го года отъ начала кассы и въ теченіи 2 лѣтъ можно будетъ всѣмъ вдовамъ выдавать пособія по $\frac{3}{8}$ низшаго разряда пенсій, т. е. вдовѣ столичнаго священника, будетъ ли она получать изъ пенсіонной кассы сообразно съ прежними взносами мужа въ 180 р. или въ 400 р., въ видѣ пособія будетъ прибавлено 67 р. 50 коп., а вдовѣ сельскаго священника 36 р. 50 к. также безотносительно къ тому, сколько она будетъ получать изъ кассы соразмѣрно взносамъ покойнаго ея мужа, и т. д. Современемъ вдовы по обязательнымъ взносамъ (т. е. на низшіе разряды пенсій) будутъ получать за 25 р. взноса 150 р. и даже 200 р.“

е. Наконецъ, немаловажное имѣетъ значеніе для благоуспѣшности въ развитіи дѣйствій пенсіонныхъ кассъ самый способъ управленія и отчетности по ихъ дѣламъ.

а) Конечно такіе большіе отпуска изъ церков. суммъ будутъ возможны въ томъ только случаѣ, если будутъ закрыты епарх. о бѣдныхъ дух. званія попечительства, и суммы, въ нихъ поступающія отъ церквей, будутъ вносимы въ кассу.

Предположенія Московскаго комитета только въ общихъ чертахъ касаются этого предмета. Обь отношеніи комитетовъ, управляющихъ кассою, къ епархіальному начальству въ нихъ ничего не сказано. Особенность этихъ предположеній состоитъ въ томъ, что они допускаютъ въ число членовъ комитета, по нуждѣ и возможности, даже мірскихъ приходскихъ людей. Всѣ вообще члены комитетовъ назначаются по выбору самихъ участниковъ кассы.

Особенность тульскихъ предположеній относительно этого вопроса состоитъ въ томъ, что они ставятъ эмеритальную кассу „подъ непосредственное вѣдѣніе епархіальнаго преосвященнаго и сѣзда благочинныхъ Тульской епархіи, которые въ своихъ собраніяхъ контролируютъ дѣйствія кассы по выдачѣ вознагражденій за взносы, полученію процентовъ на капиталы и дѣланію вкладовъ, и по усмотрѣнію своему распредѣляютъ единовременныя пособія и опредѣляютъ условія ссуды денегъ духовенству, (§24). Заявляя съ своей стороны полную довѣренность къ благонадежности епархіальнаго начальства, мы тѣмъ не менѣе не находимъ никакихъ особенно уважительныхъ причинъ, по которымъ бы непременно слѣдовало обременять епархіальное начальство дѣлами, не относящимися прямо къ его вѣдѣнію и касающимся болѣе семейныхъ и экономическихъ интересовъ самого духовенства. Въ резолюціи преосвященнаго Смоленскаго на указѣ отъ 26 іюня 1867 г. между прочимъ изъяснено: „объявляется, что если духовенство въ этомъ дѣлѣ (т. е. въ изысканіи способовъ обезпеченія сиротствующихъ) обнаружитъ недостатокъ внимательности или ограничится *обычнымъ представленіемъ всѣхъ попеченій начальству*, то начальство съ своей стороны не обязывается думать за всѣхъ и каждого въ дѣлахъ непосредственно самого духовенства касающихся въ его домашнемъ и семейномъ быту.„ Это замѣчаніе намъ кажется вполне справедливымъ и достойнымъ того, чтобы оно принято было къ свѣдѣнію

духовенствомъ и другихъ епархій. Епархіальное начальство и безъ того имѣеть на своихъ рукахъ много другихъ заботъ и обязанностей.

По этому-то на проектъ С.-Петербургской эмеритальной кассы въ этомъ отношеніи мы можемъ указать какъ на самый удачный, который, при рѣшеніи вопроса объ управленіи и отчетности по дѣламъ пенсіонной кассы, избѣгъ всѣхъ крайностей.

„Учрежденіе сіе, сказано тамъ, состоитъ подъ покровительствомъ высокопреосвященнѣйшаго Митрополита... Всѣ присутственныя мѣста и начальственныя лица епархіи оказываютъ сему учрежденію свое содѣйствіе и, въ случаѣ нужды, законную защиту и помощь„ (§ 2). Вотъ, по нашему мнѣнію, самое достойное епархіальнаго начальства и наиболѣе полезное для самаго духовенства, участіе, какое въ разсматриваемомъ учрежденіи могутъ принять епархіальныя власти!

Подробности относительно управленія и отчетности по дѣламъ С.-Петербургской пенсіонной кассы изложены въ проектѣ съ особенною отчетливостію и полнотою. Желающихъ познакомиться съ ними отсылаемъ къ самому проекту.

Редакція получила нѣсколько заявленій письменныхъ и словесныхъ противъ предположеній объ эмеритальной кассѣ духовенства Московской епархіи. Въ видахъ всесторонняго уясненія дѣла считаемъ нужнымъ познакомить съ ними читателей и сдѣлать свои замѣчанія.—Возстаютъ противъ того начала, на которомъ основаны „предположенія объ эмеритальной кассѣ духовенства Московской епархіи„. Эмеритальная касса, говорятъ, уклонилась отъ того, чтобы быть благотвительною для всего и особенно бѣднаго заштатнаго духовенства, предоставивъ достаточнымъ имѣть въ будущемъ достаточное обезпеченіе, а недостаточнымъ самое скудное. Недостаточный священникъ или протоіерей за 35 лѣтъ службы будетъ получать 42 р., а достаточный причетникъ за 10 л. службы 400 руб. въ годъ за свои взносы

по 1-му разряду. Несправедливость такого устройства кассы доказывают тѣмъ, во-первыхъ, что въ основаніе ея полагается юбилейный капиталъ въ Бозѣ почившаго Митрополита Филарета; во-вторыхъ, тѣмъ, что въ составъ ея имѣють входить взносы отъ церквей. Посему, заключаютъ, справедливо ли изъ этихъ священныхъ капиталовъ роспредѣлять денежныя обезпеченія какъ-бы по разнымъ цѣнамъ?

Находятъ болѣе справедливымъ устроить эмеритальную кассу на точномъ началѣ, чтобы размѣръ пенсіона сообразовался съ лѣтами и саномъ службы. Право на пенсію, говорятъ, принадлежитъ тѣмъ, кто прослужилъ 15 лѣтъ отъ ея основанія, и поступилъ въ заштатъ или по 60-лѣтнему возрасту или по болѣзнямъ означеннымъ въ предположеніяхъ кассы. Назначеніе эмеритальной кассы должно быть таково, чтобы награждать заслуги или выслугу лѣтъ заштатнаго духовенства, а также по нимъ вдовъ и сиротъ.

Источники для образованія кассы указываются въ трехпроцентномъ взносѣ изъ всѣхъ кружечныхъ и другихъ денежныхъ доходовъ каждаго причта, и изъ опредѣленныхъ взносовъ отъ церквей.

Правда, что суммы, составившіяся изъ юбилейнаго капитала въ Бозѣ почившаго Митроп. Филарета и образующіяся изъ взносовъ отъ церквей, не вполне справедливо смѣшиваются съ суммами, образующимися изъ добровольныхъ взносовъ. Первые суммы должны быть распредѣляемы на другихъ, болѣе справедливыхъ основаніяхъ. Но можно ли назвать справедливымъ и то положеніе, по которому отрицается всякое значеніе и отнимается всякая заслуга у добровольныхъ взносовъ? Не ужели большіе добровольные взносы будутъ дѣлать только тотъ, кто богаче? Не зависить ли это отъ доброй воли и отъ степени заботливости о своей семьѣ? Притомъ вѣрно ли и то предположеніе, что всѣ, дѣлающіе большіе добровольные взносы, непременно уже

будутъ и получать большую пенсію: мы въ этомъ сильно сомнѣваемся; потому что не всѣ же они непременно выйдутъ въ заштатъ, или оставятъ вдовъ и сиротъ. Поэтому вносящій по первому разряду, кто-бы онъ ни былъ, причетникъ или протоіерей, безъ сомнѣнія имѣетъ въ виду не одну свою пользу, но, въ случаѣ если онъ самъ или семья его не будутъ нуждаться въ пенсіи, и пользу своихъ братій по службѣ. Намъ достовѣрно извѣстны даже такія лица, которые совсѣмъ уже пристроили свою семью, сами же не намѣрены выходить въ заштатъ, да и по старости лѣтъ не надѣются долго прожить, но тѣмъ не менѣе не отказываются сдѣлать взносы по высшимъ разрядамъ: что же они могутъ имѣть въ виду въ такомъ случаѣ, какъ не пользу сиротствующаго духовенства?

Никто не станеть спорить, что назначеніе эмеритальной кассы должно быть таково, чтобы награждать заслуги или выслугу лѣтъ заштатнаго духовенства, а также по нимъ — вдовъ и сиротъ. Но справедливо ли будетъ оставлять безпомощными вдовъ и сиротъ тѣхъ священно-и-церковнослужителей, которые умираютъ, не достигши шестидесяти лѣтъ, назначаемыхъ новыми составителями проектовъ для полученія пенсій? Количество семьи въ духовенствѣ большею частію находится въ обратномъ отношеніи къ числу лѣтъ службы. Престарѣлые священно-и-церковнослужители или переживаютъ членовъ своей семьи или успѣваютъ уже устроить ихъ. Наибольшее количество малолѣтнихъ дѣтей бываетъ обкновенно въ первыя 10 или 15 лѣтъ. Кому же больше нужно пособіе, одинокому ли старцу, который не можетъ служить бременемъ и для существующаго епарх. попечительства, или для семьи, состоящей большею частію изъ малолѣтнихъ, и оставляемой членомъ причта, прослужившимъ отъ 10 — 13 лѣтъ?

Горькое, безпомощное положеніе этихъ послѣднихъ лица, предлагающія новыя соображенія объ эмеритальной кассѣ, увеличиваютъ еще болѣе тѣмъ, что положительно запрещаютъ возвра-

щать дѣтямъ взносы, которые дѣлалъ ихъ отецъ въ продолженіе всей своей службы. Справедливо ли отнимать послѣдній, можетъ быть, кусокъ хлѣба у нѣкоторыхъ безпомощныхъ дѣтей? Посему-то предположенія эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи, составленныя комитетомъ, въ этомъ отношеніи и справедливыѣ, и конечно, заслуживаютъ большаго сочувствія со стороны духовенства. Согласно съ этими „предположеніями“ только что поступившій священникъ или причетникъ можетъ внести въ кассу хотябы взятыя въ приданое деньги, и умирая чрезъ 7—8 лѣтъ, можетъ утѣшать себя мыслию, что его вдова и сироты не навсегда останутся безпомощными, а въ непродолжительномъ времени дождутся значительной помощи. До того же времени они могутъ надѣяться на пособіе отъ епарх. попечительства. Посему если въ новыхъ предположеніяхъ замѣчается то преимущество, что въ силу ихъ вознаграждается заслуженная старость, — за то „предположенія“ московскаго комитета объ эмеритальной кассѣ оказываются болѣе благодѣтельными для горькаго вдовства и сиротства. Итакъ не лучше ли будетъ при учрежденіи эмеритальной кассы имѣть въ виду объ цѣли, и изъ добровольныхъ взносовъ — образовать капиталъ для сиротствующихъ, а доходы съ церковныхъ капиталовъ дѣлить сообразно заслугамъ.

При этомъ позволяемъ себѣ замѣтить, что понятіе о заслугахъ у начертателей новыхъ проектовъ выставлено довольно неопредѣленно. Позволяемъ себѣ спросить: одинаковы ли заслуги какого-нибудь протоіерея или благочиннаго, который въ продолженіе не одного десятка лѣтъ исправлялъ разныя нелегкія возлагаемыя на него должности, отвлекавшія его отъ занятій своимъ хозяйствомъ, и съ другой стороны священника, который, отправляя церковную службу только по праздникамъ, остальное время свое употреблялъ только на занятіе своимъ хозяйствомъ? Однакоже по ихъ мнѣнію веѣмъ имѣющимъ степень священника назна-

чается одинаковая пенсія. Ясное дѣло, что здѣсь есть недоразумѣніе и одна степень священства не можетъ еще опредѣлять степени заслуги предъ Церковію и предъ обществомъ.

Не можемъ также не выразить своего недоразумѣнія относительно тѣхъ мнѣній, которыми утверждается, будто бы „предположенія“ московскаго комитета имѣютъ въ виду обезпечить только достаточныхъ. Кто изъ служащихъ въ духовномъ званіи можетъ назваться достаточнымъ? Быть можетъ, большинство московскаго духовенства? Но, по вычисленіямъ самихъ составителей новыхъ проектовъ, среднюю цифру доходовъ московскаго священника составляютъ 887 руб. съ копѣйками: можно ли назвать достаточнымъ священника при такомъ доходѣ въ Москвѣ, гдѣ онъ не можетъ имѣть ни своей усадьбы съ огородомъ, ни своего хлѣба, гдѣ онъ на одно молоко для дѣтей долженъ употребить значительную часть доходовъ? Мы положительно знаемъ, что въ Москвѣ и при 1000 руб. дохода священникъ не въ состояніи содержать коровы, которая однако же составляетъ необходимость для дѣтей, и которая бываетъ постоянною принадлежностію въ хозяйствѣ даже сельскаго причетника. Значить, если и есть между духовенствомъ достаточные, то они составляютъ рѣдкое исключеніе. При томъ же и изъ этихъ достаточныхъ, если бы они пожелали дѣлать взносы по высшимъ разрядамъ, какъ уже было замѣчено, не всѣ же воспользовались бы своихъ правомъ на пенсію.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ прибавить нѣсколько словъ о томъ, что возражающіе противъ предположеній комитета не рѣшаютъ и не даютъ никакихъ основаній, при руководствѣ которыми можно бы было рѣшить ими же самими возбуждаемые вопросы. Для примѣра укажемъ на слѣдующіе.

Члены сельскихъ причтовъ поступаютъ на мѣста еще въ юномъ возрастѣ, а заслуженные наставники академій, семинарій и училищъ въ болѣе позднемъ возрастѣ: не можетъ ли

случаться послѣ этого, что ученикъ будетъ выслуживать пенсію скорѣе и вѣрнѣе своего учителя?

Тѣ же члены сельскихъ причтовъ большую часть своихъ доходовъ получаютъ натурою съ разныхъ такъ называемыхъ угодій, съ руги, и отъ крестьянъ. Эти доходы обезпечиваютъ ихъ матеріальное содержаніе. Денежные ихъ доходы составляютъ меньшую часть. Справедливо ли, поэтому, возлагать всю тяжесть трехпроцентнаго взноса на тѣхъ только, которые не получаютъ никакихъ доходовъ такъ называемую натурою?

Почему составители новыхъ предположеній назначаютъ гораздо большую пенсію заштатному члену причта, будь онъ семейный или вдовый, а его вдовѣ меньшую, хотя бы при ней находились и дѣти-сироты?

Мысли о продажѣ восковыхъ свѣчъ при церквахъ.

На одномъ изъ мѣстныхъ благочинническихъ съѣздовъ духовенства, бывшемъ 12 мая настоящаго года въ станицѣ К., между другими вопросами, разбирался вопросъ о покупкѣ и распродажѣ восковыхъ свѣчъ при церквахъ. Вопросъ былъ поставленъ такъ: нельзя-ли удешевить, насколько возможно, покупку свѣчъ, усилить количество продажи оныхъ, и сдѣлать то и другое гласнымъ? При разсужденіи объ этомъ, присутствовавшее на съѣздѣ духовенство пришло къ тому заключенію, что достигнуть этого можно только при томъ условіи, если будетъ одинъ поставщикъ свѣчъ для всего округа благочинія. Въ такомъ случаѣ, взявшійся поставлять свѣчи для цѣлаго округа можетъ сдѣлать уступку въ цѣнѣ противъ существующихъ цѣнъ, имѣя въ виду сбытъ значительнаго количества свѣчъ.

Среди разсужденія объ этомъ, совершенно неожиданно являлся въ залу собранія купецъ Г. С., имѣющій съ братомъ своимъ

свѣчной заводъ при ст. К. Не долго думая, предѣдатель собранія обратился къ г. С. съ вопросомъ: возмутся-ли они съ братомъ поставлять для церквей всего благочинія свѣчи, хотя съ малою уступкою противъ существующихъ цѣнъ? Г. С., вмѣсто п. ямаго отвѣта, съ своей стороны предложилъ вопросъ: сколько требуется для церквей вашего благочинія въ годъ свѣчь? По справкѣ оказалось, что для всего благочинія требуется въ годъ ни какъ не болѣе 150 пудовъ. Сообразивъ это, г. С. сказалъ, что, при заготовленіи такого малаго количества свѣчь, уступки сдѣлать нельзя по его расчетамъ, а можно бы сдѣлать уступку рубля на два въ пудѣ только тогда, когда бы заказывалось въ годъ ни какъ не менѣе 1000 пудовъ. Для достиженія такого количества въ требованіи, онъ предложилъ снестись съ сосѣдними благочиніями, присовокупивъ, что въ центрѣ этихъ благочиній онъ могъ бы самъ доставлять потребное количество свѣчь. При этомъ со стороны духовенства еще предложенъ былъ вопросъ: если бы оказалась возможность сдѣлать заказъ годичный въ 1000 пудовъ, то согласились бы они не продавать тогда свѣчь на сторону (частнымъ лицамъ), какъ изъ самаго завода, такъ и изъ лавокъ? Онъ отвѣтилъ утвердительно. (*)

Въ этомъ-то, на нашъ взглядъ, и заключается вся суть интересовъ свѣчной операціи при церквяхъ. Взглянемъ безпристрастно на этотъ вопросъ. Почему, наприм., при двухъ церквяхъ, съ равнымъ числомъ прихожанъ, въ одной изъ нихъ продается свѣчь въ годъ вдвое болѣе противъ другой? Потому, надо полагать, что прихожане первой церкви или болѣе религіозны, или не имѣютъ возможности покупать свѣчи на сторонѣ по раз-

(*) Выгода при этомъ предложеніи г. С. еще не совсѣмъ очевидна; потому что свѣчи для церквей, покупаемыя главнымъ образомъ на ярмаркахъ, доставляются въ первыя или за незначительную плату, или вовсе бесплатно. Чего будетъ стоить доставка свѣчь, если нужно будетъ каждому приходу посылать нарочнаго къ поставщику ихъ верстъ за 50, а можетъ быть и болѣе? Збавка съ пуда по 2 руб. не пойдетъ ли вся на подводу? Ред.

нымъ причинамъ, а прихожане послѣдней наоборотъ. Чтобы удалить отъ послѣднихъ возможность покупать свѣчи на сторонѣ, и тѣмъ избѣгнуть подрыва церковныхъ интересовъ, слѣдовало бы пригласить подобнаго г. С. поставщика свѣчъ на извѣстное количество оныхъ. На это впрочемъ могутъ возразить, что подобный распорядокъ дѣйстви́тъ стѣснить потребителей свѣчъ, охладить ихъ религіозное чувство и подорветь, пожалуй, послѣднее усердіе къ храмамъ? Но опытъ говоритъ противное. Для нѣкоторыхъ изъ прихожанъ (конечно простыхъ) такая мѣра на первыхъ порахъ дѣйствительно покажется нѣсколько тягостною; но при разъясненіи мѣстными пастырями своимъ прихожанамъ важности этого дѣла, прихожане скоро увидятъ истину, убѣдятся въ ней, и наконецъ вполне будутъ сочувствовать благимъ распоряженіямъ. (*) Можетъ быть и другое возраженіе: допустимъ, скажутъ, что поставщикъ извѣстнаго количества свѣчъ обяжется контрактомъ, или условіемъ, не продавать на сторону свѣчъ, и добросовѣстно выполнить условіе; по кто поручится, что другіе торговцы восковыми свѣчами не проникнутъ въ территорію извѣстнаго подряда свѣчъ, и продавая тамъ, на законномъ основаніи, не менѣе полупуда въ однѣ руки, тѣмъ самымъ не подорвутъ интересовъ приходскихъ церквей? Да; это легко случилось бы, если бы это было дѣломъ одного или немногихъ частныхъ лицъ съ подрядчикомъ. Но когда указанный способъ пріобрѣтенія свѣчъ приметъ цѣлая корпорація, тогда, по всей вѣроятности, найдутся вѣрныя средства къ огражденію успѣха предпринятаго ею дѣла. Можно думать, что и свѣтская власть при-

(*) Покупающіе свѣчи для церкви на сторонѣ дѣлаютъ это, конечно, по недоразумѣнію. Если бы всякій изъ прихожанъ зналъ, что, ставя предъ иконами свѣчи, купленныя въ своей церкви, онъ тѣмъ самымъ увеличиваетъ денежныя средства своего приходскаго храма; то, конечно, не много бы нашлось такихъ, которые бы приходили въ свою церковь съ готовыми свѣчами.

Ред.

метъ подъ свою защиту огражденіе интересовъ церкви, конечно приходатайствѣ объ этомъ. (*)

Когда устранится всякая возможность покупать свѣчи на сторонѣ (?), то естественно допустить, что продажа оныхъ при церквахъ увеличится чуть-ли не вдвое, потому что въ настоящее время многіе и очень многіе прихожане стараются покупать свѣчи у заводчиковъ, или разносчиковъ, минуя церкви. Для этого они большею частію составляютъ компаніи изъ нѣсколькихъ лицъ, и купивъ полпуда а иногда и пудъ свѣчъ, дѣлятъ оныя между собою, и затѣмъ уже употребляютъ и дома и въ церкви; а болѣе смѣтливые пускаютъ даже свою часть въ продажу между сосѣдами. Не находя же возможности купить свѣчъ у заводчиковъ, или у другихъ торговцевъ, подобные расчетливые прихожане, волею-неволею, должны будутъ покупать оныя въ церкви, для употребленія ихъ дома и въ храмѣ. Польза отъ этого очевидна.

М.

(*) За соблюденіемъ интересовъ приходскихъ церквей должны блюсти первѣе всего и болѣе всего сами прихожане. Если же они отъ этого будутъ уклоняться; то всѣ другія мѣры къ соблюденію этихъ интересовъ будутъ оказываться мало дѣйствительными. Ред.

Редакторъ Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каедральный
Протоіерей Василій Смирновъ. 1869 года, іюня 8 дня.

ТИП. А. И. АДАМКОВИЧА.