



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Сентября № 17 1878 года.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### І. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

#### Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 19-го мая—10-го іюня 1878 года, № 806, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1, свѣдѣній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копію съ опредѣленія

Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 г., по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи Окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ. И, по справкѣ, приказали: Для объявленія по духовному вѣдомству опредѣленія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го сентября 1877 года, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, нѣтъ-ли исковъ, споровъ и запрещеній на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, черезъ повѣренныхъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащій судъ и къ старшему нотаріусу о выдачѣ справки, съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній.

1877 г. сентября 19 дня. Въ распорядительномъ засѣданіи Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената присутствовали гг. сенаторы: Первоприсутствующій В. Г. Черноглазовъ, А. Е. Матюнинъ, А. М. Плавскій, В. А. Арцимовичъ, М. В. Полѣновъ, И. И. Ноллеръ, М. Ф. Гедда, М. Е. Ковалевскій, Д. А. Ровинскій, И. И. Розинъ, Н. П. Тальквинъ, А. Ю. Гаммъ, П. Н. Моговиловъ, А. К. Фриде, А. А. Червий-

скій, Г. К. Рѣпинскій, Ѳ. П. Лего, А. Н. Сальковъ. Докладывалъ дѣло сенаторъ А. М. Плавскій. Заключение по дѣлу давалъ г. исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основанія 984 ст. т. X Ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобретаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ.

Отношеніемъ 25-го мая 1875 г. Новгородская духовная консисторія сообщила Новгородскому окружному суду, что она просила старшаго нотаріуса этого суда доставить ей свѣдѣнія о томъ, не значится ли какихъ либо запрещеній на имущество вдовы поручика Варвары Александровны Теглевой, жертвуемъ ею въ пользу Валдайскаго Иверскаго монастыря, такъ какъ свѣдѣнія эти нужны консисторіи для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за монастыремъ жертвуемаго имущества, по что старшій нотаріусъ отказался доставить консисторіи просимыя ею свѣдѣнія, въ виду того, что для наведенія справки объ имуществѣ Теглевой и для опредѣленія, какія числятся на ономъ запрещенія, онъ долженъ, помимо запретительныхъ книгъ, прибѣгнуть и къ реестрамъ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ могутъ быть отмѣтки объ ограниченіи права собственности владѣльца, совершенно равносильныя запрещеніямъ, печатаемымъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ, къ справкамъ же объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы на основ. 123 ст. нотар. положенія не могутъ допускать никого посторонняго, кромѣ лицъ, пользующихся изъятіями, поименованными въ 124 ст. того же положенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду: во 1) что до настоящаго случая

какъ старшій нотаріусъ окружнаго суда, такъ и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица безпрекословно доставляли консисторіи подобныя свѣдѣнія, и во 2) что производящееся въ консисторіи дѣло объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Иверскимъ монастыремъ жертвующей въ оной земли, останавливается единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ требуемыхъ отъ него свѣдѣній, консисторія просила судъ сдѣлать распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Теглевой и чтобы на будущее время онъ не отказывался, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій консисторіи.

Разсмотрѣвъ означенныя требованія консисторіи и обсуждая вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть обращаемы къ старшему нотаріусу и разрѣшаемы требованія духовной консисторіи, основанныя на 984 ст. X т. I ч., общее собраніе обоихъ отдѣленій Новгородскаго окружнаго суда нашло, что тѣ свѣдѣнія о правахъ, жертвующихъ или завѣщавшихъ недвижимыя имѣнія въ пользу церквей, монастырей и другихъ духовныхъ учреждений, которыя, по 984 ст. X т. I ч., консисторіи обязаны собирать для испрошенія законнаго разрѣшенія на укрѣпленіе ихъ за кѣмъ слѣдуетъ, по назначенію, содержатся исключительно въ книгахъ и реестрахъ нотаріальнаго архива, а по этому ближайшимъ, по удобству и степени достовѣрности, способомъ къ собранію показанныхъ выше свѣдѣній (какъ и признавалось уже окружнымъ судомъ) должны служить установленныя закономъ крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги, а равно реестры крѣпостныхъ дѣлъ и указатели къ этимъ книгамъ и реестрамъ, собраніе изъ которыхъ необходимыхъ справокъ особенно для удостовѣренія въ принадлежности имущества отчуждающей его сторонѣ, равно и объ отсутствіи запрещеній и другихъ ограниченій, заключающихся притомъ весьма часто не въ запретительныхъ книгахъ, а лишь въ

отмѣткахъ по крѣпостнымъ реестрамъ (п. д. 32, 83 и др. ст. врем. прав. по нотаріальной части), относится спеціально къ непосредственному кругу дѣятельности старшаго нотаріуса (ст. 168 полож. о нотар. части), обязаннаго выдавать ихъ по правиламъ нотаріальнаго положенія и не иначе, какъ въ выписяхъ изъ упомянутыхъ книгъ или въ удостовѣреніяхъ изъ журнальныхъ его справочныхъ постановленій, съ роспиской получателей оныхъ въ реестрѣ (ст. 192 и 127 полож. о нотар. части), а не канцелярскимъ способомъ, существовавшимъ до уставовъ 20-го ноября 1864 г., но такъ какъ въ законахъ нигдѣ не устанавливается никакихъ изъятій изъ указаннаго выше порядка выдачи выписей, справокъ и удостовѣреній, и нѣтъ вовсе разрѣшенія для старшихъ нотаріусовъ высылать ихъ по требованіямъ административныхъ мѣстъ и вообще входить въ сношеніе чрезъ переписку по такимъ предметамъ, весьма обременительную при сложности круга занятій старшаго нотаріуса и требуемой отъ него строгой осмотрительности правилами нотаріальнаго положенія во всѣхъ вопросахъ, касающихся опредѣленія правъ отчуждателей недвижимыхъ имѣній, то при отсутствіи такихъ указаній о томъ порядкѣ, въ какомъ правительственныя учрежденія должны обращаться въ необходимыхъ, по ихъ обязанностямъ, случаяхъ, за справками изъ нотаріальныхъ, крѣпостныхъ и другихъ книгъ къ старшему нотаріусу, а также въ виду положительно опредѣленныхъ для сего послѣдняго въ нотаріальномъ положеніи правилъ и способовъ ихъ выдачи, — нарушеніе коихъ не должно быть допускаемо или измѣняемо согласно лишь заявленному кѣмъ-либо требованію, тѣмъ болѣе, что отмѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ не открыты для всѣхъ и cadaго, безъ воли и согласія установившихъ ихъ лицъ, — общее собраніе постановляется въ необходимость выяснить этотъ порядокъ, на основ. 9 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ смыслѣ, болѣе соответствующемъ основнымъ началамъ гражданскаго судопроизводства и нотаріальнаго положенія, для устраненія на будущее время весьма частыхъ отъ

Новгородской духовной консисторіи и даже отъ педвѣдомственныхъ ей причтовъ сообщеній, направляемыхъ въ судъ въ прямое нарушеніе опредѣленной въ ст. 367 Уст. Гражд. Судопр. для него обязанности. Въ этихъ видахъ общее собраніе приняло въ соображеніе: 1) что мѣста казенныхъ управленій, къ которымъ отнесены и консисторіи въ качествѣ мѣстныхъ центральныхъ управленій духовныхъ дѣлъ, устраняются отъ непосредственныхъ сношеній съ судебными учрежденіями, назначая въ замѣтъ сего, для всѣхъ необходимыхъ по судебнымъ дѣламъ дѣйствій, своихъ уполномоченныхъ (ст. 1283—1285 Уст. Гр. Суд.); 2) что судебныя учрежденія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе прошенія лицъ, до коихъ тѣ дѣла относятся, и что примѣненіе этого правила безусловно обязательно не только въ дѣлахъ, требующихъ состязательнаго производства (тяжебныхъ и исковыхъ), но и вообще во всѣхъ случаяхъ права, представляющагося къ разрѣшенію суда, въ чемъ особенно можетъ убѣждать соображеніе ст. 4 общ. положеній Уст. Гражд. Суд. и ст. 256, установленной лишь спеціально до дѣлъ, подлежащихъ производству исковымъ порядкомъ; 3) что равнымъ образомъ и возбужденіе у старшаго нотаріуса дѣлъ устанавливается также по прошеніямъ сторонъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ совершеніи акта по переходу или ограниченію права, исключая лишь случаевъ Высочайше утвержденныхъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для дѣлъ о выкупахъ крестьянскихъ надѣловъ, и за тѣмъ постороннія лица, не уполномоченныя согласіемъ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не имѣющія доказательствъ о переходѣ къ нимъ правъ участвующей въ дѣлѣ стороны по наслѣдству или другому акту перехода, устраняются отъ непосредственнаго полученія какихъ либо справокъ объ актахъ изъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ и реестровъ и могутъ получать ихъ не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 184—192, 122—124 полож. о нотар. части); 4) что по изложеннымъ основаніямъ примѣненіе

общаго правила, что казенныя учрежденія обращаются къ суду и къ органамъ его чрезъ своихъ уполномоченныхъ, для разрѣшенія обращаемыхъ къ старшему нотаріусу требованій консисторій, по вопросамъ о свойствахъ правъ жертвователей или завѣщателей недвижимыхъ имѣній въ пользу церквей или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно словами: «не оказывается ли на имѣніи какихъ-либо запрещеній», не можетъ не только не противрѣчить закону, но представляется необходимымъ въ практическомъ отношеніи, такъ какъ, при могущихъ встрѣтиться препятствіяхъ къ правильному разрѣшенію или къ самому удовлетворенію требованія уполномоченнаго, показывающимся перѣдко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранить всякую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса, и не имѣющихъ, помимо воспрещенія закономъ средствъ для того, по ограниченности состава канцеляріи и замѣнить переписку простымъ объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, который можетъ получить копію съ подобнаго постановленія, для представления своему начальству, на полученіе отъ него должныхъ указаній и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость назначенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, оправдывается и тѣми правилами нотаріальнаго положенія, которыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса (ст. 60—63), такъ какъ по смыслу ихъ, обыкновенныя бумаги, присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ замѣнять жалобъ даже по одной внѣшней своей формѣ, не касаясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обуславливаются ихъ принятіе и разрѣшеніе по существу, на основ. уст. гражд. суд. (ст. 786 и др. ст. уст. гражд. суд.), и наконецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно свои требованія поворгородское управление государственными имуществами и удѣльное вѣдомство, независимо отъ производимыхъ имъ дѣлъ порядкомъ исковымъ, не входя затѣмъ ни въ какія непосредственныя письменныя сноше-

ния. По приведеннымъ основаніямъ, общее собраніе признало болѣе соответствующимъ закону, удобнымъ въ практическомъ отношеніи и наконецъ болѣе сообразнымъ съ важностью предназначенія требованія 984 ст. т. X ч. 1, обязательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по указаннымъ для его руководства правиламъ, не по однимъ только запретительнымъ книгамъ, какъ полагаетъ консисторія, а напротивъ въ порядкѣ, установленномъ въ 168 и др. ст. нотар. полож., допускать на будущее время полученіе указанныхъ въ ст. 984 т. X ч. 1, удостовѣреній и справокъ о правахъ завѣщателей или жертвователей на отчужденіе предназначаемыхъ въ пользу духовныхъ учреждений имѣній, чрезъ уполномоченныхъ надлежащимъ порядкомъ (ст. 1284—1286 уст. гражд. суд.), которые и должны затѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ удовлетвореніи порученныхъ имъ къ исполненію требованій, непосредственно, въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчуждаемое имѣніе въ пользу духовнаго учрежденія удостовѣряется формальнымъ актомъ, напримѣръ духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 1012 ст. по прод. 1871 г. т. X ч. 1), во всѣхъ прочихъ случаяхъ, въ Окружный судъ, согласно указанію ст. 122—127, 192 полож. о нотар. части. Вслѣдствіе этого общее собраніе Окружнаго суда 31-го мая 1875 г. опредѣлило: объ изложенномъ порядкѣ полученія необходимыхъ по ст. 984 т. X ч. 1 свѣдѣній, о какихъ либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ въ пользу духовныхъ учреждений, сообщить новгородской духовной консисторіи и дать знать старшему нотаріусу, уведомявъ консисторію, что требуемая оною справка также о какихъ либо запрещеніяхъ на имѣніе (Теглевой можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ей, отъ старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условій, указанныхъ въ ст. 122 и 124 нотар. полож., что и исполнено 16-го мая 1875 г. за № 16. По поводу означеннаго сообщенія суда, въ новгородской духовной консисторіи со-



стоялось 23-го—24-го того же мая опредѣленіе слѣдующаго содержанія: По закону (ст. 778, 984 и 1429 т. X ч. 1), недвижимыя имущества приобрѣтаются въ собственность церквей и монастырей не иначе, какъ по испрошеніи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ епархіальнымъ начальствомъ и представляется Святѣйшему Синоду. Предварительно же сего консисторія, на основаніи 984 ст. и указа Святѣйшаго Синода, отъ 31-го іюля 1843 г., входитъ въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, свободно ли приобрѣтаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что консисторія, по дѣлу о пожертвованіи вдовою поручика Теглевою въ валдайскій Иверскій монастырь 418 дес. 319 сажо земли, состоящей въ пустошѣ Замошьѣ, требуя отъ старшаго нотаріуса новгородскаго Окружнаго суда сообщенія, нѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемомъ имуществѣ, исполняетъ только возложенную на нее закономъ обязанность и по тому самому никоимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль же скоро консисторія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей закономъ круга дѣятельности, какъ независимое и равное Окружному суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, чтобы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній, или въ Окружный судъ, или даже старшему нотаріусу, представляется совершенно непонятнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе устанавливаетъ для полученія консисторіею простой справки отъ нотаріуса такой же точно порядокъ, какой закономъ назначенъ лишь для дѣлъ исковыхъ, ведущихся правительственными учрежденіями. Самыя статьи закона, приведенныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно не могутъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ какъ онѣ касаются выдачи копій (формальныхъ) съ тѣхъ или иныхъ крѣпостныхъ актовъ, консисторія же проситъ не копій какихъ

либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а простаго сообщенія, нѣтъ ли запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществъ. А что и самъ Окружный судъ не держался, до послѣдняго по крайней мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему же дѣлу, вслѣдствіе отношенія консисторіи онъ не считаетъ себя вправе отказать въ сообщеніи, что на имѣніи Теглевои нѣтъ исковъ и споровъ, не говоря о томъ, что раньше судъ, равно какъ и старшій нотаріусъ, безпрекословно сообщали консисторіи требующіяся для нея свѣдѣнія, да и со стороны другихъ Окружныхъ судовъ и старшихъ нотаріусовъ никогда не предъявлялось подобныхъ настоящему требованій. Увѣдомляя о вышеизложенномъ Окружный судъ, консисторія просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ сообщилъ консисторіи, есть ли какіялибо запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществъ, состоящемъ въ пустошѣ Замошѣ, валдайскаго уѣзда, такъ какъ настоящее, весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло останавливается единственно за неполученіемъ отъ старшаго нотаріуса надлежащихъ свѣдѣній, причѣмъ возникла лишь совершенно напрасная и лишняя переписка. Затѣмъ, по полученіи 3-го іюня отъ Окружнаго суда, что онъ не можетъ входить вторично въ обсужденіе настоящаго предмета, за состоявшимся рѣшеніемъ, консисторія обращалась въ судебную палату съ просьбою побудить нотаріуса доставить требуемую отъ него справку и сдѣлать распоряженіе, чтобы и на будущее время онъ не отказывалъ въ справедливомъ требованіи консисторіи. Судебная палата отношеніемъ отъ 18-го октября 1875 г. увѣдомила консисторію, что ходатайство ея по сему предмету она оставляетъ безъ разсмотрѣнія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго имѣя въ виду, что подобныя затрудненія могутъ встрѣтяться и по другимъ дѣламъ (этого рода, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій просилъ Оберъ-Прокурора

Святѣйшаго Синода снѣстись съ министромъ юстиціи о томъ, чтобы сдѣлано было съ его стороны распоряженіе о безпрепятственной выдачѣ новгородскимъ Окружнымъ судомъ и его нотаріусомъ справокъ по требованіямъ консисторіи или же разъяснено было законодательнымъ порядкомъ, обязаны или нѣтъ Окружные суды и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія консисторіи касательно доставленія справокъ по спорамъ, искахъ и запрещеніямъ на имѣніяхъ приобретаемыхъ или отчуждаемыхъ церквами и монастырями, на предметъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія. Къ сему митрополитъ присовокупилъ, что это первый случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставленія требовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ новгородскій старшій нотаріусъ, такъ и старшіе нотаріусы другихъ Окружныхъ судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исполняли безпрепятственно подобныя требованія консисторіи, что еще болѣе утверждаетъ въ неосновательности заявленія какъ новгородскаго Окружнаго суда, такъ и старшаго нотаріуса оного. О такомъ ходатайствѣ преосвященнаго митрополита Исидора, за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, товарищъ его сообщилъ 30-го марта 1876 г. министру юстиціи.

Преосвященный костромской въ маѣ 1876 г., обратился въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами: покровскою села Смольницы и казанскою с. Новаго, галичскаго уѣзда, 50 десятинъ земли, жертвующей коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Назимовымъ и при этомъ присовокупилъ, что костромской окружной судъ ходатайство мѣстнаго епархіальнаго начальства о доставленіи свѣдѣній о томъ, не предъявлено ли въ семь судъ исковъ и споровъ къ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что собраніе такихъ справокъ до обязанности его не относится. Св. Синодъ, рассмотрѣвъ представленіе преосвященнаго Платона, нашелъ, что по точному смыслу 198 ст.

учр. суд. уст. каждое судебное мѣсто, получивъ законное требованіе другаго мѣста, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту. Посему костромской окружной судъ обязанъ былъ исполнить законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства о выдачѣ справки о томъ, не предъявлено ли въ судѣ исковъ и споровъ къ недвижимому имуществу коллежскаго ассесора Николая Назимова, поступающему въ церковную собственность, такъ какъ это требованіе основано на 984 ст. т. X ч. 1 и 112 ст. уст. духовн. консист. Кроме сего, изъ дѣлъ канцеляріи Св. Синода видно, что прочіе окружные суды всегда выдаютъ, по требованіямъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, означенныя справки и даже костромской окружной судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая, а именно по дѣламъ: 1) 1874 годъ объ укрѣпленіи за Богословскою г. Костромы церковью дома, пожертвованнаго костромскими купцами Макаромъ и Михаиломъ Чумаковыми и 2) 1875 годъ объ укрѣпленіи за духовенствомъ галическаго училищнаго округа имѣнія, подъ названіемъ: второй части села Космодемьянскаго, принадлежащаго наслѣдникамъ вдовы статскаго совѣтника Викторіи Кикиной. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ, предварительнаго испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе въ собственность церковью покровской—села Сяольницы и казанской—села Новаго, галическаго уѣзда, земли, жертвуемой Назимовымъ, предоставилъ Оберъ-Прокурору Синода сообщить объ изложенномъ на усмотрѣніе министра юстиціи съ тѣмъ, что не признано ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ понужденію костромскаго окружнаго суда исполнить изъясненное выше законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства, ибо духовное вѣдомство, на точномъ основаніи 984 ст. т. X ч. 1, можетъ испросить Высочайшее соизволеніе на принятіе въ церковную собственность недвижимаго имущества лишь по собраніи свѣдѣній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя опредѣленіе Синода, Оберъ-Прокуроръ онаго довелъ

о содержаніи означеннаго опредѣленія до свѣдѣнія министра юстиціи.

Изъ переписки, возбужденной по настоящему предмету въ департаментѣ министерства юстиціи видно, что до разрѣшенія новгородскимъ окружнымъ судомъ вопроса, изложеннаго выше сего въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій того суда, хотя и были случаи, что по распоряженіямъ предсѣдательствующихъ въ отдѣленіи консисторія увѣдомлялась вслѣдствіе запросовъ ея относительно того, нѣтъ-ли въ судѣ споровъ объ имѣніяхъ, жертвуемыхъ въ духовное вѣдомство, но что въ настоящее время подобныя требованія оставляются безъ удовлетворенія по основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опредѣленіи суда. По порученію министра юстиціи, исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія кассад. департ. Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи каскаціонныхъ департаментовъ, находитъ, что, по предложенному на его разсмотрѣніе дѣлу, обсужденію общаго собранія подлежитъ вопросъ: обязаны-ли по закону старшіе нотаріусы и окружные суды исполнять требованія духовныхъ консисторій касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ по имѣніямъ, приобрѣтаемымъ церквами и монастырями. Разсмотрѣвъ представленныя по этому вопросу соображенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанныя въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ 984 ст. X, т. 1 ч. и 112 ст. уст. дух. консист., равно какъ и приводимый указъ Св. Синода 31-го іюля 1843 г. не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ говорится только о томъ, что духовныя консисторіи, прежде представленія въ Св. Синодъ, для испрошенія Высочайшаго соизволенія на приобрѣтеніе церквами и монастырями имѣній, должны собрать извѣстныя свѣдѣнія и справки, но о самомъ порядкѣ собранія оныхъ ничего не постановлено. Въ приводимой духовнымъ начальствомъ 198 ст. учр. суд. устан. постановлено, что каж-

дое судебное, или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу. Статья эта говоритъ о требованіяхъ законныхъ, т. е. такихъ, удовлетвореніе которыхъ законами не возбраняется и которыя предъявлены въ установленномъ законѣ порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ нынѣ обсужденію Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя какъ къ старшему нотаріусу новгородскаго окружнаго суда, такъ и къ окружнымъ судамъ новгородскому и костромскому, соотвѣтствовали этимъ условіямъ. Во первыхъ, на основаніи 123 и 192 ст. полож. о нотар. части, нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ въ нотаріальныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Заключение о томъ, есть-ли обращающееся къ нотаріусу за справкою лицо или мѣсто постороннее въ отношеніи тѣхъ актовъ, изъ коихъ ими требуются справки, зависитъ первоначально отъ самого нотаріуса, такъ какъ въ его завѣдываніи находятся удостовѣряющіе въ томъ акты. Посему, если старшій нотаріусъ новгородскаго окружнаго суда нашелъ, что новгородская духовная консисторія есть постороннее мѣсто въ актахъ объ имѣніи, о которомъ она требовала справку, и что къ выдачѣ оной нѣтъ основаній, указанныхъ въ 124 ст., то не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоряженіе нотаріуса не можетъ быть признано незаконнымъ, такъ какъ изъ настоящаго производства не усматривается, чтобы въ виду нотаріуса было какое либо участіе духовной консисторіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣніи, о которомъ она требовала справку или же совершившейся переходъ права на то имѣніе къ духовному вѣдомству (122 ст. полож. о нотар. части), или наконецъ одно изъ основаній, указанныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Это распоряженіе нотаріуса могло однако быть

со стороны духовной консисторіи обжаловано Токружному суду, въ порядкѣ, закономъ установленномъ, именно, въ силу 60—63 ст. того же положенія, жалоба должна быть, въ опредѣленный срокъ, подана самому нотаріусу, для представленія оной, при объясненіи, окружному суду, а постановленіе суда могло быть обжаловано судебной палатѣ на общемъ основаніи, т. е. подачею жалобы въ окружный судъ. Изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 г., и въ дополнительныхъ актѣ нимъ постановленіяхъ, опредѣленъ порядокъ учинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и вообще всякихъ дѣйстви суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства въ дѣлахъ гражданского свойства, но нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣвствія суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ-либо, обращающихся къ содѣйствию судебной власти, мѣстъ или лицъ, и чтобы суды или судебныя чины могли входить съ этими лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ старшему нотаріусу и къ окружнымъ судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Въ третьихъ, дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учрежденій отнесены къ дѣламъ казеннаго управленія (1282 ст. Уст. Гражд. Судопр.), казенныя-же управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ же 1285 ст.). Хотя это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданского свойства, такъ какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого не-





II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Исправляющій должность псаломщика с. Опышковецъ, Заслав. у., *Феофанъ Феодоровичъ*, по старости лѣтъ и ослабленію зрѣнія, вслѣдствіе прошенія, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ пономарскій сынъ *Феодоръ Варницкій*, съ прекращеніемъ Феодоровичу и съ назначеніемъ Варницкому жалованья съ 1 Іюля.

Исправляющій должность псаломщика м. Каменки, Новградвол. у., *Прокопій Голоскевичъ* уволенъ, по прошенію, заштатъ, а на его мѣсто допущенъ къ исправленію псаломщикской должности дьяческій сынъ *Георгій Прусовскій*, съ прекращеніемъ первому и съ назначеніемъ второму жалованья съ 1 Іюля.

Перемѣнены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, дьяки: с. Гошова, Овруч. у., *Петръ Болковскій* и с. Шоломокъ, того же уѣзда, *Иванъ Шрубовичъ*, съ 1 Іюля.

На вакансію псаломщика въ с. Троцѣ, Житомир. у., опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи *Иванъ Страдомскій*, съ 1 Іюля.

По опредѣленію Волынской Д. Консисторіи, отъ 13 Іюля, дьячекъ с. Озеранъ, Владиміров. у., *Стефанъ Николитъ*, по ослабленію зрѣнія, уволенъ заштатъ, съ прекращеніемъ ему жалованья съ 15 Августа.

Скончался 13 Іюля, священникъ м. Милянвичъ, Ковельск. у., *Іаковъ Марцишковскій*.

На священническую вакансію въ с. Городнянхъ, Луцк. у., по резолюціи Его Высокопреосвященства 20 Іюля, опредѣленъ псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Агаѳоникъ *Журковскій*.

Въ облегченіе престарѣлаго священника с. Петрашовъ, Овруч. у., *Никифора Зосимовича*, резолюціею Его Высокопреосвященства 20 Іюля, опредѣленъ въ качества

помощника ему, вторымъ священникомъ въ с. Петрашахъ, псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Анастасій *Голубковскій*.

Священникъ с. Трояновки, Староконст. у., Владиміръ *Лашкевичъ* перемѣщенъ, на священническое мѣсто въ с. Святцѣ. Кремен. у., а опредѣленный на сіе мѣсто студентъ Семинаріи Митрофанъ *Савлущинскій* возвращенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто при Михайловской церкви г. Житомира.

На священническую вакансію въ с. Трояновкѣ, Старокон. у., опредѣленъ, по прошенію, Учитель народнаго училища, Студентъ Семинаріи, Петръ *Каспровскій*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, 29 Іюля, утверженъ въ должности Депутата училищнаго и Епархіальнаго съѣздовъ священникъ с. Голохвастъ, Староконст. у., Павелъ *Петрицкій*.

За увольненіемъ священника с. Туникъ Василя *Клепацкаго* отъ должности Члена Распорядительнаго Собранія Правленія Волынской Семинаріи, по случаю выслуги имъ шестилѣтняго срока, избранъ на сію должность священникъ с. Старога Алексинца Агаѳоникъ *Буйшицкій*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 1 Августа, на священническую вакансію въ м. Милянвичахъ, Ковельск. у., перемѣщенъ священникъ с. Клюсокъ, того же уѣзда, Іоаннъ *Лавриновичъ*, въ Клюски же перемѣщенъ священникъ с. Видерти Іоаннъ *Тучемскій*.

Священникъ Павелъ *Капустинскій* перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Троицкой церкви м. Степана Ровен. уѣзда.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 4 Августа, учитель Бердичевского народнаго училища, окончившій курсъ семинаріи, Александръ *Пешковскій*, опредѣленъ вторымъ священникомъ въ м. Нехвороши, Житомир. у., въ качествѣ помощника Настоятелю прихода.

Второй священникъ Троицкой церкви г. Староконстантинова Никандръ *Костецкій*, согласно прошенію, резолюціею Его Высокопреосвященства 7 Августа, перемѣ-

щенъ въ с. Трояновку, Староконст. у., а назначенный на сіе мѣсто Студентъ семинаріи Петръ *Каспровскій* опредѣленъ вторымъ священникомъ при Староконстантиновской Троицкой церкви въ качествѣ помощника священнику Гергію Качковскому.

На священническую вакансію въ с. Видерти, Ковельск. у., опредѣленъ Регентъ Житомирскаго Архіерейскаго хора священникъ Митрофанъ *Каролискій*.

На священническую вакансію въ с. Плескъ, Заслав. у., опредѣленъ учитель народнаго училища, Студентъ семинаріи, Евстафій *Цекарскій*.

*Подтвержденіе Волинской Духовной Консисторіи Благочиннымъ Волинской Епархіи о томъ, чтобы они ежегодно къ 1-му Декабря доставляли въ Консисторію списки о наличныхъ пенсіонерахъ и пенсіонеркахъ, проживающихъ въ ихъ округахъ.*

(Отн. Вол. Дух. Конс. отъ 31 Іюля 1878 года за № 5268).

Волинская Духовная Консисторія слушала согласно циркулярному опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ  $\frac{9}{23}$  Сентября 1877 года за № 1332, припечатанному въ № 40, церковнаго вѣстника о немедленномъ доставленіи въ Хозяйственное Управленіе при святѣйшемъ Синодѣ и ежегодно представленіи Духовными Консисторіями въ Управленіе къ 1 Января списка пенсіонеровъ Духовнаго вѣдомства, находящихся въ живыхъ и сохранившихъ право на полученіе пенсій,—предписано было отъ Волинской Консисторіи всѣмъ Благочиннымъ Волинской Епархіи чрезъ Волинскія Епархіальныя вѣдомости (\*) немедленно доставить въ Консисторію списки наличныхъ пенсіонеровъ проживающихъ въ ихъ округахъ и сохранившихъ право на полученіе пенсій. Но свѣдѣнія эти доставлены въ Консисторію всѣми подвѣдомыми ей Благочин-

---

(\*) Предписаніе Вол. Дух. Консисторіи напечатано въ 24 № Вол. Еп. Вѣд. 1877 года, а опредѣленіе Св. Синода въ 21 № того же года.

ными едва въ концѣ Іюня и въ началѣ Іюля мѣсяца сего года. Опредѣлили и Его Высокопреосвященство въ 1 день сего Августа изволилъ утвердить: Подтвердить вновь посредствомъ Волинскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, всѣмъ Благочиннымъ Волинской Епархіи, чтобы они непременно представляли въ Консисторію къ 1-му Декабря каждаго года списки о наличныхъ пенсіонерахъ проживающихъ въ ихъ округахъ находящихся въ живыхъ и сохранившихъ право на пенсію, для чего внесли бы въ разосланныя имъ таблицы срочнымъ представленіямъ свѣдѣнія о представленіи этихъ списковъ для неупустительнаго исполненія сего на будущее время. — Принимая же во вниманіе, что какъ изъ представленныхъ въ настоящее время свѣдѣній оказалось, что нѣкоторые пенсіонеры показаны Благочинными въ доставленныхъ ими спискахъ вдвойнѣ—въ двухъ округахъ влѣдствіе перехода ихъ на жительство въ другія мѣста, и потому свѣдѣнія о нихъ доставлены какъ тѣми Благочинными въ округахъ коихъ пенсіонеры эти состояли на службѣ, такъ и тѣми, куда они впоследствии перешли на жительство, —разъяснить Благочиннымъ, чтобы они свѣдѣнія эти представляли по приложенной при семъ формѣ, только о тѣхъ пенсіонерахъ, которые дѣйствительно проживаютъ въ данное время въ ихъ округахъ; если же въ какомъ либо округѣ пенсіонеровъ не будетъ на жительство то во всякомъ случаѣ доносить объ этомъ Консисторіи въ установленный срокъ. О припечатаніи настоящаго предписанія Консисторіи, съ приложенною формою въ Волинскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Форма.

С П И С О К Ъ

пенсіонеровъ Духовнаго вѣдомства, проживающихъ въ округѣ *такого-то* Благочиннаго, находящихся въ живыхъ по 1-е Декабря *такого-то* года и сохранившихъ право на получение пенсіи.

№ по порядку.	Мѣсто, званіе, имя, отчество и фамилія пенсіонеровъ.	Обладѣ пенсіи.	Нынѣшнее мѣстожитель-ство пенсіонеровъ.	Опредѣленіе Св. Синода по ко-ему назна-чена пенсія.	примѣ-чаніе.
1	Заславскаго уѣзда м. Бѣлгородки Церк-ви <i>такой-то</i> заштатный Священ-никъ <i>такой-то</i> . . .	90	Въ <i>такомъ-то</i> селѣ, <i>такого-то</i> уѣзда, или тамъ же.	12/23 Октя-бря 1874 г.	въ ней
2	Вдова Священника <i>такого-то</i> села <i>такого-то</i> уѣзда <i>такой-то</i> Церкви <i>така-ка-то</i> . . . . .	55			встрѣтись
и т а к ъ д а л ѣ е .					
П Р И М Ѣ Ч А Н І Я :					
Въ этой графѣ показы-вать то село и уѣздъ гдѣ пенсіонеръ состоялъ на службѣ до увольненія заштатъ, или гдѣ состо-ялъ на службѣ мужъ пенсіонерки.		Въ этой графѣ показывать то село и уѣздъ гдѣ въ настоящее вре-мя проживаютъ пенсіонеры.		Опредѣленіе Св. Синода из-влекать изъ указовъ Кон-систоріи выда-ваемыхъ пен-сіонерамъ.	

Эта графа оставляется для помѣщенія въ ней особыхъ казыхъ либо могущихъ встрѣтись объясненій.

№  
20 Ноября  
1878 г.

Подпись Благочиннаго.

# Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища за 1877 годъ. (Продолженіе).

## ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ОТЧЕТУ О ПРИХОДѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ КРЕМЕНЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ВЪ 1877 ГОДУ.

Названіе приходовъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа.	Въ 1877 году поступило.									ЗАМѢЧАНІЯ.	
	2% сбора съ жалованья духовенства за вторую половину 1876 г.		2% сбора съ жалованья духовенства за первую половину 1877 г.		30 коп. сборовъ при брак., бывш. въ 1876 г.		Сборъ съ приходовъ церквей за 1876 г.		Сборъ съ Церковн. мель за 1876 г.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.		К.
<i>По приходамъ: Кременецкаго уѣзда Градскаго округа:</i>											
г. Кременца Соборному	12	35	12	35	5	10	8	»	2	41	Остальные сборы в Вилійск. приходу представлены Благочиннымъ 4 окр. Кременец. уѣзда  А всего по Благочиннымъ Кременец. градск. окр. поступило 191 р. 82
г. Кременца Рождество-Богородичному . . .	5	62 <sup>1/2</sup>	5	62 <sup>1/2</sup>	4	20	4	»	1	50	
с. Жодобовъ . . . . .	3	44 <sup>1/2</sup>	3	44 <sup>1/2</sup>	2	40	4	»	1	10	
м. Подбережець . . . . .	3	80 <sup>1/2</sup>	3	80 <sup>1/2</sup>	8	70	4	»	1	57	
с. Млыновець . . . . .	3	44 <sup>1/2</sup>	3	44 <sup>1/2</sup>	1	20	4	»	1	20	
с. Кокорова . . . . .	3	92	3	92	4	20	4	»	1	80	
с. Залѣсець . . . . .	3	83 <sup>1/2</sup>	3	83 <sup>1/2</sup>	2	70	4	»	1	80	
с. Кушлина . . . . .	3	83 <sup>1/2</sup>	3	83 <sup>1/2</sup>	2	10	4	»	1	74	
с. Обычь . . . . .	3	44 <sup>1/2</sup>	3	44 <sup>1/2</sup>	»	90	4	»	1	75	
с. Тетильковецъ . . . . .	3	44 <sup>1/2</sup>	3	44 <sup>1/2</sup>	2	40	4	»	1	56	
с. Виліи . . . . .	»	»	3	19	»	»	»	»	»	»	
<b>Итого . . . . .</b>	<b>47</b>	<b>15</b>	<b>50</b>	<b>34</b>	<b>33</b>	<b>90</b>	<b>44</b>	<b>»</b>	<b>16</b>	<b>43</b>	
<i>Изъ округа:</i>											
с. Старога Алексинца	»	»	»	»	»	»	4	»	1	28	
м. Новаго Алексинца	»	»	»	»	»	»	4	»	1	14	
с. Ватькова . . . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	2	19	
с. Башукъ . . . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	11	
с. Дунаева . . . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	2	7	
с. Горанки . . . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	»	99	
с. Лосятниа . . . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	5	
с. Комаровки . . . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	56	

с. Лопушна . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	2	7
с. Ледухова . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1	8
с. Опарицеъ . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1	23
с. Перепятина . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1	47
с. Подзамча . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	>	99
м. Почасна . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	>	195
м. Радзивилова . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	>	147
с. Ростокъ . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	>	114
с. Рудки . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	>	99
с. Рыдомля . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	>	171
с. Сапанова . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	>	132
с. Таража . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	>	186
с. Устечка . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1	8
с. Хотовицы . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	>	111

Итого. 75 86 76 98 68 40 88 > 30 96

А за вычетомъ почтовыхъ издержекъ дѣйствительно поступило . . . . .

По первымъ тремъ статьямъ поступлений—подробныхъ свѣдѣній не представлено.  
А всего по Благочиіію 1 округа Кремен. уѣзда поступило 337 р. 52 к.

75 32 76 16 67 92 87 38 30 74

*II округа:*

с. Гнѣздины . . . . .	3	66	3	50	>	>	4	>	1	35
с. Бакоть . . . . .	3	64	3	64	>	>	4	>	>	99
с. Бодакъ . . . . .	3	50	3	50	>	>	4	>	1	20
с. Борсукъ . . . . .	3	50	3	50	>	>	4	>	1	29
с. Великой Борщовки . . . . .	3	66	3	66	>	>	4	>	1	50
с. Вербонца . . . . .	4	4	4	4	>	>	4	>	1	68
м. Нового Вишнева . . . . .	4	4	4	4	>	>	4	>	1	65
м. Старого Вишнева . . . . .	3	54	3	79	>	>	4	>	2	16
с. Гнидавы . . . . .	3	50	3	50	>	>	4	>	1	17
с. Великой Горинки . . . . .	3	50	3	50	>	>	4	>	1	98
с. Зарудя . . . . .	3	50	3	50	>	>	4	>	>	99
с. Колодна Михайловскому . . . . .	3	88	3	88	>	>	4	>	1	20
с. Колодна Николаевскому . . . . .	3	66	3	66	>	>	4	>	1	95
с. Лозь . . . . .	4	4	4	4	>	>	4	>	2	40
с. Лопушны . . . . .	3	50	3	50	>	>	4	>	1	26
с. Матѣевецъ . . . . .	4	4	4	4	>	>	4	>	2	10
с. Мосуровець . . . . .	4	4	4	4	>	>	4	>	1	92
с. Мухавца . . . . .	3	50	3	50	>	>	4	>	1	5
с. Окнинь . . . . .	4	4	4	4	>	>	4	>	1	2
с. Передмирки . . . . .	3	40	3	38	>	>	4	>	>	99
с. Подгасць . . . . .	3	50	3	50	>	>	4	>	2	76
с. Великой Раковца . . . . .	4	4	4	4	>	>	4	>	1	80
с. Чесновскаго Раковца . . . . .	3	2	3	50	>	>	4	>	1	8
с. Великихъ Коськовецъ . . . . .	2	66	3	50	>	>	4	>	1	5
с. Свинюхъ . . . . .	3	50	3	50	>	>	4	>	1	17
с. Решневен . . . . .	3	50	3	50	>	>	14	>	1	20
с. Татаринцеъ . . . . .	3	50	3	50	>	>	12	>	1	62

Итого

с. Чайчинець . . .	3	50	3	50	>	>	4	>	>	99	Подробнихъ свѣдѣній о сборѣ при бракахъ не представлено.
с. Шимковецъ . . .	3	50	3	50	>	>	4	>	>	99	
<b>Итого .</b>	<b>104</b>	<b>90</b>	<b>106</b>	<b>29</b>	<b>84</b>	<b>60</b>	<b>134</b>	<b>&gt;</b>	<b>42</b>	<b>51</b>	А всего по Благочинію 2 округа Кремен. уѣзда поступило 472 р. 30 к.
<b>III округа :</b>											
с. Березанецъ . . .	>	>	>	>	1	80	4	>	1	35	Подробныя свѣдѣнія по первымъ двумъ стате- лямъ не представлены.
с. Бѣлки . . .	>	>	>	>	3	>	4	>	1	8	
м. Бѣлзорки . . .	>	>	>	>	2	40	4	>	>	99	
с. Ванжулова . . .	>	>	>	>	1	50	4	>	1	20	
с. Верещакъ . . .	>	>	>	>	2	40	4	>	1	4	
с. Вороновець . . .	>	>	>	>	4	80	4	>	>	99	
м. Вышгородка . . .	>	>	>	>	3	60	4	>	2	19	
с. Вязовець . . .	>	>	>	>	2	70	4	>	1	59	
с. Гаврилова . . .	>	>	>	>	4	20	4	>	1	91	
с. Грибовой . . .	>	>	>	>	2	40	4	>	1	47	
с. Дитковецъ . . .	>	>	>	>	1	80	4	>	1	89	
с. Долгаліовець . . .	>	>	>	>	3	>	4	>	>	99	
с. Жуковецъ . . .	>	>	>	>	3	>	4	>	>	99	
с. Загорець . . .	>	>	>	>	1	20	4	>	1	8	
с. Малыхъ Коськовецъ	>	>	>	>	>	30	4	>	1	68	
м. Лановець . . .	>	>	>	>	2	70	4	>	>	99	
с. Лепесѣвки . . .	>	>	>	>	2	70	4	>	1	56	
с. Люлинецъ . . .	>	>	>	>	4	80	4	>	1	17	
с. Лисогорки . . .	>	>	>	>	1	50	4	>	1	80	
с. Молодькова . . .	>	>	>	>	>	90	9	>	1	5	
с. Нападовки . . .	>	>	>	>	3	60	4	>	1	17	
с. Орѣшковецъ . . .	>	>	>	>	>	60	4	>	1	2	
с. Осникъ . . .	>	>	>	>	2	10	4	>	1	79	
с. Печорной . . .	>	>	>	>	2	40	7	>	1	59	
с. Погорѣлецъ . . .	>	>	>	>	>	30	4	>	1	95	
с. Плиски . . .	>	>	>	>	5	40	4	>	>	99	
с. Свята Богородиц- кому . . .	>	>	>	>	4	80	4	>	1	86	
с. Свята Преобра- женскому . . .	>	>	>	>	2	40	4	>	2	7	
с. Щасновки . . .	>	>	>	>	3	>	4	>	>	99	
с. Юськовецъ . . .	>	>	>	>	4	80	4	>	>	99	
м. Ямполья . . .	>	>	>	>	3	>	4	>	>	99	
с. Янковецъ . . .	>	>	>	>	2	10	4	>	1	17	
<b>Итого .</b>	<b>111</b>	<b>90</b>	<b>107</b>	<b>94</b>	<b>85</b>	<b>20</b>	<b>136</b>	<b>&gt;</b>	<b>43</b>	<b>59</b>	А всего по Благочинію 3 округа Кремен. уѣзда поступило 484 р. 63 к.
<b>IV округа :</b>											
	за весь										
	187 6 г.										
с. Антоновець . . .	6	91	>	>	2	40	9	>	1	71	
с. Борокъ . . .	8	>	>	>	4	50	4	>	1	80	
с. Быковецъ . . .	6	90	>	>	1	20	4	>	1	32	
с. Бѣлой Криницы . . .	6	69	>	>	1	50	4	>	3	42	



с. Вилин . . . . .	6	68	>	>	2	70	>	>	1	8	По приходу с. Вилин 2% сборъ съ жалованья	
с. Дедеркаль . . . . .	7	7	>	>	3	90	4	>	1	8	духовенства за 1 поло-	
с. Загаецъ . . . . .	8	7	>	>	3	>	4	>	1	5	вину 1877 г. представ-	
с. Заѣсець . . . . .	6	91	>	>	1	80	4	>	1	23	лень чрезъ благочиннаго	
с. Зиневъ . . . . .	6	13	>	>	4	80	9	>	1	8	Кременец. градск. окру-	
с. Кордышева . . . . .	8	>	>	>	3	>	19	>	1	74	га, а сборъ съ приход-	
с. Потуторова . . . . .	8	>	>	>	2	70	4	>	1	68	ской церкви въ количе-	
с. Радошевки . . . . .	6	91	>	>	1	20	4	>	1	34	ствѣ 4 р., а также 1 р.	
с. Суража . . . . .	8	>	>	>	2	10	9	>	2	85	50 к. сбора при бракахъ	
с. Темногаецъ . . . . .	6	91	>	>	2	40	4	>	1	14	въ 1876 году вовсе не	
с. Тылявки . . . . .	6	91	>	>	1	80	5	>	2	34	представлены.	
с. Угорска . . . . .	6	89	>	>	2	40	4	>	2	32		
с. Шумбарь . . . . .	8	>	>	>	5	40	4	>	1	2		
м. Шумска . . . . .	6	23	>	>	2	70	4	>	1	8	2% сборъ съ жало-	
											ванья духовенства за 1	
											половину 1877 года по	
											Благочинію 4-го округа	
											Кременецкаго уѣзда не	
											представлены.	
Итого .		129	14	>	<	49	50	99	>	29	28	А всего по Благочинію
												4 округа Кремен. уѣзда
												поступило 305 р. 92 к.
<i>По приходамъ Заславскаго уѣзда</i>												
<i>I округа :</i>												
г. Заславля соборному	>	>	7	80	>	>	>	>	>	>	>	Остальные сборы по
												Заславскому соборному
												приходу не внесены.
г. Заславля Николаев-	5	70	5	70	4	50	>	>	1	89		Сборъ съ приходской
скому . . . . .												г. Заславля Николаевск.
м. Бѣлгородки Воскре-	3	50	3	50	3	30	4	>	1	35		церкви, по заявленію
сенскаго . . . . .												мѣстнаго Благочиннаго,
м. Бѣлгородки Троиц-	4	4	4	4	4	50	4	>	1	47		представленъ о. Прото-
кому . . . . .												іереемъ Виктору Давидо-
с. Васьюковецъ . . . . .	3	50	3	50	2	40	4	>	1	17		вичу, но въ Правленіе
с. Вербовець . . . . .	3	50	3	50	2	10	4	>	1	95		училища не посланы.
с. Волицы Полевой . . . . .	3	50	3	50	2	70	4	>	1	77		
с. Дворца . . . . .	4	4	4	4	6	>	9	>	1	44		
с. Клембовки . . . . .	3	50	3	50	2	10	4	>	1	29		
м. Корницы . . . . .	3	86	4	4	3	90	4	>	2	4		
с. Криворудки . . . . .	3	8	3	8	3	90	4	>	>	99		
с. Кропивной . . . . .	3	50	3	50	1	20	4	>	1	62		
с. Кузьминецъ . . . . .	3	50	3	50	2	70	4	>	1	11		
с. Кучмановки . . . . .	4	4	4	4	3	>	4	>	1	89		
с. Лѣщаной . . . . .	4	4	4	4	5	70	4	>	1	98		
с. Михли . . . . .	4	4	4	4	8	40	4	>	1	5		
с. Михнова . . . . .	3	66	3	66	4	20	4	>	1	8		
с. Мошівецъ . . . . .	3	82	3	82	4	80	4	>	>	99		
с. Мыслятина . . . . .	4	4	4	4	3	90	4	>	>	11		
с. Пилясь . . . . .	3	44	3	44	3	90	4	>	>	99		
с. Подлѣсць . . . . .	3	28	3	28	2	70	7	>	>	99		
с. Рѣпокъ . . . . .	3	76	3	76	3	30	4	>	>	99		
с. Синютокъ . . . . .	3	50	3	50	>	60	4	>	1	14		

с. Сморгешъ . . . . .	3	50	3	50	2 40	4	>	1 53
с. Сосновки . . . . .	3	50	3	18	2 40	4	>	1 17
с. Сохужинедъ . . . . .	4	4	4	4	5 70	4	>	1 38
с. Сошнаго . . . . .	3	50	3	50	3 60	4	>	1 50
с. Телъженецъ . . . . .	3	26	3	50	1 80	4	>	1 32
с. Терявки . . . . .	3	60	3	66	2 80	4	>	1 77
с. Топаровъ . . . . .	3	50	3	50	1 50	4	>	1 8
с. Четырбокъ . . . . .	3	14	3	14	7 50	4	>	99
с. Чижовки . . . . .	3	98	3	98	2 70	4	>	2 73
с. Шарлаевки . . . . .	4	4	4	4	4 20	4	>	1 47
с. Шельвова . . . . .	3	50	3	50	3	>	4	1 5
с. Шуровецъ Великихъ	3	50	3	50	3 60	4	>	1 53

Итого . 125 96 133 86 120 > 140 > 47 82

А всего по Благочинію  
1 округа Заслав. уѣзда  
поступило 567 р. 64 к.

*II округа:*

с. Антонинъ . . . . .	3	50	3	50	3 90	4	>	1 44
с. Булаевки . . . . .	3	50	3	50	1 50	4	>	1 74
с. Буговецъ . . . . .	3	66	3	59	3 60	4	>	1 19
с. Влашановки . . . . .	3	66	3	66	2 10	4	>	2
с. Васъковчикъ . . . . .	3	50	3	50	2 70	4	>	1 12
с. Губчи . . . . .	3	50	3	50	1 50	4	>	1 46
с. Драчей . . . . .	3	29	3	31	3 90	4	>	1 13
с. Жабча . . . . .	3	44	3	44	2 40	4	>	1
с. Загриничья . . . . .	3	50	3	50	2 70	4	>	1 73
с. Зеленецъ . . . . .	3	50	3	50	2 10	4	>	1 85
с. Капустина . . . . .	3	50	3	50	1 20	4	>	1 13
с. Коськова . . . . .	4	4	4	4	1 50	4	>	1 87
с. Кременчукъ . . . . .	3	50	3	50	1 80	4	>	1
с. Лавриновецъ . . . . .	3	66	3	66	6	>	4	2 6
с. Лашекъ . . . . .	3	38	3	38	3	>	9	1
с. Мазенинецъ . . . . .	4	4	4	4	1 20	4	>	1 40
с. Медвѣдовки . . . . .	3	66	3	66	3	>	4	1 31
с. Нового Села . . . . .	3	44	3	44	3	>	4	1
с. Пузырекъ великихъ	4	4	4	4	7 50	4	>	1 15
с. Пузырекъ малыхъ . . . . .	3	50	3	50	2 10	4	>	1 43
с. Рублянки . . . . .	4	4	4	4	3	>	4	1 69
с. Степецъ . . . . .	3	66	3	66	3	>	4	1 27
с. Сульжина . . . . .	3	50	3	50	2 10	4	>	1 70
с. Чернятина . . . . .	4	4	4	4	3 90	4	>	1 96
с. Юначинецъ . . . . .	3	79	3	66	3 60	9	>	1 61
с. Юначекъ . . . . .	3	50	3	66	1 50	4	>	1 5
с. Якимовецъ . . . . .	3	50	3	50	1 50	4	>	1 5

Итого . 97 84 97 66 75 30 118 > 38 34

А всего по Благочинію  
2 округа Заслав. уѣзда  
поступило 427 р. 14 к.

*III округа:*

с. Бѣлева . . . . .	>	>	>	>	3	>	>	99
— Бѣлокриничья . . . . .	>	>	>	>	1 80	4	>	1 18
— Березны . . . . .	>	>	>	>	2 40	4	>	99
— Грицева . . . . .	>	>	>	>	1 80	4	>	1 96
— Жолудокъ . . . . .	>	>	>	>	3 90	4	>	99
— Каленичъ . . . . .	>	>	>	>	3 90	4	>	99

Сборъ съ приходской  
церкви с. Бѣлева не  
представленъ за два го-  
да: 1875 и 1876.

с. Кохановки . . . . .	>	>	>	>	2 70	4	>	>	99	Сборы по 3-мъ послѣднихъ статьямъ по приходу с. Лотовки не представлены.	
— Лотовки . . . . .	>	>	>	>	>	>	>	>	>		
м. Лабуня Вознесенскому . . . . .	>	>	>	>	3	>	4	>	99		
м. Лабуня Георгіевскому . . . . .	>	>	>	>	3 30	4	>	>	2 14		
м. Лабуня Троицкому . . . . .	>	>	>	>	> 60	4	>	>	1 58		
с. Майдашь . . . . .	>	>	>	>	3	>	4	>	70		Сборъ съ церковныхъ земель с. Майдашь, за вакансіе священническаго мѣста, представленъ однимъ псаломщи. комъ.
— Мацевичъ . . . . .	>	>	>	>	3 90	4	>	>	99		
— Медвѣдовки . . . . .	>	>	>	>	2 10	4	>	>	99		
— Микулина . . . . .	>	>	>	>	3	>	4	>	1 7		
— Москвитановки . . . . .	>	>	>	>	1 50	4	>	>	2 7		
— Ничпаль . . . . .	>	>	>	>	4 20	4	>	>	99		
— Онышковецъ . . . . .	>	>	>	>	> 90	4	>	>	1 78		
— Решневки . . . . .	>	>	>	>	3 30	4	>	>	1 63		
— Рожичной . . . . .	>	>	>	>	1 20	4	>	>	1 39		
— Сасаповки . . . . .	>	>	>	>	> 60	4	>	>	1 22		
м. Судилкова Дмитріевскому . . . . .	>	>	>	>	3 30	4	>	>	2 50	2% сборъ съ жалованья духовенства за 1 половину 1877 г. по Благочинію 3 округа Заславск. уѣзда не представленъ. Кромѣ показанныхъ суммъ, по тому же Благочинію въ 1877 г. поступило: 1) 2% сбора съ жалованья духовенства за 1875 г.—181 р. 11 к., 2) сбора съ приходскихъ церквей за 1874 годъ—96 р. и 3) сбора съ церковныхъ земель за 1875 г.—32 р. 56 к., а всего поступило . . . 588 р. 46 к.	
м. Судилкова Троицкому . . . . .	>	>	>	>	3 30	4	>	>	1 87		
с. Траулина . . . . .	>	>	>	>	2 70	4	>	>	99		
— Хролина . . . . .	>	>	>	>	1 80	4	>	>	1 39		
— Шкаравки . . . . .	>	>	>	>	2 10	4	>	>	1 10		
<b>Итого . . . . .</b>	86	1	>	>	63 30	96	>	>	33 48		
<b>III округа:</b>											
с. Барбаровки . . . . .	>	>	>	>	1 80	4	>	>	1 23		По первымъ двумъ статьямъ подробныя свѣдѣнія не представлены. Другихъ сборовъ по приходу с. Волковецъ не представлено.
— Бачмановки . . . . .	>	>	>	>	2 70	4	>	>	1 26		
— Дякова . . . . .	>	>	>	>	2 10	4	>	>	1 47		
— Жукова . . . . .	>	>	>	>	4 20	7	>	>	1 83		
— Жилинецъ . . . . .	>	>	>	>	2 10	4	>	>	99		
— Корчика . . . . .	>	>	>	>	5 10	4	>	>	99		
— Миньковецъ . . . . .	>	>	>	>	6 90	4	>	>	1 23		
— Марутина . . . . .	>	>	>	>	2 70	9	>	>	2 22		
— Плещина . . . . .	>	>	>	>	3	>	4	>	1 26		
— Плесни . . . . .	>	>	>	>	3	>	4	>	1 17		
— Радосевки . . . . .	>	>	>	>	5 40	4	>	>	1 23		
м. Славуты . . . . .	>	>	>	>	6 60	9	>	>	1 38		
с. Серединецъ . . . . .	>	>	>	>	2 40	4	>	>	99		
— Сіомакъ . . . . .	>	>	>	>	1 50	4	>	>	1 5		
— Хоровецъ . . . . .	>	>	>	>	5 10	4	>	>	1 11		
— Пвѣтохи . . . . .	>	>	>	>	4 50	4	>	>	1 20		
м. Шепетовки . . . . .	>	>	>	>	6 30	9	>	>	1 59		
с. Янушевки . . . . .	>	>	>	>	5 40	4	>	>	1 14		
— Волковецъ . . . . .	>	>	>	>	> 90	4	>	>	3		
<b>Итого . . . . .</b>	64	76	64	74	71 70	90	>	>	2 34		

А всего по Благочинію 4 округа Заслав. уѣзда поступило 314 р. 54 к.

По монастырскому приходу:														
с. Городище . . . . .	>	>	>	>	>	3 90	>	>	>	>	>	>	А всего по монастыр. Городищенск. приходу поступило . 3 р. 90 к.	
По приходамъ Старо-константиновскаго уѣзда.		за	весь											
Градскаго округа . . .	81	84	>	>	23 80	31	72	10	78	Подробныя свѣдѣнія не представлены.				
<i>I округа:</i>													2% сборъ съ жало- ванья духовенства за 1877 г. представленъ въ Генварѣ 1878 г. Всего по Благочинію Старокопстантиновскаго градскаго округа по- ступило . 148 р. 14 к.	
с. Баглай . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 9					
— Вербородинецъ . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 80					
— Волицы Дубиской . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 86					
— Воронковецъ . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 29					
— Жеребокъ . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 21					
— Иршикъ . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 33					
— Кисилей . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 20					
— Красиоселки . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 35					
м. Кузьмина . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 8					
с. Ладыгъ . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 8					
— Лажевой . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 38					
— Мотрунокъ . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 8					
— Немиринецъ . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 6					
— Голунокъ . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 8					
— Огіевецъ . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 29					
— Погорѣлой низшей . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 71					
— Пошовецъ . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 2					
— Решевки . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 83					
— Самчиеъ . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 8					
— Самчинецъ . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 74					
— Семирѣнокъ . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 80	Подробныя свѣдѣнія по первымъ тремъ статьямъ не представлены.				
Итого . . . . .		за в	весь											2% сборъ за 1877 г. представленъ въ Генварѣ 1878 года. Кромѣ того, по Благо- чинію 1 округа Старо- константиновск. уѣз. въ 1877 г. поступило: 1) сбора съ церковныхъ зе- мель за 1874 г.—26 р. 87 к. и 2) сбора съ при- ходскихъ церквей за тотъ же годъ — 79 р. 50 к., а всего поступи- ло . . 434 р. 29 к.
		153	44	>	>	63 60	84	>	28 86					
А за вычетомъ поч- товыхъ издержекъ дѣй- ствительно поступило .		152	50	>	>	63 23	83	50	28 69					
<i>II округа:</i>														
с. Вереміевки . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	99					
— Волицы . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 5					
— Глиботь . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 80					
— Дубиць . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 47					
— Кобыльи . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	99					
— Котюржинецъ . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 65					
м. Красилова Воскре- сенскому . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 35					
м. Красилова Рожде- ственскому . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 80					
м. Красилова Троицк. с. Кульчинецъ . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 68					
— Кульчинокъ . . . . .	>	>	>	>	>	>	4	>	1 95					
— Лагодинецъ . . . . .	>	>	>	>	>	>	19	>	1 35					

с. Маноовець . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	5
— Марковецъ . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	38
— Мытинецъ . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	35
— Печисгъ . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	9	»	1	74
— Росоловецъ . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	»	99
— Сквородецъ . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	53
— Чепелевки . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	35
— Чернелевки . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	»	99
— Яворовець . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	9	»	»	99
<b>Итого .</b>	<b>71</b>	<b>40</b>			<b>55</b>	<b>50</b>	<b>109</b>		<b>»</b>	<b>28</b>	<b>50</b>	
<i>III округа:</i>												
м. Базалин Преображенскому . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	2	10
м. Базалин Успенскому . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	55
м. Волочиска . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	8
с. Гальчинецъ . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	4
с. Гриценковъ . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	31
— Жеребокъ Великихъ . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	2	4
— Карабевки . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	2	28
— Клитны Великой . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	2	4
— Клитны Малой . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	»
— Колиса . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	60
— Колокъ . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	10	»	1	26
— Корчовки . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	»
— Кунчи . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	2	49
— Лазучина . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	2	4
— Лютаровки . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	»
— Михиринець . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	44
— Мончинецъ . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	»
— Новоставецъ . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	44
— Олейшикъ . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	41
— Севругъ . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	20
— Строкъ . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	41
м. Теофиноля . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	65
с. Терешевъ . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	35
— Трояновки . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	24
— Шибенной . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	6
— Шмирокъ . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	4	»	1	»
<b>Итого .</b>	<b>88</b>	<b>42</b>	<b>88</b>	<b>46</b>	<b>80</b>	<b>44</b>	<b>110</b>		<b>»</b>	<b>38</b>	<b>3</b>	

А за вычетомъ почтовыхъ издержекъ дѣйствительно поступило . . . . .

<i>IV округа:</i>												
с. Авратина . . . . .	4	4	»	»	2	70	4	»	1	41		
— Бальковецъ . . . . .	4	4	»	»	2	70	4	»	1	84		
— Голохвастъ . . . . .	3	50	»	»	3	30	4	»	1	44		
— Зозулинцъ . . . . .	4	4	»	»	6	90	4	»	1	74		
м. Купеля . . . . .	3	44	»	»	3	60	4	»	»	99		
с. Куряловки . . . . .	3	50	»	»	3	90	4	»	1	8		

2% сборъ съ жалованья духовенства за 1 половину 1877 г., а также сборы съ приходскихъ церквей и церковныхъ земель за 1876 г. не представлены.

Кромѣ показанныхъ суммъ, по Благочинію 2 округа Староконстантиновскаго уѣзда поступило еще 2% сбора съ жалованья духовенства за 1 половину 1876 г. — 74 р. 20 к., а всего поступило . 338 р. 60 к.

А всего по Благочинію 3 округа Староконстантиновскаго уѣзда поступило . 401 р. 58 к.

— Левковецъ . . . . .	3	66	>	>	2 70	4	>	1 80
— Лычевки . . . . .	3	20	>	>	2 40	4	>	99
— Маначина . . . . .	3	14	>	>	6 60	4	>	99
— Немиринецъ . . . . .	3	50	>	>	1 50	4	>	1 68
м. Ожеговецъ . . . . .	3	44	>	>	4 20	4	>	99
с. Писаревки . . . . .	3	66	>	>	90	4	>	99
— Порохна . . . . .	2	90	>	>	1 50	1	>	99
— Рабівки . . . . .	4	4	>	>	3 60	4	>	1 8
— Свиной . . . . .	3	50	>	>	5 70	4	>	1 26
— Федорокъ . . . . .	3	50	>	>	1 80	4	>	2 25
— Шмирекъ . . . . .	3	50	>	>	>	>	>	>
<b>Итого .</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>59</b>	<b>93</b>	<b>54</b>	<b>&gt;</b>	<b>64</b>	<b>&gt;</b> 21 52
<i>По приходамъ Дубенскаго уѣзда.</i>								
<i>IV округа:</i>								
с. Береговъ . . . . .	3	50	3	50	1 50	4	>	1 2
— Бокуйма . . . . .	3	88	3	88	2 10	4	>	2 64
м. Вербы . . . . .	3	50	3	50	1 80	4	>	2 76
с. Доброводки . . . . .	3	50	3	50	1 80	4	>	1 68
— Жабокрикъ . . . . .	3	28	3	72	2 10	4	>	1 8
м. Козипа . . . . .	3	50	3	50	3 60	4	>	1 8
с. Круица . . . . .	3	50	3	50	3 90	4	>	1 41
— Милчй . . . . .	3	88	3	88	3 30	4	>	1 >
— Миньковецъ . . . . .	3	50	3	50	1 80	4	>	2 48
— Пелчи . . . . .	3	88	3	88	2 10	4	>	3 >
— Птичи . . . . .	3	50	3	50	2 10	4	>	2 34
— Пустованья . . . . .	3	88	3	88	4 80	4	>	3 75
— Рогозна . . . . .	3	28	3	28	3 30	4	>	1 8
— Рудки . . . . .	3	50	3	50	3 90	4	>	1 61
— Сестратина . . . . .	3	50	3	50	1 20	4	>	1 8
— Ситна . . . . .	3	26	3	26	90	4	>	1 8
— Срибна . . . . .	3	50	3	50	1 80	4	>	1 91
— Смордвы . . . . .	3	88	3	88	1 80	4	>	1 7
— Теслугова . . . . .	3	18	3	20	2 70	4	>	1 8
— Хотиня . . . . .	3	88	3	88	1 20	4	>	1 8
<b>Итого .</b>	<b>71</b>	<b>28</b>	<b>71</b>	<b>74</b>	<b>47 70</b>	<b>80</b>	<b>&gt;</b>	<b>34 23</b>
А за вычетомъ почтовыхъ расходовъ дѣйствительно поступило.	70	79	70	98	47 30	79	40	34 >

Сборы по послѣднимъ  
тремъ статьямъ по при-  
ходу с. Шмирекъ пред-  
ставлены чрезъ Благо-  
чиннаго 3 округа Ста-  
роконстантинов. уѣзда.

А всего по Благочинію  
4 окр. Староконст. уѣз  
поступило 260 р. 5 к.

А всего по Благочинію  
4 округа Дубенск. уѣз.  
поступило 302 р. 47 к.

А всего изъ мѣстныхъ  
источниковъ училищнаго  
округа на содержаніе  
Кременецк. духовнаго  
училища въ 1877 г. по-  
ступило . . . 5580 р.

(Окончаніе впрѣдъ)

## П Р А В И Л А

для квартиросодержателей въ г. Кременцѣ, у которыхъ своекоштные воспитанники Волинской духовной Семинаріи имѣютъ помѣщеніе и столъ.

(Составленныя Правленіемъ Волинской духовной Семинаріи).

§ 1. За недостаткомъ помѣщеній въ Семинарскомъ общежитіи, дозволяется своекоштнымъ ученикамъ Семинаріи жить въ наемныхъ квартирахъ и у родственниковъ въ г. Кременцѣ.

§ 2. Городскіе жители, имѣющіе желаніе открыть квартиру для воспитанниковъ Семинаріи, но неизвѣстные Семинарскому Начальству, должны предъ началомъ извѣстной трети учебнаго года войти съ прошеніемъ къ Инспектору Семинаріи и при прошеніи представить свидѣтельство отъ Полицейскаго Управленія о томъ, кто они и насколько по своей благонадежности могутъ удовлетворять требованіямъ Семинарскаго Начальства.

§ 3. Въ квартиросодержатели избираются Семинарскимъ Начальствомъ лица Православнаго исповѣданія, извѣстныя своею честностію и хорошею репутаціею въ обществѣ.

*Примѣчаніе.* За недостаткомъ въ г. Кременцѣ хорошихъ квартиръ у жителей Православнаго исповѣданія, дозволяется ученикамъ Семинаріи имѣть квартиры со столомъ у Католиковъ, извѣстныхъ Полиціи и Инспектору по своей политической и семейной благонадежности.

§ 4. Никто изъ хозяевъ не вправѣ принимать къ себѣ на квартиру учениковъ Семинаріи до тѣхъ поръ, пока помѣщеніе для нихъ назначаемое, не будетъ пред-

варительно осмотрѣно и признано удобнымъ для этой цѣли Инспекторомъ или его Помощникомъ.

*Примычаніе.* Это правило обязательно и для извѣстныхъ Инспектору квартиросодержателей, если послѣдніе нанимаютъ другой домъ для помѣщенія въ немъ своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи. О перенесеніи квартиры Инспекторъ или его Помощникъ должны быть заблаговременно извѣщены.

§ 5. Квартиры должны быть приспособлены къ потребностямъ, занятіямъ и числу учениковъ Семинаріи. Ученическія квартиры должны находиться на недалекомъ разстояніи отъ Семинаріи, въ лучшей части города, вдали отъ публичныхъ и увеселительныхъ мѣстъ, какъ то—гостинницъ, трактировъ, клубовъ, пивныхъ и питейныхъ домовъ. Въ гигиеническомъ отношеніи—квартиры должны быть сухія, достаточно просторныя (соотвѣтственно числу учениковъ), свѣтлыя и съ потребнымъ количествомъ мебели для учениковъ. Число учениковъ на квартирѣ должно соотвѣтствовать вмѣстимости комнатнаго помѣщенія, именно—чтобы на cadaго воспитанника приходилось не менѣе одной кубической сажени воздуха. Входы въ ученическія квартиры должны быть, по возможности, особые отъ ведущихъ въ хозяйскія или служительскія помѣщенія и самыя комнаты воспитанниковъ должны быть также отдѣлены отъ хозяйскихъ; при каждой квартирѣ должны быть удобныя отхожія мѣста; необходимая, приличная мебель въ ученическихъ квартирахъ должна быть слѣдующая: койка и стулъ или табуретъ для cadaго воспитанника,—общіе столы достаточныхъ размѣровъ и, по возможности, особые для письменныхъ занятій, для чтенія и для обѣда и ужина,—общіе шкафы для книгъ и другихъ учебныхъ принадлежностей шкафы, или—въ крайнемъ случаѣ—особыя деревянныя



вѣшалки для одежды. Въ каждой квартирѣ должна быть хотя одна комната, назначенная исключительно для учебныхъ занятій воспитанниковъ.

§ 6. Выборъ той или другой изъ одобренныхъ Семинарскимъ Начальствомъ квартиръ зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ родителей или родственниковъ. Впрочемъ Инспекторъ удерживаетъ за собою право рекомендовать извѣстныя квартиры тѣмъ родителямъ, сыновья которыхъ нуждаются въ лучшемъ сотовариществѣ и ближайшемъ надзорѣ со стороны инспекціи. Ученики же, не имѣющие въ городѣ ни родителей, ни близкихъ родственниковъ, и не порученные родителями кому либо изъ близкихъ къ нимъ лицъ, замѣняющихъ временно ихъ самихъ, помѣщаются въ квартирахъ, указанныхъ Инспекторомъ Семинаріи. Инспекторъ Семинаріи въ концѣ трети учебнаго года, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, объявляетъ воспитанникамъ списокъ квартиръ, одобряемыхъ Семинарскимъ Начальствомъ на слѣдующую треть года. О порученіи родителями или родственниками—опекунами дѣла избранія для воспитанника Семинаріи квартиры кому-либо изъ близкихъ къ нимъ лицъ, или самому воспитаннику, должно быть письменно и заблаговременно доводимо до свѣдѣнія Инспектора Семинаріи, всего удобнѣе—на увольнительныхъ вакаціальныхъ билетахъ воспитанниковъ; равнымъ образомъ также должны увѣдомлять Инспектора Семинаріи родители и родственники воспитанниковъ—сами, избравшіе для нихъ квартиры у лицъ одобренныхъ Начальствомъ Семинаріи.

*Примѣчаніе.* Преподаватели Семинаріи и живущіе въ г. Кременцѣ близкіе родственники воспитанниковъ, принимая послѣднихъ къ себѣ въ квартиру, своевременно извѣщаютъ о томъ Инспектора или его Помощника.

§ 7. Въ квартирахъ должны жить по нѣскольку учениковъ вмѣстѣ, а не по одному, исключая тѣхъ, которые живутъ у близкихъ родственниковъ и родителей, или тѣхъ, которые испросятъ на это разрѣшеніе Семинарскаго Начальства.

§ 8. Квартиродержателямъ запрещается помѣщать въ одной комнатѣ съ учениками Семинаріи постороннихъ лицъ, учениковъ Кременецкаго Народнаго Училища и даже учениковъ мѣстаго духовнаго училища. Исключеніе допускается только для близкихъ родственниковъ — учениковъ духовнаго училища.

§ 9. Въ положенное время для учебныхъ занятій (распределеніе времени для занятій и отдыха въ ученической инструкціи) квартиродержатели не должны безъ особенной нужды входить въ ученическую комнату и обязываются соблюдать тишину въ сосѣднихъ комнатахъ, чтобы не мѣшать ученикамъ заниматься дѣломъ.

§ 10. Квартиродержатели и ихъ домочадцы не должны входить съ воспитанниками ни въ какія, болѣе тѣсныя, сношенія, кромѣ тѣхъ, которыя вызываются ихъ прямыми, опредѣляемыми настоящими правилами, обязанностями по квартиродержанію.

§ 11. Квартиродержателямъ не дозволяется вводить постороннихъ лицъ въ ученическую комнату для сведенія знакомства съ учениками, не принимать отъ нихъ угощенія, равнымъ образомъ не дозволяется приглашать учениковъ къ себѣ для танцевъ, игры въ карты и другихъ развлеченій въ средѣ постороннихъ лицъ и даже семьи квартиродержателя.

§ 12. Квартиродержатели не должны держать при слуги съ неблагонадежнымъ или сомнительнымъ поведеніемъ.

§ 13. Квартиры должны быть содержимы въ чистотѣ и опрятности, своевременно и достаточно отапливаемы.

§ 14. Хозяева наемныхъ ученическихъ квартиръ обязываются держать дворъ по возможности въ чистотѣ и— если имѣется при квартирѣ садъ— открываютъ квартирантамъ—ученикамъ Семинаріи свободный входъ въ садъ для занятій и прогулокъ лѣтомъ, но не позже 9 часовъ вечера.

§ 15. Въ учебные дни квартиросодержатели обязаны подавать воспитанникамъ чай или завтракъ не позже 7 часовъ утра, обѣдъ по окончаніи учебныхъ занятій въ Семинаріи—въ 2 часа по полудни (а съ 1-го Ноября по 1-е Марта въ  $2\frac{1}{2}$  часа) и ужинъ въ  $\frac{1}{2}$  9 часа вечера. Въ праздничные дни обѣдъ можетъ быть и ранѣе, непосредственно послѣ Литургіи.

§ 16. Пищу и чай квартиросодержатели обязываются подавать ученикамъ въ ихъ помѣщеніе, а не приглашать воспитанниковъ къ себѣ для означенной цѣли.

*Примѣчаніе.* Исключеніе дѣлается только для учениковъ, живущихъ у родителей и близкихъ родственниковъ.

§ 17. Квартиросодержатели обязываются давать за условленную плату ученикамъ не только помѣщеніе, но и столъ, такъ какъ послѣднимъ запрещается имѣть столъ на сторонѣ. Стирка ученическаго бѣлья тоже лежитъ на обязанности квартиросодержателей.

§ 18. Отъ квартиросодержателей строго требуется, чтобы въ постные дни ученикамъ Семинаріи давалась постная пища. За нарушеніе означеннаго требованія, а равно за недоброкачественность и недостаточное количество пищи Семинарское Начальство имѣетъ право закрыть квартиру.

§ 19. Въ то время, когда ученики бываютъ въ Семинаріи на урокахъ, или въ воскресные и праздничные дни при Богослуженіяхъ, квартиросодержатели отвѣчаютъ за цѣлость ученическихъ вещей въ квартирѣ.

§ 20. Квартиросодержатели заботятся о томъ, чтобы ученическія помѣщенія были всегда доступны для посѣщенія лицъ инспекторскаго надзора, хотя бы это посѣщеніе оказалось необходимымъ и въ ночное время и вообще всѣ законныя требованія Семинарскаго Начальства хозяева исполняютъ безъ всякихъ пререканій и замедленія.

*Примѣчаніе 1-е.* Свободный доступъ въ ученическія квартиры должны имѣть, если потребуется, помимо лицъ Семинарскаго инспекціи, и преподаватели Семинаріи.

*Примѣчаніе 2-е.* Тѣмъ квартиросодержателямъ, у которыхъ имѣются дворовыя собаки, рекомендуется держать ихъ на цѣпи, въ видахъ безопасности для приходящихъ учениковъ и Инспектирующихъ лицъ.

§ 21. Квартиросодержатели должны содѣйствовать лицамъ Семинарскаго инспекціи въ огражденіи учениковъ отъ евреевъ—эксплоататоровъ, отклонять воспитанниковъ отъ знакомства съ неблагонадежными и подозрительными личностями въ городѣ и о сближеніи съ таковыми немедленно доносить Инспектору или его Помощнику.

§ 22. Квартиросодержатели обязаны о всякомъ случаѣ въ ученической жизни, выходящемъ изъ ряда обыкновенныхъ (наприм. пьянство, воровство, драка, посѣщеніе ученической квартиры лицами подозрительными въ какомъ либо отношеніи), немедленно доносить инспектору или его помощнику; въ противномъ случаѣ Семинарское Начальство во всякое время вправѣ закрыть квартиру.

§ 23. Квартиросодержатели должны обращаться съ учениками Семинаріи вѣжливо и ограждать ихъ отъ непріятностей и возможныхъ въ городѣ случайностей.

§ 24. Въ случаѣ внезапной болѣзни воспитанника, квартиросодержатели обязываются немедленно принять всѣ мѣры для оказанія помощи больному, пока къ послѣдному не явятся Семинарскій врачъ съ Инспекторомъ или его помощникомъ.

§ 25. Относительно найма квартиры и стола хозяева должны заключать условія съ родителями или родственниками учениковъ; за отсутствіемъ же родителей дозволяется и ученикамъ входить въ договоръ съ квартиросодержателями, но съ тѣмъ, чтобы на то было письменное дозволеніе отъ родителей или родственниковъ. Во избѣжаніе недоразумѣній и препирательствъ, условія, заключаемыя квартиросодержателями съ родителями или родственниками воспитанниковъ, или только съ сими послѣдними, должны быть возможно подробныя какъ относительно цѣны за квартиру, порядка и сроковъ уплаты, такъ и о столѣ, т. е. о количествѣ и качествѣ блюдъ въ ономъ, а равно и о стиркѣ бѣлья и т. под. Относительно же сихъ условій, заключаемыхъ квартиросодержателями съ самими воспитанниками, требуется прибавить, что такія условія безъ своевременнаго — при заключеніи — представленія ихъ Инспектору Семинаріи лишаютъ квартиросодержателей права обращаться къ Семинарскому Начальству съ какими либо жалобами по квартирнымъ дѣламъ.

§ 26. Въ полученіи денегъ отъ учениковъ за содержаніе и квартиру квартиросодержатели должны давать ученикамъ же росписки, каковыя имѣютъ быть представлены родителямъ или родственникамъ.

§ 27. Если ученикъ къ концу трети учебнаго года не внесетъ условленной платы за квартиру, то отъ него квартиросодержатель можетъ принять росписку, которую

своевременно долженъ предъявить инспектору Семинаріи для свѣдѣнія и побужденія къ уплатѣ.

§ 28. Такъ какъ воспитанники Семинаріи находятся въ ближайшемъ вѣдѣніи Инспектора и его Помощниковъ, то съ жалобами на незначительные проступки учениковъ квартиросодержатели могутъ обращаться къ помощникамъ инспектора, а во случаяхъ выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, доводить немедленно до свѣдѣнія Инспектора. Жалобы на воспитанниковъ и вообще—всякія заявленія рекомендуются квартиросодержателямъ предъявлять лицамъ инспекторскаго надзора при посѣщеніи ими ученическихъ квартиръ, въ присутствіи воспитанниковъ.

§ 29. По существующимъ узаконеніямъ квартиросодержатели не имѣютъ права помини Семинарскаго Начальства заносить жалобы на воспитанника Семинаріи въ Мировое Судебное учрежденіе.

§ 30. Каждый квартиросодержатель, дающій ученикамъ Семинаріи помѣщеніе и столъ, долженъ имѣть сіи правила и руководствоваться ими при исполненіи своихъ обязанностей по отношенію къ ученикамъ—квартирантамъ и лицамъ Семинарскаго инспекціи. Объявленіемъ обязательнымъ для квартиросодержателей исполненію настоящихъ Правилъ они даютъ Инспектору Семинаріи формальную подписку при самомъ открытіи квартиры.




---

Редакторъ П. Виллевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ, 9 Августа 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

# ВОЛЫНСКІЯ ЕНАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября № 17 1878 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Ходъ и результаты послѣдней Восточной Войны (\*).

*(Правительственное сообщеніе).*

Берлинскій трактатъ ратификованъ.

Настало время обсудить этотъ европейскій актъ, вѣнчающій войну, предпринятую Россіею не по разчету, не изъ матеріальныхъ выгодъ или честолюбивыхъ политическихъ замысловъ, но въ силу чувства, заглушающаго всякія постороннія побужденія, изъ чувства христіанскаго, чувства челоуѣколюбія, того чувства, которое охватываетъ всякаго честнаго челоуѣка, при видѣ вопіющаго зла.

Русскій народъ и доблестныя русскія войска, явившіе такъ много самоотверженія, имѣютъ нынѣ полное основаніе отдать себѣ отчетъ въ результатахъ понесенныхъ ими жертвъ. Но для правильной оцѣнки этихъ результатовъ, оцѣнки, чуждой всякой страстности, всякаго предубѣжденія и педовѣрія, должно прослѣдить событія по-

(\* ) Изъ «Прав. Вѣстника».

слѣдняго времени въ ихъ послѣдовательномъ развитіи, начиная отъ породившихъ ихъ причинъ до окончательнаго исхода.

Съ первыхъ же дней нынѣшнихъ смуть на Востокѣ, Императорскій кабинетъ предвидѣлъ, что это есть только начало весьма серьезныхъ усложненій. Герцеговинское возстаніе, довольно незначительное само по себѣ, было именно тою каплею, отъ которой чаша переполнилась. Наше правительство, стремясь предотвратить всякое столкновеніе на Востокѣ и въ Европѣ, приняло на себя починъ переговоровъ съ вѣнскимъ кабинетомъ, какъ наиболѣе заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ, и выразило ему полную готовность поддержать всякую комбинацію, которая была бы придумана съ согласія всѣхъ великихъ державъ для успокоенія смуть и предотвращения кризиса.

Послѣдствіями такого образа дѣйствій были попытки соглашенія консульской комиссіи и нота графа Андраши отъ 30-го декабря 1875 года, принятая всѣми державами. Нота графа Андраши заключала въ себѣ цѣлый рядъ преобразованій и улучшеній, которыя кабинеты, подписавшіе трактатъ 1856 и 1871 годовъ, рекомендовали Портѣ, съ цѣлью водворенія спокойствія и въ видахъ исполненія Портою ея обязательствъ по отношенію къ христіанскимъ подданнымъ султана.

Но всѣ эти добрыя намѣренія не привели ни къ какому результату, вслѣдствіе совершеннаго отсутствія гарантій. Не будучи ничѣмъ гарантированы, усташи отказались сложить оружіе и возвратиться въ свои дома, а между тѣмъ Порты дѣлала заявленія, что до тѣхъ поръ, пока они не положатъ оружія, она не въ состояніи осуществить реформы, признанныя ею въ принципѣ. Турецкое правительство пошло даже дальше ноты Андраши и обнародовало программу, заключавшую въ себѣ еще болѣе широкія и либеральныя учрежденія. Но всѣ эти реформы на бумагѣ, лишеныя всякой серьезной санкціи, не могли



внушить никакого довѣрія народамъ, терпѣніе которыхъ уже такъ долго подвергалось испытанію.

Это было тяжелое положеніе, изъ котораго необходимо было найти выходъ. Нужно было рѣшиться, въ дѣлѣ умиротворенія, сдѣлать еще лишній шагъ противъ того, чѣмъ ограничивались европейскіе кабинеты. Только авторитетъ всей Европы могъ представить предположеннымъ улучшеніямъ необходимую гарантію, сдѣлать ихъ дѣйствительными и внушить довѣріе христіанамъ.

Такова была цѣль берлинскаго меморандума (апрѣль 1876 г.). Составленный съ согласія князя Бисмарка и графа Андраши, онъ былъ сообщенъ представителямъ великихъ державъ въ Берлинѣ для совмѣстнаго обсужденія. Въ немъ былъ поставленъ принципъ совокупныхъ дѣйствій всей Европы, который долженъ былъ гарантировать предложенныя европейскими кабинетами реформы. По мнѣнію нашего кабинета, эти совокупныя дѣйствія должны были состоять въ демонстраціи соединенныхъ флотовъ какъ передъ Константинополемъ, такъ и вдоль береговъ Европейской и Азіатской Турціи и въ портахъ, въ коихъ спокойствіе не было достаточно обезпечено. Цѣль демонстраціи должна была заключаться: во-первыхъ, въ томъ, чтобы побудить Порту исполнить общее требованіе Европы, и, во-вторыхъ, чтобы успокоить христіанское населеніе и блюсти за его безопасностію.

Принятое большею частію кабинетовъ, это предложеніе встрѣтило отпоръ со стороны англійскаго правительства, которое полагало, что мѣры давленія несовмѣстимы съ трактатомъ, гарантирующимъ Портѣ независимость ея внутренней администраціи.

Съ этой минуты потокъ событій направился къ исходу, который легко было бы предвидѣть. Напряженное состояніе, проявлявшееся на границахъ Сербіи и Черногоріи, повело къ открытому разрыву между этими княжествами и Портою. Можно было опасаться, что пожаръ распространится на весь Востокъ.

Несмотря на затруднительность положенія, нашъ кабинетъ не ослабилъ однако своихъ усилій, чтобы соединить всѣ великія державы для общаго дѣйствія, необходимость котораго чувствовалась съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе. Съ этою цѣлью мы предложили въ Вѣнѣ и Лондонѣ совокупную военную демонстрацію: Россіи—въ Болгаріи, Австріи—въ Босніи, и европейскихъ эскадръ въ Константинополѣ и вообще въ водахъ Леванта. Подобно предъидущему и вслѣдствіе тѣхъ же самыхъ причинъ, это предложеніе не было принято.

Константинопольская конференція, собравшаяся на основаніи предложенныхъ лондонскимъ кабинетомъ началъ, была послѣднею попыткой поддержать миръ. Европа, во имя своихъ интересовъ, связанныхъ съ сохраненіемъ мира, рѣшилась на вмѣшательство во внутреннія дѣла Турціи, но на вмѣшательство только моральное. Портѣ было предложено и совместно съ нею подвергнуть обсужденію цѣлый планъ реформъ, имѣвшихъ цѣлью согласить права власти султана съ условіями благоденствія его христіанскихъ подданныхъ. Не были забыты и матеріальныя гарантіи, которыя, не имѣя принудительнаго характера, несогласнаго съ трактатами, казались достаточными для пракческаго осуществленія реформы. Порта отвѣтила новымъ отказомъ.

Между тѣмъ война съ Сербіей и Черногоріей шла своимъ чередомъ. Убийства, совершенныя въ Болгаріи и возбудившія негодованіе всей Европы, доказали, до какихъ крайностей эта жестокая борьба можетъ довести мусульманскій фанатизмъ.

Послѣ всѣхъ усилій, которыя Императорскій кабинетъ дѣлалъ съ цѣлью предотвратить столь печальное положеніе дѣлъ, онъ не могъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ происходящаго. Борьба, разыгравшаяся на Балканскомъ полуостровѣ, слишкомъ близко затронувала интересы Россіи и какъ великой Европейской Державы, союзной съ Турціей, и какъ страны единовѣрной и еди-

ноплеменной съ христіанскими подданными Порты. Стало вполне очевиднымъ, что до тѣхъ поръ, пока турецкое правительство, основываясь на трактатѣ 1856 года, будетъ увѣрено въ полной безнаказанности, невозможно будетъ добиться отъ турецкой администраціи, способной только на акты насилія, никакихъ реформъ. Приходилось согласиться какому-либо на полное подавленіе христіанскаго населенія Бадканскаго полуострова, что было несогласно съ интересами Европы и возмутительно съ общечеловѣческой точки зрѣнія, или же ожидать и впредь періодическихъ взрывовъ, опасныхъ для общаго мира.

Императорскій кабинетъ не считалъ возможнымъ согласиться на такое положеніе вещей. Ему уже пришлось однажды остановить посредствомъ рѣшительнаго ультиматума турецкія войска, готовыя возобновить въ Сербіи такія же убійства, какъ и въ Болгаріи. Если постановленія константинопольской конференціи оставались бы лишеными всякой обязательной для турокъ санкціи, то это могло только укрѣпить въ нихъ противодѣйствіе общимъ желаніямъ Европы.

Въ этихъ видахъ Его Величество Государь Императоръ повелѣлъ мобилизовать на южныхъ границахъ Имперіи известную часть своей арміи. Но въ виду неудачи, постигшей константинопольскую конференцію, раньше чѣмъ перейти къ рѣшительнымъ мѣрамъ, Его Величество повелѣлъ освѣдомиться у всѣхъ кабинетовъ, принимавшихъ участіе въ конференціи, какъ они полагаютъ поступить въ виду рѣшительнаго отказа Порты подчиниться совѣтамъ и желаніямъ Европы. На этотъ вопросъ не было получено опредѣленнаго отвѣта. Не трудно было замѣтить, что европейскія правительства не рѣшаются прибѣгнуть ни къ какому энергическому мѣрамъ и готовы возложить все упованіе на время, на благонамѣренность Порты и на исключительно нравственное давленіе со стороны европейскихъ кабинетовъ.

Даже при обыкновенныхъ условіяхъ, такая уступчивость должна была бы укрѣпить въ умѣхъ турецкихъ ми-

нистровъ убѣжденіе, что Европа связала себѣ руки трактатомъ 1856 г., и что они могутъ съ полнѣйшею безопасностью пренебрегать ея постановленіями, оставаясь при своихъ старыхъ порядкахъ. Но при данной обстановкѣ, при ожесточеніи борьбы, возбужденіи страстей и фанатизма, слѣдовало расчитывать, что слабость, выказанная Европою, повлечетъ за собою не только продолженіе на неопредѣленное время прежней системы административнаго террора, но что насилія и злоупотребленія дойдутъ до еще большихъ размѣровъ и кончатся либо полнѣйшимъ порабощеніемъ всѣхъ христіанъ, либо ихъ истребленіемъ.

Въ Лондонѣ была сдѣлана еще одна, послѣдняя попытка, долженствовавшая послужить Портѣ серьезнымъ предостереженіемъ. Составленный поэтому случаю протоколъ имѣлъ цѣлью поддержать выразившееся на константинопольской конференціи участіе Европы къ турецкимъ реформамъ, засвидѣтельствовать обѣщанія турецкаго правительства, перечислить тѣ пункты, по которымъ оно приняло на себя извѣстныя обязательства, и пригласить его добросовѣстно вступить на указанный державами путь преобразованій. Въ противномъ случаѣ, державы, признавая, что существующій порядокъ вещей несовмѣстимъ со всеобщими интересами, должны были-бы сами подумать о способахъ, чтобы обезпечить улучшеніе быта христіанскихъ подданныхъ Порты. Императорскій кабинетъ прибавилъ къ этому декларацію, что если указанный протоколъ будетъ принятъ Портою, если будетъ заключенъ миръ съ Черногоріею, если турецкое правительство заявить своими дѣйствіями рѣшимость привести въ исполненіе реформы, и если убійства не будутъ больше возобновляться, то Россія охотно вступитъ въ соглашеніе съ уполномоченнымъ султана относительно демобилизаціи и разоруженія.

Отъ вниманія Порты конечно не могъ укрыться недостаточно рѣшительный характеръ протокола. Державы не рѣшались прибѣгнуть къ какому-нибудь давленію или къ

какому бы то ни было общему дѣйствию по отношенію къ турецкому правительству; онѣ ограничились предоставленіемъ себѣ права только подумать о способахъ къ обезпеченію участи христіанъ. Сверхъ того, лондонскій кабинетъ счолъ нужнымъ заявить, что если протоколъ не вызоветъ общаго умиротворенія, то онъ потеряетъ всякую силу. При подобныхъ условіяхъ нельзя было надѣяться, чтобы Порта отнеслась къ протоколу съ большимъ уваженіемъ, чѣмъ къ предъидущимъ заявленіямъ кабинетовъ. Въ это-то время Его Императорское Величество, не признавая возможнымъ оставаться долѣе въ положеніи, которое не было ни миромъ, ни войною, которое оскорбляло чувства всякаго русскаго и налагало на Россію обязательства безъ соотвѣтственнаго вознагражденія и безъ всякихъ видимыхъ результатовъ, Самъ рѣшилъ принять на Себя примѣненіе понудительныхъ мѣръ, безъ коихъ не было возможности найти никакого выхода. Государь Императоръ повелѣлъ сообщить всѣмъ европейскимъ кабинетамъ причины, въ силѣ которыхъ Онъ беретъ за оружіе, и указать на цѣли войны. Общая цѣль заключалась исключительно въ томъ, чтобы положить конецъ прискорбному порядку вещей, благодаря коему Востокъ оставался постоянною угрозою для всеобщаго мира, и предотвратить такой порядокъ на будущее время, предоставивъ христіанскимъ подданнымъ султана такія гарантіи, которыя могли бы дѣйствительно ихъ обезпечить отъ своеволія турецкой администраціи. Императорскій кабинетъ ни на минуту не уклонился отъ этой цѣли. При самомъ открытіи военныхъ дѣйствій были постановлены условія, на которыхъ мы примемъ миръ, если Турція будетъ его просить до перехода нами Балканъ. Означенныя условія были сообщены въ іюнь 1877 года кабинетамъ лондонскому и вѣнскому, наиболѣе заинтересованнымъ въ вопросѣ, и обнародованы во всеобщее свѣдѣніе. Читая ихъ въ настоящее время, не трудно убѣдиться, что они не отличаются существенно отъ постановленій берлинскаго конгресса.

Во время войны, пока войска наши стояли еще подъ Плевною, Императорскій кабинетъ снова сообщилъ кабинетамъ берлинскому и вѣнскому основанія, на которыхъ мы могли бы согласиться начать мирныя переговоры, если бы султанъ обратился къ намъ до открытія зимней кампаніи. Наши требованія были почти тѣ же самыя, какъ и въ началѣ войны: они же послужили основаніемъ для заключенія перемирія уже послѣ того, какъ наши побѣдоносныя войска перешагнули черезъ Балканы и, пользуясь полнымъ разгромомъ турецкихъ силъ дошли до Адрианополя, а въ Азіи, взявши Карсъ, достигли уже Эрзерума.

Такимъ образомъ, основная, руководящая мысль политики Императорскаго кабинета выдѣляется сама собою и изъ предшествовавшихъ войнъ, неогоціацій, и изъ переговоровъ, которые велись во время военныхъ дѣйствій и послѣ нихъ. Можно сказать, что эта мысль находилась въ полномъ соотвѣтствіи со всѣмъ ходомъ нашей политики въ теченіи послѣднихъ 20 лѣтъ. Наша политика никогда не задавалась цѣлію разрушить Оттоманскую имперію. Хотя это мусульманское нашествіе въ Европу дѣйствительно представляется явленіемъ ненормальнымъ, не имѣющимъ другихъ оправданій, кромѣ силы оружія, но въ теченіи своего четырехвѣковаго существованія оно пустило слишкомъ глубокіе корни для того, чтобы прекращеніе его не вызвало общаго сотрясенія на Востокѣ и въ Европѣ. Нашъ кабинетъ задавался исключительно цѣлію положить рѣшительный конецъ возмутительному, съ человѣческой точки зрѣнія, угнетенію христіанъ—постоянной причинѣ смутъ и опасностей для общаго мира.

Въ то время, когда всякое сопротивленіе турокъ было уже немислимо, и турецкое правительство должно было подчиниться всѣмъ рѣшеніямъ войны, наши арміи снова пріостановили подъ самыми стѣнами Константинополя свое побѣдное шествіе, и явили тѣмъ еще разъ доказательство, что наше правительство столь же твердо въ своихъ принципахъ умѣренности, какъ и въ своихъ христіан-

скихъ симпатіяхъ. Постоянно обращаясь, въ теченіи настоящаго кризиса, къ содѣйствию великихъ державъ, Императорскій кабинетъ подтвердилъ, что онъ нисколько не намѣревается подчинить рѣшеніе восточнаго вопроса видамъ личнаго честолюбія, что вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ Европѣ, а не въ Турціи, всѣми державами и согласно общимъ интересамъ. Но въ тоже время было желательно, чтобы результаты были на этотъ разъ серьезно гарантированы, дабы потраченные усилія не обратились снова лишь въ тягостный опытъ. Взвѣсивъ за оружіе для достиженія этихъ цѣлей и выдержавъ упорную борьбу, Россія конечно имѣла несомнѣнное право обезпечить себя и взятые ею подъ свою защиту народы отъ возобновленія подобныхъ же бѣдствій въ будущемъ.

Таковы были руководящія побужденія при заключеніи Санъ-Стефанскаго договора. Предварительный характеръ этого акта ясно указывалъ, что мы не имѣемъ въ виду рѣшать вопросъ самолично. Постоянныя заявленія нашего кабинета, что все, затрогивающее интересы Европы, будетъ подвергнуто общему обсужденію, доказываетъ въ достаточной мѣрѣ рѣшимость нашу остаться вѣрными въ восточномъ вопросѣ солидарности съ великими державами, которой мы постоянно добивались въ теченіи 20-ти лѣтъ. Санъ-Стефанскій договоръ преслѣдовалъ двѣ цѣли: опредѣлить точнымъ образомъ спеціально-военные пункты, разрѣшенные въ предварительныхъ условіяхъ мира только въ общихъ чертахъ, и связать Турцію извѣстными обстоятельствами передъ Россією относительно тѣхъ основаній, на которыхъ должна была отнынѣ покониться организація Балканскаго полуострова. Проникнутой чувствами солидарности съ Европою, нашъ кабинетъ согласился на созваніе конгресса, дабы упрочить умиротвореніе Востока санкціею великихъ державъ. Онъ первый поддержалъ идею собранія представителей кабинетовъ, дабы придать вопросу большее значеніе и рѣшеніямъ Европы большую обязательность. Дѣйствительно никогда еще въ политической жизни Европы не было столь торжествен-

наго случая для цивилизованныхъ народовъ создать мудрымъ и примирительнымъ актомъ новую эру въ лѣтописяхъ мирнаго развитія человѣчества.

Исторія скажетъ свое слово о томъ, насколько Берлинскій конгрессъ оправдалъ эти ожиданія, насколько широки были его замыслы и до какой высоты доходили его сужденія; она покажетъ, стѣснѣли-ли участники его отрѣшиться отъ эгоистическихъ заботъ и завистливаго соперничества, однимъ словомъ, она раскроетъ, на сколько нашли отголосковъ въ этомъ собраніи великодушныя чувства Россіи, запечатлѣнныя русскою кровью. Плоды укажутъ, каково было древо.

Нынѣ мы ограничиваемся только констатированіемъ ближайшихъ результатовъ конгресса.

Турки потеряли свое владычество на большей части Балканскаго полуострова. Независимость Сербіи и Румыніи была объявлена, независимость же Черногоріи подтверждена формальнымъ образомъ. Границы этихъ княжествъ расширены. Боснія и Герцеговина изъяты изъ подъ вѣдѣнія турецкой администраціи и избавлены отъ ея злоупотребленій. Болгарія къ сѣверу отъ Балканъ организована въ видѣ отдѣльнаго автономнаго княжества, связаннаго одною только данью. Большая часть южной Болгаріи, подъ названіемъ Восточной Румелии, соединена въ одну провинцію съ административною автономіею и губернаторомъ изъ христіанъ, подъ контролемъ Европы. Остальнымъ провинціямъ Турціи будутъ даны учрежденія, въ созданіи и примѣненіи которыхъ примутъ участіе делегаты великихъ державъ. Что касается собственно Россіи, то въ Европѣ ей возвращена та часть территоріи, которая была отъ нея отрѣзана послѣ крымской войны, вслѣдствіе чего она вновь достигла Дуная. Въ Азіи мы приобретаемъ цѣлую новую территорію съ портомъ и важными стратегическими позиціями, которыя обезпечиваютъ нашу безопасность и наше развитіе на будущее время.



Было бы неправильно преувеличивать значеніе этихъ результатовъ, но столь же несправедливо было бы ихъ умалять.

Дѣйствительно, они далеки отъ того, на что Россія имѣла бы право рассчитывать, послѣ столькихъ жертвъ и послѣ славной войны; они даже не вполнѣ соотвѣтствуютъ интересамъ Востока и Европы, которые выиграли бы, если бы этотъ кризисъ кончился болѣе радикальнымъ и нормальнымъ рѣшеніемъ Берлинскій трактатъ имѣетъ несомнѣнно слабыя стороны. Одна изъ наиболѣе подверженныхъ критикѣ заключается въ томъ, что все разграниченіе основано на соображеніяхъ географическихъ и политическихъ, безъ всякаго вниманія къ этнографическому элементу. Императорскій кабинетъ предлагалъ другое основаніе для разграниченія, болѣе рациональное и справедливое—принципъ національности большей части населенія, принципъ, который давалъ бы полную свободу развитію всѣхъ народовъ въ ихъ естественныхъ границахъ. Къ сожалѣнію, отъ этого принципа пришлось отказаться.

Тѣмъ не менѣе все зависитъ отъ того, какимъ образомъ будутъ исполнены постановленія конгресса.

Нельзя не сказать еще разъ: затрудненія, съ коими связано рѣшеніе восточнаго вопроса, заключаются не въ Турціи, а въ Европѣ. Каковы бы ни были представляемые ими complicаціи, они естественно не могутъ превосходить размѣра тѣхъ силъ, коими располагаютъ цивилизованные народы Европы. Но вліяніе Европы на Востокъ всегда бывало парализовано чувствами взаимнаго недовѣрія и соперничества кабинетовъ. Если бы державы соединились въ общихъ успіяхъ для упроченія зачатковъ, положенныхъ конгрессомъ, дабы сдѣлать изъ нихъ исходный пунктъ для дальнѣйшаго прогрессивнаго развитія народовъ Востока, то дѣло конгресса конечно не было бы бесплоднымъ ни для Европы, ни для Востока. Императорскій кабинетъ, убѣдившійся долгимъ опытомъ, что

солидарность и согласіе суть единственные залoги благополучія и общаго мира для всего христіанскаго Востока, явилъ крайнее миролюбіе. Нынѣ его задача—блюсти, чтобы всѣ прежнія усилія не пропали даромъ.

Въ этомъ отношеніи мы достигли существеннаго результата. Трактатъ 1856 года, этотъ памятникъ политическихъ страстей, который вызвали несправедливую войну и такой-же миръ; этотъ актъ, который поставилъ Россію въ положеніе, недостойное великой державы, и который связывалъ въ теченіи 22-хъ лѣтъ руки какъ Россіи, такъ и Европѣ, обезпечивалъ турецкому правительству полную безнаказанность и вызывалъ постоянные беспорядки, послужившіе, между прочимъ, причиною и настоящей войны; этотъ трактатъ, который всѣми нарушался, отъ котораго отрекались даже его создатели — не существуетъ больше. Побѣдоносныя русскія войска разорвали его, Берлинскій конгрессъ вычеркнулъ его изъ исторіи. Россія приобрѣла полное право блюсти за результатами своихъ усилій; она не позволитъ ихъ уничтожить.

То, что совершается на нашихъ глазахъ теперь, сопровождало впрочемъ и всѣ прежнія наши войны на Востокѣ. Несмотря на всѣ наши успѣхи, мы никогда не могли разрѣшить задачу кореннымъ образомъ. Намъ приходилось всегда останавливаться передъ неодолимыми трудностями задачи, передъ сплоченной стѣной интересовъ и страстей, которые вызывались нашими успѣхами. Но со всякою послѣдующею войною мы дѣлали новый шагъ къ достиженію нашей окончательной цѣли. Это есть та кровавая и славная черта, которая проведена черезъ всю нашу исторію и которая должна привести неизбѣжно къ выполненію нашей исторической миссіи—освобожденію христіанскаго Востока.

Какъ бы ни были несовершенны результаты Берлинскаго конгресса, они все-таки представляютъ новый шагъ по прежнему пути, шагъ весьма важный, хотя и приобрѣтенный дорогою цѣною. Остается только ихъ укрѣпить

и затѣмъ дать имъ возможность развиваться. Такова задача ближайшаго будущаго.

Оттоманская имперія вступила въ новую фазу отношеній къ христіанской и цивилизованной Европѣ. Если она пойдетъ по открывающемуся передъ нею пути съ полною откровенностію и желаніемъ точно исполнять условія гарантирующія автономію ея христіанскихъ подданныхъ, передъ нею можетъ открыться счастливое будущее. Россія, имѣющая на своей обширной территоріи многіе милліоны подданныхъ мусульманъ, религію коихъ она охраняетъ, также какъ и ихъ благоденствіе, не будетъ угрожать Турціи, напротивъ, можетъ стать ея лучшимъ союзникомъ. Въ противномъ случаѣ, Порта сама подпишетъ свой приговоръ. Императорскій кабинетъ не перестанетъ прилагать все усилія, чтобы удержать ее на этомъ пути. Онъ будетъ продолжать притягивать Европу къ общему дѣлу и съ своей стороны будетъ точно исполнять лежащія на немъ обязанности.

Во всякомъ случаѣ Россія исполнила то, что считала своею задачею, честно и мужественно. Она не дѣлала торга ни изъ своихъ жертвъ, ни изъ своихъ успѣховъ. Связанная съ своимъ Монархомъ тѣснѣйшими узами преданности, она черпала въ этомъ неразрывномъ союзѣ непобѣдимую силу, которая обезпечила за нею побѣду и которая поможетъ ей вознаградить свои потери. Эти узы долга свойственны только великимъ націямъ.

Итакъ не напрасно лилась кровь этихъ храбрыхъ воиновъ на поляхъ сраженій въ Болгаріи и Арменіи, на валахъ Плевны и Карса, въ тѣснинахъ Шипки и на равнинахъ Румеліи; не напрасно русскій народъ безропотно несъ бремя войны и отъ мала до велика представилъ такъ много доказательствъ самоотверженія, черпающаго своя силы въ религіи, въ патріотизмѣ и гуманности; не напрасно, наконецъ, увѣренный въ своей побѣдѣ, онъ подчинилъ права побѣдителя высшимъ интересамъ общаго мира и солидарности народовъ.

Жертвы эти уже принесли плоды и принесутъ ихъ еще больше въ будущемъ.

Милліоны людей получили свободу, новый міръ, міръ христіанскій, призванъ къ жизни и направленъ по пути цивилизаціи. Новый свѣтъ озарилъ самыя мрачныя глубины восточнаго царства, скрывавшія въ себѣ столько неизвѣстныхъ бѣдствій, столько непомѣрныхъ страданій, исцѣленіе которыхъ, задержанное въ теченіи многихъ столѣтій, есть въ настоящее время не больше какъ вопросъ времени.

Если не все еще сдѣлано, если въ дѣло вмѣшались и недобѣрые, и предубѣжденіе, и политическая зависть, эгоистическіе разсчеты матеріальнаго характера и борьба партій, то все-таки нужно признать, что многое уже исполнено. Россія можетъ гордиться сознаніемъ, что она не мало содѣйствовала успѣшному концу общаго дѣла своимъ великодушнымъ и рѣшительнымъ вниманіемъ, а потомъ своею умѣренностію. Она можетъ быть убѣждена, что въ лѣтописяхъ всемірной исторіи дѣло ея заслужитъ славную страницу, что, несмотря на временныя препоны, порождаемыя страстями, пороками и слабостями людей, человѣчество идетъ къ тѣмъ же неуклоннымъ цѣлямъ, которыя предначертаны ему Провидѣніемъ.

Берлинскій конгрессъ былъ только роздыхомъ, остановкою на этомъ трудномъ пути. Оцѣнивая его съ этой точки зрѣнія, Россія находитъ въ прошедшемъ вѣру въ будущее.

## Матеріалы для жизнеописанія Преподобнаго Іова Игумена Почаевскаго.

Encomium świętemu Jobowi Zelizie od pewnego chorego przy powróceniu do zdrowia za ofiarowaniem się do niego roku 1736 dnia 10 octobra napisane i w trumnie przy ciele świętego złożone (1).

Matka jest koscioł swych dziatek—Mistrzynie;

Zelizo synem woła matki czyni.

Czynił za życia, którego wiek młody

Żadne światowe nie zwiody swobody.

Ale świecące słońce swe promienie

W zakonne umbry składa, w święte cienie.

To rozumiałbyś, że przy tym zachodzie

W tetryczney Nieba zostawało szkodzie;

Ale i owszem,...jasność lepsza w cieniu:

Święty i habit przy świętym sumieniu.

Jaśnieje świętym życiem w Poczajowie,

O którym autor obszerniey opowie:

Więc to jednak w południowym kroku,

I ustawicznie bez żadnego zmroku,—

Objasnia wielu, wiodąc święte życie.—

Zajasniał cnota, tając się z nią skrycie.—

(1) Для незнакомыхъ съ польскимъ языкомъ представляемъ эту пѣснь въ русскомъ переводѣ:

«Церковь есть мать и госпожа дѣтей своихъ; и, какъ сынъ, Желѣзо творить волю матери. Творилъ онъ ее въ теченіи своей жизни, вѣкъ молодой который не соблазнили никакія мірскія вольности. Но вотъ свѣтящееся солнце складываетъ свои лучи въ инопческій мракъ, какъ бы въ святую тѣнь. Казалось бы, что при такомъ закатѣ небо оставалось въ суровой потерьѣ.—Напротивъ того свѣтъ видѣе въ тѣни; свята и мантия при святой совѣсти. Яснѣетъ онъ святою жизнію въ Почаевѣ, о чемъ авторъ скажетъ обширнѣе... И въ своемъ полуденномъ шествіи неустанно, безъ малѣйшаго затемнѣнія, освѣтилъ онъ многихъ, ведя святую жизнь, и заблесталъ до бродѣтелю, скрываясь съ нею въ тайнѣ.—Вѣрный образецъ

Przykład zakonu wierny Bazylego  
 Już wierniejszego nie mógł mieć od niego.  
 Wielkiego Ojca toż i syn nie mały,  
 O którym nieco powiem dla pochwały.  
 Honor Basyły synowi godnemu;  
 Żelizo honor także Bazylemu.  
 Ten prawodawca, a ten w tym zakonie,  
 Syn na oycowskim odpoczywa łonie.  
 Spiesz y Bazyli—fundator do nieba,  
 Na mieyscu jego namiestnika trzeba;  
 O toż Żelizo na mieyscu Świętego  
 Mocna zawiasa kościoła Bożego.  
 Albo raczej, rzekę, złoty kruszec w górze,  
 Bogaty w enoty w ubogiej posturze.  
 Wiodł święte życie i wielu za sobą  
 Do Boskich usług, będący ozdoba  
 Tego zakonu.—W cieniu kleynoty,  
 Choć poniżone, nie skryją swey enoty.  
 By sie nie wydał z swojemi enotamy,  
 W cieniu pieczary, między kamieniami  
 Kryje te święte, jasne enotą ciało,  
 Które się liepiy w ciemności wydało.  
 Nie licze postów; bo wiek cały taki;

---

•чина Васи́лева не могъ найти никого его вѣрнѣе:—Великаго  
 «отца, точно и сынъ не малый, о которомъ скажу нѣчто ради  
 «похвалы.—Василій служитъ честью для достойнаго сына; Же-  
 «лѣзо также честь для Васи́ля. Одинъ законодатель, а другой  
 «въ этомъ законѣ почиваетъ на отцовскомъ лонѣ. Какъ фун-  
 «даторъ Василій спѣшитъ до неба; на его мѣсто нуженъ на-  
 «мѣстникъ. Вотъ Желѣзо на мѣстѣ святаго,—кѣпкая завѣса  
 «церкви Божией; или сказать иначе:—драгоценный камень въ  
 «горѣ.—Богатый добродѣтелями онъ въ убогомъ видѣ вель свя-  
 «тую жизнь, и будучи украшеніемъ этого чина, многихъ вель  
 «за собою на служеніе Богу.—Дорогіе камни, сокрытые въ тѣни  
 «не теряютъ своего достоинства; такъ и онъ, чтобы не выстав-  
 «ляться съ своими добродѣтелями, кроется въ тѣни нецерной  
 «между камнями съ своимъ яснымъ отъ добродѣтели тѣломъ,  
 «которое еще яснѣе явилось въ темнотѣ. Не считаю постовъ  
 «его, потому что таковъ былъ цѣльмъ вѣкъ его,—ни умерщвле-

Ni umartwienia; gdyż na ciełe znaky  
Żelazne paski, kolee discipline  
Całego życia w świętym święte czyny.  
W tym się to słońce w swojej odmieniło spherze,  
Gdy plenny podział niebo w ziemię bierze:  
Dusza do nieba, ziemia święte ciało,  
Które się oney w depozyt dostało.  
I nie dziw, że go klasztor w ziemi kryje:  
Godzien obserwy, kto cnotliwie żyje.  
Czemuż się umbrą swiatłość ta pokrywa?  
Wszak słońce po dniu w cieniu odpoczywa.—  
Mówiąc z kościołem: i świętych probują,  
Których łaskawe nieba promowują.  
Jakoż ten kleynot niebieskicy korony,  
Bo skromnie znosił, choć był ponizony.  
Gdy tak do czasu w grobowcu zostaje;  
Jaśniej się splendor w cieniu swym wydaje.  
Przez różne cuda z ziemi się dobywa,  
Któremu applauz, nam radość przybywa,  
Dziękując Boga za swego patrona,  
Z którego pewna proszącym obrona.

---

•ниѣ, такъ какъ желѣзные цѣпи и кольца плетѣнъ въ теченіе  
•цѣлой жизни производили у святаго на тѣлѣ свѣтыя знаки.—  
•Но вотъ солнце перемѣнилось въ своемъ теченіи, когда небо  
•съ землею совершили свой обильный раздѣлъ: душа (идеть)  
•до неба, земли же досталось въ даръ святое тѣло. И неудиви-  
•тельно, что монастырь скрываетъ его въ землю: достоинъ со-  
•храненія всякъ, кто живетъ добродѣтельно. И зачѣмъ покры-  
•вается мракомъ эта свѣтлость?—Но и солнце по прошествіи  
•дня отдыхаетъ въ тѣни.—Говоря съ церковію: и свѣтыхъ ис-  
•пытываютъ—тѣхъ, которымъ покровительствуютъ благодатныя  
•небеса.—Такъ и сей драгоценный камень небесной короны,—  
•потому что всегда жилъ терпѣливо, хоть и былъ унижаемъ.  
•Когда такимъ образомъ онъ оставался до времени во гробѣ,—  
•свѣтъ еще яснѣе открылся въ тѣни. По случаю разныхъ чу-  
•десъ добывается онъ изъ земли,—и ему—рукоплесканіе, намъ  
•же радость прибываетъ, благодаря Бога за патрона, отъ ко-  
•торого для всѣхъ просящихъ (подается) несомнѣнная защита.  
•Ибо многіе, которые только отдавались его покровительству,

Jakoż tak wielu łaski doznawali,  
 Którzy sie jego opiece oddali.—  
 Jhumen pewny, będąc w Poczajowie,  
 Przez ciężkie wrzody straciwszy zdrowie,  
 Temu Iob święty przez panne przysyła  
 Oley święty; wnet słabosc wstąpiła,—  
 I inne łaski Matki Pana Boga—  
 Prośbą Świętego.—Gpy od Turków trwoga  
 Jak liczne woyska Poczajow straszyl,  
 Na ten czas jawnie z pomocą przybyły  
 —Matka najsświętsza i Żelizo. Święty,—  
 Czym przestraszony Busurman przeklęty,  
 I porażony,—bo się wzad wracały  
 Kulę którei pogani strzelały,  
 Ciężki ordynans onym przynosiły,  
 By sie dobywać więcey nie kusili.—  
 Inne zaś łaski kto widzieć ciekawy  
 Na znak zasługi u świętey zabawy,  
 Niech w poczajowskim czyta monasterze  
 Jak Święty Oyciec ma z niebem prymierze.—  
 Jakom namienil, że słucha kosciola,  
 Pokornie swego nakłoniwszy czola.  
 Kiedy i teraz Kosciol każe, w ziemie  
 Idzie z pokora, lub niebieskie plemie.—

---

«получали отъ него милость. Извѣстный игумень (Досиоѣй),  
 «находясь въ Почаевѣ, вслѣдствіе тяжкихъ накожныхъ нары-  
 «вовъ, потерялъ здоровье; ему святой Іовъ посылаетъ чрезъ  
 «дѣвушку святое муро и вдругъ болѣзнь уступила.—И другія  
 «(являлись) милости Матери Господа Бога по просьбамъ свя-  
 «таго Богда (произошла тревога отъ турокъ, въ то время какъ  
 «огромныя войска устращили Почаевъ, на ту пору явно при-  
 «были на помощь Пресвятая Матерь, и святой Желѣзо, вслѣд-  
 «ствіе чего устращенный проклятый бусурманъ остался пора-  
 «женнымъ, потому что пули, которыми стрѣляли поганые, воз-  
 «вращались назадъ, принося имъ тяжелый приказъ, дабы сра-  
 «жаться болѣе не смѣли.—Кто любитъ узнать другія  
 «знаменія, на знакъ заслуги и святой забавы, тотъ пусть чи-  
 «таетъ въ Почаевской обители, какъ св. отецъ находится въ  
 «союзѣ съ небомъ,—и, какъ объ этомъ сказалъ я, какъ выслу-



Далѣ слѣдуетъ изложеніе текста стиховъ, приведенныхъ нами выше, подъ заглавіемъ:

Awtor wirszów tych o sobie:

Ja grzeszny, będąc chorobą złożony,  
W Bogu, Marii i świętym obrony  
Szukam, w łaskie się Świętego oddaje.  
Zaraz w tym punkcie czerstwiejszym zostaje.  
Powstaje z łóżka i czerstwiejsze siły  
Odbieram; bole, którą mie trapiły  
Znacznie ustały i zdrowszy zostaje.  
Naypierwieg Bogu cześć, chwale oddaje,  
Potem najswiętszey Matce w Poczajowie,  
Od której czerstwiejsze odbieram zdrowie,  
Przy prośbie Oyca Żeliza Świętego:  
Niech na swiat cały sływie imie jego!  
Ustnie opowiem, będąc w Poczajowie,  
Że Oyciec Święty uprosił mnie zdrowie.—

(Изъ Хієгі Судов Образу Пoczajовскаго et cet, находящейся нынѣ въ архивѣ Почаевской Лавры; по житіи Преподобнаго Іова стр. 14—17).

*Сообщилъ Свящ. А. Ѳ. Хойнауцкій.*

---

•шиваетъ онъ церковь, покорно прелонивши свое чело. И нынѣ  
•когда церковь велить, съ поборой нисходитъ на землю, не  
•смотря на то, что онъ сдѣлался небеснымъ племенемъ».

*Авторъ этихъ стиховъ о себѣ:*

•Я, грѣшный, будучи сваленъ болѣзнію, въ Богѣ, Маріи и  
•святомъ (т. е. Іовѣ) ищу защиты и въ благодать святаго от-  
•даюсь.—И сей часъ въ ту же минуту становлюсь крѣпче, встаю  
•съ кровати и новыя силы получаю. Болѣзни, которыя меня  
•мучили значительно устали;—и ставши здоровѣе я прежде  
•всего отдаю честь и хвалу Богу, за сямъ Пречистой Его Ма-  
•тери, отъ которой получаю настоящее здоровье, по молитвамъ  
•Отца Желѣза святаго. Пусть на цѣлый свѣтъ славится имя Его.  
•Устно разскажу въ Почаевѣ, что Отецъ святой испросилъ мнѣ  
•здравіе.—»

## Бѣдность положенія православныхъ церквей въ Польшѣ подъ конецъ существованія рѣчи посполитой.

Извѣстна исторія православія въ предѣлахъ бывшаго Польскаго королевства. Она уподобляется свитку іезекиилеву, на которомъ съ обѣихъ сторонъ написаны были рыданіе, и жалость, и горе. Для иллюстраціи внѣшняго состоянія православныхъ храмовъ въ Польшѣ за вторую половину XVIII вѣка можетъ имѣть особое значеніе указъ Кіевской консисторіи Полтавскому протопопу Евстаѳію Могилянскому. Поданнымъ этого указа открывается, что обстановка православныхъ храмовъ въ странѣ, исповѣдывающей христіанство, ничѣмъ не отличалась отъ того поразительнаго убожества, въ которомъ русскіе люди нашли храмы въ Болгаріи минувшимъ лѣтомъ. Если къ этому добавить, что бѣдственность обстановки •хлопскихъ• церквей, примѣромъ, на Волыни и вообще въ Западномъ краѣ продолжалась до середины шестидесятыхъ годовъ, то станетъ ясно, что живучесть латино-ляшскихъ традицій была слишкомъ устойчива въ пору появленія указа, чтобы поддаться мѣрамъ, принятымъ противъ нея въ Кіевскомъ епархіальномъ управленіи. Но и слабосильное дѣйствіе все же лучше было тупаго равнодушія...

Указъ передается изъ архива Николаевской церкви Локонщинскаго погоста Полтавскаго уѣзда.

*Иванъ Павловскій.*

Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссійскія изъ духовной, митрополіи Кіевскія, консисторіи протопопу Полтавскому Евстаѳію Могилянскому.—

Сего 760 года Маія 11-го присланными Преосвященному Арсенію, архіепископу-митрополиту Кіевскому, Галицкому, малія Россіи (1) доношеніями заграничнаго Слуцкаго благочестиваго (2) епархіи Кіевскія, монастыря архимандритъ Досифей представилъ о убожествѣ тоей Слуцкой архимандрити состоящихъ благочестивыхъ церквей, что тѣже церкви и евангелій святыхъ на престолѣ, и апостоловъ печатныхъ, кромѣ странными характеристиками старосвѣтскими писанныхъ, и то—де безъ початковъ и безъ зачалъ,—не имѣють, да по одному часословцу весьма старинному, а другихъ никакихъ книгъ нѣтъ и такъ—де они о службы божія имѣють только на храмовой праздникъ, а въ другое на благовѣщеніе и Воскресеніе (3) правять, больше никогда. Престолы—де и жертвенники на четырехъ дручкахъ, одни доски имѣючіе, весьма старымъ полотномъ, самымъ простымъ или старымъ сукномъ свитянымъ (4) ношеннымъ облачены весьма густо, сосудохранительницы лубяныя, кадятъ листомъ вяловимъ, а въсто кадильницы на веревочкахъ черепокъ повѣшены. Вина—де тому, что римское папство особливо тамо благочестивыхъ подданныхъ своихъ озлобляютъ такъ надмѣру, что—де не только оныхъ церквей своихъ, но и себя отнюдь снабдѣть не могутъ, съ чего—де въ одномъ же гоненіи состоя и священники пребѣдно живутъ, не имѣніемъ же—де оныхъ книгъ по тамошнимъ церкунстанціямъ (5) опасное. И того ради его преосвященства онъ архимандритъ Досифей просилъ хотя изъ старинныхъ книгъ церковныхъ, здѣ по библіотекахъ монастырскихъ напрас-

(1) Братъ протоіона Могилянскаго, уроженецъ м. Решетловки Полтавскаго уѣзда. Изъ архіепископовъ переяславскихъ (владим.) назначенъ въ Кіевъ 22 октября 1757 года. Получилъ воспрещеніе употреблять въ титулѣ «и малія Россіи». Скончался 8 іюня 1870 г.

(2) Православнаго.

(3) Свѣтлый праздникъ.

(4) Отъ слова «свита»—суконная верхняя одежда у крестьянъ.

(5) Положеніе, обстоятельство.

но лежащихъ, для того принужденнаго снабденія тѣхъ церковей повелѣтъ по части выдать, а именно евангелій, апостоловъ, часослововъ, служебниковъ и псалтирей. И по тѣмъ его архимандрита доношеніямъ письменно заручною резолюціею его преосвященство приказалъ: послать указы Ея Императорскаго Величества изъ духовной консисторіи епархіи его преосвященства къ монастырскимъ и прочимъ властямъ съ тѣмъ, дабы они въ уваженіи толикаго тѣмъ доношеніями представляемаго заграничныхъ оныхъ церковей убожества для помощи содержащимъ тамъ благочестіе, гдѣ какія книги и прочія церковныя вещи имѣются излишнія, оныя собравъ прислали къ его преосвященству при доношеніяхъ съ обстоятельными, откуда что собрано будетъ, описаніями для снабденія оныхъ заграничныхъ церковей, дабы и тамо благочестіе безъ того умаляемо быть не могло.—И во исполненіе оной его преосвященства резолюціи, по опредѣленію духовной, митрополіи Кіевскія, консисторіи, сей Ея Императорскаго Величества указъ о подлежащемъ по оной его преосвященства резолюціи исполненіи къ вамъ посылается; и протопопу Полтавскому Евстаѳію Могилянскому учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу. Къ другимъ же епархіи его преосвященства монастырскимъ и прочимъ властямъ о томъ же указы посланы.—Кіево-выдубицкаго монастыря начальникъ архимандритъ *Митрофанъ*. Кіево-кирилловскій игуменъ *Феофанъ*. (Полт.) Еп. Вид.)

## Римскіе происки и притязанія.

Надежды, что папа Левъ XIII измѣнитъ политику своего предшественника исчезаютъ съ каждымъ днемъ. Рѣчь, произнесенная имъ офицерамъ бывшей папской арміи, которымъ онъ давалъ аудіенцію, уничтожаетъ всѣ иллюзіи, которыя еще можно было питать на этотъ счетъ. Не повторяя буквально словъ папы, достаточно сказать, что

рѣчь его заключаетъ въ себѣ, если не по формѣ, то въ сущности, самыя рѣшительныя заявленія, какія дѣлалъ Пій IX касательно свѣтской власти папства.

Газеты сообщали, что Левъ XIII имѣлъ переговоры съ германскимъ правительствомъ о примиреніи, окончившіеся не въ пользу Ватикана, потому что пункты, предложенныя Львомъ XIII, не были приняты германскимъ правительствомъ. Въ послѣднее время распространился слухъ, что папа потребовалъ отъ германскихъ католическихъ епископовъ отказаться отъ правительственнаго жалованья, въ видахъ освобожденія себя отъ обязанностей въ отношеніи къ государству и болѣе безпрепятственнаго исполненія инструкцій и предписаній римской куріи. Тотъ же маневръ папа намѣренъ будто бы употребить въ отношеніи къ польскимъ епископамъ, подвластнымъ Россіи, и даже къ галицкимъ уніатскимъ епископамъ. Хотя слухи эти не подтверждены еще достовѣрными данными, но самое возникновеніе ихъ говоритъ не въ пользу примирительныхъ стремленій Льва XIII вообще и въ частности его дружелюбія въ отношеніи къ Россіи. Что касается отношеній Льва XIII къ Россіи, то вотъ что пишетъ поэтому предмету изъ Франціи корреспондентъ Церковнаго Вѣстника: «Судя по журнальнымъ разглагольствіямъ клерикаловъ, которыхъ нельзя игнорировать, папа весьма бы не прочь пробраться своимъ вліяніемъ на конгрессъ, конечно не въ видахъ Россіи и ея дѣла. Оригинальное лекарство готовъ бы онъ предложить европейскому ареопагу для излеченія «восточной язвы»: посадить въ Константинополь латинскаго какого-нибудь принца, разомъ удовлетворяя тѣмъ Европу и насолить Россіи. Не въ этомъ ли вся задача? Греки и славяне теперь ненавидятъ другъ друга—чего же больше. Десница Божія, говорятъ клерикальныя газеты, явно сказалась въ событіяхъ, волновавшихъ и отчасти преобразовавшихъ востокъ; событія эти, повидимому, должны служить приготовленіемъ къ обновленію востока чрезъ католицизмъ. Поощреніе польскихъ притязаній и политическихъ интригъ

ксендзовъ также повидимому не чуждо новому папѣ. Начавъ нѣкимъ сближеніемъ съ Россією (и получивъ недвусмысленный отпоръ своимъ притязаніямъ на вмѣшательство во внутреннія дѣла Россіи въ извѣстномъ отвѣтномъ письмѣ Государя Императора), Левъ XIII, говорятъ римскія газеты, усердно сталъ заниматься изученіемъ польскаго вопроса; часа по два ежедневно теперь проводитъ онъ за чтеніемъ какихъ то бумагъ приносимыхъ ему секретаремъ изъ архива, очень долго бесѣдуетъ съ проживающими въ Римѣ польско-католическими епископамъ, и мечтаетъ, отчего бы Австріи, Франціи и Италиі не потребовать на конгрессѣ отчета у Россіи въ ея обращеніи съ польскими католиками. Для возстановленія вліянія католицизма въ Германіи папа также изыскалъ благопріятный случай. Онъ очень близко повидимому принялъ къ сердцу злодѣйскія покушенія Геделя и Нобилинга на жизнь германскаго императора и на дняхъ разослалъ циркуляры всѣмъ германскимъ епископамъ, гдѣ предписываетъ имъ бороться съ социализмомъ, распространяя истинныя правила католической церкви, такъ какъ настоящая причина развитія социализма въ Германіи заключается, по его мнѣнію, въ томъ упадкѣ римско-католической религіи, который произошелъ въ послѣднія 10 лѣтъ. Но какъ конгрессъ собравшійся въ Берлинѣ по восточному вопросу, вѣроятно отвергнетъ папское вмѣшательство не въ свою сферу, еслибъ оно на самомъ дѣлѣ чѣмъ-нибудь проявилось, такъ и германское правительство, нужно думать, постарается отклонить папское содѣйствіе себѣ въ настоящей борьбѣ съ социализмомъ, коль скоро это содѣйствіе будетъ выходить изъ чисто религіозной и правительственной сферы. Нѣмецкія газеты указываютъ между прочимъ на тотъ фактъ, что въ Германіи и Австріи, также какъ и въ Швейцаріи и въ Англии найдется весьма почтенная цифра социалистовъ-католиковъ, почитающихъ Пія IX за святаго, а Льва XIII за намѣстника Христа, и обращая вниманіе на то обстоятельство, что у Нобилинга вмѣстѣ съ социальными-демократическими сочиненіями

найлены крайніе органы ультрамонтанской печати, плохо вѣрятъ въ пригодность ультрамонтанскаго содѣйствія къ искорененію социализма. Само германское правительство всѣми мѣрами заботится въ настоящее время объ искорененіи этой язвы.

(Церк. Вѣстн. № 25).

### Нужды японской православной миссіи.

Просимъ благотворителей во имя Христова обратить вниманіе на нужды японской духовной миссіи. Кромѣ содержанія церквей, школъ и катихизаторовъ, получающихъ свои средства исключительно отъ частныхъ благотворителей, миссія въ послѣднее время, при увеличеніи ея паствы до 3,000 человѣкъ, встрѣтилась съ новыми нуждами. Именно: 1) Браки между православными японцами постоянно увеличиваются: для благословенія жениха и невѣсты нужны *иконы Спасителя и Богоматери*, какія обыкновенно употребляютъ въ Россіи, а для вѣнчанія—церковные вѣнцы. 2) Для приученія новообращенныхъ къ обычаямъ православной Церкви нужны *вѣщички для умершихъ* и стеклянныя *лампады*. 3) Весною нынѣшняго года отправлены во Владивостокъ пять лучшихъ православныхъ японцевъ для посвященія въ священники, которые будутъ священнодѣйствовать въ разныхъ мѣстахъ Японіи: для нихъ нужно хотъ по одному полному *священническому облаченію*. Миссія проситъ благотворителей во славу Божію пожертвовать эти вещи или деньги для приобрѣтенія ихъ. Пожертвованія принимаются по-прежнему въ С.-Петербургѣ: у священниковъ—Благовѣщенской на Васильевскомъ острову церкви Іоанна Демкина и церкви инженернаго замка Θεодора Быстрова, и въ Москвѣ: въ православномъ миссіонерскомъ обществѣ и у священника Вознесенской, на Большой Никитѣ, церкви Гавріила Срѣтенскаго,

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

### Волынскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Весною 1879 года Императорское общество любителей естествознанія, антропологін и этнографін предположило открыть въ Москвѣ антропологическую выставку, а такъ какъ успѣхъ этой выставки возможенъ только при просвѣщенномъ содѣйствіи мѣстныхъ учрежденій губерніи и частныхъ лицъ, то поѣтому, и вслѣдствіе просьбы о томъ названнаго общества, Губернскій Статистическій Комитетъ, объявляя объ изложенномъ во всеобщее свѣдѣніе, добавляетъ что на выставку могутъ быть доставлены разные предметы, указанные въ ниже сего приведенныхъ правилахъ и что на случай встрѣчи какихъ либо недоразумѣній, вслѣдствіе которыхъ частныя лица затруднялись бы представить на выставку свои предметы, слѣдуетъ заблаговременно обращаться за разъясненіями по этому поводу въ Статистическій Комитетъ, помѣщающійся въ зданіи губернскаго управленія.

### П Р А В И Л А

по устройству Антропологической выставки Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологін и Этнографін, состоящаго при Московскомъ Университетѣ, въ 1879 году (утвержденная на основаніи Высочайшаго повелѣнія 20 мая сего года).

1. Для ознакомленія публики съ задачами антропологін, преимущественно по отношенію къ Россіи, и для составленія въ Москвѣ по возможности полнаго антропологическаго музея, устраивается въ Москвѣ, въ лѣтнее время 1879 года, антропологическая выставка.

2. Въ составъ антропологической выставки входятъ предметы, относящіеся: 1) къ антропологическому изученію племенъ Россіи; 2) доисторическимъ племенамъ ея (доисторическая археологія); 3) къ общей антропологін и систематикѣ племенъ.



3. Предметы допускаемые на выставку могутъ быть подраздѣлены на слѣдующія частныя рубрики:

1) Сочиненія по антропологии и этнографіи Россіи и по доисторической археологіи.

2) Карты размѣщенія племенъ и доисторическихъ памятниковъ.

3) Фотографіи племенъ, виды мѣстностей характеристичныхъ для изученія быта ихъ, снимки съ костюмовъ, утвари, жилищъ, бытовыхъ сценъ первобытныхъ народовъ и различныхъ нынѣ живущихъ племенъ.

4) Бюсты и манекены различныхъ племенъ.

5) Модели жилищъ и костюмы первобытныхъ племенъ.

6) Вещи домашняго быта, вѣрованій и промысловъ первобытныхъ народовъ.

7) Статистическія таблицы рожденій, смертности и т. п.

8) Модели кургановъ и гробницъ.

9) Вещи найденныя въ древнихъ могилахъ, или принадлежащія къ доисторической эпохѣ.

10) Геологическіе разрѣзы и карты мѣстностей важныхъ по отношенію къ доисторическому человѣку. Планы, модели и рисунки нещерь.

11) Образцы горныхъ породъ, кои служили матеріалами для выдѣлки орудій доисторическаго человѣка или первобытныхъ племенъ, и карты распространенія ихъ.

12) Образцы растеній, ископаемыхъ и нынѣ живущихъ, важныхъ для уясненія условій жизни какъ доисторическихъ, такъ и первобытныхъ племенъ.

13) Остатки животныхъ, характеристичныхъ для изученія условій жизни доисторическихъ и первобытныхъ племенъ. Скелеты и препараты тѣхъ нынѣ живущихъ животныхъ, кои необходимы для сравненія съ ископаемыми и для изученія ихъ.

14) Снаряды для антропологическихъ изслѣдованій.

15) Анатомическіе препараты по сравнительному изученію племенъ, равно какъ необходимыя для преподаванія и изученія общихъ антропологическихъ вопросовъ.

16) Химико-техническія изслѣдованія предметовъ доисторической археологій.

17) Учебныя пособия, полезныя для преподаванія въ среднихъ и низшихъ школахъ общихъ свѣдѣній о племенахъ въ курсахъ географіи и исторіи.

4. Устройствомъ выставки завѣдываетъ отъ имени общества особый комитетъ.

5. Экспонентами выставки могутъ быть какъ Русскіе, такъ и иностранцы.

6. Заявленія о вещахъ отъ экспонентовъ должны поступить на позднѣе 1 августа 1878 г., а самыя вещи доставлены не позднѣе 1 января 1879 года.

7. При заявленіи должно быть обозначено: имя фамилія, званіе и адресъ экспонента; число высылаемыхъ предметовъ съ обозначеніемъ и по возможности съ описаніемъ каждаго изъ нихъ, поступаютъ ли эти вещи только на выставку или жертвуются въ музей общества.

8. Комитетъ имѣетъ право вещи принадлежащія одному экспоненту размѣщать подъ соотвѣтственныя рубрики своей программы на выставкѣ для приданія систематичности и послѣдовательности выставкѣ.

9. По окончаніи выставки комитетъ предоставляетъ экспонентамъ въ теченіе шести недѣль взять обратно свои вещи; по истеченіи же этого срока вещи поступаютъ въ собственность общества, такъ какъ склады комитета закрываются и дѣятельность его заканчивается.

10. Комитетъ принимаетъ всѣ мѣры ко охранѣ вещей, но отвѣчаетъ только за утрату тѣхъ изъ нихъ кои будутъ по особому соглашенію взяты имъ на свою отвѣтственность.

11. Экспоненты пользуются даровымъ входомъ во все время выставки.

12. За наиболѣе замѣчательные предметы по оцѣнкѣ комиссіей экспертовъ могутъ быть присуждаемы особыя почетныя награды.

13. Награды состоятъ изъ почетнаго адреса, свидѣтельства на золотую, серебрянную или бронзовую медаль.

14. Комиссія экспертовъ должна быть составлена изъ членовъ общества любителей естествознанія и депутатовъ другихъ ученыхъ обществъ. Экспертиза должна быть напечатана.

15. За пожертвованія музею, комитетъ, по полномочію общества, имѣетъ право выдавать особыя свидѣтельства на медали, но съ обозначеніемъ что медаль присуждена за пожертвованіе.

16. Такъ какъ склады комитета открываются съ 1 августа 1878 года, то пересылка вещей, принимаемыхъ на выставку, допускается раньше не иначе какъ по особому соглашенію съ комитетомъ

17. Если экспоненты пожелаютъ назначить выставленные ими предметы къ продажѣ, то они благоволятъ обозначить на нихъ цѣну. Въ случаѣ состоявшейся продажи, покупателю будетъ выдано отъ комитета квитанція на полученіе по окончаніи выставки приобрѣтенныхъ имъ предметовъ, и такая же квитанція на полученіе вырученной суммы также по окончаніи выставки отдается экспоненту.

18. Предметы назначаемыя на выставку гг. экспоненты доставляютъ на имя распорядительнаго комитета антропологической выставки общества любителей естествознанія въ московскій университетъ.

19. По окончаніи выставки предметы возвращаются или лично гг. экспонентамъ или же ихъ довѣреннымъ въ Москвѣ, причемъ должна быть предъявлена выданная комитетомъ квитанція,

20. Обратную пересылку вещей по окончаніи выставки комитетъ на себя не принимаетъ.

21. Комитетъ сохраняетъ за собою право производить на выставкѣ слѣпки, фотографическіе снимки и коніи съ выставленныхъ экспонентами предметовъ.

## Новое изданіе Священной Исторіи

для народныхъ школъ.

Вышла въ свѣтъ и продается въ Тулѣ въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., одобренная Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и для народныхъ школъ. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное по замѣчаніямъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ и вновь приспособленное къ программѣ для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсти свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, поименованныхъ въ приложеніи къ статьѣ 53-й Устава о воинской повинности, и къ программѣ приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ и I класса женскихъ епархіальныхъ училищъ.

Цѣна 45 коп.

Книга эта заслужила слѣдующій отзывъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ:

«Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., принадлежитъ едвали не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначенныхъ для народныхъ школъ и низшихъ училищъ. Тамъ, гдѣ Священная Исторія преподается не по «Начаткамъ» и не по «Пачальному наставленію въ православной вѣрѣ» Соколова, а въ болѣе обширномъ объемѣ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ, вполне приспособленнымъ къ обстоятельному изученію Священной Исторіи въ низшихъ училищахъ. Для гимназическаго курса и для духовныхъ училищъ она оказывается нѣсколько краткою и не совсѣмъ подходящею къ программѣ сихъ заведеній, но для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и для всѣхъ вообще народныхъ школъ, она можетъ быть признана безукоризненнымъ

учебнымъ руководствомъ, при помощи котораго воспитанники указанныхъ училищъ основательно ознакомятся съ священной исторіей ветхаго и новаго завета.

«Главное достоинство разсматриваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи предмета. Мы разумѣемъ здѣсь не одну правильность и чистоту выраженій, легкость въ построеніи фразъ и періодовъ, но и болѣе общія существенныя качества цѣлаго историческаго разсказа. У автора вездѣ замѣчается стройная соразмѣрность въ расположеніи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соответствуетъ степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметовъ. У него есть вѣрный тактъ и искусство останавливать вниманіе дѣтей на такихъ преимущественно чертахъ священо-историческаго разсказа, которыя наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма кстати вноситъ въ свой разсказъ краткія характеристическія выраженія Библии, но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выраженій къ своимъ собственнымъ не составляетъ ничего рѣзкаго, но тѣ и другія сливаются въ одной живой и стройной рѣчи. Самый слогъ отличается простотою, точностію, ясностію и легкостію, вполне доступною для дѣтскаго пониманія.

«На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать священную исторію ветхаго и новаго завета, сочиненіе Н. А., для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету».

Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 года.

Особый отдѣлъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, разсмотрѣвъ означенную книгу и съ одной стороны принимая во вниманіе весьма одобрительное мнѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ означенной книгѣ, признавашаго, что она можетъ служить безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ въ уѣздныхъ, приходскихъ и начальныхъ народ-

ныхъ училищахъ, а съ другой стороны имѣя въ виду, что заключеніе учебнаго комитета объ этой книгѣ утверждено Св. Синодомъ, постановилъ: объявить о семъ въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія и сказанную книгу внести (и внесена уже) въ каталогъ книгъ, одобренныхъ министерствомъ для начальныхъ народныхъ училищъ (Журналъ министер. народ. просвѣщ. 1873 г. апрѣль, стр. 107).

Условія выписки новаго изданія Свящ. Исторіи:

Выписывающимъ 10 экземпляровъ уступается 2% (по 2 коп. съ рубля), выписывающимъ 20 экз.—4% (по 4 к. съ рубля), выписывающимъ 30 экз.—6%, и такъ далѣе, прибавляя по 2% на каждые 10 экз. Выписывающимъ отъ 150 до 200 экземпляровъ уступается 30%, а выписывающимъ болѣе 200 экземпляровъ дѣлается самая большая уступка 35%. Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній всѣ означенныя уступки уменьшаются на половину (такъ наприм. за 10 экз. уступается 1%, за 20 экз. 2% и т. д., за 150 экз. 15%, за 200 экз. 17%).

На тѣхъ же условіяхъ Священная Исторія ветхаго и новаго завіта, Н. А., 2-е изданіе, можетъ быть выписываема и отъ московскаго книгопродавца Ѳ. И. Салаева.

Адресоваться: или *въ Тулу, въ Редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, или *въ Москву, книгопродавцу Ѳ. И. Салаеву*.

## ЗАКОНЪ БОЖІЙ.

Ученіе Вѣры съ нравственными уроками, библейскою исторіей и богослуженіемъ. Курсы IV, V, VII и VIII классовъ средне-учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Двѣ книги (VIII+326). Свящ. *Ал. Глаголевскаго*. Продается *въ Москвѣ* у *Ферапонтова*, на *Никольской ул.*, въ типографіи *И. И. Родзевича*, на *Тверской*. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

## КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

сочиненія: «Нѣмецкая психологія въ текущемъ столѣтіи», Историческое и Критическое изслѣдованіе, съ предварительнымъ очеркомъ успѣховъ психологіи со временъ Бэкона и Локка» Москва, 1867 г.

*С. С. Голоуцкаго.*

Второе, дополненное изданіе.

Кіевъ. 1877 года. Цѣна 1 р. 20 к. безъ пересылки.

## ФИЛОСОФІЯ XVII и XVIII ВѢКОВЪ.

въ сравненіи съ философіей XIX вѣка и отношеніе той и другой къ образованію.

(изъ лекцій по исторіи философіи)

*С. С. Голоуцкаго.*

Профессора Университета Св. Владиміра

выпускъ первый

Кіевъ. 1878 года. Цѣна 1 р. 20 к. безъ пересылки.

---

Отпечатана книга:

ОЧЕРКИ ИЗЪ ИСТОРИИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И  
ДРЕВНЯГО БЛАГОЧЕСТІЯ НА ВОЛЫНИ.

изложенные въ жизнеописаніяхъ св. Угодниковъ Волинскихъ и другихъ православныхъ святыхъ, принимавшихъ ближайшее участіе въ историческихъ судьбахъ земли

Волынской, (съ приложеніемъ 6-ти изображеній св. угодниковъ собственно—Волынскихъ).

*Профессора Историко-Филологическаго Института  
Князя Безбородко, Маистра Богословія священника  
А. О. Хойнацкаго.*

Житомиръ 1878 года. Цѣна 1 р. 50 к.



---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Ходъ и результатъ послѣдней восточной войны. Матеріалы для жизнеописанія преподобнаго Іова, Игумена Почаевскаго. Бѣдность положенія православныхъ церквей въ Польшѣ подъ конецъ существованія рѣчи посполитой. Римскіе происки и притязанія. Нужды Японской миссіи. Объявленія.

---

№ 16-й Волынк. Епарх. вѣд. данъ на почту 13 Августа.

---

Редакторъ *И. Билевскіи*.  
Дозволено цензурою. Кременецъ, 9 Августа 1878 года.

---

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.