

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИМ

ЕПАРХИАЛЬНЫМ ВЪДОМОСТИ

Выходить еженедѣльно. Цѣна съ доставкой и пересылкою 5 р. За объявленія взымается 10 к. со строки.

Подписка принимается въ редакціи; по Коковинской улицѣ, въ домѣ Ушакова, № 16.

Годъ изданія осьмой.

№ 40. 1893 г. 2 Октября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 25 августа—2 сентября 1893 года за № 2359, о предоставленіи сберегательнымъ кассамъ принимать суммы церковно-приходскихъ попечительствъ съ выдачею отдѣльныхъ книжекъ на имя тѣхъ попечительствъ и о разрѣшеніи церквамъ и монастырямъ продавать и закладывать принадлежащія имъ именныя процентныя бумаги, безъ предъявленія въ учрежденія Государственнаго Банка особыхъ разрѣшеній епархіальныхъ начальствъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 іюня сего года № 9951, по возникшимъ въ Государственномъ Банкѣ вопросамъ о томъ—слѣдуетъ ли суммы, принадлежащія церквамъ, но состоящія въ распоряженіи церковно-приходскихъ попечительствъ, принимать съ выдачею отдѣльныхъ книжекъ на имя тѣхъ попечительствъ, или же на имя церквей, и возможно ли до-

зволить церквамъ и монастырямъ продавать и закладывать принадлежащія имъ именныя процентныя бумаги безъ особыхъ разрѣшеній епархіальныхъ начальствъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что приходскія попечительства, на основаніи Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 года положенія, представляютъ такіе органы мѣстныхъ обществъ, которые въ завѣдываемыхъ ими суммахъ и имуществѣ даютъ отчетъ общему собранію прихожанъ, Святѣйшій Синодъ не усматриваетъ препятствія къ тому, чтобы суммы, состоящія въ распоряженіи церковно-приходскихъ попечительствъ, были принимаемы въ сберегательныя кассы съ выдачею отдѣльныхъ книжекъ на имя тѣхъ же попечительствъ. Что же касается права церквей и монастырей продавать и закладывать принадлежащія имъ именныя процентныя бумаги безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, то, въ виду того, что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 25 февраля—9 марта 1892 года № 514, церквамъ и монастырямъ принадлежитъ право вынимать принадлежащіе имъ вклады и процентныя бумаги изъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій безъ особыхъ на то разрѣшеній епархіальныхъ начальствъ, что какъ продажа, такъ и закладъ церковныхъ и монастырскихъ процентныхъ бумагъ, находящихся на храненіи въ кредитныхъ учрежденіяхъ, относится по существу къ расходованію церковныхъ суммъ, въ каковомъ отношеніи причты и завѣдывающіе монастырями обязаны установленною отчетностію предъ епархіальнымъ начальствомъ, Святѣйшій Синодъ также не находитъ основанія къ воспрещенію церквамъ и монастырямъ продавать и закладывать принадлежащія имъ именныя процентныя бумаги, безъ предъявленія въ учрежденія Государственнаго Банка

особыхъ разрѣшеній на это епархіальныхъ начальствъ. О вышеизложенномъ, для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ руководства, напечатать въ *Церковныхъ Вѣдомостяхъ*“.

Отношеніе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, отъ 25 Іюня 1893 года за № 2536, на имя Его Преосвященства.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Препровождая 40 экземпляровъ печатной вѣдомости кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“, поступившаго въ С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество въ 1892 г., Совѣтъ Общества, прежде всего, считаетъ не премѣннымъ долгомъ почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство принять, отъ имени Общества, глубочайшую благодарность за постоянно оказываемое Вами содѣйствіе дѣлу развитія сбора пожертвованій въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи въ пользу нашихъ единовѣрцевъ и единоплеменниковъ.

За симъ Совѣтъ Общества считаетъ необходимымъ снова заявить, что нужды православныхъ на Славянскомъ Югѣ-Востокѣ и Западѣ, на основаніи достовѣрнѣйшихъ свѣдѣній, по прежнему, и велики и разнообразны и что только братская помощь сыновъ православной Россіи можетъ облегчить ихъ.

Въ этой отрадной надеждѣ Совѣтъ Общества позволяетъ себѣ опять и опять убѣдительнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите-ли Вы признать возможнымъ:

1) Обратитъ просвѣщенное вниманіе Ваше на количество пожертвованій, собранныхъ въ сосѣднихъ съ Вашей епархіяхъ;

2) Приказать разослать прилагаемые при семъ печатные экземпляры вѣдомости о.о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей, особенно потрудившимся въ дѣлѣ сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“;

3) Преодолѣть имъ Ваше Архипастырское благословеніе за ихъ христіанскій трудъ;

4) Напомнить отцамъ благочиннымъ и отцамъ настоятелямъ, почему-либо не успѣвшимъ еще приступить къ постановкѣ въ церквахъ сборныхъ кружекъ „въ пользу нуждающихся Славянъ“, о скорѣйшей постановкѣ таковыхъ кружекъ;

5) Приказать перепечатать прилагаемую вѣдомость кружечнаго сбора въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и

6) О послѣдующихъ распоряженіяхъ Вашихъ не отказать поставить въ извѣстность Совѣтъ Славянскаго Общества.

Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ, съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершеннѣйшею преданностію имѣемъ честь быть

Вашего Преосвященства

покорнѣйшіе слуги

Товарищъ Предсѣдателя *Владимірѣ Саблирѣ* и Секретарь *Василій Аристовѣ*.

На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „7 Іюля 1893 г. Въ Консistorію для надлежащаго распоряженія. О потрудившихся съ особеннымъ усердіемъ въ пользу нуждаю-

щихся Славянъ. Консисторія представитъ мнѣ списокъ
Е. А.“

На докладъ Консисторіи, отъ 13 Іюля с. г. за № 6211, съ представленіемъ списка благочинныхъ, особенно потрудившихся по сбору денегъ въ пользу С.-Петербургскаго Славянскаго Общества, резолюція Его Преосвященства 13 Іюля 1893 года послѣдовала таковая: „священникамъ: о. о. Лебедеву, Богомолу, Топоркову, Дергачеву и протоіереямъ: Александру Удинцеву и Іоанну Удинцеву объявляю мою благодарность съ припечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Е. А.“

ВѢДОМОСТЬ

ЦЕРКОВНАГО КРУЖЕЧНАГО СБОРА

„ВЪ ПОЛЗУ НУЖДАЮЩИХСЯ СЛАВЯНЪ“,

полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1892 г.
изъ Екатеринбургской епархіи.

Отъ Духовной Консисторіи за 1891 г. 289 р. 27 к.

Отъ благоч. 3 окр. Ирбитскаго уѣзда: свящ.

А. Удинцева 10 р. 65 к.

Отъ благоч. 3 окр. Камышловскаго уѣзда:

свящ. А. Сельменскаго 6 р. 30 к.

Итого 306 р. 22 к.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

І. Архіерейскія служенія.

26 Сентября—Воскресеніе.

Его Преосвященство Божественную литургію совершилъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи: протоіерея В. Луканина, священника К. Косьмина и двухъ іеромонаховъ.

1. Свободныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:

Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ:

Съ 16 Сентября при Вознесенской церкви Багарякскоаго села (2-я вакансія); жалованья священнику 94 р. 8 к.; братскихъ доходовъ на причтъ 1500 р. въ годъ; для священника готовая квартира; земли для причта сѣнокосной 12 дес.; прихожанъ по части младшаго священника муж. п. 1589 и жен. 1682.

Въ Шадринскомъ уѣздѣ:

Съ 9 Сентября при Казанско-Богородицкой церкви Миналевскоаго села; жалованья священнику 141 руб. 12 коп.; земли пахотной для священника 37 десятинъ и 300 саженъ; имѣется готовая квартира; душъ муж. пола 751 и жен. 743.

Съ 8 Сентября при единовѣрческой церкви Казаковского села; на содержаніе причта положено отъ казны жалованья 160 р.; земли пахотной и сѣнокосной 99 дес.; домъ для священника церковный; душъ муж. пола 919 и жен. 860.

Въ Камышловскомъ уѣздѣ:

Съ 21 Сентября при Покровской церкви Волковского села; жалованья священно-церковно-служителямъ отъ казны 188 р. 16 к. въ годъ. Братскихъ доходовъ поступаетъ до 500 р.; земли при сей церкви пахотной 50 дес. и сѣнокосной 20 дес.; душъ муж. пола 1089 и жен. 1113.

Въ Верхотурскомъ уѣздѣ:

Съ 15 Сентября при Иоанно-Богословской церкви Верхне-Салдинскаго завода (2-я вакансія); жалованья отъ заводууправленія священнику 242 р. 40 к.; отъ заводууправленія выдаются священно-церковно-служителямъ на каждаго члена семьи, вмѣсто руги 1½ пуд. муки въ мѣсяцъ, деньги по 60 коп. за пудъ; братскихъ доходовъ на причтъ получается до 1000 руб. въ годъ; имѣется готовая квартира; прихожанъ муж. п. 3030 и жен. 3042.

Съ 7 Мая при Сретенской единовѣрческой церкви Кушвинскаго зав.; жалованья священнику 205 р. въ годъ и квартирныхъ 90 р.; для священника церковный домъ (свѣдѣній о доходахъ въ клировой вѣдомости не показано); душъ м. пола 669 и ж. 687.

Съ 24 Сентября с. г. при Свято-Троицкой единовѣрческой церкви Нижне-Тамьскаго завода (третья вакансія); на содержа-

ніе священно-церковно-служителей выдается отъ заводоуправляющаго жалованья съ натуральными пособіями 1372 р. 14 к. въ годъ; священнику имѣется готовая квартира; прихожанъ при сей церкви душъ: муж. пола 4318 и жен. 4778.

Съ 26 Сентября при *урадо-Ирбитскомъ Богоявленскомъ соборѣ* (первая вакансія); причтъ пользуется процентами съ капитала 13906 р. 85 к.; братскихъ доходовъ въ 1892 году поступило 6835 р.; прихожанъ по части 1-го священника муж. пола 1106 и жен. 1223.

Въ Ирбитскомъ уездѣ:

Съ 24 Сентября при *Сретенской* церкви *Илецкаго* села (1-я вакансія); жалованья священнику 141 р. 12 к. въ годъ; братскихъ доходовъ съ 1890 г. по 1891 годъ поступило на причтъ 1890 р. 44 к.; земли нахотной при сей церкви 180 дес. и сѣнокосной 18 дес.; душъ муж. пола 2433 и жен. 2660.

ДIAKONCKIЯ тѣ-же, какія объявлены въ № 35 и 36 Еп. Вѣд. ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ:

При *Екатерининскомъ соборѣ* г. Екатеринбурга; жалованья псаломщику 48 р. и взамѣнъ провіанта денежнаго пособія 44 р. 28 к.; братскихъ доходовъ поступаетъ до 5418 р.; причтъ пользуется % съ капитала въ 9300 р.; земли сѣнокосной 50 дес.; душъ муж. пола 2576 и жен. 2984.

Въ Екатеринбургскомъ уездѣ:

Съ 1 Юня при *Богородицкой* церкви *Нижне-Уфалейскаго* зав.; жалованья псаломщику 120 р.; доходовъ поступаетъ до 205 р.; для псаломщика имѣется церковный домъ; земли сѣнокосной для причта 99 дес.; душъ: муж. пола 2011 и жен. 2191.

Съ 2 Сентября при *урадо-Шадринскомъ Спасо-Преображенскомъ соборѣ*; причтъ получаетъ процентовъ за исключеніемъ 5% сбора, 204 р. 84 к.; братскихъ доходовъ поступаетъ до 3600 р.; для псаломщика имѣется готовое помѣщеніе.

Въ Шадринскомъ уездѣ:

Съ 4 Мая при *Николаевской* церкви *Деминскаго* села; жалованья псаломщику 40 р. въ годъ; 10 саж. дровъ и одинъ пудъ свѣчъ, руги по 3 пуда съ вѣнца; доходовъ поступаетъ до 163 р.; для причта готовыя помѣщенія, душъ: муж. пола 865 и жен. 886.

Съ 18 Іюня при *Рождество-Богородицкой* церкви *Нижне-Ярскаго* села; жалованья псаломщику 47 р. 4 к. и платится отъ прихожанъ руга; доходовъ поступаетъ до 200 р., имѣется готовое помѣщеніе; земли пахатной и сѣнокосной 49½ дес.; душъ муж. пола 960 и жен. 1057.

Съ 26 Іюля при *Христорождественской* церкви *Ольховскаго* села; жалованья на причтъ положено 276 р. 36 к.; братскихъ доходовъ поступаетъ до 450 р.; предоставленъ сборъ хлѣба отъ прихожанъ; душъ муж. пола 2505 и жен. 2688.

Съ 9 Сентября при *Казанско-Богородицкой* церкви *Мингалевскаго* села; жалованья псаломщику 47 р. 4 к. въ годъ; земли пахатной для псаломщика 12 десятинъ 900 сажень; имѣется готовая квартира; душъ муж. пола 751 и жен. 743.

Съ 21 Сентября при *Введенской* церкви *Ново-Песковскаго* села; жалованья псаломщику положено отъ прихожанъ 120 р. 50 к.; земли при сей церкви сѣнокосной 5 дес.; имѣется готовая квартира; братскихъ доходовъ на причтъ получается до 180 р. въ годъ; душъ муж. пола 848 и жен. 916.

Въ Камыиловскомъ уездѣ:

Съ 1 Сентября при *Вознесенской* церкви *Крестовскаго* села (1-я вакансія); жалованья псаломщикъ получаетъ 35 р. 28 к. въ годъ; братскихъ доходовъ причтъ получаетъ въ годъ до 200 р.

ПРОСФОРНИЧЕСКІЯ:

Въ Екатеринбургскомъ уездѣ:

Съ 2-го Августа при *Троицкой* церкви села *Карабольскаго*; жалованья отъ прихожанъ 24 руб. въ годъ и 6 саж. дровъ.

Съ 26 Сентября при *Михаило-Архангельской* церкви *Нижняго* села; жалованья просфорня получаетъ отъ прихожанъ 24 р. въ годъ и отъ церкви шесть сажень дровъ.

Въ Шадринскомъ уездѣ:

Съ 14 Февраля 1890 г. при *Анастасіе-Кирилловской* церкви села *Ячменевскаго*; выдается просфорнѣ 10 руб. въ годъ и 4 сажени дровъ.

Съ 17-го Іюля при *Христорождественской* церк. с. *Ольховскаго*. (свѣдѣній о средствахъ содержанія не показано).

Съ 9 Сентября с. г. при *Казанско-Богородицкой* церкви *Мингалевскаго* села; для просфорни имѣется готовая квартира.

Съ 19 Сентября при *Николаевской* церкви *Далматовскаго* села; жалованья просфорнѣ отъ церкви 24 р. въ годъ; пользуется добровольнымъ сборомъ хлѣба отъ прихожанъ.

Въ Камышовскомъ уѣздѣ:

Съ 29 Юля при *Успенской* церкви *Тышискаго* села; жалованья просфорнѣ 1 р. въ мѣсяцъ и 6 саж. дровъ. Кромѣ того предоставленъ отъ прихожанъ добровольный сборъ.

Съ 19 Сентября с. г. при *Свято-Троицкой* церкви *Захаровскаго* села; жалованья просфорнѣ положено отъ церкви 24 р. въ годъ; отъ прихожанъ готовая квартира, дрова и добровольные хлѣбные сборы.

Въ Верхотурскомъ уѣздѣ:

Съ 24 Ноября 1890 г. при *Покровской* церкви *Николаевскаго* села; на содержаніе просфорни выдается 36 р. и 6 сажень дровъ въ годъ.

Съ 13 Января при *Іоанно-Богословской* ц. *Верхне-Салдинскаго* завода; жалованья 36 р. и 10 р. на дрова въ годъ.

Съ 27 Юля при церкви *Краснопольскаго* села; жалованья просфорнѣ 36 р. въ годъ.

III. Перемѣны по службѣ.

Священникъ церкви *Алапаевскаго* завода *Михаилъ Поповъ* перемѣщенъ на первое священническое мѣсто къ сей церкви и назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго 2-го округа *Верхотурскаго* уѣзда съ освобожденіемъ отъ должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 22 Сентября.

Помощникъ благочиннаго 2-го окр. Верх. у. священникъ *Александръ Флоровскій* уволенъ отъ должности помощника благочиннаго, на каковую должность назначенъ священникъ церкви села *Арамашевскаго* *Николай Дятлевъ* съ оставленіемъ его въ должности слѣдователя 22 Сентября.

Къ единоувѣрческой церкви *Погадайскаго* села на священническое мѣсто опредѣленъ діаконъ *Свято-Троицкой* единоувѣрческой церкви *Нижне-Тагильскаго* завода *Василій Горныхъ* 25 Сентября.

2-е священническое мѣсто при церкви *Алапаевскаго* завода,

зачислено за студентомъ Казанской Духовной Академіи Сумеонъ *Хлыновъ* 22 Сентября.

Послушникъ Далматовскаго монастыря Николай *Шапковъ* допущенъ къ временному исправленію должности псаломщика при церкви Всеволодо-Благодатскаго завода, 27 Сентября,

На просфорническое мѣсто къ церкви села Сосновскаго опредѣлена псаломщическая вдова Любовь *Неуймина*, 26 Сентября.

На просфорническое мѣсто къ церкви Уткинской слободы перемѣщена просфорня Нижняго села Анастасія *Блохина* 26 Сент.

На просфорническое мѣсто къ церкви Канашевскаго села опредѣлена дьяческая дочь Елена *Дергачева*, 18 Сентября.

На просфорническое мѣсто къ церкви села Реутинскаго опредѣлена священническая вдова Александра *Арсѣева* 19 Сент.

Почислены заштатъ: священникъ села Волковского, Камышловскаго уѣзда, Іоаннъ *Дяпустинъ* 21 Сентября.

Священникъ села Иленскаго, Ирбитскаго уѣзда, Алексѣй *Ребринъ* 24 Сентября.



ОГЛАВЛЕНІЕ: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Отношеніе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.—Епархіальныя извѣстія.

ЕКАТЕРИНБУРГСКИМ

ЕПАРХИАЛЬНЫМ ВЪДОМОСТИ

Годъ изданія осьмой.

№ 40. 1893 г. 2 Октября.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Материалы для исторіи нѣкоторыхъ церквей и приходовъ Екатеринбургскаго уѣзда.

Сысертская Свмеоно-Аннинская церковь.

(Окончаніе.)

При Свмеоно-Аннинской церкви есть и пѣвчіе т). Копіи съ метрическихъ книгъ и съ исповѣдныхъ росписей имѣются только съ 1800 г.; до 1800 г. документы утрачены. Потеря ихъ случилась при священникѣ Золотавинѣ у).

Колоколовъ имѣется 12; самый большій вѣсомъ 341 пуд., а второй—126¹/₂ пуд.—Полъ въ церкви чугунный. Въ главномъ храмѣ устроены двой хоры.

Церковь Свмеоно-Аннинская удовольствована всѣмъ

т) Въ прошломъ столѣтіи (свѣдѣніе за 1768 годъ) при Сысертской церкви были „собственные заводосодержателя Турчанинова пѣвчіе, которые и церковную службу на клиросѣ отправлять могли безъ нужды“.

у) Дѣло „объ уtratѣ документовъ“ Ек—скимъ д. правленіемъ въ апрѣлѣ или маѣ 1829 г. отослано въ Пермскую Д. Консисторію. Нужно сказать, что старыхъ дѣлъ, относящихся до Екатеринбургской епархіи, въ Пермской Консисторіи хранится еще очень много.

и въ достаточномъ количествѣ; но до сихъ поръ нѣтъ еще церковной ограды.

Сысертская Успенская церковь.

Заказчикъ Екатеринбургскаго духовнаго правленія протоіерей Теодоръ Карпинскій получилъ благословенную грамоту, подписанную епископомъ Варлаамомъ 25 Октября 1790 года, такого содержанія: „Сего 1790 г., Октября 21-го дня, въ представленномъ намъ изъ Сысертской госпожи титулярной совѣтницы Турчаниновой съ дѣтьми конторы доношеніи, объявлено, что, вмѣсто состоящей въ Сысертскомъ заводѣ деревянной церкви, построена вновь каменная, въ коей и служба Божія отправляется, а та деревянная церковь стоитъ праздною, которую тутошніе жители желаютъ перенести на кладбищевское мѣсто, гдѣ погребаются умершія тѣла и построить во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, и прошено о перенесеніи оной церкви на то кладбищевское мѣсто благословенной грамоты. Того ради благословляемъ вамъ, протоіерею Карпинскому, оную церковь, разобравъ, на кладбищевское мѣсто перенести и во имянованіе Успенія Пресвятыя Богородицы соборнѣ обложить и велѣть строить по подобію прочихъ греко-россійскихъ церквей съ поспѣшеніемъ, и по построеніи посланнымъ при семъ святымъ антиминомъ по чиноположенію церковному соборнѣ и освятить, и по освященіи отправлять священнослуженіе, и по исполненіи къ намъ репортовать“.

Церковь кладбищенская протоіереемъ Карпинскимъ заложена 18 Мая 1792 г., а освящена 1793 г. 2 Іюня въ день Вознесенія Господня.—

Видимо, Успенская церковь была построена изъ стараго матеріала и въ ней Богослуженіе отправля-

лось лѣтъ около 39.—Благочинный священникъ Константинъ Гаряевъ въ свой путевой журналъ за 1832 г., между прочимъ, занесъ слѣдующее: „въ Сысертской Успенской кладбищенской церкви и въ алтарѣ у печей бываетъ течь; куполь на колокольнѣ той же церкви опасенъ.“ — Преосвященнѣйшій Аркадій, которому былъ представленъ этотъ журналъ, положилъ такую резолюцію: „Если куполь опасенъ, то запретить священнослуженіе въ церкви.“ Съ Іюля того же 1832 года въ Успенской церкви служить не стали.

Главная Сысертская заводская контора, отъ 24-го Марта 1834 года, въ прошеніи, поданномъ Епископу Аркадію, писала: „..... прихожане Сумеоно-Аннинской церкви, видя съ сокрушеніемъ, что состоящая въ Сысертскомъ заводѣ кладбищенская деревянная церковь во имя Успенія Пр. Богородицы, пришла въ совершенную ветхость (отъ чего священно-дѣйствіе духовнымъ начальствомъ въ ней воспрещено) и будучи движимы ревностію и усердіемъ на прославленіе имени Божія, приняли твердое и единодушное намѣреніе построить вмѣсто оной другую новую каменную, во имя же Успенія Божіей Матери церковь и для сего по взаимномъ добровольномъ совѣщаніи (прихожанами 13 Іюля 1833 года былъ постановленъ приговоръ, въ которомъ, м. пр., написано: построить каменную церковь по близости деревянной, отступя отъ кладбищенской ограды въ полуденную сторону на 4 сажени) о способахъ къ пріобрѣтенію потребной на сооруженіе оной и украшеніе пристойнымъ благолѣпіемъ суммы, признали удобнѣйшимъ такое пріобрѣтеніе суммъ, сдѣлать вычетомъ у всѣхъ тамошнихъ прихожанъ изъ получаемого за работы и службу жалованья по 5 копѣекъ съ рубля ежемесячно, на что сами прихожане, безъ содѣйствія главной зав.

конторы, высказали единодушное согласіе, которое подтвердили приговоромъ. Симъ средствомъ потребная сумма накопляется постепенно и простирается до 300 р. въ мѣсяць, а въ годъ составитъ до 3,600 рублей. Кромѣ того управляющіе Сысертскими заводами и прочіе изъ лучшихъ тамошнихъ прихожанъ, на сооруженіе храма жертвуютъ по особой подпискѣ нѣкоторымъ довольно не маловажнымъ количествомъ денегъ, а заводоуправленіе обязывается сдѣлать пожертвованіе отпускомъ связей, кровельнаго желѣза и другихъ потребныхъ къ зданію церкви вещей, по существующимъ нынѣ цѣнамъ на металлы суммою на 3000 рублей, безъ всякаго платежа денегъ; представляя на благоусмотрѣніе планъ и фасадъ, контора проситъ удостоить архипастырскаго благословенія и дозволить приступить къ сооруженію каменной кладбищенской церкви въ началѣ наступающей весны и назначить духовныхъ лицъ для освященія мѣста къ zaloженію означенной церкви. — Успенская церковь заложена благочиннымъ священникомъ Матв. Поповымъ ф) 15 Августа 1835 г., а освящена, какъ значится въ церковной лѣтописи,

ф) Указомъ Пермской Консисторіи, отъ 4 Іюня 1835 года Екатеринбургскому духовному правленію предписывалось, чтобы „оное о назначеніи лица для совершенія священнослуженія при zaloженіи храма представило епископу Екатеринбургскому, викарію Пермскому.“ — Преосвященный Евлампій 14 Іюня на журнальной выпискѣ духовнаго правленія положилъ такую резолюцію: „совершеніе священнослуженія при zaloженіи храма представить вообще мѣстному благочинному, а въ частности представить сіе дѣло общему единодушному согласію конторы и прихожанъ.“ — Послѣдніе желали, чтобы zaloженіе храма было совершено 15 Августа. По резолюціи епископа Евлампія zaloженіе долженъ учинить благочинный, священникъ Евграфъ Адриановскій, въ вѣдѣніи коего находилась Сысертская церковь; съ

15 Мая 1841 года Преосвященнымъ Анатоліемъ Епископомъ Екатеринбургскимъ,

Успенскую церковь построилъ за 9.900 рублей Екатеринбургскій мастеръ Гавріиль Алексѣевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Дешевая бібліотека для церковно-приходскихъ школъ и ея примѣрный составъ.

Извѣстно, что обученіе въ сельской школѣ само по себѣ не обезпечиваетъ для учениковъ ея долговременной грамотности; многіе изъ нихъ, по выходѣ изъ школы, мало по малу забываютъ то, чему учились и, по истеченіи нѣкотораго времени, возвращаются, по отношенію къ грамотности, „въ первобытное состояніе“. И это—вполнѣ понятно. Искусство чтенія, какъ и всякій вообще навыкъ, поддерживается упражненіемъ; при отсутствіи же послѣдняго, оно, естественно, должно ослабѣвать и можетъ наконецъ совсѣмъ искорениться.

Въ виду этого обстоятельства, вопросъ о закрѣпленіи грамотности и умѣнья съ толкомъ пользоваться искусствомъ чтенія среди учившихся въ сельскихъ школахъ является для настоящаго времени однимъ изъ первостепенныхъ по важности своей. Начальная народная школа тогда только и будетъ достигать своей цѣли, когда будетъ разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ указанный вопросъ. Какъ же возможно разрѣшить его при той крайней скудости средствъ, какими

29 Іюля эта церковь была отчислена въ благочиніе священ. М. Попова. Явился вопросъ: кто же долженъ совершить заложеніе? По порученію духовнаго правленія выполнилъ это новый благочинный М. Поповъ.

располагають учрежденія и лица, завѣдующія церковно-приходскими школами.

Послѣ возможнаго улучшенія въ постановкѣ самаго школьнаго обученія, простѣйшимъ, ближайшимъ и наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ для поддержанія „грамотности среди грамотныхъ“ будетъ заведеніе при школахъ же библиотекъ или библиотечекъ, пользуясь книгами изъ которыхъ сельскіе грамотѣи стали бы питать столько же свою способность къ чтенію, сколько и естественную любознательность. Этимъ укрѣплялась бы связь между бывшими школьниками и школой; этимъ путемъ легче, чѣмъ какимъ-либо инымъ, можно поддерживать желательное настроеніе умовъ и сердецъ въ приходѣ; наконецъ, этимъ же способомъ могутъ быть восполняемы тѣ недостатки знанія, которые не вполне устраняются школой. Спора о значеніи и важности заведенія школьныхъ библиотекъ, повидимому, и быть не можетъ. Вопросъ лишь о томъ, какъ составить подобную библиотеку при *наименьшей* затратѣ матеріальныхъ средствъ. Разумѣемъ при этомъ не вообще библиотеку для чтенія, но библиотеку книгъ съ характеромъ церковнымъ, религіозно-нравственнымъ, т. е. такихъ книгъ, которыя по содержанію и характеру своему могли бы составить *библиотеку церковно-приходской школы*.

Послѣднее условіе не можетъ быть отнесено къ числу облегчающихъ дѣло.

Если бы подлежало говорить о библиотекѣ для свѣтскаго чтенія, большихъ затрудненій не ощущалось бы. Литература этого предмета въ настоящее время довольно широко разработана; каждая книжка для чтенія оцѣнена съ различныхъ сторонъ; составлены каталоги и смѣты на библиотеки опредѣленнаго содержанія

и въ данную цѣну. Оставалось бы только предложить для выбора вполне готовый и разнообразный матеріалъ. — и цѣль была бы въ большей или меньшей мѣрѣ достигнута.

Не такъ съ чтеніемъ религіозно-нравственнымъ и при томъ народнымъ! Нельзя сказать, чтобы у насъ не было достойныхъ сочиненій религіозно-нравственнаго содержанія. Нѣтъ, благодаря Бога, у насъ не мало авторовъ и твореній, достоинство которыхъ выше всякихъ споровъ. Но съ одной стороны, въ качествѣ чтенія *для народа* сочиненія эти должны быть въ извѣстной мѣрѣ приспособлены: инья надлежаще сокращены, другія — разъяснены, инья просто удешевлены въ изданіи. Съ другой стороны, какого-либо систематическаго указателя, который выдвинулъ бы на первый планъ то, что безусловно хорошо и недорого, и отвергнулъ бы всякую въ этой области поддѣлку (по большей части и дурную, и дорогую), мы не имѣемъ. Единственный опытъ въ этомъ родѣ принадлежитъ бывшему воспитаннику нашей Семинаріи о. А. Маляревскому. Но при выходѣ въ свѣтъ этотъ указатель не вызвалъ соревнованія, что достойно сожалѣнія въ виду, можно сказать, ежечаснаго разростанія народно-религіозно-нравственной литературы; а въ настоящее время, кажется, и со всѣмъ забытъ, что еще болѣе достойно сожаленія ¹⁾. Разбросанныя же въ разныхъ журналахъ рецензіи о книгахъ для религіозно-нравственнаго чтенія не представляютъ собою рѣшенія даннаго вопроса: онѣ по большей части не систематичны и къ тому же не доступны не только для сельскихъ читателей, но даже и для городскихъ.

¹⁾ Изъ склада Братства „Воскресная церковно-приходская библіотека“ о. Маляревскаго высылается бандеролью за 2 семикопѣчныхъ марки, а при другихъ книгахъ (посылкою) за 10 к.

Надобно-ли удивляться послѣ этого, если нѣкоторые изъ дѣятелей на поприщѣ народнаго просвѣщенія пытаются разрѣшить вопросъ о религіозно-нравственномъ народномъ чтеніи, усвоивъ убѣжденіе, что разъ книжка написана на хорошую, строго-нравственную тему, она потому самому уже хороша? Такое убѣжденіе справедливо лишь на половину, если не сказать болѣе; ибо *дурное изложеніе* какой-либо высокой истины, заставляющее читателя пробѣжать ее слегка, поверхностно, болѣе вредно, чѣмъ полезно, оставляя по себѣ смутное понятіе о томъ, о чемъ у христіанина должны быть твердыя, ясныя и непоколебимыя убѣжденія.

Въ нижеслѣдующихъ строкахъ слѣланъ опытъ исчисленія книгъ и брошюръ, достаточно элементарныхъ по своему содержанію, въ большей или меньшей степени одобренныхъ устно или письменно лицами, знакомыми съ употребленіемъ этихъ книгъ при народномъ чтеніи и, наконецъ, составляющихъ въ извѣстной мѣрѣ законченный кругъ сельскаго народнаго религіозно-нравственнаго чтенія.

Средоточіемъ религіозно-нравственнаго воспитанія, безспорно, служитъ внутреннее, духовное усвоеніе жизни и ученія Спасителя. Естественно, поэтому, если въ основу религіозно-нравственной сельской бібліотеки будетъ положенъ *Новый Заветъ на русскомъ языкѣ*.

Было бы, однако, весьма желательно, чтобы чтеніе Новаго Завета велось съ руководственными и разъяснительными замѣчаніями. Вообще говоря, это необходимо для устраненія тѣхъ неважныхъ, но и не мало-

численныхъ недоразумѣній, какія возникаютъ при подобномъ чтеніи у простаго люда. Намъ лично приходилось слышать отъ деревенскихъ грамотѣевъ выраженія недоумѣнія, напримѣръ по поводу того, почему „Отче нашъ“ у Евангелистовъ Маттея и Луки изложено съ разностями, а мы, въ качествѣ молитвы, читаемъ его еще немного иначе и т. п. Подобныя заявленія служатъ выраженіемъ младенчествуемой вѣры; но поэтому то здѣсь болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, необходимо и умѣстно руководство, которое направило бы читающаго къ уразумѣнію „духа и силы“, а не одной только буквы писаній.

Словесныя разъясненія подобнаго рода, а равно и указанія о томъ, въ какой послѣдовательности надобно читать свв. Евангелистовъ, дабы при чтеніи жизнь Спасителя излагалась въ хронологическомъ порядкѣ, можно бы замѣнить печатнымъ пособіемъ. Къ сожалѣнію, сколько-нибудь доступнаго по цѣнѣ и популярнаго по изложенію пособія въ этомъ родѣ не имѣетъ. Посему въ библиотекѣ надлежитъ имѣть, кромѣ Новаго Завѣта, послѣдовательный, связный и безъ повтореній рѣзказъ о жизни и ученіи Спасителя.

Имѣются отзывы о двухъ такихъ изданіяхъ. Одно изъ нихъ—*„Разказы для дѣтей о земной жизни Господа нашего Іисуса Христа“* Бахметевой; другое—*„Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа“*, изд. московскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія. Обѣ книги имѣютъ свои достоинства и свои недостатки.

Въ „Разказахъ“ Бахметевой жизнь Спасителя излагается отдѣльно отъ Его ученія и при томъ почти

дословно евангельскимъ текстомъ, съ самыми незначительными добавленіями и разъясненіями ³⁾. Самостоятельный отдѣлъ въ книжкѣ составляютъ „Притчи Господни“, предваренныя краткимъ разъясненіемъ этого понятія и довольно обстоятельно примѣненныя къ простому пониманію и къ потребностямъ нашей жизни ⁴⁾. Третій отдѣлъ состоитъ изъ „Бесѣды Спасителя“, начиная нагорною и оканчивая бесѣдой на тайной вечери. Наконецъ, послѣдній отдѣлъ: „Подвиги и чудеса св. Апостоловъ“ излагаетъ событія изъ книги „Дѣяній“ ⁵⁾. За немногими исключеніями ⁶⁾ ходъ разсказа въ книжкѣ правильный, языкъ чистый и легкій, изложеніе теплое, ясное и раздѣльное; неумѣстныхъ разсужденій автора „отъ себя“ почти совсѣмъ нѣтъ.

За всѣмъ тѣмъ, по заявленію лицъ, близко знающихъ дѣло, „Разсказы“ Бахметевой не всѣми охотно читаются. Особенно не охотно берутъ эту книжку для чтенія тѣ, кто недавно окончилъ ученіе въ школѣ; въ то же время другіе достаточно ее одобряютъ. Причина, кажется, ясна: слушавшіе въ школѣ курсъ священной исторіи не находятъ въ „Разсказахъ“ чего-либо для себя новаго; между тѣмъ какъ недоучившіеся и

³⁾ Такъ, при изложеніи событій великихъ праздниковъ приводится тропарь, кондакъ, а иногда и еще какое-либо выразительное праздничное пѣснопѣніе съ переводомъ; что всегда умѣстно,

⁴⁾ Эта часть книжки Бахметевой издана въ отдѣльной брошюрѣ упомянутымъ „Отдѣломъ“, ц. 5 коп.

⁵⁾ Имѣется отдѣльной книжкой: цѣна 10 коп., а „разсказы“ въ полномъ составѣ—цѣна 35 коп.

⁶⁾ Такъ, напримѣръ, читающему 25—26 стр. „Разсказовъ“ можетъ показаться, будто бѣгство въ Египетъ имѣло мѣсто гораздо послѣ избіенія вилеемскихъ младенцевъ.

самоучки видятъ въ нихъ интересное и назидательное для себя чтеніе.

Другой недостатокъ (и вмѣстѣ—выгодная особенность) „Разказовъ“ состоитъ въ томъ, что жизнь Спасителя въ нихъ совершенно отдѣлена отъ Его ученія. Въ самомъ дѣлѣ, вызоветъ ли надлежащее душевное настроеніе разказъ о послѣднихъ дняхъ жизни Спасителя безъ изложенія прощальной бесѣды Его съ учениками? Въ тоже время вся божественная святость этой бесѣды становится болѣе доступною духовному оку читателя, когда, по связи событій, онъ видитъ безпримѣрную злобу къ любвеобильному Учителю со стороны людей. Такимъ образомъ изобразительность разказа отъ упомянутаго раздѣленія, несомнѣнно, пострадала; за то книжка выиграла въ отношеніи ясности и легкости при усвоеніи ученія Спасителя тѣмъ, что всѣ бесѣды и наставленія Его предлагаетъ подъ-рядъ, въ связи внутренней. Эта особенность книжки важна для простыхъ читателей, съ трудомъ разбирающихся въ томъ, что предлагается ихъ вниманію; но для такихъ именно лицъ и должны предназначаться „Разказы“ Бахметевой.

Въ томъ случаѣ, когда кліенты бібліотеки знакомы съ евангельскимъ повѣствованіемъ, тогда лучше имѣть вторую изъ вышеназванныхъ книжекъ. Въ ней событія новозавѣтной исторіи излагаются нерѣдко словами лучшихъ нашихъ проповѣдниковъ⁷⁾; важнѣйшіе моменты ея освѣщены воззрѣніями и толкованіями св. Отцевъ; въ цѣломъ изложеніе представляется связнымъ

⁷⁾ Напр., прот. Горскаго, м. Филарета, архіеп. Димитрія Херсонскаго и друг.; а послѣдніе дни земной жизни Спасителя изложены съ сокращеніями по книгѣ арх. Иннокентія того же наименованія; т. е. матеріалъ, очевидно, взятъ самый лучшій.

и стройнымъ, хотя (по языку и характеру) далеко менѣе доступнымъ⁸⁾ сравнительно съ „Разказами Бахметевой.“

Къ сожалѣнію повѣствованіе въ этой книжкѣ не совсѣмъ полное: не достаесть прощальной бесѣды Христа съ учениками и разказа о событіяхъ по вознесеніи, составляющихъ естественный переходъ къ изученію церковной исторіи и составляющихъ необходимое дополнение къ исторіи евангельской. Въ качествѣ такого дополненія можно указать на двѣ брошюры свящ. Пѣвцова: „О трудахъ св. Апостоловъ въ распространеніи вѣры Христовой“, изъ коихъ первая говоритъ о свят. ап. Павлѣ, другая — о трудахъ прочихъ апостоловъ. По серьезности изложенія и по выразительности лучшаго дополненія къ названной книжкѣ Московскаго Отдѣла найти невозможно.

За изложеніемъ евангельской исторіи естественнѣе всего предложить исторію Церкви. При этомъ церковная исторія можетъ быть взята или въ болѣе простомъ видѣ (курсъ эпизодическій), или въ болѣе сложномъ и связномъ. Въ первомъ случаѣ имѣемъ дѣло съ житіями святыхъ, во второмъ — съ систематическимъ курсомъ церковной исторіи.

Во избѣжаніе слишкомъ скорой порчи книгъ и частой потери ихъ „житія святыхъ“ рекомендуется

⁸⁾ Говоримъ сравнительно; хотя и вообще не можемъ одобрить нѣкоторыхъ приемовъ изложенія. Такъ, отчего бы издателямъ не раздѣлить сплошной текстъ книги соответствующими главами на части. Это очень помогло бы усвоенію предмета, оставляя у читателя ясное представленіе о томъ, что такіа-то событія имѣли мѣсто въ великій Четвергъ, такіа-то въ др. время. Обстоятельство не лишенное важности, и потому завѣдующими библіотеками можно рекомендовать внести соответственныя обозначенія въ текстъ или на поля книги.

имѣть не въ отдѣльныхъ мелкихъ брошюрахъ⁹⁾, а въ болѣе объемистыхъ книжкахъ, раздѣленные по мѣсяцамъ. Такихъ изданій въ чисто народномъ духѣ имѣется два: *Бахметевой* (изданіе Ступина) и *Дестунисъ* (изд. Тузова). Преимущество надо отдать первому автору и издателю и вотъ по какимъ соображеніямъ.

Житія святыхъ представляютъ собою такой матеріалъ, который достаточно назидателенъ самъ по себѣ, безъ всякихъ постороннихъ, авторскихъ разсужденій. Чѣмъ менѣе послѣднихъ въ разсказѣ, тѣмъ болѣе выдержана въ немъ повѣствовательная форма, тѣмъ болѣе выигрываетъ разсказъ въ легкости, ясности и изящности. Всѣ постороннія разсужденія, умѣстные въ проповѣдяхъ, въ „четіихъ“—житіяхъ составляютъ мало примѣнимый и излишній балластъ, который чѣмъ скорѣе будетъ отброшенъ, тѣмъ лучше. Этимъ недостаткомъ больше страдаютъ разсказы о святыхъ въ обработкѣ г-жи Дестунисъ.

Далѣе, у г-жи Дестунисъ въ 12 книжкахъ изложено на 1800 стр. 660 біографій, при чемъ на долю каждой приходится не болѣе двухъ страничекъ¹⁰⁾; но развѣ же мыслимо разсказать житіе, напр., св. Николая чудотворца, Георгія Побѣдоносца, Пантелеимона даже и на 5—6 страницахъ? Оттого и случается, что на каждомъ шагу въ этихъ книжкахъ мы встрѣчаемъ описаніе жизни святыхъ, изложенное на 2, 3, 5 или 7 строчкахъ¹¹⁾ или состоящее изъ одного тропаря святому¹²⁾.

⁹⁾ Тѣмъ болѣе, что полного годового круга житій святыхъ въ отдѣльныхъ брошюрахъ составить нѣтъ возможности.

¹⁰⁾ Святцы, т. е. по именамъ только упоминаніе святыхъ, память коихъ празднуется въ извѣстный день, мы выбросили изъ счета.

¹¹⁾ Напримѣръ, за январь стр. 30, 31, 36, 44, 75, 110, 131, 134, 161, 162 и т. д.; не лучше и въ другихъ мѣсяцахъ.

Въ „житіяхъ“, изложенныхъ Бахметевою, нѣтъ святцевъ и на 1980 страницахъ заключено лишь 373 житія наиболѣе чтимыхъ святыхъ и описаніе праздниковъ. Это дало возможность изложить каждое житіе, за немногими исключеніями, болѣе или менѣе обстоятельно.

(Окончаніе слѣдуетъ). (Кур. Еп. В. № 15-16. 1893 г.).

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

К Н И Г И У Ч И Т Е Л Я

К. СЛАВНИНА:

1) „Сборникъ арифметическихъ задачъ“, вып. 1-й, на числа первой сотни. 1892 г. Цѣна 15 коп. Определеніемъ Училищ. Совѣта при Св. Синодѣ допущенъ къ употребленію въ церк.-прих школахъ. 2) „Правописаніе“, пособіе для нач. школъ. 1892 г. Цѣна 25 коп. Обѣ книги (въ рукописахъ) удостоены похвального листа на Казанской выставкѣ 1890 г. и, кромѣ того, комиссіею народныхъ учителей Екатеринбургскаго земства аттестованы, какъ „весьма цѣнный вкладъ въ педагогическую литературу“. Печатаются: 3) „Первоучка“, азбука и образцы для письма (въ рукописи награжд. похв. лист. на Казанской выст.). Цѣна 20 к. 4) „Сборникъ арием. задачъ“, вып. 2-й, на числа любой величины, цѣна 20 к. Требованія, съ приложеніемъ денегъ или почтовыхъ марокъ, адресуются: Екатеринбургъ, Перм. губ., въ типографію „Екат. Недѣли“, Конст. Степ. Славнину. За налож. плат. 10 к.

¹²⁾ При чемъ нерѣдко одинъ и тотъ же тропарь (напр., мученикамъ, преподобнымъ) повторяется нѣсколько разъ; перемѣняется только имя святаго.

Редакторъ священникъ Н. Кибардинъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: 1) Матеріалы для исторіи нѣкоторыхъ церквей и приходовъ Екатеринбургскаго уѣзда. 2) Дешевая библіотека для церковно-приходскихъ школъ и ея примѣрный составъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ каедр. протоіерей А. Кротковъ.

Екатеринбургъ. Типографія М. Я. Сапожникова.