

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 10

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

5 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1911 года.

Высочайшая грамата

Правительствующему Сенату.

Въ трудную годину Шведской войны, предпринимаемая послѣ великой Полтавской побѣды походъ противъ Турціи, Царь Петръ Алексѣевичъ въ неутомимомъ попеченіи о благѣ народномъ учредилъ 22 февраля 1711 года для своихъ отлучекъ Правительствующій Сенатъ, возложивъ на него 2 марта того же года судъ нелицемѣрный, наблюденіе за управленіемъ и сбораніе казны и людей, потребныхъ къ веденію войны. Державною волею Великаго Петра поставленный во главѣ управленія государствомъ, Правительствующій Сенатъ былъ вѣрнымъ помощникомъ Монарха въ дѣлѣ созиданія изъ Московскаго царства Россійской Имперіи, впервые возглашенной Сенатомъ.

При ближайшихъ преемникахъ Императора Петра Великаго Сенатъ, испытывая нѣкоторыя перемѣны въ кругѣ своихъ полномочій, неизмѣнно оставался твердымъ оплотомъ въ Государствѣ Россійскомъ всей правительственной дѣятельности XVIII столѣтія. Со-

путствуя Монархамъ на всѣхъ стезяхъ Ихъ государственнаго строительства, Сенатъ руководилъ всѣмъ подчиненнымъ управленіемъ, объединяя и согласуя его дѣятельность. Въ то же время, какъ верховный судъ Имперіи, Сенатъ былъ строгимъ блюстителемъ закона и правосудія, укрѣпляя въ «обидимыхъ и страждущихъ» упованіе, что предъ лицомъ Сената всегда восторжествуетъ правый и обрѣтетъ защиту слабый. И съ высоты Престола многократно удостоверялось ревностное усердіе Сената ко благу Отечества и славѣ Русскихъ Царей.

Съ началомъ XIX столѣтія высшее управленіе Россійской Имперіей, сообразно внутреннему развитію ея потребностей, подверглось коренному переустройству. Въ ряду высшихъ учрежденій государственныхъ, призванныхъ къ жизни Императоромъ Александромъ I Благословеннымъ, Правительствующій Сенатъ сталъ верховнымъ мѣстомъ, которому въ гражданскомъ порядкѣ суда, управленія и исполненія подчинены все вообще мѣста и учрежденія въ Имперіи, кромѣ высшихъ государственныхъ установленій. По призыву Монарха, яко Царя и Судіи Царству Всероссийскому, исполняя великій долгъ—

быть хранителемъ законовъ,—Правительствующій Сенатъ всемѣрно тщился оправдать довѣріе Императоровъ въ великомъ служеніи Ихъ закону и правдѣ. На ряду съ повседневымъ трудомъ Сената въ области правосудія и надзора, отдѣльнымъ сенаторамъ были поручаемы временныя обзорнія губерній по всѣмъ отраслямъ государственнаго управления, служившія для Верховной власти непрестаннымъ и дѣйствительнымъ средствомъ искорененія беззаконій и нерадивости въ мѣстномъ управленіи.

Всеобъемлющія преобразованія Блаженной памяти Дѣда Нашего Императора Александра II и послѣдующее ближайшее ихъ согласованіе съ потребностями жизни незабвеннымъ Родителемъ Нашимъ Императоромъ Александромъ III открыли Правительствующему Сенату новые пути руководящей дѣятельности по истолкованію и огражденію истиннаго смысла законовъ. Судебные уставы 1864 года поставили Сенатъ во главѣ суда гласнаго, скорога и милостиваго, въ качествѣ отвѣтственнаго высшаго блюстителя правосудія въ Имперіи. Надзирающей власти Сената было подчинено для охраны правомѣрности мѣстнаго управленія и дарованное населенію участіе въ земскомъ и городскомъ хозяйствѣ. Кромѣ того, по завершеніи ближайшихъ мѣропріятій, связанныхъ съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Сенатъ въ 1882 году былъ призванъ къ руководителному наблюденію за дѣятельностью крестьянскихъ учреждений. Наконецъ, преобразованія второй половины XIX вѣка, направленные къ уравненію податнаго бремени между всѣми слоями населенія Имперіи, возложили на Сенатъ разрѣшеніе важныхъ административно-судебныхъ вопросовъ въ области финансоваго управленія.

Въ день празднованія двухсотлѣтія

Правительствующаго Сената, объемомъ благодарнымъ воспоминаніемъ вѣковыя заслуги Сената предъ Нашимъ Престоломъ и Русскою Землею, Мы съ душевною отрадою изъявляемъ Сенату признательность Нашу и Наше особое благоволеніе. Дѣятельность Сената принадлежитъ исторіи: нелицеприятный судъ ея не возложитъ и малаго упрека на прошлое сего славнаго учрежденія. Стражъ закона—Сенатъ во всѣ дни свои для всего государства былъ примѣромъ служенія долгу. Приемлемъ увѣренность, что и въ грядущихъ вѣкахъ та же вѣрность и честь, та же мудрость и справедливость, то же усердіе къ труду и ревность къ закону будутъ неизмѣнными отличіемъ Правительствующаго Сената.

На подлинной: Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

НИКОЛАЙ.

Въ Царскомъ Селѣ.
2-го марта 1911 г.

Скѣриналъ: Министръ Юстиціи *Щеломитовъ.*

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 18-й день февраля сего года, Высочайше утвердить соизволивъ всеподданнѣйшіе доклады Святейшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго Омскаго Гавриила, вслѣдствіе преклонности лѣтъ, отъ управленія епархіею на покой и о бытіи второму викарію С.-Петербургской епархіи, преосвященному Кронштадтскому Владимиру, епископомъ Омскимъ и Семипалатинскимъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора ходатайства бывшаго Орловскаго (нынѣ Калужскаго) преосвященнаго, епископа Александра, въ 21-й

день января 1911 г., въ Царскомъ Селѣ, Высочайше соизволил на принятіе Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ званія Почетнаго Члена Орловскаго Петропавловскаго Братства, на каковое принятіе Его Императорскому Высочеству благоугодно было изъявить Свое согласіе.

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 14-го февраля 1911 года за № 12 по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначается старшій столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій совѣтникъ Добровольскій—начальникомъ отдѣленія того же Управленія, съ 1-го февраля; увольняется отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни, начальникъ отдѣленія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александровъ, съ 1 февраля.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 17-го февраля 1911 года за № 14, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначенъ преподаватель Вятскаго епархіальнаго женскаго училища, коллежскій ассесоръ Емельяновъ—епархіальнымъ наблюдателемъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты Вятской епархіи, съ 9-го декабря 1910 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 26-ой день февраля сего года, въ Царскомъ

Селѣ, Всемилостивѣйше соизволил, по случаю 200-лѣтняго юбилея Правительствующаго Сената, на награжденіе протоіерея церкви при Правительствующемъ Сенатѣ Алексія Васильева *митрою* и на сопрічисленіе діакона той же церкви Николая Боголюбова къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 18-й день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволил на сопрічисленіе протоіерея церкви с. Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, Рязанской епархіи, Іліи Смирнова, за 50-лѣтнюю безпорочную службу его Церкви Божіей, къ ордену *св. Владиміра 3-й степени*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 10 — 21 февраля 1911 года за № 1125, сверхштатный членъ Владикавказской духовной консисторіи, священникъ Владикавказскаго Покровскаго женскаго монастыря Николай Ивановъ утвержденъ въ должности штатнаго члена той же консисторіи.

II. Отъ 5 — 18 февраля 1911 года за № 971, постановлено: возвести настоятеля Борковской Николаевской пустыни, Владимірской епархіи, іеромонаха Антонина въ санъ игумена.

III. Отъ 5 — 18 февраля 1911 года за № 972, постановлено: настоятельницу Николо-Волосова женскаго монастыря, Владимірской епархіи, монахиню Тарсію возвести въ санъ игуменіи.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ
СВНОДѢ.

Краткія извлеченія изъ отзывовъ объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, удостоенныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 декабря 1910 г. за № 10520, преміи высокопреосвященнаго митрополита Макарія.

1) О «Русской исторіи для старшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній и самообразованія» (С.-Петербургъ, 1907 года) И. В. Скворцова.

Въ предисловіи къ своему труду г. Скворцовъ прежде всего обращаетъ вниманіе читателя на ту особенность своей книги, что матеріалъ ея по сравненію съ другими учебниками освѣженъ данными новѣйшихъ изслѣдованій по исторіи, такъ какъ курсъ старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній долженъ быть какъ бы подготовкой къ курсу высшихъ учебныхъ заведеній и долженъ по своему содержанію и серьезному характеру его разработки приближаться къ этому послѣднему.—Соотвѣственно такому взгляду на задачу своего учебника г. Скворцовъ стремился выдвинуть на первый планъ указаніе причинной зависимости между фактами и опредѣленіе зависимости того или иного событія отъ общественныхъ движеній данной эпохи.—Наиболѣе подробно изложена исторія Россіи послѣ Императора Петра I-го, при чемъ особенное вниманіе удѣляется тѣмъ фактамъ, которые даютъ ключъ къ пониманію многихъ событій послѣдняго времени и служатъ иллюстраціей къ тому неоспоримому выводу, что никакія крупныя перемѣны въ строѣ общественной жизни не происходятъ безъ долговременной исторической подготовки.—Таковыми задачами автора объясняется значительный объемъ его учебника. Но нужно обратить вниманіе на то, что текстъ книги напечатанъ тремя шрифтами: крупнымъ—та часть курса, которая указывается всѣми программами средней школы во всѣхъ разновидностяхъ ея типовъ, среднимъ—нѣкоторыя подробности курса, а равно всѣ разъясненія и выводы, характеристики историческихъ личностей, очерки внутренней жизни государства, мелкимъ—выдержки изъ источниковъ, справочныя свѣдѣнія и т. п. Это даетъ возможность пользоваться книгою г. Скворцова не только какъ учебникомъ, а въ иныхъ случаяхъ даже, пожалуй, какъ хрестоматіей, и дѣлаетъ нестрашнымъ ея объемъ. Изложеніе матеріала, дѣйствительно, отличается полнотою и обстоятельностью и за-

ставляетъ насъ поставить «Русскую исторію» г. Скворцова въ рядъ лучшихъ учебниковъ по русской исторіи.

2) О «Краткомъ курсѣ русской грамматики» А. П. Шуйской (изд. 3-е, С.-Петербургъ, 1910 г.). Въ предисловіи къ своему труду А. П. Шуйская такъ опредѣляетъ его: «Учебникъ «Краткій курсъ русской грамматики» представляетъ собою сводъ грамматическихъ опредѣленій и самыхъ основныхъ правилъ правописанія, разрабатываемыхъ въ классѣ въ теченіе элементарнаго курса преимущественно на примѣрахъ, разборахъ и другихъ устныхъ и письменныхъ упражненіяхъ». Такимъ образомъ составительница руководства не задавалась какими-либо широкими задачами, въ родѣ, напримѣръ, составленія научнаго курса русской грамматики, историческаго освѣщенія грамматическаго матеріала или чего-нибудь подобнаго, а скромно ограничила свою задачу стремленіемъ дать въ руки учениковъ краткій, просто изложенный сводъ уже установившихся положеній русской грамматики и сообщить учащейся молодежи наиболѣе элементарныя правила русскаго правописанія.—Разсматривая грамматику А. П. Шуйской съ этой точки зрѣнія, нельзя не признать, что составительница въ высшей степени удачно выполнила свою задачу, и что трудъ ея заслуживаетъ полнаго вниманія лицъ, причастныхъ дѣлу обученія родному языку въ младшихъ классахъ средней школы.—Обладая болшимъ педагогическимъ опытомъ, А. П. Шуйская, дѣйствительно, сумѣла выбрать изъ области элементарной русской грамматики все существенно важное, сумѣла всѣ положенія грамматики представить въ такой сжатой, простой и точной формѣ, что ея «Краткій курсъ» нельзя не поставить въ рядъ лучшихъ учебниковъ, существующихъ въ нашей педагогической литературѣ.—Послѣ изложенія грамматическаго матеріала въ книгѣ помѣщены справочныя таблицы: 1) Первообразныя и нѣкоторыя производныя и сложныя слова и собственные имена съ буквою Ъ; 2) Наиболѣе употребительныя слова съ буквою Ѳ; 3) Наиболѣе употребительныя слова съ буквою Э и 4) Важнѣйшіе суффиксы.—Затѣмъ, стр. 70—108 заняты примѣрами на §§ грамматики. О количествѣ этихъ примѣровъ можно судить по тому числу страницъ, которое имъ посвящено. Это обиліе примѣровъ, по справедливому замѣчанію составительницы, даетъ возможность преподающимъ, «не отступая отъ программы каждаго класса въ отдѣльности и придерживаясь указанныхъ въ книгѣ опредѣленій и общей номенклатуры, наиболѣе установившейся въ учебной практикѣ, избирать тѣ

или иные приемы обученія, сообразно личнымъ взглядамъ, и не стѣсняясь распредѣленіемъ предлагаемаго въ учебникѣ матеріала».—Примѣры подобраны очень удачно.—Стр. 109—123 даютъ прозаическіе и поэтическіе образцы для разбора. Последнія страницы книги (124—143) даютъ цѣлый рядъ примѣровъ со словами на букву Ъ, расположенныхъ по корнямъ.

I. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1) Книгу проф. Я. К. Амфитеатрова: «Бесѣды объ отношеніи Церкви къ христіанамъ». Изданіе Сойкина. Спб., Ц. 50 к.,—рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

2) Книгу священника М. Сеницына: «Очерки православно-христіанскаго вѣроученія». Курсъ 7-го класса средней школы. Херсонъ, 1910 г.—допустить въ бібліотеки среднихъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а равно и въ бібліотеки духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ.

3) Брошюры: П. Никольскаго «Св. Тихонъ Задонскій». Воронежъ, 1909 г. Свящ. М. Алабовскаго: «Великій пастырь русскаго народа (блаженной памяти Иоанна Ильича Сергіева Кронштадтскаго. Кіевъ, 1909 г.). Платона Дударева: «Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадтскій). Новочеркасскъ. 1910 г. В. И. Чунихина: «Жизнь и пастырская дѣятельность о. Иоанна Кронштадтскаго. Съ рисунками въ текстѣ. Спб., 1909 г. М. Соколова: «Преподобный Серафимъ, Саровскій чудотворецъ, и священныя мѣста его благодатнаго подвижничества. (Изъ личныхъ воспоминаній и впечатлѣній). Тула, 1909 г. В. Лебедева: «Небесная помощь въ нашихъ нуждахъ и печаляхъ, или предъ какими св. иконами и какимъ угодникамъ Божиимъ мы молимся въ разныхъ обстоятельствахъ жизни». Воронежъ, 1903 г.—допустить въ ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

4) Книги архіепископа Никанора 1) «Ученіе о нравственности». Казань, 1910 г. и 2) «О вѣроподданническихъ обязанностяхъ». Спб., 1909 г.—одобрить—первую для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ мужскихъ и женскихъ въ качествѣ пособія при преподаваніи и бесѣдахъ о нравственности христіанской и вторую—для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ.

5) Книгу В. И. Бафталовскаго: «Сборникъ свѣдѣній, необходимыхъ для приходскаго духовенства». Спб., 1909 г.—допустить въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

6) Книгу свящ. М. Фивейскаго: «Священная исторія Ветхаго и Новаго Завета». Для дѣтей младшаго возраста. Москва, 1910 г.—допустить въ ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

7) Книгу Л. Соколова: «Психологія грѣха и добродѣтели по ученію свв. подвижниковъ древней Церкви въ связи съ условіями пастырскаго душепопеченія». Вологда, 1905 г. Цѣна 50 к.,—допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ - Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) Книгу В. Острогорскаго: «Этюды о русскихъ писателяхъ» И. А. Гончарова. Изд. 2-е Стасюлевича. Спб., 1910 г.—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

2) Книги 1) «Собраніе педагогическихъ сочиненій» К. Д. Ушинскаго. 2-е изд. Спб. 1905 г. Т. 2-й дополнительный. Спб., 1909 г. 2) «Книга природы» (все естествознаніе). Ботаника, зоологія и палеонтологія. Иллюстрированное изданіе (600 рис.). Полный переводъ съ 23-го нѣмецкаго изданія, подъ редакціей академика С. И. Каржинскаго и проф. В. Т. Шевякова. Москва, 1899—1901 гг.—одобрить въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

3) Книгу В. Е. Романовскаго: «Россія. Краткіе рассказы для народнаго чтенія о дѣяніяхъ Россійскихъ государей, начиная съ Владиміра Св. и до кончины Императора Александра III». Москва, 1910 г.—одобрить для бібліотекъ духовныхъ училищъ.

4) Книгу Е. Н. Янжуль: «Руководіе, какъ предметъ обученія въ общеобразовательной школѣ». Ч. I. Очерки постановки школьнаго руководія на Западѣ. Ч. II. Очеркъ успѣховъ школьнаго руководія и связанныхъ съ нимъ вопросовъ въ Россіи за 20-лѣтіе, 1890—1910 гг.—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки женскихъ духовно-учебныхъ заведеній.

5) Книги О. Шмейль: «Человѣкъ, животныя и растенія. Начальное природовѣдѣніе». Перев. Порѣцкаго. Изд. Горбунова-Посадова. Вып. 1-й. Животныя и человѣкъ. Изд. 7-е. Вып. 2-й. Растенія. Изд. 5-е—одобрить въ качествѣ учеб-

ныхъ пособій по природовѣдѣнію для духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ.

6) Книгу Вальгера: «Въ царствѣ природы». Начальное природовѣдѣніе по наглядно-биологическому методу, книга 1-я, 1-я ступень изученія природы. Перев. съ нѣмецкаго подъ редак. Порѣдкаго. Изданіе Горбунова-Посадова—допустить въ библіотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

7) Книги М. И. Демкова. 1) «Курсъ педагогики для учительскихъ институтовъ, высшихъ женскихъ и педагогическихъ классовъ женскихъ гимназій». Ч. I-я. Москва, 1907 г. Ч. II-я. Москва, 1908 г. 2) «Учебникъ педагогики для учительскихъ семинарій, женскихъ гимназій и для народныхъ учителей». Ч. I. и II. Москва, 1910 г. и 3) «Краткій курсъ исторіи педагогики». Москва, 1910 г.—а) Курсъ педагогики—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ, б) Краткую исторію педагогики—одобрить для приобрѣтенія въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и женскихъ училищъ и в) «Учебникъ педагогики»—допустить къ приобрѣтенію въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

8) Книгу П. Смирновскаго: «Теорія словесности для среднихъ учебныхъ заведеній». Изд. 15-е, исправл. и переработанное примѣнительно къ новымъ программамъ курса русскаго языка. 1911 г. Цѣна въ переплетѣ 65 к.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия для духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

9) Книгу проф. О. Шмейль: «Человѣкъ. Ученіе о человѣкѣ и его здоровьѣ». Авторизиров. перев. подъ редакц. проф. В. Завьялова. Изд. Пироговскаго товарищества. Кіевъ, 1909 г. Ц. 50 к.—допустить въ ученическія библіотеки духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ.

10) Книги Г. И. Капчева: 1) «Признательная Болгарія». Петроградъ, 1909 г. 2) «Слава Освободительницѣ». Петроградъ, 1909 г.—одобрить для приобрѣтенія въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ.

11) Книгу А. Острогорскаго: «Педагогическая хрестоматія». Спб., 1907 г.—допустить къ приобрѣтенію въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

12) Книги доктора Ж. Делобеля: «Школьная гигиена». Переводъ съ франц. д-ра А. Виреніуса. Спб., 1905 г. и д-ра С. Сегали: «Курсъ гигиены для среднихъ учебныхъ заведеній и для самообразованія». Изд. 2-е. Новочеркасскъ, 1907 г.—

допустить къ приобрѣтенію въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

13) Книги 1) С. Порѣдкаго: «Давайте работать!» Вып. I. Картонажныя и переплетныя работы. Съ 150 рисунк. Изд. 2-е. Вып. II. Столярныя работы. Съ 200 рис. Изд. 2-е. Вып. III. Слесарныя, токарныя и другія работы по металлу. Изд. Горбунова-Посадова. Съ 224 рисунки. Москва, 1910 г. 2) Авчинникова: «Подвижныя игры въ войскахъ и народныхъ школахъ». Изд. 2-е. Екатеринославъ, 1910 г. Военный строй и гимнастика. Екатеринославъ, 1910 г.—допустить къ приобрѣтенію въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ. 3) Книгу Кичунова: «Плодоводство. Общедоступное руководство къ разведенію плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ». Съ 53 рис. Спб., Изд. П. П. Сойкина—допустить къ приобрѣтенію въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ.

14) И. М. Кукулеско: «Элементарный курсъ химіи для среднихъ учебныхъ заведеній» съ рис., изд. «Сотрудника» 1909 г.—допустить въ фундаментальныя библіотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

15) Книгу Фридолина: «Краткая исторія европейскаго искусства». Часть I, съ древнихъ временъ до XV столѣтія. Съ 123 рис. Спб., 1910 г.—одобрить въ качествѣ учебнаго пособия для духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

16) Книги Пѣшковой-Толивѣровой: 1) Подготовительное рисованіе по памяти для маленькихъ дѣтей. Изд. дѣтскаго журнала «Игрушечка» и 2) Образцы безконтурнаго рисованія кистью и красками. Изданіе дѣтскаго журнала «Игрушечка»—допустить первую въ качествѣ учебнаго пособия для учителей рисованія мужскихъ и женскихъ дух. училищъ, а вторую въ качествѣ полезнаго для учащихся пособия въ женскихъ дух. училищахъ.

17) Книгу Л. Заемниковой, подъ псевдонимомъ «Nobody». «Воспитаніе молодыхъ побѣговъ». Родителямъ и воспитателямъ въ христіанскомъ государствѣ. Переводъ съ англійскаго. Спб., 1909 г.—допустить въ ученическія библіотеки дух. семинарій и женскихъ дух. училищъ.

18) Избранныя произведенія нѣмецкихъ и французскихъ писателей для классаго чтенія, подъ редакціей С. А. Манштейна. 1) Французскія статьи для чтенія съ упражненіями въ разговорѣ, 50 рис., подробнымъ сборникомъ словъ и оборотовъ, расположенныхъ въ порядкѣ те-

кста, алфавитнымъ словаремъ и отдѣльными грамматическими замѣтками. Для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Г. Брюно. Обработалъ Ѳ. У. Зебровскій. Спб., 1909 г. Ц. въ перепл. 60 коп.; 2) Верна и Домбрь. Разказы для дѣтей. Обр. М. В. Игнатовичъ. Спб., 1908 г. Ц. 20 коп.; 3) Ж. Коломбъ. Разказы для дѣтей. Обр. А. Д. Панчулидзева. 1908 г. Ц. 20 коп.; 4) Жюль Вернъ. Путешествіе вокругъ свѣта въ 80 дней. Обр. В. А. Блюмъ. Спб., 1908 г. Ц. въ пер. 80 коп.; 5) Мольтеръ. Мѣщанинъ въ дворянствѣ. Обр. Ю. Г. Лефрансуа. Спб., 1904 г. Ц. въ пер. 60 коп.; 6) Октавъ Фелье. Романъ молодого бѣдняка. Обр. И. О. Фурреръ. Спб., 1908 г. Ц. въ пер. 80 коп.; 7) Скупой. Комедія Мольтера. Объясн. К. А. Фельи. Спб., 1909 г. Ц. въ пер. 60 коп.; 8) Исторія Карла XII, Вольтера (въ сокращеніи). Обр. В. С. Игнатовичъ. Спб., 1909 г. Ц. въ пер. 60 коп.; 9) Тьеръ. Наполеонъ на о-вѣ св. Елены (извлеченіе). Обр. Бернардъ Кленце. Спб., 1908 г. Ц. въ пер. 80 к.; 10) А. Додэ. Малышъ. Обр. Б. Ѳ. Кленце. Спб., 1909 г. Ц. въ пер. 65 коп.; 11) А. Додэ. Письма съ мельницы. Понедѣльничные разказы. Обр. Б. Ѳ. Кленце. Спб., 1909 г. Ц. въ пер. 60 коп.; 12) Франсуа Коппэ. Избранные разказы въ прозѣ и стихахъ. Спб., 1907 г. Ц. въ пер. 60 коп.; 13) Сувэстръ. Избранные разказы изъ соч. «У камина». Обр. В. М. Баралевскій. Спб., 1908 г. Ц. въ пер. 60 коп.; 14) Альфредъ де-Виньи. Сэнъ-Марсъ или Заговоръ въ царствованіе Людовика XIII. Обр. И. О. Фурреръ. Спб., 1906 г. Ц. въ пер. 60 коп.; 15) Новые французскіе писатели. Сборникъ разказовъ Алу, Арена, Кларети, Коппэ, Додэ, Мопассана, Сарду, Тьеръ, Золя. Обр. И. О. Фурреръ. Спб., 1909 г. Ц. въ пер. 60 коп.

Ц. Избранныя произведенія нѣмецкихъ классиковъ:

1) Лессингъ. Минна фонъ-Барнхельмъ. Обр. С. А. Манштейнъ. Спб., 1909 г. Ц. въ пер. 80 коп.; 2) Гёте. Германъ и Доротея. Обр. М. Фишеръ. Спб., 1907 г. Ц. въ пер. 60 коп.; 3) Шиллеръ. Вильгельмъ Телль. Обр. Ирмеръ. Спб., 1908 г. Ц. въ пер. 60 коп.; 4) Шиллеръ. Марія Стюартъ. Обр. Н. Г. Розенбергъ. Спб., 1907 г. Ц. въ пер. 75 коп.; 5) Шиллеръ. Орлеанская дѣва. Обр. Г. Ю. Ирмеръ. Спб., 1909 г. Ц. въ пер. 75 коп.; 6) Шиллеръ. Исторія тридцатилѣтней войны. Обр. А. Рейманъ. 1909 г. Спб., Ц. въ пер. 60 коп.; 7) Новые нѣмецкіе писатели. Первый томикъ. К. Ф. Мейеръ. А. Штернъ. Э. Мюлленбахъ. Обр. С. А. Манштейнъ. Спб., 1909 г. Ц. въ пер. 60 коп. Второй томикъ. А. Ахлейтнеръ. Э. Будде. Л. Гангоферъ. Ф. Геббель. А. Пиклеръ. Обр. М. А. Липпе. Спб.,

1909 г. Ц. въ пер. 60 коп. П. К. Розеггеръ. Избранные разказы. Обр. С. А. Манштейнъ. Спб., 1908 г. Ц. въ пер. 80 коп., П. Гейзе. Кузень Гавриплъ. Лоренцъ и Лора. Обр. К. Р. Берентъ. Спб., 1908 г. Ц. въ пер. 60 коп., Пятый томикъ. Э. фонъ-Вильденбрухъ. I. Дозе. А. Шмитгеннеръ. Обр. М. А. Липпе. Спб., 1908 г. Ц. въ пер. 60 коп.; 8) Адольфъ Вильбрандъ. Розенгартенъ. Внутри и внѣ. Обр. К. Р. Берентъ. Спб., 1905 г. Ц. въ пер. 60 коп.; 9) Вильгельмъ Гауффъ. Избранныя сказки. Обр. К. Р. Берентъ. Спб., 1909 г. Ц. въ пер. 75 коп.; 10) Е. Вернеръ. На честное слово. Браконьеръ. Обр. М. А. Липпе. Спб., 1908 г. Ц. въ пер. 50 к.; 11) В. Гауффъ. Лихтенштейнъ. Романтическое сказаніе изъ исторіи Вюртемберга. Обр. Н. Г. Розенбергъ. Спб., 1909 г. Ц. въ пер. 60 коп.—томикъ 4—14 французской серіи и всѣ томикъ нѣмецкой серіи одобрить въ качествѣ учебныхъ пособій для дух. семинарій, а томикъ 1—14 франц. серіи и всѣ томикъ нѣмецкой серіи и для женскихъ дух. училищъ.

19) Книги проф. Гётца: «Das Russische Recht. Erster Band. Die älteste Redaktion des russischen Rechtes. Von D-r Leopold Karl Goetz, Stuttgart. 1910.—допустить въ библиотеки дух. семинарій.

20) «Zeitschrift für osteuropäische Geschichte. Herausgegeben von Theodor Schiemann (Berlin), E. K. Goetz (Bonn), Otto Höttsch (Posen), H. Uehersberger (Wien). Berlin 1910. Druck und Verlag von Georg Reimer. Jährlich ein Band von vier Heften. Preis Mark. 20. Heft. I. 162 S.S.—допустить въ фундаментальныя библиотеки дух. семинарій.

21) Книгу «Мой отецъ и другіе разказы» Ф. Горностаева, Д. Марковича, А. Ефименко, С. Семенова, О. Хмелевой, П. Хотымскаго и Е. Шелеметевой. Изд. 2-е, Горбунова-Посадова. Москва, 1910 г. Ц. 80 коп.—допустить въ ученическія библиотеки дух. училищъ мужскихъ и женскихъ.

22) Книгу Добролюбова: «Избранныя произведенія». Съ биографіей Добролюбова, составленной М. Ѳ. Востровымъ. С.-Петербургъ, 1910 г. Ц. 1 руб.—допустить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библиотеки дух. семинарій и женскихъ дух. училищъ.

23) Книги Д. Платонова: «Краткій курсъ черченія по вѣткамъ». Кишиневъ, 1909 г. Ц. 40 коп. и «Русскія прописи». Кишиневъ, 1909 г. Ц. 20 коп. и изданія П. Евсева «Русскія прописи» (наклонный почеркъ) Москва, 1909 г. Ц. 15 коп.—допустить въ употребленію въ мужскихъ и женскихъ дух. училищахъ въ качествѣ пособій при изученіи чистописанія.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ
СВНОДѢ.

Объ учрежденіи, въ ознаменованіе предстоящаго 100-лѣтняго юбилея Отечественной войны, Бородинскихъ стипендій въ церковныхъ школахъ.

Обсудивъ вопросъ объ учрежденіи, въ ознаменованіе предстоящаго 100-лѣтняго юбилея Отечественной войны, Бородинскихъ стипендій въ церковныхъ школахъ мѣстностей, входившихъ въ районъ военныхъ дѣйствій въ сію войну, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленіемъ отъ 25—27 января 1911 года за № 551, постановилъ: I, учредить по одной Бородинской стипендіи при церковно-учительскихъ школахъ: Дровнинской женской, Гжатскаго уѣзда, Смоленской епархіи, и Борунской мужской, Опшянскаго уѣзда, Виленской губерніи, Литовской епархіи, въ размѣрѣ ста рублей каждая стипендія, и по одной стипендіи, въ размѣрѣ сорока рублей каждая, при нижеслѣдующихъ десяти второклассныхъ школахъ: 1) Аббакумовской женской, Верейскаго уѣзда, Московскаго епархіи, 2) Холмской, Рузскаго уѣзда, Московскаго епархіи, 3) Запажской женской, Малоарславскаго уѣзда, Калужскаго епархіи, 4) Успенской женской въ г. Дорогобужѣ, Смоленскаго епархіи, 5) Краснинской въ г. Красномъ, Смоленскаго епархіи, 6) Оболь-Онуфриевской, Полоцкаго уѣзда, Витебскаго губерніи, Полоцкаго епархіи, 7) Ольшанской, Оршанскаго уѣзда, Могилевскаго епархіи, 8) Изяславской, Минскаго епархіи и уѣзда, 9) Раснянскаго, Брестскаго уѣзда, Гродненскаго епархіи и 10) Вилейской въ г. Вилейкѣ, Литовскаго епархіи, съ отнесеніемъ расхода на сія стипендіи, всего въ суммѣ *шестисотъ рублей* въ годъ, на спеціальныя издательскія средства Святѣйшаго Синода по Училищному Совѣту; II, отпускъ стипендіальныхъ денегъ производить съ начала 1912—1913 учебнаго года по церковно-учительскимъ школамъ — въ распоряженіе совѣтовъ сихъ школъ, а по второкласснымъ школамъ — въ распоряженіе подлежащихъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, и III, избраніе стипендіатовъ и стипендіатокъ предоставить на общемъ основаніи совѣтамъ школъ, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго по школамъ церковно-учительскимъ и уѣздныхъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ по второкласснымъ школамъ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Объ изданіи новаго Почтоваго Дорожника.

1911 года января 11 дня. По указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 11—29 декабря 1910 года за № 1427 (по Главному Управленію почтъ и телеграфовъ), при коемъ представляется въ Правительствующій Сенатъ новый Почтовый Дорожникъ съ нумерною къ нему картою желѣзныхъ дорогъ и почтовыхъ трактовъ, въ который вошли всѣ измѣненія, послѣдовавшія въ желѣзнодорожныхъ и почтовыхъ сообщенияхъ съ 15 января 1909 г. по 1 декабря 1910 г., оны, Министръ, просилъ сдѣлать распоряженіе, чтобы правительственныя учрежденія и должностныя лица, обязанныя, на основаніи ст. 227, кн. I, т. III Свода Законовъ, изданія 1896 года (Уставъ о службѣ гражданской) и ст. 544 Свода Военныхъ Постановленій т. X, кн. III, руководствоваться Почтовымъ Дорожникомъ при исчисленіи прогонныхъ денегъ, выдаваемыхъ лицамъ, командируемымъ по дѣламъ службы, а также установленія, контролирующія правильность таковыхъ выдачъ, приобрѣли необходимое число экземпляровъ новаго Почтоваго Дорожника, право продажи коего предоставлено товариществу И. Н. Кушнаревъ и К^о (С.-Петербургъ, Фонтанка 117), по цѣнѣ *три рубля* за экземпляръ, съ уплатой за пересылку по почтовой таксѣ. Приказали: Объ изданіи новаго Почтоваго Дорожника и о принятіи его къ руководству правительственными учрежденіями и должностными лицами, обязанными, на основаніи ст. 227, т. III Св. Зак., изд. 1896 г. (Уст. о службѣ Гражд.) и ст. 544 Свода Военныхъ Постановленій т. X, кн. III, руководствоваться Дорожникомъ, — припечатать въ установленномъ порядкѣ въ собраніи узаконеній и [распоряженій правительства, о чемъ Сенатской типографіи дать извѣстіе.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 10

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

5 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1911 года.

ПОУЧЕНІЕ

преосвященнаго Алексія, епископа Псковскаго ¹⁾.

Впередь извиняюсь, други мои, если слово мое къ вамъ будетъ недостаточно праздничнымъ. Но, во всякомъ случаѣ, оно будетъ благовременнымъ, если хотите, даже злободневнымъ. Вы знаете, у кого что болить, тотъ о томъ и говорить.

Начну съ библейскаго разсказа объ одномъ и единственномъ событіи изъ юной жизни Иисуса Христа, когда Назаретскому Питомцу—Сыну Маріи исполнилось 12 лѣтъ, т. е., когда Онъ по нашему, по теперешнему, изъ возраста дѣтскаго перешелъ въ юношескій и сталъ «сыномъ закона».

Приближалась пасха, величайшій іудейскій праздникъ, съ которымъ соединялись священнѣйшія воспоминанія о дѣлахъ Божіихъ, явленныхъ избранному изъ всѣхъ народовъ народу Израильскому. По повелѣнію Божію всѣ мужчины обязаны были въ этотъ день являться предъ Господомъ. Иосифъ и Марія отправились въ Иерусалимъ

и взяли съ собою Иисуса, такъ какъ съ Его возрастомъ связывалась уже обязанность исполненія закона и участія въ богослужебныхъ дѣйствіяхъ и обычаяхъ. По прошествіи праздничныхъ дней, Иосифъ и Марія отправились въ обратный путь. Осмотрѣвшись, они замѣтили, что Иисуса не было подлѣ нихъ. Поспѣшно возвратились они въ Иерусалимъ и цѣлыхъ три дня искали Его; наконецъ, нашли въ храмѣ среди учителей. Все, что видѣлъ и слышалъ Иисусъ въ храмѣ, самый видъ храма, его священные сосуды и его жертвы, чтеніе закона и пророковъ, гдѣ все указывало на Него, на Мессію,—все это такъ подѣйствовало на юную душу Иисуса, что Онъ не могъ оторваться отъ храма и остался въ немъ. Онъ слушалъ здѣсь чтеніе и изъясненіе Св. Писанія, и это былъ для Него родной голосъ Его Отца, голосъ изъ Его небеснаго отечества, который указывалъ на Него, ибо на Немъ имѣло сбыться сіе Писаніе. Онъ слушалъ и бесѣдовалъ здѣсь

¹⁾ Произнесенное 30 января въ храмѣ Псковской Духовной Семинаріи.

съ учителями, которые оказываютъ Юношѣ большое благоволеніе и удивляются Его разуму и Его отвѣтамъ. И вотъ среди такой обстановки и въ такомъ положеніи застають Иисуса Иосифъ и Марія и тоже удивляются. Можетъ быть, Марія думала даже, что Сынъ ея, лишь только увидитъ ее, съ радостію бросится къ ней на встрѣчу. Но Иисусъ сидѣлъ спокойно. Вотъ почему она обращается къ Нему съ этимъ упрекомъ: «Сынъ мой, что Ты сдѣлалъ съ нами? Вотъ, отецъ Твой и я съ великою скорбію искали Тебя». Иисусъ отвѣчаетъ: «Зачѣмъ вамъ было искать Меня? Или вы не знали, что Мнѣ должно быть въ томъ, что принадлежитъ Отцу Моему?... Въ первый разъ Иисусъ свидѣтельствуетъ, что Богъ—Отецъ Его, что Онъ—Сынъ Божій и что Онъ долженъ идти путемъ Божиимъ. Нигдѣ въ другомъ мѣстѣ и искать Его не слѣдовало, какъ только въ томъ, что принадлежитъ Отцу Его.

Къ глубокому сожалѣнію, современное духовное юношество разсуждаетъ и поступаетъ не такъ, какъ разсудилъ и заявилъ о Себѣ Юноша—Иисусъ. вмѣсто того, чтобы пребывать неизмѣнно въ томъ, что принадлежитъ отцамъ духовныхъ нашихъ юношей, пребывать въ томъ наслѣдственно-церковномъ званіи и служеніи, въ какомъ пребываютъ ихъ отцы и дѣды, вмѣсто того, чтобы покорно и честно продолжать ихъ дѣло, идти по ихъ пути, правда, пути, политому потомъ, слезами многими, а иногда и кровію страдальческою всечестныхъ іереевъ, діаконовъ и чтецовъ, этихъ скромныхъ трудниковъ церковныхъ, — вмѣсто этого современные юноши духовные бѣжатъ прочь отъ дома и дѣла отцовъ своихъ, уходятъ туда, гдѣ жизнь складывается и устроается по иному укладу, безъ докучливаго звона колоколовъ и дыма кадила, безъ поста и земныхъ поклоновъ, иногда и совсѣмъ безъ молитвы, даже безъ Бога, жизнь не скучная и монотонная, а полная разнаго рода земныхъ радостей, удовольствій и наслажденій до картъ, вина и жен-

щинъ включительно. Вотъ этой-то жизни съ меньшей сравнительно затратой труда и времени, но болѣе веселой и сытой, и ищутъ современные духовные юноши, забывая часто завѣты, мольбы и слезы своихъ отцовъ и матерей, забывая тѣ дѣли и задачи, какія прежде всего преслѣдуетъ питающая и учащая ихъ школа духовная, оставаясь въ неоплатномъ долгу у Церкви и народа, на добротныя жертвы которыхъ и на дѣну возжигаемыхъ предъ святыми иконами свѣчей и содержится учащееся духовное юношество.

Это печальное бѣгство нашихъ юношей на распутья свѣта, ихъ страстное желаніе выбиться изъ скромной доли своего сословія въ среду людей богатыхъ, нарядныхъ, веселыхъ и якобы болѣе насъ счастливыхъ, это забвеніе дома и пути отцовъ своихъ совершается, конечно, не вдругъ, а постепенно. Изъ жизни прославляемыхъ нынѣ великихъ святителей Церкви Василія и Григорія мы знаемъ, что еще въ Аѳинахъ на школьной скамьѣ эти два великихъ друга знали только двѣ дороги, одну, которая вела въ храмъ, и другую, которая вела въ школу, къ наставникамъ. Другія дороги—на зрѣлища, на народныя сборища, пиршества—они предоставляли желающимъ. Современное учащееся духовное юношество поступаетъ какъ разъ наоборотъ, желая узнать и провѣдать прежде всего тѣ печальные пути, которые ведутъ къ веселью, удовольствіямъ и наслажденіямъ свѣта. Еще прежде, чѣмъ въ состояніи дать что-либо изъ запаса своихъ званій и талантовъ жизни обществу и народу, они уже берутъ у жизни и наслажденія и средства, на которыя покупаются эти наслажденія. Вотъ здѣсь-то и начинается уклонъ юной души въ ту сторону человѣческой жизни, которая обкрадываетъ Церковь Христову, похищая въ угоду плоти и мира ея дарованія и таланты. Можетъ быть, этотъ уклонъ духовнаго юношества въ сторону свѣта начинается еще раньше, въ семьяхъ современнаго духовенства, не исключая

даже сельскаго, начинается среди той домашней обстановки духовенства, которая нынѣ почти ничѣмъ не отличается отъ обстановки людей свѣтскихъ.

Разумѣется, мы здѣсь ничуть не хотимъ сказать того, что всѣ питомцы духовной школы поголовно должны идти на путь священства. Мы знаемъ, что только званіе отъ Бога могутъ и должны пріять честь священства. Мы знаемъ, что благодать священства дается достойнымъ сего званія и служенія, безъ различія сословій. Но кто, какъ не дѣти духовенства, кто, какъ не питомцы духовной школы, суть первозванные кандидаты священства? Самое рожденіе отъ духовныхъ родителей, дѣтскіе годы около храма Божія, обученіе въ духовной школѣ, примѣръ родителей, сложившихъ свои кости около церкви, частое напоминаніе и призывъ къ священству со стороны церковной власти, наконецъ, самая высота и важность пастырскаго служенія, соединеннаго съ высочайшимъ въ мірѣ утѣшеніемъ для того, кто служить духовному возрожденію и просвѣщенію человѣчества и его вѣчному спасенію,—ужели все это перестало уже быть настолько святымъ и великимъ, что не можетъ уже увлечь даровитый умъ и развитое сердце духовнаго юноши въ сторону пастырства?

Давно ли пастырство Христово стало такимъ униженнымъ и позорнымъ служеніемъ общественнымъ, что ему нельзя, неудобно-де отдавать свои дарованія и посвящать свою жизнь? Но мы знаемъ, что до сихъ поръ у человѣка не было еще ничего выше религиозныхъ потребностей. А вѣдь назначеніе пастыря Церкви въ томъ и состоитъ, чтобы служить удовлетворенію именно этихъ потребностей. А если такъ, то изъ всѣхъ земныхъ служеній служеніе пастыря есть самое возвышенное и священное. Принимающій на себя званіе пастыря посвящаетъ жизнь свою служенію самыхъ высшихъ интересовъ, какіе только существуютъ для человѣка въ па-

шемъ земномъ бытіи, посвящаетъ тому, что составляетъ для всѣхъ и каждого *единое на потребу*. Недаромъ Апостолъ сказалъ, что кто епископства (пастырства) жаждетъ, тотъ *доброю дѣла* жаждетъ. Недаромъ и ветхозавѣтные пастыри народные на зовъ Господа отвѣчали: «вотъ я, Господи, пошли меня».

Дорогіе питомцы духовной семинаріи, не забудьте еще и то, что пастырство Христово есть проявленіе спасающей любви божественной къ человѣку. Пастырь Церкви есть носитель этой любви Божіей, носитель и раздаватель милующей и прощающей любви-грѣшника благодати Божіей, продолжатель и совершитель въ тайнѣ св. Евхаристіи великаго дѣла [Христово. Если Богъ есть *любовь*, какъ увѣряетъ насъ Апостолъ, то пребывающій въ любви, въ Богѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ. Если весь нравственный міропорядокъ держится и виситъ на законѣ любви (Гал. 5, 14), если выше этой силы любви нѣтъ и быть не можетъ еще никакой другой таковой міровой силы, ибо Самъ Богъ есть Любовь, то подумайте, какое высокое служеніе ввѣряется пастырю Церкви Христовой, какъ носителю и совершителю въ мірѣ дѣла любви Божіей. Но, други мои, на любовь отвѣчаютъ любовью же. Симоне Іонинъ, любиши ли Мя? спрашиваетъ Господь ученика Своего. «Ей, Господи, Ты вѣси, яко люблю Тя», отвѣчаетъ тотъ. «Гряди по Мнѣ и паси овецъ Моихъ», отвѣчаетъ ему Господь.

Знаю, знаю, други мои, много людей, много книгъ и словъ, много и вашихъ собственныхъ думъ будутъ тянуть васъ въ сторону отъ дѣла и служенія отцовъ вашихъ. Но имѣйте мужество отвѣтить на все это: развѣ вы не знаете, что намъ слѣдуетъ пребывать въ томъ, что принадлежитъ отцамъ нашимъ? Аминь.



СВЯЩЕННИЧЕСКОЕ САМОСОЗНАНІЕ ¹⁾).

Приспѣло, и такъ нежданно скоро при-
спѣло время для васъ, возлюбленные, при-
нятые священныя рукоположеніе. Долго и
трепетно ждали вы этого времени, и одна-
ко, когда наступило оно, знаемъ, что оно
оказалось неожиданнымъ,—какъ жданно и
неожиданно пришествіе Христово,—и вы
не вѣрите отъ радости и трепета случив-
шемуся; видимъ, что слезами умиленія и
благоговѣйнаго страха срѣтаете вы жребій
апостольства. Слава Богу и благодареніе
Ему за эти вожделенныя въ сердца ваши
чувства!

Итакъ, съ нынѣшняго дня непрерывною
священною чредою пойдете вы по ступе-
нямъ алтаря, къ престолу благодати, и
будете единъ по одному склонять главу
подъ крѣпкую руку Божію. И сколько бы
долгихъ лѣтъ потомъ ни промчалось надъ
вами, и сколько бы самыхъ разнообраз-
ныхъ и глубокихъ впечатлѣній вы ни пере-
жили, вы не забудете того, что имѣете
теперь пережить, — святого общенія со
Христомъ, Пастыреначальникомъ вашимъ,
и когда бы, и гдѣ бы впоследствии ни
увидѣли совершеніе таинства священства
надъ другими, обрекшими себя на служе-
ніе Церкви, забьется ваше сердце, увлаж-
нятся очи, и согнутся колѣна, и при сло-
вѣ: «помолимся убо о немъ, да придетъ
на него благодать Пресвятаго Духа»—при
этомъ словѣ, отъ коего даже во внѣшнемъ
складѣ рѣчи вѣетъ духомъ первенствующей
Церкви, склонитесь вы до праха зем-
ного въ молитвѣ. Предстанетъ тогда въ
вашемъ сознаніи незабвенный мигъ вашего
собственного рукоположенія, это обрученіе
ваше со Христомъ, съ Его Церковью, и
мелькнетъ воспоминаніе о томъ, какъ по-
трясена была ваша душа, какъ трепетало

¹⁾ Слово слушателямъ пастырскихъ курсовъ
по случаю начавшагося рукоположенія ихъ во
священныя степени; сказано въ недѣлю сыро-
пустную въ храмѣ Моск. епарх. дома, 20 фев-
рала 1911 года.

сердце—и трепетало, и растаявало въ
радости, восторгѣ и ужасѣ, приемля не въ
словѣ, а въ самой дѣйствительности Боже-
ственную благодать, всегда немощная вра-
чующую и оскудѣвающая восполняющую.
Вспомните тогда и все то немощное и
все то оскудѣвающее—что живетъ въ васъ,
и молитѣ Утѣшителя Духа не оставитъ
васъ сирыми, умножитъ въ васъ вѣру и
силу духа, даровать вамъ и благодать воз-
благодать...

Позвольте же мнѣ, по долгу поставлен-
наго и даннаго вамъ руководителя, и какъ
уже старѣющему въ служеніи священнику,
напутствовать васъ нынѣ къ алтарю Го-
сподню,—ради общаго назиданія и этого
видимаго великаго сонма вѣрующихъ,
предстоящихъ здѣсь въ молитвѣ.

Не задавались ли вы вопросомъ: отчего
рукоположеніе во священство не совер-
шается отдѣльно, особо, какъ прочія таин-
ства? Отчего и совмѣщено оно и приуро-
чено не къ крещенію, не къ миропомаза-
нію, не къ покаянію и не къ иному дру-
гому таинству, которое можетъ и имѣетъ
совершать іерей, а именно къ священной
Евхаристіи? Отчего Евхаристія есть по
преимуществу «общественная молитва», то
есть «литургія»? Отчего совершеніе Евха-
ристіи требуетъ особаго приготовленія,
особой торжественности и напряженія всѣхъ
душевныхъ силъ священника въ молитвѣ?
Замѣчательное дѣло: даже совершая дру-
гія таинства, напримѣръ, елеосвященіе,
и умоляя Бога объ исцѣленіи стражду-
щаго, священникъ въ молитвѣ ссылается,
какъ на право своего дерзновенія, именно
на совершеніе Евхаристіи: «иже мене
смирннаго и грѣшнаго призвавый во свя-
тый и превеличающій степень священства,
и внити во внутренняя завѣсы, во святая
святыхъ, идѣ же приникнути святіи ангели
желаютъ, и слышати евангельскій гласъ
Господа Бога, и зрѣти самозрачнѣ лице
святаго возношенія, и наслаждатися бо-
жественная и священная литургіи; спо-
добивый мя священнодѣйствовать прене-

бесныя Твоя тайны, и приноси́и Тебѣ дары же и жертвы о нашихъ грѣсѣхъ и о людскихъ невѣжествѣхъ и ходатайствуй о словесныхъ Твоихъ овцахъ, да прегрѣшенія ихъ очистиши...¹⁾

Не со вчерашняго дня такъ повелось въ Христовой Церкви. Пройдите по такъ называемымъ катакомбамъ: предъ вами длинныя безконечныя подземныя ходы, гдѣ погребались умершіе и куда собирались на молитву первенствующіе христіане, укрываясь отъ гонителей. Не одну тысячу верстъ займутъ эти катакомбы, расположенныя, напримѣръ, только около города Рима, если вытянуть ихъ въ одну линію. Идете вы здѣсь при свѣтѣ колеблющагося пламени свѣтильниковъ, останавливаетесь около могилъ, осматриваете подземныя церкви первенствующихъ христіанъ,—и всюду вы видите живопись, множество иконъ и изображеній. Какія же изображенія вы встрѣтите чаще всего? Изображенія, касающіяся Святой Евхаристіи: то тайная вечеря, то Христосъ, благословляющій хлѣбъ причащенія, то Христосъ, причащающій апостоловъ, то Христосъ, насыщающій чудесно хлѣбами многотысячный народъ,—во образъ вѣчнаго насыщенія нашего въ тайнѣ Тѣла и Крови Христовой...

Подумайте теперь сами надъ простымъ вопросомъ: если бы намъ дали порученіе изобразить въ художествѣ и символахъ, напримѣръ, военачальника, то какъ бы его нарисовали? Конечно, съ мечомъ и въ воинскихъ доспѣхахъ. А если бы намъ дали порученіе изобразить священника православнаго? Съ какимъ бы символомъ вы его изобразили? Конечно, вы нарисовали бы его съ Чашею Живн въ рукахъ... Здѣсь существо служенія пастырскаго, какъ понимаетъ его православная Церковь. Лютеранскій пасторъ, сектантскій «наставникъ», самозванный «пресвитеръ», рисуется намъ по преимуществу, какъ учитель, *проповѣдникъ*; католическаго ксендза мы представляемъ себѣ болѣе всего, какъ умѣ-

лаго и искуснаго *руководителя* пасомыхъ во всѣхъ, даже мірскихъ, обстоятельствахъ жизни: православнаго священника мы представляемъ прежде всего — въ *священнодѣйствіи* Животворящихъ Тайнъ Христовыхъ...

Итакъ, если самосознаніе есть одно изъ благороднѣйшихъ и отличительныхъ свойствъ человѣческаго духа; и если каждому званію, служенію и каждому дѣлу должно сопутствовать сознаніе его существа, цѣли и задачи; если безъ такого самосознанія, по отношенію къ каждому виду служенія, вся дѣятельность человѣка теряетъ жизнь, высшій разумный и нравственный смыслъ, и обращается въ нѣчто мертвое, неосмысленное, въ ремесло, по-нужденіе, въ механизмъ дѣйствій, близкій къ міру безсловесныхъ: то, въ такомъ случаѣ, на чемъ же основано самосознаніе священника Христова, которое не должно оставлять его день и ночь? Вы видите изъ всего сказаннаго, что отвѣтъ одинъ: *на тайнѣ Священной Евхаристіи*. Оттого, очевидно, и совершается таинство священства во время Евхаристіи и вмѣстѣ съ нею, причемъ діакону, которому предстоитъ не совершать, а служить таинству, указано время рукоположенія за литургіей послѣ совершенія Тайнъ, а священнику, ея тайнодѣйствителю — предъ самымъ совершеніемъ Евхаристіи и призваніемъ Святаго Духа. И оттого, конечно, въ торжественный мигъ послѣ пресуществленія Святыхъ Даровъ, въ коемъ молитвенно и іерархически впервые участвуетъ только что рукоположенный священникъ, онъ пріемлетъ въ руки святой Агнецъ, Тѣло Христово, и изъ устъ святителя, какъ изъ устъ Христа, слышитъ заповѣдное и страшное слово «Прими *залогъ сей* и сохрани его цѣль и невредимъ до послѣдняго твоего издыханія, о немъ же имали [истязанъ быти во второе и страшное пришествіе Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа]».

Съ точки зрѣнія этого-то самосознанія, и долженъ относиться пастырь ко всѣмъ

¹⁾ Молитва 5-я.

вещамъ, явленіямъ и обстоятельствамъ міра сего; въ немъ долженъ находить полноту жизни и дѣятельности, смыслъ своего бытія и призванія.

Ты служишь, какъ священникъ, святой жадѣ вѣры, неистребимой въ душѣ человѣка; ты — служитель религіи. Но вѣдь сущность всякой религіи есть *общеніе, соединеніе съ Богомъ*. «Имже образомъ желаетъ елень на источники водные, сиче желаетъ душа моя къ Тебѣ Боже; возжажда душа моя къ Богу крѣпкому живому, когда явлюся лицу Божию» (Пс. 41): не вопль ли это всемірный, всего человечества? «Ищите Господа, можно найти Его: призывайте Бога—Онъ близко» (Ис. 55, 6): не есть ли это самая непоколебимая и всеобщая увѣренность человѣческаго духа? «Приблизьтесь къ Богу, и Онъ приблизится къ вамъ» (Іак. IV, 8): развѣ въ этомъ обѣтованіи не скрыта вѣчная отрада для cadaго сердца?

Гдѣ же и въ чемъ ярче, полнѣе, дѣйствительнѣе и животвориѣе выражено такое общеніе и единеніе съ Богомъ, какъ не въ тайнѣ Божественной Евхаристіи? Она есть, прежде всего, высшее осуществленіе и завершеніе религіозныхъ нашихъ исканій и стремленій. Ядый Мою плоть и пійяй Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Авъ въ Немъ...

Но даже самая несовершенная религія уже предполагаетъ и указываетъ въ человѣкѣ не только чувство стремленія къ Богу, но и чувство виновности передъ Нимъ, сознаніе лежащей преграды между Богомъ и человѣкомъ—въ грѣховной нечистотѣ человѣка, и отсюда—жажду, мольбу о примиреніи съ Богомъ и прощеніи. Не о томъ ли краснорѣчивѣе словъ и громче всѣхъ проповѣдниковъ міра говорятъ жертвы, которыя сгорали и курились въ нечислимомъ множествѣ у всѣхъ народовъ, по всей землѣ и во всѣ времена? Мы же вѣруемъ, мы знаемъ: только Христосъ Іисусъ явилъ искупленіе міра, примиреніе съ Богомъ и прощеніе грѣховъ. Съ Его

рожденіемъ небо соединилось съ землею, ангелы съ человѣками, и возвѣщены и принесены были міру величайшія блага: слава въ вышнихъ Богу, на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе... Гдѣ же, какъ не въ Чашѣ Тѣла и Крови, не только образно совмѣщено, но и самымъ дѣломъ продолжено искупительное служеніе Христа Господа? Гдѣ, какъ не въ Евхаристіи, мы найдемъ лучшее указаніе Его *служенія примиренія* (2 Кор. V, 18) и такое же служеніе священства? Здѣсь «ерей и жертва чудеснѣ и неизреченнѣ—Онъ Самъ предложенный»; здѣсь даже при полномъ недостаткѣ священника вѣрующіе «дѣны спасенія не отпечтятся», ибо Онъ Самъ ради нихъ «спасительная жертва и искупленіе изволилъ быти». Оттого-то отъ лѣтъ древнѣйшихъ въ молитвѣ предъ литургіей о вѣренныхъ людехъ, молятся священникъ: «занеже мя грѣшника между Тобю и онѣми средственна ходатая быти восхотѣлъ еси, аще благихъ дѣлъ во мнѣ свидѣтельства не обрѣтаеши, служенія примиренія, вѣреннаго мнѣ, да не отречешися» (молитва св. Амвросія Медіоланскаго). Гдѣ, какъ не здѣсь, мы имѣемъ указаніе: елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пiete, *смерть Господню* возвѣщаете, дождеде приидеть? (I Кор. XI, 26). И гдѣ еще найдемъ мы указаніе жизни отъ сей животворящей смерти, гдѣ найдемъ изображеніе искупительной жертвы, чрезъ которую священникъ приводитъ свою паству къ Богу? Здѣсь вѣчный глаголь, возвѣщенный Церкви, о томъ, что въ Христѣ Іисусѣ мы, бывшіе нѣкогда далеко, стали близки Богу Кровію Христовою, ибо Онъ есть миръ нашъ, разрушившій стоявшую посреди преграду, примирившій насъ съ Богомъ посредствомъ креста, убивъ вражду на немъ, потому что чрезъ Него мы имѣемъ доступъ къ Отцу въ одномъ Духѣ (Еф. II, 14—18). Здѣсь по преимуществу исполненіе словъ апостола о священствѣ: и Той даль есть пастыри и учителя въ совершеніе святыхъ, въ дѣло служенія, въ созданіе Церкви—*Тѣла Христова*...

Иисусъ Христосъ, *давши Себе избавленіе за всѣхъ*. И далѣе: «Таково было въ свое время свидѣтельство, для котораго я поставленъ проповѣдникомъ и апостоломъ, учителемъ языковъ въ вѣрѣ и истинѣ»... Такъ объясняетъ апостолъ свое наставленіе, такъ въ тайнѣ искупленія опредѣляетъ онъ смыслъ и существо своей проповѣди, своего служенія.

Посему станемъ добръ, станемъ со страхомъ, вознемъ святое возношеніе въ мирѣ приносить!... Приникнемъ въ самосознаніи священства и пастырства къ сему символу и выраженію, и къ самому существу нашего служенія, къ тайнѣ святой и Божественной Евхаристіи, и ею освящать будемъ все наши помыслы, пути жизни и пастырской дѣятельности. Она говоритъ намъ обо всемъ, что предлежитъ творить священству: о несказанной сладости стремленія человѣка къ Богу и общенія съ Нимъ, о гнетущей тяжести грѣха, о дивномъ и неисповѣдимомъ величій Божественной любви, о спасительной тайнѣ Искупленія, о новомъ завѣтѣ и вѣчномъ памятованіи Христа, о глубокомъ измѣненіи человѣка и жизни человѣческой въ новомъ завѣтѣ Христовой Кровью, о вѣчно животворящемъ и новообразующемъ влияніи дѣла Христова на жизнь міра, наконецъ,— о вѣчной жизни во Христѣ, со Христомъ и въ Богѣ,—когда уже не покровеннѣ, но лицомъ къ лицу Его узримъ, предавшаго царство Богу и Отцу, да будетъ Богъ всяческая и во всехъ! Ядый Мою Плоть и пійяй Мою Кровь имать *животъ вѣчный*, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день; и на судъ не придетъ, но *прейдетъ отъ смерти въ животъ!*... Доннѣи алчу и жажду, но тогда насыщуся, вегда явитъ ми ся слава Твоя!

Вы, идущіе и пришедшіе къ священству! Станемъ добръ, станемъ со страхомъ, вознемъ святое возношеніе въ мирѣ приносить, и будемъ совершать его, и будемъ возвѣщать о немъ міру такъ, какъ сказано въ Божественной литургіи

при заключительномъ явленіи Святыхъ даровъ вѣрующимъ:

«Всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ». Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



Отношеніе Правительствующаго Сената къ Святѣйшему Правительствующему Синоду въ царствованіе Петра І.

Правительствующій Сенатъ былъ учрежденъ указами Императора Петра Великаго отъ 22 февраля и 2 марта 1711 года. Значить, въ текущемъ году исполнилось двухсотлѣтіе существованія этого учрежденія. По этому поводу, вслѣдствіе порученія Министра Юстиціи, особою комиссіей издана «Исторія Правительствующаго Сената за шестьдесятъ лѣтъ (1711—1911)» въ пяти объемистыхъ томахъ in-quarto, со многими портретами, факсимиле и снимками (Спб. 1911 г., Сенатская Типографія). Въ этой «Исторіи» есть главы, касающіяся отношеній Сената къ Святѣйшему Правительствующему Синоду, въ одной изъ коихъ трактуется объ отношеніи Правительствующаго Сената къ Святѣйшему Синоду въ царствованіе Петра, которому и Святѣйшій Синодъ обязанъ своимъ существованіемъ. Интересна эта глава потому, что изъ нея явствуетъ, *какое значеніе* долженъ былъ имѣть Св. Синодъ по мысли *самого* Петра Великаго, а не составителя Духовнаго Регламента, архіепископа Теофана Прокоповича, бывшаго префекта духовной академіи, взглянувшаго на церковь, какъ школу, въ которой обучаются по книжкамъ. По Духовному Регламенту учреждался не Святѣйшій Правительствующій Синодъ, а «Духовное Коллегіумъ», которое, впрочемъ, въ первомъ же засѣданіи было переименовано въ «Святѣйшій Правительствующій Синодъ» резолюціей самого Императора. 12-го апрѣля 1722 года Государь на докладъ Святѣйшаго Синода положилъ

слѣдующую резолюцію: «*понеже Синодъ въ духовномъ дѣлѣ равную власть имѣетъ, какъ Сенатъ, того ради респектъ и послушаніе равное издывать надлежитъ и за преступленіе—наказаніе*». Эта резолюція показываетъ, что, по мысли Великаго Преобразователя, «въ духовномъ дѣлѣ» Синодъ долженъ былъ имѣть такую же власть, какъ Сенатъ въ гражданскихъ дѣлахъ. Слѣдовательно, Петръ учреждалъ въ лицѣ Святѣйшаго Синода *власть параллельную* Сенату и, если принять въ соображеніе, какое значеніе имѣлъ Сенатъ при Петрѣ, то нельзя не видѣть, сколь высоко геній Петра ставилъ церковную власть и какъ правильно понималъ ея значеніе въ государственномъ строительствѣ. Думаемъ, что читатели наши съ интересомъ прочитаютъ нижеслѣдующій третій отдѣлъ второй главы перваго тома вышеупомянутой «Исторіи Правительствующаго Сената», трактующій объ отношеніи Правительствующаго Сената къ Синоду, въ царствованіе Петра Великаго. Авторъ этой части «Исторіи» — профессоръ А. Н. Филипповъ.

Касаясь этого вопроса, надо сказать, что въ ученой нашей литературѣ не дается на него одного общаго отвѣта, и если одни изслѣдователи, какъ, напр., В. Поповъ, стоятъ на той точкѣ зрѣнія, что «Святѣйшій Синодъ не только юридически, но и фактически стоялъ на одинаковой высотѣ съ Сенатомъ» (хотя въ то же время проводится мысль, что «Сенатъ смотрѣлъ на Святѣйшій Синодъ, какъ на установленіе низшее его и даже ему подчиненное»¹⁾, то другіе, какъ, напр., Голубевъ, думаютъ, что, «по сравненію съ полномочіями Сената полномочія Синода» въ Петровское время «едва ли были больше и шире коллеж-

скихъ», добавляя, что «такъ это и должно было быть. Сенатъ во время Петра I былъ высокоповѣреннымъ и полномочнымъ органомъ по управленію дѣлами государства, быть тѣмъ же, чѣмъ впоследствии были Верховный Тайный Совѣтъ и Кабинетъ». Названный авторъ при этомъ полагаетъ, что, при существованіи такого органа, — въ виду того, что въ «то время духовная область не составляла какого-нибудь особеннаго организма, существовавшаго отдѣльно отъ государства» — «для блага самага государства нельзя было Монарху надѣлять Синодъ такую властью, какою онъ надѣлилъ Сенатъ»¹⁾. М. Ф. Владимірскій-Будановъ, говоря объ учрежденіи духовной коллегии, замѣчаетъ, что «первоначально эту коллегію, наравнѣ съ другими, Сенатъ хотѣлъ подчинить себѣ, но Духовная коллегія, переименованная въ Святѣйшій Синодъ, старалась достигнуть (въ своей сферѣ) равнаго положенія съ Сенатомъ, хотя не всегда съ успѣхомъ»²⁾. Наконецъ, послѣдній авторъ, высказавшійся по вопросу, В. Н. Латкинъ, держится своего прежняго взгляда, что «разсматривая юридическое положеніе Синода, необходимо констатировать фактъ крайней неопредѣленности послѣдняго». Авторъ въ подтвержденіе своего мнѣнія приводитъ данныя, свидѣтельствующія, съ одной стороны, что Синодъ «ставился въ равноправное положеніе съ Сенатомъ», а съ другой, — указывающія, что Синодъ «есть коллегія, какъ и прочія коллегіи, и въ силу этого, права его не одинаковы съ Сенатомъ»³⁾.

Какъ намъ кажется, «крайняя юридическая неопредѣленность положенія» Синода

¹⁾ В. Поповъ, О Святѣйшемъ Синодѣ и объ установленіяхъ при немъ въ царствованіе Петра I, (СПб., 1881 г., стр. 35 и сл.; ср. также Н. Кедрова, «Духовный регламентъ» и пр. (М., 1886 г.), утверждающаго, что, по мысли Петра, Синодъ всегда долженъ стоять на одинаковой ступени съ Сенатомъ, стр. 70.

¹⁾ А. Голубевъ, «Святѣйшій Синодъ» въ книгѣ «Внутренній бытъ русскаго государства» и пр. М., 1886 г., стр. 252 и сл. Другія мнѣнія по вопросу см. у В. Н. Латкина: «Учебникъ исторіи русскаго права», Сиб., 1909 г., стр. 387 и сл.; примѣчанія.

²⁾ М. Ф. Владимірскій-Будановъ. Обзоръ ист. русск. права, К., 1905 г., стр. 260.

³⁾ В. Н. Латкинъ. «Учебникъ ист. русск. права», стр. 346 и сл.

по отношенію къ Сенату можетъ быть констатирована лишь въ первое время по его образованіи, что находить себѣ ясное подтвержденіе прежде всего уже въ тѣхъ докладныхъ пунктахъ, съ которыми Синодъ, тотчасъ по своемъ учрежденіи, обращается къ Государю. Основываясь на одномъ мѣстѣ Духовнаго регламента,—который гласитъ, что «Духовная коллегія должна обвѣститъ или публиковать всеѣмъ обще-христіанамъ коего-либо чина, что можно всякому, усмотрѣвъ нѣчто къ управленію церкви полезное, доносить такъ, какъ вольно всякому доносить Сенату о правильныхъ прибыляхъ государственныхъ и, принимая во вниманіе, что въ другомъ мѣстѣ регламента говорится: «немалая должность (Духовной коллегіи) какъ бы священство отъ симоніи и безсуднаго начальства отвратить, для сего полезно есть сдѣлать совѣтъ съ Сенатомъ»,—одинъ авторъ (Кедровъ) думаетъ, что «въ означенныхъ пунктахъ регламента дается понять, что юридически Духовная коллегія ставится законодателемъ въ совершенно параллельное положеніе съ Сенатомъ»¹⁾. Однако, Синодъ не увидаль здѣсь того, что представляется современному изслѣдователю Духовнаго регламента, и уже въ первомъ своемъ засѣданіи, состоявшемся 14 февраля 1721 г.,—«по молебномъ въ Троицкомъ соборѣ пѣніи»,—имъ былъ представленъ Государю докладъ, въ которомъ (какъ видно изъ журнала его отъ указанного числа) спрашивалась резолюція Государя прежде всего о томъ: «въ церковныхъ служеніяхъ, гдѣ было патриаршее имя возносимо, вмѣсто онаго, Правительствующаго Духовнаго Собранія именованіе возносить ли» (по указываемой въ докладѣ формѣ—«О Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ» и пр.), а затѣмъ и о томъ: «о прилучающихся требованіяхъ отъ упомянутаго Духовнаго Собранія въ Правительствующій Сенатъ, также

и въ коллегіи и отъ нихъ въ Духовное Собраніе (т. е. Синодъ), каковымъ образомъ письменное обхожденіе имѣть? А на патриаршее имя указовъ ни откуда не присылалось, Духовная же коллегія имѣть честь, силу и власть патриаршую, или едва и небольшую, понеже—Соборъ». Государь собственноручно написалъ на первый пунктъ резолюцію: именованіе возносить «о Святѣйшемъ Синодѣ или о Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ», а на второй: «въ Сенатъ (писать)—вѣдѣніемъ и за подписаніемъ всеѣхъ, а въ коллегіи, какъ изъ Сенату пишуть, и за подписаніемъ только секретарскимъ»¹⁾.

Эти резолюціи, какъ намъ представляется, несомнѣнно показываютъ, что у Петра Великаго была мысль сдѣлать Синодъ, подобно Сенату, во 1-хъ, правительствующимъ учрежденіемъ въ сферѣ духовныхъ дѣлъ, а равно и поставить его, во 2-хъ, на равное съ Сенатомъ положеніе въ государствѣ. Впрочемъ, этихъ резолюцій оказалось недостаточно для установленія на практикѣ идеи равенства двухъ названныхъ учреждений, и слишкомъ черезъ годъ, а именно 12 апрѣля 1722 г., Синодъ снова былъ вынужденъ войти къ Государю съ докладомъ, въ которомъ, между другими пунктами, отмѣтилъ также, что «хотя Именными Его Императорскаго Величества указы такъ Синоду въ духовномъ, какъ Сенату въ свѣтскомъ правленіи, дѣйствительно дана сила и уравниеніе учинено, однако-жь, Сенатъ, вспоминая прежній Его Императорскаго Величества Именной 1711 г. указъ,—по которому велѣно въ отсутствіе Его Императорскаго Величества какъ свѣтскимъ, такъ и духовнымъ (когда еще Синода не было) повиноваться Сенату, какъ самому Его Величеству,—о чемъ нѣкоторый терминъ и въ Синодѣ уже письменнымъ мая 25 дня 1721 г. вѣдѣніемъ, въ отсутствіе Его Императорскаго Величества, Сенатъ употребилъ,

¹⁾ Кедровъ, Духовный регламентъ, въ связи съ преобразовательною дѣятельностью Петра Великаго, стр. 69 и сл.

¹⁾ Пол. Собр. Пост. и Расп. по вѣдомству православнаго исповѣданія, т. I, Спб., 1879 г., изд. 2, стр. 33.

отчего дается знать, что оную, до синодскаго состоянія данную власть, признаваесть имѣть и надъ Синодомъ. А Синодъ присягою своею исповѣдалъ, и нынѣ исповѣдуетъ, единого себѣ токмо крайняго судію самого Его Высочайшаго Императора, а Сенату подчиненна себѣ не признаваесть. И дабы Сенатъ никакой надъ Синодомъ власти себѣ не причиталъ и синодальное правительство, во званіи своемъ, было-бъ дѣйствительно, просить Синодъ отъ Его Величества конфирмаціи»¹⁾.

Изъ приведеннаго пункта синодскаго доклада видно, что Сенатъ не склоненъ былъ разсматривать себя, какъ учрежденіе равное «по силѣ» съ Святѣйшимъ Синодомъ, несмотря на то, что это «уравненіе» было учинено именными указами, причемъ сослался на указъ отъ 2 марта 1711 г., состоявшійся еще до учрежденія Синода. Петръ оставилъ этотъ пунктъ доклада безъ отвѣта, что даетъ поводъ одному изъ изслѣдователей (А. А. Голубеву) утверждать, что «великій Преобразователь, понимая очень хорошо, что нельзя было Монарху надѣлать Синодъ такую же властью, какою Онъ надѣлилъ Сенатъ», «умышленно оставилъ безъ резолюціи вышеупомянутый пунктъ синодскаго доклада, въ которомъ Синодъ выражалъ свое не желаніе быть подъ командою Сената» и пр.²⁾. Мы, конечно, не знаемъ, почему Петръ оставилъ безъ отвѣта указанный пунктъ доклада; но что это оставленіе, во всякомъ случаѣ, не имѣло того смысла, какое ему приписываетъ названный изслѣдователь вопроса о Святѣйшемъ Синодѣ, ясно видно изъ того, что въ тотъ же день, по другому докладу Синода, — на одинъ изъ его пунктовъ, вопрошавшій Государя, какъ поступать съ тѣми, «кто гордо презираетъ власть церковную съ великимъ соблазномъ немощныхъ братій и тако безбожія воюю отъ себя издаетъ,» —

Государь положилъ такую резолюцію: «по-неже Синодъ въ духовномъ дѣлѣ равную власть имѣетъ, какъ Сенатъ, того ради респектъ и послушаніе равное издавать надлежитъ и за преступленіе—наказаніе»¹⁾. Эта резолюція Государя опять-таки покаявается, что «въ духовномъ дѣлѣ Синодъ долженъ былъ имѣть такую же власть, какъ Сенатъ въ гражданскихъ дѣлахъ».

Надѣленіе Синода такою же властію, какою имѣлъ Сенатъ, естественно, приводило къ вопросу, какъ слѣдовало поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда сферы ихъ компетенціи на практикѣ соприкасались между собою. Петровскіе указы повелѣвали въ такихъ случаяхъ приходиться къ соглашенію, для чего, въ свою очередь, между Синодомъ и Сенатомъ должны были устраиваться конференціи. Уже Духовный регламентъ говорилъ о «совѣтѣ» Святѣйшаго Синода съ сенаторами по вопросу о симоніи. Но, конечно, такіе «совѣты» не могли ограничиваться однимъ указаннымъ случаемъ; жизнь требовала постоянного обращенія къ совѣщаніямъ двухъ «правительствоющихъ» учрежденій Имперіи, и вотъ уже въ Именномъ указѣ отъ 6 сентября 1721 г. мы читаемъ, что «ежели впредь, какъ изъ Святѣйшаго Синода въ Сенатъ, такъ и изъ Сената въ Синодъ будутъ присылаться вѣдѣнія и по усмотрѣнію которой стороны, яко отъ синодальной, или отъ сенатской, явятся по мнѣнію сомнительныя, такъ, для возымѣнія по онымъ конференціи, приходиться, какъ отъ Синода же въ Сенатъ, такъ и отъ Сената въ Синодъ, по двѣ персоны»²⁾. Въ этомъ указѣ снова утверждается, что Синодъ и Сенатъ поставлены въ одинаковое положеніе другъ къ другу, и имъ, говоря словами вышеуказаннаго сенатскаго доклада, «уравненіе учинено». По обыкновенію Петръ, не довольствуясь общимъ указомъ, давалъ Сенату особья повелѣнія о тѣхъ случаяхъ жизненной практики, по

¹⁾ Пол. Собр. Пост. и Расп. по вѣд. прав. исп., т. II, Сиб., 1872 г., стр. 173, п. 6.

²⁾ А. А. Голубевъ, Внутренній бытъ русс. государства, стр. 253.

¹⁾ П. С. В., № 3963, пунктъ 5.

²⁾ Полн. Собр. Пост. и Расп. по вѣд. прав. исп., т. I, стр. 257.

которымъ слѣдвало бы, по его мнѣнію, Сенату и Синоду придти къ соглашенію. Такъ, напримѣръ, въ указѣ «г.г. Сенату» отъ 12 апрѣля 1722 г. онъ говоритъ, что «надлежитъ согласиться (Сенату) съ Синодомъ и опредѣлить изъ доходовъ на госпитали больнымъ, изъ доходовъ на госпитали увѣчнымъ и старымъ часть такую, чѣмъ ихъ содержать, къ тѣмъ доходамъ, которые на оныя опредѣлены, а недостаетъ»¹⁾. Конференціи Синода съ Сенатомъ и бывали неоднократно²⁾. Интересно, что черезъ 1½ мѣсяца послѣ указа о конференціяхъ Синода съ Сенатомъ, Синодъ вошелъ (19-го октября 1721 г.) къ Государю съ новымъ докладомъ, въ которомъ, между прочимъ, указывалъ на слѣдующее: «когда сенатскими приговорами бываютъ какія генерально о всѣхъ опредѣленія, въ чемъ и синодская команда заключается, тогда можно, видится, прежде заключенія, во время обычнаго о такихъ опредѣленіяхъ разсужденія, и Синодъ увѣдомлять, и съ общаго согласія такія опредѣленія заключать, что было-бы къ лучшему общей пользы усмотрѣнію». Петръ положилъ резолюцію: «быть такъ»³⁾, т. е. призналъ справедливымъ дополнить указъ о конференціяхъ постановленіемъ, требующимъ, чтобы Сенатъ извѣщалъ Синодъ, «прежде заключенія» своего, по всѣмъ тѣмъ вопросамъ, какіе могли вызывать генеральныя, или общія, съ его стороны постановленія. Впрочемъ, сдѣлавъ указанную резолюцію на синодскомъ докладѣ, Государь въ тотъ же день, «будучи въ Сенатѣ», противъ указаннаго пункта доклада, «на особливомъ листѣ», написалъ собственноручно слѣдующее:—«какое дѣло позоветъ о новомъ какомъ опредѣленіи генеральномъ, то не должно ни въ Сенатѣ, ни въ Синодѣ, безъ

подписанія нашей руки, чинить; а буде во отлученіи нашемъ такое дѣло случится, а обождать до прибытія нашего будетъ невозможно, то Синоду согласиться съ Сенатомъ и подписать и потомъ публиковать»¹⁾. Оставляя здѣсь безъ разсмотрѣнія вопросъ о томъ, какое значеніе эта резолюція имѣетъ для опредѣленія предѣловъ законодательствованія двухъ названныхъ учреждений, мы видимъ, что здѣсь, во всякомъ случаѣ, Синодъ и Сенатъ также стоятъ въ одинаковомъ положеніи, причѣмъ въ отсутствіе Государя ни одно учреждение, ни другое не можетъ издавать генеральныхъ опредѣленій, т. е. законовъ. Затѣмъ, нѣсколько позднѣе, Петръ, подтверждая свое повелѣніе о рѣшеніи дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, Синоду «обще съ Сенатомъ», повелѣваетъ «рѣшать (ихъ) до его апробаціи»²⁾.

Не касаясь другихъ резолюцій и указовъ Петра, уравнивавшихъ Синодъ съ Сенатомъ³⁾, надо, несомнѣнно, на нашъ взглядъ, придти къ тому общему выводу, что Петровское законодательство, уже вскорѣ послѣ учрежденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, вполне опредѣленно и настойчиво проводило идею равенства Синода и Сената, какъ высшихъ правительствующихъ учреждений. Встрѣчавшееся иногда наименованіе Синода коллегіею едва ли говоритъ противъ этого вывода, а скорѣе свидѣтельствуетъ о смѣшеніи общаго широкаго смысла, заключающагося въ словѣ коллегія, съ специальнымъ, узкимъ; во всякомъ случаѣ, законодатель сознательно никогда не хотѣлъ уравниванія Синода съ прочими коллегіями, какъ административными учреждениями, подчиненными Сенату. Но идея равенства двухъ названныхъ учреждений, проводившаяся *de jure*

¹⁾ Сборн. Имп. Русск. Ист. Общ., XI, стр. 462 и сл., срав. 533.

²⁾ См., напр., Пол. Собр. Пост. и Расп. по вѣд. прав. исп., т. I, стр. 333 и сл., т. II, стр. 177 и сл., 407 и сл., 466 и сл., 537 и др. Подробный разборъ этихъ конференцій см. у Голубева, Внутренній бытъ русскаго государства, стр. 239 и сл.

³⁾ Пол. Собр. Пост. и Расп. по вѣд. прав. исп., т. I, стр. 365, пунктъ 5.

¹⁾ Тоже, стр. 369 и сл., п. 6; П. С. З., № 3854, п. 6.

²⁾ П. С. З., № 4051 (указъ 13 ноября 1722 г.).

³⁾ Пол. Собр. Пост. и Расп. по вѣд. прав. исп., т. I, стр. 669, пунктъ 25, гдѣ положена резолюція Государя о рѣшеніи вопроса «противу Сената» и др.; т. IV, стр. 71 о выдачѣ жалованья оберъ-секретарю, секретарю и канцелярскимъ служителямъ уравнительно противъ Сената и др.

законодателемъ, на практикѣ прививалась весьма туго, и Синодъ жаловался на стремление Сената подчинить его себѣ. Пререканіе изъ-за власти вообще—очень характерная черта въ исторіи высшихъ нашихъ учреждений въ XVIII вѣкѣ, и начало этому пререканію положено было уже съ первыхъ шаговъ дѣятельности Святѣйшаго Синода.

Остановимся на нѣкоторыхъ эпизодахъ этого пререканія между Синодомъ и Сенатомъ, чтобы затѣмъ попытаться уяснить его причины. Синодъ тотчасъ по открытіи своемъ вошелъ въ Сенатъ съ реестромъ объ опредѣленіи для него секретарей и подьячихъ, причемъ Синодъ, для «взятя, по реестру изъ городовъ, секретаря и подьячихъ» послалъ затѣмъ солдатъ, и когда канцеляристъ Корнышевъ былъ отысканъ, ему въ Синодѣ былъ «сказанъ указъ о бытности секретаремъ». Между тѣмъ, Сенатъ разсмотрѣвъ реестръ представленный Синодомъ, велѣлъ въ Синодѣ быть лишь тѣмъ подьячимъ, которые не у дѣлъ, а остальныхъ опредѣлилъ «взять изъ монастырскаго, трехъ патриаршихъ и изъ архіерейскихъ приказовъ и разныхъ монастырей», «вѣдая, что тѣхъ мѣсть (начальствующіе) помянутыми служителями удовлетворяться могутъ». Такая постановка вопроса вызвала неудовольствіе обоихъ учреждений. Съ одной стороны, Синодъ докладывалъ Государю, что его требованіе секретарей и подьячихъ не удовлетворено Сенатомъ и Государь,—желая, повидимому, помирить оба учрежденія,—сдѣлалъ соотвѣтствующую резолюцію («которые, противъ требованія, желаются, и что оныя не въ Сенатѣ, ни въ коллегіяхъ, но у другихъ дѣлъ, и таковыхъ отдать безъ спору»). Съ другой стороны, Сенатъ,—объясняя въ «вѣдѣніи» Синоду отъ 25 мая того же 1721 года свои дѣйствія,—говоритъ, что онъ не опредѣлилъ требуемыхъ, по реестру лицъ, «дабы тѣхъ дѣлъ, у которыхъ оныя обрѣтаются, не остановить къ поврежденію интереса», указывая въ то же

время, что, ежели-бъ тѣмъ опредѣленіемъ Духовный Синодъ былъ недоволенъ и о томъ бы надлежало «наки писать въ Сенатъ, не трудя тѣмъ Царское Величество» и ставя на видъ, что Синоду «и по силѣ второго указа» (т. е. указанной выше резолюціи) «надлежало опредѣленіе объ отдачѣ тѣхъ приказныхъ служителей требовать въ Сенатѣ, а не получая опредѣленія въ Сенатѣ, отъ гражданскихъ дѣлъ брать и, для взятя ихъ, нарочныхъ посылать и Корнышеву въ Синодѣ секретарство сказывать и къ дѣламъ опредѣлять не надлежало, понеже Пр. Сенатъ въ правленіи гражданскихъ дѣлъ силу и дѣйствіе имѣеть, какъ Его Величества именной указъ... 1711 года повелѣваетъ, что и самъ Св. Пр. Синодъ признать и въ помянутомъ вѣдѣніи написать заблагоразсудилъ, что Пр. Сенатъ равную часть и силу имѣеть въ свѣтскомъ правленіи, какъ и Св. Синодъ въ духовномъ; да и въ бытность св. російскихъ патриарховъ, по управленію дѣлъ, изъ гражданскихъ въ судьи и во дяки опредѣлялись указы имъ сказаваны изъ Разряда, хотя оный тогда таковой силы и дѣйствія не имѣлъ, какъ нынѣ Пр. Сенатъ»¹⁾.

Съ формальной точки зрѣнія, обѣ стороны представляются неправыми: едва ли Сенатъ имѣлъ основаніе «утруждать себя», какъ выражается Синодъ, «опредѣленіемъ» на указанныхъ должности лицъ, принадлежавшихъ,—какъ замѣтилъ Синодъ—«къ собственному духовному правительству, которыхъ годныхъ можетъ Синодъ взять и безъ сенатскаго опредѣленія своею отъ Царскаго Величества данною властью». Что это было такъ, видно изъ 4-го докладного пункта поданнаго Петру Синодомъ 19-го ноября 1721 года²⁾, на которомъ

¹⁾ Пол. Собр. Пост. и Расп. по вѣд. прав. исп., т. I, стр. 151 и сл.

²⁾ Пунктъ этотъ гласилъ: «понеже Синодъ съ Сенатомъ уравниенъ есть, того ради можетъ, какъ и Сенатъ, изъ подчиненныхъ своихъ въ своей командѣ секретарей опредѣлять, о чемъ не было бы здѣ нужды упоминать, ежели бы не произошло отъ Сената иного о томъ мнѣнія. А понеже то произошло, требуется опредѣле-

Государь положилъ резолюцію: «изъ своихъ сказывать въ Синодѣ; и буде которые понадобятся, кромѣ вѣдѣнія ихъ (т. е. Синода), о такихъ давать вѣдѣнія въ Сенатъ и съ согласія опредѣлять», т. е., иначе говоря, призналъ, что Сенатъ не долженъ былъ самъ опредѣлять служащихъ въ канцелярію Синода изъ дьяковъ и подьячихъ духовныхъ приказовъ и монастырей. Но, съ другой стороны, нельзя было допустить, чтобы и Синодъ безъ согласія Сената «сказывалъ секретарство» и опредѣлялъ въ свою канцелярію гражданскихъ чиновниковъ, находившихся на службѣ (въ данномъ случаѣ Корнышевъ былъ написанъ «у дѣла на Котлинѣ-островѣ, у палатнаго строенія»), за дѣятельность которыхъ отвѣчалъ Сенатъ. Синодъ съелъ, затѣмъ, за обиду, что Сенатъ опредѣлилъ къ нему на службу «однихъ такихъ, которые, яко къ дѣламъ негодные, обрѣтаются не у дѣла»; но «ненахожденіе у дѣла» еще не означало само по себѣ негодности, а Сенатъ, конечно, долженъ былъ заботиться о томъ, чтобы никого не отрывать отъ службы и назначать на нее и прежде всего тѣхъ, которые въ данное время не служили. Синодъ, въ своемъ обширномъ отвѣтѣ Сенату, не приводитъ доказательствъ, чтобы на службу въ его канцелярію Сенатъ назначилъ дѣйствительно «къ дѣламъ негодныхъ», а потому его обвиненіе Сената не кажется убѣдительнымъ.

Сенатъ, далѣе, указывалъ Синоду, что, если онъ былъ недоволенъ опредѣленіемъ его по вопросу о секретаряхъ и подьячихъ, ему «надлежало бы паки писать въ Сенатъ, не трудя тѣмъ Царское Величество». На это Синодъ возражалъ, что «хотя о неудовольствованіи повторять, якобы прошеніемъ, отнюдь Синодъ Сенату, яко неподчиненный, не долженъ»; однако, имъ былъ

ніе, дабы и впредь Синоду изъ подчиненныхъ своихъ въ секретари опредѣлять и тотъ чинъ въ Синодѣ сказывать быть позволено, чтобы синодальное правительство не приобщено было къ числу коллегій, отъ сенатскихъ указовъ зависящихъ» (ibid. стр. 365).

посланъ въ Сенатъ совѣтникъ синодскій, архимандритъ Петръ, «съ объявленіемъ того неудовольствованія и съ предложеніемъ синодскаго требованія, но къ исполненію ни маляя приклонности не получено», почему Синоду не оставалось ничего иного, какъ обратиться къ Монарху, «яко Высочайшей своей власти». Здѣсь Сенатъ обнаружилъ неуступчивость въ дѣлѣ, въ которомъ все должно было быть основано на соглашеніи (какъ это и указано было позднѣе въ резолюціи самого Государя), и далъ Синоду справедливый поводъ жаловаться, что въ его производствѣ происходитъ «остановка дѣла», за неназначеніемъ нужныхъ лицъ въ его канцелярію.

Не касаясь другихъ весьма обширныхъ замѣчаній Синода «на вѣдѣніе» Сената ¹⁾ по данному вопросу и ограничиваясь указанными замѣчаніями, изъ которыхъ, кажется, ясенъ общій характеръ пререканій между Синодомъ и Сенатомъ, остановимся еще на одной жалобѣ Синода на «повелительство» Сената, выразившееся въ присылкѣ Сенатомъ «своего приказанія Правительствующему Духовному Синоду, аклибы подчиненному, не взирая на равенство и не упоминая того, что правительство духовное имѣетъ честь, силу и власть патриаршескую, а къ патриаршескому лицу отъ свѣтскаго правленія повелительныхъ писемъ не посылаются». Поводомъ къ этой жалобѣ послужилъ указъ Сената, сообщенный при вѣдѣніи Синоду ²⁾. Въ концѣ этого вѣдѣнія было добавлено: «и Правительствующему Духовному Синоду о томъ вѣдать и чинить по Ею, Великаго Государя, указу, а въ Камерь и Штатсъ-конторь-коллегіи и въ губерніи и провинціи о томъ изъ

¹⁾ Пол. Собр. Пост. и Расп. по вѣд. прав. исп. т. I. стр. 155 и сл.

²⁾ П. С. З., № 3785. Въ относящейся къ пререканію части своей указъ этотъ гласитъ: «положенны съ тѣхъ раскольщиковъ деньги, которыя будутъ собираться по окладу вдвое, тѣ отсылать въ Штатсъ-конторь-коллегію, а штрафы по духовнымъ дѣламъ имать въ Правительствующій Духовный Синодъ, а въ Камерь и штатсъ-конторь-коллегіи репортовать».

Сената указы посланы». Синодъ увидаль въ приложенномъ къ вѣдѣнію Сената указѣ приказаніе, причѣмъ замѣтилъ, что «оное Правительствующаго Сената приказаніе, яко повелительство, къ Правительствующему Духовному Синоду прислано и о дѣлахъ не свѣтскаго правленія, но духовнаго, которое до Правительствующаго Сената и не надлежитъ, но зависить отъ собственныхъ Правительствующаго Духовнаго Синода указовъ, что и самъ Правительствующій Сенатъ, сообщеннымъ своимъ прошедшаго мая 26 вѣдѣніемъ, признать и равную честь и силу Правительствующаго Духовнаго Синода въ духовномъ правленіи, какъ и Правительствующій Сенатъ имѣеть въ свѣтскомъ, показать заблагодарсудиль». Приказаніе это, говоритъ Синодъ, «умаляетъ дѣйствительную (его) честь и лишаетъ равенства, понеже приказаніе, яко повелительство, происходитъ отъ большинства къ меньшеству, а въ равенствѣ повелѣнія не бываетъ, но подобныя себѣ употребляются корреспонденціи». Отмѣтя въ тонѣ указа, а равно и въ вѣдѣніи Сената, «повелительство», Синодъ затѣмъ добавляетъ, что «къ тому еще опредѣлено о оныхъ деньгахъ, которыя съ духовныхъ дѣлъ собираются будутъ, репортовать въ Камеръ-и Штатъ-конторъ-коллегии, которымъ уже, аки и подчиненъ быть, по тому Синодъ значится. И такимъ опредѣленіемъ Правительствующій Сенатъ отягощеніе духовному правительству наноситъ напрасно и поступаетъ въ томъ не по содержанию предложенныхъ объ ономъ духовномъ правительствѣ указовъ, и репортованіемъ утруждать намѣрень, аки бы Синодъ во интересахъ невѣроятенъ былъ, а оный Пр. Д. Синодъ, во исканіи интереса, присягою обязался не меньше коллегій и обрѣтающихся отъ нихъ въ Правительствующемъ Сенатѣ персонѣ, и вѣрность присяжную вседѣло содержать тѣтисья, а въ похищеніи интересовъ неточію не явился, но никогда тому, (чего всякъ хранился долженъ) еще и не учился, и впредь

учиться не намѣрень»¹⁾. Если, конечно, трудно предположить, чтобъ вышеуказанное распоряженіе Сената имѣло въ виду мысль о какихъ-либо злоупотребленіяхъ со стороны Синода, то въ то же время нельзя не сказать, что раздраженіе Синода этимъ распоряженіемъ было вполнѣ естественно, такъ какъ Сенатъ не имѣлъ права обращаться къ нему съ указами, а въ своихъ «вѣдѣніяхъ» — держаться повелительнаго тона, намѣренно или ненамѣренно, но весьма ясно выраженаго.

Помимо указанныхъ пререканій, на вѣ-которую шереховатость отношеній между Синодомъ и Сенатомъ вліяла также медленность разрѣшенія Сенатомъ вѣдѣній Синода. Это даже заставило Синодъ войти къ Государю съ докладомъ объ учрежденіи должности особаго «агента въ Синодѣ», мотивируя необходимость созданія ея тѣмъ, что «на посылаемые изъ Синода вѣдѣнія и въ коллегіи указы отвѣтствіе бываетъ продолжительное, а на иные и ничего не отвѣтствуется». Петръ утвердилъ 30 марта 1722 г. этотъ докладъ, предоставивъ Синоду самому выбрать такого агента. Синодъ 4 апрѣля выбралъ въ агенты синодальнаго дома дворецкаго Владыкина, давъ ему подробную инструкцію. По инструкціи, агентъ долженъ былъ, «какъ въ Сенатѣ, такъ и въ коллегіяхъ и канцеляріяхъ, репордовать настоятельно, дабы по онымъ синодскимъ вѣдѣніямъ и указамъ надлежащая отправка чинена была безъ продолженія времени», при чемъ о важныхъ дѣлахъ вѣдѣнія въ Сенатъ долженъ былъ подавать самъ, доводя о всемъ Синоду и т. д.²⁾ Дѣятельность этого агента, однако, не принесла ожидаемой пользы, и уже въ сентябрѣ слѣдующаго 1723 г. архіепископъ Новгородскій Θεодосій, между прочимъ, докладывалъ Государю «о бесцелии Синода, которое происходитъ отъ того, что сообщаемыя въ Сенатъ вѣдѣнія и по-

¹⁾ Пол. Собр. Пост. и Расп. по вѣд. прав. исп., т. I, стр. 160 и сл.

²⁾ Ibid., т. II, стр. 159, № 3921.

Пусть, наконецъ, историки выставляютъ въ качествѣ серьезнаго мотива внутреннее нестроеніе, во-очію сказавшееся въ Севастопольскомъ пораженіи, а также давленіе политическаго мнѣнія Западной Европы.

Все это имѣло относительное мѣсто и значеніе.

Но все это, вся совокупность разнообразныхъ причинъ не составила бы дѣйствительной и основной причины освобожденія крестьянъ; если бы историческіе пути шествованія освободительной идеи не скрестились въ одномъ пунктѣ — въ христіанскомъ сердцѣ Царя-Освободителя, а разнообразныя мотивы не сдѣлались достояніемъ благостной Самодержавной воли Его.

Поэтому въ настоящій моментъ подойдемъ къ юбилейному событію не съ запросами и теоріями экономистовъ или политиковъ, а съ настроеніемъ православнаго христіанскаго мыслителя, постараемся уловить, какими священными религіозными мотивами обуславливалось освобожденіе крестьянъ, подъ какими влияніями окрѣпла воля и гдѣ согрѣлось сердце Царя?

Сотрудники Императора Александра II по хозяйственно-экономической части реформы всѣ налицо. Имена Ростовцева, князя Черкаскаго, Милютина, Самарина и др. неоднократно вспоминались, увѣнчаны лаврами и незабудками. Вспомнимъ же забытыя имена тѣхъ, кто согрѣвалъ и воспитывалъ его сердце въ теченіе того возраста, который составляетъ весну человѣка, когда бросаются сѣмена на душу человѣческую.

И какія чудныя, по-истинѣ святыя сѣмена христіанства были посѣяны въ душѣ Царственнаго Отрока! Цесаревичъ Александръ Николаевичъ былъ окруженъ такими влияніями и руководителями, которые и каждый въ отдѣльности, и всѣ вмѣстѣ, въ истинномъ христіанскомъ смыслѣ укрѣпляли и возвращали его душу. Предъ нами открывается три великихъ наставника Царя: прежде всего общій руководитель или наставникъ—это поэтъ Василій Андреевичъ Жуковскій.

II.

Кто въ нашъ просвѣщенный вѣкъ не слышалъ про него? Кто не ощущалъ плѣнительную сладость его стиховъ? Кто не проникался и не удовлетворялся тѣмъ высокимъ идеализмомъ, которымъ была запечатлѣна и жизнь Жуковскаго, и вся его поэзія.

Василій Андреевичъ Жуковскій (род. 1783 г.) былъ представителемъ, такъ называемаго, романтизма въ литературѣ. Онъ не ограничивался наблюденіями и изображеніемъ вѣшной природы, но всегда стремился въ невидимый таинственный міръ и увлекалъ за собою читателей.

Мы должны сказать большее: Жуковскій былъ не только идеалистомъ—поэтомъ, до 45-лѣтняго возраста, обладавшимъ простотою и незлобіемъ юноши, но былъ и великолѣпнѣйшимъ религіознымъ мыслителемъ. Онъ первый въ Россіи сдѣлалъ переводъ «Новаго Завѣта» на русскій языкъ и оставилъ цѣлый рядъ богословскихъ разсужденій.

Какъ поэтъ, Жуковскій умѣлъ съ душою и сердцемъ относиться къ меньшей братіи, къ быту обремененныхъ.

Жуковскій любилъ, понималъ и видѣлъ человѣка и цѣнилъ человѣческое достоинство, даже если оно скрывалось подъ грубымъ рубищемъ и первобытной обстановкой.

Вотъ почему въ своей знаменитой одѣ на рожденіе младенца, будущаго Царя Александра II-го, онъ высказалъ извѣстное пожеланіе:

Да встрѣтитъ онъ обильный чествомъ вѣкъ!
 Да славнаго участникъ славный будетъ!
 Да на чредѣ високой не забудетъ
 Святѣйшаго изъ званій: человекъ.
 Жить для вѣковъ въ величій народномъ,
 Для блага всѣхъ—свое позабывать,
 Лишь въ голосѣ отечества *свободномъ*
 Съ смиреніемъ дѣла свои читать!

И когда на долю Жуковскаго выпалъ счастливый жребій, съ 1827—по 1841 г. быть главнымъ наставникомъ Цесаревича Александра Николаевича, то онъ постарался

духомъ христіанскаго гуманизма и великаго человѣколюбія пропитать, одухотворить всю систему обученія будущаго русскаго Царя.

Вліяніе Жуковскаго и слѣды этого вліянія ярко сказались въ томъ планѣ ученія Наслѣдника Цесаревича, который былъ представленъ Державному Родителю, Императору Николаю I-му.

Самъ Императоръ Николай I-й, вручая своего сына Жуковскому, замѣтилъ: «я хочу воспитать въ сынѣ своею челоуѣка прежде, чѣмъ сдѣлать Государя».

Жуковскій далъ большее: онъ далъ въ лицѣ будущаго Царя истиннаго христіанина, скончавшагося мученикомъ!

Въ своемъ планѣ Жуковскій развилъ эти мысли, онъ подробно провелъ эти золотыя слова чрезъ всѣ составныя части учебнаго курса. Здѣсь, между прочимъ, говорится:

«Сокровищница просвѣщенія царскаго есть исторія, наставляющая опытами прошедшаго, ими объясняющая настоящее и предсказывающая будущее. Она знакомитъ Государя съ нуждами его страны и его вѣка. Она должна быть главною наукою Наслѣдника престола. Исторія, освященная религіею, воспламенитъ въ немъ любовь къ великому, стремленіе къ благотворной славѣ, уваженіе къ челоуѣчеству, и дастъ ему высокое понятіе о его санѣ. Изъ нея извлечетъ онъ правила дѣятельности царской. Сихъ главныхъ правилъ немного. Исторія познакомитъ Наслѣдника престола съ судьбою народовъ и, объяснивъ причины ихъ бѣдствій и благоденствія во всѣхъ временахъ, должна сказать ему въ заключеніе: вѣрь, что власть Царя происходитъ отъ Бога, но вѣрь сему, какъ вѣрили Маркъ Аврелій и Генрихъ Великій; сію вѣру имѣлъ и Іоаннъ Грозный, но въ душѣ его она была губительною насмѣшкою надъ божествомъ и челоуѣчествомъ. Уважай законъ и научи уважать его своимъ примѣромъ: законъ, пренебрегаемый Царемъ, не будетъ хранимъ и чародомъ. Люби и распростра-

няй просвѣщеніе: оно—сильнѣйшая подпора благонамѣренной власти; народъ безъ просвѣщенія есть народъ безъ достоинства; имъ кажется легко управлять только тому, кто хочетъ властвовать для одной власти—но изъ слѣпыхъ рабовъ легче сдѣлать свирѣпыхъ мятежниковъ, нежели изъ подданныхъ просвѣщенныхъ, умѣющихъ цѣнить благо порядка и законовъ. Уважай общее мнѣніе: оно часто бываетъ просвѣтителемъ Монарха; оно вѣрнѣйшій помощникъ его, ибо строжайшій и безпристрастный судія исполнителей его воли: мысли могутъ быть мятежны, когда правительство притѣснительно или безпечно; общее мнѣніе всегда на сторонѣ правосуднаго Государя. Люби свободу, то есть правосудіе, ибо въ немъ и милосердія Царей и свобода народовъ; свобода и порядокъ—одно и то же; любовь Царя къ свободѣ утверждаетъ любовь къ повиновенію въ подданныхъ. Владычествуй не силою, а порядкомъ: истинное могущество Государя не въ числѣ его воиновъ, а въ благоденствіи народа»¹⁾.

III.

Такимъ же смысломъ была запечатлѣна дѣятельность другого наставника будущаго Императора, который долженъ былъ воспитывать чувства законности и знаніе закона. Этимъ челоуѣкомъ былъ знаменитый графъ Сперанскій, какъ извѣстно, получившій богословское образованіе въ С.-Петербургской духовной семинаріи и впоследствии не разрывавшій связи съ религіозною областью, оставивши нѣсколько богословскихъ трактатовъ, согрѣтыхъ глубиною чувства и воодушевленія. Сперанскій преподавалъ Государю законовѣдніе. Идеалы самодержавной царской власти онъ развивалъ въ слѣдующемъ смыслѣ:

«Слово неограниченность власти означаетъ то, что никакая другая власть на землѣ, власть правильная и законная, ни внѣ, ни внутри Имперіи, не можетъ по-

¹⁾ «Русская Старина» 1880 г., стран. 251—252. Т. I-й.

ложить предѣловъ верховной власти россійскаго самодержца. Но предѣлы власти, имъ самимъ поставленные извнѣ государственныхъ договорами, внутри словомъ Императорскимъ, суть и должны быть для него непреложны и священны. Всякое право, а слѣдовательно, и право самодержавное, потолку есть право, поколику оно основано на правдѣ. Тамъ, гдѣ кончится правда, и гдѣ начнется неправда, кончится право и начнется самовластіе. Ни въ какомъ случаѣ самодержецъ не подлежитъ суду человѣческому; но во всѣхъ случаяхъ онъ подлежитъ, однако же, суду совѣсти и суду Божию ¹⁾.

Третьимъ Ангеломъ хранителемъ во плоти Царственнаго Отрока былъ знаменитый въ исторіи богословской мысли, въ области законоучительства и вообще просвѣщенія Россіи протоіерей Герасимъ Петровичъ Павскій, родившійся въ 1787 году и умершій 7-го апрѣля 1863 года.

На долю протоіерея Павскаго выпала счастливая доля быть законоучителемъ Наслѣдника Александра Николаевича съ 30 ноября 1826 г. по 1835 г., а также Великихъ Князей Маріи, Ольги и Александры Николаевны.

Въ качествѣ законоучителя протоіерей Павскій представляетъ замѣчательное, оригинальное явленіе, еще не имѣющее ни копій, ни подражаній. Завѣты и приемы Павскаго въ области законоучительства были не только откровеніемъ для своего времени, но и представляютъ неисчерпаемое сокровище для нашего времени. Планъ Закона Божія Павскаго, проявившійся какъ въ преподаваніи его Царственнымъ дѣтямъ, такъ въ другихъ сочиненіяхъ и другихъ документахъ, своеобразенъ и жизненъ.

Устранивъ мудреную богословскую терминологию, онъ вездѣ говоритъ собственною, упрощенною рѣчью, доступною дѣтскому пониманію. Его уроки—не холодное школьное, схоластически-чертовое препода-

ваніе, а жизненно-практическое изложеніе вѣрученія, соглашеннаго, по возможности, съ общечеловѣческими міровоззрѣніями, приведеннаго въ органическое соотношеніе съ общимъ образовательнымъ курсомъ, преподаваемымъ Великому Князю Наслѣднику. При такой постановкѣ курса закона Божія, религиозное обученіе являлось въ умѣлыхъ рукахъ Павскаго тѣмъ, чѣмъ оно должно быть—существеннымъ, основнымъ элементомъ общечеловѣческаго образованія, органическою его частію, а не механически—приуроченнымъ къ нему школьнымъ знаніемъ.

Въ отличіе отъ господствовавшихъ въ его время пріемовъ и учебниковъ, протоіерей Павскій, во-первыхъ, поставяетъ преподаваніе Закона Божія съ психологіей дѣтскаго возраста, вслѣдствіе чего онъ раздѣляетъ всю систему обученія на два отдѣла или на два періода ¹⁾.

Во-вторыхъ, онъ придаетъ системѣ обученія ознакомленіе съ живымъ подлиннымъ, плѣнительнымъ и благотворно дѣйствующимъ на сердце человѣка Словомъ Божиимъ; поэтому его система заключаетъ основательное знакомство съ первоисточниками Священнаго писанія и притомъ *не отрывочно, отдѣльными текстами, а систематично...*

Въ-третьихъ, его система и составленные имъ учебныя руководства пролили

¹⁾ Первый періодъ—лѣта чувства, воображенія и памяти; второй—лѣта разсудка. Въ первомъ періодѣ—предметомъ занятій должны служить молитвы, заимствованныя, гл. обр., изъ Св. Писанія, яжеописанія, написанныя легкимъ для дѣтей слогомъ, и «поразительныя» сцены изъ природы и обшежитія, которыми питается благоговѣніе къ Творцу и Промыслителю, а также ознакомленіе съ таинствами и обрядами церковными.—Въ годы пробужденія разсудка и мыслительной самостоятельности—у ученика является усиліе подводить частныя явленія подъ единство или изъ единого вѣчнаго начала выводить разнообразныя явленія. Рождаются вопросы, откуда я, откуда окружающее меня предметы? Отвѣты должна давать религія. Въ сей періодъ начинается историческое изложеніе религіи—на основаніи Библейской и церковной исторіи, а затѣмъ систематическое изложеніе догматовъ, правоученія и подробное изложеніе обрядовъ Церкви.

¹⁾ С. Татищевъ. «Императоръ Александръ II». 1911 г., т. I, 65 стр.

религіозный взглядъ на всю жизнь чело-
вѣка, затронули разнообразныя жизнен-
ныя отношенія.

Въ отличіе отъ другихъ учебныхъ ру-
ководствъ и катехизисовъ до протоіерея
Павскаго, принадлежавшихъ авторитет-
нымъ писателямъ, какъ, напримѣръ, митро-
политы Платонъ и Филаретъ и друг., его
учебное руководство заключало въ себѣ
отдѣлы не только изъ области теоретиче-
скаго богословія (какъ, напримѣръ, ученіе
о Богѣ, Его свойствахъ и дѣйствіяхъ, не
только ученіе объ отношеніяхъ чело-
вѣка къ Богу) и не только ученіе объ отноше-
ніи чело-вѣка къ самому себѣ, но также
ученіе объ отношеніи чело-вѣка къ жизни,
къ другимъ людямъ, къ семьѣ, къ госу-
дарству. Другими словами,—система Пав-
скаго, возвышаясь надъ своимъ време-
немъ, надъ официальными авторитетами,
носитъ такъ называемый общественный,
соціологическій характеръ.

Въ знаменитомъ учебникѣ, который упо-
треблялся на урокахъ Закона Божія Це-
саревичу Александру Николаевичу, затро-
гиваются отношенія Государя къ поддан-
нымъ ¹⁾.

«Государство есть не что иное, какъ
большое семейство, гдѣ Государь отецъ, а
подданные дѣти.

Государь, какъ отецъ, любить своихъ
подданныхъ, вѣранныхъ Ему Промыслѣ,
и, желая имъ добра, бдительно смотритъ
за порядкомъ; беспорядки устраняетъ, и
даетъ твердость Государству и Престолу
справедливостю и вмѣстѣ чело-вѣколюбіемъ.
Распространять просвѣщеніе и нравствен-
ность, основанную на вѣрѣ, есть важнѣй-
шая Его обязанность. Ибо премудрость
Божія говорить, что ею держатся и устро-
ются царства, а не мужествомъ и не
множествомъ народа.

¹⁾ Примѣч. Честь изданія этого *цѣннаго* сочи-
ненія, достойнаго вниманія каждаго законоучи-
теля, принадлежитъ проф. Н. К. Никольскому.
Оно издано ко дню юбилея Спб. Дух. Ака-
деміи подъ заглавіемъ «Христіанское ученіе» (съ
подробной статьёй о Павскомъ. Спб., 1909 г.,
Цѣна 1 р.).

Подданные изъ благоговѣнія къ Богу,
Который поставилъ Государя, изъ уваже-
нія къ закону, которымъ держатся цар-
ства, изъ благодарности и любви къ Госоу-
дарю, Который печется о нихъ, какъ
отецъ, Государю и отечеству служить,
чѣмъ могутъ—своимъ имѣніемъ, силами,
умомъ, жизнію» ¹⁾.

Правда, протоіерею Павскому пришлось
встрѣтить много огорченій и (какъ исторія
обнаружила) несправедливыхъ обидъ отъ
великаго представителя другой—богослов-
ско-законоучительской школы, митрополита
Филарета, и въ концѣ концовъ оставить
преподаваніе Закона Божія въ томъ воз-
растѣ, когда Наслѣдникъ вступилъ въ выс-
шій курсъ своего обученія; но и замѣсти-
телю его, протоіерею Бажанову, пришлось
продолжать дѣло на нивѣ уже воздѣлан-
ной, которая давала уже богатые всхо-
ды,—пришлось и надлежало только допол-
нить правильно развивающееся христіан-
ское чувство.

Пройдя съ Наслѣдникомъ Пространный
катехизисъ и повторивъ церковную исто-
рію, протоіерей Бажановъ прочелъ ему
курсъ догматическаго богословія и рядъ
наставленій объ обязанностяхъ христіани-
на вообще и въ частности Государя. Та-
кимъ образомъ Императоръ получилъ хо-
рошія богословскія познанія.

IV.

Сердца всѣхъ окружавшихъ, начиная
съ царственныхъ Родителей, продолжая
наставниками и законоучителемъ, и, на-
конецъ, оканчивая населеніемъ столицы,
могли только радоваться, видя, какъ бога-
тые всходы обѣщали созрѣть въ полно-
вѣсныя зерна добра и христіанской любви.

При воспитаніи Цесаревича обращалось
строгое вниманіе на каждодневное испол-
неніе долга молитвы; кромѣ того, изъ лич-
ныхъ денежныхъ подарковъ Цесаревича—
образовалась спеціальная благотворитель-

¹⁾ Тамъ же, стр. 62.

ная касса ¹⁾). Отзывчивость къ чужому горю, участіе ко всѣмъ сирымъ и безпомощнымъ были отличительными чертами Цесаревича въ юныхъ лѣтахъ. Гуляя по окраинамъ Петербурга съ воспитателями, онъ неоднократно заходилъ въ бѣдную избушку, гдѣ царил жестокая нужда. Видъ непокрытой бѣдности, видъ живого человѣческаго страданія производили сильное впечатлѣніе на Цесаревича. Такое же чувство жалости и состраданія возбудили въ послѣдствіи путешествія Наслѣдника сначала въ Западномъ краѣ, а потомъ по Россіи. Онъ лично познакомился съ бѣдностью и невѣжествомъ крестьянъ и вмѣстѣ съ тѣмъ съ доброю ихъ душою.

Но, если съ законоучителями, Павскимъ и Бажановымъ, будущему Царю не пришлось имѣть непосредственныхъ соприкосновеній, то съ Жуковскимъ они продолжались и, какъ показываютъ изслѣдованія, влияние Жуковского продолжало быть замѣтнымъ на душу Цесаревича, — и послѣ окончанія ученія. А въ эту пору, когда Жуковскій по окончаніи обученія Цесаревича самъ удалился на покой, то онъ сдѣлался еще болѣе религіознымъ, еще болѣе вдумчивымъ и религіознымъ мыслителемъ. Къ этой порѣ относится рядъ богословско-публицистическихъ статей Жуковского, какъ, напримѣръ: «Кто истинно добрый и счастливый человѣкъ», о «Критикѣ» о «Меланхоліи въ жизни и въ поэзіи, о внутренней христіанской жизни, о промыслѣ, вѣрѣ, плоти и духѣ, человѣкѣ и обществѣ, государѣ и человечествѣ». Въ этихъ-то богословско-философскихъ трактатахъ находятся слѣдующія драгоцѣнныя фразы, которыя соотвѣтствовали и положенію Наслѣдника, и русской дѣйствительности.

«Государь (говорятъ) далекъ отъ человѣчества, и простыя чувства человѣческія ему чужды. Послѣднее несправедливо: государь знакомится съ челоѣчествомъ въ семьѣ своей и въ этомъ отношеніи онъ

равенъ всякому другому челоѣку. Если по своему положенію онъ не можетъ знать всѣхъ частностей челоѣческой жизни, подобно челоѣку, стоящему на башнѣ, съ высоты которой не можно ему видѣть въ лицо людей, ее окружающихъ, зато онъ видитъ всю ихъ массу, о которой не можетъ имѣть понятія тотъ, кто въ толпѣ».

Тамъ нѣтъ народнаго благоденствія, гдѣ народъ чувствуетъ себя подъ стѣсняющимъ вліяніемъ какой-то невидимой власти, которая вкрадывается во все и бременить во всѣ минуты жизни, хотя, впрочемъ, до тебя непосредственно и не касается. Это стѣнительное чувство, которое портитъ жизнь, бываетъ въ такомъ случаѣ, когда правительство вмѣшивается не въ одну публичную жизнь, но хочетъ распоряжаться и лично и домашнею жизнью, когда ему до всего нужда, до нашего платья, до нашихъ забавъ, до нашего дома, когда мы вѣчно подъ надзоромъ полиціи. Въ такомъ случаѣ власть отъ верховнаго властителя переходитъ къ исполнителямъ власти, и въ нихъ становится не только обременительною, но и ненавистною. Въ государствѣ демократическомъ чувствуешь себя также стѣненнымъ. Тамъ власть не на тронѣ, а на улицѣ, не въ порфирѣ, а въ лохмотьяхъ; тамъ властвуетъ не одинъ, а толпа; тамъ личная свобода, огражденная закономъ, но подчиненная верховной власти, не признаетъ въ толпѣ ни закона, ни власти. И чернь, гордая свободою, становится, такъ сказать, сама мучительнымъ закономъ, отъ котораго нѣтъ нигдѣ убѣжища; она не наблюдаетъ закона, который въ свою очередь, давая всѣмъ одинаковую гарантію, тѣмъ самымъ отдаетъ того, кто чтитъ законъ по мѣрѣ нравственности и просвѣщенія, на жертву тому, кто, не имѣя сей узды, безпрестанно его нарушаетъ насчетъ безопасности общей. Свобода тисненія, нѣкогда врагъ деспотизма правителей, есть нынѣ подпора деспотизма черни, которая безпрестанно ослабляетъ узду ея.

Быть рабомъ есть несчастіе, происходя-

¹⁾ С. Татищевъ. «Императоръ Александръ II». 1911 г., т. I, стр. 33—34.

щее отъ обстоятельствъ; любить рабство есть низость; не быть способнымъ къ свободѣ есть испорченность, произведенная рабствомъ. Государь,—въ высокомъ смыслѣ сего слова, отецъ подданныхъ—такъ же не можетъ любить рабство своего народа и желать продолженія его, какъ отецъ не можетъ любоваться низостью своихъ дѣтей.

Самодержавіе высшая форма правленія, если оно соотвѣтствуетъ смыслу своего слова. Самъ держу и самого себя держу. И то и другое заключается въ словѣ «самодержавіе»¹⁾.

V.

Въ параллель и въ дополненіе къ этимъ религиозно-правственнымъ вліяніямъ, шедшимъ отъ отдѣльныхъ лицъ и запечатлѣннымъ духомъ интимности и непосредственности, слѣдуетъ упомянуть о новомъ источникѣ тѣхъ же духовныхъ, церковно-религиозныхъ вліяній, который, по неисповѣдимымъ путямъ Промысла Божія, открылся предъ мужаящимъ Наслѣдникомъ Престола.

Это источникъ—сюръе официальнаго, дѣловаго характера, но какъ онъ былъ свѣжъ и новъ для будущаго Царя по сравненію съ тѣмъ, что было раньше! Дѣло заключается въ томъ, что Наслѣднику Цесаревичу Александру Николаевичу, по мысли и замыслу Императора-Отца, пришлось собственными глазами и непосредственными наблюденіями познакомиться съ рѣшеніями церковныхъ дѣлъ въ собраніяхъ Святѣйшаго Синода. Объ этомъ, мало извѣстномъ обстоятельстве повѣствуютъ нѣкоторые документы. Именно, въ 1835 г., по случаю освященія новаго зданія Святѣйшаго Синода (на мѣстѣ Сенатской площади) и нынѣ существующей церкви «во имя Св. Отецъ семи вселенскихъ соборовъ» и затѣмъ послѣдовавшаго 4 іюля открытія засѣданій Синода, въ новомъ помѣщеніи состоялось особое торжество. Въ 12^{1/2} часовъ явились въ полномъ составѣ тогдашніе Члены Синода, а затѣмъ въ 1 часъ дня прибылъ

Государь Императоръ Николай I-ый съ Наслѣдникомъ Престола, Цесаревичемъ Александромъ Николаевичемъ. Помолвившись въ новой церкви, Государь, Наслѣдникъ и іерархи члены Синода послѣдовали въ присутственную залу. Облобызавши съ благоговѣніемъ Крестъ и Евангеліе, Императоръ Николай Павловичъ изволилъ сѣсть не на Царскомъ, приготовленномъ тронѣ, а на ряду съ прочими членами Синода, на мѣстѣ первоприсутствующаго, знаменуя какъ бы то, что Царская власть не желаетъ главенствовать въ церковно-іерархическомъ мѣстѣ надъ Церковію, но желаетъ ближе, проще, сердечнѣе войти въ среду церковныхъ іерарховъ¹⁾. Подлѣ себя Государь посадилъ Наслѣдника и приказалъ іерархамъ занять свои мѣста. Далѣе послѣдовала пространная рѣчь Государя, въ которой воспоминалась неожиданность вступленія его на прародительскій Престолъ («бремя правленія какъ бы съ неба ниспало на рамена его»), трудность и тревога исполняющагося 10-лѣтія Его царствованія (мятежъ декабристовъ—«на сей самой площади», пропуская и турецкія войны, возстаніе Польши, губительную болѣзнь и внутреннія неустройства въ нѣкоторыхъ мѣстахъ), счастливое преодоленіе которыхъ онъ «относитъ къ особенной помощи Божіей... Полагая же ближайшимъ попеченіямъ сердца своего охраненіе православія и увѣренный въ такихъ же преемственныхъ чувствахъ Наслѣдника Престола, простирая вообще попеченіе о дѣлахъ церковныхъ и на грядущія времена, Государь Императоръ Николай Павловичъ «призналъ полезнымъ знакомить Наслѣдника и съ церковными дѣлами». Въ виду сего Императоръ Николай I «соизволилъ, чтобы Государь Наслѣдникъ присутствовалъ иногда при занятіяхъ Синода и *подъ его руководствомъ*»²⁾ пред-

¹⁾ На предложеніе Членовъ Синода Государю занять мѣсто на приготовленномъ тронѣ, Государь отвѣчалъ: «тутъ сидѣлъ Петръ I, а мнѣ слѣдуетъ сидѣть здѣсь... и въ своемъ выборѣ остался непреклоненъ».

²⁾ Императору благоудно было употребить точно сіе выраженіе.

¹⁾ Сочин. Издан. Панафидина, 1902 г. Т. II. 145 стр.

варительно приобрѣталъ свѣдѣнія, потребныя для Его высокаго назначенія... Въ самомъ концѣ своей рѣчи, Государь сказалъ, что онъ совершенно надѣется на вожделѣнные успѣхи Государя Наслѣдника Престола и въ должномъ сему споспѣшествованіи полагается на усердіе Синода, *молитвамъ котораго поручаетъ своего Возлюбленнаго Первенца*» (при этомъ Государственный Родитель заключилъ Наслѣдника въ свои объятія).

Какія знаменательныя слова! Какая знаменательная, поистинѣ, историческая картина всего происшествія!

Наслѣдникъ приобретаетъ новаго цѣннаго руководителя—въ лицѣ сонма іерарховъ и проходитъ небывалую школу—школу церковнаго устроительства, церковно-религіозныхъ законовъ и предначертаній, вдохновляемый и окрыляемый въ концѣ концовъ именемъ Бога и ревностью о Немъ! ¹⁾.

VI.

Съ такими-то нравственно-религіозными устоями, съ памятью о такихъ своихъ руководителяхъ и запасомъ такихъ молитвенно-христіанскихъ чувствъ, словъ, образовъ и пріемовъ вступилъ въ жизнь и принялъ бразды Царскаго Служенія Наслѣдникъ-Цесаревичъ Александръ Николаевичъ.

Мы никоимъ образомъ не должны вычеркнуть этотъ періодъ его жизни, какъ не должны забывать про время расчищенія почвы, вспахиванія бороздъ и посѣва сѣмянъ въ общемъ ходѣ растительнаго процесса; какъ не должны забывать про таинственное невидимое поглощеніе земляной корой влаги, послѣ котораго возможны и быстрые потоки рѣкъ, и восхитительные виды прибрежныхъ луговъ, полей и джасекъ.

При оцѣнкѣ благотворнаго вліянія на душу Царя-Освободителя и на освобожде-

ніе крестьянъ тѣхъ впечатлѣній, которыя были созданы учебной обстановкой и наставниками Императора Александра II, нельзя не вспомнить слѣдующаго знаменательнаго, прямо мистическаго факта: *Манифестъ 19 февраля былъ подписанъ въ бывшей учебной комнатѣ Цесаревича и на бывшемъ учебномъ Его столѣ*, который и нынѣ составляетъ драгоценную реликвию Зимняго Дворца.

Императоръ Александръ II сроднился и сжился съ тѣми христіанскими взглядами на личность человѣка, по которымъ и рабъ и свободный суть дѣти одного Небеснаго Отца, и каждая христіанская душа, искупленная драгоценною кровью Иисуса Христа, имѣетъ залогъ вѣчной жизни.

Самодержавіе Царя явилось высшимъ жребіемъ, дарованнымъ для служенія другимъ.

Взглядъ на царское служеніе, запечатлѣнный высшимъ немерцающимъ свѣтомъ, болѣе устойчивымъ, чѣмъ измѣнчивое, часто ошибочное и пристрастное человѣческое сужденіе оказалъ великую услугу, ибо впереди ожидалъ большой трудъ и предстояла тяжелая борьба, когда Императоръ приступилъ къ осуществленію давно задуманнаго дѣла, освобожденія крестьянъ. Были у Государя вѣрные слуги, самоотверженные работники, денно и ночью помогавшіе ему совѣтами, составлявшіе справки и доклады, какъ, напримѣръ, графъ Ростовцевъ, князь Черкасскій, Милютинъ и др. или какъ его царственные родственники, Великій Князь Константинъ Николаевичъ и Великая Княгиня Елена Павловна, но были люди, по недоразумѣнію или по недоброжелательности противодѣйствовавшіе ему.

На каждое основаніе въ пользу освобожденія крестьянъ могли раздаваться и дѣйствительно, раздавались противоположные доводы: напримѣръ, если раздавались доводы о необходимости освобожденія крестьянъ вслѣдствіе ихъ экономическаго разоренія и духовныхъ страданій, то въ про-

¹⁾ Подробности этого дѣла изложены а) въ Собран. Имп. Р. И. О. т. 113 (1902) стр. 235—240 и б) «Церк. Вѣд.» 1901 г., № 13—14. Стр. 477—480.

тивовѣсь этимъ доводамъ раздавались заявленія о благоденствіи другихъ крестьянъ подъ опекою болѣе сердобольныхъ помѣщиковъ.

Если указывалось на убыточность обработки земли при посредствѣ дарового рабскаго труда, то указывались примѣры цвѣтущаго состоянія въ иныхъ мѣстахъ и крестьянскихъ, и барскихъ участковъ.

Доводы, рассчитанные на гуманитарныя или политическія чувства и говорившіе о свободѣ личности путемъ ссылки на Западную Европу, отражались живыми свѣдѣтельствами, что и въ Западной Европѣ, послѣ достиженія политическаго и гражданскаго равенства сословій, замѣчался также духовный экономическій гнетъ личности и классовая отчужденность.

Соображенія о необходимости освобожденія крестьянъ съ земельными участками на счетъ владѣній помѣщиковъ, естественно, ослаблялись тѣмъ, что сложившійся порядокъ землевладѣнія имѣетъ силу давности и историческаго закона.

Если ссылались на авторитетъ лучшихъ людей, какъ, напримѣръ, Пушкина, который не шадилъ иногда красокъ на изображенія рабскаго состоянія, то у того же Пушкина почерпались другія картины, другія строфы, производящія идиллическое благодушное настроеніе въ тогдашней русской деревнѣ.

Словомъ, борьба мотивовъ, разнообразіе точекъ зрѣнія, то нравственное столкновеніе побужденій, которое составляетъ условіе нравственнаго дѣянія, шло по всей линіи освободительныхъ дѣйствій и сказывалось во всей силѣ.

О дѣйственности такихъ контръ-доводовъ въ дѣлѣ освобожденія, поселявшихъ если не борьбу, то большое раздумье въ душѣ Императора Александра II, свидѣтельствуетъ недавно появившійся документъ. На запискѣ, поданной императору Александру II Кошелевымъ, противъ пункта о необходимости надѣленія крестьянъ землей, Государь начерталъ: «И это было

бы большою несправедливостію!» (Рус. Стар. 1911 г. февр.).

И только, можетъ быть, сознаніе того, что дѣлается дѣло Божіе, что исполняются завѣты Христа «исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плѣннымъ освобожденіе, отпустить измученныхъ на свободу», только христіанское чувство, которое не можетъ мириться со слезинкой даже одного страждущаго ребенка, съ несчастіемъ одного человѣка, хотя бы въ это время радовались тысяча счастливыхъ, только это чувство помогло государю императору выдти побѣдителемъ изъ открывшейся борьбы.

Онъ поступаетъ по слову Христа: оставляетъ девяносто девять овецъ, имѣющихъ покой и пристанище, и отыскиваетъ одну, заблудившуюся, страждущую, забытую и забитую.

«Рѣшившись на это важное дѣло», произнесъ Государь въ Государственномъ Совѣтѣ, «четыре года тому назадъ, Я не скрывалъ отъ себя всѣхъ затрудненій, меня ожидавшихъ, и теперь ихъ не скрываю, но, твердый въ убѣжденіи святости этого дѣла, я призываю Бога на помощь и увѣренъ, что Онъ насъ не оставитъ и благословитъ насъ кончить его для будущаго благоденствія любезнаго намъ Отечества». И Богъ не оставилъ Царя!

Слава въ вышнихъ Богу, снова даровавшему миръ и благоволеніе миллионамъ русскихъ людей!

Благословенна же будетъ память тѣхъ людей, которые воспитали эту живую вѣру въ Бога въ сердцахъ Царя, который поистинѣ оказался отцемъ своихъ подданныхъ!

Ключарь храма Воскресенія, что на Крови, священникъ **Николай Антоновъ**.

Роль духовенства въ великомъ актѣ освобожденія крестьянъ.

По случаю исполнившагося пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпост-

ной зависимости періодическая печать наша, какъ это, конечно и естественно, переполнена была статьями, выяснявшими причины величайшаго акта 19 февраля 1861 г. и его главныхъ виновниковъ. Подробное и разностороннее освѣщеніе предмета дано было также въ докладахъ и рефератахъ, сдѣланныхъ въ разныхъ обществахъ и клубахъ, въ рѣчахъ, сопровождавшихъ празднованіе освободительнаго юбилея.

Со многимъ изъ того, что было напечатано или высказано свѣтскою прессою, свѣтскими людьми по случаю юбилея крестьянской реформы, мы имѣли возможность ознакомиться. И вотъ, на основаніи, по крайней мѣрѣ, того, что намъ извѣстно, высказываемъ сожалѣніе, что печать и живое слово обошли своимъ вниманіемъ, оставили безъ выясненія ту выдающуюся, славную роль, которая въ великомъ актѣ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости принадлежала нашему духовенству. Замалчиваніе величайшей исторической заслуги нашего духовенства предъ государствомъ, оказанной въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ, является глубокою несправедливостію въ отношеніи духовенства, и тѣмъ болѣе неизвинительною, если оно было намѣренное.

Какъ на рѣдкое исключеніе, должно смотрѣть на статью священника *Авенира Полозова* подъ заглавіемъ «Истинное величіе акта 19 февраля», помѣщенную въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» въ № 40 отъ 19-го февраля. Въ этой статьѣ основательно и съ подъемомъ чувства доказывается, что истинною и первою причиною событія 19 февраля является *христианство*, сохраненное въ неповрежденно-первобытной, евангельской его чистотѣ нашимъ вселенскимъ восточнымъ православіемъ. Развивая свою мысль, о. Полозовъ говоритъ, что православно-церковное общество есть *братское* общество, въ которомъ всѣ члены дышатъ одною благодатною атмосферой; впитываютъ себѣ соки одного живоноснаго древа, являются дѣтьми одной чадолюбивой матери — святой Христовой Церкви. Православіе обращается не къ

тому или иному человѣку, сословію, классу, даже народу, а ко всему человѣчеству. Съ точки зрѣнія христианства въ чистой его формѣ, среди людей нѣтъ никакихъ перегородокъ, ни сословныхъ, ни общественныхъ, ни какихъ-либо иныхъ. Въ христианствѣ всѣ люди равны, всѣ одинаково дороги небесному Отцу, всѣ живые храмы живущаго въ нихъ Духа Святаго, всѣ одинаково призваны стать возлюбленными сынами Божиими. По указаннымъ основнымъ началамъ своимъ, христианство не можетъ имѣть къ рабству ли въ язычествѣ или къ крѣпостничеству у насъ никакого иного отношенія, кромѣ глубоко отрицательнаго. Христианская религія всею своею внутреннею сущностію неизбѣжно вела сначала къ коренному упорядоченію рабства, а потомъ и къ полному его уничтоженію.

Но и въ статьѣ о. Полозова ничего не говорится о роли духовенства въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ его статьѣ приводится мысль о томъ, что въ этомъ дѣлѣ все въ самомъ христианствѣ, въ сущности его, въ его идеалахъ. Рядомъ съ нимъ нѣтъ мѣста рабству или крѣпостничеству. И то и другое при существованіи христианства уничтожаются сами собою, такъ сказать, стихійно, какъ, напримѣръ, таетъ снѣгъ отъ тепла. Чтобы стаялъ снѣгъ, достаточно одного тепла. Ни о какомъ другомъ факторѣ тутъ не является и предположенія.

Но нельзя, однако, забывать о томъ великомъ, неустанномъ, продолжавшемся дѣлѣ вѣка нарочитомъ трудѣ, который духовенство наше влагало въ великое дѣло уничтоженія на Руси сначала рабства, холопства, а потомъ и крѣпостничества. Между тѣмъ, забвеніе этого труда, представляющаго собою величайшую историческую заслугу Церкви, въ лицѣ служителей ея, предъ государствомъ нелицеприятный судья — исторія допустить не можетъ, какъ несомнѣнной несправедливости по отношенію къ духовенству.

Будучи само по себѣ противнымъ Цер-

кви установленіемъ, холопство легко еще превращалось въ злоупотребленіе, а это не могло не отражаться вредно и на гражданскомъ общежитіи. Тѣмъ болѣе у Церкви было побужденій къ борьбѣ противъ холопства, и она боролась противъ него со всею энергіею, употребляя при этой борьбѣ единственно доступное ей оружіе—проповѣдь и исповѣдь. «Трудно найти, говоритъ профессоръ В. О. Ключевскій, древне-русское церковное поученіе, въ которомъ не было бы рѣзкаго порицанія рабовладѣльца (и ростовщика). Рабовладѣлецъ—жестокій разбойникъ (ростовщикъ-кровопійца) недостойны Святаго Причастія—вотъ къ чему сводилась церковная проповѣдь, борющаяся съ этими недругами русскаго общества. Гражданскій законъ давалъ господину полную власть надъ холопомъ, позволялъ даже убить его; Церковь же, вопреки этому закону, карала строгими духовными наказаніями за жестокое обращеніе съ челядью. И усиліе Церкви въ этомъ направленіи не оставалось безплоднымъ». Отношеніе Церкви къ холопству профессоръ Ключевскій считаетъ одною изъ наиболѣе свѣтлыхъ чертъ ея дѣятельности. «Безустаннымъ дѣйствіемъ на нравы и понятія, а чрезъ это и на законодательство, Церковь разрушила самое право, узаконявшее рабство, или разрушила самое основаніе, на которомъ утверждался законъ о рабахъ».

Если крѣпостничество представляло у насъ лишь смягченный видъ холопства, рабства, то проповѣдь Церкви, разрушавшая самое право, узаконявшее рабство, не могла не вліять разрушительно и на то право, на которомъ утверждалось крѣпостничество, и именно эта проповѣдь прежде всего и болѣе всего содѣйствовала у насъ уничтоженію крѣпостного права. Такое убѣжденіе нѣтъ-нѣтъ да и скажется въ повседневной свѣтской печати. Вотъ что, напримѣръ, высказывалось въ «Новомъ Времени» въ № 9684-мъ: «Какъ бы кто ни оцѣнивалъ ближайшіе мотивы крестьянской

реформы, не подлежитъ сомнѣнію тотъ основной мотивъ, который былъ и исходной точкой и верховнымъ вдохновеніемъ этого великаго дѣла, а именно—совѣсть и разумѣется—совѣсть христіанская, руководящаяся евангельскою заповѣдью: дѣлайте другимъ то, что вы считаете для самихъ себя благомъ». Нельзя не пожалѣть, что это безусловно правильное объясненіе причины уничтоженія у насъ крѣпостного права не выдвинуто было въ недавнія торжества на подобающее ему, по всей справедливости, первое мѣсто. Тогда подробно выяснилась бы и роль нашего духовенства въ великомъ актѣ освобожденія крестьянъ.

Крестьянская реформа, будучи обязанностию Церкви, ея служителямъ по основному своему мотиву, по исходной точкѣ, ей же обязана и по конечной своей стадіи, по условіямъ и обстановкѣ, при которыхъ она была объявлена и потомъ введена въ жизнь. Вопреки зацугиваніямъ со стороны противниковъ реформы крестьянскими волненіями и бунтами, реформа осуществлена была, на удивленіе всему міру, при полномъ спокойствіи страны. Ни общее теченіе государственной жизни, ни общій порядокъ нисколько не были потрясены.

То, что спокойствіе народныхъ массъ при совершавшемся въ странѣ огромномъ экономическомъ переворотѣ должно быть поставлено въ заслугу нашему духовенству, это утверждаетъ такой первостепенный авторитетъ, какъ преосвященный митрополитъ Московскій Филаретъ, въ такой полномѣтѣ изучившій и знавшій духъ, сердце и прошедшія судьбы русскаго народа. «Со времени принятія христіанства и до настоящаго времени, говоритъ онъ, русскій народъ не имѣлъ другихъ учителей, кромѣ духовенства... Что духовенство оправдало призваніе наставленіемъ народа, тому доказательствомъ служить вся русская исторія. Онъ перенесъ трудныя времена княжескихъ междоусобій, татарскаго ига, самозванцевъ и борьбы съ поляками, а потомъ

съ французами; онъ великодушно подчинился преобразовательному перелому начала XVIII вѣка, заслужилъ удивленіе сдержанностію своею постъ объявленія ему Положенія 19-го февраля 1861 года. Во всѣхъ этихъ случаяхъ онъ имѣлъ для всей своей массы одно училище—Церковь; былъ руководимъ однимъ учителемъ—духовенствомъ¹⁾.

Въ чемъ ближайшимъ образомъ состояла роль духовенства въ моментъ совершавшагося въ странѣ переворота и какую въ моментъ этотъ величайшую заслугу Церковь, въ лицѣ ея служителей, оказала государству, это хорошо уясняется слѣдующимъ свидѣтельствомъ современника эпохи *М. Малюкскаго* (прот. М. Ѳ. Бурцева). Въ повѣсти изъ быта семинаристовъ и духовенства — «Большія перемены» (Спб. 1885 г.) онъ, между прочимъ, пишетъ: «Въ ту пору (т. е. въ пору проведенія въ жизнь крестьянской реформы) духовенство наше показало себя на высотѣ своего призванія. Пастыри Церкви явились истолкователями новыхъ правъ крестьянина, посредниками между крестьянами и помѣщиками или имъ доверенными лицами, защитниками крестьянъ, примирителями и учителями. Къ нимъ и крестьяне прибѣгали, какъ къ своимъ заступникамъ и покровителямъ, къ нимъ и сами помѣщики обращались, какъ къ людямъ, которымъ однимъ только вѣрятъ крестьяне и которые одни только могутъ правильно истолковать крестьянамъ ихъ новыя права. И духовенство русское въ эту пору послужило великую, славную службу государству. Оно явилось въ ту пору усерднымъ, искреннимъ и безкорыстнымъ дѣятелемъ государства... Оно самоотверженно служило тогда Царю и Отечеству на стражѣ своихъ высокихъ пастырскихъ обязанностей» (стр. 166).

Какъ извѣстно, самая редація Положе-

нія 19 февраля 1861 года принадлежала митрополиту Московскому Филарету. И это развѣ нельзя счесть за краснорѣчивое свидѣтельство участія духовенства въ томъ же великомъ актѣ освобожденія крестьянъ?

Достойно примѣчанія, что и юбилей созданной прежде всего и главнымъ образомъ усиліями Церкви, въ лицѣ ея служителей — духовенства, крестьянской реформы отпразднованъ былъ преимущественно подъ сѣнію Церкви, обвѣянъ ея духомъ, прошелъ въ сопровожденіи молитвъ церковныхъ и словъ назиданія пастырей Церкви. «Почти все торжество, какъ говорить *«Новое Время»*, было перенесено подъ своды церквей, и всѣмъ, кто хотѣлъ помянуть великій день, остались открытыми только двери храмовъ» (№ 12552, въ ст.—«Отголоски 19 февраля»).

И. Преображенскій.



Обсужденіе въ Государственной Думѣ смѣты Святѣйшаго Синода на 1911 годъ.

Засѣданіе 28 февраля.

Засѣданіе открывается въ 11 ч. 27 м. утра, подъ предсѣдательствомъ Товарища Предсѣдателя Государственной Думы кн. В. М. Волконскаго.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ п. 5 повѣстки: докладъ бюджетной комиссіи по смѣтѣ Святѣйшаго Синода. Докладчикъ—Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Мы въ четвертый разъ приступаемъ къ смѣтѣ Святѣйшаго Синода и видимъ, что по сравненію съ прошлымъ годомъ смѣта эта возросла и на довольно значительную сумму (*золотъ слѣва*: къ сожалѣнію),—на 3.371.000 руб., поднявшись до 37.566.984 р. Повышеніе это въ значительной мѣрѣ вызвано требованіями на школьныя затраты, но кромѣ цифрового расширенія, смѣта измѣнилась также и въ своемъ внутреннемъ содержаніи. Если смотрѣть на нее, какъ на документъ, который свидѣтельствуетъ о работѣ вѣдомства, то справедливо требуетъ признать за объяснительной запиской Оберъ-Прокурора большой интересъ и цѣнность. Кромѣ объяснительной записки, вѣдомствомъ закончено изданіе сборника легальныхъ титуловъ, и намъ

¹⁾ См. «Странникъ» за 1891 г. въ февр. кн. въ ст. И. Полиместова — «Мать св. Церковь и мы, русскіе люди».

представлена смѣта специальныхъ средствъ, значительно пополненная и своевременно изданная. Рассмотрѣніе смѣты, вопреки установившейся въ прежніе годы практикѣ, не сопровождается пожеланіями; пожеланій нѣтъ, и не потому, что не нашлось для нихъ матеріаловъ (*голосъ смѣта*: а бесполезно), напротивъ, но опытъ показалъ Государственной Думѣ и бюджетной комиссіи, въ частности, что пожеланія эти сыграли уже ту роль, которую отъ нихъ можно было ожидать. Необходимо было, чтобы въ сознаніе тѣхъ, которымъ это вѣдать надлежитъ, проникла идея неизбежности реформъ. (Розановъ, съ мѣста: отдѣленіе церкви отъ государства). Формулировать эту идею мы стремились по разнымъ поводамъ и въ разныхъ выраженіяхъ, и мы надѣемся, что она достигла своего назначенія. Намъ думается, что эти пожеланія сыграли роль бродильнаго начала и вызвали нѣкоторое движеніе снудальныхъ сферъ. Чѣмъ закончится это движеніе, мы еще не можемъ знать; процессъ этотъ обѣщаетъ быть и сложнымъ и длиннымъ. Пока же, изучая смѣту, которую я докладываю общему собранію, мы можемъ удостоверить, что въ ней есть не мало отраднхъ признаковъ, но рядомъ съ ними поднимаются и признаки тревожныя, симптомы которыхъ заставляютъ насъ сомнѣваться въ успѣшности нѣкоторыхъ отраслей дѣла.

Сначала остановимся на благихъ. Нельзя умолчать, что въ объясненіяхъ Оберъ-Прокурора, приведенныхъ въ его запискѣ, каждое пожеланіе Государственной Думы нашло свой отзывъ. Иногда этотъ отзывъ бодрый, иногда слабый, иногда даже звучащій диссонансомъ, но во всякомъ случаѣ для насъ была утѣшительной эта отзывчивость, такъ какъ она указывала на готовность вѣдомства работать вмѣстѣ съ законодательными учрежденіями. Такъ, напр., бюджетная комиссія обратила вниманіе вѣдомства на неудовлетворительную постановку статистики въ Святѣйшемъ Синодѣ и настаивала на улучшеніи ея организаціи. Неполнота свѣдѣній по разнымъ отраслямъ за прошлые годы вызвала, какъ вы помните, соответствующія пожеланія Государственной Думы. Теперь, согласно предложенію г. Оберъ-Прокурора, въ вѣдомствѣ организуется особое статистическое отдѣленіе, на которое возлагается выполненіе довольно продуманной и сложной работы. Кромѣ того, уже окончательно рѣшенъ въ вѣдомствѣ вопросъ о страхованіи церковныхъ строеній и организаціи страховой отдѣлы при хозяйственномъ управленіи. Болѣе серьезное, на нашъ взглядъ, и болѣе глубокое значеніе для общаго положенія церкви имѣетъ подготовляемая въ Святѣйшемъ Синодѣ реформа въ отношеніи распредѣленія содержанія епископовъ, какъ епархіальныхъ, такъ и викарихъ. Трижды съ каеедры Государственной Думы было обращено вниманіе на ненормальность того положенія, въ которомъ находится содержаніе епископовъ, при которомъ, съ одной стороны, получается неравномѣрность въ распредѣленіи казенныхъ пособій, а, съ другой, — неравномѣрность въ использованіи мѣстныхъ средствъ. Мы можемъ теперь сообщить Государственной Думѣ, что вопросъ этотъ настолько уже подвинулся въ вѣдомствѣ впередъ, что можно, повидимому, ожидать его скорого и благополучнаго разрѣшенія.

Въ 1909 г. по этому вопросу была образована особая комиссія подъ предѣлительствомъ Киевскаго митрополита Флавіана для рассмотрѣнія вопроса о содержаніи епископовъ и для выработки соответствующихъ мѣропріятій. Работы этой комиссіи дали рядъ основныхъ принциповъ, которыми являются: во-первыхъ, установленіе извѣстной нормы (минимальной, 6.000 р. для епархіальнаго архіерея) и, во-вторыхъ, образованіе особаго фонда на пополненіе средствъ бѣднѣйшихъ епархій изъ средствъ, отчисленныхъ съ доходовъ обезпеченныхъ епархій и съ доходовъ монастырей. Последнее рѣшеніе стояло, однако, въ противорѣчій, какъ намъ сообщили бывшій Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Извольскій, съ тѣмъ взглядомъ, который существуетъ и существовалъ, что не слѣдуетъ использовать богатства одной епархіи для другой; признавалось, что такое использование является нежелательнымъ, какъ нарушающее историческія традиціи. Поэтому бюджетная комиссія, которая стояла тоже на этой точкѣ зрѣнія въ своихъ первоначальныхъ предположеніяхъ, стала на другую точку зрѣнія и внесла новое предположеніе, которое сводится къ слѣдующему. По § 5, какъ разъ тому параграфу, въ которомъ заключаются кредиты на содержаніе архіерея и архіерейскихъ домовъ, предполагаются всѣ законныя обоснованія, т. е. легальныя титулы, отмѣнить, замѣнивъ ихъ новымъ общимъ титуломъ, который давалъ бы возможность перенести казенное содержаніе на епархіи необезпеченныя и такимъ образомъ достигнуть того уравненія, которое Государственная Дума признавала желательнымъ. Необходимо также указать, что вѣдомство подвергло коренной переработкѣ вопросъ о ревизіонной части въ епархіяхъ и затѣмъ подчеркнуть еще разъ то, что говорилось и въ прошломъ году о томъ, что участіе церковныхъ старостъ въ благотворительныхъ епархіальныхъ свѣздахъ уже получило широкое распространеніе. Кромѣ того, къ явленіямъ утѣшительнымъ мы должны отнести и самое содержаніе объяснительной записки въ ея совокупности, такъ какъ она даетъ возможность намъ видѣть, какъ подвигается работа въ многочисленныхъ комиссіяхъ, которыя возникли при вѣдомствѣ послѣ того, какъ Государственная Дума высказывала то или другое пожеланіе. Еще на этихъ дняхъ мы получили новое изданіе, составленное вѣдомствомъ, это «Сборникъ Положеній по капиталамъ, пожертвованнымъ Святѣйшему Синоду», относительно необходимости котораго дважды высказывалась бюджетная комиссія. Такимъ образомъ, мы видимъ, что работа есть, и сочувственно слѣдимъ за нею, но, увы, нельзя закрывать глаза на то, что существуютъ цѣлыя области, въ которыхъ не чувствуется продуктивности работы, гдѣ, очевидно, призывъ къ реформѣ слышенъ былъ только въ послѣдней части этого слова, и вся реформаторская дѣятельность можетъ свестись лишь къ измѣненію вѣншихъ формъ. Эти области очень велики: это мѣстное церковное управленіе, духовно-учебныя заведенія, развитіе прихода и обезпеченіе духовенства. Бюджетная комиссія имѣетъ серьезное основаніе именно въ этихъ вопросахъ насторожиться: всякая реформа въ этихъ областяхъ церковной жизни грозитъ крупнымъ увеличеніемъ кредитовъ изъ Государственнаго Казначейства, и вѣдомствен-

ная коммиссія этого не скрываетъ. Важно, значитъ, выяснить, прежде чѣмъ программа будетъ окончательно установлена, поскольку ожидаемое увеличеніе расходовъ будетъ продуктивно. Остановимся на параграфѣ первостепенной важности — мѣстномъ церковномъ управленіи. Необходимость коренной реформы мѣстныхъ органовъ, т. е. духовныхъ консисторій, была признана единогласно, и современное ихъ положеніе не отстаивалось даже представителями вѣдомства, и мѣры также приняты, но какія? Чисто формальныя, — сокращеніе переписки, часто путемъ неисполнимыхъ циркуляровъ (вамъ достаточно припомнить циркуляръ Донской консисторіи, за № 320, по которому священники являются отвѣтственными за неправильные поданныя прихожанами прошенія). Намѣчено и усиленіе штатовъ, на что потребуются почти двукратное казеннаго содержанія. Нѣтъ никакихъ признаковъ, чтобы вѣдомственная коммиссія посмотрѣла на вопросъ глубже и доискала корня зла; какъ будто-бы для коммиссіи задача эта кажется неразрѣшимой. Однако, уже предсоборное присутствіе находило такое разрѣшеніе и указывало выходъ. Въ частности мнѣ, какъ докладывавшему нѣсколько разъ смѣту Святѣйшаго Синода, пришлось изучить положеніе консисторій и получить множество отрицательнаго матеріала по этой, дѣйствительно, наболѣвшей въ русской жизни отрасли церковной жизни, и я смѣло берусь утверждать, что корень зла есть отсутствіе послѣдовательности, уклоненіе отъ общей системы церковнаго управленія, дѣйствующей въ настоящей время въ Россіи. Всякое частичное уклоненіе отъ системы нарушаетъ строгость организациі и прерываетъ цѣпь учреждений, вызывая тѣмъ внутренне безпорядки. Вы знаете, что существуютъ ли мыслимы четыре системы соотношенія церкви и государства: преобладаніе церкви — таково было католичество въ средніе вѣка; автономія церкви или ея отдѣленіе отъ государства — какъ вы видите въ Соединенныхъ Штатахъ; подчиненія Церкви государству — въ странахъ протестантскихъ; и, наконецъ, единеніе государства и Церкви въ дѣлахъ церковнаго управленія и сохраненіе за Церковью канонической самостоятельности. Необходимо остановиться на одной изъ нихъ. Наша церковная жизнь, принявъ послѣднюю организацию, которая показалась нашему великому преобразователю Петру Великому наименѣе полезной, не сумѣла уложиться въ рамки этой системы и приняла въ извѣстной ея части уродливую форму. Такой формой и является современная консисторія, и, конечно, никакія усиленія штатовъ, никакое улучшеніе дѣлопроизводства не могутъ измѣнить этого кореннаго недостатка, хотя бы мы затратили на нее много сотенъ тысячъ казенныхъ рублей. Вотъ почему формальное отношеніе духовнаго вѣдомства къ этому вопросу кажется мнѣ опаснымъ показателемъ того, что сознание реформы еще недостаточно проникло, и что мы стоимъ, не смотря на поверхностное движеніе воды, у воды неподвижной, а не у источника воды живой.

А вопросъ о приходѣ? Перелистывая весьма обстоятельную записку г. Оберъ-Прокурора, вы не найдете ни одного слова о приходѣ и о томъ, что давало бы вамъ указаніе на приближеніе

къ цѣли. А почему? Да потому, что это было бы внесеніемъ новыхъ элементовъ со стороны въ жизнь церковную, и оно угрожало бы неподвижности и возможности безучастно взирать на народную жизнь и удалиться отъ нея и замыкаться, когда этого требуютъ собственные интересы. Есть еще два другихъ важныхъ вопроса, по которымъ вѣдомство очень энергично работало, такъ какъ они очень близко задрѣваютъ православное духовенство съ самой понятной стороны: это упорядоченіе способовъ обезпеченія духовенства и реформа духовныхъ учебныхъ заведеній. Содержаніе духовенства въ настоящее время, какъ вы припоминаете (мы только что приняли докладъ по настоящему вопросу), обходится въ 14.000.000 руб. изъ средствъ Государственнаго Казначейства, и сумма эта будетъ ежегодно возрастать, не менѣе какъ на 600.000 р. Не смотря на эти довольно крупныя, на первый взглядъ, затраты, вопросъ очень и очень далекъ отъ своего разрѣшенія, и нормы, которыя по закону допускаются на духовенство, какъ вы знаете, крайне недостаточны — 100—150 р., 300 р., — кажутся священнослужителю чѣмъ-то въ родѣ побочнаго пособия на бѣдность, а не основнымъ содержаніемъ. Если бы прихожане серьезно повѣрили, что священникъ получаетъ казенное жалованье за исполненіе службъ и требъ, и прекратили свои приношенія, то священникъ оказался бы въ очень и очень затруднительномъ положеніи, а между тѣмъ эти приношенія, кормища батюшку съ его многочисленной семьей, создаютъ ему то унизительное и недостойное положеніе, которое бывшій Оберъ-Прокуроръ Извольскій охарактеризовалъ двумя словами: «священнику — сказалъ онъ — приходится выбирать между страхомъ нужды и горечью подаянія». Какъ же предлагается рѣшить вопросъ образованное при Синодѣ 29 іюня 1910 г. совѣщаніе? Мы этого не знаемъ; заключенія его должны поступить въ другое совѣщаніе, которое будетъ находиться подъ предсѣдательствомъ одного изъ участвующихъ въ Синодѣ архіереевъ — боюсь, что Государственная Дума, въ ея нынѣшнемъ составѣ, такъ этого и не узнаетъ совсѣмъ, ибо вопросъ объ обезпеченіи духовенства, поднятый еще Петромъ I, разсматривался уже въ цѣломъ рядѣ и комитетовъ, и совѣщаній, и комиссій, изъ которыхъ одна, какъ вы знаете, существовала 23 года, и ничего кромѣ сокращенія числа приходоу не придумала. Теперь при существованіи государственныхъ учреждений, имѣющихъ законодательную инициативу, казалось бы, задача эта могла быть достигнута, если бы не чувствовалось нежеланіе подойти къ дѣлу прямо. Перенести всю тяжесть содержанія духовенства на казенныя средства, не изыскавъ никакихъ новыхъ источниковъ дохода, нераціонально и по бюджетнымъ соображеніямъ едва ли исполнимо; оставить же духовенство въ его матеріальной зависимости отъ каждаго отдѣльнаго прихожанина — недопустимо. Наилучшимъ разрѣшеніемъ, казалось бы, была бы организациі прихода, который пользовался бы самообложеніемъ и при которомъ содержаніе причетныхъ получалось бы этимъ путемъ, и какъ дополненіе къ казенному пособию. Нормы содержанія приходскихъ священниковъ должны быть опредѣляемы путемъ законодательнымъ, а также и объемомъ

обязательствъ, принимаемыхъ имъ на себя; такимъ образомъ установленъ былъ бы рядъ грѣбъ обязательныхъ и другихъ, за которыя вознагражденіе устанавливалось бы по взаимному соглашенію. Примѣры такихъ рѣшеній приводились вашимъ докладчикомъ въ прошломъ и позапрошломъ годахъ, мы тогда указывали на Австрійскую и Сербскую епархіи. Въ настоящее время въ докладѣ вы найдете новые матеріалы по Греціи и Черногоріи. Пока же приходъ будетъ какимъ-то далекимъ призракомъ для Святышаго Синода, вопросъ объ обезпеченіи духовенства будетъ неминуемо сталкиваться съ непреодолимыми препятствіями финансоваго характера. Та же уклончивость отъ рѣшенія, то же стремленіе перелицевать старую одежду, вмѣсто того, чтобы откровенно скинуть ее, сквозитъ и въ этомъ предположеніи въ отвѣтъ на пожеланіе Государственной Думы о лучшей подготовкѣ священнослужителей. Вѣдомство, съ одной стороны,—и въ этомъ оно совершенно послѣдовательно,—проситъ объ увеличеніи ассигнованія, и мотивы для этого увеличенія совершенно основательны. Но рядомъ съ этимъ, мы не видимъ желанія подойти прямо къ разрѣшенію вопроса. Я считаю умѣстнымъ напомнить, что первый кредитъ на духовно-учебныя заведенія былъ данъ еще въ 1765 г., когда было ассигновано 33.000 р., въ настоящее время оно достигло 3.200.000 р. Но вотъ тутъ-то и возникаетъ старый вопросъ, насколько целесообразна организація учреждений, на которыя пойдетъ данный кредитъ. Вѣдомство на выраженное Думой пожеланіе намѣтило рядъ реформъ,—посмотримъ, какия это реформы: 1) вѣдомство предполагаетъ сохранить по-прежнему десятилѣтнюю духовную школу, увеличивъ курсъ богословія въ семинаріяхъ; 2) учебный комитетъ пересматриваетъ программы и штаты духовно-учебныхъ заведеній; 3) программы должны давать выходъ изъ семинаріи въ общеобразовательныя учебныя заведенія; 4) предполагается поставить общеобразовательные предметы такъ, чтобы они, главнымъ образомъ, способствовали усвоенію богословскихъ наукъ, и, наконецъ, богословское образованіе должно идти черезъ всѣ классы, питомцы должны быть такъ воспитаны, чтобы все время чувствовали свою принадлежность къ духовной школѣ. Нетрудно усмотрѣть полное противорѣчіе между послѣднимъ пунктомъ и поощреніемъ перехода въ общеобразовательныя учебныя заведенія. Совмѣстить несомнѣнное, конечно, не удалось и мудрейшему изъ совѣщаній, и потому въ дѣйствительности, какъ мы пришлося узнать, все неудобосполное осталось на бумагѣ, а программы просто стремятся сравнять съ гимназическими. Но мы все же считали, что семинаріи, какъ учрежденія общеобразовательныя, являются не вполне удовлетворительными—онѣ слишкомъ своеобразны и по духу и плохо обставлены были въ смыслѣ курса и программъ; какъ спеціальныя школы, онѣ тоже не вполне удовлетворяютъ своему назначенію, такъ какъ въ прошломъ году, какъ вы, вѣрно, помните, указывалось, что около половины лицъ по выходѣ изъ духовныхъ семинарій не поступаютъ въ священнослужители. Почему же вѣдомство не выдѣлитъ вопроса объ организаціи классовъ или школъ для тѣхъ лицъ, которыя, потерявъ призваніе, желаютъ получить

общее образованіе, и затѣмъ устроить такія школы только для тѣхъ лицъ, которыя, имѣя призваніе, желаютъ себя посвятить духовной дѣятельности? А потому, что духовное вѣдомство не можетъ отрѣшиться отъ укorenившагося убѣжденія, что семинарія есть школа сословная, государству же нужны общеобразовательныя школы безсословныя и спеціальныя школы, тоже безсословныя. На этомъ-то противорѣчьи основаны всѣ тѣ недоразумѣнія, которыя возникаютъ относительно отчисленія изъ церкви на нужды духовно-учебныхъ заведеній. Въ защиту такихъ отчисленій говорятъ, что прихожанамъ можетъ быть заинтересованъ въ томъ, чтобы его деньги шли на подготовку священнослужителей и на пополненіе кадра священниковъ, но прихожанамъ сомѣвается, чтобы эти деньги надлежало давать на подготовку сыновей священниковъ на роль адвокатовъ, художниковъ, чиновниковъ или профессоровъ. Когда по поводу церковныхъ сборовъ былъ поднятъ вопросъ объ ихъ сокращеніи, то вѣдомство отвѣтило какъ будто бы частичнымъ сокращеніемъ, но рядомъ съ этимъ намѣтило другой способъ увеличенія тѣхъ же денегъ изъ церковныхъ суммъ—это увеличеніе стоимости церковныхъ свѣчей. Такимъ образомъ, косвеннымъ путемъ сборъ съ церкви не уменьшается, а остается такимъ же или повышается. Эта система, пожалуй, окажется горше, чѣмъ первая, болѣе откровенная. Вотъ такого рода отвѣты, такого рода приемы я призналъ бы нежелательными отзвуками на пожеланіе Государственной Думы. Я лишь попутно останавливаюсь на вопросѣ о церковной свѣчѣ, который очень интересенъ съ общеэкономической точки зрѣнія; въ докладѣ ему посвящена особая глава. Но мы не видимъ, чтобы правительствомъ подошло къ нему прямо съ намѣреніемъ рѣшительныхъ дѣйствій. Какъ же справедливо отмежевать область народныхъ государственныхъ интересовъ отъ интересовъ сословныхъ? Въ этомъ вопросѣ, мне кажется, только отчетливымъ и добросовѣстнымъ опредѣленіемъ плѣи духовныхъ учебныхъ заведеній и дѣли тѣхъ или иныхъ ассигнованій изъ мѣстныхъ средствъ и по государственной росписи. Было бы, быть можетъ, справедливо весь духовно-учебный фондъ обратить на многочисленныя стипендіи для воспитанія дѣтей духовенства въ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Число этихъ учебныхъ заведеній такъ разрастается въ послѣдніе годы, что въ ближайшемъ будущемъ каждый желающій будетъ имѣть возможность и мѣсто получить тамъ образованіе. Деньги, идущія по казеннымъ кредитамъ или собираемыя съ первей, могли бы обратиться на школы спеціальныя, назовемъ ихъ пастырскими, богословскими, какъ вамъ угодно, но на такія, которыя дѣйствительно готовятъ священниковъ.

Я не буду болѣе утомлять вниманія общаго собранія указаніемъ на уклончивое, чрезмѣрно осторожное отношеніе вѣдомства по многимъ вопросамъ меньшаго значенія. Указанные примѣры достаточно характеризуютъ отсутствіе творческаго начала и пристрастіе къ вливанію новаго вина въ старые мѣхи и отсутствіе, я бы сказалъ, мужества, которое одно могло бы вывести вѣдомство на путь правильныхъ настоящихъ реформъ. Въ нашемъ двойственномъ

положеніи—какъ защитниковъ интересовъ государства, и общихъ и матеріальныхъ, и какъ представителей народа, принадлежащаго къ православной церкви,—мы не имѣемъ права закрывать глаза на это явленіе. Мы видимъ, насколько необходимо такое мужество именно теперь. Представители духовной іерархіи, стоящей во главѣ церкви, первые должны открыто взглянуть въ лицо опасности, чтобы выбрать прямой путь между Сциллой и Харибдой. Я разумно опасность, угрожающую въ теченіе двухъ тысячелѣтій исторіи христіанства всякой церкви, какъ организованному учрежденію, которой грозитъ или чрезмѣрное приобщеніе къ мірскимъ интересамъ, изъ котораго вырастаетъ клерикализмъ, гибельный для духовной чистоты, или она впадаетъ въ другую крайность: въ полное отрѣшеніе отъ жизни, отъ ея поступательнаго движенія, впадаетъ въ самодовольную замкнутость и формальность, которая не можетъ удовлетворить запросы живой души. Мы живемъ въ эпоху перелома религіозной жизни въ странѣ, и мы надѣемся, что церковь найдетъ въ себѣ силу не въ поддержкѣ полицейскихъ властей, которыя надъ душами не властны, не въ проклятіи врага, которое еще ни одного еретика не вернуло на правильный путь, а въ моральномъ превосходствѣ надъ этимъ врагомъ, котораго оно можетъ достигнуть только сознательнымъ самоусовершенствованіемъ.

Львовъ 2 (Самарская губ.). Я не сталъ бы утруждать вниманія Государственной Думы по смѣтѣ Святейшаго Синода, если бы въ докладъ бюджетной комиссіи не было включено предположеніе о преобразованіи церкви въ такомъ духѣ, съ которымъ не только, скажу, я, но, какъ православный членъ церкви, мнѣ кажется, ни одинъ православный помирится не можетъ. Итакъ, да извинитъ меня Государственная Дума, если я коснусь вопросовъ, съ бюджетомъ общаго характера совершенно не имѣющихъ, но въ этомъ буду виноватъ не я, а будетъ виноватъ тотъ докладъ, который представленъ Государственной Думѣ, такъ какъ въ докладъ бюджетной комиссіи включены преобразования церковныя, и я не считалъ себя въ правѣ умолчать о нихъ, потому что мое молчаніе могло бы быть принято за знакъ согласія. На стр. 20 и 21 доклада бюджетной комиссіи включено не бюджетной комиссіей самой и не ея председателемъ, а г. докладчикомъ свое собственное соображеніе о преобразованіяхъ церковныхъ, и именно духовныхъ консисторій. Что духовныя консисторіи плохи и что ихъ нужно преобразовать—въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія, но въ какомъ духѣ? Въ этомъ тоже не можетъ быть сомнѣнія,—въ духѣ церковномъ. Что же касается г. докладчика, который включилъ свои соображенія въ докладъ бюджетной комиссіи, то эти преобразования духовныхъ консисторій, во-первыхъ, настолько чужды духа православной Церкви, и, во-вторыхъ, настолько разнятся съ этой исторической перспективой, которой г. членъ-докладчикъ тоже изволилъ коснуться, что мнѣ нужно будетъ упомянуть и о преобразованіяхъ, и о тѣхъ историческихъ ссылкахъ, которыя совершенно съ исторіей церкви не согласны. Г. членъ-докладчикъ въ докладъ бюджетной комиссіи включилъ свои соображенія, мотивируя ихъ тѣмъ, что духовныя консисторіи

въ ихъ современномъ видѣ учреждены Императоромъ Петромъ. Я долженъ сказать, что духовныя консисторіи учреждены въ 1841 г. гр. Пратасовымъ, а советъ не Императоромъ Петромъ, Итакъ, та ссылка на Императора Петра и его Духовный Регламентъ, которую дѣлаетъ г. докладчикъ, совершенно съ исторіей не мирится. Дѣйствительно, положеніе секретаря духовной консисторіи, о которомъ говоритъ членъ-докладчикъ, и опять-таки говоритъ не совершенно вѣрно, это положеніе создано не Петромъ, а создано гр. Пратасовымъ, Уставомъ духовныхъ консисторій въ 1841 г. Но говоритъ о томъ, что даже гр. Пратасовъ, который дѣйствительно имѣлъ желаніе править церковь, что и гр. Пратасовъ пошелъ на тотъ путь, на который указываетъ г. докладчикъ, путь совѣстнаго управленія гр. Пратасова въ качествѣ оберъ-прокурора и іерарховъ православной Церкви,—это такой церковно-историческій абсурдъ, который никогда не имѣлъ мѣста. Даже въ Уставѣ духовныхъ консисторій, который созданъ гр. Пратасовымъ и прошелъ чрезъ Святейшій Синодъ, и тамъ хотя гр. Пратасовъ имѣлъ эту тенденцію и эта тенденція осталась въ современномъ управленіи русской церкви, но все же никогда въ уставѣ духовныхъ консисторій не отъемлется право преосвященныхъ архіереевъ имѣть непосредственное начальствованіе надъ секретаремъ, потому что если бы что-либо изъ церковнаго управленія было изъято изъ непосредственнаго начальствованія преосвященнаго владыки, то можно сказать, что это было бы не церковное управленіе, это было бы антиканоническое управленіе. Итакъ, гр. Пратасовъ, который составилъ нынѣ дѣйствующій Уставъ духовныхъ консисторій, хотя имѣлъ эту тенденцію, но провести ее до конца въ жизнь, какъ говоритъ г. докладчикъ, никогда не посмѣлъ бы, потому что это было бы каноническимъ нарушеніемъ всѣхъ постановленій церкви, и если теперь вы взглянете на Уставъ духовныхъ консисторій, то вы увидите, что тамъ говорится, что секретари духовныхъ консисторій назначаются и увольняются Святейшимъ Синодомъ, что секретарь духовной консисторіи находится въ непосредственномъ подчиненіи епископу. Вотъ что говорится въ уставѣ духовныхъ консисторій, но при этомъ замѣчается, что секретарь духовной консисторіи тоже находится и въ вѣдѣніи Оберъ-Прокурора и обязанъ подчиняться его приказаніямъ. Итакъ, вотъ этимъ обходомъ каноническаго закона, вотъ этой оговоркой въ Уставѣ духовныхъ консисторій гр. Пратасовъ стремился подчинить себѣ секретарей, но никакъ не нарушеніемъ каноническихъ правъ, о которомъ говоритъ г. докладчикъ и къ которымъ онъ толкаетъ не знаю кого,—толкаетъ церковь стать на этотъ путь; это было бы такимъ нарушеніемъ, на которое ни одинъ православный епископъ не согласился бы, потому что это было бы нарушеніемъ каноническихъ правилъ. Итакъ, г. г., совершенно невѣрна та ссылка докладчика на современное положеніе секретарей духовныхъ консисторій и тотъ путь, на который онъ толкаетъ, говори, что нужно учредить прокуроровъ при консисторіяхъ, которые совмѣстно съ епископами управляютъ бы епархіей. Это есть такой абсурдъ, такое, я скажу, странное отношеніе къ православной Цер-

кви, котораго она до сихъ поръ не слыхала, и странно, что въ Государственной Думѣ впервые раздалось такое слово. (*Рукопесканія справа*). Затѣмъ, если вы взгляните на исторію, то я вращу замѣчу: слово «духовная консисторія» въ общемъ смыслѣ является въ указѣ Императрицы Елисаветы въ 1744 г., которая переименовала всѣ архіерейскія домовыя правленія въ духовныя консисторіи. Дѣйствительно, при Императорѣ Петрѣ, въ 1722 г., упоминается впервые консисторія, учрежденная въ Москвѣ для управленія синодальной областью. Но что это была за консисторія? Эта консисторія была то, что называется теперь синодальной контролѣй, во главѣ которой стоитъ Московскій митрополитъ и которая ничего общаго съ консисторіей не имѣетъ; итакъ, это было только одно имя, но это не было существомъ. Что же касается имени, распространеннаго на всѣ архіерейскія домовыя управленія, то оно является въ 1744 г. при Императрицѣ Елисаветѣ. Что же касается того положенія секретаря, о которомъ упоминаетъ докладчикъ, то оно явилось только въ 1841 г. Итакъ, г. докладчикъ бюджетной комиссіи сдѣлалъ ошибку въ своемъ докладѣ ровно на 150 лѣтъ (*смѣхъ справа*), и я долженъ былъ упомянуть объ этомъ, потому что, мнѣ кажется, все то, что находится въ докладѣ бюджетной комиссіи, серьезно и должно быть серьезно обосновано, а ошибка на полтораста лѣтъ недопустима въ такомъ серьезномъ докладѣ, какъ докладъ бюджетной комиссіи. (*Голосъ справа*: bravo). Затѣмъ, далѣе г. докладчикъ говорить, что Петръ Великій создалъ совмѣстное управленіе церкви государствомъ и іерархами. Да извинитъ мнѣ Государственная Дума, если я займу ея вниманіе, но это настолько, съ точки зрѣнія канонической православной Церкви, серьезно, что я долженъ мотивировать мое отрицаніе такого факта, потому что, если Государственная Дума приметъ или согласится съ такого рода положеніемъ, то это приведетъ къ очень печальному результату въ области управленія церковнаго. Никогда Императоръ Петръ Великій совмѣстнаго управленія государствомъ и іерархами православной Церкви не создавалъ, ибо всякій, кто знаетъ Духовный Регламентъ, съ этимъ согласится, и говорить о какомъ-то духовномъ вѣдомствѣ и православной Церкви, отдѣленной отъ духовнаго вѣдомства, является такимъ абсурдомъ въ отношеніи управленія церковнаго, который можетъ привести къ очень печальному результату,—что наша церковь управляется не іерархами, а послѣднато ни одинъ православный членъ церкви допустить не можетъ. Духовнаго вѣдомства, отдѣльнаго отъ православной Церкви, въ русской Церкви не существуетъ. Духовное вѣдомство, вѣдомство Святѣйшаго Синода, какъ значитс въ смѣтѣ вѣдомства Святѣйшаго Синода, которую мы разбираемъ, и Вѣдомство Православнаго Исповѣданія, это—синонимы. Что же это значитъ? Значитъ ли это, что у насъ есть какое-то духовное вѣдомство и православная Церковь отдѣльно? Нѣтъ. Во главѣ этого вѣдомства стоитъ Святѣйшій Синодъ и онъ управляетъ этимъ вѣдомствомъ. Что же это значитъ? Что такое духовное вѣдомство, которое создалъ Петръ Великій? Духовное вѣдомство, Вѣдомство Православнаго Исповѣданія, или вѣдом-

ство Святѣйшаго Синода—это есть та правовая оболочка государственнаго учрежденія, которую далъ Петръ Великій православной Церкви, вливъ ее въ извѣстную государственную форму, которой она ранѣе не имѣла. Отрицать эту государственную форму и говорить, что государственная форма, данная церкви Петромъ,—одно, а церковь, отвѣченная отъ государственной формы, церковь на воздухахъ,—это другое, это есть юридическій, историческій и церковный абсурдъ. Во главѣ духовнаго вѣдомства стоитъ Святѣйшій Синодъ, и все, что есть въ духовномъ вѣдомствѣ, управляется Святѣйшимъ Синодомъ по волѣ Державнаго обладателя Росіи Государя Императора. (*Рукопесканія справа*). Петръ Великій создалъ Святѣйшій Синодъ и ему подчинилъ все, что касается русской православной Церкви. Если онъ создалъ представителя своего, какъ православный Государь, при Святѣйшемъ Синодѣ въ лицѣ оберъ-прокурорской власти, то подчинитъ оберъ-прокурорской власти, совмѣстно съ Святѣйшимъ Синодомъ, и православную русскую Церковь никогда Петръ не домогался и никогда Петръ не хотѣлъ. Вотъ вамъ примѣръ тому: Монастырскій Приказъ, который вѣдалъ церковными имуществами церкви до учрежденія Святѣйшаго Синода, отдѣльно отъ іерарховъ, какъ отдѣльная отрасль управленія, какъ только былъ учрежденъ Святѣйшій Синодъ въ 1721 г., Петръ этотъ Монастырскій Приказъ уничтожилъ и всѣ церковныя имущества подчинилъ тому церковному учрежденію, которому онъ вѣрилъ. Что же касается до оберъ-прокурорской власти, которую создалъ Петръ, то эта оберъ-прокурорская власть нисколько не являлась по отношенію къ церкви какимъ-либо умаленіемъ, или какой-либо инспекціей со стороны государственной власти, нисколько. Та инструкция, которая была дана оберъ-прокурору Петромъ, эта инструкция слово въ слово есть повтореніе инструкции генераль-прокурору при Сенатѣ. Извѣстно, какъ Петръ любилъ Сенатъ и какъ ему вѣрилъ; и если онъ создалъ генераль-прокурора при Сенатѣ, то онъ вовсе не желалъ этимъ самымъ Сенатъ подчинить генераль-прокурору, и если онъ точъ-въ-точъ далъ такую же инструкцію оберъ-прокурору, то вовсе не въ смыслѣ умаленія власти церковной онъ создалъ оберъ-прокурорскую власть, а потому, что въ его государственныхъ соображенія входило имѣть при Святѣйшемъ Синодѣ своего представителя, который бы постоянно докладывалъ ему о ходѣ дѣлъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, точно такъ же, какъ генераль-прокуроръ Сената докладывалъ ему о ходѣ дѣлъ сенатскихъ въ Сенатѣ. Вотъ, если Петръ Великій учредилъ Синодъ параллельно какому-либо учрежденію, то не оберъ-прокурорской власти или какому-нибудь духовному вѣдомству, не существующему отдѣльно отъ Святѣйшаго Синода, а параллельно Сенату, а Святѣйшему Синоду онъ отдалъ полную власть надъ русской церковью. Вотъ какаго рода церковное управленіе создано Петромъ Великимъ, а все-таки не то, о которомъ упоминалъ г. членъ-докладчикъ, и которое несообразно съ исторіей, несообразно съ канонами церковными, ни

съ достоинствомъ Святѣйшаго Синода. Итакъ, если Святѣйшій Синодъ стоитъ во главѣ церковнаго управленія, то всѣ соображенія о преобразованіи духовной консисторій, которыя дѣлаютъ г. членъ-докладчикъ, въ видѣ созданія какихъ-то прокуроровъ при духовныхъ консисторіяхъ, которые правила бы церковью совместно съ епископами, это есть такой абсурдъ, котораго, мнѣ кажется, и не стоитъ оспаривать, потому что православная Церковь такого рода преобразования никогда не приметъ и о нихъ даже нѣтъ и рѣчи. Если я упомянулъ объ этомъ, то только для того, чтобы выяснитъ предъ Государственной Думой, насколько иногда г. членъ-докладчикъ позволяетъ себѣ судить по отношенію къ церкви не вполне согласно съ духомъ церковнымъ, съ исторіей церкви и канонами церковными. (*Рукоп. лѣсканія справа*).

Предсѣдательствующій. Внесено предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ. Записалось 15 ораторовъ. Ставлю это предложеніе на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Слово принадлежитъ докладчику.

Ковалескій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Хорошо, г. г., имѣть большой ростъ и хороший голосъ. Этими достоинствами обладаетъ предыдущій ораторъ, но нужно, кромѣ того, имѣть и знанія, а особенно эти знанія нужны для предсѣдателя специальной комиссіи, который какъ-разъ вѣдаетъ дѣла православной Церкви. И болѣе естественными казались бы нѣкоторыя незнанія со стороны члена бюджетной комиссіи, который интересуется этимъ вопросомъ съ финансовой стороны, чѣмъ для такого человѣка, который, казалось, посвятилъ этому всю свою жизнь. Между тѣмъ, Владиміръ Николаевичъ какъ-разъ и проявилъ полное незнаніе того, о чемъ онъ говоритъ, онъ ссылался на то, что будто бы секретари консисторій возникли въ 1841 г., 1841 г. есть одна изъ стадій развитія этого дѣла, которое началось съ Петра Великаго. Позвольте начать съ конца. Послѣдній уставъ былъ утвержденъ въ 1883 г., штаты были установлены въ 1869 г., а 1841 г., т. е. пратасовская реформа, есть промежуточная дата, но вѣдь мѣстное управленіе параллельно съ Синодомъ уже возникло въ 1721 г. При Синодѣ первые возникаетъ оберъ-секретарь, затѣмъ этотъ оберъ-секретарь переименовывается въ оберъ-прокурора, а на мѣстахъ Регламентомъ устанавливаются правленія при архіереяхъ, которыя уже съ того времени, съ 1722 г., начинаютъ переименовываться въ консисторіи и въ разныхъ мѣстахъ. Такъ или иначе, но въ 1744 г. указомъ Императрицы Елисаветы, т. е. приблизительно черезъ 20 лѣтъ, они всѣ уже переименовываются въ консисторіи параллельно съ учрежденіемъ оберъ-прокурора въ центрѣ. Вы припомните, что Петръ Великій учредилъ институтъ инквизиторовъ, и эти инквизиторы и были наблюдателями по вопросамъ гражданскимъ въ церковномъ управленіи. Они потомъ были огмѣнены, но ихъ существованіе являлось указаніемъ на то, что Петръ Великій въ этой области имѣлъ совершенно опредѣленные цѣли и задачи. Кромѣ того, утвержденіе инструкцій оберъ-прокурора указываетъ на это же самое, ибо въ инструкціи уже упоминаются мѣстные прокуроры. Они тогда не осуществились, но идея была; и вотъ мы прослѣдимъ сейчасъ,

какъ она потомъ выросла и какъ она дойдетъ до секретарей нынѣшнихъ консисторій. Но взглянемъ на дальнѣйшее развитіе этого дѣла: въ 1727 г. инквизиторы уничтожаются, но они существуютъ въ теченіе шести лѣтъ; затѣмъ Шаховской при Елисаветѣ Петровнѣ поднимаетъ вопросъ о восстановленіи представительства гражданской власти на мѣстахъ, потому что оказалось, что, съ уничтоженіемъ инквизиторовъ и существованіемъ только одного прокурора въ Синодѣ, на мѣстахъ гражданской власти не было возможности воздѣйствовать въ томъ направленіи, которое было намѣчено Петромъ Великимъ въ его реформахъ. И поэтому Львовъ, оберъ-прокуроръ Львовъ, однофамилецъ Владиміра Николаевича, уже настаиваетъ на необходимости восстановленія прокуратуры и ссылается при этомъ на инструкцію, данную Петромъ Великимъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода. Затѣмъ, если мы посмотримъ на положеніе секретарей, то мы увидимъ, что уже по штатамъ Екатерины 1764 г. они уже становятся чиновниками, оплачиваемыми казеннымъ содержаніемъ. Это вызываетъ постепенное ихъ подчиненіе центральной власти, при чемъ въ синодальныхъ указахъ конца XVIII и начала XIX вѣка Владиміръ Николаевичъ можетъ усмотрѣть, что уже эти секретари трактовались какъ подчиненные оберъ-прокурору. Оберъ-прокуроръ имъ предписываетъ подъ страхомъ или гражданской ответственности, или уголовного наказанія, чтобы они исполняли его циркуляры. Роль секретаря въ коллегіи въ тѣ времена, вы знаете, была сама по себѣ весьма значительна. Затѣмъ начинается XIX вѣкъ. Общая система государственныхъ учрежденій приводится въ извѣстный порядокъ, въ извѣстную стройность, начинаютъ осуществляться идеи Александра I, и уже въ этой подготовительной стадіи оберъ-прокуроръ Яковлевъ въ 1803 г. опять-таки возобновляетъ вопросъ о прокуратурѣ на мѣстахъ, докладываетъ Государю, и Государь утверждаетъ это предположеніе. Оно не вошло въ жизнь, но вы опять встрѣчаетесь съ этой идеей,—она вызывается историческими обстоятельствами. Но возьмите Учрежденія Министерствъ 1817 г. Оберъ-прокуроръ подчиняется министру духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, а секретари на мѣстахъ уже официально подчиняются непосредственно оберъ-прокурору и становятся тайными прокурорами. Вотъ, Владиміръ Николаевичъ, если бы вы своевременно посмотрѣли въ эти материалы, то вы бы увидѣли, что ошибка получается не со стороны докладчика бюджетной комиссіи, а со стороны вашей. Затѣмъ послѣдующія даты уже мною указаны, и я только могу свою историческую справку подтвердить еще общими соображеніями. То, что было сказано въ докладѣ, не есть предположеніе бюджетной комиссіи; это есть мысль, которая высказана докладчикомъ, это есть извѣстное сужденіе, которое логически вытекало изъ изученія историческаго вопроса, изъ изученія современнаго положенія консисторій. И эту мысль я предложилъ вниманію Государственной Думы. Въ ней нѣтъ ни пожеланія, ни проекта, ибо проектъ требовалъ бы детальнаго разсмотрѣнія, а пожеланіе требовало бы голосованія и болѣе подробнаго разсмотрѣнія. Трактовать такое общее логиче-

ское разсужденіе, какъ сдѣлалъ это Владиміръ Николаевичъ, абсурдомъ является неподходящимъ уже потому, что оно вытекаетъ изъ той основы, которая положена двѣсти лѣтъ тому назадъ русской исторіей. Владиміръ Николаевичъ употребилъ разъ двадцать слово абсурдъ, — ему оно очень понравилось, онъ говоритъ, что учрежденіе прокурора при какой-либо коллегіи церковнаго характера — абсурдъ, а между тѣмъ, если бы онъ поѣхалъ въ Москву, то увидѣлъ бы, что и внѣтъ Московскій митрополитъ имѣетъ Синодальную контору и при ней имѣется прокуроръ, и Оберъ-Прокуроръ прекрасно отстаивалъ въ бюджетной комиссіи необходимость ассигнованія денегъ на этого прокурора, считая это полезнымъ и необходимымъ, и православная Церковь не страдала нисколько отъ того, что прокуроръ существовалъ. Вообще, Владиміръ Николаевичъ, абсурды въ русской жизни исчезаютъ не отъ рѣчей съ этой кафедры, а отъ серьезныхъ и нужныхъ реформъ, на которыя мы и приглашаемъ вѣдомство и думаемъ, что оно на это пойдетъ. (*Рукопесканыя слова и въ центрѣ*).

Предсѣдательствующій. Послѣ перерыва слово будетъ принадлежать Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 1 ч. 1 м. до 2 ч. 14 м. пополуночи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Государственная Дума и духовенство.

DXV.

Наконецъ, началось обсужденіе бюджета, хотя, по обыкновенію, съ опозданіемъ, но меньшимъ, чѣмъ въ первые два года. По обыкновенію же обсужденіе бюджета сопровождается съ лѣвой стороны трафаретно — «оппозиционными» рѣчами, не имѣющими никакого отношенія къ бюджету. Просто на просто пользуются «удобнымъ случаемъ», чтобы разнести все, что не отъ «освободительства», что не согласно съ революціонными возжелѣніями и мѣшаетъ имъ. А такъ какъ здоровая государственная жизнь естественно сплошь является помѣхой революціоннымъ возжелѣніямъ, то вся она также естественно — сплошь и разносится въ рѣчахъ «оппозиционныхъ» ораторовъ. Всѣ напередъ знаютъ, что ими будетъ сказано, и эта завѣдомая тенденціозность «оппозиционныхъ» рѣчей успѣла настолько ихъ обезцѣнить, что ихъ и не

слушаетъ никто, кромѣ самой же «оппозиціи».

Переходя къ самому бюджету, нельзя не отмѣтить въ немъ чрезвычайно отраднаго симптома: какъ и прошлогодній бюджетъ, бюджетъ на текущій годъ сведенъ не только безъ дефицита, но и съ остаткомъ еще (т. е. съ превышеніемъ доходовъ надъ расходами), при чемъ остатокъ въ этомъ году значительно превышаетъ прошлогодній остатокъ. Прошлогодній бюджетъ сведенъ былъ, по предварительной смѣтѣ, съ остаткомъ въ 3 милл. рублей, бюджетъ же 1911 года сведенъ съ остаткомъ уже въ 43 милл. рублей. Въ дѣйствительности, остатокъ, несомнѣнно, получится значительно больший, такъ какъ и въ прошломъ году остатокъ, исчисленный по предварительной смѣтѣ въ 3 милл. рублей, въ дѣйствительности превысилъ 100 милл. рублей. Если принять во вниманіе, во-первыхъ, что въ теченіе 22 лѣтъ (до прошлаго года) бюджетъ сводился съ дефицитомъ, и во-вторыхъ — что Россія только что пережила рядъ тяжелыхъ, въ смыслѣ финансово-экономическомъ, лѣтъ (война и революція), — если принять все это во вниманіе, то бюджетное благополучіе послѣднихъ двухъ лѣтъ нельзя не признать симптомомъ и чрезвычайно отраднымъ: очевидно, не смотря на тяжкія испытанія и потрясенія 1904—1907 г.г., Россія остается здоровымъ и крѣпкимъ финансово-экономическимъ организмомъ. Очевидно, организмъ этотъ очень крѣпокъ, если даже такія тяжелыя потрясенія, какъ война и революція, стоившія странѣ до 4 миллиардовъ рублей, не только не разрушили его (къ чему именно стремилась революція), но и не оставили даже въ немъ особенно глубокихъ слѣдовъ.

Финансово-экономическое возрожденіе Россіи, послѣ войны и революціи, свидѣтельствуется многими и чрезвычайно краснорѣчивыми данными и фактами, отмѣченными въ рѣчи Министра Финансовъ В. Н. Коковцова. Такъ, въ настоящее

время свободная наличность государственнаго казначейства достигаетъ 330 милл. рублей—противъ дефицита въ 158 милл. рублей въ 1906 году. Такимъ образомъ, съ 1906 года свободная наличность увеличилась на 488 милл.—почти полмиллиарда—рублей! «Мы имѣемъ, указалъ далѣе Министръ Финансовъ,—золотые запасы, превышающіе даже нашъ строгій эмиссіонный законъ 1897 года на номинальную цифру 550 милліоновъ рублей. Запасы золота, принадлежащаго Государственному Банку, составляютъ 1.467 милліоновъ рублей». Если къ этому прибавить запасъ золота государственнаго казначейства въ 346 милліоновъ рублей, то получается общая наличность золотого запаса въ 2 слишкомъ миллиарда рублей.

Такіе же благоприятные итоги даетъ и экономическая жизнь страны, отраженіемъ которой является банковая дѣятельность. Операциі Государственнаго банка за послѣдніе два года возросли на 163 милл. рублей. Такимъ же развитіемъ отмѣчена и дѣятельность частныхъ банковъ: учетъ ихъ въ 811 милліоновъ рублей, въ половинѣ 1909 года, возросъ въ настоящее время до 1.137 милліоновъ рублей. Число учрежденій мелкаго кредита за послѣднія пять лѣтъ удвоилось, и размѣръ ихъ операций къ 1 января 1911 года превысилъ 300 милліоновъ рублей.

Все это ярко рисуетъ быстрое финансово-экономическое возрожденіе Россіи, какъ результатъ ея національно-политическаго возрожденія и какъ свидѣтельство здоровья и крѣпости ея финансово-экономическаго организма. Симптомъ этотъ, чрезвычайно отрадный для русскихъ людей, въ высшей степени, конечно, печаленъ для «оппозиціи». Трафаретныя рѣчи ея, казалось бы, при такомъ положеніи совершенно неумѣстны. Но развѣ можетъ «оппозиція» отказаться отъ самой себя? Заготовленные рѣчи произносятся и будутъ произноситься цѣлый мѣсяць, пока обсуждается бюджетъ. Совершенно справедливо указалъ

Министръ Финансовъ въ заключеніи своей рѣчи: «Вы услышите, вѣроятно, очень краснорѣчивыя доказательства неправильности всего, что мною вамъ представлено. По счастью, на этотъ разъ доказательства неправильности будутъ имѣть своимъ объектомъ какъ Министра Финансовъ, такъ и нашу бюджетную комиссію (*Смѣтъ*). Вы услышите, конечно, что въ странѣ нѣтъ никакого экономическаго подъема, что поступленіе доходовъ—одинъ мнѣ, что свободной наличности нѣтъ, а если она есть, то будетъ высказано сожалѣніе, что она существуетъ, будетъ указано, что страна разоряется попрежнему и происходитъ все это отъ дурной финансовой политики. За четыре года моего частаго появленія на этой каедрѣ, я такъ къ этому привыкъ, что удивляться не намѣренъ. Скажу лишь, что буду слушать такія рѣчи и указанія на неправильность финансовой политики совершенно спокойно, ибо эта политика является не моей политикой, а нашей общей политикой».

Дѣйствительно, объектомъ нападокъ «оппозиціи» является теперь уже не только Правительство, но и думская бюджетная комиссія, также констатировавшая благоприятное финансово-экономическое положеніе Россіи.

DXVI

Перейдя къ смѣтамъ отдѣльныхъ вѣдомствъ, Дума приступила къ обсужденію бюджета Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Хотя и въ меньшей степени, чѣмъ смѣты гражданскихъ вѣдомствъ, смѣта Святѣйшаго Синода возросла въ этомъ году, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, именно—на 3 слишкомъ милліона рублей, и составляетъ 37 милліоновъ рублей. Весьма знаменательна отмѣтка въ докладѣ бюджетной комиссіи живой и разносторонней дѣятельности синодальной оберъ-прокуратуры, направленной къ усовершенствованію церковнаго управленія. Наконецъ-то, и Дума увидѣла работу въ синодальныхъ сферахъ, и не только увидѣла, но—призна-

ла и засвидѣтельствовала ее, какъ фактъ. Правда, докладчикъ не совсѣмъ доволенъ духомъ и направленіемъ этой работы, но это и понятно, такъ какъ, по признанію его, думскіе реформаторы занимаютъ въ этой области «двусмысленное» положеніе— какъ защитниковъ интересовъ государства въ общемъ и матеріальномъ смыслѣ и какъ представителей народа, принадлежащихъ къ православной Церкви». Реформы же, понятно, не могутъ быть «двусмысленными»...

Къ сожалѣнію, однако, приходится отмѣтить, что нѣкоторая часть Думы, по-прежнему, относится къ Церкви православной не только «двусмысленно», но и прямо враждебно. Уже при самомъ чтеніи доклада комиссіи по церковному бюджету проявилось это недвусмысленно-враждебное отношеніе. Чтеніе доклада прерывалось съ лѣвой стороны такими возгласами, изъ которыхъ ясно было враждебное отношеніе къ православной Церкви этихъ элементовъ не въ силу какихъ-либо несовершенствъ въ церковномъ управленіи, а въ силу принципиально-отрицательнаго отношенія къ ней, какъ Церкви православной. Достаточно отмѣтить возгласы слѣва: «къ сожалѣнію»—при указаніи докладчика на увеличеніе церковной смѣты, а также возгласы «отдѣленіе Церкви отъ государства»—при указаніи докладчика на желательныя реформы въ области церковнаго управленія. Еще ярче проявилось это принципиально-враждебное отношеніе нѣкоторой части Думы къ православной Церкви въ рѣчахъ лѣвыхъ ораторовъ по поводу Синодальной смѣты. Но, конечно, мы не станемъ останавливаться на этихъ рѣчахъ,—не станемъ потому уже, что онѣ являются выраженіемъ настроенія и отношенія сравнительно лишь небольшой части Думы,—части, голоса которой хотя и звучатъ громче другихъ, но которая, тѣмъ не менѣе, не имѣетъ въ Думѣ голоса въ смыслѣ не только рѣшенія, но даже и вліянія. Въ большинствѣ своемъ Дума не занимаетъ принци-

пально-враждебнаго отношенія къ Церкви православной, и бюджетъ ея принятъ безъ измѣненій.

Докладчикъ бюджетной комиссіи г. Ковалевскій, правда, нарисовалъ пѣлую схему «желательныхъ» церковныхъ реформъ чисто-свѣтскаго характера, но самъ же онъ и призналъ или почти призналъ, что Думѣ пришлось бы тутъ «насторожиться», такъ какъ «всякая реформа въ областяхъ церковной жизни грозитъ крупнымъ увеличеніемъ кредитовъ изъ Государственнаго Казначейства». Помимо этого, какъ указалъ преосвященный Евлогія, проектируемыя докладчикомъ «коренныя реформы» несвойственны Думѣ и потому, что «съ канонической точки зрѣнія Церковь должна пользоваться въ этомъ отношеніи полной автономіей». Правда, одинъ изъ ораторовъ (гг. Уваровъ) старался доказать, что никакихъ каноновъ у православной Церкви нѣтъ (очевидно, это привиллегія только инославныхъ церквей) и что разъ изъ Государственнаго Казначейства отпускаются деньги на церковныя нужды, то Дума имѣетъ право реформировать Церковь, какъ пожелаетъ. Правда, и то, что у этого упразднителя церковныхъ каноновъ нашелся единомышленникъ даже изъ среды духовенства (о. И. В. Титовъ—изъ Пермской губерніи или, вѣрнѣе, изъ «прогрессивной» группы). Но самъ же онъ вынужденъ былъ сознаться, что голосъ его—«не отъ лица всего русскаго духовенства», что, впрочемъ, и само собою ясно для всякаго, какъ и то, что, отрекаясь отъ церковныхъ каноновъ и отъ «всего русскаго духовенства», служитель Церкви отрекается тѣмъ и отъ самой Церкви. Эти «прогрессивные» упразднители церковныхъ каноновъ, однако, получили хорошій отвѣтъ со стороны не только духовенства (преосвященнаго Евлогія и о. Н. Генецкаго), но и свѣтскихъ членовъ Думы, при чемъ даже не-правыхъ, какъ В. Н. Львовъ, рѣшительно выступившій противъ права Думы реформировать Церковь. И Дума, въ своемъ большинствѣ,

оказалась не съ упразднителями церковныхъ канонѣвъ и реформаторами Церкви православной по-своему.

Весьма пріятна заботливость бюджетной комиссіи объ обезпеченіи матеріальнаго быта православнаго духовенства. Какъ справедливо указано въ докладѣ, хотя содержаніе духовенства въ настоящее время обходится въ 14 милліоновъ рублей, причѣмъ сумма эта ежегодно увеличивается на 600 тысячъ рублей, но вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства «очень и очень далекъ отъ своего разрѣшенія», такъ какъ нормы, установленныя для этого (100—150 и максимумъ 300 рублей въ годъ) представляются «тѣмъ-то въ родѣ побочнаго пособия на бѣдность». Какъ извѣстно, вопросъ объ обезпеченіи православнаго духовенства разрабатывается въ настоящее время въ Святейшемъ Синодѣ. Вопросъ, несомнѣнно, и будетъ разрѣшенъ надлежащимъ образомъ. По проекту докладчика, однако, «нормы содержанія приходскихъ священниковъ должны быть опредѣляемы путемъ законодательнымъ, а также и объемъ обязательствъ, принимаемыхъ ими на себя». Не было ли бы, однако, это именно тѣмъ обращеніемъ священниковъ въ чиновниковъ государства, противъ чего такъ возстаютъ сами же думскіе реформаторы? Если не только жалованье будетъ назначаться священникамъ, но и самыя обязанности ихъ опредѣлятся «путемъ законодательнымъ», т. е. Думой, то ясно, что этимъ священники были бы обращены изъ служителей Церкви въ служителей, т. е. чиновниковъ, государства. Это было бы ничто иное, какъ полная эмансипація духовенства отъ Церкви.

Подобнаго рода эксперименты не предпринимались до сего времени даже тамъ, гдѣ Церковь формально отдѣлена отъ государства. Въ Россіи же Церковь и государство пока еще находятся въ союзѣ и единствѣ.

DXVII.

На мѣсто скончавшагося В. А. Караулова, председателемъ думской старообрядче-

ской комиссіи избранъ А. И. Звегинцевъ (Воронежской губерніи). Первый былъ кадетомъ, послѣдній его заместитель,—октябристъ. Хотя старообрядческая комиссія главную свою миссію выполнила несомнѣнно удачно (законопроектъ ея не прошелъ въ Государственномъ Совѣтѣ), но подготавливается много частичныхъ мѣропріятій въ области вишняго быта старообрядчества, почему направленіе дѣятельности комиссіи далеко не безразлично. Въ этомъ отношеніи съ переменной предсѣдателя, повидимому, предстоитъ въѣкторая и, быть можетъ, даже значительная перемена. Новый предсѣдатель комиссіи хотя отрицательно относится къ «полицейско-административнымъ рогакамъ» противъ старообрядчества и даже стоитъ за присвоеніе его духовнымъ лицамъ официального именованія «священнослужителей» и «епископовъ», но въ то же время, открыто объявляя себя «вѣрнымъ сыномъ православной Церкви», вообще смотритъ на старообрядчество съ точки зрѣнія дѣйствительно сына православной Церкви. По заявленію А. И. Звегинцева, сдѣланному печатно (по поводу избранія его предсѣдателемъ старообрядческой комиссіи), «вторженіе въ область каноническую, въ сферу церковнаго права и церковнаго управленія со стороны Государственной Думы недопустимо. Это дѣло помѣстнаго собора, который составитъ изъ людей вѣрующихъ, преданныхъ Церкви. Кругъ дѣятельности Государственной Думы въ данномъ случаѣ не выходитъ за предѣлы права полицейскаго. Наша задача,—осуществленіе манифеста 17-го апрѣля 1905 г., точно опредѣляющаго отношеніе свѣтской власти къ тѣмъ или инымъ духовнымъ потребностямъ старообрядчества. Нашъ долгъ—провести его въ жизнь въ полномъ объемѣ».

Развивая задачу Государственной Думы въ отношеніи старообрядчества, г. Звегинцевъ такъ опредѣляетъ ее: «можетъ ли Государственная Дума предустановитъ рѣшеніе православной Церкви въ отношеніи

старообрядцевъ? Категорически отвѣчаю: нѣтъ. Не будетъ при мнѣ ни малѣйшей попытки къ умаленію интересовъ православной Церкви. Она—единая, и никоимъ способомъ мы не вторгнемся ни въ область кононическую, ни въ церковное управленіе. Наша цѣль устранить полицейско-административныя рогатки, нисколько не усиливающія значенія православной Церкви и въ то же время раздражающія старообрядцевъ. Наша мечта—пособить въ расчисткѣ пути, чтобы, когда придетъ время, не оставалось бы мелочныхъ, досадныхъ, ненужныхъ—чисто-вишнихъ—препятствій къ воссоединенію старообрядчества съ православіемъ»

Именно въ этомъ, — въ воссоединеніи старообрядчества съ православной Церковью—г. Звегинцевъ видитъ разрѣшеніе «старообрядческаго вопроса», разрѣшавшагося при В. А. Карауловѣ, какъ извѣстно, совсѣмъ въ противоположномъ смыслѣ. Задача Думы, поэтому, сводится лишь къ расчисткѣ, подготовкѣ пути къ этому—со стороны вишней, такъ какъ внутренней, канонической стороны она (Дума) касаться не можетъ. А. И. Звегинцевъ совершенно правильно, конечно, видитъ въ отношеніи старообрядчества двѣ главныхъ задачи: «во-первыхъ, выдѣлить его изъ всѣхъ религіозныхъ сектъ и христіанскихъ инославныхъ исповѣданій и, во-вторыхъ,—подготовлять воссоединеніе, которое можетъ произойти, конечно, только Промысломъ Божиимъ, только тогда, когда будетъ на то Божья воля, но пути къ которому должны расчищаться и оглаживаться руками человеческими». При этомъ, что особенно пріятно отмѣтить въ умозрѣніи представителя думскаго центра (среди котораго не всегда приходится наблюдать правильное пониманіе «старообрядческаго вопроса»), «старообрядцемъ можно назвать только того, кто пріемлетъ уставъ и преданіе православной Церкви. Такимъ образомъ, отменяются всѣ секты, откуда бы онѣ ни исходили: изъ православія или старообрядчества».

Это, конечно, такъ же правильно, какъ и то, что «стремленіе Государственной Думы въ старообрядческомъ вопросѣ и желаніе православной Церкви должны быть одинаковы, только способы осуществленія различны».

Такое умозрѣніе председателя старообрядческой комиссіи, такое пониманіе имъ вопроса, руководить разрѣшеніемъ котораго онъ призванъ, нельзя не привѣтствовать, не только не могло бы произойти никакихъ недоразумѣній со старообрядческимъ законопроектомъ, но и самого «старообрядческаго вопроса» не могло быть въ томъ видѣ и въ той формѣ, въ какой онъ представленъ въ послѣднее время. Можно, такимъ образомъ, надѣяться, что такъ это и будетъ впредь.

DXVIII.

Кстати о старообрядствѣ. Отклоненіе Государственнымъ Совѣтомъ думскаго старообрядческаго законопроекта и неосуществленіе его, вслѣдствіе несостоявшагося по этому вопросу соглашенія въ думско-совѣтской комиссіи, очень встревожило массу старообрядческаго населенія, что вполне понятно, такъ какъ съ отклоненіемъ законопроекта связана утрата старообрядцами всѣхъ тѣхъ правъ и льготъ, которыя предоставлены были имъ, въ порядкѣ 87 ст. основныхъ государственныхъ законовъ, въ 1906 году и которыми они съ тѣхъ поръ пользуются. De facto, однако, старообрядцы продолжаютъ пользоваться этими правами и льготами, и не лишаются ихъ вообще, такъ какъ, въ видахъ узаконенія ихъ, будетъ внесенъ въ Думу новый законопроектъ.

Такимъ образомъ, тревога массы старообрядческаго населенія оказалась неосновательной, и въ настоящее время масса эта успокоилась. Не могутъ, однако, успокоиться главари старообрядчества: въ нѣсколькихъ собраніяхъ они рѣшили настаивать на сохраненіи въ силѣ думскаго законопроекта, отвергнутаго Государственнымъ

Совѣтомъ. Необходимость этого сохраненія мотивируется тѣмъ, что законопроектъ de facto осуществленъ уже (явочнымъ порядкомъ), и теперь старообрядцы уже не могутъ отказаться отъ своихъ требованій. Это поддерживается и нѣкоторыми думскими сферами, опирающимися на «вѣротерпимость».

Тутъ, однако, съ обѣихъ сторонъ очевидное недоразумѣніе: отклоненіе старообрядческаго законопроекта представляется и той и другой сторонамъ какъ бы случайностью, которую можно исправить. Въ дѣйствительности же, никакой случайности тутъ не было: законопроектъ не прошелъ потому, что не могъ получить осуществленія при существующихъ взаимоотношеніяхъ между государствомъ и Церковью православной,—взаимоотношеніяхъ не случайныхъ, а органическихъ, закрѣпленныхъ основными государственными законами. Поэтому, и исправленія тутъ никакого быть не можетъ.

Ни общія реформы послѣднихъ лѣтъ, ни «вѣротерпимость» не разорвали союза Русскаго государства съ православной Церковью, не измѣнили ихъ взаимоотношеній: по новымъ (1906 г.) основнымъ законамъ, православная Церковь остается, какъ и по старымъ была, «первенствующей и господствующей» въ Россійскомъ государствѣ. Ясно, что никакая другая церковь, никакое другое вѣроисповѣданіе или вѣроученіе не могутъ пользоваться въ Россійскомъ государствѣ равными съ нею правами. Между тѣмъ, старообрядчество, а затѣмъ и инославіе и иновѣріе возведены были именно на равную степень съ православіемъ, что, конечно, вовсе не вытекаетъ изъ вѣротерпимости, въ какомъ бы «расширенномъ видѣ» ее ни представлять себѣ, но что явно идетъ въ разрѣзъ съ основными законами, измѣнять которые ни Дума, ни Государственный Совѣтъ, какъ извѣстно, по своей инициативѣ не могутъ. На долю Государственного Совѣта и выпало—согласовать вѣроисповѣд-

ные законопроекты какъ съ указомъ 17 апрѣля и манифестомъ 17 октября 1905 года, такъ и съ основными государственными законами, что онъ и сдѣлалъ уже въ отношеніи старообрядчества. Россія—государство православное, а не православно-старообрядческое (въ какое его хотѣли обратить), въ немъ не можетъ быть двухъ «первенствующихъ и господствующихъ» церквей, таковой является только одна—православная.

Стараются, правда, увѣрить кого-то, что старообрядцы—тѣ же православные, только придерживающіеся «старого (до-Никоновскаго) обряда». «Если,—поучаютъ—до-Никоновская Русь была православной, почему теперь старообрядцы должны считаться не-православными, не могутъ пользоваться всѣми правами ихъ, находиться на одномъ положеніи съ ними?» Нужно ли доказывать тенденціозность этихъ lamentaцій? Сами старообрядцы не только не считаютъ себя православными, но не скрываютъ своей ненависти къ православію, съ которымъ не желаютъ имѣть ничего общаго и съ которымъ всегда ведутъ тайную и явную борьбу,—а стараются увѣрить кого-то, что старообрядчество то же православіе, только-де сохраняющее «старый обрядъ». И что характернѣе всего: увѣрить въ этомъ хотятъ не старообрядцевъ, отгораживающихся отъ православія и не желающихъ имѣть съ нимъ ничего общаго, а желающихъ увѣрить въ этомъ насъ, православныхъ, не только не имѣющихъ ничего противъ того, чтобы такъ называемые (совершенно неправильно) старообрядцы сдѣлались такими же православными, имѣя только свои обрядовыя особенности, но и построившихъ даже для этого мостъ, въ видѣ единовѣрія, котораго, однако, такъ называемые старообрядцы такъ же чуждаются, какъ и православія!

Въ концѣ XVII столѣтія «старообрядцы» отдѣлились отъ православія («новаго обряда»), и если первоначально различіе между

православіемъ и старообрядчествомъ было только въ обрядности, то теперь это далеко не такъ.

Теперь старообрядчество не представляетъ собою чего-либо цѣлаго: оно дѣлится на многочисленныя толки, ученія, секты и согласія, между которыми не только нѣтъ согласія, но которые враждебны другъ другу и борются между собою, и изъ которыхъ не многіе, а большинство, такъ же мало имѣютъ общаго со старымъ обрядомъ, какъ и съ новымъ. Современное старообрядчество такъ сплелось съ сектантствомъ, что трудно даже провести границу между тѣмъ и другимъ. Государственная Дума своимъ уравненіемъ «старого обряда» съ новымъ низвела православіе на степень едосѣвцевъ, странниковъ, бѣгуновъ, сопуновъ и другихъ рационалистическихъ сектъ, имѣющихъ столь же мало общаго со старымъ обрядомъ, какъ и съ новымъ. Понятно, старообрядческій вопросъ этимъ не разрѣшался, а только усложнялся и обострялся. Этимъ разрѣшался совсѣмъ другой вопросъ — о разрывѣ между Церковью и государствомъ, а затѣмъ и полномъ отдѣленіи Церкви отъ государства, Реформаторы «прогрессивнаго» толка и задумали осуществить это, начавъ съ уравненія старообрядчества и кончивъ уравненіемъ съ православіемъ всѣхъ прочихъ вѣроисповѣданій, вѣроученій, до іудейства, магометанства и язычества включительно.

Такое рѣшеніе вѣроисповѣднаго вопроса вполнѣ естественно и столь же основательно встревожило всю православную, всю здравомыслящую Россію, и Государственный Совѣтъ не могъ, понятно, остаться при такомъ рѣшеніи, противорѣчащимъ не только основнымъ государственнымъ законамъ, но и простому здравому смыслу. Онъ и «перерѣшилъ» старообрядческій вопросъ, разрѣшивъ его въ соответствии не только съ указомъ 17-го апрѣля и манифестомъ 17-го октября 1905 года, но и согласно съ Основными государственными законами, по которымъ православ-

ная Церковь есть первенствующая и господствующая въ російскомъ государствѣ. И въ согласительной комиссіи, въ которую перешелъ старообрядческій законопроектъ, Государственный Совѣтъ не могъ отступить отъ такого единственно правильного и единственно возможнаго разрѣшенія старообрядческаго вопроса. Это рѣшеніе—принципіальное, предрѣшающее и общее разрѣшеніе вѣроисповѣднаго вопроса, который будетъ «перерѣшенъ» Государственнымъ Совѣтомъ такъ же, какъ и старообрядческій вопросъ.

Никакой случайности тутъ, ясно, не было, и главарямъ старообрядчества остается только успокоиться такъ же, какъ успокоилась старообрядческая масса, благодарная за то, что за старообрядчествомъ сохранены тѣ права и льготы, которыми они законно (а не явочнымъ порядкомъ) пользовались съ конца 1906 года.

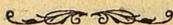
DXIX.

Еще разъ приходится вернуться къ комиссіонному обсужденію законопроекта объ учрежденіи пенсіонной кассы учащихся церковныхъ школъ. Законопроектъ съ начала зимы обсуждался въ церковной комиссіи, и дѣло шло благополучно. Но, въ засѣданіи 30 ноября, при постановкѣ обсужденія законопроекта, о. А. А. Поповымъ 2-мъ (изъ «прогрессивной» группы) неожиданно внесено было предложеніе (поддержанное всѣми «прогрессивными» членами комиссіи) о распространеніи на учащихся церковныхъ школъ дѣйствія пенсіонной кассы Министерства Народнаго Просвѣщенія (вмѣсто учрежденія самостоятельной кассы) и о прекращеніи, въ виду этого, обсужденія даннаго законопроекта. Предложеніе это явно клонилось къ солидарности съ комиссіей о народномъ образованіи, рѣшившей (сначала) «объединить», т. е. упразднить, церковныя школы. Сорвать законопроектъ не удалось, но, въ виду такого предложенія, дальнѣйшее обсужденіе его прервано было для обсужденія

предложенія о. Попова 2-го. Предложеніе было отвергнуто, послѣ него и продолжалось (уже послѣ Рождественскихъ каникулъ) обсужденіе законопроекта, благополучно теперь законченное.

Что же это было, какъ не снятіе съ очереди?

А. Волынецъ.



200-лѣтній юбилей Правительствующаго Сената.

2-го марта, въ день празднованія двухсотлѣтняго юбилея Правительствующаго Сената, сенаторы, присутствующіе въ департаментахъ и общихъ собраніяхъ, къ 10 часамъ утра собрались въ залѣ общаго собранія.

Въ 10 часовъ 20 минутъ сенаторъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ И. Л. Желеховскій объявилъ чрезвычайное засѣданіе Сената открытымъ.

Доложенъ былъ и утвержденъ проектъ опредѣленія Правительствующаго Сената съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ.

Въ концѣ 11 часа прибыли члены Святѣйшаго Правительствующаго Синода, высокопресвященные митрополиты: Владиміръ Московскій и Коломенскій, Флавіанъ, Кіевскій и Галицкій, архіепископы: Тихонъ, Ярославскій и Ростовскій, Агаѳодоръ, Ставропольскій и Екатеринодарскій, и пресвященные епископы: Михаилъ, Минскій и Туровскій, Парсеновъ, Тульскій и Бѣлевскій, Константины, Самарскій и Ставропольскій.

Къ этому же времени въ Сенатъ собрались члены Совѣта Министровъ, во главѣ съ предѣвателемъ Совѣта Министровъ, статсъ-секретаремъ Столыпинымъ, предѣвателемъ и члены Государственнаго Совѣта и другіе.

Въ 11 час. 30 мин. прибыли Ихъ Императорскія Высочества Великіе Князья Константинъ Константиновичъ и Андрей Влади-

мировичъ и Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій.

Въ 11 часовъ 35 минутъ изволилъ осчастливить Правительствующій Сенатъ Своимъ прибытіемъ Государь Императоръ. Его Величество былъ въ преображенскомъ мундирѣ и Андреевской лентѣ.

Встрѣченный у входа генераль-прокуроромъ, первоприсутствующими и оберъ-прокурорами Сената, Его Величество изволилъ прослѣдовать въ сенатскую церковь. У входа въ церковь Его Величество ожидалъ съ крестомъ и святою водою высокопресвященный митрополитъ Московскій и Коломенскій Владиміръ съ членами Святѣйшаго Синода. Началось молебствіе, закончившееся провозглашеніемъ многолѣтія Россійскому Императорскому Дому, вѣчною памятью Державному Основателю Сената Императору Петру I и многолѣтіемъ «правительствующимъ: синклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, христіюбивому воинству и всѣмъ, потрудившимся въ верховномъ семъ учрежденіи». По окончаніи молебствія, присутствующіе направились въ залу общаго собранія, гдѣ стали размѣщаться по заранѣ опредѣленнымъ мѣстамъ.

Въ это время Его Императорское Величество изволилъ осматривать разложенные на столахъ зала I департамента Сената особенно знаменательные документы, хранящіеся въ сенатскомъ архивѣ. Таковы: Высочайшіе указы и повелѣнія; книга 1-я 1704—1716 года (указъ отъ 22 февраля 1711 г. объ учрежденіи Сената; указъ 2 марта 1711 г. съ объявленіемъ объ учрежденіи Сената и должности Сената 1722 г.); Высочайшіе указы и повелѣнія, книга 6-я 1712—1715 г. (Письма Царевича Алексѣя и Царицы Екатерины, указъ, написанный секретной азбукой, и указъ о порядкѣ наслѣдованія); журналъ Кабинета Ея Величества за 1732 г.; журналъ общаго собранія Сената 11 ноября 1799 г. о назначеніи Наслѣдника Цесаревича Александра Павловича присутствовать въ Сенатѣ; Высочайше утвержденные 31 июня—3 авгу-

ста 1809 г. образцы губернскихъ мундировъ; Высочайшіе указы и повелѣнія, кн. 355, 1812 г.; Высочайшіе указы и повелѣнія, кн. 359, 1814 г., Высочайше утвержденные 27 февраля 1834 г. образцы мундировъ; Высочайшіе указы и повелѣнія, кн. 730. Манифестъ 19-го февраля 1861 г. объ освобожденіи крестьянъ; формулярный списокъ о службѣ Сенатора, Наслѣдника Цесаревича Александра Николаевича; грамота Царей Иоанна и Петра Алексѣевичей, данная Николаю Путятину на пожалованныя вотчины, 1694 г.; грамота Григ. Скорнякову-Писареву на пожалованныя вотчины, 1711 года; паспортъ графу Мих. Головкину, отправленному въ чужеземные края «для наукъ», 1712 г.; грамота на баронское достоинство Евдокии Климентовой (воспитательницы Велик. Кн. Анны Петровны); дипломъ на дворянское достоинство лейбъ-кампанца Анохина, 1751 года; патентъ Аблай-Султана на утвержденіе его въ ханскомъ достоинствѣ средне-киргизъ-кайсатской орды, 1778; грамота маіору Булацелю на землю въ Минской губерніи и 200 душъ крестьянъ; фасадъ Гостиного двора въ С.-Петербургѣ гр. де-Растрели 1757 г.; проектъ зданія Сената; атласъ, составленный проф. Жако; образцы мѣръ и вѣсовъ; а) аршинъ, б) торговый фунтъ съ разновѣсомъ, в) аптекарскій фунтъ, г) четверикъ, д) ведро; портреты и краткое жизнеописаніе римскихъ папъ и королей шведскихъ, датскихъ и польскихъ, изданіе Д. Функина въ Нюренбергѣ, въ началѣ XVIII столѣтія; транспарантъ съ привѣтствіемъ Императора Петра Великаго.

Его Величество изволилъ также обратить вниманіе на портретъ Императора Петра I, собственноручной мозаичной работы Ломоносова, принесенный послѣднимъ въ даръ Сенату.

Его Императорскому Величеству угодно было обратить особое вниманіе на слѣдующіе документы и достопримѣчательности: указъ Петра Великаго объ учрежденіи Сената, указъ, писанный секретной (цифирной)

азбукой; журналъ кабинета Ея Величества за 1732 г.; указъ Сенату о пожалованіи генераль-фельдмаршалу князю Голенщеву-Кутузову титула Смоленскаго; Манифестъ 25 декабря объ изгнаніи непріятеля изъ Россіи; манифестъ о построеніи храма Христа Спасителя; указъ о производствѣ И. Крылова въ коллежскіе ассесоры; Манифестъ 19 февраля 1861 г. объ освобожденіи крестьянъ; грамота Царей Иоанна и Петра Алексѣевичей, данная Николаю Путятину на пожалованныя вотчины; самая древняя въ сенатскомъ архивѣ, обернутая въ матерію, печать безъ подписи; паспортъ графа Михаила Головкина, отправленнаго въ чужеземные края для наукъ; утвержденный Императрицею Елисаветой Петровной проектъ фасада Гостиного двора въ С.-Петербургѣ; шелковый транспарантъ съ привѣтствіемъ Императору Петру Великому въ день празднованія Ништадтскаго мира.

Изъ залы I департамента Его Величество прослѣдовалъ въ залу общаго собранія. Здѣсь Государь занялъ предсѣдательское мѣсто; рядомъ съ Его Величествомъ заняли мѣста: направо Его Императорское Высочество Великій Князь Андрей Владиміровичъ и Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій и налѣво Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Константиновичъ. Его Императорское Величество, постукая по столу Петровскимъ молоткомъ, изволилъ произнести слѣдующія слова:

«Повелѣваемъ сенаторамъ и всѣмъ присутствующимъ занять свои мѣста. Объявляемъ торжественное за сѣданіе всѣхъ департаментовъ и общаго собранія Правительствующаго Сената открытымъ. Поручаю генераль-прокурору огласить Мою грамоту Правительствующему Сенату и Мой указъ о назначеніи новыхъ сенаторовъ».

Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія генераль-прокуроръ огласилъ Высочайше

грамоту и указы Сенату, данные 2 марта 1911 года о назначеніи сенаторами Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Андрея Владиміровича и Константина Константиновича и Его Высочества Принца Александра Петровича Ольденбургскаго.

Послѣ этого старѣйшій изъ первоприсутствующихъ сенаторовъ Желеховскій обратился къ Его Императорскому Величеству съ ходатайствомъ огласить опредѣленіе Правительствующаго Сената, составленное до прибытія Его Величества въ засѣданіе, о выраженіи чувствъ, одушевляющихъ Сенатъ.

По воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ разрѣшеніи первоприсутствующій огласилъ нижеслѣдующее опредѣленіе:

«1911 года марта 2-го дня. По указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ въ чрезвычайномъ собраніи всѣхъ департаментовъ и общихъ собраній, выслушавъ Всемилоствѣйшее пожалованную Правительствующему Сенату грамоту, опредѣляетъ: повергнуть предъ Его Императорскимъ Величествомъ нижеслѣдующее выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ:

Съ глубокимъ благоговѣніемъ выслушавъ Правительствующій Сенатъ милостивыя слова грамоты Вашего Императорскаго Величества. Въ нихъ видитъ онъ не только награду за свою многолѣтнюю дѣятельность, но святой призывъ съ Высоты Престола къ посвященію всѣхъ силъ своихъ на отвѣтственное предъ Богомъ и предъ Вами, Государь, дальнѣйшее служеніе свое безпристрастному и нелицемѣрному огражденію закона въ управленіи и судѣ.

Ограниченный, въ предѣлахъ лежащихъ на немъ задачъ, единою Властію Монарха, Правительствующій Сенатъ потщится поддерживать во всѣхъ подчиненныхъ ему учрежденіяхъ неуклонное уваженіе къ закону и чуждое самопроизвольныхъ толкованій разумнѣе его точнаго смысла, счастливыи и крѣпкіи сознаниемъ, что, слѣдуя

по проложенной двухвѣковой работой стезѣ, онъ служить вѣрнымъ исполнителемъ воли Вашего Императорскаго Величества, направленной на пользу, честь и славу Россіи.

Независимо отъ сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: Всемилоствѣйшее данную Сенату грамоту, вмѣстѣ съ юбилейной медалью и настоящимъ опредѣленіемъ, хранить въ ковчегѣ, въ залѣ общаго собранія Сената, а одинъ экземпляръ исторіи Сената—въ архивѣ онаго, вмѣстѣ съ копіей сего опредѣленія».

По прочтеніи опредѣленія Сената клики «ура» и пѣніе гимна, исполненнаго дважды, огласили залъ засѣданія.

Выслушавъ выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ, Его Императорское Величество соизволилъ обратиться къ Правительствующему Сенату съ нижеслѣдующими высокомилоствивыми словами:

«Искренно благодарю васъ, господа сенаторы, за выраженныя вами чувства. Я очень цѣню вашу самоотверженную службу, вполне отвѣчающую значенію Сената. Правительствующій Сенатъ двухвѣковой преданностью пользамъ государственнымъ доказалъ необходимость своего существованія въ строѣ государства Россійскаго. За протекшія 200 лѣтъ Сенатъ пережилъ не мало измѣненій, но они нисколько не пошатнули его основаній, крѣпко заложенныхъ мощною рукою Великаго Петра. Основанія эти должны оставаться неизблемыми и впредь.

Изъ славнаго прошлаго Сената въ сегодняшній знаменательный для него день Мнѣ отгадно вспомнить, что въ дни тяжелой смуты Сенатъ былъ несокрушимымъ оплотомъ порядка и закона.

Въ грядущемъ, по примѣру прошлаго, сенаторы должны свято хранить завѣтъ своего Великаго Учредителя: «честно, не леностно, но

паки ревностно исполнять званіе свое».

Да поможетъ вамъ Господь Богъ въ дальнѣйшей вашей работѣ на благо дорогому намъ Отечеству и во славу Россійской Имперіи.

Объявляю торжественное заступаніе Правительствующаго Сената закрытымъ».

Затѣмъ Его Величество изволилъ прослѣдовать въ залу уголовнаго кассационнаго департамента, гдѣ первоприсутствующій сенаторъ Желеховскій провозгласилъ здравницу за Государа Императора и за всю Царскую Семью; Его Величеству благоудобно было отвѣтить здравницей за процвѣтаніе Правительствующаго Сената.

Принявъ поднесенный Его Величеству, какъ Царственному Предсѣдателю Правительствующаго Сената, юбилейный знакъ, Его Величество вновь прослѣдовалъ въ залу Общаго Собранія, гдѣ присутствующіе расположились въ томъ же порядкѣ, какъ и въ чрезвычайномъ собраніи, причемъ придворный фотографъ Ганъ произвелъ двукратный снимокъ. Въ исходѣ перваго часа дня Его Императорское Величество изволилъ отбыть изъ Правительствующаго Сената.

ХРОНИКА.

Объ Обществѣ духовной и матеріальной взаимопомощи бывшихъ питомцевъ С.-Петербургской Духовной Академіи.—25-лѣтіе службы П. С. Даманскаго.

15 минувшаго февраля состоялось годовое общее собраніе членовъ Общества духовной и матеріальной взаимопомощи бывшихъ питомцевъ С.-Петербургской Духовной Академіи въ залѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Секретарь Совѣта Общества, о. В. Я. Колачевъ, доложилъ отчетъ Совѣта за 1910 годъ. Отчетъ этотъ вошелъ въ первую «Памятную книжку» Общества, ко дню годового собранія только что вышедшую изъ печати. Открытое 27 апрѣля минувшаго года, Общество,

не смотря на столь юный возрастъ, насчитываетъ въ своемъ составѣ болѣе 300 членовъ, располагаетъ, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ минувшаго года, капиталомъ свыше 5000 рублей, имѣло въ истекшемъ году 4 общихъ собранія (изъ которыхъ одно публичное, посвященное памяти протопресвитера І. Л. Янышева, почетнаго члена Общества, † 13 июня 1910 г.), осуществляя путемъ собравій задачу взаимопомощи, и организовало у себя «справочный отдѣлъ», на обязанности котораго лежить веденіе списковъ бывшихъ питомцевъ Академіи, составленіе ежегодно историческихъ записокъ о юбилейныхъ I и XXV-лѣтнихъ курсахъ для напечатанія въ «Памятныхъ книжкахъ» Общества, подготовленіе изданія біографическаго словаря бывшихъ питомцевъ Академіи послѣ 1869 года (въ качествѣ продолженія такого словаря до 1869 года, составленнаго † А. С. Родосскимъ), оказываніе научной помощи провинціальнымъ членамъ Общества—по мѣрѣ возможности. Обществомъ готовится къ печати первое и при томъ полное собраніе проповѣдей † протопресвитера І. Л. Янышева, которое—въ виду высокихъ достоинствъ этихъ проповѣдей—должно явиться цѣннымъ вкладомъ въ нашу богословскую литературу. Задача матеріальной взаимопомощи осуществлялась въ минувшемъ году путемъ безпроцентныхъ ссудъ и пособій нуждающимся бывшимъ питомцамъ Академіи и ихъ сиротамъ, а также присканіемъ подходящихъ занятій. Пожизненный членъ Общества свящ. В. В. Вѣлогостицкій сдѣлалъ Совѣту заявленіе, что онъ предоставляетъ въ своей дачѣ на берегу моря подлѣ С.-Петербургомъ помѣщеніе на 5—6 человекъ для отдыха утомленныхъ работой или перенесшихъ тяжкую болѣзнь и нуждающихся бывшихъ питомцевъ Академіи. Собраніе утвердило отчетъ Совѣта, а равно и проектъ смѣты на 1911 годъ.—Затѣмъ состоялись выборы четырехъ членовъ въ Совѣтъ,—на мѣсто бывшихъ изъ его состава по жребію,—и

одного кандидата къ членамъ Совѣта и выборы въ Ревизионную Коммисію. Въ члены Совѣта избраны: бывшіе членами Совѣта—К. Я. Здравомысловъ и А. П. Кротковъ, и вновь—прот. Т. А. Налимовъ и А. И. Сырцовъ. Въ кандидаты избранъ свящ. В. В. Бѣлогостицкій. Ревизионная Коммисія переизбрана въ прежнемъ составѣ: проф.—прот. А. П. Рождественскій, П. С. Даманскій и И. А. Каминскій.—Въ заключеніе членомъ Общества А. Е. Воскресенскимъ былъ сдѣланъ докладъ на тему: «Внутреннее взаимообщеніе, какъ первая задача Общества, и обмѣнъ мнѣній по религіозно-нравственнымъ вопросамъ, какъ одна изъ главныхъ формъ этого взаимообщенія».

~

13-го минувшаго февраля исполнилось 25 лѣтъ государственной службы директора Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ д. с. с. Петра Степановича Даманскаго. По окончаніи курса наукъ въ С.-Петербургской духовной академіи въ 1885 году, П. С. поступилъ на службу въ Центральное Управленіе Вѣдомства Святейшаго Синода и здѣсь непрерывно и послѣдовательно проходилъ всѣ ступени служебной іерархической лѣстницы. Въ 1901 году П. С. былъ назначенъ на важный и отвѣтственный постъ Управляющаго Контролемъ при Святейшемъ Синодѣ и занималъ эту должность до 10 декабря 1909 года, когда вступилъ на занимаемый имъ нынѣ еще болѣе важный и отвѣтственный постъ директора Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ. Энергія, трудолюбіе и преданность служебному долгу—съ одной стороны, врожденная доброта, обходительность и отзывчивость характера съ другой—снискали ему вниманіе начальства и любовь со стороны товарищей, сослуживцевъ и подчиненныхъ лицъ. Въ день 25-ти-лѣтія своей службы П. С. получилъ многочисленныя привѣтствія въ томъ числѣ

отъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, митрополитовъ—С.-Петербургскаго Антонія, Кіевскаго Флавіана и другихъ іерарховъ.

НОВАЯ КНИГА.

М. А. Кальневъ: «Русскіе сектанты»...
Одесса, 1911 г. Стр. 336. Цѣна 2 рубля.

Русское сектантство, столь сильно размножившееся и усилившееся, нашло уже немало изслѣдователей, всесторонне его изучающихъ и изобличающихъ. Напримѣръ, въ прошедшемъ 1910 году вышли: обширное и глубокосодержательное сочиненіе профессора-протоіерея *Т. И. Бушкевича: «Обзоръ русскихъ сектъ и ихъ толковъ»* (стр. 607 + XIX + X), обильно указывающее противосектантскую литературу,—*С. Маргаритова: «Исторія русскихъ мистическихъ и рационалистическихъ сектъ»* (уже 3-е изданіе; стр. VII + 228 + III); въ 1909 году — *о. І. В. Смолина «Мисіонерскій шитъ въры въ ораженіе отъ сектантскихъ лжеученій»*... (см. мой отзывъ въ «Церковныя Вѣдомостя»: 1910 г., №№ 16—17, стр. 764—765) и др.

Въ текущемъ году вышелъ новый трудъ о сектантахъ, вышеупомянутый, излагающій ученіе русскихъ сектантовъ, ихъ культъ и способы пропаганды, принадлежащій членамъ 4-го Всероссийскаго мисіонерскаго съѣзда и редактированный и изданный *М. А. Кальневомъ*,—извѣстнымъ специалистомъ въ разматриваемой области.

Авторы статей, вошедшихъ въ книгу: Кальневъ, Терлецкій, Высотскій, Дунаевъ, Обтемпранскій, Боголюбовъ, Борговскій, Бѣлогорскій, Третьяковъ, Потѣхинъ, Аванасьевъ, Смирновъ, Клирика, Граціанскій.

Послѣ предисловія, гдѣ дана, между прочимъ, статья по поводу неправильныхъ сужденій о сектанствѣ, въ трехъ частяхъ сборника помѣщено 24 статьи, выясняющихъ: а) *секты рационалистическія* (духоборы, молокане, штундомокане, назарен,

иготовисты, пашковцы, безсмертники, штундбагитисты, адвентисты, жидовствующіе), б) *мистическія* (скопцы, хлысты, прыгуны, мормоны, новохлысты, мадеванцы, новый израиль, еноховцы, іоанниты) и в) отношеніе заграничнаго протестантства и его миссій къ русскому сектантскому движенію,—а также—современные способы сектантской пропаганды и современныя задачи православной внутренней миссії.

При изложеніи свѣдѣній о каждой сектѣ, говоритъ редакторъ, авторы не останавливались на подробной исторіи ея возникновенія и дальнѣйшаго развитія, потому что это не входило въ задачи ихъ трудовъ при существующихъ специальныхъ въ этомъ отношеніи изслѣдованіяхъ. Исключеніе сдѣлано для недавно появившихся и совершенно новыхъ сектъ, исторія положенія и развитія которыхъ, посему, изложена болѣе или менѣе подробно. Все вниманіе авторовъ, говоритъ М. А. Кальневъ, было обращено на раскрытіе современнаго положенія русскихъ сектъ въ отношеніи ихъ ученія, культа и пропаганды, съ указаніемъ мѣръ противодѣйствія послѣдней.

Интересны иллюстраціи: это—картины сектантскихъ радѣній и портреты вожаковъ нѣкоторыхъ сектъ. Съ трудомъ добыты (по заявленію редактора)—эти иллюстраціи, конечно, усиливаютъ интересъ и книгу.

М. А. Кальневъ надѣется, что издаваемый имъ братскій трудъ, какъ результатъ практическаго, широкаго опыта выдающихся и извѣстнѣйшихъ дѣятелей нашей миссії, дастъ пастырямъ и миссіонерамъ болѣе точныя знанія о современномъ сектантствѣ и тѣмъ значительно облегчитъ ихъ тяжелую борьбу съ многочисленными врагами Христовой Церкви.

Рецензентъ полагаетъ, что надежды г. редактора вполне основательны и, съ своей стороны, можетъ пожелать только, чтобы онѣ возможно скорѣе осуществились.

Проф. А. Бронзовъ.

Обращеніе въ газеты.

Общество въ память о. Іоанна Кронштадтскаго, желая ознаменовать 2-ю годовщину со дня кончины о. Іоанна Кронштадтскаго, обращается ко всѣмъ почитателямъ дорогаго Батюшки съ приглашеніемъ взять на себя трудъ въ составленіи такого популярнаго чтенія, объемомъ не болѣе 1-го печатнаго листа, которое можно было бы иллюстрировать свѣтовыми картинами и предлагать въ народныхъ читальняхъ и войсковыхъ частяхъ. Общество предполагаетъ готовить на свой счетъ серію свѣтовыхъ картинъ къ означенному чтенію и высылать эти картины въ тѣ пункты, гдѣ возможно будетъ устраивать чтенія въ память приснопамятнаго молитвенника Русской Земли. Составителя предполагаемаго изданія просятъ представить оное въ Правленіе Общества, въ рукописи ли или въ печатномъ видѣ,—все равно, съ тѣмъ, чтобы, если составленное чтеніе будетъ признано вполне подходящимъ, оно было издано на счетъ общества и премировано приличнымъ образомъ. Желательно, чтобы чтеніе было предоставлено къ рассмотрѣнію не позже 1-го марта 1911 года.

Программа, по которой должно быть составлено чтеніе.

- 1) Личная жизнь о. Іоанна Кронштадтскаго. Постепенный ростъ его духовнаго вліянія.
- 2) Общее молитвенное настроеніе о. Іоанна. Выдающіеся случаи плодотворности его молитвы за другихъ, особенно за больныхъ.
- 3) Исключительная простота о. Іоанна въ его отношеніяхъ къ окружающимъ. Милосердіе о. Іоанна. Его нестяжательность. Особые случаи его матеріальной и духовной помощи.
- 4) Значеніе священническаго служенія о. Іоанна.
- 5) Скорби послѣднихъ дней жизни о. Іоанна. Клеветы со стороны враговъ государственнаго порядка. Особия скорби отъ изувѣровъ, злоупотребляющихъ именемъ о. Іоанна.
- 6) Кончина и погребеніе о. Іоанна.
- 7) Царское слово по поводу кончины отца Іоанна.
- 8) Что говоритъ русскому сердцу могила о. Іоанна.

Отвѣтъ Редакціи.

Учительниця церковно-приходской школы С. Г—вой. Вы пишете, что, состоя учительницей въ двухкомплектной церковно-приходской школѣ и получая 30 руб. въ мѣсяцъ жалованья

изъ средствъ казны, въ два мѣсяца исполняли въ той же школѣ обязанности по второй, бывшей вакантною, должности учительницы, занимаясь, хотя и съ большимъ трудомъ, съ 90 учащимися, и *спрашиваетъ*: можете ли вы, кромѣ своего жалованья, получить вознагражденіе и за исполненіе обязанностей учительницы въ теченіе двухъ мѣсяцевъ по второй учительской вакансіи? *Отвѣтъ*: нѣтъ не можете, потому что по смыслу закона (ст. 560 уст. о служ. по опредѣл. прав. Св. Зак., т. III, изд. 1896 г.) нельзя одновременно получать изъ казны въ одномъ и томъ же учрежденіи два оклада содержанія: одинъ по занимаемой должности, а другой—по исправляемой. Иное дѣло было бы, если бы вы получили вознагражденіе за опредѣленное число уроковъ; тогда каждый вашъ урокъ могъ бы оплачиваться опредѣленною суммою. Но въ начальныхъ церковныхъ школахъ нѣтъ поурочной платы.

Свящ. Черн—ой еп. I. Б—му. Вопросъ. Можно ли жениться меньшему брату на женѣ старшаго брата, уже разведенной? *Отвѣтъ.* Нельзя, какъ нельзя жениться на вдовѣ брата, ибо расторгнутый бракъ все-таки былъ дѣйствительнымъ бракомъ.

С. Т., Витебской губ., I. Н—чу. Вы пишете, что опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 5—16 іюня 1910 г., за № 4297 («Церк. Вѣд.» за 1910 г. № 31), постановлено: рекомендовать епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», чтобы въ церковно-приходскія школы, въ коихъ жалованье учащимъ доведено, на основаніи закона 19-го іюня 1909 г., до 360 руб. въ годъ, назначаемы были учащіе, способные обучать пѣнію, и *спрашиваетъ*: имѣетъ ли означенное постановленіе Святейшаго Синода силу закона или только простой рекомендаціи? *Отвѣтъ*: Опредѣленіе на должности учителей церковно-приходскихъ школъ закономъ (ст. 41 Высочайше утвержд. положенія объ управленіи церковными школами) предоставлено мѣстной епархіальной власти. Поэтому Святейшій Синодъ въ вышеупомянутомъ постановленіи только рекомендуетъ, а не категорически предписываетъ назначать на учительскія должности лицъ, способныхъ обучать пѣнію. Эта рекомендація, конечно, не имѣетъ силы закона, но она, какъ исходящая отъ высшей церковной власти, должна мѣстной епархіальною властію приниматься въ особое уваженіе при разрѣшеніи дѣлъ о замѣщеніи учительскихъ должностей въ церковныхъ школахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены чиновника почтово-телеграфнаго отдѣленія села Орлига на Ленѣ, Эмилиіи Алексѣевой Арлянской, жительствующей въ гор. Благовѣщенскѣ, Амурской обл., о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Ивановымъ Арлянскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Усть-Кутской церкви Киренскаго уѣзда, Иркутской губерніи, 6 февраля 1898 года. По заявленію просительницы Эмилиіи Алексѣевой Арлянской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Иванова Арлянскаго началось съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Иванова Арлянскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1910 г. вступило прошеніе мѣщанина гор. Цѣханова, Плюской губерніи, Сикстуса-Целестина Францева Краузе, о расторженіи брака его съ женой Евгеніей Ивановой Краузе, урожденной Бандарской, вѣнчаннаго причтомъ церкви своднаго Портъ-Артурскаго госпиталя, 15 февраля 1902 года. По заявленію просителя Сикстуса-Целестина Францева Краузе, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Ивановой Краузе началось изъ Маньчжуріи, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи Ивановой Краузе, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 ноября 1910 г. вступило прошеніе мѣщанина гор. Владивостока, Аванія Кондратьева Скуловатаго, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Антоновой Скуловатой, урожденной Миненко, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви Владивостокской епархіи, 19 сентября 1894 года. По заявленію просителя Аванія Кондратьева Скуловатаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Антоновой Скуловатой началось изъ гор. Владивостока, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Антоновой Скуловатой, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Вологодской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 января 1911 г. вступило прошеніе Алексѣя Александрова Мезенцова, жительствующаго въ городѣ Вологдѣ, о расторженіи брака его съ женой дочерью С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Евдокіей Теофановой Мезенцовой, урожденной Кашиной, вѣнчаннаго причтомъ Варшавской Успенской церкви 28 января 1896 года. По заявленію просителя Алексѣя Александрова Мезенцова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Теофановой Мезенцовой началось изъ гор. Варшавы, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Теофановой Мезенцовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Нижегородской губ., Ардатовскаго уѣзда, Ивановской вол., села Круглыхъ Пановъ, Акилины Васильевой Лагуновой, жительствующей въ гор. Москвѣ, въ Маломъ Козловскомъ пер. д. Куликова, 1 уч., Яузской части, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Лаврентьевымъ Лагуновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села

Круглыхъ Пановъ, Ардатовскаго уѣзда, 30-го октября 1901 года. По заявленію просительницы Акилины Васильевой Лагуновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Лаврентьева Лагунова началось изъ родины, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Лаврентьева Лагунова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 декабря 1910 г. вступило прошеніе жены австрійскаго подданнаго Любови-Брониславы Алексѣевой Берка, жительствующей въ гор. Москвѣ, Петровскій паркъ, Петровско-Разумовскій провѣздъ, д. Шемшуринныхъ, кв. 1, Бутырскаго участка, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леопольдомъ Берка, вѣнчаннаго причтомъ римско-католическаго прихода святой Варвары въ городѣ Варшавѣ, 4—16 февраля 1896 года. По заявленію просительницы Любови-Брониславы Алексѣевой Берка, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леопольда Берка началось изъ гор. Москвы, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леопольда Берка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 іюля 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина Нижегородской губ., Княгининскаго уѣзда, Яковлевской вол., дер. Иржина, Евдокіи Ѳедоровой Кляпчиной, урожденной Харчевой, жительствующей по Московскому шоссе, на фабрикѣ Розенблюма, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Ивановымъ Кляпчиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Яковлева, Нижегородской губ., Княгининскаго уѣзда, 20-го октября 1891 года. По заявленію просительницы Евдокіи Ѳедоровой Кляпчиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Иванова Кляпчина началось изъ дер. Иржиной, Княгининскаго уѣзда, Яковлевской волости, съ ноября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Иванова Кляпчина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 іюля 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина Нижегородской губерніи, Васильскаго уѣзда, Троицкой вол., деревни Яблонки, Анастасіи Ивановой Галовой, урожденной Пановой, жительствующей въ с. Лысковѣ, Нижегородской губерніи, Макарьевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ѳедоромъ Степановымъ Галовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Лыскова, Нижегородской губерніи, Макарьевскаго уѣзда, 14 января 1889 года. По заявленію просительницы Анастасіи Ивановой Галовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ѳедора Стефанова Галова началось изъ с. Лыскова, Нижегородской губерніи, Макарьевскаго уѣзда, съ января 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ѳедора Стефанова Галова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 октября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Позянь, Нижегородской губ., Ардатовскаго уѣзда, Евфиміи Матвѣевой Яшковой, урожденной Маковкиной, жительствующей въ с. Лемети, Нижегородской губерніи, Ардатовскаго уѣзда, Котовской вол., д. Ефрема Иванова Косаткина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимофеемъ Стефановымъ Яшковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви села Кужендѣва, Ардатовскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, 20-го января

1886 года. По заявленію просительницы Евфиміи Матвѣевой Яшковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Стефанова Яшкова началось изъ с. Кужендѣва, Нижегородской губерніи, Ардатовскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Стефанова Яшкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 іюля 1910 года вступило прошеніе крестьянина Гавріила Романова Бережного, жительствующаго въ пос. Козыревскомъ, Кустанайскаго уѣзда, Тургайской обл., о расторженіи брака его съ женой Еленой Димитріевой Бережной, вѣнчаннаго причтомъ Кустанайскаго Николаевскаго собора 9 февраля 1905 года. По заявленію просителя Гавріила Романова Бережного, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Димитріевой Бережной началось изъ поселка Козыревскаго, Валеріановской вол., Кустанайскаго уѣзда, Тургайской обл., въ мартъ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Димитріевой Бережной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Дарьи Іустиновой Ковальчуковой, урожденной Костыковой, жительствующей въ мѣст. Яновъ, Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Онуфриемъ Николаевымъ Ковальчукомъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви м. Янова, Винницкаго уѣзда, Подольской епархіи, 3 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Дарьи Іустиновой Ковальчуковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Онуфрія Николаева Ковальчука началось изъ м. Янова, Винницкаго уѣзда, Подольской губ., съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Онуфрія Николаева Ковальчука*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Анастасіи Гордѣевой Нагорной, урожденной Ильчуковой, жительствующей въ с. Голосковѣ, Летичевскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Матвѣевымъ Нагорнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Голоскова, Летичевскаго уѣзда, Подольской епархіи, 1 ноября 1898 года. По заявленію просительницы Анастасіи Гордѣевой Нагорной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Матвѣева Нагорнаго началось изъ с. Голоскова, Летичевскаго уѣзда, Подольской губ., съ 22-го сентября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Матвѣева Нагорнаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 ноября 1910 г. вступило прошеніе казака Моисея Романова Гусарь, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Трофимовой Гусарь, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Диканьки, Полтавскаго уѣзда, 2 мая 1899 года. По заявленію просителя Моисея Романова Гусарь, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Трофимовой Гусарь началось изъ хут. Марченковаго, Диканьской вол., съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Трофимовой Гусарь*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1910 г. вступило прошеніе жены канцелярскаго служителя Анастасіи Евстратіевой Костенецкой, урожденной Волошка, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Ивановымъ Костенецкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Береломки, Черниговскаго уѣзда, 23 апрѣля 1890 года. По заявленію просительницы Анастасіи Евстратіевой Костенецкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Иванова Костенецкаго [началось изъ города Кіева, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Иванова Костенецкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1910 г. вступило прошеніе жены турецко-подданнаго изъ грековъ крестьянки Ставропольской губ., Александровскаго уѣзда, Дубово-Балковской вол. и села, Анастасіи Харитоновой Хараламповой, урожденной Стофорандовой, жительствующей въ сел. Дубово-Балковскомъ, Ставропольской губ., Александровскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евфиміаносомъ-Евфимомъ Павловымъ Хараламповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Дубово-Балковскаго, Ставропольской губ., Александровскаго уѣзда, 6 сентября 1900 года. По заявленію просительницы Анастасіи Харитоновой Хараламповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евфиміаноса-Евфима Павлсва Харалампова началось изъ сел. Дубово-Балковскаго, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евфиміаноса-Евфима Павлова Харалампова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Пензенской губерніи, Мокшанскаго уѣзда, Юловской вол., дер. Чурдюмки, Ильи Максимова Щеглова, жительствующаго въ сел. Благодарномъ, Ставропольской губ., о расторженіи брака ея съ женой Ириной Ѳедоровой Щегловой, урожденной Жулиной, вѣнчаннаго причтомъ Александровской церкви селенія Благодарнаго, Ставропольской губ., 19-го января 1900 года. По заявленію просителя Ильи Максимова Щеглова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Ѳедоровой Щегловой началось изъ селенія Благодарнаго, Ставропольской губ., съ февраля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Ѳедоровой Щегловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1910 г. вступило прошеніе крестьянки села Ладовской-Балки, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губ., Натальи Михайловой Ковалевой, жительствующей въ селеніи Ладовская-Балка, Ставропольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокофіемъ Васильевымъ Ковалевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви селенія Ладовской-Балки, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губ., 24 сентября 1875 года. По заявленію просительницы Натальи Михайловой Ковалевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокофія Васильева Ковалева началось изъ гор. Томска, той же губерніи, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прокофія Васильева Ковалева, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 августа 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда, Бѣловодской вол., хут. Очку-

ровки, Филиппа Петрова Чмыхало, жительствующаго въ гор. Екатеринодарѣ, Кубанской области, 3 полицейской части, по Динской ул., д. 120, о расторженіи брака его съ женой Іульяной Григорьевой Чмыхало, урожденной Конозь, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви слободы Бѣловодской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губ., 10 января 1903 года. По заявленію просителя Филиппа Петрова Чмыхало, безвѣстное отсутствіе его супруги Іульяны Григорьевой Чмыхало началось изъ станицы Бѣловодской, Харьковской губ., съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іульяны Григорьевой Чмыхало, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Харьковской губ., Богодуховскаго уѣзда, вол. и села Рубревки, Іулиты Ивановой Кравченко, жительствующей въ стан. Ладжской, Кубанской обл., о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Павловымъ Кравченко, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Филанкова, Богодуховскаго уѣзда, Харьковской губ., 1-го ноября 1890 года. По заявленію просительницы Іулиты Ивановой Кравченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Павлова Кравченко началось изъ сел. Рубревки, Харьковской губерніи, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Павлова Кравченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 августа 1910 г. вступило прошеніе крестьянина селенія Лопанскаго, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губ., Никиты Романова Компанца, жительствующаго въ селеніи Лопанскомъ, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губ., о расторженіи брака его съ женой Мариной Аванасьевой Лопанецъ, урожденной Бондаренко, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви с. Лопанскаго, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губ., 4-го ноября 1887 года. По заявленію просителя Никиты Романова Компанца, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Аванасьевой Компанецъ началось изъ сел. Лопанскаго, Ставропольской губ., съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Аванасьевой Компанецъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 марта 1910 года вступило прошеніе крестьянки Ставропольской губ., Благодаринскаго уѣзда, сел. Медвѣдки, Марины Григорьевой Леньшиной, жительствующей въ сел. Шинкиномъ, Ставропольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Артеміемъ Ивановымъ Леньшинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Медвѣдовки, Ставропольской губ., 17 апрѣля 1895 года. По заявленію просительницы Марины Григорьевой Леньшиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Артемія Иванова Леньшина началось изъ селенія Медвѣдовки, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Артемія Иванова Леньшина, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки села Любятна, Инсарскаго уѣзда, Пензенской губ., Натальи Ивановой Романовой, жительствующей въ гор. Моршанскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Васильевымъ Романовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви пригородной Барашевской слободы, города Моршанска, 29 сен-

тября 1891 года. По заявленію просительницы Натальи Ивановой Романовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Васильева Романова началось изъ гор. Моршанска, Тамбовской губ., съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Васильева Романова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Чурюкова, Козловскаго уѣзда, Тамбовской губ., Ивана Галактионова Вострикова, о расторженіи брака его съ женой Марьей Андреевой Востриковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Чурюкова, Козловскаго уѣзда, 5 ноября 1884 года. По заявленію просителя Ивана Галактионова Вострикова, безвѣстное отсутствіе его супруги Марьи Андреевой Востриковой началось изъ села Чурюкова, Козловскаго уѣзда, съ іюля 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марьи Андреевой Востриковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1910 г. вступило прошеніе состоящаго на службѣ участковымъ фельдшеромъ на Средне-Азіатской желѣзной дорогѣ, дворянина Николая Иванова Бялобржевскаго, жительствоващаго въ гор. Красноводскѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Іосифовою Бялобржевскою, урожденной Шелестовой, вѣнчаннаго причтомъ Каневскаго Успенскаго собора 28 января 1901 года. По заявленію просителя Николая Иванова Бялобржевскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Іосифовою Бялобржевскою началось изъ гор. Кіева, съ 30 августа 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Іосифовою Бялобржевскою, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Евима Димитріева Руденко, жительствоващаго въ хут. Росоховатомъ,

Просьянской вол., Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анисьей Максимовою Руденко, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви слоб. Марковки, Старобѣльскаго уѣзда, 22 января 1896 года. По заявленію просителя Евима Димитріева Руденко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анисьи Максимовою Руденко началось изъ хут. Росоховатаго, Старобѣльскаго уѣзда, съ февраля 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисьи Максимовою Руденко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 ноября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Леонтія Алексѣева Машошина, жительствоващаго въ слоб. Стрѣльцовкѣ, той же вол., Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Меланіей Ивановою Машошиной, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской соборной церкви гор. Мелитополя, 11 октября 1900 года. По заявленію просителя Леонтія Алексѣева Машошина, безвѣстное отсутствіе его супруги Меланіи Ивановою Машошиной началось изъ гор. Владикавказъ съ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Меланіи Ивановою Машошиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 ноября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки с. Жихаровки, Работской вол., Дмитровскаго уѣзда, Орловской губерніи, Анны Стратониковой Сьровой, жительствоващей въ гор. Одессѣ, по Разумовской ул., д. 44, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Аванасьевымъ Сьровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви с. Жихаревки, Дмитровскаго уѣзда, Орловской губ., 4 іюля 1876 года. По заявленію просительницы Анны Стратониковой Сьровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Аванасьева Сьрова началось изъ с. Жихаревки, Дмитровскаго уѣзда, съ ноября 1878 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Аванасьева Сьрова, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

„НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ“.

Содержаніе: I. «Годъ учительства въ народной школѣ». (Воспоминанія народнаго учителя). (Окончаніе). *Бышаго учителя.* II. «Уголки школьной жизни». Тяжелая картина. Дружная помощь. Свящ. *Е. Куликова*. Буря. *А. Свиристелева*. Признаніе. *Е. Нимской.* III. «О приготовленіи учениковъ начальной школы къ исповѣди». *Ав. О. Соколова.* IV. Школа, жизнь и улица. (Изъ деревенскихъ впечатлѣній). Свящ. *Алексѣя Кулясова.* V. «Мысли о самовоспитаніи». *Н. Виноградова.* VI. «Воспоминанія о Лондонѣ». (Записки экскурсантки). *Ек. Цибузгиной.* VII. «Изъ школьной практики». Какъ обучаютъ первому десятку въ начальныхъ школахъ нѣмецкой Швейцаріи. *Л. П.* Какъ пользоваться классными картинами? *Ст. Ал—ова.* Уклады и наряды для уроковъ. *А. Налимова.* Записки бесѣды съ учениками. *А. Налимова.* VIII. «Изъ иностранной педагогической литературы». Къ вопросу о шрифтахъ для букваря. (Въ связи съ новымъ «словесно-зрительнымъ» методомъ обученія грамотѣ). *Н. Тичера.* IX. «Школьные вопросы въ литературѣ, наукѣ и общественной жизни. Опытное изученіе психическихъ явленій. (Популярная статья д-ра Эрнста Франка). Перев. *Н. Чуевой.* «Наши народныя чтенія». X. «Библиографическій отдѣлъ. 7) Корзуновъ, П. Т. Темы, планы и матеріалы для сочиненій. (226). 8) Ковальская, А. В. Звѣздочка. *А. Налимова* (227). 9) Тулузовъ, Н. В. и Шестаковъ, П. М. Какъ крестьянамъ дали волю (227). 10) Боринъ, Я. Изъ рабства на волю. *В. Федорова* (228). 11) Дитмаръ, Б. Королевство Болгаріи. *Н. В.* (228). XI. «Церковно-школьная хроника». XII. «Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ». Окончившіе курсъ въ начальныхъ церковныхъ школахъ въ 1909 году.—Грамотность брачующихся. *П. Луптова.* XIII. «Школьное дѣло на мѣстахъ». Кубанская выставка и церковно-приходскія школы Ставропольской епархіи. XIV. «Разныя извѣстія и мелкія замѣтки о школьномъ дѣлѣ въ Россіи и заграничѣй». XV. «Почтовый ящикъ» Справки и разъясненія о правахъ и порядкахъ. Книги, поступившія въ редакцію для отзыва. XVI. «Школьное пѣніе». Пѣніе на урокахъ Закона Божія. *Е. Сосунцова* (стр. 257). Мысли о преподаваніи пѣнія. (Съ 1 рисунк.). *Н. В.* (260). Разныя дѣтскія музыкальныя праздники (265). Школьные концерты (266). Концертъ для дѣтей (264). Первый въ Нижегородской церковно-учительской школѣ (268). Федро Русанъ (268). Веселаянскій пѣвческій союзъ. Объявленія (стр. 2—36). **Приложеніе.** Узаконенія и распоряженія правительства и высшаго церковно-школьнаго управленія по дѣламъ церковныхъ школъ. Выпускъ девятый. За 1910 годъ. Потная карточка: 2. Февраль. «Катанье съ горъ». Муз. М. Попова-Платонова.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

2 внутренней 5% съ выигрышами заемъ 1866 года. 90 тиражъ 1-го марта 1911 г. На основаніи В с о ч л и ш е утвержденного 14 февраля 1866 г. Положенія о 2 внутреннемъ 5% съ выигрышами займъ 1866 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 1-го марта 1911 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведенъ публичный тиражъ погашенія билетовъ означеннаго займа.

ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ БИЛЕТЫ:

| №№ серій. | №№ билет. | Сумма выигр. | №№ серій. | №№ билет. | Сумма выигр. | №№ серій. | №№ билет. | Сумма выигр. | №№ серій. | №№ билет. | Сумма выигр. | №№ серій. | №№ билет. | Сумма выигр. |
|-----------|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|
| 0055 | 08 | 500 | 3321 | 28 | 500 | 6512 | 43 | 500 | 10416 | 29 | 500 | 13289 | 49 | 5000 |
| 0094 | 09 | 1000 | 3507 | 29 | 500 | 6846 | 07 | 500 | 10452 | 05 | 500 | 13433 | 37 | 500 |
| 0256 | 24 | 500 | 3552 | 36 | 500 | 7106 | 25 | 500 | 10504 | 45 | 500 | 13447 | 24 | 500 |
| 0322 | 43 | 500 | 3646 | 26 | 500 | 7107 | 17 | 500 | 10539 | 16 | 500 | 13488 | 26 | 500 |
| 0334 | 50 | 500 | 3924 | 32 | 500 | 7127 | 19 | 500 | 10546 | 03 | 500 | 13703 | 23 | 500 |
| 0403 | 31 | 500 | 3952 | 33 | 500 | 7211 | 02 | 500 | 10618 | 32 | 500 | 13797 | 37 | 500 |
| 0478 | 29 | 500 | 3965 | 14 | 500 | 7267 | 22 | 500 | 10735 | 28 | 500 | 13884 | 04 | 500 |
| 0497 | 05 | 500 | 4039 | 32 | 500 | 7316 | 25 | 500 | 10815 | 43 | 500 | 13919 | 05 | 5000 |
| 0579 | 01 | 500 | 4059 | 03 | 500 | 7350 | 11 | 500 | 10839 | 33 | 500 | 13970 | 29 | 500 |
| 0624 | 34 | 500 | 4200 | 10 | 500 | 7361 | 24 | 500 | 10908 | 29 | 500 | 14013 | 30 | 5000 |
| 0754 | 45 | 500 | 4226 | 15 | 500 | 7379 | 06 | 1000 | 10914 | 39 | 500 | 14019 | 49 | 500 |
| 0763 | 38 | 500 | 4321 | 05 | 500 | 7421 | 31 | 500 | 11038 | 18 | 500 | 14187 | 05 | 1000 |
| 0798 | 09 | 500 | 4414 | 09 | 500 | 7447 | 08 | 500 | 11088 | 25 | 500 | 14328 | 33 | 500 |
| 0863 | 04 | 500 | 4495 | 12 | 500 | 7454 | 01 | 500 | 11129 | 34 | 500 | 14407 | 42 | 5000 |
| 0881 | 22 | 500 | 4579 | 36 | 500 | 7517 | 07 | 500 | 11309 | 35 | 500 | 14483 | 17 | 500 |
| 0905 | 22 | 500 | 4585 | 21 | 1000 | 7606 | 48 | 500 | 11330 | 01 | 500 | 14513 | 30 | 500 |
| 0935 | 09 | 500 | 4673 | 28 | 500 | 7618 | 36 | 500 | 11476 | 09 | 500 | 14524 | 48 | 500 |
| 1096 | 06 | 500 | 4731 | 19 | 25000 | 7842 | 11 | 500 | 11504 | 38 | 500 | 14542 | 23 | 200000 |
| 1216 | 31 | 500 | 4779 | 41 | 500 | 7850 | 42 | 500 | 11535 | 48 | 500 | 14585 | 22 | 500 |
| 1252 | 03 | 500 | 4791 | 25 | 500 | 7938 | 31 | 1000 | 11545 | 29 | 500 | 14617 | 38 | 8000 |
| 1302 | 36 | 500 | 4795 | 09 | 5000 | 7941 | 16 | 500 | 11548 | 37 | 500 | 14745 | 46 | 8000 |
| 1397 | 21 | 500 | 4847 | 04 | 500 | 8040 | 02 | 500 | 11564 | 45 | 500 | 14805 | 23 | 1000 |
| 1402 | 19 | 5000 | 4950 | 43 | 500 | 8090 | 33 | 10000 | 11590 | 11 | 500 | 14881 | 42 | 500 |
| 1422 | 06 | 500 | 4985 | 20 | 500 | 8137 | 20 | 500 | 11645 | 23 | 500 | 14898 | 34 | 1000 |
| 1475 | 18 | 500 | 5044 | 03 | 1000 | 8247 | 47 | 500 | 11814 | 35 | 500 | 14972 | 31 | 500 |
| 1491 | 04 | 500 | 5061 | 26 | 500 | 8250 | 18 | 500 | 11865 | 21 | 500 | 15010 | 46 | 500 |
| 1508 | 14 | 500 | 5072 | 07 | 500 | 8316 | 22 | 500 | 11930 | 13 | 500 | 15054 | 06 | 500 |
| 1529 | 03 | 500 | 5134 | 06 | 500 | 8412 | 24 | 500 | 11955 | 11 | 500 | 15149 | 48 | 500 |
| 1531 | 29 | 500 | 5200 | 14 | 5000 | 8444 | 32 | 1000 | 11970 | 48 | 500 | 15445 | 20 | 500 |
| 1625 | 24 | 500 | 5201 | 13 | 10000 | 8491 | 21 | 500 | 11980 | 43 | 500 | 15458 | 33 | 500 |
| 1625 | 48 | 500 | 5248 | 24 | 500 | 8622 | 24 | 1000 | 11998 | 45 | 500 | 15636 | 23 | 8000 |
| 1799 | 47 | 500 | 5271 | 34 | 500 | 8708 | 46 | 5000 | 12121 | 23 | 500 | 15637 | 17 | 500 |
| 1898 | 34 | 500 | 5348 | 45 | 500 | 8723 | 26 | 1000 | 12147 | 37 | 500 | 15688 | 01 | 500 |
| 2202 | 47 | 500 | 5418 | 41 | 500 | 8877 | 20 | 75000 | 12153 | 01 | 500 | 15790 | 04 | 500 |
| 2211 | 30 | 500 | 5517 | 15 | 500 | 9023 | 35 | 500 | 12178 | 32 | 500 | 15810 | 45 | 500 |
| 2217 | 34 | 500 | 5694 | 17 | 500 | 9152 | 03 | 500 | 12214 | 32 | 500 | 15827 | 12 | 8000 |
| 2235 | 20 | 500 | 5747 | 12 | 500 | 9185 | 32 | 500 | 12216 | 20 | 500 | 15880 | 46 | 500 |
| 2408 | 17 | 500 | 5751 | 48 | 1000 | 9259 | 22 | 500 | 12301 | 48 | 500 | 15960 | 11 | 500 |
| 2420 | 06 | 1000 | 5796 | 43 | 500 | 9301 | 07 | 500 | 12304 | 12 | 500 | 16146 | 42 | 500 |
| 2615 | 17 | 1000 | 5816 | 36 | 500 | 9359 | 27 | 500 | 12393 | 22 | 500 | 16235 | 22 | 500 |
| 2678 | 44 | 500 | 5861 | 29 | 500 | 9526 | 42 | 500 | 12452 | 27 | 500 | 16283 | 38 | 500 |
| 2683 | 32 | 500 | 5894 | 02 | 500 | 9606 | 12 | 500 | 12548 | 44 | 500 | 16342 | 11 | 10000 |
| 2823 | 43 | 500 | 5976 | 50 | 500 | 9676 | 48 | 1000 | 12701 | 14 | 500 | 16372 | 45 | 500 |
| 2893 | 23 | 500 | 5984 | 04 | 500 | 9868 | 36 | 500 | 12714 | 05 | 500 | 16514 | 18 | 500 |
| 2987 | 19 | 500 | 6052 | 33 | 500 | 10151 | 12 | 500 | 12773 | 21 | 500 | 16648 | 25 | 500 |
| 3162 | 44 | 500 | 6137 | 26 | 500 | 10253 | 12 | 500 | 12781 | 39 | 500 | 16653 | 27 | 1000 |
| 3184 | 45 | 500 | 6157 | 27 | 500 | 10269 | 15 | 1000 | 12889 | 01 | 1000 | 16719 | 41 | 8000 |
| 3258 | 02 | 500 | 6168 | 12 | 500 | 10310 | 01 | 500 | 12937 | 20 | 500 | 16787 | 38 | 500 |
| 3262 | 07 | 500 | 6425 | 21 | 500 | 10322 | 25 | 40000 | 13242 | 05 | 500 | 16800 | 31 | 500 |
| 3287 | 08 | 500 | 6455 | 21 | 500 | 10362 | 22 | 500 | 13277 | 19 | 500 | 16960 | 46 | 1000 |
| | | | | | | | | | | | | | | 500 |

Всего 300 выигрышей, на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей производится исключительно въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка; съ заявленіями же о таковой уплатѣ, а равно о переводѣ выигрышей изъ

С.-Петербургской Конторы, владѣльцы билетовъ могутъ обращаться во всякое учрежденіе Банка, съ представленіемъ билетовъ и суммы, необходимой на застрахованіе ихъ при пересылкѣ въ С.-Петербургскую Контору. Согласно Высочайше утвержденному Положенію о билетахъ 2 внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 года, выигрыши по билетамъ будутъ выдаваться черезъ три мѣсяца со дня тиража, т. е. съ 1-го іюня сего года. Въ виду же того, что выдача выигрышей обусловлена исполненіемъ нѣкоторыхъ предварительныхъ формальностей, владѣльцы билетовъ, въ случаѣ желанія получить выигрыши немедленно по наступленіи сего срока (съ присоединеніемъ времени, необходимаго на переводъ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы), приглашаются подавать заявленія по такому расчету времени, чтобы они могли поступить въ С.-Петербургскую Контору не позже 15-го мая.

ТАБЛИЦА

серій билетовъ 2 внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія 1 марта 1911 г.

НУМЕРА СЕРІЙ

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

| | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 00149 | 01183 | 03042 | 04474 | 05702 | 07738 | 09228 | 11192 | 12484 | 14389 | 16254 | 17801 | 18961 |
| 00190 | 01319 | 03108 | 04483 | 05801 | 07992 | 09243 | 11223 | 12709 | 14430 | 16279 | 17853 | 19032 |
| 00208 | 01378 | 03253 | 04505 | 05822 | 07998 | 09268 | 11241 | 12827 | 14448 | 16361 | 18020 | 19162 |
| 00272 | 01401 | 03372 | 04514 | 05954 | 08274 | 09309 | 11649 | 12883 | 14460 | 16702 | 18155 | 19302 |
| 00309 | 01402 | 03450 | 04694 | 05966 | 08295 | 09398 | 11657 | 12898 | 14711 | 16761 | 18213 | 19478 |
| 00314 | 01462 | 03556 | 04737 | 06036 | 08492 | 09671 | 11711 | 13051 | 14762 | 16874 | 18269 | 19521 |
| 00356 | 01497 | 03606 | 04853 | 06053 | 08616 | 09782 | 11794 | 13076 | 14954 | 17040 | 18327 | 19569 |
| 00368 | 01624 | 03653 | 04962 | 06664 | 08626 | 10042 | 11907 | 13119 | 14997 | 17064 | 18333 | 19664 |
| 00440 | 01692 | 03749 | 05000 | 06742 | 08677 | 10267 | 11919 | 13449 | 15284 | 17118 | 18387 | 19766 |
| 00474 | 01777 | 03893 | 05226 | 06918 | 08708 | 10299 | 11931 | 13628 | 15319 | 17206 | 18408 | 19770 |
| 00497 | 02107 | 03921 | 05231 | 06920 | 08722 | 10369 | 11932 | 13665 | 15420 | 17245 | 18569 | 19773 |
| 00710 | 02168 | 04012 | 05282 | 06958 | 08838 | 10411 | 12019 | 13753 | 15450 | 17406 | 18612 | 19886 |
| 00841 | 02202 | 04041 | 05311 | 07085 | 08871 | 10432 | 12244 | 13860 | 15578 | 17413 | 18626 | 19898 |
| 00859 | 02227 | 04157 | 05333 | 07183 | 09074 | 10781 | 12253 | 13973 | 15649 | 17438 | 18649 | 19960 |
| 00952 | 02485 | 04283 | 05361 | 07370 | 09093 | 10835 | 12410 | 14035 | 15985 | 17551 | 18750 | |
| 01089 | 02488 | 04317 | 05647 | 07424 | 09111 | 10912 | 12432 | 14129 | 16173 | 17689 | 18773 | |
| 01181 | 02933 | 04341 | 05679 | 07504 | 09167 | 11177 | 12444 | 14277 | 16217 | 17782 | 18857 | |

Всего 218 серій, составляющихъ 10.900 билетовъ, на сумму 1.471.500 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 135 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го іюня 1911 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учреждений Банка.

Содержаніе: Высочайшая грамота Правительствующему Сенату.—Высочайше: повелѣнія, приказы и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Распоряженіе Правительства. *Прибавленія:* Поученіе преосвященнаго Алексія, епископа Псковскаго.—Священническое самосознаніе.—Отношеніе Правительствующаго Сената къ Святѣйшему Правительствующему Синоду.—Вліяніе православныхъ религіозно-нравственныхъ заветовъ на душу Царя-Освободителя и освобожденіе крестьянъ.—Роль духовенства въ великомъ актѣ освобожденія крестьянъ.—Обсужденіе въ Государственной Думѣ смѣты Святѣйшаго Синода на 1911 годъ.—Государственная Дума и духовенство.—200-лѣтній юбилей Правительствующаго Сената.—Хроника.—Новая книга.—Обращеніе въ газеты.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1

С.-Петербургъ, 3 марта 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ КНИЖНОМЪ
МАГАЗИНѢ**И. Л. ТУЗОВА.**С.-ПЕТЕРБУРГЪ, САДОВАЯ УЛ.,
ГОСТИНЫЙ ДВОРЬ, № 45.
Телеф. № 2208.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

ЕВАНГЕЛЬСКІЕ УРОКИ. Годовой кругъ въбогослужебныхъ чтеній сельскимъ прихожанамъ на литургійныя Евангельскія зачала во всѣ воскресныя и праздничныя дни. По разнымъ источникамъ и проповѣдническимъ трудамъ. Состав. прот. А. Малевинскій. Спб., 1909 г. Ц. 2 р., въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ съ золот. тиснен. 3 р.

Духовенство давно нуждалось въ такой для собесѣдованія книгѣ, какую теперь составилъ о. Малевинскій и издалъ г. Тузовъ. Изложенная всесторонне и обстоятельно простымъ слономъ, книга о. Малевинскаго заслуживаетъ широкаго распространенія. Въ ней 640 страницъ убористой печати, на которыхъ находится 75 въбогослужебныхъ обширныхъ чтеній. Въ каждомъ евангельскомъ чтеніи затронутый евангелистомъ вопросъ освѣщается съ разныхъ сторонъ и примѣнительно къ обстоятельствамъ человѣческой жизни,—что составляетъ жизненное достоинство этихъ бесѣдъ. Книга издана прекрасно и, судя по объему, цѣна ей поставлена соответственная («Голосъ Истины», № 4-й. 1910 г.).

ИНСТРУКЦІЯ БЛАГОЧИННОМУ ПРИХОДСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ, изъясненная указами Св. Синода, распоряженіями епархіальнаго начальства, сводомъ законовъ и церковной практикой. Изданіе 3-е, исправленное и значительно дополненное. Составилъ благочинный протоіерей Александръ Малевинскій. Спб., 1910 г. Цѣна 1 р. 50 к., въ изящ. коленкор. перепл. 2 р.

«Составитель этой книги—благочинный Вологодской епархіи—задался мыслію расположить весь руководственный—какъ для благочиннаго, такъ и для священника вообще,—матеріалъ по статьямъ благочиннической инструкціи и выдержалъ свою систему довольно послѣдовательно и полно. Книга является уже 3-мъ изданіемъ, такъ что, можно думать, она уже признана практичною со стороны тѣхъ читателей, которымъ предназначается. И, дѣйствительно, она имѣетъ немалыя преимущества по сравненію съ другими, жившимися за послѣднее время, книгами подобнаго же характера. Такими преимуществами нельзя не признать: вѣрность, по крайней мѣрѣ, половины всѣхъ статей въ книгѣ, стремленіе приводить ихъ по подлинникамъ, а не по чужимъ книгамъ и руководствамъ и отсутствіе излишнихъ перепечатокъ, обыкновенно, никому неинтересныхъ и лишь напрасно обременяющихъ книгу. По поводу вѣрности и полноты цитатъ изъ законовъ можно даже съ достовѣрностію предположить, что составитель имѣлъ, на нѣкоторое время своихъ работъ, доступъ пользоваться дѣйствующимъ сводомъ законовъ со всѣми его продолженіями. Въ приложеніи помѣщены образцы различныхъ вѣдомостей, бланковъ, книгъ и нѣкоторыхъ бумагъ, относящихся къ должности благочиннаго» («Церк. Вѣд.» 1899 г., № 20).

Отпечатанъ } Полный каталогъ книгъ магазина И. Л. Тузова на 1911 г. (преимущественно книгъ религиозно-нравственнаго содержанія). Ц. 35 к. При требованіи на другія книги, каталогъ прилагается, по желанію заказчиковъ, бесплатно. Безъ задатка 30% на требуемую сумму книгъ магазинъ съ наложеннымъ платежомъ не высылаетъ. На перес. нужно прилагать по 20 коп. на каждый рубль. Съ требованіями обращаться по слѣд. адресу: Спб., въ книжн. магаз. И. Л. ТУЗОВА, Садовая ул., Гостиный дворъ, № 45.

ЗАКОНЫ, ПРАВИЛА И ФОРМЫ для духовныхъ слѣдователей, прот. А. Малевинскій. Спб., 1909 г., ч. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к., въ изящ. коленк. пер. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

«Прекрасно изданная извѣстнымъ книгоиздателемъ И. Л. Тузовымъ книга протоіерея А. Малевинскаго «Законы, правила и формы для духовныхъ слѣдователей» явилась какъ-разъ во-время. Кому неизвѣстны тѣ трудныя, тернистыя пути, по которымъ долженъ пройти священникъ, назначенный духовнымъ слѣдователемъ. Часто случается, что вновь назначенный духовнымъ слѣдователемъ священникъ абсолютно незнакомъ съ слѣдственнымъ дѣлопроизводствомъ и потому дѣлаетъ массу упущеній и нарушеній закона. Хорошо еще, если «малоопытные духовные слѣдователи»,—какъ говорить авторъ книги (см. предисловіе),—имѣютъ по сосѣдству искушенныхъ опытомъ іереевъ, къ которымъ могутъ обратиться за совѣтами, указаніями и проч. о томъ, какъ имъ дѣйствовать, чтобы порученное «новичкамъ» слѣдственное дѣлопроизводство было вполне законнымъ, вѣрнымъ и несомнительнымъ и чтобы духовныя консисторіи, при постановленіи приговора, не нашла въ дѣлѣ какихъ-либо упущеній, неточностей и вообще погрѣшностей, для исправленія которыхъ слѣдователю, вопреки желанію, приходится вновь отправляться къ мѣсту слѣдствія». Но, вѣдь, бываетъ и такъ, что по близости такого «искушеннаго опытомъ» духовнаго слѣдователя—совѣтника нѣтъ, и новичку volens-nolens приходится биться, какъ рыбѣ объ ледь. Этимъ-то новичкамъ и пришелъ на помощь протоіерей А. Малевинскій, составивъ сводъ законовъ и правилъ, которыми должны руководиться духовные слѣдователи. Въ основу труда прот. А. Малевинскаго вошли, главнымъ образомъ, соответствующія статьи закона гражданскаго и уголовнаго судопроизводства и устава духовныхъ консисторій, съ разъясненіями и дополненіями Правительствующаго Сената и Св. Синода. Книга снабжена массою необходимыхъ примѣчаній, составленныхъ частью по официальнымъ источникамъ, частью же по даннымъ личнаго опыта автора. Руководство прот. А. Малевинскаго, разбитое на 306 параграфовъ, разграничено авторомъ въ систематическомъ порядкѣ на 21 отд. Въ концѣ книги, въ видѣ приложенія, авторомъ составлены образцы актовъ, протоколовъ, рапортовъ и проч. необходимыхъ при слѣдствіи дѣловыхъ бумагъ и документовъ. Книга прот. А. Малевинскаго составлена умѣло и вмѣстѣ съ тѣмъ живо и просто. Руководство почтеннаго духовнаго слѣдователя несомнѣнно принесетъ молодымъ іереямъ, начинающимъ свою служебную «карьеру», значительную услугу, облегчитъ имъ трудности и сразу же поставитъ начинающихъ духовныхъ слѣдователей на вѣрную, законную дорогу. Поэтому мы отъ души желаемъ книгѣ прот. Л. Малевинскаго широкаго распространенія, въ особенности же среди сельского духовенства («Вѣд. Спб. Град.» № 219, 1908 г.).

НОВЫЯ КНИГИ: *Сосницовъ, В. Ф., свящ.* **Законъ Божій.**

Учебн. съ рисунк. В. I мл. отд. 1910 г. 15 к. В. II сред. отд. Изд. 2-е. 1910 г. 30 к. В. III старш. отд. 1910 г. 15 к. *Его же.* Методич. указанія и консп. урок. по Закону Божію. Мл. отд. Изд. 3-е. 40 к. Метод. и консп. уроковъ по Св. Исторіи. 1910 г. 50 к. Консп. уроковъ по Закону Божію. Курс. ст. отд. Изд. 3-е. 1910 г. 60 к. *Бобровниковъ, Н. А.* Что такое хорошій урокъ. Изъ бесѣдъ съ учителями. Изд. 4-е. 1911 г. 50 к. *Его же.* Методика науч. преподав. арием. и сборн. упраж. въ умств. счетѣ. Изд. 5-е. 1911 г. 50 к. *Михеевъ, И. С.* Книжки для обуч. рус. языку въ инор. школахъ. Съ рис. Ч. I, 20 к. Ч. II, 30 к. Ч. III, 50 к. Ч. IV, 50 к. *Его же.* Сочин. по картинкамъ 10 в. по 5 к. *Его же.* Начальн. арием. задачникъ. Съ рис. 1910 г. 20 к. и друг. книг. Каталогъ бесплатно. Съ требов. обращаться: **КАЗАНЬ**, книжн. магаз. **МАРКЕЛОВА** и **ШАРОНОВА**. (Перес. всѣхъ сразу 65 к., отд. по 20 к.).

НАРОДНЫЯ ИЗДАНИЯ**Д. Г. Булгаковскаго:**

брошюры и свѣтловыя картины, раскрашенныя
отъ руки на стеклѣ,

ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА.

Цѣна каждой отдѣльн. свѣтловой картины 1 р.
25 к., а цѣлой серіи—по числу входящихъ
въ нее картинъ. 8—3

Подроб. объявл. см. «Церк. Вѣд.» 1911 г. № 5.

ПОВѢДКА ІЕРУСАЛИМЪ,

и **Аѳонъ** (одинадцатое изд.), текста 48 стр.,
118 картинъ и видовъ. Цѣна съ перес. 15 к.,
почт. мар. За одинъ рубль 7 книжекъ. Спб.,
Бронницкая, 5. П. П. Свѣцкому, члену Императорск. правосл. Палестин. общ. 2—1

Полковникъ Константинъ Владиміровичъ НЕПЕНИНЪ, состоящій на службѣ въ г. Ломжѣ помощникомъ командира Ломжинской бригады 2-го округа отдѣльнаго корпуса пограничной стражи, проситъ православные причты разыскать въ архивахъ ихъ церкви метрическія записи о рожденіи и крещеніи его, **Константина Непенина**, и его отца генераль-майора **Владимира Александровича Непенина**. К. В. Непенинъ родился 1-го апрѣля 1864 г., въ бытность его отца на службѣ въ Курляндской полубригадѣ пограничной стражи въ чинѣ капитана на должности надзирателя, а отецъ его В. А. Непенинъ родился въ 1816 г. (надо бы здѣсь указать, если возможно, хотя бы вѣроятное мѣсто его рожденія или мѣсто службы, либо помѣстья, буде имѣлъ дѣда). За нахожденіе означенныхъ записей будетъ выдано денежное вознагражденіе лицу, нашедшему справку, или же сдѣлано пожертвованіе въ пользу церкви, по желанію настоятеля.

Прот. І. САВВИНСКАГО: «Уроки по хр. пр. Катихизису». 112 стр., п. 40 к. безъ перес. Допущены: Мин. Н. Пр. въ кач. пособія для сред. учеб. завед. и Св. Синода въ бібліотеки дух. училищъ. Продаются: въ Спб.—у И. Л. Тузова, въ Москвѣ—въ складѣ еп. уч. совѣта и въ Астрахани—у составителя со скидкой при знач. требов. 2—1

РЕГЕНТЪ ищу мѣсто, практика болѣе 20 лѣтъ, имѣю нотнаго репертуара 15 пудовъ и отличныя удостовѣренія управленіемъ хоромъ. Адр.: *Малоярхателъск. Орловск. губ., Алекс. М. Шахаретову.*

Для торжественныхъ богослуженій
вышелъ **Задостойникъ св. Пасхи.**

— Мужское трио и хоръ. —
Адресъ: *С.-Петербургъ, училище правосл. дьякону ГАРНАЕВУ.* 1—1

РЕГЕНТЪ и ПСАЛОМЩИКЪ

II-го разряда Капеллы. Г. Пенза, ул. Мѣшокъ С.,
д. Н. И. Корнѣевой. 1—1

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ Г. МОСКВЫ

поступило въ продажу соч. **Ав. Ф. СОКОЛОВА:**

„БИБЛЕЙСКАЯ ГЕОГРАФІЯ.“

Изданіе 3-е. Ц. 60 коп.

Содержаніе книги: Первые мѣста жительства людей.—Страны, населенныя потомками Иафета, Хама и Сима.—Происхожденіе и первыя мѣста жительства Евреевъ.—Народы, населявшіе землю Ханаанскую предъ пришествіемъ евреевъ.—Народы, происходившіе отъ Ханаана.—Исполинскіе народы земли Ханаанской.—Народы, жившіе въ сосѣдствѣ съ землей Ханаанской.—Цивилизація древнихъ жителей земли Ханаанской, ихъ языкъ, нравы и религія.—Станы Израилѣтянъ во время шестивія ихъ въ землю Ханаанскую.—Раздѣленіе земли Ханаанской между колѣнами израильскими.—Города левитовъ и города убѣжища.—Наименованія земли Ханаанской.—Положеніе, границы и пространство Палестины.—Горы, равнины, долины, пустыни, озера, рѣки Палестины.—Климатъ Палестины (разнообразіе климата, времена года, вѣтры).—Плодородіе и растенія Палестины (растенія хлѣбныя, огородныя, прядильныя, растенія, произрастающія безъ ухода со стороны человека, бальзамный кустарникъ, виноградныя лозы, плодовые деревья, лѣсныя деревья).—Животныя Палестины (домашнія и дикія, дичь, насѣкомыя).—Раздѣленіе Палестины на 4 провинціи съ показаніемъ границъ каждой и замѣчательныхъ городов.—Страна Филистимская.—Страны сосѣднія съ Палестиной: Финикія, Келесирія, Пустыня, Месопотамія, Халдея, Ассирія, Мидія, Персія, Идумея.

Дополнительныя свѣдѣнія изъ археологіи. (Очерки быта древнихъ евреевъ). Евреи кочевники. Земледѣліе. Садоводство; обрабатываніе виноградныхъ лозъ и масличныхъ деревьевъ. Жилища. Одежды, обувь и принадлежности туалета. Пища. Семейная жизнь. Общественные нравы. Ремесла и искусство. Календарь евреевъ. Мѣры, вѣсы и монеты древнихъ евреевъ. Видъ Палестины съ птичьяго полета.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Стремянная улица, № 20. Телефонъ 94—89.

ИЗЪ КНИЖНАГО СКЛАДА МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ВСѢ ИМѢЮЩІЯСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ КНИГИ.

Изданія Общ. религ.-нрав. просвѣщенія и Александро-Невскаго Общества трезвости.

Сочиненія о. Иоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго).

А) ИЗЪ ДНЕВНИКОВЪ О. ІОАННА:

Моя жизнь во Христѣ, т. I, 387 стр. 1 р., въ кол. пер. 1 р. 50 к.; т. II: то же—414 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. III: Мысли о Церкви и богослуженіи, 349 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. IV: Путь къ Богу, 288 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; всѣ 4 т. въ 2-хъ пер. 5 р.—Христіанская философія, 212 стр. 75 к., въ кол. пер. 1 р. 25 к.; Богопознаніе и самопознаніе, 123 стр. 40 к., въ кол. пер. 90 к.; Отъ смерти къ жизни, 114 стр. 25 к.; Путь спасительный, 128 стр. 50 к., въ кол. пер. 80 к.; Слово мудрости духовной, 157 стр. 30 к.; О Богѣ, мірѣ и душѣ человѣческой, ц. 30 к.—Благодатныя мысли о небесномъ и земномъ, въ пер. цѣна 50 к.

ЖИВОЙ КОЛОСЪ, посмертное изданіе, съ портр. о. I, ц. 60 к. въ пер. 1 р. 10 к. (Іоан. ж. мон.).

В) СБОРНИКИ ПРОПОВѢДЕЙ. *Его же:*

СОЛНЦЕ ПРАВДЫ. Избранныя проповѣди о жизни и ученіи Иисуса Христа. 366 стр. 31 рис., въ кол. пер. 1 р. 30 к., въ роск. код. пер. 1 р. 50 к.

В) ПОЛНАЯ БИОГРАФІЯ:

«О. Іоаннъ Кронштадтскій», изящно изд. съ иллюстр., 398 стр. больш. форм. 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р. ИЗДАНИЯ съ иллюстраціями имѣются въ роск. переп. (рекомендуются для школьныхъ библиот., для подарковъ дѣтямъ и взрослымъ, для библиотекъ церковныхъ, приходскихъ).

Путь Христовъ, рядъ очерковъ, картинъ, разсказовъ и размышленій изъ земной жизни І. Христа, изящ. изд., съ илл., 565 стр., бол. форм. 1 р. 75 к., въ роск. пер. 2 р. 50 к.

По стопамъ св. Апостоловъ (о жизни и дѣяніяхъ св. Апостоловъ), изящ. изд. съ илл., 1 р. 25 к., въ роск. пер. 1 р. 75 к.

Иисусъ Христосъ въ изящной литературѣ, поэзіи, живописи, скульптурѣ, изящ. изд., прекрасныя илл., стр. 208, ц. 3 р., въ роск. пер. 3 р. 75 к.

«Солнышко». Сборникъ стихотвореній и разсказовъ для дѣтей средняго возраста. Ц. 2 р., въ роск. пер. 2 р. 75 к.

Ювачевъ, И. П. Паломничество въ Палестину ко Гробу Господню, 351 стр. 126 **ДЪЯЧЕНКО ГР.**

протоіерей, „**ИСКРА БОЖІЯ**“, кн. чтенію въ христіанской семьѣ и школѣ, 492 страницъ, съ 18 рисун. и 5 таб. въ текстѣ ц. 60 к., въ перепл. ц. 1 руб., въ роск. кол. пер. ц. 1 р. 20 к.

Продаются новыя книги магистра богословія, *прот. Н. С. АЛЕКСАНДРОВА:*

1) «Пособіе къ изученію Свящ. Писанія Новаго Завета для школы и семьи», стр. 235, ц. 1 р. 2) «Общая свѣдѣнія въ Четвероєвангеліи и изложеніе евангельск. событій по Евангелію Іоанна Богослова», стр. 124, цѣна 60 к. Къ тексту Евангельск. исторіи въ той и другой книгѣ 16 иллюстрацій съ картинъ Иванова, Рафаэля, Писскоррета и друг.

Книги прот. А. Темномърова: 1) Наставленіе въ Законѣ Божіемъ. Ч. I. Молитвы, Свящ. Исторія и богослуженіе православной Церкви. Ц. 15 к. 2) Наставленіе въ Законѣ Божіемъ. Ч. II. О вѣрѣ и жизни христіанской. Ц. 5 к. 3) Обѣ части въ одномъ переплетѣ—цѣна 30 к. 4) Обѣ условіяхъ воспитательнаго вліянія на дѣтей уроковъ Закона Божія. Доклады на собраніяхъ законоучителей начальныхъ городскихъ училищъ. Изд. 2-е. Цѣна 60 к. 5) Свящ. Исторія Ветхаго Завета. Курсъ среднихъ уч. зав. Цѣна 30 к., въ пер. 45 к. 6) Свящ. Исторія Новаго Завета. Съ примѣчаніями къ евангельскому тексту. Для сред. учеб. заведеній. Цѣна 35 к., въ пер. 50 к. 7) Ученіе Свящ. Писанія о смерти, загробной жизни и воскресеніи изъ мертвыхъ догматико-экзегетическое изслѣдованіе. Ц. 2 р.

П. И. Нечаева. Практическое руководство для священнослужителей, цѣна 3 р. роск. перепл. кол. перепл. съ тисн., ц. 3 р. 60 к. (Отзывъ о книгѣ Нечаева см. «Церк. Вѣдом.» № 23, за 1910 г.)

Новая книга прот. А. П. Мальцева. Православныя первыи и русскія учрежденія за границею. (Австро-Венгрія, Германія и Швеція). (Въ 2-хъ частяхъ, съ 37-ю рисун.) 1911 г. Ц. 2 р. 75 к.

Послужила въ продажу книга прот. **М. И. Горчакова, ОСОБОЕ МНѢНІЕ ПО ДОКЛАДУ ОСОБОЙ КОМИССИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА**, относительно проекта Государственной Думы объ отмѣнѣ ограни-

ченій политическихъ и гражданскихъ, соединенныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ снятіемъ духовнаго сана и званія, цѣна 35 к. (*Нечаевъ П. И.*) **КАКЪ НАДО ГОВѢТЬ И ИСПОВѢДАТЬСЯ ПРЕДЪ ДУХОВНИКОМЪ** (братскій совѣтъ православному Христіанину) и молитвы предъ исповѣдью, цѣна 5 коп. 100 экз. 4 рубля (безъ пересылки).

СБОРНИКИ ПРОПОВѢДЕЙ:

- Гилларовскій, В. М. прот.*, Собраніе проповѣдей I-й т. 2 р., II-й т. 1 р. 50 к.
Делекторскій Кс. свящ. Проповѣди, стр. 259, ц. 50 к., въ папгѣ 65 к., въ кол. пер. 1 р. 25 к.
Амфитеатровъ, Я. К. Бесѣды объ отношеніи Церкви къ христіанамъ, стр. 171, ц. 35 к.
Тяковъ, архіеп. По струнамъ сердца. Слова и рѣчи. Кн. 1-я стр. 138, ц. 30 к.—Кн. 2-я, стр. 117, ц. 30 к.—Кн. 3-я, стр. 94, ц. 30 к.—Кн. 4-я, стр. 126, ц. 30 к.—Кн. 5-я, стр. 144, ц. 40 к. велен. вел. 5 кн. въ роск. кол. пер. ц. 3 р.
Ляонтовъ І., прот. Катихизическія бесѣды, стр. 316, вмѣсто 1 р. за 50 к., въ пер. 70 к.
Его же. Русскій проповѣдникъ XVII в. (статей), стр. 205, вм. 1 р. за 40 к., въ пер. 70 к.
Его же. Собраніе духовно-литературныхъ трудовъ (проповѣди и статьи), т. 1-й, стр. 476, вм. 2 р. за 50 к., т. 2-й, стр. 492, вм. 2 р. за 50 к.
Его же. Ежедневное богослуженіе, стр. 226, вм. 1 р. за 25 к., въ пер. 40 к.
Его же. Сорокъ дней отъ Воскресенія Господа Іисуса Христа до вознесенія Его на небо, стр. 120, вм. 1 р. за 30 к.
Его же. Письма къ отступнику отъ православія, стр. 182, вм. 1 р. за 20 к.
Св. Іоаннъ Златоустъ. БЕСѢДЫ на первое посланіе св. апостола Павла къ Коринѳянамъ, 408+438 стр. Спб., 1863 г., въ роскошномъ колен. пер. ц. 1 р.
Его же. БЕСѢДЫ къ Антиохійскому народу, 598 стр., Спб., 1859 г., въ роскош. колен. перепл. ц. 80 к.
Желобовскій, А. протопресв. Слова, бесѣды и поученія, сказанныя имъ во время служенія священникомъ Кавалергардскаго Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны полка (1869—1882 гг.) въ пер. 2 р.
Его же. Краткое объясненіе семи таинствъ Христовыхъ. Поученія духовнаго отца духовнымъ дѣтямъ. Ц. 30 к.
Его же. Краткое объясненіе Божественной Литургіи. Ц. 15 к.
Его же. Объясненіе молитвы Господней. Ц. 10 к.
Его же. Объясненіе десяти заповѣдей Господнихъ. Ц. 30 к.
Сборникъ выдающихся проповѣдей, бесѣдъ, поученій и вообще назидательныхъ статей, напечатанныхъ въ журналѣ «Вѣстникъ Военнаго Духовенства» въ теченіе 8-ми лѣтъ (1890—1897 гг.), т. I, въ пер. 2 р. **То же**, въ теченіе 9-ти лѣтъ (1890—1898 гг.), т. II, Ц. 3 р.

И ДРУГ. ИЗДАНІЯ.

- Прот. Михаилъ Соколовъ.* Пастырскіе За-вѣты. Слова и рѣчи, 372 стр., 1 р., пер. 1 р. 50 к.
Феодоръ Бухаревъ. О православіи въ отношеніи къ современности, 309 стр., 1 р. 25 к., въ перепл. 1 р. 65 к.
Еп. Іоаннъ Смоленскій. Богословскія академическія чтенія, 311 стр., 1 р. 25 к.
Прот. Д. Тихомировъ. Курсъ основнаго богословія, 156 стр., 1 р.
Его же. Бесѣды о Богослуженіи православной Церкви. Ц. 20 к.
Прот. Ф. Орнатскій. О самоубійствѣ предъ судомъ откровеннаго ученія. Ц. 5 к.
Его же. Секта пашковцевъ и отвѣтъ на пашковскіе вопросы. Ц. 10 к.
Его же. Отвѣтъ на пашковскіе вопросы. Ц. 5 к. *Его же.* Саровскія поученія. Ц. 10 к.
Свѣтъ во тьмѣ, современные церковно-общественные вопросы, сборникъ статей выдающихся духовныхъ и свѣтскихъ писателей, 378 стр. 1 р. 50 к.
Прот. П. Миртовъ. Божія искры, сборн. словъ, житій, притчъ, размышл. на кажд. день года, 648 стр., 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Д. П. Боголюбовъ. «За Церковь родную и вѣру православную». Изъ записокъ миссіонера. 146 стр. 30 коп.
Его же. «Какъ душу спасти» — святоотеческіе завѣты христіанамъ. 162 стр., 30 к.
Его же. «При свѣтѣ Евангельской правды» — рассказы, 148 стр., 30 коп.
Его же. Христіанство и социаль-демократія—30 к.
Его же. «Религіозно-общественныя те-ченія въ современной русской жизни и наша православно-христіанская миссія». Стр. 358 четк. прифт. Цѣна 1 р.
Поселянинъ. Петербургскія святыни, съ иллюстрац., 143 стр., 30 к.
Его же. О страданіи, по соч. еп. Буго, стр. 142, 30 коп.
Прот. К. Влѣтницкій. Бесѣда о почитаніи св. иконъ. Ц. 5 к.
Прот. К. Семинъ. Русская правосл. старина. Ц. 15 к.
Макарій, еп. Томск. Простыя рѣчи о Церкв. I и II рѣчъ, Ц. 3 к.
Его же. Бесѣды о христіанской жизни и воспитаніи. Ц. 8 к.
Его же. Образованіе, права и обязанности женщннъ. Ц. 5 к.
Арх. Сергій. Подъ впечатлѣніями жизни, 206 стр. Ц. 60 к., въ роск. пер. 1 р. 10 к.
А. Надеждинъ. Спиритизмъ предъ судомъ христіанства. Ц. 20 к.
Н. Ивановскій. Собесѣдованія со старообрядцами. Ц. 15 к.
Первые христіане. Ц. 30 к.
И. Юачевъ. Сестра Варвара. Ц. 20 к.
Свѣтлые дни въ Саровѣ. Ц. 20 к.
Арх. Антоній. Бесѣды о превосходствѣ православнаго пониманія Евангелія сравнител. съ ученіемъ Л. Толстого. Ц. 15 к.
Его же. Разговоръ православнаго и пашковца о Священномъ Писаніи и преданіяхъ церковныхъ. Ц. 5 к.
Въ борьбѣ за погибающую душу. Съ рис. Ц. 60 коп.

Святая минута, сборникъ чтеній на каждый день года, 2 т. по 70 к. за 1 т., въ кол. по 1 р. 10 к.

Народный печальникъ. — Отецъ Александръ Васильевичъ Рождественскій († 5-го іюля 1905 г.). Съ 24-мя рис. 50 к.

Подъ игомъ Христовымъ или распятіе Филиппа Стронга. Повѣсть Шельдона (переводъ съ англійскаго). 70 к.

Добрый другъ. Сб. поученій, бесѣдъ, религиозно-нравственныхъ ст. и разсказовъ на всѣ двенадцатые и др. большіе праздники года. 30 к.

Христіанскія добродѣтели. Сб. поученій, бес., религиозно-нравственныхъ ст. и разск., 40 к., въ пер. 70 к.

Путь до дна — не видать добра. Цѣна въ переп. 50 к.

Жизнь св. Благовѣрнаго Вел. Князя Александра Невскаго. Съ 10-ю рис. 25 коп.

Братьямъ христіанамъ, 10 коп.

Почему дядька Савельичъ бросилъ пить, 10 коп.

Вино—смерть, 10 коп.

Живыя души, 10 к.

Между молотомъ и наковальней, 8 коп.

Уроки Священной исторіи. — Прот. Д. Г. Троицкаго. 1-я ч. 80 к. Ч. 2-я 60 к.

Обманы хмѣля. Сб. разск., 10 к.

Страшный гость. «Царь голодъ». Ц. 10 к.

Женщина-работница, 15 коп.

«Возрождающійся идеализмъ», 15 к.

Двѣ поэтессы народнаго горя, 18 к.

Убійство во имя общаго блага и смертная казнь, 10 к.

«Вѣрую» Льва Толстого и отвѣты на это «Вѣрую», 20 к.

Достоевскій и социальный вопросъ, 40 к.

Христіане ли мы? 4 коп.

Стояъ дѣтей, 10 коп.

Письмо мирному труженику Фенеля, 3 к.

Сборники на праздники: Къ Срѣтенію Господню. Ц. 15 к. Свѣтлое Христово Воскресеніе. Ц. 10 к. Святая недѣля. Ц. 20 к. Отъ Пасхи до Пятидесятницы. Ц. 15 к. Троицынъ день. Ц. 10 к. Лѣто благочестиваго христіанина. Ц. 40 к. Непобѣдимое оружіе. Ц. 15 к. Возлюбимъ другъ друга. Ц. 10 к. Матерь милосердія. Ц. 15 к. Наши небесные заступники и хранители. Ц. 12 к. Николинъ день. Ц. 10 к. **Рождество Христово. Ц. 20 к. У яслей Спасителя. Ц. 10 к.**

Именинникамъ и именинницамъ. Серія житія святыхъ: Св. Екатерина. Ц. 5 к.; Св. Варвара. Ц. 10 к.; Св. Марія. Ц. 15 к.; Св. Евдокія. Ц. 8 к.; Три дочери и мать. Ц. 5 к.; Преп. Ксенофонтъ и Марія. Ц. 3 к.; Святитель Николай чудотв. Ц. 12 к.; Св. Тихонъ Задонскій. Ц. 5 к.; Св. Михаилъ Клопскій. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Маленинъ. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Черниговскій. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Тверской. Ц. 3 к.; Св. Архангелъ Михаилъ. Ц. 5 к.; Христа ради юродивые: Николай Новгородскій (Кочанній) и Николай Псковскій. Ц. 2 к.; Святитель Ѳеодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій. Ц. 15 к.; Преп. Серафимъ Саровскій чудот. Ц. 25 к.; Старецъ Серафимъ Саровскій. Ц. 20 к. Св. Февронія. Ц. 25 к. Св. Димитрій Ростовскій. Ц. 5 к.

Семейная Библіотека: 1) Мужу христіанину. Ц. 12 к. 2) Женѣ христіанкѣ. Ц. 18 к. 3) Матери христіанкѣ. Ц. 12 к. 4) Маленькой христіанкѣ. Ц. 15 к. 5) Мальчику христіанину. Ц. 15 к. 6) О добрыхъ людяхъ. Книга I. Ц. 15 к. 7) О добрыхъ людяхъ. Книга II. Ц. 20 к. 8) О добрыхъ людяхъ. Книга III. Ц. 15 к. 9) О добрыхъ людяхъ. Книга IV. Ц. 15 к. 10) О добрыхъ людяхъ. Книга V. Ц. 15 к.

Брошюры: Въ поискахъ лика Христова. Ц. 25 к. Въ праведную землю. Ц. 20 к. Гдѣ жизнь? Ц. 30 к. Двѣ русскія подвижницы XVI и XX вѣковъ: св. Юліанія Лазаревская и сестра Варвара. Ц. 25 к. Дѣти. Ц. 10 к. Дѣти лишнія, брошенныя, несчастныя, преступныя. Ц. 35 к. Къ водѣ живой. Ц. 25 к. Новые и старыя пуги. Ц. 25 к. О счастіи и мѣшанствѣ. Ц. 15 к. Прошай брату твоему. Ц. 5 к. Церковь и Евангеліскія дилліи. Ц. 25 к. Св. благ. вел. княгиня Анна Кашинская. Ц. 5 к. Подлавская Побѣда. Къ 200-лѣтнему юбилею, съ 10 рисунк. Ц. 15 к.

РИСУНКИ: «Изъ жизни пьяницы и трезвенника» роскошн. рис., счет. 34, въ 10 краскахъ съ текстомъ, въ 2-хъ листахъ, 30 к. за листъ. «Въ минуты трезвости», листъ съ художествен. рис. въ 14 крас. съ текст. 20 к. «Рисунки» разнаго содержанія цѣна отъ 1 коп. до 1 руб. Картина «Св. бл. вел. кн. Александръ Невскій», бол. форм., въ краскахъ ц. 40 к.

Открытыя письма «Изъ жизни пьяницы и трезвенника» серія 36 откр. Ц. 1 р.

Брошюры противъ пьянства отъ 1 до 15 коп. разныхъ заглавій. Ц. 4 р.

Листки стѣнные, бол. фор., религиозно-нравственнаго чтенія, 90 заглавій, по 1 коп.

Рождественскій А., свящ. Азбука трезвости, съ карт., стр. 454. Ц. 80 к., въ пер. 1 р. 30 к.

Его же. Жертвы пьянства. Сборникъ разсказовъ и статей для чтенія народу о вредѣ пьянства, стр. 265. Ц. 40 к., въ пер. 80 к.

Сынъ Каиафы. Разсказы изъ временъ земной жизни Иисуса Христа, стр. 306. Ц. 40 к., въ пер. 80 к.

Полковъ, П. свящ. Евангеліе и жизнь, стр. 203. Ц. 40 к.

Кумовъ Р. П. Безсмертники. Сборникъ разсказовъ, стр. 330. Ц. 1 р.

Менстровъ, М. свящ. Въ защиту трезвости, въ пер. 50 к.

Медвѣдъ, Я. П. свящ. Вечерніе разговоры священника о вѣрѣ. Уроки христіанскаго ученія въ формѣ связанныхъ между собою разсказовъ-разговоровъ. Ц. 30 к., въ переп. 50 к.

Новыя изданія Александро-Невскаго общества трезвости.

За вѣру противъ невѣрія или разумность вѣры и безсмысленность невѣрія. (Апологетическій сборникъ). Цѣна 1 р. 50 коп.

Ювачевъ П. П. Тайны царства небеснаго. Стр. 295, съ 130 рисун. Ц. 1 р. 50 к., въ пер. 2 р. **Воротынский. Мишка американаецъ**. Ц. 5 к. **Кумовъ. Цвѣты на стеклахъ**. Ц. 2 к. **Морозовъ, П. П. Желѣзнодорожное общество трезвости**. Ц. 4 к. **Клавинъ А. Изъ жизни**. Ц. 4 к. **Миряинъ. Въ пьяномъ угарѣ**. Ц. 5 к. **Н. Смоленскій. Болѣзнь деревни**. Ц. 5 коп. **Жизнь алкогалика и трезвенника**. Два стихотворенія. Ц. 5 к. **Прот. П. Миртовъ. Терпѣніе и трудъ все перетрутъ**. Ц. 3 к.

Трезвость и школа, изъ опыта организаціонной борьбы съ пьянствомъ путемъ школы, (съ двумя рисунками), ц. 10 коп.

Программа курса ученія о трезвости для начальныхъ школъ, ц. 5 к.

Гроши глупцовъ. Ц. 3 к., Кража. Ц. 4 к. Счастье. Ц. 3 к. Бутылка погубила. Ц. 3 к. Святая душа. Ц. 3 к. Подъ звонъ колокола. Ц. 2 к. О пьянствѣ. Ц. 2 к. Изъ кабатчика трезвенникъ. Ц. 3 к. Живая вода. Ц. 3 к. Новая жизнь. Ц. 2 к. Иванъ Устиновъ. Ц. 3 к. Завѣты о. Иоанна Кронштадтскаго о святой вѣрѣ и Церкви православной. Ц. 3 к. Евангеліе и наука. Ц. 8 к. Въ сѣтяхъ соблазна. Ц. 8 к. Всѣмъ бѣдамъ бѣда. Ц. 8 к. Живая душа. Ц. 8 к. И въ одной рюмочкѣ есть зло. Ц. 8 к. На родину, въ деревню. Ц. 5 к. Самъ хозяинъ. Ц. 5 к. О горе, горе. Ц. 3 к. Чудный сонъ. Ц. 5 к. Блудный сынъ. Ц. 4 к. Чарка въ омутъ утянула. Ц. 4 к. Съ конки на конку. Ц. 3 к. Кто виноватъ. Ц. 2 к.

Школьная бібліотека «Трезвой Жизни» № 1. Смѣхъ и горе. Сборникъ. Ц. 3 к. № 2. Другъ народа. Жизнь и дѣят. пастыря Іоанна Оберлейна. Ц. 2 к.

«БИБЛИОТЕКА-ЛИСТОВКА», представляющая большой открытый листъ (равняется 8 стран.) для бібліотекъ-витринъ. Цѣна—1 к. за листъ.

- № 1. Не развращайте дѣтей.
- № 2. Отъ мрака къ свѣту, отъ лиха къ добру.
- № 3. Первая рюмка водки. Защитникамъ умѣреннаго употребленія вина.
- № 4. Имѣющіе уши, да слушайте! Слово противъ пьянства прот. о. Іоанна Ильича Сергіева—Кронштадтскаго.
- № 5. Перестанемъ пить вино и угощать имъ.
- № 6. Западнѣ дьявола. Слово противъ пьян-

ства протоіерея о. Іоанна Ильича Сергіева—Кронштадтскаго.

№ 7. Пѣсня борцовъ за трезвость и просвѣщеніе. Къ русскому народу.—Два стихотворенія.

№ 8. Горюну. Стихотвореніе.

№ 9. Берегись опьяняющихъ напитковъ.

№ 10. Удаляйся отъ всѣхъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ продаютъ и пьютъ спиртные напитки.

№ 11. Братскій привѣтъ. Мужайся, крѣпись! Два стихотворенія.

№ 12. Какъ спастись отъ холеры. р. к.

Журналы за 1910 годъ.

- «Отдыхъ Христіанина», съ приложен. книги, Ювачевъ, П. П. Тайны царства небеснаго р. к. 3 —
- «Воскресный Благовѣстъ», съ приложен. книги, Берсъе. Вестдн, вып. 1-й 2 —
- «Трезвая Жизнь» 1 —

Журналы за 1909 годъ.

- «Отдыхъ Христіанина» 11 кн. съ приложен. За вѣру противъ неврія и Альбомъ священно-историческихъ и церков-

УДЕШЕВЛЕННЫЕ ЖУРНАЛЫ ЗА ПРЕЖНИЕ ГОДЫ.

- «Отдыхъ Христіанина» за 1906 г. 12 книгъ съ прилож.: (1) Въ странѣ святыхъ настроеній. 2) Въ борьбѣ за погибающую душу, (см. выше) р. к. 2 20
- Безъ приложенія — 80
- Тоже за 1905 г. 11 книгъ съ приложеніемъ: (1) Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ. 2) На службѣ Богу 2 тома, (см. выше) 3 10
- Безъ приложенія — 80
- Тоже за 1904 г. 12 книгъ съ приложеніемъ: (1) «Отдыхъ Христіанина» за 1904 г. 2) Ювачевъ. Паломничество въ Палестину. 3) По стопамъ св. апостоловъ, (см. выше) 3 55
- Безъ приложенія — 80
- «Трезвая Жизнь» за 1907 г. 12 книгъ — 50

- но-бытовыхъ картинъ 3 —
- «Трезвая Жизнь» 1 —
- «Воскресный Благовѣстъ» съ приложеніемъ книги «Синъ Кааифы». 2 —

Журналы за 1908 годъ.

- «Отдыхъ Христіанина» 11 книгъ съ прилож. (Солнышко, см. выше) р. к. 3 —
- «Воскресный Благовѣстъ» 50 №№ съ приложеніемъ (Прот. Троицкій. Уроки св. исторіи II-я часть, св. выше) 2 —
- «Трезвая Жизнь» 1 —

- р. к. — 50
- То же, за 1906 г. 12 книгъ — 50
- То же, за 1905 г. 12 » — 50
- «Воскресный Благовѣстъ» за 1906 г. 50 №№ съ приложеніемъ (Божья Искра) 3 —
- Безъ приложенія 1 —
- «Церковный Голосъ» за 1906 годъ 50 №№ съ приложеніемъ (1) Θεод. Бухарева. О православіи въ отношеніи къ современности. 2) Иоаннъ, еп. Смоленскій. Богословскія академическія чтенія, (см. выше) 3 —
- Безъ приложенія — 75
- «Православно-русское слово» за года 1902, 1903, 1904 и 1905 по 20 книгъ въ году, по 1 рублю за годъ безъ прилож.

ЕДИНСТВЕННО ОДОБРЕННЫЯ СВЯТѢЙШИМЪ СУНОДОМЪ (Указъ № 3869—XX. 1906 г.).

ДАРОСУШИТЕЛЬНИЦЫ

съ серебряно-вызолоченной сѣткой.

Единственное представительство для всей Россіи. Складъ Даросуш. при книжномъ складѣ Общества религиозно-нравств. просвѣщ. СИБ., Стремляная, 20. Цѣны 16 р. 50 к., 20 р., 25 р., 30 р., 95 р. и дороже.

Брошюры съ отзывами духовенства высылаются по первому требованію.

ДЛЯ ОБЩЕСТВЪ ТРЕЗВОСТИ. Обѣтные образки съ изображеніемъ Покрова Пресв. Богородицы, на оборотѣ надпись: «Будемъ бодрствовать и трезвиться». Металлическія. Цѣна 8 коп.

Въ складѣ имѣются КРЕСТЫ СЕРЕБРЯНЫЕ СЪ ЭМАЛЬЮ отъ 3 к. до 75 к. ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ КРЕСТОВЪ ВЪ НАТУРАЛЬНУЮ ВЕЛИЧИНУ, ВЪ ЦВѢТНЫХЪ КРАСКАХЪ, высылаются за три 7 коп. марки. Пересылка на счетъ покупателя. Книги высылаются по представленію задатка въ размѣрѣ 1/4 стоим. заказа. **Полный КАТАЛОГЪ склада высылается за двѣ 7 коп. марки.**

Завѣдывающій книжнымъ складомъ прот. Евгений Кондратьевъ.

Продолжается подписка на 1911 г. на журналы „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ и „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

Еженедѣльный журналъ «Церковный Вѣстникъ», являясь органомъ академической корпораціи, ставитъ своею задачею давать объективное академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ, при участіи профессоръ и наставниковъ академіи. Въ программу изданія входятъ: 1) Передовыя статьи, посвященныя разрѣшенію вопросовъ церковной и церковно-общественной жизни. 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера. 3) Обзоръ и оцѣнка сужденій свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня. 4) Отвѣты на вопросы изъ области церковно-приходской практики. 5) Апологетическій отдѣлъ. 6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ заграничья. 7) Библиографическія замѣтки.— 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. 9) Лѣтопись церковной и общественной жизни заграничьемъ. 10) Извѣстія и замѣтки.

Ежемѣсячный журналъ «Христіанское Чтеніе», старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, по-прежнему будетъ давать научныя, но доступныя по изложенію, статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи. Въ 1911 году въ журналѣ будетъ продолжено печатаніе лекцій по древней церковной исторіи † профессора В. В. Болотова.

Въ качествѣ приложенія къ журналамъ въ 1911 году редакціей будетъ данъ трудъ извѣстнаго православнаго канониста, пресвѣщ. Никодима (Милаша), епископа долматинско-истрійскаго, подъ названіемъ: «Правила Православной Церкви съ толкованіями», книга 1-я (содержащая толкованія правилъ св. апостоловъ и седми вселенскихъ соборовъ).

Подписная цѣна на «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе» вмѣстѣ 8 руб., съ приложеніемъ «Правилъ прав. церкви»—9 р. въ годъ; на каждый журналъ отдѣльно—5 р., съ приложеніемъ—6 р. 50 к.; на «Церк. Вѣстникъ» на полгода—3 руб. Допускается разсрочка платежа: подписывающіеся на оба журнала безъ прилож., уплачиваютъ при подпискѣ 3 р., къ 1 мая 3 р. и къ 1 октября 2 р.; при подпискѣ на одинъ журналъ безъ прилож. сначала вносятъ 3 р., остальные 2 р. уплачиваются къ 1 июля; при подпискѣ съ приложеніемъ доплата за приложеніе (1 р. или 1 р. 50 к.) дѣлается вмѣстѣ съ послѣднимъ взносомъ. Подписчикамъ (годовымъ) предоставляются льготныя условія для приобрѣтенія изданныхъ редакціей въ русскомъ переводѣ «Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста» въ 12 томахъ и «Полнаго собранія твореній преп. Феодора Студита» въ 2 томахъ. Подписчики на оба или на одинъ журналъ имѣютъ право получить (въ 1 экземплярѣ) первое за 20 р., а второе за 3 р. Отдѣльно томы твореній того и другаго св. отца подписчикамъ уступаются за 2 р. каждый, кромѣ XII т. св. Златоуста, за который уплачивается 2 р. 50 к. За переплетъ доплачивается по 50 к. за томъ. Пересылка на счетъ редакціи. Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургъ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1911-й годъ

на еженедѣльный журналъ церковно-общественной жизни и пастырской практики, для духовенства и мірянъ подъ заглавіемъ

„СЕЛЬСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ“

съ ежемѣсячными приложеніями: «ОТКЛИКИ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ».

Органъ внѣ епархіальнаго общенія селскаго православно-русскаго духовенства.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА;

I. Руководящія статьи по вопросамъ церковно-общественной жизни и политики.

II. Пастырская практика: проповѣди, пастырскіе союзы, церковное, приходское, миссіонерское и школьное дѣло.

III. Отдѣлъ литературный: описанія историческія, бытовныя, и хозяйственныя, приходо въ и проч.

IV. Обзоръ статей свѣтской и духовной печати—русской и иностранной, имѣющихъ отношеніе къ церковно-приходской жизни и духовенству.

V. Библиографія.

VI. Отвѣты на недоумѣнные вопросы пастырской жизнедѣятельности.

VII. Почтовый ящикъ.

Не являясь конкурентомъ какого-либо изъ существующихъ духовныхъ журналовъ, а лишь восполняя въ нашей духовной журналистикѣ пробѣлы выразителя независимаго голоса сельскихъ пастырей, журналъ «Сельскій Священникъ» будетъ давать мѣсто преимущественно статьямъ и мнѣніямъ сельскихъ пастырей, и мы потщимся такимъ образомъ внести долю самостоятельнаго сужденія и сильной разработки возникающихъ вопросовъ.

Удовлетвореніе такой назрѣвшей потребности

является насущнымъ дѣломъ: это сознано и многократно высказано духовенствомъ на съѣздахъ и въ печати. Отдавая упреченіе такого органа, мы обезоруживаемъ тѣмъ самихъ себя и вредимъ собственнымъ начинаніямъ, разумѣю: организаціи пастырскихъ союзовъ, уясненіе профессиональныхъ средствъ и задачъ, призывъ «къ поднятію сельско-хозяйственной культуры», образованія и мног. друг.: лишаясь представляющейся возможности обмѣна мнѣній и защиты себя отъ «внѣшнихъ», мы, пастыри, ослабляемъ своихъ ратниковъ, запыная ихъ энергію, и одновременно усиливаемъ и косвенно содѣйствуемъ противоборствующимъ намъ.

Цѣна на годъ съ перес. 4 р. Разсрочка по 2 р. въ полгода и по 1 р. за 3 мѣс.

Подписка принимается: *Въ Мал-Церковь, Кіевской губерніи, почтовый ящикъ 70.* Адресъ редакціи: *Кіевъ, Владимірская, 48.*

Журналъ за 1906 г.—1 р. 50 к., а за 1907 и 1908 г.г. по 1 р. съ пересылкой. Статьи имѣютъ принципиальный характеръ и представляютъ *полный интересъ* въ настоящее время.

Редакторъ-издатель свѣщ. К. Кмита.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Николая Васильевича Усачева,

(существуетъ съ 1845 г.).

С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2.

Отливаетъ церковные колокола отъ 20 фун. до 2000 пуд. въ штукъ съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и поднятїемъ на колокольни.

Доброкачественный металлъ, правильные размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненіе заказовъ, разсрочка платежа.

Заводомъ отливались крупнѣйшіе колокола: въ С.-Петербургскій Исаакіевскій соборъ звонъ 4000 пуд. при большомъ колоколѣ 2000 пуд., Ревель въ Александро-Невскій соборъ 1 колоколъ 1000 пуд., Валаамскому монастырю 1 колоколъ 1000 пудовъ, Петербургъ, Владимірская церковь 1 колоколъ 600 пуд., Петербургъ, Новодѣвичій монастырь 1 колоколъ 500 пуд., и множество другихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи. При заводѣ всегда имѣются готовые колокола различнаго вѣса.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колокольно-литейный заводъ Николаю Васильевичу УСАЧЕВУ.

5—2

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и прїятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генераль-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Θεодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск., губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичню, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд., въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитріевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налючи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., въ село Короцко, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

4--3

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

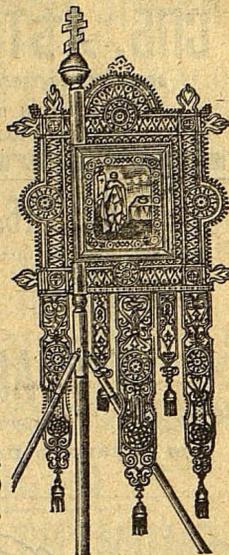


**ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ
и МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ
Бр. БОДАЕВЫХЪ въ г. Черниговѣ.**

Принимаетъ заказы на исполненіе художест. живописи иконъ, вмѣстѣ съ тѣмъ выполняетъ заказы на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, на разныя цѣны.

**ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ
церковная утварь и готовые священ-
ническія и діаконскія облаченія.**

По требованію только для обозрѣнія высылаемъ альбомъ образц. парчи, а полный иллюстр. (160 стран.) прейсъ-курантъ церковныхъ вещей, иконъ, кіотовъ и парчи бесплатно.



**Лучшіе въ Россіи КОЛОКОЛА церковные заводовъ ПРИУРАЛЬЯ
Н-цы Н. А. БАКУЛЕВА С-на В. П. КУПШАКОВА и Торг. Дома П. И. ГИЛЕВА С-вья.**

Заводы одни изъ стариннѣйшихъ въ Россіи. Существуютъ болѣе 150 лѣтъ, съ 1758 года. За отливку колоколовъ на перкви, сооружаемыя въ районѣ Сибир. жел. дор., изъ мѣди, ВЫСОЧАЙШЕ пожалованной ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ НИКОЛАЕМЪ II (болѣе 9000 пуд.), заводъ удостоенъ ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности, высшихъ наградъ на выставкахъ и отовсюду благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ.

Представитель для всей Россіи КСЕНОФОНТЪ СОКОЛОВЪ, въ Челябинскѣ.

Заводы, находясь въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію—вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ (основ. при ПЕТРѢ ВЕЛИКОМЪ) мѣдеплавильныхъ заводовъ на Уралѣ: Демидова, Богословскихъ, В.-Исетскихъ, Рязанова, Кыштымскихъ и мн. друг. новѣйшихъ,—имѣютъ возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества мѣди штыковой Уральскихъ зав. (лучшая въ Россіи), но и продавать ихъ во всякое время на полтора-два руб. въ пудъ дешевле всѣхъ другихъ колоколо-литейныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи и Поволжья.

Заводы отливали въ разныя мѣста колокола тысячепудоваго вѣса. Полуторавѣковое существованіе заводовъ ПРИУРАЛЬЯ, съ ихъ громадной практикой, дало имъ возможность выработать и отличнѣйшій отъ всѣхъ сплавъ колокольной бронзы, и форму, и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся по своей пѣвучести, густотѣ и пріятности звука—лучшими по всей Россіи. Колокола заводовъ ПРИУРАЛЬЯ выгодно отличаются отъ всѣхъ другихъ своею музыкальностью голосовъ и особой мелодіей, красотой и силой звука. Въ заводахъ и на складѣ въ Челябинскѣ колокола готовы и на заказъ отъ 1/2 пуда до 1200 пуд. вѣса. Подборъ полного церковнаго звона (хора) колоколовъ производится по камертону и роялю. ПОЛНОЕ ручательство за превосходные, сильные и пріятные звуки колоколовъ и ихъ прочность (неразбиваемость). Обмѣнъ старыхъ, разбитыхъ или неблагозвучныхъ колоколовъ. РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА. Подъемка на колокольные храмовъ и доставка во всѣ мѣста. Отдаленность заводовъ отъ мѣста заказовъ потеряла всякое значеніе, такъ какъ теперь существуетъ на жел. дор. льготный тарифъ, провозъ по которому колоколовъ во всѣ мѣста заводъ принимаетъ на свой счетъ.

СКЛАДЪ РОЯЛЕЙ, ШАНИНО и ФИСГАРМОНІЙ придворныхъ фабрикъ.

СКЛАДЪ издѣлій изъ УРАЛЬСКАГО ЦВѢТНОГО МРАМОРА и ОПОКИ. 12—6

Прейсъ-куранты и образцы мрамора и рисунковъ высылаются по требованію.

Адресоваться съ запросами и заказами: г. ЧЕЛЯБИНСКЪ, представителю Е. А. СОКОЛОВУ.

**ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ МАСТЕРСКІЯ
ТОРГОВАГО ДОМА
І. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛОГОРОВЪ.**

МОСКВА, 1-я Мѣщанская, д. № 68. Телеф. 258—79.

Исполняютъ художественно-живописныя и иконописныя работы, внутреннюю роспись храмовъ всѣхъ вѣковъ и стилей. Кромѣ живописи исполняются всевозможныя иконостасныя работы.
СПЕЦІАЛЬНОСТЬ изготовленія иконостасовъ. **ИМИТАЦІЯ** подъ фаянсъ не требующихъ ремонта. Цѣны инѣ конкуренціи, гарантія и разсрочка по соглашенію.

СПБ. ЛѢТНІЕ РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ

при регентскомъ училищѣ, учр. С. В. СМОЛЕНСКИМЪ.

Съ 12 іюня по 20 іюля 1911 г. Три отдѣленія. Условія и программы за 2 семикоп.
марки—отъ заведывающаго П. А. Петрова. С.-Петербургъ, Мойка 20, кв. 3. 3—1

СОСТАВЛЕНІЕ ПРОЕКТОВЪ И ВЕДЕНІЕ ПОСТРОЕКЪ

церквей, школъ, больницъ, домовъ-особняковъ, дачъ, доходныхъ домовъ, торговыхъ и разнаго
рода хозяйственныхъ и промышленныхъ помѣшеній.

Роспись церквей, устройство иконостасовъ и вообще всѣ архитектурно-художественныя въ
различныхъ стиляхъ и техническія работы исполняетъ

Т-ВО АРХИТЕКТОРОВЪ-ХУДОЖНИКОВЪ.

Адресъ: С.-Петербургъ, Петерб. Стор., Малый пр., 32.

Для справокъ и для веденія построекъ въ провинціи члены Т-ва выезжаютъ
по первому приглашенію. 1—1

ВЕСЕННІЙ УРОЖАЙ

Цейлонскій чай Янхао № 14 всегда отличался замѣчательнымъ ароматомъ, пріятнѣйшимъ вкусомъ и сильнымъ настоемъ. Но весенній сборъ этого чая въ настоящемъ году превзошелъ всякія ожиданія: онъ вышелъ по вкусу и аромату необыкновенно хорошимъ. Въ настоящее время мы выпускаемъ его въ продажу и рекомендуемъ его всѣмъ любителямъ и знатокамъ какъ небывалую въ Россіи рѣдкость.

Требуйте его у торговцевъ или выписывайте непосредственно изъ нашихъ складовъ на пробу хотя 1 фунтъ. Проба лучше всякихъ словъ убѣдитъ Васъ. Пробный фунтъ чая Янхао высылается за 1 р. 85 к., 3 фун. за 5 р. 25 к., 5 ф. за 8 р. 45 к., причемъ расходы по пересылкѣ мы принимаемъ на нашъ счетъ—во всю Европ. Россію.

Чай Янхао считается самымъ экономичнымъ чаемъ въ мірѣ и поэтому необходимъ каждому бережливому хозяину.

Требованія просимъ адресовать:

СКЛАДЫ И. Е. ДУБИНИНА. МОСКВА,
ЧАЕВЪ И. Е. ДУБИНИНА. Покровка 55.

Полный прейсъ-курантъ на чай,
кофе, какао, высылается
бесплатно.

Издается

XI годъ.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

„РОССІЯ ДЛЯ РУССКИХЪ“.

Въ 1911 году подписчики получаютъ, помимо ежедневной газеты, **БЕЗПЛАТНО:**
52 номера еженедѣльнаго иллюстриров. журн. «СБОРНИКЪ», 7 премій
(календарь, 2 картины и 4 книги), всего 59 бесплатныхъ приложений. Всѣ подписчики, сверхъ того, **бесплатно** получаютъ немедленно отвѣты на всѣ свои
вопросы. **ПРОБНЫЕ** номера высылаются **БЕЗПЛАТНО.** 5—3

Адресъ конторы и Редакціи: С.-Петербургъ, Надеждинская, 19. Телефонъ 227—85

Подписная
цѣна съ пересылкой годъ
3 р., 4 мѣс.
1 руб.

Пот. поч. **ПЕТРЪ ПИАНОВЪ, МУРИКОВЪ**,
гражд. принимаетъ заказы на **иконы, иночостасы и кюты** для церквей и часовенъ, а также расписаніе стѣнъ въ храмахъ и реставрацію древнихъ иконъ. Адресъ: *слоб. Мстера, Владимірской губерніи*. Для продажи иконы высылаю на льготныхъ условіяхъ. Прейсъ-куранты бесплатно. 1—1

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ

Братцевъ ПРИВАЛОВЫХЪ.

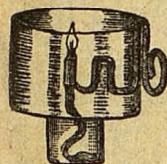
Въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино) и Н.-Ломовѣ, Пензенской губ.

Фирма существуетъ съ 1817 года.

Заводы удостоены медалей на выставкахъ: Всероссийской 1896 г. (въ Н.-Новгородѣ), Ростовъ-на-Дону 1908 г. и Казани 1909 г. (золотыя медали). При заводахъ имѣются для продажи всегда готовые колокола отъ 200 пуд. и принимаются заказы на отливку колоколовъ изъ разныхъ сортовъ мѣди. Также производится торговля въ Нижегородской армаркѣ.

12—3 Съ почтеніемъ Бр. Приваловы.

ОСОБО УДОБНЫЕ



новозобрѣтенныя золоченныя свѣтильники для ЛАМПАДЪ, замѣчательно по своей простотѣ; они не плаваютъ, а крѣпко нацѣпляются на край стаканчика всякой величины и формы, безопасны, не коптятъ и не нагораютъ; масла сгораютъ меньше, а свѣта даютъ больше.

продаются по 10 к. за штуку. Требующимъ сотнями дѣлается скидка 30 процентовъ, тысячами 50. Желашіе благоволятъ адресовать свои требованія въ Спб., Торгово-промышленное товарищество Ф. Г. Бажанова и А. П. Чувадиной, *Апраксинъ дв., № 360 по 367*, изобрѣтателю Конст. Ив. Мельникову, въ Москву, Р. Р. Келлеръ и К^о, Никольская ул., К. Брунсъ—Маросейка, д. Еремеева, *Кіевъ*, въ иконную лавку Михайловск. монастыря. *Саратовъ*, Науму Семен. *Лопареву, Екатеринбургъ*, Н. Н. Мирошниченко. *Казань*, А. Ф. Кешнеру и К^о, *Полтаву*, въ правленіе Полтавск. епарх. церковно-свѣчнаго завода, *Харьковъ*, С. Шавинскому, аптек. товар. О ПРИВИЛЕГИИ ЗАЯВЛЕНА, явилась поддѣлка: безъ моего клейма, очень худого качества и не золоченныя, на что прошу обращать вниманіе. Мельниковъ.

Высочайше утвержд. **НАГРУДНЫЕ ЗНАКИ**
въ память 100-лѣтія

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХ. АКАДЕМИИ

получить можно у «**ЭДУАРДА**» фабрика орденовъ, знаковъ и жетон. Спб., *Невскій, 10.*

ПЧЕЛОВОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ОПЫТНАЯ ПАСЪКА“

изд. ежемѣс. Тульскимъ О-мъ Пчеловод., цѣна 1 р. 50 к. въ годъ. Адресъ: Тула, Общество Пчеловодства.



КТО СТРАДАЕТЪ

РЕВМАТИЗМОМЪ?

пусть напишетъ мнѣ сегодня и потребуетъ у меня иллюстрированную брошюру, которую высылаю **всѣмъ немедленно БЕЗПЛАТНО.**

Я открылъ средство, совершенно безвредное, но незамѣнимое при леченіи ревматизма и подагры, и оно помогло тысячамъ страждущихъ.

Это средство избавитъ и васъ отъ вашихъ тяжелыхъ мученій.

Достаточно написать откр. письмо.

Адресуйте: **ВИЛЬЯМЪ ГАЙДЪ ВОЛЛАН-СТОНЪ**, С.-Петербургъ, Невскій пр., 18. Отд. 51. А.



СЕРЬЕЗНЫЙ ИСТОЧНИКЪ СБЕРЕЖЕНІЙ.

Лучшія машины для домашней стирки бѣлья. Дефлекторы для бездымнаго сгаранія топлива. Тѣстомѣсилки. Сепараторы. Маслобойки. ИЗЪ ПЕРВЫХЪ РУКЪ въ технич. конт.

БЛАЖЕЙ и К^о.

3—2

МОСКВА, Петровка, 16/1. Требуйте каталогъ 151.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Василія Ивановича ЗАЛЕНСКАГО съ Сыновьями

въ с. Гриневцахъ-Лѣсовыхъ, Подольской губ.

Заводъ принимаетъ заказы на отливку новыхъ церковныхъ колоколовъ и переливаетъ разбитые **ПО САМЫМЪ УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.** Платежи допускаются въ разсрочку. За прочность колоколовъ выдается натуральное ручательство на 10 лѣтъ. Доставка колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью и пріятнымъ звукомъ, за что получаютъ отъ Гг. заказчиковъ массу благодарностей. АДРЕСЪ: *почт. ст. Проскуровъ, Подольской губерніи, въ колокольный заводъ В. И. ЗАЛЕНСКАГО съ Сыновьями.*

1—1

ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

ИМПѢНІЯ ГУРЗУФЪ

БЫВ. ГУБОННИНЪ

Винодѣліе и представительство для всей Россіи
Г. В. ЛЕПЕШНИНА.

ГЛАВН. КОНТОРА: Москва, Армянскій пер., д. Константинова.
СКЛАДЫ: Москва, Армянскій пер. — Крымъ имѣніе „ГУРЗУФЪ“
СОБСТВ. МАГАЗИНЫ: Москва, Арбатъ, д. Комарова.
" Красныя ворота, д. Орликъ.
" Крымъ подвалы имѣнія.

| | |
|-----------------------------|-------------------|
| Высшій сортъ 1/4 ведр. 5 р. | 1 бут. 1 р. 25 к. |
| № 1 " " 4 р. | " 1 р. — |
| № 2 " " 3 р. 40 к. | " — 85 к. |
| № 3 " " 3 р. — | " — 75 к. |
| № 4 " " 2 р. 25 к. | " — 45 к. |

Цѣны съ посудой при выпискѣ не менѣе 25 бутылокъ скидка 15%, при чемъ упаковка за нашъ счетъ, при покупкѣ большимъ количествомъ скидка увеличивается, при покупкѣ партиями провозъ по Европейской Россіи за нашъ счетъ. Всѣ вина безусловно натуральныя и каждая бутылка имѣетъ объ этомъ удостовѣреніе.

Поставка для 25 Епархіальныхъ Церковно-Свѣчныхъ заводовъ.
Заказы просимъ адресовать:
МОСКВА, Армянскій пер., д. бр. Константиновыхъ Г. В. ЛЕПЕШНИНУ.
Прейсъ-Курантъ на сортахъ вина и коньякъ
— по требованію высылается бесплатно. —

Для покупателей постоянно имѣется на складѣ
Деревянное масло по цѣнѣ отъ 10 р. до 14 р.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ

Цѣна кружка 2 коп. Кружокъ горитъ ТРИ часа.

Всѣ 100 шт.—12 ф.; 50 шт.—7 ф., 300 шт.—1 пудъ съ укупоркой.

Адресъ: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Кавалергардская, 5.

В. Н. ТХОРЖЕВСКОМУ.

— С К Л А Д Ъ Ч А С О В Ъ —

М. Соколова.

Мастера — специалиста,
работ. много лѣтъ у извѣстн. фирмы Г. МОЗЕРЪ и К^о,
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ пр., № 71.

Г-нъ БОГОМОЛОВЪ, ст. Вязники, намъ пишетъ:

БЛАГОДАРНОСТЬ.

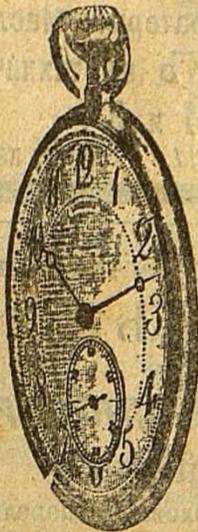
«М. Г. Часы черные, мужск. № 23121 съ изящной цѣпочкой за 5 р. 50 к. мною получены. За аккуратное исполненіе заказа и отличную упаковку приношу благодарность. Часы своей дешевизной, изяществомъ и вѣрностью хода превзошли мои ожиданія. Безъ риска рекомендую вашу ОБРАЗЦОВУЮ фирму всѣмъ моимъ знакомымъ.»

Всегда благодарный Н. Богомоловъ.

Пересылка всѣхъ часовъ налож. платеж. безъ задатка; изящная цѣпь бесплатно.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.

ПРЕБУДТЕ БЕЗПЛАТНО
ПОЛНЫМЪ КАТАЛОГЪ.



№ 750. Часы мужск., черн., открыт. хор. сорта 3 р. 75 к. и 5 р. 50 к. Такіе же выш. сорта анк. 7 р. 75 к. и 12 р. Закрыт. часы анк. 10 р. и 12 р. 50 к.