

# ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

7-8.

Адресъ редак-  
ціи: Успенская  
площадь, Ду-  
ховная Семп-  
нарія.



ЦѢНА за годо-  
вое изданіе съ  
доставк. и пере-  
сылкою 5 р 50 к.  
за 1/2 года—3 р.  
3 мѣс. 1 1/2 руб;  
1 мѣс 50 к. отд.  
номеръ 30 коп.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 10 рублей, далѣе по 5 руб  
За половину и четверть страницы въ соответственное число разъ меньше

Апрѣль 1-15

ГОДЪ XLIX.

1912 г

Утверждено журналомъ Епарх.  
Комитет. по удовлетв. нуждъ пере-  
селенцевъ отъ 6 марта 1912 года  
№ 1.

**Расписаніе обязанностей между Епархіальнымъ Комитетомъ  
и Духовной Консисторіей и устройство технического надзора  
за церковно переселенческими постройками.**

1. Епархіальный Комитетъ по удовлетворенію духовныхъ  
нуждъ переселенцевъ намѣчаетъ пункты, гдѣ должны быть  
открыты переселенческіе приходы, руководясь при семъ ст.  
46 Устава Духов. Конс.

*Примѣчаніе* 1. Выписка изъ ст. 46 Уст. Дух. Консист.

Епархіальное начальство, 1-е: собираетъ свѣдѣнія: а) при-  
лично-ли и удобно-ли мѣсто, на которомъ предполагается  
воздвигнуть церковь; б) отъ какихъ церквей поступятъ къ ней  
прихожане, всѣ ли они того желаютъ, по какимъ причинамъ,  
т. е. по невмѣстительности ли приходской церкви ихъ, со-

ответственно числу прихожанъ, по отдаленному-ли жительству отъ оной, или по неудобству сообщенія, и справедливы ли ихъ показанія; г) какое затѣмъ число прихожанъ остается при той церкви, отъ которой нѣкоторые будутъ причислены къ новой; и д) будетъ ли обезпечено содержаніе пріюта новой церкви и чѣмъ именно; и 2) входить въ сношенія съ гражданскимъ начальствомъ, нѣтъ-ли какихъ препятствій къ сооруженію просителемъ церкви на избранномъ мѣстѣ.

*Примѣчаніе* 2. Для открытія приходо́въ учреждаются мѣстные Комитеты.

2. При обсужденіи вопроса объ открытіи новыхъ переселенческихъ приходо́въ по приговорамъ съ мѣстѣ. Епархіальный Комитетъ принимаетъ во вниманіе свѣдѣнія и заключенія о семь мѣстныхъ комитетовъ, образуемыхъ имъ изъ благодушнаго, крестьянскаго начальника или переселенческаго чиновника, которые приглашаютъ на свои засѣданія по своему усмотрѣнію мѣстныхъ священниковъ и представляютъ свои соображенія и матеріалы въ канцелярію Епархіальнаго Комитета не позже марта мѣсяца каждаго новаго года.

3. Епархіальный Комитетъ, по полученіи кредита на постройку церквей и причтовыхъ домовъ, разсигновываетъ этотъ кредитъ по вновь открытымъ приходамъ и даетъ свѣдѣніе въ Духовную Консисторію на предметъ исполненія программы Епархіальнаго Комитета и для соотвѣтствующаго надзора по постройкѣ храмовъ и домовъ въ обычномъ порядкѣ церковнаго строительства.

4. Непосредственно на мѣстахъ постройкою церквей и причтовыхъ домовъ вѣдаетъ Строительный Комитетъ, образуемый подъ предѣлательствомъ мѣтнаго священника или крестьянскаго начальника или переселенческаго чиновника. Комитетъ утверждается епархіальнымъ начальствомъ и дѣйствуетъ согласно инструкціи.

5. Технический надзор за церковно-переселенческими постройками производится за счет особого кредита на сей предмет чрез особо избраннаго Епархіальнымъ Комитетомъ техника.

*Примѣчаніе:* Избранный Епархіальнымъ Комитетомъ техникъ обязанъ по открытіи переселенческихъ приходовъ и разасигнованіи кредита объѣхать все вновь открытыя приходы или съестись съ мѣстными строительными Комитетами по вопросу о выработкѣ проекта и смѣты построекъ.

6. Средства на церковно-переселенческія постройки, хранящіеся на счетахъ Консисторіи или Переселенческаго Управленія, отпускаются послѣдними по мѣрѣ выполненія проекта построекъ по требованію Строительныхъ Комитетовъ.

7. Переписку съ мѣстными Комитетами или собраніе необходимыхъ матеріаловъ для Епархіальнаго Комитета ведетъ канцелярія Епархіальнаго Комитета подъ руководствомъ одного изъ членовъ Комитета.

8. Въ случаѣ поступленія какихъ-либо срочныхъ бумагъ, выходящихъ изъ полномочія канцеляріи, канцелярія докладываетъ о семъ Предсѣдателю Комитета, который и дѣлаетъ по сему свое распоряженіе, о каковомъ на первомъ засѣданіи Епархіальнаго Комитета и доводится до общаго свѣдѣнія.

9. Канцелярія состоитъ изъ одного дѣлопроизводителя, назначаемаго Епархіальнымъ Комитетомъ.

10. На канцелярію отпускается 300 руб. въ годъ; изъ нихъ 180 руб. на жалованье дѣлопроизводителю и 120 руб. на канцелярскіе расходы.

Утверждено журнальнымъ опредѣленіемъ Епарх. Комитета по удовлетворенію нуждъ переселен. отъ 6 марта 1912 г. № 1.

### **Инструкція строительнымъ Комитетамъ.**

1. Постройкою церквей и причтовыхъ домовъ на мѣстахъ вѣдаетъ Церковно-Строительный Комитетъ.

2. Члены Строительного Комитета въ числѣ 3, кромѣ ниже поименованныхъ, избираются церковнымъ сходомъ, приговоръ какового, съ отзывомъ Крестьянскаго или Переселенческаго Начальниковъ о благонадежности избранныхъ мѣстнымъ благочиннымъ, представляется епархіальной власти.

*Примѣчаніе: 1-е.* Мѣстный священникъ, крестьянскій или переселенческой начальники, волостной старшина и сельскій староста того поселка, гдѣ производится церковная постройка, обязательные члены Комитета.

*Примѣчаніе: 2-е.* Предсѣдатель Строительнаго Комитета, мѣстный священникъ или крестьянскій начальникъ, назначается епархіальной властью.

3. Строительный Комитетъ одобряетъ проектъ и смѣту на предполагаемыя постройки; проектъ и смѣта препровождаются Комитетомъ на утвержденіе епархіальнаго Начальства.

4. Въ случаѣ недостатка лѣса въ собственныхъ дачахъ и отсутствія средствъ на покупку его, Строительный Комитетъ составляетъ смѣту на потребное количество и возбуждаетъ чрезъ Консисторію ходатайство о безплатномъ отпускѣ такового, съ точнымъ обозначеніемъ казенной дачи, откуда предложена вырубка.

5. По утвержденіи проекта и смѣты, Строительный Комитетъ получаетъ изъ Консисторіи или Переселенческаго Управленія по особымъ требованіямъ, по мѣрѣ надобности, средства и прихода-расходныя книги.

6. Постройка ведется подъ главнымъ руководствомъ либо избраннаго Епархіальнымъ Комитетомъ техника.

*Примѣчаніе:* Для непосредственнаго надзора Строительный Комитетъ можетъ избрать своего мѣстнаго техника.

7. Строительный Комитетъ сдаетъ производство работъ или посредствомъ соревнованія или какимъ-либо другимъ наиболѣе выгоднымъ способомъ.

8. По окончаніи постройки Строительный Комитетъ сдаетъ таковую Приемочной Комиссiи въ составѣ мѣстнаго благочиннаго, техника, назначеннаго Епархіальнымъ Комитетомъ и представителя Переселенческаго Управленія, о чемъ составляется особый актъ съ отобраніемъ отъ кого слѣдуетъ подписки о томъ, что расчетъ произведенъ правильно. Актъ вмѣстѣ съ приходо-расходными книгами и оправдательными документами препровождается для контроля въ Консисторію или Завѣдующему Землеустройствомъ, смотря по тому, откуда были отпущены средства на постройку.

9. Вся распорядительная часть, а также созывъ срочныхъ и обыкновенныхъ засѣданій лежитъ на обязанности предѣлательствующаго въ Строительномъ Комитетѣ.

10. О необходимомъ сборѣ членовъ по дѣламъ церковнаго строительства Предѣлатель каждый разъ извѣщаетъ всѣхъ членовъ заранѣе особыми повѣстками и по крайней мѣрѣ за пять дней до засѣданія.

*Примѣчаніе:* Экстренныя засѣданія могутъ собираться и безъ оповѣщенія за пять дней.

11. Засѣданіе Комитета считается дѣйствительнымъ при наличіи трехъ членовъ, считая въ томъ числѣ и Предѣлателя.

12. Предѣлатель исполняетъ обязанности Казначея, ведетъ учетъ приходо-расходныхъ суммъ по установленной формѣ въ денежныхъ книгахъ и переписку съ причастными къ дѣлу лицами и учрежденіями съ вѣдома прочихъ членовъ Комитета.

*Примѣчаніе:* Каждая выдача денегъ за произведенныя работы удостоверяется подпискою двухъ лицъ изъ состава Комитета.

13. Приходо-расходная книга и наличность денежныхъ суммъ не менѣе одного раза въ мѣсяць разсматривается Строительнымъ Комитетомъ, о чемъ каждый разъ соста-

вляется актъ, въ какомъ положеніи обстоитъ дѣло. Денежныя суммы хранятся въ правительственныхъ или общественныхъ кассахъ, Казначействахъ или въ Волостныхъ Исполненіяхъ на имя „Строительнаго Комитета“.

14. По мѣрѣ выполнения подрядчиками работъ, за которыя они имѣютъ получить согласно условію денежные выдачи, въ осмотрѣ этихъ работъ и составленіи акта должны участвовать по возможности все члены Комитета, но не менее 3-хъ, считая въ томъ числѣ Предсѣдателя. О такихъ осмотрахъ члены предупреждаются заблаговременно Предсѣдателемъ повѣстками, копіи которыхъ прилагаются къ производству Комитета.

15. О ходѣ строительныхъ работъ Строительный Комитетъ ежемесячно доводитъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Архіепископа.

16. На обязанности Предсѣдателя лежитъ полное означеніе всехъ членовъ Комитета съ текущимъ дѣломъ церковнаго строительства и распоряженіями начальства.

17. Весь матеріалъ по дѣлопроизводству долженъ сосредоточиваться въ хронологическомъ порядкѣ въ отдельномъ дѣлѣ Строительнаго Комитета.

18. О всехъ недоразумѣніяхъ, возникающихъ въ Комитетѣ, немедленно доводится до свѣдѣнія Архіепископа.

19. По окончаніи построекъ Строительный Комитетъ расформировывается по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

---

### **Отъ Иркутской Духовной Консисторіи.**

Усматривая изъ производящихся въ Консисторіи дѣлъ, что нѣкоторыми священнослужителями не произносятся поученія ни въ храмахъ, при совершеніи богослуженій, ни въ приходѣ, при совершеніи требъ, и не совершаются въ нѣкоторыхъ храмахъ литургіи въ царскіе праздники, а служатся только

молебни, Епархіальное Начальство, придавая особо важное значеніе проповѣдыванію священнослужителями Слова Божія и произнесенію катихизическихъ поученій и бесѣдъ, какъ при богослуженіи въ храмѣ, такъ и въ богослуженіи, въ приходѣ, обращаетъ серьезное на это вниманіе духовенства епархіи, предписывая имъ, чрезъ о. о. благочинныхъ, неопустительное исполненіе 8-го нум. Инструкціи Настоятелямъ церквей, утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 8 Мая—4 Юля 1901 г., и обязательное служеніе литургіи и молебновъ въ царскіе дни. Марта 20 дня 1912 года.

Членъ Консисторіи, Протоіерей *М. Артемьевскій*.

Секретарь *Малышовъ*.

Столоначальникъ *А. Зеденцевъ*.

Иркутская Духовная Консисторія сообщаетъ для свѣдѣнія духовенства Иркутской епархіи, что Высокопреосвященный Серафимъ, Архіепископъ Иркутскій и Верхотурскій, признаетъ полезнымъ распространеніе среди духовенства издающагося при С.-Петербургской духовной Академіи журнала: «Церковный Вѣстникъ». Годовая цѣна за «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе», вмѣстѣ съ приложеніемъ 1 тома «Правиль, православнои церкви съ толкованіями»—9 руб.; безъ прилож.—8 руб.; за каждый журналъ отдѣльно: съ прилож. «Правиль»—6 руб. 50 коп.; безъ прилож.—5 руб. «Церковный Вѣстникъ» на полгода—3 руб. Подписка принимается въ конторѣ редакціи: Кирилловская ул., д. 16, кв. 4.

Членъ Консисторіи Прот. *М. Швейскій*.

Секретарь *Малышовъ*.

Столоначальникъ *Филатовъ*.

Его Высокопреосвященству,  
Высокопреосвященнѣйшему Серафиму.

Архієпископу Иркутскому и Верхоленскому.

Редакціи «Иркутскихъ  
Епархіальныхъ Вѣдомостей»

### Р А П О Р Т Ъ.

Редакція считаетъ долгомъ представить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства условія съ типографіей М. П. Окунева по печатанію «Епархіальныхъ Вѣдомостей» на текущій 1912 годъ, прилагаемая при семъ.

Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Архінастыря и Отца

нижайшіе послушники:

Архимандритъ *Евгеній*.

Священникъ *Іоаннъ Дроздовъ*.

Условія типографіи М. П. Окунева для печатанія «Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»:

1) За печать и наборъ прифтомъ № 12 за листъ 11 руб., количествомъ не свыше 400 экзempl.

2) Сверхъ 400 экз. за каждую сотню взимается 40 коп., при чемъ неполная сотня считается за 100.

3) За печать отдѣльныхъ оттисковъ взимается по 40 коп. за печатный листъ за 100 экз., при чемъ неполный листъ и неполная сотня считаются за полные.

4) За переверстку полосъ для отдѣльныхъ оттисковъ изъ расчета 5 руб. за печатный листъ.

5) За печать и наборъ объявленій взимается полуторная плата противъ цѣны за обыкновенный текстъ.

6) Первая корректура — типографіи, а вторая и третья корректуры редакціи, при чемъ онѣ доставляются по указанію редакціи средствами типографіи.



7) «Вѣдомости» типографія обязуется выпускать 1 и 15 каждаго мѣсяца, при чемъ редакція должна сдавать подлинники къ набору не позднѣе 5 и 20 числа мѣсяца; если же матеріаль будетъ поступать позже сихъ чиселъ, то на каждые полъ-листа набора полагается одинъ день отсрочки, при чемъ матеріалы, сданные послѣ 10 час. утра, считаются сданными на слѣдующій день. Изъ этихъ матеріаловъ исключаются архіерейскія служенія, если они будутъ не болѣе двухъ полосъ и не потребуютъ переверстки номера.

8) Въ случаѣ запозданія выпуска № по винѣ типографіи, послѣдняя платитъ, въ видѣ неустойки, по 5 рублей за каждый просроченный день.

Довѣренный Т-ва «М. П. Окуневъ и К<sup>о</sup>»

*Ив. Бьлохоловий.*

На семь послѣдовала резолюція ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА: «*Утверждается А. С. Марта 16 дня 1912 г.*».

---

### **Отъ Правленія Епархіального Свѣчнаго Склада.**

1) Правленіе Епархіального Свѣчнаго Склада симъ объявляетъ для свѣдѣнія причтовъ Епархіи, что всѣ церковные матеріалы, отпускаемые *въ кредитъ* по требовательнымъ вѣдомостямъ о. о. благочинныхъ, во избѣжаніе недоразумѣній, съ 1 января 1912 года будутъ записываться по лицевымъ счетамъ церквей, а не благочинныхъ, почему и деньги за взятые матеріалы должны быть представляемы причтами непосредственно правленію склада, а не черезъ благочинныхъ, и обязательно въ теченіе текущаго года.

2) Правленіе Свѣчнаго Склада проситъ причты Епархіи при уплатѣ кредитовъ за взятые матеріалы справляться съ извѣщеніями Склада и платить, согласно этимъ извѣщеніямъ, а то часто плата производится причтами только за взятые

материалы, а пересылочные и выкупъ огара съ городской станции почему-то не принимаются во вниманіе, какъ будто бы Складъ обязанъ производить эти операціи за свой счетъ, благодаря чему возникаютъ разныя пререканія.

3) Правленіе склада симъ объявляетъ, что имъ получены большой выборъ серебряной и металлической утвари, а также парчи, ризницы, кіоты и иконы.



# П Р И В А В Л Е Н І Я КЪ ПРІУТСКИМЪ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

Апрѣль 1—15. № 7—8. 1912 года.

Поученіе въ день св. Пасхи, произнесенное въ храмъ 28-го Сибирскаго стрѣлковаго полка 25 го Марта 1912 г.

*Христосъ Воскресе!*

Все еще въ природѣ было обято глубокимъ сномъ, на всемъ еще лежалъ покровъ темной ночи, всюду еще парила таинственная тишина, когда первый звукъ колокола возвестилъ намъ нѣтъ начало великаго торжества. И вотъ все встрепенулось, все оживилось. Все поднялись на ноги, отрясли сонъ отъ очей своихъ и въ веселіи направились въ храмъ Божій. Посмотрите на храмъ Божій: и снаружи онъ залитъ огнями. А что внутри его? Здѣсь море огня, благоуханіе опіума. Велюшайте въ пѣснопѣнія—найдете ли гдѣ либо звуки умилительныя и сладостныя тѣхъ, что поются сегодня? Сегодняшній день поистинѣ—праздниковъ праздникъ и торжество изъ торжествъ (С-я пѣсн. кан.). Пройдите по всему свѣту, по всемъ городамъ и селеніямъ, идѣ только живутъ христіане, всюду вы увидите радость и торжество.

Утѣшительное, радостное событіе Благовѣщенія Пресвятой Дѣвы Маріи сегодня соединилось съ величайшимъ изъ христіанскихъ праздниковъ—Воскресеніемъ Христа Жизнодавца. И это совпаденіе только увеличиваетъ, углубляетъ и расширяетъ нашу радость о Господѣ. Сегодня не только «Сынъ Божій—Сынъ Дѣвы» бываетъ, но Гавріиль благодать благовѣствуетъ» (Троп. Благовѣщ.), но Само воплотившееся уже, пострадавшее и воскресшее Слово—Христосъ—Богъ нашъ,

устами св. апостола Павла, обращается къ вѣрнымъ: «радуйтесь, и паки реку: радуйтесь» (Филипп., IV, 4),—ибо въ сей день поправа смерть (1 Кор., XV, 54),—въ сей день дарована жизнь вѣчная (22).

—Христось воскресе—и нѣтъ грѣха (Адама—и всего рода человѣческаго),—онъ уничтоженъ.

—Христось воскресе—проклятіе снято и снизошло благо-  
словеніе.

Христось воскресе—адъ разрушенъ и отверсто небо.

Христось воскресе—смерть побѣждена и приближилась жизнь вѣчная. (Іоани., XI, 25; 2, Кор., IV, 14).

Христось воскресе—и «се, Отецъ съ нами есть, во вся дни, до скончанія вѣка» (Мо., XXVIII, 20).

Оттого «и нынѣ вся исполнишася свѣта, небо же и земля и преисподнія» (изъ пасхальн. канона): небеса достойно веселятся, земля радуется, адъ торжествуетъ и вся вселенная ликуетъ и славить воскресшаго изъ мертвыхъ и жизнь даровавшаго Христа.

Возвеселимся же и мы, возлюбленные, радостію сего дня—дня нашего избавленія отъ грѣха, ада и смерти! Небесною радостію да сіяють наши лица и божественнымъ свѣтомъ да блистають, и всѣ мы да облечемся въ торжество, веселіе и радость сего свѣтлаго дня! Сей день Господень: на то и созданъ у Господа, чтобы мы радовались.

«Сей день, его же сотвори Господь: возрадуемся и возвеселимся въ оныи» (Псал., 117, 24). Аминь.

Священникъ Павелъ *Краснаго*.

## Слово въ Великій Пятокъ.

Мы вчера, слушая евангельскія сказанія о оуби страданіяхъ Господнихъ, опять по милости Божіей пережили ихъ, почувствовали въ своемъ сердцѣ. Сердце наполняется скорбію. Страшно становится при видѣ этой злобы и неправды, ко-

торая такъ глумилась надъ Христомъ. Непонятна эта злоба противъ чистаго, безгрѣшнаго Христа, Который явилъ міру столько милостей, столько благодѣній, Который только нѣсколько дней тому назадъ воскресилъ на глазахъ у всѣхъ четверодневнаго, уже разлагавшагося Лазаря... Какъ странно! Четыре дня тому назадъ этотъ народъ, который теперь распинаетъ Христа и въ безуміи кричитъ: „распни, распни Его“, „кровь Его на насъ и на чадахъ нашихъ“, — этотъ самый народъ восторженно встрѣчалъ Христа, на ослиати вступавшаго въ Иерусалимъ, кричалъ „осанна“, постилалъ одежды и и вѣтви... Да, дорогой, когда Господь вступалъ въ Иерусалимъ, правда, торжественно и величественно, взоръ Его былъ печаленъ, свѣтлый ликъ Его орошали слезы... Этотъ восторгъ вѣшался, какъ острый ножъ, въ Его сердце. Онъ зналъ истинную цѣну ему. Онъ зналъ, что эта же толпа будетъ кричать: „распни“!.. Онъ величественно и торжественно вступалъ тогда не для славы и царствованія, какъ того хотѣла толпа, а для таинственнаго подвига крестныхъ страданій, уничтоженія и смерти... Онъ шелъ на закланіе, чтобы дать себя въ спѣдь вѣрнымъ. Онъ шелъ, чтобы собою принести ту великую, голгооскую жертву, которая одна только могла примирить съ Богомъ проклятое имъ человѣчество, которая одна только могла отверзть людямъ царство небесное, и даровать людямъ вѣчное прощеніе... Этотъ великій искупительный подвигъ Христа начался еще въ Геосиманіи, куда Онъ пришелъ со своими избранными учениками послѣ установленія Таинства Новаго Завѣта и трогательной прощальной бесѣды. Здѣсь начался подвигъ моленія до кроваваго пота за родъ людской. Молился великій Архіерей-Христосъ, взявъ на себя все бремя грѣховъ человѣческихъ... Тяжесть этихъ грѣховъ и беззаконій была такъ велика, что Онъ по человѣчеству изнемогалъ подъ этой чашей и прѣсиль Отца Небеснаго: «да мимо идетъ отъ Меня чаша сія».

Въ сознаніи Богочеловѣка отпечатѣлся весь ужасъ отъ грѣховъ, человѣческихъ, Картина страшныхъ преступленій, неправдъ, беззакопій, невѣрія, распутства, злобы и сатанинской гордости— все это пронеслось предъ взоромъ Спасителя, не только въ прошедшихъ вѣкахъ человѣческой жизни, но и въ грядущихъ. И вину за все это Онъ, Чистый и Безгрѣшный, взять на Себя и за все это принесъ Себя въ жертву Богу Отцу, запечатѣвъ эти муки страшнымъ уничиженіемъ на судѣ первосвященниковъ, Пилата и Прода, и смертію на крестѣ.

Но чтобъ искушительный подвигъ Господа Нашего имѣлъ для насъ значеніе, мы должны быть со Христомъ. Но со Христомъ-ли мы? Здѣсь, предъ гробомъ Спасителя, оставимъ свое лицемеріе и безпристрастнымъ взоромъ оканемъ свою жизнь и спросимъ свою совѣсть: всегда-ли, вездѣ-ли мы были со Христомъ? Всегда ли Онъ былъ дорогъ нашему сердцу? Не было-ли минутъ и часовъ, когда мы безумно бѣжали отъ Него, когда слава земная, подобно іудеямъ, и насъ прельщала и мы на лестъ богатства и утѣхи жизни мѣняли Его и совершенно забывали? Не было-ли, когда возносящійся пороки, когда кричащій о себѣ развратъ, когда гордое невѣріе требовали нашего порицанія, а мы малодушно, боясь толпы, давали всему этому глумиться надъ свѣтлицемъ Господа нашего Иисуса Христа? Много-ли часовъ и минутъ нашей жизни, когда мы были со Христомъ, когда молились Ему, когда чувствовали, что и Онъ съ нами, когда все святое и доброе такъ было дорого намъ, когда наши мысли и чувства, по апостолу, были въ горнемъ? Мало, слишкомъ мало, а, быть можетъ, нѣтъ и не было... И это все въ благодарность Господу Нашему за то, что Онъ своими страданіями и смертію испросилъ у Бога для насъ вѣчное прощеніе!

Что же намъ остается? Итти попрежнему на развратный и грѣшный путь міра сего!

Но не правда-ли: чѣмъ дальше, тѣмъ больше голосъ разочарованія въ своей жизни охватываетъ, голосъ искренней соѣсти, голосъ безпристрастной оцѣнки своей жизни говорить намъ словами ап. Петра: «къ кому намъ итти, Господи, Ты имѣешь глаголы вѣчной жизни». Ты одинъ Владыка Господь нашъ. И здѣсь, предъ гробомъ Спасителя, мы должны не Его оплакивать, а свое отступничество, невѣріе, малодушіе, свои беззаконія, коими мы постоянно вознаемъ новые терны въ главу нашего Господа.

Братіе! Отъ гроба сего возсіяло прощенье... Тотъ, Кто простилъ распинателей, Кто даровалъ вѣчное царство показавшемуся разбойнику, Тотъ приметъ и наши слезы и молитвы, если онѣ искренни. Еще не поздно — будемъ со Христомъ, начнемъ новую жизнь по Его св. заповѣдямъ, и опытъ этой новой жизни удостовѣритъ насъ, что только она можетъ дать истинную радость и счастье...

Да; отъ гроба сего возсіяло міру прощенье, возсіяла міру новая жизнь... Оставимъ же свои неправды и беззаконія, заставимъ холодное сердце восчувствовать всю свою великую вину предъ Христомъ. Слезами омоемъ нашу грѣшную жизнь. Не будемъ стыдиться, этихъ слезъ предъ гробомъ Господа нашего, если онѣ чисты и искренни, и тогда Господь не лишитъ насъ великой радости Своего воскресенія.

Какъ утренняя заря, внезапно и побѣдоносно, войдетъ она въ наше сердце. Тогда знай, что за твои покаянія и слезы «Христось Воскресь» и въ твоемъ сердцѣ.. А теперь скажемъ еще разъ: «поклоняемся страдемъ твоимъ, Христе (3 раза), покажи намъ и св. воскресеніе Твое».

Архимандритъ *Зосима*.

## С Л О В О о почитаніи пресвятыя Богородицы \*).

Только что мы выслушали глубокий по смыслу и умиленный по содержанию акаоистъ въ честь, похвалу и славу Пресвятой Владычицы и Богородицы. Чья душа не исполнится восторга, чье сердце не испытаетъ священнаго трепета при слышаніи этой торжественной похвалы Царицѣ неба и земли? Слезы умиленія, слезы радости выступаютъ на глазахъ каждаго христіанина. Вотъ почему благочестивый русскій православный народъ такъ любитъ акаоисты, вотъ почему не со вчерашняго дня, а отъ дней юности своей, со временъ св. Владимира, изъ поколѣній въ поколѣвіе, отъ отцовъ къ дѣтямъ, передается боголюбезный обычай какъ можно чаще читать акаоистъ и пѣть «радуйся»!

Эго и понятно. Что можетъ быть любезнѣе сердцу истиннаго христіанина, какъ ни пѣть и прославлять Бога и Его святыхъ? Отъ избытка сердца и уста говорятъ (Мѡ., 12, 34), и тотъ, кто не на словахъ, а на дѣлѣ любитъ Господа и Бога своего, кто видитъ и разумѣетъ, коликими милостями и благодатию онъ пользуется отъ Него, тотъ чувствуетъ долгъ и душевную потребность воздавать хвалу и приносить благодарность Всеблагодарному Промыслителю и Благодѣтелю своему. Но, прославляя и благодаря Бога, всякій истинный сынъ Божій и Церкви не можетъ не прославлять и величать тѣхъ богоизбранныхъ лицъ, черезъ которыхъ Господь благоизволилъ излить на міръ свои неизреченныя и богатыя милости и благодѣянія, которыя (лица) послужили орудіями сугубой благодати Божіей, явились какъ бы соработниками Богу (1 Кор. 3, 9) въ дѣлѣ искушенія и спасенія Имъ грѣшнаго рода человѣческаго.

Нужно ли говорить, православные, что такимъ богоизбраннымъ лицомъ, сподобившимся великой благодати Божіей и

\*) Сказано въ Успенской градо-Иркутской церкви 19 февр. 1912 г.



бывшимъ пособникомъ нашего опасенія есть не кто иной, какъ честнѣйшая херувимовъ и славнѣйшая серафимовъ, благословенная между женами Пренепорочная Приснодѣва Марія. И если кто, послѣ Бога, заслуживаетъ хвалы и прославленія любви и благодаренія, такъ это, безъ сомнѣнія, святѣйшая Богоневѣста—Мать Божія и чловѣковъ. Поэтому нѣтъ ни одного церковнаго молитвословія, ни одной церковной службы, въ которой св. Церковь наша, воздавъ хвалу и честь и благодареніе Господу и Богу своему, не прославляла бы, не величала и не благодарила Его Пречистую Матерь.

Почему же св. Церковь прославляетъ Приснодѣву Марію, почему всякій православный христіанинъ и въ горѣ, и въ радости, и въ паденіи и въ возстаніи спѣшитъ подъ ея благодатный материнскій покровъ?

Потому, что она—Мать Божія; потому, что она сподобилась родить міру Искупителя и Спасителя нашего, Единороднаго Сына Божія, Господа Исуса Христа. Если женщина, родившая чловѣка, видитъ въ этомъ благословеніе Божіе, то сколько больше благословенна та, которая родила Бога? И дѣйствительно, какъ свидѣлствуетъ описаніе, Пречистая Дѣва Марія есть благословенна между всѣми женами чловѣческими и благословенъ ея плодъ. (Лк., 1, 28, 42). Она сугубо благодатная, ибо сподобилась послужить воплощенію Сына Божія, чревоношенію и рожденію Его въ мірѣ. Блаженно чрево, носившее Господа, и сосцы, Его питавшіе (Лк., 11, 27). Она—рай, словесный—произрастила намъ Плодъ, отъ Котораго питается вся вселенная.

Къ такому великому дѣлу она была предъизбрана Богомъ еще съ момента зачатія своего. Уже рожденіе ея было больше дѣйствиємъ силы Божіей, нежели законовъ природы, ибо праведные родители ея, Иоакимъ и Анна, были уже стары и неплодны. Человѣчество же, прошедши долгій рядъ очищенія

и освященія въ сонмѣ патриарховъ и въ хлѣбѣ святыхъ мужей ветхаго завета, только въ Маріи явилось, наконецъ, на той ступени чистоты и совершенства, на которой оно могло содѣлаться вмѣстилищемъ Слова Божія. Такимъ образомъ, рожденіемъ Маріи разрѣшилось неплодство не Іоакима только и Анны, а всего рода человѣческаго. Пречистая Марія, будучи чистѣйшимъ даромъ неба, стала поэтому неизсякаемымъ источникомъ благословеній для земли. Подумайте же теперь, какъ долженъ былъ быть святой, чистый и совершенный тотъ сосудъ, въ который вмѣстился невмѣстимый Христосъ Богъ. За эту то святость, за эту чистоту и непорочность мы непрестанно и прославляемъ Богородицу.

Но Пречистая и Пренепорочная Дѣва, какъ Мать Божія, должна была претерпѣть многія скорби и страданія, понести великій страдальческій крестъ, какого никто изъ людей не несъ. Въ самомъ дѣлѣ, бра! Едва по слову ангела и волю Божіей она зачала отъ Св. Духа во чревѣ своемъ нетлѣнный плодъ, какъ должна уже была страдать отъ тягостныхъ подозрѣній хранителя своего дѣвства, старца Іосифа, который, не желая безчестить ее предъ людьми, хотѣлъ тайно отпустить ее, и только ангель Господень, явившійся ему во снѣ, открылъ ему великую тайну зачатія Бога Слова (Мат. 1, 19—25). Но вотъ настало ей время родить Царя неба и земли, и она должна идти изъ дома своего въ далекій чужой городъ Вифлеемъ. Тамъ она рождаетъ Владыку міра въ пещерѣ и кладетъ Его въ ясляхъ, ибо въ домахъ вифлеемскихъ не нашлось для нея мѣста. Едва ангелы проглаголютъ: «Слава въ вышнихъ Богу» и пастыри принесли поклонъ новорожденному, какъ она, Пречистая, должна спѣшить въ Египетъ, ибо мечъ нечестиваго Ирода простерся уже надъ вифлеемской пещерой. Всю жизнь свою она страдаетъ вмѣстѣ съ возлюбленнымъ Сыномъ своимъ, Котораго отвращался и преслѣдовалъ народъ іудейскій. А что чувствовало сердце матери на

Голгооѣ, когда Божественный страдалецъ вопіялъ въ мукахъ: «Боже мой, Боже, мой! зачѣмъ ты меня оставилъ?» (Мат. 15, 34)? Не здѣсь ли ея душу прошло оружіе? (Лк. 2, 35). И такія страданія пречистая Дѣва перенесла за честь и милость быть Матерію Божію, Матерію нашего Испытателя и Спасителя. Поэтому и Господь ее превознесъ выше всѣхъ небесъ, содѣлалъ ее честнѣйшей херувимовъ и славнѣйшей серафимовъ и поставилъ ее Царицей неба и земли. Одушевленная скинія Божія явилась, такимъ образомъ, во всей своей лѣпотѣ, святѣйшій кивотъ новаго завѣта поставленъ на свое мѣсто. Поэтому и св. Церковь прославляетъ ее непрестанно, ибо Она всемірная слава, прозябшая отъ людей, и родившая Владыку; она—дверь къ небесамъ, пѣснь безплотныхъ силъ, украшеніе вѣрующихъ. Она—небо и храмъ Божества, она—гора несѣкомая. Своимъ рожденіемъ Бога Слова она разрушила средостѣніе вражды между Богомъ и человекомъ, водворила миръ и отверзла вѣрующимъ царство небесное (изъ Богородична, 1 гл.).

Облагодатствованная, возвеличенная и прославленная Самимъ Господомъ Богомъ, Она, какъ Мать Божія, имѣетъ великое дерзновеніе у престола возлюбленнаго Сына своего матерински пецись о насъ и молиться за насъ. Она—непрестанная и усердная заступница наша, она—наша ходатаица, наше теплое моженіе, стѣна неборимая, пристанище небурное. Она—наша небесная Мать, Она принимаетъ подъ свой честный материнскій покровъ всѣхъ, съ вѣрою притекающихъ къ ея милостивому и всесильному заступленію. Сколько горя снято, сколько слезъ осушено по молитвѣ къ ней, нашей Матери! и мы, получившіе черезъ нее и отъ нея неизреченныя и безчисленныя милости и благодѣянія, видѣвшіе дарованныя Ею чудеса и знаменія, непрестанно благодаримъ, прославляемъ и молимся ей. И будемъ ее, нашу любвеобильную Мать, заступницу и помощницу, величать и убла-

жать во всё роды (Лук. 1, 48), пока сердце не перестанет биться, пока смерть не сомкнет наших грѣшных устъ...

Не таковы наши темные сектанты, баптисты и имъ подобные. Они не прославляют Приснодѣвы, они не ублажают, вопреки слову Божию (Лук. 1, 48), Пречистую Мать Господа и Спасителя своего, они отвращаются Ея и не любят Ту, которую возлюбилъ и избралъ Самъ Богъ. Когда посмотришь на этихъ заблудшихъ погибающихъ братьевъ, то становится и тяжело и страшно за нихъ. Почему они не почитаютъ и не прославляютъ Богоматери? А потому, видите-ли, что не хотятъ умалить чести и славы Божіей. Какое неразуміе, какое лукавство, какая дѣвольская хитрость! Какъ ослѣпилъ ихъ дѣволъ, какъ лишилъ ихъ разсудка! Развѣ, почитая богоизбранную Отроковицу удостоившуюся быть вмѣстѣ ищемъ невмѣстимаго Бога, мы умалѣемъ величіе и славу Божию? Неужели, радуясь о той, чье чрево было ширшее небесъ и ложесна содѣлались престоломъ, мы не исповѣдуемъ Бога Единымъ Всесовершеннымъ и Всевышнимъ? Развѣ, молясь и благоговѣйно поклоняясь Ей, мы считаемъ Ее Богомъ или дѣлаемъ Ее равной Богу? Отнюдь нѣтъ! Но, почитая Мать, не воздаемъ ли мы славы рожденному ею Сыну? Посмотрите вокругъ себя, какой сынъ будетъ огорчаться, когда увидитъ, что всё почитаютъ и уважаютъ родившую его мать. Покажите намъ такого безумца безпутнаго, который желалъ бы видѣть въ безчестіи и позорѣ вскормившую и взлелѣвавшую его мать. Неужели Сынъ Божій хуже сыновъ человеческихъ? Онъ ли будетъ огорчаться при видѣ той чести, которую воздаютъ всё роды людскіе родившей Его Пречистой Матерѣ Дѣвѣ? Не доказываемъ ли мы, что мы искренно любимъ Господа, если любимъ Его Пречистую Мать, которую Онъ возлюбилъ? Не радуется ли Сынъ славѣ Матери? Только духовно слѣпые люди, исполненные дѣвольскаго обольщенія и злобы, могутъ оправдывать себя такими позорными и

недостойными увертками, какими оправдываются наши несчастные сектанты...

Но, говоря сектанты, мы готовы почитать Божию Матерь, только покажите нам на строкѣ писанія: гдѣ написано, что Ее нужно почитать и молиться?

Когда я слышу такія слова, мнѣ до боли становится жалко бѣднаго, ослѣпленнаго духомъ злобы сектанта. Какъ онъ ищетъ «строки писанія,» букву, которая его убиваетъ и ведетъ въ пагубу вѣчную! Какъ далекъ онъ отъ духа писанія, который животворитъ и просвѣщаетъ (2 Кор. 3, 6). Невольно вспоминается такой-же евангельскій буквоѣдъ, о которомъ Спаситель говоритъ въ притчѣ о талантахъ (Мѡ. 25, 14-30). Въ этой притчѣ рассказывается: одинъ господинъ, отправляясь въ чужую страну, раздалъ свое имѣніе рабамъ, одному далъ 5 талантовъ, другому 2 и третьему 1. Спустя нѣкоторое время, господинъ тотъ вернулся и потребовалъ отъ своихъ рабовъ отчета въ деньгахъ; подошелъ первый и, подавая деньги, сказалъ: «господинъ! я получилъ отъ тебя 5 талантовъ, но на нихъ приобрѣлъ еще 5. Вотъ тебѣ всѣ твои 10 талантовъ». Подобное же сказалъ и получившій 2 таланта. И похвалилъ ихъ господинъ и сказалъ: «рабы добрые и вѣрные! такъ какъ вы были вѣрны мнѣ въ маломъ, то я поставлю васъ надъ многимъ: войдите въ радость господина своего.»

Но вотъ подходитъ третій рабъ, получившій 1 талантъ. Послушайте, какую рѣчь онъ ведетъ. «Господинъ,—говоритъ онъ,—я знаю, что ты человекъ жестокой: жнешь, гдѣ не сѣялъ, и собираешь, гдѣ не разсыпалъ. Убоявшись, я скрылъ твой талантъ въ землѣ. Вотъ тебѣ твое: ни больше, ни меньше. Что получилъ, то и отдаю, лишняго не прибавляю. Тѣмъ болѣе, что ты не сказалъ мнѣ («на строкѣ»), чтобы я пустилъ въ оборотъ полученный мною талантъ и тѣмъ увели-

чиль его. А потому—на тебѣ твое, а сверхъ должнаго не требуй.»

Что же господинъ отвѣтилъ ему на это? А вотъ послушайте: «Рабъ лукавый и лѣнивый! ты зналъ, что я жну, гдѣ не сѣялъ, и собираю, гдѣ не разсыпалъ; посему надлежало тебѣ не ждать отъ меня особаго приказанія («на строкѣ»), а отдать всеребро мое торгующимъ, чтобы я, пришедши, получилъ его съ прибылью.» И сказалъ слугамъ своимъ: «возмите негоднаго раба и бросьте его во тьму кромѣшнюю; тамъ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ.»

О, какъ похожи наши темные сектанты на этого несчастнаго раба! Господь и Владыка всѣхъ спроситъ ихъ въ день судный: «Вы прославляли ли родившую Меня Дѣву, которую Я избралъ вмѣстительцемъ Себѣ? Вы ублажали ли Мою возлюбленную Мать, которая сказала, что Ее будутъ ублажать всѣ роды (Лк. I, 48)? Вы воздавали ли честь и благодареніе той, которая своею плотію и кровію питала ту плоть и кровь, вкушая и питаясь которой, вѣрующіе имѣютъ жизнь вѣчную?» И сектанты скажутъ: «Господи! а гдѣ же на строкѣ писанія написано, что мы должны прославлять твою Пречистую Мать? Вотъ святое слово Твое—Библия; всю перечитали, а такого мѣста не видѣли. Зачѣмъ же Ты требуешь отъ насъ сверхъ написаннаго? О, если бы было на строкѣ написано, тогда иное дѣло. А то вѣдь не написано... Зачѣмъ же требуешь съ насъ лишнее? На Тебѣ Твое, а насъ оставь въ покоѣ, ибо сверхъ написаннаго мы не хотимъ ничего дѣлать, и Ты не смѣешь съ насъ ничего требовать.» И будутъ, нечестивцы, упрекать всеправеднаго Господа за Его требовательность и какъ бы придирку, и будутъ лукавить предъ Нимъ, стараясь спрятаться за строку писанія, за букву...

Рабы лукавые! рабы лѣнивые! рабы неврѣные! Ищите букву, которая васъ убиваетъ, требуйте, чтобы Господь на

*строкъ* даль вамъ заповѣдь, ждите особаго о почитаніи Пресвятыя Богородицы приказанія; мы же, вѣрные сыны Господа и Пречистой Его Матери и святой православной Церкви, послушные ей и научаемые ею, еще больше возлюбимъ всенепорочную Мать возлюбленнаго Спасителя нашего, непрестанно во все роды будемъ прославлять и ублажать Ее и горячо молиться Ей: «О, Госпоже Пресвятая, Царице и Богородице! Умилосердися на немощныя люди твоя; разсѣянныя собери, заблудшія на путь правый настави, старость поддержи, юныя уцѣломудри, младенцевъ воспитаи и призри на всѣхъ насъ призрѣніемъ милостиваго Твоего заступленія, и отъ всякія бѣды, скорби, напастей и болѣзней и вѣчныя муки избави насъ, яко Едина Пречистая и Едина Преблагословенная». Аминь.

Епархіальный миссіонеръ, *Ив. Климукъ*.

---

## Основные вопросы религіи.

(Продолженіе)

Вотъ различныя типы рѣшенія религіознымъ сознаніемъ человѣчества вопроса о Богѣ, возникающіе на почвѣ религіозныхъ исканій человеческой души. Которое же изъ этихъ рѣшеній наиболѣе удовлетворяетъ эти исканія? — Обожествленіе міра въ его внутренней основѣ (или пантеизмъ) ставитъ ищущаго религіозной опоры чловѣка лицомъ къ лицу съ природою и всею разнообразіемъ ея измѣчивыхъ явленій, но опоры для себя, какъ личности, чловѣкъ ищетъ въ скрытой въ этихъ явленіяхъ внутренней силѣ. Искать опоры въ религіозномъ смыслѣ — значитъ стремиться къ такому началу, которое находится внѣ условій времени и пространства и вѣчно, какъ личность самого чловѣка, и соединеніе съ которымъ является поэтому условіемъ существованія чловѣка, заброшеннаго въ противоположную ему среду. Именно это соединеніе съ вѣчнымъ и составляетъ внутренній

первъ религиозной жизни, и въ немъ она получаетъ свое высшее осуществленіе (поэтому римляне и назвали это явленіе религіей, т. е. союзомъ, связью, соединеніемъ.)—

Глухо къ томленіямъ человеческой души прекрасное солнце, спокойно освѣщаетъ оно и мирную ниву земледѣльца, плодъ труда и залогъ жизни, и усѣянное трупами бранное поле, тержество злобы и разложеніе жизни. Поднимаютъ къ небу свои пышныя короны дубы и сосны и шумятъ своими вѣтвями, но одинаково равнодушнѣнъ этотъ шумъ и къ горю и къ радости человѣка. Разлита въ природѣ чудесная сила жизни, создающая царство необозримаго разнообразія, отъ яркихъ полевыхъ цвѣтовъ и легкокрылыхъ бабочекъ до гигантовъ суши и моря, но ни одинъ голосъ не отзовется въ этомъ живомъ царствѣ на зовъ человѣка и не отвѣтитъ ему на запросы его. Слѣдовательно, нѣтъ здѣсь, въ отношеніяхъ человѣка къ природѣ, того общенія и союза, котораго ищетъ религиозное сознаніе человѣка. Онъ задаетъ природѣ вопросъ о томъ, есть ли въ ней то же неизмѣнное и вѣчное начало, что и въ немъ, но глухое молчаніе служить ему отвѣтомъ. Понятна причина такого молчанія—нигдѣ въ природѣ нѣтъ того, что бы назвало себя „я“ и противопоставило бы себя всему остальному. На мгновенія возникаютъ въ царствѣ природы ея великія и малыя явленія—и затѣмъ вновь возвращаются въ свою первооснову, не осознавъ и не обособивъ себя. Въ человѣкѣ же это обособленіе себя и есть основной законъ его внутренней жизни. Поэтому, не опору для личности своей можетъ найти человѣкъ въ слияніи съ природой, а наоборотъ—ея подавленіе и уничтоженіе.

„Волны несутся, гремя и сверкая, чуткія звѣзды глядятъ съ высоты. Въ этомъ волненіи, въ этомъ сіяньи, вдругъ онѣмѣвъ, я *потерянъ* стою, и какъ охотно бы въ ихъ обаяньи всю потопилъ бы я душу свою“, — говоритъ Тютчевъ, хоро-



шо чувствовавшій безличность природы. Но вѣдь манить же, значить, къ себѣ эта безличная природа, неудержимо влечетъ въ свою бездонную пропасть человѣческую душу, и, закружившись, она низвергается въ раскрывшуюся бездну. Да, манить и влечетъ, но потому, что человѣкъ не только сынъ вѣчности, но и персть земная, и хаосъ природы—его прародина. „О чемъ ты воешь, вѣтръ ночной, о чемъ такъ сътуеши безумно..? О, страшныхъ нѣсенъ сихъ не пой, про древній хаосъ, про родимый, о, бурь заснувшихъ не буди, подь ними хаосъ шевелится“ (Тютчевъ). Но стоя на порогѣ какъ бы двойного бытія—, безличнаго—стихійнаго, и личнаго—духовнаго“, человѣкъ всегда противодѣйствуетъ этому невольному тяготѣнію къ первобытному хаосу и создаетъ свое царство свѣтлаго сознанія и личного обособленія. Вотъ почему и религіозныя исканія человѣка въ области міра всегда приносятъ ему лишь разочарованія и заставляютъ его избирать другой путь для ихъ удовлетворенія. Но не имѣетъ ли природа хотя бы нѣкотораго значенія для раскрытія религіозной жизни? Вѣдь, общеизвѣстенъ фактъ, что на лонѣ природы ищеть и находитъ успокоеніе усталая душа. Дѣйствительно, шумныя тревоги ежедневной жизни, терзающія душу человѣка, стихаютъ при созерцаніи спокойнаго безмолвія природы, но это успокоеніе совсемъ не есть тотъ религіозный миръ, котораго ищеть человѣкъ,— вмѣсто утвержденія личности онъ находитъ въ природѣ ея отрицаніе. Но если человѣкъ своимъ могучимъ сознаніемъ проникнетъ царство природы и воссоздастъ его въ себѣ, какъ единое и стройное цѣлое, сдѣлаетъ его частью своего собственнаго внутренняго міра и приведетъ въ должное соотношеніе и связь съ найденной имъ основой этого міра, тогда природа явится для него прекраснымъ и живымъ организмомъ, а не таинственнымъ и отпугивающимъ хаосомъ,—но здѣсь свѣтъ, осіявающій природу, исходитъ изъ человѣче-

скаго сознанія, а не дзесь ня приходять въ него. Вѣдь известно, что чѣмъ выше сознательность и умственное развитие чловѣка, тѣмъ воспримчивѣе онъ къ красотамъ природы. И чѣмъ религіознѣе чловѣкъ, тѣмъ глубже проникаетъ онъ въ жизнь природы и видитъ въ ней, мимо чего равнодушно проходитъ поверхностный зритель. Для религіознаго чловѣка въ природѣ есть душа, свобода, въ ней есть любовь, въ ней есть языкъ“ (Тютчевъ). Припомните христіанскихъ пустынниковъ и ихъ жизнь въ лѣсахъ, ихъ дружбу съ дикими звѣрями, вспомните старца Зосиму, любившаго и солнце, и травку, и птичку. И, конечно, только потому Лермонтовъ видитъ въ небесахъ Бога, „когда волнуется желтѣющая нива и свѣжій лѣсъ шумить при звукѣ вѣтерка“, что, прежде всего, Богъ сіяетъ въ его душѣ. Вотъ почему — сколько бы ни разсматривать природу лишенный религіозныхъ порывовъ ученый, онъ не придетъ къ Богу, и только готовый вѣрить невидимому найдетъ въ природѣ приносящую силу Божества. Отсутствіе личнаго начала въ природѣ дѣлаетъ, слѣдовательно, невозможнымъ религіозное отношеніе къ ней чловѣка, и обожествленіе природы, какъ единаго дѣлаго, поэтому не является такимъ рѣшеніемъ вопроса о Богѣ, которое могло бы вполне удовлетворить чловѣческую личность. Обожествляя внутреннюю силу міра, мы лишаемъ себя всякой возможности входить во внутреннее активное общеніе съ ней, а мы можемъ лишь *подчинять* себя ея дѣйствию, а не *создавать* новое богочловѣческое образованіе. Поэтому въ пантеистической религіи или выпадаетъ такой важный элементъ религіозной жизни, какъ молитва, или она является исполненной внутренняго противорѣчія. Молитва, какъ внутреннее общеніе и соприкосновеніе чловѣческой личности съ потустороннимъ міромъ, предполагаетъ и соотвѣтствующее воздѣйствіе на міръ явленій, который составляетъ, по отношенію къ первому, лишь незна-

чительную часть, но если этот потусторонний миръ слить съ природой, какъ ея внутренняя сторона, то, конечно, ни какихъ перемѣнъ въ мирѣ явленій молитва произвести не можетъ; обращая всякое дѣйствіе природы въ актъ божественный или чудо, мы тѣмъ самымъ вовсе изгоняемъ чудо изъ міра. Затѣмъ, обращаясь съ мольбой къ безличной силѣ—значитъ надѣяться, что „органа жизнь пойметъ глухонѣмой.“ Единственное, что можетъ возникнуть на почвѣ пантеистическаго рѣшенія вопроса о Богѣ, это эстетическое чувство красоты, имѣющее своимъ основаніемъ созерцаніе гармоніи и строгой законмѣрности въ природѣ, но эстетическое и религіозное чувства различны по самому существу, поскольку первое не требуетъ обязательной реальности своего объекта (можно наслаждаться и завѣдомой иллюзіей, напр., въ театрѣ, на картинѣ), второе же возможно только при реальной связи человѣка съ Богомъ, какъ дѣйствительной основой его личности. Можетъ изъ пантеистическаго настроенія вырасти и моральное чувство подчиненія себя и своихъ дѣйствій міровой силѣ, обнаруживающейся въ природѣ и въ человѣкѣ, какъ части ея, но и это чувство не обладаетъ характернымъ признакомъ религіознаго настроенія—блаженствомъ въ Богѣ и любовью къ Богу. Этимъ объясняется тотъ историческій фактъ, что всѣ религіи, основанныя на пантеистическомъ обожествленіи природы, приходили къ постепенному разложенію. Такъ было въ древней Индіи; яркій и красочный пантеизмъ первоначальнаго ведизма привелъ къ браманизму, гдѣ Богъ былъ только отвлеченной сущностью міра, а браманизмъ завершился буддизмомъ, въ которомъ уже вовсе не было Бога. Подобный же процессъ можно наблюдать и въ египетской религіи—Усталый странникъ, томимый зноемъ и жаждой, видитъ роскошный оазисъ въ безплодной пустынѣ; зеленыя пальмы наклонили свои махровыя главы надъ холоднымъ ключемъ; торо-

пливо ускоряетъ обрадованный путникъ свой шагъ, но лишь приближается, какъ исчезаетъ чудесное видѣніе, и на мѣстѣ прохлады и тѣни—раскаленный песокъ и безплодная пустыня. Манить яркими красками своими природа тревожнаго въ смутной тоскѣ своей человѣка, но лишь только приникнетъ онъ къ ней, чтобы утолить свою жажду вѣчнаго, какъ закрываются ея родники и высыхаютъ источники, и одинъ холодный ключъ забвенья о самомъ себѣ открытъ „въ степи мірской, печальной и безбрежной.“

Давно миновали тѣ времена, когда наши предки, предки европейскаго человѣчества, искали Бога въ природѣ, девятнадцать вѣковъ мы живемъ христіанами, дѣтьми Отца Небеснаго. Но самоувѣренно было бы думать, что мы совершенно и вполнѣ преодолѣли въ себѣ язычество и вышли окончательно изъ области пантеистическаго натурализма. Кровная связь наша съ міромъ всегда влечетъ насъ къ нему, и бессознательно въ нашей природѣ таится древній Панъ, богъ лѣсовъ и полей. Но если у насъ эта роковая наследственность сказывается лишь мгновеньями и не выражается опредѣленно въ сознаниі, то на протяженіи исторіи бывають моменты и лица, въ которыхъ тяготѣніе въ міру и исканіе въ немъ Бога вспыхиваютъ особенно яркимъ пламенемъ. Чтобы не ходить далеко, я назову лишь два имени: Спиноза и Левъ Толстой. Чисто религіозное стремленіе къ вѣчному было характерной особенностью перваго, но, увлекаемый языческой стихіей, онъ искалъ вѣное въ мірѣ и создалъ абсолютную субстанцію, раскрывающуюся въ общихъ свойствахъ и частныхъ явленіяхъ міра. Она не была для него только философскимъ понятіемъ, а являлась религіознымъ объектомъ, и свое отношеніе къ ней онъ называлъ интеллектуальной любовью къ Богу (*amor Dei intellectualis*), но лишь его собственная душа знала, какъ суха и безплодна была эта любовь. Силу жизни, раскрывающую

ся въ цвѣткѣ, и звѣрѣ, и человѣкѣ, называетъ Толстой хо-  
зяиномъ жизни и Богомъ, и, сильный своею кровной связью  
съ міромъ стихій, родной и близкій тамъ, онъ даромъ рас-  
тратилъ въ пустынѣ міра религиозный жаръ своей души.\*)

(Продолженіе слѣдуетъ)

*М. Одицовъ.*

## Впечатлѣнія изъ поѣздки въ Китай.

(Продолженіе).

Китайцевъ у насъ считаютъ людьми черствыми, настроен-  
ными матеріалистически, чуждыми глубокой вѣры и рели-  
гиозности, но многочисленный сонмъ мучениковъ, пострадавшихъ  
за Христа во время боксерскихъ беспорядковъ, свидѣтель-  
ствуетъ, что и среди представителей желтой расы есть люди,  
преданные Христу, готовые пострадать и умереть за Него.  
Среди пытокъ и истязаній, коимъ подвергались отъ боксеровъ  
наши христіане, не только взрослые, но и малолѣтніе про-  
являли удивительное мужество и твердость въ вѣрѣ. Одинъ  
одинадцатилѣтній отрокъ, по имени Іоаннъ, когда мучители  
отрубили у него руку съ цѣлію принудить его къ отреченію  
отъ Христа, продолжалъ повторять: «а все-таки я вѣрую во  
Христа». Видя его стойкость, мучители обезглавили его, от-  
рекшіеся же отъ Христа и выразившіе свое отреченіе по-  
клоненіемъ небу или же воскуреніемъ предъ идолами омиа-  
ма освобождались отъ мученій и оставляемы были въ жи-  
выхъ. Такихъ оказалось въ миссіи до 70 человѣкъ, но боль-  
шая часть христіанъ, захваченныхъ боксерами, предпочла  
лучше умереть, чѣмъ отречься отъ вѣры, да и большинство  
тѣхъ, кои подъ влияніемъ страха и угрозъ отреклись отъ  
христіанской вѣры, потомъ, когда прекратилось враждебное

---

\*) Извѣстная трилогія Мережковского есть яркая иллюстрація прояв-  
ленія въ различные историческіе моменты языческой стихіи обоже-  
ствленія міра.

христіанамъ движеніе язычниковъ, снова возвратились въ христіанство. Нынѣ храмъ съ погребенными въ немъ останками мучениковъ составляетъ святыню миссіи. Ежегодно дни 10-го и 11-го іюня миссія посвящаетъ памяти своихъ избіенныхъ въ Китаѣ православныхъ христіанъ. 10-го іюня въ миссіи установленъ строгій постъ съ говѣніемъ и заупокойнымъ богослуженіемъ въ церкви-склепѣ по убіеннымъ, а 11-го іюня торжественное богослуженіе съ крестнымъ ходомъ къ мѣстамъ избіенія ихъ, цѣлодневный звонъ и обильное утѣшеніе за трапезой для всѣхъ православныхъ, пришедшихъ въ миссію на праздникъ.

Къ числу достопримѣчательностей миссіи относится еще древняя албазинская икона Святителя и Чудотворца Николая, принесенная въ Пекинъ первыми русскими поселенцами въ Китаѣ. Объ этомъ сохранился такой разсказъ: въ 1683 году китайцами взяты были въ плѣнъ 31 человекъ русскихъ, потомъ еще привезено было въ Пекинъ 70 человекъ тоже русскихъ. Эти плѣнные и составили такъ называемую Албазинскую роту. Съ плѣнными русскими пришелъ въ Пекинъ священникъ Максимъ Леонтьевъ и тогда же принесена была икона Святителя Николая Чудотворца, прославленная чудесами и сохранившаяся доселѣ. Икона эта должна бы находиться въ Никольской миссійской церкви, но такъ какъ служба въ ней рѣдко бываетъ, то икона находится въ Успенской монастырской церкви.

Храмы миссіи, не исключая и Успенской церкви, находящейся въ монастырѣ, незначительны по своимъ размѣрамъ. Было бы лучше, если бы вмѣсто трехъ-четырехъ храмовъ у миссіи былъ одинъ благолѣпный и величественный соборъ, который могъ бы производить на язычниковъ впечатлѣніе. Прочія миссіи, какъ католическая и англиканская, имѣютъ въ Пекинѣ и Шанхаѣ величественные соборы. Конечно, это сдѣлано въ томъ разчетѣ, чтобы обратить на себя вниманіе,

прославить свою вѣру и привлечь къ ней язычниковъ. И у насъ, въ японской миссіи православный соборъ въ Токио отличается благолѣпіемъ и тѣмъ немало привлекаетъ къ себѣ язычниковъ. Ежемѣсячно его посѣщаетъ до 5 тысячъ язычниковъ и катехизаторъ по иконостасу и священ. изображеніямъ проповѣдуетъ имъ Христову вѣру. Въ Китаѣ, — странѣ необъятно великой, гдѣ рѣки, пустыни, равнины, горы, города имѣютъ колоссальные размѣры, — величественный соборъ для представительства и славы нашей вѣры не обходимъ. Къ сожалѣнію, высшіе представители нашей гражданской и церковной власти на православную миссію въ Китаѣ и ея задачи стали въ послѣднее время смотрѣть въ высшей степени односторонне. Повидимому, нынѣ рѣдко кто задается вопросомъ, для чего собственно эта миссія существуетъ, что она должна дѣлать въ Китаѣ. Прежде, когда миссія тамъ только-что учреждалась, на это дѣло смотрѣли ясно и отвѣчали правильно: «наша миссія тамъ должна проповѣдывать Слово Божіе и распространять православную вѣру». Такъ, по крайней мѣрѣ, было прописано Святителю Иннокентію Иркутскому, когда онъ 5-го марта 1721 года былъ назначенъ начальникомъ миссіи въ Хинское царство. Еще раньше, въ указахъ Императора Петра I отъ 18 іюня 1700 года и 1703, 1706 и 1710 годовъ касательно миссіи въ Китаѣ, напоминалось проповѣдникамъ, чтобы они не упустили случая къ обращенію въ христіанство поданныхъ Китая \*). И св. Синодъ указомъ отъ 11 іюня 1753 г. объявилъ миссіи, снаряженной въ Пекинъ, что она отправляется въ Китай не для священнослуженія только, но «наипаче для проповѣди Слова Божія» и что «этихъ трудовъ требуетъ отъ миссіи св. церковь». Тяньцзинскимъ трактатомъ 1 іюня 1858 года, заключеннымъ между Россіей и Китаемъ,

\*) Смотр. объ этомъ въ нашей статьѣ: «Современное состояніе православной миссіи въ Китаѣ», Иркутск. Еп. Вѣд. 1910 г. № 9—10.

китайское правительство обязывалось «дозволять православнымъ миссіонерамъ распространять христіанство въ Китаѣ и не препятствовать имъ проникать изъ всѣхъ открытыхъ мѣстъ внутри имперіи». Митрополитъ Исидоръ, высказываясь за то, чтобы начальникъ пекинской миссіи былъ въ санѣ епископа, находилъ, что послѣднимъ трактатомъ между Россіей и Китаемъ облегчена возможность распространенія православной вѣры въ китайскомъ государствѣ. Такъ смотрѣли на православную миссію въ Китаѣ раньше, но послѣ боксерскаго движенія, направленнаго противъ иностранцевъ и, въ частности, противъ миссіонеровъ, дипломатическій мѣръ, а за нимъ и представители церковной власти стали высказываться *противъ* распространенія православной вѣры въ Китаѣ.

Еще въ 1902 году, когда въ Государственномъ Советѣ обсуждался вопросъ объ учрежденіи въ пекинской миссіи епископской каедры, члены Государственнаго Совета высказывались противъ усиленія миссіонерской дѣятельности въ Китаѣ на томъ основаніи, что раздраженіе въ Китаѣ противъ миссіонеровъ еще не улеглось. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода долженъ былъ объяснить членамъ Совета, что предполагаемая мѣра (возведеніе начальника миссіи въ санъ епископа) направляется не къ усиленію въ Китаѣ миссіонерской дѣятельности, а къ упорядоченію тамъ церковнаго управленія. Послѣ сего мѣра эта прошла и 6 апрѣля 1902 года послѣдовало Высочайшее соизволеніе на усвоеніе начальнику пекинской миссіи сана епископа, съ возложеніемъ на него управленія церковными дѣлами въ предѣлахъ Китайской имперіи, съ ежегоднымъ ассигнованіемъ на содержаніе епископской каедры изъ средствъ казначейства 16.800 рублей.

Министры иностранныхъ дѣлъ, графъ Ламсдорфъ и Извольскій, въ отношеніяхъ своихъ на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 12 января 1903 года и 12 мая 1906 года — высказываютъ мысль о нежелательности проявленія со сто-



роны Россійской духовной миссіи активной дѣятельности «въ распространеніи православія въ Китаѣ». Такъ же смотрѣлъ на это дѣло и бывшій російскій посланникъ въ Пекинѣ Покотиловъ. Онъ признавалъ расширение русской миссіонерской дѣятельности въ Китаѣ крайне нежелательнымъ съ политической точки зрѣнія, находя, что эта дѣятельность можетъ осложнять политическія отношенія двухъ смежныхъ государствъ—Россіи и Китая.

По мнѣнію посланника, если возможна проповѣдническая дѣятельность православной миссіи въ Китаѣ, то поприщемъ для нея могла бы служить преимущественно сѣверная Маньчжурія и, главнымъ образомъ, участки, прилегающіе къ нашей желѣзной дорогѣ, гдѣ сильно наше политическое и экономическое вліяніе. Основываясь на такомъ отзывѣ, Министерство Иностранныхъ дѣлъ предлагало нашей Высшей церковной Власти дать въ этомъ смыслѣ указанія начальнику Пекинской миссіи. И вотъ, сей начальникъ въ письмѣ отъ 28 декабря 1910 года сообщаетъ мнѣ: «Недавно въ миссіи полученъ указъ Св. Синода, коимъ вмѣняется намъ въ обязанность не расширять своей дѣятельности во внутреннемъ Китаѣ и, кромѣ уже существующихъ становъ, новыхъ не открывать, а свою работу перенести на сѣверныя границы Китая, смежныя съ Россіей». Несомнѣнно, этотъ указъ возникъ подъ вліяніемъ переписки съ Министерствомъ Иностранныхъ дѣлъ, которое, какъ мы видѣли, рекомендуетъ нашей миссіи обратить свою дѣятельность на сѣверную Маньчжурію и въ частности на пограничныя области Китая, находящіяся по линіи нашей желѣзной дороги.

Въ статьѣ «Современное состояніе православной миссіи въ Китаѣ» относительно участковъ, находящихся по линіи Маньчжурской желѣзной дороги, мы, между прочимъ, писали: «что касается участковъ, прилегающихъ къ линіи желѣзной дороги, то въ этихъ участкахъ, какъ и вездѣ по желѣзной

дорогѣ, не только туземное, но и русское населеніе въ нравственно-свѣнномъ отношеніи является шаткимъ и грубымъ элементомъ. Разсчитывать здѣсь на успѣхъ проповѣди трудно». Съ другой стороны, какъ замѣчаетъ въ вышеуказанномъ письмѣ начальникъ пекинской миссіи, при составленіи Синодальнаго указа «упущено было изъ виду, что сѣверная часть Китая, или Маньчурія и Монголія, подчинены Читинскому и Владивостокскому архіереямъ». «Такимъ образомъ,— заключаетъ авторъ письма,— мы обречены на полную бездѣятельность.» Печально, что послѣдовало такое распоряженіе, идущее въ разрѣзъ съ прежними указами и распоряженіями гражданской и церковной власти, искренно желавшей расширенія нашей миссіонерской дѣятельности въ Китаѣ. «Безъ пропаганды вѣры» миссія дѣлается мертвымъ и безцѣльнымъ учрежденіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, для чего тогда православная миссія въ Китаѣ? Если она нужна для требъ и службъ въ дипломатической миссіи, тогда вмѣсто епископа и архимандритовъ лучше всего держать въ миссіи лицъ изъ блага духовенства, которыя могли бы ближе стоять къ свѣтскому дипломатическому кругу и не столь чуждаться его, какъ чуждаются, напримѣръ, монашествующія лица въ Пекинѣ, тѣмъ причиняющія духовной миссіи нѣкоторый вредъ. Прежде говорили, что православная миссія въ Китаѣ нужна для албазинцевъ, для поддержанія среди нихъ христіанской вѣры. Но албазинцы давно окитаились и почти ничѣмъ не отличаются отъ чистокровныхъ китайцевъ. Число ихъ было невелико—около 450 человекъ. Среди этой паствы миссія въ добоксерскій періодъ исправляла требы. Никакой пропаганды вѣры она не вела и, тѣмъ не менѣе, по донесенію русскаго посланника въ Пекинѣ Гирса, она болѣе другихъ христіанскихъ миссій пострадала отъ мятежниковъ. Причина этого заключалась не въ пропагандѣ православія, чѣмъ миссія въ періодъ добоксерскій и не занималась, а во враждебномъ отношеніи ки-

тайцевъ къ русскимъ вообще, какъ своимъ сосѣдямъ, отъ которыхъ имъ иногда приходилось терпѣть, и миссія явилась лишь мишенью, на которую китайцы излили свое чувство мести, питаемой къ Россіи вообще. Во время боксерскаго движенія паства миссіи частію подверглась избіенію, частію же разсѣялась и перешла въ язычество. Чтобы сохранить свое бытіе, нашей миссіи по необходимости пришлось выступить на путь пропаганды и искать вѣрующихъ уже не среди албазинцевъ, а среди самихъ китайцевъ. Соотвѣтственно сему миссія должна была теперь устроиться иначе, чѣмъ раньше жила. Прежде богослуженіе въ миссіи совершалось на непонятномъ для китайцевъ и албазинцевъ славянскомъ языкѣ, и они въ церковь, исключая большихъ праздниковъ, почти не ходили, а нынѣ, когда богослуженіе стало совершаться на китайскомъ языкѣ, церковь имѣетъ молящихся и въ будни, а въ праздники бываетъ полна. Заходятъ въ церковь и язычники, особенно ихъ привлекаютъ крестные ходы и обряды погребенія. Указъ Св. Синода запрещаетъ миссіи расширять дѣятельность во внутреннемъ Китаѣ и открывать новые миссіонерскіе станы. Но какъ должна поступать миссія въ случаяхъ въ родѣ слѣдующаго? Въ 1902 году, слѣдовательно, вскорѣ послѣ боксерскаго движенія, когда дипломатія стала настаивать на нежелательности «пропаганды православія въ Китаѣ», 119 китайцевъ-язычниковъ изъ Фынкоу обратились къ православной миссіи съ просьбой прислать имъ вѣропроповѣдника, обязуясь содержать его на свой счетъ. Подобнаго рода ходатайства стали поступать въ миссію и изъ другихъ мѣстъ. Неужели миссія должна была отвѣчать отказомъ на эти ходатайства?! Между тѣмъ, Христосъ заповѣдалъ не ждать, когда языки обратятся съ просьбой научить ихъ вѣрѣ, но самимъ наученнымъ ити и научить невѣдущихъ. Промыслъ Божій недаромъ поставилъ русскій народъ рядомъ съ многочисленнымъ китайскимъ народомъ. Нашъ

народъ, исповѣдующій Христову вѣру, долженъ быть миссіонеромъ въ отношеніи къ китайцамъ, корейцамъ и японцамъ и искать у нихъ не торговыхъ и промышленныхъ, и не экономическихъ и политическихъ интересовъ, на что напираетъ наша дипломатія и на что мы почти неспособны,—ибо и дома у себя постоянно теряемъ экономическіе, торговые и промышленные интересы, уступая ихъ иностранцамъ, которые и эксплуатируютъ насъ,—не этихъ интересовъ мы должны искать у своихъ сосѣдей, а интересовъ духовныхъ,—обращенія этихъ сосѣдей ко Христу, черезъ что откроются для насъ выгоды и въ другихъ отношеніяхъ. Недаромъ сказано въ Евангеліи: ищите прежде царствія Божія и правды Его, и то все, т. е. и остальное все, и земныя выгоды, тѣсно соединенныя съ высшими благами, приложатся вамъ (Мѡ. VI, 33), а мы не заботимся о распространеніи царства Божія среди сѣдящихъ въ языческой тѣмѣ, гоняемся за призраками экономическихъ и иныхъ интересовъ и чрезъ это жестоко расплачиваемся своими собственными интересами. Достаточно вспомнить, что мы потеряли въ послѣднюю японскую войну. Гдѣ Дальній и Портъ-Артуръ, на которые затрачены сотни милліоновъ и гдѣ мы уложили значительную часть своего войска и все-таки эти города принуждены были отдать врагу?— Но горше всего то, что мы, не желая насаждать царство Божіе среди своихъ сосѣдей, хотимъ, повидному, искоренить его и у себя самихъ, въ своей собственной странѣ, и замѣнить его атеистической, масонской культурой. Нѣкогда ветхозавѣтное еврейство вмѣсто того, чтобы служить для окружающихъ его язычниковъ свѣточемъ вѣры и путеводной звѣздой ко спасенію, само стало усвоять языческіе вѣрованія и нравы и за это подпало подъ власть язычниковъ.

Ветхозавѣтная судьба избраннаго народа есть прообразъ судьбы и новозавѣтнаго израиля. Это можетъ оправдаться и на насъ. Вмѣсто того, чтобы восторжествовать надъ драко-

номъ и его царствомъ, мы можемъ въ политической борьбѣ съ нимъ потерпѣть поражение и оказаться подъ властію у него.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Епископъ *Іоаннъ*.

---

## ДОКЛАДЪ

**по вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ постановкѣ преподаванія миссіонерскихъ предметовъ и монголо-бурятскаго языка въ Иркутской духовной семинаріи въ цѣляхъ лучшей подготовки пастырей-миссіонеровъ.**

(Продолженіе).

### II.

Въ заботахъ о болѣе широкомъ и лучшемъ развитіи миссіонерскаго дѣла приснопамятный Архіепископъ Веніаминъ (1873—1892) въ своемъ представленіи въ св. Синодъ отъ 3 марта 1887 г. писалъ: «Считаю существенно необходимымъ къ изученію бурятскаго языка въ Иркутской семинаріи присоединить ознакомленіе воспитанниковъ V и VI классовъ съ *ученіемъ буддизма въ чистомъ его видѣ и какъ оно извѣстно у бурятъ-буддистовъ, съ суевѣріями шаманства и миссіонерскими способами воздѣйствованія на бурятъ-язычниковъ*. Преподаваніе этихъ предметовъ я предлагалъ бы возложить на преподавателя ученія о расколѣ и сектанствѣ, удѣливъ для этого три урока изъ семи, назначенныхъ для изученія раскола и сектанства, съ тѣмъ, чтобы преподавателемъ этихъ предметовъ былъ назначенъ кандидатъ Казанской духовной академіи, изучившій миссіонерскіе предметы на монгольскомъ отдѣленіи. Такое соединеніе ученія о буддизмѣ и шаманствѣ съ ученіемъ о расколѣ и сектанствѣ не повредитъ дѣлу обращенія раскольниковъ, потому что для дѣйствованія на раскольниковъ я уч-

реждаю миссію изъ природныхъ единовѣрцевъ-начетчиковъ, и воспитанниковъ семинаріи не предполагаю привлекать на службу среди раскольниковъ-старообрядцевъ. Такъ какъ раскольники—большею частью въ Иркутской епархіи живутъ отдѣльно отъ православныхъ и въ сношеніи только съ единовѣрцами, то священникамъ, служащимъ въ православныхъ приходахъ, рѣдко приходится и встрѣчаться съ раскольниками. Между тѣмъ, азычники разселены почти на всемъ пространствѣ Иркутской епархіи въ числѣ до 150 тысячъ, тогда какъ раскольниковъ считается всего 25 тысячъ и только въ двухъ округахъ Забайкальской области.» Ходатайство Владыки Св. Синодомъ было удовлетворено (Указъ Св. Синода отъ 18 января 1888 г. за № 200) и съ 1889 г. въ Иркутской семинаріи введено было преподаваніе миссіонерскихъ предметовъ за счетъ сокращенія уроковъ по исторіи и обличенію раскола и сектантства. Въ 1895 г. три урока для миссіонерскихъ предметовъ, въ виду заявленія преподавателя, о. П. П., о необходимости расширенія программы этихъ предметовъ, были признаны Правленіемъ недостаточными и прибавленъ еще одинъ урокъ, такъ что всего преподавателемъ раскола и миссіонерскихъ предметовъ дается въ настоящее время восемь недѣльных уроковъ, при чемъ программа по исторіи и обличенію раскола и сектантства, хотя и мало сокращается, но проходитъ довольно спѣшно по причинѣ недостаточности уроковъ.

Со времени введенія миссіонерскихъ предметовъ въ курсъ наукъ, преподаваемыхъ въ Иркутской семинаріи, прошло болѣе 20 лѣтъ. За этотъ значительный періодъ времени многое въ Иркутской епархіи измѣнилось. Потокъ переселенія изъ Россіи несетъ съ собой въ Сибирь и Иркутскую губернію значительное количество и раскольниковъ и сектантовъ, и никто не можетъ поручиться, что это количество въ даль-

нѣйшемъ съ каждымъ годомъ не будетъ увеличиваться и путемъ рожденій и путемъ развивающагося переселенія. А поэтому теперь уже нельзя сказать, какъ то было въ 1887 году, что воспитанниковъ семинаріи не предполагается привлекать на службу среди раскольниковъ-старообрядцевъ и что преподаваніе буддизма и шаманства за счетъ сокращенія числа уроковъ по расколу и сектантству не будетъ ущербомъ для дѣла миссіи среди раскольниковъ и сектантовъ. Теперь въ Сибири, какъ и въ Россіи, нужны пастыри, достаточно хорошо подготовленные для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, и эти предметы среди другихъ наукъ семинарскаго курса заслуживаютъ сугубаго вниманія и тщательной постановки. О сокращеніи числа уроковъ по нимъ въ настоящее, боевое для православной церкви, время не можетъ быть и рѣчи. Но въ то же время въ Иркутской епархіи, гдѣ процентъ инородцевъ-язычниковъ весьма великъ, на миссіонерское дѣло среди язычниковъ должно быть обращено также не меньшее вниманіе. Здѣсь особенно умѣстно и необходимо каждому пастырю церкви быть миссіонеромъ, поскольку каждому изъ нихъ приходится входить въ общеніе съ язычниками по тѣмъ или инымъ обстоятельствамъ. Посему изученіе мѣстныхъ инородческихъ вѣрованій и способовъ миссіонерскаго воздѣйствія на бурятъ язычниковъ въ Иркутской семинаріи является дѣломъ безусловной необходимости. При этомъ, чѣмъ лучше и рациональнѣе будетъ поставлено это изученіе, тѣмъ, конечно, прочнѣе и продуктивнѣе будетъ и самая дѣятельность будущихъ противоязыческихъ миссіонеровъ.

Итакъ, по исторіи и обличенію раскола и сектантства необходимо возстановить законное число уроковъ (7), а за миссіонерскими предметами признать полное право на самостоятельное существованіе. Трудно предполагать, чтобы Св. Синодомъ было признано возможнымъ, въ виду малаго

количества уроковъ (4), назначить отдѣльнаго, самостоятельнаго преподавателя для этихъ предметовъ, а потому намъ представлялось бы совершенно цѣлесообразнымъ соединить буддизмъ и шаманство съ монголо-бурятскимъ языкомъ по средству и тѣсной связи предметомъ, доведя при этомъ плату за преподаваніе до обычной нормы—750—900 р. Возложеніе же преподаванія противоязыческихъ миссіонерскихъ предметовъ на преподавателя раскола, какъ показала опытъ минувшихъ лѣтъ, для дѣла мало полезно. Большинство назначаемыхъ преподавателей обычно не знаетъ миссіонерскихъ предметовъ, ибо центральное управленіе не рѣдко, вмѣсто кандидата Казанской академіи съ миссіонерскаго отдѣленія, на чемъ такъ усиленно когда-то настаивалъ Архіепископъ Веніаминъ, назначаетъ кандидата Московской академіи. Преподаватель, назначенный совсѣмъ на неизвѣстный ему предметъ, конечно, старается возможно скорѣе уйти съ него. А отъ этого терпятъ не только миссіонерскіе предметы, но и расколъ и сектантство. За послѣдніе 10 лѣтъ на этой соединенной кафедрѣ перебивало 6 преподавателей. \*) И вотъ что искренно пишетъ одинъ изъ нихъ, нынѣ занимающій ее: „Въ здѣшней семинаріи преподаваніе миссіонерскихъ предметовъ, буддизма и шаманства, возложено на преподавателя обличительнаго богословія, раскола и сектантства. Такого рода положеніе не можетъ быть признано нормальнымъ и является вреднымъ для учебнаго дѣла. Отъ совмѣщенія такого количества разнородныхъ по существу предметовъ въ однихъ рукахъ если и есть какія-либо выгоды и удобства, то только не для учебнаго дѣла, такъ какъ въ результатѣ такого рода совмѣщенія несутъ ущербъ та и другая группа предметовъ. При пяти предметахъ преподавателю приходится крайне разбрасываться,

---

\*) 1)—Г. П. В. (1901—1902), 2)—Г. Г. Б. (1902—1903), 3)—А. А. Ч. (1903—1904), 4)—В. В. К. (1904—1907), 5)—Е. В. В. (1907—1908) и 6)—А. К. Т. съ 1909 г. по настоящее время.



ограничиваться сравнительно поверхностнымъ обследованіемъ курсовъ, въ силу физической невозможности углубиться въ литературу предмета, изучить его съ возможною полнотою и серьезностью. Сказанное будетъ болѣе понятнымъ, если принять во вниманіе то обстоятельство, что при настоящемъ положеніи дѣла миссіонерскіе предметы самому преподавателю приходится изучать вмѣстѣ съ учениками, въ виду того, что эти предметы чисто мѣстнаго происхожденія и въ російскихъ семинаріяхъ, а равно и въ академіяхъ, не преподаются. Съ другой стороны, благодаря указанному совмѣщенію, предметы: обличительное богословіе и исторія и обличеніе раскола потеряли нѣсколько недѣльныхъ уроковъ, вслѣдствіе того, что миссіонерскіе предметы не имѣютъ строго законнаго мѣста въ расписаніи и введены въ него за счетъ урочныхъ часовъ первыхъ, что, конечно, опять-таки не можетъ быть признано нормальнымъ и полезнымъ для дѣла. И вообще, преподавать буддизмъ и шаманство, не зная монголо-бурятскаго языка и внѣ связи съ преподаваніемъ послѣдняго, по меньшей мѣрѣ рискованно (Докладъ записка пр. А. К. Троицкаго).

При соединеніи исторіи буддизма и шаманства съ монголо-бурятскимъ языкомъ, конечно, нежелательно, чтобы на эту группу предметовъ назначались кандидаты не съ миссіонерскаго отдѣленія Казанской академіи и мало знакомые съ мѣстной жизнью, ея условіями и характеромъ (какое явленіе наблюдается теперь), но если бы это и случилось, то все же каждому вновь назначенному преподавателю легче будетъ овладѣть двумя предметами, чѣмъ пятью. Кромѣ того, указываемое затрудненіе при назначеніи въ настоящее время можетъ быть и совсѣмъ устранено, такъ какъ мѣстное епархіальное начальство имѣетъ полную возможность прійти на помощь учебному Комитету при Св. Синодѣ и рекомендовать въ качествѣ кандидата на миссіонерскіе предметы кого-

либо изъ мѣстныхъ лицъ, хорошо знающихъ жизнь инородцевъ, ихъ вѣру, нравы, языкъ и пр., и думается, что въ данномъ случаѣ такой преподаватель, знающій и опытный, больше принесетъ пользы, даже если бы онъ и не имѣлъ ученой степени, чѣмъ случайно назначенный кандидатъ академіи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Архимандритъ *Евгеній*.

---

## **Къ вопросу о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ.**

(Продолженіе).

Наконецъ, необходимо такое же истовое, благоговѣйное, по чину и уставу, совершеніе частныхъ требъ и моленій, совершаемыхъ въ храмѣ или на дому. Ничто такъ не унижаетъ, не роняетъ святость таинства или какого-либо церковно-христіанскаго обряда, ничто такъ не пріучаетъ народъ смотрѣть на нихъ, какъ на ненужныя, неважныя, лишнія церковныя установленія, какъ небрежное, безчинное, халатное совершеніе ихъ.

Но на ряду съ истовымъ, уставнымъ совершеніемъ церковныхъ службъ, необходимо стремиться довести умъ молящагося до сознательнаго отношенія ко всему тому, что во время церковныхъ службъ и требъ читается, поется и совершается. Едва ли приходится говорить, что одной изъ существенныхъ причинъ уклоненія православныхъ въ сектантство является полное невѣжество ихъ въ вопросахъ вѣры и нравственности, совершенное непониманіе ими смысла и значенія христіанскихъ богослуженій и церковныхъ обрядовъ. Отсюда долгъ пастыря, предлагаемый ему въ настоящее время съ особенной настойчивостью — постоянное пастырское слово назиданія народа, по заповѣди св. апостола (2 Тим., 4,2). Какъ священная исторія и главныя событія церковной исторіи, такъ еще болѣе богооткровенныя истины вѣры и нравственности христіанской

должны служить неизмѣннымъ предметомъ пастырскихъ поученій и словъ съ церковной кафедръ. Всѣ, по возможности, всѣ вопросы вѣры и нравственности должны быть извѣстны православнои паствѣ, всему этому надо научить ее. Но особенно необходимо съ наибольшей ясностью и наглядностью объяснить порядокъ богослуженія, смыслъ и значеніе церковно-богослужебныхъ пѣснопѣній и обрядовъ. Такъ сама жизнь настойчиво предлагаетъ требованіе поставить на должную высоту церковное учительство, усилить церковную проповѣдь, и особенно катехизаторскую. Нужно помнить, что невѣжда въ вопросахъ христ. вѣры и нравственности, въ церковныхъ уставахъ, богослуженіяхъ и обрядахъ есть тотъ евангельскій слѣпецъ, который прибѣгаетъ къ помощи слѣпца же и, руководимый имъ, падаетъ вмѣстѣ съ нимъ въ яму.

Одно изъ золъ нашей приходской жизни—это уклоненіе прихожанъ отъ посѣщенія церковныхъ службъ въ праздничные и воскресные дни. Поэтому необходимо возможно настойчивѣе требовать отъ прихожанъ неопустительнаго посѣщенія ими своего приходскаго храма въ дни совершенія въ немъ общественныхъ богослуженій, выясняя всю необходимость и спасительность этихъ посѣщеній и преступность уклоненія отъ нихъ. Особенно необходимо требовать отъ родителей, чтобы ихъ дѣти посѣщали въ положенное время православныя богослуженія, вмѣняя имъ, родителямъ, въ обязанность слѣдить за исполненіемъ ихъ дѣтьми этого церковно-пастырскаго требованія.

Вообще, въ заботахъ о религіозно-нравственномъ обновленіи своего прихода пастырь церкви прежде всего долженъ обратить вниманіе на отдѣльныя семьи своихъ прихожанъ, стать возможно ближе къ нимъ, пропитать всѣ проявленія семейной жизни своихъ духовныхъ чадъ церковно-христіанскимъ духомъ и руководить ею по завѣтамъ св. Церкви. Пусть пастырь церкви не считаетъ для себя неприкосновеннымъ се-

мейный быть своих овецъ, пусть сознаеть онъ, что блости этотъ быть въ чистотѣ и святости—его прямой долгъ. Въ настоящее время мы слишкомъ отмежевали семейный быть православныхъ отъ вліянія на него пастырей Церкви, а между тѣмъ, въ немъ — фундаментъ церковнаго строительства. Сектанты прекрасно поняли это и потому стараются совращать православныхъ прежде всего путемъ внесенія улучшеній въ ихъ семейный быть. Такое же внимательное отношеніе къ православной семьѣ долженъ проявить и пасырь Церкви. Пусть нарушеніе въ семьѣ кѣмъ-либо своихъ священныхъ обязанностей сопровождается примѣненіемъ къ виновному той или иной мѣры пастырскаго воздѣйствія. Пусть виновный въ нарушеніи отеческихъ, материнскихъ, супружескихъ, сыновныхъ и др. родственныхъ отношеній и обязанностей въ семьѣ, подвергнется пастырскому, церковному врачеванію въ томъ или иномъ видѣ. Тогда сразу сильно возрастетъ обаяніе пастыря въ семьѣ, тогда трудно будетъ оторвать члена такой семьи отъ его духовнаго врача. Вотъ почему необходимо внимательно слѣдить за нравственнымъ состояніемъ каждой православной семьи, за взаимными отношеніями ея членовъ, наставлять, врачевать, запрещать. И прежде всего необходимо требовать отъ членовъ семьи и особенно главы ея, чтобы они исправно и неукоснительно исполняли важнѣйшій христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія, чтобы приступали къ святѣйшему таинству, примирившись со всѣми, особенно съ домашними, чтобы и ко всѣмъ церковнымъ, христіанскимъ завѣтамъ и уставамъ относились съ должнымъ вниманіемъ, усердіемъ и благоговѣніемъ. Только черезъ такое проникновеніе во всѣ проявленія семейнаго быта православныхъ церковнаго духа пастырю Церкви легко будетъ сохранить своихъ овецъ отъ разсѣянія.

Въ противовѣсъ сектантскимъ молитвеннымъ собраніямъ необходимо въ приходахъ устраивать внѣбогослужебныя чте-

нія и бесѣды съ объясненіемъ слова Божія и чтеніемъ житій святыхъ и статей и брошюръ религіозно-нравственнаго содержания. Хорошо, если бы эти виѣбогослужебныя собесѣдованія пастыря съ пасомыми сопровождалась пастырскою изустною проповѣдю бесѣдой, и настоятельно необходимо ввести на нихъ общее пѣніе псалмовъ и пѣсней духовныхъ, какъ изъ церковно-богослужебныхъ книгъ, такъ и соответствующихъ сборниковъ (напр. «Лепта», изд. Томскаго епарх. братства, и др.). Такія виѣбогослужебныя собранія, отвлекая народъ отъ празднаго и часто разгульнаго препровожденія воскресныхъ и праздничныхъ дней, будутъ давать ему здоровую пищу духовную, укрѣплять его въ истинахъ вѣры и нравственности христіанской, привязывать и скрѣплять его связь съ Св. Церковью и храмомъ. Обученный и укрѣпленный въ христіанскомъ вѣро-и-нравоученіи народъ, сознательно относящійся ко всякой сторонѣ церковно-христіанской жизни, будетъ представлять изъ себя ту несокрушимую скалу, о которую разобьются бушующія волны сектантскаго племудрія и суесловія.

Собранія эти должны происходить подъ руководствомъ священника или діакона, или знакомаго съ миссіонерскимъ дѣломъ псаломщика.

Настоятельно необходимо обратить самое серьезное вниманіе на законоучительство въ школахъ, чтобы подростяющее поколѣніе было достаточно хорошо ознакомлено съ истинами Христовой вѣры и Его заповѣдями, съ смысломъ и значеніемъ, важностью и спасительностью церковныхъ установленій и обрядовъ. «*Наставь юношу при началѣ пути его; онъ не уклонится отъ него, когда и состарѣется*», говоритъ Премудрый (Прит., 22,6). Эти слова хорошо помнятъ наши сектанты, которые съ большимъ усердіемъ стараются вліять на молодое поколѣніе. И понятно. Неоспоримъ фактъ, что то, что посеяно и взросло въ душѣ человѣка въ дѣтствѣ, то съ гро-

мадными усиліями и болью можетъ быть исторгнута въ зрѣломъ возрастѣ. Поэтому весьма полезно, при прохожденіи школьныхъ курсовъ по предмету закона Божія, попутно обращать вниманіе на сектантскія разномыслія и избочивать ихъ лжеумудріе и заблужденія. Особенно желательно, чтобы такого рода преподаваніе закона Божія было усилено въ школахъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ, чтобы учителя и учительницы, выходящія изъ этихъ школъ, были хоть немного знакомы съ сектантскимъ лжеученіемъ и способомъ его опроверженія.

Но кромѣ непосредственнаго наученія, религіозно-нравственныя знанія распространяются въ народѣ и путемъ книги, и этотъ послѣдній способъ въ настоящее время практикуется всѣми «друзьями»-врагами народа въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Прекрасно извѣстно, съ какимъ интересомъ и любовью читаетъ народъ религіозныя, «божественныя», книги, подобранныя соотвѣтственно его развитію, запросамъ, настроенію и потребностямъ. Пастырь церкви, давая народу сначала книги, по слогу и предмету содержанія легко имъ воспринимаемыя, постепенно воспитаетъ въ читателяхъ вкусъ и жажду къ чтенію книгъ духовнаго, религіозно-нравственнаго содержанія. Поэтому, крайне необходимо устроить и расширить при церквяхъ бібліотеки, снабдивъ ихъ соотвѣтствующими книгами, изъ которыхъ народъ могъ бы получать для своего умственнаго и нравственнаго развитія вполне здоровую пищу, вмѣсто того гнилого хлама, который преподносятъ ему въ качествѣ «послѣдняго слова науки» мнимые радѣтели народного блага, всѣ эти издатели дешевыхъ популярныхъ научныхъ брошюръ для народнаго чтенія.

Наряду съ устройствомъ бібліотекъ (а гдѣ можно и читалень) необходимо озаботиться о бесплатной раздачѣ народу брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія и,

въ особенности, противосектантскаго направленія. Вспомнимъ, какъ усердно забрасываютъ простой народъ своими тлетворными изданіями, брошюрами и листками сектанты, какъ не жалбуютъ они на это средствъ, съ какимъ дерзкимъ нахальствомъ ихъ книгоноши навязываютъ свой гнилой товаръ православному люду... Вслѣдствіе этого, весьма полезно было бы, одновременно съ бесплатной раздачей книгъ и брошюръ противосектантскаго направленія, учредить и особыхъ книгоношъ (изъ братчиковъ-ревнителей, *обстоятельно* знакомыхъ съ противосектантской политикой), которые, являясь въ мѣстахъ наибольшаго скопленія народа, могли бы и съ своей стороны распространять противоядіе сектантской отравы и, гдѣ нужно, самостоятельно постоять за непреложную истину и славу св. Церкви.

Вотъ въ общихъ чертахъ тѣ мѣры и способы борьбы съ надвигающимся сектантствомъ, которыми слѣдуетъ руководиться пастырю Церкви въ своей миссіонерски-просвѣтительной дѣятельности въ приходѣ.

Но въ дѣлѣ миссіи, какъ нигдѣ болѣе, умѣстно помнить, что одинъ въ полѣ не воинъ, что необходимо пастырю Церкви въ его трудномъ дѣлѣ миссіонерскаго служенія Церкви Христовой имѣть себѣ помощниковъ, соработниковъ и исполнителей его предначертаній и плановъ. Миссія только тогда будетъ имѣть успѣхъ, когда она станетъ *общецерковнымъ, общенароднымъ* дѣломъ, когда каждый сынъ Церкви станетъ твердо на защиту своего упованія, на обличеніе сектантскихъ мудрствованій и на вразумленіе заблудшихъ и отпавшихъ отъ спасительнаго единства съ Церковью Христовой. Поэтому, пастырю Церкви нужно, настоятельно необходимо собрать подлѣ себя лучшія, здоровыя силы прихода, войти съ ними въ самое тѣсное общеніе и тѣмъ положить начало реальному сближенію пастыря съ пасомыми, когда пастырь знаетъ своихъ овецъ со всеми ихъ духовно-нравственными запросами и

нуждами, съ ихъ матеріальными потребностями и бѣдами. глашаетъ ихъ по имени, и овцы за нимъ идутъ, ибо знаютъ гласъ его. Отсюда сама собою очевидна неотложнѣйшая нужда въ образованіи по приходамъ кружковъ ревнителей православія, или братствъ, члены которыхъ явились бы опорой и соработниками пастырю въ дѣлѣ религіозно-правственнаго оздоровленія и просвѣщенія народа. Въ каждомъ приходѣ имѣются лица, преданныя св. Церкви православной, болѣющія ея печалями и бѣдами и ратующія о ея величїи и славѣ. Нужно ближе стать къ этимъ лицамъ, выдѣлить ихъ изъ среды теплхладныхъ и безучастныхъ членовъ прихода, привлечь ихъ на помощь себѣ, въ особенности наиболѣе грамотныхъ, религіозныхъ, и способныхъ, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ. Эти лица не только будутъ слѣдить и сообщать пастырю о томъ, что творится въ приходѣ, въ религіозной жизни его населенія, но и самостоятельно будутъ противодѣйствовать (бесѣдами, чтеніемъ и пр.) появленію среди своихъ сосѣдей ложныхъ вѣрованій и сектантскихъ заблужденій, разъясняя ихъ нелѣпость и склоняя ихъ къ вѣрности св. Церкви и своему духовному, Богомъ поставленному отцу-пастырю. Конечно, всѣ эти лица должны находиться подъ контролемъ и бдительнымъ смотрѣніемъ пастыря, дабы они не возмечтали о себѣ, но работали Господу и Его св. Церкви въ смиреніи сердца, въ послушаніи пастырю.

А такъ какъ сектанты, распространяя свое лжеученіе на чистой православной нивѣ, прежде всего стараются привлечь на свою сторону наиболѣе грамотныхъ и вліятельныхъ, породу ли своихъ занятій или по своему матеріальному богатству лицъ, могущихъ всего удобнѣе распространять ихъ лжеученіе, то, естественно, и православному пастырю слѣдуетъ обратить свое душепопечительное вниманіе именно на такихъ выдающихся членовъ своей паствы, вступить съ ними въ близкое, тѣсное общеніе, воспитать въ духѣ вѣрности св.



Церкви, стараться привлечь къ дѣлу миссіи церковной, зажечь въ нихъ огонь св. ревности по вѣрѣ православной и вооружить ихъ на борьбу съ душевредными ученіями, соблазнительными для малыхъ сихъ. Позволительно надѣяться, что болѣе искусныя и въ словѣ и въ грамотѣ, болѣе вліятельныя и значительныя по своему положенію привлекутъ за собою въ ограду св. Церкви православной всю массу народную. Отобравши изъ всего числа своихъ прихожанъ эту чистую пшеницу, здоровые элементы прихода, пастырь тѣмъ самымъ сплотитъ, сгруппируетъ вокругъ себя лучшія силы прихода, создастъ прочное ядро, на которомъ будетъ строиться всю церковно-приходскую жизнь, вліяя черезъ нихъ и ими на всѣ стороны жизни своихъ пасомыхъ.

И прежде всего черезъ этихъ сплоченныхъ вокругъ Церкви лицъ пастырь будетъ имѣть *дѣйствительную* возможность вліять на релігіозно-нравственное состояніе своего прихода, поднять нравственный уровень своихъ духовныхъ чадъ, нравственно оздоровить ихъ. Какъ часто приходится слышать отъ сектантовъ: «сравните вашу вѣру и нашу. Вотъ я, когда ходилъ въ церковь, знаете, какой я былъ? И пьяница, и блудникъ и незаконникъ а теперь ни вина не пью, не сквернословлю» и т. д. Какъ вредно дѣйствуютъ эти рѣчи на простой народъ, видящій эту перемену въ поведеніи своихъ сосѣдей съ переходомъ ихъ въ сектантство и отсюда дѣлающій заключеніе и о самомъ унованіи сектантовъ!

Главный недостатокъ православной паствы — злоупотребленіе спиртными напитками. Пьянство — это ужаснѣйшій бичъ русскаго народа, вопиющее зло, послѣдствія котораго слишкомъ очевидны для всякаго.

Недаромъ сектанты такъ энергично борются съ пьянствомъ всѣми мѣрами, показывая примѣръ воздержанія своею личною жизнью. Они хорошо знаютъ, какъ народъ, простой, вѣрующій, тяготеетъ этимъ вѣковымъ недугомъ Россіи, какъ пламенно

онъ жаждетъ избавитися отъ него. И кто протянетъ ему въ эту минуту руку, тотъ надолго покоряетъ себѣ его душу, тотъ навсегда привязываетъ его къ себѣ. Пастырь Церкви прежде другихъ долженъ протянуть ему свою руку. Пусть онъ первый подастъ примѣръ трезвости и пусть расположить къ этому избранныхъ имъ ревнителей. — тогда увидите, съ какимъ воодушевленіемъ пойдеть за ними народъ!...

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Епархіальный миссіонеръ *Ив. Климукъ*.

## **Владиміръ Ивановичъ Абрамовичъ.**

(Некрологъ).

(Окончаніе).

Послѣ 6-ой пѣсни канона и пѣнія „со святыми упокой“ произнесъ рѣчь о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Евгений. Въ своей рѣчи о. ректоръ охарактеризовалъ Владиміра Ивановича, какъ человека, съумѣвшаго глубоко проникнуть въ духъ преподаваемаго имъ евангелія и желавшаго воплотить идеалы его какъ въ своей жизни, такъ и въ жизни своихъ питомцевъ. В. И., говорилъ о. ректоръ, былъ глубоко убѣжденъ, что если-бы воспитанники семинаріи прониклись духомъ евангелія, поняли бы высоту его, то многие недостатки въ ихъ жизни, какіе мы замѣчаемъ теперь, сами собой устранились бы.

Въ концѣ отпѣванія предъ прощаніемъ сказала рѣчь воспитанникъ VI кл. семинаріи, Т. Юркевичъ.

«*Глубокочтимый Владиміръ Ивановичъ!*

Еще недавно, сравнительно, мы видѣли Васъ совершенно бодрымъ и даже болѣе того, въ цвѣтущемъ здоровьи, а теперь Вы лежите предъ нами мертвымъ и бездыханнымъ. Не скажу, чтобы Ваша смерть была для насъ неожиданностью, нѣтъ, мы предчувствовали, что Вамъ не справиться съ тяжелымъ недугомъ, но, несмотря на это, намъ все же нелегко примириться съ мыслью, что уважаемаго всѣми

инспектора и наставника не стало. Будучи непосредственными Вашими питомцами, мы очень часто соприкасались съ Вами, как инспекторомъ и преподавателемъ, и поэтому имѣли полную возможность близко узнать прекрасныя качества Вашей души. Безъ всякаго преувеличенія можемъ сказать, что Вы, какъ отецъ родной, заботились о своей семинарской семьѣ. Вы всецѣло были поглощены заботою о благѣ своихъ питомцевъ. Не забудемъ мы Вашихъ заботъ о насъ, какъ инспектора, но нельзя также забыть Васъ намъ и какъ талантливаго преподавателя. Отъ Вашихъ уроковъ по изясненію св. писанія всегда вѣяло глубокимъ проникновеніемъ въ духъ евангелія, богатымъ природнымъ и просвѣщеннымъ умомъ и высокимъ христіанскимъ настроеніемъ.

Въ настоящій прощальный моментъ, послѣдній во время Вашего пребыванія здѣсь на землѣ, что можемъ мы сказать Вамъ, какъ не искреннее сердечное спасибо за Вашу отеческую любовь къ намъ и заботы. Да упокоитъ же Господь Вашу душу въ селеніяхъ праведныхъ, въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачибъ, въ мѣстѣ покойнѣ, идѣже вси праведнїи упокоеваются.

Послѣ отгнванія гробъ съ тѣломъ почившаго былъ вынесенъ преподавателями ихъ семинарской церкви и поставленъ на траурную колесницу. Похоронная процессія двинулась къ Іерусалимскому кладбищу.

На могилѣ, предъ тѣмъ, какъ опустили въ нее гробъ, произнесъ рѣчь преподаватель семинаріи, и. д. помощника инспектора, К. П. Денисовъ:

*«Дорогой Владимиръ Ивановичь!»*

Еще одинъ моментъ, и холодная могила скроетъ отъ насъ твой незабвенный ликъ. Тяжела утрата тебя для Семинаріи и особенно чувствительна и тяжела она для твоихъ соратниковъ по инспекціи. Вѣдь ты былъ нашимъ непосредственнымъ руководителемъ въ дѣлѣ воспитанія юношей-

питомцевъ семинаріи и на себѣ ты несъ всю тяжесть этого дѣла. Въ дѣлѣ воспитанія юношей ты руководился исключительно гуманными началами, въ основу воспитанія была положена тобою любовь къ воспитываемымъ. И это качество твоего характера возрѣвало любовь и уваженіе къ тебѣ питомцевъ семинаріи. Не знаю, съумѣемъ ли мы провести въ дѣлѣ воспитанія тѣ начала, которыя проводилъ ты. Твоя гуманность и деликатность облегчали и воспитательскій трудъ и твоихъ сослуживцевъ помощниковъ. Въдѣ легко слагать всю тяжесть воспитательскихъ обязанностей на другихъ и всякій знаетъ, какъ трудно нести ихъ на себѣ. И вотъ теперь, лишаясь нашего непосредственнаго руководителя и главнаго работника въ дѣлѣ воспитанія, мы особенно горько чувствуемъ, какую большую утрату понесли мы.

Вѣчная тебѣ память и послѣдній земной поклонъ!“

По окончаніи рѣчи останки почившаго преданы землѣ.

Вѣримъ, дорогой Владиміръ Ивановичъ, что та истина: безкорыстное стремленіе къ которой не оставляло тебя всю жизнь и которую здѣсь на землѣ мы можемъ постигать только яко зеркаломъ въ гаданіи, будетъ открыта тебѣ тамъ, на небѣ, „лицомъ къ лицу“ и ты въ созерцаніи ея найдешь вѣчное услажденіе.

Вѣримъ также, что твое мягкое любвеобильное сердце найдетъ сладость въ единеніи съ Богомъ, Который есть любовь.

Упокой, Боже, душу раба твоего въ селеніяхъ праведныхъ!

М. Б.

## Александръ Васильевичъ Миротворцевъ.

(Некрологъ).

2-го февраля тек. г. скончался Александръ Васильевичъ Миротворцевъ, преподававшій въ здѣшней духовной семина-

рин философскіе предметы въ продолженіе 25 лѣтъ (1872—1896 г.).

Покойный А. В. былъ родомъ изъ Иркутской губерніи, сынъ священника. По окончаніи курса въ Иркутской семинаріи въ 1866 г. онъ былъ назначенъ Совѣтомъ Казанской духовной семинаріи учителемъ географіи и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Чистопольское духовное училище (въ 1867 г.), гдѣ пробылъ только одинъ годъ и поступилъ въ Казанскую духовную академію. По окончаніи курса въ академіи онъ былъ назначенъ преподавателемъ философскихъ предметовъ въ Иркутскую духовную семинарію (22 іюня 1872 г.), которые непрерывно и преподавалъ до выхода въ отставку.

4 февраля происходило отпѣваніе, которое совершилъ о. Ректоръ Семинаріи, архимандритъ Евгеній, въ сослуженіи съ као. прот. М. Оувейскимъ, прот. М. Очерединымъ, епарх. наблюдателемъ свящ. С. Алякринскимъ, препода. семинаріи свящ. І. Дроздовымъ, свящ. А. Писаревымъ, свящ. В. Рѣко-славскимъ и свящ. Г. Левагинымъ. Передъ чиномъ отпѣванія свящ. І. Дроздовъ произнесъ слѣдующую рѣчь:

*«Дорогой Александръ Васильевичъ!»*

Иркутская духовная семинарія, только что перенесшая двѣ тяжелыхъ утраты изъ своей небольшой семьи, теперь стоитъ у твоего гроба... Хотя ты, дорогой Александръ Васильевичъ, давно уже стоялъ вдали отъ жизни родной тебѣ дух. Семинаріи, но она не можетъ не помнить тебя, не можетъ не скорбѣть о твоей кончинѣ.

Ты прослужилъ въ ней 25 лѣтъ и огромное число духовенства Иркутской епархіи—твои бывшіе ученики. И вотъ, мы, преподаватели и ученики Семинаріи, движимые уваженіемъ къ тебѣ, столь долго трудившемуся въ ней, пришли сюда отдать тебѣ послѣдній долгъ.

Но что намъ сказать по поводу твоей кончины? Св. апостоль сказалъ, что смерть для него-пріобрѣтеніе. Да, дорогой Александръ Васильевичъ, и для тебя смерть есть давно желанное пріобрѣтеніе, освобожденіе отъ тяжкихъ земныхъ страданій.

Господь Богъ, по несповѣдимымъ путямъ своего промысла, далъ тебѣ тяжкій жизненный крестъ: ужасная болѣзнь крылась въ тебѣ и ты страдалъ не годъ, не два, и не одно десятилѣтіе. Этотъ крестъ особенно былъ тяжелъ для тебя во время прохожденія тобой службы въ Семинаріи. Твоя болѣзнь была для тебя причиной многихъ тяжкихъ страданій. Тебѣ, конечно, было очень тяжело переносить всѣ эти страданія, но ты относился ко всему этому съ чисто младенческой кротостью. Тяжелый недугъ тебя, еще не стараго человѣка, заставилъ преждевременно выйти въ отставку. Съ тѣхъ поръ ты жилъ вдали отъ Семинаріи; тяжелый недугъ не позволялъ тебѣ поддерживать свои связи съ ней.

А было когда-то время, когда бы былъ молодъ, полонъ силъ и надеждъ...

Какъ человѣкъ высокоодаренный, ты былъ посланъ изъ далекой Сибири въ Казанскую духовную академію, гдѣ твой родной братъ, Василій Васильевичъ, мой уважаемый учитель, былъ профессоромъ и, какъ профессоръ, украшалъ академію въ продолженіе многихъ лѣтъ.

Тебѣ выпала болѣе скромная доля—ѣхать на родину и послужить родной, воспитавшей тебя Семинаріи. И ты ѣхалъ сюда, полный надеждъ и мечтаній. Ты ревностно берешься за дѣло, которое тебѣ было по сердцу и вполне соответствовало твоему настроенію. Философія, которую ты началъ преподавать, всегда была любимой твоей наукой. И вдругъ тяжкій недугъ подкрался къ тебѣ и превратилъ жизнь, которая обѣщала быть столь счастливой, въ ужасную драму, въ длинный рядъ всевозможныхъ страданій.

«Да, поистинѣ смерть для тебя — приобретіе. Прости же, страдалецъ! Господь Богъ несомѣнно имѣлъ свою премудрую цѣль, наложивъ на тебя столь тяжелый крестъ. Глубоко вѣримъ, что этотъ тяжелый крестъ, который ты безропотно несъ до могилы, искупить твои прегрѣшенія вольныя и невольныя. Мы же, благодаряще Бога, будемъ молить Его о дарованіи тебѣ упокоенія со святыми! Аминь».

Въ срединѣ чина отпѣванія сказалъ нѣсколько прочувствованныхъ словъ о. Александръ Писаревъ, а въ концѣ предъ прощаніемъ, о. прот. Михаилъ Ошвейскій со слезами произнесъ прочувствованную рѣчь, въ которой просилъ простить бывшихъ его сослуживцевъ и учениковъ въ тѣхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, которыя они ему могли причинить.

Миръ его праху!

Д.

---

### Нѣ предстоящимъ выборамъ въ 4-ю Государственную Думу.

Пономочія 3-й Государственной Думы скоро кончатся и въ недалекомъ будущемъ предстоятъ новыя выборы въ 4-ю Государственную Думу.

Изъ печати извѣстно, что всѣ сословія уже начали съ лихорадочною поспѣшностью дѣятельно готовиться къ предстоящимъ выборамъ, стараясь использовать дарованныя Монаршею волею права и обязанности, налагаемыя на нихъ высокимъ званіемъ гражданина отечества. И долгъ православаго духовенства, призваннаго къ участію въ законодательной работѣ наравнѣ съ прочими сословіями, требуетъ возможно полнаго съ его стороны использованія выборныхъ правъ. Этого настойчиво требуютъ, главнымъ образомъ, интересы церкви православной, потому что отъ того или иного состава членовъ Думы можетъ зависѣть ростъ и развитіе, преуспѣяніе и укрѣпленіе церкви и вѣры въ нашемъ отечествѣ. Нельзя не сознаться, что современное положеніе цер-

кви далеко не таково, чтобы можно было быть увѣреннымъ въ полной ея безопасности; отовсюду, и въ обществѣ и въ печати, настроенныхъ враждебно къ церкви,—идеть усиленная, даже плохо замаскированная агитація противъ церкви и ея служителей. Посмотрите, что дѣлалось и дѣлается до сихъ поръ даже въ Государст. Думѣ? Какъ иногда жестоко и кощунственно попираются въ этомъ высокомъ учрежденіи интересы св.-церкви и духовенства и все святое, родное. Даже вышняя 3-я Дума, болѣе или менѣе спокойно настроенная, не отнимаетъ-ли отъ насъ наше дорогое дѣтище-церковную школу, надъ которой мы съ такою энергіей и безкорыстною любовью трудились больше 25 лѣтъ? А какъ Дума относилась къ различнымъ вѣроисповѣднымъ законопроектамъ? Одни совершенно игнорировала, другіе проваливала, третьи измѣняла, коверкала до неузнаваемости.

Но теперь на очереди стоятъ весьма важные вопросы, касающіеся духовнаго вѣдомства, какъ-то: объ увеличеніи содержания и пенсій духовенству, о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, духовныхъ консисторій, прихода и т. п.

Вопросы жизненные, *коренныя*, и рѣшеніе ихъ д. б. только благоприятнымъ для насъ. Все это требуетъ отъ насъ пастырей въ высшей степени внимательнаго и активнаго отношенія къ предстоящимъ выборамъ въ 4-ю Государ. Думу. Къ этому же побуждаетъ насъ печальный опытъ минувшихъ лѣтъ, когда наше епархіальное духовенство, благодаря недостаточно внимательному отношенію къ выборамъ, избрало или попустило избрать лицъ по своимъ религіознымъ и политическимъ воззрѣніямъ и убѣжденіямъ не соответствующихъ своему высокому положенію... Если духовенство не желаетъ въ предстоящей 4-й Государственной Думѣ пожинать еще болѣе горькіе плоды своей невнимательности къ выборамъ, чѣмъ оно пожинало до сихъ поръ, нужно употребить всѣ усилія, чтобы явиться къ предстоящей избирательной кампаніи во всеоружіи и, воспользовавшись въ полной мѣрѣ Высочайше дарованными ему правами, непременно про-



вести въ 4-ю Думу людей, вѣрныхъ царю, православной господствующей церкви и своей, русской родинѣ. Что-же для этого духовенство должно дѣлать?

Прежде всего духовенству слѣдуетъ основательно ознакомиться съ Высочайше утвержденными положеніями о выборахъ въ Государст. Думу, напечатанными въ 23 № Церк. Вѣдомостей“ за 1907 г. (стр. 228) и, въ особенности, съ нижеслѣдующими параграфами этого „Положенія“: 9, 10, 11, 12, 15, 19, 28, 30, 31, 32 (первая половина), 33 (п. п. 1, 5 и 6), 37, 57, 66, 68, 70, 73, 76 и съ 96-го по 132-й, а также познакомиться съ положеніемъ о выборахъ въ Иркутской губерніи.

Затѣмъ необходимо избрать уѣздный избирательный комитетъ въ составѣ нѣсколькихъ представителей духовенства, избранныхъ по одному или по два отъ каждаго благочинія. Означенный комитетъ обязанъ провѣрить списки лицъ, имѣющихъ тотъ или иной цензъ (всѣ ли внесены въ списки и правильно ли значится имя, отчество и фамилія лица), а также обязанъ устраивать предвыборныя собранія, на которыхъ должны быть опредѣленно намѣчены кандидаты какъ въ уполномоченные въ уѣздное собраніе, такъ и кандидаты въ выборщики въ губернское собраніе. Выборы происходятъ подъ предсѣдательствомъ лица, избраннаго на томъ же собраніи. Намѣченные предвыборнымъ собраніемъ кандидаты сообщаются предсѣдателями къ свѣдѣнію духовенства, причемъ какъ о. о. настоятели, такъ и остальные церковные служители приглашаются подчиниться большинству собранія и, слѣдуя дисциплинѣ, обязаны на соответствующихъ собраніяхъ голосовать всѣ, какъ одинъ человекъ, за намѣченныхъ кандидатовъ.

Далѣе, на собраніе для выбора уполномоченныхъ отъ духовенства обязательно должны явиться всѣ о. о. настоятели церквей, имѣющихъ землю, а если кто не можетъ по болѣзни или другой какой причинѣ, тотъ долженъ дать довѣренность одному изъ сослуживцевъ своихъ. Равнымъ образомъ

избранные уполномоченные все обязательно должны принять участие в уезномъ собраніи для избранія выборщиковъ въ губернское собраніе. Надо помнить духовенству, что только при дружномъ и дѣятельномъ участіи въ избирательной кампаніи можно ожидать плодотворныхъ и обязательныхъ результатовъ въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

Наконецъ, православные русскіе пастыри, оставаясь вѣрными высокимъ началамъ русской государственности, — Православію, Самодержавію и національной самобытности, должны присоединиться къ тѣмъ своимъ пасомымъ, которые беззаветно преданы православной вѣрѣ, своему Царю и отечеству, и которымъ также дорого и свято единство и величіе Русскаго Государства. Намъ представляется весьма страннымъ и непонятнымъ то обстоятельство, что некоторые пастыри сознательно чуждаются и какъ-бы считаютъ для себя унизительнымъ вступать въ число дѣятельныхъ членовъ правыхъ организацій. Что можетъ быть несовмѣстимаго со званіемъ пастыря вступать въ духовный союзъ съ умѣренными партиями для совмѣстной полезной работы на благо родины, если на знамени этихъ партій начертаны тѣ основныя начала, которыя обязанъ осуществлять каждый вѣроподданный Государя и отечества? Время вліянія о. о. Петровыхъ, Бриллиантовыхъ, Огневыхъ и другихъ въ жизни духовенства миновало уже давно. Проявляемые симпатіи очень немногими священниками въ сторону лѣвыхъ партій надо разсматривать, какъ слабыя рецидивы проходящей болѣзни, которую здоровое тѣло русскаго духовенства уже побороло и полное выздоровленіе отъ которой близко.

Вотъ главное, что должно предпринять духовенство къ предстоящимъ выборамъ.

Болѣе детальныя руководственныя указанія, свѣдѣнія о тактическихъ приѣмахъ, о политической платформѣ, на которой духовенство должно вести предвыборную кампанію,

сообщается въ скоромъ времени учреждаемому губернскимъ комитетомъ, который будетъ руководить всею выборнымъ дѣломъ.

Въ заключеніе мы выражаемъ надежду и хотѣлось-бы вѣрить, что въ настоящій моментъ всеобщаго потрясенія и смуты духовенство твердо станетъ на сторону неизблемаго порядка, созидательной работы и возвыситъ свой авторитетный и руководящій голосъ для успокоенія митущихся умовъ и указанія настоящаго пути! Это было-бы продолженіемъ его славной патріотической дѣятельности; ибо уже не разъ пастырскій голосъ его раздавался въ эпохи смуты и общественныхъ бѣдствій. Если оно займетъ твердое положеніе, оно выполнитъ великое историческое дѣло, указанное ему логикой вещей и теченіемъ событій.

*Терей.*

## Извѣстія и замѣтки.

### Архіерейскія служенія.

Марта 17 д. Его Высокопреосвященство совершилъ божественную Литургію въ своей Крестовой ц. въ сослуженіи Ключаря, Прот. Вѣрномудрова, Прот. Гагарина и мѣстнаго причта.

Марта 18 д. Нед. Ваій. Входъ Господень въ Іерусалимъ. Высокопреосвященѣйшій Архіепископъ Серафимъ совершилъ всенощное бдѣніе и Божественную Литургію въ Базанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборн. духовенства, Епарх. Наблюд. Свщ. С. Алекринскаго. Прочувѣвъ произнесъ Прот. И. Пляскинъ.

Марта 21 д. Вел. Среда. Владыка совершилъ богослуженіе въ своей Крестовой церкви въ сослуженіи Ключаря и мѣстнаго причта.

Марта 22 д. Великій Четвергъ. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію Св. Василия Вел. въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства, Прот. Н. Саловарова, Свящ. С. Алякринскаго. Проповѣдь произнесъ Каедр. Прот. М. Ойвейскій.

Марта 23 д. Вел. Пятокъ. Утрею В. Пятка съ чтеніемъ 12-ти евангелій („Страсти Христовы“) Его Высокопреосвященство совершилъ въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

Въ 2 ч. д. Владыкою совершена вечеря В. Пятка, обнесеніе св. Плащаницы и чтеніе акаѳиста Страстямъ Христовымъ. Слово произнесъ Архимандритъ Зосима. Присутствовали на богослуженіи военные и гражд. чины и множество молящихся.

Марта 24 д. Великая Суббота. Утрею В. Субб., „похвалы и непорочны“ передъ св. Плащаницей съ обнесеніемъ послѣдней („погребеніе Христа“) вокругъ храма, Высокопреосвященный Серафимъ совершилъ въ своей домовой ц. въ сослуженіи мѣтнаго причта, Ключаря и священниковъ В. Корнакова и П. Кокоулина.

Въ 12. дня Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія Св. Василия Вел. съ вечернею Пасхи въ сослуженіи Ключаря и мѣтнаго причта. На Свящ. М. Чирцева Его В-мъ возложенъ набедренникъ.

Марта, 25 д. Кириопасха — Свѣтлое Христово Воскресеніе и Благовѣщеніе.

Его Высокопреосвященство въ 11<sup>1/2</sup> ч. ночи со славою встрѣченъ въ Казанскомъ соборѣ, гдѣ и совершилъ въ 12 ч. Крестный ходъ для „встрѣчи Христа“, заутреню пасхальную и Божественную Литургію въ сослуженіи соборнаго причта, Прк. Епарх. Наблюдателя Свящ. С. Алякринскаго и Инспектора Благов. дух. Семинаріи Прот. Н. Нифонтова. Слово Златоуста произнесъ Каедр. Прот. М. Ойвейскій.

Въ соборѣ присутствовали: командующій войсками Ирк. в. окр., военные и гражданскіе чины съ семействами; соборъ былъ переполненъ молящимися.

Въ 4 ч. д. совершена Владыкою Вел. вечерня. Слово произнесъ Прот. Д. Гагаринъ.

Марта 26 д. Свѣтлый понедѣльникъ. Владыка совершилъ Божественную Литургію въ своей домово́й церкви. Встрѣченъ и провожденъ въ покой „со славою“. Сослужили: Архимандритъ Евгеній и Зосима, Каѳ. Прот. М. Оивейскій, Смотр. д. училища Гером. Иннокентій и мѣстный причтъ. Слово произнесъ Высопр. Серафимъ. Въ немъ Владыка выяснилъ значеніе церковной пѣсни пасх. канона: „возведи окрестъ очи твои, Сионе, и виждь, се бо придоша къ тебѣ, яко бого-свѣтлыя свѣтила, отъ сѣвера и запада и юга и востока чада твоя“.

Марта 27 д. Св. вторникъ. Его Высокопреосвященство совершилъ Божеств. Литургію въ Богоявленскомъ соборѣ въ сослуженіи Прот. Саловарова и соборн. духовенства.

Марта 30 д. Высокопреосвященный Серафимъ совершилъ Божеств. Литургію въ Успенской церкви въ сослуженіи мѣстнаго духовенства, Архим. Евгенія, Свящ. Флоренсова и др. Передъ молебномъ слово произнесъ Архіепископъ, а Еп. мисс. Климонъ за причастнымъ.

Марта 31 д. Свѣтлая суббота, Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію и раздачу „артоса“ въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборн. причта и Епарх. Наблюд., Свящ. С. Алякринскаго.

Апрѣля 1 д. Нед. о Омѣ. Владыка совершилъ Бож. Литургію въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соб. духовенства. Слово произнесъ Свящ. И. Писаревъ.

Апрѣля 8 дня Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію въ Казанскомъ соборѣ въ со-

служений соб. причта. Протоіерейъ произнесъ Свѣщ. Н. Ваноградовъ.

Ключарь, Прот. *Θ. Вирномудровъ.*

Апр. 1912 г.

## **Воззваніе.**

*Братья и сестры!*

Уфимскую губернію нынѣ постигъ сильный неурожай хлѣбовъ и травъ. Лѣтнія жары все пожгли.

Уже съ начала осени бѣдствіе грядущаго голода сильно чувствуется, люди теперь уже недѣбдаютъ, а скотъ совсѣмъ голодаетъ, особенно въ уѣздахъ Стерлитамакскомъ и Белебеевскомъ. Раздаются слезные вопли оставшихся безъ хлѣба и безъ скота. Какъ дожить имъ до весны, до новаго хлѣба, какъ прожить суровую морозную зиму безъ дровъ и теплой одежды! Все, что можно продать, продается и проѣдается.

Добрые люди, братья христіане!

Вспомнимъ, какими словами Судія Праведный Христосъ встрѣтитъ добрыхъ и милостивыхъ на страшномъ судѣ Своемъ: „Приидите, благословенніи Отца Моего, и наслѣдуйте уготованное вамъ царство отъ созданія міра. Ибо алкалъ Я, и вы дали Мнѣ ѣсть..... такъ какъ вы сдѣлали одному изъ сихъ меньшихъ братьевъ Моихъ, то сдѣлали Мнѣ.“ (Мат., 25, 37—40).

Будьте-же милостивы и сострадательны, помогите Христа ради этимъ меньшимъ братьямъ Его, протягивающимъ къ вамъ съ мольбою руки за насущнымъ хлѣбушкомъ.

Накормите, напоите, согрѣйте старыхъ и малыхъ, сиротъ и убогихъ, не могущихъ зарабатывать кусокъ хлѣба.

Шлите посильную жертву свою, кто сколько можетъ деньгами и вещами въ Епархіальный при Братствѣ Воскресенія

Христовъ Комитетъ помощи пострадавшимъ отъ неурожая въ Уфимской губерніи.

Комитетъ, имѣя уже основной фондъ въ 1000 р., поставитъ задачей немедленно оказывать помощь всѣмъ безъ различія бѣдствующимъ въ наиболѣе пораженныхъ голодомъ мѣстностяхъ губерніи.

Пожертвованія благоволите направлять по слѣдующему адресу:

*Уфа. Помощнику Предѣтеля Комитета, Ректору Семинаріи Архимандриту Мефодію.*



---

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Расписаніе обязанностей между Епархіальнымъ Комитетомъ и Духовной Консисторіей. Инструкція стрѣлельнымъ комитетамъ Отъ Иркутской Духовной Консисторіи. Условія съ типографіей М. П. Окунева по печатанію „Епарх. Вѣд.“ на текущій 1912 г. Объявленіе.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Поученіе въ день св. Пасхи, Слово въ Великій Пятокъ. Слово о почитаніи пресвятыя Богородицы. Основные вопросы религіи. Впечатлѣнія изъ поѣздки въ Китай. Докладъ о постановкѣ мисс-предметовъ. Къ вопросу о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ. В. И. Абрамовичъ. Александръ Васильевичъ Миротворцевъ. Къ предстоящимъ выборамъ въ 4-ю Госуд. Думу. Извѣстія и замѣтки. Воззваніе. Журналы 43 съѣзда духовенства Иркутск. епархіи.

---

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ **Евгеній.**

Преподаватель Семинаріи священникъ **Іоаннъ Дроздовъ.**

---

Печатать разрѣшается: 15 марта 1912 г. И. д. Цензора, Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи **И. Ареевъ.**

---

Электро-Типографія Товарищества „М. П. Окуневъ и К<sup>о</sup>“.  
Иркутскъ, Большая, 18.

Г. ИРКУТСКЪ.

# ИКОНОСТАСНАЯ

МАСТЕРСКАЯ РѢЗЬБЫ, ЖИВОПИСИ и ПОЗОЛОТЫ

**А. А. ДАВЫДОВА.**

Мыльниковская ул., № 25.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія церковныхъ служителей, церковныхъ старостъ и попечителей церквей и частныхъ лицъ, что мною принимаются заказы:

иконостасовъ, заклиросныхъ, нагорныхъ, запрестольныхъ и стѣнныхъ кіотъ,—съ иконами какъ на золоченыхъ чеканныхъ фонахъ, такъ же на простыхъ безъ чеканки,—на полотнѣ, деревѣ и цинкѣ. Принимаю золоченіе: на полементъ, марданъ и гульфабу червоннымъ, сусальнымъ золотомъ. Составляю чертежи на иконостасы и орнаментную работу. Реставрирую стѣнную живопись и произвожу малярную работу.

За добросовѣстное и художественное исполненіе имѣю отъ многихъ церквей аттестаты и одобренія.

Фирма существуетъ съ 1864 года и награждена похвальнымъ листомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, нынѣ царствующаго Государя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, за 1891 годъ.

На всѣ требованія по составленію смѣтъ и проектовъ немедленно отвѣчаю.

Съ почтеніемъ Давыдовъ.



13) Нѣкоторыя сельскія церкви, рѣшившіяся произвести неотложные капитальные ремонты, пришли въ раззореніе (напр., Заларинская). Большинство благочинническихъ съѣздовъ высказались за то, чтобы не исключать расходовъ по найму сторожей и отопленію.

14) О. діаконъ Копыловъ заявилъ о фактѣ, что во время служенія его въ г. Иркутскѣ, когда онъ состоялъ продавцемъ церковныхъ свѣчъ въ Крестовоздвиженской лавкѣ, къ нему приходили трапезники городскихъ церквей и покупали въ большемъ количествѣ свѣчи для продажи въ церквахъ.

Баллотировка этой части вопроса дала такіе результаты: 12 голосовъ не исключать расходы, и 11 голосовъ за исключеніе расходовъ, изъ нихъ священники В. Флоренсовъ, Г. Амвросовъ, И. Охлопковъ и друг. депутаты г. Иркутска остались при особыхъ мнѣніяхъ.

Принимая во вниманіе всѣ вышензложенныя соображенія съѣздъ постановилъ: 1) Принять при разложеніи налоговъ на духовно-учебный капиталъ и въ центральное Управленіе и на др. нужды епархіи подоходно прогрессивную систему обложенія.

2) Включить въ исчисленіе налоговъ шесть статей: а) кружечно-кошельковаго сбора, б) чистой свѣчной прибыли, в) доходы съ оброчныхъ статей, г) пожертвованія въ пользу церквей, на которыя не указано, какое ихъ назначеніе, д)  $\frac{1}{100}$  съ капиталовъ, принадлежащихъ церквамъ и е) разные мелочные и случайные доходы.

3) Расходы на наемъ сторожей, отопленіе и др. не включать изъ обложенія.

4) Поручить священнику И. Чуринову составить первую раскладку налоговъ по прогрессивно-подоходной системѣ обложенія на церкви епархіи и представить раскладочную вѣдомость въ предсѣздную комиссію.

5) Прогрессивное прибавленіе установить такъ: прибавлять на каждые 50 р. по полпроцента.

### Особыя мнѣнія.

Вслѣдствіе того, что, по причинѣ неутвержденія журнала 42 сѣзда, вопросъ объ обложеніи вновь разсматривался на благочинническихъ сѣздахъ, мною на засѣданіи 20 августа было предложено на обсужденіе постановленіе 1-го благочинническаго округа Нижне-Удинскаго уѣзда о перенесеніи налоговъ на складъ. О. Предсѣдатель отказалъ поставить это постановленіе на обсужденіе, несмотря на то, что основанія, по которымъ 41-й сѣздъ призналъ перенесеніе налоговъ на складъ нежелательнымъ, въ настоящее время, съ введеніемъ болѣе строгаго контроля и въ виду примѣра Енисейской епархіи, потеряли въ значительной мѣрѣ свою силу. Такое отклоненіе я нахожу неправильнымъ въ столь спорномъ вопросѣ, раздѣлившемъ голоса депутатовъ на двѣ равныя половины. Кромѣ того, нельзя не предвидѣть, что прогрессивная система, въ случаѣ введенія ея въ предложенной формѣ, окажется въ такомъ положеніи, что не позже, какъ черезъ годъ, отъ нея придется отказаться, и по слѣдующимъ причинамъ. Какъ извѣстно, въ силу синодальнаго опредѣленія, размѣръ обложенія церквей въ пользу духовно-учебныхъ заведеній не долженъ превышать 33<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. По раскладкѣ на 1911 г. размѣръ прямыхъ налоговъ выразился въ 28, 59<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, и косвенныхъ, уплачиваемыхъ церквями въ видѣ прибавочной цѣны на стоимость пуда свѣчъ въ свѣчномъ складѣ, — 24, 74<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а всего 53, 33<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. По прогрессивной системѣ, на основаніи принятой таблицы (полпроцента на 50 р.) церкви съ доходомъ въ 2500 р. и болѣе должны будутъ уплачивать 45<sup>0</sup>/<sub>0</sub> прямого налога, что съ косвеннымъ налогомъ составитъ 69, 74<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Иначе говоря, состоятельныя церкви съ доходомъ въ 2500 р. и болѣе должны будутъ платить на 16, 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> болѣе, чѣмъ они пла-

тиля до 1912 г., т. е. вмѣсто  $0\%$  съ 2500 р. 712 р. будутъ платить 1125 р., а косвенными налогами 1743 р. 30 к., болѣе на 413 р. Далѣе, изъ общаго числа обложеній размѣръ обложенія собственно на духовно-учебныя заведенія въ 1911 г. выразился въ 43, 66  $0\%$  Слѣд., противъ нормы, установленной Св. Синодомъ, церкви уплатили налоговъ въ 1911 г. на 10, 66  $0\%$  болѣе. Теперь, если принять въ соображеніе, что такъ называемыя богатыя церкви по прогрессивной системѣ должны давать еще 13, 43  $0\%$  собственно на духовно-учебныя нужды или 16, 41  $0\%$  на общія нужды, то спрашивается, есть ли законныя основанія для введенія прогрессивнаго налога и какими силами можно заставить эти, такъ называемыя, богатыя церкви, въ лицѣ въ особенности церковныхъ старостъ или прихожанъ, платить еще 16, 41  $0\%$  сверхъ тѣхъ 10, 66  $0\%$ , которые онѣ ужъ платятъ тоже сверхъ нормы. Не слѣдуетъ-ли поэтому обратить вниманіе и на другія системы обложенія, а не отказываться отъ ихъ обсужденія хотя бы и нѣсколько разъ. Во всякомъ случаѣ, не каждый можетъ согласиться съ положеніемъ, что менѣе состоятельныя церкви должны платить одну десятую часть своихъ доходовъ, а болѣе состоятельныя семь десятыхъ. Кромѣ того, одинаковый  $0\%$  обложенія для церквей съ доходомъ въ 2500 р. и болѣе не уравниваетъ богатыя церкви между собою въ прогрессивной пропорціи, что находится въ противорѣчій съ основной идеей этого налога.

Священникъ *Иннокентій Охлопковъ.*

Священникъ *Александръ Азлецкій.*

Прогрессивно-подоходнаго налога на практикѣ нигдѣ не существуетъ, а существуетъ онъ только въ теоріи; самыхъ формулъ для прогрессивно-подоходнаго налога нѣтъ и въ теоріи, а потому съ введеніемъ прогрессивно-подоходнаго налога нужно быть очень и очень осторожнымъ. Введеніе

же прогрессивно-подходящаго налога съ привлеченіемъ къ обложенію кромѣ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго доходовъ, доходовъ отъ оброчныхъ статей, пожертвованій въ пользу церкви, процентовъ съ церковныхъ капиталовъ, мелочныхъ и случайныхъ поступленій безъ вычета изъ нихъ расходовъ на наемъ сторожей и отопленіе церквей, несправедливо и для городскихъ церквей раззорительно. Въдѣ, если епархіальный съѣздъ привлекъ къ обложенію всѣ церковныя поступленія (и пожертвованія и  $\frac{0}{100}$  съ капиталовъ), то онъ долженъ былъ привлечь къ обложенію и пожертвованія прихожанъ натурою, какъ-то: дачу обществами отопленія и сторожей въ церкви, такъ какъ сельскіе прихожане, содержа свои церкви, даютъ имъ натурою сторожей и отопленіе, а городскія, не имѣя возможности служить въ сторожахъ и ѣздить въ лѣсъ за дровами, жертвуютъ на содержаніе своихъ церквей деньги. Самъ же съѣздъ въ своемъ журналѣ дословно говоритъ слѣдующее: «Въ то время, какъ доходы сельскихъ церквей слагаются почти изъ свѣчной выручки, при копеечныхъ, много рублевыхъ пожертвованіяхъ, Иркутскіе храмы нерѣдко получаютъ крупныя пожертвованія отъ богатыхъ прихожанъ, и если сельскіе прихожане къ своимъ мелкимъ лептамъ прибавляютъ содержаніе сторожей и дрова натурою, то городскіе прихожане—коммерсанты, промышленники, чиновники, однимъ словомъ люди, живущіе главнымъ образомъ при посредствѣ денегъ, приносятъ своимъ храмамъ не копейки и пятаки, а рубли и десятки рублей». Отсюда будетъ такой логическій выводъ: если облагать пожертвованія городскихъ прихожанъ на содержаніе церквей, въ томъ числѣ и на отопленіе и сторожей, то надо обложить налогомъ и дачу сельскими прихожанами сторожей и отопленіе и наоборотъ, если не облагать налогомъ дачу сторожей и отопленіе сельскими прихожанами, то нужно освободить отъ обложенія и ту часть пожертвованій городскихъ прихожанъ,

которая идетъ на наемъ сторожей и отопленіе. Если же епархіальный съездъ освобождаетъ отъ обложенія дачу сельскими обществами сторожей и не освобождаетъ отъ обложенія расходовъ городскихъ церквей, производимыхъ ими изъ пожертвованій своихъ прихожанъ, то онъ вводитъ двойной прогрессивный налогъ, который поведетъ къ тому, что городскія церкви будутъ окончательно раззорены, т. к. эти послѣднія не только при двойномъ, но и просто прогрессивномъ, но и при существующемъ сейчасъ подоходномъ налогѣ не могутъ вынести бремя налоговъ. Недоимки за городскими церквами состоятъ къ январю 1911 года 3104 р.

Приведенные епархіальнымъ съездомъ доводы въ пользу своего постановленія неосновательны и находятся во взаимномъ другъ другу противорѣчій. Въ доводѣ № 9 говорится: «По вѣдомости о количествѣ доходовъ по шести статьямъ показана доходность по городскому благочинію 42495 р. за 1910 г., по двумъ статьямъ (круж. и кошелек. и чист. свѣч. прибыль) 26335 р., тогда какъ по сельскимъ благочиніямъ за 1909 г. 25736 р. Самое наибольшее по Нижнеудинскому 1-го округа благочинію и наименьшее, 3349 р., по благочинію 3-го окр. Киренскаго у., за 1910 г. наибольшее по 2-му Нижнеудинскому ок. и наименьшее по 3 Кирен. ок — 2516 р. 80 к.

Подведенными на справку цифрами съездъ хочетъ подчеркнуть слишкомъ большую доходность Иркутскихъ церквей. По этой справкѣ за 1910 г. всѣхъ доходовъ по шести статьямъ въ городскихъ церк. было 42495 р., изъ нихъ кружечн. и свѣчн. доходовъ 26335 р., на долю пожертвованій, <sup>0</sup>/<sub>10</sub> съ капиталовъ и доходовъ отъ оброчныхъ статей падаетъ (42495-26335) 16160 р.

Про большую доходность и богатство городскихъ церквей говорится и въ первомъ доводѣ (см. жур. съезда), по доводу же № 12 пожертвованія городскихъ церквей предста-

влияются маленькими. «Если сельскія церкви,—говорится въ этомъ доводѣ,—въ лицѣ своихъ бѣдныхъ прихожанъ находятъ помощь въ видѣ натурнаго отопленія и сторожей, тѣмъ болѣе могутъ найтись въ Иркутскѣ люди, которые прійдутъ на помощь денежными пожертвованіями на эти нужды». Иркутскимъ церквамъ рекомендуется поискать еще пожертвованій, а съѣздъ половину и даже три четверти ихъ опять отбереть въ пользу епархіи. Въ доводѣ № 11 говорится: «Изъ рапорта благочиннаго протоіерея Цвѣткова видно, что въ градо-Иркутскихъ церквахъ расходуется на каждую церковь отъ 800 до 1000 р., что на 25 церквей составитъ капиталъ въ 20000-25000 р. Если налогъ съ этого капитала перенести на сельскія церкви, то церкви Илимскаго края, 3-го округа Нижнеудинскаго у., 1 и 2 округовъ Балаганскаго у. могутъ придти къ полному раззоренію». Въ Иркутскѣ не 25 приходскихъ церквей, а только 13, слѣд., на сторожей и отопленіе ихъ идетъ не 20000-25000 р., а только 10000-13000 р., а доходовъ отъ пожертвованій и  $\frac{0}{100}$  съ этихъ пожертвованій въ Иркутскихъ церквахъ въ годъ поступаетъ, какъ видно изъ приведенной съѣздомъ справки (доводъ 9),—16 т. р., слѣд., никакого расхода городскихъ церквей на сторожей и отопленіе сельскія церкви не понесутъ. Да и нужно обратить вниманіе, что не городскія церкви добиваются обложенія пожертвованій и  $\frac{0}{100}$  съ капиталовъ, а сельскія, смущаясь большими капиталами городскихъ церквей (см. доводъ 1 и 9), а потому въ доводѣ № 11 логичнѣе было бы говорить не о томъ, что сельскія церкви понесутъ бремя городскихъ церквей, а о томъ, что городскія церкви ускользнутъ отъ того, чтобы пожертвованія и  $\frac{0}{100}$  съ капиталовъ ихъ облагались, а тогда изъ затѣи о прогрессивной подоходной системѣ обложенія на всѣ статьи дохода, при помощи которой сельское духовенство хотѣло заставить платить городскія церкви налоги за сельскія

церкви, ничего не выйдет. Итакъ, доводъ № 11 падаетъ, да попутно падаетъ и доводъ № 7. Приводимъ доводъ № 7 дословно: «10 % скидка съ доходовъ всѣхъ церквей на ремонтъ имѣеть иную цѣль: нѣсколько переложить платежное бремя съ болѣе сильныхъ плечъ на болѣе слабыя, т. к. 10 % скидка съ капиталовъ, потраченныхъ Иркутскими церквами (о какихъ потраченныхъ капиталахъ говорится?) составить сумму, во много разъ превышающую 10 % съ капиталовъ, потраченныхъ на ремонтъ сельскихъ церквей». Городское духовенство просить освободить отъ обложенія 10 % съ общей доходности церквей на необходимый ремонтъ въ нихъ, что по Иркутскому благочинію составить (42495: 10)—4249 р., а пожертвованій, % съ капиталовъ и доходовъ отъ оброчныхъ статей, за вычетомъ расходовъ на отопленіе и сторожей по Иркутскому благочинію, получается (16—10 или 13 т.) отъ 3 до 6 т. р., слѣд., ни о какомъ переложеніи бремени городскихъ церквей на сельскія рѣчи быть не можетъ.

Доводъ № 10 казуистичень. «Большинство сельскихъ церквей,—говорится въ этомъ доводѣ,—получаютъ отопленіе и сторожей натурою отъ прихожанъ, и если считать это пожертвованіемъ, то оно будетъ спеціальнымъ назначеніемъ, не подлежащимъ обложенію, что прихожане 1-го округа Иркутскаго у. и просятъ считать ихъ жертвой». Допустимъ, что жертву сельскихъ прихожанъ сторожами и дровами нужно отнести къ разряду пожертвованій со спеціальнымъ назначеніемъ, не подлежащимъ обложенію, а развѣ жертва Иркутскихъ прихожанъ въ церкви, конечно, на содержаніе и благоустройство ихъ, въ томъ числѣ и на сторожей и отопленіе, не имѣють спеціальнаго назначенія. Казуистична и ссылка на прихожанъ 1-го округа Иркутскаго у., которые будто бы просятъ не облагать ихъ жертву. А нашихъ прихожанъ съѣздъ спрашивалъ, желаютъ ли они, что-

бы епарх. съѣздъ облагалъ ихъ жертву? Церковныя старосты на благочинническомъ собраніи г. Иркутскѣ были и высказались за то, чтобы прогрессивно-подходящій налогъ на всѣ статьи дохода былъ введенъ при непримѣнномъ условіи освобожденія отъ налоговъ ихъ жертвъ, идущихъ на отопленіе и сторожей. Считается съѣздъ съ ихъ желаніемъ?.

Доводы №№ 8, 6 и 14 направлены къ дискредитированію духовенства городскихъ церквей. Въ доводѣ № 8 говорится: «Въ резолюціи ПРЕОСВЯЩЕННАГО ЕПИСКОПА ІОАННА на жур. № 2 42 съѣзда указывается случай задолженности Благовѣщенской церкви, не *платящей долговъ* и ходатайствующей объ устройствѣ электрическаго освѣщенія». Но, намъ кажется, что доводъ этотъ духовенства городскихъ церквей не дискредитируетъ. Электрическое освѣщеніе много дешевле освѣщенія восковыми свѣчами, не коптитъ, не загрязняетъ стѣны и живописи. Благовѣщенскій храмъ большой и освѣщенія для него требуется много. Не стремленіе къ роскоши руководило Благовѣщенскою церковью, а желаніе сократить расходы на освѣщеніе. Къ слову сказать, какими соображеніями руководился 42 съѣздъ, вводя электрическое освѣщеніе въ муж. дух. училищъ? Стремился къ роскоши? Но какъ онъ могъ вводить электрическое освѣщеніе, когда сельскія церкви бѣдствуютъ, развѣ электрическое освѣщеніе роскошь ненужная? Нужно обратить вниманіе на тотъ фактъ, что ходатайство объ устройствѣ электрическаго освѣщенія было возбуждено не причтомъ Благовѣщенской церкви, а прихожанами ея, которые будто бы (по доводу № 10) и имѣютъ право заботиться о благоустройствѣ своего приходскаго храма и высказывать свои желанія; однако, въ данномъ случаѣ имъ ставится это въ вину. Нужно обратить вниманіе и на тотъ фактъ, что всѣ нужные приборы для устройства электрическаго освѣщенія въ Благовѣщенскую церковь давались прихожанами, тотъ церкви же требовалось только уплатить



за установку электрическаго освѣщенія 75 руб.

Не дискредитируетъ Иркутскихъ церквей и доводъ № 6. Налоги и сборы на церковно-приходскія школы городскія церкви несутъ наравнѣ съ сельскими церквями. Есть въ городѣ и церковныя школы, созданныя городскими прихожанами и сельскимъ церквямъ расходовъ на содержаніе городскихъ школъ нести не приходится. Кромѣ того, городскіе прихожане платятъ большія средства въ городскую управу на школьныя нужды, и городъ Иркутскъ не безъ школъ.

Не дискредитируетъ городскихъ церквей и доводъ № 14. Если нѣкоторые трапезники городскихъ церквей и плутуютъ, то это дѣлаютъ все же трапезники, но вѣдь теперь не секретъ, что подтверждается и документами, что многіе сельскіе причты скрываютъ до 30% свѣчной доходности.

Болѣе убѣдительными кажутся, повидимому, доводы №№ 2, 3, 4 и 5, но, при внимательномъ разсмотрѣніи ихъ, и они мало говорятъ въ пользу прогрессивно-подходной системы обложенія. Прежде всего нужно замѣтить, что доводы эти дословно взяты изъ журнала 1-го округа Киренскаго уѣзда. Конечно, Киренскій уѣздъ находится въ особыхъ условіяхъ, но въ правѣ ли епархіальный съѣздъ обобщать тяжелыя условія доставки свѣчъ, утвари, строительныхъ матеріаловъ въ Киренскій уѣздъ на всю епархію. Кромѣ того, нужно обратить вниманіе, что въ описаніи тяжелыхъ условій пріобрѣтенія матеріаловъ даже и для Киренскаго уѣзда краски сгущены. Такъ, напр., изъ епархіальнаго склада отпускаются въ достаточномъ количествѣ свѣчи въ кредитъ благочиннымъ Киренскаго уѣзда, чтобы сіи послѣдніе могли снабжать свѣчами церкви своихъ благочиній своевременно, такъ что въ выпискѣ свѣчъ почтой и по телеграфу нѣтъ никакой необходимости. Изъ отчета епарх. склада видно, что благочиннымъ 1 и 3 ок. Киренскаго уѣзда въ 1910 г. отпущено въ кредитъ свѣчъ изъ склада на 6600 руб.

Нѣтъ никакой необходимости и дѣлать запасъ свѣчъ на полтора и два года, да и благочинія, затрачивающія только на покупку свѣчъ 10,000 руб., не такъ уже бѣдны, какъ онѣ говорятъ, а потому и не удивительно, что они платятъ свои налоги и при простой подоходной системѣ обложенія и только при обложеніи кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ «безнедоимочно» (см. жур. сѣзда бл. 3 ок. Киренскаго уѣзда). Кроме того, нужно сказать, если епарх. сѣздъ дѣйствительно смущается тяжелыми условіями доставки свѣчъ и утвари для Киренскихъ церквей, то онѣ могъ бы расходы по доставкѣ свѣчъ и утвари въ Киренскій уѣздъ принять на средства епархіи и устроить въ г. Киренскѣ отдѣленіе складской лавки для продажи утвари. На, общепархіальные средства могъ бы перевести сѣздъ и расходы по поѣздкѣ депутатовъ отъ благочиній на епархіальные сѣзды, къ тому же расходы эти при готовой квартирѣ и содержаніи въ училищѣ, значительно могутъ быть сокращены.

Сгущены краски и при описаніи тяжелыхъ условій ремонта сельскихъ храмовъ. Если въ Киренскомъ уѣздѣ (опять-таки въ Киренскомъ уѣздѣ и самыхъ отдаленныхъ его приходяхъ, Марковскомъ и Подымахинскомъ) 50 руб. стоятъ 1000 кирпичей и дороги печные, дверные и оконные приборы, то, конечно, гораздо дешевле городского лѣсные матеріалы и рабочія силы, да и у сельскихъ церквей есть лѣсные надѣлы. Въ Иркутскѣ сосновое бревно 3 с. 8 в. стоитъ 3 руб. 50 коп., дрова 5—6 руб. сажень. Значительно меньше сельскія церкви расходуютъ (если гдѣ и приходится расходовать) на наемъ сторожей и отопленіе.

Самое содержаніе городскихъ храмовъ при ежедневномъ богослуженіи стоитъ много дороже, чѣмъ содержаніе сельскихъ церквей.

Противъ довода № 13 можно сказать, что въ городѣ есть церкви, которыя даже и не имѣютъ возможности произвести

у себя ремонта и платить налоговъ, напр., Казанская. Заларинская церковь продаетъ свѣчь болѣе, чѣмъ многія городскія. Такъ, за 1909 г. Заларинская церковь продала свѣчь на 1982 р., а городскія: Владимирская на 1891 р., Спаская на 1109 р., Прокопьевская на 947 р., Троицкая на 1743 р., Воскресенская на 1807 р., Казанская на 1907 р., Срѣтенская на 1009 р. Не забудьте и того, что приведенная свѣздомъ въ примѣръ Заларинская церковь получаетъ отопленіе и сторожей отъ общества, указанныя же выше церкви на отопленіе и сторожей вынуждены расходовать отъ 800 руб. до 1000 руб. въ годъ.

Шаткость доводовъ за прогрессивно-подходную систему обложенія безъ вычета расходовъ на отопленіе и сторожей была очевидна и не однимъ городскимъ депутатамъ и постановленіе о введеніи прогрессивно-подходной системы обложенія было принято 12 голосами противъ 11, при чемъ при голосованіи присутствовали все сельскіе депутаты, двое же изъ городскихъ депутатовъ, вынужденныхъ одновременно съ обязанностями депутата нести обязанности по церкви и приходу, не могли быть на засѣданіи, когда происходило голосованіе указаннаго выше постановленія, а потому въ подсчетъ голосовъ не вошли. Проводить постановленіе, принятое 12 противъ 11 голосами, прошедшее, благодаря отсутствію во время баллотировки двухъ городскихъ депутатовъ, по теоріи, еще не провѣренной, нигдѣ на земномъ шарѣ на практикѣ не примѣненной, необоснованной, безъ представленія точныхъ вычисленій, какъ налогъ по этой системѣ распределяется по церквамъ всей епархіи, конечно, рискованно.

Самый журналъ свѣзда о введеніи прогрессивно-подходной системы обложенія составленъ тенденціозно, съ замалчиваніемъ положеній, указанныхъ въ журналахъ благочинническихъ собраній, въ пользу прегутскихъ церквей и безъ

указаній доводовъ, приводимыхъ депутатами Иркутскаго благочинія. Такъ, въ жур. I окр. Киренскаго у. приводится слѣдующее положеніе: «Если стать на отвлеченно приципальную точку зрѣнія, то заявленіе иркутскаго духовенства кажется *заслуживающимъ удовлетворенія*». А благочиніе 3 округа Нижнеудинскаго уѣзда требованіе духовенства городскихъ церквей считаетъ прямо **СПРАВЕДЛИВЫМЪ**. Въ журналѣ этого благочинія говорится: «Постановили: обложить всѣ шесть статей дохода, при чемъ по ст. I, **СОБЛЮДАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ**, исключить изъ валовой суммы доходовъ, подлежащихъ обложенію, расходы на отопленіе и наемъ сторожей изъ общей суммы обложенія». Благочиніе же 3 окр. Киренскаго у. откровенно сознается: «Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что если исключить расходы на отопленіе и наемъ сторожей и 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на ремонтъ церквей, какъ то просятъ депутаты отъ городского духовенства, то прогрессивная система обложенія для церквей Илимскаго благочинія по сравненію ея съ прежде существовавшею системою обложенія **РАЗНИЦЫ НЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТЪ**, (замѣтимъ отъ себя: «Даже для Илимскаго края» и обратимъ вниманіе на противорѣчіе этого благочинническаго журнала съ доводомъ № 11)», слѣд., не облегчитъ бремени налога, которое, при бѣдности своей, несутъ церкви Илимскаго края **БЕЗНЕДОИМОЧНО**». Доклада Предсѣздной Комиссіи, о которомъ говорится въ журналѣ съѣзда въ дѣйствительности, *никогда* не существовало.

Въ журналѣ съѣзда не записано заявленіе городскихъ депутатовъ, что если городскія церкви и при существующей системѣ обложенія, просто подходной, платящія одну четверть всѣхъ налоговъ, падающихъ на церкви всей епархіи, не могутъ платить ихъ безнедоимочно, то при введеніи прогрессивно-подходной системы обложенія, проектируемой съѣздомъ, при которой 13 городскихъ церквей принуждены

будуть платить больше половины налоговъ, падающихъ на церкви всей епархіи, налоги окончательно раззорять городскія церкви, недоимка значительно увеличится и учреждения, существующія на ассигнованія сѣзда, будутъ приведены въ затрудненіе. Не записано въ журналъ и предложеніе городскихъ депутатовъ: «затребовать въ сѣздѣ приходо-расходныя книги городскихъ церквей и по нимъ убѣдиться, въ какомъ положеніи находится платежеспособность городскихъ церквей.»

Итакъ, всѣ доводы за прогрессивно-подходную систему обложенія, принятую въ журналъ, являются эфемерными и единственно правильнымъ остается прежній подоходный налогъ, объ оставленіи коего въ полной силѣ мы, нижеподписавшіеся, и ходатайствуемъ.

Священникъ *Василій Флоренсовъ.*

Священникъ *Іоаннъ Амурсовъ*

Протодіаконъ *Іоаннъ Заплетавъ.*

Діаконъ *Теодоръ Макушевъ.*

Въ особомъ мнѣніи депутатовъ отъ Иркутскаго городского благочинія выражены пожеланія всего городского духовенства, подробно и детально обсужденныя на городскомъ благочинническомъ собраніи. Какъ депутатъ этого благочинія, я вполнѣ поддерживаю выраженныя въ этомъ мнѣніи положенія.

Священникъ *Александръ Азлеукий.*

Псаломщикъ *Николай Протасовъ.*

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 30 августа за № 2528:

«Въ виду того, что за обложеніе расходовъ по найму сторожей и отопленію церквей депутаты высказались большинствомъ одного голоса противъ 11 голосовавшихъ за исключеніе этихъ расходовъ изъ обложенія, вопросъ сей затрудняюсь считать рѣшеннымъ и предлагаю сѣзду предста-

вить сей журналъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Іоаннь, Еп. Киренскій».

Резолюція Его Преосвященства: «Согласно основательному мнѣнію меньшинства, оставляется въ силѣ прежняя система обложенія. А. С. Октября 6 1911 г.».

---

### Журналъ № 18.

Засѣданіе 22 августа подъ предѣлательствомъ священника И. Чуринова.

Слушали: докладъ предѣлной комиссіи отъ 9 сего августа за № 30 со смѣтою по изданію «Епархіальныхъ Вѣдомостей» на 1912 г. При этомъ редакціей были представлены и отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ редакціи за 1910 годъ.

Постановили: испрашиваемые редакціей расходы принять по слѣдующей смѣтѣ:

1) На напечатаніе «Вѣдомостей» съ брошюровкой	916 р. 15 к.
2) » » отдѣльныхъ оттисковъ	200 р. — к.
3) Почтовые расходы	210 р. — к.
4) На бумагу (45 стопъ по 7 руб.)	300 р. — к.
5) Вознагражденіе редактору	240 р. — к.
6) На мелочные расходы	60 р. — к.

---

Всего на сумму 1926 р. 15 к.

Выключая изъ данной суммы остатокъ отъ прошлаго года— 219 р. 30 к.—и предполагаемую доходность, сообразуясь съ доходностью минушаго года:

1) Подписную плату	1100 р. — к.
2) За отпечатаніе отдѣльныхъ оттисковъ	100 р. — к.
3) За объявленія	75 р. — к.

4) Подписной платы, поступившей за  
1910 г. сверх ожидаемой въ этомъ году 5 р. 65 к.

Всего съ остаткомъ 1500 р. 74 к.

Доассигновать на изданіе «Ирк. Епар. Вѣдом.»

въ 1912 году 426 р. 11 к.

Относительно доассигнованія 140 р., испрашиваемыхъ редакціей, якобы недоассигнованныхъ на 1911 г., выяснилось, что означенная сумма была ассигнована и включена въ сумму 200 р. на печатаніе отдѣльныхъ оттисковъ, какъ ожидаемая отъ напечатанія такихъ; объясненіе редакціи, что 140 р. было исключено ею самой и вмѣсто 340 р. было испрашено только 200 р., считать неосновательнымъ, т. к. сумма въ 340 р. ни разу не испрашивалась редакціей, и въ настоящемъ году испрашивается только 250 р. Самое большее, что могла редакція—просить доассигновать эту сумму, недостающую до 140 р. за напечатаніе отдѣльныхъ оттисковъ въ 1911 г. Редакторомъ, священникомъ о. І. Дроздовымъ, въ настоящемъ собраніи заявлено, что въ настоящее время редакціей истрчено на этотъ предметъ болѣе 230 р. и что большая половина этой суммы, какъ плата за отдѣльные оттиски, будетъ ею получена; слѣдовательно, если бы редакція, кромѣ этихъ 100—130 р., и не получила ничего, то епархіи нужно бы было доассигновать отъ 10 до 40 р.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 2471: «25 августа 1911 г. *Утверждается. Иоаннъ, Епископъ Киренскій.*»

### Журналъ № 19.

Засѣданіе 22 августа подъ предѣтельствомъ священника  
И. Чуринова.

Слушали: заявленіе о. протодіакона И. Евнофьева объ освобожденіи его отъ обязанностей секретаря предсѣздной

комиссіи и резолюцію Преосвященнаго Іоанна о томъ же на журналъ сѣзда № 6.

Постановили: избрать и избрали секретаремъ предсѣздной комиссіи священника Іоанна Амвросова, а также избрали: 1) вмѣсто умершаго казначея свѣчнаго склада протоіерея М. Георгіевскаго, священника о. Николая Шергина; 2) кандидатами въ свѣчной складъ на должности членовъ Правленія: священниковъ о.о. Константина Данилова и Григорія Левагина; 3) членомъ въ Ревизіонный Комитетъ эмеритальной кассы, священника о. Иннокентія Писарева, и 4) кандидатомъ по бухгалтеріи эмеритальной кассы—священника о. Іоанна Амвросова.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 2548: «4 сентября 1911 года. Утверждается. Іоаннъ, Епископъ Киренскій».

---

### Журналъ № 20.

Засѣданіе 22 августа подъ предсѣдательствомъ священника И. Чуринова,

Слушали: докладъ предсѣздной комиссіи по вопросу объ открытіи 7-го класса при женскомъ духовномъ училищѣ и о необходимости для этого пристройки. Епархіальные сѣзды о. о. депутатовъ духовенства Иркутской епархіи 1909 г. (жур. № 13, ст. 11 и 1910 г. жур. № 52) выразили желаніе открыть при Иркутскомъ женскомъ духовномъ училищѣ 7-й классъ въ существующемъ зданіи, а затѣмъ выразили надежду, что Хозяйственное Управленіе Св. Синода придетъ въ этомъ дѣлѣ на помощь Епархіи и отпустить необходимыя средства на постройку, если таковая окажется необходимой. Подробности по этому вопросу поручено было сѣздами выработать предсѣздной комиссіи совместно съ Правленіемъ училища. Предсѣздная комиссія, приступивъ къ выясненію суммы, каковая потребуется на открытіе и