

ОРЛОВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСЕКРАЦИИ.

XXXVIII ГОДЪ.

№ 1-2.

13-го января 1902 года.

ОРЕЛЬ,
Типографія Губернскаго Правленія.
1902.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ

XXXVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 1—2.

Изданіе
еженедѣльное.

13-го января 1902 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫИ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ, въ 6 день ноября 1901 года, причислить священника Вознесенской церкви с. Кротова, Дмитровскаго уѣзда, Алексѣя *Митропольскаго*, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтня служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену св. Владиміра 4-й степени.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утверждены въ должности законоучителя: священникъ с. Знаменскаго, Болховскаго уѣзда, Іоаннъ *Музалевскій*—Знаменскаго (земск.) училища; священникъ с. Архангельскаго на Неручи, Малоархангельскаго уѣзда,

Александръ *Ненашевъ*—Неручевского училища и преподаватель Орловской духовной семинарии А. И. *Заозерский*—учителемъ Закона Божія въ частномъ начальномъ училищѣ г. Коршуновой въ г. Орлѣ—20 декабря 1901 г.

Назначенъ братскимъ *духовникомъ* Мценскаго Петропавловскаго монастыря іеромонахъ сего монастыря *Рафаилъ*, 24 декабря.

Утверждены въ должности *старостъ* при церквахъ сель Елецкаго уѣзда: Петропавловскаго—крестьянинъ Ѳеодоръ *Панинъ*, Богословскаго—крест. Иродіонъ *Пышехоновъ*, Злобина Воргла—крест. Ѳеодотъ *Шевелевъ* и Рогатаго—крест. Павелъ *Гридневъ* и при Соборной г. Брянска церкви Брянскій купецъ Ѳеодоръ Гавриловъ *Новиковъ*,—20 декабря; при церквахъ сель Орловскаго уѣзда: Бакланова—крестьянинъ Проконій *Щербачевъ*, Звенигородскаго—крест. Василій *Овсянниковъ*, Послова Колодезя—отставной унтеръ-офицеръ Іаковъ *Стефановъ*, Цвѣтныи—мѣщанинъ Иванъ *Жугинъ*, Спасскаго, что въ Жидкомъ, крест. Семень *Овечкинъ*, и при церкви с. Хмѣлеваго, Елецкаго уѣзда, крест. Капитонъ *Деминъ*,—все по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 21—24 декабря 1901 года; при церквахъ сель Болховскаго уѣзда крестьяне: с. Голдаева—Іосифъ Димитріевъ *Перьковъ*, Дальняго Гнѣздилова—Ѳома Кирилловъ *Перьковъ*, Долецъ—Алексѣй Козминъ *Музалевскій*, Жидкаго—Илья Ивановъ *Нерушевъ*, Ждимира—Ѳеодоръ Никитинъ *Лядновъ*, Кретья—Иванъ Николаевъ *Волосатовъ*, Мымрина Игнатій Димитріевъ *Маркинъ*, Узкаго—Михаилъ Димитріевъ *Игнашинъ*, Покровскаго—Ермакова—Александръ Филипповъ *Денисовъ* и Знаменскаго—дворянинъ Александръ Ивановичъ *Кротковъ*,—24 декабря 1901 г.; при церквахъ сель Мценскаго уѣзда: Введенскаго—крест. Иванъ Александровъ *Никулинъ*,

Кругли
дѣйстви
вичъ П
Ѳоминъ
времени
харіевъ
г. Кара
сильви
сель Б
новъ А
Григор
Алекса
Гераси
новъ, Ч
родица
1901 го
ом нѣ
орд За
ГОСУД
ѲЕОДС
тился к
канору,
слѣдую
НАУЖ

Им
Преосв
АВГУС
ДАРЫ
ДОРОВ
вопроса
ШЕ ут
лами о
соискав

Круглицы—крест. Косма Ареѣевъ *Лануевъ*, Тельчья—
дѣйствительный статскій совѣтникъ Василій Василье-
вичъ *Шереметевъ*, Спасскаго на Усохѣ—крест. Георгій
Обминъ *Тетеринъ*, Архангельскаго, что подь Мокрымь,—
временный 2-й гильдіи купецъ г. Мценска Николай За-
харіевъ *Смирновъ*,—23 декабря 1901 г.; при Троицкой
г. Карачева церкви—Карачевскій купецъ Михайль Ва-
сильевъ *Казьминъ*—24 декабря 1901 г.; при церквахъ
сель Болховскаго уѣзда: Кутьмы—крест. Косма Ива-
новъ *Кузнецовъ*, Синца—кр. Георгій Андреевъ *Якушинъ*,
Григорова—Романъ Георгіевъ *Захаровъ*, Багринова—
Александръ Григорьевъ *Поляковъ*, Березуя—Михайль
Герасимовъ *Савкинъ*, Фатнева—Алексѣй Ивановъ *Оси-
повъ*, Чегодаева—Тарасій Павловъ *Салыниковъ* и с. Го-
родища—Иванъ Михайловъ *Меркуловъ*,—23 декабря
1901 года.

Завѣдывающій Канцелярією ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА
ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ
ѲЕОДОРОВНЫ, Секретарь ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА обра-
тился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Ни-
канору, Епископу Орловскому и Сѣвскому, съ письмомъ
слѣдующаго содержанія:

„Преосвященнѣйшій Владыко.

Имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему
Преосвященству два экземпляра свѣдѣній о преміяхъ
АВГУСТѢЙШАГО Имени ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУ-
ДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕО-
ДОРОВНЫ за лучшія сочиненія на русскомъ языкѣ по
вопросамъ благотворительности вмѣстѣ съ ВЫСОЧАЙ-
ШЕ утвержденными въ 6 день Іюня сего года прави-
лами о сихъ преміяхъ съ темами, предложенными на
соисканіе ихъ, имѣющее бытъ въ 1904 году, покорнѣйше

прося Васъ не отказать въ зависящемъ распоряженіи къ сообщенію сихъ свѣдѣній учащимъ и учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ вѣренной Вамъ епархіи, по усмотрѣнію Вашего Преосвященства, и къ напечатанію въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, буде Вы признаете сіе желательнымъ.

Вмѣстѣ съ симъ, препровождая при семъ одинъ экземпляръ каталога спеціальной по вопросамъ о призрѣніи бѣдныхъ, благотворительности и трудовой помощи бібліотеки состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ Покровительствомъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ Попечительства о Домахъ Трудолюбія и Работныхъ Домахъ, временно помѣщающейся въ Канцеляріи ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА, имѣю честь присовокупить, что согласно правилъ названной бібліотеки, извлеченіе изъ коихъ помѣщено въ началѣ каталога, книги могутъ быть высылаемы для пользованія ученымъ, профессорамъ, преподавателямъ и учащимся на имя учреждений, подъ гарантіею послѣднихъ, на срокъ до 2-хъ мѣсяцевъ.

О послѣдующемъ имѣю честь покорнѣйше просить не оставить увѣдомленіемъ Канцелярію ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ.

Испрашивая святительскихъ молитвъ Вашихъ и Архипастырскаго благословенія, съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою“.

24 декабря 1901 г.

Гр. Ламздорфъ.

№ 5077

С.-Петербургъ.

Зимній Дворецъ.

На семъ письмѣ резолюція Его Преосвященства отъ

2-го ян
одинъ э
а друго
Вѣдом.

Тер
подворь
усердно
мѣрно-ч

о состо
лиц

10)

въ том
платье,
обшива
ніе год
нихъ ш
женію
шится
части з
мени и
неимѣн
(швейн
справит

*) П

2-го января 1902 г. послѣдовала такая: „Каталогъ и одинъ экз. правилъ передать въ Правленіе Семинаріи, а другой экземпляръ правилъ въ Редакцію Епарх. Вѣдом. для возможнаго отпечатанія“*).

Награжденіе набедренникомъ.

Иеромонахъ Брянскаго Клетневскаго Архіерейскаго подворья *Іоаннъ* награжденъ *набедренникомъ* за отличнo-усердное исполненіе служебныхъ обязанностей и при-мѣрно-честное поведеніе, 20 декабря 1901 года.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Орловскаго епархіальнаго женскаго учи-лища въ учебно-воспитательномъ отношеніи

за 1900—1901 учебный годъ.

(Окончаніе. См. № 49, 50 и 51—52 за 1901 г.)

10) Занятія воспитанницъ руководѣлемъ состояли въ томъ, что онѣ сами шили на себя все бѣлье и платье, при чемъ воспитанницы старшихъ классовъ обшивали воспитанницъ младшихъ классовъ. Въ прежніе годы воспитанницы шили на себя все кромѣ зимнихъ шубокъ на ватъ, въ отчетномъ году, по распоряженію Его Преосвященства, сдѣланъ былъ опытъ пошить этихъ шубокъ самими воспитанницами, но, отчасти за недостаткомъ у воспитанницъ свободнаго времени и опытности въ этомъ трудномъ дѣлѣ, отчасти за неимѣніемъ необходимыхъ для сего принадлежностей (швейныхъ машинъ, утюговъ), воспитанницы не могли справиться съ этою работою: изъ 90 положенныхъ по

*) Правила имѣютъ быть напечатаны въ слѣдующемъ №.

смѣтъ шубокъ ими было спито, и то не вполне искусно, только 22 шубки.

11) Воспитанницы VI класса ежедневно по двѣ, по очереди, присутствовали на занятіяхъ въ имѣющейся при училищѣ образцовой церковно-приходской школѣ для практической подготовки къ предстоящей большинству изъ нихъ учительской дѣятельности.

12) Такъ какъ отъ учительницъ церковно-приходскихъ школъ почти повсюду требуется не только обучать въ школѣ церковному пѣнію, но и организовать церковный хоръ, а умѣнье играть на скрипкѣ является въ этомъ дѣлѣ лучшимъ пособіемъ, то въ прошломъ учебномъ году введено было обученіе болѣе способныхъ воспитанницъ игрѣ на скрипкѣ. Первоначально на этотъ предметъ, по ходатайству инспектора классовъ, было отпущено Орловскимъ Православнымъ Петропавловскимъ Братствомъ 300 рублей; а въ отчетномъ году Братствомъ же отпущено 200 рублей. Часть этой суммы была израсходована на покупку скрипокъ и нотъ, остальная часть на жалованье учителю. Учителемъ скрипичной игры приглашенъ учитель пѣнія I Орловскаго духовнаго училища г. Руденскій—опытный регентъ и искусный скрипачъ, съ успѣхомъ обучавшій этому искусству въ примѣненіи его къ обученію церковному пѣнію и регентурѣ на бывшихъ въ Орлѣ церковно-учительскихъ курсахъ. Обучалось скрипичной игрѣ въ отчетномъ году 28 воспитанницъ изъ IV, V и VI классовъ; кромѣ того 33 воспитанницы обучались игрѣ на роялѣ. Желавшихъ изучать это искусство гораздо больше, но инструментовъ въ училищѣ всего три.

13) По распоряженію Его Преосвященства въ отчетномъ году введено обученіе воспитанницъ иконописанію, на каковой предметъ пожертвовано Его Преос-

священс
приглаш
ловскаго
Митина.
и VI кл
14)
ду въ о
при нас
комъ об
журство
просфор
иконопи
спитанн
образомъ
це все
Вслѣдет
уроковъ
мыхъ уч
леніе п
открыті
степенн
этого кл
15)
тѣсноту
обучающ
удобство
въ сент
ства и
училища
и наско
приблиз
и все э
чаться

священствомъ 100 рублей. Учительницею иконописанія приглашена опытная въ этомъ искусствѣ монахиня Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря Ростислава Митина. Обучалось иконописанію 20 воспитанницъ V и VI классовъ.

14) Къ числу нуждъ училища должно отнести нужду въ открытіи VII дополнительнаго класса, такъ какъ при настоящемъ положеніи дѣла воспитанницы слишкомъ обременены разнаго рода занятіями, какъ-то: дежурство въ школѣ, дежурство въ кухнѣ, дежурство въ просфоропекарнѣ, обученіе игрѣ на роялѣ, скрипкѣ, иконописанію, пошитіе всей одежды на себя и на воспитанницъ младшихъ классовъ, и все это, главнымъ образомъ, падаетъ на воспитанницъ VI класса и больше всего на живущихъ въ училищномъ общежитіи. Вслѣдствіе этого является большое число опущенныхъ уроковъ и недостаточно времени на выполненіе прямыхъ ученическихъ обязанностей, особенно на составленіе письменныхъ упражненій и чтеніе книгъ. При открытіи же VII класса большая часть этихъ второстепенныхъ занятій должна будетъ войти въ программу этого класса.

15) Къ числу неудобствъ училища нужно отнести тѣсноту училищнаго зданія сравнительно съ числомъ обучающихся и живущихъ въ немъ воспитанницъ. Неудобство это было предметомъ обсужденія на бывшемъ въ сентябрѣ 1900 года Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства и по сему вопросу постановлено: „просить Совѣтъ училища составить техническій планъ пристройки—какъ и насколько можно увеличить существующее зданіе и приблизительную смѣту, во сколько обойдется пристройка, и все это доложить будущему Съѣзду, имѣющему начаться 17-го сентября 1901 года“. Во исполненіе этого

постановленія Създа, Совѣтомъ училища составленъ былъ проэктъ предполагаемой пристройки къ училищному зданію, въ видѣ новаго корпуса и передѣлки прежняго зданія училища. Проэктъ этотъ былъ переданъ архитектору для технической его обработки и опредѣленія стоимости постройки. Стоимость новой постройки и передѣлка прежняго зданія архитекторомъ исчислена въ 162000 р. Създомъ духовенства нынѣшняго года этотъ вопросъ переданъ на обсужденіе благочинническихъ собраній епархіи съ тѣмъ, чтобы будущему епархіальному създу представлены были выработанные на нихъ проэктъ и соображенія.

IV. Библіотека и физическій кабинетъ.

Училищная бібліотека раздѣляется на три отдѣла: фундаментальную, ученическую и учебную; фундаментальная и ученическая бібліотеки имѣютъ одинъ общій каталогъ (хронологическій) и два систематическихъ. Всего въ той и другой бібліотекѣ по хронологическому каталогу къ концу отчетнаго года числилось 1772 названія въ 3020 томахъ; изъ періодическихъ изданій въ отчетномъ году выписывались въ училищную бібліотеку слѣдующія: Церковныя Вѣдомости, Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ Чтеніемъ и твореніями св. Іоанна Златоуста, Странникъ, Народное Образованіе, Орловскія Епархіальныя Вѣдомости, Церковно-приходская Школа, Русская Старина, Нива, Родина съ отдѣломъ „Воспитаніе и Обученіе“, Дѣтское Чтеніе съ Педагогическимъ Листкомъ, Игрушечка съ отдѣломъ „На помощь матерямъ“ и Орловскій вѣстникъ. Всего на бібліотеку вмѣстѣ съ расходомъ на покупку учебниковъ и учебныхъ пособій, наградныхъ книгъ и на переплетъ книгъ израсходовано 622 руб. 55 коп. На

физическ
50 руб.

А) 1
съ остат

Б) 1

В) 1

Его
норъ, Е

четнаго
своихъ

ство пр
слушалъ
танницъ

физическій кабинетъ въ отчетномъ году израсходовано 50 руб. 35 коп.

V. Средства училища.

А) Въ отчетномъ 1900—1901 учебномъ году всего съ остаткомъ отъ прошлаго года поступило на приходъ:

а) наличными	49117 р. 31 к.
б) билетами	11150 р. — „

Итого 60267 р. 31 к.

Б) Израсходовано въ томъ же отчетномъ году:

а) на содержаніе училища	40255 р. 34 к.
------------------------------------	----------------

б) на выдачу пособія воспитательницамъ, воспитанницамъ, залоговыхъ и суммъ переходящихъ:	
--	--

наличными	5713 р. 21 к.
---------------------	---------------

в) билетами	500 р. — „
-----------------------	------------

Итого 46468 р. 55 к.

В) Въ остаткѣ къ 1901—1902 году состоитъ:

а) наличными	3148 р. 76 к.
------------------------	---------------

б) билетами	10650 р. — „
-----------------------	--------------

Итого 13798 р. 76 к.

VI. Дополнительные свѣдѣнія.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никаноръ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, въ теченіе отчетнаго года посѣтилъ училище 11 разъ. Во время своихъ посѣщеній въ учебное время Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ во всѣхъ классахъ, слушалъ объясненія преподавателей и отвѣты воспитанницъ; затѣмъ осматривалъ дортуары, столовую и дру-

гія помѣщенія училища, пробоваль пищу воспитанницъ. 28 декабря Его Преосвященство присутствоваль на устроенной для оставшихся въ училищѣ воспитанницъ елкѣ; 4 апрѣля, на четвертый день Пасхи, 20, оставшихся на этотъ праздникъ въ училищѣ, воспитанницъ послѣ вечерни, которую онѣ слушали въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, были приглашены Его Преосвященствомъ къ нему на чай. Его Преосвященство изволиль присутствовать на экзаменахъ исторіи литературы, Закона Божія и педагогики. По окончаніи послѣдняго экзамена Его Преосвященство обратился къ выпускнымъ воспитанницамъ съ напутственною рѣчью; затѣмъ благословилъ каждую изъ нихъ и раздалъ по брошюрѣ своего сочиненія „О любви человѣка къ самому себѣ“ съ собственноручною надписью: „Отъ составителя. 1901 г. іюня 6“. Въ день выпуска воспитанницъ розданы были всѣмъ окончившимъ курсъ Евангелія съ слѣдующею надписью: „Окончившей курсъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища воспитанницѣ № № въ благословеніе и назиданіе на добрый жизненный путь. 1901 г. 7 іюня. Никаноръ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій“. Въ теченіе отчетнаго учебнаго года Его Преосвященство пожертвоваль 100 рублей на расходы по обученію воспитанницъ иконописанію, 86 рублей на пособіе бѣднымъ воспитанницамъ, 20 рублей на устройство елки для оставшихся на праздникъ Рождества Христова воспитанницъ и 35 рублей на гостинцы воспитанницамъ.

Въ отчетномъ году училище было обревизовано въ хозяйственномъ отношеніи г. Членомъ-Ревизоромъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Петромъ Ивановичемъ Нечаевымъ.

ВІТРИВЕ
о состоя
ской шко
у
Обра
ходская
года. По
жащемъ
освѣщені
Шко
находитс
соститъ
тора клас
Наблюдат
школъ де
вѣдующій
В. Вави
титулярн
законоуч
Семовъ, у
нца пѣ
Завѣдую
получают
готовой
Въ
ляли два
онѣ расн
10. солда
2 и личн
Весь
порядкам
было одн

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи одноклассной женской церковно-приходской школы при Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1900—1901 учебный годъ.

Образцовая одноклассная женская церковно-приходская школа открыта при училищѣ 25 января 1900 года. Помѣщается она въ особомъ зданіи, принадлежащемъ училищу, пользуется отъ училища отопленіемъ, освѣщеніемъ и отчасти прислугою.

Школа, согласно резолюціи Его Преосвященства, находится въ завѣдываніи особаго Совѣта, который состоитъ изъ Предсѣдателя Совѣта училища, инспектора классовъ, Начальницы училища и Епархіальнаго Наблюдателя, какъ почетнаго члена. Служащими въ школѣ липамя къ началу отчетнаго года состояли: Завѣдующій школою, инспекторъ классовъ, протоіерей В. Вавиловъ, почетная попечительница школы, жена титулярнаго совѣтника Варвара Васильевна Сомова, законоучитель діаконъ Срѣтенской г. Орла церкви И. Семовъ, учительница школы А. Кострулева, учительница пѣнія, регентша училищнаго хора Л. Орлова. Завѣдующій школою и законоучитель жалованья не получаютъ; учительница получаетъ 240 рублей при готовой квартирѣ; учительница пѣнія 36 руб. въ годъ.

Въ школѣ обучалось 32 дѣвочки, которыя составляли два отдѣленія—младшее и среднее. По сословіямъ онѣ распредѣлялись такъ: мѣщанокъ 12, крестьянокъ 10, солдатскихъ дочерей 7, канцелярскихъ служителей 2 и личныхъ гражданокъ 1.

Весь строй жизни школы былъ приноровленъ къ порядкамъ училища. Начало и окончаніе учебнаго года было одновременно съ началомъ и окончаніемъ его въ

училищѣ: съ 24 августа по 5 мая. Ежедневныя занятія начинались и оканчивались также одновременно съ училищемъ: отъ 8 ч. 30 мин. до 1 ч. 25 мин. Послѣ обѣда воспитанницы школы занимались рукодѣльемъ. Такъ какъ школа существуетъ всего одинъ годъ и три мѣсяца, то выпускныхъ экзаменовъ въ отчетномъ году не было.

Занятія въ школѣ воспитанницъ VI класса состояли въ слѣдующемъ. Ежедневно двѣ воспитанницы этого класса назначались инспекторомъ классовъ для дежурства въ школѣ. При своихъ очередныхъ посѣщеніяхъ школы воспитанницы, не принимая прямого активнаго участія въ дѣлѣ преподаванія, присматривались къ пріемамъ преподаванія учащихся, наблюдали за выполненіемъ учащимися самостоятельныхъ работъ и помогали имъ въ этомъ дѣлѣ своими указаніями. Собственныя занятія воспитанницъ VI класса въ школѣ начались со второго полугодія и состояли изъ пробныхъ уроковъ. Уроки эти происходили въ присутствіи всего класса, подъ руководствомъ преподавателя дидактики, который назначалъ какъ воспитанницъ, по двѣ на урокъ, соотвѣтственно числу группъ, такъ и день для пробныхъ уроковъ, избирая часы свободные отъ уроковъ въ училищѣ. Къ пробнымъ урокамъ воспитанницы приготавливались заранѣе, самымъ тщательнымъ образомъ, подъ руководствомъ учительницы школы, а потомъ преподавателя дидактики. Пробные уроки очередныхъ воспитанницъ, ихъ достоинства и недостатки, разбирались на ближайшемъ урокѣ дидактики при участіи всѣхъ воспитанницъ.

На содержаніе школы отпускается изъ суммъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ 500 р. въ годъ.

Такъ
чально и
неприсп
было воз
вѣтомъ 1
ку особа
отпустил
эту сум
усадьбѣ
ному ар
редѣлки
ностямъ.
съ проси
ставленъ
венства
пристрой
рѣшеніе

Изъ
1900—1
скихъ ш
всего 23

Пр

Ин

ч

Такъ какъ настоящее помѣщеніе школы первоначально имѣло совсѣмъ другое назначеніе, для школы непригодно и неудобно, то Совѣтомъ училища было возбуждено ходатайство предъ училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ объ отпускѣ суммы на покупку особаго зданія для школы, и Училищный Совѣтъ отпустилъ на этотъ предметъ 2320 руб. 70 коп. За эту сумму приобрѣтенъ примыкающій къ училищной усадьбѣ полутораэтажный каменный домъ, и епархіальному архитектору поручено было составить планъ передѣлки и приспособленія его къ школьнымъ потребностямъ. Составленный архитекторомъ планъ и смета съ просьбою объ отпускѣ требуемой суммы были представлены на разсмотрѣніе Епархіальнаго Създа духовенства сего года; но Създъ, въ виду предполагаемой пристройки къ главному училищному зданію, отложилъ рѣшеніе этого вопроса до будущаго года.

Изъ бывшихъ воспитанницъ училища въ отчетномъ 1900—1901 году занимали мѣста учительницъ въ земскихъ школахъ 141 и въ церковно-приходскихъ 97, а всего 238 учительницъ.

Предсѣдатель Совѣта, Священникъ *Т. Чижовъ*.

Инспекторъ классовъ, Прот. *Владиміръ Вавиловъ*.

Членъ Совѣта, Священникъ *Іаковъ Крыловъ*.

Членъ Совѣта, Священникъ *Эсперъ Гедеоновскій*.

Начальница училища *Анастасія Ненарокова*.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Орловскаго Церковно-археологическаго Комитета за 1-й годъ его существованія, съ 28 сентября 1900 по 28 сент. 1901 г. *)

28 сентября 1900 года многіе изъ находящихся здѣсь въ данную минуту любителей церковной старины имѣли удовольствіе присутствовать на открытіи Орловскаго Церковно-археологическаго Комитета. Протекъ, такимъ образомъ, первый годъ жизни и дѣятельности этого учрежденія. Результаты его дѣятельности, какъ и вообще подобныхъ учрежденій, трудно опредѣлять такими короткими періодами времени, какъ 365 дней, тѣмъ болѣе трудно судить о нихъ по первому году ихъ жизни. Но Орловскій Церковно-археологическій Комитетъ, съ чувствомъ полного удовлетворенія и къ вящей славы своего высокаго учредителя и покровителя, можетъ повѣдать почтенному собранію, что первый годъ его дѣятельности далъ весьма утѣшительные результаты, потому что Комитетомъ выполнена самая существенная часть предначертанной программы: собранъ обширный матеріалъ для церковно-археологическаго и статистическаго описанія церквей, приходовъ и монастырей Орловской епархіи. Уже производится систематизированіе и мѣстами необходимая стилистическая обработка его, а первыя страницы этого столь же полезнаго, сколько и интереснаго труда уже напечатаны въ № 38 Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за нынѣшній годъ, причемъ Комитетъ считаетъ долгомъ обратить вниманіе читателей на то, что и въ этомъ трудѣ, какъ и во всѣхъ другихъ предпріятіяхъ церковно-просвѣтительнаго характера, первый вкладъ

*) Читанъ въ общемъ собраніи членовъ Комитета, происходившемъ 19 ноября 1901 года.

принадле
скихъ ар
лена въ
этого тр
Сооб
частных
а) О
открыт
лицъ: пр
щенникъ
нилицем
протоіере
преподав
номъ сос
не было.
б) К
общихъ
и два за
и 16 янв
в) П
ланіе вой
шихъ чле
года нов
г) Г
намѣрені
нѣйшаго
виламъ
менныхъ
ловской
ихъ отъ
извѣстно
церковны
обще сос

принадлежить Его Преосвященству; глава объ Орловскихъ архіереяхъ была написана Владыкою и представлена въ Комитетъ еще тогда, когда самая программа этого труда не была еще разслана во всѣ мѣста.

Сообщимъ теперь фактическія данныя относительно частныхъ сторонъ въ дѣятельности Комитета.

а) Орловскій Церковно-археологическій Комитетъ открытъ былъ въ составѣ слѣдующихъ должностныхъ лицъ: предсѣдатель-членъ духовной Консисторіи священникъ М. В. Аѳонскій, завѣдующій древнехранилищемъ Комитета — экономъ Архіерейскаго дома протоіерей М. С. Никольскій и дѣлопроизводитель-преподаватель Я. И. Горожанскій. Перемѣнъ въ личномъ составѣ должностныхъ лицъ за отчетное время не было.

б) Комитетъ имѣлъ въ теченіе отчетнаго года два общихъ собранія: 28 сентября и 28 декабря 1900 г. — и два засѣданія должностныхъ лицъ: 5 ноября 1900 г. и 16 января 1901 года.

в) При открытіи Комитета лицъ, изъявившихъ желаніе войти въ составъ его въ качествѣ членовъ и внести членскіе взносы, было 19. Въ теченіе отчетнаго года новыхъ членовъ не вступило.

г) Главную задачу Комитета составляло, согласно намѣренію его учредителя и покровителя Преосвященнѣйшаго Владыки Никанора, и утвержденнымъ правиламъ Комитета, изученіе вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ церковной старины въ Орловской губерніи, по мѣрѣ возможности охраненіе ихъ отъ порчи или истребленія и приведеніе ихъ въ извѣстность чрезъ описаніе, а также изученіе мѣстныхъ церковныхъ обрядовъ и религіозныхъ обычаевъ и вообще состоянія мѣстной епархіи, для чего первѣйшимъ

долгомъ должно быть описаніе церквей, приходовъ и монастырей и условій ихъ быта (§ 1-й Правиль). Этимъ первѣйшимъ дѣломъ Комитетъ, главнымъ образомъ, и занимался въ истекшемъ отчетномъ году, по указанію Его Преосвященства. Свѣдѣнія, долженствующія войти въ историко-статистическое описаніе Орловской епархіи, собирались по программѣ, выработанной духовной Консисторіей и утвержденной Владыкою съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями. Но еще прежде этого Комитету надлежало привести къ концу печатаніе сочиненія покойнаго преподавателя духовной семинаріи Г. М. Пясецкаго „Исторія Орловской епархіи“. Въ виду большаго объема этого труда печатаніе его (въ приложеніяхъ къ Орл. Епарх. Вѣдомостямъ) затянулось до іюля мѣсяца сего года; это обстоятельство не позволило Комитету до прошлаго сентября приступить къ печатанію „Описанія церквей, приходовъ и монастырей Орловской епархіи“, матеріалъ для котораго былъ собранъ Комитетомъ уже давно.

д) Для собранія и храненія предметовъ старины, имѣющихъ церковно-археологическій интересъ, при Комитетѣ устроено древне-хранилище. Оно помѣщается въ бывшей домово́й церкви Архіерейскаго монастыря. Не будучи пока въ состояніи похвалиться особеннымъ богатствомъ и разнообразіемъ своихъ археологическихъ сокровищъ, оно, тѣмъ не менѣе, составляетъ необходимое дополненіе Комитета и со временемъ должно представить любопытный въ научномъ отношеніи музей церковныхъ древностей Орловской епархіи. Нельзя не отмѣтить при этомъ, что древнехранилище уже извѣстно Петербургскимъ археологамъ, и были случаи посѣщенія его нѣкоторыми изъ нихъ.

е) Денежныя средства Комитета въ истекшемъ

году состо
(71 руб.
ствомъ пр
нихъ изра
целяреки
программ
для древе
18 коп.,
внесены
28 сентя
ж) С
ства и пр
и для по
епархіаль
выяснені
просиль
помощь
номъ дос
ныхъ пре
интересъ
метахъ,
бами. Къ
сихъ пор
было ож
таеть въ
Высокоп
щенное с
чрезъ по
пила пре
Пѣнкину
размѣров
ростъ Во
въ музей

ей, приходовъ и
Правиль). Этимъ
образомъ, и
ду, по указанію
существующія войти
Дрловской епар-
анной духовной
о съ нѣкоторыми
режде этого Ко-
печатаніе сочи-
ой семинаріи Г.
архіяи. Велѣд-
чатаніе его (въ
ямъ) затянудось
ельство не по-
бля приступить
ходовъ и мона-
ь для котораго
етовъ старины,
гересь, при Ко-
но помѣщается
саго монастыря.
ся особеннымъ
хеологическихъ
вляеть необхо-
иенемъ должно
тношеніи музей
хіяи. Нельзя не
де уже извѣстно
лучаи посѣще-
въ истекшемъ

году состояло исключительно изъ членскихъ взносов (71 руб.) и изъ пожертвованныхъ. Его Преосвящен-
ствомъ при самомъ открытіи Комитета 100 руб. Изъ
нихъ израсходовано на пріобрѣтеніе необходимыхъ кан-
целярскихъ принадлежностей, на печатаніе отношений,
программъ и проч., на покупку витрины и шкапа для
для древнехранилища и друг. расходы всего 132 руб.
18 коп., каковыя деньги, по каждой статьѣ отдѣльно,
внесены въ приходо-расходную книгу. Въ остаткѣ къ
28 сентября 1901 г. было 38 р. 82 коп.
ж) Сколько для большаго ознакомленія духовен-
ства и публики съ новымъ учрежденіемъ, столько же
и для пользы самаго Комитета, имъ были разосланы
епархіальному духовенству листки, въ которыхъ Комите-
тъ, выясняя цѣли и задачи своей дѣятельности, усердно
просилъ любителей и ревнителей старины придти на
помощь и оказать ему возможное содѣйствіе въ успеш-
номъ достиженіи цѣли какъ пожертвованіемъ различ-
ныхъ предметовъ, имѣющихъ церковно-археологическій
интересъ, такъ и сообщеніемъ свѣдѣній о такихъ пред-
метахъ, подробнымъ ихъ описаніемъ и другими спосо-
бами. Къ сожалѣнію, ожиданія Комитета оправдались до
сихъ поръ въ гораздо меньшей степени, чѣмъ можно
было ожидать. Комитетъ, однако, долгомъ своимъ счи-
таетъ выразить свою глубокую благодарность Его
Высокопревосходительству А. Н. Шульгину за просвѣ-
щенное содѣйствіе цѣлямъ Комитета, А. В. Бордоносу,
черезъ посредство котораго въ музей Комитета посту-
пила прекрасная картина „Праведный Ной“, И. И.
Пивкину, устроившему раму къ этой весьма большаго
размѣровъ картинѣ, священникамъ и церковному ста-
ростѣ Воскресенской г. Ливень церкви за доставленіе
въ музей уцѣлѣвшихъ частей стариннаго иконостаса, о.

благочинному В. И. Никитскому за доставленіе старинныхъ книгъ и др. лицамъ.

Заканчивая настоящій краткій отчетъ, позволяемъ себѣ выразить полную увѣренность, что дѣло, такъ прекрасно начатое, при твердой поддержкѣ и опытномъ руководествѣ Преосвященнѣйшаго Владыки Никанора, будетъ развиваться все болѣе и болѣе, служа косвеннымъ образомъ той цѣли, которая весьма ясно и опредѣленно и многократно раскрывалась Владыкою въ его бесѣдахъ о самопознаніи; съ другой стороны, нельзя не выразить искренняго пожеланія, чтобы Комитетъ не лишенъ былъ опытнаго руководства и покровительства Владыки до тѣхъ поръ, пока онъ совершитъ все, что ему предназначено Архипастыремъ, не только въ высшей степени чуткимъ къ запросамъ мысли и жизни, выдвигаемымъ современностью, но и умѣющимъ наилучшимъ образомъ удовлетворять эти запросы.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

А) Священническія.

С. Мельхово, Кромскаго уѣзда, — съ декабря, с. Мѣловое, Карачевскаго уѣзда, — съ 27 декабря 1901 г. и Крестовоздвиженская г. Орла церковь — съ 12 января 1902 года.

Б) Діакопскія*).

Село Обратѣево, Дмитровскаго уѣзда, — съ 8 января, село Асовицы, Сѣвскаго уѣзда, — съ 1-го апрѣля,

*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января 1901 года помѣщенъ въ предыдущихъ №№ Епархіальн. Вѣдомост. и въ справочной книгѣ Орловской Духовнои Консисторіи.

село Жир
село Немі
с. Красно
с. Василь
село Соко
село Корс
село Вязо
село Спас
село Лю
село Вязс
село Але
село Сло
село Яв
с. Мѣхов
село Стар
село Вер
село Корс
село Угр
село Дуб
с. Воловч
село Пл
село Креп
село Рѣп
село Вы
село Гу
село Кр
село Хар
село Тел
с. Богоро
село Вел
село По
село Уру
село Гр

село Жирятино, Трубчевскаго уѣзда, — съ 9-го іюня,
село Немѣричи, Брянскаго уѣзда, — съ 7-го августа,
с. Красное на Соснѣ, Малоарх. у., — съ 21 сентября,
с. Васильевское-Надеждино, Ливен. у., — съ 26 октября,
село Соколово, Карачевскаго уѣз., — съ 27 октября,
село Коровье-Болото, Кромскаго уѣз., — съ 10 декабря,
село Вязовая-Дуброва, Ливенскаго уѣзда, — съ 3 февраля,
село Спасо-Чекрякъ, Болховскаго уѣзда, — съ 2 марта,
село Любець, Трубчевскаго уѣзда, — съ 28 апрѣля,
село Вязовицкое, Елецкаго уѣзда, — съ 29-го апрѣля,
село Алешня, Брянскаго уѣзда, — съ 14-го іюня,
село Слободище, Брянскаго уѣзда, — съ 21-го іюня,
село Яковлево, Елецкаго уѣзда, — съ 16-го іюля,
с. Мѣховицы, Болховскаго уѣзда, — съ 9-го сентября,
село Старое, Карачевскаго уѣзда, — съ 29 сентября,
село Верхополье, Карачевскаго уѣзда, — съ 1 ноября,
село Коростовка, Сѣвскаго уѣзда, — съ 13-го ноября,
село Угревище, Сѣвскаго уѣзда, — съ 13-го января,
село Дубовець, Ливенскаго уѣзда, — съ 25 января,
с. Воловчикъ, Ливенскаго уѣзда, — съ 12-го февраля,
село Плосское, Кромскаго уѣзда, — съ 1-го марта,
село Кретье, Болховскаго уѣзда, — съ 23-го февраля,
село Рѣпнино, Болховскаго уѣзда, — съ 22-го марта,
село Высокое, Брянскаго уѣзда, — съ 2-го апрѣля,
село Гудаловка, Елецкаго уѣзда, — съ 8-го мая,
село Крутое, того - же уѣзда, — съ 14-го мая,
село Харланово, Дмитровскаго уѣзда, — съ 17-го іюля,
село Теличье, Ливенскаго уѣзда, — съ 31-го іюля,
с. Богородицкое-Алешанка, Трубч. уѣзда, — съ 30 іюля,
село Вельяминово, Карачевскаго уѣзда, — съ 24 августа,
село Покровское, Елецкаго уѣзда, — съ 22 августа,
село Уручье, Трубчевскаго уѣзда, — съ 31 августа,
село Грязцы, Ливенскаго уѣзда, — съ 16 ноября

СТА.

— съ декабря,
17 декабря 1901 г.
овь — съ 12 января
го января 1901 года
и въ справочной книга

село Тапково, Кромскаго уѣзда, — съ 17 ноября, с. Быхово, Сѣвскаго уѣзда, с. Невдольскъ, того-же уѣзда, — съ декабря, с. Вѣжичи, Брянскаго уѣзда, — съ 17 декабря, с. Борки-Поликово, Елецк. уѣзда, — съ 18-го декабря и Соборная г. Трубчевска церковь — съ 30 декабря 1901 г.

В) Псаломщическія:

Село Берестокъ, Сѣвскаго уѣзда, — съ ноября, Покровская г. Дмитровска церковь — съ 8 декабря, село Хинель, Сѣвскаго уѣзда, — съ 15-го декабря, Ильинская города Орла церковь — съ 29 декабря, село Добрунь, Сѣвскаго уѣзда, — со 2-го января, село Павловичи, того-же уѣзда, съ 23-го декабря и село Козловка, Трубчевск. уѣзда, — съ 3 января 1902 г.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ. Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, —

рукоположены: во священника къ церкви с. Кривчаго, Болховскаго уѣзда, діаконь Смоленской г. Орла церкви Іоаннъ Георгіевскій и

во діакона къ церкви с. Хинеля, Сѣвскаго уѣзда, псаломщикъ того же села Иванъ Переверзевъ, — 23 декабря 1901 года;

опредѣлены на псаломщическія мѣста: низведенный въ псаломщика священникъ с. Хутора Березовки, Елецкаго уѣзда, Павелъ Александрійскій — къ Казанской кладбищенской г. Ельца церкви, 3 января сего года; окончившій курсъ Ливенскаго духовнаго училища Петръ Пятинъ — къ церкви с. Рахманова, Ливенскаго уѣзда, 31 декабря 1901 г.; исполняющій обязанности воспитателя пансіона Орловской мужской гимназіи Иванъ Преображенскій — къ Александро-Невской церкви озна-

ченной в
класса. О
номовъ — в
скаго уѣ
ловскаго
ви села
декабря;

перез
мѣста пе
Феодоръ
церкви;
стенскаго
скій — къ
псаломщ
силевъ —
января,
уѣзда, В
уѣзда, И
4 января

У
Ливен
кабря,
Михаи
с. Па
23 де
церкви
1902 1

Свя
Львомъ
къ Прав
коллежс
скаго вѣ

да, — съ 17 ноября,
здольскъ, того-же уѣз-
некаго у., — съ 17 де-
уѣзда, — съ 18-го де-
рковъ — съ 30 декабря

скія:
уѣзда, — съ ноября,
овъ — съ 8 декабря,
— съ 15-го декабря,
ь — съ 29 декабря,
со 2-го января,
е — 23-го декабря и
съ 3 января 1902 г.

Я.
вященнѣйшимъ Ни-
и Сѣвскимъ, —
ь церкви с. Крив-
моленской г. Орла
я, Сѣвскаго уѣзда,
ереверзевъ, — 23 де-

тста: низведенный
а Березовки, Елец-
къ Казанской клад-
ря сего года; окон-
о училища Петръ
Ливенскаго уѣзда,
язанности воспи-
гимназіи Иванъ
ской церкви озна-

ченной гимназіи — 4 января; бывший воспитанникъ 2-го
класса Орловской духовной семинаріи Николай *Авто-*
номовъ — къ церкви села Покровскаго-Галичья, Ливен-
скаго уѣзда, 23 декабря, и окончившій курсъ 2-го Ор-
ловскаго духовнаго училища Павелъ *Вахновъ* — къ церк-
ви села Большаго Боброва, Дмитровскаго уѣзда, 24
декабря;

Перемѣщены, по прошеніямъ, на соответствующія
мѣста псаломщики: с. Козловки, Трубчевскаго уѣзда,
Феодоръ *Кавказскій* — къ Воскресенской г. Трубчевска
церкви, 3 января; и. д. псаломщика церкви с. Пречи-
стенскаго-Рахманова, Ливенскаго уѣзда, Петръ *Оболен-*
скій — къ церкви с. Казинки, того же уѣзда, 3 января;
псаломщикъ с. Добруни, Сѣвскаго уѣзда, Василій *Ва-*
силевъ — къ церкви с. Позняшовки, того же уѣзда, 5-го
января, и псаломщики с. Семеновскаго, Ливенскаго
уѣзда, Викентій *Руденскій* и Чаянки, Дмитровскаго
уѣзда, Иванъ *Дмитревскій* — одинъ на мѣсто другаго,
4 января.

Умерли: заштатный священникъ с. Острова,
Ливенскаго уѣзда, Димитрій *Александровъ*, 16 де-
кабря, священникъ с. Мѣловаго, Карачевскаго у.,
Михаиль *Жаворонковъ*, 27 декабря, псаломщикъ
с. Павловичъ, Сѣвскаго уѣзда, Иванъ *Ментоперскій*,
23 декабря и священникъ Крестовоздвиженской
церкви г. Орла Сумеонъ *Виноградовъ*, 11 января
1902 года.

Присоединеніе къ Православію.

Священникомъ Воскресенской г. Брянска церкви
Львомъ *Игрицкимъ* 11 сентября 1901 г. присоединенъ
къ Православію чрезъ св. Мүропомазаніе отставной
коллежскій совѣтникъ Янъ Яновъ *Пьшиновъ* лютеран-
скаго вѣроисповѣданія.

Священникомъ Маріе-Магдалининской г. Карачева церкви Васи́ліемъ *Митропольскимъ* присоединены къ Православію чрезъ св. Мүропомазаніе раскольники-безпоповцы: канониръ 6 батареи 36 артиллерійской бригады Евѳимій Ивановъ *Рожковъ* и канониръ 8 батареи той же бригады Варѳоломей Платоновъ *Букинъ*.

Священникомъ Ильинской г. Орла церкви Алексѣемъ *Некрасовымъ* 16 декабря 1901 г. присоединенъ къ Православію чрезъ св. Крещеніе съ нареченіемъ имени *Александръ* сынъ мѣщанина Могилевской губерніи, Оршанскаго уѣзда, Лейба Браининъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 18 лѣтъ.

Благочинный 2 участка, Ливенскаго уѣзда, священникъ Василій *Поляскій* въ рапортѣ, отъ 21 декабря 1901 г. за № 458, донесъ, что, съ разрѣшенія Его Преосвященства, 6 декабря въ Георгіевской церкви с. Коротыша, по совершеніи Божественной литургіи и молебна св. и Чудотворцу Николаю, члены церковно-приходскаго попечительства означеннаго села поднесли Предсѣдателю сего Попечительства, священнику Николаю *Орлову* цѣнную икону Господа Вседержителя за выдающуюся дѣятельность его, священника Орлова, въ дѣлѣ благоустройства и украшенія мѣстнаго храма въ теченіе всего шестнадцатилѣтняго періода предсѣдательской дѣятельности.

На семъ донесеніи резолюція Его Преосвященства 1901 г. декабря 23 за № 10954 послѣдовала такая: „Къ свѣдѣнію и опубликованію“.

Редакторъ, священникъ **М. Аеонскій.**

Орель. Дозв. ценз. Января 13-го дня 1902 года.



Еще
мень и е
меннаго
ное, повт
съ како
тому мом
леніи Но
наступаю
радости
побольш
Желаніе
каеть из
чаеть пе
что, собс
устахъ ч
вается в
выступае
Мож
извратил
какъ пом
радости,

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ НОВАГО ГОДА.

*Господи! во свѣтъ лица Твоего поидемъ и
о имени Твоемъ возрадуемся.* (Проким. изъ пс. 88-го).

Еще на одну грань передвинулась стрѣлка времени и еще однимъ шагомъ стало ближе къ концу временнаго земнаго бытія. Явленіе, повидимому самое обычное, повторяющееся изъ года въ годъ, и однако все съ какою то трепетною чуткостію прислушиваются къ тому моменту, когда бой часовъ возвѣститъ о наступленіи Новаго года. Что-то принесетъ съ собой этотъ наступающій Новый годъ? Принесетъ ли онъ собой радости или горе? И все желаютъ, чтобы на ихъ долю побольше выпало радостей и какъ можно меньше горя. Желаніе вполне понятное и законное: оно такъ вытекаетъ изъ существа природы человѣка и такъ отвѣчаетъ первоначальному призванію человѣка Творцомъ, что, собственно, оно всегда находится на сердцѣ и устахъ человѣка, и только теперь, когда сосредоточивается вниманіе на дѣломъ наступающемъ годѣ,—оно выступаетъ съ особенною силою.

Можно по этому только поражаться тѣмъ, какъ извратились взгляды нѣкоторыхъ людей на жизнь и какъ помутилось ихъ сознаніе объ источникѣ чистой радости, если въ наши дни въ современномъ намъ об-

инской г. Карачева
присоединены къ
іе раскольники-без-
ртиллерійской бри-
анонирь 8 батареи
зовъ *Букинъ*.

а церкви Алексѣемъ
исоединенъ къ Пра-
вареченіемъ имени
ской губерніи, Ор-
дейскаго вѣроиспо-

ониза Ч. Ордена

э. Владиміра

э. Владиміра

э. Владиміра

э. Владиміра

э. Владиміра

э. Владиміра

э. Владиміра

э. Владиміра

э. Владиміра

э. Владиміра

э. Владиміра

э. Владиміра

э. Владиміра

э. Владиміра

э. Владиміра

э. Владиміра

разованномъ обществѣ получаетъ широкое распространѣніе такъ называемый пессимизмъ. Никогда, кажется, пессимистическая философія не достигала такой популярности (Шопенгауеръ), какую она пользуется въ наши дни. Никогда преклоненіе предъ страданіями и предъ скорбію не возводилось на стѣпень культа, какъ это замѣчается теперь. Сущность жизни—въ страданіи, цѣль ея—въ отрицаніи бытія; вотъ основная мысль новѣйшаго моднаго міровоззрѣнія. Это мрачное настроеніе проникло и отразилось во всѣхъ сферахъ человѣческаго творчества въ видѣ темнаго, но тоже моднаго декадентства, который въ безформенныхъ образахъ не даетъ и не возбуждаетъ ни какихъ свѣтлыхъ мыслей и чувствъ. Такое настроеніе общества было бы страшнымъ, если бы не имѣло параллели въ исторіи и не поддавалось объясненію. Главная причина его заключается въ чрезвычайности культуры, въ которой недостаетъ нравственныхъ силъ, только имѣющихъ возможность сообщать жизни устойчивость и радость. Вся бѣда въ томъ, что и высокая степень культурной жизни, и блескъ внѣшнихъ успѣховъ не могутъ удовлетворить духовныхъ запросовъ человѣка безъ внутренней оживляющей и зиждущей силы. Страстная погоня за блескомъ внѣшней жизни, быстрая смѣна открытій и изобрѣтеній лишь утомляютъ человѣка, и въ результатѣ получается разочарованіе. Подобное утомленіе всегда овладѣвало человѣчествомъ при концѣ великихъ культурныхъ періодовъ. Пресыщеніе—продуктъ материалистической цивилизаціи—вызываетъ отвращеніе къ жизни, дѣлаетъ ее презрѣнной. Такъ было съ греческимъ и римскимъ обществомъ при исходѣ древняго міра. И тогда, какъ теперь, среди внѣшняго блеска раздавались вздохи отчаянія. Такое настроеніе служитъ яркимъ показателемъ того, что че-

ловѣчест
здоровая
во имя е
ствуетъ,
торой он
рыба без
дости жи
ей сладо
Если
ность въ
не отри
спутника
достному
возвѣще
сителя и
момъ ко
вамъ, да
исполни
зываетъ
направле
ную рад
Царствѣ
ріальное
Царство
праведн
XIV, 17
ди люде
осущест
По
сердцу
Человѣ
статочн
Царство

ловѣчество утратило стихію радости, которою дышетъ здоровая душа человѣка. Пессимизмъ, отрицающій жизнь во имя ея скорби и страданій, именно и свидѣтельствуесть, что радость — родная стихія человѣка, безъ которой онъ не можетъ жить, какъ птица безъ воздуха и рыба безъ воды. Смысль бытія, высшее благо — въ радости жизни. Радость согрѣваетъ нашу жизнь и даетъ ей сладость.

Если радость составляетъ такую законную потребность въ человѣкѣ, то, понятно, христіанство не только не отрицаетъ радостей, но считаетъ ихъ необходимыми спутниками жизни и не умолкаемо заветъ людей къ радостному настроенію. „Радость велія для всѣхъ людей“ возвѣщена ангелами въ день рожденія на землѣ Спасителя міра, радость обѣщана Имъ ученикамъ на самомъ концѣ совершенія Его подвига: „Сія глаголахъ вамъ, да радость Моя въ васъ будетъ и радость ваша исполнится“ (Іоан. XV, 11). Только христіанство указываетъ истинный источникъ радости и даетъ ей иное направленіе, нежели то, котораго ищутъ люди. Истинную радость даетъ людямъ жизнь во Христѣ, жизнь въ Царствѣ Божіемъ. Есть, братіе, царство земное, матеріальное, и есть Царство духовное, Царство Божіе. Царство Божіе, по изъясненію Апостола, состоитъ „въ праведности, мирѣ и радости во Святомъ Духѣ“ (Римл. XIV, 17). Для насажденія этого святаго Царства среди людей нисходилъ на землю Господь нашъ и для осуществленія его въ мірѣ основалъ Свою Церковь.

По видимому, нѣтъ ничего легче, какъ привить къ сердцу человѣка начала жизни этого Царства Божія. Человѣкъ ищетъ въ жизни радости и блаженства. Достаточно, казалось бы, только указать человѣку на это Царство свѣта, Царство радостей и блаженства, чтобы

онъ всѣмъ сердцемъ возжелалъ быть участникомъ и наследникомъ его. Осуществленное здѣсь на землѣ среди людей, это идеальное Царство Божіе землю превращаетъ въ небо. Оно обнаруживается любовью, радостію, миромъ, долготерпѣніемъ, благостію, милосердіемъ, вѣрою, кротостію, воздержаніемъ (Гал. V, 22—23). А въ противоположномъ ему царствѣ, въ „царствѣ міра“, постоянно живутъ, какъ неизбежные его спутники, вражда, ссора, зависть, гнѣвъ, ненависть, убійства, пьянство и всякое безчинство (Галат. V, 19—21). Какъ противоположна жизнь членовъ того и другаго царства и какъ различны чувства и состояніе тѣхъ и другихъ членовъ! Въ одномъ царствѣ святость и чистота жизни, миръ и радость духовная, въ другомъ—грѣховность и порочность, взаимная вражда и страданія. Казалось бы, съ какою великою охотою долженъ былъ бы бѣжать человекъ изъ втораго ужаснаго царства, чтобы сдѣлаться членомъ свѣтлаго Царства Христова и насладиться истинною радостію, которую никто не можетъ взять отъ него (Іоан. XVI, 22)!

Но не великъ пока сонмъ людей, которые вошли въ Царство Божіе, ибо входъ въ него есть дѣло труднѣйшее изъ труднѣйшихъ, могущее совершиться только при помощи благодати Божіей и съ великими усилями: „Царство Божіе нудится“ (берется съ усиліемъ) и „многими скорбями надлежитъ намъ войти въ Царство Божіе“ (Дѣян. XIV, 22). Требуется величайшая борьба человека съ самимъ собою, требуется, чтобы человекъ подавилъ въ себѣ злую волю и подчинилъ себя святѣйшей волѣ Высшаго разума и Высшей любви, волѣ Отца небеснаго. Господь сказалъ: „не всякій, говорящій Мнѣ: Господи! Господи! войдетъ въ Царство Божіе, но исполняющій волю Отца Моего небеснаго“ (Мѣ. VII, 21). Кто

хочетъ и
всего ни
нымъ, пр
въ новую
заль Гос
не может
кимъ обр
естъ исто
тайниках
а оттуда,
человѣка
отдѣльна
отдѣльны
нуто был
вала бы
увидѣли
ства. То
пережива
чили бы
истинное
опытомъ
страдані
ренія, та
нихъ ст
шеніе их

Но
материал
на служе
утѣшені
ищеть?]
пожелані
счастія]
люди не

участникомъ и на-
всѣхъ на землѣ среди
ею землю превра-
и любвию, радо-
тию, милосердіемъ,
л. V, 22—23). А
въ „царствѣ міра“.
е его спутники,
зависть, убійства,
л. V, 19—21). Какъ
и другаго царства
тѣхъ и другихъ
и чистота жизни,
и грѣховность и
нія. Казалось бы,
былъ бы бѣжать
тва, чтобы сдѣ-
истова и насла-
никто не можетъ
которые вошли
есть дѣло труд-
вершиться только
ликими усилями:
усиліемъ) и „мно-
въ Царство Бо-
ичайшая борьба
чтобы человѣкъ
илъ себя святѣй-
любви, волѣ Отца
говорящій Мнѣ:
Божіе, но испол-
л. VII, 21). Кто

хочетъ идти за Христомъ, тотъ долженъ отречься отъ
всего низменнаго, злаго, умереть для грѣха и очищен-
нымъ, проникнутымъ возвышеннымъ духомъ вступить
въ новую жизнь. „Истинно, истинно говорю тебѣ, ска-
заль Господь Никодиму: если кто не родится свыше,
не можетъ увидѣть Царства Божія“ (Іоан. III, 3). Та-
кимъ образомъ, исторія Царства Божія, строго говоря,
есть исторія человѣческой души. Оно зараждается въ
тайникахъ человѣческаго сердца и укореняется въ немъ,
а оттуда, изъ сердца, уже управляетъ внѣшнею жизнью
человѣка. И если бы возродилась къ новой жизни хоть
отдѣльная нація, если бы міросозерцаніе этой націи въ
отдѣльныхъ личностяхъ и въ цѣломъ народѣ проник-
нуто было евангельскимъ духомъ, а жизнь соответство-
вала бы требованіямъ божественной правды, — тогда мы
увидѣли бы на землѣ рай, полный радостей и блажен-
ства. Тогда всѣ лишенія и скорби, которыя приходится
переживать людямъ, а также радости житейскія полу-
чили бы въ глазахъ людей свой настоящій смыслъ и
истинное значеніе, какъ объ этомъ засвидѣтельствовали
опытомъ личной жизни св. Апостолы. Среди скорбей и
страданій они испытывали полноту духовнаго удовлетво-
ренія, такъ что „по мѣрѣ того, какъ умножались въ
нихъ страданія Христовы, умножалось Христомъ и утѣ-
шеніе ихъ“ (2 Кор. I, 5).

Но грѣшный человѣкъ такъ привязанъ къ этому
матеріальному царству, что всю свою жизнь отдаетъ
на служеніе ему, угождаетъ ему и отъ него ждетъ себѣ
утѣшеній и радостей; но находитъ ли онъ то, чего
ищетъ? Ежегодно повторяющіяся въ день новаго года
пожеланія людей другъ другу лучшей жизни и новаго
счастія ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что въ прошломъ
люди не нашли въ этой жизни того, чего они искали,

итміръ не дальшимъ желанныхъ радостей. А между тѣмъ мыслители нашихъ дней не только не разсѣваютъ миражей челоѳчества, но еще поддерживаютъ ихъ разными яко бы научными теоріями. Говорятъ, что можно достигнуть золотого вѣка общаго довольства, благополучія (и радостей) въ жизни при посредствѣ кореннаго переустройства общественнаго быта виѣшнимъ законодательнымъ (мирнымъ, или насильственнымъ) путемъ. Сторонники подобнаго мнѣнія утверждаютъ, что достаточно перемѣнить законы, регулирующие жизнь, и переустроить общество на новыхъ началахъ и для людей наступитъ время радости и счастья въ жизни. Великое заблужденіе! Всѣ перевороты, измѣняя условія виѣшней жизни и даже улучшая ихъ, не могли проникнуть во внутреннюю хранину челоѳка, не могли уменьшить скорби и увеличить число радостей жизни, потому что не во виѣ, а въ насъ самихъ находится сѣмя и радостей и горя. „Если сердце ваше, поучаетъ Филаретъ Митр. Московскій, не обрѣтаетъ радости духовной; то не бесполезно вспомнить законъ и предѣлъ, который Богъ положилъ радости. *Нѣсть радоватися нечестивымъ, глаголетъ Господь* (Ис. 48, 22). Предѣлъ, за который не переступаетъ радость Господня, есть тотъ, за которымъ начинается область нечестія или беззаконія. И такъ, если сердце твое не обрѣтаетъ радости духовной; то внемли себѣ, примѣчай за собою, испытай себя, *да не будетъ слово тайно въ сердце твоемъ беззаконія* (Второз. 15, 9), не кроется ли въ немъ противный благочестію и добродѣтели помысль, страсть, намѣреніе, дѣло не чистое, не праведное, злое, чѣмъ сердце осквернено, загромождено, загрязнено, и сдѣлано не доступнымъ чистой и святой радости“*).

* Соч. Филарета митр. Московскаго т. IV, стр. 288—289.

Вра
радость,
ловѣка.
вѣемъ и
вается в
ныхъ со
отъ хрис
знакомъ
ная. Так
Христа
въ жизни
христіан
лѣтіе и
Лица Те
Аминь.

Въ
службы,
учебных
чаю при
вѣтству
слово:
паствѣ*)
конечно.
ность м
ды мой,
чимъ, ч
вѣкѣ, в
дѣтельно
*)
номъ изл

стей. А между тѣмъ не разсѣваютъ и не умираютъ ихъ разговаривая, что можно волею и благополучно кореннаго (внѣшнимъ законодательнымъ) путемъ ждуютъ, что достаточныя условия внѣшней жизни, и потому что Филаретъ души духовной; то предѣль, который *тисся нечестивымъ*, дѣль, за который есть тотъ, за котолу беззаконія. И радости духовной: испытай себя, *да твою беззаконія* противный благодать, намѣреніе, сердце осквернено не доступно V, стр. 288—289.

Вратіе! Чистая духовная радость есть истинная радость, которая составляетъ украшеніе жизни человека. Она тѣсно и неразрывно связана съ проявленіемъ и раскрытіемъ нравственныхъ силъ и увеличивается въ чловѣкѣ по мѣрѣ возрастанія его нравственныхъ совершенствъ. Истинная радость, проистекающая отъ христіанской жизни, служитъ въ свою очередь признакомъ того, что эта жизнь есть нормальная и истинная. Такимъ образомъ, кто имѣетъ въ себѣ радость Христа совершенную (Іоан. XVII, 13), тотъ ходитъ въ жизни *во свѣтъ Лица* Божія, — тотъ есть истинный христіанинъ. Будемъ же желать въ наступающее новолѣтіе и достигать такой радости! *Господи! во свѣтъ Лица Твоего поидемъ и о Имени Твоемъ возрадуемся.* Аминь.

Прот. В. Сахаровъ

НОВОГОДНЕЕ ПОЗДРАВЛЕНІЕ.

Въ день Нового года, по окончаніи Божественной службы, духовенство г. Орла и представители духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений по обычаю приносили поздравленіе Его Преосвященству. Привѣтствуя собравшихся Владыка сказалъ назидательное слово: „За трехлѣтній періодъ моего служенія Орловской паствѣ*)“, говорилъ Владыка, „вы, отцы и братіе, могли, конечно, узнать меня какъ начальника и чловѣка. Дѣятельность моя вся протекаетъ предъ вашими глазами и труды мои, какіе есть, вамъ извѣстны. Скажу, между прочимъ, что я, хотя мнѣ и привелъ Богъ жить въ новомъ вѣкѣ, воспитанникъ прошлаго вѣка, когда первую добродѣтелью еще считалось повиновеніе и послушаніе власти.

*) Слово приводится здѣсь въ сокращенномъ и приблизительномъ изложеніи.

Принявъ такую власть, аще и недостойный, по милости Божіей и по волѣ Царской, я и теперъ остаюсь при прежнихъ убѣжденіяхъ и взглядахъ о значеніи власти и о долгѣ послушанія, какъ это было въ прежнее доброе время. На нашихъ глазахъ усиливаются среди юношества противоположныя воззрѣнія, обнаруженіе которыхъ причиняетъ такъ много горя всѣмъ—и начальствующимъ, и семействамъ. Стараясь сколько возможно бороться съ этимъ зломъ и путемъ проповѣди, и другими мѣрами, я прошу и васъ всевозможно содѣйствовать мнѣ и всѣмъ благомыслящимъ людямъ вашимъ пастырскимъ авторитетомъ и учительностью. Такого же усерднаго пастырскаго воздѣйствія требуютъ и многіе другіе общественныя язвы нашего времени“.

Въ отвѣтъ на слово Владыки однимъ изъ присутствовавшихъ, священникомъ М. А—мъ, сказана была рѣчь слѣдующаго содержанія.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Отецъ и Архипастыръ!

Если всегда въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, мы являлись предъ лицо своихъ Архипастырей съ чувствами глубокаго уваженія и любви, то нынѣ эти чувства особенно должны быть живы въ сердцахъ нашихъ. Они вызываются и оживляются чувствомъ благодарности, котораго нельзя не имѣть къ начальнику, духовному отцу, руководителю, за его благодѣянія. Одно изъ таковыхъ есть то, что Вы стремитесь поставить насъ, вѣранныхъ Вашимъ заботамъ и управленію, на должное мѣсто, на тотъ свѣщникъ, на которомъ свѣтъ нашъ долженъ горѣть и сіять, чтобы быть виднымъ всѣми. Въ самое послѣднее время это особенно достигнуто чрезъ оживленіе учительной дѣятельности духовенства открытіемъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній, съ новой, усовер-

шенствова
мой. И ес
торый во
выслушив
слыть мал
жить къ
ныхъ, ибс
уча—учим
Отъ
вопросамъ
духовно-н
въ нашу
женіе Це
Со всѣхъ
и кажется
такъ мно
ству и. Ц
ніе не въ
докъ, пре
ствіи буд
И вотъ з
ляется то
лось въ
сталымъ
глашаете
ной учите
готу этог
чтобы, к
общаго
встъ тпу:
(Матѣ. X
Если
труднѣйш

шенствованной и упорядоченной, постановкой и программой. И если это дѣло служить просвѣщенію народа, который во множествѣ стекается и съ великимъ вниманіемъ выслушиваетъ предлагаемое ученіе, то, безъ боязни прослыть малознающимъ, скажу, что оно еще болѣе служить къ просвѣщенію насъ самихъ, пастырей церковныхъ, ибо всегда останется справедливымъ изреченіе: уча—учимся.

Отъ чрезвычайной розни въ воззрѣніяхъ по всемъ вопросамъ жизни, особенно же по вопросамъ изъ области духовно-нравственной, отъ той смуты, которая вносится въ нашу духовную жизнь разными лжеучителями,—положеніе Церкви и духовенства нынѣ—положеніе боевое. Со всѣхъ сторонъ возникаютъ запросы, требованія, нужды и кажется ни къ кому другому не предъявляется такъ много и такъ настойчиво, какъ именно къ духовенству и Церкви. Съ другой стороны, ни одно установленіе не вызываетъ въ настоящее время большихъ нападокъ, пререканій, обвиненій въ отсталости, въ несоотвѣтствіи будто бы современнымъ условіямъ жизни, какъ наше. И вотъ мы видимъ, что постоянною заботою Вашею является то, чтобы ввѣренное Вамъ духовенство не оказалось въ отвѣтственномъ и опасномъ своемъ служеніи отсталымъ и запоздалымъ дѣятелемъ. Вы постоянно приглашаете насъ и словомъ, а болѣе примѣромъ собственной учительности и трудовой жизни, понести зной и тяготу этого труднаго дня, взять это благое иго Христово, чтобы, конечно, услышать нѣкогда радостный призывъ общаго нашего Пастыреначальника: *приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененные, и Я упокою Васъ*, (Матѣ. XI, 28).

Если и всегда дѣло управленія другими было и есть труднѣйшее и самое отвѣтственное предъ Богомъ и людьми

служеніе, то наибаче въ трудныя и смутныя времена жизни. Оно, это дѣло, трудно потому, что требуетъ не только силы разсужденія, не только готовности жертвовать собою, своимъ покоемъ, временемъ, силами для другихъ, а потому еще, что оно требуетъ особеннаго художественнаго творческаго чувства, и оттого управленіе часто и справедливо называется искусствомъ, и, можетъ быть, въ этомъ есть самая трудная сторона этого дѣла, хотя и наиболѣе украшающая достойнаго правителя. Искусство управленія проявляется въ томъ, чтобы вызвать къ жизни и дѣятельности сокрытыя или дремлющія духовныя силы, заставивъ ихъ дѣйствовать каждую въ своей мѣрѣ и въ соответствіи съ прочими для осуществленія одной цѣли, оно, слѣдовательно, есть творческая дѣятельность и въ отношеніи къ управленію духовной паствой, это есть творчество въ лучшемъ, самомъ высокомъ и дорогомъ смыслѣ этого слова, ибо при искусномъ примѣненіи средствъ къ возбужденію духовныхъ силъ людей здѣсь достигается высшая и единственно истинная цѣль челоѳеческаго существованія—созиданіе Царства Божія, то, что св. Апостолъ изобразилъ въ словахъ: *все тѣло составляемое и совокупляемое посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждого члена, получаетъ приращеніе* (Ефес. IV, 16).

Если теперь окинемъ однимъ общимъ умственнымъ взоромъ обширную паству Орловскую, эту, по слову Апостола, *Божію ниву, Божіе строеніе* (1 Кор. III, 9), на которомъ Вы и мы являемся *соработниками*, то представятся намъ близкіе и отдаленные (по мѣсту, а не по духу) дѣятели-труженники, воздѣлывающіе по Вашему Архипастырскому возбужденію и указанію каждый въ мѣру силъ своихъ порученный ему участекъ общей обширной нивы Божіей, увѣренный, что, кромѣ Бога,

Испытую и постав. му ему в незначит его успѣ: трудящемъ безуспѣш дѣлываніи потому ч дѣлѣ, со чемъ и С оставляю потому ч ву Апост (1 Кор. шая. По жаемъ си Но чтобы уа лается, ч Вамъ, М кому лис дѣлу уц больше : „рыданіе стороны- широты Ита еще болѣ однихъ бы подвиг лип. I, ; трудовъ

и смутныя времена ому, что требует не о готовности жертвемъ, силами для друеть особеннаго худотоу управленіе часто т, и, можетъ быть, въ этого дѣла, хотя и правителя. Искусство бы вызвать къ жизни оція духовныя силы, въ своей мѣрѣ и въ твлениа одной цѣли, дѣятельность и въ паствой, это есть сокомъ и дорогомъ примѣненіи средств ей здѣсь достигается въ человѣческаго су- то, что св. Апостоль навляемое и совокупскрѣпляющихъ свяодаго члена, полуцимъ умственнымъ ую, эту, по слову роеніе (1 Кор. III, ея сороботниками, тенные (по мѣсту, воздѣлывающіе по ю и указанію каж- і ему участекъ об- й, что, кромѣ Бога,

Испытующаго сердца и Видающаго трудъ и дѣло cadaго, и поставленный отъ Бога Архипастырѣ, по свойственному ему вниманію и любви къ труду cadaго, и самаго незначительнаго, дѣятеля, сочувствуетъ ему, сорадуется его успѣху, скорбитъ о его неудачахъ, и готовъ оказать трудящемуся помощь, ободреніе, поощреніе. О, если бы не безуспѣшно, а какъ можно болѣе плодотворно было это воздѣлываніе Божіей нивы! Но объ этомъ судить не дано намъ, потому что плоды здѣсь, болѣе чѣмъ во всякомъ другомъ дѣлѣ, сокровенны и созрѣваютъ многими годами. Впрочемъ и Слово Божіе, и собственное наше разсужденіе не оставляютъ въ насъ сомнѣнія въ успѣхѣ нашего дѣла, потому что, хотя мы, *насаждающіе и поливающіе*, по слову Апостола, — *ничто*, но *Богъ возвращающій* есть *все* (1 Кор. III, 7), а Онъ *нарицаетъ и не сущая, яко сущая*. Потому и мы, если только *доброе творимъ, не стужаемъ си*, вѣдаяще, яко *во свое время пожнемъ* (Гал. VI, 9).

Но къ чему клонится слово мое? Не къ тому ли, чтобы уже делѣть мысль, что какъ много сдѣлано и дѣлается, то на томъ и остановиться, и успокоиться? Нѣтъ, Вамъ, Милостивый Архипастырѣ, известно болѣе, чѣмъ кому либо, что чѣмъ больше вниманія прилагается къ дѣлу управленія, тѣмъ большія оказываются нужды, тѣмъ больше усматривается явленій, которыя могутъ вызвать *рыданіе, и жалость, и горе* (Иез. II, 10), а съ другой стороны — тѣмъ болѣе и настойчивѣе является сознаніе широты заповѣди Господней и пастырскаго долга.

Итакъ пожелаемъ нынѣ, при началѣ новаго лѣта, еще болѣе и болѣе утверждаться намъ *въ одномъ духѣ и одной мысли* (1 Кор. I, 10) съ Архипастыремъ, чтобы *подвизаться единомудно за вѣру Евангелъскую* (Филип. I, 27): это послужитъ вѣрнымъ залогомъ успѣха трудовъ нашихъ. А Вамъ, Преосвященнѣйшій нашъ Ар-

хипастырь, да даруетъ Господь, и въ новомъ дѣтѣ мирное пребываніе, непремѣняемое благополучіе и преспѣваніе Вашей благословенной дѣятельности на многія лѣта.

С. М. А.

Орловскій Церковно-археологическій Комитетъ.

19-го ноября прошлаго года члены Орловскаго церковно-археологическаго комитета собрались въ помѣщеніи археологическаго музея при Архіерейскомъ Домѣ для выслушанія годичнаго отчета, а также для избранія хранителя музея на мѣсто безнадежно больнаго въ то время (и вскорѣ умершаго) прот. о Мих. Никольскаго. Хранителемъ музея избранъ о. экономъ Архіерейскаго Дома свящ. Гавр. Бунинъ. Собраніе почтилъ своимъ присутствіемъ Преосвященнѣйшій Владыка Никаноръ, который не только изволилъ выслушать съ живымъ интересомъ годичный отчетъ о дѣятельности комитета и всѣ послѣдующія сообщенія, но и самъ сдѣлалъ любопытное сообщеніе о своихъ археологическихъ разысканіяхъ, въ видѣ описанія нѣсколькихъ рукописей. Съ глубокимъ почтеніемъ и благодарностію былъ принятъ собраніемъ этотъ знакъ вниманія къ комитету со стороны неутомимаго въ своей разносторонней дѣятельности Архипастыря.

Печатаемое ниже, вслѣдъ за отчетомъ, сообщеніе Я. И. Горожанскаго „Къ вопросу о статуяхъ святыхъ въ православныхъ церквахъ Россіи“ вызвало живой обмѣнъ мнѣній по вопросу о томъ, откуда и когда собственно возникъ у насъ обычай ставить въ церквахъ рѣзныя статуи. А. Н. Шульгинъ поддерживалъ то мнѣніе, что этотъ обычай—католическій и могъ зайти въ Великороссію въ эпоху самозванцевъ чрезъ ополяченный сѣверо-западъ Россіи (Смоленская область и др.). По этому поводу А.

Е. Поповъ,
торіи,
Макарію
сталь (б.
ребленія
ся возм
ческаго)
тельно
Руси и
руками
общенія
чай мог
независ
сто въ
духовен
идоловъ
Подобн
ческіе
храмы,
ляемы
вытѣсне
происхо
явною
не рѣш
За
новъ, с.
всѣхъ с
безъ со
годарны
канору
да въ
кое ока
тотъ по

въ новомъ лѣтѣ мир-
ополучіе и преспѣя-
ности на многія лѣта.

С. М. А.
ескій Комитетъ.

ены Орловскаго цер-
рались въ помѣще-
ерейскомъ Домѣ для
ке для избранія хра-
больнаго въ то время
Никольскаго. Хра-
Архіерейскаго Дома
ль своимъ присут-
и Никаноръ, кото-
съ живымъ интере-
и комитета и всѣ
сдѣлалъ любопыт-
кихъ разысканіяхъ,
исей. Съ глубокимъ
принять собраніемъ
о стороны неутоми-
ности Архипастыря.
етомъ, сообщеніе Я.
гуяхъ святыхъ въ
вало живой обмѣнъ
когда собственно
рквахъ рѣзныя ста-
то мнѣніе, что этотъ
ь Великороссію въ
ый сѣверо-западъ
о этому поводу А.

Е. Поповымъ было указано свидѣтельство церковной ис-
торіи, что еще въ XVI в. новгородскій архіепископъ
Макарій, впослѣдствіи митрополитъ московскій, первый
сталъ благословлять и освящать для церковнаго упот-
ребленія статуи святыхъ. Этимъ, конечно, не исключает-
ся возможность въ данномъ случаѣ западнаго (католи-
ческаго) вліянія, (шедшаго чрезъ Новгородъ), но значи-
тельно отодвигается въ болѣе раннее время появленіе на
Руси интересующаго насъ обычая. Хотя и не имѣя подъ
руками фактическихъ доказательствъ, самъ авторъ со-
общенія склоненъ допустить, что разсматриваемый обы-
чай могъ явиться на Руси съ началомъ христіанства
независимо отъ западнаго (католическаго) вліянія, про-
сто въ силу естественнаго желанія со стороны русскаго
духовенства противопоставить изваяніямъ языческихъ
идоловъ подобныя же изваянія христіанскихъ святыхъ.
Подобно тому какъ на мѣстахъ, гдѣ прежде стояли язы-
ческіе идолы, воздвигались впослѣдствіи христіанскіе
храмы,—и внутри самыхъ храмовъ могли быть постав-
ляемы статуи христіанскихъ святыхъ: такимъ путемъ
вытѣсненіе языческихъ понятій христіанскими могло
происходить безъ особенной внутренней ломки, но съ
явною пользою для новой вѣры. Вопросъ этотъ остался
не рѣшеннымъ.

Закрывая собраніе, Владыка благодарилъ какъ чле-
новъ, сдѣлавшихъ тѣ или другія сообщенія, такъ и
всѣхъ остальныхъ, присутствовавшихъ въ собраніи. Но,
безъ сомнѣнія, въ тысячу разъ болѣе должны быть бла-
годарны всѣ самому Преосвященнѣйшему Владыкѣ Ни-
канору за то живое участіе, какое принимаетъ онъ всег-
да въ работахъ комитета, за то милостивое вниманіе, ка-
кое оказываетъ онъ даже самому малому работнику, и за
тотъ поучительный примѣръ, какой онъ подаетъ другимъ

своею неустанною дѣятельностью. Имѣя такого надежнаго руководителя, церковно-археологическій комитетъ съ твердымъ упованіемъ на еще болѣе большій успѣхъ своей дѣятельности вступилъ во второй годъ своего существованія.

Я. Г—ский.

Къ вопросу о статуяхъ святыхъ въ православныхъ церквахъ Россіи.

Въ мартовской книжкѣ „Литературн. приложений“ къ журн. „Нива“ за 1901-й годъ помѣщено начало любопытныхъ путевыхъ замѣтокъ В. А. Мошкова: „Городъ Царевококшайскъ“ (стр. 534—564). Нѣкоторые предметы, случайно встрѣченные авторомъ замѣтокъ въ этомъ, какъ онъ выражается, „заброшенномъ и забытомъ Богомъ и людьми“ уголкѣ Казанской губ., хотя и насчитывающемъ уже болѣе 300 лѣтъ своего существованія (основанъ въ 1584 г.), послужили для него поводомъ коснуться общеприятнаго въ этнографическомъ и археологическомъ отношеніи вопроса объ обычаяхъ одѣвать статуи святыхъ и поклоняться имъ. Обычай ставить въ церквахъ статуи святыхъ для поклоненія, существующій, въ качествѣ международнаго, во всей христіанской Европѣ не исключая Англіи и даже протестантской Германіи, не чуждъ, въ нѣкоторой мѣрѣ, и православной Россіи, хотя православною церковью и не одобряется и даже прямо воспрещается. Прослѣдить географическое распространеніе чрезвычайно живучаго и интереснаго международного обычая и связаннаго съ нимъ вѣрованія было задачей довольно длинной статьи, напечатанной во французскомъ этнографическомъ журналѣ „Revue des traditions populaires“ (Paris, А. IX, X—XI), издаваемомъ подъ редакціою Поля

Сабію,
упомяну
вокъ и
валъ (А
сается
Царевои
чемъ) в
вд г. Б
сдѣланв
ныя въ
справка
туя—С
творца
лѣвой
крестья
немноги
леко не
по дан
высказ
ны был
церква
яхъ, к
сказы
Эти ст
увичто
колокол
хеологі
ологиче
ливому
экземп
не выс
требны
епархіе

Сэбійо, подъ заглав. „L'habillement des statues“. Авторъ упомянутыхъ нами замѣтокъ сдѣлалъ нѣсколько поправокъ и дополненій по данному вопросу въ томъ же журналѣ (А. XIII, № 3, р. 176) относительно того, что касается православной Россіи, а въ своемъ описаніи гор. Царевококшайска дѣлаетъ еще нѣсколько (немного, впрочемъ) прибавленій; между прочимъ упоминается, что и въ г. Брянскѣ, орл. губ., есть чрезвычайно аляповато сдѣланныя статуи какихъ—то трехъ святыхъ, помѣщенные въ особой часовнѣ при мѣстномъ монастырѣ. По справкамъ, наведеннымъ мною, оказывается, что эти статуи—Спасителя, распятаго на крестѣ, Николая Чудотворца съ правой стороны и Параскевы—Пятницы—съ лѣвой. Любопытно, что Параскева одѣта въ костюмъ крестьянки, съ лаптями на ногахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что немногими, приведенными г. Мошковымъ свѣдѣніями, далеко не исчерпывается все то, что можно было собрать по данному вопросу, и авторъ совершенно основательно высказываетъ пожеланіе, чтобы для пользы науки собраны были свѣдѣнія обо всѣхъ имѣющихся въ нашихъ церквахъ статуяхъ І. Христа и святыхъ и о преданіяхъ, къ нимъ относящихся. Столь же основательно высказывается пожеланіе, чтобы наши археологи спасли эти статуи отъ ихъ упраздненія, не дозволяли ихъ уничтожать или забрасывать на церковные чердаки и колокольни, а собирали бы въ музеи по церковной археологіи. Очень пріятно отмѣтить, что нашъ церк.-археологическій комитетъ идетъ на встрѣчу этому справедливому желанію и уже имѣетъ въ своемъ древнехранилищѣ экземпляры такихъ статуй. Но, съ другой стороны, нельзя не высказать сожалѣнія, что въ программѣ свѣдѣній, потребныхъ для описанія церквей и приходовъ Орлов. епархіи, разосланной комитетомъ, не предусмотрено бы-

ла возможность существованія въ церквахъ статуй святыхъ, и потому не внесено туда соответствующаго вопроса. Что въ предѣлахъ Орловской епархіи въ прошлое время существовали въ церквахъ статуи, объ этомъ имѣются опредѣленные свидѣтельства. Въ известныхъ „Запискахъ Г. Добрынина“ (стр. 41) рассказывается, что когда епископъ Кирилль Флоринскій пріѣхалъ въ соборную церковь въ гор. Кромахъ (дѣло было въ мартѣ 1770 г.), то „обратилъ тотчасъ же свое вниманіе на рѣзную женскую статую, вырѣзанную въ ростъ немалорослой женщины и въ подобіе поселянокъ тамошняго уѣзда, которую кромскіе жители называли св. Пятницею; онъ велѣлъ ее тогда же принять, обшить въ рогожку и поставить подъ колокольню за замокъ на вѣчныя времена. Народъ жалѣлъ о Пятницѣ (прибавляетъ Добрынинъ); проклиналъ архіерея“. О дальнѣйшей судьбѣ кромской Пятницы намъ ничего не извѣстно; безъ сомнѣнія, она погибла для церковной археологіи...

Съ своей стороны я тоже могу сдѣлать два дополненія по затронутому вопросу о статуяхъ, но относящіяся въ другой совершенно мѣстности. Въ двухъ извѣстныхъ мнѣ церквахъ гор. Великихъ-Лукъ Псковской губ. также находятся священные статуи: въ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ статуя Спасителя въ темницѣ и въ Успенской Кладбищенской церкви — преподобн. Нила Столобенскаго чудотворца. И замѣчательно, что великолукская статуя Спасителя въ костюмѣ представляетъ точнѣйшее сходство съ тою, которая находится въ Троицкой церкви гор. Царевококшайска и представлена на рисункѣ въ упомянутой статьѣ г. Мошкова (стр. 555—8), такъ что я, увидѣвши изображеніе, но не читая еще подписи, подумалъ, что это Спаситель изъ Вознесенскаго монастыря. Дѣйствительно можно подумать, что объ

статуи въ
настолько
между тѣ
кокшайс
Столобен
ломъ прі
въ стѣнѣ
шей кел
сидячем
ное изва
домъ, и
такъ ска
въ той
мощей е
богомоль
ника и
ны, при
ваніемъ
Въ Возн
„Спасит
пользует
Не
происхо
статуи
ніа, свр
ной пре
саясь в
могъ во
бы, въ
жить Ц
ныя свѣ
щее вре
тыхъ и

квахъ статуи свя-
твѣтствующаго во-
епархіи въ прош-
статуи, объ этомъ
Въ извѣстныхъ
(1) рассказываетъ,
скій пріѣхалъ въ
фло было въ мар-
свое вниманіе на
въ ростъ немало-
янокъ тамошняго
ли св. Пятницею;
пить въ рогожку
съ на вѣчныя вре-
бавляетъ Добры-
нѣйшей судьбѣ
ѣтено; безъ сом-
еологіи...
звать два допол-
хъ, но относящія-
двухъ извѣст-
Пековской губ.
въ Вознесенскомъ
въ темницѣ и въ
преподобн. Нила
бно, что велико-
редставляетъ тоя-
ителя въ Троиц-
представлена на
ова (стр. 555—
но не читая еще
въ Вознесенскаго
мать, что объ

статуи вышли изъ рукъ одного и того же мастера,—
настолько велико сходство даже въ выраженіи лица, а
между тѣмъ разстояніе отъ Великихъ Лукъ до Царево-
кокшайска никакъ не менѣе 1500 верстъ. Статуя Нила
Столобенскаго (безъ одежды) находится въ лѣвомъ теп-
ломъ придѣлѣ въ честь преподобнаго. Въ южной сторонѣ
въ стѣнѣ устроена келія, представляющая копію настоя-
щей келіи Угодника на островѣ Селигерѣ, и въ ней, въ
сидячемъ положеніи, въ настоящей своей ростъ, деревян-
ное изваяніе Угодника. Статуя эта весьма чтима наро-
домъ, и не простымъ только, что объясняется особенною,
такъ сказать, популярностью препод. Нила Столобенскаго
въ той мѣстности, а въ день празднованія перенесенія
мощей его (27 мая), когда въ городѣ стекается до 5000
богомольцевъ, передъ статуей святаго въ канунъ празд-
ника и въ самый праздникъ постоянно служатся молеб-
ны, причемъ крестьяне-богомольцы кладутъ передъ из-
ваяніемъ яйца, холсты, крестики на ленточкахъ и проч.
Въ Вознесенскомъ монастырѣ хотя особаго чествованія
„Спасителя въ темницѣ“ не бываетъ, но статуя также
пользуется широкимъ почитаніемъ.
Не входя здѣсь въ подробности вопроса о времени
происхожденія у насъ обычая поставлять въ церквахъ
статуи святыхъ,—обычай, начало котораго, безъ сомнѣ-
нія, скрыто въ глубокой древности, вѣроятно, современ-
ной принятію христіанства русскимъ народомъ; не ка-
саясь вопроса и о причинахъ, подъ влияніемъ которыхъ
могъ возникнуть у насъ упомянутый обычай, я хотѣлъ
бы, въ заключеніе настоящаго моего сообщенія, предло-
жить Церковно-археологическому Комитету собрать точ-
ныя свѣдѣнія о бывшихъ и существующихъ въ настоя-
щее время въ церквахъ Орловской епархіи статуяхъ свя-
тыхъ и связанныхъ съ ними преданіяхъ. Программа

предлагаемаго изслѣдованія могла бы состоять изъ такихъ пунктовъ: не было ли прежде и не существуетъ ли теперь въ данной церкви статуя Спасителя, Божіей Матери или святыхъ? Въ какомъ именно мѣстѣ въ церкви онѣ находятся. (Если онѣ одѣтыя, то описать костюмъ)? Не извѣстно ли, когда и при какихъ обстоятельствахъ онѣ появились? Не связано ли съ ними какихъ-либо преданій? Какъ народъ относится къ нимъ? Если статуя вынесена изъ церкви, то когда и по какой причинѣ?

Я. Г.

Докладъ М. А. Новоселова объ опытномъ Богопознаніи и замѣчанія по поводу сего доклада на Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

21-го Сентября сего 1901-го года въ вечернемъ собраніи Орловскаго миссіонерскаго съѣзда кандидатъ правъ Московскаго университета Мих. Ал. Новоселовъ прочиталъ весьма интересный докладъ „о необходимости и важности опытнаго Богопознанія“. Существенное содержаніе доклада представляется въ слѣдующихъ чертахъ.

Каждый человѣкъ, если только онъ хочетъ сохранить за собою свое человѣческое достоинство, обязанъ „точно испытать и несомнѣнно удостовѣриться“ въ безусловной истинности той вѣры, которую онъ исповѣдуетъ. Самъ Богъ, попустившій, чтобы наряду съ Его откровеніемъ существовали „другія вѣры“, какъ-бы оспаривающія у богооткровенной религіи ея достоинство, тѣмъ самымъ обязываетъ человѣка осмысленно держаться своихъ религіозныхъ вѣрованій, находя для нихъ „несокрушимыя основанія“. Вѣра слѣшая, не

осмысленн
вѣтъ въ с
нимъ для
замѣтнаго
ной жизни
тать и, ч
своей вѣ
два пути
тивный,
Богослові
шинства,
мысль, но
путь *въ*
ный, болѣ
прежде во
нію серде
ни въ вѣр
того, какъ
и затуман
такую мо
свидѣтель
рѣшитель
мѣры небо
на самыхъ
Вспомним
ру, велик
никовъ,
ересей и
нетлѣніе
вѣрѣ и бе
святыхъ
вразумлен
еще блаж

осмысленная умомъ и сердцемъ, не могущая дать отвѣтъ въ своемъ упованіи, остается всегда чѣмъ-то внѣшнимъ для человѣка, непрочнымъ и не можетъ имѣть замѣтнаго вліянія на строй и укладъ его личной душевной жизни... Но какъ-же *понять*, какимъ путемъ испытать и, такъ сказать, наглядно уразумѣть истинность своей вѣры? Для этого, — отвѣчаетъ референтъ, — два пути: одинъ внѣшній, научный, демонстративный, свойственный школьнымъ руководствамъ по Богословію и доступный лишь для образованнаго меньшинства, — путь длинный и трудный, дисциплинирующий мысль, но оставляющій безъ назиданія сердце, — другой путь *вѣры*, путь внутренній, психологическій, интуитивный, болѣе искренній, болѣе живой и доступный. Это, прежде всего, — живая, „съ воплемъ крѣпкимъ и болѣзненію сердечною“ приносимая Богу молитва о вразумленіи въ вѣрѣ, — вразумленіи, особенно необходимомъ послѣ того, какъ „человѣческія страсти и мудрованія запутали и затуманили для насъ волю Божию“. Въ отвѣтъ на такую молитву Отецъ Свѣтовъ „не оставитъ Себе не свидѣтельствованнымъ“ (Лук. 14, 17), не можетъ не дать рѣшительныхъ указаній къ убѣжденію въ истинѣ. Примѣры небеснаго вразумленія въ вѣрѣ даны на лицо уже на самыхъ первыхъ страницахъ христіанской исторіи. Вспомнимъ Корнилія Сотника, испросившаго себѣ вѣру, великомученицу Екатерину, сонмы святыхъ подвижниковъ, воздвигавшихся Богомъ въ смутную годину ересей и расколовъ, дабы люди, видя ихъ чудеса и нетлѣвіе ихъ останковъ, успокаивали свои сомнѣнія въ вѣрѣ и безъ колебаній держались впредь прославившаго святыхъ исповѣданія. Конечно, блаженны эти люди, вразумленные и успокоенные примѣрами святости, но еще блаженнѣе тотъ, кто вмѣстѣ съ Іеронимомъ Гре-

ческимъ можетъ сказать: „истинна вѣра, исповѣдуемая мною, ибо *ею* я сподобился пріять (въ себя) Божественную нѣкоторую силу, дѣйствующую во мнѣ *ощутительно*... Ибо этой сокровенной благодати никто въ цѣломъ свѣтѣ не получаетъ, за исключеніемъ тѣхъ, кои „правильно крестились во Отца, Сына и Духа Святаго“. Слова блаженного отца о внутренней силѣ Божіей, доставляемой по молитвѣ вѣрою и дѣйствующей ощутительно во внутреннемъ существѣ человѣка, — далеко не случайная, незамѣтная мысль въ святоотеческой литературѣ. Въ сочиненіяхъ Климента Александрійскаго, Оригена, бл. Иеронима, Григорія Богослова, папы Льва Великаго мы постоянно встрѣчаемъ указанія то „на откровеніе вѣрою“, то „на божественное вдохновеніе отъ Христа и Духа Божія“, которое, внутренне просвѣщая человѣка, одно только и приводитъ его къ реальному, живому познанію божественной Истины, и безъ котораго „всѣ усилія разсудка и всѣ разсужденія учителя останутся тщетными и безплодными“. „Искать боговѣдѣнія лишь въ книгахъ и писаніяхъ“, по словамъ Августина, — „тоже, что искать живаго между мертвыми“. Еще настойчивѣе и еще подробнѣе говорить о необходимости внутренняго опытнаго Богопознанія Исаакъ Сиринъ, этотъ величайшій, по мнѣнію Кирѣвскаго, философъ-христіанинъ. Различая три степени вѣдѣнія (плотское, душевное и духовное), онъ называетъ высшимъ, духовнымъ вѣдѣніемъ такое состояніе духа, когда благодатию Духа Утѣшителя, ниспосылаемаго отъ Христа по молитвѣ чрезъ вѣру и добрую жизнь по вѣрѣ открываются у человѣка *духовныя очи сердца* — онъ видитъ сокровыя въ душѣ тайны, изъ расположеній своей собственной природы узнаетъ все неопишуемое богатство жизни Божественной, „сокровенное

для очей с бы не чув ваясь весь жества и міра. Чтоб ни, не нуа мысли; нао ческій обра и ему не с выки и пое лы Божіей сладостное необходим молитвы, б ливающая вѣка, и, бс отъ страст слова—мы Христа въ возможност здѣсь, въ но даже и въ себѣ и видитъ въ въ немъ ц: вой жизни благодатию умерщвлен руеть очи наго живу акомъ Сир для насъ бродѣтельв

вѣра, исповѣдуемая въ себя) Божественно во мнѣ *ощутить* благодати никто въ люченіемъ тѣхъ, кои на и Духа Святаго". Эй силѣ Божіей, добывающей ощутиловѣка,—далеко не тоотеческой литераксандрійскаго, Ориослова, папы Льва въ указанія то „наенное вдохновеніе ре, внутренно проприводить его къ венной Истины, и и въ разсужденія лодными“. „Искать исаніяхъ“, по слокливаго между мертробнѣе говоритъ о аго Богопознанія ю мнѣнію Кирѣвчая три степени овное), онъ назыв такое состояніе геля, ниспосылае въ вѣру и добрую ѣка *духовные очи* тѣ тайны, изъ раса узнаетъ все неной, „сокровенное

для очей сыновъ плоти“, и, будучи еще въ тѣлѣ, какъ бы не чувствуетъ, не ощущаетъ здѣшняго міра, отдаваясь весь, всѣмъ своимъ существомъ, созерцанію Божества и сладостному наслажденію жизнью, „онаго“ міра. Чтобы быть въ такомъ созерцательномъ состояніи, не нужны, „розысканія“ ума и логическіе приемы мысли; наоборотъ, нужно „поставить“ себя въ младенческій образъ мыслей, ибо духовное вѣдѣніе „просто“ и ему не служить, а лишь мѣшать только могутъ „навыки и понятія душевнаго вѣдѣнія. Для воспріятія силы Божіей, развивающей въ душѣ упоеніе вѣрою и сладостное ощущеніе безсмертной жизни за гробомъ, необходимы не логическія, а нравственныя условія: молитвы, безкорыстная любовь къ ближнимъ, устанавливающая единство направленія воли у Бога и человека, и, болѣе всего, цѣломудренная жизнь, свободная отъ страстей. У преподобнаго Симеона—новаго Богослова—мы снова слышимъ „о внутреннемъ вселеніи Христа въ сердцѣ“, открывающемъ, такимъ образомъ, возможность „зрѣть этотъ свѣтъ божественный—еще здѣсь, въ условіяхъ настоящей жизни“. По нему „тщетно даже именуется христіаниномъ тотъ, кто не имѣетъ въ себѣ благодати Христовой *ощутительно*, кто не видитъ въ себѣ царствія Божія, т. е. не видитъ, что въ немъ царствуетъ Богъ“. „Таковъ уже законъ новой жизни о Христѣ Иисусѣ, что Христосъ Господь благодатию Св. Духа приходитъ къ намъ и воскрешаетъ умерщвленные души наши и даетъ имъ жизнь и даруетъ очи видѣть Его Самаго безсмертнаго и нетлѣннаго живущимъ въ насъ“. Вполнѣ согласно съ Исаакомъ Сириномъ, главнымъ условіемъ, „открывающимъ для насъ эту дверь вѣдѣнія“, Симеонъ считаетъ добродѣтельную жизнь по заповѣдямъ Господнимъ. Самъ

Иисусъ сказалъ: „имѣй заповѣди Моя и соблюдая ихъ, той есть любяй Мя и Азъ возлюблю его и явлюся ему Самъ“ (Іоан. 14, 21). „Когда вселится въ насъ Богъ и откроетъ намъ Себя завѣдомо, тогда и мы прозримъ къ вѣдѣнію, т. е. уразумѣемъ дѣйственно тѣ божественныя таинства, которыя сокрыты въ божественныхъ писаніяхъ“. *Другимъ-же какимъ-либо способомъ достигнуть сего невозможно.* „Удостовереніе въ дѣйственности спасенія одно: это духовное чувство благодати Всесвятаго Духа, даруемой отъ Бога духовной силѣ ума“. Можно было бы значительно увеличить количество подобныхъ выдержекъ, но и приведенныхъ болѣе, чѣмъ достаточно, чтобы видѣть, что мысль о необходимости переживанія въ себѣ присутствія Божія, иначе о внутреннемъ познаніи Божества, была постоянно на устахъ священныхъ писателей, являясь однимъ изъ самыхъ твердыхъ пунктовъ въ ихъ религіозномъ міровоззрѣніи.

Чтобы не заслужить упрека въ подборѣ свидѣтелей *одного* какого-либо типа, референтъ отъ отцовъ подвижниковъ и пустынниковъ переносится къ нашему времени и здѣсь въ воззрѣніяхъ почти современныхъ намъ лицъ, разнообразныхъ по своему общественному положенію, возрасту, образованію, ищеть новыхъ доказательствъ своей основной мысли о необходимости внутренняго опыта для правильнаго и подлиннаго Богопознанія. Предъ нами прежде всего великій государственный дѣятель эпохи Александра Благословеннаго, графъ-мистикъ М. М. Сперанскій, убѣждающій своего друга не забывать упражненій въ созерцаніи, ибо „такимъ путемъ можно принять въ себя Христа — Бога не въ видѣ мысли, отвлеченнаго понятія, а такъ-же дѣйствительно, такъ-же физически, какъ восходящее солн-

це“, — Христическое обожженіе. Святѣйшій источникъ жизни. За нимъ и. н. н. „подъ“ впервые п. сь — полное даже возмоченій, онъ (повѣствованіи, ка осмысленностию полной молитвы духа, минуты какъ веществомъ воздѣйствіемъ сматривати въ мірѣ ие что рай, н ловѣка въ землѣ: онъ ствіе Божіе выразеній ный сердца Васъ“, „осваніе сердца нимъ во ввенной жизни дить уже о университете

Моя и, соблюдая
люблю его и явлю-
да вселится въ насъ
вѣдомо, тогда и мы
бемъ дѣйственно тѣ
крыты въ божествен-
кимъ-либо способомъ
вѣрненіе въ дѣй-
ственное чувство благо-
отъ Бога духовной
льно увеличить ко-
о и приведенныхъ
идѣть, что мысль о
присутствіи Божія,
ства, была постоян-
нѣй, являясь однимъ
ихъ религіозномъ
этомъ имъ-этого
подборѣ свидѣте-
ельствъ отъ отцовъ
носится къ нашему
сти современныхъ
му общественному
щеть новыхъ до-
о необходимости
и подлиннаго Вого-
великій государ-
Благословеннаго,
бѣждающій своего
зерцаніи, ибо „та-
Христа — Бога не
, а такъ-же дѣй-
восходящее солн-

це“,— Христа Который, вступивъ въ живое и дѣйстви-
тельное общеніе, „откроетъ первую возможность ура-
зумленія Священнаго Писанія и сдѣлается таинствен-
нымъ источникомъ всѣхъ добрыхъ чувствъ и движеній“.
За нимъ идетъ едва грамотный, простодушный стран-
никъ, „подъ руководствомъ Добротолюбія“ научившійся
впервые понимать сокровенный смыслъ слова Божія;
съ полною искренностью въ тонѣ, не допускающей
даже возможности какихъ-либо натяжекъ и преувели-
ченій, онъ свидѣтельствуетъ въ своемъ „безхитростномъ“
повѣствованіи о томъ дивномъ, перерождающемъ душу,
вліяніи, какое производило на него чтеніе слова Божія,
осмысленное знакомствомъ съ аскетическою письмен-
ностью подвижниковъ: въ соединеніи съ живою сердеч-
ной молитвою оно поднимало его до внѣшнихъ востор-
говъ духа, родило съ природою, переставшей въ эти
минуты казаться однимъ лишь бездушнымъ, коснымъ
веществомъ, пассивно воспринимающимъ божественное
воздѣйствіе, и приучало самую настоящую жизнь раз-
сматривать не въ тяжелыхъ условіяхъ реальности, а
въ мірѣ иной лучшей дѣйствительности. Онъ понялъ,
что рай, наивно вѣрою помѣщаемый только внѣ че-
ловѣка въ пространствѣ, возможенъ уже здѣсь на
землѣ: онъ началъ опытно постигать, что такое: „цар-
ствіе Божіе, пришедшее въ силѣ“, да и много другихъ
выраженій Писанія, какъ, напр.: „внутренній, потаен-
ный сердца человѣкъ“, „пробудите во Мнѣ и Азъ въ
Васъ“, „обрученіе Духа въ сердцахъ нашихъ“, „взы-
ваніе сердечное: Авва; Отче“—вставали теперь передъ
нимъ во всей ихъ конкретной ясности и непосредст-
венной жизненной правдѣ.—На смѣну страннику выхо-
дитъ уже совсѣмъ современный интеллигентъ—студентъ
университета, рекомендующій своему другу—почаще

„истязательно“ заглядывать въ свою душу, повнимательнѣе прислушиваться къ голосу совѣсти, чтобы осудить сполна свою жизнь, убѣдиться неопровержимымъ образомъ въ личномъ безсмертіи, повѣрить въ существованіе Бога „живаго“ и въ возможность наитѣснѣйшаго, наиреальнѣйшаго единенія съ нимъ. Послѣднимъ цитруется „поучительное и многознаменательное“ письмо наставницы юности — дочери шестидесятника, ушедшей рано отъ церкви и потомъ снова вернувшейся въ ея нѣдра; простою искренней рѣчью, чуждой всякой искусственной приподнятости, она описываетъ пережитое ею умиленіе духа, блаженство умиротворенной совѣсти послѣ первой искренней исповѣди и причащенія св. Тайнъ, положившихъ начало ея дѣйствительному общенію къ церковному тѣлу. „Я почувствовала себя въ общеніи съ Богомъ моимъ и Иисусомъ Христомъ *„нѣтъ больше муки въ моей душѣ“*. Я *вѣрю теперь*, что Онъ взялъ на Себя грѣхи міра, что Онъ приходилъ на землю и былъ распятъ за насъ всѣхъ и за меня и искупилъ всѣ прошедшіе и будущіе грѣхи людей“. „Чудны дѣла Твои, Господи!—„да будетъ благословенно имя Господне отнынѣ и до вѣка!

Всѣ эти люди свидѣлствуютъ, говоря вообще, о религіозномъ опытѣ, какъ необходимомъ условіи Богопознанія и самомъ существенномъ признакѣ истинно-духовной жизни, приличной вѣрующимъ. — Слово Божіе, съ своей стороны, даетъ полную санкцію и полное развитіе подобнымъ заявленіямъ и свидѣтельствамъ. — Слова ап. Павла изъ посланія къ Галатамъ: „живу-же не кому азъ, но живетъ во мнѣ Христосъ“, въ которыхъ, по изъясненію нашего лучшаго экзегета — еп. Теофана, апостоль говоритъ не о нравственной только преданности Христу, не о единодушіи или единомысліи съ

Нимъ, а о ства Отца риваемы, никовъ Х ромъ какъ: Божества чловѣка, ность, а п правильно своей чел „подлѣ Б жаждетъ (I, 23); по нымъ и п общенія, только гр этому-то вершенна возлюбимъ сотворимъ гообщеніе онъ готов представл нія: „не с „Что ми земли“. „I моего, Бо родъ Евре не позабы стоя у по силъ изба общенія, Теофана,

вою душу, повнима-
у совѣсти, чтобы осу-
я неопровержимымъ
повѣрить въ суще-
можность наитѣснѣй-
тъ нимъ. Послѣднимъ
менательное " письмо
естидесятника, ушед-
ова вернувшейся въ
ю, чуждой всякой
исываетъ пережитое
отворенной совѣсти
и причащаенія св.
йствительному при-
почувствовала себя
Иисусомъ Христомъ
Я вѣрю теперь, что
Онъ приходилъ на
хъ и за меня и иску-
фхи людей". "Чуд-
ь благословенно имя
говоря вообще,
димомъ условіи Бо-
признакъ истинно-
имъ.— Слово Божіе,
зкцію и полное раз-
гельствамъ.— Слова
имъ: "живу-же не
остъ", въ которыхъ,
гета—еп. Теофана,
й только предан-
единомысли съ

Нимъ, а о *существенномъ* единеніи, по подобію един-
ства Отца и Сына,—отнюдь не могутъ быть раземат-
риваемы, какъ удѣлы однихъ только избранныхъ уче-
никовъ Христа. Святое общеніе съ Богомъ, при кото-
ромъ какъ-бы не чувствуется, не ощущается отдѣльной отъ
Божества личной жизни, долгъ и послѣдняя цѣль *каждаго*
человѣка, или, лучше сказать,—это не долгъ, не обязан-
ность, а прямая необходимость человѣка, единственно
правильное состояніе его природы. По самой природѣ
своей человѣкъ предназначенъ къ тому, чтобы быть
„подлѣ Бога“. Въ силу этого нормальный человѣкъ
жаждетъ богообщенія, какъ своей завѣтной цѣли (Филип.
I, 23); послѣднее должно быть всегдашнимъ, непрерыв-
нымъ и постояннымъ, такъ что, коль скоро нѣтъ этого
общенія, человѣкъ не только внѣ своего призванія, не
только грѣшнъ, но и прямо нравственно мертвъ. По
этому-то и Господь, изображая состояніе человѣка со-
вершеннаго, говоритъ: „мы (т. е. Пресвятая Троица)
возлюбимъ его и къ нему придемъ и обитель у него
сотворимъ“ (Іоан. XIV, 23). Для такого человѣка Бо-
гообщеніе является желаннымъ благомъ, для котораго
онъ готовъ пожертвовать всѣмъ, что только можетъ
представляться дорогимъ съ человѣческой точки зрѣ-
нія: „не отвержи мене отъ лица Твоего“.... (псал. 13).
„Что ми есть на небеси и отъ Тебе что восхотѣлъ на
земли“. „Исчезе сердце мое и плоть моя, Боже сердца
моего, Боже въ вѣкъ“. Поэтому то, въ то время, какъ на-
родъ Еврейскій только что вышедшій изъ Египта и еще
не позабывшій египетскихъ мясъ, изнывалъ отъ страха,
стоя у подошвы Синая, въ то время, какъ народъ про-
силъ избавить его отъ невыносимаго для него Бого-
общенія, святой пророкъ Моисей, по выраженію еп.
Теофана, поставлялъ зрѣніе лица Божія краемъ своихъ

желаній и послѣ того уже, какъ Богъ явилъ чрезъ него столько чрезвычайныхъ дѣйствій своею благости и всемогущества: „аще обрѣтохъ благодать предъ Тобою, яви ми Тебе Самаго, да разумно вижду Тя“,—молился онъ. „Имже образомъ желаетъ елень на источники водныя, описываетъ свое душевное настроеніе пророкъ Давидъ, „сиде желаетъ душа моя къ Тебѣ, Боже“ (Пс. LXXII 2)—„мнѣ-же прилѣпятся Богови благо есть (Пс. LXXII, 28).—Такимъ-то путемъ общеніе съ Богомъ разрѣшается въ постоянный восторгъ предъ Нимъ, заставляющій человѣка внутренно восклицать: „Господь Мой и Богъ мой“, а въ себѣ видѣть „созданіе Божіе“, Такое состояніе, заключаетъ референтъ словами Теофана свою экскурсію въ область библейской экзегетики,— „есть единое истинное состояніе человѣка, единый *религиозный* признакъ присутствія въ немъ начала истинно-нравственной духовной жизни“.

Присматриваясь къ запросамъ читающей публики, ея литературнымъ симпатіямъ и антипатіямъ даже въ чисто религіозной сферѣ мысли, г. Новоселовъ опять же находитъ, что наиболѣе желательными, пользующимися успѣхомъ, руководителями современнаго общества являются не наши „патентованные“, „присяжные“ богословы, не способные отказаться отъ стереотипнаго, мертваго и мертвящаго формально-діалектическаго метода мышленія, а люди, наиболѣе чуждые приѣмовъ школьнаго богословствованія: Влад. Соловьевъ, Хомяковъ, Самаринъ, Кирѣевскій и др.,—вступившіе на другой путь разработки богословскихъ вопросовъ,—путь, который всего правильнѣе было-бы назвать „психологическимъ“. Наше богословіе страдаетъ, въ сущности, тѣмъ-же раціонализмомъ, въ какомъ справедливо обвиняють протестантскія секты; въ своемъ бездушномъ

формализмъ
человѣка“
опыту лю.
исключите
ній. „Вмѣ
щимъ Хри
да, необхо
терную дл
духовнаго
жетъ воол
шихъ рел
скорѣ за
того небо
кое еще с
Итак
возвратит
забытому
же положи
отъ перех
ное и сун
указанным
каждаго и
мѣрное сч
раньше по
Того, общ
нескончае
надежды,
„авось“, а
нику спас
ожидать с
святомъ д
человѣчес
женіи. Оп

формализмъ оно забываетъ совершенно „внутренняго чловѣка“, перестаетъ прислушиваться къ духовному опыту людей и голосу чловѣческой совѣсти, заботясь исключительно о научной внѣшности своихъ построеній. „Вмѣсто питательнаго зерна, она предлагаетъ ищущимъ Христовой истины одну лишь скорлупу,— правда, необходимую для роста и здоровья зерна, характерную для него, но вовсе не возбуждающую никакого духовнаго аппетита“,—и потому-то не только не можетъ воодушевить чловѣка, довести душу его до высшихъ религіозныхъ восторговъ, напротивъ, способна скорѣе заморозить религіозное чувство, умалить и безъ того небогатое религіозно-нравственное достояніе, какое еще осталось у чловѣка.

Итакъ, все говоритъ за то, что пора, давно пора возвратиться къ завѣщанному св. отцами, но на горе забытому нами „опытному пути Богопознанія“. Какихъ же положительно—добрыхъ послѣдствій можно ожидать отъ перехода на эту почву? Первое, чрезвычайно важное и существенно-необходимое слѣдствіе пользованія указаннымъ методомъ—это собственное душеспасеніе каждаго изъ насъ. „Развѣ не великое благо и не безмѣрное счастье“ „опытно познать“ то, что принималось раньше по „вѣрѣ слуха“, „собственными очами узрѣть Того, общеніе съ Кѣмъ должно служить источникомъ нескончаемаго блаженства, достигнуть непостыждающей надежды, которая держится не на легкомысленномъ „авось“, а на глубокомъ приобщеніи къ самому источнику спасенія?“. Не менѣе благихъ послѣдствій можно ожидать отъ возвращенія къ забытому методу и въ святомъ дѣлѣ обращенія къ церкви „замирающихъ душъ чловѣческихъ“, въ апостольскомъ миссіонерскомъ служеніи. Опираясь на „православный религіозный опытъ“,

мы встанемъ на самый вѣрный и „необманнй“ мис-
сіонерскій путь; въ своихъ увѣщаніяхъ заблуждающе-
муся мы будемъ говорить ему о законахъ его-же соб-
ственной внутренней жизни и отъ нихъ-уже постепен-
но, не торопясь, приводить его къ убѣжденію въ бо-
жественной истинѣ, не насилуя природы нашихъ про-
тивниковъ, а только осторожно возводя ее на высшую
ступень самочувствія и сознанія. Выше всего цѣня
настроеніе человѣка, внутреннее „устройство“ его души,
мы съ большимъ вниманіемъ, съ большимъ терпе-
ніемъ и проникновеніемъ, чѣмъ прежде, должны будемъ
отнестись къ *дѣйствительному* религіозно-нравственному
содержанію „отщепенцевъ“ церкви, стараясь не о томъ,
чтобы какъ можно скорѣе надѣть на нихъ тотъ или
другой ярлыкъ съ точки зрѣнія внѣшнихъ догматиче-
скихъ опредѣленій, а чтобы „исправить и исцѣлить
ихъ“. Часто въ литературной борьбѣ съ недругами
христіанства и церкви мы опускаемъ изъ виду то дѣй-
ствительное міровоззрѣніе, которымъ они живутъ, не
находимъ нужнымъ считаться съ ихъ взглядами и тѣмъ
самымъ заранѣе обращаемъ полемику въ одно печаль-
ное недоразумѣніе. Съ Толстымъ, напр., — ведется споръ
на почвѣ догмата, внѣ всякой связи съ нравственностью,
тогда какъ графъ всю суть христіанства видитъ въ од-
ной морали. Обращая вниманіе на тѣ уродливыя про-
явленія, къ какимъ часто приводитъ въ хлыстовствѣ
исканіе живаго Христа, мы не будемъ порицать этого
законнаго стремленія живой души къ общенію со Хри-
стомъ, а постараемся кротко, безъ всякаго фанатизма,
показать тотъ „безобманнй“ путь, на которомъ обрѣ-
тается подлинный живой Христосъ, обѣщавшій сотво-
рить себѣ обитель въ любовно-преданномъ Ему сердцѣ.
— „Людемъ внѣшняго эмпирическаго знанія мы долж-

ны будемъ
чувственно
авторитет
знанія, вст
тія при ус
скомъ Учи
драгоценн
никовъ эт
эмпирику,
своими со
крываемая
цевъ, едв
вой. А е
суетна; те
самъ собс
системати
этого цен
христіанс
возражені
физики, м
противъ (с
восторже
тельно ви
пока сист
Свое
ращеніемъ
последній
знать и
приобрѣта
ромъ умъ
ніе здѣшн
Изло
необычно

необманний“ мис-
ихъ заблуждающе-
онахъ его-же соб-
ихъ-уже постепен-
объясненію въ бо-
юды нашихъ про-
одя ее на высшую
Зыше всего цѣня
гроеніе“ его души,
пшмъ и терпѣ-
де, должны будемъ
зно-нравственному
етараясь не о томъ,
нихъ тотъ или
пнихъ догматиче-
вить и исцѣлить
бѣ съ недругами
изъ виду то дѣй-
они живутъ, не
взглядами и тѣмъ
въ одно печаль-
—ведется споръ
нравственностью,
тва видитъ въ од-
уродливья про-
въ хлыстовствѣ
поричать этого
общенію со Хри-
якаго фанатизма,
которомъ обрѣ-
бѣщавшій сотво-
омъ Ему сердце“.
знанія мб долж-

ны будемъ отвѣчать не противопоставленіемъ пяти-
чувственному опыту—вѣры, какъ довѣрія къ внѣшнему
авторитету, а указаніемъ на возможность инаго опытнаго
знанія, вводящаго человѣка въ иной реальнѣйшій міръ бы-
тія при условіи слѣдованія методу, хранимому во Вселен-
скомъ Училищѣ Упостасной Премудрости“. Руководясь
драгоценнымъ опытомъ безконечно-длиннаго ряда уче-
никовъ этой Премудрости, мы смѣло можемъ сказать
эмпирику, что воскресеніе, напр., Христа можно узрѣть
своими собственными очами, что это есть *опытно* рас-
крываемая истина, доступная наблюденію даже младен-
цевъ, едва умѣющихъ различить правую руку отъ лѣ-
вой. А если Христосъ воскресъ, то вѣра наша не
суетна; тогда весь клубокъ св. Писанія раскатывается
самъ собою и все христіанство является стройнымъ
систематическимъ цѣлымъ. При полной достовѣрности
этого центрального факта, этой „альфы и омеги“ всей
христіанской исторіи, должны сами собою пасть все
возраженія, какія дѣлались и дѣлаются со стороны
физики, механики, астрономіи, зоологіи и др. наукъ
противъ библейскихъ повѣствованій, и истина Христова,
восторжествовавъ надъ умами, должна будетъ значи-
тельно видоизмѣнить духъ и направленіе принятыхъ
пока системъ и теорій.

Свое слово авторъ заканчиваетъ сладостнымъ об-
ращеніемъ къ Господу Исаака Сирина, въ которомъ
последній проситъ, чтобы Господь сподобилъ насъ „по-
знать и возлюбить Его не тѣмъ вѣдѣніемъ, которое
приобрѣтается чрезъ упражненіе ума, а тѣмъ, въ кото-
ромъ умъ, *созерцая* Божество, какъ-бы теряетъ ощущение
здѣшняго міра“.

Изложенный въ самостоятельныхъ своихъ частяхъ
необыкновенно-сильной и выразительной рѣчью, про-

никнутый съ начала и до конца характеромъ глубокаго чувства и нравственнаго одушевленія докладъ г. Новоселова выслушанъ былъ съ замѣтнымъ вниманіемъ и вызвалъ послѣ себя непринужденно-живой и продолжительный обмѣнъ мнѣній. Сопоставляя тѣ замѣчанія, какія сдѣланы были по поводу доклада въ собраніи, нетрудно видѣть, что всѣ они направляются, въ сущности, противъ двухъ утвержденій автора: а) противъ мысли о наибольшей доступности „опытнаго Богопознанія“ по сравненію съ научно-книжнымъ изученіемъ христіанства и б) противъ—надежности и достаточности „личныхъ переживаній вѣры“ въ качествѣ источника и основы богопознанія. Здѣсь центръ тяжести возраженій; остальное касается отдѣльных заявленій и замѣчаній референта, не имѣющихъ особенно-существеннаго значенія въ системѣ его идей, а потому и не нуждавшихся въ подробномъ опроверженіи (сюда относится, напр., употребленное г. Новоселовымъ сравненіе догмата съ скорлупой и т. п.). Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы и постараемся, насколько возможно, объективнѣе передать главныя возраженія оппонентовъ, не выходя изъ того круга идей, какой предносился ихъ собственному сознанію.

а) Никто не будетъ оспаривать, конечно, всей важности внутреннихъ религіозныхъ переживаній, если они утверждаются и развиваются на правой догматической почвѣ. Благодаря имъ, отвлеченныя христіанскія истины перестаютъ быть для насъ спекулятивными *идеями* разума и становятся *фактами* внутренней жизни, поднимающими знаніе христіанства на высоту живаго разумѣнія и непоколебимаго убѣжденія, допускающаго опытную провѣрку. Но, не говоря уже о томъ, что далеко не всѣ истины христіанства могутъ быть засви-

дѣтельств
нымъ опы
гелакъ, ст
самая воз
отъ многу
лаются д
только п
міръ свѣт
вая, любя
быть роди
нанія тре
ченіе отъ
что назы
чистымъ,
ложенія
собствен
ложеній
разъ Бог
„внутрен
отъ мног
какъ нѣч
рѣтаются
бродѣтел
Божія, в
ности, по
со страст
а только
соту опы
но-совер
ни.—Моз
ній“ наз
другой с
ученія да

актеромъ глубокаго
докладъ г. Ново-
имъ вниманіемъ и
живой и продолжи-
я тѣ замѣчанія,
тада въ собраніи,
мяются, въ сущ-
тора: а) противъ
пытнаго Богопоз-
нымъ изученіемъ
ости и достаточ-
въ качествѣ источ-
центрѣ тяжести
льныхъ заявленій
тъ особенно-суще-
идей, а потому и
роверженіи (сюда
овоселовымъ срав-
Въ дальнѣйшемъ
ько возможно, объ-
ія оппонентовъ, не
предносился ихъ
конечно, всей важ-
еживаній, если они
ой догматической
христіанскія исти-
тативными идеями
енней жизни, под-
исоту живаго ра-
н, допускающаго
о томъ, что да-
утъ быть засви-

дѣтельствующи и удостовѣрены „внутреннимъ духов-
нымъ опытомъ“ человѣка (догматы о твореніи міра, ан-
гелахъ, страшномъ судѣ останутся *внѣ* нашего чувства),
самая возможность „опытнаго Богопознанія“ зависитъ
отъ многихъ такихъ условій, которыя никогда не слѣ-
лаются достояніемъ многихъ. Подобное „познается“
только подобнымъ. Если міръ Божественный—есть
міръ свѣта, правды и истины, то ясно, что злая, лжи-
вая, любящая только земной міръ душа не можетъ
быть родною этому міру и постигать его. Для его поз-
нанія требуется любовь къ Богу и ближнимъ, отре-
ченіе отъ самолюбія, похотей,—однимъ словомъ, то,
что называется у насъ чистотою сердца. Только этимъ
чистымъ, „освободившимъ себя отъ страстнаго распо-
ложенія къ твари, обѣщается у оо. подвижниковъ „въ
собственной лѣпотѣ ихъ“ (т. е. изъ чувствъ и распо-
ложеній собственной духовной природы) „узрѣть об-
разъ Божія естества“. Но если такъ, если способность
„внутренняго познанія откровенныхъ истинъ“ зависитъ
отъ многихъ такихъ условій, которыя, не существуя,
какъ нѣчто готовое въ человѣческой природѣ, приоб-
рѣтаются людьми постепенно вмѣстѣ съ опытомъ до-
бродѣтельной жизни, если благодатныя озаренія Духа
Божія, вводяція насъ въ міръ высшей неземной реаль-
ности, подаются только тѣмъ, кто „сораспался Христу
со страстьми и похотьми“, то ясно, что далеко не всѣ,
а только рѣдкія единицы способны подняться на вы-
соту опытныхъ созерцаній, приближающихъ нравствен-
но-совершенныхъ лицъ къ полнотѣ божественной жи-
зни.—Можно-ли послѣ этого „путь личныхъ переживаній“
называть наиболее доступнымъ для человѣка? Съ
другой стороны, если внутреннія данныя въ пользу вѣро-
ученія даются не сразу и не легко, должны выработывать-

ся собственнымъ трудомъ cadaго по мѣрѣ его нравственнаго саморазвитія, то и ссылки на подобныя данныя другихъ лицъ могутъ имѣть тогда только силу, когда въ душѣ слушающихъ происходятъ тѣ же факты, на которые опираемся мы. Если нашъ собесѣдникъ не имѣетъ ихъ, наша мысль не будетъ для него доказательна. Если бы кто сталъ доказывать, что въ основѣ міра должна лежать безконечная субстанція и если бы при этомъ сталъ ссылаться на то, что этого требуетъ наше самосознаніе, то это будетъ понятно для того, у кого хорошо развилось самосознаніе и есть тѣ же факты, на которые мы ссылаемся. Если бы кто сталъ говорить, что въ основѣ безконечнаго должно лежать нравственное благо, то эту мысль можетъ принять тотъ человѣкъ, для котораго нравственное благо есть нѣчто осязательное; если же онъ не задавался нравственными вопросами, то вопросъ о нравственномъ благомъ будетъ казаться ему положеніемъ, не имѣющимъ конкретной осязательной ясности. „Степень внутренняго проникновенія въ догматы необходимо должна быть различна, смотря по степени совершенства того или другаго лица“ (Тернавцевъ). Если истина Троицы для нѣкоторыхъ учителей церкви казалась настолько ясною, что съ проповѣдью о ней они обращались, какъ съ живымъ человѣкомъ, то для другихъ она остается темной и непонятной тайной (Тернавцевъ). Въ такомъ положеніи оказывается большинство обычныхъ христіанъ. Что же подумать объ этой массѣ православнаго люда, которая вѣруетъ во Христа, предана Ему, принадлежитъ къ Его церкви, пользуется ея освящающими средствами, но еще „опытно не познала Христа“, „не осязала, не ощутила Его въ себѣ“. Неужели ей слѣдуетъ отказаться и въ самомъ правѣ носить христіанское званіе, а слѣ-

довательн
Думать т
наго чув
б) Е
ванія ре
града и у
необходи
комъ пол
ніа, а не
ческимъ
нота ре
дивидуал
въ себѣ
ей оgran
стоты, в.
познанія
и всей т
ознаго в
надлежа
жизни Е
вѣдѣніе,
шее бла
въ томъ
дѣй хри
онъ внут
ковью (С
нѣе вос
мое цер
него во
христіан
правлят
надлежа
предста

довательно, и въ надеждѣ спасенія? (О. Потѣхинъ). Думать такъ было-бы слишкомъ тяжело для религіознаго чувства.

б) Если истинно-чистыя и плодотворныя переживанія религіозныхъ истинъ возможны только, какъ „награда и удѣлъ“ добродѣтели, то отсюда-же слѣдуетъ съ необходимостью и другой выводъ: не слѣдуетъ слишкомъ полагаться на свои внутреннія чувства и ощущенія, а необходимо постоянно провѣрять ихъ догматическимъ сознаниемъ церкви. Нужно помнить, что полнота религіознаго знанія невмѣстима для *каждаго* индивидуальнаго сознанія. Послѣднее всегда заключаетъ въ себѣ возможность заблужденія какъ влѣдствіе своей ограниченности, такъ и влѣдствіе духовной нечистоты, влекущей за собою помраченіе всѣхъ органовъ познанія.—Только церковь, какъ высшее единство Бога и всей твари, содержитъ въ себѣ всю полноту религіознаго вѣдѣнія, только ей, какъ „тѣлу Господню“, принадлежать всѣ свойства, составляющія принадлежности жизни Божественной: святость, могущество, вѣчность, вѣдѣніе, высшее единство, постоянное тождество, высшее блаженство. Всѣхъ этихъ божественныхъ силъ, въ томъ числѣ и полноты христіанской истины, каждый христіанинъ пріобщается лишь настолько, насколько онъ внутренне вѣрою и любовію объединенъ со всею церковью (Т. С. Рождественскій). Чѣмъ вѣрнѣе и безупречнѣе воспринялъ христіанинъ своею вѣрою преподаваемое церковью умозрительное ученіе, тѣмъ больше для него возможности правильно понимать духъ истиннаго христіанскаго благочестія и сообразно съ этимъ направлять свои религіозныя чувствованія. Не имѣя-же надлежаще воспринятыхъ христіанскихъ религіозныхъ представленій, имѣющихъ значеніе догмы, какъ чело-

вѣкъ можетъ опознаться въ своихъ религіозныхъ чувствованіяхъ, опредѣлить ихъ достоинство, видоизмѣнить одни, вызвать другія. Будучи предоставленъ въ своей религіозной жизни водительство одного только религіознаго чувства, человѣкъ также могъ бы заблудиться и запутаться, какъ способенъ заблуждаться и запутываться въ отношеніяхъ къ своимъ ближнимъ человѣкъ, который руководствуется только симпатіями и антипатіями своего сердца, безъ изученія людей и безъ понятія о нихъ. Краснорѣчивое подтвержденіе этому дано всей исторіей нашего мистическаго сектантства. Достаточно представить себѣ хлыста, который въ своемъ исканіи живаго Христа доходитъ до утраты самаго пониманія различія между Богомъ и человѣкомъ, чтобы видѣть, куда можетъ завести человѣка личное чувство, не подчиненное спасительному руководству церкви и ея догматическаго ученія. Сердце—деспотъ; на свои требованія оно заставляеть человѣка смотрѣть, какъ на законъ, какъ на *фактъ*; гдѣ оно получаетъ преобладающее значеніе, тамъ неизбѣжны иллюзіи, потому что тамъ, обыкновенно, разсудокъ молчитъ, за то начинается работать услужливая фантазія, не любящая стѣснять себя чѣмъ-либо: въ угоду сердцу она безапелляціонно принимаетъ его требованія и рисуетъ ихъ нашему сознанію чѣмъ-то дѣйствительнымъ, несомнѣнно существующимъ. Спрашивается: неужели судьбу Богопознанія можно отдавать подъ управленіе такого руководителя?

с) Выясненная важность догматическихъ представлений, какъ непреложной, необходимой *опоры и нормы* всякаго личнаго вѣрованія, сама собою говоритъ уже за неумѣстность сравненія догмата „съ скорлупою“, или „скелетомъ“, сравненія, какое допустилъ г. Новоселовъ въ своемъ рефератѣ. Къ этому сравненію не

разъ воз
а потому
нѣскольк
не разли
тизма“, и
мата“, к
наки одн
другаго.
тивъ неп
противъ
отъ нрав
но-разсуд
съ нимъ
запросам
встаетъ
доть за
щемся т
ратурѣ, к
временн
видѣть, и
раскрылс
соту пр
нравстве
нія. Кон
оставатьс
церкви, а
ское изл
богатыхъ
ленія че.
ственнаг
ала, и об
костью и
заблуде

религіозныхъ чув-
ство, видоизмѣ-
предоставленъ въ
одного только
могъ бы заблу-
бъ заблуждаться и
имъ ближнимъ че-
ько симпатіями и
енія людей и безъ
тверженіе этому
каго сектантства.
который въ сво-
до утраты сама-
ть и чловѣкомъ,
чловѣка лично
ому руководству
Сердце—деспотъ;
чловѣка смотрѣть,
оно получаетъ
жны иллюзіи, по-
тъ молчить, за то
зія, не любящая
цу она безапелля-
уетъ ихъ нашему
всомнѣнно суще-
ьбу Богопознанія
го руководителя?
гическихъ пред-
одимой опоры и
и собою говоритъ
„съ скорлупою“,
устиль г. Ново-
у сравненію не

разъ возвращались оппоненты въ своихъ возраженіяхъ, а потому считаемъ не лишнимъ сказать по поводу его нѣсколько словъ. По мнѣнію г. Тернавцева, референтъ не различаетъ здѣсь или не хочетъ различать „догматизма“, какъ метода или приѣма изслѣдованія, отъ „догмата“, какъ непреложной религіозной истины и признаки одного понятія незаконно переносить въ объемъ другаго. Поскольку г. Новоселовъ вооружается противъ неправильныхъ приѣмовъ въ изученіи христіанства, противъ сухаго отвлеченнаго догматизма, оторваннаго отъ нравственно-психологической почвы и исключительно-разсудочнаго отношенія къ религіознымъ истинамъ, съ нимъ трудно не согласиться; сама жизнь, съ ея запросами и задачами, не говоря уже о всемъ прочемъ, встаетъ на его защиту. Кто хотя сколько-нибудь слѣдитъ за направленіемъ общественной мысли, отражающемся такъ или иначе въ духовной и свѣтской литературѣ, кто прислушивается къ тому, чего ждутъ современные люди отъ Богословія, тотъ не можетъ не видѣть, какъ настойчивы требованія, чтобы богословіе раскрыло *психологическую правду и нравственную красоту* православныхъ вѣрованій, дало почувствовать нравственную мощь и силу христіанскаго міросозерцанія. Конечно, при осуществленіи этой задачи нельзя оставаться на однихъ символическихъ опредѣленіяхъ церкви, а необходимо взять за образецъ святоотеческое изложеніе церковныхъ догматовъ, писанія людей, богатыхъ духовныхъ опытомъ, изучившихъ всѣ проявленія чловѣческой души въ процессѣ религіозно-нравственнаго движенія впередъ по пути христіанскаго идеала, и обладавшихъ способностью съ одинаковою яркостью и глубиною воспроизводить какъ всѣ недуги и заблужденія чловѣческой природы, такъ и всѣ ея доб-

рля стороны. (А. Ө. Преображенскій). Все это правда. Но... если при насажденіи и развитіи у насъ бого-словской науки было усвоено наскоро много неудобныхъ приемовъ и методовъ, которые, однако, попавъ на почву, мало подготовленную къ самостоятельному развитію, слились, такъ сказать, съ самымъ содержаніемъ науки, то отсюда еще далеко до сравненія догматовъ съ скорлупою, не возбуждающею никакого духовнаго аппетита, или „съ скелетомъ“, не оставляющемъ никакого впечатлѣнія жизни. Если самъ Богъ, какъ неоднократно заявляетъ слово Божіе (напр. Римл. 15, 4), открываетъ намъ о себѣ лишь то, что служить къ нашему „назиданію“ (спасенію), если истины вѣры, какъ утверждаетъ и самъ г. Новоселовъ, могутъ быть провѣрены опытомъ личной религіозной-нравственной жизни, то ясно до очевидности, что въ этихъ послѣднихъ мы имѣемъ не „скорлупу“, а самое важное и драгоценное въ религіи, *единственно-правильную опору для истинной нравственно-христіанской дѣятельности и борьбы съ міромъ*, который ненавидитъ добро и любитъ зло. Каждый догмать содержитъ въ себѣ высокую нравственную идею и каждая догматическая истина, поэтому, представляетъ изъ себя реальную почву для опредѣленной христіанской добродѣтели; отсюда, если главною цѣлью всякаго христіанскаго общества является, какъ говорить референтъ, наилучшее устроеніе души человеческой, то догмать является первымъ условіемъ достиженія этой цѣли: связь догматовъ съ нравственностью органическая, нерасторжимая; только при этомъ условіи и становятся понятными та горячность и одушевленіе, съ какими велись догматическіе споры въ IV и послѣдующихъ вѣкахъ, — понятно будетъ и то, почему церковъ христіанская постоянно съ такою ревностью

оберегалъ
какъ вел
чаѣ она
словахъ
благовѣ
да будет

(по соот

Къ
надлежи
этой сек
прутъ и
тѣлу во
произно
эта сект
ляется,
званія, с
и имену
ихъ бог
же наро
но: кант
нами, мс

Хар
съ одной
нія Бога
гомъ, а
на душу
ственны
видимъ
и персон

оберегала цѣлость своихъ догматовъ, преслѣдуя ересь, какъ величайшее и опаснѣйшее зло. Въ данномъ случаѣ она руководилась тѣмъ духомъ, какой живетъ въ словахъ ап. Павла: „аще мы или ангелъ съ небесе благовѣстятъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ, анаѡма да будетъ“ (Гал. I, 8).

А. Преображенскій.

ХЛЫСТОВЩИНА

(по сообщеніямъ на Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ).

Къ числу сектъ мистическихъ или тайныхъ принадлежитъ прежде всего хлыстовщина. Такое названіе этой секты произошло или отъ слова „хлысть“ (жгутъ, пруть и т. п.), которымъ сектанты иногда бьютъ себя по тѣлу во время раднй, или же оно есть искаженное произношеніе слова „христовщина“, каковымъ именемъ эта секта можетъ быть названа потому, что она управляется „христами“. Сами хлысты не любятъ этого названія, считаютъ его для себя обиднымъ и позорнымъ и именуютъ себя „людьми Божиими“, въ которыхъ, за ихъ богоугодную жизнь, обитаетъ Самъ Богъ. Простой же народъ въ разныхъ мѣстахъ называетъ ихъ различно: кантовщиками, шалочутами, сладкоѣдцами, молоканами, монтанами, постниками, бесѣдниками и т. п.

Характерными признаками хлыстовщины являются, съ одной стороны, вѣрованіе въ возможность воплощенія Бога въ человѣка, отождествленіе человѣка съ Богомъ, а съ другой стороны, дуалистическія воззрѣнія на душу и тѣло человѣка, лежація въ основѣ нравственныхъ требованій. Такія вѣрованія и воззрѣнія мы видимъ еще у древнихъ народовъ Востока индійцевъ и персовъ. Въ древне-христіанской церкви эти идеи

отразились въ ересеяхъ гностиковъ, манихеевъ, павликѣанъ и богомиловъ. Богомилскія мысли были извѣстны и въ Россіи, куда онѣ проникали изъ Болгаріи. Несомнѣнно, что означенныя мысли имѣли связь съ ученіемъ нашихъ хлыстовъ. Но прослѣдить эту связь въ настоящее время нѣтъ возможности. По преданіямъ самихъ сектантовъ, хлыстовство образовалось въ половинѣ XVII вѣка, одновременно съ появленіемъ раскола старообрядчества и даже въ противовѣсъ его обрядовѣрному направленію. Основателемъ секты считается крестьянинъ Костромской губерніи, Юрьевецкаго уѣзда, д. Старой, Дави́ль Филипповичъ—первый хлыстовскій „Саваоѳъ“ и законодатель. Впрочемъ, современные хлысты имѣютъ очень смутныя и скудныя свѣдѣнія о своемъ прошломъ: они только исполняютъ 12 заповѣдей Дави́ла Филипповича.

Заповѣди эти читаются такъ: 1) „Азъ есмь Богъ, пророками предсказанный; сошелъ на землю для спасенія душъ человѣческихъ. Нѣсть другаго бога, кромѣ меня. 2) Нѣтъ другаго ученія; не ищите его. 3) На чемъ поставлены, на томъ и стойте. 4) Храните Божьи Заповѣди и будете вселенныя ловцы. 5) Хмѣльнаго не пейте, плотскаго грѣха не творите. 6) Не женитесь; а кто женатъ, живи съ женою, какъ съ сестрою. Не женимые не женитесь, а женимые разженитесь. 7) Скверныхъ словъ и чернословія (слова діаволь) не произносите. 8) На свадьбы и крестины не ходите, на хмѣльныхъ бесѣдахъ не бывайте. 9) Не воруйте. Кто единую копѣйку украдетъ, тому копѣйку положить на томъ свѣтѣ на темя, и когда отъ адскаго огня она растопится, тогда только тотъ человѣкъ прощеніе приметъ. 10) Сіи заповѣди совершите въ тайнѣ, ни отцу, ни матери не объявляйте; кнутомъ будутъ бить и ог-

немъ же
ный, пол
11) Друг
творите,
тому Ду
Хлы
вѣтною,
ковью ис
нію, пра
тельная
духовной
махъ, им
не надѣя
мая, что
томъ не
ры про
Неудиви
сительна
правосла
крестъ е
годати
наспирто
ной наж
ды и та
полнять
дѣляется
правосла
ской вл
стовъ к
цемѣріе.
которых
въ с. Су
себя се

немъ жечь—терпите. Кто вытерпитъ, тотъ будетъ вѣрный, получитъ царствіе небесное, а на землѣ радость. 11) Другъ ко другу ходите, хлѣбъ-соль водите, любовь творите, заповѣди мои храните, Бога молитесь. 12) Святому Духу вѣруйте“.

Хлысты считаютъ православную церковь ветхозавѣтною, внѣшнею, плотскою, а свое общество—церковью истинною, внутреннею, духовною. По ихъ мнѣнію, православная церковь есть только прообразовательная и подготовительная по отношенію къ церкви духовной. Все, что совершается въ православныхъ храмахъ, имѣетъ для хлыстовъ безразличное значеніе. Они не надѣются на полученіе здѣсь даровъ благодати, думая, что лишь ихъ церковь имѣетъ эти дары и притомъ не только обыкновенные, но и чрезвычайные (дары пророчества, языковъ, сказанія языковъ и т. п.). Неудивительно посему, что хлысты не усвояютъ спасительнаго значенія всѣмъ главнѣйшимъ учрежденіямъ православной церкви. Иконы, по ихъ мнѣнію, идолы; крестъ нужно имѣть въ сердцѣ; таинства никакой благодати не преподаютъ; мощи—восковые фигуры или наспиртованные трупы, выдумка монаховъ для ихъ личной наживы и т. п. Но, отрицая всѣ церковные обряды и таинства, хлысты въ то же время стараются исполнять ихъ, иногда даже строже православныхъ. Это дѣлается ими изъ боязни преслѣдованій со стороны православныхъ и для выполненія требованій гражданской власти. Такимъ образомъ, въ отношеніяхъ хлыстовъ къ православной церкви замѣчается крайнее лицемеріе. Впрочемъ, въ послѣднее время хлысты въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (напр., въ Тамбов. и Самар. губ., въ с. Супоневѣ, Брян. уѣзда) иногда открыто заявляютъ себя сектантами, особенно послѣ того, какъ бывають

ганихеевъ, павли-
мысли были из-
шли изъ Болгаріи.
гѣли связь съ уче-
ить эту связь въ
По преданіямъ са-
лось въ половинѣ
емъ раскола ста-
его обрядовѣр-
ы считается кре-
евецкаго уѣзда,
вый хлыстовскій
временные хлы-
ныя свѣдѣнія о
яютъ 12 заповѣ-
„Азь есмь Богъ,
землю для спа-
гаго бога, кромѣ
щите его. 3) На
) Храните Божьи
5) Хмѣльнаго не
6) Не женитесь;
съ сестрою. Не
разженитесь. 7)
ова діаволь) не
ы не ходите, на
е воруйте. Кто
ку положить на
скаго огня она
ь прощеніе при-
тайнѣ, ни отцу,
дутъ бить и ог-

уличены въ этомъ. Такое поведеніе ихъ объясняется съ одной стороны, благопріятнымъ для нихъ рѣшеніемъ Сената въ 1895 г., по смыслу коего они преслѣдуются только въ случаѣ установленныхъ судебнымъ слѣдствіемъ противонаравственныхъ и гнусныхъ дѣйствій съ ихъ стороны, а съ другой стороны—привнесеніемъ въ хлыстовщину отрицательныхъ элементовъ раціоналистическаго сектантства, особенно штунды.

Догматическое ученіе хлыстовъ можетъ быть представлено въ слѣдующемъ видѣ. Небо и земля сотворены Богомъ. Небеса одни, но имѣютъ семь твердей, причемъ на седьмой тверди обитаютъ Самъ Богъ, Богородица, архангелы, ангелы и св. угодники. Трехъ Лиць въ Богъ, какъ Упостасей, хлысты не признаютъ: все равно что Богъ Отецъ, что Богъ Сынъ, что Богъ Духъ Святой. Божія Матерь обыкновенная благочестивая женщина; Бога Сына она родила не въ физическомъ смыслѣ этого слова, а въ духовномъ; родила она Его отъ Св. Духа. Иисусъ Христосъ сходилъ на землю не одинъ разъ, а безконечное число разъ; Онъ сходилъ на землю и воплощался въ людяхъ, какъ до рожденія Его отъ Дѣвы Маріи, такъ и послѣ рожденія отъ нея, Онъ и теперѣ духовно рождается въ каждомъ человѣкѣ, который достоинъ того по своей добродѣтельной жизни, который исполняетъ законы и заповѣди Господни, конечно, въ сектантскомъ пониманіи ихъ. Богъ можетъ воплощаться безразлично какъ въ мужчинѣ, такъ и въ женщинѣ; Ему нужно лишь то, чтобы былъ чистый сосудъ для воплощенія. Воплощеніе можетъ совершаться также путемъ естественной передачи христомъ своего духа своему сыну по плоти. Людей, въ которыхъ обитаетъ божество, хлысты называютъ пророками и пророчицами, а стоящихъ на высшей ступени совершен-

ства—хри
ихъ може
уничтожа
духъ на
богами“,
ніе. На
нѣй секта
изливаетс
нають
хлыстовъ
ценное
Упостас
міра. Это
вало бож
щихъ х
вахъ по
Иисусъ
человѣк
свойства
своего в
по мнѣн
Иисусъ Х
выхъ, то
дѣтельно
вѣта не
ственной
Бога лю
стомъ и
ное знач
Теперь
ковъ, по
и озарен
тають и

хъ объясняется; ихъ рѣшеніемъ и преслѣдуются дѣбнымъ слѣдствіемъ дѣйствій —привнесіемъ янговъ раціона-унды. Онѣ могутъ быть предметомъ сотворены въ твердей, при Богъ, Богороди. Трехъ Лиць признають: все, что Богъ Духъ благочестивая въ физическомъ юдила она Его въ на землю не Онѣ сходилъ на рожденія Его отъ нея, Онѣ домъ чловѣкъ, цѣлительной жизни Господни, въ Богъ можетъ инѣ, такъ и въ дль чистый со-ръ совершаться истомъ своего которыхъ обипроками и про-ени совершен-

ства—христами и богородицами, при чемъ одновременно ихъ можетъ быть нѣсколько. Въ этихъ людяхъ Богъ уничтожаетъ чловѣческую душу и полагаетъ свой духъ на ея мѣсто, такъ что они становятся „живыми богами“, которымъ приличествуетъ наивысшее почитаніе. На этихъ людей во время богослужебныхъ собраний сектантовъ нисходитъ особое откровеніе Божіе, изливается особая благодать Св. Духа, и они начинаютъ пророчествовать. Отсюда вытекаетъ взглядъ хлыстовъ на евангельскаго Иисуса Христа и на возвѣщенное Имъ откровеніе. Иисусъ Христосъ не есть Впостасный Сынъ Божій, единственный Искупитель міра. Это—одинъ изъ христовъ, въ которомъ пребывало божество, какъ пребываетъ оно и въ послѣдующихъ христахъ. Поэтому и въ православныхъ церк-вахъ поется: „Христосъ рождается“, а не родился. Иисусъ Христосъ, слѣдовательно, былъ обыкновенный чловѣкъ, обладавшій только извѣстными духовными свойствами, бывшій учителемъ и законодателемъ для своего времени. Чудеса Его, описанныя въ Евангелии, по мнѣнію хлыстовъ, нужно понимать духовно. Если Иисусъ Христосъ исцѣлялъ больныхъ, воскрешалъ мерт-выхъ, то это значить, что Онѣ научалъ людей добродѣтельной жизни. Св. Писаніе Ветхаго и Новаго За-вѣта не считается у хлыстовъ за неизмѣнное божественное откровеніе, однажды навсегда данное отъ Бога людямъ. Откровеніе, возвѣщенное Иисусомъ Хри-стомъ и заключенное въ Св. Писаніи, имѣло обязатель-ное значеніе только для того времени, когда Онѣ жилъ. Теперь же имѣетъ значеніе ученіе христовъ и проро-ковъ, получаемое ими по непосредственному внушенію и озаренію отъ Св. Духа. Это ученіе хлысты и считають источникомъ своего вѣро-и право-ученія. Однако

прямо они не отвергаютъ Библии. На радѣніяхъ они иногда читаютъ ее и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ея стараются находить оправданіе своему ученію. Это объясняется, съ одной стороны, тѣмъ, что Библия, по мнѣнію хлыстовъ, какъ источникъ вѣроученія церкви ветхозавѣтной (т. е. православной), имѣетъ прообразовательное значеніе для новозавѣтной церкви (т. е. для ихъ общества), а съ другой, — тѣмъ, что на радѣніяхъ ихъ иногда присутствуютъ лица, неполнѣ посвященные въ тайны хлыстовскаго ученія, которыхъ можно было бы оттолкнуть прямымъ отрицаніемъ Библии. Но толкуютъ они Библию не буквально, а аллегорически. Они только себѣ усвояютъ знаніе таинъ Божіихъ; для всѣхъ же другихъ, не принадлежащихъ къ ихъ обществу, такъ наз. „внѣшнихъ“, оставляютъ буквальный смыслъ Св. Писанія. Такимъ образомъ, отличительными пунктами хлыстовской догматики являются: смѣшеніе лицъ Св. Троицы, теорія перевоплощенія, ученіе объ откровеніи Божіемъ посредствомъ пророчествъ и основанное на нихъ исключительно аллегорическое толкованіе Св. Писанія. Всѣ другія истины христіанскаго вѣроученія мало затрогиваются и раскрываются современными хлыстами. Можно только отмѣтить ихъ ученіе о душепереселеніи. По ихъ мнѣнію, душа человѣка послѣ его смерти становится или ангеломъ, если она жила въ хлыстѣ, исполнявшемъ хлыстовскія заповѣди, или, при неисполненіи хлыстомъ заповѣдей, переходитъ въ животныхъ, соотвѣтствующихъ ея настроенію, или въ человѣка, гдѣ постепенно очищается, пока не попадетъ въ тѣло хлыста. Въ противномъ случаѣ она, въ концѣ концовъ, переходитъ въ число діаволовъ.

Въ основѣ нравственнаго ученія хлыстовъ лежитъ дуалистическое воззрѣніе, что духъ есть начало доб-

рое, а тѣ
умервцля
Отсюда
хлыстовъ
баку, не
деревенс
пѣть пѣс
ряжаться
пренебре
обще къ
согрѣшил
супружес
не жени
какъ съ
гіе хлыс
правосла
 поддержа
гражданс
къ своим
нятами,
должно,
ученію х
ственнаг
въ храм
ное, отк
естестве
себѣ вся
только о
о Христ
состоящ
мыслей
себя, ка
бется. X

радѣніяхъ они
ѣстахъ ея ста-
вію. Это объяс-
блѣя, по мнѣнію
церкви ветхоза-
образовательное
е. для ихъ об-
радѣніяхъ ихъ
освященныя въ
ожно было бы
и. Но толкуютъ
ки. Они только
для всѣхъ же
обществу, такъ
ый смыслъ Св.
ыми пунктами
пеніе лицъ Св.
объ откровеніи
основанное на
толкованіе Св.
аго вѣроученія
ременными хлы-
пе о душепере-
слѣ его смерти
да въ хлыстѣ,
и, при неиспол-
въ животныхъ,
ь человѣка, гдѣ
ь въ тѣло хлы-
ь концовъ, пе-
говрѣннѣи дѣло
етовъ лежитъ
ь начало доб-

рое, а тѣло—начало злое. Поэтому человекъ долженъ умерщвлять свою плоть всѣми возможными средствами. Отсюда вытекаютъ слѣдующія главнѣйшія заповѣди хлыстовъ: не ѣсть мяса, не пить вина, не курить табаку, не ходить на свадьбы, родины, крестины, разныя деревенскія гульбища и удовольствія, не плясать, не пѣть пѣсень, не божиться, не сквернословить, не наряжаться и т. п. По тѣмъ же основаніямъ хлысты пренебрежительно относятся къ законному браку и вообще къ семейной жизни. Адамъ и Ева, говорятъ они, согрѣшили именно тѣмъ, что впали въ грѣхъ плотскихъ супружескихъ сношеній. Чтобы избѣжать блуда, нужно не жениться, въ крайнемъ случаѣ—жить съ женою, какъ съ сестрою. Впрочемъ, въ настоящее время многіе хлысты вѣнчаются и крестятъ своихъ дѣтей въ православной церкви. Это они дѣлаютъ изъ принципа поддержанія своего рода и во исполненіе требованій гражданскаго закона. Однако они не чувствуютъ любви къ своимъ дѣтямъ, называя ихъ „утѣхою сатаны, шепчутами, грѣшниками“ и т. п.; не почитаютъ они, какъ должно, и своихъ плотскихъ родителей. Вообще, по ученію хлыстовъ, для того, чтобы достигнуть непосредственнаго общенія съ Богомъ, чтобы сердце обратилось въ храмъ Божій, требуется умертвить въ себѣ все земное, отказаться отъ собственной личности, отъ всѣхъ естественныхъ и божественныхъ даровъ, подавить въ себѣ всякую волю и всякое земное желаніе и мечтать только о вселеніи въ себя божественной воли, умереть о Христѣ. Смерть о Христѣ есть смерть таинственная, состоящая въ безстрастїи и святости, въ отвлеченїи мыслей отъ всего внѣшняго, въ углубленїи въ самого себя, какъ въ могилу. Кто таинственно умретъ и спогребется Христу, тотъ и воскреснетъ во Христѣ, т. е.

услышать въ себѣ внутреннее слово Духа Божія, въ глубинѣ души обрѣтеть царство Божіе. Съ этой минуты онъ дѣлается храмомъ Божиимъ, и Духъ Божій живетъ въ немъ. Такой человѣкъ дѣлается сыномъ Божиимъ, новымъ Христомъ. Что онъ ни говоритъ, что ни дѣлаетъ, не онъ говоритъ, не онъ дѣлаетъ, но живущій въ немъ Богъ, Онъ становится теперь безгрѣшнымъ, вездѣсущимъ, можетъ творить чудеса и предсказывать будущее; сила его равна силѣ Божіей. Въ этомъ ученіи ясно сказывается хлыстовская идея обоготворенія человѣка.

Нѣкоторые, по крайней мѣрѣ прежде, приравнивали хлыстовскую мораль къ монашеству. Но такой взглядъ не выдерживаетъ даже малѣйшей критики. Основная начала хлыстовской нравственности совершенно отличны отъ идей, лежащихъ въ основѣ монашескаго института. Хлысты считаютъ тѣло человѣка злымъ началомъ, дѣтей—утѣхою сатаны; а монашество признаетъ тѣло необходимымъ органомъ нравственнаго развитія и преуспѣянія человѣка въ добрѣ во время его земной жизни, дѣтей—благословеніемъ Божиимъ для христіанскаго брака. Заповѣдь христіанскую объ умерщвленіи плоти, въ смыслѣ дурныхъ пожеланій и стремленій, страстей и похотей, хлысты понимаютъ въ грубомъ, буквальномъ смыслѣ, въ смыслѣ умерщвленія тѣла, естественныхъ потребностей тѣлесной природы и даже въ смыслѣ отреченія отъ своей личности, въ смыслѣ уничтоженія своей индивидуальности. Не говоримъ уже о томъ, что требованіе отъ всѣхъ безбрачія есть противоестественное требованіе, что, какъ сказалъ Христосъ, *не всѣ вмощаютъ сіе, слово, а только тѣ, кому дано это.* (Мѡ. XIX, 11). Лучше всего доказываетъ это сама жизнь сектантовъ. Являясь въ теоріи аскетами,

хотя и вратники
бракъ,
число
Плотскі
ною, по
ибо здѣ
Христов
безбрачі
обще и
Виды эт
очень гн
тѣ изъ
правосла
пускают
ской еп
своемъ
собою.
такъ на
свальна
Свальны
скимъ п
дѣніяхъ.
ство, ни
считают
кновенн
ководст
должны
которых
принима
пророку
выходят
въ чулѣ

Духа Божія, въ
Съ этой минуты
въ Божій живетъ
номъ Божіимъ,
тъ, что ни дѣ-
тъ, но живущій
безгрѣшнымъ,
предсказывать
Въ этомъ уче-
и обоготворенія
где, приравни-
гву. Но такой
йшей критики.
енности совер-
основѣ мона-
тѣло человѣка
; а монашество
нравственнаго
брѣ во время его
Божіимъ для
кую объ умерщ-
ланій и стрем-
имаютъ въ гру-
умерщвленія тѣ-
ной природы и
чности, въ смыс-
. Не говоримъ
безбрачія есть
ь сказалъ Хрис-
лько тѣ, кому
доказываетъ это
оріи аскетами,

хотя и не истинными, хлысты на самомъ дѣлѣ—раз-
вратники, блудники и прелюбодѣи. Отвергая церковный
бракъ, они въ то же время имѣютъ неограниченное
число такъ наз. духовныхъ женъ или духовницъ.
Плотскія связи между духовными мужемъ и же-
ною, по ученію хлыстовъ, уже не составляютъ грѣха,
ибо здѣсь проявляется не плоть, а духовная любовь,
Христова любовь. Отсюда у хлыстовъ съ заповѣдью о
безбрачіи ради воздержанія соединяются развратъ во-
обще и свальный грѣхъ послѣ радѣній въ частности.
Виды этого разврата самые разнообразныя, подчасъ
очень гнусныя, противоестественныя и утонченныя. Даже
тѣ изъ хлыстовъ, кои для обмана полиціи вѣнчаются у
православныхъ священниковъ, въ дѣйствительности до-
пускаютъ общеніе или мѣну своихъ женъ. Въ Туль-
ской епархіи хлыстовки, за отсутствіемъ мужчинъ въ
своемъ кораблѣ, предаются содомскому грѣху между
собою. Въ Екатеринославской епархіи существуютъ
такъ наз. „сухолобы“, у которыхъ дѣвицы даже послѣ
свального грѣха могутъ сохранить свою дѣвственность.
Свальный грѣхъ является естественнымъ физиологиче-
скимъ послѣдствіемъ хлыстовскихъ неистовствъ на ра-
дѣніяхъ. При этомъ не берется во вниманіе ни род-
ство, ни возрастъ. Рожденныя отъ этого грѣха дѣти
считаются „зачатыми чрезъ изліяніе Св. Духа“, обы-
кновенно воспитываются подъ непосредственнымъ ру-
ководствомъ пророковъ и пророчицъ и въ послѣдствіи
должны занять ихъ мѣсто. Въ послѣднее время въ нѣ-
которыхъ мѣстахъ развратъ на радѣніяхъ хлыстовъ
принимаетъ и другую форму: сектанты, поклонившись
пророку и пророчицѣ, парами—мужчина и женщина—
выходятъ изъ молельни и совершаютъ свой грѣхъ
въ чуланахъ, на чердакахъ, подъ сараями и т. п.

Извѣстный въ наши дни Воронежскій хлысть Луценко доходилъ даже до такого кощунства: во время радѣній онъ становился предъ иконами, полагалъ земные поклоны, распинался въ подраженіе Христу и затѣмъ, уходя изъ радѣльной комнаты съ какою-либо духовною сестрою, запѣвалъ: „Плотію уснувъ, яко мертвъ“, а остальные ему подпѣвали. Этимъ же Луценко создана такая гнусная и нелѣпая доктрина для оправданія блуда. Христосъ, говоритъ Луценко, далъ ап. Петру ключи царствія небеснаго. Теперь этотъ ключъ переданъ мнѣ; и кому я отопру дверь царствія небеснаго, кого я помажу изъ себя благодатью Св. Духа, тотъ и будетъ истинный наслѣдникъ сего царствія. Такими же гнусными развратниками являются и Оренбургскіе хлысты, братья Утицкіе, какъ это явствуетъ изъ статей о нихъ, помѣщенныхъ проф. Ивановскимъ въ Миссіон. Обозрѣніи за 1897 годъ.

Богослужебныя собранія хлыстовъ бывають въ домахъ нѣкоторыхъ изъ ихъ единовѣрцевъ, преимущественно въ такихъ, которые расположены гдѣ-нибудь на дворѣ, въ огородѣ, въ глубинѣ сада, на краю деревни или улицы. Окна въ этихъ домахъ во время собраній закладываются подушками или сѣномъ, закрываются ставнями или завѣшиваются зановѣсками; двери запираются. Для предупрежденія о приближеніи полиціи или кого-либо изъ православныхъ, дома оберегаются особыми караульными и собаками. Собранія устраиваются обычно подѣ воскресные или праздничные дни, иногда въ самые эти дни или даже въ будни. Происходятъ они главнымъ образомъ вечеромъ и продолжаются иногда до утра. Каждый, входящій въ собраніе, говоритъ: „миръ вамъ“; а присутствующіе отвѣчаютъ ему: „смироемъ васъ“. Собранія бывають двоякаго рода,

смотря
ніа лица
или одн
тельный
Слова Б
ковныхъ
скихъ
глава Е
Изъясне
въ изло
направл
ныхъ п
кресе“;
бесный“
крестис
и др.
веденія
сторон
нымъ п
пашков
протяж
родных
кругъ,
пѣвае
ности,
такъ ка
мертвое
1). Пос
поясь
ныхъ
имѣют
ють од
собрані

хлысты Луства: во время полагаль зем- Христу и за- какою-либо уснувъ, яко- тимъ же Луства доктрина для ценко, даль ап- тотъ и ключь арствія небес- юи Св. Духа, о царствія Та- ся и Оренбург- явствуетъ изъ зановскимъ въ бываютъ въ до- ступе преимуществъ гдѣ—нибудъ на краю де- б во время соб- юмъ, закрыва- ѣсками; двери ближеніи поли- ома оберегаютъ обранія устраи- азничные дни, удни. Происхо- и продолжаются обраніе, гово- гвѣчаютъ сему: воякаго рода,

смотря по тому, присутствуютъ-ли на нихъ посторон- нія лица, желающія познакомиться съ новою вѣрою, или одни только сектанты. Первые имѣютъ назидательный характеръ и состоятъ въ чтеніи и изъясненіи Слова Божія и святоотеческихъ твореній, въ пѣніи церковныхъ пѣснопѣній, молитвы, акаѳистовъ и сектантскихъ распѣвцевъ. Изъ Библии читается, напр., 15 глава Евангелія отъ Іоанна или ученіе о блаженствахъ. Изъясненіе Слова Божія состоитъ главнымъ образомъ въ изложеніи сектантской морали; иногда оно бываетъ направлено противъ православной церкви. Изъ церковныхъ пѣснопѣній сектанты распѣваютъ: „Христосъ воскресе“; „Воскресеніе Христово видѣвше“, „Царю Небесный“, „Отче нашъ“, „Вѣрую“, „Елицы во Христа крестистесе“, „Рождество Твое, Христе Боже нашъ“ и др. Распѣвцы сектантовъ—по большей части произведенія ихъ пророковъ и пророчицъ. Съ литературной стороны одни изъ нихъ приближаются къ простонароднымъ пѣснямъ, а другіе походятъ на штундистскіе или пашковскіе духовные стихи. Поютъ ихъ хлысты или протяжно, или ускореннымъ темпомъ, на мотивъ народныхъ пѣсней, поютъ наизусть, хоромъ, стоя въ кругъ, а иногда и сидя, при чемъ кто-либо одинъ запѣваетъ. Пѣсни поются не однѣ и тѣже, но, по возможности, новыя или, по крайней мѣрѣ, на новый мотивъ, такъ какъ пѣть одно и то же, говорятъ хлысты, дѣло мертвое и Богу нужно „пѣть пѣснь новую“. (Пс. 95, 1). Послѣ пѣнія сектанты кланяются другъ другу въ поясъ и затѣмъ расходятся. Это—одинъ видъ молитвенныхъ собраній хлыстовъ. Совсѣмъ иной характеръ имѣютъ тѣ богомоленія ихъ, на которыхъ присутствуютъ одни только они, якобы истинно вѣрующіе. Эти собранія всецѣло проникнуты религіозно-мистическимъ

элементомъ, отличаются таинственностью и экстазомъ. Недаромъ сектанты говорятъ, что Богу нужно молиться въ радости и веселіи. Являясь на эти собранія, сектанты снимаютъ въ себя всю обыкновенную одежду. Въмѣсто послѣдней мужчины надѣваютъ на себя колѣнкоровую или холщевую рубашку съ широкимъ рукавами, простирающуюся до крайнихъ оконечностей ногъ и называемую у нихъ „радѣльною“, „мантією“, „парусомъ“, „бѣлою ризою“. Нѣкоторые опоясываютъ рубашку поясомъ. Женщины сверхъ рубашки надѣваютъ бѣлый сарафанъ или бѣлую юбку, а голову покрываютъ бѣлымъ платкомъ. Иногда въ правую руку мужчины и женщины берутъ зажженную восковую свѣчу, а въ лѣвую бѣлый платокъ, называемый „покровомъ“. Во время моленій сектанты по большей части остаются босыми; впрочемъ, иногда они надѣваютъ чулки и даже легкіе башмаки. При входѣ въ радѣльную комнату каждый сектантъ кланяется до земли христу или богородицѣ, пророку или пророчицѣ, называемымъ у нихъ кормщикомъ и кормщицею корабля. Иногда предъ этими поклонами сектантами крестятся, а послѣ поклона цѣлуютъ или руку, или колѣно у кормщика или кормщицы. Иногда при началѣ и окончаніи собранія бываетъ между всѣми сектантами взаимное лобзанье, основываемое ими на словахъ ап. Павла въ 1 кор. 16, 20. Въ составъ сектантскихъ богомоленій этого рода входятъ: пѣніе духовныхъ распѣвцевъ, круженіе или бѣганіе, называемое „радѣніемъ“, и пророчества. Первою радѣльною пѣсню обычно бываетъ: „Дай намъ, Господи, Иисуса Христа, дай намъ, сударь, Сына Божія“. За нею слѣдуютъ другіе распѣвцы. Съ пѣніемъ ихъ соединяются радѣнія. Радѣнія, по формѣ ихъ совершенія, носятъ разныя названія: а) *одиночное*, состоящее въ томъ, что нѣкоторые

изъ сект (по солн лѣвою н мужчина ся по сс ты; в) с членъ кс прыгаетт махая ру иначе кд восемь и и перебі форму П когда се за други шутъ ру ты став отъ пер руками Кромѣ у ній. Во или сам т. п. И наполне при чем будущее навлива „на кру дый вер быстрот вихрю, и юбка что ихъ

и экстазомъ. нужно молить- собранія, сек- нную одежду. на себя колена- юкимъ рукава- чностей ногъ и „, „парусомъ“, рубашку поя- гь бѣлый сара- бѣлымъ плат- и женщины лѣвую бѣлый время моленій босыми; впро- ке легкіе баш- каждый сек- городицѣ, про- кормщикомъ ими поклонами цѣлуютъ или ицы. Иногда между всѣми емое ими на составъ сек- ть: пѣніе ду- іе, называемое льною пѣснью суса Христа, слѣдуютъ дру- тся радѣнія. гь разныя на- то нѣкоторые

изъ сектантовъ, каждый особо, вертятся слѣва направо (по солнцу) на пяткѣ правой ноги, нѣсколько опираясь лѣвою на полъ; б) *въ схватку*, когда двое—обычно мужчина и женщина—обоймутся и начинаютъ кружить- ся по солнцу по всему пространству моленной комна- ты; в) *стѣнкою*, когда составляется кругъ, каждый членъ котораго стоитъ бокомъ къ своимъ сосѣдямъ и прыгаетъ обѣими ногами вмѣсто съ другими въ тактъ, махая руками послѣ cadaго прыжка; г) *въ расходку*, иначе *крестное*, *Петровъ крестъ*, когда четыре, шесть, восемь или болѣе человекъ становятся крестообразно и перебѣгаютъ въ противоположныя стороны, образуя форму Петрова креста, д) *корабельное* или *Давидово*, когда сектанты составляютъ кругъ и бѣгаютъ одинъ за другимъ по солнцу, сильно топаютъ ногами и ма- шутъ руками; е) *круговое* или *хороводное*, когда сектан- ты становятся въ рядъ и бѣгаютъ другъ за другомъ отъ передней къ задней стѣнѣ, топая ногами, махая руками и поворачиваясь по солнцу у cadaго угла. Кромѣ указанныхъ, существуютъ и другія формы радѣ- ній. Во время этихъ радѣній сектанты иногда бьютъ или сами себя, или другъ друга жгутами, прутьями и т. п. Иногда радѣнія совершаются вокругъ кадущки, наполненной водою и освѣщенной восковыми свѣчами, при чемъ сектанты по плеску воды стараются узнать будущее. Набѣгавшись до усталости, всѣ разомъ оста- навливаются, отдыхаютъ и приступаютъ къ радѣнію „на кругу“. Всѣ начинаютъ кружиться отдѣльно. Каж- дый вертится по солнцу на своемъ мѣстѣ съ такою быстротою, что скорость оборотовъ бываетъ подобно вихрю, волосы на головѣ поднимаются вверхъ, рубашка и юбка раздуваются, какъ грубы, и взмокаютъ такъ, что ихъ необходимо бываетъ выжимать. При этомъ иные

трясутся, другіе ломаются, какъ бѣсноватые, третьи присѣдаютъ къ землѣ и снова вспрыгиваютъ. Всѣ кричатъ: „ой Духъ! ой Богъ! Царь Богъ! Царь Духъ!“ Радѣніе имѣетъ захватывающее вліяніе на всѣхъ присутствующихъ въ хатѣ, и требуется большая сила воли, чтобы не заразиться примѣромъ радѣльщиковъ. Продолжается оно до тѣхъ поръ, пока силы радѣющихъ окончательно не истощатся; обезсиленные они падаютъ на землю, въ кучу, другъ на друга и другъ чрезъ друга. Тогда тушатся огни и происходитъ то, примѣровъ чему, по словамъ нѣмецкаго ученаго Геринга, мы напрасно стали бы искать въ древнемъ язычествѣ: мужчины и женщины предаются тому ужасному проявленію безнравственности, которое народъ обозвалъ „свальнею“ или „свальнымъ грѣхомъ“. Свое круженіе и бѣганье хлысты основываютъ на примѣрѣ царя Давида, который скакалъ и игралъ предъ св. ковчегомъ. Сектанты говорятъ также, что они въ этомъ случаѣ уподобляются архангеламъ, и ангеламъ, на небѣ радѣющимъ такъ же, какъ они на землѣ. Радѣнія, по ихъ ученію, имѣютъ весьма важное значеніе. Въ нихъ умерщвляются плотскія страсти и душа радѣльщика возвышается къ Богу; всѣ мысли и чувства человѣка устремляются къ міру горнему; онъ всею душою желаетъ „въ небо улетѣть“ и оттуда „птицу райскую сманить“, т. е. привлечь къ себѣ благодать Св. Духа. Эта благодать, какъ то было во времена св. апостоловъ, и изливается будто бы на радѣющихъ во время круженія: они начинаютъ говорить иными языками „странные глаголы“. Эти глаголы и суть пророчества. Пророчества произносятся во время радѣній, въ то время, когда пророки или пророчицы отъ долгаго и быстрого круженія и бѣганія приходятъ въ состояніе совершеннаго умоизступленія. Эти пророчества отно-

сятся или
бо въ отд
ское учен
дается ут
отступлен
дущее. И
ныхъ и в
сектанты
Основаніе
радѣніяхъ
изложенн
тантовъ
всѣхъ ра
ка и обр
затъ, что
строгой
видоизмѣ
цы. Посл
всякое
последов
кровеніе
боговъ,
Такъ, хл
смотря н
ми рука
жить до
пребывае
да молит
скій хл
ста, на
объ рук
женія ст
вая глаз

сятся или ко все́мъ членамъ корабля, или къ кому-ли-бо въ отдѣльности. Въ нихъ или раскрывается сектантское ученіе и порицается православная церковь, или дается утѣшеніе, одобреніе сектантамъ, или обличается отступленіе отъ ихъ ученія, или предсказывается будущее. Иногда пророчества выражаются въ безсвязныхъ и непонятныхъ звукахъ и словахъ, въ которыхъ сектанты однако видятъ глубокой таинственный смыслъ. Основаніе къ проявленію пророческаго дара на своихъ радѣніяхъ сектанты указываютъ въ ученіи ап. Павла, изложенномъ въ 1 Кор., 14 гл. Послѣ радѣній у сектантовъ обычно бываетъ угощеніе чаемъ и закускою все́хъ радѣльщиковъ. Вообще же относительно порядка и обрядовъ хлыстовскихъ богомоленій нужно сказать, что они не имѣютъ особенной устойчивости и строгой опредѣленности, очень часто разнообразятся и видоизмѣняются по усмотрѣнію кормщика или кормицы. Послѣдніе всякой свой сумасбродный произволь, всякое свое новшество оправдываютъ предъ своими послѣдователями присушимъ имъ божественнымъ откровеніемъ, и авторитетъ этихъ лицъ, какъ живыхъ боговъ, среди сектантовъ безусловный, безграничный. Такъ, хлысты с. Супонева, шевеля что-то губами и смотря на солнце или луну, манятъ ихъ къ себѣ своими руками. Въ основѣ этого обряда, несомнѣнно, лежитъ догматическое ученіе хлыстовъ о томъ, что Богъ пребываетъ преимущественно на седьмомъ небѣ, откуда молитвами можно созвать Его на землю. Оренбургскій хлысть Иванъ Утицкій, выдававшій себя за Христа, на „бесѣдахъ“ распинался, раскинувъ въ стороны обѣ руки и оставаясь въ такомъ положеніи безъ движенія съ вечера до полуночи, то открывая, то закрывая глаза, пока не свалится, какъ пласть. Бывшія на

бесѣдкахъ женщины заливались горячими слезами, думая что Утицкій распинается за нихъ, и окружали его, поддерживая за руки и бока. Разъ Утицкій послѣ такого распинательства очнулся лишь на зарѣ, а затѣмъ дорогою рассказывалъ по секрету одной женщинѣ, что онъ во время этого распинательства видѣлъ, какъ на него будто бы спускалась благодать Божія въ видѣ огненнаго клуба.

Изъ изложеннаго ученія хлыстовъ и изъ описанія ихъ богослужебныхъ собраній видно, что въ догматикѣ ихъ, кромѣ словъ и выраженій, ничего нѣтъ христіанскаго, съ нравственной стороны въ ихъ обществѣ царить гнусный развратъ, возведенный ими на степень догмы, а богослужебный культъ ихъ преисполненъ безобразій, крайне возбуждаетъ и расслабляетъ нервную систему и соединенъ съ изнурительными для организма самоистязаніями. Не смотря на все это, хлыстовщина не только не вымираетъ, но даже, особенно въ послѣднее время, сильно распространяется, и едва ли можно указать епархію, гдѣ бы не было этой вредной секты. Чѣмъ же объяснить такое печальное явленіе? Извѣстно, что въ каждомъ религіозномъ движеніи, въ каждой сектѣ есть что-либо привлекательное, напр. въ расколѣ внѣшнее благочестіе, въ штундизмѣ ученіе о духовномъ служеніи Богу. Хлыстовщина такъ-же заманчива для простолюдиновъ своимъ ложнымъ аскетизмомъ и болѣзненнымъ мистицизмомъ, ученіемъ не только о близости ея послѣдователей къ Богу, но и о возможности боговоплощенія, фальшивымъ религіознымъ настроеніемъ этихъ послѣдователей, доходящимъ до самообожанія. Наиболѣе удобная почва для зарожденія и развитія хлыстовщины оказывается тамъ, гдѣ имѣются такъ наз. „чернички“ — дѣвицы и вдовицы, отличающіяся при-

поднятою лениемъ. П и пасомымъ сказать, м номъ же какому-ни ко соврап вина и та ствій, раз вѣчные ра книгъ и 1 ученію хл нія со X это похож лами мона пророкъ сектанск таинствен держками аскетичес жизнепов ихъ лицем аккуратн частія и щеніе хр къ право ство или ховными для всяк; вскорѣ ж ди среди ности, ср недостат

и слезами, ду-
и окружали его,
цкій послѣ та-
зарѣ, а затѣмъ
женщинѣ, что
цѣль, какъ на
ожія въ видѣ
и изъ описанія
о въ догматикѣ
нѣтъ христиан-
обществѣ ца-
и на степень
исполненъ бе-
яетъ нервную
для организма
хлыстовщина
енно въ послѣд-
едвали можно
вредной секты.
леніе? Извѣст-
еніи, въ каж-
е, напр. въ ра-
мѣ ученіе о ду-
какъ-же заман-
мѣ аскетизмомъ
не только о
о и о возмож-
игіознымъ на-
ящимъ до само-
рожденія и раз-
ѣ имѣются такъ
ичающіяся при-

поднятою степенью религіозности и монашескимъ направ-
леніемъ. Принадлежащихъ отношеніяхъ между пастыремъ
и пасомыми эти женщины, — лучшія прихожанки, такъ
сказать, муроносицы сельскихъ батюшекъ. Въ против-
номъ же случаѣ, стоитъ только появиться среди нихъ
какому-нибудь пропогандисту хлыстовщины, и онѣ лег-
ко совращаются въ эту вѣру. Неупотребленіе мяса,
вина и табаку, удаленіе отъ всѣхъ мірскихъ удоволь-
ствій, развлеченій и даже нарядовъ, отрицаніе брака,
вѣчные разговоры о божественности, чтеніе духовныхъ
книгъ и пѣніе духовныхъ стиховъ — вотъ что нужно, по
ученію хлыстовъ для умерщвленія плоти, для соедине-
нія со Христомъ и для полученія Св. Духа, и какъ все
это похоже, даже, по видимому, одинаково съ прави-
лами монашескими! Извѣстный арзамасскій хлыстовскій
пророкъ Радаевъ даже письменно изложилъ все свое
сектанское ученіе о такъ наз. таинственной смерти и
таинственномъ воскресеніи, пользуясь для этого вы-
держками изъ различныхъ свято-отеческихъ твореній
аскетическаго содержанія. Присоедините къ такому
жизнеповеденію и ученію пропогандистовъ — сектантовъ
ихъ лицемѣрную принадлежность къ православной церкви,
аккуратное выполненіе ими долга исповѣди и св. при-
частія и всѣхъ православныхъ обрядовъ, частое посѣ-
щеніе храма Божія, почтительно вѣжливое отношеніе
къ православному духовенству, ихъ нерѣдкое знаком-
ство или переписку съ видными въ данное время ду-
ховными лицами, ихъ мнимыя пророчества и чудеса, и
для всякаго станетъ понятнымъ то обаяніе, которымъ
вскорѣ же послѣ своего появленія пользуются эти лю-
ди среди православныхъ вообще и женщинъ въ част-
ности, среди всѣхъ, настроеніемъ благочестивыхъ, но
недостаточно просвѣщенныхъ ученіемъ православной

церкви, не могущихъ отличить истинныхъ пророковъ отъ ложныхъ. О принципиальной разности хлыстовскихъ и монашескихъ нравственныхъ требованій сектантъ не станетъ говорить, да не всякій православный и пойметъ это. Что же касается истинныхъ взглядовъ хлыстовъ на православную церковь со всеми ея учрежденіями, ихъ радѣній и такъ наз. Христовой любви, то все это тайна, въ которую хлысты посвящаютъ только тѣхъ, кои уже вступили въ ихъ секту, да и то не сразу, а постепенно и по истеченіи продолжительнаго искуса. Но тогда уже возвращеніе въ лоно православія для многихъ бываетъ невозможно или нежелательно: слабость воли совращенныхъ, ихъ стыдъ за потерянную невинность или за нарушенное цѣломудріе, ихъ самообольщеніе мыслью о ношеніи внутри себя Св. Духа и даже объ обожествленіи своей природы, потворство сектантами чувственности, матеріальная съ ихъ стороны поддержка, угрозы местию и другіе подобные стимулы удерживаютъ несчастныя жертвы обмана въ тинѣ беззаконія, въ омутѣ сектантства. Наконецъ, немаловажную роль играетъ здѣсь и дѣйствующее гражданское законоположеніе по отношенію къ хлыстамъ. Согласно Сенатскому рѣшенію 1895 г., гражданская власть не привлекаетъ ихъ къ уголовной отвѣтственности за самую принадлежность къ сектѣ; ею караются, кромѣ пропаганды и явнаго кощунства хлыстовъ, только гнусныя виды ихъ разврата (свальный грѣхъ). Но установить послѣднее, въ виду скрытности сектантовъ, бываетъ очень трудно, и потому судебныя слѣдствія обычно кончаются ничѣмъ. Посему главное, чтобы не сказать—единственное, средство для борьбы съ хлыстовщиною—нести побольше свѣта истинной вѣры Христовой въ темную среду простаго народа!....

Я бы
нихъ свят
въ школѣ
съ дѣтьми
какая чув
приходу“,
вечеръ ср
чки и дѣ
ковноприх
нашего А
Большая
ной“ бѣд
именуемы
ской шк
устроиль

Когд
дѣти все
вечера гу
комнатѣ.
каемый г
гомъ впе
класса, е
ложной с
вый бюс
ронѣ сто
рой еще
входной
подаркам
бюстомъ.
на двух
треты П

ВЪ ГОСТЯХЪ У ДѢТЕЙ.

Я былъ у нихъ гостемъ на третій день нынѣшнихъ святокъ, вечеромъ. У нихъ въ этотъ вечеръ была въ школѣ „елка“, и я получилъ приглашеніе „провести съ дѣтьми вечерокъ“. Не смотря на большую усталость, какая чувствовалась послѣ трехдневнаго „хожденія по приходу“, я съ большимъ удовольствіемъ провелъ этотъ вечеръ среди дѣтвора человекъ въ 70. Это—все мальчики и дѣвочки здѣшной, Орлов кой, Братской церковноприходской школы, учрежденной по инициативѣ нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Никанора. Большая часть изъ нихъ—дѣти той здѣшной, „окраинной“ бѣдности, которая проживаетъ въ квартирахъ, именуемыхъ „углами“. Для нихъ-то попечитель Братской школы, Егоръ Пафнутьевичъ Жердевскій, и устроилъ елку.

Когда я въ половинѣ шестого пріѣхалъ въ школу, дѣти всѣ уже были въ сборѣ и въ ожиданія начала вечера группами сидѣли и стояли въ большой классной комнатѣ. Между ними шелъ сдержанный, но несмолкаемый говоръ. Они, замѣтно, дѣлились другъ съ другомъ впечатлѣніями отъ теперешней обстановки ихъ класса, не виданной ими раньше. Здѣсь у противоположной отъ входа стѣны возвышался на тумбѣ гипсовый бюстъ Императора Александра II; въ правой сторонѣ стояла высокая, нарядная елка, свѣчи на которой еще не были зажжены; тамъ-же, но ближе ко входной двери, стоялъ длинный столъ, весь занятый подарками для дѣтей; а за елкою, по одной линіи съ бюстомъ Александра II, у стѣны стояла фисъ-гармонія; на двухъ простѣнкахъ фасадной стѣны висѣли портреты Царя и Царицы, красиво декорированные снизу

хвойными вѣточками, искусно скрѣпленными въ центрѣ букетиками цвѣтовъ; на противоположной стѣнѣ висѣлъ удачно исполненный масляными красками портретъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, декорированный такимъ-же способомъ. Классная комната слабо освѣщена была двумя небольшими лампами, изъ которыхъ одна притомъ затѣнялась привѣшенными къ ней искусственными тюльпанами. Видимо, что это сдѣлано было съ предвзятымъ намѣреніемъ произвести потомъ эффектъ переходомъ отъ этого слабого освѣщенія къ сильному, когда зажгутся на елкѣ всѣ свѣчи. Такъ это потомъ и вышло.

Стали съѣзжаться приглашенные на елку гости. Приѣхалъ секретарь Орловскаго Петропавловскаго Братства А. И. Георгіевскій съ супругою, законоучитель Братской школы, о. С. И. Никитскій, затѣмъ начальника Орловскаго института благородныхъ дѣвицъ С. З. Гаршина, супруга о. ректора Орловской духовной семинаріи А. М. Сахарова и другія лица. Гостей радушно встрѣчалъ попечитель школы Егоръ Пафнутьевичъ и завѣдующій школою, ключарь собора, о. протоіерей М. И. Крыловъ. Ровно въ 6 часовъ пожаловалъ въ школу Преосвященный Учредитель ея, Владыка Никаноръ. Высокаго гостя встрѣтили у подъѣзда о. протоіерей М. И. Крыловъ, Орловскій Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ и законоучитель Братской школы. Когда Владыка вошелъ въ классную комнату, дѣти запѣли тропарь праздника Рождества Христова. Выслушавъ пѣніе дѣтей, Преосвященный преподалъ имъ общее благословеніе, на которое дѣти отвѣтили троекратнымъ „исъ полла эти деспота“. Въ это время гости, привѣтствуя Владыку, принимали отъ него благословеніе. Изъ классной комнаты, гдѣ находились дѣти, Владыка

прослѣдо
крыть бы
Орловскій
кинъ съ
Преосвящ
дыка зан
лампы, а
бюсть А
цвѣтнѣй
пу: царст
рой по о
захъ два
лышками;
динка, др
цахъ. Гр
ческимъ
вмѣстѣ, п
дила прія
раздался
чурка на
кова на о
нымъ сти
трудомъ,
чатному
дорогую
цахъ, эта
ка, съ ка
съ какою
бавъ дер
„зари но
давно жд
этотъ „да
свѣсилъ

ыми въ центрѣ
и стѣнѣ висѣлъ
и портретъ Его
Иканора, деко-
ссная комната
и лампами, изъ
ивѣшенными къ
, что это сдѣ-
произвести по-
баго освѣщенія
сѣ свѣчи. Такъ
на елку гости.
ловскаго Брат-
законоучитель
атѣмъ началь-
сѣ дѣвицъ С. З.
и духовной се-
Гостей радуш-
афнугъевичъ и
протоіерей М.
валь въ школу
ыка Никаноръ.
и о. протоіерей
блюдатель цер-
ой школы. Ког-
гу, дѣти запѣли
за. Выслушавъ
ль имъ общее
и троскратнымъ
мя гости, при-
благословеніе.
дѣти, Владыка

прослѣдовалъ въ другую классную комнату, гдѣ на-
крытъ былъ для гостей чай. Во время чая пріѣхалъ
Орловскій Епархіальный Наблюдатель, о. В. П. Фіал-
кинъ съ семействомъ. Чай продолжался очень недолго.
Преосвященный и гости вышли къ дѣтямъ. Когда Вла-
дыка занялъ свое кресло, сейчасъ-же повернуты были
лампы, а въ сторонѣ тумбы, на которой возвышался
бюстъ Александра II, вспыхнулъ, разгораясь, разно-
цвѣтный бенгальскій огонь и освѣтилъ красивую груп-
пу: царственную фигуру Царя-Освободителя, у кото-
рой по обѣимъ сторонамъ стояли въ живописныхъ по-
захъ два „ангела“ съ раскрытыми серебряными кры-
лышками; то были двѣ дѣвочки-ученицы,—одна блон-
динка, другая темная шатенка, обѣ въ бѣлыхъ плати-
цахъ. Группа, освѣщаемая то розоватымъ, то электри-
ческимъ свѣтомъ, то одновременно тѣмъ и другимъ
вмѣстѣ, привлекая къ себѣ общее вниманіе, произво-
дила пріятное впечатлѣніе. А тутъ изъ-за этой группы
раздался дѣтскій симпатичный голосокъ: маленькая дѣв-
чурка начала произносить извѣстное стихотвореніе Май-
кова на освобожденіе крестьянъ („Картинка“). Музыкаль-
нымъ стихомъ поэта дѣвчурка передавала, какъ „съ
трудомъ, отъ слова къ слову пальчикомъ водя, попе-
чатному читало мужичкамъ дитя про желанную свободу
дорогую вѣсть“. И встала передъ нами, словно въ ли-
цахъ, эта прелестно нарисованная Майковымъ картин-
ка, съ какимъ глубокимъ, благоговѣйнымъ вниманіемъ,
съ какою глубокой думою слушала семья русскихъ ра-
бовъ державное слово Царя-Батюшки о наступленіи
„зари новыхъ дней“, о наступленіи смутно желанной,
давно жданной ими „воли“; словно наяву видѣлось, какъ
этотъ „даже съ печи не слѣзавшій много-много лѣтъ,
свѣсилъ голову и смотритъ, хотъ не слышитъ, дѣдъ“.

Какъ-бы въ панданъ къ чтенію дѣвчурки, когда она окончила его, дѣтскій хоръ тутъ-же, подъ аккомпаниментъ фисъ-гармоніи съ скрипкою, пропѣлъ пѣсенку „Ахъ, ты, воля, моя воля! Воля—свѣтлая заря“!... Хоръ замолкъ, а вслѣдъ за этимъ погасъ и бенгальскій огонь. Но на смѣну его сейчасъ-же зажглись на елкѣ огоньки,—одинъ, другой, десятый, двадцатый,—цѣлая линія огоньковъ... И закрасовалась елка въ своемъ блестящемъ нарядѣ, словно стройная, красивая невѣста въ своемъ подвѣнчномъ уборѣ; заблестѣли на ней гирлянды разноцвѣтныхъ бусъ, маленькія и большія звѣздочки; заиграли переливомъ свѣта красивые, унизанные блестками, шарики, розовые, бѣлые, пунцовые. Блестѣлъ нарядъ елки, блестѣли и глазенки дѣтвора. Смотрятъ они на красавицу елку, не насмотрятся, оторваться не могутъ; такъ чарующе привлекаетъ ихъ къ себѣ ея пышный, затѣйливый нарядъ. Между тѣмъ бюстъ царя убрали; дѣвочки-ангелы въ припрыжку ушли-улетѣли въ сосѣднюю комнату снять свои крылышки; на мѣстѣ, гдѣ стояла тумба съ бюстомъ, получилась маленькая эстрада. Сюда взошла дѣвочка и продекламировала стихотвореніе „Елка“. „Елка—прелесть! Елка—диво“!—декламировала дѣвочка,—„Какъ разубрана она! Какъ обвѣшена красиво! Вся подарками полна“! И казалось, что послѣ этого стихотворенія елка стала для дѣтей еще болѣе привлекательной... Тутъ опять полились мелодичные звуки фисъ-гармоніи, и подъ аккомпаниментъ ея дѣтскій хоръ исполнилъ пѣсенку „Соловей“. Простенькій мотивчикъ, но такой симпатичный, душевный!... Затѣмъ на той же эстрадѣ прочитаны были дѣтьми басни дѣдушки Крылова „Волкъ и Ягненокъ“ и „Демьянова уха“, а потомъ картинное стихотвореніе Плещеева „Морозъ“. Въ промежуткахъ

между чтеніемъ сѣнокосенки, „Дѣтскій хоръ“ кончился. „Дѣтскій хоръ“ отдѣль „Соловей“ не былъ. Императоръ подарковъ ситца на елку и въ добрый часъ большому числу гостинцамъ ручно. С удовольствием тересомъ хвалились елками. И дѣти лоскутъ, — какъ обивка „угловъ“ знаютъ эскизы по Горькимъ. Послѣ многихъ лоскутъ Владыки. Подъ пѣсенку и вивранъ Пафнуть оставаясь пѣсенки,

ки, когда она
ь аккомпани-
пѣль пѣсенку
тлая заря“!...
сь и бенгаль-
зажглись на
двадцатый, —
лась елка въ
йна, красивая
заблестѣли на
енькія и боль-
ѣта красивые,
бѣлые, пунцо-
глазки дѣт-
не посмотрятъ
е привлекаетъ
зарядъ. Между
и въ припрыж-
гу снять свои
ба съ бюстомъ,
шла дѣвочка и
. „Елка—пре-
вочка, — „Какъ
Вся подарками
стихотворенія
ивлекательной...
фисъ-гармоніи,
оръ исполнилъ
чикъ, но такой
той же эстрадѣ
рылова „Волкъ
гомъ картинное
ь промежуткахъ

между чтеніемъ дѣтскій хоръ исполнилъ еще двѣ пѣсенки, „Пастухъ и овцы“ и „Въ темномъ лѣсѣ“. Закончился этотъ, такъ сказать, литературно-вокальный отдѣлъ „елки“ пѣніемъ народнаго гимна; который исполненъ былъ дѣтскимъ хоромъ предъ портретомъ Государя Императора. Послѣ гимна началась раздача дѣтямъ подарковъ. Каждому изъ дѣтей дано было по отрѣзу ситца на рубашку, по кульку разнородныхъ гостинцевъ и въ добавленіе къ нимъ по большой конфетѣ и по большому прянику (въ кулькахъ не помѣстились), и по нѣсколько елочныхъ украшеній. Ситецъ и кульки съ гостинцами Владыка изволилъ раздавать собственноручно. Сколько тутъ получилось у дѣтей оживленія, довольства и радости! Съ какимъ захватывающимъ интересомъ разсматривали они доставшіеся имъ подарки, хвалились ими другъ предъ другомъ и даже предъ гостями. И это, вѣдь, такъ понятно, такъ естественно!... Дѣти достаточныхъ родителей,—такъ ужъ издавна повелось,—получаютъ отъ нихъ къ святкамъ или на святкахъ обновки, гостинцы, подарки; а эта бѣдность изъ „угловъ“... Нѣтъ, тамъ, въ этихъ „углахъ“, дѣти не знаютъ этихъ дѣтскихъ утѣхъ, не знаютъ рождественскихъ подарковъ: тамъ знаютъ они только этого Змѣя-Горыныча—злую, безсердечную Старуху-Нужду...

Послѣ раздачи дѣтямъ подарковъ дѣти пропѣли многая лѣта сначала Владыкѣ, а потомъ, по желанію Владыки, своему попечителю Егору Пафнутьевичу. Подъ пѣніе многая лѣта Его Преосвященство, а за нимъ и гости перешли опять въ ту комнату, гдѣ сервированъ былъ чай. Здѣсь радушный хозяинъ Егоръ Пафнутьевичъ предложилъ гостямъ фрукты. А дѣти, оставаясь въ своей классной комнатѣ, то пѣли свои пѣсенки, то развлекались забавными рассказами грам-

мофона, добытаго у добрыхъ людей завѣдующимъ школою, о. протоіереемъ М. И. Крыловымъ. Подѣлившись съ гостями пріятнымъ впечатлѣніемъ отъ дѣтской елки, Владыка изволилъ отбыть изъ школы при дружномъ дѣтскомъ пѣніи „исъ полла эти деспота“. Вслѣдъ за Его Преосвященствомъ уѣхали одни за другими и нѣкоторые другіе гости. А дѣти все продолжали развлекаться то граммофономъ, то пѣсенками. Оживленіе у нихъ все увеличивалось... Но вотъ догорѣли на елкѣ свѣчи; потускнѣлъ, побѣднѣлъ ея уборъ... Но дѣтки все также оживлены, веселы, радостны. Съ подарками, съ гостинцами въ рукахъ они одѣлись и пошли домой съ живымъ представленіемъ той радости, какую внесутъ они туда и разказами о елкѣ, и этими подарками и гостинцами.

Будьте-же благословенны,

Вы, чья добрая рука

Убирала эту елку

Для малютки-бѣдняка.

Орловскій Уѣздный Наблюдатель церк. школъ,

Священникъ *Тихонъ Космодамианскій*.

Х Р О Н И К А.

Рождество Христово. Наканунъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Никаноръ всенощное бдѣніе совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ. Владыка облачался на литію и поліелей. Храмъ былъ полонъ богомольцами, въ числѣ коихъ былъ и г. Начальникъ губ. лагермейстеръ Г. И. Кристи. Божественную литургію и положенный молебенъ въ самый Праздникъ Владыка совершилъ также въ Каѳе-

дральном
ствова
литеть,
градское
мися. Оч
телемъ в
Фіалкин
На
священс
школу,
на въ эт
30-
литургік
31-
шій Вла
Каѳедра
поліелей
Спасите
лію В.
слово на
ни есьм
многолѣ
нощная
1-г
Владык
номъ Со
власти,
тели со
На мол
венство.
наріи г
духовен
ству въ

дральномъ Соборѣ. За литургію и молебномъ присутствовали власти во главѣ съ Начальникомъ губ., генералитетъ, представители сословій. Къ молебну явилось все градское духовенство. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Очередное слово было сказано Епарх. Наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ, священникомъ В. Фіалкинымъ.

На третій день Праздника, 27 декабря, Его Преосвященство посѣтилъ братскую церковно-приходскую школу, попечителями которой для учащихся была устроена въ этотъ день „елка“.

30-го декабря, въ недѣлю по Рождествѣ, Владыка литургію совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.

31-го декабря, подъ Новый годъ, Преосвященнѣйшій Владыка Никаноръ всенощное бдѣніе совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ. Владыка исходилъ на литію и поліелей. По окончаніи бдѣнія былъ совершенъ молебенъ Спасителю, Богородицѣ, св. Апп. Петру и Павлу и Василию В. Предъ молебномъ Его Преосвященство произнесъ слово на текстъ: „Аще живемъ, аще умираемъ—Господни есмы“. Молебенъ окончился обычнымъ трикратнымъ многолѣтіемъ. Храмъ былъ полонъ богомольцами. Всенощная окончилась въ 10 ч. в.

1-го января божественную литургію и молебенъ Владыка совершилъ въ Петропавловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. За литургію и молебномъ присутствовали власти, во главѣ съ Начальникомъ губерніи, представители сословій, генералитетъ и множество богомольцевъ. На молебенъ выходило со Владыкой все градское духовенство. Очередное слово было сказано Ректоромъ семинаріи прот. В. А. Сахоровымъ. По окончаніи литургіи духовенство приносило поздравленіе Его Преосвященству въ покаяхъ Его.

5-го января, наканунѣ Богоявленія, Владыка все-
нощное бдѣніе совершилъ въ Богоявленской церкви.

6-го января, въ день Богоявленія Господня, боже-
ственную литургію Его Преосвященство совершилъ въ
Петропавловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, и отсюда былъ
совершенъ крестный ходъ на рѣку Оку. Храмъ былъ
переполненъ богомольцами, площадь соборная, весь путь
къ рѣкѣ и набережныя были залиты народомъ. По обѣимъ
сторонамъ крестнаго хода стояли шпалерами войска,
музыка всѣхъ трехъ, квартирующихъ въ Орлѣ, полковъ
исполняла во время хода „Коль славень“. Во главѣ съ
Архипастыремъ въ крестномъ ходѣ участвовало все град-
ское духовенство.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

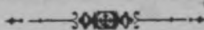
Имѣю честь почтительнѣйше довести до свѣдѣнія
своихъ читателей и наипаче отцовъ духовныхъ, что
поступили въ продажу

ПАЛОМНИЧЕСКІЯ КНИЖКИ ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА НА ПРОѢЗДЪ

отъ Орла до Іерусалима и обратно II кл. ж. д.
и II кл. на пар. съ прод. на пароход. 172 руб. 50 к.;
безъ прод. на пароход. 117 руб. 50 коп., III кл. безъ
прод. 48 руб. 50 коп.

До Аѳона и обратно III кл. безъ прод. 34 руб.

Уполномоченный общества, Каѳедральный
Протоіерей *Михаилъ Смирновъ.*



Новый ед

Изд.

1902 г.

дять съ

сброшюро

нального

„Мірской

но-литера

мый разн

знакомя

тературы,

„Мі

тическое,

обзоръ по

ской, так

чемъ по в

особья ст

ную возмс

событій.

во-первых

сматривати

чаевъ нап

чайнымъ

ціальнымъ

можности

деннымъ

устарѣвш

дней.

Про

віе за не

Новый еженедельный и иллюстрированный художественно-литературный и политический журнал

„МІРСКОЙ ТОЛКЪ“

Издание и редакция Е. Н. Киселева. Открыта подписка на 1902 г. первый год издания. „Мірской Толкъ“ будетъ выходить съ 1 января 1902 г. въ количествѣ 52 №№ въ годъ сброшюрованными иллюстрированными тетрадями обыкновеннаго журнальнаго формата, объемомъ отъ 2 до 3 печатныхъ листовъ. „Мірской Толкъ“, съ одной стороны, какъ издание художественно-литературное, имѣетъ въ виду давать своимъ читателямъ самый разнообразный литературный и художественный матеріалъ, знакомя ихъ со всеми выдающимися явлениями въ области литературы, науки и искусствъ въ Россіи и за границей.

„Мірской Толкъ“, съ другой стороны, какъ издание политическое, будетъ давать своимъ читателямъ возможно полный обзоръ политическихъ и общественныхъ событій какъ изъ русской, такъ и изъ иностранной жизни за текущую недѣлю, причемъ по всемъ животрепещущимъ вопросамъ будутъ помѣщаться особныя статьи и сообщенія, чтобы читатели журнала имѣли полную возможность быть въ курсѣ всѣхъ совершающихся мировыхъ событій. Этимъ путемъ редакция „Мірскаго Толка“ надѣется, во-первыхъ, избавить занятыхъ людей отъ необходимости просматривать нѣсколько ежедневныхъ газетъ, въ большинствѣ случаевъ наполняемыхъ не систематизированнымъ, совершенно случайнымъ матеріаломъ, а во-вторыхъ, сослужить службу провинціальнымъ читателямъ, въ большинствѣ случаевъ лишеннымъ возможности своевременно получать ежедневныя газеты и принужденнымъ поэтому разбираться всякій разъ въ массѣ лишняго, устарѣваго газетнаго матеріала, накопившагося за нѣсколько дней.

Программа журнала „Мірской Толкъ“ слѣдующая: Обзоръ-віе за недѣлю выдающихся событій политической и обществен-

пой жизни въ Россіи и за границей.—Дѣйствія правительства, изложеніе законовъ и правительственныхъ распоряженій.—Статьи по различнымъ общественнымъ, литературнымъ и научнымъ вопросамъ.—Научный отдѣлъ: хроника, статьи и замѣтки, путешествія и т. д.—Общая хроника, съ рисунками и портретами; юбилеи и некрологи; корреспонденціи изъ провинціи и изъ-за границы.—Беллетристика: романы, повѣсти, очерки, рассказы, русскіе и переводные; драматическія произведенія, сценки и проч.—Поэзія (всѣхъ видовъ).—Театръ и музыка.—Живопись, ваяніе, зодчество.—Художественныя иллюстраціи—къ тексту и самостоятельныя.—Критика и библиографія.—Обзоръ повременной печати.—Судебная хроника.—Спортъ всѣхъ видовъ.—Смѣсь.—Моды.—Объявленія.

Такъ какъ все вниманіе редактора-издателя будетъ обращено исключительно на самый журналъ, на то, чтобы сдѣлать его какъ можно полнѣе и разнообразнѣе по содержанію, какъ можно значительнѣе по объему и какъ можно изящнѣе по внѣшности, то никакого приложения къ „Мірскому Толку“ въ 1902 г. не будетъ.

Не прибѣгая къ какому-либо особому рекламированію нашего будущаго изданія, мы не дѣлаемъ никакихъ заманчивыхъ обѣщаній и считаемъ себя лишь въ правѣ указать, что изданіе „Мірского Толка“ предпринимается лицомъ, въ продолженіе семнадцати лѣтъ руководившимъ изданіемъ журнала „Вокругъ Свѣта“, въ теченіе трехъ лѣтъ—изданіемъ газеты „Русское Слово“ и создавшимъ типъ журнала „Искры“. До извѣстной степени это можетъ служить ручательствомъ, что изданіе „Мірского Толка“ находится въ рукахъ сравнительно опытныхъ и компетентныхъ.

Въ журналъ участвуетъ большая часть сотрудниковъ редактора по прежнимъ изданіямъ, во главѣ которыхъ онъ стоялъ.

Подписная цѣна „Мірского Толка“: Съ пересылкой въ провинцію или съ доставк. въ Москвѣ. Въ годъ. 5 р. Въ полгода. 3 р. Въ 3 мѣсяца. 1 р. 75 к. Безъ доставки въ Москвѣ. 4 р. Въ полгода. 2 р. 50 к. Въ 3 мѣсяца. 1 р. 50 коп.

Годовая подписка можетъ быть разерочена: 2 р.—при подпискѣ, 1 р.—къ 1 марта, 1 р.—къ 1 апрѣля и 1 р.—къ 1 іюня.

Иного
д. Лопати
Киселеву.

Город
журнала „
ныхъ мага

—

—

—

—

ГОДЪ

Въ
Чтенія (д
имѣется т
для лицъ,
совокупить

ВТ

1) Т
отцевъ и

и нравоуч
манія на с

3) „Публи
рассказы н

ныхъ памя

по заслуга

6) Письма

Затворника

Вселенскаг

святѣйшаг
ной Церкви

ЮАННА

богослужеб
твореній и
понятное л
естественн

Иногородная подписка адресуется: Москва, Пятницкая ул., д. Лопатиной, редактору-издателю „Мірскаго Толка“ Е. Н. Киселеву.

Городская подписка въ Москвѣ принимается въ конторѣ журнала „Вокругъ Свѣта“ (Петровка, д. Грачева) и въ книжныхъ магазинахъ И. Д. Сытина.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1902 ГОДУ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ ТРЕТІЙ.

Въ изданныхъ доселѣ пятистахъ книгъ Душеполезнаго Чтенія (достаточныхъ для составленія цѣлой „Библіотеки“) уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ при-
сокупить, что

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи въручительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) „Публичныя богословскія чтенія“. 4) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 5) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 6) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго **ΘΕΟΦΑΝΑ** Затворника, іеросхимонаха о **ΑΜΒΡΟΣΙΑ** Оптинскаго, „Бесѣды“ Вселенскаго патріарха **ΑΝΘΙΜΑ** VII, достойнаго преемника святѣйшаго патріарха Фотія и мудраго первосвятителя православной Церкви; Уроки благодатной жизни по руководству о. **ΙΩΑΝΝΑ** **ΚΡΟΝΣΤΑΔΤΣΚΑΓΟ**, слова, поученія и вѣбогослужевныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣднній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и

„богоспасаемымъ градамъ“. 9) Новыя данныя о расколѣ, особенно при содѣйствіи вышшаго специалиста по расколу **Н. И. Субботина**. 10) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. По тому самому, что редакторъ журнала долгое время преподавалъ о западныхъ исповѣданіяхъ въ Московской Духовной Академіи и три раза отправлялся за границу, чтобы лучше ознакомиться съ ними на мѣстѣ, — на этотъ отдѣлъ обращено его особенное вниманіе, что настоятельно требуется умноженіемъ и усиленіемъ сектъ въ нашемъ отечествѣ за послѣднее время.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей Душеполезнаго Чтенія, въ приложеніи къ журналу печатается съ особымъ счетомъ страницъ **ПОЛНОЕ СЪБРАНІЕ РЕЗОЛЮЦІЙ ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО**, съ примѣчаніями Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1902 году въ Душеполезномъ Чтеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтственными рисунками.

Для лицъ, нуждающихся во внѣшнемъ свидѣтельствѣ о журналѣ, слѣдуетъ присовокупить, что извѣстный всей Россіи пресвященный **ТЕОФАНЪ**—докторъ Богословія и затворникъ, на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія, писалъ: „Для чтенія выписывайте журналъ „Душеполезное Чтеніе“. Очень пригодный журналъ и дешевый—4 р. съ пересылкой“.

Московскія Вѣдомости свидѣтельствуютъ, что „Душеполезное Чтеніе „всецѣло и исключительно оправдываетъ свое названіе“... „Среди журналовъ, избравшихъ для себя нарочитою цѣлю—давать своимъ читателямъ назидательное чтеніе, говоритъ **Руководство для Сельскихъ Пастырей**, на первомъ мѣстѣ мы должны поставить „Душеполезное Чтеніе“... И въ **Русскомъ Словѣ** читаемъ: Душеполезное Чтеніе богато, какъ и всегда, статьями популярными и правоучительными, которыя всѣ читаются легко и съ интересомъ. Большую цѣнность представляютъ печатающіяся здѣсь письма пресвященнаго Теофана-

Затворникъ
знатковъ
письмахъ
философій
стороны
тателямъ
Это такое
рымъ отдѣ-

Опр
шемъ С
утвержде
издаваемы
лезное чт
церковно-

Год
страницъ,

Адр
ПОЛЕЗ
Толмачах
Редакторъ

ОТКРЫ

22

иллюстр
ной жи:

1902

24
но-худож

Затворника и Амвросія Оптинскаго, этихъ двухъ великихъ знатоковъ души и учителей христіанской мудрости. Въ этихъ письмахъ и поученіяхъ заключается цѣлая система христіанской философіи“... Редакція **Троицкихъ Листковъ** съ своей стороны присовокупляетъ: „Отъ души совѣтуемъ нашимъ читателямъ выписывать этотъ воистину душеполезный журналъ. Это такое чтеніе, которое даетъ пищу уму и сердцу и за которымъ отдыхаетъ душа“...

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный Журналъ Душеполезное чтеніе одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, въ которыхъ до 2.300 страницъ, 4 рубля съ пересылкой. За границу—5 рублей.

Адресъ: **МОСКВА**. Въ редакцію журнала: **ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ** при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Редакторъ-издатель заслуж. проф. прот. **Дмитрій КАСИЦЫНЪ**.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЬ

„НОВЫЙ МІРЪ“

иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки искусства и прикладныхъ знаній.

— ЗА ЧЕТЫРНАДЦАТЬ РУБЛЕЙ —

въ 1902 г. каждый подписчикъ „Новаго Мира“ получитъ съ доставкой и пересылкой:

24 №№ интереснаго, богато иллюстрированнаго литературно-художественнаго журнала „НОВЫЙ МІРЪ“ въ форматѣ луч-

шихъ наибольш. европейскихъ иллюстрацій, съ приложеніемъ. **24 №№** иллюстрированнаго двухнедѣльнаго обзора текущей жизни—политической и общественной, п. н. „**ВСЕМІРНАЯ ЛѢТОПИСЬ**“—въ форматъ „Новаго міра“. **24 №№** особаго иллюстрированнаго журнала прикладныхъ знаній и новѣйшихъ изобрѣтеній, п. н. „**МОЗАИКА**“, вмѣщающаго въ себѣ 16 отдѣловъ, представляющихъ собою какъ-бы 16 самостоятельныхъ журналовъ. **52 №№** еженедѣльнаго журнала „**ЖИВОПИСНАЯ РОССИЯ**“, иллюстрированнаго вѣстника отчизновѣдѣнія, исторіи, культуры, государственной, общественной и экономической жизни Россіи, съ приложеніемъ. **52 №№** еженедѣльнаго обзора текущей русской жизни, п. н. „**ВРЕМЕННОКЪ ЖИВОПИСНОЙ РОССИИ**“, представляющаго собою полную еженедѣльную газету. **12 №№** ежемѣсячнаго иллюстрированнаго журнала романовъ, повѣстей, разсказовъ, историческихъ очерковъ и пр. для семейнаго чтенія, п. н. „**ЛИТЕРАТУРНЫЕ ВЕЧЕРА**“, и

ВЕЛИКОЛѢПНЫЯ БЕЗПЛАТНЫЯ ПРЕМІИ.

Состоящія изъ **12** изящно переплетенныхъ книгъ „**БИБЛИОТЕКИ РУССКИХЪ И ИНОСТРАННЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ**“. Въ составъ которыхъ войдутъ **3** собранія сочиненій, а именно: собраніе сочиненій **В. Г. Бенедиктова** въ **2** изящно перепл. том. Съ биогр. сост. **Я. П. Подонскимъ**; собраніе сочиненій **Адама Мицкѣвича** въ **4** изящно перепл. том. Въ перев. русск. пис. подъ редакц. **П. Н. Полевого** и **6** изящно переплетенныхъ томовъ (т. т. 1—6) сочиненій **Д. И. Стахѣва**, автора извѣстныхъ романовъ: „Духа не угашайте“, „Горы золота“, „Неугасающій свѣтъ“ и мн. др. Все собр. соч. Стахѣва будетъ состоять изъ **12** томовъ, изъ которыхъ послѣдніе **6** будутъ выданы подписчикамъ **1903** года.

Кромѣ того, независимо отъ всѣхъ перечисленныхъ изданій, гг. подписчики „Новаго Міра“ будутъ получать въ теченіе **1902** г. **БЕЗПЛАТНО ДВА НОВЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ИЗДАНІЯ** (въ большомъ форматъ in-folio, предпріятыя Товариществомъ **М. О. Вольфъ**): **1) КАРТИННАЯ ГАЛЛЕРЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ЭРМИТАЖА** (150—200 иллюстрацій съ объяснительнымъ текстомъ), и **2) ОРУЖЕЙНАЯ ПАЛАТА ВЪ МОСКВѢ** (150—200 иллюстрацій съ объяснительнымъ текстомъ).

Годо
магъ, со
міями, съ
решкой :

Гг. п
слоновой б
упомянуты
решкой з

Допу
р. и ежем
сумма был
Гг. подпис
(12 переп.
Писателей

При
просятъ об
(а не отдѣл
а также Е
ЛАЕМЫЯ

Гг. п
сочиненій
ляется пол
реплетенны
тора рома
„Брянской
мовъ собра
и Тавричес
сителя“, „
словескихъ
просятъ за

Гг. п
въ теченіе
недиктова,
соч. Стахѣ
12 перепл.

приложеніемъ.
текущей жиз-
ИРНАЯ ЛѢ-
особаго или
и новѣйшихъ
себѣ 16 от-
стоятельныхъ
ИВОПИСНАЯ
жизни, исторіи,
ической жизни
обзора текущей
ИСНОЙ РОС-
льную газету.
романовъ, по-
для семейнаго

ПРЕМИИ.

книгъ „БИБ-
ИСАТЕЛЕЙ“.
еній, а имен-
изящно перепл.
аніе сочиненій
ь перев. русск.
переплетенныхъ
а, автора из-
золота“, „Неу-
ихѣва будетъ
будутъ выдавы
нныхъ изданій,
ь теченіе 1902
ТВЕННЫЯ
приятыя То-
А ГАЛЛЕ-
(150—200
ОРУЖЕЙ-
иллюстрацій съ

Годовая подписная цѣна „Новаго Мира“ на вѣленовой бумагѣ, со всѣми объявленными приложеніями и бесплатными преміями, съ доставкой и пересылкою въ Россіи 14 руб. Съ пересылкой за границу—24 р.

Гг. подписчики, желающіе получать „Новый Миръ“ на слоеновой бумагѣ, уплачиваютъ за годовое изданіе журнала, съ упомянутыми приложеніями, вмѣсто 14 р.—18 рублей; съ пересылкой за границу, вмѣсто 24 р.—28 рублей.

Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ не менѣе 2 р. и ежемѣсячно не менѣе 1 р., съ тѣмъ, чтобы вся подписная сумма была уплачена полностью не позже 1 декабря 1902 г. Гг. подписчикамъ съ разсрочкой одна изъ объявленныхъ премій (12 переплетенныхъ книгъ „Библиотеки Русскихъ и иностранныхъ Писателей“) будетъ выслана по уплатѣ послѣдняго взноса.

При высылкѣ денегъ почтовымъ переводомъ, покорнѣйше просятъ обозначить НА ОТРѢЗКОМЪ КУПОНѢ ПОСЛѣДНЯГО (а не отдѣльнымъ письмомъ)—ПОДРОБНЫЙ и ЧЕТКІЙ АДРЕСЪ, а также НА ЧТО ИМЕННО ПРЕДНАЗНАЧАЮТСЯ ВЫСЫЛАЕМЫЯ ДЕНЬГИ.

Гг. подписчикамъ, уже имѣющимъ указанная три собранія сочиненій (Венедиктова, Мицкевича, и Стахѣва), предоставляется получить, взаменъ ихъ, на выборъ: или 12 изящно переплетенныхъ томовъ собранія сочиненій М. Н. Загоскина, автора романовъ: „Юрій Милославскій“, „Аскольдова Могила“, „Брянской лѣсъ“ и др., или-же 12 изящно переплетенныхъ томовъ собранія сочиненій Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго, автора „Послѣднихъ дней земной жизни Спасителя“, „Жизни св. ап. Павла“, „Акаѳистовъ“ и др. богословскихъ сочиненій.—О выборѣ премій редація покорнѣйше проситъ заявлять по возможности, при самой подпискѣ.

Гг. подписчики, желающіе получить при „Новомъ Мирѣ“ въ теченіе одного 1902 года, кромѣ 2 перепл. т. т. соч. Венедиктова, 4 перепл. т. т. соч. Мицкевича и 6 перепл. т. т. соч. Стахѣва, также 12 перепл. т. т. соч. Загоскина или-же 12 перепл. т. т. соч. Иннокентія, доплачиваютъ въ подписной

цѣвъ „Новаго Міра“ за одно какое-либо собраніе (Загоскина или Ивнокентія) 6 рублей, за оба (Загоскина и Ивнокентія) 12 р.

Подписка на „Новый Миръ“ принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ: въ С.-Петербургѣ. Гостиный Дворъ, 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, 12, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА
БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ
1902 года
(одиннадцатый годъ изданія)
СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ
ТВОРЕНІЙ СВЯТАГО АѦНАСІЯ,
АРХІЕПИСКОПА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО.

Въ 1902 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ; 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи; 3) Изъ современной жизни: обзорѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи; 4) Систематическій обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ; 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго (продолженіе), и протоколы Совѣта Академіи за истекающій 1901 годъ (полностью). Въ качествѣ собственнаго приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1902 году будутъ даны:

ТВ

Высоко
догматичес
тельность
откуда нео
ваго науче
ближе оз
гимъ изъ
сонму ихъ
пѣснопѣні
нились тво
мѣчательн
вой Космо
АѦанасія,
одеждѣ.“
насія пере
сажденіем
тѣхъ немн
являлись
духовнаго
русскомъ
трудами
словенію
святителя
этотъ пере
время пре
того, нужд
открытію
насія. Уд
вомъ и л
Вѣст. и
ложитъ п
нему, тво

ИС

Нов
рехъ част
закончитс

Под

ПЕРВАЯ И ВТОРАЯ ЧАСТИ
ТВОРЕНІЙ СВЯТАГО АѦНАСІЯ,
Архіепископа Александрійскаго

въ русскомъ переводѣ.

Высокія богословскія достоинства твореній св. АѦанасія, ихъ догматическая и церковно-историческая важность, глубокая назидательность нравоучительныхъ посланій и сочиненій его и вытекающая отсюда необходимость для всякаго православнаго, ищущаго здраваго наученія и назиданія въ предметахъ своей вѣры и поведения—ближе ознакомиться съ ними—не требуютъ объясненія. Не много гимъ изъ своихъ дѣятелей церковь усвоила имя „Великихъ“, и къ сонму ихъ принадлежитъ св. АѦанасій, котораго она въ своихъ пѣснопѣніяхъ именуетъ „столпомъ православія“. Какъ высоко цѣнились творенія его въ древности, объ этомъ свидѣтельствуемъ замѣчательный отзывъ о нихъ, сдѣланный однимъ подвижникомъ (аввой Космою) въ такихъ словахъ: „если ты найдешь сочиненіе АѦанасія, и у тебя не будетъ бумаги,—запиши его на своей одеждѣ.“ На древне-славянскій языкъ нѣкоторыя творенія св. АѦанасія переведены были очень рано, въ IX и X вв., вмѣстѣ съ насажденіемъ христіанства среди славянскихъ племенъ и въ числѣ тѣхъ немногихъ памятниковъ святоотеческой письменности, которые явились наиболѣе необходимыми для укрѣпленія вѣры и насажденія духовнаго просвѣщенія въ новообращенныхъ странахъ. Въ полномъ русскомъ переводѣ они появились въ первый разъ въ 1851—1854 гг. трудами Московской Духовной Академіи, исполненными по благословенію и при непосредственномъ руководствѣ приснопамятнаго святителя русской церкви Филарета, Митрополита Московскаго. Но этотъ переводъ, давно уже вышедшій изъ продажи, въ настоящее время представляетъ собой библиографическую рѣдкость и, кромѣ того, нуждается въ пересмотрѣ и дополненіяхъ, особенно благодаря открытію нѣкоторыхъ, тогда еще неизвѣстныхъ, сочиненій св. АѦанасія. Удовлетворяя этой давно чувствуемой потребности въ новомъ и лучшемъ переводѣ твореній св. АѦанасія, редакція Бог. Вѣст. и находитъ благовременнымъ, начиная съ 1902 года, предложить подписчикамъ своего журнала, въ качествѣ приложенія къ нему, творенія этого великаго отца церкви во второмъ тщательно

ИСПРАВЛЕННОМЪ И ДОПОЛНЕННОМЪ ИЗДАНИИ.

Новое изданіе твореній св. АѦанасія будетъ состоять изъ четырехъ частей, отъ 25—30 печатн. лист. (около 500 стр.) каждая, и закончится въ 1903 году.

Подписная цѣна на Богословскій Вѣстникъ совмѣстно съ прило-

(Загоскина или
жентія) 12 р.
тсѣ въ книж-
льбѣ: въ С.-Пе-
ковъ, Кузнец-
столичныхъ

И КЪ

СІЯ,
СКАГО.

и будетъ продол-
но, книжками въ
ощей программѣ
б; 2) Изслѣдованія
н историческимъ,
рессоровъ Акаде-
пихъ событій изъ
странъ славян-
насти внутренней
дей русской жур-
ритика, рецензіи
скимъ и истори-
утъ печататься
Саввы, Архі-
Совѣта Академіи
ствѣ собственнаго
всѣмъ подпис-

женіемъ первыхъ двухъ томовъ твореній св. Аѳанасія Александрійскаго.

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ

Прим.: безъ пересылки семь рублей, за границу—десять.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ проф. А. Спасскій.

—♦♦♦—
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ

◊ ВСѢМЪ ◊

кто хочетъ слѣдить за многообразными проявленіями русской жизни и желаетъ знать своевременно всѣ русскія новости, но, за недостаткомъ времени, не имѣетъ возможности читать ежедневныя газеты,

МОЖНО РЕКОМЕНДОВАТЬ ПОДПИСАТЬСЯ НА

„ЖИВОПИСНУЮ РОССІЮ“

иллюстрированный еженедѣльный вѣстникъ отчизновѣднія, исторіи, культуры, государственной, общественной и экономической жизни Россіи, издаваемый Товариществомъ М. О. Вольфъ, подъ редакціей П. М. Ольхина, Дѣйствительнаго Члена Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

„Живописная Россія“ состоитъ изъ двухъ отдѣловъ, изъ которыхъ каждый является, по своей программѣ и содержанію, самостоятельнымъ органомъ печати. Первый отдѣлъ **БОГАТО И ХУДОЖЕСТВЕННО ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ** посвященъ отчизновѣднію въ самомъ широкомъ смыслѣ слова.—Второй отдѣлъ **„ВРЕМЕННОКЪ ЖИВОПИСНОЙ РОССІИ“**—является **СЕРЬЕЗНОЙ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЙ ГАЗЕТОЙ**, имѣющей цѣлью дать интеллигентному читателю въ живомъ и исключительно фактическомъ изложеніи точное и правдивое изображеніе того, какъ живетъ Россія въ настоящемъ.

Оба отдѣла „Живописной Россіи“, занимающіе, какъ по новизнѣ своей программы, такъ и по средствамъ ея достиженія, совершенно обособленное положеніе въ семьѣ русской печати, даютъ читателю возможность обогатить свои познанія и необхо-

димымъ л
ея прошл
времени,
ской и у
„Н

Так
года: 52

„Временн
вописной
мѣста Ро
ДОПУСК
подпискѣ
же деньги
Совмѣстна
дѣльными
„Всемирно
приложен
„Оружейн
тературны
плетенных
сателей“

въ 2 пер
вича въ
ныхъ том
перес. 14

„Всемирно
—на год
не менѣ
подписной
Отдѣльные

*Подписк
риществ
Дворъ, 1
всплхъ пр*

Адресъ р

димымъ для каждаго русскаго человѣка изученіемъ родины въ ея прошломъ и настоящемъ и слѣдить, съ небольшою затратою времени, за текущей государственной, общественной, экономической и умственной жизнью Россіи.

«ЖИВОПИСНАЯ РОССІЯ» ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

Такимъ образомъ, каждый подписчикъ получить въ теченіе года: 52 №№ интереснаго иллюстрированнаго журнала и 52 №№ „Временника Живописной Россіи“. ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „Живописной Россіи“ на годъ съ доставкою и пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи 5 р. За границу на годъ 8 рублей. ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 2 рублей, остальные же деньги могутъ высылаться черезъ каждые два мѣсяца по 1 р. Совмѣстная подписная цѣна „Живописной Россіи“ съ двухнедѣльными иллюстрированными журналами: „Новый Миръ“ со „Всемирной Лѣтописью“ на велевовой бумагѣ и „Мозаика“, съ приложеніемъ: „Картинной галлерей Императорскаго Эрмитажа“, „Оружейной Палаты“, 12 книжекъ ежемѣсячнаго журнала „Литературные Вечера“ для семейнаго чтенія и 12 изящно переплетенныхъ книгъ „Библіотеки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей“, состоящей изъ собранія сочиненій В. Г. Бенедиктова въ 2 переплетенныхъ томахъ, собранія сочиненій Адама Мицкевича въ 4 переплетенныхъ томахъ, и 6-ти (1—6) переплетенныхъ томовъ собранія сочиненій Д. И. Стахѣва, — съ дост. и перес. 14 рублей. — Тѣ-же изданія, но съ „Новымъ Миромъ“ и „Всемирной Лѣтописью“ на слоновой бумагѣ (вмѣсто велевовой) — на годъ 18 рублей. — Допускается разсрочка: при подпискѣ не менѣе 2 р. и ежемѣсячно не менѣе 1 р. — до уплаты всей подписной суммы.

Отдѣльные №№ „Живописной Россіи“ продаются по 15 к., съ перес. по 20 коп (Можно почтовыми марками).

Подписка принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ: С.-Петербургъ, Гостиный Дворъ, 18, и Москва, Кузнецкій Мостъ, 12, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Остр., 16 л., д. 5—7.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. СТР.

1. ВЫСОЧАЙШАЯ награда	1
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	—
3. Награжденіе набедренникомъ	5
4. Отчетъ о состояніи Орловскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1900—1901 учебный годъ	—
5. Отчетъ о дѣятельности Орловскаго Церковно-археологическаго Комитета за 1-й годъ его существованія, съ 28-го сентября 1900 по 28 сент. 1901 г.	14
6. Списокъ праздныхъ мѣстъ	18
7. Извѣстія	20

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

8. Слово въ день Новаго года	23
9. Новогоднее поздравленіе	29
10. Орловскій Церковно-археологическій Комитетъ	34
11. Къ вопросу о статуяхъ святыхъ въ православныхъ церквяхъ Россіи	36
12. Докладъ М. А. Новоселова объ опытномъ Богопознаніи и замѣчанія по поводу сего доклада на Орловскомъ миссіонерскомъ сѣздѣ	40
13. Хлыстовщина (по сообщеніямъ на Орловскомъ миссіонерскомъ сѣздѣ)	59
14. Въ гостяхъ у дѣтей	77
15. Хроника	82
16. Объявленія	84

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей М. Смирновъ.

Орель. Дозв. ценз. Января 13-го дня 1902 года.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.

Ы Й. СТРА

1

5

женского
и за 1900—

археологи-
я, съ 28-го

14

18

20

Й.

23

29

34

вныхъ цер-

36

опознани и

омъ миссіо-

40

ь миссіонер-

59

77

82

84

Смирновъ.

1902 года.

ченія.