

# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,

съ доставкою и пересылкою,

4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 11.

1868 г.

Іюня 1-го.

Годъ второй.

---

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

І.

### Высочайшій Манифестъ.

БОЖЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,**

**И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.**

Въ 6-й день сего мая, любезная НАША Невѣстка, Цесаревна и Великая Княгиня Марія Ѳеодоровна, супруга любезнаго НАШЕГО сына Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ сына, нарѣченнаго Николаемъ.

Такое Императорскаго Дома приращеніе приедемъ МЫ новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго, на НАСЪ и на

Имперію НАШУ изливаемой, и, возвѣщая о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ НАМИ къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуется, сего любезнаго НАМЪ внука, новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 6-й день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь сотъ шестьдесятъ осьмое, Царствования же НАШЕГО четырнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

## II.

### Указы Св. Синода.

— 27-го января 1868 года, № 7. *Относительно правъ и преимуществъ церковныхъ старостъ изъ временно-обязанныхъ крестьянъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 30 ноября 1867 г., за № 1346, въ коемъ изъяснено, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ  $\frac{21 \text{ декабря } 1866 \text{ г.}}{30 \text{ января } 1867 \text{ г.}}$  внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе о распространеніи на церковныхъ старостъ, изъ крестьянъ, тѣхъ правъ и преимуществъ, какія по Положенію 19 февраля 1861 г. предоставлены должностнымъ лицамъ по крестьянскимъ выборамъ, и что, въ послѣдствіе сего, получена нынѣ выписка изъ Высочайше утвержденнаго въ 22 день ноября 1867 г. журнала Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта по означенному представленію, каковую выписку Его Сіятельство и предлагаетъ Святѣйшему Синоду, въ копіи, для надлежащаго исполненія. Въ

упомянутой выпискѣ значится: Соединенное Присутствіе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта, въ засѣданіи 13 ноября 1867 года, при участіи Оберъ-Провурора Святѣйшаго Синода, разсмотрѣвъ представленіе его, отъ 15 мая 1867 года за № 2453, о распространеніи на церковныхъ старостъ, изъ крестьянъ, ст. 123 и 124 Положенія 19 февраля 1861 года, приняло во вниманіе, что въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 года, докладѣ Святѣйшаго Синода, между прочимъ, постановлено: сельскихъ церковныхъ старостъ, ежели они будутъ изъ поселянъ, освободить отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ должности сей пребываютъ. Положеніями 19 февраля 1861 года о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, служащимъ по выборамъ лицамъ предоставлены разныя льготы, и какъ въ числѣ сихъ лицъ не упоминается о должности церковнаго старосты, то въ нѣкоторыхъ епархіяхъ возникло сомнѣніе о томъ, сохраняетъ ли нынѣ свою силу вышеприведенный законъ 1808 года о преимуществахъ церковныхъ старостъ, вслѣдствіе чего Св. Синодъ ходатайствуетъ о распространеніи на церковныхъ старостъ тѣхъ же правъ и преимуществъ, какія по ст. 123 и 124 Общаго Положенія 19 февраля предоставлены должностнымъ лицамъ, служащимъ по крестьянскимъ выборамъ. Эти права и преимущества состоятъ въ томъ, что лица сіи, на время ихъ службы, увольняются лично отъ всякихъ натуральныхъ повинностей, которыя за нихъ принимаетъ на себя общество, и освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія; назначеніе же имъ жалованья или иного вознагражденія предоставлено усмотрѣнію общества. Соединенное Присутствіе находило, что Положеніемъ 19 февраля опредѣлены права и обязанности лицъ, принадлежащихъ собственно къ общественному управленію крестьянъ. По самому существу дѣла, въ Положеніи этомъ не могло заключаться никакого постановленія о церковныхъ старостахъ, такъ какъ должность эта не принадлежа къ составу общественнаго крестьянскаго управленія, не имѣетъ отношенія къ той части законодательства, которой касается означенное Положеніе. За симъ очевидно, что

законъ 19 февраля нисколько не отмѣняетъ правилъ 1808 г. и дарованное сими правилами лицамъ, исполняющимъ обязанность церковныхъ старостъ, освобожденіе отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ сей должности состоятъ, остается въ полной силѣ. Если по этому случаю возникло въ нѣкоторыхъ епархіяхъ недоразумѣніе, то отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода зависитъ дать въ семъ смыслѣ надлежащимъ властямъ нужное разъясненіе. Обратясь за тѣмъ къ другимъ льготамъ, которыми пользуются должностныя лица сельскаго управленія и которыя Святѣйшій Синодъ предлагаетъ распространить на церковныхъ старостъ, Соединенное Присутствіе Главнаго Комитета и Департамента Законовъ нашло, что по ст. 123 Общаго Положенія о крестьянахъ, назначеніе жалованья или инаго вознагражденія выборнымъ лицамъ крестьянскаго управленія не сдѣлано обязательнымъ для обществъ, а предоставлено непосредственному ихъ усмотрѣнію. Посему не представляется надобности и возможности постановлять по сему предмету какое либо обязательное для обществъ правило относительно церковныхъ старостъ, тѣмъ болѣе, что вообще приведенная статья положенія 19 февраля не можетъ примѣняться непосредственно къ церковнымъ старостамъ, ибо въ статьѣ этой говорится о лицахъ, служащихъ по выбору сельскаго общества, и о томъ, что обществу предоставлено назначать имъ вознагражденіе за ихъ службу. Между тѣмъ церковныя старосты несутъ службу не сельскому обществу, а приходу, который можетъ обнимать или нѣсколько сельскихъ обществъ, или только часть одного общества, посему и назначеніе вознагражденія церковныхъ старостъ есть дѣло не сельскихъ обществъ, о коихъ идетъ рѣчь въ статьѣ 123 Положенія 19 февраля, а прихода и приходскаго Попечительства, учреждаемаго на основаніи закона 2 августа 1864 года. За симъ относительно распространенія на церковныхъ старостъ правила, коимъ должностныя лица сельскаго управленія освобождены отъ тѣлеснаго наказанія, Соединенное Присутствіе приняло во вниманіе, что по закону, изданному въ 1855 году, преимущественно этимъ уже пользуются церковныя старосты изъ государственныхъ крестьянъ.

Если правило это не было въ то время распространено на помещичьихъ крестьянъ, то причиною тому было существовавшее тогда крѣпостное право. Но не можетъ быть сомнѣнія, что нынѣ, за упраздненіемъ крѣпостной зависимости и совершившимся сліяніемъ крестьянъ разныхъ наименованій въ одно сословіе сельскихъ обывателей, всѣ церковные старосты изъ сего сословія должны пользоваться одинаковыми преимуществами, а слѣдовательно и правомъ на освобожденіе отъ тѣлеснаго наказанія на основаніи закона 1855 года. Вслѣдствіе сего Соединенное Присутствіе, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, полагало: въ поясненіе подлежащихъ статей Свода Законовъ, постановить, что установленное въ ст. 9 Приложенія I къ ст. 30 улож. о наказ. уголов. и испр. (изд. 1866 г.) изъятіе отъ тѣлесныхъ наказаній государственныхъ крестьянъ, избранныхъ въ церковныя старосты, распространяется, въ равной мѣрѣ, на всѣ вообще лица сельскаго сословія, состоящія въ должности церковныхъ старостъ православныхъ церквей. Государь Императоръ на журналѣ Соединеннаго Присутствія въ 22 день ноября 1867 года соизволилъ написать Собственноручно: „Исполнить.“ И, по справкѣ, Приказали: О содержаніи изъясненной выписки изъ Высочайше утвержденнаго въ 22 день ноября минувшаго 1867 года журнала Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта, относительно правъ и преимуществъ церковныхъ старостъ изъ временно-обязанныхъ крестьянъ, дать знать указами Преосвященнымъ какъ Кіевскому, Кишиневскому, Волынскому, Полоцкому и Смоленскому, въ послѣдствіе представленій ихъ по настоящему предмету, такъ и всѣмъ прочимъ Епархіальнымъ Архіереямъ для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

— 29 января 1868 года, № 8. *О порядкѣ представленія къ пенсіямъ лицъ духовнаго званія за службу по Епархіальномъ вѣдомству.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу непрестанно повторяющихся при представленіи епархіальнаго

духовенства къ пенсіямъ уклоненій отъ предписаннаго на сей предметъ Временными Правилами порядка и происходящей въ слѣдствіе того излишней переписки по дѣламъ сего рода, замедляющей самый ходъ таковыхъ дѣлъ, Приказали: Въ избѣжаніе, на будущее время, напрасной переписки и проволочекъ по дѣламъ, о назначеніи пенсій духовенству Епархіальнаго вѣдомства, въ слѣдствіе несоблюденія, при представленіи къ пенсіямъ, постановленнаго Временными Правилами о пенсіяхъ епархіальному духовенству порядка, предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами принять къ надлежащему по этимъ дѣламъ руководству и исполненію слѣдующія правила: 1) на основаніи Временныхъ Правиль пенсіи за Епархіальную службу назначаются только Протоіереямъ, Священникамъ и вдовамъ ихъ; діаконамъ же и семействамъ ихъ право на полученіе пенсій по этимъ правиламъ не предоставлено, а потому и ходатайствъ о назначеніи имъ пенсій не должно быть. 2) Пенсіи за епархіальную службу назначаются не иначе, какъ по выслугѣ священнослужителями указываемаго въ ст. 2 и 4 Временныхъ Правиль срока. Изъятій изъ этаго Временными Правилами не допускается и представленія о назначеніи священнослужителямъ, не дослужившимъ до означеннаго срока по болѣзни, или вдовамъ таковыхъ священнослужителей пенсій, на основаніи Общаго Пенсіоннаго Устава по сокращенному сроку, не могутъ имѣть мѣста, такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 9 мая 1866 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта Святѣйшему Синоду предоставлено, при назначеніи пенсій лицамъ Духовнаго званія за службу по Епархіальному вѣдомству, руководствоваться не общимъ Пенсіоннымъ Уставомъ, а особо составленными Временными на сей предметъ правилами. 3) Прохожденіе Священнослужителями, сверхъ прямыхъ обязанностей, должности Члена Духовной Консисторіи, Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ, Благочиннаго и т. п. въ томъ случаѣ, когда священнослужители сіи не выслужили опредѣленнаго по Временнымъ Правиламъ срока на полученіе пенсіи, не можетъ исчисляться въ видѣ особой, дополнительной на пенсію выслуги къ недостающему числу лѣтъ общей ихъ службы, какъ

домогаются нѣкоторыя изъ лицъ сего рода, или вдовы ихъ, и представленія о подобномъ зачисленіи служенія въ означенныхъ должностяхъ при испрошеніи пенсій положительно воспрещаются, такъ какъ на таковое зачисленіе не имѣется никакихъ законныхъ основаній. 4) Тѣмъ изъ священнослужителей, которые, по увольненіи за штатъ, будутъ потомъ назначены Епархіальнымъ начальствомъ, для исполненія пастырскихъ обязанностей, въ приходы, въ коихъ по какимъ либо причинамъ не имѣется наличныхъ священниковъ, служеніе ихъ въ этихъ приходахъ зачитать въ выслугу на пенсію, на общемъ основаніи, такъ какъ они несутъ такія же точно обязанности, какія требуются и отъ штатныхъ священниковъ, и при наложеніи взысканій за упущенія и неисправности по службѣ несутъ одинаковую съ послѣдними отвѣтственность, хотя не всегда и не вездѣ пользуются всѣми матеріальными выгодами, предоставленными штатнымъ священникамъ въ приходахъ. 5) Священнослужителей, кои получаютъ пенсію за службу по Духовно-учебному вѣдомству, или инымъ вѣдомствамъ или выслужили установленные сроки на полученіе пенсіи по другимъ мѣстамъ и вѣдомствамъ, представлять къ пенсіямъ за епархіальную службу, на основаніи ст. 10 Временныхъ Правилъ, въ томъ единственно случаѣ, когда они въ поданной Епархіальному начальству просьбѣ заявятъ съ своей стороны, что находятъ болѣе выгоднымъ для себя, вмѣсто получаемыхъ или заслуженныхъ ими пенсій въ другихъ мѣстахъ, получать причитающуюся имъ пенсію по Епархіальному вѣдомству; о чемъ объяснять непременно и въ самомъ представленіи. Такой же порядокъ наблюдать неупустительно и при испрошеніи пенсій вдовамъ священнослужителей, какъ тѣхъ, кои при жизни получали пенсію за выслугу установленнаго срока по Духовно-учебному или другимъ вѣдомствамъ, такъ и тѣхъ, кои выслужили право на таковыя пенсіи, но при жизни своей еще не успѣли воспользоваться оными. 6) При испрошеніи пенсіи вдовамъ выписки изъ метрическихъ книгъ представлять о рожденіи и крещеніи однихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, на коихъ испрашивается прибавка къ пенсіи матери, такъ какъ подобныя выписки требуются для опредѣленія права

на пенсію исключительно только дѣтей этого рода. 7) При ходатайствѣ о назначеніи прибавки къ пенсіи матерей на увѣчныхъ или одержимыхъ неизлечимыми болѣзнями дѣтей представлять непременно медицинскія свидѣтельства, выданныя таковымъ дѣтямъ въ томъ именно порядкѣ, какой опредѣленъ въ Высочайше утвержденномъ 6 января 1864 года мнѣніи Государственнаго Совѣта, объявленномъ по Духовному вѣдомству, къ руководству, въ циркулярномъ указѣ Святейшаго Синода отъ 23 августа того же 1864 г. 8) Дѣтямъ священнослужителей, остающимся, по смерти отца, безъ матери, права на полученіе пенсіи по Временнымъ Правиламъ не присвоается и въ слѣдствіе того ходатайства о назначеніи имъ пенсій не могутъ, при дѣйствіи сихъ Правиль, подлежать удовлетворенію. 9) Представленія по дѣламъ пенсіоннымъ вносить въ Святѣйшій Синодъ не отдѣльно о каждомъ лицѣ, какъ допускается по нѣкоторымъ епархіямъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя представленія пишутся отъ одного и того же числа; но по истеченіи каждаго мѣсяца дѣлать одно общее представленіе обо всѣхъ по епархіи лицахъ, коими въ продолженіи предшествовавшаго мѣсяца предъявлены, въ установленномъ порядкѣ, законныя права на пенсію, прилагая къ таковому представленію общій списокъ свѣдѣній о сихъ лицахъ, согласно циркулярному указу Синода отъ 2 января 1867 года. Если же въ теченіи мѣсяца окажется въ епархіи не болѣе двухъ-трехъ лицъ, кои будутъ признаны отъ Епархіальнаго начальства имѣющими право на пенсію, то для того, чтобы не дѣлать особаго представленія о такомъ незначительномъ числѣ, ходатайство о нихъ отлагать до слѣдующаго мѣсяца, для совокупнаго представленія съ тѣми лицами, какія могутъ оказаться въ теченіи другаго мѣсяца; но далѣе этого срока представленіе не должно быть отлагаемо, хотя бы въ теченіи двухъ мѣсяцевъ могло оказаться по епархіи только одно лице, удостоиваемое къ пенсіи. 10) Въ прилагаемомъ при представленіи, на основаніи упоминаемаго указа Святейшаго Синода общимъ спискомъ свѣдѣній о священнослужителяхъ и вдовахъ ихъ, коимъ испрашиваются пенсіи, обозначать неупустительно о каждомъ ли-



дѣ, со всевозможною точностію и обстоятельностью, всѣ тѣ свѣдѣнія, какія требуются по каждой графѣ списка самымъ заглавіемъ ихъ, прописывая въ графѣ III таковыхъ списковъ, вмѣсто того числа, когда состоялось постановленіе Епархіальнаго начальства объ увольненіи священнослужителя отъ служенія, — день полученія въ мѣстѣ бывшей его службы указа объ увольненіи, такъ какъ по силѣ ст. 3 Временныхъ Правилъ срокъ выслуги на пенсію таковыхъ лицъ долженъ считаться именно по день полученія на мѣстѣ указа объ увольненіи. При семъ 11) объявить духовнымъ лицамъ во всѣхъ епархіяхъ чрезъ мѣстные Духовныя Консисторіи: а) чтобы по предписываемому въ ст. 23 Временныхъ Правилъ порядку съ прошеніями о назначеніи пенсій обращались къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а не въ Святѣйшій Синодъ, такъ какъ Синодъ не можетъ назначать пенсій по таковымъ просьбамъ, безъ удостовѣренія Епархіальнаго начальства о правахъ просителей на пенсію, и б) что бы въ томъ случаѣ, когда просители, получивъ со стороны Епархіальства начальста отказъ въ испрошеніи имъ пенсій, будутъ по этому поводу жаловаться Святѣйшему Синоду, они прилагали непременно при таковыхъ жалобахъ надлежаще засвидѣтельствованныя мѣстными Благочинными копии съ указовъ Духовныхъ Консисторій, коими имъ отказано въ пенсіи, и объясняли съ должною обстоятельностью, по какой именно причинѣ они считаютъ изложенное въ указѣ Консисторіи рѣшеніе незаконнымъ, или несправедливымъ.

— 7-го мая 1868 года, № 27. *Съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Феодоровны Сыномъ, нарѣченнымъ Николаемъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 6 сего мая за № 1045, съ препровожденіемъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго сего мая въ 6-й день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Феодоровны отъ бремени Сыномъ Николаемъ и о

именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Феодоровны отъ бремени Сыномъ, Николаемъ, и о именovanіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица, и препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему все-радостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный, или праздничный день, предъ Литургією, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи, такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ.“ 2) Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

### III.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 27 января, № 7, относительно правъ и преимуществъ церковныхъ старостъ изъ временно-обязанныхъ крестьянъ (смотри выше). Приказали: Указъ сей, принявъ къ свѣдѣнію и руководству, приложить къ таковымъ же; копію съ него передать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для припечатанія. Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1868 года, марта 1 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 29 января, № 8, о порядкѣ представленія къ пенсіямъ лицъ Духовнаго званія за службу по Епархіальному вѣдомству (смотри. выше). Приказали: Указъ сей принять къ руководству и исполненію. Независимо отъ сего, снявъ съ него копию къ дѣлу, подлинный приложить къ таковымъ же, а для руководства духовенству по Самарской епархіи припечатать его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „ 1868 года, марта 4 дня. *Исполнить.*“

— Утверждены въ должности церковнаго старосты: 13 марта — крестьянинъ с. Кандаковки, Ставропольскаго уѣзда, **Лаврентій Никитинъ**, къ приходской церкви, вмѣсто уволившагося по болѣзни Онисимова; крестьянинъ Сарбайской слободы, Бугурусланскаго уѣзда, **Тимоеей Пряниковъ**, къ приходской церкви, вмѣсто умершаго Ивана Пряникова; крестьянинъ Саврушской слободы, того же уѣзда, **Петръ Барышниковъ**, къ приходской церкви, вмѣсто умершаго Ивана Панфилова; крестьянинъ с. Лаврентьевки, Бузулукскаго уѣзда, **Емельянъ Тараскинъ**, къ приходской церкви; крестьянинъ с. Балакова, Николаевскаго уѣзда, **Петръ Балахоновъ**, къ приходской церкви, вмѣсто умершаго Балахонова; 13 апрѣля — крестьянинъ с. Смышляевки, Самарскаго уѣзда, **Петръ Булановъ**, къ приходской церкви, вмѣсто Красносельцева, уволеннаго отъ должности за одиночествомъ; 15 апрѣля — крестьянинъ с. Ивановки, Бугульминскаго уѣзда, **Иларіонъ Ключинъ**, къ приходской церкви, вмѣсто уволеннаго за болѣзнію отъ должности Паравалова; крестьянинъ с. Терновки, Новоузенскаго уѣзда, **Никита Науменко**, къ приходской церкви, вмѣсто умершаго Котенка; крестьянинъ с. Лукина, Бугульминскаго уѣзда, **Семень Петровъ**, къ приходской церкви, вмѣсто умершаго Петра Иванова.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 7 мая, № 27, съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Феодоровны Сыномъ, нарѣченнымъ Николаемъ (смотри. выше). Прика-

зали: Духовенству г. Самары предписать совершить, во исполнение указа Св. Синода, предъ литургією, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста, благодарственное Господу Богу молебствіе, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ, по случаю всерадостнаго событія, съ возношеніемъ на молебствіи семъ, и впредь во всѣхъ священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи, такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ“; духовенству же сельскихъ церквей предписать, чтобы оно, по полученіи извѣстія о рожденіи Великаго Князя, совершило торжественно таковой же молебенъ, предъ литургією, въ первый воскресный или праздничный день, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста; вмѣстѣ съ тѣмъ предписать какъ на молебствіи, такъ и во всѣхъ священнослуженіяхъ, возносить, до полученія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи, такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ“. О семъ распоряженіи, отъ имени Его Преосвященства, увѣдомить г. Начальника губерніи. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: 1868 г., мая 18 дня. *Исполнить.*“

— Настоятельница Бугурусланской женской общины, монахиня Раиса, рапортомъ отъ 10 мая, № 62, донесла Его Преосвященству, что священникъ с. Пилюгина, того же уѣзда, Іоаннъ Петропавловскій пожертвовалъ въ пользу Бугурусланской женской общины одну десятину посеѣянной пшеницы. — Резолюція его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1868 года, мая 13 дня. Свидѣтельствовать признательность Епархіальнаго Начальства о. Іоанну Петропавловскому, за благотворительность его въ пользу Бугурусланской женской общины, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Самарскаго Губернскаго Правленія, отъ 15 апрѣля, № 205, съ возвращеніемъ проекта на построеніе церкви въ г. Самарѣ, близъ Преображенской церкви, оставленнаго безъ утвержденія на томъ основаніи, что проектъ этотъ составленъ несогласно съ дѣйствующими правилами, — и приложеніемъ къ отношенію въ копіи

циркуляра Г. Министра Внутренних Дѣлъ съ правилами о составленіи проектовъ на постройку церквей, для руководства. По справкѣ оказалось, что циркуляръ этотъ припечатанъ въ № 15 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ (части офиц. стран. 272 — 273). Приказали между прочимъ: Предписать причтамъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они, при составленіи проектовъ на построение церквей, точно сообразовались съ указаннымъ въ справкѣ циркуляромъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1868 года, апрѣля 24 дня. *Исполнить.*“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены церковно-приходскія Попечительства: 22 февраля — *въ с. Гостевкѣ*, Бузулукскаго уѣзда; предсѣдателемъ мѣстный священникъ Алексѣй Ивановскій, членами крестьяне Степанъ Долгихъ, Григорій и Θεодоръ Сенютины, Степанъ Верзилинъ, Авксентій Далматовъ, Николай Гаршинъ и унтеръ-офицеръ Никифоръ Баскаковъ; *въ с. Таволжанкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Яковъ Пашковъ, членами Софронъ Ждановъ, Θεодоръ Филиповъ, Михайлъ Захаровъ, Даніиль Степановъ, Дмитрій Галактіоновъ, Терентій Долгихъ, Андрей Степановъ и Михайлъ Евсеевъ; *въ с. Перовкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Рагузовъ, членами Θεодоръ Мотыцинъ, Сергей Минаевъ, Никита Чернышовъ, Евсей Родькинъ, Петръ Полянскій; *въ с. Неплюевкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Григорій Кушиновъ, членами Михайлъ Вороновъ, Григорій Байковъ и Андрей Пасишкиновъ; *въ с. Аюонькинѣ*, Бугурусланскаго уѣзда; предсѣдателемъ попечительства крестьянинъ Антонъ Солдаткинъ, членами Дмитрій Михайловъ, Максимъ Семеновъ, Михайлъ Герасимовъ, Прохоръ Андреевъ, Егоръ Сергеевъ, Сидоръ Никитинъ, Наумъ Егоровъ, Семень Петровъ, Моисей Абрамовъ, Аѳанасій Васильевъ, Ефремъ Романовъ, Кузьма Яковлевъ, Михайлъ Дмитріевъ, Яковъ Яковлевъ, Иванъ Николаевъ, Филипъ Романовъ и Максимъ Андреевъ; 4 марта — *въ с. Владиміровкѣ*, Самарскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестья-

янинъ Сильрестръ Анашкинъ, членами Данииль и Максимъ Соловьевы, Петръ Флоровъ, Романъ Корешковъ, Егоръ Анашкинъ, Филиппъ Кузнецовъ, Фока Филинъ, Трофимъ Лукоянинъ, Варламъ Синевъ и Илья Щербаковъ; 12 марта—въ с. *Большомъ Красномъ Ярѣ*, Николаевского уѣзда; попечителями (на новое трехлѣтіе) назначены мѣстные священникъ Петръ Надеждинъ и церковный староста Егоръ Крючковъ, членами крестьяне Прохоръ Кротковъ, Семень Кузнецовъ, Наумъ Ворожейкинъ, Сидоръ Игнатовъ, Ипатій Ивановъ, Авксентій Евсигнеевъ и Павелъ Щарбаковъ; въ с. *Нижнемъ Санчелеевѣ*, Ставропольскаго уѣзда; предсѣдателемъ (на будущее двухлѣтіе) мѣстный священникъ Димитрій Самосатскій; въ с. *Алексѣевкѣ*, Бузулукскаго уѣзда; (на новое трехлѣтіе) предсѣдателемъ священникъ Иона Скворцовъ, членами крестьяне Степанъ Киселевъ, Гавріиль Титовъ, Оома Кумаринъ, Василій Петровъ, Андрей Краснослободцевъ, Михаилъ Сусловъ, Филиппъ Матыцинъ, Игнатій Ольховъ, Харалампій Пожедаевъ; въ с. *Ромашкинѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Тимоѳей Тит., членами Артемій Бородулинъ, Денисъ Чурсинъ, Михаилъ Спасковъ, Артемій Литвиновъ, Θεодоръ Шухаровъ, Яковъ Шмелевъ и Никита Гусаровъ; въ с. *Іерасимовкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Михаилъ Золотаревъ; членами Семень Зотовъ, Филимонъ Барбашинъ, Абросимъ Котляровъ, Кирилль Долгихъ и Леонтій Сысоевъ; въ с. *Семеновкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Кузнецовъ; членами Емельянъ Соколовъ, Василій Карповъ, Петръ Балуцкій, Петръ Карловъ и Иванъ Мотиновъ; въ с. *Павловѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ мѣстный священникъ Евлампій Нектатовъ, членами Артемій Ситнянскій и Димитрій Ширшицкихъ; въ с. *Орѣховкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Константинъ Расчукинъ; членами Фирсъ Бурковъ, Матвѣй Кривошеевъ, Яковъ Орѣховъ и Егоръ Назаровъ; 15 апрѣля—при Петропавловской церкви въ г. *Самарѣ*, Предсѣдателемъ купеческій сынъ Кузьма Приваловъ, членами коллежскій секретарь Александръ Чишовъ, мѣщанинъ Егоръ Кузнецовъ, Апол-

ловъ Пименовъ и отставной радовой Романъ Макаровъ; 2 мая—  
*въ с. Тамбовкѣ*, Новоузенскаго уѣзда; председателемъ по-  
печительства крестьянинъ Степанъ Кочетовъ, членами Онисимъ  
Самохинъ, Феоктистъ Шве..., мѣстный священникъ Константинъ  
Парадизовъ и церковный староста Иванъ Косыревъ; *въ с. Та-  
шолкѣ*, Ставропольскаго уѣзда; председателемъ крестьянинъ соб-  
ственникъ Андрей Акимовъ; членами Игнатій Семеновъ, Фролъ  
Тимоѳеевъ, Гавріиль Акимовъ, Алексѣй Моисеевъ, Алексѣй Аѳа-  
насьевъ, Василій Прокопьевъ, Андрей Адриановъ, Титъ Абра-  
мовъ, Павелъ Александровъ, Моисей Ташолкинъ и Максимъ  
Ивановъ; *въ с. Тургеневѣ*, Ставропольскаго уѣзда, утвер-  
ждены на слѣдующее трехлѣтіе председателемъ мѣстный священ-  
никъ Іоаннъ Помряскинскій, членами крестьяне Порфирій Спи-  
ридоновъ, Иванъ Емельяновъ, Евфимій Онисимовъ, Ѳеодоръ Ло-  
гиновъ, Ермолай Аѳанасьевъ и Петръ Яковлевъ; 6 мая—*въ с.  
Семеновкѣ*, Николаевскаго уѣзда; председателемъ крестья-  
нинъ Евфимъ Зуевъ, членами Сергій Березинъ и Сергій  
Балдабинъ; *въ слободѣ Новописьмянской*, Бугульминскаго  
уѣзда; председателемъ крестьянинъ Ѳеодоръ Михайловъ, членами  
Аѳанасій Іоновъ, Вуколь Васильевъ и Аѳиногенъ Іудинъ; *въ  
с. Никольскомѣ*, Ставропольскаго уѣзда; председателемъ кре-  
стьянинъ Сергій Поплавскій, членами Іерентій Соловьевъ, Евдо-  
кимъ Бѣляевъ, Максимъ Акимовъ, Емельянъ Мельниковъ, Мак-  
симъ Базаровъ, Ивлій Трушнинъ и Василій Тихоновъ; *въ  
с. Любимовкѣ*, Бузулукскаго уѣзда; председателемъ волостной  
старшина Семень Путринъ, членами Семень Личмановъ, Сергій  
Базаровъ, Михаилъ Бѣлянковъ, Алексѣй Ковжевъ, Яковъ Ко-  
валевъ, Григорій Мироновъ, Тимоѳей и Савелій Прасоловы,  
Андрей Тимоѳеевъ, Петръ Куциповъ, Абрамъ Набокинъ, Семень  
Зотовъ, Ефремъ Стадниковъ, Василій Василенковъ и Михаилъ  
Калининъ.

— Въ № 1-мъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей на  
страницѣ 16 (офф. части) въ 3-й строкѣ снизу по ошибкѣ  
напечатано: Гавріиль Соловьевъ; слѣдуетъ поправить:  
**Александръ Вратскій.**

IV.

**Епархіальныя извѣстія.**

— Предсѣдатель комитета Самарскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, кафедральный протоіерей Іоаннъ Халколивановъ, въ докладѣ своемъ, на имя Его Преосвященства, отъ 21 сего мая, № 98, приписалъ: Настоящаго 21 мая, послѣ 2-хъ часовъ по полудни, Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Владиміръ Александровичъ удостоилъ посѣтить училище дѣвицъ духовнаго званія, въ сопровожденіи г. Начальника Самарской губерніи и другихъ особъ. При вступленіи въ училищный залъ Его Высочества, дѣти пропѣли гимнъ Христу спасителю, ниспославшему Св. Духа на Апостоловъ. Его Высочество, освѣдомившись объ окончаніи учебныхъ часовъ, изволилъ осматривать руководѣльныя работы дѣтскія, предназначенныя къ лоттерей въ пользу училища. Привѣтливость Его Высочества побудила начальницу училища и дѣтей покорнѣйше просить Высочайшаго Гостя принять, дѣтскаго руководѣлія, салфетку для стола, и, къ общей всѣхъ радости, Его Высочество милостиво изволилъ принять радушный даръ дѣтскій. При чемъ изволилъ спросить начальницу училища о времени, употребленномъ на работу этой салфетки. Затѣмъ Его Императорское Высочество прошелъ, чрезъ классную комнату, въ столовую, гдѣ приготовлены были приборы къ обѣду, посѣтилъ комнату начальницы училища, осмотрѣлъ небольшую комнатку для больныхъ и, въ нижнемъ этажѣ зданія, помѣщеніе дортуаровъ. При замѣтной нѣсколько тѣснотѣ въ этомъ помѣщеніи, предсѣдатель училища объяснилъ Его Высочеству, что духовенство пріобрѣло уже собственный домъ для училища, болѣе удобный и помѣстительный. Провожая дорогаго незабвеннаго Гостя, предсѣдатель отъ лица заведенія благодарилъ Его Высочество за милостивое посѣщеніе заведенія и удостоился слышать отъ Него: „И васъ благодарю.“



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11.

1868

Юня 1-го.

Годъ второй.

---

СОДЕРЖАНІЕ: 21-е мая.—О воскресныхъ школахъ въ Самарской епархіи.—  
Отчетъ о состояніи училища двѣиць духовнаго званія за 1867 годъ.—О церков-  
ныхъ имуществахъ вообще.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

21-е мая.

Въ два часа по полудни этого дня, Его Императорское Вы-  
сочество, Благовѣрный Государь и Великій Князь Владиміръ  
Александровичъ осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ Самарскую Се-  
минарію. При подъѣздѣ, у параднаго входа, Его Высочество  
встрѣченъ былъ Ректоромъ Семинаріи Архимандритомъ Серапіо-  
номъ и Инспекторомъ Протоіереемъ Димитріемъ Орловымъ. Под-  
нявшись на лѣстницу въ сопровожденіи встрѣтившихъ, также  
Г. Начальника губерніи и членовъ Своей Свиты, Его Высочество  
изволилъ войти въ VI классъ, въ коемъ только что окончилъ  
свои занятія по предмету пастырскаго Богословія преподаватель  
священникъ Димитрій Охотинъ. Подошедши къ наставнику, Его  
Высочество изволилъ спрашивать о предметѣ имъ преподаваемомъ,  
числѣ учениковъ и времени окончанія занятій. Изъ класса Его  
Высочество вошелъ въ церковь, гдѣ на сей разъ уже стояли всѣ  
Наставники Семинаріи и въ порядкѣ воспитанники пяти клас-

совъ. При входѣ воспитанники пропѣли священную пѣснь, столь всегда умирительно дѣйствующую на души и сердца вѣрнопопавшихъ: *Спаси Господи люди Твоя и благослови достояніе Твое....* По окончаніи пѣсни о. Ректоръ представлялъ Его Высочеству Наставниковъ Семинаріи, и при спросѣ о помѣщеніи Семинаріи объяснилъ Его Высочеству, что Семинарія помѣщается въ наемномъ домѣ но что на постройку, новой Самарской Семинаріи приспособительно къ требованію новаго устава православныхъ / духовныхъ Семинарій уже Высочайше утвержденъ планъ сего новаго дома, и что теперь ожидается утвержденіе смѣты на его постройку

Громкое и потрясающее ура сопровождало Его Высочество при отъѣздѣ изъ Семинаріи.

---

### О воскресныхъ школахъ въ Самарской епархіи (\*).

1-го октября прошлаго года, послѣ Божественной литургіи въ Бугульминскомъ соборномъ храмѣ, и послѣ молебствія съ водоосвященіемъ, открыта воскресная школа въ домѣ Бугульминскаго уѣзднаго училища, въ присутствіи штатнаго смотрителя, учителей училища, изъявившихъ предъ этимъ полную готовность принять участіе въ занятіяхъ по школѣ, и среди посѣтителей-слушателей, сошедшихся на сей разъ до ста человекъ обоого пола. Предъ началомъ занятія въ школѣ, протоіерей Н. Θεодоровъ произнесъ рѣчь о необходимости и пользѣ умственного, нравственного и особенно религіознаго образованія для народа. За тѣмъ послѣдовалъ первый урокъ въ школѣ, состоявшій изъ объясненія праздника Покрова Пресвятыя Богородицы и разсказа жизни празднуемыхъ въ тотъ же день св. Апостола Ананіи и преподобнаго Романа

(\*) Продолженіе статьи, помѣщенной въ 1-мъ № Самарскихъ Епарх. Вѣдом. а текущій годъ.

Сладкопѣвца. Предъ выходомъ изъ школы, всѣмъ присутствовавшимъ въ ней было объявлено, что въ слѣдующій воскресный день (8 окт.), желающіе учиться грамотѣ и счетоводству должны собраться въ семь же домѣ училищномъ послѣ литургіи. Протоіерей Н. Θεодоровъ, какъ принявшій на себя званіе распорядителя въ открытой школѣ, таковымъ введеніемъ и обозначеніемъ предметовъ для занятія въ школѣ, хотѣлъ съ одной стороны заранѣе дать знать присутствующимъ, чѣмъ они будутъ заниматься въ школѣ въ слѣдующій воскресный день, съ другой—онъ хотѣлъ сдѣлать извѣстнымъ, что въ ней, кромѣ закона Божія, будутъ преподаваться еще и другія науки. Но наступаетъ сей вождѣленный день для занятія въ воскресной школѣ, отслужена Божественная литургія, собрались въ школу учащіе, а изъ прихожанъ никто не явился въ ней, такъ что учащимъ на сей разъ пришлось заниматься только съ 9 учениками того же училища уѣзднаго. Оставалось послѣ сего разузнать причину холодности и невнимательности со стороны прихожанъ къ благодѣтельному учрежденію школы. На вопросъ: почему такъ холодно и невнимательно отнеслись къ школѣ?—прихожане отвѣчали священнослужителямъ Бугульминскаго собора, что они вовсе не желаютъ являться въ воскресные дни въ домъ уѣзднаго училища и при томъ для обученія грамотѣ;—для этого, говорили они, есть въ городѣ особыя училища, а потому желали бы и просить, чтобы начатыя для нихъ съ 1-го октября назидательныя бесѣды изъ Божественнаго Писанія и о жизни Святыхъ Божіихъ, продолжались въ церкви, по окончаніи Божественной литургіи. И только подъ симъ условіемъ воскресная школа всегда будетъ имѣть посѣтителей—слушателей. Дѣйствительно прихожане исполнили свое слово. 15 октября, послѣ ранней обѣдни, во время объясненія, читаннаго за обѣдней Евангелія и —разказа жизни празднуемыхъ святыхъ въ этотъ день, слушателей было обоюга пола до 200. 22 октября при собесѣдованіи находилось до 300, такъ что теперь остается только пользоваться сочувствіемъ народа къ учрежденію церковной бесѣды, какъ бы давно ожидаемой, и не жалѣть усердія и силъ къ тому, чтобы зани-

мать и наставлятъ слушателей— жаждущихъ Слова Божія. Такъ народъ самъ собою проникъ въ намѣреніе и цѣль учрежденія воскресныхъ школъ, будучи руководимъ однимъ наименованіемъ ихъ воскресными, — намѣреніе и цѣль, о коихъ Архипастырь, близкій сердцемъ къ сему учрежденію, при всякомъ удобномъ случаѣ, не престаеъ внушать всякому учителю и преподавателю въ воскресныхъ школахъ.

Послѣ другихъ воскресныхъ школъ, открытыхъ въ октябрѣ мѣсяцѣ, какъ-то: въ селѣ Державинѣ, Бузулукскаго уѣзда, священникомъ Михаиломъ Колоярскимъ, гдѣ въ первый разъ собралось 32 человѣка въ церковно-приходскомъ училищѣ между утренею и литургіею, въ селахъ Порубежкѣ и Семеновкѣ Николаевскаго уѣзда, въ селѣ Владимірскомъ Самарскаго уѣзда, въ Мелекесѣ, гдѣ, кромѣ воскресныхъ дней, занятія въ школъ идутъ и въ праздничные дни между утренею и литургіею и проч., особенное вниманіе обращаетъ на себя школа въ пригородѣ Тіинскѣ при Константино-Еленовской церкви.

Открытіе сей воскресной школы въ Тіинскѣ происходило 22 октября въ день Казанской Божіей Матери. Послѣ утрени о. *Александръ Вратскій* прежде всего обратился съ слѣдующею рѣчью къ предстоящему народу. „Сегодня у насъ, братіе, праздникъ явленія иконы Божіей Матери, нарицаемой Казанскою. Праздникъ самъ по себѣ радостный и торжественный, — праздникъ такой, который и мы съ особенною пріятностію привыкли встрѣчать и свѣтло праздновать. Пусть же этотъ праздникъ укоренится въ памяти нашей и ознаменуется для всѣхъ насъ и другимъ также немаловажнымъ событіемъ — разумью открытіе въ сей день воскресной школы. По мысли нашего Архипастыря — Преосвященнѣйшаго Герасима, заботливо пекущагося о религіозномъ просвѣщеніи своей паствы, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи давно уже открыты воскресныя школы. Такъ откроемъ же и мы воскресную школу съ нынѣшняго дня. Всѣмъ вамъ извѣстно, что ученіе свѣтъ, а неученіе тьма; да и многіе изъ васъ сознаютъ сами, что они люди темные — неграмотные; посему съ открытіемъ школы сей по мѣрѣ и возможности постарайтесь исправить этотъ

недостатокъ. Собирайтесь поусерднѣе въ воскресные дни въ положенное время учиться закону Божію, слушать слово Божіе, житія святыхъ угодниковъ Божіихъ, толкованіе и объясненіе службы церковной, праздничныхъ и воскресныхъ чтеній Апостола и Евангелія. У васъ съ незапамятныхъ временъ есть благочестивый обычай въ праздничные и воскресные дни собираться, на такъ называемыя бесѣды, въ избахъ грамотныхъ, усердныхъ къ церкви, келейницъ, гдѣ почитываются четіи-минеи, прологи и проповѣди. Дѣло и занятіе, конечно, доброе. Но келейныя бесѣды имѣютъ ту невыгодную сторону, что онѣ производятся подъ руководствомъ малоопытныхъ толковательницъ. Въ нашей же воскресной школѣ будетъ производимо изученіе молитвъ, объясненіе Апостоловъ и Евангелій, чтеніе житія святыхъ, изъясненіе праздниковъ. И эти занятія подъ моимъ присмотромъ и руководствомъ будутъ происходить во всѣ воскресныя дни между утреней и обѣдней или послѣ обѣдни, смотря по обстоятельствамъ сихъ дней. Прошу и внушаю вамъ, что услышите и изучите въ школѣ, то, по приходѣ въ домъ, передавайте и своимъ семейнымъ, которые по какимъ либо причинамъ не могутъ посѣтить школу, дабы и они получали чрезъ васъ назиданіе, поученіе и утвержденіе въ истинахъ религіи. Въ настоящій же часъ, предъ началомъ открытія воскресной школы, совершимъ съ полнымъ усердіемъ акаѳистное пѣніе Божіей Матери, и съ теплою молитвою обратимся къ Ней, Царицѣ небесной, за помощію въ настоящемъ Боголюбезномъ дѣлѣ, и за тѣмъ до обѣдни позаймемся въ церковной караулкѣ чтеніемъ и объясненіемъ Слова Божія. Сила Божія да вселится въ васъ, и благодать Божія да поможетъ и вамъ и намъ приходитъ отъ силы въ силу, изъ темнаго челоуѣка преобразоваться въ истиннаго, благодатнаго, святаго.

Я не скрою предъ вами и того, что хотя во всемъ приходѣ нашемъ нѣтъ ни одного сектанта, однако это не должно удерживать васъ отъ занятія въ школѣ. Для васъ малограмотныхъ школа принесетъ великую долю пользы. Она поспособствуетъ укоренить въ васъ истины Божественныя, святая и послужить обороной во всякое время противъ различныхъ мнѣній, распростра-

няемыхъ сектантами.“

Послѣ рѣчи сей началось служеніе акаѳиста Божіей Матери. Минуты настали по истинѣ трогательныя, достойныя по своему благоговѣнству вниманія. Когда запѣли кондакъ предъ иконою Богоматери „*Взбранной Воеводѣ побѣдителыя*“ весь народъ, бывшій въ храмѣ въ числѣ 300 человекъ, палъ на колѣна, и въ такомъ молитвенномъ колѣно-преклоненномъ положеніи пробылъ въ продолженіи чтенія всего акаѳиста. По окончаніи акаѳиста, приложившись къ Животворящему Кресту и образу Божіей Матери, народъ отправился въ караулку, гдѣ въ будничные дни помѣщается церковно-приходская школа, и тутъ въ первый разъ слушалъ урокъ. Урокъ состоялъ въ томъ, что прочитано было на славянскомъ языкѣ 3-ри зачала дневнаго Евангелія, одно утреннее и два литургійныхъ, потомъ эти зачала Евангелія снова прочитаны были въ русскомъ переводѣ съ краткимъ толкованіемъ и съ приложеніемъ къ нравственному состоянію прихожанъ. Послѣ объясненія Евангелій прочитаны были двѣ статьи изъ журнала „Странникъ“, за сентябрь 1867 года, именно: чудесное исцѣленіе нѣмаго и милосердіе Божіе и наказаніе богохульника.

Такъ начался и кончился первый урокъ въ Тѣинской воскресной школѣ. Въ послѣдующіе воскресные дни, во время занятія въ школѣ сей, посѣтителей бывало постоянно не менѣе 100 человекъ.

Изъ многихъ воскресныхъ школъ, открытыхъ въ теченіе ноября и почти сходныхъ между собою по характеру самаго открытія, школа въ селѣ Вязовкѣ, Николаевского уѣзда, обращаетъ на себя преимущественное вниманіе тѣмъ, что привлекла къ себѣ раскольниковъ для собесѣдованія. Занятія въ сей школѣ для православныхъ происходятъ между утренею и литургіею. Время это избрано священникомъ для того, чтобы прихожане съ большимъ молитвеннымъ настроеніемъ присутствовали при Божественной Литургіи. И дѣйствительно, прихожане съ великимъ вниманіемъ выслушиваютъ въ школѣ объясненіе Евангелія, Апостола и Богослуженія, чтеніе изъ житій святыхъ. Разказы изъ Священной

исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ передаются иногда, подъ руководствомъ священника, однимъ изъ учениковъ сельскаго училища. Слушая сего рассказчика, крестьяне нерѣдко говорятъ: мы дожили до сѣдыхъ волосъ, и ничего не знаемъ, а вотъ мальчикъ, а какъ хорошо учитъ. Видно пословица не даромъ говоритъ: ученье свѣтъ, а не ученье тьма. Если мы не научились Божественному закону смолоду, такъ научимся хоть подъ старость; дѣтей же своихъ непременно надобно посылать въ училище. Сами теперь видимъ, что учиться грамотѣ дѣло доброе.

Таковое открытіе воскресной школы и занятія въ ней заинтересовали и раскольниковъ, обывателей сего прихода Вязовскаго, принадлежащихъ къ бѣглопоповской сектѣ. Но такъ какъ и мѣсто и время занятія въ школѣ съ православными препятствуютъ пастырю исключительно заняться съ этими отщепенцами, то пастырь приглашаетъ ихъ для собесѣдованія въ воскресные дни послѣ обѣдни или въ зданіе училища, или къ одному изъ своихъ прихожанъ. Бесѣды съ раскольниками о православной церкви и вѣрѣ ведутся большею частію изустно при пособіи "Розыска св. Дмитрія Ростовскаго, книги о церкви Митрополита Григорія, винограда церковнаго — игумена Пароенія, журнала Странникъ и другихъ книгъ. Во время первой бесѣды раскольники слушали ученіе о православной церкви съ поникнутою головою и на вопросы, предлагаемые священникомъ, отказывались слѣдующими обычными словами: мы люди темные, ничего не знаемъ, родители наши въ этой вѣрѣ жили и умерли, и намъ такъ заповѣдано жить. Но чѣмъ болѣе сближался съ ними священникъ, тѣмъ они становились откровеннѣе. тѣмъ открытѣе сами заговаривали и даже старались сказать что нибудь въ защиту своего толка, хотя защита сія бываетъ слишкомъ шатка и иногда отзывается противорѣчіями. Такъ однажды, во время собесѣдованія о необходимости и важности священной Іерархіи, пастырь церкви спросилъ раскольниковъ — собесѣдниковъ: могутъ ли быть священники безъ архіерея? Нѣтъ, отвѣчали они. Но у васъ есть же священники? Есть, говорили раскольники; а есть ли Архіереи? Нѣтъ. Такъ откуда же у васъ берутся священники, когда нѣтъ Архіерея — спросилъ ихъ пастырь? Раскольники долго молчали при этомъ; какъ вид-

но, вопросъ этотъ привелъ ихъ въ смущеніе, потомъ отвѣчали: наши священники переходятъ отъ васъ православныхъ, и у нихъ есть ваши же ставленныя грамоты. Объяснивъ, каковы бываютъ эти бѣглые священники, о. Ястребовъ указалъ имъ на 39 Апостольское правило, по которому безъ повелѣнія и дозволенія Епископа ни священникъ, ни діаконъ ни какого священнодѣйствія совершать не можетъ. Священникъ же, который безъ позволенія Епископа въ домъ священнодѣйствуетъ, изверженію себя подвергаетъ, по 31-му правилу VI-го Вселенскаго собора. Скажите же мнѣ послѣ сего, законны ли ваши священники и могутъ ли быть совершителями Таинствъ? Вѣдь они, запрещенные своимъ Архіереемъ, перебѣгаютъ къ вамъ? Кто же ихъ разрѣшаетъ?— Раскольники молчали.

Въ одной изъ воскресныхъ бесѣдъ съ раскольниками о. Ястребовъ читалъ передъ ними письмо къ друзьямъ о единомысліи съ церковію, помѣщенное въ Странникѣ за 1866 годъ въ книжкѣ декабрьской. Письмо это до того заинтересовало ихъ, что они взяли его на домъ къ себѣ для вторичнаго прочтенія, давъ обѣщаніе со временемъ сказать свое о немъ мнѣніе. При заключеніи бесѣды священникъ вручилъ имъ въ даръ святое Евангеліе на Русскомъ языкѣ—съ пожеланіемъ, чтобы они усердно углублялись въ смыслъ его.

Въ воскресной школѣ села Лукина, Бугульминскаго уѣзда, священникъ К. Пикторинскій между обѣдной и утреней изустно обучаетъ прихожанъ начальнымъ церковнымъ молитвамъ, иногда объясняетъ имъ происхожденіе и значеніе двенадцатыхъ праздниковъ. Причемъ, чтобы видѣть степень пониманія слушателей, священникъ послѣ рассказа предлагаетъ имъ вопросы: отъ чего напр. крещеніе именуется Богоявленіемъ? Вербное—недѣлю Ваий?



Благовѣщеніе—Благовѣщеніемъ? и т. п. Многіе изъ прихожанъ уже выучили молитву Господню. Въ прошломъ великомъ посту, предъ исповѣдію, онъ каждаго прихожанина заставлялъ эту молитву читать въ церкви вслухъ всѣхъ предстоящихъ. За отсутствіемъ священника читаютъ въ воскресной школѣ житія святыхъ по очереди—дьячекъ, или пономарь. Въ настоящее время священникъ окончилъ со словъ изученіе прихожанами Символа вѣры и десятословія.

Всѣхъ школъ воскресныхъ, открытыхъ въ прошломъ году, было 117. Цифра почтенная, и сама собою устраняетъ насъ отъ разсмотрѣнія вопросовъ въ родѣ слѣдующихъ, отзывающихся сомнѣніемъ: посмотримъ, какъ пойдутъ сіи школы, и посмотримъ какъ привьются они къ народу. А между тѣмъ народъ ждалъ ихъ, какъ засушенный хлѣбъ, и теперь съ жадностію слушаетъ бесѣды предлагаемыя ему въ воскресные дни.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Самарскаго училища дѣвиць духовнаго званія за 1867 годъ.

Самарское училище дѣвиць духовнаго званія съ 24 числа февраля 1867 года вступило въ 3 годъ своего существованія. Состоя подъ ближайшимъ управленіемъ Епархіальнаго Преосвященнаго, и подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ Попечительнаго Комитета и Начальницы, Училище твердо направляется къ цѣли, ему указанной Высочайше утвержденнымъ уставомъ училища, т. е. чтобы воспитываемыя въ немъ дѣти, въ правилахъ вѣры и благочестія, со временемъ могли быть достойными Супругами служителей олтаря Господня и примѣрными матерями семействъ.

Въ Училищѣ по настоящее время открыты два отдѣленія: низшее и среднее. Въ первомъ изъ нихъ преподавались молитвы и пространный Катихизисъ, Св. Исторія В. завѣта, краткое ученіе о Св. храмѣ, Русскій языкъ, Ариѳметика, Чистописаніе, Церковное пѣніе и рукодѣлье. Во второмъ, т. е. въ среднемъ отдѣленіи: пространный катихизисъ, ученіе о Богослуженіи, Св. Исторія Н. завѣта, Исторія Всеобщая, Географія, Ариѳметика, Русскій и Славянскій языкъ, Церковное пѣніе, рукодѣлье и домашнее хозяйство. Сіи предметы ученія распределены по днямъ и часамъ, согласно росписанію, утвержденному Его Преосвященствомъ.

Составъ Лицъ, начальствующихъ въ училищѣ и учащихъ въ 1867 году, былъ слѣдующій:

Предсѣдатель Комитета Каѳедральный Протоіерей Іоаннъ Халковановъ, члены Комитета: Градскій Благочинный, Протоіерей Александръ Цареградскій, Священникъ Θεодосій Лапкичъ, Экономъ училища, онъ же и членъ Комитета, священникъ Іоаннъ Боголюбскій, Начальница училища, вдова послѣ умершаго смотрителя Симбирскаго духовнаго училища, Любовь Николаева Мидовская, 1-я помощница начальницы, окончившая курсъ воспи-

танія въ Ярославскомъ училищѣ двѣ дѣвицы духовнаго званія, священническая дочь, дѣвица Елена Михайлова Надеждоносцева; она же завѣдуетъ библіотекою; 2-я помощница, окончившая курсъ въ Педагогическомъ классѣ Ставропольскаго училища, священническая дочь, дѣвица Марья Бѣлопухова; безмездный врачъ, надворный совѣтникъ, Борисъ Николаевичъ Ильинъ, Почетный Блюститель по хозяйственной части, потомственный почетный гражданинъ, Ростовскій 1-й гильдіи купецъ, Иванъ Михайловичъ Плешановъ, и письмоводитель Комитета училища священникъ Николай Ястребовъ.

Наставниками училища состояли: 1) по изученію и объясненію молитвъ, по ученію о Богослуженіи и пространному Катихизису соборный священникъ Іоаннъ Боголюбскій; 2) по чтенію славянской и граждавской печати — Начальница училища Любовь Миловская; 3) по русской и славянской Грамматикѣ учитель Семинаріи, Кандидатъ Аполлонъ Лучининъ и помощница начальницы Елена Надеждоносцева; 4) по Ариѳметикѣ учитель уѣзднаго духовнаго училища, студентъ Николай Введенскій и помощница начальницы Марья Бѣлопухова; 5) по священной Исторіи и Географіи учитель духовнаго училища, студентъ священникъ Іоаннъ Евтихievъ; 6) по гражданской Исторіи учитель семинаріи Арсеній Пятницкій; 7) по чистописанію священникъ Николай Ястребовъ; 8) по нотному пѣнію діаконъ Самарской Воскресенской церкви, окончившій курсъ Самарской семинаріи воспитанникъ, Семенъ Соловьевъ. 9) Руководѣльемъ занимались съ воспитанницами Начальница Училища и двѣ ея помощницы. 10) Для присмотра за исправностію кухни состояла при Училищѣ вдовая священническая жена Екатерина Акантицкая.

Въ Училищѣ двѣ дѣвицы духовнаго званія состояли въ прошедшемъ 1867 году почетными членами Комитета всѣ вообще благочинные, какъ градскіе, такъ и сельскіе всего 40 человекъ.

Сии почетные члены преимущественно содѣйствовали матеріальнымъ пользамъ Училища. Многіе изъ нихъ были лично въ Училищѣ, слушали уроки, преподаваемые наставниками и отвѣты ученицъ, вникали въ нужды Училища, поощряли ученицъ своимъ

вниманіемъ.

Кромѣ о.о. Благочинныхъ членами благотворителями Училища въ прошедшемъ 1867 году были слѣдующія лица:

Въ г. Самарѣ Архимандритъ Варлаамъ, священникъ Іаковъ Третьяковъ и Павелъ Кустовъ; сельскіе священники Іона Побѣдоносцевъ, Іоаннъ Ласточкинъ, Аѳанасій Пантеровскій, Александръ Соколовъ, Петръ Бобровскій, Василій Бѣлгородскій, Василій Крыловъ, Андрей Ляцерскій, Николай Лавровъ, Стефанъ Животоносцовъ, Николай Парадизовъ, Александръ Соколовъ, Алексѣй Цвѣтковъ, Гавріиль Прибыловскій, Михаилъ Левковскій, Василій Уваровъ, Григорій Духовниковъ, Аѳанасій Виноградовъ, Θεодоръ Хлѣбниковъ, Иванъ Альбокриновъ, Василій Крѣпкогорскій, Александръ Кротковъ, Егоръ Голубевъ, Николай Листовъ, Василій Лозановъ, Яковъ Терновскій, Михаилъ Разумовъ, Василій Миллеровъ, Андрей Архангельскій, Василій Покровскій, Иванъ Кандалинскій, Іаковъ Архангельскій, Кузьма Тиховъ, Гавріиль Соловьевъ, Гавріиль Грекуловъ, Алексѣй Соболевъ Павелъ Щелговъ, Петръ Свѣтловъ, Михаилъ Лавровъ, Дмитрій Агафодоровъ, Евлампій Нектаровъ, Петръ Изумрудовъ, Θεрапонтъ Архангельскій и Сунгуровъ. Всѣ эти лица, болѣе или менѣе усердствовали на пользу училища, частію жертвуя отъ себя, а частію собирая отъ прихожанъ своихъ посильныя денежные приношенія. Изъ нихъ наибольшее усердіе показали священники: Іаковъ Третьяковъ, Петръ Бобровскій, Иванъ Ласточкинъ и Николай Листовъ.

Въ благочиніи Іоны Свворцова, по приглшенію его, приняли на себя званіе членовъ-благотворительницъ нѣкоторыя супруги священниковъ, какъ-то: Александра Соболева Елизавета Маврина Ольга Свѣтлова, Екатерина Изумрудова, Рахиль Агафодорова, Евдокія Нектарова, Марія Лебедева, Пелагія Щеглова, Евдокія Волоченская и Еккатарина Румянцева. (\*). Комитетъ принявъ съ благодарностію жертвы достойныхъ сихъ матерей семействъ, видитъ

---

(\*) Комитетъ училищный желаетъ имѣть свѣдѣніе, не состоятъ ли, кромѣ поименованныхъ, другіе священники и ихъ жены членами; и проситъ сдѣлать это извѣстнымъ Комитету.

въ этомъ залогъ ихъ любви къ духовному женскому разсаднику, и съ тѣмъ вмѣстѣ надѣется, что онѣ и на будущее время не оставятъ своимъ теплымъ участіемъ мѣсто воспитанія ихъ дѣтей и будущихъ супруговъ священно-служителей. Комитетъ желалъ бы, чтобы и другія достойныя супруги почтенныхъ городскихъ и сельскихъ священниковъ приняли такое же участіе въ нашемъ Училищѣ, какъ единственномъ пока еще разсадникѣ духовнаго образованія между дѣвицами духовнаго званія въ Самарской епархіи.

Руководства, по которымъ воспитанницы училища отдають отчетъ въ урокахъ, введены изъ новѣйшихъ, послѣ предварительнаго разсмотрѣнія оныхъ Его Преосвященствомъ.

Въ прошедшемъ 1867 году обучались въ *низшемъ отдѣленіи* Училища воспитанницы: Софья Щербакова, Екатерина Михайловская, Аполливарія Кильдюшевская, Александра Любимова, Анна Третьякова, Екатерина Перепелова, Ольга Левашева, Клавдія Благодарова, Александра Бирюкова, Марья Ястребская, Елизавета Никольская, Ольга Сагатовская, Ольга Благосклонова, Елена Альбокринова, Любовь Ястребова, Евпраксія Бобровская, Марья Благодарова, Любовь Акантицкая, Александра Архангельская и Надежда Поликарпова.

Въ *среднемъ*: Капитолина Архангельская, Любовь Иванова, Варвара Поливанова, Елена Никифорова, Марья Лореттова, Аграфена Перова, Анна Крылова, Клавдія Цвѣткова, Александра Горбунова, Любовь Топорнина, Татьяна Полянцева, Манефа Румянцева, Александра Орлова, Клавдія Скворцова, Анна Попова, Надежда Топорнина.

Воспитанницы средняго отдѣленія, въ каждый воскресный день, по очередно ходили въ женскую воскресную школу при Самарской Семинаріи, для обученія тамъ приходящихъ дѣвочекъ чтенію, письму, молитвамъ и Ариѳметикѣ.

Изъ числа означенныхъ 37 воспитанницъ, 16 — сироты или дочери бѣдныхъ родителей содержались на счетъ суммъ, жертвуемыхъ на Училище духовенствомъ Самарской епархіи, а на содержаніе 21 воспитанницы вносили, опредѣленную уставомъ сум-

му, родители, или родственники или благотворители.

Въ истекшемъ году приѣма дѣвицъ въ Училище не было; принята лишь одна дѣвица — дочь священника Иларіона Топорнина Надежда Топорнина, на основаніи § 10 устава, по сдачѣ экзамена, въ положенныхъ предметахъ ученія. Этотъ порядокъ приѣма въ Училище воспитанницъ и выпуска изъ него чрезъ каждые два года опредѣленъ 11 § устава училищнаго, но въ будущее время настоятъ надобность произвести перемѣну въ приѣмѣ и выпускѣ воспитанницъ такую же, какая произведена по новому уставу въ Самарской Семинаріи, т. е. чтобы воспитанницы ежегодно и принимались въ училище и выпускались изъ него, для чего требуется или пріобрѣтеніе покупкою, или наемъ новаго дома для училища, болѣе помѣстительнаго, такъ какъ настоящій домъ, занимаемый Училищемъ, не представляетъ для этого возможности, о чемъ Комитетъ уже и заботится. (\*)

Порядокъ ученія и прекращенія онаго на опредѣленное время, увольненіе въ дома воспитанницъ, молитвы и посѣщенія Богослуженія во всѣ воскресные, праздничные и табельные дни, въ прошедшемъ 1867 году строго соблюдался по уставу. Въ осеннее и зимнее время Богослуженіе съ вечера исправляли въ залѣ училища по очередно, безмездно, священники — экономъ училища Іоаннъ Боголюбскій и учитель Іоаннъ Евтихіевъ; чтеніе и пѣніе при этомъ исполняли сами воспитанницы, по большей части безъ участія причетниковъ, единственно подъ руководствомъ старшей воспитанницы Капитолины Архангельской, при чемъ, къ чести учителя пѣнія о. діакона Семена Соловьева и самихъ воспитанницъ, должно сказать, что пѣніе ихъ на столько стройно и согласно, что немногіе посторонніе, слышавшіе пѣніе, вполне удовлетворяются имъ.

Успѣхи воспитанницъ въ предметахъ, имъ преподаваемыхъ, въ прошедшемъ году вообще были удовлетворительны; совершен-

---

(\*) Благодаря заботливости и дѣятельности Архипастыря, домъ для сего Училища уже купленъ, бывший домъ Ломбина близъ Единовѣрческой церкви. Домъ, самъ по себѣ помѣстительный для учащихся, представляетъ еще возможность завести большую больницу и церковь для Богослуженія. Ред.

но безуспѣшныхъ изъ 37 воспитанницъ не было, что ясно показали испытанія, бывшія въ іюнѣ мѣсяцѣ 1867 года. Особенно хорошіе успѣхи оказали по предметамъ: изученія молитвъ, закона Божія, Русской грамматики, чистописанія и церковному пѣнію.

Комитетъ съ удовольствіемъ видѣлъ за истекшей годъ въ поведеніи воспитанницъ одно только хорошее и стоящее одобренія. Всѣ воспитанницы—одна передъ другою старались оказывать соревнованіе въ исполненіи обязанностей, имъ свойственныхъ. Всѣ онѣ въ классъ и къ Богослуженію ходили неопустительно, во время классическихъ занятій, внѣ классовъ, во время прогулки и въ дортуарахъ, вели себя внимательно и благоприлично; во дни первой и страстной седмицъ говѣли и пріобщались Св. Христовыхъ Таинъ. Къ начальницѣ и къ старшимъ оказывались всегда послушными и покорными; между собою обходительными и кроткими, съ низшими ласковыми и добрыми.

Особенно успѣшно идетъ въ Училищѣ женское рукодѣлье. Главное вниманіе Начальницы и ея помощницъ обращено на исправное шитье бѣлья, а за тѣмъ и на прочія работы—шитье и вышиванье по узорамъ. Воспитанницы въ истекшей годъ не только шили для себя все вообще бѣлье и все необходимое изъ одежды, но и занимались шитьемъ бѣлья для казеннокоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи за весьма умѣренную плату и исполнили дѣло по отзыву людей, знающихъ толкъ въ работѣ, вполне удовлетворительно.

Старшія воспитанницы съ охотою занимались по очередно присмотромъ на кухнѣ, сами принимали участіе въ изготовленіи кушаньевъ. Всѣ вообще продукты для кухни онѣ отпускаютъ по мѣрѣ и вѣсу, ведутъ запись принятому и израсходованному, мѣсять тѣсто и приготавливаютъ для кушанья провизію.

Оканчивая наши свѣдѣнія объ учебномъ и нравственномъ состояніи Училища, мы не излишнимъ считаемъ, упомянуть о томъ вниманіи, какое члены училищнаго съѣзда, 19-го января сего 1868 года оказали училищному институту. Они довольное время слушали рассказъ преподавателей уроковъ, внимательно осматри-

вали работы воспитанницъ, слушали пѣніе ихъ, и единогласно изъявили одобреніе и похвалу заведенію, (\*) выразивъ желаніе чтобы со временемъ приведены были въ такое же состояніе, въ какомъ видѣли училище дѣвицъ, и мужескія духовныя училища Самарской епархіи. При этомъ многіе изъ нихъ тогда же пожертвовали на гостинцы воспитанницамъ 10 рублей, а на слѣдующій день столько же пожертвовалъ вновь прибывшій одинъ изъ числа отцовъ сельскихъ благочинныхъ. (\*\*)

### О хозяйствѣ училища.

Для того, чтобы жизненные припасы всегда были лучшаго качества, Комитетъ въ прошедшемъ году уполномочилъ эконома, выдавъ ему шнуровыя книжки, брать провизію въ умѣренномъ количествѣ, не выше цѣнъ, существующихъ на базарѣ, у лучшихъ торговцевъ, наиболѣе состоятельныхъ и извѣстныхъ своею честностію. Этотъ способъ покупки провизіи имѣетъ то преимущество предъ покупкою съ базара, что всегда поставлялась провизія наилучшая въ теченіи трехъ лѣтъ. Сверхъ того, поставщики провизіи сами доставляютъ ее въ Училище постоянно на своихъ лошадахъ, что при неимѣніи въ Училищѣ лошади, также безвыгодно для него. Всѣ припасы для продовольствія воспитанницъ пищею по мѣрѣ поступленія ихъ, записывались о. эконо-

---

(\*) Одинъ изъ сихъ посѣтителей свящ. Григорій Духовниковъ прислалъ въ редакцію статейку, въ коей съ похвалою отзывается объ училищѣ семъ. Поелику статейка почти есть повтореніе сего отчета съ немногими предположеніями, кои сами собою приведены будутъ въ исполненіе въ домѣ уже купленномъ, то она и не помѣщается на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Ред.

(\*\*) Для жертвователей, которые желали бы знать, какое употребленіе сдѣлано изъ пожертвованныхъ ими на гостинцы денегъ, присовокупляемъ, что на покупку гостинцевъ употреблена самая малая часть денегъ. Воспитанницы желали купить лампадку для возженія елѣя передъ СВ. иконою, тамъ гдѣ онѣ молятся. Для нѣкоторыхъ куплены приличные крестики, бархотки для головъ и другіе полезныя предметы.



помомъ училища въ матеріальную книгу на приходъ, и по мѣрѣ выдачи ихъ въ той же книгѣ—въ расходъ, съ показаніемъ остатковъ отъ одного мѣсяца къ другому. Дежурныя, на каждый день двѣ, принимая, при посредствѣ экономки, провизію, каждый разъ записывали у себя въ тетради вѣсъ или мѣру принятаго ими и выдавали по мѣрѣ и вѣсу.

Всѣмъ вещамъ, имѣющимъ назначеніе служить по нѣскольку лѣтъ, имѣется опись, по которой наличность вещей въ прошедшемъ году свидѣтельствовалась двукратно, и всѣ вещи найдены въ цѣлости. Вещамъ, имѣющимъ назначеніе служить непродолжительный или же краткій срокъ, къ каковымъ принадлежатъ обувь, бѣлье и частію одежда, велся реестръ, по которому вещи повѣрялись также двукратно въ году, и оказавшееся негоднымъ исключалось, или назначалось изъ онаго къ починкѣ. Воспитанницы довольствовались пищею во дни Св. четырехдесятницы и Успенскаго поста постною безъ рыбы. Во всѣ праздничные дни приготовляемо было три кушанья, а въ будни два кушанья. Въ посты и постные дни, кромѣ четырехдесятницы и Успенскаго поста, часто въ одномъ или двухъ кушаньяхъ давалась рыба. Во всѣ скоромные дни употреблялась лучшая говядина. Кромѣ того каждодневно утромъ и вечеромъ воспитанницы пили чай съ бѣлымъ хлѣбомъ. Вообще же пища для воспитанницъ готовилась сытная и здоровая. Суммы, принадлежащія Комитету, хранились въ кладовой Губернскаго Казначейства и свидѣтельствовались членами каждомѣсячно, расходовались оныя по журналамъ Комитета, съ утвержденія Его Преосвященства. Для мелочныхъ расходовъ экономъ Училища время отъ времени получалъ по 30 руб. сереб. и, расходуя ихъ по мѣрѣ надобности отдавалъ въ нихъ отчетъ каждомѣсячно, представляя для освидѣтельствованія самую книгу съ статьею мелочныхъ расходовъ.

Удовлетворенію хозяйственныхъ нуждъ Училища помогалъ почетный блюститель по хозяйственной части, потомственный Почетный гражданинъ, Ростовскій 1-й гильдіи купецъ, Иванъ Михайловичъ Плешановъ, который пожертвовалъ вещами и книгами

на 118 руб. 50 к. Другія жертвованія сдѣланы были для Училища: одно отъ о. благочиннаго, Бугурусланскаго уѣзда села Пилюгина, священника Іоанна Петропавловскаго, заключающееся въ 30 пудахъ 1-го сорта пшеничной муки, и одно — отъ коллежскаго Совѣтника Алексѣя Андреевича Громова книгами на сумму 30 руб. сереб. Комитетъ принялъ эти жертвы съ благодарностію и признательностію къ жертвователямъ.

Приходы денежные Комитета за 1866 годъ заключаются въ слѣдующихъ количествахъ: 1) Поступило отъ причтовъ церковныхъ взносовъ и отъ церквей по  $2\frac{1}{2}$  к., изъ кошелковыхъ доходовъ, съ каждаго рубля; и по благотворительнымъ книжкамъ 3767 р.  $90\frac{1}{4}$  коп. 2) Отъ пансіонерокъ за содержаніе ихъ въ училищѣ 842 рубля. 3) Процентовъ съ капитала, хранящагося въ кредитныхъ учрежденіяхъ, въ билетахъ — 95 руб. 4) Отъ разныхъ статей 5 руб. 80 коп. А всего 4710 р.  $70\frac{1}{4}$  к.,

Расходы Комитета въ прошедшемъ году простирались до 3444 р. 62 к. именно: 1) На жалованье Начальницъ училища 200 р., двумъ ея помощницамъ 1-й 75 р., 2-й 26 р. 68 к. эконому 100 руб., письмоводителю 46 р.  $5\frac{1}{2}$  к., прислуги въ числѣ 4 человекъ 148 руб., всего 617 р.  $37\frac{1}{2}$  к. 2) На производство платы за преподаваніе уроковъ Наставникамъ и Наставницамъ училища 370 р. 25 к. 3) На содержаніе воспитаницъ училища, Начальницъ съ ея помощницами и прислугъ, пищею 1150 руб. 31 коп. 4) На одежду и обувь воспитаницамъ 547 р.  $54\frac{1}{2}$  к. 5) На содержаніе дома 583 р. 10 к. 6) На покупку книгъ и учебныхъ пособій 140 руб. 50 коп. 7) На медикаменты для пользованія больныхъ — 75 руб. 54 к. Итого 3444 руб. 62 коп.

Сверхъ того не произведено платы за два года за квартиру училища 1400 руб. сереб., потому что хозяйка дома не живетъ въ Самарѣ и за полученіемъ денегъ довѣреннаго отъ себя не присылала.

Всѣ вообще суммы расходовались въ 1867 году, на основаніи смѣты, предварительно составленной и утвержденной Его Преосвященствомъ, и о всѣхъ суммахъ, въ теченіи года изра-

сходованныхъ, составленъ своевременно отчетъ, который и представленъ съ документами на ревизию Епархіальному Начальству.

Вообще о экономической части училища должно сказать, что она находится въ состояніи вполнѣ удовлетворительномъ.

Въ истекшемъ году воспитанницы, при доброй пищѣ и при добромъ присмотрѣ за ними, пользовались добрымъ здоровьемъ. Тѣмъ, которыя иногда подвергались болѣзнямъ, преимущественно лихорадочнаго свойства, оказываема была скорая и успѣшная помощь безмезднымъ врачемъ училища г. Ильинымъ, которому по сему Комитетъ остается искренно благодарнымъ.

Въ заключеніе отчета Комитетъ выражаетъ искренню благодарность Его Преосвященству за Его отеческія заботы, отъ коихъ наиглавнѣйше зависитъ успѣхъ и зрѣлость училища.

---

### О церковныхъ имуществахъ вообще (\*).

Церковная Иерархія, начиная съ Апостоловъ, во всѣ послѣдующіе вѣка, исключительно сосредоточивала въ рукахъ своихъ всю власть надъ церковнымъ имуществомъ. Распоряженіе Епископовъ церковнымъ имѣніемъ было самостоятельное, независимое отъ мірянъ, и проявлялось въ весьма обширныхъ размѣрахъ. Правиль объ Архіерейскомъ таковомъ управленіи церковнымъ имуществомъ весьма много въ церкви Вселенской, и всѣ они тождественны и вполнѣ согласны между собою. Не имѣя особенной нужды въ подробномъ перечисленіи всѣхъ этихъ правилъ, мы замѣтимъ только, что, въ теченіе всей церковной жизни, въ церкви Русской, правила и постановленія Вселенскихъ Соборовъ, относительно церковныхъ имуществъ, имѣли самое великое значеніе и весьма обширное приложеніе въ практикѣ церковной по отношенію къ церковнымъ имуществамъ. Именно—въ рукахъ духовенства всегда находилось дѣйствительное управленіе всѣмъ имѣніемъ церковнымъ въ приходѣ. Особенно, Епископъ областной былъ и есть первый и непремѣнный распоряди-

---

(\*) Изъ доставленнаго въ редакцію сочиненія подъ названіемъ: „церковь въ приходѣ.“ Ред.

тель всѣми имуществами церковей подвѣдомыхъ. Правила Вселенскихъ Соборовъ никогда не лишали Епископа сего права въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ. Епископу вмѣнялось только въ обязанность, при управленіи церковнымъ имуществомъ, отдавать отчетъ собору церковному (Антіох. прав. 25), имѣть при распоряженіи церковнымъ имуществомъ особаго эконома (Халкд. прав. 25). При вступленіи въ управленіе епархією, Епископъ долженъ составить опись своему собственному имуществу, въ избѣжаніе того, чтобъ собственность его не смѣшивалась съ церковнымъ имуществомъ (Апост. прав. 39). Право духовенства надъ церковнымъ имѣніемъ цѣликомъ перешло въ Россію изъ православной Греціи. На основаніи такихъ правъ на церковныя имущества, Епископы Русскіе всегда имѣли неоспоримую власть, вѣдали и судили завѣдывающихъ церковнымъ имѣніемъ, назначали и брали подати, повинности и пошлыны съ церковныхъ имѣній(\*). Подъ руководствомъ и надзоромъ областного Епископа, церковнымъ имуществомъ управляли и причты приходскихъ церковей въ Россіи, т. е. священники, діаконы, и церковныя старосты, изъ мірянъ избираемые (\*\*). Въ монастыряхъ Игумены и Келари и Соборы монастырскіе управляли церковнымъ имуществомъ. Законы церковныя съ властію, надзоромъ, и ограниченіемъ правъ низшей Іерархіи въ церковныхъ имуществахъ со стороны Епископа областного, охраняли неприкосновенность церковной казны и всего имѣнья церковнаго въ интересахъ церкви вообще. Напримѣръ, Апостольское правило 38-е такъ говоритъ о семъ: „Епископъ да имѣеть попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ, и оными да распоряжаетъ, яко Богу назирающу. Но непозволительно ему призвоивать что либо изъ оныхъ, или сродникамъ своимъ дарить принадлежащее Богу. Аще же суть неимущіе, да подасть имъ яко неимущимъ, но подъ симъ предлогомъ да не продасть при-

\*) Смотри статью Професс. Неволіна „о пространствѣ церковнаго суда въ Россіи“ Журнал. Мин. Нар. Просв. 1847 г. № 11, стран. 157 и примѣчаніе 749

\*\*) Объ этомъ подробно можно читать Акт: Истор. т. 1. № 155 (1551 г. стр. 280) 198 (1577 г.) Акт. Арх: эксп: т. II № 223 (1604). Преосва Филарета, „Истор. Русск. церк: т. III, IV. Риг. 1847 г. стр. 13 и 14. Проф. Неволіна Образцов. упр: въ Россіи“ и друг.

надлежащаго церкви. “ Въ 24 правилѣ 4-го Вселенскаго Собора предписывается монастырямъ, принадлежащія имъ вещи сохранять. “ Въ 49 правилѣ 6-го Вселенскаго собора предписывается также, чтобы принадлежащее монастырямъ имѣніе соблюдалось монастырю. “ 12-е правило 7-го Вселенскаго собора говоритъ такъ: „Аще кто Епископъ, или Игуменъ окажется что либо изъ угодій, принадлежащихъ епископіи, или монастырю, продавшимъ въ руки властей, или отдавшимъ иному міру, не твердо да будетъ такое отпаденіе. “ 1-е правило двукратнаго Константинопольскаго собора говоритъ такъ: „Все монастырю принадлежащее, купно съ нимъ самимъ, да вносится въ книгу, которая и да сохраняется въ Епископскомъ Архивѣ. “ 24-е правило Антиохійскаго собора такое: „Доброе дѣло есть, да церковное стяжаніе сохраняется для церкви, со всякимъ тщаніемъ и благою совѣстію, и съ вѣрою во Всевидца и Судію Бога; а распоряжати онымъ съ разсужденіемъ и властію приличествуетъ Епископу, которому ввѣрены всѣ люди и души собирающихся въ церковь. Да будетъ же явно принадлежащее церкви, и открыто окрущающимъ его пресвитерамъ и діаконамъ тако, чтобы они знали и не оставались въ невѣдѣніи о томъ, что собственно принадлежитъ церкви, и ничто отъ нихъ не было скрыто. И тако, аще случится Епископу представитися отъ житія его, при очевидности принадлежащаго церкви, и оно не будетъ расточено и утрачено, и собственность Епископа не будетъ потревожена подъ предлогомъ принадлежащихъ церкви вещей. “ 25-е правило того же собора говоритъ: „Епископу имѣти власть надъ церковнымъ имуществомъ, да распоряжается онымъ со всякою осмотрительностію и страхомъ Божиимъ, на пользу всѣхъ нуждающихся, и самъ да взимаетъ изъ онаго должную часть, аще имѣетъ нужду, на необходимыя свои потребности, и на потребности страннопріемлемыхъ ихъ братій, дабы они ни въ чемъ не терпѣли лишенія. “ 42-е правило Карфагенскаго собора говоритъ: „опредѣлено также, чтобы пресвитеры, безъ соизволенія своихъ Епископовъ, не продавали вещей церкви, въ которой посвящены. Равно и Епископамъ не позволительно продавать церковныя зем-

ли, безъ вѣдома собора, или своихъ пресвитеровъ; того ради, кромѣ нужды, и Епископу не позволительно расточати вещи, находящіяся въ церковной описи.!" Въ такомъ видѣ и смыслѣ правилъ очень много, и всѣ они нисколько не представляютъ права мірскимъ общинамъ завѣдывать и распоряжаться церковнымъ имуществомъ. И въ Россіи всѣ жалованныя грамоты никогда не передавали этаго права духовенства надъ церковнымъ имѣньемъ въ приходъ, а лишь только освобождали отъ многочисленнымъ податей, пошлинъ, притязательнаго суда и расправы десятильниковъ. Не многимъ монастырямъ давали жалованныя и несудимыя грамоты князья и цари съ освобожденіемъ монастырей и церквей ихъ отъ власти епископской. Но объ этихъ исключеніяхъ изъ общаго правила нечего и говорить. Всѣ жалованныя грамоты не надолго сохраняли неприкосновенность монастырской казны и церковнаго имущества отъ права и власти областного Владыки Епископа, или Митрополита, и не все освобождали отъ власти церковной Іерархіи. О всѣхъ жалованныхъ и несудимыхъ грамотахъ Стоглавый соборъ отозвался такъ: „А что по монастыремъ, у Архимандритовъ, и у строителейъ Царевы жалованныя грамоты, а въ нихъ пишетъ не судити Владыкамъ Архимандритовъ и Игуменовъ, ни поповъ, ни чернецовъ, ни всякаго причта церковнаго: и тѣ грамоты даваны кромѣ священныхъ правилъ, впредь такимъ грамотамъ не быти; а судити Святителемъ соборнѣ, по священнымъ правиламъ, коемуждо въ своей области, Архимандритовъ и Игуменовъ, и Игуменій и сестеръ, и строителей и протопоповъ, и весь священническій чинъ, и иноческій, и ружные попы и діаконы и всѣ причты церковные, въ духовныхъ дѣлѣхъ.“ Вообще, кромѣ жалованныхъ грамотъ древними Архіереями въ приходъ, мы не знаемъ въ исторіи, чтобы жалованныя грамоты давались отъ правительства гражданскаго и церковнаго приходскимъ общинамъ съ правомъ въ управленіи церковнымъ имуществомъ, независимо отъ монастырей и церковной Іерархіи. Авторъ прихода въ семъ случаѣ не указалъ и не выяснилъ, чтобы такое право приходу давалось когда либо жалованными грамотами, а между прочимъ

на страниц. 15-й, безъ всякаго доказательства высказалъ такъ:  
„Въ прежнее время прихожане сами завѣдывали доходами и имуществомъ своихъ приходскихъ церквей. Это право подтверждалось жалованными грамотами, которыя выдавались отдѣльнымъ приходамъ.“ А на страниц. 63-й этотъ авторъ показываетъ тоже безъ доказательствъ, что „приходскія общины, отчасти, *de Jure*, но главнымъ образомъ *de Facto* лишились права завѣдывать имуществомъ и доходами ихъ приходскихъ церквей, и что это право перешло въ руки духовенства.“ Голословные и безсознательныя пункты сии оставляемъ и мы безъ дальнѣйшихъ замѣчаній и продожаемъ рѣчь нашу о томъ, что подтверждается историческими фактами. А именно: мы знаемъ только, что въ Россіи издавна всѣ приходскія церкви были обложены данью въ пользу церковной іерархіи. На это очень много доказательствъ во все теченіе историко—церковной жизни. Напримѣръ: „вольно ему, отцу нашему, читаемъ въ одной Царской грамотѣ, великому государю Св. Патриарху въ своемъ патриаршествѣ ружныхъ и приходскихъ церквей тѣхъ городовъ и уѣздовъ, на поповъ, и на діаконовъ и на церковныя пустошныя земли, свою святительскую дань и оброкъ положить, чѣмъ онъ великій государь ружныхъ приходскихъ церквей поповъ и діаконовъ и на пустошныхъ церковныхъ земляхъ жильцовъ и пустую землю данью своею и оброкомъ изоброчить.“ (\*) Такое же право въ древней Руси предоставлено было и всѣмъ Епископамъ областнымъ или епархіальнымъ. Въ „Православномъ Обозрѣніи“ высказанъ такой взглядъ на этотъ предметъ. Въ основѣ финансоваго управленія епархіей лежала частная воля Святителя, его благоусмотрѣніе. Епархія была какъ бы его удѣломъ, гдѣ онъ распоряжался, какъ ему было угодно, по произволу накладывалъ на приходскія церкви и духовенство сборы и освобождалъ отъ нихъ. Центральная власть мало вступалась въ его дѣла; до Петра Великаго мы не знаемъ, была ли какая нибудь отчетность Епископовъ въ управленіи епархіями (\*\*).

(\*) А. Э. 111. № 144-й.

(\*\*) Правос: обозр: 1867 г, февраль стран: 216-я.

Нашъ взглядъ на финансовое управленіе церковными имуществами такой. Все церковное имѣнье, и казна, и доходы приходскихъ церквей составляютъ общественную, и неотъемлемую собственность церквей. Церковное имущество вообще предназначено для удовлетворенія нуждъ церкви отечественной. Потому правительство и общество прихожанъ надѣляли особыми правами и преимуществами церковь отечественную касательно имущества ея. И первое, и самое благодѣтельное назначеніе церковнаго имущества состояло въ томъ, чтобы обезпечивалось содержаніе пастырей церкви, и тѣмъ упрочивалась самая церковь, и утверждалось христіанство въ Россіи, какъ объ этомъ подробнѣе скажемъ ниже сего. Потому въ приходскихъ общинахъ и всѣ частныя лица усердно снабжали церковь вкладами, и денежными пожертвованіями въ вѣчное владѣніе, на помяну душъ жертвователей, и вообще на исполненіе различныхъ обязательствъ, налагаемыхъ на церковь въ приходѣ при пожалованіи, дареніи или отказѣ имѣній и денегъ. Потому церковная Іерархія имѣніе приходской церкви не считаетъ, въ тѣсномъ смыслѣ, собственностію известной церкви, а требуетъ отдѣленія доходовъ въ пользу, и для удовлетворенія нуждъ всей церкви отечественной. Потому доходы съ населенныхъ земель и вотчинъ церковныхъ собирало само правительство и употребляло на содержаніе пастырей церкви, и бѣдныхъ людей въ государствѣ. Потому и послѣ *отобранія церковныхъ имѣній въ казну безъ достаточнаго за нихъ вознагражденія* (стран. 7-я прих.), оставшаяся церковная казна, и вся собственность приходскихъ церквей составляетъ принадлежность церкви отечественной, а не одного прихода исключительно. Церковная Іерархія всегда вѣрна себѣ, строго послѣдовательна и до сего времени въ финансовомъ вопросѣ, по отношенію къ доходамъ церкви въ приходѣ. Никакого тутъ *давленія сверху* нѣтъ, никакого *посягательства* на вымышленныя *права прихода*, и на *достояніе приходскихъ обществъ* не существовало никогда. Церковная жизнь постепенно и ровно течетъ, безъ всякихъ насильственныхъ скачковъ, и какихъ либо *искусственныхъ отводовъ* и наплыва-



ющихъ ручейковъ. *И новое русло и старое русло тождественны здѣсь, не противорѣчатъ взаимно, и не засоряетъ одно русло другое русло.*

Теперь мы покажемъ, какъ и на что употреблялись церковныя деньги въ древней Вселенской и въ древне Русской церкви, и какъ и на что она употребляются и расходуются въ настоящее время. Въ древней Вселенской церкви въ нѣкоторыхъ областяхъ церковныхъ сумма церковная дѣлилась на четыре, а въ другихъ на три части. *Первая часть* отдавалась Епископу; *вторая* дѣлилась между клиромъ; *третья* отдѣлялась для бѣдныхъ и немущихъ; а *четвертая* назначалась на покрытие расходовъ по содержанию Св. храмовъ. Въ большей части областей и странъ, доходы церкви приходской дѣлились только на три части: 1) для Епископа; 2) для клириковъ и 3) для издержекъ Богослуженія (Fabrica Ecclesiae). Въ такомъ случаѣ предполагалось, что Епископы и клирики дадутъ бѣднымъ отъ себя что могутъ (\*). Во все время христіанства матеріальное обезпеченіе быта духовнаго сословія было въ неразрывной связи съ содержаніемъ и доходами церкви въ приходѣ; ибо законъ Божій постановилъ: „служащіе алтарю, отъ алтаря и питаются“ (Апост. прав. 41-е). Издавна законы гражданскіе положительно опредѣляли, чтобы неипаче дозволять построеніе новыхъ церквей, какъ съ предварительнымъ назначеніемъ отъ церкви приходской постоянныхъ доходовъ священноцерковнослужителямъ, и вообще съ достаточнымъ обезпеченіемъ содержанія духовенства (\*\*). Издревле и въ Россіи содержаніе церковной Иерархіи всегда составляло и составляетъ существенную нужду самой церкви отечественной. На этотъ-то первый предметъ всегда выдѣлялась церковная сумма изъ всѣхъ доходовъ церквей приходскихъ, обложенныхъ пошлинами и податями въ пользу древнихъ Архіереевъ, и служилыхъ людей ихъ. И въ наше время забота о матеріальной и нравственной поддержкѣ духовенства, о благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній, обнаруживается въ гораздо большемъ

\*) См. Bingham, origines, lib V. caput VI § 3, p. 292—293.

\*\*) Hist. Nov 123, 18. см. слав. кормч. 2 гл. 42, ст.

противо-прежняго отдѣленіи церковныхъ доходовъ отъ продажи свѣчь въ приходѣ. И все это нисколько непротиворѣчитъ правиламъ церковнымъ и коренному назначенію церковной казны, и всего имущества. Въ употребленіи церковной суммы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній состоитъ *вторая* часть отдѣленія церковной суммы. Если бы разрѣшено было еще изъ суммы приходскихъ церквей назначать *часть* на жалованье священнослужителей, то и такое отдѣленіе церковной суммы было бы резонно, и законно во всѣхъ отношеніяхъ. Церковное имѣніе есть имѣніе бѣдныхъ. А первые бѣдствующіе въ приходѣ, по крайней мѣрѣ во многихъ мѣстахъ о. священнослужители и дѣти ихъ. А о построеніи храмовъ, поправкѣ ихъ и ремонтѣ, и содержаніи по отправленію Богослуженія, приходскія общины сами независимо и *самостоятельно* съ пособіемъ отъ церкви могутъ заботиться, какъ это было и въ первые вѣка христіанства. Начинается напр. Божественная служба? Христіанская община, безъ предварительныхъ распоряженій Епископа или пресвитера, приноситъ хлѣбъ и вино, заготовляетъ освѣщеніе пещеры или дома. Но въ Россіи, едвали не первый предметъ для издержекъ церковной суммы всегда составляетъ расходъ по отправленію Богослуженія, не изъ остатковъ имущества и казны церковной, а изъ главнаго капитала, именно: „на просвиры и на свѣчи, на воскъ, на ладонъ, на сооруженіе, поддержку и украшеніе зданій церковныхъ, въ чемъ сознается и авторъ прихода. На *третью* часть церковной суммы въ Россіи содержались при каждомъ монастырѣ, и даже при всѣхъ, почти, приходскихъ церквахъ, гостинницы для бѣдныхъ и пришельцевъ, богадѣльни и училища народныя. «Въ Православномъ Обзорѣніи» высказанъ такой взглядъ на это дѣло. „Церковь была средоточіемъ общественной благотворительности и образованія. Около церквей вмѣстѣ съ поповскими и причетническими дворами ставились еще дворы богадѣльныя. Совокупность этихъ дворовъ называлась монастыремъ, на который употреблялись церковные деньги. Число богадѣльныхъ дворовъ было очень значительно; обыкновенно ихъ было до 5—20, смотря по средствамъ (Невол. о пятинахъ, прилож.

VI, 134, 175, 140, IX, 259, 262, XII, 330 и проч.) Можно сказать, что сколько было церквей въ Россіи, столько же въ ней было богадѣленъ, и приходскихъ монастырьковъ. Вся общественная благотворительность древней Россіи сосредоточивалась около церквей и монастырей, и этотъ порядокъ завелся у насъ съ самыхъ первыхъ временъ христіанства. Больные, увѣчные, старые и нищіе со временъ владимира и Ярослава постоянно считались церковными людьми, подлежали исключительно церковному вѣдомству. Писцовыя книги прямо говорятъ, что нищіе питались о церкви и о приходѣ (Невол. о пятинахъ 146, 151, 153, 306 и друг.). Къ этому же разряду питавшихся о церкви и о приходѣ относились бобыли, о бѣднѣвшіе и безпашенные крестьяне“. (Бѣлевск. библіотек. Т. 1. 364. 505 (\*). Добавимъ къ этому съ своей стороны то, что безъ духовенства и церковной Іерархіи распоряжающейся церковнымъ имуществомъ, въ древней Руси, никто другой такъ успѣшно не могъ бы и дѣйствовать на поприщѣ общественнаго благотворенія и призрѣнія. И правительство и общество обращались къ церковной Іерархіи въ случаяхъ бѣдственныхъ для государства и отечества, особенно же во время войны, и во всѣхъ финансовыхъ кризисахъ, за помощію изъ казны церковной, и прокормленіемъ изъ хлѣбныхъ запасовъ, изъ житницы церковной и монастырской. Примѣры расходованія церковныхъ и монастырскихъ денегъ на благотвореніе въ великомъ множествѣ встрѣчаются въ актахъ историческихъ и др. Сверхъ сего церковь въ приходѣ всегда составляла центръ просвѣщенія народнаго. Вся инициатива въ заведеніи училищъ народныхъ, и въ обученіи мальчиковъ, исключительно принадлежала монастырямъ и приходскому духовенству съ первыхъ временъ распространенія и утвержденія христіанства въ Россіи. Князья заставляли отцовъ отдавать дѣтей своихъ въ наученіе книжное монахамъ и членамъ причта приходскаго. Въ интересахъ православной вѣры ученіе книжное разведено и умножено духовенствомъ въ средѣ народа Русскаго (\*\*).

\*) Правос. обзорѣн. 1866 год. сентябрь стран. 30.

\*\*) Смотри подробно объ этомъ: русск. достопамятности Давровскаго объ училищахъ въ Россіи 1, стр. 56—57.

Расходуя церковную казну на благотворительность и обученіе народа, церкви въ приходѣ, преимущественно же такомъ, который былъ богато надѣленъ имуществами, приносили въ свое время великую пользу государству Русскому и въ экономическомъ отношеніи. По словамъ автора „Исторіи Россійской Іерархіи“ монастыри безпрестанно распространяли хозяйство, посредствомъ своихъ крестьянъ, обдѣляли и удобрили многія дикія, впустѣ лежавшія земли и населили оныя людьми, осушили великія болота, прокапывали многіе каналы, и, черезъ сообщеніе оныхъ съ рѣками, прежде другихъ въ Россіи, открыли хозяйственное судоходство, лѣса лишніа вычищали, а лучшіе сберегали; пролагали дороги по мѣстамъ не проходимымъ, построили вездѣ на удобнѣйшихъ мѣстахъ мельницы и другіе заводы; выучивали подданныхъ всѣмъ нужнымъ для общежитія мастерствамъ, и имѣли самыхъ лучшихъ во всемъ мастеровъ, распложали въ вотчинахъ своихъ наилучшіе породы домашняго скота; заводили при своихъ мѣстахъ знатныя торговые съѣзды и ярмарки, отъ чего вокругъ ихъ населились потомъ цѣлыя посады и города и обогатились оными (\*). Напримѣръ, по словамъ Карамзина, Св. Филиппъ былъ не только мудрымъ наставникомъ братіи, но и дѣятельнымъ хозяиномъ острова, дотолѣ не приступнаго; очистилъ лѣса, проложилъ дороги, болота осушилъ каналами, завелъ оленей, домашній скотъ, рыбныя ловли, соляныя варницы, украсилъ, сколько могъ, пустыню, смягчилъ суровость климата, сдѣлалъ воздухъ благорастворенѣе (\*\*).

Первая мысль предвосхитить церковныя имущества проявилась въ погородскихъ и псковскихъ общинахъ при обыкновенномъ своеволіи, и самочиніи сего народа буйнаго и крамольнаго, при постоянныхъ насильственныхъ посягательствахъ на достояніе церкви въ приходѣ, и кулачной расправѣ съ духовенствомъ, какъ свидѣтельствуя акты историческіе. Кромѣ сего, въ предыдущихъ главахъ мы, кажется, довольно говорили о притязаніяхъ и посягательствахъ на права церковныя въ самостоя-

\*) Исторія Росс. Іерархіи т. II, ст. XXII—XXVIII.

\*\*) Карамзин. т. IX, ст. 54 смот: лѣтопись Соловецк. стр. 23—35.

тельных приходских общинахъ. Выходить, что не со стороны духовенства, впервые и всегда заявляются посягательства на достояніе приходскихъ обществъ; а первѣе всего и преимущественно, самъ состоятельный приходскій обществу посягаютъ на права церковныя въ дѣлахъ духовноцерковнаго управленія, и относительно церковной казны и всего церковнаго имущества.

Въ заключеніе обзора историко-церковнаго поставляемъ вопросъ такъ: имѣеть ли неотъемлемое право и законную власть современная церковная Иерархія распорядиться церковными финансами? Вопросъ сей потому неизбѣженъ, что авторъ прихода исключительно признаетъ въ наше время, одну третью часть отдѣленія церковной суммы, именно: хотя бы отъ продажи свѣчь, на построеніе церкви приходской, сохраненіе, украшеніе и содержаніе храма по отправленію Богослуженія, а всѣ другія нужды церкви, какъ-то: содержаніе священнослужителей и училищъ духовныхъ не входятъ въ новосоставленную г. Самаринымъ программу для новаго прихода. Между тѣмъ, какъ по всѣмъ законамъ Божескимъ и человѣческимъ, по всѣмъ правамъ гражданскимъ и церковнымъ, духовенство и духовноучебныя заведенія имѣютъ прямыя основанія пользоваться частію отъ церковныхъ имѣній, и долею изъ церковной казны. Почему же бы не можетъ пользоваться? «Духовенство и всѣ духовно-учебныя заведенія, говоритъ авторъ прихода, имѣютъ не общественный, а замкнутый сословный характеръ.» Да такъ ли это въ наше время? При томъ кто устроилъ таковую корпорацію духовенства? Кто замкнулъ всѣхъ насъ? кто виноватъ въ этомъ? Разрѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ предоставляемъ г. Д. Самарину; а сами скажемъ еще нѣсколько словъ о томъ, какъ и на что расходуются церковныя имущества въ настоящее время. Въ наше время удовлетвореніе общецерковныхъ потребностей, а равно и улучшеніе быта духовно-учебныхъ заведеній, съ спеціальною цѣлію образованія и приготовленія достойныхъ пастырей церкви, такія неотложныя нужды церкви отечественной, что онѣ не могутъ не озабочивать современную церковь представительную. Велѣдствіе сего,

издавна, такъ называемая церковно-свѣчная сумма, приобретаемая въ приходскихъ церквахъ отъ продажи церковныхъ свѣчь, высылается въ мѣстныя духовныя консисторіи, откуда поступаетъ въ интересахъ общецерковныхъ на обеспеченіе быта пастырей церкви, и на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Вслѣдствіе оскудѣнія капиталовъ церковнодуховнаго вѣдомства, при сложности потребностей общецерковныхъ, и такъ какъ въ наше время все требуетъ улучшенія, разширенія и преобразованія даже и въ церковной практикѣ, современная церковная Іерархія пастырски заботится объ увеличеніи оклада въ церквахъ приходскихъ, объ усиленіи средствъ духовно-церковнаго вѣдомства, въ чемъ совершенно несправедливо урекаетъ авторъ прихода Св. Синодъ и всѣхъ Архіпастырей нашихъ. Прописываемъ новому приходу Самарина слѣдующія слова: Время выдти изъ слишкомъ тѣсной, ограниченной сферы исключительно приходскихъ интересовъ, и принять къ сердцу общецерковныя потребности, которыхъ удовлетвореніе равно должно быть дорого, и для духовенства, и для цѣлаго народа, которому служитъ духовенство. Соприкасаясь интересамъ общецерковныхъ потребностей, и возвышаясь надъ тѣснымъ, замкнутымъ кругомъ приходской службы, духовенство должно живѣе сознать себя общественнымъ дѣятелемъ, точно также, какъ церковныя старосты призываются въ этомъ дѣлѣ быть представителями православнаго народа. (\*) По вопросу церковно-финансовому изданы въ 1864-мъ году два циркуляра Преосвященнымъ Митрополита Филарета Московскаго, и Смоленскаго Епископа Антонія. Преосвященный Филаретъ высказалъ между, прочимъ, слѣдующее: Существуетъ законъ, чтобы при покупкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчь, сверхъ уплаты остающіяся деньги предоставляемы были въ непосредственное вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, для употребленія крайне нуждающимся церквамъ, на содержаніе духовныхъ училищъ и на пропитаніе бѣдныхъ дѣтей духовенства, учащихъ въ духовныхъ училищахъ. Нѣкоторые съ неудовольствіемъ взираютъ на сей законъ; но это несправедливо. Законъ

(\*) Православ. обозрѣн. 1864 года, іюль мѣсяць, стран: 251. и тамъ же циркуляры Филарета и Антонія на стран: 253, 254, 255, 260, 261.

сей справедливъ и благодѣтеленъ. Въ церкви есть особая деньги, отъ благочестиваго усердія приносимыя для удовлетворенія потребностямъ ея, такъ называемыя кружечныя и кошельковыя. Свѣчныя деньги составляютъ особую, придаточную собственность церкви, (которой могло и не быть), происходящую отъ усиленной бережливости, и отъ искусственнаго оборота при покупкѣ свѣчь. Поэтому справедливо законъ, *не коснувшись денегъ перваго рода*, назначилъ деньги втораго рода, соотвѣтственно настоятельной нуждѣ, въ распоряженіе высшаго духовнаго начальства. По апостольскимъ же правиламъ, тридцать осьмому и сорокъ первому, и надъ всякою церковною собственностію имѣетъ полную власть Епископъ, а тѣмъ болѣе Святѣйшій Синодъ и особенно въ пользу неимущихъ. Какіе же неимущіе ближе къ попеченію церкви, какъ не дѣти бѣдныхъ священноцерковнослужителей? Священно и церковнослужители служатъ церкви въ пользу прихожанъ. По слову Божію, и по вышеприведенному апостольскому правилу, служащіе алтарю и ихъ семейства должны питаться отъ алтаря, то есть отъ приношенія прихожанъ. Изъ всего сказаннаго видно, что употребленіе свѣчныхъ денегъ на воспитаніе дѣтей духовенства, по отношенію къ церковнымъ правиламъ справедливо, въ отношеніи къ бѣднымъ дѣтямъ человеколюбиво и благодѣтельно, и въ отношеніи прихожанамъ облегчительно и полезно, потому что посредствомъ сего пособія приготавливаются для нихъ достаточныя священно и церковнослужители.... Присовокупить ли что о тѣхъ, которые неблагопріятно по сему предмету отзываються въ нѣкоторыхъ Епархіяхъ? Дѣло должно дѣлать по долгу, для пользы, а не для мнѣнія человѣческаго: но, конечно, лучше подавать другимъ назидательный, нежели неназидательный примѣръ»?... Читатели могутъ судить, какимъ искреннимъ благочестіемъ, святою правдою и каноническимъ достоинствомъ дышетъ это воззваніе незабвеннаго Архипастыря для всей Русской церкви!.... Преосвященный Антоній отозвался такъ наприм. „и само собою понятно, что вполне справедливо, и должно быть такъ, дабы дѣти служителей церкви воспитывались и приготавливались къ служенію же церкви на счетъ церкви. Отсюда-то происходитъ заботливость

Свят. Синода и Епархіальныхъ начальствъ о томъ, дабы всегда достаточно было свѣчной суммы для безбѣднаго содержанія духовно-учебныхъ заведеній во всѣхъ Епархіяхъ и для надлежащаго удовлетворенія нуждъ ихъ, годъотъ году возрастающихъ... Я предполагаю, чтобы церкви вносили на содержаніе Епархіальныхъ учебныхъ заведеній *„неисключительно и все цѣло свѣчную свою выручку,* но вообще извѣстное, возможное для нихъ количество денегъ изъ всѣхъ своихъ доходовъ; и я святительскимъ своимъ словомъ удостоверяю, *собственность каждой церкви, върренной мнѣ Епархіи, для меня также дорога и не прикосновенна, какъ и для причтовъ и прихожанъ, и сверхъ возможнаго для каждой церкви и необходимаго на нужды учебныхъ заведеній не будетъ взимаемо съ церкви ни одной копейки.* Мы нарочно выписали подробно содержаніе двухъ, руководящихъ по сіе время циркуляровъ, потому что авторъ прихода на каждой строкѣ своей брошюры впадаетъ въ ошибки, когда урекаетъ Свят. Синодъ въ притязаніи на правоприхода, съ насиліемъ противъ достоянія приходскихъ церквей; когда оговариваетъ Преосвящ. Антонія и всѣхъ Архипастырей на нихъ *„въ отнятіи у прихода сполна всей наличной суммы церковной на свои потребности (якобы?) и доведеніи церковныхъ старостъ и всего прихода до безмысленнаго и жалкаго положенія въ управленіи церковною суммою.“*

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Юня 1 дня 1868 г. Цензоръ Каедральный  
Протоіерей І. Халколивановъ.

Губернская Типографія.