



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 2 Цѣна годовому изданію, съ пере-
16 чисель. Подписка принимается въ 3 сылкой и доставкой на домъ 4 руб.
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ
Вѣдомостей, въ городѣ Кременщѣ. 3 доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Сентября № 18 1871 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— *Отъ 18 марта 1871 года за № 13, о составлен-
ной Статскимъ Совѣтникомъ Носовымъ Латинской
христоматіи для духовныхъ Семинарій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-
женный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ,
отъ 14 января 1871 года за № 7, журналъ Учебнаго
Комитета о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ
Семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по Ла-
тинскому языку второй части составленной Статскимъ
Совѣтникомъ Носовымъ Латинской христоматіи. При-
казали: Заключение Учебнаго Комитета о введеніи въ

употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ означенной христоматіи утвердить и, для объявленія о такомъ Семинарскомъ Правленіи къ исполненію, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ послать указы, съ объясненіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобрѣтена сія христоматія, и порядкѣ, какимъ она должна быть выписываема для Семинарій, Правленія оныхъ будутъ поставлены въ извѣстность установленнымъ порядкомъ.

— *Отъ 3 Іюня 1871 года за № 34, о приобрѣтеніи Семинарскими и училищными библіотеками, въ качествѣ учебнаго пособія, книги священника Василя Нечаева, подъ названіемъ: «Божественная Литургія».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 марта сего 1871 года за № 61, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о составленной священникомъ Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви Васиіемъ Нечаевымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Божественная Литургія.» Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить въ извлеченіи изъ журнала Комитета указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.
О книгѣ, подъ названіемъ: «Божественная Литургія», составленной священникомъ Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви Васиіемъ Нечаевымъ.

Книга священника Нечаева была уже отпечатана по частямъ въ журналѣ «Душеполезное чтеніе» за 1868 и 1869 г. Согласно съ своимъ названіемъ, она заключаетъ въ себѣ не весь курсъ ученія о Богослуженіи, а только одну часть онаго, именно: объясненіе Божественной ли-

тургии по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго, со всѣми тѣми измѣненіями, какія бывають въ ней въ теченіе годичнаго церковнаго круга. Цѣль, которую авторъ имѣлъ въ виду при изданіи своего сочиненія, состоитъ, по его словамъ, въ томъ, чтобы дать любителямъ духовнаго чтенія практическое руководство къ пониманію литургии, которое (т. е. руководство) въ тоже время удовлетворяло бы, какъ онъ говоритъ, и требованіямъ науки.

При сравненіи книги священника Нечаева съ другими существующими сочиненіями о Богослуженіи, въ ней замѣчается та существенная разница, что она занимается истолкованіемъ литургии въ «ближайшемъ», буквальномъ ея смыслѣ. Авторъ, конечно, не отрицаетъ и таинственнаго, или символическаго значенія богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ, входящихъ въ составъ литургии, но такое толкованіе не входило въ намѣреніе автора, такъ какъ онъ поставилъ своею задачею раскрыть первоначальный смыслъ составныхъ частей литургии, на сколько онъ видѣнъ въ самомъ текстѣ ея. При таковой постановкѣ предмета, многіе обряды и священподѣйствія литургии получаютъ въ книгѣ священника Нечаева иное значеніе, чѣмъ какое обыкновенно принято соединять съ ними. Такъ малый входъ съ Евангеліемъ, по объясненію автора, означаетъ приближеніе вѣрующихъ, въ лицѣ священнослужачихъ, къ Господу, невидимо сѣдящему на престолѣ, подобное близости къ Нему святыхъ ангеловъ и архангеловъ, которые непрестанно предстоятъ Его престолу. Такому значенію малаго входа соотвѣтствуетъ, по замѣчанію автора, и тайная молитва священника предъ вступленіемъ въ алтарь, въ которой онъ молить Господа, «устроившаго на небѣ разряды и сонмы ангеловъ и архангеловъ, да содѣлаетъ Онъ, чтобы съ земными служителями Его вступили въ алтарь и ангелы, и приняли участіе въ ихъ служеніи и славословіяхъ, какъ они служатъ и прославляютъ Его на небесахъ» (стр. 113). Великій входъ съ Дарами означаетъ, по толкованію автора, шествіе Христа

Царя славы, невидимо присутствующаго въ образѣ св. Даровъ. Священникъ и діакопъ, несущіе Дары, образуютъ въ это время херувимовъ, на которыхъ, какъ на престолѣ, по видѣнію Іезекіиля, шествуетъ Господь (стр. 174). За тѣмъ въ поставленіи св. Даровъ на престолѣ и въ стихахъ, произносимыхъ священникомъ надъ Дарами, авторъ не усматриваетъ символическаго изображенія погребенія Іисуса Христа, какъ это обыкновенно принято объяснять въ нашихъ литургикахъ. «Дары—говоритъ онъ—поставляются на антиминсѣ, какъ бы на гробъ Христа Спасителя, изображенный на антиминсѣ; а чтеніемъ стиховъ («Благообразный Іосифъ», «во гробъ плотски» и проч.) воздается, по его словамъ, честь престолу и антиминсу, на которомъ имѣетъ быть совершенно великое тайнодѣйствіе» (стр. 175). Происходящее при этомъ затвореніе царскихъ вратъ и опущеніе завѣсы объясняется авторомъ не въ смыслѣ закрытія гроба Господня и сокровеннаго сошествія Іисуса Христа въ адъ, а «въ знакъ того, что священнослужители, вступивъ въ алтарь, вступили какъ бы въ темную пещеру гроба Господня» (стр. 175). Наконецъ въ совершеніи таинства причащенія авторъ не видитъ указанія на тайную вечерю Іисуса Христа, Его страданія и смерть, а въ отверзтіи царскихъ вратъ и явленіи святыхъ Даровъ—знаменія явленія Іисуса Христа по воскресеніи. Такимъ образомъ, какъ можно замѣтить, священникъ Нечаевъ въ своихъ толкованіяхъ на литургію совершенно расходится съ тѣми общепринятыми на нее воззрѣніями, по которымъ она является изображеніемъ жизни Спасителя отъ Его рожденія до вознесенія на небо. «Подобное значеніе, приписываемое литургіи,—говоритъ онъ,—хотя и назидательно, однакожь большею частію не вытекаетъ изъ самаго ея состава, а только внѣшнимъ образомъ приурочивается къ нему» (стр. 263).

Но здѣсь-то и заключается ошибка автора, задумавшаго представить опытъ истолкованія литургіи въ ближайшемъ смыслѣ, безъ всякаго отношенія ея къ жизни Богочеловѣка. Нѣтъ сомнѣнія, что нѣкоторыя изъ богослужеб-

ныхъ дѣйствій и обрядовъ литургіи съ трудомъ могутъ быть объяснены въ смыслѣ символическаго указанія на жизнь Иисуса Христа, безъ явнаго насилія ея буквального текста. Но этого никакъ нельзя сказать относительно всего состава литургіи вообще и важнѣйшихъ ея священнодѣйствій въ особенности. Большая часть этихъ священнодѣйствій именно таковы, что служатъ, по намѣренію самого Иисуса Христа, нагляднымъ и выразительнымъ напоминаніемъ о важнѣйшихъ обстоятельствахъ Его жизни и смерти, вполне согласнымъ съ буквальнымъ текстомъ молитвъ и чинопослѣдованій литургіи. Поэтому истолкователи Богослужебнаго чина, съ давнихъ уже поръ, не безъ основанія усматривали въ обрядахъ литургіи исторію домостроительства нашего спасенія, совершеннаго Господомъ. Правда, многіе изъ этихъ толкователей заходили иногда уже слишкомъ далеко въ своихъ толкованіяхъ; они перѣдко приписывали одному и тому же дѣйствию литургіи многоразличныя знаменованія, по своему произволу, безъ соблюденія историческаго порядка въ дѣяніяхъ Спасителя и безъ соображенія ихъ съ самимъ чинопослѣдованіемъ литургіи, какъ это, напримѣръ, можно замѣтить во многихъ мѣстахъ Новой Скрижали. Но священникъ Нечаевъ, желая по видимому избѣжать этой крайности, впалъ въ другую. Онъ вовсе устранилъ изъ своихъ толкованій значеніе Богослужебныхъ дѣйствій литургіи въ смыслѣ изображенія важнѣйшихъ событій изъ жизни Богочеловѣка, и сдѣлалъ это совершенно напрасно, потому что многія изъ богослужебныхъ дѣйствій литургіи могутъ быть ближайшимъ образомъ истолкованы именно только въ этомъ смыслѣ. Что, напримѣръ, несогласнаго съ буквальнымъ текстомъ литургіи авторъ нашелъ въ томъ, что малому входу съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ приписывается значеніе явленія Спасителя на проповѣдь? Почему онъ думаетъ, что это богослужебное дѣйствіе скорѣе и ближе къ буквѣ положенныхъ въ это время молитвъ изображаетъ приближеніе вѣрующихъ, въ лицѣ священнослужашихъ, къ Господу, невидимо сѣдѣющему на престолѣ? Если это

приближеніе, то къ чему здѣсь шествіе съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ, о значеніи которыхъ авторъ не говоритъ ни слова, потому, конечно, что объясненіе этого обряда поставило бы его въ противорѣчіе съ самимъ собою? Еще произвольнѣе и дальше отъ первоначальнаго текста литургіи представляется его объясненіе великаго входа. Великій входъ, по его толкованію, означаетъ «торжественное шествіе Христа Царя славы», но куда и для чего? «Зрѣлице дискаса съ Агнцемъ, продолжаетъ онъ—напоминаетъ зрителю, что Христосъ.... грядетъ въ алтарь» (стр. 174). Но причина такого шествія всетаки остается непонятною и потому вопросъ: «для чего и съ какою цѣлю грядетъ?» возникаетъ съ новою силою. Между тѣмъ по словамъ церковной пѣсни, весьма сходной съ херувимскою пѣснью и замѣняющей ее въ извѣстное время года, ясно высказывается цѣль такого шествія: «Царь царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклатися и датися въ съѣдъ вѣрнымъ,» воспѣваетъ св. Церковь въ великую субботу. Что же, послѣ этого, означаетъ великій входъ съ Дарами, какъ не образное, согласное съ ближайшимъ смысломъ литургіи, представленіе шествія Спасителя на страданіе и смерть? Если бы священникъ Нечаевъ принялъ въ основу своего толкованія такое общепринятое значеніе великаго входа, тогда онъ совершенно прямо, безъ всякихъ натяжекъ и съ логическою послѣдовательностію, могъ бы объяснить весь обрядъ великаго входа, со всѣми его дѣйствіями, какъ сопровождающими его, такъ и слѣдующими за нимъ. Тогда было бы для него совершенно понятно: почему священнослужашіе, при перенесеніи Даровъ, поминаютъ вѣрующихъ молитвою разбойника, обращенною къ распятому Спасителю; зачѣмъ, далѣе, по внесеніи св. Даровъ въ алтарь, читаются стихи «благообразный Іосифъ,» «во гробъ плотски,» снимаются покровы, употребляются ароматы (кадило); для чего наконецъ, затворяются царскія врата и опускается завѣса. Всѣ эти дѣйствія, очевидно, приспособлены къ наглядному изображенію погребенія Іисуса Христа, со всѣми сопровождавшими его обстоя-

тельствами. Между тѣмъ въ толкованіи, предлагаемомъ авторомъ, замѣчается отсутствіе единства и надлежащей послѣдовательности: то въ образѣ Даровъ шествуетъ царь славы въ алтарь, то Дары ставятся на антиминсъ, какъ бы на гробъ Христа, (откуда тутъ гробъ, когда торжественно грядетъ царь славы,) то чтеніемъ стиховъ воздается честь престолу и антиминсу, а кажденіемъ—св. Дарамъ. Какимъ образомъ изъ всего этого слѣдуетъ, что царскія врата—какъ говоритъ авторъ—затворяются и задергиваются завѣсой въ знакъ того, что священнослужители, вступивъ въ алтарь, вступили какъ бы въ темную пещеру гроба Господня (стр. 175),—понять трудно.

Всѣ эти промахи и отчасти противорѣчія въ толкованіяхъ священника Нечаева произошли не отъ случайнаго недосмотра, а отъ предвзятаго, своеобразнаго взгляда на литургію, устраниющаго всякое сближеніе ея священнодѣйствій съ важнѣйшими событіями изъ жизни Спасителя. Отъ этого же произошло, между прочимъ, и то обстоятельство, что нѣкоторые обряды литургіи, понятные только въ смыслѣ отношенія ихъ къ дѣяніямъ Богочеловѣка, вообще оставлены авторомъ безъ объясненія. Что напримѣръ, это значить, что священникъ, относя въ послѣдній разъ св. Дары съ престола на жертвенникъ и показывая ихъ народу, читаетъ при этомъ пророческій стихъ 56 псалма: «вознесися на небеса Боже, и по всей земли слава твоя?» Какой смыслъ имѣютъ здѣсь эти слова? Не ясно ли, что этимъ послѣднимъ актомъ литургіи буквально изображается послѣдняя минута изъ земной жизни Иисуса Христа—т. е. вознесеніе на небо? А такъ какъ послѣдующимъ обстоятельствомъ объясняется предыдущее: то и въ отверзтіи царскихъ вратъ и въ явленіи св. Даровъ, по причащеніи священнослужащихъ, надобно видѣть знаменіе воскресенія Господа и Его явленіе вѣрующимъ по воскресеніи. Но священникъ Нечаевъ, въ силу своей системы, долженъ былъ первое обстоятельство, т. е. отнесеніе св. Даровъ на престолъ, съ чтеніемъ пророческаго стиха, оставить безъ объясненія; а послѣднее, т. е. появленіе

св. Даровъ народу, по причащеніи священнослужащихъ, истолковать не въ смыслѣ явленія Іисуса Христа по воскресеніи, а просто въ смыслѣ явленія Его въ Пречистыхъ Тайнахъ (стр. 253, 245). Такимъ образомъ «опытъ истолкованія литургіи въ ближайшемъ смыслѣ», представленный священникомъ Нечаевымъ, можно назвать вообще неудачнымъ и одностороннимъ, по его идеѣ и выполненію, такъ какъ многія изъ священнодѣйствій литургіи тогда только и получаютъ свой настоящій смыслъ, если ихъ объяснять ближайшимъ образомъ примѣнительно къ обстоятельствамъ жизни Искупителя; но такое воззрѣніе на значеніе Богослужебныхъ дѣйствій литургіи преднамѣренно опущено авторомъ изъ виду и замѣнено такими толкованіями, которыя скорѣе можно бы назвать толкованіями въ «дальнѣйшемъ», чѣмъ «въ ближайшемъ смыслѣ.»

При всемъ томъ, толкованіе буквальнаго текста литургіи, молитвъ и пѣснопѣній, входящихъ въ ея составъ, отличается у автора особенно полнотою, обстоятельностью и точностію, такъ что въ этомъ отношеніи опытъ его принадлежитъ едва ли не къ лучшимъ изъ всѣхъ существующихъ у насъ сочиненій, по части объясненія литургіи. При своихъ толкованіяхъ священникъ Нечаевъ нерѣдко обращается къ историческимъ указаніямъ и къ греческому тексту, и на основаніи оныхъ опредѣляетъ ясный и точный смыслъ того, или другаго молитвословія и пѣснопѣнія. Особенно хорошо объяснено имъ буквальное значеніе каждаго прошенія эктениі, каждаго прокляма и антифона, каждой молитвы и возгласа, читаемыхъ и произносимыхъ священнослужащими. Впрочемъ и здѣсь въ двухъ-трехъ мѣстахъ встрѣчаются нѣкоторыя неточности. Такъ напримѣръ возгласъ: «премудрость, прости», часто повторяемый на литургіи, авторъ объясняетъ не вполне вѣрно. По его толкованію, этимъ возгласомъ напоминаетъ слушателямъ, чтобы они при чтеніи Слова Божія и при важнѣйшихъ дѣйствіяхъ Богослуженія имѣли «духовную предусмотрительность (премудрость) и бдительность (прости)» (стр. 114, 149). Но основательнѣе поступаютъ тѣ изъ толко-

вателей литургіи, которые относятъ возгласъ «премудрость» не къ тому, чтобы слушатели были предусмотрительны и бдительны (это выражается словомъ «прости»), а къ указанію на премудрость, имѣющую быть предложенною имъ въ изреченіяхъ Св. Писанія, или въ символическихъ дѣйствіяхъ Богослуженія. Далѣе, эктенія, извѣстная подъ именемъ «великой», называется у автора «мирною», вѣроятно на томъ основаніи, что она начинается словомъ «миромъ» и что въ ней часто повторяется это слово. Но такое своеобразное названіе едва ли умѣстно и необходимо для существа дѣла. Оно предполагаетъ, какъ будто прочія эктени, употребляемыя на литургіи, «не мирныя» или «безмирныя», или такія, которыя можно возсылать Богу, не имѣя мира въ душѣ и не нуждаясь въ мирѣ съ Богомъ. При чемъ, если уже авторъ хотѣлъ быть послѣдовательнымъ, тогда ему слѣдовало бы назвать малую эктенію, составляющую сокращеніе великой «малою мирною эктеніею»; между тѣмъ у него она называется просто «малою эктеніею». Наконецъ авторомъ дано не совсѣмъ точное опредѣленіе литургіи. «Божественною литургіею— говоритъ онъ—называется та церковная служба, въ которой священнодѣйствуется таинство тѣла и крови Христовой» (стр. 1); но ему надлежало бы дополнить: «и приносится безкровная жертва за живыхъ и умершихъ». Этою послѣднею чертою православная литургія существенно отличается отъ протестантской мессы, на которой тоже «священнодѣйствуется таинство тѣла и крови Христовой»; но которая совершается только для причастниковъ; между тѣмъ какъ православная литургія совершается не тогда только, когда есть причастники въ храмѣ, но и тогда, когда ихъ вовсе нѣтъ, кромѣ одного священника. Почему? Именно потому, что наша литургія есть такая церковная служба, на которой не только совершается таинство причащенія, но и приносится спасительная жертва за живыхъ и умершихъ. За исключеніемъ этихъ незначительныхъ неточностей, все остальное въ книгѣ священника Нечаева изъяснено правильно и согласно съ буквальнымъ смыс-

ломъ литургіи. Языкъ книги правиленъ, точенъ и понятенъ для всякаго читателя.

Въ виду вышеуказанныхъ достоинствъ въ сочиненіи священника Нечаева Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ допустить это сочиненіе для приобрѣтенія какъ въ семинарскія, такъ и училищныя фундаментальныя библіотеки.

— Отъ 27 Іюня 1871 года за № 39, о допущеніи составленной Профессоромъ Варшавскаго Университета Аристовымъ Христоматію по Русской Исторіи въ фундаментальныя библіотеки Семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15-го апрѣля 1871 года за № 92, журналъ Учебнаго Комитета, изъ коего видно, что Комитетъ полагалъ бы допустить составленную Профессоромъ Варшавскаго университета Аристовымъ «Христоматію по Русской Исторіи для изученія древне-русской жизни, письменности и литературы, отъ начала письменности до XVI вѣка» въ фундаментальныя библіотеки Семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію.

— Отъ 27 іюня 1871 года за № 40, о принятіи мѣръ къ возвышенію уровня познаній воспитанниковъ Семинарій по тѣмъ предметамъ, по которымъ познанія эти оказались неудовлетворительными на повѣрочныхъ испытаніяхъ при приѣмъ воспитанниковъ въ С.-Петербургскій Университетъ въ 1870 г.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11-го марта 1871 года за № 68, журналъ Учеб-

наго Комитета о сообщеніи Правленіямъ Семинарій отзыва Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго Университета относительно познаній воспитанниковъ духовныхъ Семинарій, подвергавшихся въ началѣ 1870/71 учебнаго года повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ этого Университета, съ тѣмъ, чтобы приняты были мѣры къ возвышенію уровня познаній по тѣмъ предметамъ, по которымъ успѣхи воспитанниковъ оказались неудовлетворительными. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и препроводить, при указахъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ копію съ журнала Комитета, для зависящихъ распоряженій и исполненія.

КОПИЯ

съ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
отъ 10 Марта 1871 года за № 52.

Слушали: переданное изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 10-го декабря 1870 года, на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета, препровожденное въ упомянутую Канцелярію изъ Департамента Народнаго Просвѣщенія, по приказанію г. Министра, донесеніе Совѣта С.-Петербургскаго Университета начальству С.-Петербургскаго учебнаго округа о результатахъ произведенныхъ въ началѣ текущаго 1870/1871 учебнаго года повѣрочныхъ испытаній бывшимъ воспитанникамъ духовныхъ Семинарій, изъявившимъ желаніе вступить въ число студентовъ С.-Петербургскаго Университета. Изъ сего донесенія усматривается слѣдующее:

Повѣрочныя испытанія желающимъ поступить въ число студентовъ С.-Петербургскаго Университета производились въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Всѣмъ молодымъ людямъ, изъявившимъ желаніе поступить въ число студентовъ Университета, предложены были темы для написанія сочиненій, изъ которыхъ испытательная коммисія, назначенная подъ предсѣдательствомъ

заслуженнаго профессора Благовѣщенскаго, имѣла возможность убѣдиться въ степени знанія испытуемыхъ въ русскомъ языкѣ.

2) Независимо отъ сочиненій, лица, желавшія поступить въ факультетъ Историко-Филологическій, подвергнуты были испытанію изъ латинскаго языка, лица поступавшія на Физико-математическій факультетъ—изъ математики, а поступившія въ факультеты Восточныхъ языковъ и Юридическій—изъ русской исторіи.

Изъ представленнаго комиссіею въ Совѣтъ Университета отчета объ общихъ результатахъ повѣрочныхъ испытаній оказалось, между прочимъ, что наибольшій процентъ невыдержавшихъ повѣрочное испытаніе приходится въ настоящемъ учебномъ году на долю духовныхъ Семинарій, а именно: изъ 94 воспитанниковъ этихъ заведеній, подвергавшихся упомянутому испытанію, 10-ть чловѣкъ не выдержали экзамена. Частныя же замѣчанія, сдѣланныя членами отдѣльныхъ испытательныхъ комиссій, заключаются въ слѣдующемъ.

а) По отношенію къ русскому языку:

«Ученики духовныхъ Семинарій по умѣнію письменно излагать свои мысли никакъ не уступаютъ воспитанникамъ гимназій; что же касается свѣдѣній литературныхъ, то въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ семинаріяхъ они неудовлетворительны по все еще сохраняющейся за ними привычкѣ считать сочиненія нѣкоторыхъ авторовъ, напр. Гоголя, запретными для воспитанниковъ.

б) По отношенію къ русской исторіи:

Требованія испытателей по русской исторіи были весьма умѣренные. Не смотря на то, уровень познаній экзаменовавшихся по этому предмету оказался вообще довольно низкимъ. Г. г. преподаватели, какъ кажется, мало обращаютъ вниманія своихъ учениковъ на главнѣйшія событія и слишкомъ вдаются въ легко забываемыя подробности, а также и въ такія, которыя болѣе умѣстны въ университетскомъ курсѣ исторіи. Познанія экзаменовавшихся оказались весьма шаткими и въ хронологіи. Знанія по

русской исторіи учениковъ духовныхъ Семинарій оказа-
лись особенно слабыми, изъ чего экзаменаторы заклю-
чили, что преподаваніе въ сихъ заведеніяхъ исторіи не
только западной Европы, но и отечественной, особенно
съ Петра Великаго, идетъ неудовлетворительно. Экзаме-
наторы по русской исторіи при этомъ не могли не обра-
тить вниманіе на малую подготовку воспитанниковъ С.-
Петербуржской духовной Семинаріи.

в) По отношенію къ математикѣ:

При производствѣ повѣрочныхъ испытаній изъ мате-
матики экзаменаторы ограничились требованіемъ знанія
только главнѣйшихъ частей элементарнаго курса, совер-
шенно необходимаго для того, чтобы желающій поступить
въ число студентовъ физико-математическаго факультета
могъ съ успѣхомъ слѣдить за университетскими курсами.
Всѣ явившіеся на экзаменъ удовлетворили такимъ требо-
ваніямъ, хотя многіе изъ нихъ не знали подробностей и
менѣе важныхъ частей математическаго курса, заключа-
ющихся въ гимназической программѣ. Сравнительно сла-
бый уровень познаній въ математикѣ оказали воспитан-
ники духовныхъ Семинарій.

г) По отношенію къ латинскому языку:

Изъ 31 молодыхъ людей, подвергавшихся повѣроч-
ному испытанію въ латинскомъ языкѣ, неудовлетворившихъ
требованіямъ этого испытанія оказалось 8, въ томъ числѣ
6 воспитанниковъ духовныхъ Семинарій. Последніе и на
этотъ разъ оказались въ разематриваемомъ отношеніи
весьма слабыми. Притомъ питомцы этихъ заведеній вовсе
не знакомы съ нѣкоторыми частями латинскаго языко-
знанія, преимущественно же съ латинскою метрикою.»

Опредѣлено: По соображеніи вышеизложеннаго, Учеб-
ный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ сообщить Семи-
наріямъ прописанный отзывъ Совѣта Императорскаго
С.-Петербуржскаго Университета относительно познаній
воспитанниковъ духовныхъ Семинарій, подвергавшихся въ
началѣ текущаго учебнаго года повѣрочнымъ испытаніямъ
для поступленія въ число студентовъ этого Университета,

съ тѣмъ, чтобы семинарскія начальства приняли мѣры къ возвышенію уровня познаній по тѣмъ предметамъ, по которымъ успѣхи воспитанниковъ Семинарій оказались неудовлетворительными,—преимущественно же по латинскому языку.

— Отъ 6 іюля 1871 года за № 42, о введеніи въ Духовныхъ училищахъ въ учебное руководство Священной Истории Протоіерея Соколова и въ учебное пособіе по тому же предмету Священной Истории Протоіерея Богословскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6 мая сего года за № 119, журналъ Учебнаго Комитета, а) о введеніи въ Духовныхъ Училищахъ въ учебное руководство по Священной Истории для воспитанниковъ сихъ училищъ Священной Истории Протоіерея Соколова, въ третьемъ ея изданіи, и б) о принятіи Священной Истории Протоіерея Богословскаго, въ двухъ книгахъ, въ качествѣ учебнаго пособія, какъ для учениковъ Духовныхъ Училищъ вообще, такъ въ особенности для преподавателей Священной Истории въ этихъ заведеніяхъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и препроводить, въ копіи, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій.

КОПИЯ

съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: Учебный Комитетъ полагалъ бы:
1) ввести въ учебное руководство по Священной Истории для воспитанниковъ Духовныхъ Училищъ Священную Историю Протоіерея Соколова, въ ея третьемъ изданіи,

съ тѣмъ условіемъ, чтобы авторъ, при новомъ изданіи своего труда, исправилъ указанные въ немъ недостатки, и 2) рекомендовать Священную Исторію Протоіерея Богословскаго, въ двухъ книгахъ, въ учебное пособие какъ для учениковъ Духовныхъ Училищъ вообще, такъ и въ особенности для преподавателей Священной Исторіи въ упомянутыхъ заведеніяхъ.

— *Отъ 8 іюля 1871 года за № 44, на имя Его Высокопреосвященства Агапашела Архіепископа Волинскаго, объ открытіи по духовному вѣдомству подписки на сооруженіе памятника первому Московскому Типографу діакону Ивану Ѳедоровичу.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 284, при коемъ предлагаетъ отношеніе Московскаго Археологическаго общества за № 453, объ открытіи, съ Высочайшаго соизволенія, подписки на сооруженіе памятника первому Московскому Типографу діакону Ивану Ѳедоровичу. Приказали: Для оказанія со стороны духовнаго вѣдомства содѣйствія къ успѣшному сбору по открываемой, съ Высочайшаго соизволенія, подпискѣ на сооруженіе памятника первому Московскому Типографу діакону Ивану Ѳедоровичу, 300 лѣтъ тому назадъ начавшему и распространившему въ Россіи просвѣтительное дѣло книгопечатанія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по всему духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ о приглашеніи по вѣдомству сему любителей русскаго просвѣщенія къ пожертвованіямъ на предполагаемый памятникъ, съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія присылаемы были въ Московское Археологическое общество (въ Москвѣ на Малой Дмитровкѣ въ домѣ Воейковой) на имя предсѣдателя Графа Алексѣя Сергѣевича Уварова, съ приложеніемъ подписныхъ листовъ, на предметъ опубликованія именъ жертвователей.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Высокопреосвященства Агаѳангела Архіепископа Волынскаго Волынской духовной Консисто- ріи отъ 9-го августа 1871 года за № 550, о взычаніи вступающихъ въ третій бракъ.

Прочитавъ въ 14 номерѣ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1871 годъ (стр. 466) предложеніе Его Высокопреосвященства Исидора Митрополита С.-Петер- бургскаго, данное С.-Петербургской духовной Консисто- ріи, которымъ велѣно объявить духовенству по Епархіи, чтобы желающихъ вступить въ третій бракъ оно не за- ставляло испрашивать на то особаго разрѣшенія Архі- ерея, ежели, при соблюденіи извѣстныхъ предбрачныхъ предосторожностей, не встрѣчается особенныхъ сомнитель- ныхъ обстоятельствъ, и чтобы духовные отцы сами на- лагали на троебрачныхъ установленную церковными пра- вилами эпитимию,—предлагаю Волынской Духовной Кон- ситоріи учинить такое же распоряженіе и по Волынской Епархіи. На подлинномъ подписано: Агаѳангелъ Архі- епископъ Волынской и Житомирской.

Предложеніе Его Высокопреосвященства, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго, данное Волынской Духовной Консисто- ріи, отъ 20 августа 1871 года за № 361, отно- сительно прошеній о предоставленіи священноцерковно- служительскихъ мѣстъ сиротамъ или родственникамъ умершихъ священноцерковно-служителей.

Предлагаю Консисто- ріи объявить еще разъ духовен- ству Волынской Епархіи, чрезъ мѣстныя Епархіальныя вѣдомости, чтобы не было подаваемо ниѣ прошеній о пре- доставленіи священно-церковнослужительскихъ мѣстъ си- ротамъ или родственникамъ умершихъ священноцерковно- служителей, такъ какъ подобныя прошенія будутъ остав- ляемы безъ разсмотрѣнія на основаніи узаконеній.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

УЧЕНИКОВЪ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ ВСѢХЪ ОТДѢЛЕНІЙ И КЛАССОВЪ, СОСТАВЛЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИМЪ СОБРАНІЕМЪ ПРАВЛЕНІЯ ОНОЙ ПОСЛѢ ІЮЛЬСКИХЪ ИСПЫТАНІЙ ПРИ ОКОНЧАНІИ 18^{69/70} И 18^{70/71} УЧЕБНАГО КУРСА.

ВЫСШАГО 1-ГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ I-й.

- | | | | |
|-----|-----------------------|---|---|
| 1. | Иванъ Новосадскій | — | назначенъ въ Кіевскую Духовную Академію. |
| | Аѳанасій Михалевичъ | — | выпускается изъ Семинаріи съ званіемъ Студента Семинаріи. |
| | Иванъ Голоскевичъ | } | назначены въ С.-Петербургскую Дух. Академію. |
| | Стефанъ Недѣльскій | | |
| 5. | Иларіонъ Ясенецкій | } | выпускаются изъ Семинаріи съ званіемъ Студента Семинаріи. |
| | Григорій Меделовичъ | | |
| | Антонинъ Островскій | | |
| | Даніиль Лѣпиевичъ | | |
| | Николай Конахевичъ | | |
| 10. | Василій Львовичъ | | |
| | Николай Стемповскій | | |
| | Александръ Пинькевичъ | | |
| | Александръ Кроткевичъ | | |
| | Яковъ Тараневичъ | | |
| 15. | Иларіонъ Гутовскій | } | выпускаются изъ Семинаріи съ званіемъ Студента Семинаріи. |
| | Леонтій Гутовскій | | |
| | Александръ Данилевичъ | | |
| | Іеронъ Подлявскій | | |

Разрядъ II-й.

- | | | | |
|-----|-----------------------|---|-------------|
| 20. | Константинъ Жуковскій | } | выпускаются |
| | Антонъ Кульчицкій | | |
| | Павель Красицкій | | |

- | | | |
|-----|-----------------------|------------|
| | Осипъ Михалевичъ | |
| | Θеодоръ Боярскій | |
| | Милій Комисаревскій | и зъ |
| 25. | Константинъ Павловичъ | |
| | Илія Кващевскій | |
| | Адамъ Левицкій | |
| | Юліанъ Литвиновичъ | Семинаріи |
| | Иванъ Конахевичъ | |
| 30. | Иванъ Червинскій | |
| | Стахій Жукевичъ | |
| | Филиппъ Денбовецкій | съ зва- |
| | Осипъ Пашковскій | |
| | Николай Свѣтлинскій | |
| 35. | Антонъ Заіончковскій | ніемъ |
| | Алексѣй Антоновичъ | |
| | Михаиль Турчинскій | |
| | Дометій Вижевскій | |
| | Иванъ Фирліевичъ | |
| 40. | Иванъ Стефановичъ | воспитан- |
| | Владиміръ Осташевскій | |
| | Иванъ Левитскій | |
| | Кипріанъ Керша | |
| | Апеллій Левицкій | ника |
| 45. | Никаноръ Ярошевичъ | |
| | Иванъ Илляшевичъ | |
| | Василій Лавриновичъ | |
| | Сергій Жижкевичъ | Семинаріи. |
| | Владиміръ Жолтовскій | |
| 50. | Павель Кульчицкій | |
| | Онисимъ Оберскій | |

Разрядъ III-й.

- | | | |
|-----|-----------------------|---|
| | Александръ Малевичъ. | } причисляются къ
третьему разряду. |
| | Иларій Немоловскій | |
| | Константинъ Майборода | |
| 55. | Θеодосій Синеуцкій — | по сдачѣ экзамена по всѣмъ предме-
тамъ Богословскаго курса будетъ при-
численъ къ какому-либо разряду. |

ВЫСШАГО 2-го ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ I-й.

- | | | | |
|-----|--|-------------|--|
| 1. | Николай Литвиновичъ
Игнатій Дучинскій
Евстратій Сѣницкій
Иларіонъ Литвиновичъ | } | выпускаются |
| 5. | Оеофанъ Ковальницкій | | ИЗЪ |
| | Иларіонъ Коровицкій | | — назначень въ Кіевскую Духовную Академію. |
| | Антоній Писаревскій
Николай Глинскій
Александръ Кресовичъ. | | } |
| 10. | Илія Прачукъ
Александръ Должанскій
Павель Петрицкій
Оеодоръ Метельскій | съ званіемъ | |
| | Маркіанъ Ржондковскій | Студента | |
| 15. | Арсеній Барщевскій
Ксенофонтъ Левицкій
Василій Синьковскій | Семинаріи. | |

Разрядъ II-й.

- | | | | |
|-----|---|---|---------------|
| 20. | Флоръ Литвиновичъ
Иванъ Лобачевскій
Оеодотъ Павловскій
Михаилъ Копійковскій
Владиміръ Малюжковичъ
Иванъ Хаинскій | } | выпускаются |
| | Поликарпъ Божовскій | | изъ Семинаріи |
| | Матѳей Кроткевичъ | | съ званіемъ |
| 25. | Константипъ Дашкевичъ | | воспитанника |
| | Захарія Метельскій
Петръ Голдаевичъ.
Ананія Ковальницкій | } | Семинаріи. |

- | | | | |
|-----|--|---|-----------------------------|
| 30. | Игнатій Малевичъ
Павель Совицкій
Антонинъ Волландтъ
Феодоръ Новоселецкій
Константинъ Палькевичъ | } | выпускаются |
| 35. | Хрисанъ Палецкій
Евгеній Вѣлецкій
Леонтій Кривицкій
Василій Жирицкій
Георгій Шумскій | | и зъ |
| 40. | Никаноръ Башинскій
Николай Багриновскій
Иларіонъ Лысаковскій
Владиміръ Лясковскій
Александръ Немоловскій | | Семинаріи |
| 45. | Иванъ Капустинскій
Александръ Лясковскій
Константинъ Олѣсницкій
Александръ Игнатовичъ
Владиміръ Михалевичъ | | съ званіемъ
воспитанника |
| 50. | Антонъ Богурскій
Антонъ Гардасевичъ | | Семинаріи. |

Разрядъ III-й.

- | | | | |
|-----|---|---|---|
| 55. | Феофилъ Букоемскій
Николай Германовскій
Андрей Сагайдаковскій
Павель Ковалевскій | } | причисляются
къ третьему
разряду. |
|-----|---|---|---|

СРЕДНЯГО 1-ГО ОТДѢЛЕНІЯ

Разрядъ I-й.

- | | | | |
|----|--|---|-------------|
| 1. | Онисифоръ Олесницкій
Аркадій Карпинскій
Филаретъ Ганжулевичъ | } | переводятся |
|----|--|---|-------------|

- | | | |
|-----|--------------------------|-----------|
| | Иванъ Загоровскій | |
| 5. | Оеофилъ Давидовичъ | |
| | Константинъ Бендеровскій | |
| | Матѳей Подмышальскій | въ Высшее |
| | Викторъ Кашпровскій | |
| | Михаилъ Михайловскій | |
| 10. | Арсеній Глинскій | |
| | Николай Кроткевичъ | |
| | Наумъ Терebinскій | |
| | Аверкій Кваснѣцкій | |
| | Стефанъ Яницкій | Отдѣленіе |
| 15. | Николай Лиснѣвичъ | |
| | Оеофанъ Пинькевичъ | |
| | Дометій Сингалевичъ | |
| | Павель Ящинскій | |
| | Максимъ Немоловскій | |
| 20. | Николай Червинскій | Семинаріи |
| | Никаноръ Бречкевичъ | |
| | Константинъ Шумскій | |
| | Никаноръ Берестовскій | |

Разрядъ II-й.

- | | | |
|-----|----------------------|-------------|
| | Викторъ Кобиланскій | |
| 25. | Василій Комашко | |
| | Андрей Хотовицкій | переводятся |
| | Флоръ Миляшкевичъ | |
| | Василій Малевичъ | |
| | Ксенофонъ Жахановичъ | въ Высшее |
| 30. | Владиміръ Комашко | |
| | Николай Гапановичъ | |
| | Георгій Ремезовъ | Отдѣленіе |
| | Николай Плисъкевичъ | |
| | Оеодоръ Капустинскій | |
| 35. | Стефанъ Жижкевичъ | Семинаріи. |
| | Иванъ Собкевичъ | |
| | Платонъ Сингалевичъ | |

- Леонидъ Гуторевичъ
Олимпій Гапановичъ
40. Никандръ Костецкій
Ананія Пуріевичъ переводятся
Никандръ Гловинскій
Владиміръ Ѳеодоровичъ
Константинъ Романовскій
45. Анастасій Сагайдаковскій
Маркіанъ Должанскій
Василій Буткевичъ
Ѳеодосій Добрянскій
Іона Юзвинькевичъ
50. Митрофанъ Каролинскій въ Высшее
Григорій Кушпетовскій
Владиміръ Капустинскій
Александръ Дашкевичъ
Гедеонъ Малевичъ
55. Кириллъ Островскій
Иванъ Іошковскій
Иванъ Малиновскій
Петръ Жолтовскій
Мелетій Левицкій Отдѣленіе
60. Сампсонъ Марчевскій
Панкратій Янчинскій
Андрей Саковскій
Петръ Кривицкій
Михаилъ Галятовскій
65. Августинъ Дучинскій
Антонъ Корженевскій
Осипъ Олесницкій
Василій Сайковичъ Семинаріи.
Амфіанъ Кобылянскій
70. Димитрій Щербинскій
Яковъ Левицкій

Константинъ Лучинскій
Платонъ Бродовичъ.

} остаются на повтори-
тельный курсъ.

СРЕДНЯГО 2-го ОТДѢЛЕНІЯ

Разрядъ I-й.

- | | | | |
|-----|------------------------|---|---|
| 1. | Максимъ Звѣрговскій | } | переводятся
въ Высшее
Отдѣленіе
Семинаріи. |
| | Родіонъ Зѣлинскій | | |
| | Гавріилъ Лавриновичъ | | |
| | Семень Громачевскій | | |
| 5. | Владиміръ Корчипскій | | |
| | Адамъ Оленичъ | | |
| | Николай Ненадкевичъ | | |
| | Николай Ящинскій | | |
| | Митрофанъ Савлучинскій | | |
| 10. | Антонъ Яржемскій | | |
| | Николай Ярошенко | | |
| | Андроникъ Станкевичъ | | |
| | Николай Гучинскій | | |
| | Леонидъ Заваличъ | | |
| 15. | Никаноръ Вѣлецкій | | |
| | Модестъ Вѣрхановскій | | |
| | Леонтій Страшкевичъ | | |
| | Григорій Синьковскій | | |

Разрядъ II-й.

- | | | | |
|-----|---------------------------|---|---|
| | Павель Луцкевичъ | } | переводятся
въ Высшее
Отдѣленіе
Семинаріи. |
| 20. | Александръ Ковалевскій | | |
| | Александръ Александровичъ | | |
| | Семень Подчашинскій | | |
| | Антіохъ Луцкевичъ | | |
| | Антонъ Олесницкій | | |
| 25. | Арсеній Пероговскій | | |
| | Хрисанъ Конахевичъ | | |
| | Владиміръ Антоновичъ | | |
| | Павель Рошковскій | | |
| | Аѳанасій Ципановскій | | |
| 30. | Никаноръ Карашевичъ | | |

	Никаноръ Вакуловичъ	
	Порфирій Речинскій	
40.	Константинь Богурскій	Переводятся
	Мелетій Гвоздяковскій	
35.	Константинь Богдашевскій	
	Платонъ Кудрявцевъ	
	Авксентій Назаркевичъ	
45.	Феодосій Лашкевичъ	
	Флавіанъ Кременецкій	
40.	Аѳанасій Гаварецкій	
	Иванъ Шафранскій	
	Николай Берестовскій	
50.	Стефанъ Роздольскій	въ
	Владиміръ Прокоповичъ	
45.	Орестъ Меделовичъ	Высшее
	Флоръ Жуковичъ	
	Кинтиліанъ Гаскевичъ	
55.	Терентій Левицкій	
	Стефанъ Словинскій	
50.	Яковъ Левицкій	Отдѣленіе
	Веніаминъ Очковскій	
	Григорій Корнаковскій	
60.	Матѳей Бѣлинскій	
	Василій Матусѣвичъ	
55.	Климентъ Борисевичъ	
	Осинъ Моргаевскій	
	Юлій Гапановичъ	
65.	Василій Иваницкій	
	Феофилъ Муссіевичъ	
60.	Павелъ Малеванскій	Семинаріи.
	Георгій Терешкевичъ	
	Александръ Мервинскій	
70.	Иванъ Новосадскій	
	Игнатій Лупкевичъ	
65.	Евстафій Пекарскій	
	Никаандръ Жахановичъ	
	Аркадій Капустинскій	

- | | | | |
|-----|-----------------------|---|---|
| | Евграфъ Ненадкевичъ | } | переводятся
въ Высшее
Отдѣленіе
Семинаріи. |
| | Иванъ Костецкій | | |
| 70. | Иванъ Корнаковскій | | |
| | Апполонъ Гловачевскій | | |
| | Филаретъ Герштанскій | | |
| | Осипъ Антоновичъ | | |
| | Павель Мервинскій | | |
| 75. | Гаврииль Михайловскій | | |
| | Платонъ Лозинскій | | |
| | Стефанъ Шеметовичъ | | |
| | | } | оставляются на повторный курсъ. |
| | Василій Саушевичъ | | |
| | Осипъ Тышинскій | } | увольняются изъ
Семинаріи. |

НИЗШАГО 1-го ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ I-й.

- | | | | |
|-----|----------------------------|---|--|
| 1. | Мелетій Гадзяцкій | } | Переводятся
въ Среднее
Отдѣленіе
Семинаріи. |
| | Александръ Дубицкій | | |
| | Александръ Денбовецкій | | |
| | Василій Кульчицкій | | |
| 5. | Павель Савлучинскій | | |
| | Валеріанъ Денбовецкій | | |
| | Василій Островскій | | |
| | Константинъ Теодоровичъ | | |
| | Петръ Лясковскій | | |
| 10. | Стефанъ Карпинскій | | |
| | Андрей Гловачевскій | | |
| | Петръ Каспровскій | | |
| | Александръ Бендеровскій | | |
| | Владиміръ Денбовецкій | | |
| 15. | Александръ Ненадкевичъ 2-й | | |
| | Стефанъ Кашпровскій | | |
| | Иларіонъ Карашевичъ | | |
| | Панкратій Барилловичъ | | |
| | Николай Ненадкевичъ | | |
| 20. | Викторъ Биличъ | | |

Разрядъ II-й.

- Андрей Карпинскій
Осипъ Голдаевичъ
Христофоръ Малевичъ
Константинъ Михалевичъ
25. Андрей Прокоповичъ
Мелетій Назаркевичъ
Владиміръ Павловичъ
Орестъ Лясковскій
Осипъ Бариловичъ
30. Игнатій Новосадскій
Антонъ Воеводко
Филаретъ Вѣлецкій
Александръ Сѣлецкій
35. Стахій Янчевецкій
Захарія Блонскій
Никандръ Войцѣховскій
Владиміръ Шумскій
Димитрій Павловскій
40. Христофоръ Рафальскій
Тихонъ Недѣльскій
Андрей Буховичъ
Наркиссъ Коссаковскій
Аѳанасій Скалицкій
45. Христофоръ Слодкевичъ
Николай Соботовичъ
Иванъ Шостацкій
Іустинъ Кульчицкій
Хрисанъ Скалицкій
50. Петръ Яцинскій
Семень Бохенскій
Дометій Гловацкій
Николай Новоселецкій
Александръ Антоновичъ
55. Владимиръ Балковскій

Переводятся въ Среднее Отдѣленіе Семинаріи.

- | | | |
|-----|----------------------------|--|
| | Александръ Ненадкевичъ 1-й | } Переводятся
въ Среднее
Отдѣленіе
Семинаріи. |
| | Макарій Гвоздииковскій | |
| | Стефанъ Кудрявцевъ | |
| | Антонъ Жуковичъ | |
| 60. | Арсеній Ковалевскій | |
| | Ѳеодоръ Восинскій | |
| | Николай Захаріевичъ | |
| | Никаноръ Абрамовичъ | |
| 65. | Аркадій Добрянскій | |
| | Андрей Лукашевичъ | |
| | Апанія Стаховскій | |
| | Иванъ Ковальскій | |
| | Лаврентій Пекарскій | |
| | Семень Миляшкевичъ | |

Разрядъ III.

- | | | |
|-----|----------------------|---|
| 70. | Елесеѳ Гасъкевичъ | } Оставляются на
повторительный
курсъ въ томъ
же классѣ. |
| | Платонъ Ковальскій | |
| | Никифоръ Война | |
| | Евгеній Скакальскій | |
| | Ѳеодоръ Владимірскій | |
| 75. | Созонтъ Плюховскій | |
| | Аѳанасій Соболевскій | } Исключаются изъ Семи-
наріи за малоуспѣшность. |
| | Владиміръ Майборода | |

	Иванъ Москалевичъ	} Оставляется на повтори- тельный курсъ по болѣзни.
--	-------------------	--

НИЗШАГО 2-го ОТДѢЛЕНІЯ

Разрядъ I-й.

- | | | |
|----|--------------------|--|
| 1. | Стефанъ Шафаревичъ | } Переводятся въ Среднее
Отдѣленіе Семинаріи. |
| | Василій Журковскій | |

- | | | |
|-----|------------------------|-------------|
| | Василій Переверзовъ | |
| | Николай Переверзовъ | |
| 5. | Николай Бродовичъ | |
| | Антонъ Ненадкевичъ | |
| | Владиміръ Спутьскій | |
| | Иванъ Ковалевскій | Переводятся |
| | Петръ Лонткевичъ | |
| 10. | Венедиктъ Рѣчинскій | |
| | Иванъ Самойловичъ | |
| | Арсеній Львовичъ | |
| | Василій Корчинскій | въ Среднее |
| | Лонгинъ Баторевичъ | |
| 15. | Антонъ Хотовицкій | |
| | Петръ Лѣсицкій | |
| | Петръ Лучинскій | |
| | Евгеній Туркевичъ | Отдѣленіе |
| | Діонисій Яржемскій | |
| 20. | Иванъ Шанявскій | |
| | Андрей Домбровскій | |
| | Юліанъ Соботовичъ | |
| | Павель Яссіевичъ | Семинаріи. |
| | Владиміръ Левицкій | |
| 25. | Левъ Антоновичъ | |
| | Викторъ Синеуцкій | |
| | Агаѳоникъ Журковскій | |
| | Александръ Романовскій | |

Разрядъ II-й.

- | | | |
|-----|---------------------|--|
| 30. | Стефанъ Левицкій | } Выключаются изъ перваго
разряда за поведеніе. |
| | Владиміръ Терлецкій | |
| | Александръ Балицкій | } Переводятся
въ Среднее
Отдѣленіе
Семинаріи. |
| | Михаилъ Ковалевскій | |
| | Павель Подчашинскій | |
| | Левъ Павловичъ | |
| 35. | Николай Моргулецъ | |
| | Михаилъ Игнатовичъ | |

	Николай Гутовскій	Переводятся
	Владиміръ Гвоздиковскій	
	Павель Скоропадскій	
40.	Иванъ Макаревичъ	
	Антонъ Дашкевичъ	
	Адамъ Миляшкевичъ	
	Осипъ Копачевскій	
	Осипъ Кващевскій	
45.	Николай Синеуцкій	
	Валерій Гучинскій	
	Филимонъ Лясковскій	въ
	Стефанъ Ярмоловичъ	
	Иванъ Саковичъ	
50.	Ѳеодоръ Боцяновскій	
	Евгеній Корженевскій	
	Николай Кошець	
	Николай Левицкій	
	Викторъ Савкевичъ	
55.	Елевферій Пуріевичъ	
	Александръ Матусевичъ	
	Владиміръ Маньковскій	Среднее
	Стефанъ Жуковичъ	
	Александръ Левицкій	
60.	Константинъ Илляшевичъ	
	Александръ Бучинскій	
	Осипъ Яроцкій	
	Данилъ Марченко	
	Владиміръ Юнкевичъ	
65.	Ѳеодоръ Дейниковскій	
	Стратоникъ Павловичъ	
	Евгеній Кресовичъ	Отдѣленіе
	Николай Дучинскій	

Семинаріи.

Разрядъ III-й.

70. Михаилъ Терлецкій
 Антонъ Захаріашевичъ

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Ксенофонтъ Соколовскій
Аванасій Петровскій
Николай Чуйковскій
Михаилъ Макаревичъ

Оставляются на
повторительный
курсъ въ томъ
же классѣ.

75. Петръ Тышкевичъ

уволяется изъ
Семинаріи за болѣз-
нію.

Захарія Демьяновичъ

Такъ какъ сіи уче-
ники не были на
экзаминахъ по бо-
лѣзни, то допустить
ихъ къ экзамену въ
сентябрѣ мѣсяцѣ.

Осипъ Хойнадкій.



Списокъ чеховъ, живущихъ въ селѣ Мирогощѣ Дубенскаго уѣзда, присоединившихся къ Православной Церкви въ Августѣ 1871 года.

Имена чеховъ до присоединенія къ Православной Церкви.	Имена по присоединеніи къ Православной Церкви.
Учитель чешской Мирогощской школы Іосифъ Свобида	Іосифъ
жена его Елисавета	Елисавета
Іаковъ Вейсъ	Іаковъ
жена его Анна	Анна
дѣти ихъ: Анна	Анна
Терезія	Марія
Францъ Долежало	Филиппъ
жена его Анна	Анна
дѣти ихъ: Іосифъ	Іосифъ
Францъ	Ѡаддей
Антонинъ	Антонинъ
Іосифъ Грунтъ	Іосифъ
жена его Анисія	Анисія
дѣти ихъ: Марія	Марія
Анна	Анна
Вацславъ	Вячеславъ
Вацславъ Гринеръ	Вячеславъ
жена его Екатерина	Екатерина
дѣти ихъ: Антонинъ	Антонинъ
Вацславъ	Вячеславъ
Богумиль	Борисъ
Іуліусъ	Іуліанъ
Терезія	Екатерина
Марія	Марія
Боженя	Барвара
Францъ Шалэный	Александръ
жена его Іозефа	Елена
дочь ихъ Боженя	Евгенія

Итого 28.

Объ избраніи и утвержденіи въ званіи членовъ Дерманскаго Духовнаго училищнаго създа.

Избраны и утверждены въ званіи членовъ Дерманскаго духовнаго училищнаго създа Священники Дубенскаго уѣзда мѣстечка Мизоча Александръ Ненадкевичъ и села Будеража Стефанъ Майборода.

Объ учрежденіи приходскаго попечительства.

Учреждено приходское попечительство при церкви села Подгородна Владимірскаго уѣзда, предсѣдателемъ котораго утвержденъ, согласно избранію, мѣстный приходскій Священникъ Іоаннъ Левитскій; непремѣнными членами попечительства: церковный староста Иванъ Самойлюкъ и сельской староста Евтихій Ярошукъ; членами попечительства крестьяне: Илья Самойлюкъ, Григорій Ярошукъ, Михаилъ Дубій, Максимъ Нагорнюкъ, Павелъ Жданъ, Иванъ Петрикъ, Семень Лещукъ, Прокопій Сацюкъ, Осипъ Нагорнюкъ, Алексѣй Бохень, Андрей Савкукъ, Степанъ Вдимчукъ, Теодоръ Глушка, Маркъ Власюкъ и Григорій Ковальчукъ.

О награжденіи набедренниками.

Священники Дубенскаго уѣзда: села Дублянъ Модестъ Топачевскій, села Княгинина Илія Бѣльскій, села Лопавшъ Иларіонъ Бѣлецкій, Луцкаго уѣзда села Радомысля Теофилактъ Яновскій за примѣрное попеченіе о храмахъ, села Полонки Луцкаго уѣзда Теодоръ Ненадкевичъ за долговременную службу и честное поведеніе и села Гнидавы тогоже уѣзда Муронъ Зашкевичъ за аккуратное исполненіе пастырскихъ обязанностей награждены набедренниками.

О преподаваніи Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія.

Преподало Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе, за примѣрную заботливость о благо-

лѣнн церквей, прихожанамъ Дубенскаго уѣзда селъ: Дублянъ, Княгинина, Луцкаго уѣзда с. Лаврова. За примѣрное благочестіе и усердіе къ храму прихожанъ мѣстечка Берестечка Дубенскаго уѣзда пожертвовано Его Высокопреосвященствомъ въ ихъ церковь на благословеніе Священное Евангеліе въ бархатномъ малиновомъ переплетѣ съ собственноручною надписью Его Высокопреосвященства.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ НАСТАВНИЧЕСКИХЪ МѢСТАХЪ ПРИ СЕМИНАРІЯХЪ.

Отъ Правленія Владимірской Семинаріи.

Каѳедра Французскаго языка при Владимірской Семинаріи доселѣ состоитъ вакантною. Для замѣщенія означенной вакансіи Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата. Желающіе занять помянутую каѳедру благоволятъ подать прошеніе на имя Правленія Владимірской Семинаріи съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.

Отъ Правленія Донской Семинаріи.

Должность Смотрителя въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ Училищѣ Донской Епархіи состоитъ нынѣ вакантною. Желающіе занять эту должность благоволятъ подать прошеніе съ надлежащими документами на имя Правленія Донской Семинаріи.

Отъ Правленія Курской Семинаріи.

На каѳедру Священнаго Писанія при Курской Семинаріи зачисленъ Кандидатомъ окончившій курсъ въ Кіевской духовной Академіи, Студентъ Павелъ Алѣевъ.

Отъ Правленія Екатеринославской Семинаріи.

Въ Екатеринославской Семинаріи, по случаю избранія одного изъ Наставниковъ въ Смотрители Екатеринослав-

скаго духовнаго Училища, сдѣлалась свободною Каѳедра Литургіи и Гомилетики. Правленіе Семинаріи приглашаетъ занять означенную Каѳедру съ соблюденіемъ существующихъ на то постановленій.

Отъ Правленія Иркутской Семинаріи.

По случаю опредѣленія преподавателя Обзора Философскихъ Ученій и психологіи въ Иркутской Семинаріи Магистра Якова Стукова Инспекторомъ оной, Каѳедра сихъ предметовъ остается вакантною. Желаящіе занять сію Каѳедру имѣютъ явиться въ Правленіе Иркутской Семинаріи для дачи трехъ пробныхъ уроковъ, или представить свидѣтельство о выдержаніи или сихъ уроковъ въ одной изъ конференцій Академіи или въ Правленіи какой нибудь Семинаріи.

Отъ Правленія Харьковской Семинаріи.

Въ Харьковской Семинаріи имѣется вакантное мѣсто по предмету Французскаго языка и на занятіе означеннаго мѣста Правленіе не имѣетъ въ виду кандидата. Лица, желающія занять означенное мѣсто въ Семинаріи имѣютъ подать въ Семинарское Правленіе прошенія о зачисленіи ихъ Кандидатами на означенное мѣсто съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.

Редакторъ *И. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Сентября 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Сентября № 18 1871 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

РѢЧЬ

СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СУНОДУ,

ПРОИЗНЕСЕННАЯ РЕКТОРОМЪ ЯРОСЛАВСКОЙ СЕМИНАРІИ

АРХИМАНДРИТОМЪ ІУСТИНОМЪ,

ПРИ НАРЕЧЕНІИ ВО ЕПИСКОПА ОСТРОЖСКАГО,

ВИКАРІЯ ВОЛЫНСКОЙ ЕПАРХІИ,

4 АВГУСТА 1871 ГОДА (1).

Ваше Святѣйшество!

Не безъ внутренняго трепета въ настоящемъ и не безъ болзни за будущее, хотя и съ твердымъ упованіемъ

(1) Хиротонія происходила 6 августа въ Свято-Троицкомъ Соборѣ Александроневской Лавры. Посвященіе совершено Преосвященнымъ Исидоромъ Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербуржскимъ съ Преосвященными: Архіепископомъ Василіемъ—Членомъ Святѣйшаго Синода и епископами: Никандромъ—Тульскимъ, Павломъ—Книжневскимъ и Тихономъ—Выборгскимъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи. *Ред.*

на Высшую помощь, я высказалъ предъ Вами, Милостивѣйшіе Архипастыри и Отцы, благодарную свою готовность принять предиазначаемый мнѣ жребій епископскаго служенія.

Благодарю Господа Бога моего, милостиво призирающаго на меня днесь Своею благодатию: буди Имя Его благословенно отнышѣ и до вѣка!

Благодарю Державнаго Помазанника Божія, десницею Котораго утверждено избраніе мое на высшую чреду служенія въ Церкви Божіей: да будетъ благословенно сердце Царево, въ немъ же Господь возглаголалъ благая о рабѣ Своемъ!

Благодарю Святѣйшій Правительствующій Синодъ, благоволившій призвать меня изъ среды моихъ собратій къ полученію Вышнія Благодати Святаго Духа, поставляющаго пастырей Христова стада: да исполнятся уста и сердце мои хвалы и благодаренія Священному Собору святой Церкви Всероссійской!

Благодарю:—но что воздамъ Господеву моему, толико благодарѣющему мнѣ? Чѣмъ засвидѣтельствую признательную вѣрность Благочестивѣйшему Монарху? Чѣмъ оправдаю Ваше избраніе, Богомудрые Архипастыри и Отцы?

Я твердо вѣрю въ святое слово всесильнаго Господа, всегда живое и дѣйственное: *довлѣтъ ти благодать Моя: сила бо Моя въ немощи совершается* (2 Кор. 12, 9). Я твердо уповаю на милость Божію, которая всегда готова наставить, укрѣпить и заступитъ немощнаго. Я глубоко убѣжденъ въ томъ, что въ дѣлѣ созиданія Церкви Божіей каждому, право правящему слово истины, христіанскому пастырю всегда присуща вседѣтельная Божественная Благодать. И,—вооружившись сею вѣрою и упованіемъ,—я отъ всей души молю Всещедраго Раздаятеля благодатныхъ дарованій, да просвѣтитъ Онъ меня Своимъ пренебеснымъ свѣтомъ, да наставитъ Онъ меня въ Евангельской истинѣ, въ любви и правдѣ, да вдох-

нетъ въ меня силу и крѣпость и самому утверждаться и другихъ утверждать въ Христовой вѣрѣ и христіанскомъ благочестіи.

Проникаясь живою надеждою на Того, Кто, по обътованію Своему, пребудетъ въ Церкви до скончанія вѣка, я со дерзновеніемъ и вмѣстѣ съ полнымъ сознаниемъ своихъ немощей приѣмлю и подлежащее мнѣ служеніе. Приѣмлю его, какъ совершеннѣйшій даръ Божій, свыше сходящій на меня отъ Отца свѣтовъ;—приѣмлю его, какъ святыню Господню, туне даруемую моему недостойнству. Приѣмлю его, какъ высокій подвигъ, обязующій меня полнымъ вниманіемъ къ самому себѣ и вручаемому мнѣ дѣлу. Приѣмлю его, взирая на Начальника вѣры и Совершителя Иисуса, отъ Него же да удостоенъ буду и уготованнаго для всѣхъ, о имени Его труждающихся, вѣнца правды, въ день всеобщаго воздаянія.

Святѣйшіе Отцы! Въ мысляхъ и чувствахъ, высказанныхъ мною предъ Вами, благоволите усмотрѣть то внутреннее состояніе, въ которомъ находится душа моя въ настоящую торжественную въ моей жизни минуту. Съ благодарностію приѣмля санъ епископства, я ничтоже вопреки глаголю, всецѣло предавая себя благому о мнѣ изволенію Духа Божія, дѣйствующаго чрезъ Ваше Святѣйшество.



И. **ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ВСЕНОДАННАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРО-
-КУРА СВЯТЫЙШАГО СУНОДА ЗА 1869 ГОДЪ.**

Успѣхи христіанской проповѣди на Кавказѣ. Замѣчательный успѣхъ имѣла въ минувшемъ году христіанская проповѣдь въ Абхазіи. Въ жителяхъ абхазскихъ, въ ихъ массѣ, всегда замѣчалось живое воспоминаніе о христіанской вѣрѣ; они всегда были равнодушны къ мусульманству, и всегда сохраняли уваженіе къ многочисленнымъ памятникамъ христіанства, повсюду разбѣяннымъ въ Абхазіи. Покореніе западнаго Кавказа русскому оружію и переселеніе въ Турцію всѣхъ горскихъ племенъ, съ которыми абхазцы имѣли связи и родство, высвободило ихъ отъ вліянія сильно враждебнаго христіанству. Съ происшедшимъ скорѣе послѣ того возмущеніемъ въ Абхазіи и новымъ выселеніемъ опять въ Турцію тѣхъ изъ абхазскихъ жителей, которые отличались особымъ фанатизмомъ и враждою къ православію, остальное населеніе, окончательно освобожденное отъ гнета враждебныхъ христіанству вліяній, могло уже безъ всякихъ опасеній изъявить свое расположеніе къ христіанству и принять православіе. При такомъ настроеніи абхазцевъ, ревностными трудами управляющаго абхазскою епархіею, епископа имеретинскаго Гавріила и мѣстныхъ миссіонеровъ, въ теченіе весеннихъ мѣсяцевъ 1869 г. въ Абхазіи обращено къ христіанской вѣрѣ изъ магометанства 7.894 человекъ.

Преобразование миссіонерскаго общества. Большому развитію и преуспѣянію миссіонерскаго дѣла въ Сибири, какъ и повсюду въ предѣлахъ Имперіи (кромя Кавказа), безъ сомнѣнія, въ весьма значительной степени будетъ способствовать миссіонерское общество, которому въ отчетномъ году высочайшею волею дано новое устройство и направленіе. Прежній совѣтъ миссіонерскаго общества, по высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ апрѣль

1869 года, упраздненъ. Между тѣмъ еще въ 1868 году августѣйшая покровительница миссіонерскаго общества Государыня Императрица, въ видахъ правильнаго развитія дѣятельности миссіонерскаго общества, изволила признать необходимымъ, чтобы на будущее время главное управленіе онаго, находившееся въ С.-Петербургѣ, перенесено было въ Москву и состояло подъ предсѣдательствомъ митрополита московскаго Иннокентія, близко знакомаго по собственному опыту съ дѣломъ миссіонерства и съ сибирскимъ краемъ. Въ послѣдствіи Ея Величеству благоугодно было разрѣшить митрополиту Иннокентію составить проектъ новаго устава миссіонерскаго общества. Составленный преосвященнымъ митрополитомъ проектъ устава, по разсмотрѣніи, исправленіи и одобреніи его святѣйшимъ Синодомъ, внесенъ былъ, съ высочайшаго соизволенія, въ комитетъ министровъ, и по нѣкоторомъ исправленіи въ комитетѣ, согласно положенію онаго, удостоенъ высочайшаго утвержденія въ 21-й день ноября 1869 года.

Существенныя черты новаго устава миссіонерскаго общества, отличающія его отъ прежняго устава 1865 г., состоятъ въ слѣдующемъ:

1. Миссіонерское общество, состоя по прежнему подъ всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, подчиняется по новому уставу высшему наблюденію святѣйшаго Синода, указаніями коего оно должно руководствоваться.

2. Совѣтъ общества, въ которомъ, какъ и прежде, должно сосредоточиваться главное управленіе дѣлами общества, перенесенъ изъ С.-Петербурга въ Москву.

3. Не измѣняя дѣли общества, состоящей въ распространеніи и утвержденіи православія среди нехристіанъ въ предѣлахъ Имперіи (кромя Кавказа), новый уставъ избираетъ новые пути для приглашенія всѣхъ православныхъ епархій къ участію въ семъ святомъ дѣлѣ. Въ этихъ видахъ, между прочимъ, постановлено: а) въ епархіяхъ открыть миссіонерскіе комитеты, которые относятся

къ совѣту общества какъ части одного управленія къ высшему мѣсту того же управленія; б) кромѣ свободнаго для всѣхъ сословій и лицъ обоого пола доступа въ число членовъ, съ условіемъ обязательнаго годоваго взноса, предоставлено всѣмъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства, по ихъ желанію, быть дѣйствительными членами общества, безъ обязательнаго взноса.

4. Отмѣнивъ избраніе предсѣдателя совѣта изъ числа членовъ онаго, новый уставъ назначаетъ непремѣнными предсѣдателями: въ совѣтѣ общества—митрополита московскаго, а въ епархіальныхъ комитетахъ—мѣстныхъ преосвященныхъ.

5. Вмѣстѣ съ улучшеніемъ и большимъ развитіемъ организациі общества, новый уставъ расширяетъ и источники его матеріальныхъ средствъ предоставленіемъ обществу, кромѣ ежегодныхъ членскихъ взносовъ и единовременныхъ добровольныхъ приношеній, права производить сборы: посредствомъ кружекъ, какъ уже находящихся въ церквахъ на предметъ распространенія православія, такъ и учреждаемыхъ отъ общества, и по сборнымъ книжкамъ, выдаваемымъ членамъ общества.

Открытіе общества на основаніи новаго его устава совершилось въ началѣ 1870 года и встрѣчено было со стороны всѣхъ сословій первопрестольной Москвы съ живымъ сочувствіемъ къ богоугодному дѣлу и къ новой организациі общества. Выразившееся на первыхъ порахъ замѣчательно щедрыми приношеніями, благочестивое усердіе новыхъ членовъ обновленнаго общества и то обстоятельство, что во главѣ онаго поставленъ іерархъ, всю жизнь свою посвятившій апостольскому служенію на отдаленнѣйшихъ окраинахъ нашего отечества и опытомъ извѣдавшій всѣ нужды и условія миссіонерскаго дѣла, открываютъ свѣтлыя надежды, что миссіонерское общество не замедлитъ проявить свою дѣятельность на пользу и славу св. православной Церкви, ко благу и спасенію милліоновъ нашихъ собратій, не познавшихъ еще Бога

истиннаго и ожидающихъ просвѣщенія свѣтомъ Христо-
вымъ.

Состояніе духовной миссіи въ Пекинѣ. Духовная миссія наша въ Пекинѣ попрежнему неуклонно слѣдовала принятому ею образу дѣйствій: назидала и вразумляла вѣренную ея попеченію паству поученіями въ церкви и бесѣдами на дому; подвергала желающихъ принять православіе тщательному искусу и приготавливала письменныя руководства по вѣроученію православной Церкви на общепонятномъ для мѣстныхъ христіанъ языкѣ. Состояніе православной паствы въ Пекинѣ, по отзыву начальника миссіи, въ нравственномъ отношеніи удовлетворительно, хотя въ средѣ ея и бываютъ уклоненія съ праваго пути. Съ одной стороны бѣдность, съ другой примѣры языческаго населенія вовлекаютъ иногда пекинскихъ христіанъ въ разные проступки противъ вѣры и благочестія. Въ подобныхъ случаяхъ миссія не безъ успѣха прибѣгаетъ къ дѣйствию церковныхъ правилъ и къ словеснымъ увѣщаніямъ.

Въ миссіонерской дѣятельности миссія не увлекалась блистательными, но непрочными успѣхами и, въ теченіе минувшаго года, вновь принято было ею въ нѣдра православной Церкви, послѣ надлежащаго испытанія, только 15 человекъ обоого пола.

Для болѣе вразумительнаго изложенія истинъ православной вѣры и нравственности, миссія нашла нужнымъ употреблять простонародной китайскій языкъ. Однимъ изъ членовъ миссіи переведены на этотъ языкъ нѣкоторыя нужнѣйшія творенія частію вновь, частію съ существовавшихъ прежде на книжномъ языкѣ переводовъ, а именно: 1) сокращенныхъ Четій-миней январь мѣсяць, 2) часть библейской исторіи протоіерея Богословскаго, 3) жизнь св. пророка Іліи и св. Маріи Магдалины, 4) великій канонъ св. Андрея критскаго, 5) молебствіе на новый годъ, 6) послѣдованіе св. крещенія, 7) пространный катихизисъ покойнаго митрополита Филарета, 8) воскресныя и праздничныя евангелія на весь годъ. Нѣкоторые

изъ сихъ переводовъ уже повѣренъ начальникомъ миссіи. Польза переводовъ именно на разговорный языкъ несомѣнна, такъ какъ книжный языкъ китайскій недоступенъ большей части китайскаго народонаселенія. Между тѣмъ какъ одинъ изъ членовъ миссіи трудился надъ этимъ полезнымъ дѣломъ, другой принялъ на себя не менѣе важный трудъ. Такъ какъ главная препона успѣхамъ христіанства въ Китаѣ скрывается въ конфуціанскомъ ученіи, которымъ проникнуты все сколько нибудь образованные китайцы, то этотъ членъ миссіи приступилъ къ спеціальному изученію религіозныхъ убѣжденій послѣдователей Конфуція и духа ихъ школы, съ тѣмъ чтобы успѣшнѣе дѣйствовать противъ ихъ заблужденій.

Общее число присоединившихся къ православной Церкви. Общее число присоединившихся къ православной Церкви въ минувшемъ 1869 году простиралось до 18.754 человекъ обоюга пола. Въ этомъ числѣ изъ римско-католичества присоединилось 3.332 человекъ, изъ другихъ христіанскихъ исповѣданій 872 человекъ, изъ раскола 2.795; просвѣщено св. крещеніемъ: евреевъ 486, магометанъ 8.243 и язычниковъ 3.026 человекъ.

Утвержденіе вѣры и благочестія въ искони православномъ народонаселеніи Россіи. Между тѣмъ какъ миссіонерскими трудами Церкви и ея служителей приумножалась православная паства и поличеніями ихъ совершалось утвержденіе новыхъ чадъ православной Церкви въ истинахъ вѣры и благочестія, не меньшіе труды и заботы прилагались и къ возвышенію религіозно-правственнаго состоянія въ искони православномъ населеніи Россіи.

Пастырская дѣятельность преосвященныхъ. Непосредственные руководители православныхъ пастырей и пасомыхъ въ нравственно-религіозной жизни, преосвященные епархіальные архіереи съ неутомимою ревностію не преставали вникать во все духовныя нужды ввѣренныхъ имъ паствъ, и способствовать ихъ удовлетворенію. Съ учрежденіемъ во многихъ епархіяхъ викаріатствъ и съ

облегченіемъ чрезъ то преосвященныхъ въ занятіяхъ дѣлами административными, труды ихъ на пользу духовнаго усовершенія своихъ паствъ могли совершаться и съ большимъ для нихъ удобствомъ и съ большимъ успѣхомъ. О религіозно-правственномъ состояніи паствъ, а также о степени усердія священнослужителей къ исполненію долга своего званія, преосвященные получали обстоятельныя свѣдѣнія во время обозрѣнія своихъ епархій, когда лицомъ къ лицу становились и съ тѣми и съ другими, и когда непосредственно раскрывались предъ ними и совершенства и недостатки ихъ духовныхъ чадъ.

Многочисленны и разнообразны тѣ предметы и явленія, на которые преосвященными обращено было вниманіе, и тѣ мѣры, какія были предпринимаемы ими съ цѣлю благоустроенія религіозно-правственной жизни въ епархіяхъ, ввѣренныхъ ихъ пастырскому попеченію.

Осмотрительно избирая на открывающіяся вакансіи кандидатовъ священства, преосвященные своими наставленіями и вразумленіями руководили священнослужителей въ исполненіи ихъ обязанностей, поставляя на видъ и пресѣкая всякое уклоненіе ихъ отъ пастырскаго долга, открывая и указывая средства къ лучшему прохожденію ихъ высокаго званія. Попечительное вниманіе преосвященные обращали на то, чтобы священники дѣло освященія своихъ пасомыхъ таинствами вѣры совершали съ должнымъ благоговѣніемъ и неопустительно, и чтобы божественныя службы отправляемы были сообразно съ уставомъ православной Церкви и по возможности благолѣпно. Такъ преосвященный вятскій, получивъ извѣстіе, что нѣкоторые изъ приходскихъ священниковъ, подъ разными предлогами, являются неисправными въ исполненіи просьбъ своихъ прихожанъ о предсмертномъ напутствованіи въ ихъ семействахъ тяжко больныхъ, пастырски увѣщевалъ духовенство неотложно исполнять требованія прихожанъ въ подобныхъ случаяхъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности предъ судомъ Божиимъ за каждую душу христіанина, перешедшую въ вѣчность безъ должнаго

очищенія и освященія, по невнимательности къ своему долгу служителей Церкви.

Преосвященный литовскій, освѣдомившись, что нѣкоторые священники, безъ особой нужды, единственно для хозяйственныхъ цѣлей, проживаютъ на фермахъ и фольваркахъ вдали отъ церкви, посѣщая ее лишь въ праздничные и воскресные дни, и что нѣкоторые священники утреню служатъ съ вечера, а потому народъ въ ней не участвуетъ—для устранения такихъ упущеній сдѣлалъ распоряженіе: 1) чтобы священники проживали непременно при своихъ церквахъ, кромѣ тѣхъ только случаевъ, когда вблизи приходской церкви вовсе нѣтъ помѣщеній для причта; 2) чтобы на фермахъ священники могли проживать лишь тогда, когда фермы эти отстоятъ отъ церкви не дальше 3-хъ верстъ; и 3) чтобы утреня въ сельскихъ церквахъ совершалась не съ вечера, а въ положенное церковнымъ уставомъ время. Дабы общественное богослуженіе привлекало въ храмы Божіи большее число молящихся и производило на нихъ подобающее дѣйствіе, многими преосвященными внушаемо было духовенству заботиться о введеніи въ церквахъ стройнаго пѣнія и внятнаго отчетливаго чтенія. Такъ, преосвященный казанскій, замѣтивъ во время обзрѣнія епархіи, что во многихъ мѣстахъ очень неудовлетворительно выполняется церковное пѣніе, и относя такой недостатокъ, между прочимъ, къ невниманію и равнодушію настоятелей церквей, призналъ нужнымъ циркулярно предписать по епархіи, чтобы повсюду, какъ въ городскихъ, такъ и сельскихъ церквахъ, настоятели ихъ самымъ тщательнымъ образомъ заботились о возможно лучшемъ и строгомъ выполненіи причтами церковнаго пѣнія; а какъ правильное выполненіе не только нотнаго, но и простаго пѣнія, требуетъ постояннаго упражненія въ немъ, то преосвященный вмѣнилъ настоятелямъ церквей въ непремѣнную обязанность предъ всякимъ воскреснымъ и праздничнымъ днемъ собирать весь свой причтъ для предварительнаго приготовленія къ предстоящимъ богослуже-

ніямъ, при чемъ долженъ быть тщательно просматриваемъ церковный уставъ, опредѣляющій чинъ и порядокъ службы на извѣстный день, а клирошане должны спѣться во всемъ, что слѣдуетъ пѣть на оной. Гдѣ есть въ селахъ церковныя школы, тамъ, по распоряженію преосвященнаго, должно непременно призывать на подобныя спѣвки учениковъ, особенно способныхъ къ чтенію и пѣнію на клиросѣ, и вообще грамотныхъ прихожанъ, и приучать ихъ къ правильному и стройному выполнению того и другаго. Кромѣ сего въ городахъ, гдѣ есть не одна церковь соборная, а нѣсколько и приходскихъ, преосвященный предложилъ ввести для спѣвокъ общія собранія діаконовъ и причетниковъ, подъ наблюденіемъ благочинныхъ и подъ руководствомъ кого либо изъ священно-церковно-служителей, наилучшимъ образомъ знающихъ пѣніе. Благочиннымъ же поручено отъ преосвященнаго, при ревизіи церкви ихъ вѣдомствъ, съ особеннымъ тщаніемъ удостоверяется въ дѣйствительномъ исполненіи всѣхъ этихъ предписаній.

Пензенскій преосвященный также предписывалъ приходскимъ священникамъ, чтобы они обращали вниманіе на чтеніе и пѣніе во время богослуженія, отнюдь не допуская чтенія и пѣнія малотолковаго и небрежнаго. Причетники неискусные въ томъ и другомъ обязаны преосвященнымъ готовиться къ каждой службѣ. Для приготовленія причетниковъ способныхъ къ благолѣпному отправленію службъ церковныхъ, преосвященнымъ таврическимъ въ минувшемъ году учреждена при симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ особая школа, носящая названіе причетнической. Въ школѣ этой положено преподавать все то, что существенно нужно знать псаломщику, именно: правильное и возможно вразумительное чтеніе по славянски; церковное пѣніе (нотное и простое) по гласамъ, и нѣкоторыхъ пѣсней по особымъ напѣвамъ; церковный уставъ съ практическимъ изъясненіемъ его по богослужебнымъ книгамъ; священную исторію и краткія свѣдѣнія о церковныхъ праздникахъ; краткое и возможно

простое разъясненіе главныхъ догматовъ вѣры; первую часть ариѳметики, чистописаніе и правильное составленіе церковныхъ актовъ и документовъ. Для практическаго же знакомства съ церковнымъ чтеніемъ, пѣніемъ и уставомъ, обучающіеся въ школахъ должны ежедневно ходитъ въ кафедральный соборъ или другую церковь, по распisanію, на всѣ богослуженія.

Преосвященный харьковскій обрагиль вниманіе на пѣвческіе хоры, существующіе въ г. Харьковѣ, и вмѣнилъ имъ въ обязанность строго соблюдать въ пѣніи церковный уставъ и всѣ предписанія святѣйшаго Синода относительно церковнаго пѣнія, а священникамъ предписалъ не допускать во время своего священнодѣйствія нарушенія пѣвчими церковнаго устава и распоряженія начальства.

Забываясь о строгой сообразности съ церковнымъ уставомъ и благолѣпія богослуженія, заключающаго въ себѣ обильный источникъ назиданія для вѣрующихъ и одно изъ средствъ къ утвержденію и возвышенію въ нихъ духа благочестія, епархіальные преосвященные прилагали старанія о томъ, чтобы величественные обряды православнаго богослуженія сопровождались пастырскимъ ученіемъ, разъясняющимъ ихъ смыслъ и значеніе, чтобы съ церковной кафедры неумолчно раздавался живой голосъ пастырей, назидающихъ свои паствы. При всѣхъ открывающихся случаяхъ, они не преставали внушать духовенству, что долгъ его не только совершать богослуженіе и церковныя требы для пасомыхъ, но еще наставлять ихъ въ христіанской вѣрѣ и доброй нравственности, и для сего неослабно трудиться надъ проповѣданіемъ слова Божія. Преосвященнымъ костромскимъ сдѣлано къ подвѣдомымъ ему священникамъ пастырское воззваніе о томъ, чтобы они обратили полное вниманіе на дѣло наставленія прихожанъ въ вѣрѣ и благочестія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для большаго наблюденія и удостовѣренія въ ходѣ проповѣднической дѣятельности священниковъ, отъ преосвященнаго предписано имъ вести записи или журналы своему про-

повѣданію, обозначая въ нихъ: когда, въ какомъ видѣ и о чемъ именно сказано было поученіе, и записи эти представлять преосвященному или его викарію, при обозрѣніи епархіи, прежде другихъ церковныхъ документовъ. Подобная мѣра принята и въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ. Сверхъ разсылки по церквамъ и указанія священникамъ книгъ, могущихъ служить пособіемъ къ составленію церковныхъ поученій, преосвященными изыскивались и употреблялись и другія мѣры для облегченія и развитія проповѣднической дѣятельности. Такъ, напримѣръ, въ сихъ видахъ преосвященнымъ пермскимъ разрѣшено священникамъ, получившимъ полное богословское образованіе, произносить проповѣди безъ предварительной цензуры, но съ тѣмъ, чтобы произнесенныя проповѣди были представляемы цензору или благочинному, которые обязаны доносить преосвященному о ходѣ, направленіи и успѣхахъ проповѣданія. Побуждая духовенство неослабно проповѣдывать слово Божіе съ церковной кафедры, и предоставляя имъ возможныя къ тому средства, преосвященные преподають ему наставленія касательно способовъ веденія этого дѣла сообразно съ мѣстными обстоятельствами и потребностями прихожанъ. Такъ, преосвященный саратовскій, замѣтивъ, что прихожане нѣкоторыхъ церквей, подобно раскольникамъ, не довѣряютъ собственнымъ поученіямъ священниковъ, и въ особенности не любятъ, когда тѣ читають съ церковной кафедры по тетради, предложилъ священникамъ завести въ приходахъ постоянное чтеніе при богослуженіи небольшихъ отрывковъ изъ твореній св. отцевъ, примѣнительно къ потребностямъ слушателей, или сокращенное чтеніе житій святыхъ изъ Четьиминей, или приуроченныхъ къ быту сельскихъ прихожанъ назидательныхъ разказовъ изъ Пролога. Особенное вниманіе всѣхъ преосвященныхъ обращено на катихизическія поученія, въ коихъ въ систематическомъ порядкѣ излагаются всѣ основныя истины вѣры. Такія поученія произносятся въ каждой епархіи, и въ опредѣленныхъ мѣстахъ, нарочито избранными священниками.

Заботы преосвященных направлены на то, чтобы званіе катихизаторовъ проходили лица наиболѣе къ сему способныя, чтобы катихизація по возможности распространилась по разнымъ мѣстностямъ епархіи и, наконецъ, чтобы катихизическія поученія, кромѣ другихъ достоинствъ, требующихся отъ церковной проповѣди, отличались общедоступнымъ изложеніемъ.

Сверхъ проповѣданія слова Божія въ храмахъ при богослуженіяхъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, благодаря попеченіямъ преосвященныхъ и пастырской ревности самаго духовенства, является и развивается внѣцерковное назиданіе прихожанъ, особенно въ праздничные и воскресные дни. Этотъ видъ проповѣднической дѣятельности имѣетъ весьма важное значеніе для народа; онъ не только содѣйствуетъ распространенію образованія, но и оказываетъ ощутительное вліяніе на возвышеніе народной нравственности. Къ этому благотворному дѣлу начинаютъ болѣе и болѣе сочувственно относиться какъ члены причтовъ, такъ и прихожане. Заведенныя при церквахъ самарской епархіи воскресныя школы для собесѣдованій о предметахъ вѣры, начало которымъ положено въ половинѣ 1867 г., быстро возрастаютъ въ числѣ и совершенствуются; къ 1870 году онѣ были открыты уже при 357 церквахъ. Предметами собесѣдованій въ сихъ школахъ въ минувшемъ году были: изъясненіе молитвы Господней, символа вѣры, тропаря престольному празднику, заповѣдей и проч., рассказы изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ, чтеніе изъ Четы-минеи и статей нравственно повѣствовательнаго содержанія изъ духовныхъ журналовъ; объясненіе богослуженія и установленія православныхъ праздниковъ. Къ этому присоединялось хоровое пѣніе церковныхъ пѣсней и молитвъ, вводимое духовенствомъ съ дѣлю пріучить прихожанъ къ участию въ пѣснопѣніи при совершеніи общественныхъ богослуженій. Преосвященный самарскій свидѣтельствуетъ, что духовенство относится къ веденію дѣла на воскресныхъ собесѣдованіяхъ съ искреннимъ, живымъ желаніемъ принести истинную пользу

православному народу чрезъ религіозное его развитіе и исправленіе тѣхъ или другихъ существенныхъ недостатковъ въ его нравственной жизни. Воскресныя собесѣдованія обыкновенно происходятъ или послѣ утрени, или между литургіею и вечернею, продолжаются около двухъ часовъ и привлекаютъ къ себѣ болѣе или менѣе значительное число поучающихся; были примѣры, что на нихъ собиралось до 600 человекъ обоаго пола и всякаго возраста. Утѣшительныя свѣдѣнія сообщаетъ и преосвященный подольскій о преуспѣяніи подобныхъ же воскресныхъ школъ, заведенныхъ во вѣренной ему епархіи; онѣ состояли при 30-ти церквахъ. Заслуживаетъ примѣчанія, что одна изъ нихъ, именно въ м. Верховкѣ, брацлавскаго уѣзда, открыта по общественному приговору самихъ прихожанъ, состоявшемуся въ 19-й день февраля минувшаго года, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Чувства безпредѣльной своей признательности къ Монарху-освободителю жители м. Верховки признали всего приличнѣе засвидѣтельствовать тѣмъ, что дали обѣтъ воскресные и праздничные дни проводить достойно ихъ святости, усердываясь въ познаніи истинъ вѣроученія христіанскаго, и, какъ свидѣтельствуемъ преосвященный подольскій, они свято исполняютъ данный обѣтъ. Со времени открытія школы, произошла большая перемена въ провозженіи крестьянами воскресныхъ и праздничныхъ дней: они стали усерднѣе къ храму Божію и, занятые въ школѣ, начали уклоняться отъ обычныхъ праздничныхъ увеселеній. По отзывамъ преосвященныхъ пермскаго и вятскаго, открытыя въ нѣкоторыхъ приходяхъ тѣхъ епархій воскресно-праздничныя собесѣдованія священниковъ съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности имѣютъ благотворное вліяніе не только на прихожанъ, улучшая ихъ нравы и возвышая въ нихъ религіозное чувство, но также и на самихъ священниковъ, которые путемъ этихъ собесѣдованій знакомятся съ народною жизнію и приобретаютъ болѣе вліянія на народъ. Объ открытіи собесѣдованій съ прихожа-

нами въ воскресные и праздничные дни предложено мѣстными преосвященными духовенству саратовской и камчатской епархій. Въ камчатской епархіи предложеніе архипастыря уже приведено въ исполненіе; собесѣдованія открыты тамъ при всѣхъ приходскихъ церквахъ, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ собиралось на нихъ отъ 200 до 300 человекъ. Въ харьковскомъ кафедральномъ соборѣ, съ разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго, открыты, протоіереемъ этого собора, подобныя собесѣдованія о православномъ богослуженіи. Они происходили послѣ утренней литургіи по воскреснымъ днямъ.

Умноженіе церковныхъ библиотекъ. По мѣрѣ того какъ развивается въ народѣ грамотность, а съ нею и стремленіе къ религіозному просвѣщенію, церковныя библиотеки становятся нужными не для одного только духовенства, но и для прихожанъ. Въ виду возрастающей потребности въ сихъ учрежденіяхъ и во исполненіе послѣдовавшаго въ 1867 году распоряженія святѣйшаго Синода, преосвященные съ вниманіемъ и попеченіемъ относились къ устройству церковныхъ библиотекъ и пополненію ихъ книгами для назидательнаго чтенія. Въ минувшемъ году число библиотекъ при церквахъ весьма значительно увеличилось. Такъ, въ подольской епархіи вновь открыто 511 библиотекъ, въ екатеринославской—157, въ кievской—107, въ рязанской—94. Сверхъ того по мѣстамъ открываемы были библиотеки общія для всѣхъ церквей того или другаго благочинническаго округа.

Учрежденіе благочинническихъ совѣтовъ. Прилагая заботы о возможномъ и всестороннемъ благоустройствѣ церковно-приходской жизни, преосвященные принимали всѣ мѣры и къ тому, чтобы члены причтовъ имѣли искреннее расположеніе другъ къ другу, чтобы каждый причтъ представлялъ собою для прихожанъ образецъ согласія и взаимной любви, и чтобы между духовенствомъ и прихожанами были возможно лучшія отношенія. Въ минувшемъ году костромскимъ преосвященнымъ предложено было обсудить самому духовенству, сперва въ каждомъ благочинниче-

скомъ округѣ, а затѣмъ на общепархіальномъ съѣздѣ, какія должны быть предприняты мѣры для благоустройства взаимныхъ отношеній духовенства съ прихожанами и между собою. Съ цѣлію такого благоустройства въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждены, въ иныхъ учреждаются благочинническіе совѣты, состоящіе изъ благочиннаго и нѣсколькихъ священниковъ, избираемыхъ самимъ духовенствомъ. Въ минувшемъ году такіе совѣты введены въ епархіяхъ: казанской, донской, подольской, с.-петербургской и кишиневской. Этимъ совѣтамъ, кромѣ надзора за ходомъ и порядкомъ церковно-приходской жизни, предоставлено разбирательство и рѣшеніе недоразумѣній и несогласій, возникающихъ между причтами и прихожанами и въ средѣ самихъ причтовъ; въ нѣкоторыхъ епархіяхъ совѣтамъ дано также право аттестовать членовъ причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ и вообще давать епархіальному начальству отчетъ о благоповеденіи священно-церковно-служителей. По отзывамъ преосвященныхъ, благочинническіе совѣты доставляютъ несомнѣнную пользу при мирительнымъ, скорымъ и безпристрастнымъ разбирательствомъ споровъ и неудовольствій, способствуя введенію и утверженію благоустройства въ приходахъ и въ средѣ причтовъ, а съ другой стороны—облегчая епархіальное начальство разборомъ и отчасти рѣшеніемъ значительнаго числа дѣлъ, неважныхъ по существу, но много обременявшихъ это начальство. Въ связи съ учрежденіемъ благочинническихъ совѣтовъ стоитъ измѣненіе порядка назначенія на должности благочинныхъ, служащихъ также органами для наблюденія за строемъ церковно-приходской жизни. Въ послѣднее пятилѣтіе нѣкоторые изъ епархіальныхъ преосвященныхъ предоставили избраніе благочинныхъ самому духовенству. Опыты примѣненія выборнаго начала къ должности благочинныхъ оказались весьма удовлетворительными и достаточно убѣдили въ пользѣ сего нововведенія. Въ минувшемъ году уже во многихъ епархіяхъ назначеніе на должности благочинныхъ производилось по выбору духовенства. Выборные

благочинные, какъ лица облеченныя довѣріемъ и епархіальной власти и духовенства цѣлаго округа, въ этомъ самомъ находятъ для себя сильное нравственное побужденіе входить въ положеніе, вникать во всѣ нужды священнослужителей и ихъ приходовъ. Съ другой стороны, пользуясь довѣріемъ духовенства, такіе благочинные, по замѣчанію преосвященныхъ, имѣютъ лучшія средства и большую возможность къ исполненію своихъ обязанностей: что тщательно скрывалось духовенствомъ отъ благочинныхъ, назначенныхъ епархіальною властію, и что они должны были обнаруживать иногда путемъ продолжительнаго и труднаго разслѣдованія, то выборнымъ благочиннымъ довѣрчиво и откровенно сообщается самимъ духовенствомъ. Впрочемъ, предоставляя духовенству право выбора благочинныхъ, преосвященные употребляютъ всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы это дѣло совершаемо было вполнѣ безпристрастно и съ соблюденіемъ высшихъ интересовъ епархіальнаго управления. Съ этою цѣлію преосвященные снабжаютъ духовенство подробными инструкціями какъ относительно порядка избранія, такъ и относительно качествъ, какія должны имѣть избираемые лица; при утвержденіи представляемыхъ духовенствомъ кандидатовъ на должности благочинныхъ, преосвященные дѣйствуютъ съ должною осмотрительностію и утверждаютъ лишь тѣхъ, коихъ признаютъ способными и благонадежными къ прохожденію должности. Къ чести духовенства нужно прибавить, что, по отзывамъ преосвященныхъ, выборъ кандидатовъ производился большею частію совершенно безпристрастно и падалъ на лицъ вполнѣ достойныхъ.

III.

ЕЪ СЫНУ.

За чѣмъ дитя стремишься ты,
Мою скорбь сердца разгадать,
И всѣ волненія души,
Смогуль тебѣ ихъ передать?

Рѣшусь ли ясныхъ дней твоихъ
Нарушить счастье и покой?
Въ замѣнъ рѣчей твоихъ живыхъ,—
Сроднить тебя съ моей тоской?

Быть можетъ охранить тебя
Своей молитвою, щитомъ
Твой Ангелъ недопуститъ зла,
Иди дитя своимъ путемъ.

Всегда молись, всегда ищи
У Бога мудрости святой
И все съ терпѣніемъ неси
Все, что ни послано судьбой.

Ты вѣрею вѣру почитай,
Царю всей правдою служи,
Пороковъ, чванства избѣгай,
Любовью къ ближнему живи.

Съ разсвѣтомъ солнечнымъ спѣши,
Воспѣть Всещедрому хвалу
Старайся день свой провести
Въ стремленьи къ истинѣ къ добру

И скользкій путь легко преидешь;
Ты въ мирѣ съ совѣстью своей.
Въ обитель радости внесешь
Дѣло правдивой жизни всей.

Вотъ мой совѣтъ тебѣ родной
Держись его, любя меня,
Господь съ тобой! Господь съ тобой!
Любви шлетъ чувство мать твоя.

А. Н.

ПЕРЕМѢНА СУДЬБЫ.

По волѣ Божіей, святой,
 На новый путь обречена,
 Съ душею скорбною больною
 Иду съ покорностію я.

Скорблю гонимая судьбой.
 Прости все счастье мое,
 Семья моя, мой кровь родной
 Прости привольное житье!

Но вотъ Монархія зоветъ,
 И къ Ней я съ трепетомъ спѣшу,
 Приказъ свой Царскій отдаетъ
 Я каждый взглядъ Ея ловлю.

И тутъ же клятву я даю
 До гроба вѣрою служить,
 На помощь Ангела зову
 Терзанье сердца утолить.

И мигомъ въ путь я собралась,
 Покинувъ всѣхъ своихъ друзей,
 Святому дѣлу отдалась
 И жизнь моя пошла свѣтлѣй.

Вотъ день открытія насталь,
 Мы на молитву собрались,
 Здѣсь всѣхъ дѣтей Господь сравняль,
 Мы межъ собой во одно слились.

Старалась чувствомъ привязать
 Малютокъ, посланныхъ судьбой,
 Любовью, ласкою, какъ мать,
 А тамъ пошло своей чредой.

Дѣтей не связную толпу
 Господь помогъ образовать
 На Богомъ данную семью
 Сошла святая благодать.

Теперь спокойнѣй я живу,
 И трудъ меня одушевилъ,
 Свой крестъ съ терпѣніемъ несу.

Господь Богъ вѣрой укрѣпилъ.

Но много горя прожито

Со дня удара надъ главою

И горькихъ слезъ мной пролито

Отъ жгучей скорби роковой.

А. Н.

Объ обученіи прихожанскихъ дѣтей молитвамъ и начальнымъ правиламъ вѣры.

На рапортѣ къ Его Преосвященству Паричскаго благочиннаго, отъ 9 ноября за № 238, съ представленіемъ на разсмотрѣніе и утвержденіе акта духовенства Паричскаго благочинія относительно вмѣненія въ обязанность причетникамъ заняться въ своихъ приходахъ обученіемъ крестьянскихъ дѣтей повседневымъ молитвамъ и первоначальнымъ истинамъ вѣры, послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: «въ Консисторію на распоряженіе объ исполненіи приложеннаго при семъ акта. При чемъ внушить священникамъ, что и они должны принимать участіе въ обученіи прихожанъ молитвамъ и наблюдать за исполненіемъ дѣла со стороны причетниковъ». Въ исполненіе такой резолюціи Его Преосвященства духовною Консисторіею 25 ноября постановлено: вмѣнить въ непремѣнную обязанность причетникамъ обучать прихожанскихъ дѣтей молитвамъ, внушить и священникамъ, что и они должны принимать участіе въ обученіи своихъ прихожанъ молитвамъ и познаніямъ вѣры христіанской; насколько-же это дѣло покажетъ успѣхъ, требовать къ концу апрѣля, наступающаго 1871 г. донесеніе въ Консисторію. (Мин. Епарх. Вѣд.)

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ ЧЕШСКОЙ ПРАГѢ.

Корреспондентъ газеты «Современныя Извѣстія» сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія: съ нетерпѣніемъ большое число Пражанъ ожидаетъ водворенія въ чешской столицѣ русскаго богослуженія. Имъ въ утѣшеніе можно сказать,

что дѣло подвигается быстро впередъ; если пойдетъ все благополучно, какъ до сихъ поръ, то въ нынѣшней еще осени Прага будетъ свидѣтельницаю славянскаго празднества—освященія первой православной церкви въ чешскихъ земляхъ. Недавно я посѣтилъ церковь и подробно разсматривалъ быстро подвигающіяся работы. Дѣло началось еще недавно, мѣсяць тому назадъ, послѣ прибытія въ Прагу графа Комаровскаго. Работы исполняются по указаніямъ пріѣхавшаго съ графомъ изъ Москвы архитектора, г. Чичагова; наблюдаетъ за работами одинъ изъ лучшихъ пражскихъ архитекторовъ, г. Бѣльскій. Художественныя работы поручены тоже лучшимъ чешскимъ художникамъ; одинъ изъ нихъ, живописецъ Майкенаеръ, имѣетъ написать на стѣнѣ, подъ которою будетъ поставленъ престолъ, большой образъ Спасителя. Въ церкви находится еще довольно много скульптуръ и живописей *al fresco* отъ прежнихъ временъ, когда въ церкви исполнялось тоже *славянское* богослуженіе; но все это запустѣло и на возобновленіе потребуются довольно значительныя расходы. Много любопытныхъ постоянно ходитъ въ церковь смотрѣть на работы, не смотря на запрещеніе, наклеенное при входѣ и гласящее, что безъ особаго разрѣшенія входъ запрещается постороннимъ лицамъ. Всѣ интересуются между прочимъ и тѣмъ, что русскіе не забыли и о достаточномъ отопленіи своей церкви; подъ хоромъ, напротивъ алтаря, и еще на лѣвой сторонѣ въ серединѣ церкви, устроено подземное отопленіе воздухомъ; католическія церкви не только въ Прагѣ, но и вездѣ въ чешскихъ земляхъ, лишены этого удобства. Церковь помѣщена на очень хорошемъ мѣстѣ, въ самой серединѣ Праги, сейчасъ направо отъ старомѣстской площади, возлѣ городской думы. Зданіе красивое въ романскомъ стилѣ, съ двумя башнями и красивымъ куполомъ по серединѣ. Церковь сооружена во имя св. Николая (*Mikuláská* по-чешски) и была до постройки „тынскаго костела“ (на старомѣстской площади) самую главную въ Прагѣ, исключая соборъ св. Вита, на Градчанахъ при королевскомъ

замѣ. Ужъ первый взглядъ на церковь показываетъ, что она, должно быть, что то другое, а не то, что другіе католическіе костелы въ Прагѣ. Это и на самомъ дѣлѣ такъ. Церковь эта никогда не была католическою, а—православною, и ужъ потому слѣдовало передать ее снова ей первоначальному назначенію. Извѣстно, что въ Чехіи въ древнія времена были православные храмы и монастыри. Такіе монахи, называемые „славянскими,“ были въ Прагѣ, въ „Эмаусскомъ монастырѣ,“ существующемъ до сихъ поръ—поближе Вышеграда. Православные эмаусскіе монахи принуждены были въ XVII столѣтіи уступить свой монастырь и храмъ испанскимъ монахамъ, которыхъ вводитъ въ чешскія земли австрійское правительство для упроченія „чисто-католическаго духа.“ Вытѣсненные такимъ образомъ изъ своей собственности, эмаусскіе монахи переселились въ Прагу, приобрѣли тамъ старый католическій костелъ и соорудили на его мѣстѣ „славянской“ храмъ, нынѣшній Николаевскій; около церкви построили великолѣпный монастырь, обращенный теперь въ частное зданіе. Въ этомъ храмѣ, посвященномъ св. Николаю „славянскіе монахи“ исполняли „славянское богослуженіе“ до временъ императора Юсіфа. Тогда императоръ приказалъ въ числѣ другихъ монастырей закрыть и „Микулашскій“ славянскихъ монаховъ; опустѣвшую церковь тогда (въ 1791 году) купила пражская городская дума. Долгое время затѣмъ православный храмъ служилъ мірскимъ цѣлямъ, кладовою для хлѣба и разныхъ товаровъ. Въ новѣйшее время, когда въ городской думѣ получили перевѣсъ чехи, городской голова Бѣльскій принялся за очищеніе и возобновленіе памятниковъ, драгоценныхъ для чеха. Съ тѣхъ поръ и Николаевскій храмъ пересталъ быть кладовою; въ немъ по временамъ исполнялись концерты, именно по церковной музыкѣ. Въ издаваемомъ подъ редакціею Ригра чешскомъ *Научномъ Словарѣ* нѣсколько лѣтъ тому назадъ было при описаніи Николаевского храма высказано теплыми словами желаніе, чтобъ этотъ достопамятный храмъ былъ отданъ своему

первоначальному назначенію, т. е. чтобъ онъ снова сдѣлался православнымъ храмомъ, благодаря жертвованіямъ русскихъ, именно москвичей, и ихъ симпатіямъ къ чехамъ. Желаніе это теперь приводится въ исполненіе.

ОТРЕЧЕНІЕ ПАТРІАРХА ГРИГОРІЯ VI ОТЪ ПАТРІАРШАГО ПРЕСТОЛА.

Изъ Константинополя, въ «Голосъ» сообщаютъ: «На этихъ дняхъ въ издаваемыхъ въ Фанарѣ греческихъ газетахъ, былъ напечатанъ текстъ отреченія патріарха Григорія VI отъ патріаршаго престола и въ то же время окружное посланіе здѣшняго синода ко всѣмъ епархіальнымъ архіепископамъ, относительно предстоящаго избранія новаго патріарха. Первый документъ весьма замѣчателенъ, особенно въ виду предстоящихъ выборовъ, и потому мы считаемъ нелишнимъ привести здѣсь въ переводѣ главныя мѣста изъ посланія Григорія, представленнаго имъ, 11-го іюля, въ собраніе членовъ синода и народныхъ представителей. Вотъ что писалъ патріархъ:

«Послѣ двадцати-семилѣтняго отдыха и удаленія отъ дѣлъ, будучи во второй разъ призваны, болѣе четырехъ лѣтъ назадъ, на святѣйшій патріаршій престолъ, мы отказывались отъ этого призыва, хорошо зная, съ какими тревогами и трудностями соединено званіе патріарха, особенно въ столь тяжкія времена, когда разнообразныя и тернистыя вопросы смущаютъ Христову церковь. Ставя, однако, общее благо выше личнаго спокойствія, которымъ мы пользовались, живя частнымъ человѣкомъ, и принимая единодушный гласъ избравшихъ насъ за гласъ и волю Господа, мы съ трепетомъ и, въ то же время, съ мужествомъ вступили на великое патріаршее поприще, ожидая отъ всемогущей десницы Божіей и отъ содѣйствія и усердія окружавшихъ насъ святѣйшихъ архіереевъ и остальныхъ достопочитаемыхъ совѣтниковъ, всего благаго и спасительнаго.

«Такъ какъ, между тѣмъ, несмотря на всѣ наши не-

успѣшныя заботы и усилія, ни одинъ изъ общихъ и народныхъ вопросовъ не получилъ желаемого разрѣшенія; такъ какъ, при томъ, самый затруднительный болгарскій вопросъ усложнился, причиняетъ церкви великія тревоги и грозитъ многочисленными бѣдами и попраніемъ церковныхъ уставовъ и привилегій этого святѣйшаго престола, и такъ какъ, наконецъ, подговорщики и предводители болгарскаго народнаго движенія не внимали нашимъ патріаршескимъ и церковнымъ усерднымъ увѣщаніямъ, не соглашаясь передать дѣло свое на вселенскій соборъ для окончательнаго, справедливаго и каноническаго рѣшенія его, то, будучи уязвлены до глубины сердца и не желая, чтобъ, при нашей слабости и безпомощности, миръ, неприкосновенность и блескъ церкви подвергались еще большимъ опасностямъ и чтобъ отвѣтственность наша предъ православнымъ міромъ со дня на день увеличивалась, мы, не видя исхода, неоднократно выражали желаніе отречься отъ патріаршаго званія.

«Такъ какъ такому желанію нашему не было дано хода, то сегодня мы представляемъ настоящее, подписанное нами и утвержденное нашею печатью отреченіе, будучи твердо намѣрены отказаться отъ управленія обуреваемымъ кораблемъ церкви, требующимъ болѣе опытнаго и сильнаго кормчаго. Отъ всей души желаемъ великой Христовой церкви скорѣйшаго и счастливѣйшаго избавленія отъ гнетущихъ ее бѣдствій»...

Далѣе Григорій убѣждаетъ, какъ духовныхъ такъ и свѣтскихъ представителей, жить въ мирѣ и согласіи, необходимомъ для успѣшнаго разрѣшенія народныхъ и церковныхъ вопросовъ, проситъ отпустить ему вольныя и невольныя прегрѣшенія и молить Бога скорѣе указать того пастыря, который съ мудростью и успѣхомъ поведетъ паству свою по пути спасенія.

Приведенные нами отрывки изъ посланія Григорія уясняютъ взглядъ его на церковныя дѣла. Патріархъ полагалъ, что, согласно канонамъ, церковный вопросъ могъ быть разрѣшенъ только вселенскимъ соборомъ и,

въ виду несогласія болгаръ на это, счелъ себя вынужденнымъ удалиться съ патріаршаго престола, не видя другаго способа положить конецъ возникшимъ въ нѣдрахъ церкви несогласіямъ. Нѣтъ сомнѣнія, что такое заявленіе будетъ имѣть вліяніе на послѣдующій ходъ дѣла, и намъ сдается, что посланіе Григорія напечатано для всеобщаго свѣдѣнія въ настоящую минуту, когда предстоитъ избраніе новаго патріарха, лишь съ тою цѣлью, чтобъ напомнить преемнику Григорія программу, которой слѣдоваль его предшественникъ и которой ему самому предстоитъ держаться. Дѣйствительно, большинство вліятельнаго греческаго духовенства упорно держится убѣжденія, что Григорій былъ вполне правъ, отказывая болгарамъ въ какихъ бы то ни было уступкахъ, и что, дѣйствуя только такимъ образомъ, возможно поддержать и охранить достоинство и вліяніе патріаршаго престола. Легко понять изъ этого, что преемникъ Григорія встрѣтится, на первыхъ порахъ, съ тѣми же затрудненіями, которыя до сихъ поръ предшествовали разрѣшенію греко-болгарскаго вопроса, и что отъ него потребуется необыкновенная твердость, чтобъ отрѣшиться отъ предубѣжденій большинства. Пока нѣтъ ни малѣйшаго основанія предполагать, что будущій патріархъ рѣшится стать въ положеніе, вполне независимое отъ окружающей его среды, а потому и церковный вопросъ представляется пока въ прежнемъ безвыходномъ положеніи. Очень можетъ быть, впрочемъ, что время, а равно и утомленіе, вслѣдствіе продолжительной борьбы, побѣдятъ упорство партій и заставятъ ихъ придти къ взаимному соглашенію. Въ удаленіи патріарха Григорія болгары расположены были сначала видѣть благопріятное для нихъ обстоятельство, полагая, что до избранія новаго патріарха они успѣютъ окончить устройство своей независимой церкви и совершить выборъ болгарскаго экзарха. Они думали, что преемникъ Григорія, будучи поставленъ лицомъ къ лицу съ совершившимся фактомъ, легче согласится на примиреніе, такъ какъ бесполезно было бы возставать противъ измѣненій, перешедшихъ въ

область дѣйствительности. Приведенію этого плана въ исполненіе помѣшала болѣзнь великаго визиря и бывшее слѣдствіемъ этого замедленіе въ разсмотрѣніи проекта устава болгарской церкви.

„РУССКІЙ МІРЪ“

подъ редакцію В. В. Комарова.

Газета будетъ издаваться безъ предварительной цензуры и выходить ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа, по слѣдующей программѣ:

1) **ОТДѢЛЪ ВНУТРЕННИХЪ ИЗВѢСТІЙ:** внутреннія извѣстія, официальные и неофициальные; Высочайшіе указы, повеленія, приказы и административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ; отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности городскихъ и земскихъ собраній; новости, корреспонденціи, разныя статьи и извѣстія о различныхъ явленіяхъ административной и общественной жизни Россіи.

Руководяція статьи по разнымъ государственнымъ и общественнымъ вопросамъ, а также по вопросамъ, возбуждаемымъ современною жизнью земства и городовъ.

Отчеты о происходящемъ въ публичныхъ засѣданіяхъ судебныхъ установленій; состоявшіяся опредѣленія суда.

Извѣстія о дѣятельности земства и ходѣ народнаго образованія.

Хроника военная, финансовая, торговая, акціонерная, желѣзнодорожная и др.

2) **ОТДѢЛЪ ВНѢШНИХЪ ИЗВѢСТІЙ:** политическія заграничныя новости, почерпаемая изъ иностранныхъ газетъ, журналовъ и непосредственныхъ корреспонденцій.

Отдѣльныя руководяція статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики.

Телеграфическія депеши.

3) **ОТДѢЛЪ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ:** статьи по части исторіи, политической экономіи, статистики, педагогіи,

этнографіи и другимъ отраслямъ человѣческаго знанія.

Беллетристическія статьи въ разныхъ родахъ оригинальныя и переводныя.

Критическія замѣтки о важнѣйшихъ явленіяхъ бібліографіи и журналистики.

Новости литературъ иностранныхъ.

Отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности ученыхъ обществъ и учреждений и т. п.

4) **ХРОНИКА ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ**: новости общественной жизни, искусствъ, ремеслъ, театра и пр., въ видѣ отдѣльныхъ сообщеній и въ формѣ фельетона; юмористическія замѣтки.

Петербургская хроника, вѣсти и слухи и т. п.

5) **ОТДѢЛЪ СПРАВОЧНЫХЪ СВѢДѢНІЙ**: биржевой указатель, бібліографическій указатель, метеорологическій листокъ, свѣдѣнія о приемахъ въ лѣчебницахъ, времени прибытія и отбытія поѣздовъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ и другія свѣдѣнія; объявленія частныя, казенныя и разныхъ обществъ, о продажахъ, покупкахъ, подрядахъ, поставкахъ: извѣщенія, предложенія рекламы и т. п.

Газета посвятитъ свою дѣятельность главнымъ образомъ нашимъ внутреннимъ дѣламъ.

Болѣе подробное объявленіе объ изданіи газеты выйдетъ особо, въ непродолжительномъ времени.

Подписка на „**РУССКІЙ МІРЪ**“ принимается:

ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ. 1) Въ редакціи газеты, Басковъ переулокъ, домъ № 3 (на углу Басковой улицы).

— 2) Въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. О. Базунова, Невскій проспектъ, домъ Олхина.

ВЪ МОСКВѢ, въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

Годовая цѣна газеты съ пересылкою и доставкою 12 р., безъ пересылки и доставки 10 руб.

За четыре мѣсяца, съ 1-го сентября 1871 г. по 1-е января 1872 г., съ пересылкою и доставкою 5 р., безъ пересылки и доставки 4 руб.

Редакторъ-издатель В. В. Комаровъ.

— Можно ли допускать вышедшихъ изъ разныхъ классовъ семинаріи воспитанниковъ, съ неудовлетворительными по нѣкоторымъ предметамъ отмѣтками въ свидѣтельствахъ, къ испытанію по симъ предметамъ, для исправленія означенныхъ отмѣтокъ. Заключение учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, по возбужденному правленіемъ Одесской семинаріи вопросу. Справка: Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 15 дек.—14 янв. 1870 г. согласно съ заключеніемъ учебнаго комитета, постановлено: учениковъ, уволенныхъ или исключенныхъ изъ семинаріи не за дурное поведеніе, а по малоуспѣшности, въ случаѣ желанія ихъ возвратиться въ семинарію для обученія, принимать на одинаковыхъ основаніяхъ съ вновь поступающими (§ 116—125), но исключенныхъ изъ семинаріи за неодобрительное поведеніе ни въ какомъ случаѣ въ семинарію вновь не принимать. Определено: Въ виду изложеннаго въ справкѣ опредѣленія Св. Синода, учебный комитетъ полагалъ бы допускать къ испытанію вышедшихъ изъ разныхъ классовъ семинаріи воспитанниковъ съ неудовлетворительными по нѣкоторымъ предметамъ отмѣтками, но съ тѣмъ, чтобы это испытаніе по примѣру свѣтскихъ учебныхъ заведеній, было производимо по всѣмъ предметамъ, преподааннымъ въ предшествующихъ классахъ, такъ какъ въ промежутокъ между выходомъ изъ семинаріи и упомянутымъ испытаніемъ могутъ быть забыты и тѣ познанія, въ которыхъ испытуемые оказали прежде удовлетворительные успѣхи. Заключение сіе, утвержденное Святѣйшимъ Синодомъ, прислано въ копіи при указѣ къ преосвященному Херсонскому и Одесскому.

(Литовск. Еп. Вѣд.)

Содержаніе седмой книжки «Чтеній въ Московскомъ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія»: О первомъ Соборномъ посланіи Святаго Апостола Іоанна Богослова. *А. Полотебнова*. О Законахъ Моисеевыхъ, ограждающихъ права личности. *Свящ. В. Маркова*. О Богослуженіи въ навечеріи дня Успенія Пресвятыя Богородицы въ Геосиманіи, близъ Іерусалима. Воззваніе къ клиру и мірянамъ Римскокатоликамъ, желающимъ видѣть древнюю Каѳолическую Церковь, возстановленною въ первоначальной чистотѣ и славѣ. *І. І. Овербека*. Церковная хроника. Библиографія. Матеріалы для біографіи Митрополита Московскаго *Филарета*. Руководство къ познанію Церковнаго устава, составленное Московскимъ Митрополитомъ *Филаретомъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Рѣчь Святѣйшему Правительствующему Синоду, произнесенная Ректоромъ Ярославской Семинаріи Архимандритомъ Іустиномъ, при нареченіи во Епископа Острожскаго, викарія Волынской Епархіи, 4 Августа 1871 года. II. Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1869 годъ. III. Къ сыну (стихотвореніе). Перемѣна судьбы (стихотвореніе). Объ обученіи прихожанскихъ дѣтей молитвамъ и начальнымъ правиламъ вѣры. Русская православная церковь въ чешской пражѣ. Отреченіе Патріарха Григорія VI отъ патріаршаго престола. Объ изданіи новой политической и литературной газеты «Русскій Міръ». Можно ли допускать вышедшихъ изъ разныхъ классовъ семинаріи воспитанниковъ, съ неудовлетворительными по нѣкоторымъ предметамъ отмѣтками въ свидѣтельствахъ, къ испытанію по симъ предметамъ, для исправленія означенныхъ отмѣтокъ. Содержаніе седмой книжки «Чтеній въ Московскомъ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія».

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Сентября 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.