

„ДОНСКАЯ ХРИСТИАНСКАЯ МЫСЛЬ“

еженедѣльный православно-христіанскій журналъ, издаваемый при Донской духов. семинаріи.

Подписная цѣна:

съ доставкой и пересылкой на годъ 8 руб.
на полгода 4 руб.; отдѣльные №№—30 коп.

АДРЕСЪ: Новочеркасскъ, канцелярія духов-
ной семинаріи.

№ 5.

30 іюля 1917 г.

Рукописи, присылаемые для напечатанія,
должны быть написаны четко и по возмож-
ности на одной сторонѣ листа; по усмотрѣ-
нію редакціи, онѣ могутъ подвергнуты со-
кращенію и передѣлкѣ.

Объявленія принимаются по 50 коп. за
строку послѣ текста.

Редакторъ принимаетъ ежедневно по буднямъ отъ 1 ч. до 2 ч. дня въ канцеляріи духовной семинаріи.

Донское Епархіальное избирательное собрание для выбора представителей на Всероссийскій Помѣстный-Соборъ назначено на 8-е августа сего года въ г. Новочеркасскѣ, въ залѣ Новочеркаскаго епархіальнаго женскаго училища; квартиры для пріѣзжихъ выборщиковъ приготовлены въ зданіи того же училища.

Смыслъ жизни.

(Окончаніе).

Но допустимъ даже вмѣстѣ съ уважаемымъ профессоромъ Н. И. Карѣевымъ ту мысль, что вѣра въ цѣль жизни является унижительною для человѣка и потому не можетъ претендовать на какое бы то ни было свое значеніе при опредѣленіи смысла жизни. Въ такомъ случаѣ остается допустить единственно возможное предположеніе, что осмысливающая эту жизнь ея цѣль находится въ самой земной жизни и даже, точнѣе въ человѣкѣ, какъ занимающемъ первое мѣсто въ общемъ строѣ мірозданія. Tertium non datur. Такое мнѣніе, дѣйствительно, существуетъ и имѣетъ массу своихъ приверженцевъ, такъ что даже нѣтъ возможности указать на отдѣльныхъ его представителей, за исключеніемъ развѣ Нитцше, потому что оно раздѣляется почти всѣмъ оторвавшимъ себя отъ религіозной вѣры обществомъ. Чтобы видѣть, ослабляется ли этимъ мнѣніемъ, хотя сколько-нибудь, значеніе

религіозной вѣры для опредѣленія смысла жизни, необходимо обратить вниманіе на ту цѣль, какую человѣкъ безъ религіозной вѣры можетъ ставить себѣ, дѣлая свою жизнь вполнѣ осмысленною. Такою цѣлью является всеобщее счастье людей, написанное на знамени современной цивилизации. Цѣль эта лежитъ въ основѣ нравственной дѣятельности человѣка и, повидимому, заключаетъ въ себѣ данныя къ тому, чтобы сообщить жизни человѣка опредѣленный смыслъ. Но, вникая поглубже въ содержаніе нравственныхъ требованій и дѣйствительные результаты ихъ осуществленія, нельзя не придти къ тому выводу, что вся этическая жизнь человѣчества безъ религіозной вѣры въ немъ является совершенно безсмысленною. Въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ мнѣ стремиться, часто въ ущербъ своимъ личнымъ интересамъ, къ исполненію нравственнаго закона, если послѣдній происходитъ не отъ Бога, какъ внушаетъ человѣку его религіозное сознаніе, а отъ меня самого? Зачѣмъ я долженъ жертвовать двадцать копѣекъ на людей, не ѣвшихъ третій день, когда при помощи этихъ денегъ я могу купить себѣ табакъ и курить въ свое удовольствіе? Всѣ подобные вопросы остаются для меня неразрѣшимыми при отсутствіи во мнѣ религіозной вѣры. Съ другой стороны, осуществленіе требованій нравственнаго закона смогло бы только въ томъ случаѣ дѣлать нашу жизнь осмысленною, если бы цѣль, преслѣдуемая этими требованіями безъ религіозной вѣры, была достижима

въ предѣлахъ земного существованія чело-
вѣка. Между тѣмъ, даже поверхностный
взглядъ, брошенный на современную жизнь
человѣчества, которое задается нравствен-
ною цѣлью осчастливить всѣхъ людей
помимо религіозной вѣры, не уполномочи-
ваетъ насъ дѣлать столь радужное пред-
положеніе.

Наблюдая за теченіемъ такъ назы-
ваемой культурной жизни челоѣчества,
дѣйствительно, нельзя не подивиться тѣмъ
многочисленнымъ изобрѣтеніямъ техники,
отъ которыхъ переживаемое нами стол-
лѣтіе называется вѣкомъ пара и электри-
чества. Благодаря этимъ изобрѣтеніямъ,
тѣ, напр., неизлѣчимыя прежде болѣзни,
отъ которыхъ люди погибали тысячами,
теперь предупреждаются самыми радикаль-
ными средствами. Тѣ событія, свѣдѣнія о
которыхъ раньше шли къ намъ болѣе
года, въ настоящее время становятся извѣ-
стными намъ на другой день послѣ своего
происшествія. Въ два дня теперь можно
проѣхать то разстояніе, на которое прежде
мы тратили болѣе шести мѣсяцевъ. Каза-
лось бы, что при подобныхъ культурныхъ
усовершенствованіяхъ, какъ послѣдствійхъ
нравственнаго стремленія людей ко всеоб-
щему благу, челоѣчество будетъ веселиться
и чувствовать себя счастливымъ. Въ
дѣйствительности же, жизнь цивилизован-
наго міра напоминаетъ собою тотъ видѣн-
ный св. пророкомъ Іезекилемъ таинствен-
ный свитокъ, въ немъ же вписано бѣше
рыданіе, жалость и горе (Іез. II, 10). Поли-
тическая эволюція челоѣчества, достиг-
шая своего крайняго развитія въ республи-
канской формѣ правленія, девизомъ кото-
рой являются привлекательныя слова:
liberte, fraternité, égalité, оказалась далеко
не синонимомъ счастливой жизни людей,
какъ представляли себѣ эту форму ея
изобрѣтатели. Появленіе въ республикан-
скихъ странахъ цѣлой шайки анархистовъ,
которые однимъ названіемъ своимъ свидѣ-
тельствуютъ объ отсутствіи въ нихъ на-
дежды найти когда-нибудь счастье въ той
или другой формѣ правленія, ясно указы-
ваетъ, до чего можетъ доходить челоѣ-
чество, стремясь впередъ къ улучшенію
своей жизни безъ религіозной вѣры. Об-
щественная жизнь безрелигіознаго чело-
вѣчества характеризуется особенно замѣт-
нымъ въ Сѣверной Америкѣ развитіемъ

капитализма, который, создавъ пролета-
ріатъ, внесъ раздѣленіе между капиталомъ
и трудомъ, буржуазіей и рабочими клас-
сами, объединяющимися въ союзы съ
цѣлью вести грубо эгоистичную борьбу
съ жестокой къ нимъ аристократіей. При
такомъ политико-общественномъ лихора-
дочно напряженномъ состояніи тѣхъ странъ,
которыя стремятся къ счастью безъ рели-
гии, среди культурнаго челоѣчества все
чаще и чаще раздаются жалобы на со-
временный порядокъ вещей, и высказывает-
ся сознание того, что дніе прежніи бѣша
блази паче сихъ (Еккл. VII, 11). Этому
усиливающемуся съ каждымъ почти днемъ
недовольству настоящимъ безъ слабаго
луча надежды на свѣтлое будущее обязано
своимъ возникновеніемъ въ безрелигіоз-
номъ челоѣчествѣ то ужасное томленіе
духа, которое, изображенное довольно
удачно въ произведеніи нашего белле-
триста (Андреева): „Стѣна“, имѣетъ своимъ
результатомъ появленіе массы само-
убійствъ, заставившихъ нѣкоторые города,
какъ, напр., Чикаго, отвести для такого
злодѣянія спеціальныя кабинеты. И все это
происходитъ въ то время, когда медицина
уже начинаетъ заговаривать, послѣ удач-
ныхъ опытовъ съ челоѣческимъ сердцемъ,
о возможности въ будущемъ возвращать
челоѣку угаснувшую въ немъ жизнь.
Рука объ руку съ такимъ духовнымъ
томленіемъ челоѣчества идетъ и его физи-
ческое разслабленіе. Сифились, неврасте-
нія, малокровіе и туберкулезъ уносятъ въ
могилу массу жертвъ. Въ одной изъ
безусловно культурныхъ страхъ Зап. Евр.,
по новѣйшимъ свѣдѣніямъ статистики, въ
1901-мъ году на 25988 челоѣкъ умерло
болѣе, чѣмъ родилось. Слѣдовательно,
сколько бы люди, лишеныя религіозной
вѣры, ни стремились ко всеобщему счастью
челоѣчества, цѣль ихъ въ этой жизни не
будетъ достигнута, потому что зло, при-
надлежащее челоѣку, обнаруживается въ
послѣднемъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ менѣе
препятствій со стороны религіозной вѣры
оно встрѣчаетъ къ своему проявленію.
Если же нравственная дѣятельность чело-
вѣка безъ религіозной вѣры не достигаетъ
своего назначенія, то можетъ ли такая
пустая трата времени и силъ сообщать
смысль жизни? Очевидно, нѣтъ, потому
что въ противномъ случаѣ пришлось бы

считать осмысленнымъ, напр., мое стремленіе поцѣловать свою голову, осязая руками небесный горизонтъ, и всякое другое дѣйствіе, не достигающее своей цѣли. Правда, нѣкоторые представители философіи держатся того мнѣнія, что цѣль, преслѣдуемая этической дѣятельностью человѣка, вполне можетъ достигать своей цѣли здѣсь въ формѣ нравственнаго удовлетворенія, испытываемаго человѣкомъ послѣ совершенія имъ нравственнаго поступка. Но самое удовлетвореніе это не объяснимо безъ вѣры въ загробную жизнь, потому что, если мое существованіе личное закончится съ фактомъ моей тѣлесной смерти, то и получаютъ удовлетвореніе я долженъ только отъ такихъ своихъ поступковъ, которые содѣйствуютъ укрѣпленію и продолженію моей жизни здѣсь на землѣ. Такъ, напр., не имѣя въ извѣстный моментъ времени денегъ, я, становясь на точку зрѣнія невѣрія, долженъ добыть ихъ путемъ кражи, напр., изъ чужого кармана, такъ какъ подобный способъ облегченія мною своего земного существованія сохранить для меня жизненной энергіи значительно болѣе, нежели предписываемый нравственнымъ закономъ честный трудъ, и тѣмъ даетъ мнѣ возможность употребить ее на убійство своего противника, если смерть послѣдняго будетъ нужна въ интересахъ моего существованія. Такова логическая послѣдовательность мышленія у человѣка, лишенаго религиозной вѣры.

Такимъ образомъ, внѣ религиозной вѣры нравственная дѣятельность человѣка должна представляться намъ, какъ бессмысленная и цѣнная цѣль жизни, какъ такое проявленіе нашей жизни, которое, не служа средствомъ для нашего земного существованія, въ то же время должно заслуживать уваженія съ нашей стороны и по непонятной причинѣ давать намъ удовлетвореніе. Единственнымъ выходомъ изъ такого лабиринта противорѣчій можетъ служить обращеніе наше къ религиозной вѣрѣ. Съ помощью этой вѣры мы ясно понимаемъ смыслъ своего существованія, заключающійся въ исполненіи требованій нравственнаго закона, содержаніе котораго указываетъ намъ на его Божественное происхожденіе, а невозможность для всѣхъ людей въ совершенной полнотѣ осуще-

ствить заповѣди этого закона подсказываетъ намъ мысль объ ожидающей насъ премірной жизни, въ которомъ нравственные порывы наши достигнутъ своей цѣли. Такъ, путемъ разсмотрѣнія невѣрія въ его отношеніи къ опредѣленію смысла жизни, возвышается значеніе религиозной вѣры для этой цѣли, подобно тому, какъ металлъ, очищенный въ горнилѣ, пріобрѣтаетъ большую стоимость сравнительно съ своею цѣною до испытанія въ огнѣ. Особенное же значеніе въ этомъ отношеніи имѣетъ Божественная христіанская религія, сверхъ естественный характеръ которой открывается изъ того, что ею удовлетворяются всѣ потребности и запросы человѣческаго духа, просто и кратко рѣшаются тѣ міровыя проблемы, надъ разгадкой которыхъ безуспѣшно до настоящаго времени трудится все человѣчество, и не только указываетъ людямъ высшій смыслъ ихъ жизни въ возможно большемъ уподобленіи своему Творцу (Матѹ. 5, 48), но и дѣлаетъ жизнь человѣка полною радостей и счастья, стремленіе къ которому скрывается въ попыткѣ человѣчества опредѣлить смыслъ жизни. Вотъ почему лица, принадлежащія къ избранному стаду Христову и всецѣло руководящіяся въ своей дѣятельности Божественнымъ ученіемъ своего Спасителя, были совершенно чужды печали. Для нихъ не существовало изгнанія, потому что Господня земля и исполненіе ея вси живушіе на ней (Псал. 23, 1), ни лишенія имущества, такъ какъ они открыто сознавали, что ничтоже внешне въ міръ сей, явѣ, яко ниже изнести что можемъ (1 Тим. 6, 7), ни даже смерти, потому что для нихъ еже жити, Христось; еже умрети, пріобрѣтеніе есть (Филип. 1, 21), и улыбка, осѣнявшая ихъ святое чело предъ отходомъ въ вѣчную жизнь, указывала на то, что эту жизнь они оканчивали съ духовнымъ торжествомъ побѣдителей и какъ бы говорили: „Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша (1 Іоан. V, 4).



О выборах на Всероссийский Поместный Церковный Соборъ.

Всероссийский Поместный Церковный Соборъ, созываемый на 15 августа въ г. Москвѣ, долженъ быть въ настоящее время главнымъ предметомъ интереса и заботъ со стороны духовенства и мірянъ, преданныхъ православнои церкви. Какъ извѣстно, соборовъ въ русской церкви не происходило болѣе 200 лѣтъ. Послѣдній соборъ происходилъ въ 1667 году. Съ этого времени всѣ вопросы, возникавшіе въ русской церкви, частью разрѣшались Св. Синодомъ, а болѣею частью оставались въ забвеніи. Церковно-общественная жизнь въ русской церкви замерла. Выдающіеся члены православнои Церкви, напр., И. С. Аксаковъ, Д. Ѳ. Самаринъ, В. С. Соловьевъ тщетно возвышали свой голосъ за необходимость созыва собора для упорядоченія церковной жизни. Всесильные оберъ-прокуроры Св. Синода полагали, что они своими циркулярными указами могутъ упорядочить церковную жизнь русскаго народа. Понятно, что циркуляры прочитывались только консисторіями, благочинными и изрѣдка священниками и складывались въ архивъ, а жизнь оставалась по прежнему неупорядоченной. Поэтому всѣ вѣрные члены православнои церкви должны искренно радоваться тому, что наступаетъ великій и желанный день созыва собора. Приходское духовенство должно наилучшимъ образомъ использовать вмѣстѣ съ своею паствою свое право избранія представителей на соборъ.

Весьма важно не только то, кто явится представителемъ той или иной епархіи на соборъ, но и то, съ чѣмъ онъ явится, какія положенія и взгляды онъ будетъ отстаивать. Необходимо, чтобы избранный епархіей представитель проводилъ на соборѣ идеи избравшей его среды, а не пожеланія, имѣющія субъективный характеръ. Въ обычное время желанія и взгляды приходскихъ пастырей и приходской паствы не доходили до центральной епархіальной власти. Послѣдняя при рѣшеніи вопросовъ, касающихся жизни приходоѡ, руководствовалась или субъективными возрѣніями, или указаниями Петроградскихъ администраторовъ. Вотъ почему между центральной епархіальною властію и приходами существуетъ рознь, взаимное недовѣріе.

Думаемъ, что это ненормальное явленіе было бы устранено, если бы приходское духовенство, совмѣстно съ своею паствою, заблаговременно занялось обсужденіемъ вопросовъ, чего хотятъ члены церкви въ епархіяхъ, какія реформы въ области приходской жизни слѣдуетъ произвести. Въ настоящее время даже и въ крестьянской средѣ можно встрѣтить критическое отношеніе къ современному церковному укладу жизни. Чаше всего оно выражается въ глухомъ недовольствѣ своими пастырями, а иногда въ переходѣ въ сектанство. Пусть же приходскіе священники дадутъ возможность всѣмъ членамъ

церкви на приходскихъ собраніяхъ высказывать какъ свои огорченія, такъ и свои желанія. Что бы ни говорили о правахъ епископовъ, все-таки центръ церковной жизни лежитъ въ приходяхъ, въ паствѣ, въ ея желаніяхъ, стремленіяхъ, разочарованіяхъ и надеждахъ. Извѣстно, что въ апостольское время не было сильной центральной власти, подобно нашему Св. Синоду, а между тѣмъ церковная жизнь была идеальной, потому что каждая мѣстная церковь, или по нашему приходъ, была организована, между пресвитеремъ и народомъ было единеніе, которое давало самые благопріятные результаты. Живое единеніе членовъ церкви способствовало усовершенствованію нравственной жизни каждаго члена, и это совершенство есть та цѣль, къ которой и въ наше время должны стремиться всѣ приходы. Въ виду этого приходскіе священники должны узнать отъ своихъ прихожанъ, какими средствами удобнѣе всего повліять на улучшеніе нравственной жизни прихода. Понятно, что въ данномъ случаѣ могутъ оказаться разнообразныя отвѣты. Одни найдутъ, что нужно реформировать наше Богослуженіе, перевести его на русскій языкъ, другіе скажутъ, что нужно усилить церковную проповѣдь, сдѣлать ее живою и болѣе правдивою, третьи, быть можетъ, придутъ къ мысли, что нужно возстановить древній обычай публичнаго раскаянія въ тяжкихъ грѣхахъ и т. д. Во всякомъ случаѣ, каковы бы ни были мнѣнія по церковнымъ вопросамъ на приходяхъ, они должны быть доведены до свѣдѣнія собора и получить отъ него или авторитетное разъясненіе, или должны быть одобрены для приложенія къ жизни. Въ противномъ случаѣ соборъ не можетъ уничтожить существующаго недовольства и упорядочить церковную жизнь.

На выясненіи приходскихъ сужденій по церковнымъ вопросамъ должны сосредоточить свое вниманіе и благочинническія (пораіонныя) собранія. Было бы непростительной ошибкой, если бы духовенство и выборные отъ приходоѡ явились на благочинническія собранія только для того, чтобы произвести выборъ представителей на епархіальный съѣздъ. Это повело бы къ тому, что выборные отъ благочиній явились бы на епархіальный съѣздъ только съ тѣми сужденіями и взглядами, какія были выработаны въ отдѣльныхъ приходяхъ, между тѣмъ они должны быть выразителями мнѣній представителей цѣлаго благочинія. Поэтому представителямъ приходоѡ по благочиніямъ слѣдуетъ собираться не разъ и не два, а столько, сколько нужно для выясненія мнѣній всего округа по церковнымъ вопросамъ.

То же самое нужно сказать и о епархіальныхъ съѣздахъ. Главное свое вниманіе они должны обратить на выясненіе мнѣній и сужденій по церковнымъ вопросамъ, какія будутъ проводиться на соборѣ отъ Донской епархіи. Если епархіальные съѣзды займутся только выборомъ представителей на соборъ, то этимъ они покажутъ, что смотрятъ на дѣло исключительно съ

формальной стороны. Избрать представителей отъ Донской епархіи-дѣло нетрудное, но дать указанія имъ по различнымъ вопросамъ-дѣло весьма сложное и въ то же время весьма нужное. Тутъ требуется коллективный разумъ. Мы надѣемся, что лучшіе наши представители сумѣютъ передать взгляды и завѣтныя желанія Донского края пяти уполномоченнымъ отъ Донской епархіи на соборѣ.

Въ этомъ случаѣ значительно помогаетъ дѣлу то обстоятельство, что бывший въ началѣ мая сего года Чрезвычайный епархіальный съѣздъ высказался по всѣмъ главнымъ вопросамъ церковной жизни. Просматривая резолюціи съѣзда, мы найдемъ въ нихъ отвѣты почти на всѣ вопросы, волнующіе современныхъ христіанъ. Ни одинъ изъ бывшихъ до настоящаго времени съѣздовъ не былъ настолько продуктивенъ, какъ Чрезвычайный Епархіальный Съѣздъ. Этотъ съѣздъ, можно сказать, перестроилъ всю жизнь прихода. То, что постановилъ Чрезвычайный Донской съѣздъ, одобряется и проводится теперь на многочисленныхъ съѣздахъ другихъ епархій, даже всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ, бывший въ Москвѣ, немного прибавилъ къ тому, что было рѣшено на Донскомъ съѣздѣ. Правда, мы знаемъ, что многимъ не нравятся постановленія этого съѣзда, и они игнорируютъ ихъ; этимъ лицамъ мы скажемъ, что нельзя повернуть жизнь въ старое русло. Надо подчиниться новому теченію, или уйти съ дороги, иначе волна смоетъ ихъ.

Касаясь технической стороны выборовъ, мы должны замѣтить, что она страдаетъ нѣкоторыми недостатками. Прежде всего нехорошо то, что выборы идутъ, такъ сказать, ускореннымъ маршемъ. Выборы по приходамъ назначены на 23 іюля, по благочиніямъ 30 іюля, а затѣмъ по епархіямъ 8 августа. Промежутки между выборами очень кратки, такъ что не останется, пожалуй, времени на обмѣнъ мнѣній между выборщиками на предвыборныхъ собраніяхъ. Затѣмъ, нужно обратить вниманіе на то, что выборы назначены въ то время, когда сельскіе жители заняты усиленною работою по уборкѣ хлѣба. Некогда думать о церковномъ соборѣ, когда каждый часъ дорогъ для ликвидаціи урожая. Мы знаемъ, что сельскіе жители въ это время почти не посѣщаютъ Богослуженій; слѣдовательно, приходскіе выборы пройдутъ при незначительномъ сборѣ прихожанъ. Эго крупная ошибка со стороны составителей правилъ о выборахъ на церковный соборъ. Надо было отложить созывъ собора до половины сентября, чтобы произвести выборы въ концѣ августа. Конечно, мы понимаемъ и цѣнимъ горячее желаніе составителей этихъ правилъ созвать какъ можно скорѣе соборъ, но иногда излишняя торопливость серьезнымъ образомъ вредитъ дѣлу.

Ив. Глббовъ.

ПРЕЖДЕ И ТЕПЕРЬ.

(Къ вопросу о раскрѣпощеніи духовенства.)

Безотрадно было положеніе священника въ приходѣ при старыхъ порядкахъ; неуплучилось оно и теперь, при новомъ строѣ, въ новомъ нѣсколько реформированномъ приходѣ. Какъ прежде онъ не могъ, что называется, дыгнуть свободно безъ разрѣшенія начальства и прихода, такъ и теперь. Можно сказать даже, что въ этомъ отношеніи положеніе священника въ приходѣ въ настоящее время даже ухудшилось. Въ самомъ дѣлѣ, при разрѣшеніи вопроса о реформѣ прихода обращено главное вниманіе на предоставленіе мірянамъ права активнаго участія въ жизни и дѣятельности прихода, какъ извѣстной церковной единицы, котораго доселѣ они были лишены или, во всякомъ случаѣ, такое право было крайне ничтожнымъ. Выходя изъ такого положенія, Св. Синодъ въ рядѣ своихъ недавнихъ опредѣленій, различные епархіальные съѣзды, въ томъ числѣ и нашъ Донской Епархіальный Съѣздъ, бывший въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года, вынесли постановленія о предоставленіи приходжанамъ прежде всего права избранія себѣ членовъ клира: священника, діакона и псаломщика, затѣмъ права завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ и распоряженія церковною кассою чрезъ посредство избраннаго приходомъ Приходскаго Совѣта, право созыва приходскихъ собраній для обсужденія приходскихъ дѣлъ. Но въ работахъ о предоставленіи различныхъ правъ мірянамъ въ устроеніи приходской жизни забыто главное дѣйствующее лицо въ приходѣ-приходскій священникъ. Правда, за нимъ, повидимому, остается право общаго руководства приходомъ и всѣми органами его и учрежденіями. Но какой прокъ изъ этого права, если оно не можетъ быть осуществлено въ условіяхъ новой приходской жизни, если это право надлежащимъ образомъ, съ соотвѣтствующею ясностью и полнотою; не регламентировано ни Св. Синодомъ, ни постановленіями Съѣздовъ. По крайней мѣрѣ, остается совершенно не выясненнымъ вопросъ: что же такое представляетъ изъ себя священникъ въ реформированномъ приходѣ, кто онъ такой, есть-ли дѣйствительно онъ въ приходской общинѣ свободно дѣйствующій правомочный посланникъ Христовъ, которому всѣ члены общины должны добровольно



не за страхъ, а за совѣсть повиноваться, или же онъ есть простой наемникъ, избранный приходомъ, обязанный дѣйствовать въ прохожденіи возложеннаго на него Богомъ пастырскаго служенія по указанію прихода, сообразуясь съ его взглядами, желаніями и вкусами? Вѣдь до послѣдняго времени положеніе священника въ приходѣ было тягостнымъ отъ того главнымъ образомъ, что онъ чувствовалъ полную свою зависимость отъ прихожанъ. Хотя прихожане и не принимали близкаго активнаго участія въ церковной жизни прихода, тѣмъ не менѣе въ отношеніи къ священнику они считали себя въ правѣ дѣйствовать такъ, какъ имъ хотѣлось не считаясь съ его іерархическимъ положеніемъ и особымъ значеніемъ въ приходской церковной общинѣ. Поэтому нерѣдко бывали случаи, когда проявленіе истинной ревности пастыря о спасеніи ввѣренной ему Богомъ паствы, слово, сказанное со властію, соединенное съ обличеніемъ или запрещеніемъ, мѣры, принимаемая къ благоустройству приходской жизни, вызывали негодованія, жалобы по начальству съ ходатайствами объ удаленіи такого священника изъ прихода. Священникъ никогда не чувствовалъ себя въ полномъ смыслѣ пастыремъ ввѣренной ему Богомъ общины, который можетъ свободно по праву, представленному ему свыше, повинаясь лишь голосу своей пастырской совѣсти, проходить свое великое служеніе, никогда не имѣлъ въ себѣ сознанія величія той по истинѣ царственной власти, которою онъ облеченъ. Онъ всегда былъ стѣсненъ въ проявленіи своей собственной инициативы въ своей дѣятельности, такъ какъ всегда чувствовалъ висѣвшій надъ собою Дамокловъ мечъ съ одной стороны въ лицѣ прихожанъ, нерѣдко грубыхъ и невѣжественныхъ, по своему понимающихъ пастырское служеніе и желавшихъ бы видѣть въ своемъ пастырѣ-человѣка покладистаго, ласкательнаго, льстящаго ихъ слуху, легко покрывающаго ихъ душевныя язвы, съ другой-въ лицѣ епархіальнаго начальства всѣхъ наименованій, постоянно напоминающаго ему о необходимости умѣть ладить съ прихожанами и не подавать никакого повода къ жалобамъ на себя. Въ реформированномъ приходѣ священникъ остается все такимъ же безправнымъ, беззащитнымъ, лишеннымъ свободы, столь необходимой для плодотворной пастырской дѣятельности. Личность священника, его

честь и достоинство остаются по прежнему неогражденными отъ всякихъ инсинуацій, клеузъ и оскорбленій. Міряне же, получивъ извѣстныя права, почувствовали себя господами въ приходѣ, не признавая въ то же время за собою никакихъ обязанностей въ отношеніи къ своему приходскому пастырю, какъ духовному наставнику, и не сознавая никакой отвѣтственности за свои антицерковныя дѣянія передъ церковью. А между тѣмъ по идеѣ церковной соборности, на основахъ коей должна быть произведена церковная реформа, священникъ есть душа приходской общины. Онъ центръ и источникъ началъ жизни общины, какъ отдѣльной церковной ячейки въ цѣломъ организмѣ церкви. Община все получаетъ отъ него: и ученіе, и вѣру, и благодать Божію, преподаваемую въ таинствахъ, и уже въ силу этого она должна находиться въ отношеніи къ священнику въ извѣстномъ добровольномъ повиновеніи. Если этого нѣтъ, то нельзя говорить и о приходѣ какъ о церковной общинѣ-части великаго цѣлаго-Церкви Христовой. Въ церковной общинѣ пастырь долженъ занимать подобающее ему мѣсто; онъ долженъ быть тѣмъ-же среди ввѣренной ему общины, чѣмъ былъ Христосъ или Апостолы среди своихъ учениковъ. И отъ него не должно быть отнимаемо право дѣйствовать въ приходской общинѣ во имя даннаго ему свыше полномочія свободно и со властію, но не принудительно, лишь бы эта власть сообразовалась съ волею Божіей, какъ Христосъ сообразовался съ волею Отца Небеснаго. Но отсюда вовсе не слѣдуетъ, какъ нѣкоторые могутъ подумать, что этимъ попираются права мірянъ. Развѣ Апостоль Павелъ защищая свой Апостольскій авторитетъ, покушался на права и свободу основанныхъ имъ общинъ? Нисколько. Свобода и права мірянъ оставались и уважались Апостоломъ и нынѣ должны оставаться и уважаться пастырями. Но все-же организующимъ центромъ, направляющимъ все къ одной цѣли-спасенію душъ остается священникъ, какъ въ древне-христіанской общинѣ тотъ или другой Апостоль. Но безъ относительной свободы и самостоятельности священника въ приходѣ не мыслима и истинно-апостольская плодотворная дѣятельность его въ обновленномъ приходѣ. Если созываемый Церковный Соборъ не измѣнитъ настоящаго положенія, если священникъ-останется все въ томъ же зависимомъ, прини-

женномъ рабскомъ положеніи среди взвѣренной ему паствы и въ новомъ реформированномъ приходѣ, то никакого обновленія приходской жизни ожидать невозможно, и самая приходская реформа останется лишь мертвою буквой.

Протоіерей В. Кожинъ.



Донской Церковно-Епархіальный Совѣтъ и его дѣятельность въ первые два мѣсяца.

Церковно-Епархіальные Совѣты—учрежденія новыя, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (напр. Подольской), ещё не существующія, а потому, печатая эту статью, мы имѣемъ въ виду читателей не только изъ своей епархіи, для которыхъ Донской Ц.-Еп. Совѣтъ—учрежденіе извѣстное и по составу и отчасти по дѣятельности, но желали бы вызвать къ обмѣну мнѣніями о Совѣтѣ и читателей изъ другихъ епархіи, куда нашъ органъ посылается въ обмѣнъ на епархіальные изданія.

Донской Ц.-Еп. Совѣтъ учрежденъ на Чрезвычайномъ Епархіальномъ Съѣздѣ по докладу протоіерейя Донецкаго въ цѣляхъ наиболѣе всесторонняго и справедливаго рѣшенія Епархіальной властью вопросовъ принципиальнаго значенія, выдвигаемыхъ жизнью церковной и политической настоящаго момента. Предполагалось участниками Съѣзда, что Консисторія въ обновленномъ своемъ составѣ по прежнему, по крайней мѣрѣ, до помѣстнаго Собора будетъ производить свою очередную работу по разсмотрѣнію епархіальныхъ дѣлъ, Епархіальный же Совѣтъ, собираясь однажды въ недѣлю, будетъ обсуждать съ Архіепископомъ важнѣйшія епархіальные дѣла, въ рѣшеніи которыхъ Епархіальной власти необходимо прислушаться къ голосу своей паствы, въ лицѣ ея избранниковъ изъ духовенства и мірянъ. Поэтому составъ Совѣта былъ ограниченъ 6 членами, въ число ихъ вошелъ, между прочимъ, И. Н. Чаусовъ, Директоръ Каменск. Учит. Семинаріи, такъ какъ для членовъ Съѣзда представлялось вполне достаточнымъ одного пріѣзда въ недѣлю И. Н. Чаусова для участія въ дѣятельности Совѣта. Всѣ члены Совѣта, не исключая и о. діакона-учителя образцовой школы при Дух. Семинаріи, педагоги, у каждаго изъ нихъ въ теченіе учебнаго года занято все утреннее время службою, а вечернее—очень часто педагогическими и служебными засѣданіями, и если Совѣтъ, какъ умѣетъ, до сихъ поръ справляется съ выпавшей на его долю задачей, то только благодаря тому чисто-случайному обстоятельству, что первые шаги его дѣятельности пришлось на каникулярное время, когда педагоги имѣютъ больше свободнаго времени. На ближайшемъ Съѣздѣ духовенства и мірянъ необходимо разсудить и рѣшить, какъ быть на будущее время съ количествомъ и со-

ставомъ членовъ Совѣта. За истекшіе два мѣсяца своего существованія, съ 14 мая по 17 іюля, Донской Ц.-Еп. Совѣтъ имѣлъ около 30 засѣданій, изъ коихъ 20 подъ предсѣдательствомъ Архіепископа, 10—подъ предсѣдательствомъ Епископа. Засѣданія у Архіепископа—вечернія, такъ какъ утро у него занято приѣмами просителей, у Епископа Совѣтъ собирается по утрамъ. Засѣданія у Архіепископа продолжаютъ не менѣе 3 часовъ каждое, засѣданія у Епископа—отъ 1½ до 2 часовъ. Невольно напрашивается вопросъ, почему предположенія Съѣзда разошлись съ дѣйствительностью, потребовавшей отъ членовъ Совѣта такой напряженной дѣятельности. Дѣло въ томъ, что одновременно съ тѣмъ, какъ члены Съѣзда конструировали Совѣтъ по своему плану, Правительствующій Синодъ создавалъ свою организацію Епархіальнаго Совѣта, по которой журналы и протоколы Консисторіи, поступавшіе раньше на утверженіе Епископовъ, по временному положенію о Церк.-Еп. Совѣтахъ, должны разсматриваться и утверждаться Совѣтомъ подъ предсѣдательствомъ правящаго или викарнаго Епископа. Такимъ образомъ, Совѣтъ сталъ лицомъ къ лицу со всей многосторонней и весьма сложной жизнью епархіи въ моментъ, наиболѣе критическій для церкви и ея дѣятелей и примѣняющемся составѣ Консисторіи, изъ которой только одинъ членъ получилъ на Съѣздѣ переизбраніе. Все это вмѣстѣ взятое значительно осложнило и затруднило дѣятельность Совѣта тѣмъ болѣе, что Синодъ весьма медленно исполняетъ ходатайство Съѣзда и Епархіальной Власти о замѣнѣ прежнихъ членовъ Консисторіи новыми, что заставило Епархіальный Совѣтъ въ засѣданіи 17 іюля принять рѣшеніе о немедленномъ допущеніи въ Консисторію избранныхъ Съѣздомъ членовъ съ донесеніемъ объ этомъ Синоду. Въ основу дѣятельности Совѣта, какъ органа исполнительнаго по отношенію къ Съѣзду, легли постановленія Чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда, дополняемыя соотвѣтствующими распоряженіями Синода въ тѣхъ случаяхъ, когда по общему сужденію всѣхъ членовъ Совѣта эти распоряженія Синода не внесутъ никакихъ осложненій въ жизнь епархіи. Напримѣръ, Синодъ по прежнему называетъ наши районные округа—благочиніями, нашихъ предсѣдателей—пораіонныхъ Совѣтовъ—благочинными, требуетъ присутствія благочиннаго на избирательныхъ приходскихъ собраніяхъ. Противъ этого Совѣтъ не возражаетъ, такъ какъ считаетъ совершенно неважнымъ въ дѣлѣ церковнаго строительства тѣ или другія названія и формальности. Но когда Синодъ указ. отъ 12 іюня с.г. распорядился, чтобы духовенство располагало приходскія собранія къ удовлетворенію средствами общепархіальныхъ нуждъ и Консисторія высказалась за исполненіе этого указа, Совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ Архіепископа, пришелъ къ единогласному заключенію, что въ виду состоявшагося на Съѣздѣ постановленія о прекращеніи взносовъ на епархіальные нужды съ 1 сего іюля исполненіе указа Синода отъ 12 іюня можетъ вызвать крайне нежелательныя обостренія отношеній мірянъ

къ духовенству и постановилъ телеграммой просить указаній Синода по вопросу о примѣненіи къ Донской Епархіи сказаннаго указа.

Чаще всего приходится слышать и читать, что постановленія нашего Съѣзда, въ частности о новой нормѣ раздѣла братскихъ доходовъ между членами причта, не могутъ быть проведены въ жизнь, во 1-хъ, потому, что они не утверждены Архіепискомъ, а во 2-хъ, потому, что данное, въ частности, постановленіе противорѣчитъ распоряженіямъ Синода. Кто былъ на Съѣздѣ, тотъ помнитъ, что всѣ протоколы Съѣзда, согласно особаго постановленія Съѣзда, представлялись Архіепископу и его резолюціи на этихъ постановленіяхъ, въ свое время доложенныя Съѣзду, можно читать въ № 3 Донской Христіанской Мысли, слѣдовательно, и постановленіе о новой нормѣ раздѣла братскихъ доходовъ, читанное и неопротестованное Архіепискомъ, имъ утверждено, о чемъ Совѣтъ сначала сепаратно на поступающихъ къ нему бумагахъ, а нынѣ циркулярно постановилъ сообщить по епархіи. Что же касается относящихся сюда постановленій Синода, то они самую жизнью пріостановлены, такъ какъ новая норма раздѣла братскихъ доходовъ принята не только у насъ но и на Всероссійскомъ Съѣздѣ для всѣхъ епархій исылаться въ настоящее время на эти распоряженія, очевидно, жизни упраздненныя, значить не строить братскія отношенія въ клирѣ, а разстраивать ихъ до конца и подрывать значеніе Епархіальныхъ съѣздовъ, высшихъ въ Епархіи распорядительныхъ органовъ. На слѣдующемъ Съѣздѣ этотъ вопросъ необходимо пересмотрѣть и, если нужно, перерѣшить, но до Съѣзда необходимо всѣмъ причтамъ подчиниться постановленію Чрезвычайнаго Съѣзда.

Наибольшее вниманіе Совѣта въ эти два мѣсяца вызываетъ вопросъ о замѣщеніи вновь открывающихся вакансій священническихъ и псаломщическихъ. Съ передачей въ вѣдѣніе Епархіальной Власти открытія новыхъ штатовъ и приходовъ въ Донской Епархіи сразу открывается много новыхъ мѣстъ Главными кандидатами на занятіе священническихъ вакансій, за отсутствіемъ лицъ съ богословскимъ образованіемъ, являются отцы діаконъ, получающіе отъ приходскаго собранія приговоры о своемъ избраніи.

Архіепископъ, основываясь на распоряженіи Синода объ испытаніи въ комиссіи ищущихъ священнаго сана, высказалъ свое мнѣніе, что всѣ діаконъ, не получившіе богословскаго образованія, должны подвергаться установленному въ комиссіи испытанію, для чего въ Новочеркасскѣ и въ Усть-Медвѣдицкой стан. учреждены временныя испытательныя комиссіи. Совѣтъ согласился съ точкой зрѣнія Архіепископа, исходя изъ заявленнаго мірянами на Съѣздѣ пожеланія имѣть священниковъ, если не съ полнымъ богословскимъ образованіемъ, то, по крайней мѣрѣ, съ спеціальной подготовкой къ пастырству, но въ отношеніи къ діаконамъ, прослужившимъ въ этомъ санѣ свыше 10 лѣтъ, во вниманіе къ постановленію Съѣзда, что они могутъ быть рукополагаемы во священника безъ испытанія, Совѣтъ

принялъ постановленіе о сокращенномъ испытаніи ихъ Архіепископомъ въ Совѣтѣ и такихъ діаконъ, уже подвергшихся испытанію изъ Катихизиса, Священнаго Писанія, Церковной Исторіи и богослуженія, и выдержавшихъ его, было шесть за эти два мѣсяца. Въ виду того, что часто приговоры объ избраніи получаютъ лица, не имѣющіе до испытанія права на занятіе соотвѣтствующей должности, циркулярно предлагается такимъ лицамъ сначала выдержать положенное испытаніе, а уже затѣмъ озаботиться пріисканіемъ себѣ мѣста.

По вопросу о рукоположеніи въ санъ діакона на вакансіи псаломщиковъ, лицъ удовлетворяющихъ требованіямъ Чрезвычайнаго Съѣзда, Совѣтомъ, подѣ предсѣдательствомъ Епископа, принято рѣшеніе удовлетворять подобныя ходатайства приходскихъ собраній, при условіи одобрительныхъ свидѣтельствъ отъ районнаго союза и свободы такихъ лицъ отъ несенія воинской службы. Бесѣду о другихъ видахъ дѣятельности Совѣта отлагаю до слѣдующаго номера. Ц-Еп. Совѣтъ очень часто наталкивается на слабое и медленное проведеніе въ жизнь тѣхъ новыхъ началъ церковно-соборной жизни, какія выработаны у насъ, на Съѣздѣ, и въ другихъ епархіяхъ, Синодомъ предложены къ исполненію и Московскимъ Съѣздомъ подготовлены къ помѣстному Собору. Теперь уже и Соборъ, если Богу будетъ угодно, соберется въ половинѣ августа, а у Совѣта до сихъ поръ нѣтъ увѣренности, что повсемѣстно сконструировались приходскіе и районные совѣты, порайонные суды. Все это крайне осложняетъ епархіальную жизнь и дѣятельность Ц-Еп. Совѣта. Крайне необходимо пастырямъ Церкви въ такой исключительно важный моментъ подготовки къ Собору и Учредительному Собранію сплотиться съ приходомъ на почвѣ церковнаго строительства и понять, что при новыхъ условіяхъ жизни свободной церкви въ свободномъ государствѣ только въ единеніи между собою съ приходомъ и причтомъ пастырь церкви найдетъ способы и средства сохранить свой авторитетъ и проявить свое нравственное вліяніе на участіе его прихожанъ въ общемъ историческомъ дѣлѣ устроенія русской жизни на началахъ свободы, равенства и братства во Христѣ.

Прот. Т. Донецкій



Хроника мѣстной церковно-общественной жизни.

Панихида.

15 іюля, въ часть дня, въ Войсковомъ кафедральномъ соборѣ была совершена панихида по казакамъ, убитымъ въ Петроградѣ. Въ служеніи принимали участіе архіепископъ Митрофанъ, епископъ Гермогенъ и часть соборнаго духовенства.

Храмовой праздникъ.

19 іюля Серафимовская церковь г. Новочеркаска торжественно чтитъ память своего покровителя преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца. Приняли участіе въ богослуженіи нѣсколько о. іереевъ. Небольшой, но уютный храмъ, былъ переполненъ молящимися, собравшимися сюда съ разныхъ концовъ города. Прекрасное впечатлѣніе произвело на молящихся пѣніе мѣстнаго хора, исполнявшаго безъ особой вычурности, но стройно и проникновенно, различныя церковныя пѣснопѣнія. Въ концѣ литургии была сказана проповѣдь о. І. Артинскимъ (законоучителемъ Харьк. епархіи). Проповѣдникъ яркими красками обрисовалъ передъ слушателями нравственный обликъ преп. Серафима, привлекавшаго къ себѣ всѣхъ своею обаятельностью и любовью. Указавъ далѣе на истекшую трехлѣтнюю годовщину войны и на крайне тяжелое положеніе родины, которая только и поддерживается теперь молитвами предъ Богомъ невидимыхъ нами живыхъ угодниковъ Божіихъ и отошедшихъ уже къ Богу, какъ, на примѣръ, преп. Серафимъ, проповѣдникъ призывалъ молящихся къ молитвѣ Богу о спасеніи отечества, къ истиннохристіанской жизни, къ воспитанію родителями своихъ дѣтей въ христіанскихъ навыкахъ, подражая въ этомъ преп. батюшкѣ Серафиму.

Архіерейское служеніе для больныхъ воиновъ.

19—20 іюля, въ день памяти пророка Божія Іліи, въ храмѣ Донской духовной семинаріи было совершено служеніе преосвященнымъ епископомъ Гермогеномъ для раненыхъ и больныхъ воиновъ. Архіерейское служеніе доставило больнымъ глубокое религіозное удовлетвореніе. За литургіей Владыка обратился къ воинамъ со словомъ по поводу послѣднихъ печальныхъ и позорныхъ событій внутри Россіи и на фронтѣ. Указавъ на твердость духа, храбрость и любовь къ родинѣ русскихъ людей, обнаруженныхъ въ исторіи жизни Россіи, преосвященный проповѣдникъ перешелъ къ настоящему моменту, когда, казалось, русскіе люди утратили эти качества, благодаря преступной агитаціи враговъ отечества. Печальнымъ слѣдствіемъ упадка духа было позорное отступленіе и прорывъ непріятелями фронта. Малодушіе трусовъ повело къ смерти многихъ храбрѣйшихъ, пожертвовавшихъ жизнью за вѣру и отечество. Призывая раненыхъ и больныхъ по выздоровленіи вернуться на фронтъ и твердо стоять въ ряду защитниковъ родины, Владыка выразилъ надежду, что тяжелое положеніе улучшится, и Россія съ честію выйдетъ изъ этой войны.



Иноепархіальная хроника.

Удивительный случай.

Журналъ „Къ свѣту“ (16—17) передаетъ такой удивительный случай.

Въ Старой Русѣ, въ курзалѣ-мѣстечкѣ, гдѣ собираются больные, находятся двѣ часовни—новая каменная и старая деревянная. У старой часовни устроена высокая паперть.

Одинъ ораторъ большевикъ, во время политической манифестаціи, не найдя другого мѣста для произнесенія рѣчи, рѣшилъ воспользоваться для этого папертью.

Взойдя на нее, онъ обратился съ митинговой рѣчью, въ которой высказывалъ, что не надо вести войну, что необходимо сокрушить буржуазію, капитализмъ, что не нужно духовенства, наконецъ добрался и до Бога. Ораторъ отвергъ Его бытіе и выразился, что существуетъ только природа, а Бога выдумали попы для своей корысти. Надъ папертью часовни висѣла большая икона Нерукотвореннаго Спаса въ кіотѣ за стекломъ. Въ то время, когда ораторъ началъ богохульствовать, вдругъ икона сорвалась и упала прямо на голову оратору, отчего тотъ упалъ.

Съ проломленнымъ черепомъ и обрѣзаннымъ лицомъ его доставили въ больницу. Когда онъ пришелъ въ себя, то попросилъ немедленно позвать къ нему священника. Предъ священникомъ онъ исповѣдался въ своихъ грѣхахъ и главнымъ образомъ въ томъ, что онъ отступилъ отъ Бога—заблудился; послѣ исповѣди приобщился Св. Христовыхъ таинъ и скончался. Черезъ два дня товарищи хоронили его съ черными флагами.

Это чудесное событіе произвело огромное впечатлѣніе на всѣхъ. Впечатлѣніе особенно усилилось послѣ освидѣтельствованія случившагося спеціальною комиссіей, которая нашла, что крючья, кольца и пробои, на коихъ висѣла икона, были прилажены на мѣстахъ. Къ иконѣ возбудилось особенное благоговѣніе: ее украсили живыми цвѣтами и перенесли въ новую часовню, куда стали стекаться въ огромномъ числѣ паломники. Очевидцы этого факта твердо убѣдились, что Богъ поруганъ не бываетъ.

Ограбленіе храма.

Обнаруженъ разгромъ храма Николаевскаго дворца. Неизвѣстные грабители проникли въ дворцовый храмъ при помощи подобранныхъ ключей, сняли со стѣнъ 19 иконъ и изъ алтаря вынесли церковную утварь. Все это было сложе-

но въ кладовой около алтаря. Съ 10 иконъ ризы были сорваны, но похищена только одна, самая цѣнная; похитить остальное помѣшало случайное обстоятельство.

Епархіальный Банкъ.

Въ Кишиневской епархіи открылся епархіальный банкъ. Епархіальный банкъ—судосберегательное учрежденіе 1) по выдачѣ ссудъ, 2) по приему вкладовъ и 3) по выдачѣ безвозвратныхъ пособій для членовъ духовенства и служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и учрежденіяхъ епархіи и для церквей, монастырей, городскихъ и сельскихъ приходскихъ обществъ, причтовъ, приходскихъ совѣтовъ и другихъ церковно-общественныхъ организаций. Включеніе приходскихъ совѣтовъ въ число кліентовъ епархіальнаго банка вызывается новымъ положеніемъ свободной церкви въ свободномъ государствѣ и является однимъ изъ важнѣйшихъ условій сближенія, объединенія и союза съ паствою для развитія церковно-приходской жизни, просвѣтительной и благотворительной дѣятельности прихода („Киш. Еп. Вѣд.“)

Освобожденіе отъ смерти и плѣна.

Въ Св. Синодѣ получено извѣстіе, что священникъ о. Н. Рыжковъ, приговоренный австро-венгерскимъ правительствомъ къ смертной казни чрезъ повѣшеніе освобожденъ отъ наказанія исключительно по ходатайству короля Испаніи. Во время переговоровъ объ освобожденіи о. Рыжкова выяснилось, что австрійское правительство ставитъ разрѣшеніе этого вопроса въ зависимость отъ времени возвращенія изъ Россіи митрополита графа Шептицкаго. Послѣдній же былъ освобожденъ еще въ началѣ марта, но почему-то не торопился возвращаться въ Австрію. Было даже извѣстно, къ счастью опровергнутое, что графъ Шептицкій назначается русскимъ правительствомъ на кафедру украинскаго униатскаго митрополита. Св. Синодъ официально извѣщенъ о томъ, что о. Рыжковъ 3 іюля освобожденъ и уже находится на обратномъ пути въ Россію.

Храмовой праздникъ.

8 іюля Казанскій соборъ въ г. Петроградѣ справлялъ свой храмовой праздникъ. Богослуженіе совершалъ петроградскій архіепископъ Веніаминъ въ сослуженіи со многими епископами и духовенствомъ. За литургіей протоіерей Орнатскій, настоятель собора, призывалъ молящихся къ пожертвованіямъ въ пользу семей казаковъ, павшихъ при борьбѣ съ врагами отечества на улицахъ столицы. Было собрано свыше 1000 руб. Предъ чудотворною иконою былъ отслуженъ молебенъ и совершенъ крестный ходъ вокругъ храма. Въ молебствіи приняли участіе архипастыри—члены предсоборнаго совѣта.

Къ похоронамъ доблестныхъ защитниковъ свободы казаковъ.

Совѣтъ всероссійскаго союза казачьихъ войскъ рѣшилъ взять на себя всѣ хлопоты по отдаванію послѣдняго долга казакамъ, погибшимъ во время стрѣльбы мятежниковъ на улицахъ столицы 4 іюля. Похороны окончательно назначены на 15-ое іюля, чтобы дать возможность родственникамъ погибшихъ прибыть въ Петроградъ.

Утромъ 15 іюля изъ Николаевскаго военнаго госпиталя печальная процессія направится въ Исакиевскій соборъ, гдѣ будетъ совершена заупокойная литургія и отпѣваніе. Всѣ присутствующіе въ Петроградѣ архіепископы и епископы и представители столичнаго духовенства выразили желаніе принять участіе въ совершеніи богослуженія. Во время литургіи будетъ пѣть соединенный хоръ Исакиевскаго собора и Митрополитчій. По отпѣваніи гробы съ тѣлами усопшихъ будутъ вынесены на рукахъ однополчанами товарищами на погребальныя колесницы, а затѣмъ, по совершеніи здѣсь литіи, снова на рукахъ будутъ несены къ Александро-Невской Лаврѣ, въ предшествіи всего духовенства. На пути слѣдованія будутъ стоять почетные караулы отъ частей войскъ петроградскаго гарнизона и войскъ, прибывшихъ съ фронта. Сопровождаютъ же погребальную процессію будутъ находящіеся въ столицѣ донскіе казачьи полки: первый, четвертый и четырнадцатый. Будутъ, вѣроятно, нѣсколько колесницъ съ вѣнками, ибо отовсюду поступаютъ заявленія о желаніи возложить вѣнки на гробы почившихъ.

Братская могила казаковъ будетъ вырыта на монастырской площади лавры, между митрополитичьимъ домомъ и главнымъ соборомъ лавры. Администрация лавры обратилась къ содѣйствию художниковъ-архитекторовъ, желая устроить казачью братскую могилу въ соотвѣтствіи съ ея истиннымъ значеніемъ. Если сборъ пожертвованій будетъ большой, то на могилѣ будетъ сооруженъ памятникъ съ фигурами казаковъ, аллегорически изображающій ихъ подвигъ самоотверженія ради родины.

Сборъ на памятникъ и въ пользу семей убитыхъ казаковъ продолжается очень успѣшно. Пожертвованія адресуются совѣту союза казачьихъ войскъ. Петроградъ; Павловскій Институтъ, Знаменская ул. д. 8.



Отдѣлъ официальный.

Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ: при однокирныхъ церквяхъ: *Лысогорскаго* поселка, Милютинскаго благочинія (см. № 4) Донской Христіанской Мысли), *Верхне-Соина* хут. Правоторовскаго благочинія, (см. № 4), *Цесковатско-Лопатинскаго* хут., Ка-

занскаго благочинія, (см. № 4), *Долгова* хут. Филоновскаго благочинія (см. № 4), *Греково-Ильинскаго* пос., Милютинскаго благочинія, (см. № 4), *Калачева* хут., Филоновскаго благочинія (см. № 4), *Мариновки* слоб. Амвросіевскаго благочинія, (см. № 4), *Олейникова*, хут. Березовскаго благочинія (см., № 4), *Караичева* хут. Баклановскаго благочинія (см. № 4), *Пристѣнскаго* хут. Нижне-Чирскаго благочинія (см. № 4), *Александровскаго* сл. Преображенскаго благочинія (см. № 4), *Топильна* хут. Семикаракорскаго благочинія (см. № 4), *Камышнаго* хут., Константиновскаго благочинія (см. № 4), *Русскаго* пос. Кирсановскаго благочинія (см. № 4), *Николаева* хутора, Цесаревическаго благочинія, съ 11 іюля сего года, жалованья священнику отъ казны 450 руб., домъ для священника подцерковный, прихожанъ м. п. 432 души православныхъ, дворовъ въ приходѣ 151; при двухклерныхъ церквахъ: *Павловской* ст. Филоновскаго благочинія, (см. № 4), *Нижне-Тавричанскаго* пос., Сальскаго благочинія, (см. № 4), *Криворозьской* слободы Милютинскаго благочинія (см. № 4), *Большинской* сл. Милютинскаго благочинія (см. № 4), *Успенской* слободы, Кирсановскаго благочинія, (см. № 4), *Преображенской* ст. Преображенскаго благочинія, (см. № 4), *Перекопской* ст. Усть-Медвѣдицкаго благочинія съ 5 іюля сего года, жалованья причту отъ казны 800 р., домовъ подцерковныхъ нѣтъ, прихожанъ м. п. 2350 душъ православныхъ, дворовъ 726; при трехклерныхъ церквахъ: *Орловской* ст. Сальскаго благочинія (см. № 4), *Нижне-Кундрючской* ст. Раздорскаго благочинія (см. № 4), *Мальчевско-Полнинской* сл. Тарасовскаго благочинія.

ДІАКОНСКІЯ: при одноклерныхъ церквахъ: *Берестово-Богодуховскихъ* рудниковъ Макѣевского благочинія, *Льтонскаго* хутора, Себряковскаго благочинія; при двухклерныхъ церквахъ: слободы *Нижне-Ольховой-Поздѣвой*, Милютинскаго благочинія, *Орлово-Ольховой*, слободы, Амвросіевскаго благочинія, *Веселаго* хутора, Багаевского благочинія, *Даниловки* слободы, Березовскаго благочинія; при трехклерномъ соборѣ станицы *Нижне-Чирской*.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ: при одноклерныхъ церквахъ: *Трудовскаго* поселка, Новониколаевскаго благочинія, жалованья отъ прихожанъ 600 руб. прихожанъ м. п. 20 душъ православныхъ, дворовъ 9, *Павлополья* сл. Новониколаевскаго благочинія, вновь открытый приходъ, *Талаковского* пос. Новониколаевскаго благочинія, вновь открытый приходъ, *Русскаго* поселка, Кирсановскаго бл., жалованья отъ казны причту 400 руб. на наемъ квартиры псаломщикъ получаетъ 18 руб. въ годъ, прихожанъ м. п. 648 душъ православныхъ, дворовъ въ приходѣ 179, *Артемовки-Яновой* сл. Амвросіевскаго благочинія, жалованья отъ казны 400 руб., домъ подцерковный одинъ, прихожанъ м. п. 1441 душа православныхъ, дворовъ въ приходѣ 416, *Высокодубровскаго* хут., Преображенскаго благочинія, жалованья нѣтъ, домъ подцерковный одинъ, прихожанъ м. п. 1024 души православныхъ, дворовъ въ приходѣ 327, *Галушкина* хут. Преображенскаго благочинія, жалованья нѣтъ, псалом-

щикъ живеть въ квартирѣ, нанимаемой на общественныя деньги, прихожанъ м. п. 1643 души православныхъ, дворовъ въ приходѣ 374, *Солонцевскаго* хут.. Казанскаго благочинія, жалованья причту 400 руб., домъ для псаломщика подцерковный, прихожанъ м. п. 1020 душъ православныхъ, дворовъ въ приходѣ 296, *Ново-Ивановскаго* пос. Кагальницкаго благочинія, жалованья отъ казны 600 руб., дома подцерковные, прихожанъ м. п. 633 души православныхъ, дворовъ въ приходѣ 190, *Камышнаго* хут., Константиновскаго благочинія, жалованья отъ казны 600 руб. дома подцерковные, прихожанъ м. п. 185 душъ православныхъ и 844 разныхъ сектантовъ, дворовъ 252, *Бочарова* хут. Филоновскаго благочинія, жалованья отъ казны причту 392 руб., дома подцерковные, прихожанъ м. п. 765 душъ православныхъ, дворовъ въ приходѣ 192, *Раздорской* на Медвѣдицѣ станицы, Себряковскаго благочинія, жалованья нѣтъ, дома подцерковные, прихожанъ м. п. 1750 душъ православныхъ, дворовъ въ приходѣ 665, *Никаноровскаго* пос. *Волошинскаго* благочинія, жалованья нѣтъ, дома подцерковные, прихожанъ м. п. 1353 души православныхъ, дворовъ въ приходѣ 359, *Цопова* хут., Березовскаго благочинія, жалованья 400 руб., дома подцерковные, прихожанъ м. п. 992 души православныхъ и 1543 души сектантовъ разнаго толка, дворовъ 495, *Ярскаго* хут. Обливскаго благочинія, *Груцынова* хут. Каменскаго благочинія, *Варваровскаго* пос. Ровенецкаго благочинія, *Лукичева-Сулиновскаго* пос. Цесаревическаго благочинія, при двухклерныхъ церквахъ: Алексѣево-Лозовскомъ пос. Дегтевскаго благочинія, *Богоявленской* ст. Константиновскаго благочинія, *Трехостровянской* ст. Качалинскаго благочинія, *Нагольно-Голодаевки* сл. Милютинскаго благочинія, Кладбищенской города Новочеркасска, *Мартыновки* сл. Семикаракорскаго благочинія, *Кирѣево-Кадамовскаго* хут. Ал.-Грушевскаго благочинія, *Верхне-Кундрючской* ст. Раздорскаго благочинія, *Николаевки-Яновой* слободы Дегтевскаго благочинія, *Есауловской* ст. Нижне-Чирскаго благочинія, Усть-Медвѣдицкой Александро-Невской церкви, *Маньково-Березовской* сл. Милютинскаго благочинія, *Бабинскаго-Источника*, Больше Крѣпинскаго благочинія, *Орлово-Ольховой* сл. Амвросіевскаго благочинія, *Голубинской* ст. Калачевскаго благочинія; при трехклерныхъ церквахъ: *Степановки-Ефремовой* сл. Милютинскаго благ., *Луганской* ст. Митякинскаго благочинія.



Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЪ во священника діаконъ церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣвой Северіанъ *Щенелевъ* къ церкви поселка Павловскаго 25 іюня сего года.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: священникъ церкви хутора Долгова Александръ *Моисеевъ* къ церкви хутора Галушкина 6 іюля сего года,—священникъ церкви хутора Николаева Аѳанасій *Каргинъ* къ церкви хутора Нижне-Кривскаго 11 іюля сего года.

ОПРЕДѢЛЕНЪ окончившій псаломщическо-діаконскіе курсы Иванъ *Касимовсковъ* псаломщикомъ къ церкви хутора Дорожкина 12 іюля сего года.

УВОЛЕНЪ: псаломщикъ церкви станицы Голубинской Николай *Калининъ*, согласно прошенію, отъ должности 16 іюня сего года—священникъ церкви поселка Лысогорскаго Михаилъ *Дуваровъ*, согласно прошенію, за штатъ 11 іюля сего года,—псаломщикъ церкви хутора Ярскаго Симеонъ *Левченко*, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства 13 іюля, отъ занимаемой должности.

УМЕРЪ. псаломщикъ Николаевской церкви станицы Луганской Петръ *Бодружинъ* 6 іюля сего года.



Отношеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Высокопреосвященнѣйшему Митрофану, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.

Министръ-Предсѣдатель Князь Львовъ проводилъ ко мнѣ копію циркулярной его телеграммы губернскимъ комиссарамъ за № 3154 слѣдующаго содержанія: „По поступающимъ свѣдѣніямъ нѣкоторые общественные комитеты вмѣшиваются въ распоряженія церковной власти, позволяя себѣ отмѣнять и пріостанавливать таковыя, также отдавать свои распоряженія въ области церковной жизни, что вызываетъ среди вѣрующаго возмущеніе. Такое самовольное вмѣшательство сельскихъ, волостныхъ, уѣздныхъ, губернскихъ общественныхъ комитетовъ въ церковную жизнь, опредѣляемую лишь церковными законами, является недопустимымъ и противозаконнымъ. Предлагаю Вамъ принять мѣры къ устраненію подобныхъ явленій и сдѣлать соотвѣтствующія разъясненія указаннымъ комитетамъ.“

Сообщая объ изложенномъ Вашему Высокопреосвященству, для надлежащаго свѣдѣнія, долгъ имѣю присовокупить, что, такъ какъ въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія единственнымъ представителемъ власти, стоящимъ на защитѣ интересовъ Церкви и ея служителей, является Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, то во всѣхъ случаяхъ, гдѣ требуется огражденіе этихъ интересовъ отъ нарушенія ихъ съ чьей бы то ни было стороны, надлежитъ обращаться къ Оберъ-Прокурору. Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою В. Львовъ. 13 іюня 1917 года № 6254.

Архипастырская резолюція 2 іюля 1917 года. „Въ Консисторію. Напечатать.“



Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 мая 1917 года за № 1936. „Съ изложенными въ семь протоколѣ постановленіями Съѣзда согласенъ. Относительно приведенія постановленія по ст. 1-й сего протокола въ исполненіе требуется испросить разрѣшеніе Св. Синода, при чемъ, въ ожиданіи такого разрѣшенія, нынѣ же полагаю бы сообщить Консисторіи о немедленномъ прекращеніи производства по означеннымъ въ п. 1-мъ постановленія дѣламъ. А. М.“

ПРОТОКОЛЬ № 4

засѣданія Чрезвычайнаго Донского Епархіальнаго Съѣзда представителей духовенства и міряни 28 апрѣля 1917 года.

(Окончаніе).

ПОСТАНОВИЛИ: Резолюцію Архіепископа принять къ свѣдѣнію.

б) Предсѣдатель собранія поставилъ на обсужденіе вопросъ объ отношеніи духовенства къ политикѣ.

По всестороннемъ обсужденіи поставленнаго вопроса Съѣздъ ПОСТАНОВИЛЪ: въ виду того, что духовенство въ своихъ приходахъ, особенно въ деревнѣ, является самою близкою къ народу культурною силою, имѣющей возможность наиболѣе замѣтно вліять на убѣжденія и настроенія народныхъ массъ, Съѣздъ считаетъ необходимымъ, даже обязательнымъ, участіе въ политической жизни страны въ качествѣ органа, разъясняющаго населенію политическіе вопросы. Но являясь на помощь населенію въ области политики въ указанной выше роли, духовенство отнюдь не должно быть узко-партийнымъ въ своей дѣятельности и не можетъ для этой дѣятельности пользоваться храмомъ, какъ мѣстомъ молитвы.—Въ виду того, что форма управленія будетъ установлена Учредительнымъ Собраніемъ, созывъ котораго на основѣ всеобщаго голосованія предполагается въ недалекомъ будущемъ, Чрезвычайный Епархіальный Съѣздъ признаетъ необходимымъ разъясненіе по приходамъ, что благо народное, благо государственное скорѣе всего можетъ быть осуществлено, когда самъ народъ, руководясь высокими христіанскими идеалами любви, мира и правды, приметъ въ строительствѣ этого блага непосредственное и руководящее участіе, а это возможно только при республиканско-демократическомъ устройствѣ государственной жизни.

7. Предсѣдатель собранія поставилъ на обсужденіе вопросъ объ оживленіи Донского Православнаго Вѣстника въ смыслѣ его расширенія и болѣе частаго выхода, или же объ основаніи особаго ежедневнаго епархіальнаго органа печати, съ указаніемъ денежныхъ средствъ и привлеченіемъ къ сотрудничеству всѣхъ способныхъ къ тому силъ епархіи.

ПОСТАНОВИЛИ: Принимая во внимание громадное значение печатного слова в настоящее время и необходимость скорѣйшаго освѣщенія важныхъ явленій современной общественной жизни съ христіанской точки зрѣнія, Чрезвычайный Донской Епархіальный Съѣздъ признаетъ необходимымъ, вмѣсто Православнаго Донского Вѣстника и официальныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, издавать въ Новочеркасскѣ ежедневную газету и обязать всѣ церкви Донской епархіи выписывать эту газету въ количествѣ двухъ экземпляровъ

Организацію этого дѣла и вопросъ о средствахъ на изданіе газеты поручить выяснить особой редакціонной Комиссіи, избранной Чрезвычайнымъ Епархіальнымъ Съѣздомъ въ ближайшее засѣданіе.

8. Заслушано было заявленіе протоіерея Т. Донецкаго о желательности устройства лекціи для членовъ Съѣзда по поводу современныхъ политическихъ событій и о программахъ политическихъ партій.

ПОСТАНОВИЛИ: Признать желательнымъ устройство лекціи о современныхъ политическихъ событіяхъ и о программахъ политическихъ партій и поручить президіуму организовать это дѣло.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 мая 1917 г. за № 1937: „Съ изложенными въ семь протоколѣ постановленіями Съѣзда согласенъ. А. М.“

ПРОТОКОЛЬ № 5

Засѣданія Чрезвычайнаго Донского Епархіальнаго Съѣзда 29 апрѣля 1917 года.

Предсѣдательствовалъ Л. Ф. Свицерскій.

1. СЛУШАЛИ прошеніе П. В. Глаголевой о возвращеніи ея на должность воспитательницы женскаго Епархіальнаго училища.

ПОСТАНОВИЛИ: Въ виду того, что Глаголева, по своему болѣзненному состоянію, не можетъ въ настоящее время быть воспитательницей, просьбу ея о зачисленіи на прежнюю должность отклонить, выдать ей ассигнованныя прежнимъ Съѣздомъ въ пособіе четыреста (400) рублей и предложить ей поступить пока на частную службу, и, если она обнаружитъ прежнюю трудоспособность и будетъ найдена врачомъ вполне здоровою, то просить Совѣтъ Епархіальнаго училища назначить ее воспитательницей, если будетъ свободная вакансія.

2. Слушали прошенія псаломщиковъ Т. Потапова и П. Трубицына возбудить ходатайства предъ военнымъ начальствомъ объ отпускѣ ихъ изъ полковъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Просьбу мобилизованныхъ псаломщиковъ о возвратѣ на прежнее мѣсто отклонить, какъ не имѣющую законныхъ основаній.

3. Слушали прошеніе прихожанъ хутора Тернового и хутора Н-Рѣчинскаго о томъ, чтобы замѣстители мобилизованныхъ у нихъ псаломщиковъ, изъ которыхъ одинъ прапорщикъ, получали полную часть доходовъ по должности псаломщика.

ПОСТАНОВИЛИ: Установить слѣдующій однообразный для всѣхъ церквей епархіи порядокъ выдачи содержанія мобилизованнымъ псаломщикамъ: 1) псаломщикамъ, возведеннымъ въ чинъ прапорщика или служащимъ въ организаціяхъ, работающихъ на оборону, напр. по заготовкѣ продовольствія на армію и др., соединенныхъ съ опредѣленными окладами жалованья, выдачу содержанія изъ причтовыхъ и другихъ приходскихъ средствъ прекратить; всѣмъ же остальнымъ мобилизованнымъ псаломщикамъ производить выдачу содержанія въ прежнемъ объемѣ безъ измѣненія; 2) за тѣми и другими псаломщиками сохранить ихъ мѣста до окончанія войны и возвращенія ихъ изъ арміи въ свои приходы; 3) вопросъ же объ источникахъ и размѣрѣ вознагражденія замѣстителямъ мобилизованныхъ псаломщиковъ передать на предварительную разработку комиссіи о реформѣ прихода и по операціямъ Свѣчнаго завода.

4. Заслушанъ былъ рапортъ Глазуновскаго благочиннаго о томъ, что прихожане церкви хутора Ярскаго продаютъ причтовые дома, выселая изъ оныхъ членовъ причта.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить Донской Областной Исполнительный Комитетъ немедленно предписать мѣстному Исполнительному Комитету, что церковные дома не должны быть продаваемы и что причты должны жить въ нихъ на прежнихъ основаніяхъ.

5) Заслушано было увѣдомленіе Донской Духовной Консисторіи о томъ, что отъ многихъ Исполнительныхъ Комитетовъ поступаютъ постановленія объ арестѣ членовъ причта и о недопущеніи ихъ къ службѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить Областной Исполнительный Комитетъ послать во всѣ станичные, волостные и хуторскіе комитеты разъясненіе о недопустимости такихъ вмѣшательствъ въ дѣла Епархіальнаго Вѣдомства.

6. Слушали заявленіе прихожанъ хутора Вежинскаго о возвращеніи къ нимъ священника Іосифа Лукьянова.

ПОСТАНОВИЛИ: Въ виду того, что священническое мѣсто при церкви хутора Вежинскаго занято другимъ священникомъ, Съѣздъ находитъ возможнымъ предложить священникамъ, для умиротворенія прихожанъ, полюбовно обмѣняться приходами.

7. Слушали предложеніе Предсѣдателя Съѣзда Л. Ф. Свицерскаго обсудить вопросъ о томъ, какъ удобнѣе размѣстить въ будущемъ учебномъ году духовно-учебныя заведенія, въ виду того, что Новочеркасскій Комитетъ Земскаго Союза рѣшилъ занять подъ лазаретъ для больныхъ воиновъ, кромѣ зданій Семинаріи, и старый корпусъ Епархіальнаго женскаго училища.

ПОСТАНОВИЛИ: Обсудивъ вопросъ о помѣщеніи духовной Семинаріи въ виду рѣшеннаго Земскимъ Союзомъ занятія стараго корпуса женскаго Епархіальнаго училища подъ лазаретъ для раненыхъ и больныхъ воиновъ, Чрезвычайный Епархіальный Съѣздъ призналъ дѣйствія Союза, безъ достаточныхъ основаній нарушающими интересы епархіи. Земскій Союзъ обратилъ особенное вниманіе на духовно-учебныя заведенія: занялъ подъ лазаретъ для раненыхъ воиновъ корпусъ Семинаріи и вынудилъ ее съ неудобствомъ помѣститься въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища. Нынѣ занимаетъ половину корпуса этой послѣдней школы и заставляеть Семинарію вновь искать себѣ помѣщеніе и окончательно до послѣдней степени стѣснить себя и Епархіальное женское училище, если учащіеся обѣихъ школъ будутъ заниматься въ одномъ зданіи, или мужское духовное училище, если Семинарія перейдетъ туда. Въ то время, когда стѣсняются духовно-учебныя заведенія, обслуживающія нужды не только духовенства, но и мірянъ, потому что въ Семинаріи и духовномъ училищѣ наполовину дѣтей лицъ не духовнаго званія и, по преимуществу, бѣднѣйшаго класса населенія, обучающихся при томъ бесплатно, увеселительныя заведенія—театры, клубы, синематографы освобождены отъ служенія нуждамъ войны, громадныя зданія женскаго Института, кадетскаго корпуса совершенно не имѣютъ лазаретовъ, изъ 12 бараконъ, предназначенныхъ для раненыхъ воиновъ, и половина не использована согласно назначенія. Выселяя сотни учащихся, Земскій Союзъ не трогаетъ немногочисленныхъ обитателей атаманскаго дворца, архіерейскаго дома. Въ виду вышеизложеннаго Чрезвычайный Донской Съѣздъ рѣшительно высказывается противъ передачи Земскому Союзу половины корпуса Епархіальнаго женскаго училища и постановляетъ для разъясненія всѣхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла и защиты интересовъ школъ послать депутацію къ войсковому Атаману, въ Областной Исполнительный Комитетъ и къ Земскому Союзу, и одновременно съ этимъ отправить срочную телеграмму Предсѣдателю Совѣта Министровъ князю Львову и Оберъ-Прокурору Св. Синода Львову: „Чрезвычайный Донской Епархіальный Съѣздъ представителей духовенства и мірянъ, обративъ вниманіе на крайнее стѣсненіе занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Новочеркасска Донской области, вслѣдствіе состоявшагося ранѣ приспособленія зданій духовной Семинаріи подъ лазаретъ для воиновъ и рѣшенія Новочеркасскаго Комитета Земскаго Союза взять подъ лазаретъ еще зданіе Епархіальнаго училища, гдѣ занимаютъ теперивоспитанники Семинаріи, убѣдительно проситъ рекомендовать Комитету не нарушать стѣсненнаго уже хода работъ духовно-учебныхъ заведеній занятіемъ подъ лазаретъ зданія Епархіальнаго училища, а обратить свое вниманіе на имѣющіяся въ Новочеркасскѣ въ достаточномъ числѣ свободныя помѣщенія, какъ общественныя увеселительныя, такъ и частныя“.

Относясь отрицательно къ рѣшенію Земскаго Союза въ данное время, Съѣздъ не отказывается придти на помощь Родинѣ, когда будетъ дѣйствительная въ томъ нужда. Тогда Съѣздъ для дорогихъ ему геройскихъ защитниковъ Государства пожертвуетъ всѣмъ, что находится въ его власти.

8. Слушали заявленіе нѣкоторыхъ членовъ Съѣзда о желательности получить въ настоящее время суточные и прогонныя деньги.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Возмѣстить членамъ Съѣзда стоимость проѣзда въ г. Новочеркасскъ и обратно, считая по желѣзной дорогѣ и на пароходѣ стоимость билета 2-го класса, а по грунтовой дорогѣ дѣйствительную стоимость проѣзда, указанную уполномоченнымъ. 2) Суточные установить въ одинаковомъ для всѣхъ размѣрѣ—6 руб. въ сутки на каждаго делегата со дня выѣзда изъ дома и возврата. 3) Произведенные расходы покрыть по поѣздкѣ изъ церковныхъ средствъ, а суточные—изъ средствъ свѣчнаго завода. Если полученные изъ церковныхъ средствъ авансы превышаютъ дѣйствительную стоимость проѣзда, то излишнее противъ произведеннаго расхода должно быть возвращено обратно. Для расчета депутатовъ Съѣзда суточными, образовать особую комиссію, поручивъ ей выяснить сумму, подлежащую выдачѣ каждому уполномоченному, а до окончательнаго расчета предложить свѣчному заводу выдать авансомъ для удовлетворенія членовъ Съѣзда, нуждающихся въ средствахъ для дальнѣйшаго пребыванія на Съѣздѣ.

9). Слушали доклады преподавателя Семинаріи И. А. Глѣбова, Смотрителя Новочеркасскаго Духовнаго училища М. М. Дядькова, преподавателя Новочеркасскаго Епархіальнаго женскаго училища Г. Л. Епифановича и Инспектора классовъ, протоіерея К. І. Родосскаго о предполагаемой на будущее время реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.

ПОСТАНОВИЛИ: Прежде чѣмъ рѣшить вопросъ объ отпускѣ средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, принципиально признавая существованіе послѣднихъ необходимыми, признать желательнымъ предварительное ознакомленіе съ состояніемъ всего финансоваго хозяйства епархіи, т. е. со всѣми статьями поступленія прихода отъ церквей, свѣчнаго завода, государственныхъ и др. и со всѣми статьями расхода съ тѣмъ, чтобы выяснитъ, какія изъ послѣднихъ составляютъ предметъ неотложной необходимости, какія могутъ быть отнесены за счетъ другихъ фондовъ; и какія подлежатъ удовлетворенію въ уменьшенномъ размѣрѣ, для чего организовать комитетъ въ равномъ количествѣ изъ духовенства и мірянъ.



Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 4 мая за № 1950: „Читаль. А. М“.

ПРОТОКОЛЬ № 6

Засѣданія Чрезвычайнаго Донскаго Епархіальнаго Съѣзда представителей духовенства и мірянъ 1 мая 1917 года.

Предсѣдательствовалъ Л. Ф. Свидерскій.

1. Предсѣдателемъ Съѣзда былъ поставленъ вопросъ о томъ, считаетъ ли Съѣздъ необходимымъ докладывать протоколы своихъ засѣданій Епархіальному Архіерею, при чемъ выразилъ мнѣніе, что Епархіальный Архіерей, какъ лицо, стоящее во главѣ епархіи и находящееся въ курсѣ епархіальной жизни, слѣдовало бы поставлять въ извѣстность о рѣшеніяхъ Съѣзда.

ПОСТАНОВИЛИ: Протоколы засѣданій, по надлежащемъ ихъ подписаніи, препровождать Высокопреосвященнѣйшему Митрофану, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, для свѣдѣнія.

2. Протоіереемъ о. Петромъ Рудневымъ доложено Съѣзду, что по дѣлу о возвращеніи Епархіальному училищу главнаго корпуса, взятаго подъ лазаретъ для раненыхъ и больныхъ воиновъ, онъ велъ переговоры съ Предсѣдателемъ Комитета Донскаго Земскаго Союза, городскимъ головою А. С. Дроновымъ, который обѣщаль освободить означенный корпусъ къ 1 октября с. г. въ увѣренности, что къ этому времени раненые поступать не будутъ, за окончаніемъ военныхъ дѣйствій. Но, по мнѣнію о. Руднева, съ этимъ соглашаться не слѣдуетъ, такъ какъ будущее неизвѣстно, а выдвореніе раненыхъ и больныхъ воиновъ въ осеннее время представляется дѣломъ крайне нежелательнымъ, Поэтому, необходимо принять всѣ мѣры, чтобы вынесенное уже рѣшеніе Съѣзда по сему вопросу было осуществлено теперь же.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить делегата Съѣзда С. К. Копытина—по дѣлу о приисканіи для лазарета другого мѣста, помимо Епархіальнаго училища,—войти въ окончательные переговоры съ Президіумомъ Донскаго Комитета Земскаго Союза и о послѣдующемъ доложить Съѣзду.

3. Заслушано заявленіе группы о.о. діаконовъ и г.г. псаломщиковъ о постановкѣ къ обсужденію вопроса о взаимоотношеніяхъ между членами причта.

ПОСТАНОВИЛИ: Вопросъ этотъ передать для предварительной разработки въ комиссію по устройству причта.

4. Г. Предсѣдателемъ предложено Съѣзду не ограничивать полномочія особой комиссіи по организациіи Епархіальнаго органа печати учрежденіемъ обязательно ежедневной газеты, предоставивъ ей право создать такой органъ печати, какой, по мнѣнію комиссіи, окажется наилучшимъ въ зависимости отъ литературныхъ силъ и денежныхъ средствъ епархіи.

ПОСТАНОВИЛИ. Предложеніе г. Предсѣдателя принять.

5. Заслушано обращеніе къ Съѣзду товарища Предсѣдателя Донскаго Областнаго Коми-

тета увѣчныхъ и больныхъ воиновъ, прапорщика Воскобойникова. Въ своемъ обращеніи г. Воскобойниковъ, познакомивъ Съѣздъ съ задачами Комитета, просилъ Съѣздъ: а) дать Комитету въ зданіи духовной Семинаріи помѣщеніе для устройства общеобразовательныхъ курсовъ для инвалидовъ, или указать для этой цѣли другое помѣщеніе; б) оказать матеріальную помощь Комитету; в) принять подписной листъ для сбора пожертвованій въ пользу инвалидовъ среди делегатовъ Съѣзда и г) существующіе въ церквахъ епархіи денежные сборы на означенный предметъ сдавать на текущій счетъ Комитета въ мѣстное отдѣленіе конторы Государственнаго Банка. Г. Предсѣдатель Съѣзда Л. Ф. Свидерскій разъяснилъ, что зданіе Семинаріи находится въ распоряженіи Земскаго Союза и что, если у Съѣзда окажется другое свободное помѣщеніе, то такое будетъ уступлено Комитету.

ПОСТАНОВИЛИ: Церковные денежные сборы въ пользу инвалидовъ направлять согласно просьбѣ. Воскобойникова, подписной листъ принять для сбора пожертвованій среди делегатовъ съѣзда и, кромѣ того особо имѣть сужденіе Сбъ ассигнованіи денежнаго пособія на нужды Донскаго Областнаго Комитета увѣчныхъ и больныхъ воиновъ.

6. Слушали докладъ Комиссіи по вопросу о порядкѣ примѣненія выборнаго начала по отношенію къ членамъ клира. Докладывалъ свящ. В. Кожинъ.

По всестороннемъ обсужденіи каждаго пункта доклада въ отдѣльности, Съѣздъ принялъ заслушанный докладъ въ слѣдующей редакціи:

„Избирать членовъ причта на вакантныя мѣста имѣютъ право коренные прихожане церкви, а изъ пріѣзжихъ тѣ, которые въ данномъ приходѣ прожили не менѣе одного года.

2) Въ выборахъ имѣютъ право принимать участіе лица обоого пола, достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія, и не опорооченныя по суду; опорооченныя же по суду пріобрѣтаютъ право участія въ выборахъ черезъ одинъ годъ, послѣ отбытія наказанія.

3) Лица иныхъ религіозныхъ вѣр исповѣданій и общинъ не имѣютъ права участвовать въ выборахъ православнаго причта.

4) Выборы членовъ причта производятся закрытой баллотировкой общимъ собраніемъ причта и признаются законно-состоявшимися при всякомъ числѣ собравшихся послѣ троекратнаго оповѣщенія Приходскимъ Совѣтомъ повѣстками правомочныхъ членовъ причта. Кандидатъ, получившій не менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ собравшихся, считается законно-избраннымъ. Выборы производятся (для технической правильности) въ присутствіи мѣстной власти и одного изъ членовъ порайоннаго церковнаго Совѣта. Мѣсто выборовъ назначаетъ Приходскій Совѣтъ.

5) На свободное мѣсто священно-церковно-служителя приходское Собраніе имѣетъ право избирать себѣ кандидата по своему усмотрѣнію, лишь бы выбираемый кандидатъ удовлетворялъ образовательному цензу. Въ случаѣ, если у при-

хода не окажется своего кандидата на свободную причтовую вакансію, то онъ-приходъ-подаетъ соотвѣтствующее заявленіе въ Епархіальный Совѣтъ, который рекомендуетъ приходу требующихся кандидатовъ съ краткой ихъ характеристикой. Актъ избранія, съ отзывомъ порайоннаго Совѣта, представляется Епархіальному Архіерею на утверждене. Епархіальный Архіерей, если найдетъ для себя невозможнымъ утвердить актъ избранія и рукоположить кандидата, возвращаетъ дѣло съ мотивированнымъ отказомъ Приходскому Совѣту, который, рассмотрѣвъ протестъ, или соглашается съ нимъ, или съ своими мотивами въ пользу избраннаго возвращаетъ Епархіальному Совѣту и рѣшеніе Епархіальнаго Совѣта считается окончательнымъ.

6) Лица, занимающія въ настоящее время должности священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, остаются на своихъ мѣстахъ, при чемъ члены клира, коимъ выражено недоверіе со стороны прихожанъ, могутъ быть устраняемы отъ занимаемыхъ ими должностей, но не иначе, какъ по постановленію Порайоннаго церковнаго Суда. Если же послѣ судебного рѣшенія въ пользу члена причта между нимъ и прихожанами непріязненные отношенія не прекратятся, то приходу предоставляется право устранить его отъ должности своею властью; при чемъ, въ этомъ случаѣ, воля прихода по троекратномъ оповѣщеніи въ три воскресн. дня должна быть выражена тремя четвертями половины всего числа прихожанъ. Постановленіе прихода доводится до свѣдѣнія Епархіальнаго Совѣта и удаляемому лицу дается срокъ для пріисканія мѣста не болѣе полгода.

7) Кандидатъ на санъ священника долженъ имѣть образованіе не ниже средняго и обязательно прослушать спеціальныя богословскіе курсы.

8) При недостаткѣ въ епархіи кандидатовъ съ полнымъ вышеуказаннымъ богословскимъ образованіемъ, а) могутъ быть избираемы кандидаты на санъ священника лица изъ клириковъ и мірянъ, выдержавшія установленный экзаменъ по общеобразовательнымъ и богословскимъ

предметамъ. б) Діаконъ, имѣющій званіе учителя, или окончившій духовное училище и прослужившій въ приходѣ не менѣе пяти лѣтъ и получившій одобрительный отзывъ Порайоннаго Совѣта, имѣетъ право на священство съ повѣрочнымъ экзаменомъ по краткому курсу богословскихъ предметовъ. в) Штатные діаконы, а также діаконы псаломщики, имѣющіе званіе учителя или окончившіе Духовное училище и прослужившіе съ честью 10 лѣтъ въ санѣ діакона могутъ быть рукополагаемы въ санъ священника безъ экзамена, если будутъ имѣть одобрительный отзывъ отъ Порайоннаго Совѣта.

9) Лица, не удовлетворяющія вышесказаннымъ требованіямъ, не должны быть поставлены въ санъ священника.

10) Лица, окончившія духовную семинарію, могутъ быть посвящаемы въ священника не ранѣе года по окончаніи Семинаріи, прослуживъ это время въ должности псаломщика, учителя, или діакона.

11) Діаконъ долженъ имѣть образованіе не ниже учителя начальной школы, двухъ классовъ духовной Семинаріи, церковно-учительской школы (семинаріи), учительской семинаріи и окончившій дополнителные діаконо-псаломщическіе курсы, или курсы при Второклассной школѣ; при чемъ лица, прослужившіе въ должности псаломщика или учителя не менѣе пяти лѣтъ, съ образовательнымъ цензомъ псаломщика, имѣютъ право на посвященіе въ санъ діакона безъ экзамена.

12) Псаломщикъ долженъ имѣть образованіе не ниже 4-хъ классовъ Духовнаго училища, Миссіонерскаго училища, Второклассной школы, или соотвѣтствующихъ классовъ гражданскихъ школъ, при чемъ долженъ сдать экзаменъ по пѣнію, а лица, не получившія вышесказаннаго образованія должны выдержать испытаніе на псаломщика по установленной программѣ.

13) Кандидаты клира, кромѣ установленнаго образовательнаго ценза, должны отличатся религиозно-нравственной настроенностью и быть нравственно воспитанными.



СОДЕРЖАНІЕ.

Смыслъ жизни.—О выборахъ на Всероссийскій Помѣстный церковный Соборъ.—Прежде и теперь.—Донской Церковно-Епархіальный Совѣтъ и его дѣятельность въ первые два мѣсяца.—Хроника мѣстной церковно общественной жизни.—Иноепархіальная хроника. Отдѣлъ оффиціальныи. Вакантныя мѣста.—Перемѣны по службѣ.—Отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Высокопреосвященнѣйшему Митрофану, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.—Протоколы: № 4, 5 и 6.

Редакторъ И. Глѣбовъ.