



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 51

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 51

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Манифестомъ, 17-го октября сего года изданнымъ, Мы возвѣстили о преклонной волѣ Нашей, не останавливая назначенныхъ выборовъ въ Государственную Думу, привлечь къ участию въ ней, въ мѣрѣ возможности, тѣ классы населенія, кои избирательными правами не пользовались, предоставивъ дальнѣйшее развитіе общаго избирательнаго права вновь установленному законодательному порядку.

Согласно сему, въ измѣненіе положенія о выборахъ въ Государственную Думу и изданныхъ въ дополненіе къ нему узаконеній, повѣляемъ:

I. Предоставить участіе въ избраніи выборщиковъ въ городскія избирательныя собранія (полож. о выбор., ст. 19): 1) лицамъ, владѣющимъ въ предѣлахъ города, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, не менѣе года недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ государственнымъ налогомъ или городскимъ сборомъ; 2) лицамъ, владѣющимъ въ предѣлахъ города не менѣе года торгово-промышленнымъ предпріятіемъ, требующимъ выборки промысловаго свидѣтельства; 3) лицамъ,

уплачивающимъ въ предѣлахъ города не менѣе года государственный квартирный налогъ; 4) лицамъ, уплачивающимъ въ предѣлахъ города не менѣе года основной промысловый налогъ на личныя промысловыя занятія; 5) лицамъ, не менѣе года занимающимъ въ предѣлахъ города на свое имя отдѣльную квартиру, и 6) лицамъ (за исключеніемъ нижнихъ служителей и рабочихъ), не менѣе года проживающимъ въ предѣлахъ города и получающимъ содержаніе или пенсію по службѣ государственной или по службѣ въ земскихъ, городскихъ либо сословныхъ учрежденіяхъ или на желѣзныхъ дорогахъ.

II. Предоставить участіе въ сѣздахъ городскихъ избирателей (пол. о выб., ст. 16): 1) лицамъ, владѣющимъ не менѣе года въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ государственнымъ налогомъ, или городскимъ сборомъ, или сборомъ на земскія повинности; 2) лицамъ, владѣющимъ въ предѣлахъ города или его уѣзда не менѣе года торгово-промышленнымъ предпріятіемъ, требующимъ выборки промысловаго свидѣтельства; 3) лицамъ, уплачивающимъ въ предѣлахъ уѣзда не менѣе года государствен-

ный квартирный налогъ; 4) лицамъ, уплачивающимъ въ предѣлахъ города или его уѣзда не менѣе года основной промысловый налогъ на личныя промысловыя занятія; 5) лицамъ, не менѣе года занимающимъ въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда на свое имя отдѣльную квартиру, и 6) лицамъ (за исключеніемъ нижнихъ служителей и рабочихъ), не менѣе года проживающимъ въ предѣлахъ города или его уѣзда и получающимъ содержаніе или пенсію по службѣ государственной или по службѣ въ земскихъ, городскихъ либо сословныхъ учрежденіяхъ или на желѣзныхъ дорогахъ.

III. Предоставить участіе въ сѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, кромѣ лицъ, указанныхъ въ положеніи о выборахъ въ Государственную Думу (ст. 12), также и лицамъ, которые не менѣе года, на основаніи письменнаго о томъ договора или довѣренности, управляютъ въ предѣлахъ уѣзда имѣніемъ, достигающимъ по пространству земли, обложенной сборомъ на земскія повинности, размѣровъ, указанныхъ въ приложеніи къ статьѣ 12 означеннаго положенія, или на тѣхъ же основаніяхъ арендуютъ, въ предѣлахъ уѣзда, такую же землю въ упомянутомъ количествѣ.

IV. Предоставить участіе въ предварительныхъ сѣздахъ (пол. о выб., ст. 14): 1) настоятелямъ церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій, если церковь либо ея причтъ или молитвенный домъ владѣютъ въ уѣздѣ землею, и 2) лицамъ, владѣющимъ въ уѣздѣ не менѣе года на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія обложенными сборомъ на земскія повинности землею или же инымъ недвижимымъ имуществомъ, если количество такой земли либо стоимость такого имущества не достигаютъ размѣровъ, дающихъ право непосредствен-

наго участія въ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ (пол. о выб., ст. 12, п. п. а и в).

V. Предоставить участіе въ избраніи выборщиковъ въ губернскія и городскія избирательныя собранія рабочимъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Участіе въ избраніи выборщиковъ въ губернскія и городскія избирательныя собранія предоставляется рабочимъ тѣхъ, находящихся въ поименованныхъ ниже, въ статьѣ 2, губерніяхъ и городахъ, предпріятій фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности, въ коихъ общее число рабочихъ мужского пола не менѣе пятидесяти. Къ предпріятіямъ фабрично-заводской промышленности причисляются и желѣзнодорожныя мастерскія съ указаннымъ общимъ числомъ рабочихъ мужского пола.

2. Выборщики отъ рабочихъ (ст. 1) избираются въ нижепоименованныхъ губерніяхъ и городахъ въ слѣдующемъ числѣ: въ Архангельской—1; въ Астраханской (по губерніи и городу Астрахани)—2; въ Варшавской (по губерніи и городу Варшавѣ)—7; въ Виленской—1; въ Владимірской—16; въ Волынской—2; въ Воронежской (по губерніи и городу Воронежу)—2; въ Вятской—4; въ Гродненской—2; въ области Войска Донскаго (по области и городу Ростову-на-Дону съ Нахичеванью)—6; въ Екатеринославской (по губерніи и городу Екатеринославу)—7; въ Казанской (по губерніи и городу Казани)—2; въ Калужской—2; въ Кіевской (по губерніи и городу Кіеву)—9; въ Костромской—7; въ Курляндской—2; въ Курской (по губерніи и городу Курску)—3; въ Лифляндской (по губерніи и городу Ригѣ)—5; въ Минской—2; въ Могилевской—1; въ Московской (по губерніи и городу Москвѣ)—35; въ

Нижегородской (по губерніи и городу Нижнему-Новгороду)—4; въ Новгородской — 2; въ Оренбургской — 1; въ Орловской (по губерніи и городу Орлу)—3; въ Пензенской—2; въ Пермской—10; въ Петроковской (по губерніи и городу Лодзи)—21; въ Подольской—4; въ Полтавской—1; въ Рязанской—2; въ Самарской—1; въ С.-Петербургской (по губерніи и городу С.-Петербургу)—24; въ Саратовской (по губерніи и городу Саратову)—4; въ Симбирской—2; въ Смоленской—1; въ Таврической—1; въ Тамбовской—3; въ Тверской—4; въ Тульской (по губерніи и городу Туль)—2; въ Уфимской—4; въ Харьковской (по губерніи и городу Харькову)—7; въ Херсонской (по губерніи и городу Одессѣ)—6; въ Черниговской—3; въ Эстляндской—2; и въ Ярославской (по губерніи и городу Ярославлю)—4.

3. Въ губерніяхъ Астраханской, Варшавской, Воронежской, Екатеринославской, Казанской, Киевской, Курской, Лифляндской, Московской, Нижегородской, Орловской, Петроковской, С.-Петербургской, Саратовской, Тульской, Харьковской, Херсонской, Ярославской и области Войска Донского общее число выборщиковъ распредѣляется между этими губерніями и городами, указанными въ статьѣ 2, подлежащими губернскими по дѣламъ о выборахъ комиссиями въ соответствии съ общимъ числомъ рабочихъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности и въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, расположенныхъ въ чертѣ города и внѣ оной въ предѣлахъ губерніи или области.

4. Рабочіе (ст. 1) избираютъ изъ своей среды уполномоченныхъ по слѣдующему разсчету: въ предпріятіяхъ съ общимъ числомъ рабочихъ мужского пола отъ пятидесяти до тысячи—одного уполномоченнаго, а въ предпріятіяхъ

съ общимъ числомъ рабочихъ свыше тысячи—по одному уполномоченному на каждую полную тысячу рабочихъ.

5. Уполномоченные отъ рабочихъ (ст. 4) избираютъ изъ своей среды въ губерніяхъ и городахъ, указанныхъ въ статьѣ 2, выборщиковъ на сѣздахъ губернскихъ или городскихъ по принадлежности.

6. Въ избраніи уполномоченныхъ принимаютъ участіе рабочіе мужского пола упомянутыхъ въ статьѣ 1 предпріятій, кому бы послѣднія ни принадлежали. Не принимаютъ участія въ выборахъ и не могутъ быть избираемы въ уполномоченные либо въ выборщики иностранные подданные, а равно лица, означенныя въ статьѣ 7 положенія о выборахъ въ Государственную Думу.

7. Ко времени производства выборовъ въ каждомъ предпріятіи, рабочіе котораго принимаютъ участіе въ выборахъ, вывѣшивается, за подписью подлежащаго должностнаго лица фабричнаго или горнаго надзора, а въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ—начальника мастерской, объявленіе объ общемъ числѣ рабочихъ даннаго предпріятія и числѣ подлежащихъ избранію отъ нихъ уполномоченныхъ.

8. Общій по губерніи или городу списокъ предпріятій, въ коихъ производятся выборы, съ указаніемъ общаго числа рабочихъ и числа подлежащихъ избранію отъ нихъ уполномоченныхъ, оглашается губернаторомъ или градоначальникомъ, по принадлежности, во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболее обеспечивающимъ гласность этого списка.

9. Избраніе уполномоченныхъ отъ рабочихъ производится во всѣхъ предпріятіяхъ губерніи или города, по возможности, въ одинъ и тотъ же день, назначаемый губернаторомъ или градоначальникомъ, по принадлежности.

10. Избраніе уполномоченныхъ отъ рабочихъ производится въ помѣщеніяхъ, отводимыхъ для этой цѣли владельцами предпріятій. Во время производства выборовъ лица, въ нихъ не участвующія, въ указанные помѣщенія не допускаются.

11. Способъ и порядокъ избранія уполномоченныхъ опредѣляются самими рабочими каждаго предпріятія. Для поддержанія порядка во время выборовъ и для руководства ходомъ послѣднихъ рабочіе избираютъ изъ своей среды одного или нѣсколькихъ предсѣдателей.

12. Въ уполномоченные могутъ быть избираемые рабочіе мужского пола, достигшіе двадцати пяти лѣтъ и работающіе въ томъ предпріятіи, въ которомъ производится выборы, не менѣе шести мѣсяцевъ.

13. Списки уполномоченныхъ, избранныхъ рабочими каждаго предпріятія, подписываются предсѣдателями и не менѣе какъ десятью избирателями. Списки эти передаются фабричному либо заводскому управленію или начальству желѣзнодорожной мастерской, который немедленно препровождаетъ ихъ губернатору или градоначальнику, по принадлежности. Копіи списковъ вывѣшиваются на видныхъ мѣстахъ для свѣдѣнія рабочихъ. Въ указанныхъ спискахъ должны быть обозначены: имя, отчество, фамилія, званіе и возрастъ лицъ, избранныхъ въ уполномоченные.

14. Общій по губерніи, области или городу списокъ уполномоченныхъ отъ рабочихъ, съ указаніемъ предпріятій, отъ которыхъ уполномоченные избраны, оглашается губернаторомъ или градоначальникомъ, по принадлежности, во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обеспечивающимъ гласность этого списка.

15. Съѣзды уполномоченныхъ отъ

рабочихъ созываются подъ предсѣдательствомъ городского головы или замѣняющаго его лица: губернскіе—въ городахъ губернскихъ, а городскіе—въ городахъ, въ статьѣ 2 указанныхъ. О днѣ и мѣстѣ производства выборовъ въ съѣздахъ заблаговременно оглашается губернаторами или градоначальниками, по принадлежности, во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обеспечивающимъ гласность объявленія.

16. Способъ удостовѣренія личности уполномоченныхъ отъ рабочихъ предоставляется предсѣдателямъ съѣздовъ.

17. Съѣзды уполномоченныхъ отъ рабочихъ избираютъ выборщиковъ изъ своей среды закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами. Избранными считаются лица, получившія болѣе половины избирательныхъ голосовъ въ порядкѣ старшинства избирательныхъ балловъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, избраніе опредѣляется по жребію. Если число лицъ, получившихъ въ съѣздѣ уполномоченныхъ болѣе половины голосовъ, не достигнетъ подлежащаго избранію числа выборщиковъ, то на слѣдующій день производятся окончательные выборы недостающаго числа выборщиковъ, причемъ избранными считаются получившіе относительное большинство голосовъ.

18. Списокъ выборщиковъ, избранныхъ съѣздомъ уполномоченныхъ отъ рабочихъ, оглашается губернаторомъ или градоначальникомъ, по принадлежности, во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обеспечивающимъ гласность этого списка.

19. Жалобы на неправильности, допущенныя при избраніи уполномоченныхъ отъ рабочихъ, приносятся уѣзднымъ, а на неправильности, допущенныя при избраніи выборщиковъ,—губернскимъ по дѣламъ о выборахъ ком-

миссіямъ и разрѣшаются сими комиссіями съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 45—47 положенія о выборахъ въ Государственную Думу. При разсмотрѣніи упомянутыхъ жалобъ въ составъ губернскихъ и уѣздныхъ по дѣламъ о выборахъ комиссій входитъ одинъ изъ чиновъ фабричнаго или горнаго надзора, по назначенію губернатора.

20. Избранные по губерніи или городу выборщики отъ рабочихъ участвуютъ въ выборѣ членовъ Государственной Думы въ составѣ подлежащаго губернскаго или городского избирательнаго собранія, по принадлежности.

21. Уполномоченнымъ и выборщикамъ отъ рабочихъ въ случаѣ ихъ о томъ ходатайства, возмѣщаются изъ казны путевыя издержки по поѣздкамъ въ губернской городъ на сѣзды (ст. 15) и на избирательныя собранія (ст. 20) по расчету пяти копеекъ на версту въ оба пути.

VI. Составленіе дополнительныхъ избирательныхъ списковъ лицъ, коимъ предоставляется участіе въ выборахъ въ Государственную Думу на основаніи отдѣловъ I—IV сего указа Нашего, возложить на обязанность учреждений, поименованныхъ въ статьѣ 30 положенія о выборахъ въ Государственную Думу, а въ городахъ съ населеніемъ, превышающимъ тридцать тысячъ жителей,—на участковыя избирательныя комиссіи, избираемая городской думою или учрежденіемъ, ее замѣняющимъ, изъ числа лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ въ Думу.

VII. Дополнительные избирательные списки составить на основаніи: 1) имѣющихся въ казенныхъ палатахъ и въ земскихъ и городскихъ управахъ списковъ плательщиковъ государственныхъ налоговъ, а равно земскихъ и городскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ и

2) доставляемыхъ правительственными установленіями и земскими, городскими либо сословными учрежденіями, а также управленіями желѣзныхъ дорогъ свѣдѣній о лицахъ, служащихъ въ сихъ установленіяхъ и учрежденіяхъ, а равно на желѣзныхъ дорогахъ.

VIII. Лицамъ, имѣющимъ право участія въ выборахъ въ Государственную Думу на основаніи отдѣловъ I—IV сего указа Нашего, если лица эти не внесены въ избирательные списки на основаніи положенія о выборахъ въ Государственную Думу либо указанныхъ въ отдѣлѣ VII списковъ и свѣдѣній, предоставить, въ случаѣ желанія воспользоваться своимъ правомъ, письменно заявить о томъ учрежденію, составляющему дополнительные избирательные списки, не долѣе трехъ недѣль со дня распубликованія сего указа, съ представленіемъ надлежащихъ удостовѣреній о правѣ на участіе въ выборахъ.

IX. Дополнительные списки избирателей, взаменъ распубликованія въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ (пол. о выб., ст. 33), выставлять, для обозрѣнія, въ помѣщеніяхъ учреждений, составляющихъ эти списки, съ сокращеніемъ срока, указанного въ статьѣ 33 положенія о выборахъ въ Государственную Думу, до трехъ недѣль, а срока, означеннаго въ статьѣ 34 того же положенія, до одной недѣли.

X. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей положенія о выборахъ въ Государственную Думу, постановить нижеслѣдующія правила:

1. Образованіе отдѣльныхъ по мѣстностямъ уѣзда предварительныхъ сѣздовъ (пол. о выб., ст. 14) и отдѣльныхъ сѣздовъ городскихъ избирателей, а равно распределеніе подлежащихъ избранію выборщиковъ между отдѣльными городскими поселеніями (пол. о выб., ст. 11) возлагается на уѣздныя по дѣламъ о выборахъ комиссіи.

2. Выборы на сѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей, въ составъ коихъ входятъ по избирательнымъ спискамъ болѣе пятисотъ лицъ, производятся посредствомъ подачи записокъ съ соотвѣтственнымъ примѣненіемъ правилъ, указанныхъ въ статьяхъ 4—13 приложения къ статьѣ 38 и въ статьѣ 43 положенія о выборахъ въ Государственную Думу.

3. Избирательное собраніе губернское или городское считается состоявшимся, если прибудетъ въ него не менѣе половины избранныхъ отъ губерніи или города выборщиковъ (пол. о выб., ст. 3 и 5), въ противномъ же случаѣ собраніе вновь созывается черезъ семь дней и считается состоявшимся при всякомъ числѣ прибывшихъ выборщиковъ.

XI. Въ измѣненіе статей 57—61 положенія о выборахъ въ Государственную думу, постановить нижеслѣдующія правила:

1. Губернаторъ или градоначальникъ, по принадлежности, немедленно по полученіи выборнаго производства, препровождаетъ его въ Государственную Думу, списки же лицъ, избранныхъ по губерніи или городу въ члены Думы, представляетъ Правительствующему Сенату.

2. Повѣрка правъ избранныхъ членовъ Государственной Думы принадлежитъ самой Думѣ. Жалобы на неправомерность производства выборовъ въ члены Думы приносятся заинтересованными лицами на имя Думы. Жалобы эти подаются въ трехдневный срокъ со дня закрытія подлежащаго избирательнаго собранія губернатору или градоначальнику, по принадлежности, и препровождаются имъ въ Думу, съ объясненіями предсѣдателей избирательныхъ собраній, въ недѣльный срокъ со дня полученія жалобы.

3. Постановленіе Государственной Думы объ отмѣнѣ выборовъ, по непра-

вильности ихъ, получаетъ силу въ томъ случаѣ, если принято большинствомъ двухъ третей паличныхъ членовъ Думы въ общемъ ея собраніи.

4. Въ случаѣ отмѣны Государственной Думою избирательнаго производства, оно возобновляется съ той его ступени, до коей отмѣнено. Въ случаѣ же отмѣны выборовъ по отношенію къ отдѣльнымъ членамъ Думы, на мѣсто ихъ вступаютъ въ порядкѣ старшинства избирательныхъ балловъ тѣ изъ слѣдующихъ за ними лицъ, которые получили при выборахъ болѣе половины голосовъ. Если таковыхъ лицъ не окажется, то производятся новые выборы подлежащимъ избирательнымъ собраніемъ въ составѣ выборщиковъ, которые избраны были на текущее пятилѣтіе.

5. Указанный въ предшедшей (4) статьѣ порядокъ соблюдается и въ случаѣ выбытія члена Государственной Думы за отказомъ отъ сего званія или по инымъ причинамъ, если притомъ до наступленія срока общихъ новыхъ выборовъ въ Думу остается болѣе года.

XII. Въ измѣненіе статей 1 и 2 приложения къ статьѣ 38 положенія о выборахъ въ Государственную Думу, а равно статей 24—26 утвержденныхъ Нами 18-го сентября сего года правилъ о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и положенія о выборахъ въ Думу, постановить нижеслѣдующія правила:

1. Избирателямъ и выборщикамъ предоставляется образовывать особыя подготовительныя собранія для совѣщанія о лицахъ, достойныхъ быть избранными.

2. Въ подготовительныхъ собраніяхъ избирателей принимаютъ участіе только лица, внесенныя въ списокъ избирателей даннаго избирательнаго сѣзда или городского избирательнаго участка, а также предсѣдатель этого сѣзда, хотя

бы онъ и не имѣлъ права на участіе въ выборахъ.

3. Въ подготовительныхъ собраніяхъ выборщиковъ могутъ присутствовать только выборщики данной губерніи, области или города, а равно председатель подлежащаго избирательнаго собранія.

4. Подготовительныя собранія избирателей и выборщиковъ могутъ происходить лишь въ закрытыхъ помѣщеніяхъ.

5. О времени и мѣстѣ подготовительнаго собранія избиратели или выборщики заявляютъ начальнику мѣстной полиціи не позднѣе, какъ за двадцать четыре часа до собранія, съ приложеніемъ именныхъ списковъ устроителей.

6. Въ подготовительныхъ собраніяхъ выборщиковъ чины полиціи не присутствуютъ, но наблюдаютъ за тѣмъ, чтобы постороннія лица не имѣли доступа въ помѣщеніе, въ которомъ происходитъ собраніе.

XIII. Въ дополненіе статьи 33 утвержденныхъ Нами 18-го сентября сего года правилъ о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и положенія о выборахъ въ Думу, постановить:

1. Предварительно избранія волостными сходами уполномоченныхъ въ избирательные сѣзды, сельскія общества могутъ производить новое назначеніе выборныхъ на волостные сходы.

2. Выборы уполномоченныхъ производятся на волостныхъ сходахъ закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки.

XIV. Въ измѣненіе и дополненіе утвержденныхъ Нами 11-го октября сего года правилъ о примѣненіи положенія о выборахъ въ Государственную Думу къ губерніямъ Царства Польскаго, постановить:

Въ Люблинской и Сѣдлецкой губерніяхъ гмины, кои имѣютъ быть особо указаны, выбираютъ, сверхъ означен-

ныхъ въ статьѣ 7-й упомянутыхъ правилъ уполномоченныхъ отъ гминныхъ сходовъ, еще по два уполномоченныхъ отъ каждой изъ сихъ гминъ. Сѣзды этихъ уполномоченныхъ созываются въ подлежащихъ уѣздныхъ городахъ, подъ председательствомъ мировыхъ судей, по назначенію мѣстныхъ сѣздовъ мировыхъ судей. Означенные сѣзды избираютъ изъ своей среды выборщиковъ въ особое избирательное собраніе, которое образуется въ городѣ Холмѣ, Люблинской губерніи, подъ председательствомъ председателя сѣзда мировыхъ судей, по назначенію Министра Юстиціи. Число сихъ выборщиковъ имѣетъ быть опредѣлено особо. Избирательное собраніе въ Холмѣ выбираетъ изъ своей среды одного члена Государственной Думы, сверхъ числа членовъ Думы, указанного въ приложенномъ къ статьѣ 2 вышеупомянутыхъ правилъ росписаніи ихъ общаго числа по губерніямъ Царства Польскаго и ихъ городамъ.

XV. Въ дополненіе статьи 50 утвержденныхъ Нами 18-го сентября сего года правилъ о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и положенія о выборахъ въ Думу, постановить:

Первое собраніе Государственной Думы можетъ быть открыто послѣ распубликованія Правительствующимъ Сенатомъ списка половины общаго числа членовъ Государственной Думы отъ губерній, управляемыхъ по общему учрежденію, и области Войска Донскаго.

Съ обезпеченіемъ, на указанныхъ выше основаніяхъ, права участія въ выборахъ въ Государственную Думу за всѣми тѣми частями населенія, коимъ, оказалось возможнымъ предоставить это право, не останавливая начатаго производства выборовъ, Мы признаемъ необходимымъ ускорить дальнѣйшій ходъ выборовъ въ Думу и, вслѣдствіе того, поручаемъ Управляющему Министер-

ствомъ Внутреннихъ Дѣлъ: 1) безотлагательно принять мѣры къ тому, чтобы Дума могла собраться по возможности въ самый непродолжительный срокъ, и 2) опредѣлить подробности порядка составления дополнительныхъ избирательныхъ списковъ и производства выборовъ особою инструкціею.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставить учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Царское Село.
11 декабря 1905 года.

* *
*

Манифестомъ 17-го октября сего года Государю Императору благоугодно было Высочайше повелѣть, не останавливая выборовъ въ Государственную Думу, привлечь къ участию въ Думѣ, въ мѣрѣ возможности, тѣ классы населенія, которые лишены избирательныхъ правъ, предоставивъ затѣмъ дальнѣйшее развитіе начала общаго избирательнаго права установленному по Манифесту новому законодательному порядку.

Согласно точному смыслу Высочайшихъ предначертаній, Совѣту Министровъ надлежало прежде всего остановиться на томъ, кого именно слѣдуетъ включить въ систему выборовъ, изъ числа оставшихся за предѣлами избирательной системы, установленной положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу 6-го августа 1905 года.

Изятыми отъ участія въ выборахъ оказывались:

1) средніе и низшіе разряды городского населенія, черпающіе средства къ жизни отчасти въ умственномъ трудѣ, отчасти же въ торговлѣ и промыслахъ,

2) нѣкоторые разряды мелкихъ землевладѣльцевъ, а равно лицъ, принимающихъ участіе въ сельско-хозяйственномъ

промыслѣ, но не связанныхъ съ землею правомъ собственности,

и, наконецъ, 3) рабочіе на фабрикахъ и заводахъ и разныхъ мастерскихъ, утратившіе уже непосредственную связь съ деревней.

Расширеніе избирательнаго права въ средѣ вышеуказанныхъ классовъ населенія затруднялось необходимостью привлечь къ участию въ выборахъ новые разряды избирателей, не передѣлывая заново составленные уже списки избирателей и не нарушая въ сколько-нибудь существенныхъ частяхъ установленную закономъ систему выборовъ.

Въ этихъ видахъ Совѣтъ Министровъ, предположенія коего удостоились Высочайшаго утвержденія, призналъ наиболее цѣлесообразнымъ отказаться отъ строгаго проведенія принятаго нынѣ закономъ начала обязательной регистраціи всѣхъ избирателей, какъ требующаго затраты продолжительнаго времени, и полагалъ необходимымъ допустить въ извѣстной мѣрѣ примѣненіе системы явочной, сводящейся къ внесенію въ списки только тѣхъ избирателей, которые своевременно заявятъ о желаніи участвовать въ выборахъ учрежденію, составляющему списки, и сами представлять тѣ доказательства своего избирательнаго права, коими означенное учрежденіе не располагаетъ. Способъ этотъ, далеко не совершенный, представлялся однако неизбежнымъ, разъ признано необходимымъ обезпечить своевременно составленіе дополнительныхъ избирательныхъ списковъ и по возможности ускорить созывъ Думы.

Съ допущеніемъ этого начала представлялось возможнымъ, безъ особаго замедленія въ общемъ ходѣ выборовъ, привлечь къ участию въ нихъ новыя весьма многочисленные разряды населенія, а именно: въ городахъ: всѣхъ лицъ, владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ налогомъ или

городскимъ сборомъ, всѣхъ лицъ, владѣющихъ торговопромышленнымъ предпріятіемъ, всѣхъ лицъ, уплачивающихъ промысловый налогъ съ личныхъ промышленныхъ занятій или квартирный, далѣе всѣхъ лицъ, уплачивающихъ государственный квартирный налогъ или вообще занимающихъ на свое имя отдѣльную квартиру, наконецъ всѣхъ тѣхъ (за исключеніемъ низшихъ служителей и рабочихъ), которые получаютъ содержаніе или пенсію по службѣ государственной или въ земскихъ, городскихъ или сословныхъ учрежденіяхъ, а *отъ городовъ* всѣхъ вообще лицъ, владѣющихъ въ какомъ-либо размѣрѣ землею или инымъ недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ земскимъ сборомъ, и высшіе разряды лицъ, хотя и не владѣющихъ землею, но связанныхъ съ интересами землевладѣнія и земледѣлія, а именно тѣхъ, которые, на основаніи письменныхъ договоровъ, управляютъ имѣніями, достигающими, по пространству земли, обложенной сборомъ, на земскія повинности, размѣровъ, указанныхъ въ приложеніи къ статьѣ 12-й положенія о выборахъ въ Государственную Думу, или арендуютъ въ томъ же размѣрѣ и на тѣхъ же основаніяхъ землю. Наконецъ, не оставленъ безъ участія въ выборахъ и весь обширный классъ лицъ, проживающихъ внѣ городовъ и получающихъ содержаніе или пенсію по службѣ государственной, земской, сословной и на желѣзныхъ дорогахъ. Всѣ эти лица привлечены къ участію въ выборахъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ городахъ, но включены въ систему выборовъ не отъ землевладѣльческаго класса, а отъ городскихъ обывателей, въ томъ соображеніи, что, проживая въ данной мѣстности въ большинствѣ лишь временно, они, по существу своихъ интересовъ, представляютъ городской классъ населенія и не имѣютъ той связи съ землевладѣніемъ, которая могла бы обеспечи-

вать имъ возможность пріобрѣсть здѣсь какое-либо вліяніе на исходъ выборовъ, тогда какъ въ городахъ, объединяясь съ однородными общественными элементами, лица эти могутъ и сами быть избранными и провести въ Думу своихъ представителей.

За привлеченіемъ къ участію въ выборахъ въ Государственную Думу указанныхъ разрядовъ населенія, оставался внѣ участія въ выборахъ классъ населенія, живущій трудомъ физическимъ и не владѣющій, въ видѣ общаго правила, тѣми признаками имущественнаго достатка, которые отличаютъ остальные, перечисленные выше, а именно — классъ рабочихъ. Отдѣльные лица этого класса получили бы, конечно, участіе въ выборахъ въ составѣ другихъ разрядовъ населенія главнымъ образомъ по признаку занятія отдѣльной квартиры, но нѣтъ сомнѣнія, что общая масса рабочихъ заведеній фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности, а равно въ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ, на станціяхъ, въ ремесленныхъ заведеніяхъ и проч., фактически лишена была бы участія въ выборахъ въ Государственную Думу, ибо принадлежащее рабочимъ, приписаннымъ къ сельскимъ обществамъ, право участія въ выборахъ въ составѣ этихъ обществъ на дѣлѣ совершенно почти неосуществимо какъ по затрудненіямъ, связаннымъ съ проѣздомъ на мѣста приписки изъ промышленныхъ центровъ, такъ и утратѣ большинствомъ рабочихъ дѣйствительной связи съ деревней, и, во всякомъ случаѣ, не могло бы обезпечить ихъ интересамъ какого-либо представительства въ Государственной Думѣ.

При такихъ условіяхъ и въ виду совершенной невозможности установить участіе въ выборахъ лицъ, занятыхъ физическимъ трудомъ въ различныхъ отрасляхъ промышленности, на основаніи какого-либо имущественнаго при-

знака, Совѣтъ Министровъ остановился на мысли образовать изъ нихъ особую избирательную курію въ условій имущественнаго ценза и предоставить ей участіе въ выборахъ въ общей системѣ послѣднихъ. Распространеніе этого права на всѣ подраздѣленія рабочаго класса представлялось, однако, невозможнымъ, такъ какъ сводилось бы на дѣлѣ къ установленію всеобщей подачи голосовъ, т. е. принятію начала, проведеніе котораго въ жизнь, за силою Высочайшихъ предубаженій, возвышенныхъ въ Манифестѣ 17-го октября 1905 года, предоставлено Государственной Думѣ, а кромѣ того связано было бы съ совершенною ломкою всей дѣйствующей системы выборовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя было не принять во вниманіе, что рабочіе классы стоятъ у насъ еще въ извѣстной связи съ земледѣльческими и отдѣляются отъ нихъ болѣе или менѣе ясно пока лишь въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности. Посему Совѣтъ Министровъ полагалъ правильнымъ привлечь къ участію въ выборахъ лишь тѣ разряды рабочихъ, которые подчинены, въ качествѣ таковыхъ, дѣйствию особаго законодательства и издавна уже рассматриваются государствомъ какъ отдѣльный классъ населенія съ обособленными интересами, а именно работающихъ въ предпріятіяхъ фабричной, горной и горно-заводской промышленности, а равно въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ. При этомъ для упрощенія порядка выборовъ и устраненія проволочки, связанной съ составленіемъ избирательныхъ списковъ, оказалось необходимымъ, съ одной стороны, допустить къ участію въ выборахъ лишь рабочихъ тѣхъ заведеній, въ коихъ занято не менѣе пятидесяти лицъ, а съ другой—обособовать всю систему участія въ выборахъ рабочихъ на началахъ групповаго ихъ представительства, а именно предоставить рабочимъ каждого отдѣльнаго

промышленнаго заведенія избирать изъ своей среды, способами по ихъ усмотрѣнію, извѣстное количество уполномоченныхъ, а послѣднимъ на особомъ съѣздѣ избирать выборщиковъ въ составъ подлежащихъ избирательныхъ собраний городскихъ или губернскихъ. При опредѣленіи же числа выборщиковъ отъ рабочихъ пришлось сдѣлать существенное отступленіе отъ основаній, на которыхъ опредѣлялось число ихъ отъ другихъ классовъ населенія. Въ то время какъ относительное число выборщиковъ отъ каждаго класса опредѣлено въ соотвѣтствіи съ представляемой имъ имущественной силой, поскольку таковая выражается въ размѣрѣ уплачиваемыхъ налоговъ и сборовъ, для опредѣленія числа выборщиковъ отъ рабочихъ принято за основаніе численное отношеніе ихъ къ общей массѣ населенія, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ одинъ выборщикъ положенъ въ среднемъ на каждыя десять тысячъ рабочихъ, занятыхъ въ сказанныхъ заведеніяхъ. Въ результатѣ, если въ большинствѣ губерній, при маломъ развитіи у насъ фабричной и заводской промышленности, число выборщиковъ отъ рабочихъ незначительно, то въ крупныхъ промышленныхъ центрахъ оно достигаетъ весьма значительной цифры какъ само по себѣ, такъ и въ сравненіи съ общимъ количествомъ выборщиковъ отъ другихъ классовъ населенія. Помимо сего фактическая невозможность выдѣлить изъ состава рабочихъ промышленныхъ заведеній тѣхъ, которые, работая въ нихъ, принадлежатъ къ мѣстнымъ по нахожденію фабрикъ и заводовъ сельскимъ обществамъ и, будучи домохозяевами, имѣютъ участіе въ системѣ крестьянскихъ выборовъ, привела къ тому, что многіе изъ рабочихъ будутъ имѣть двойное участіе въ выборахъ, что съ одной стороны вліяетъ на самое исчисленіе количества выборщиковъ отъ ра-

бочихъ, а съ другой—усиливаетъ вліяніе рабочаго класса на общій исходъ выборовъ.

Вводимыя новымъ закономъ поправки и дополненія къ порядку, установленному въ положеніи о выборахъ въ Государственную Думу, страдают, конечно, нѣкоторыми недостатками, какъ и всякая избирательная система, которая построена на различныхъ для разныхъ классовъ основаніяхъ, а потому, съ точки зрѣнія стройности и логическихъ основаній, могутъ вызвать не мало возраженій. По существу, однако, въ предѣлахъ поставленной Высочайшимъ Манифестомъ 17-го октября задачи онѣ вполне удовлетворяютъ всѣмъ самымъ строгимъ требованіямъ, которыя могутъ быть въ этомъ отношеніи предъявлены. Въ настоящее время ни одинъ изъ сколько-нибудь значительныхъ классовъ населенія не является устраннымъ отъ участія въ выборахъ, по крайней мѣрѣ, въ лицѣ главнѣйшихъ своихъ представителей.

Какъ велико расширеніе круга избирателей, легко усмотрѣть изъ слѣдующаго примѣра. По даннымъ 1903 года, всѣхъ лицъ (считая въ общемъ числѣ, безъ исключенія тѣхъ, кои не участвуютъ въ выборахъ, каковы: лица женскаго пола, военные и т. д.), которыя могли бы принять участіе въ выборахъ по квартирному цензу, установленному положеніемъ 6-го августа сего года, было въ пятидесяти губерніяхъ Европейской Россіи и въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго всего 18.876, тогда какъ по новому закону въ этотъ разрядъ избирателей войдутъ всѣ лица, занимающія отдѣльныя квартиры, коихъ по даннымъ за тотъ же 1903 годъ въ городахъ тѣхъ же губерній было болѣе 2.000.000. Весьма сильное увеличеніе дастъ также и привлеченіе избирателей по признаку полученія содержанія или пенсіи по службѣ. Вообще же, въ городахъ при

этомъ условіи останутся безъ участія въ выборахъ собственно лишь ремесленники, рабочіе на фабрикахъ, на коихъ занято менѣе 50 лицъ, чернорабочіе разнаго рода и низшіе разряды служителей, если при томъ они не занимаютъ самостоятельныхъ квартиръ, а изъ остальныхъ классовъ населенія отдѣльныя лица, не имѣющія ни особой квартиры, ни личнаго промышленнаго занятія, ни, наконецъ, содержанія или пенсіи по службѣ государственной, общественной или на желѣзныхъ дорогахъ, т. е. тѣ общественные элементы, которые не имѣютъ никакого внѣшняго признака имущественной или хозяйственной самостоятельности и независимости; изъ лицъ же, проживающихъ внѣ городовъ, не получаютъ участія въ выборахъ исключительно лишь несамостоятельные члены семействъ, равно крестьяне-домохозяева, которые не имѣютъ ни земельнаго надѣла, ни какой-либо недвижимой собственности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ существенно выгодною стороною преобразованія избирательной системы на основаніяхъ, установленныхъ Высочайшимъ указомъ 11-го сего декабря, должно быть признано то обстоятельство, что она позволяетъ сохранить начало отдѣльнаго представительства въ Думѣ крестьянскаго сословія, дарованное ему Высочайше утвержденнымъ 6-го августа сего года положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу въ виду того значенія, которое имѣетъ крестьянское сословіе въ государственномъ и общественномъ строѣ Россіи. Между тѣмъ, какой бы оцѣнкѣ ни подвергать правильность этого начала, не подлежитъ сомнѣнію, что, если бы дарованное крестьянамъ по положенію 6-го августа право особаго представительства было отмѣнено, то всякое новое измѣненіе въ группировкѣ крестьянскихъ избирателей, произведенное безъ согласія Государственной Думы,

могло бы вызвать, особенно при нынѣшнемъ настроеніи крестьянства, самыя серьезныя волненія.

Установленная положеніемъ 6-го августа и нынѣ сохраняемая въ существенныхъ чертахъ система выборовъ въ Государственную Думу, основанная на классовомъ представительствѣ, при которомъ бытовыя группы населенія доводятъ до Государственной Думы своихъ представителей въ томъ же примѣрно численномъ соотношеніи, въ какомъ степень вліянія этихъ классовъ проявляется въ дѣйствительной жизни, не отвѣчаетъ ожиданіямъ тѣхъ лицъ, которыя непрерывно настаивали, въ силу отвлеченныхъ соображеній, на требованіи «всеобщей, равной и прямой подачи голосовъ». Но не слѣдуетъ забывать, что всеобщая подача голосовъ далеко не составляетъ послѣдняго слова политическаго представительства и даже въ странахъ, значительно опередившихъ Россію на пути развитія формъ государственной жизни, не является сколько-нибудь общепризнаннымъ началомъ. Истиннымъ доказательствомъ тому служить большинство европейскихъ державъ, которое не проявляетъ еще опредѣленной рѣшимости перейти къ этому способу выборовъ и расширяетъ свои избирательныя системы лишь медленно и постепенно, по мѣрѣ роста и политическаго развитія низшихъ общественныхъ слоевъ и проникновенія соотвѣствующихъ идей въ сознаніе всѣхъ классовъ населенія. Если же въ Россіи, которая по условіямъ своимъ мало подготовлена не только ко всеобщимъ, но ко всякаго рода политическимъ выборамъ, дѣйствительно развилось въ большинствѣ населенія сознательное убѣжденіе въ пользѣ для государства этой именно системы народнаго представительства, то Государственная Дума, по силѣ Манифеста 17-го октября, не лишена будетъ возможности возбудить въ установленномъ

порядкѣ вопросъ о дальнѣйшемъ расширеніи избирательнаго права въ мѣрѣ и степени, какія, по ея мнѣнію, соотвѣствуютъ истиннымъ пользамъ и нуждамъ нашего Отечества. Пока же мнѣніе по этому предмету всего населенія остается неизвѣстнымъ, Правительство, устанавливая порядокъ избранія членовъ Государственной Думы, не считаетъ себя вправе отрѣшиться всецѣло отъ тѣхъ началъ, кои до сихъ поръ неизмѣнно полагались въ Россіи въ основаніе всякаго рода общественныхъ и сословныхъ выборовъ и вошли въ сознаніе огромнаго большинства населенія.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 25-й день ноября 1905 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Донской духовной семинаріи архимандриту Митрофану епископомъ Чебоксарскимъ, вторымъ викаріемъ Казанской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Казани.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 11-й день ноября сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ учредить стипендію, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ Волынскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, для содержанія бѣднѣйшей воспитанницы училища изъ священническихъ дочерей Волынской епархіи, на проценты съ пожертвованнаго для сего духовенствомъ названной епархіи капитала, заключающагося въ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты на

3.200 рублей и 200 рублей наличными, и благодарить жертвователей.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 26-го ноября 1905 года за № 91, назначаются по вѣдомству Православнаго Исповѣданія: инспекторъ Воронежской духовной семинаріи, коллежскій совѣтникъ Алферовъ и преподаватель Калужской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Воскресенскій — епархіальными наблюдателями школъ церковно-приходскихъ и грамоты епархій: Алферовъ — Сухумской, съ 5 ноября, а Воскресенскій — Калужской, съ 2 ноября; исключается изъ списковъ умершій начальникъ отдѣленія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ Кокшаровъ, съ 14 ноября.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ пожаловать къ 14 октября 1905 года воспитательницамъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства: Подольскаго — Софіи Протопоповой и Ярославскаго — Маріи Баженовой Маріинскіе знаки отличія безпорочной службы, Протопоповой за XXXV и Баженовой за XXV лѣтъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 3 декабря 1905 года за № 6229, о расширеніи программы издаваемого при Святѣйшемъ Синодѣ журнала «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 3 декабря 1905 года за № 6229 постановлено: 1) Въ официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» печатать Синодальныя постановленія не только по общимъ вопросамъ, но и по частнымъ, когда они могутъ служить къ руководству въ дѣлахъ епархіальнаго управленія и церковной жизни и, вмѣстѣ съ тѣмъ, помѣщать всѣ тѣ узаконенія общегосударственнаго порядка, о которыхъ необходимо освѣдомлять епархіальныхъ начальства, причты и приходы; 2) неофициальную часть журнала расширить съ тѣмъ, чтобы а) въ передовыхъ и другихъ статьяхъ давать посильные отвѣты на возникающіе въ данное время церковныя и общественныя запросы и событія съ христіанской точки зрѣнія; б) чтобы въ особомъ отдѣлѣ сосредоточены были статьи и замѣтки, касающіяся созыва помѣстнаго собора и вопросовъ, подлежащихъ его рассмотрѣнію, включая сюда заслуживающія вниманія статьи, какъ духовной, такъ и свѣтской печати, а равно частнымъ лицамъ и отзывы отдѣльныхъ представителей іерархіи, духовенства и мірянъ, разностороонне освѣщающіе намѣченные вопросы; в) въ отдѣлѣ хроники кромѣ свѣдѣній о текущей церковной жизни отводить мѣсто обзорѣ главныхъ общегосударственныхъ событий; 3) пригласить къ участию въ журналѣ лучшія богословскія силы изъ состава извѣстныхъ своими литературными трудами профессоровъ духовныхъ академій и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, а также и другихъ

лицъ, посвящающихъ литературные труды разработкѣ церковныхъ вопросовъ.

II. Отъ 14 декабря 1905 года за № 6433, о совершении во всѣ воскресные дни молебнаго пѣнія о мирѣ и прекращеніи нестроений.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ отправленіи во всѣхъ православныхъ церквахъ Имперіи въ каждый воскресный и праздничный день молебнаго пѣнія о мирѣ и прекращеніи нестроений. Приказали: При № 44 «Церковныхъ Вѣдомостей» текущаго года было разослано «Послѣдованіе молебнаго пѣнія о мирѣ, во время междоусобной брани, и утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ». Въ виду не прекращающихся смутъ и волнений во многихъ мѣстностяхъ Имперіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: установить совершеніе молебнаго пѣнія по вышеозначенному Послѣдованію онаго каждый воскресный и праздничный день во всѣхъ православныхъ церквахъ Имперіи. О чемъ, для надлежащаго исполненія, напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 16—30 ноября 1905 г. за № 5857, монахиня Свіяжскаго Іоанно-Предтеченскаго женскаго необщительнаго монастыря, Казанской епархіи, Павла назначена на должность настоятельницы той же обители.

IV. Отъ 12—30 ноября 1905 г. за № 5822, постановлено: 1) уволить протоіерея церкви лейбъ-гвардіи Сапернаго баталіона Сергія Голубева, со-

гласно прошенію, по разстроенному здоровью, отъ должности штатнаго члена духовнаго правленія при протопресвитерѣ военнаго и морского духовенства, и 2) утвердить временно назначенныхъ на должность штатнаго члена духовнаго правленія протоіерея Троицкаго лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка собора Θεодора Ласкѣва и на должность сверхштатнаго члена священника церкви Генеральнаго и Главнаго Штаба Павла Левашева въ означенныхъ должностяхъ.

V. Отъ 12—30 ноября сего года за № 5823, постановлено: 1) уволить протоіерея Вознесенской г. Ярославля церкви Николая Астрова, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, отъ должности штатнаго члена Ярославской духовной консисторіи, 2) на означенную должность опредѣлить сверхштатнаго члена той же консисторіи протоіерея Ярославской Никитской церкви Николая Крылова, и 3) назначить сверхштатнымъ членомъ названной консисторіи священника Іоанно-Богословской г. Ярославля церкви Тихона Соколова.

VI. Отъ 16 ноября—3 декабря 1905 г. за № 5886, протоіерей Крестовоздвиженской гор. Житомира Церкви Александръ Съдлецкій назначенъ сверхштатнымъ членомъ Волынской духовной консисторіи.

VII. Отъ 16 ноября—5 декабря 1905 года за № 5827, постановлено: 1) уволить свехштатнаго члена Омской духовной консисторіи священника Михаила Орлова, за назначеніемъ его благочиннымъ Омскихъ городскихъ церквей, отъ должности члена консисторіи, и 2) допустить къ исправленію означенной должности протоіерея Павла Подбѣльскаго.

VIII. Отъ 16 ноября—3 декабря 1905 года за № 5825, Донской епархіальный миссіонеръ протоіерей Николай Кутеповъ уволенъ отъ должности сверхштатнаго члена Донской духовной консисторіи, за упраздненіемъ сей должности.

IX. Отъ 7 декабря 1905 г. за № 6269, помощникъ смотрителя Боровичскаго духовнаго училища священникъ Павелъ Лебедевъ уволенъ отъ духовно-учебной службы для поступленія на службу по епархіальному вѣдомству.

X. Отъ 7—9 декабря 1905 года за № 6266, исправляющій должность инспектора С.-Петербургской духовной академіи, архимандритъ Теофанъ утвержденъ въ должности.

XI. Отъ 26 ноября—8 декабря 1905 года за № 6090, председатель учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіерей Петръ Смирновъ уволенъ, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, отъ должности председателя комитета и настоятеля Синодальной Седми Вселенскихъ Соборовъ церкви.

XII. Отъ 18 ноября—3 декабря 1905 г. за № 5956, постановлено: назначить преподавателя Смоленскаго духовнаго училища священника Іоанна Миловскаго смотрителемъ Красноярскаго училища.

Разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 30 ноября—14 декабря 1905 г. за № 6228, по донесенію о прекращеніи учебныхъ занятій въ одной изъ духовныхъ семинарій въ виду заявленія учащихся, подавшихъ коллективную петицію о желательныхъ измѣ-

неніяхъ въ строй духовно-учебныхъ заведеній, впредь до осуществленія коихъ они отказываются продолжать свои занятія, и по ходатайству родителей учащихся въ той же семинаріи о разрѣшеніи създа духовенства совместно съ корпораціями духовно-учебныхъ заведеній епархіи, въ видахъ скорѣйшаго возобновленія прерванныхъ занятій въ семинаріи.

По разсмотрѣніи означенныхъ донесенія и ходатайства, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи, отъ 30 ноября—14 декабря сего года за № 6228, постановилъ: Согласно опубликованнымъ распоряженіямъ и разъясненіямъ Святѣйшаго Синода, вопросъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній предложенъ на обсужденіе епархіальныхъ преосвященныхъ, и, независимо отъ сего, къ обсужденію настоящаго вопроса Святѣйшимъ Синодомъ приглашены и педагогическія собранія духовно-учебныхъ заведеній, коимъ поручено особо представить въ Святѣйшій Синодъ свои соображенія по сему предмету къ 1 февраля 1906 г. Между тѣмъ, отъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій продолжаютъ поступать коллективныя заявленія о желательныхъ, по ихъ мнѣнію, измѣненіяхъ въ строй духовно-учебныхъ заведеній, безъ чего воспитанники эти не считаютъ возможнымъ продолжать занятія. Такія заявленія, являясь лишь нарушеніемъ основныхъ началъ порядка и дисциплины, безъ коихъ невозможно ни обученіе, ни воспитаніе ни въ одной школѣ, не могутъ вовсе подлежать разсмотрѣнію. Преобразование семинарій будетъ основано на признанныхъ церковною властью началахъ, къ выработкѣ коихъ привлекаются лучшія педагогическія силы духовнаго вѣдомства, а отнюдь не можетъ быть слѣдствіемъ тѣхъ или иныхъ пожеланій, высказанныхъ незрѣлыми питомцами школы и

притомъ съ прямымъ отказомъ исполнять лежащія на нихъ обязанности. Такъ называемая забастовка учениковъ ни ускорить, ни остановить реформы не можетъ, хотя и способна нѣсколько затруднить ея осуществленіе ко вреду для дѣла. Что же касается ходатайства родителей воспитанниковъ о разрѣшеніи сѣзда епархіальнаго духовенства совмѣстно съ преподавательскими корпораціями находящихся въ епархіяхъ духовно-учебныхъ заведеній для обсужденія мѣръ къ скорѣйшему возобновленію занятій въ семинаріяхъ, то, не касаясь вопроса о созывѣ собственно сѣзда епархіальнаго духовенства, какъ дѣла, вполне зависящаго отъ мѣстныхъ условій и обстоятельствъ и, слѣдовательно, подлежащаго разрѣшенію мѣстной епархіальной власти, Святѣйшій Синодъ признаетъ собранія родителей учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, созываемыя съ благословенія мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго, желательными, если эти собранія будутъ дѣйствительно пропикнуты желаніемъ помочь дѣлу въ настоящее тяжелое время. *На родителей учащихъ лежитъ прежде всего долгъ и забота о добромъ воспитаніи ихъ чадъ* (Ефес. VI, 4), наставники же и начальники учебныхъ заведеній только помогаютъ имъ въ этомъ дѣлѣ, а посему тяжкій грѣхъ берутъ на свою душу тѣ родители, которые недостаточно внушаютъ дѣтямъ необходимость неуклоннаго исполненія правилъ школьной дисциплины и чрезъ то являются виновниками ихъ развращенія и гибели. Святѣйшій Синодъ пребываетъ, однако, въ увѣренности, что среди духовенства, если и могутъ встрѣчаться такіе родители, то развѣ какъ исключительное явленіе. Въ сей твердой увѣренности Святѣйшій Синодъ призываетъ всѣхъ родителей воспитан-

никовъ семинарій подумать о тѣхъ горестныхъ послѣдствіяхъ для дорогихъ ихъ сердцу дѣтей, къ которымъ можетъ привести продолженіе недобраго ихъ настроенія, и оказать всяческое на нихъ влияніе къ уразумѣнію и исполненію ими требованій школьной дисциплины во благо общей Матери нашей—Христовой Церкви.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 1-го декабря 1905 года, за № 46, назначается: преподаватель Архангельской духовной семинаріи Ежовъ на должность смотрителя Архангельскаго духовнаго училища (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 2 ноября 1905 года).

Перемѣщаются: учителя духовныхъ училищъ: Клеванскаго—Шіяновъ, Никольскаго—Арановичъ, Починковскаго—Лебедевъ и Устюжнскаго—Судаковъ на должности: первый—учителя русскаго языка въ старшіе классы Холмскаго духовнаго училища, второй—помощника смотрителя въ Никольское духовное училище, третій—помощника смотрителя въ Починковское духовное училище и четвертый—учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Кирилловскаго духовнаго училища и помощникъ смотрителя Бирюченскаго духовнаго училища Стефановъ на должность учителя греческаго языка въ нормальные классы Воронежскаго духовнаго училища (Стефановъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 26 октября, Арановичъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 9, Судаковъ съ 10, Лебедевъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 12 и Шіяновъ съ 13 ноября 1905 года).



ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 51

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 51

О РАСШИРЕНИИ ПРОГРАММЫ ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“.

Восемнадцать лѣтъ тому назадъ, 1-го января 1888 года, вышелъ первый номеръ «Церковныхъ Вѣдомостей», издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ напечатанномъ въ этомъ номерѣ Синодальномъ опредѣленіи было изъяснено, что ближайшая цѣль вновь основаннаго духовнаго журнала состоитъ въ томъ, чтобы дать возможность лицамъ и учрежденіямъ, подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду, своевременно и въ возможной полнотѣ имѣть свѣдѣнія о распоряженіяхъ и мѣропріятіяхъ высшаго духовнаго начальства и тѣхъ дѣйствіяхъ и постановленіяхъ Правительства, которые касаются Церковнаго Управленія.

При этомъ программа второй, неофициальной части журнала, или «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ» была намѣчена въ общихъ чертахъ. Въ этой части, какъ сказано, «могутъ быть печатаемы пропо-

вѣди и статьи научно-богословскаго содержанія, изложенныя просто и общепонятно, свѣдѣнія о церковной жизни въ различныхъ мѣстностяхъ нашего Отечества и о дѣятельности церковныхъ учреждений; о просвѣтительной и мисіонерской дѣятельности духовенства, о подвигахъ благочестія и о выдающихся трудахъ духовенства и мірянъ на пользу православной Церкви; свѣдѣнія о состояніи раскола и сектантства; свѣдѣнія о важнѣйшихъ событіяхъ въ православной Церкви на Востокѣ и въ славянскихъ земляхъ; свѣдѣнія о вновь выходящихъ книгахъ и періодическихъ изданіяхъ; свѣдѣнія о церковныхъ древностяхъ».

Размѣръ журнала опредѣленъ былъ до 1½ печатныхъ листовъ въ печѣлю.

Эта программа оставалась безъ измѣненій до послѣдняго времени.

Великая нужда нашего времени настойчиво требуетъ дать «Церковнымъ

Вѣдомостямъ» вѣсколько болѣе широкую постановку. Свобода вѣры, свобода печатнаго слова, коренная реформа государственной и общественной жизни—выдвинули на очередь цѣлый рядъ новыхъ церковныхъ вопросовъ, требующихъ всесторонняго обсужденія. Поставленъ на очередь и вопросъ чрезвычайнаго значенія—о созывѣ помѣстнаго собора Всероссійской Церкви и объ обновленіи церковнаго строя и церковныхъ учреждений. Все это вызвало стремленіе сознательно и съ точки зрѣнія вѣрующаго разобраться въ назрѣвающихъ вопросахъ и новыхъ, выдвинутыхъ жизнью, отношеніяхъ.

Предпринятое Святѣйшимъ Синодомъ расширеніе «Церковныхъ Вѣдомостей»¹⁾ касается какъ официальной, такъ и неофициальной части журнала. Въ официальной части постановлено печатать Синодальныя постановленія не только по общимъ вопросамъ, такъ было доселѣ, но и по частнымъ, когда они могутъ служить къ руководству въ дѣлахъ епархіальнаго управленія и церковной жизни; вмѣстѣ съ тѣмъ, помѣщать здѣсь всѣ тѣ узаконенія общегосударскаго порядка, о которыхъ необходимо освѣдомлять епархіальныя начальства, причты и приходы.

Неофициальная часть «Церковныхъ Вѣдомостей» получаетъ, при новой постановкѣ, характеръ журнала церковно-общественнаго значенія. Въ передовыхъ и другихъ статьяхъ этой части «Церковныхъ Вѣдомостей» будутъ даваться посильные отвѣты на запросы времени, оцѣнка и освѣщеніе событій съ церковной точки зрѣнія.

Соотвѣтственно особымъ задачамъ времени, какъ подготовительнаго къ предстоящему Собору Всероссійской церкви, въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»

вводится особый отдѣлъ, въ которомъ будутъ сосредоточены статьи и замѣтки, касающіяся созыва помѣстнаго собора и вопросовъ, подлежащихъ его разсмотрѣнію, включая сюда заслуживающія вниманія статьи какъ специально духовной, такъ и общей печати, а равно частныя мнѣнія и отзывы отдѣльныхъ представителей іерархіи, духовенства и свѣтскихъ лицъ, разносторонне освѣщающіе намѣченные вопросы.

Расширяется такъ же отдѣлъ хроники, гдѣ, кромѣ свѣдѣній о текущихъ событіяхъ церковной жизни, дано будетъ мѣсто обозрѣнію главнѣйшихъ общегосударственныхъ событій нашей Родины.

Поставить журналъ на должную высоту, при тѣхъ задачахъ, которыя возложены на него Святѣйшимъ Синодомъ, возможно только при дѣятельной и живой поддержкѣ редакціи со стороны представителей іерархіи, духовной науки, пастырей Церкви и преданныхъ Церкви мірянъ.

Редакція «Церковныхъ Вѣдомостей», обращая ко всѣмъ этимъ лицамъ съ просьбою дѣлиться на страницахъ журнала своими знаніями, опытомъ, думами и наблюденіями и тѣмъ послужить дѣлу Церкви и общества. Въ этомъ случаѣ журналъ можетъ приблизиться къ своему названію и станетъ дѣйствительно «Церковными Вѣдомостями», выражая мысль пастырей и лучшихъ сыновъ Церкви русской.

При этомъ заслуживаетъ особеннаго вниманія, что Святѣйшимъ Синодомъ дозволено въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» *разностороннее* освѣщеніе вопросовъ.

Это разрѣшеніе Святѣйшаго Синода обязываетъ редакцію главное вниманіе обращать на степень компетентности, безпристрастія и искренности той или иной помѣщаемой въ журналѣ статьи, допуская въ нѣкоторыхъ случаяхъ и

¹⁾ См. напечатанное въ официальной части этого № опредѣленіе Святѣйшаго Синода о расширеніи программы журнала.

не полное согласіе во взглядахъ авторовъ на разбираемые вопросы, оставляя за ними въ этомъ случаѣ полную отвѣтственность, когда статья ими подписана. Это условіе соблюдается редакціей съ этого же номера и относится къ помѣщаемымъ въ немъ статьямъ.

КЪ ВОПРОСУ О ДУХОВНОЙ ШКОЛѢ.

Въ послѣдніе годы жизнь нашихъ духовно-учебныхъ заведеній все чаще и чаще стала нарушаться безпорядками и волненіями на почвѣ требованій пересмотра устава и открытія свободнаго выхода въ свѣтскія учебныя заведенія. Путемъ нравственнаго вліянія наставниковъ и начальствующихъ, или тѣми или иными экстренными мѣрами порядокъ возстановлялся; но печальнымъ результатомъ недовольства школой, помимо испорченныхъ жизней увольняемыхъ воспитанниковъ, всегда оставался отказъ отъ духовной службы и со стороны значительной части благополучно прошедшихъ курсъ питомцевъ школы. Не имѣя доступа въ свѣтскія высшія учебныя заведенія лица, рѣшившія уклоняться отъ пастырской дѣятельности, по окончаніи курса въ семинаріи стараются попасть въ академію, смотря на нее исключительно, какъ на общеобразовательное заведеніе, дающее университетскія права. Въ результатѣ и въ духовной академіи и въ семинаріи образовывается извѣстная среда, которая далеко не можетъ содѣйствовать развитію духа церковности и любви къ церковному дѣлу. Главною причиною такого состоянія школы и воспитанники и преподаватели считаютъ неправильную педагогическую систему — устраненіе отъ воспитательнаго дѣла преподавателей, сухость того режима, котораго придерживается обычно инспекція, и, къ сожалѣнію часто чисто внѣшнее, проведе-

ніе несообразнаго съ внутреннимъ настроеніемъ среды духа строгой церковности. Послѣдній пріемъ вмѣстѣ съ излишними ограниченіями воспитанниковъ въ невинныхъ развлеченіяхъ, дѣйствуя въ средѣ нѣсколько возбужденной, влекли за собою сильное паденіе религіознаго чувства и развитіе въ стѣнахъ общежитій грубыхъ пороковъ.

Умиротворенія духовной школы ждутъ отъ измѣненія ея уставовъ на основѣ самостоятельности корпорацій и выбора ими изъ своей среды ректора и инспектора. Слышатся жалобы, что назначеніе этихъ послѣднихъ лицъ со стороны, изъ молодыхъ, мало опытныхъ въ педагогическомъ дѣлѣ монаховъ, вноситъ раздраженіе въ среду воспитанниковъ, которымъ это представляется несправедливостью предъ старѣйшими и болѣе опытными членами корпораціи. Это непонятное для учащихся и учащихся въ духовной школѣ явленіе производитъ на нихъ крайне неблагоприятное вліяніе, угрожая подрывать авторитетъ высшей церковной власти. Не менѣе неблагоприятно отражалась на воспитательномъ дѣлѣ и частая перемѣна ректоровъ и инспекторовъ; — прослуживъ два-три года, не успѣвъ освоиться съ наличнымъ составомъ и приобрести хотя нѣкоторую опытность, ректоръ и особенно инспекторъ уже получали высшее назначеніе, а въ школу являлся новый неопытный воспитатель и бралъ здѣсь свои первые уроки по педагогическому дѣлу.

Всѣ приведенныя явленія представляютъ собою, несомнѣнно, большое зло, устраненіе котораго необходимо прежде всего въ цѣляхъ умиротворенія духовной школы; но этимъ далеко еще не разрѣшается вопросъ о духовной школѣ.

Въ послѣднее время съ особою настойчивостью говорятъ объ открытіи семинаристамъ дверей въ свѣтскія высшія

учебныя заведенія. Мѣра несомнѣнно, необходимая, ибо насильственное задерживаніе стремящихся къ уходу элементовъ только еще болѣе ожесточаетъ ихъ. Но противъ такой справедливой мѣры слышится имѣющее нѣкоторое основаніе возраженіе. — Духовная школа содержится въ значительной части на церковныя средства. Обманно и даже преступно, — говорятъ, — на эти средства содержать общеобразовательную сословную школу и тратить ихъ на людей, которые никакого отношенія къ Церкви имѣть не будутъ. Все горе нашей духовной школы въ томъ, что въ ней стремятся совмѣстить три несовмѣстимыхъ цѣли, — дать Церкви пастыря, правительству зоркаго и вѣрнаго слугу, духовенству сословную школу, гдѣ бы его дѣти получали бесплатно общее образованіе. На церковныя средства должна быть основана особая специально-пастырская школа для тѣхъ, которые сознательно опредѣляютъ себя на служеніе Церкви или желаютъ получить специальное богословское образованіе. Въ нее могутъ поступать уже послѣ окончанія общей средней школы не только юноши, но и взрослые безъ различія сословій.

Въ основѣ такого взгляда лежатъ, несомнѣнно, весьма основательныя соображенія. Но существованіе одной только высшей пастырской школы не удовлетворитъ ни широкой потребности въ кандидатахъ священства, ни запросовъ богословской науки. — Нельзя чрезъ мѣру идеализировать людей. — Положеніе пастыря недостаточно обезпеченнаго въ матеріальномъ отношеніи и заброшеннаго въ глухую деревню, насколько безотрадно, что едва ли на 40.000 приходоу найдется достаточно самоотверженныхъ тружениковъ, которые, потерявъ ровно столько лѣтъ, сколько нужно затратить на то, чтобы получить широкія права высшего учебнаго заведенія, — пошли бы, въ концѣ концовъ, въ сельскіе священники.

Такой пастырскій институтъ, въ которомъ, по нѣкоторымъ предположеніямъ, преподавателями и наставниками могутъ быть только духовныя лица, не удовлетворитъ запросовъ и богословской науки. На ряду съ пастырскимъ институтомъ, гдѣ на первомъ мѣстѣ стоитъ забота о развитіи извѣстнаго нравственнаго настроенія и объ изученіи предметовъ, касающихся пастырской практики, — должна быть высшая церковная богословская школа. Последняя ставитъ своею цѣлью интересы науки въ рамкахъ церковнаго исповѣданія, разрабатываетъ и обосновываетъ на широкихъ началахъ общаго образованія тѣ положенія, которыя опредѣляютъ кругъ церковнаго исповѣданія и церковныхъ вопросовъ. Но и это еще не богословскій факультетъ; несомнѣнно, на почвѣ дарованной свободы мысли и свободы совѣсти возростетъ потребность въ такой богословской наукѣ, которая посмотритъ на церковныя традиціи и даже вѣроопредѣленія только какъ на матеріалъ для свободнаго сужденія, ея соприкосновеніе съ церковными рамками будетъ часто случайное. Такому свободному трактованію богословскихъ матеріаловъ не можетъ быть мѣста въ церковной школѣ, а только въ свободной школѣ, въ богословскомъ факультетѣ. Поэтому, если остановиться на духовной школѣ только какъ на школѣ высшей, то она должна бы быть трехъ типовъ — богословскій факультетъ, церковная богословская школа и пастырскій институтъ. Последніе два типа должны содержаться на церковныя деньги. Но при такой постановкѣ дѣла нужно ждать крайняго оскудѣнія кандидатовъ пастырства, и не потому только, что людей съ высшимъ образованіемъ не хватитъ на этотъ тяжелый трудъ въ глухихъ углахъ.

Природная склонность къ тому или

пному роду дѣятельности не настолько устойчива, чтобы съ одинаковымъ успѣхомъ зрѣть и развиваться при какой угодно средѣ. Личности съ ярко выраженной индивидуальностью, конечно, сохранять ее и въ неподходящей средѣ; но громадное большинство среднихъ единицъ съ тающимися, не воплѣвъ опредѣлившимися задатками утратить родную почву. Чтобы дать развиваться извѣстному задатку, нужно создать для него воплѣвъ подходящую среду. Восемнадцатилѣтній юноша, кончающій среднюю школу, является человекомъ до нѣкоторой степени опредѣлившимся въ своихъ наклонностяхъ. Въ средней школѣ подъ вліяніемъ общей свѣтской среды дѣти съ относительно неустойчивымъ тяготѣніемъ къ духовно-религіозной сферѣ, несомнѣнно, въ значительной части сойдутъ съ этой почвы. Между тѣмъ, характеръ и склонность ребенка начинаютъ проявляться значительно раньше, съ первыхъ шаговъ его сознательной юношеской жизни. Именно въ эти первые годы важнѣе всего поддержка. Въ 13—14 лѣтнемъ ребенкѣ говорить еще природа, а дальше часто начинается уже область наносныхъ вліяній среды. Поэтому, если Церковь хочетъ привлечь на службу себя всѣ тѣ силы, которыя просятся и тяготѣютъ къ ней, она не можетъ отказаться отъ средней школы. Пусть духовныя училища обратятся въ общеобразовательныя прогимназіи, но семинарія должна сохраниться, разумѣется, не какъ сословная школа, а какъ одинаково доступная всѣмъ, кончившимъ первые четыре класса общей средней школы.

Семинаріи, какъ заведенія, ставящія своею цѣлью подготовленіе практическихъ дѣятелей—пастырей, несущихъ на себя большую общегосударственную службу, должны содержаться на государственныя средства. Въ данномъ случаѣ

разумѣется, конечно, не та случайная полицейско-регистраціонная служба, которую несло духовенство, роняя свой санъ, и отъ которой, несомнѣнно, оно должно быть освобождено, а его дѣятельность, какъ нравственнаго руководителя народа. Сила государства—въ духовной, нравственной мощи народа, поэтому пастырь, какъ таковой, несетъ уже важную государственную службу, и заслуживаетъ государственной поддержки не менѣе, чѣмъ воинъ, защищающій отчизну, учитель, просвѣщающій народъ и проч. Къ сожалѣнію, эта простая мысль какъ-то плохо прививается въ нашемъ обществѣ, и въ правящихъ сферахъ еще не такъ давно въ священникѣ больше цѣнили только требоисправителя, исполнявшаго кое-какія чисто внѣшнія гражданскія обязанности. Живая и отзывчивая на жизнь психика юноши не позволяетъ обратить семинарію въ монастырскую коллегію; и примѣнимая лишь къ исключительнымъ личностямъ, чувствующимъ призваніе къ аскетизму, монашеская дисциплина отнюдь не должна насильно навязываться питомцамъ духовной школы. Здѣсь должны быть употреблены всѣ мѣры нравственнаго воздѣйствія для развитія интереса къ богословской наукѣ и любви къ Церкви. Пастырю въ настоящее время необходимо быть человекомъ всесторонне образованнымъ; иначе, онъ будетъ безсиленъ оказать надлежащее воздѣйствіе на свою паству. Поэтому, кругъ общеобразовательныхъ наукъ въ семинаріи долженъ быть никакъ не менѣе, чѣмъ въ общей средней школѣ; но самый распорядокъ отдѣльныхъ предметовъ и ихъ частей долженъ быть иной.

Мірянинъ.

ТРЕХЧЛЕННАЯ ФОРМУЛА.

(Православіе, самодержавіе и народность).

И въ обществѣ, среди разговоровъ, и въ нѣкоторыхъ изъ органовъ печати высказывается мысль, что съ Высочайшимъ манифестомъ 17-го октября и съ посланіемъ Святѣйшаго Синода отъ 28-го октября рушится трехчленная формула: «православіе, самодержавіе и народность». Такъ въ газетѣ «Слово» (отъ 1 ноября № 292) въ замѣткѣ «Посланіе Синода» читаемъ:

Духовенство «въ темныя Николаевскія времена наряду съ Символомъ вѣры постановило, какъ религіозный, особый политическій символъ: православіе, самодержавіе, народность и крѣпостное право. Этотъ новый символъ былъ составленъ не вселенскимъ и не помѣстнымъ соборомъ и даже не духовнымъ лицомъ, а русскимъ бюрократомъ графомъ Уваровымъ... Духовенство всѣми силами защищало новый символъ, стараясь выдать его за божественное установленіе. Когда пало крѣпостное право, одинъ членъ Уваровскаго символа отпалъ въ силу обстоятельствъ, но остальные продолжали составлять православную троицу. И вотъ только теперь, наконецъ, Синодъ отрекся отъ своего исповѣданія, признавъ чистоту и пріемлемость съ церковной точки зрѣнія новаго свободнаго режима».

Въ этой замѣткѣ духовенство обвиняется 1) въ томъ, что оно смѣшало, отожествило политическую формулу съ ученіемъ вѣры и доселѣ крѣпко ея держалось, какъ «новаго символа», а теперь 2) отреклось отъ этой формулы, за что, впрочемъ, слѣдуетъ его, по мнѣнію газеты, одобрить. Затѣмъ 3) хотя

не прямо, но вполне ясно отрицается и эта самая политическая формула, какъ годная для прежняго «бюрократическаго» режима, но непригодная для нашего времени, какъ времени «новаго свободнаго режима».

Почтенная газета «Слово» есть одинъ изъ органовъ здраваго направленія, и, если въ ней явилась подобная статья, то думается, по недоразумѣнію и едва ли авторъ ея вполне обдуманно писалъ приведенныя выше строки. По всей вѣроятности, камнемъ преткновенія для него послужилъ одинъ изъ членовъ трехчленной формулы, — именно самодержавіе, отъ котораго отреклось теперь, — по мнѣнію автора, — духовенство, и вмѣстѣ съ которымъ пала (выражаясь языкомъ его) «православная троица», — пала и для Церкви и для государства, хотя, замѣтимъ отъ себя, ни Высочайшій манифестъ 17-го октября, ни Посланіе Святѣйшаго Синода 28-го октября не давали сколько-нибудь твердыхъ основаній къ такому заключенію.

Теперь посмотримъ, чего доселѣ держалось духовенство, проповѣдуя о православіи, самодержавіи и народности, и пали ли эти понятія, — принципы въ его сознаніи, съ недавнимъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, а въ сознаніи русскаго народа — съ манифестомъ 17-го октября.

Если наше православное русское духовенство присоединилось къ означенной политической формулѣ, то вовсе не потому, что считало ее божественнымъ установленіемъ, а потому, что въ существенномъ смыслѣ она не противорѣчитъ духу и смыслу ученія православной Церкви. Чтѣ духовенство защищало въ этой формулѣ, и что оно обязано всегда защищать въ качествѣ членовъ православной Церкви и сыновъ Россіи? Оно учило, что православная вѣра есть истинно Христово и

Апостольское Богопреданное ученіе, сравнительно съ которымъ всѣ другія не могутъ быть признаны вполне истинными христіанскими ученіями; что православіе, какъ такое вѣроученіе, и притомъ исповѣдуемое огромною массою русскаго народа, имѣетъ и для государства первенствующее значеніе въ ряду другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, не говоря уже о нехристіанскихъ; далѣе относительно Верховной власти, — что пѣсть власть еще не отъ Бога, что русскій Царь есть Помазанникъ Божій, верховный Глава русскаго народа; что нужно бояться Бога и почитать Царя, который есть средоточіе болѣе, чѣмъ символъ единства Россіи, который для нея то же, что голова для тѣла въ нашемъ тѣлесномъ организмѣ; наконецъ, — что народности русской, православной, какъ основательницы и созидательницы Державы Россійской, подобаетъ первенствующее, направляющее значеніе въ дѣлахъ государственныхъ, безъ насилій, однако, надъ иноплеменниками, входящими въ составъ Россіи и безъ угнетенія ихъ. Сообразно съ тѣмъ, духовенство часто обращалось къ народу съ призывомъ къ самоотверженной дѣятельности на пользу вѣры, Царя и Отечества. *За вѣру православную, Царя и Отечество* — въ такой именно формѣ оно проповѣдывало о православіи, самодержавіи и народности.

Такъ было прежде. Никакого отождествленія вышеозначенныхъ положеній съ догматами вѣры не было, а признавалось только согласіе первыхъ съ общими воззрѣніями православной Церкви, съ которыми вполне мирились: глубокое сознаніе правоты православнаго вѣроученія и преимущества его предъ другими вѣроученіями, признаніе Высочайшей власти Царя, какъ помазанника Божія, а народности русской, — какъ посылательницы и хранительницы

завѣтовъ православной вѣры ко благу нашего обширнаго разноплеменнаго и разнорѣчнаго Отечества.

Спрашивается, отъ чего духовенство наше «отреклось» въ настоящее время, и могло ли оно отречься?

Конечно, — не отъ православія, рассматриваемаго въ самомъ себѣ и въ отношеніи къ другимъ вѣроисповѣданіямъ въ Россійской Имперіи.

Православіе, какъ политическій принципъ, указываетъ въ сущности на болѣе или менѣе тѣсный союзъ русскаго государства съ православною Церковью. Но ужели Церкви или государству желательно совершенно разорвать этотъ союзъ и совсѣмъ устранить этотъ принципъ (православіе), какъ неподходящій къ условіямъ нынѣшняго времени? Вѣдь, и при объявленной недавно свободѣ совѣсти и вѣроисповѣданій, православная Церковь и духовенство едва ли могутъ индифферентно относиться къ судьбамъ православія въ Державѣ Русской и къ первенствующему его значенію для правительства и народа русскаго. Съ другой стороны, и съ государственной точки зрѣнія едва ли кто-либо, если онъ истинно русскій человѣкъ и патріотъ, — будь онъ самый пламенный защитникъ вѣроисповѣдной свободы, — можетъ дойти до идеи полного безразличія въ вопросѣ объ отношеніи государства къ вѣроисповѣднымъ интересамъ разнорѣчнаго населенія Россіи.

Правда, доселѣшній союзъ государства съ православною Церковью не вполне нормаленъ, неравноправенъ, одна сторона находится въ поработѣ у другой; но что изъ этого слѣдуетъ? Ужели то, что союзъ между ними долженъ быть расторгнутъ? Если иногда говорятъ, что Церковь не должна связывать себя ни съ какимъ государственнымъ устройствомъ и должна оставаться свободною, то подобныя рѣчи отзываются утопическимъ идеализмомъ.

Что значить не связывать себя ни съ какимъ государственнымъ устройствомъ? Вѣдь нуженъ же для Церкви какой-нибудь *modus vivendi* съ государствомъ и въ государствѣ, такой или иной съ нимъ союзъ, тѣмъ болѣе, что государство русское—не языческое, а христіанское и, по огромному большинству народа, православное. Затѣмъ: что значить свобода Церкви? Свобода для нея, безъ сомнѣнія, весьма желательна, но, конечно, не такая, на примѣръ, когда государство совершенно отвергается отъ Церкви, лишаетъ ее всякой своей нравственной и матеріальной поддержки и предоставляет ей совершенно безучастно жить, какъ она знаетъ и можетъ. Вѣдь есть такіе виды свободы, во имя которыхъ, пожалуй, требуютъ и уже требуютъ у насъ (какъ во Франціи) отдѣленія Церкви отъ государства. Разумѣемъ нашу социаль-демократическую партію, провозгласившую именно этотъ принципъ отдѣленія, требующую отобранія церковныхъ и монастырскихъ земель, а отсюда недалеко и до капиталовъ церковныхъ и, слѣдовательно, до упраздненія всѣхъ образовательныхъ и благотворительныхъ церковныхъ учреждений, поддерживаемыхъ этими капиталами. Идя этимъ путемъ послѣдовательно, можно дойти и до закрытія не только разныхъ церковныхъ школъ, богадѣленъ и проч., и монастырей, но даже и церквей, о чемъ уже заговариваютъ. Такъ, въ Саратовѣ, по газетнымъ извѣстіямъ, одинъ социаль-демократъ уже додумался до предложенія превратить церкви въ театры.

Безусловное подчиненіе Церкви—государству—одно, а союзъ между ними—другое. Этотъ союзъ долженъ быть въ основѣ своей не юридическій (хотя, конечно, не безъ нѣкоторыхъ юридическихъ формъ), а нравственный, на чемъ справедливо настаивалъ покойный Вл. С. Соловьевъ. «Отношеніе ихъ (государ-

ства и власти духовной) можетъ быть только свободнымъ, нравственнымъ,—по вѣрѣ и совѣсти. Главный вопросъ въ томъ, вѣрить ли свѣтское правитель-ство въ Церковь, или нѣтъ. Правитель-ство христіанскаго государства обязано вѣрить въ Церковь. Въ силу этой нравственной, а не юридической обязанности оно должно добровольно подчинять свою дѣятельность высшему авторитету Церкви, не въ томъ смыслѣ, чтобы этотъ авторитетъ вмѣшивался въ мірскія государственныя дѣла, а въ томъ, чтобы само государство подчиняло свою дѣятельность высшимъ религіознымъ интересамъ». «Служеніе государства высшимъ религіознымъ интересамъ и притомъ свободное служеніе... сводится къ слѣдующему: 1) распространеніе христіанства въ мірѣ, 2) въ самомъ христіанствѣ мирное сближеніе народовъ, 3) въ каждомъ народѣ устроеніе общественныхъ отношеній по христіанскому идеалу» («Духовн. основы жизни». Изд. 3. Спб., 1897 г., стр. 164—165).

Конечно, нормальный союзъ русской православной Церкви съ государствомъ дѣло чрезвычайно трудное при осуществленіи его на практикѣ, но это не значить, что для государства самый принципъ—«православіе» отпадаетъ, или что Церковь не должна настаивать на немъ, какъ государственномъ пмменно принципѣ.

Далѣе, можетъ быть, Церкви православной и нашему духовенству слѣдуетъ отрѣшиться отъ принципа народности, конечно, русской? Русская народность теперь, дѣйствительно, не въ модѣ, очень непопулярна, — настолько же, насколько популярны другія народности: польская, финляндская, армянская, грузинская, литовская и другія, о «самоопредѣленіи» которыхъ усиленно хлопочутъ наши революціонеры. Но популярность и этихъ народностей только кажущаяся, вре-

менная; онѣ выдвигаются съ народною цѣлью унижить, придавить народность русскую, внести въ нее разложение; вытравить изъ нея идею русскаго патріотизма. Мечты нашихъ крайнихъ партій идутъ далѣе, — къ основанію или федеральной, російской сначала, а потомъ всеевропейской, республики или даже всемірной, интернаціональной пролетарской республики, въ которой, по мечтанію социаль-демократовъ, «сольются всѣ народы въ царствѣ святаго труда», соотвѣтственно чему и призываются «пролетаріи всѣхъ странъ» къ соединенію. Но все это есть не что иное, какъ духовная болѣзнь, инфекціонная психопатическая зараза, сознательное подчиненіе которой, конечно, не мыслимо въ истинно русскомъ чело-вѣкѣ.

Есть, однако, можетъ существовать такая точка зрѣнія, съ которой національность можетъ представляться несовмѣстимою съ идеею православной Церкви, какъ вѣчнаго учрежденія, какъ вселенской Церкви, не ограничивающейся извѣстнымъ мѣстомъ (народомъ) и временемъ. Но на самомъ дѣлѣ эта точка зрѣнія невѣрная. Православіе тѣмъ и отличается отъ латинства, что первое признаетъ національности, а послѣднее отрицаетъ ихъ. Отсюда терпимость православной Церкви къ существованію различныхъ языковъ въ богослуженіи, второстепенныхъ, не касающихся существа вѣры, церковныхъ обрядовъ и церковныхъ узаконеній, іерархической автономіи высшаго церковнаго управленія помѣстныхъ церквей. Отсюда наоборотъ гоненіе и вытѣсненіе латинствомъ всѣхъ національностей изъ помѣстныхъ церквей Запада, входящихъ въ составъ римской церкви. Извѣстна тягучаяся на пространствѣ многихъ вѣковъ, исторія борьбы Рима съ національными церквами Испаніи, Франціи, Италіи. Православная каѳоличе-

ская Церковь есть союзъ, въ вѣрѣ и любви, многихъ національныхъ Церквей Востока: русской, греческой, сербской, болгарской и друг. Всѣ эти Церкви, такъ называемыя автокефальныя, живя до извѣстной степени самостоятельно, такъ сказать, автономною жизнью, образуютъ единый организмъ православной Церкви Христовой, возглавляемый Христомъ Спасителемъ, одушевляемый Духомъ Утѣшителемъ и находящійся въ болѣе или менѣе тѣсномъ (что зависитъ отъ вѣншихъ обстоятельствъ) взаимообщеніи составныхъ его частей т. е. автокефальныхъ Церквей. Православію чужда идея совершеннаго истребленія церковно-національныхъ особенностей — въ языкѣ богослужебномъ, въ нѣкоторыхъ второстепенныхъ обрядахъ и таковыхъ же порядкахъ церковнаго устройства и управленія. Въ этомъ отношеніи православная Церковь, раздѣляетъ (до извѣстной, конечно, степени) антипагію государства къ интернаціонализму, отрицающему идею отечества, патріотизма и особыхъ формъ быта родного народа. Націонализація Церкви, однако, должна имѣть извѣстные, довольно тѣсные предѣлы, устанавливаемые идеалами и требованіями вселенскаго православія.

Остается третій принципъ — самодержавіе. Можетъ быть, Церкви нужно порвать именно съ нимъ? Но прежде всего нужно условиться, что разумѣть подъ Самодержавіемъ.

Самодержавіе имѣетъ различныя формы — отъ восточнаго деспотизма и древне-римскаго абсолютизма до русскаго до-Петровскаго самодержавія. Первые формы — древне-языческаго происхожденія, имѣли свое глубокое основаніе во взглядѣ на отдѣльную чело-вѣческую личность, какъ не имѣющую въ самой себѣ никакой цѣны, и потому приносимую въ жертву государству, — какъ на личность, служащую только средствомъ для государства и его пра-

вителей, но лишенную права на заботу о благѣ ея самой независимо отъ государственныхъ цѣлей. Христіанство внесло въ міръ другой взглядъ на человѣческую личность, какъ самоцѣльную, и кореннымъ образомъ измѣнило отношеніе государственной власти къ народу; народъ пересталъ быть только средствомъ въ ея рукахъ, получилъ самоцѣльность и благо государства начало пониматься, какъ благо, прежде всего, народа, подданныхъ государства, а потомъ уже какъ величіе его представителей, блескъ и слава его среди другихъ народовъ и государствъ. Верховная власть и народъ сблизились; пропасть между ними исчезла; образовалось между ними взаимодѣйствіе и близкое взаимоотношеніе. Правда, государства христіанскаго міра переродились не вдругъ: отзвуки древне-языческихъ взглядовъ долгое время заявляли и отчасти доселѣ заявляютъ себя въ государственныхъ учрежденіяхъ и и въ новомъ христіанскомъ мірѣ, выражаясь въ абсолютизмѣ Верховной государственной власти. Въ значительной степени абсолютизмъ господствовалъ и у насъ съ Петра Великаго до настоящаго времени ¹⁾.

Въ настоящее же время, съ манифестомъ 17 октября наше русское самодержавіе вступаетъ на истинно христіанскій путь, указываемый глубокими основами христіанскаго міровоззрѣнія, при чемъ не терпятъ ни идея Верхов-

ной Власти, ни идея значенія человѣческой личности, и мирятся съ самодержавіемъ всѣ виды Высочайше дарованной русскому народу политической свободы.

Вотъ сущность этого христіанскаго міровоззрѣнія. Оно вытекаетъ изъ идеи Высочайшей Божественной воли въ ея отношеніи къ тварной волѣ существъ разумно-свободныхъ. Всемогущее существо Богъ, создавъ человѣческую волю (а равно и другихъ разумныхъ существъ—ангеловъ), сохраняетъ ее ненарушимую, въ вѣчность существующую, не подлежащую уничтоженію; мало того, Онъ Самъ ограничиваетъ Себя созданною Имъ же свободною волею разумныхъ существъ; отсюда возможность паденія прародителей, появленіе зла въ мірѣ, существованіе его вмѣстѣ съ добромъ, постоянная борьба добра и зла и рядомъ—никогда не престающее дѣйствіе всемогущаго промысла Божія, все направляющаго къ благимъ цѣлямъ, затѣмъ непрестанное участіе свободной человѣческой воли въ процессъ спасенія во Христѣ, во всѣхъ его моментахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ могущественное, непрерывное, разнообразное, премудропостепенное дѣйствіе всемогущей благодати Божіей, влекущей человѣка ко спасенію во Христѣ, но никогда не насилующей человѣческой воли. Во всемъ этомъ нельзя не видѣть самоограниченія Божія, при всей

¹⁾ Вотъ какъ характеризуется «союзомъ русскаго народа» самодержавіе до-Петровскаго и послѣ-Петровскаго времени. «Самодержавіе настоящаго, народнаго у насъ нѣтъ уже давно съ самаго воцаренія Петра I, и послѣднимъ самодержавнымъ царемъ былъ Алексѣй Михайловичъ. Царь и народъ составляли тогда нѣчто единое, не было между ними никакого средотѣнія, голосъ народа доходилъ до царя непосредственно. Важныя дѣла рѣшались тогда царемъ совмѣстно съ народомъ, въ лицѣ представителей народныхъ, собранныхъ со всѣхъ концовъ земли русской. Послѣ воцаренія Петра I начинается другое; является абсолютизмъ, т. е. самовластіе, когда царь правитъ

единолично, не сообразуясь съ желаніями народа. Только гигантская сила Петра I могла справиться съ такой задачей, но эта же сила, дѣйствуя въ иныхъ случаяхъ противъ воли народной, наклала такихъ ошибокъ, за которыя мы еще и теперь вынуждены расплачиваться. Затѣмъ уже пошла канцелярищина, бюрократія, а въ послѣднее время у насъ нѣтъ даже абсолютизма, а имѣется самая невозможная форма управленія государствомъ, когда нѣсколько человѣкъ (министровъ), облеченныхъ въ сущности почти неограниченною властью въ своей сферѣ дѣятельности, распорядаются каждый вполнѣ самостоятельно, не неся въ то же время никакой отвѣтственности».

полнотѣ всемогущества Божія. Но самоограниченіе вѣдь не есть ограниченіе. Кто удерживаетъ свою силу отъ проявленія, тотъ не перестаетъ отъ того быть и называться сильнымъ. А потому и Богъ не перестаетъ быть и именоваться всемогущимъ отъ того, что позволяетъ дѣйствовать вмѣстѣ съ Собою человѣческой волѣ, даруетъ ей совмѣстно съ Собою, такъ сказать, сопредѣлять теченіе человѣческой жизни и не только волѣ угодной Ему, но даже и не угодной, не уничтожая ея, а только направляя всю жизнь человечества премудрыми путями къ достиженію своихъ высшихъ Божественныхъ цѣлей.

Такое воззрѣніе, намъ кажется, должно быть признано высшимъ идеаломъ и нормою и для отношенія земной высшей государственной власти къ волѣ подчиненнаго ей народа. И, если посмотрѣть на Высочайшій манифестъ 17-го октября съ этой точки зрѣнія, то онъ явится не актомъ умаленія, не актомъ отрицанія самодержавія, а актомъ добровольнаго самоограниченія самодержавной власти волею свободнаго русскаго народа, актомъ, полнымъ высшаго, христіанскаго, глубоко нравственнаго смысла. Самодержавная Власть остается самодержавною и послѣ дарованія народу разныхъ видовъ политической свободы и позволенія народной волѣ, чрезъ народныхъ представителей, свободнаго обсужденія и «одобренія» законовъ, касающихся народныхъ нуждъ. Отнынѣ власть Царская является непосредственною (безъ средостѣній) управительницею различныхъ движеній народной воли, безпристрастною между ними посредницею и высшею рѣшительницею государственныхъ дѣлъ ко благу отечества. Царь нашъ становится по истинѣ въ такія же непосредственныя ближайшія отношенія взаимодѣйствія между Нимъ и народомъ, какія суще-

ствуютъ между головою и тѣломъ въ тѣлесномъ организмѣ нашемъ. Гдѣ же тутъ умаленіе и ограниченіе?

Добровольный актъ, самоограниченіе? Да. Такъ именно поняли дарованіе политической свободы и правъ русскому народу на Западѣ, даже въ Англіи, назвавъ манифестъ 17 октября «великодушнымъ», «самоотверженнымъ» дѣломъ русскаго Царя. Такъ поняли и у насъ простой народъ, выразившій свой взглядъ въ благодарственныхъ адресахъ, молитвахъ за Царя и патріотическихъ манифестаціяхъ. Такъ поняли и многіе изъ нашей интеллигенціи, даже либеральной. «Русская свобода»,—пишетъ г. Меньшиковъ («Новое Время», 23-го ноября),—никѣмъ и ни у кого не вырвана. Политическая свобода занимала умы почти всѣхъ русскихъ Царей за эти полтора столѣтія. Не менѣе пяти разъ, начиная съ Екатерины II, мы были накануне Земскаго собора. И по крайней мѣрѣ, въ трехъ случаяхъ именно анархизмъ вырвалъ у насъ уже сложившуюся свободу». «Всѣ разсужденія», пишетъ другой («Слово», 23-го ноября, стр. 6),—на тему, будто свободы были вырваны и появились только подъ вліяніемъ комитетовъ, руководившихъ организаціями забастовщиковъ, совершенно ошибочны и наивны. Тогда, какъ и теперь, у власти была полная возможность насилію противопоставить насиліе въ сотни разъ сильнѣйшее, и если этого, къ счастью Россіи, не было сдѣлано, то остается только признать полную искренность Законодателя и добровольное, свободное желаніе дать все то, что по общему сознанію было необходимо для страны». Иначе, конечно, смотря на этотъ актъ наши крайнія революціонныя партіи и даже многіе сравнительно умѣренные наши либералы съ революціоннымъ оттенкомъ, каковы, напримѣръ, дѣятели недавняго московскаго земскаго и город-

ского съѣзда, настоявшіе въ своей резолюціи на выраженіи, что манифестъ 17-го октября есть «драгоцѣнное завоеваніе русскаго народа» и отвергшіе болѣе деликатное, хотя также уклончивое выраженіе, предложенное, въ видѣ поправки, нѣкоторыми изъ членовъ съѣзда: «драгоцѣнное приобрѣтеніе» (вмѣсто того, чтобы прямо сказать: «драгоцѣнный даръ»). Нѣтъ, по истинѣ, это—есть «великій даръ», «Царская милость» народу, какъ выразился Святѣйшій Синодъ въ своемъ «Посланіи» 28 октября. И, опять повторимъ, не умалилъ себя этимъ актомъ Царь нашъ, а возвеличилъ еще болѣе и отнюдь не отнялъ у себя титуло Великаго Государя и Самодержца. Онъ теперь даже болѣе Самодержецъ въ древне-русскомъ смыслѣ этого слова, чѣмъ прежде.

При спутанности нашихъ понятій, и со взглядами на самодержавіе у насъ повторяется то же, что слышится въ обычныхъ разсужденіяхъ о свободѣ воли. Какъ подъ свободою весьма часто разумѣется необузданность, порабощеніе страстямъ, невладѣніе собою,—словомъ, въ сущности безволіе, такъ и подъ самодержавіемъ—ничѣмъ не сдерживаемый, несамоограничиваемый произволь. Но ни истинная свобода немыслима безъ самоограниченія, ни истинное самодержавіе—безъ того же, т. е. безъ извѣстнаго ограниченія, источникъ котораго самоограниченіе.

Послѣ всего сказаннаго едва ли справедливо утвержденіе, будто трехчленная формула пала съ «новымъ, свободнымъ режимомъ». Она не можетъ прекратить своего существованія, пока существуетъ русское государство, какъ монархія, и пока не перестанетъ быть: нашъ народъ, въ огромномъ своемъ большинствѣ, русскимъ, а Церковь русская—православною.

А. Катанскій.

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Отзывы печати по вопросу объ оживленіи приходской жизни; о примиреніи каноническихъ нормъ церковнаго строя съ современными требованіями жизни; о измѣняемости каноновъ; воззваніе союза низшаго клира православнаго духовенства.

Синодальное постановленіе «объ устроеніи церковно-приходской жизни» вызвало въ печати самыя разнообразныя отклики. «Новое Время» передало синодальный указъ въ значительно измѣненной редакціи. Газета невѣрно указываетъ на то, что будто бы новымъ опредѣленіемъ о приходѣ не указанъ предметъ дѣятельности приходскихъ организацій, и что этотъ законъ простирается только на тѣ приходы, въ коихъ нѣтъ братствъ и церковныхъ попечительствъ, а гдѣ они существуютъ, хотя бы и на бумагѣ, тамъ никакого преобразованія не будетъ произведено.—Начало перваго пункта постановленія ясно указываетъ кругъ дѣятельности приходскихъ организацій, а конецъ третьяго пункта также ясно говоритъ о томъ, что приходскія организаціи должны быть введены вездѣ, гдѣ того пожелаютъ прихожане. Общій смыслъ этого какъ будто бы ограничительнаго пункта заключается въ томъ, что сложными и развитыми приходскими организаціями, гдѣ онѣ существуютъ, нѣтъ нужды жертвовать въ пользу болѣе примитивныхъ. Газета называетъ синодальное рѣшеніе приходскаго вопроса канцелярскимъ за то только по видимому, что оно даетъ слишкомъ мало регламентаціи, а многое представляетъ свободному почину на мѣстахъ. Такое обвиненіе, казалось бы, болѣе справедливо было при обратномъ, требуемомъ газетою качествѣ новаго закона—слишкомъ дробной регламентаціи частныхъ. Въ заключеніе «Новое Время» при-

глашаетъ вернуться въ церковно-приходской жизни къ тому, что было у насъ въ XVI и XVII в.в.

Въ церковно-приходской жизни XVI и XVII в.в. было много хорошихъ чертъ, но были и свои недочеты. Мы не думаемъ, чтобы, напримѣръ, желательно было возродить такъ называемые «братскіе пиры», совершавшіеся съ обильнымъ винопитіемъ въ притворахъ храмовъ, или систему угощенія прихожанъ со стороны кандидатовъ священства, претендующихъ на избраніе. Приходскій строй того времени являлся, несомнѣнно, отраженіемъ общей организациі мѣстнаго самоуправления древней Руси XVI и XVII в.в., и неужели же за 300 лѣтъ культурнаго развитія, послѣ обстоятельнаго знакомства съ Европой, мы не можемъ придумать ничего лучшаго, кромѣ возстановленія сѣдой старины со всѣми ея хорошими и дурными чертами. Не значить ли это стараться одѣть на взрослого и возмужалаго человѣка костюмъ малолѣтняго ребенка, изъ котораго онъ давнымъ давно выросъ?

«Свѣтъ» возражаетъ противъ сундальнаго рѣшенія по приходскому вопросу совершенно съ другой стороны. «Оно не внесло ничего новаго въ дѣйствующіе законы, все содержаніе новаго опредѣленія исчерпывается старымъ закономъ о «церковно-приходскихъ попечительствахъ». Больше того, даже то «право юридическаго лица», дать которое приходу теперь отказалъ Оберъ-Прокуроръ въ виду сложности вопроса, имѣется въ сущности у православнаго прихода. Но практически это право атрофировалось единственно вслѣдствіе того, что имъ долго никто не пользовался». И авторъ статьи рассказываетъ, какъ онъ однажды попытался осуществить это право. — Юридическихъ препятствій онъ дѣйствительно не встрѣтилъ, — но адми-

нистративныя — непреодолимыя. Въ консисторіи купчую на имя прихода па утвердили — «Не въ обычаѣ». — «Значить, раздумывалъ авторъ, надо жаловаться суду, судебной палатѣ, въ сенатъ. Кому охота? И сколько труда?» — Весьма возможно, что при широкомъ пониманіи закона о приходскихъ попечительствахъ выполнѣ законно было бы и «приходское собраніе» и «приходскій совѣтъ» съ тѣмъ самымъ кругомъ дѣятельности, который намѣченъ въ послѣднемъ Синодальномъ опредѣленіи, касающемся прихода, но развѣ то же самое «не въ обычаѣ» не могло стать поперекъ дороги всякому благу начинанію. И также пришлось бы думать о жалобѣ въ судебную палату и сенатъ. «Кому охота? И сколько труда?» Вотъ почему, какъ ни умаляли бы значенія Синодальнаго постановленія, а оно имѣетъ большое значеніе именно въ томъ отношеніи, что совершенно устраняетъ эту ссылку «не въ обычаѣ» и всякіе административные препоны. Гдѣ прихожане захотятъ, они устроятъ приходскую организацию, а насильно никакими циркулярами и самыми образцовыми уставами все равно не заставишь оживить приходъ.

Вопросъ объ устройствѣ приходской жизни въ настоящее время обсуждался на многихъ пастырскихъ собраніяхъ, и нужно сказать, что сужденія эти по большей части отличались серьезнымъ вдумчивымъ характеромъ.

Приходу, разсуждаетъ пастырское собраніе Пензенскаго духовенства, должно быть дано древне-каноническое устройство, но едва ли возможно, чтобы современная община до чистоты могла уподобиться древне-апостольской, — нужно считаться съ современнымъ положеніемъ христіанства и социальнымъ строемъ русскаго общества. Выборы духовенства приходомъ, напримѣръ, въ высшей степени желательны, но они должны быть поставлены такъ, чтобы не служили къ умаленію власти епископа, ни къ пониженію умственнаго уровня духовенства, вслѣдствіе низкаго культурнаго

уровня выборщиковъ, ни къ неопозволительной, недостойной для пастырскаго авторитета конкуренціи между кандидатами,—ни къ другимъ печальнымъ послѣдствіямъ, имѣвшимъ мѣсто при приходскихъ выборахъ въ древне-русскихъ приходахъ XIV—XV вѣковъ.

Но, все же, нужно замѣтить, что это согласованіе старины съ новыми потребностями вѣка должно вестись съ большою осторожностью. Особенно въ настоящій моментъ церковной жизни, когда, — по справедливому замѣчанію автора статьи «Куда мы идемъ» въ «Церковномъ Вѣстникѣ», — для нашей Церкви насталъ критическій моментъ.

Или она засіяетъ новою силою въ сознательномъ и любовномъ единеніи всѣхъ своихъ чадъ, или потеряетъ свое вліяніе на народъ, не удержитъ его въ своей оградѣ, — средины нѣтъ. Если бы кто пожелалъ только продолженія прежняго и ничего болѣе; то это уже невозможно... Одни клонятъ нашу Церковь въ сторону католическаго абсолютизма власти церковной, непогрѣшимости высшей церковной іерархіи и полнаго, безъ разсужденій, подчиненія ей насомыхъ; другіе хотятъ порвать всякую связь съ церковнымъ преданіемъ, дать Церкви совершенно новыя формы. Одни стоятъ на канонахъ, не всегда вѣрно понимаемыхъ, толкуемыхъ по славянскому тексту «книги правилъ», въ связи съ церковною исторіей и независимо отъ Новаго Завета; другіе не хотятъ знать никакихъ канонѣвъ, никакой исторіи и руководствуются только обстоятельствами нынѣшняго времени и собственнымъ разумомъ. Одни держатся за узурпированные права и за свою власть, болѣе мірскую, чѣмъ церковную и съ страстнымъ одушевленіемъ или съ холоднымъ величіемъ доказываютъ ея спасительность и необходимость, не замѣчая того, что авторитетъ, самъ себя укрѣпляющій, уже не авторитетъ; другіе, видя узурпацію правъ, проповѣдуютъ борьбу не только противъ узурпаціи и обмѣрченія власти, но и противъ существа самыхъ правъ... И вотъ уже и теперь многіе требуютъ полной независимости клира отъ прихода, по мѣстамъ прихожане отказываются платить духовенству за требы, лишая его единственнаго иногда способа существованія, принимаютъ рѣшенія не давая ничего изъ церквей установленнаго сбора на духовно-учебныя заведенія и такимъ образомъ ребромъ ставятъ вопросъ о самомъ дальнѣйшемъ ихъ существованіи.

При такомъ положеніи дѣла нужна дружная, но въ то же время чуждая увлеченій и крайностей работа. Если соборъ, — разсуждаетъ въ «Петербургскомъ Листкѣ» нѣкто — М. Ѳедоровъ, пожелаетъ дѣйствительно обновить и оживить полупогасшую русскую церковную жизнь, то онъ долженъ брать изъ канонѣвъ только то, что еще не устарѣло и не противно настоящему духу времени. Подогнать жизнь къ рамкамъ хотя бы послѣдняго Никейскаго собора такъ-же трудно, какъ взрослому человѣку одѣтъ сапоги, которые онъ носилъ въ дѣтствѣ. Это разсужденіе, справедливое въ отношеніи къ правиламъ, касающимся внѣшняго устройства Церкви, имѣющаго временное значеніе, совершенно непримѣнимо къ тѣмъ принципамъ каноническаго устройства Церкви, которые собственно и носятъ названіе канонѣвъ. И пока авторъ изобрѣтаетъ новыя схемы церковнаго управленія, не выходя изъ намѣченныхъ канонѣвъ принциповъ и разсуждаетъ на примѣръ, о томъ, что не Синодъ и не патріархи должны управлять русскою Церковью, а постоянный соборъ, состоящій изъ свободно избранныхъ (а не назначенныхъ, какъ теперь) представителей духовенства всѣхъ степеней — и выборныхъ отъ мірянъ, собирающихся единожды въ годъ мѣсяца на два, — съ нимъ еще можно согласиться; но когда онъ, игнорируя весь строй древней Церкви, утверждаетъ, что титулы патріарховъ и митрополитовъ придуманы тщеславными византійцами, онъ совершенно выходитъ изъ каноническихъ рамокъ. Митрополиты и патріархи, какъ первые изъ равныхъ братьевъ епископовъ, председатели областныхъ — митрополичьихъ и помѣстныхъ патріаршихъ соборовъ, существовали не только въ періодъ односторонняго развитія византизма, но и въ теченіе эпохи высшаго расцвѣта церковной жизни — въ теченіе свято-

отеческаго періода церковной исторіи.

Каноны не догматы, — они могут подлежать измѣненію, но только со стороны равно-авторитетной церковной власти. Правило вселенскаго собора можетъ быть отмѣнено, признано имѣющимъ временное значеніе только все-ленскимъ соборомъ; правило помѣстнаго собора можетъ быть отмѣнено только помѣстнымъ соборомъ. Въ этомъ отношеніи авторитетъ русскаго помѣстнаго собора можетъ простираться только на область установленій русской же Церкви и на отмѣну тѣхъ или иныхъ обычаевъ и традицій, составлявшихъ не утвержденную авторитетомъ большаго помѣстнаго собора практику русской или византійской Церкви, переданную намъ вмѣстѣ со всѣмъ церковнымъ строемъ.

Въ «Нашихъ Дняхъ» напечатаны ниже-слѣдующія пожеланія союза низшаго клира православнаго вѣроисповѣданія.

1) По возможности скорѣйшій созывъ церковнаго помѣстнаго собора, который бы произвелъ коренную реформу въ русской Церкви. 2) Отдѣленіе Церкви отъ государства и предоставленіе ей права управляться своими законами и своими лицами, т. е. безъ свѣтскихъ чиновниковъ. Эти два пункта важны и не могутъ быть отложены на долгое время. 3) Право личности. Личность низшаго клира должна быть вполне гарантирована отъ произвола начальства. Самое гуманное отношеніе къ личности низшаго клира. 4) Право голоса равноправнаго со священниками, а не $\frac{1}{4}$ его; право рѣшающаго, а не совѣщательнаго голоса и притомъ вездѣ: на собраніяхъ, съѣздахъ и въ органахъ церковной, епархіальной и свѣтской печати безъ цензуры. 5) Право выборщиковъ. Низшій клиръ не долженъ быть исключенъ изъ участія въ Государственной Думѣ. 6) Право баллотироваться наравнѣ со священниками на всѣ должности, какъ-то: помощника благочиннаго, депутата по гражданскимъ дѣламъ, депутата въ благочинническіе совѣты и епархіальные съѣзды, чтобы вездѣ былъ представитель отъ низшаго клира. 7) Право своихъ собраній и съѣздовъ для обсужденія своихъ нуждъ и дѣлъ безъ предварительнаго на то разрѣшенія начальства.

8) Право товарищескаго суда во избѣжаніе тѣхъ пачетъ, которыя кладетъ общество на духовенство, когда дѣла доводятся до свѣтскаго суда. Изъ товарищескаго суда исключены уголовныя и другія тяжкія преступленія. 9) Отмѣна канцеляризма, какъ не имѣющаго никакого смысла дѣла. Подробности будутъ помѣчены въ особой статьѣ. 10) Отмѣна наказаній несоотвѣствующихъ духу времени, какъ-то поклоны, ссылка въ монастыри на послушаніе и друг. 11) Право вступленія въ бракъ съ кѣмъ угодно и безъ различія званія и состоянія безъ предварительнаго разрѣшенія къ тому у начальства. 12) Срокъ пенсіи сократить до 25 лѣтъ, а при болѣзненномъ разстройствѣ до 15 лѣтъ. 13) Выдача ссудъ безъ всякаго замедленія и предпочтенія священникамъ изъ попечительскихъ суммъ на леченіе при доставкѣ медицинскаго свидѣтельства. Особенно на клиническое и курортное—безъ отказа. 14) Бесплатное обученіе во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ низшихъ, такъ среднихъ и высшихъ. 15) Коренная реформа въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ (особенно среднихъ). Пересмотръ всей программы обученія. Въ этомъ пунктѣ полное согласіе съ петиціями семинаристовъ. 16) Обязательное ношеніе стихаря всѣми не какъ награду, но какъ должное. 17) Увеличить жалованіе низшему клиру до 24—30 рублей въ мѣсяцъ. Съ отніемъ же земли отъ церквей *услышанъ до 50 проц.* 18) Устроить другое дѣленіе братскихъ доходовъ. Желательно $\frac{2}{3}$, какъ болѣе удобное для дѣлежъ. 19) Устройство курсовъ для псаломщиковъ по нѣмѣю отъ 1 до 3 разъ въ годъ. 20) Установить однообразіе въ отправленіи службы, чтобы рѣзко не бросалось въ глаза молящимся разнообразіе. 21) Необходимо самимъ членамъ клира заботиться о поднятій нравственности въ самихъ себѣ, чтобы избѣжать нареканій со стороны.

Гдѣ устроены подобныя нашему союзу, то просимъ извѣстить чрезъ печать о томъ для объединенія.

Гдѣ образовался этотъ союзъ, сколько въ немъ участниковъ? всего нѣсколько человекъ, или нѣсколько десятковъ членовъ? объ этомъ въ газетѣ нѣтъ указаній. Воззвание производитъ впечатлѣніе недостаточной продуманности, поспѣшности въ составленіи программы. На ряду съ пунктами важными, заслуживающими вниманія, ставятся пожеланія мелочныя и невыполнимыя. На ряду съ пожеланіями скорѣйшаго созыва

собора, отдѣленія Церкви отъ государства и коренной реформы духовно-учебныхъ заведеній стоятъ, какъ такіе же самостоятельные пункты: обязательное ношеніе стихаря, выдача ссудъ безъ замедленія, право вступленія въ бракъ безъ предварительнаго разрѣшенія начальства и проч. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, очевидно, члены союза просто не сознавали даже, о чемъ просили. Такъ, высказавшись за полное отдѣленіе Церкви отъ государства, члены союза низшаго клира просятъ въ то же время о сокращеніи пенсіоннаго срока и объ увеличеніи жалованья. Выходитъ, такимъ образомъ, что законы мы введемъ свои и отдѣлимся отъ государства по всѣмъ пунктамъ, а жить, все же, будемъ на казенный счетъ (?). Пожеланіе управляться своими лицами, т. е., безъ свѣтскихъ чиновниковъ, — имѣетъ весьма мало реального содержанія. Развѣ псаломщикъ, посаженный за консисторскій столъ, не обратится въ того же чиновника? Развѣ безъ канцелярскаго дѣла нельзя обойтись и чиновникъ необходимъ, то не все ли равно, будетъ ли онъ въ рясахъ или въ сюртукѣ. Или, можетъ быть, здѣсь весь вопросъ въ томъ, чтобы назначать чиновниками лицъ съ курсовъ для псаломщиковъ, а не изъ духовной академіи? Также совершенно неудачна редакция четвертаго пункта. О какомъ равноправіи и о какомъ рѣшающемъ голосѣ въ органахъ церковной, епархіальной и свѣтской печати безъ цензуры просятъ члены союза? Кажется, въ печати и до сихъ поръ ранговъ не было, и каждый голосъ цѣнился въ обществѣ постольку, поскольку его сужденіе по своей серьезности и продуманности обращало на себя вниманіе. Право баллотироваться на-равнѣ со священниками на всѣ должности, включая и помощника благочиннаго, равно какъ и равноправіе со священниками на

сѣздахъ въ сужденіи по всѣмъ церковнымъ вопросамъ возможно и нужно допустить лишь при равенствѣ образовательнаго ценза. Но требовать, чтобы одинаково цѣнилось мнѣніе по вопросамъ церковнаго управленія и доктора или магистра богословія и чловека, окончившаго только нѣсколько классовъ духовнаго училища, едва ли возможно. Въ томъ, что касается положенія причта, голосъ низшихъ членовъ, несомнѣнно, весьма желательно сдѣлать равноцѣннымъ съ голосами священниковъ и діаконовъ; 20-й пунктъ, объ установленіи однообразія въ отправленіи службъ, совсѣмъ неудобовразумителенъ. Что имѣютъ въ данномъ случаѣ въ виду члены союза? нужно было бы высказаться опредѣленнѣе.

Низшіе члены православнаго клира нуждаются въ серьезномъ, можно сказать, коренномъ измѣненіи своего положенія. У нихъ больше, чѣмъ у кого-либо въ духовномъ вѣдомствѣ, самыхъ неотложныхъ нуждъ. Многія изъ нихъ выражены и въ приведенномъ заявленіи. Объединеніе членовъ низшаго клира на почвѣ обсужденія этихъ нуждъ и средствъ ихъ удовлетворенія весьма желательно. Но только обсужденіе это должно быть серьезнымъ, глубоко-продуманнымъ и строго сообразованнымъ съ каноническимъ строемъ церковнаго управленія. Поспѣшно же составленные программы, наполовину безсознательно повторяющія замѣтки радикальных газетъ, могутъ скорѣе повредить, чѣмъ помочь дѣлу, вызвавъ противодѣйствіе и недовѣріе.

В. Л.

ИЗЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Отношеніе монашества къ епископству въ восточной греческой Церкви. Одинъ изъ проектовъ церковной реформы. Саратовскій епархіальный приходскій совѣтъ. Церковныя общины сестеръ милосердія.

Интересныя и для многихъ совершенно новыя свѣдѣнія объ отношеніи монашества къ епископству на Востокѣ сообщаетъ проф. Н. О. Каптеревъ въ ноябрьской книжкѣ «Богословскаго Вѣстника».

«Извѣстно, пишетъ Н. О. Каптеревъ, что на всемъ православномъ Востокѣ архіереи въ обыденной жизни свободно вращаются среди мірскихъ людей, даже живутъ иногда въ ихъ домахъ, а не въ монастыряхъ, употребляютъ, какъ и міряне, въ пищу мясо, совершаютъ, какъ наши приходскіе священники, разныя требы: вѣнчаютъ, напримѣръ, брачующихся и, вообще, по образу и характеру всей своей жизни, болѣе приближаются къ нашему бѣлому, а не монашескому духовенству. Отъ перваго они существенно отличаются только однимъ: они обязательно не женаты. На основаніи свѣдѣній, между прочимъ, полученныхъ отъ воспитанниковъ нашей академіи, принадлежащихъ къ разнымъ православнымъ восточнымъ народностямъ, намъ пришлось придти къ такому заключенію, что восточные архіереи и сами патріархи — не монахи, а только неженатыя лица; что ихъ монашеское одѣяніе есть тоже, что мундиръ, который возлагается на нихъ безъ всякаго отношенія къ монашескимъ обѣтамъ и постриженію, при посвященіи ихъ въ діаконы. Когда въ нашей академіи, нынѣшнимъ лѣтомъ, рѣшена была поѣздка въ Палестину, въ составѣ ректора преосвященнаго Евдокима, нѣсколькихъ профессоровъ (между которыми былъ и я) и студентовъ, я поставилъ себѣ задачею на мѣстѣ провѣрить свои свѣдѣнія о восточныхъ архіереяхъ и, если обстоятельства неблагопріятствуютъ, то поговорить по этому вопросу съ самимъ Вселенскимъ Константинопольскимъ патріархомъ Іоакимомъ, съ которымъ я имѣлъ случай познакомиться на Афонѣ еще въ 1900 году. Обстоятельства благопріятствовали. Патріархъ Іоакимъ, послѣ общаго пріема всѣхъ насъ (6 іюня), пригласилъ преосвященнаго ректора и профессоровъ къ себѣ въ кабинетъ для бесѣды. Здѣсь, послѣ разговоръ о разныхъ матеріяхъ, я по-

просилъ у патріарха разрѣшенія предложить ему одинъ вопросъ, по которому мнѣ желательно было бы знать мнѣніе Его Блаженства. Разрѣшеніе было дано и я чрезъ переводчика, патріаршаго секретаря, говорилъ патріарху слѣдующее: «Ваше Блаженство хорошо знаете, что въ Россіи предполагается собрать всероссійскій церковный соборъ, на которомъ будутъ обсуждаться разные церковные вопросы, объ одномъ изъ которыхъ я и желалъ бы слышать компетентное и авторитетное мнѣніе Вашего Блаженства. У насъ въ Россіи, какъ Вы знаете, архіереи обязательно поставляются изъ монаховъ... Мнѣ представляется, что монашество и архіерейство рѣшительно несоединимы. Какъ объ этомъ думаете Ваше Блаженство?» Патріархъ на это отвѣтилъ, «что по его личному убѣжденію монашество и архіерейство совмѣстимы». Онъ заявилъ далѣе, что и въ древней Церкви архіереи иногда избирались изъ монаховъ, и изъ нихъ выходили святители высокой и даже святой жизни; что, по личному мнѣнію его — патріарха, если взять архіереевъ изъ монаховъ и не монаховъ, то болѣйшій процентъ лучшихъ архіереевъ падеть на архіереевъ изъ монаховъ. Когда патріарху было замѣчено, что, все-таки, противорѣчіе между иноческими обѣтами, какъ, напримѣръ, послушаніемъ и архіерействомъ остается въ полной силѣ, то патріархъ заявилъ, что архіерей обѣтъ иноческаго послушанія, какъ дѣйствительно несомѣстимый съ архіерействомъ, можетъ сложить съ себя, равно какъ и нѣкоторые другіе иноческіе обѣты, тоже несомѣстимые съ архіерействомъ. Другое дѣло, — замѣтилъ патріархъ, — если архіерей, будучи монахомъ, пожелаетъ сдѣлаться монахомъ; тогда онъ неизбежно, какъ требуютъ соборныя правила, долженъ сложить съ себя архіерейство; но если архіерей избранъ изъ монаховъ, то онъ, оставаясь монахомъ, въ то же время можетъ быть и архіереемъ. Вообще, — въ заключеніе замѣтилъ патріархъ, въ архіереи нужно избирать самыхъ лучшихъ людей, будутъ ли то монахи или немонахи, — людей глубоко благочестивыхъ и высоко нравственныхъ, пусть они и не будутъ выдаваться особою ученостію, такъ какъ-де дѣло архіерейства не столько въ высокой наукѣ, сколько въ истинномъ благочестіи и въ высокой христіанской нравственности. — Послѣ этого я предложилъ патріарху еще одинъ вопросъ: «скажите, Ваше Блаженство, что теперешніе архіереи Вашей Константинопольской патріархіи монахи, или нѣтъ?» Патріархъ отвѣтилъ: «практика послѣдняго времени установилась такая, что наши архіереи — не монахи». — На другой день (7-го іюня) къ

намъ на подворье прибыли, съ отвѣтнымъ визитомъ патріарха, его секретарь—переводчикъ и архидіаконъ. Снова стали обсуждать вопросъ о монашествѣ и архіерействѣ и г. патріаршій секретарь, показывая на архидіакона, сказалъ: «вотъ предъ вами патріаршій второй архидіаконъ въ монашескомъ одѣяніи, но онъ поставленъ въ архидіакона безъ какого бы то ни было отношенія къ монашеству, и онъ не монахъ». Тогда я спросилъ архидіакона: «можетъ ли онъ, не будучи монахомъ, сдѣлаться потомъ архіереемъ и даже патріархомъ?» Архидіаконъ отвѣтилъ: «да, могу». Въ заключеніе бесѣды я предложилъ патріаршему секретарю такой вопросъ: «изъ вчерашняго разговора съ Блаженнѣйшимъ патріархомъ Вы знаете, что по моему убѣжденію монашество и архіерейство несовмѣстимы, и вотъ если бы этотъ вопросъ я предложилъ на рѣшеніе патріаршаго Синода, за какое бы мнѣніе, по Вашему убѣжденію, Синодъ высказался,—скажите мнѣ откровенно и прямо?» Патріаршій секретарь на это отвѣтилъ: «смѣю васъ увѣрить, профессоръ, что всѣ архіереи нашего патріаршаго Синода *единогласно высказались бы за ваше мнѣніе*. Вы должны принять во вниманіе, что патріархъ, вчера разсуждая съ вами, постоянно и нарочно подчеркивалъ свои мнѣнія выраженіемъ: по моему личному мнѣнію, по моему личному убѣжденію». — Когда я, съ преосвященнымъ Евдокимомъ, посѣтилъ живущаго близъ Константинополя, на о. Халки, бывшаго Іерусалимскаго патріарха Никодима, то мы и съ нимъ повели разговоръ о совмѣстимости монашества и архіерейства. Патріархъ Никодимъ говорилъ, что русскимъ не слѣдуетъ въ этомъ дѣлѣ подражать грекамъ, а держаться своего стараго обычая, т. е. ставить архіереевъ изъ монаховъ. Я замѣтилъ патріарху: какъ же онъ, не будучи монахомъ, настаиваетъ на томъ, чтобы въ Россіи архіереи были изъ монаховъ? На это патріархъ съ живостью воскликнулъ: «да я самъ монахъ, настоящій монахъ!» Тогда я невольно спросилъ его: «когда же Вы, Ваше Блаженство, сдѣлались монахомъ?» «Въ Москвѣ,—отвѣчалъ онъ,—когда меня въ Москвѣ изъ архимандритовъ ставили въ архіепископы Оаворскіе, то предъ поставленіемъ въ архіепископы преосвященный Алексѣй (Давровъ Александръ Ѳеодоровичъ, викарій тогда Московскій) предварительно постригъ меня (уже архимандрита) въ монахи, надѣлъ на меня мантию, и я сдѣлался настоящимъ монахомъ». — Въ Іерусалимѣ, по обстоятельствамъ, намъ не пришлось бесѣдовать по этому вопросу съ самимъ патріархомъ, но мы бесѣдовали съ про-

фессорами патріаршей духовной крестовой школы—по сану архимандритами. Они—архимандриты, прежде всего, самихъ себя не признаютъ монахами, такъ какъ никогда не давали никакихъ монашескихъ обѣтовъ и не принимали никакихъ монашескихъ постриженій; затѣмъ они признали, что и всѣ ихъ архіереи тоже не монахи, и что монашество и архіерейство не должно соединяться въ одномъ лицѣ.

Въ ожиданіи предстоящей церковной реформы, въ печати духовной и свѣтской, высказывается рядъ пожеланій относительно направленія, въ которомъ должна быть произведена эта реформа. Съ однимъ изъ любопытныхъ проектовъ новаго уклада церковной жизни встрѣчаемся въ ноябрьской книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» въ статьѣ профессора Каптерева. Сущность его сводится къ слѣдующему:

а) каждый приходъ имѣть право самъ избирать себѣ весь церковный причтъ, клиръ и прихожане, составляя изъ себя одно юридическое лицо и, въ извѣстныхъ отношеніяхъ, автономную общину, являясь полными, единственными и самовластными хозяевами и распорядителями всего церковнаго имущества, всѣхъ доходовъ данной церкви и всѣхъ принадлежащихъ ей благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений.

б) нѣсколько сосѣднихъ приходовъ, соединяясь въ группы, учреждаютъ, изъ представителей клира и прихожанъ, ежегодныя собранія, которыя избираютъ благочинныхъ, обсуждаютъ и сами рѣшаютъ свои мѣстныя небольшія дѣла, не нуждающіяся въ какомъ либо вмѣшательствѣ епархіальной власти.

в) всѣ благочинія извѣстнаго уѣзда, соединившись вмѣстѣ, въ лицѣ избранныхъ членовъ клира и прихожанъ, избираютъ себѣ своего *уѣзднаго епископа* изъ лицъ, извѣстныхъ клиру и прихожанамъ своимъ благочестіемъ, своимъ высокими нравственными качествами, своею христіанскою жизнію и извѣстною образованностію, причемъ вовсе не требуется, чтобы это лицо обязательно было монахомъ; достаточно, чтобы оно было неженатымъ, какъ это существуетъ и сейчасъ на всемъ православномъ Востоцѣ, который въ этомъ отношеніи можетъ служить образцомъ и примѣромъ для насъ.

г) свободно избранный изъ лучшихъ въ христіанско-церковномъ смыслѣ людей вѣдущій епископъ управляетъ своей епископіей—вѣдомъ при посредствѣ свободно избранныхъ коллегій изъ духовенства и мірянъ, которые избираются на вѣдущемъ соборѣ, собираемомъ ежегодно епископомъ для разсмотрѣнія и рѣшенія всѣхъ мѣстныхъ епархіальныхъ дѣлъ. Эти коллегіи, подъ предѣлательствомъ епископа или, въ случаѣ его отсутствія, его замѣстителя, рѣшаютъ всѣ судебныя епархіальныя дѣла и, вмѣстѣ съ епископомъ, завѣдуютъ (всѣмъ административнымъ и хозяйственнымъ управленіемъ епархіи. Епархіальный мѣстный соборъ рѣшаетъ всѣ недоразумѣнія между епископомъ и соправляющими ему коллегіями. Въ случаѣ недовольства какой либо стороны рѣшеніемъ епархіальнаго собора, дѣла переносятся на пересмотръ и рѣшеніе высшей инстанціи—губернскаго собора.

д) Избранные представители отъ клира и прихожанъ, вмѣстѣ со всѣми епископами губерніи, избираютъ архіепископа, который живетъ въ губернскомъ городѣ, предѣлательствуетъ на ежегодномъ губернскомъ соборѣ, гдѣ и рѣшаются всѣ дѣла епархій данной губерніи; частное же епархіальное управленіе архіепископа организуется такъ же, какъ и управленіе вѣдущаго епархіальнаго архіерея.

е) Избранные представители отъ клира и прихожанъ и архіереи нѣсколькихъ губерній, собравшись на областной соборъ, избираютъ областного митрополита, подъ предѣлательствомъ котораго областной соборъ и будетъ рѣшать всѣ дѣла цѣлой области, всѣ дѣла, возникшія по жалобамъ на неправильность рѣшенія тѣхъ или другихъ дѣлъ епархіальными и губернскими соборами, на неправильную дѣятельность епархіальныхъ епископовъ и коллегій при нихъ, при чемъ всѣ мѣстныя и областныя дѣла рѣшаются здѣсь окончательно, кромѣ дѣлъ касающихся вѣроученія и имѣющихъ общецерковное значеніе, такіа дѣла переносятся на окончательное рѣшеніе и утвержденіе всероссійскаго собора.

ж) Наконецъ, избранные представители отъ клира и мірянъ, избранные епархіальные архіереи, всѣ архіепископы и митрополиты, собравшись на всероссійскій церковный соборъ, избираютъ всероссійскаго патріарха, причемъ всероссійскій соборъ опредѣляетъ права, обязанности, предѣлы власти, подосудность патріарха, характеръ соуправляющихъ ему коллегій, ихъ составъ, кругъ дѣятельности, отношеніе къ патріарху и всероссійскому собору и прочее.

Вопросъ о реформѣ приходской жизни глубоко затронулъ интересы духовенства. Въ особенности смущаетъ нѣкоторыхъ право участія мірянъ въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ. Въ видахъ полного освѣщенія дѣла даемъ мѣсто голосу одного изъ приходскихъ священниковъ Смоленской епархіи. По его мнѣнію, въ рѣшеніи этого вопроса главное вотъ въ чемъ: все имущество, и денежное и вещевое, церкви составляется изъ пожертвованій. Каждый вѣрующій есть и жертвователъ (безъ жертвы религіи и не бываетъ): *никто не долженъ являться предъ лице Господа съ пустыми руками, но каждый съ даромъ въ руки, смотря по благословенію Бога Твоего, какое Онъ далъ тебѣ* (Втор. 16; 16—17). Но жертвы имѣютъ двойное назначеніе: а) жертвуютъ въ помощь своему обществу для построенія храма, украшенія, на церковную школу больницу и т. д., и здѣсь жертвователъ можетъ пользоваться гражданскимъ правомъ наблюденія за тѣмъ, по назначенію ли употреблено пожертвованное? такъ ли оно употреблено? и т. д. Право это намъ кажется безспорнымъ. Но жертвуетъ человекъ и б) Богу... и распоряжаться этой жертвой человекъ истинно-религіозный даже и не позволить себѣ и самъ: пожертвовавши Богу, онъ уже отказался отъ своихъ правъ собственности или распоряженія пожертвованнымъ. Оно, по Закону Божию, идетъ служащимъ алтарю. Но между церковнымъ имуществомъ не мало найдется именно такого рода имуществъ, т. е. пожертвованныхъ какъ даръ Богу. А до этого дара мірянамъ касаться нельзя даже изъ чувства приличія.

Думается, что разсужденія эти не лишены значенія, въ особенности если принять во вниманіе, что притязанія на распоряженіе церковнымъ имуществомъ чаще всего идутъ со стороны тѣхъ, кто менѣе всего причастенъ къ какому бы то не было пожертвованіямъ. Вспомнимъ, какъ еще недавно либеральная, въ особенности еврейская, печать настойчиво требовала отобранія церковныхъ имѣній, при томъ именно у православной Церкви, а не у какой-либо другой, на военныя надобности; или какъ усердно теперь социаль-демократы и социаль-революціонеры про-

повѣдуютъ отобраніе церковныхъ и монастырскихъ земель. Рѣчь идетъ опять - таки только о православной Церкви. Скажите, что въ такомъ случаѣ надо отобрать имущества и у иновѣрныхъ церквей, напримѣръ, армянскихъ, или у еврейскихъ синагогъ, и точка зрѣнія сторонниковъ отобранія сейчасъ же мѣняется: начинаются разсужденія, что это будетъ насиліемъ надъ совѣстью и свободою иновѣрцевъ и т. п.

Въ Саратовской епархіи для того, чтобы придать организаціи приходскихъ и пастырскихъ собраній болѣе устойчивое положеніе и поставить ихъ въ связь между собою, съ одной стороны, и епископскою властью, съ другой, — учрежденъ особый «Саратовскій церковно-приходскій совѣтъ», въ составъ котораго имѣютъ войти выборные и по назначенію представители какъ духовенства, такъ и мірянъ.

Совѣту предполагается поручить: 1) Собраніе и храненіе нужныхъ свѣдѣній, матеріаловъ и распоряженій отдѣльныхъ церковно-приходскихъ собраній. 2) Разработку новой церковно-приходской организаціи во всѣхъ ея частяхъ. 3) Руководство существующими церковно-приходскими собраніями. 4) Улаженіе возможныхъ при началѣ дѣла недоразумѣній, столкновеній и т. п. 5) Принятіе всѣхъ благоприятныхъ средствъ къ проведенію въ сознаніе и жизнь приходскихъ общинъ епархіи выработанныхъ началъ новой церковно-приходской организаціи.

Такимъ образомъ, предположенія объ объединеніи въ духѣ Христовой любви и возрожденіи приходской общины изъ области добрыхъ пожеланій поемному переходятъ въ область дѣйствительности, дѣлу данъ ходъ, и ходъ, какъ намъ кажется, надлежащій и правильный. Въ дальнѣйшемъ все зависить отъ того, какъ отнесутся къ этой новой жизненной работѣ наши пастыри, и пужно думать, что они пойдутъ на встрѣчу этимъ добрымъ и симпатичнымъ начинаніемъ. Да благословитъ Богъ это святое и великое начинаніе!

Въ связи съ оживленіемъ приходской жизни должна получить широкое развитіе мѣстная благотворительность.

По мнѣнію Руководства для сельскихъ пастырей, необходимо Церкви озабочиться учрежденіемъ собственныхъ общинъ сестеръ милосердія.

Ничто не препятствовало бы этимъ сестрамъ въ церковныхъ общинахъ обучаться врачебному искусству, насколько оно необходимо для ухода за больными. Последніе, въ особенности въ деревняхъ, горячо возблагодарили бы Церковь за такой уходъ!

Но здѣсь самъ собою возникаетъ вопросъ: кому іерархія могла бы довѣрить свои общины? кто бы могъ въ нихъ достойно держать знамя церковности? кто могъ бы явиться наставниками и руководительницами *церковныхъ общинъ Креста Христова*?

Мысленный взоръ автора невольно переносится при этомъ къ первымъ вѣкамъ Церкви христіанской и останавливается на испытанномъ въ теченіе многихъ вѣковъ установленіи именно — на чинѣ *діакониссъ*. За великое и важное значеніе этого установленія лучше всего говорить святыя образы — *діакониссы* Кенхрейской церкви Фивы, ревностной помощницы апостола Павла (Римл. 16, 1), *діакониссы* Олимпіады, служившей Церкви при Іоаннѣ Златоустѣ, сестры святителя Григорія Нисскаго Магрины, Лампадіи и др.

Установленіе чина *діакониссъ* есть установленіе апостольское.

Объ исчезновеніи изъ церковной практики чина *діакониссъ* Ив. Масловъ, помѣстившій на страницахъ журнала «Духъ Христіанства» за 1861—1862 г.г. цѣлое изслѣдованіе о *діакониссахъ*, говоритъ: «... *Восточная Церковь не знаетъ не одного каноническаго правила, которымъ бы запрещалось посвященіе діакониссъ*, и чинъ ихъ уничтожился не вслѣдствіе какого-нибудь соборнаго опредѣленія, а просто вышелъ изъ употребленія самъ собою, въ силу внѣшнихъ обстоятельствъ. Званіе *діакониссы*, означавшее въ прежнее время служительницу бѣднымъ и больнымъ и прочее, подъ конецъ сдѣлалось не болѣе, какъ почетнымъ званіемъ, которое давалось почетнѣйшимъ монахинямъ, и всего чаще настоятельницамъ монастырей».

Ровно 65 лѣтъ тому назадъ въ нашей русской Церкви возбужденъ былъ извѣстнымъ миссіонеромъ архимандритомъ Макаріемъ вопросъ о возстановленіи чина *діакониссъ*; но дѣло не получило движенія. «Вы говорите, — писалъ по этому поводу митрополитъ Московскій Филаретъ архимандриту Макарію въ письмѣ своемъ отъ 7-го февраля 1840 года, — о *діакониссахъ*: но отчего сей чинъ прекратился въ Церкви?

Отъ того ли, что отцы наши меньше знали, что для Церкви полезно, и что по времени удобно, или не удобно? *Я не почитаю возстановленія сего чина ни бесполезнымъ, ни невозможнымъ*: но вы видѣли, что ваши мысли о діакониссахъ дошли до начальства, и встрѣтили только молчаніе. И думается, что тотъ епископъ, который рѣшится внести этотъ вопросъ на обсужденіе собора, окажетъ тѣмъ услугу Церкви, въ особенности же всѣмъ ея страждущимъ чадамъ.—Да будетъ такъ!—Но утѣшеніе... *церковныя общины сестеръ милосердія...* не требуетъ соборнаго опредѣленія и можетъ осуществиться нынѣ же, не только съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, но даже по благословенію каждаго епархіальнаго архіерея.

Священникъ А. В. Гумилевскій, основатель приходской благотворительности въ С.-Петербурѣ¹⁾.

Еще въ началѣ 1860 года священникъ Александръ Гумилевскій былъ приглашенъ занять мѣсто духовнаго наставника сестеръ милосердія въ Крестовоздвиженской общинѣ, основанной великою княгиней Еленой Павловной для ухода за ранеными въ Крымскую войну.

Въ сердечныхъ и одушевленныхъ бесѣдахъ съ сестрами, изложенныхъ письменно, покойный пастырь въ стройной системѣ развивалъ свои мысли о христіанскомъ служеніи страждущимъ братіямъ, о высотѣ этого служенія, о необходимости христіанской любви въ дѣлѣ сего служенія, о свойствахъ христіанской любви, указанныхъ святымъ апостоломъ Павломъ (1 Коринѣ. 13, 4—7), объ искренней любви ко Христу, которая должна лежать въ основѣ служенія милосердія. При этомъ внушалъ сестрамъ, чтобы онѣ не ограничивались служеніемъ больному тѣлу. «Въ человѣкѣ кромѣ тѣла,—говорилъ онъ,—есть безсмертная душа, которая важ-

нѣе тѣла. Оказывая помощь тѣлу, вы обязаны оказывать помощь и душѣ. Слово Божіе указываетъ и эти духовныя дѣла милосердія, которыя состоятъ въ томъ, чтобы утѣшать скорбящихъ, ободрять несчастныхъ, наставлять невѣдущихъ и вразумлять заблуждающихся въ вѣрѣ¹⁾».

Приглашенный въ общину въ качествѣ духовнаго наставника, священникъ Гумилевскій съ первыхъ же дней своего служенія, по желанію августѣйшей основательницы и покровительницы общины, явился и устроителемъ общины и принималъ самое близкое и живое участіе въ жизни членовъ ея: наблюдалъ за внутреннимъ направленіемъ общины, участвовалъ въ совѣтѣ общины и въ распоряженіи всѣми дѣлами ея, посѣщалъ больницы Петербурга и Кронштадта, гдѣ трудились сестры.

Весною 1860 г. предложили о. Александру составить проектъ устава Крестовоздвиженской общины сестеръ милосердія. Дѣло это было весьма сложное, но покойный пастырь принялъ означенный трудъ на себя и посвятилъ ему почти все лѣто 1860 г., не прерывая своихъ бесѣдъ въ общинѣ.

Видя, какъ тысячи русскихъ религіозныхъ женщинъ спѣшатъ въ монастыри, онъ думалъ двинуть эту массу на другую дорогу. По его проекту, двери Крестовоздвиженской общины должны быть открыты для всѣхъ русскихъ религіозныхъ женщинъ. Правда, въ общинѣ эти женщины не могли бы встрѣтить монастырской созерцательной жизни, но онѣ нашли бы въ ней другую жизнь, жизнь посвященную дѣламъ милосердія: помогая бѣднымъ, физическимъ и нравственнымъ страдальцамъ, онѣ такъ же,

¹⁾ Въ книгѣ Скроботова кратко указано содержаніе 30 бесѣдъ покойнаго пастыря, сохранившихся въ рукописи; изъ нѣкоторыхъ бесѣдъ помѣщены большія выдержки (стр. 118—124 и друг.).

¹⁾ См. № 50-й «Церк. Вѣд.».

какъ и въ монастырѣ, служили бы Христу для своего спасенія, но служили бы Ему не одною только молитвою, а и дѣломъ. Исходя изъ этой мысли, о. Александръ желалъ видѣть будущую общину православныхъ служительницъ милосердія въ Россіи съ направленіемъ религиознымъ и не отчужденнымъ отъ міра. Поэтому въ своемъ проектѣ онъ старался воскресить въ лицѣ общины древне-христіанское учрежденіе діако니스съ, которыя въ Церкви православной являлись помощницами епископовъ въ дѣлахъ служенія больнымъ и бѣднымъ, почему и труду своему далъ такое наименованіе: «Проектъ Крестовоздвиженской общины православныхъ діако니스съ»¹⁾.

По проекту о. Александра избранныя дѣвицы и вдовы должны были посвящаться въ званіе діакониссы чрезъ рукоположеніе епископа съ возложеніемъ на лѣвое плечо каждой изъ нихъ діаконскаго ораля съ крестами, бѣлаго или голубаго, которымъ опоясываются онѣ крестообразно, какъ это изображено на иконахъ двухъ древнихъ святыхъ діакониссъ Олимпіады и Тапсіи. Кромѣ общихъ обязанностей христіанскаго милосердія, діакониссы должны были готовить женщинъ, присоединяющихся къ православной Церкви изъ иновѣрія, къ крещенію, миропомазанію и причащенію. Самый домъ діакониссъ предполагался особаго устройства съ соответствующими картинами и надписями на черныхъ доскахъ золотыми славянскими буквами.

Этотъ оригинальный проектъ о. Александра, основанный на началахъ древней вселенской Церкви и религиозно-народной русской жизни, не былъ, однако, принятъ администраціей общины. Не взирая на это, мысль о возстанов-

леніи служенія древнихъ діакониссъ не покидала покойнаго пастыря¹⁾.

Когда Крестовоздвиженская община достигла настоящаго устройства, высокая покровительница ея великая княгиня Елена Павловна, принявъ во вниманіе, что занятія священника Гумилевскаго въ общинѣ значительно отвлекаютъ его отъ полезныхъ дѣлъ въ приходѣ, 15 мая 1862 года освободила его отъ должности пастыря и устроителя общины, выразивъ ему благодарность за двухлѣтніе труды и пожаловавъ на память камышевую трость, украшенную большимъ топазомъ, алмазами и изумрудами.

Въ Великомъ посту 1861 года о. Александръ приглашенъ былъ причастить въ какой-то лачугѣ 90-лѣтняго больного старца по имени Дементія, служившаго еще въ ополченіи 1812 года, въ старости же покинутого всѣми и питавшагося сухими корками, какія приносила ему старуха-нищая. Картина нищенства была ужасная. Причастивъ больного, о. Александръ снабдилъ его деньгами, которыя случились у него въ кармапѣ. «Всякое сердце, писалъ онъ, содрогнулось бы предъ такою нуждой; дрогнуло и мое. Нужда старика, какъ камень, давила меня, и на пути въ церковь я думалъ, какъ бы обезпечить послѣдніе дни этого жалкаго ветерана». Подъ вліяніемъ этихъ думъ покойный пастырь отслужилъ великопостные часы и послѣ церковной службы сказалъ поученіе, въ которомъ обратилъ вниманіе слушателей на бывшее время православной Церкви, когда православные христіане посвящали дни поста на облегченіе участи бѣдныхъ, а діакониссы посѣщали больныхъ, и въ заключеніе указалъ посѣтителямъ церкви на

¹⁾ Желаніе обстоятельно ознакомиться съ этимъ замѣчательнымъ проектомъ могутъ найти его въ книгѣ Сяроботова, стр. 142—152.

¹⁾ Поднятый о. Александромъ вопросъ о возстановленіи служенія діакониссъ настойчиво выдвигается въ современной прессѣ духовной и свѣтской (Церковный Вѣстникъ, 1905 г. № 35).

страшную нужду Дементія и просили ихъ помочь ему. Сердечное слово пастыря дошло до сердца слушателей. Въ пользу Дементія собрана была въ церкви достаточная сумма. Затѣмъ пожертвованія продолжались и были доставляемы о. Александру на домъ. Пришла къ нему одна вдова Параскева Краюхина, жившая трудовою копейкой, и заявила, что она не можетъ помочь больному деньгами, но желала бы послужить ему, какъ служили древнія діакоиссы, о которыхъ онъ говорилъ въ церкви. О. Александръ встрѣтилъ ея заявленіе съ радостью. Онъ тотчасъ увидѣлъ въ лицѣ ея желаемую имъ діакоиссу, прочиталъ ей 25-ю главу Евангелія отъ Матвея и благословилъ ее на подвигъ служенія страдальцу. Послѣ этого Параскева стала служить старику Дементію: она покупала ему на выданныя о. Александромъ деньги пищу, обмывала его больныя ноги и утѣшала его чтеніемъ духовныхъ книгъ. Къ ней присоединилась бѣдная дѣвица Софія. По желанію о. Александра обѣ онѣ стали отыскивать и другихъ престарѣлыхъ бѣдныхъ больныхъ въ приходѣ, прислуживать имъ и помогать изъ жертвуемыхъ въ распоряженіе о. Александра и его собственныхъ денегъ. Кромѣ денегъ онѣ получали отъ покойнаго пастыря русскія Евангелія, старое платье, бѣлье и другіе предметы, собираемые имъ для раздачи бѣднымъ больнымъ.

Безкорыстная, полная самоотверженной любви къ несчастнымъ, дѣятельность вдовы Параскевы Краюхиной и дѣвицы Софіи возбудили въ священникѣ Гумилевскомъ желаніе устроить въ своемъ Песковскомъ приходѣ «общину сестеръ милосердія по примѣру діакоиссъ древней православной Церкви». Въ концѣ 1861 года о. Александръ обращается къ приходу съ воззваніемъ о содѣйствіи по устройству названной

общины. На призывъ пастыря отозвались двѣ женщины, которыя заявили ему желаніе поступить въ число сестеръ милосердія будущей общины. Въ то же время нѣкоторыя дамы—благотворительницы внесли нѣсколько десятковъ рублей на устройство общины. Но для организаціи общины требовалось сочувствіе не нѣсколькихъ лицъ, а многихъ. Дѣло устраиваемой общины остановилось. О. Александръ возвратился къ прежнему частному порядку благотворенія чрезъ сестеръ Параскеву и Софію и сталъ выжидать болѣе благопріятнаго времени, чтобы поднять начатое имъ дѣло. Такое время наступило съ учрежденіемъ приходскаго Христорождественскаго братства.

Устройство священникомъ Гумилевскимъ Христорождественскаго братства объясняется близкими, непосредственными отношеніями его къ приходу, о которыхъ сказано вначалѣ. Онъ считалъ себя живымъ членомъ христіанской общины, поэтому участіе его въ положеніи духовныхъ дѣтей его было для него долгомъ, обязанностью. «Мы не знаемъ, писалъ онъ, отношеній ближе тѣхъ, какія существуютъ между приходскимъ духовенствомъ и прихожанами. Каждый приходскій священникъ долгомъ званія своего обязанъ входить въ духовныя и матеріальныя нужды своихъ пасомыхъ, болѣе другихъ знакомиться съ нуждами приходскихъ бѣдняковъ и по обязанности проникать даже въ такіе подвалы, углы и уголки, въ которые никогда не проникаетъ ничей сострадательный взоръ. Слѣдовательно, если кому, то священнику чаще всѣхъ приходится слышать вопли и стоны истинной нищеты, нерѣдко въ наполненныхъ водою подвалахъ влачащей тяжелые дни свои».

Чтобы помочь всѣмъ приходскимъ бѣднякамъ, требовалась общеприходская помощь, а приходъ, какъ хри-

стіанская община, проникнутая взаимною любовію, обязана заботиться о своихъ бѣдствующихъ соприхожанахъ. Между тѣмъ, такой приходъ существовалъ болѣе на словахъ, на бумагѣ, а не въ жизни. Прихожане болѣе числились по исповѣднымъ спискамъ церкви, чѣмъ были живыми членами прихода. Слѣдовательно, сначала необходимо было создать приходъ какъ христіанскую общину не по имени, а по дѣлу, а потомъ и устраивать общеприходскую помощь бѣднякамъ. Обдумывая этотъ вопросъ и въ то же время знакомясь съ исторіей и современнымъ положеніемъ западно-русскихъ православныхъ братствъ, о. Александръ пришелъ къ мысли объ устройствѣ благотворительнаго братства въ Песковскомъ приходѣ. Дѣятельность братства не зависѣла отъ членовъ прихода, которые были извѣстны по приходскимъ исповѣднымъ спискамъ. Членовъ братства соединили въ одну семью не исповѣдные списки, а самое дѣло, которое, какъ дѣло христіанской любви, должно было быть свободнымъ, безкорыстнымъ и самоотверженнымъ.

Въ приходскій праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, 8-го сентября 1863 года, о. Александръ произнесъ проповѣдь, въ которой старался объяснить прихожанамъ, что приходъ православный тогда только будетъ истинно-православнымъ христіанскимъ приходомъ, когда, проникшись чувствомъ общей христіанской любви, составитъ изъ себя единое во Христѣ братство, въ которомъ священно-церковно-служители приходскіе союются съ прихожанами въ дѣлахъ любви христіанской, въ заботахъ о храмѣ, въ благотвореніи больнымъ, престарѣлымъ и малолѣтнимъ нищимъ.

Придя къ мысли о приходскомъ братствѣ, о. Александръ прежде всего сосредоточиваетъ свои заботы на мало-

лѣтнихъ приходскихъ нищихъ — безпріютныхъ спротахъ или заброшенныхъ родителями. «Съ самаго поступленія на мѣсто, — пишетъ онъ, — меня крайне занимала судьба малолѣтнихъ нищихъ, которые съ юныхъ лѣтъ приучались къ гибельному тунеядству. Нѣкоторые изъ нихъ выросли на моихъ глазахъ и уже 12-ти лѣтъ были совершенно испорчены въ нравственномъ отношеніи. Не разъ я усиливался завлечь ихъ въ казенный дѣтскій пріютъ, находящійся въ нашемъ приходѣ, но напрасно. Тогда я сталъ говорить имъ, что заведу свой пріютъ для нихъ, если они дадутъ обѣщаніе придти туда. Они обѣщались».

Найдя будущихъ питомцевъ для братскаго пріюта, священникъ Гумилевскій началъ думать о матеріальныхъ средствахъ. Для начала дѣла онъ составляетъ брошюру: «Житіе преподобнаго Алексія, челоуѣка Божія». Въ этой брошюрѣ раскрываетъ Евангельское ученіе о нищетѣ и въ заключеніе ея обращается къ читателямъ съ слѣдующею рѣчью: «Въ первыя времена, какъ только началась вѣра Христова, всѣ жили, какъ братья, между собою, дѣлились между собою своими достатками, и оттого нищихъ не было тогда. Такъ подобаетъ намъ жить и теперь. Поэтому, православные христіане, соединитесь всѣ братскими узами между собою и, составивъ изъ себя при своей приходской церкви братство, устройте на общую мірскую складку избу для нищей братіи Христовой. Тогда и вы, подобно Евѣиміану, отцу преподобнаго Алексія, быть можетъ, удостоитесь пріютить въ такой избѣ челоуѣка Божія». Брошюра эта, изданная на средства одного прихожанина въ пользу предполагаемаго Христорождественскаго братства, быстро разошлась по Песковскому приходу и распространила въ средѣ прихожанъ мысль о необходи-

мости приходскаго братства. Въ то же время продажа ея доставила о. Александру маленькія денежныя средства. На Святой недѣлѣ одинъ изъ духовныхъ сыновей покойнаго пастыря Е. М. Скворцовъ вручилъ ему 200 рублей на первоначальное открытіе братскаго пріюта для юныхъ и престарѣлыхъ бѣдняковъ.

Получивъ эту сумму, священникъ Гумилевскій немедленно нанялъ квартиру для пріюта. Наступило 9-е апрѣля 1863 года. Предварительно попросивъ благословеніе преосвященнаго митрополита Исидора, о. Александръ приглашаетъ всѣхъ сочувствовавшихъ церковному братству, и, послѣ молебна, открываетъ братскій пріютъ обѣдомъ для нищихъ малолѣтнихъ и престарѣлыхъ. Съ этого дня начинается дѣятельность, а, слѣдовательно, и фактическое существованіе Христорожденскаго братства, хотя еще не утвержденного. Чрезъ недѣлю въ пріютѣ началось и ученіе. Одновременно съ этимъ покойный пастырь устраиваетъ въ братскомъ пріютѣ богадѣльню и больницу. На первое время помѣщаетъ въ немъ 35 больныхъ, престарѣлыхъ и малолѣтнихъ нищихъ и называетъ его братскимъ приходскимъ пріютомъ. Этотъ пріютъ послужилъ первымъ камнемъ въ основаніи С.-Петербургской приходской благотворительности.

Трудно представить въ настоящее время, какъ рѣшился священникъ Гумилевскій на двѣсти рублей положить основаніе братскому пріюту, который, для своего обезпеченія, требовалъ тысячи! Но о. Александръ глубоко вѣрилъ въ устраиваемое имъ братство, при помощи котораго онъ будетъ въ состояніи не только поддержать, а и развить дѣло братскаго приходскаго пріюта. Своимъ энергичнымъ словомъ, своею безкорыстною настойчивою дѣятельностью въ пользу меньшей братіи

онъ сумѣлъ пробудить къ жизни дремавшія силы прихода, соединить ихъ во Христѣ и направить на дѣла благотворенія. Пожертвованія въ пользу братскаго пріюта начались повсюду; успѣхъ превзошелъ ожиданія даже самаго о. Александра. Нѣкоторые изъ прихожанъ обязались ежемѣсячно вносить по 10, по 5-ти и по 3 рубля; по почти всѣ прихожане изъявили согласіе вносить въ пользу братства ежегодный братскій рубль, какъ скоро составится уставъ приходскаго братства и братство вступитъ въ формально-признанную жизнь.

Въ половинѣ октября 1863 года о. Александръ составилъ уставъ и представилъ на утвержденіе епархіальнаго начальства. Братскій уставъ вышелъ весьма своеобразнымъ. Полагая въ основу братства безкорыстную любовь, онъ въ то же время во внѣшнемъ устройствѣ братства старался сохранить нѣкоторые обычаи славныхъ западно-русскихъ братствъ, напримѣръ: дозволеніе братьямъ и сестрамъ стоять въ церкви съ возжженными свѣчами. Утвержденіе устава, однако, замедлилось по той причинѣ, что онъ пересылался былъ къ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ на разсмотрѣніе, и состоялось лишь въ 1868 году, послѣ того, какъ онъ приведенъ былъ въ точное соотвѣтствіе съ Высочайше утвержденными 8-го мая 1864 года основными правилами для церковныхъ братствъ. Но въ это время о. Александра уже не было въ Песковскомъ приходѣ. Впрочемъ, братство дѣйствовало весьма успѣшно и безъ устава.

Протоіерей Ф. Знаменскій.

Что говорятъ цифры о состояніи Церкви въ царствованіе Императоровъ: Николая I, Александра II, Александра III и въ настоящее время ¹⁾).

Духовно-учебныя заведенія въ 1881 году оставались почти въ томъ же числѣ, что и въ 1855 году. Прибавилось только 5 семинарій (къ 48-ми бывшимъ) и 1 училище (къ 181 бывш.).

Что касается *учебныхъ силъ* въ этихъ заведеніяхъ, то онѣ за время царствованія Александра II значительно умножились. Число начальниковъ и наставниковъ въ 1855 г. равнялось: въ академіяхъ 66-ти, въ семинаріяхъ 674 и въ училищахъ (уѣздныхъ) 1.074 ²⁾. Значительное увеличеніе въ числѣ начальниковъ и наставниковъ въ училищахъ при Александрѣ II зависѣло оттого, что реформою духовныхъ семинарій и училищъ 1867 года (14 мая) и академій 1869 г. (30 мая) академіямъ дано устройство въ 4 курса, съ 3-мя отдѣленіями въ каждомъ, семинаріямъ 6-ти классное и училищамъ 4-хъ классное. Затѣмъ, реформою установлено въ семинаріяхъ и училищахъ нормальное количество учениковъ для каждаго класса (въ семинаріяхъ по 50 для первыхъ трехъ классовъ и по 55 для остальныхъ и въ училищахъ по 40 во всѣхъ классахъ). Въ случаѣ превышенія установленной нормы положено открывать параллельныя отдѣленія.

Число учившихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ простиралось: въ 1881 г. — въ академіяхъ до 950, въ семинаріяхъ до 14.910 и въ училищахъ до 30.582. Слѣдовательно, число учившихся возросло: въ академіяхъ на 610, въ семинаріяхъ на 1.085, а въ училищахъ оно уменьшилось и очень значительно,

именно на 4.767. Такое уменьшеніе въ числѣ учившихся въ училищахъ находитсѣ въ прямой зависимости отъ установленія въ училищахъ вышеупомянутой нормы. Въ случаѣ превышенія этой нормы требовалось открывать параллельныя отдѣленія, но содержаніе этихъ отдѣленій въ училищахъ отнесено на мѣстныя епархіальныя средства ¹⁾, каковыя не вездѣ находились и, потому, по необходимости многимъ отказываемо было въ приѣмѣ въ училища. Если бы въ 1881 году общее количество духовенства, по извѣстной уже намъ причинѣ, не сократилось болѣе, чѣмъ на 16 тысячъ, а съ заштатнымъ болѣе, чѣмъ на 28 тысячъ, то, съ введеніемъ реформы 1867 года, за дверьми духовной школы осталась бы огромная масса дѣтей духовенства. За штатъ, какъ извѣстно, почисляются не по одной только преклонности лѣтъ, но и по другимъ причинамъ.

Итакъ, въ царствованіе Александра II послѣдовало увеличеніе числа учившихся въ академіяхъ и семинаріяхъ и сократилось число учившихся въ училищахъ; въ царствованіе же Николая I, какъ то мы уже видѣли и объяснили, число учившихся въ академіи осталось почти безъ перемѣны (336 въ 1836 г. и 340 въ 1855 г.), а въ семинаріяхъ уменьшилось на 873 (14.708 въ 1836 г. и 13.835 въ 1855 году); въ училищахъ же значительно увеличилось — на 9.638.

Для образованія дѣвицъ духовнаго званія въ 1855 году существовало 4 училища, состоявшихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы. Два изъ этихъ училища (Казанское и Иркутское) имѣли еще только по одному классу (Иркутское даже не полный). Всего въ училищахъ было

¹⁾ См. № 48 «Церковныхъ Вѣдомостей».

²⁾ Приходскихъ училищъ въ 1855 году оставалось всего 20, съ 28 наставниками и 1.831 учениками.

¹⁾ Суммами Святѣйшаго Синода обеспечивается лишь наличный составъ служащихъ въ училищахъ. Параллельныя отдѣленія въ семинаріяхъ содержатся на Синодальныя средства.

206 воспитанницъ. Въ 1881 году училищъ было уже 11 и въ нихъ воспитанницъ 1.003.—Другихъ училищъ для образованія дѣвицъ духовнаго званія въ 1855 году было 24, въ коихъ обучалось до 1.000 дѣвочекъ. Почти всѣ эти другія училища, какъ объ этомъ уже и говорилось, состояли при женскихъ монастыряхъ, обучались въ нихъ преимущественно дѣвочки-сироты и по программѣ самой ограниченной. Только въ 6-ти училищахъ (въ 3-хъ при монастыряхъ и въ 3-хъ особыхъ) учебно-воспитательное дѣло ставилось примѣнительно къ программѣ Царскосельскаго училища.

Съ 1868 года получили начала своего существованія такъ называемыя *Епархіальныя женскія училища* (уставъ для нихъ утвержденъ 20 сентября того года). Содержаніе этихъ училищъ отнесено на мѣстныя епархіальныя средства.

Въ Епархіальныхъ училищахъ классы назначены годовичные, въ количествѣ *шести* для каждаго училища. Въ случаѣ *недостатка средствъ* къ содержанію 6-ти классовъ, уставъ 1868 года допускаетъ по необходимости, до изысканія нужныхъ суммъ, *три* класса съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ. Норма для каждаго класса 45 воспитанницъ, при большемъ же числѣ требуется открытіе параллельныхъ отдѣленій класса. На первыхъ порахъ духовенство, по недостатку средствъ, примѣняло въ епархіальныхъ училищахъ трехклассное устройство. Съ теченіемъ времени трехклассныя училища переустройства въ 6-ти классныя, къ концу царствованія Александра II большинство училищъ имѣли уже по 6-ти классовъ. Въ 1881 году такихъ училищъ было 26, а трехклассныхъ 10.

Въ 1881 году въ 36-ти Епархіальныхъ училищахъ воспитывалось уже 7.570 ученицъ.

Причтовъ, получившихъ казенное жалованье въ 1855 году было 15.088; имъ отпущено 3.139.697 руб.; а въ 1881 году такихъ причтовъ было 18.197, коимъ отпущено 5.970.000 руб. Слѣдовательно, за 26 лѣтъ царствованія число причтовъ, получавшихъ содержаніе изъ суммъ Государственнаго казначейства, увеличилось всего на 3.109 и отпускаемая изъ казны сумма въ жалованье духовенству на 2.830.303 руб. Но тутъ совершенно необходимо сказать слѣдующее.

Какъ намъ уже извѣстно, заботу объ обезпеченіи приходскаго духовенства жалованьемъ изъ казны со всею рѣшительностью выразилъ Императоръ Николай Павловичъ, и при немъ вопросъ объ этомъ обезпеченіи быстро двинулся къ своему полному разрѣшенію, особенно съ 1842 года, когда утверждены были нормальные штаты содержанія причтовъ. Такъ же твердо дѣло обезпеченія духовенства стояло и въ первые годы царствованія Императора Александра II и именно до 1861 года. Но съ этого года дѣло, такъ твердо и быстро подвигавшееся къ своему окончательному разрѣшенію, остановилось въ своемъ движеніи впередъ. Съ 1861 года, когда узаконено было новыя кредиты вносить въ смѣты не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ министромъ финансовъ, постепенный отпускъ суммъ изъ казны на содержаніе тѣмъ причтамъ (преимущественно въ центральныхъ епархіяхъ), которые еще только ожидали назначенія казеннаго содержанія, былъ почти прекращенъ. Только въ частныхъ случаяхъ, вызываемыхъ особыми обстоятельствами и по особымъ представленіямъ Святейшаго Синода, министромъ финансовъ отпускались необходимыя суммы на содержаніе духовенства въ разныхъ мѣстностяхъ. Въ началѣ 60-хъ годовъ, почти — послѣ польскаго возстанія, пра-

вительство признало необходимымъ увеличить жалованье духовенству Западнаго края противъ первоначальныхъ нормальныхъ штатовъ. Въ 1867 году по особымъ обстоятельствамъ Прибалтійскаго края увеличено содержаніе духовенства Рижской епархіи до сравненія его съ содержаніемъ пѣмецкихъ пасторовъ. Въ началѣ 1871 года епархіальнымъ преосвященнымъ предоставлено право, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ съ жалованьемъ изъ казны, присвоенное симъ вакансіямъ или и цѣлымъ причтамъ жалованье употреблять на постепенное увеличеніе окладовъ содержанія наличныхъ причтовъ.

Прекративъ дѣйствіе установившагося при Николаѣ Павловичѣ порядка къ обезпеченію приходскаго духовенства жалованьемъ отъ казны, правительство предложило къ дальнѣйшему обезпеченію духовенства изыскать *мѣстные* способы. Съ этою цѣлію учреждено было (въ 1862 г.) «Особое присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства», которое и создало и примѣнило къ жизни извѣстное законоположеніе 16 апрѣля 1869 года, имѣвшее цѣлію обезпеченіе матеріальнаго положенія приходскаго духовенства чрезъ уменьшеніе числа приходовъ и сокращеніе штата причтовъ. Но эта мѣра обезпеченія приходскаго духовенства, какъ извѣстно, цѣли своей не достигла. Другихъ же способовъ къ его обезпеченію особое присутствіе въ теченіе своей 23-хъ лѣтней дѣятельности не изыскало никакихъ.

Подлежащія нашему исчисленію *мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ* въ 1855 г. равнялись въ общей сложности 6.062.509 руб., а въ 1881 году 17.150.002 р.; слѣдовательно, средства эти увеличились на 11.087.493 руб. Въ итогъ епархіальныхъ средствъ за 1881 годъ вошла одна статья, которой

въ 1855 году не было, это—сумма пожертвованій, собранныхъ церковно-приходскими попечительствами, начавшими, какъ выше уже говорилось, свое существованіе лишь съ 1864 года. Въ 1881 году попечительствами собрано было всего 1.954.450 руб.

Если теперь мы высчитаемъ, сколько изъ суммъ, пожертвованныхъ въ пользу церквей въ 1855 и 1881 гг., приходится на 1 православнаго человѣка, то окажется, что въ 1855 году на 1 человѣка приходится всего около 9½ коп., а въ 1881 годѣ около 17 коп., съ присоединеніемъ же къ суммѣ пожертвованій, поступившихъ въ пользу церквей, суммы, собранной въ томъ же 1881 году церковно-приходскими попечительствами собственно на храмы (1.602.730),—около 19½ коп. Вычисляя еще общее, узнаемъ, что въ составъ всѣхъ разсматриваемыхъ нами мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ каждымъ православнымъ жителемъ принесено въ 1855 г. около 12½ коп. а въ 1881 г., т. е. чрезъ 26 лѣтъ, около 26½ коп., т. е. больше, чѣмъ вдвое вдвое.

Внѣшнее состояніе Церкви за время царствованія Александра II подтверждаетъ это сомнѣніе. Какъ мы видѣли, за это царствованіе уменьшилось число мужскихъ иноческихъ обителей; число церквей если и прибавилось, то сравнительно, очень незначительно: прибавлялось на 88 въ годъ менѣе чѣмъ при Николаѣ Павловичѣ, собственно приходскихъ на 41; упразднилось же въ годъ значительно больше. Въ соответствіе количеству церквей измѣнилось количество протоіереевъ и священниковъ; число діаконовъ, подѣйствіемъ закона отъ 16 апрѣля 1869 года, сократилось на 3.731, причетниковъ—на 14.643. Общее число учившихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ сократилось болѣе чѣмъ на 3.000, не смотря на открытый реформой 1867 г.

доступъ въ нихъ дѣтямъ инословныхъ родителей. Школы церковно-приходскія, заведенныя при Николаѣ Павловичѣ, почти прекратили свое существованіе. Прекратилъ дѣйствіе и установленный тѣмъ же Императоромъ способъ обезпеченія приходскаго духовенства содержаніемъ отъ казны.

Переходимъ за симъ къ статистическому описанію состоянія отечественной Церкви за время царствованія Императора Александра III.

И. Преображенскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Съ цѣлію подорвать государственный кредитъ революціонныя партіи распускали ложные слухи о предстоящемъ будто бы государственномъ банкротствѣ, о томъ, что государственныя сберегательныя кассы прекратятъ платежи или даже будутъ разграблены. Есть свѣдѣнія, что этой вредной и ложной агитаціи содѣйствовали и нѣкоторые представители духовенства, высказываясь за основательность подобныхъ опасеній.

Не довѣряя этимъ послѣднимъ слухамъ, считаемъ нужнымъ указать, что долгъ пастыря всѣми мѣрами стараться разсѣять эти не имѣющія подъ собою основанія опасенія, а не оказывать косвенную поддержку людямъ, посягающимъ подорвать государственное, а вмѣстѣ съ тѣмъ и народное благосостояніе родины.

Для уясненія дѣла, обращаемъ вниманіе на нижеслѣдующее правительственное сообщеніе.

Правительственное сообщеніе.

Въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ газетахъ печатаются заявленія отъ разныхъ «бюро» и «союзовъ», приглашающія вкладчиковъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ спѣшить взять свои вклады въ виду предстоящаго будто бы государственнаго банкротства; одновре-

менно ведется въ томъ же направленіи агитація въ печати и устно между вкладчиками, для чего агитаторы не только пользуются различными публичными собраніями, но являются на частныя квартиры, настойчиво распространяя тревожные слухи о томъ, что Государственныя сберегательныя кассы прекратятъ платежи или даже будутъ разграблены.

Агитація эта не осталась безъ вліянія на вкладчиковъ сберегательныхъ кассъ, что и выразилось усиленнымъ истребованіемъ вкладовъ.

Вслѣдствіе этого Правительство считаетъ своимъ долгомъ предупредить, что трудовыя сбереженія, взятые изъ кассъ подъ вліяніемъ мнимыхъ опасностей, подвергаются дѣйствительной опасности необезпеченнаго храненія на дому и въ частныхъ рукахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ самымъ рѣшительнымъ образомъ удостовѣрить, что финансовое положеніе Россіи настолько прочно, что вкладчикамъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ не грозитъ никакой опасности и что вклады, всегда выдававшіеся безпрепятственно, будутъ и впредь выдаваться безпрепятственно.

Для беззамедлительнаго же удовлетворенія предъявляемыхъ къ кассамъ въ настоящее время усиленныхъ требованій приняты мѣры къ увеличенію рабочихъ силъ кассъ и продлено время производства операцій.

Что касается опасенія относительно того, что вкладчики могутъ пострадать отъ разграбленія кассъ, то опасенія эти вполне устраняются тѣмъ, что въ сберегательныхъ кассахъ оставляются лишь суммы, необходимыя на текущій дневной оборотъ, и если бы даже допустить возможность маловѣроятнаго случая разграбленія какой-либо кассы, то подобный случай ни малѣйше не могъ бы повліять на состоятельность сберегательныхъ кассъ.

Постановленія сѣзда духовенства Курской епархіи съ представителями отъ мірянъ о желательномъ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній.

Сѣздъ депутатовъ духовенства Курской епархіи съ представителями отъ мірянъ обсуждалъ вопросъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ строѣ духовно-учебныхъ заведеній, въ частности объ отдѣленіи богословскаго курса отъ обще-образовательнаго. Сѣзду представлены были проектъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, составленный педагогическимъ совѣтомъ Курской духовной семинаріи, и постановленіе 2-го благочинническаго округа Тимскаго уѣзда о желательныхъ и необходимыхъ измѣненіяхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а такъ же докладная записка воспитанниковъ Курской духовной семинаріи объ измѣненіяхъ въ строѣ ихъ заведенія и о правѣ поступления семинаристовъ въ высшія учебныя свѣтскія и духовныя заведенія. Послѣ обмѣна мыслей по данному вопросу и съ нимъ тѣсно связанныхъ, сѣздъ постановилъ: 1) Признать желательнымъ полное отдѣленіе богословскихъ курсовъ отъ общеобразовательныхъ, съ оставленіемъ въ курсѣ общеобразовательномъ тѣхъ богословскихъ предметовъ, которые необходимы вообще для правильнаго христіанскаго наученія (священная и церковная исторія, катихизисъ, церковный уставъ) съ усиленіемъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія въ духѣ православной церкви. 2) Желательно выдѣленіе богословскихъ курсовъ въ особый богословскій институтъ, въ виду необходимости сообщить этимъ курсамъ особый характеръ и режимъ соответственно специальной цѣли ихъ приготовить церкви добрыхъ пастырей. 3) Допустить поступленіе въ богословскій институтъ всѣхъ желающихъ лицъ православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ средней общеобразовательной школы безъ различія сословій. Равнымъ образомъ предоставить право

поступленія въ семинаріи всѣмъ сословіямъ и званіямъ безъ процентнаго ограниченія. 4) Желательно чтобы проектъ реформы низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній былъ разработанъ сѣздомъ выборныхъ представителей отъ высшихъ, среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній, а также представителей духовенства епархій. 5) Безотлагательно ходатайствовать о допущеніи воспитанниковъ семинаріи въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, по окончаніи ими 4 классовъ съ соотвѣствующимъ немедленнымъ измѣненіемъ учебныхъ программъ, примѣнительно къ уставу 1867 г. 6) Желательно ввести выборное начало, при опредѣленіи ректоровъ, инспекторовъ, смотрителей и ихъ помощниковъ и всего преподавательскаго персонала съ участіемъ, въ выборахъ начальствующихъ и должностныхъ лицъ, представителей отъ духовенства, избранныхъ епархіальнымъ сѣздомъ. 7) Увеличить число представителей отъ духовенства до 6 челоѣкъ въ педагогическихъ совѣтахъ. 8) Желательно увеличеніе числа духовныхъ академій и открытіе свободнаго доступа въ нихъ воспитанникамъ семинаріи безъ дѣленія на разряды, а также священнослужителямъ, хотя бы и женатымъ. 9) Въ цѣляхъ образованія въ учащихся прочныхъ христіанскихъ навыковъ и развитія въ нихъ истиннаго живого религіознаго чувства, признать желательнымъ замѣну принудительныхъ мѣръ въ области религіозно-нравственнаго воздѣйствія усиленіемъ нравственнаго воспитывающаго вліянія. 10) Желательно безотлагательное упраздненіе переводныхъ экзаменовъ съ оставленіемъ испытаній для оканчивающихъ 4-й и 6-й классы и съ отмѣною дѣленія на разряды. 11) Желательно допущеніе въ ученическія библіотеки всѣхъ книгъ, разрѣшенныхъ общей цензурой, и выписку газетъ, журналовъ по выбору воспитанниковъ, съ согласія педагогическаго совѣта. 12) Желательно изъять изъ программы пасхалію, библейскую исторію и греческій

языкъ. 13) Разширить курсъ исторіи новѣйшей литературы изученіемъ писателей послѣ Гоголя до нашихъ временъ. 14) Дозволить посѣщеніе публичныхъ библіотекъ, театра, концертовъ, публичныхъ лекцій. 15) Для цѣлей большаго саморазвитія воспитанниковъ и повышенія эстетическаго чувства въ нихъ признать желательными кружки музыкальные, литературные и т. п., при чемъ желательно участіе въ нихъ и педагогическаго персонала. 16) Въ видахъ развитія въ воспитанникахъ чувства чести и уваженія къ личности, установить товарищескій судъ. 17) Допустить уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ къ присутствованію на педагогическихъ совѣтахъ, особенно тѣхъ, которые обсуждаютъ проступки воспитанниковъ съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, чтобы во время обмѣна мыслей членовъ совѣта они не присутствовали.

Относительно желательныхъ измѣненій въ строѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ сѣздъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія: 1) Признать желательнымъ 6-ти классное епархіальное училище преобразовать въ 8-ми классное и программу предметовъ сравнять съ таковой въ женскихъ гимназіяхъ. 2) Установить выборное начало при опредѣленіи начальствующихъ, должностныхъ лицъ и учительскаго персонала. 3) Разрѣшить поступленіе въ епархіальныя женскія училища лицамъ всѣхъ сословій безъ ограниченія процентнымъ отношеніемъ. 4) Ввести для всѣхъ классовъ въ цѣляхъ физическаго развитія занятія по цвѣтоводству, садоводству, огородничеству, а также уроки танцевъ. 5) Приглашать для училища женщину-врача съ правомъ рѣшающаго голоса въ педагогическихъ собраніяхъ, упразднить переводные экзамены, расширить ученическую библіотеку и свободно пользоваться фундаментальной.

Правдивое слово о забастовкахъ учащагося юношества ¹⁾).

Къ величайшему сожалѣнію, забастовки и соединенные съ ними безпорядки и безчинства стали обычнымъ явленіемъ не только въ нашихъ высшихъ, но и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ, семинаріяхъ и проч.

Не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что воспитанники среднихъ школъ во всѣхъ этихъ смутахъ и волненіяхъ были не самостоятельными дѣятелями, а жалкими актерами, исполнявшими навязанную имъ роль, жертвами ужаснаго нравственнаго и политическаго соблазна;—что они превращены въ слѣпыя орудія для производства противоправительственныхъ демонстрацій, въ средство доказать правительству, что въ нашемъ Отечествѣ порядки и условія жизни повсюду такъ плохи, что это понимаютъ и противъ этого возстаютъ даже 10-лѣтніе мальчики.

Нужно имѣть немного здраваго смысла, чтобы понять, какъ смѣшна и унизительна для нашихъ дѣтей роль политическихъ дѣятелей и противоправительственныхъ демонстрантовъ, навязанная имъ агитаторами. Если смѣшны бываютъ въ роли государственныхъ реформаторовъ студенты высшихъ учебныхъ заведеній, то не тѣмъ ли смѣшнѣе воспитанники средней школы, желающіе играть роль преобразователей государственной и общественной жизни? Но смѣшная сторона ученическихъ забастовокъ быстро исчезаетъ въ нашемъ сознаніи при мысли объ ужасномъ вре-

¹⁾ Извлечено изъ брошюры профессора П. П. Казанскаго: По поводу забастовокъ въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Москва 1905 г.

дѣ ихъ для умственного, а въ особенности для нравственнаго развитія юныхъ забастовщиковъ, и вмѣсто смѣха трепеть ужаса потрясаетъ нашу душу. Принимая участіе въ забастовкахъ, неопытные мальчики, почти дѣти, невольно вовлекаются въ водоворотъ борьбы политическихъ партій и страстей, въ атмосферу ненависти, вражды и злобы людской, и чрезъ то сразу лишаются спокойнаго, свѣтлаго, бодрого и радостнаго настроенія, свойственнаго чистой дѣтской душѣ и составляющаго драгоцѣнное условіе для сосредоточеннаго и успѣшнаго занятія учебными дѣлами. Можно ли думать мальчикамъ объ учебныхъ занятіяхъ, объ исправномъ приготовленіи данныхъ уроковъ, о внимательномъ отношеніи къ данной для сочиненія темѣ, къ данной для рѣшенія задачѣ, когда задумана въ учебномъ заведеніи забастовка, между товарищами начались броженіе, волненіе, сходы, совѣщанія, на которыхъ существующая система гимназическаго курса провозглашается никуда негодной, нѣкоторые учебные предметы объявляются совершенно бесполезными и подлежащими устраненію и исключенію? Дѣти сразу выбиваются изъ колеи, теряютъ вѣру въ смыслъ и полезность своихъ учебныхъ занятій и утрачиваютъ охоту и усердіе къ труду. Но это только первая и не самая важная серия вредныхъ послѣдствій, происходящихъ отъ забастовокъ для развитія дѣтей. Самое ужасное зло дѣтскихъ забастовокъ заключается въ ихъ растлѣвающемъ, гибельномъ дѣйствіи на дѣтей въ нравственномъ отношеніи. Что такое забастовка учебнаго заведенія? По внутреннему своему смыслу и значенію это есть не что иное, какъ самовольное, дерзкое возстаніе, бунтъ и мятежъ прежде всего противъ непосредственнаго начальства школы, а потомъ и противъ высшей власти, ко-

торая узаконила ту или другую систему воспитанія и обученія, установила тѣ или другіе порядки для извѣстнаго разряда школъ и для проведеніе ихъ въ жизнь школы поставила въ ней начальниковъ и наставниковъ. Такимъ образомъ участіе дѣтей въ забастовкѣ есть участіе въ мятежѣ, въ возстаніи противъ начальства и высшей государственной власти и разбиваетъ въ дѣтяхъ своеволие, распущенность, неповиновеніе начальству, непомѣрное самолюбіе, пренебреженіе къ закону и законодательной власти. А привлеченіе дѣтей къ участію въ шумныхъ уличныхъ манифестаціяхъ, составляющихъ необходимую принадлежность школьныхъ забастовокъ, не развиваетъ ли въ дѣтяхъ склонности къ разрушенію, къ проявленіямъ буйства и выходокъ, свойственныхъ грубой толпѣ, не прививаетъ ли имъ инстинкты и ухватки распущенныхъ уличныхъ мальчишекъ? Уже одна мысль, появляющаяся въ головахъ забастовщиковъ, что они теперь получили возможность дѣйствовать вполне самостоятельно, независимо отъ начальства и даже протестовать не только противъ него, но и противъ верховной власти, способна опьянить возбужденныхъ дѣтей и подстрекнуть ихъ къ самымъ непозволительнымъ и дерзкимъ выходкамъ и грубостямъ. А ношеніе красныхъ флаговъ и знаменъ и пѣніе революціонныхъ пѣсень во время уличныхъ процессій толпы забастовщиковъ чему учить, къ чему располагаетъ и подстрекаетъ нашихъ школьниковъ, изъ которыхъ значительнѣйшее большинство едва переступило черезъ порогъ дѣтства?

Итакъ, съ какими ожиданіями и упованіями мы должны взирать на нынѣшнее молодое поколѣніе, вырастающее среди школьныхъ волненій и забастовокъ? Можемъ ли мы утѣшаться пріятною надеждою, что оно дастъ до-

рогой нашей родины честныхъ, добросовѣстныхъ дѣателей готовыхъ для ея блага жертвовать всѣми своими силами и талантами, работниковъ, способныхъ оказать ей большія и цѣнныя услуги своею энергическою и общественною дѣятельностью, которая, кромѣ умственныхъ силъ и талантовъ, требуетъ еще свободнаго подчиненія закону, добросовѣстнаго отношенія къ своимъ обязанностямъ, самоотверженнаго отреченія отъ своихъ эгоистическихъ желаній ради тѣхъ или другихъ высшихъ цѣлей, настойчиваго труда, терпѣливаго и мужественнаго перенесенія разнаго рода неудобствъ, скорбей и даже страданій для блага своего народа и отечества? Увы, мы имѣемъ очень мало основаній для такихъ радостныхъ надеждъ и пріятныхъ ожиданій. Скорѣе надобно опасаться, что изъ среды пынѣшней молодежи на поприще общественнаго служенія выступитъ много педоучекъ, а еще больше людей нравственно неустойчивыхъ, растатанныхъ, своевольныхъ, капризныхъ, готовыхъ выходить изъ себя и нервничать при всякомъ неудобствѣ и незначительномъ стѣсненіи ихъ дѣйствій, — людей съ незначительными умственными и нравственными достоинствами, но съ громадными претензіями и самомнѣніемъ; — людей, которые, находясь еще въ возрастѣ дѣтскаго неразумія и несмысленности, уже получили внушеніе, что они имѣютъ право требовать коренныхъ реформъ и говорить высшей власти: мы требуемъ!.. Отъ всей души желаемъ, чтобы наши мрачныя предчувствія оказались совершенно невѣрными; но осуществимость этого желанія представляется намъ мало вѣроятною при мысли о томъ, какъ мало укоренены въ нашемъ подрастающемъ поколѣніи тѣ нравственные начала, на которыхъ утверждается всякая общественная жизнь — уваженіе и почти-

тельность къ родителямъ и старшимъ, готовность повиноваться начальникамъ и властямъ отъ нисшей до самой высшей, — и, напротивъ, какъ глубоко пропиталось оно духомъ своеволия и анархизма — началами, дѣйствующими разрушительно на жизнь общества и государства.

Подтверженіемъ печальныхъ ожиданій почтеннаго автора, внушенныхъ ему нестроеніемъ современной средней школы, служить слѣдующее напечатанное въ «Новомъ Времени» за 13 декабря письмо извѣстнаго специалиста по дѣтскимъ болѣзнямъ профессора Гундобина. «Въ моей практикѣ все чаще начинаютъ встрѣчаться въ послѣднее время случаи остраго бреда у дѣтей школьнаго возраста, 12—16 лѣтъ. Мальчики вскакиваютъ ночью, воображая себя на барикадѣ, среди вооруженнаго возстанія. Въ другихъ семьяхъ дѣти, прежде добрыя и воспитанныя, стали грубыми и дерзкими, явно обнаруживая болѣзненное разстройство нервной системы. Приведенные случаи грозятъ въ будущемъ — вырожденіемъ молодого поколѣнія и ослабленіемъ его умственныхъ способностей. Я вполне признаю, что при настоящемъ положеніи, въ наше время каждый мыслящій гражданинъ обязанъ присоединиться къ той или другой политической партіи, но собственному убѣжденію; согласенъ, что возрастаніе числа душевныхъ разстройствъ среди лицъ взрослыхъ составляетъ при современномъ положеніи дѣль неизбежное зло. Но участіе дѣтей въ политической борьбѣ представляется мнѣ безусловно вреднымъ и свѣдѣтельству лишь о слабости той партіи, которая допускаетъ школьниковъ. Родители должны всѣми силами устранять дѣтей отъ политическихъ разговоровъ.

Наше Министерство Народнаго Просвѣщенія обязано обратить, наконецъ, вниманіе на положеніе средней школы или откровенно признать свою полную неспособность, предоставивъ управленіе гимназіями выборнымъ отъ родителей, подъ предсѣдательствомъ школьныхъ врачей.

Всякое зло можно пресѣчь въ началѣ, пропущенное же время угрожаетъ умственной отсталостью страны».

Какъ созидался officialный органъ Святѣйшаго Синода.

(Историческая справка).

Святѣйшій Синодъ, со времени своего учрежденія (1721) до 1858 года, объявлялъ всѣмъ состоящимъ въ непосредственномъ его вѣдѣніи управленіямъ и лицамъ Высочайшіе манифесты, указы и повелѣнія, равно Синодальныя постановленія, требующія со стороны должностныхъ лицъ и мѣстъ духовнаго вѣдомства распоряженій и исполненія, а такъ же и многія вновь выходящія узаконенія и распоряженія, подлежащія повсемѣстному въ Имперіи распубликованію, посредствомъ циркулярныхъ указовъ, издаваемыхъ въ видѣ отдѣльныхъ печатныхъ листовъ, въ неопредѣленные сроки, по мѣрѣ надобности. Посредствомъ тѣхъ же указовъ Святѣйшій Синодъ извѣщалъ подвѣдомыя ему мѣста и лица о всѣхъ случаяхъ открытія новыхъ учреждений, мѣстъ и должностей по духовному вѣдомству, объ опредѣленіи, увольненіи, перемѣщеніи и награжденіи высшихъ лицъ, какъ іерархическихъ степеней, такъ и гражданскихъ духовнаго вѣдомства, опредѣляемыхъ и увольняемыхъ Высочайшими указами.

Въ 1857 году, по ходатайству митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Григорія, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ (по опредѣленію отъ 4—6 ноября № 801) издавать при С.-Петербургской духовной семинаріи, подъ редакціей ректора семинаріи, духовный еженедѣльный журналъ подъ заглавіемъ: «Духовная Бесѣда»; тѣмъ же опредѣленіемъ была утверждена и программа этого журнала; въ отдѣлѣ 7-мъ программы указаннаго журнала предположено помѣщать извѣстія о важнѣйшихъ перемѣнахъ въ іерархіи и о начальственно-духовныхъ распоряженіяхъ, особенно важныхъ для Церкви. Въ первый годъ (1858) изданія «Духовной Бесѣды» былъ разосланъ подписчикамъ только списокъ награждаемыхъ по духовному вѣдомству, лицъ; со второго же года въ журналъ появилась и officialная хроника, гдѣ сообщалось какъ о перемѣнахъ, происходящихъ въ церковной іерархіи, такъ и о разныхъ распоряженіяхъ по духовному вѣдомству. Въ 1859 году, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что распубликованія законодательныхъ мѣръ и правительственныхъ распоряженій по духовному вѣдомству посредствомъ циркулярныхъ указовъ создаетъ для Синодальной Канцеляріи обширную и обременительную переписку, постановилъ: помѣщать въ томъ же 7-мъ отдѣлѣ «Духовной Бесѣды» такъ же и всѣ законодательныя мѣры и правительственныя распоряженія, вновь постановляемыя собственно по духовному вѣдомству, или непосредственно до сего вѣдомства относящіяся, предоставивъ опредѣленіе, въ какомъ случаѣ должно быть помѣщаемо полное содержаніе таковыхъ постановленій, и въ какихъ они могутъ быть печатаемы выборкою, ближайшему усмотрѣнію преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго и Новгородскаго или довѣреннаго отъ него лица, и за сѣмъ дальнѣйшую разсылку циркулярныхъ указовъ по духовному вѣдомству, въ томъ же 7-мъ отдѣлѣ «Духовной Бесѣды».

Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ (по опредѣленію отъ 4—6 ноября № 801) издавать при С.-Петербургской духовной семинаріи, подъ редакціей ректора семинаріи, духовный еженедѣльный журналъ подъ заглавіемъ: «Духовная Бесѣда»; тѣмъ же опредѣленіемъ была утверждена и программа этого журнала; въ отдѣлѣ 7-мъ программы указаннаго журнала предположено помѣщать извѣстія о важнѣйшихъ перемѣнахъ въ іерархіи и о начальственно-духовныхъ распоряженіяхъ, особенно важныхъ для Церкви. Въ первый годъ (1858) изданія «Духовной Бесѣды» былъ разосланъ подписчикамъ только списокъ награждаемыхъ по духовному вѣдомству, лицъ; со второго же года въ журналъ появилась и officialная хроника, гдѣ сообщалось какъ о перемѣнахъ, происходящихъ въ церковной іерархіи, такъ и о разныхъ распоряженіяхъ по духовному вѣдомству. Въ 1859 году, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что распубликованія законодательныхъ мѣръ и правительственныхъ распоряженій по духовному вѣдомству посредствомъ циркулярныхъ указовъ создаетъ для Синодальной Канцеляріи обширную и обременительную переписку, постановилъ: помѣщать въ томъ же 7-мъ отдѣлѣ «Духовной Бесѣды» такъ же и всѣ законодательныя мѣры и правительственныя распоряженія, вновь постановляемыя собственно по духовному вѣдомству, или непосредственно до сего вѣдомства относящіяся, предоставивъ опредѣленіе, въ какомъ случаѣ должно быть помѣщаемо полное содержаніе таковыхъ постановленій, и въ какихъ они могутъ быть печатаемы выборкою, ближайшему усмотрѣнію преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго и Новгородскаго или довѣреннаго отъ него лица, и за сѣмъ дальнѣйшую разсылку циркулярныхъ указовъ по духовному вѣдомству, въ томъ же 7-мъ отдѣлѣ «Духовной Бесѣды».

кулярно по всему духовному вѣдомству узаконеній, указовъ и правительственныхъ распоряженій, за исключеніемъ тѣхъ, которые требуютъ со стороны духовныхъ учреждений и лицъ особыхъ распоряженій къ исполненію, отмѣнить.

Въ силу такого распоряженія съ 1861 года при «Духовной Бесѣдѣ» появляется особое прибавленіе — «Церковная Лѣтопись», ставшее официальнымъ органомъ Святѣйшаго Синода. Съ 1867 г. выписываніе «Духовной Бесѣды» сдѣлано обязательнымъ и для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній. Признаніе названнаго журнала официальнымъ органомъ Святѣйшаго Синода содѣйствовало значительному увеличенію числа подписчиковъ «Духовной Бесѣды», но переходъ въ 1862 г. (съ № 21-го) журнала отъ семинаріи въ частныя руки къ протоіерею І. К. Яхонтову повлекъ за собою распоряженіе Святѣйшаго Синода объ избраніи имъ другого журнала своимъ официальнымъ органомъ, такъ какъ Святѣйшій Синодъ призналъ болѣе приличнымъ имѣть таковымъ органомъ журналъ, издаваемый духовно-учебной корпораціею, а не частнымъ лицомъ. Выборъ Святѣйшаго Синода остановился на основанномъ въ 1871 г., по ходатайству митрополита Исидора при С.-Петербургской духовной академіи еженедѣльномъ журналѣ подъ названіемъ «Церковный Вѣстникъ». Святѣйшій Синодъ назначилъ этотъ журналъ, вмѣсто «Духовной Бесѣды», своимъ официальнымъ органомъ для публикованія законоположеній и правительственныхъ распоряженій, постановляемыхъ по духовному вѣдомству, или непосредственно къ сему вѣдомству относящихся, а также всего того, что Святѣйшій Синодъ признаетъ полезнымъ помѣстить въ названномъ журналѣ. Согласно утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, «Церковный Вѣстникъ» долженъ былъ состоять изъ двухъ

частей: официальной, въ которой должны помѣщаться вновь выходящіе узаконенія по духовному вѣдомству, распоряженія Святѣйшаго Синода и состоящихъ при немъ центральныхъ учреждений, объявленія и проч., и неофициальной, содержащей лѣтопись важнѣйшихъ событій въ православной Церкви въ отечествѣ, въ Славянскихъ земляхъ и на Востокѣ. Выписываніе «Церковнаго Вѣстника» признано обязательнымъ для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, консисторій и для всѣхъ причтовъ городскихъ и сельскихъ церквей тѣхъ епархій, гдѣ не издается «Епархіальныхъ Вѣдомостей». Не смотря на полученное въ 1871 г. С.-Петербургской духовной академіею разрѣшеніе на изданіе «Церковнаго Вѣстника», академія приступила къ изданію этого журнала только съ 1 января 1875 года. Въ виду замедленія въ изданіи «Церковнаго Вѣстника», Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, отъ 22 января 1875 года за № 4, что выписываніе названнаго журнала обязательно для подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду учреждений лишь съ 1876 года. Вслѣдъ за тѣмъ, Святѣйшій Синодъ, войдя въ сужденіе о порядкѣ объявленія чрезъ «Церковный Вѣстникъ» постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству, издалъ слѣдующія правила, опубликованныя въ циркулярномъ указѣ, отъ 20 декабря 1875 года за № 54: 1) Печатаніе въ Синодальной типографіи и отдѣльную разсылку по духовному вѣдомству циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, а также циркулярныхъ распоряженій и сообщеній Синодальнаго Оберъ-Прокурора или центральныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія, съ 1 января 1876 года, прекратить, возложивъ на редакцію журнала «Церковный Вѣст-

пикъ» печатать эти указы, распоряженія и сообщенія въ официальной части своего журнала. 2) Напечатанные въ официальной части журнала «Церковный Вѣстникъ» указы Святѣйшаго Синода, распоряженія и сообщенія Синодальнаго Оберъ-Прокурора или центральныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія *считать объявленными* по духовному вѣдомству, лица и учрежденія котораго обязываются принимать эти указы, распоряженія и сообщенія, смотря по роду оныхъ, или къ немедленному исполненію, или къ руководству въ нужныхъ случаяхъ. 3) Циркулярные указы Святѣйшаго Синода съ объявленіемъ Высочайшихъ манифестовъ о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ или Высочайше утвержденныхъ формъ возношенія на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшихъ Особъ Императорской Фамиліи, а также указы и распоряженія секретные печатать и разсылать прежнимъ порядкомъ, помимо журнала «Церковный Вѣстникъ», и 4) Для доставленія правительственнымъ лицамъ и мѣстамъ вѣдомства православнаго исповѣданія возможности соединять погодно въ одинъ сборникъ всѣ напечатанные въ официальной части «Церковнаго Вѣстника» указы, распоряженія и сообщенія органовъ центрального духовнаго правительства обязать редакцію названнаго журнала имѣть для официальной части онаго особую нумерацію страницъ, отнюдь не допуская на той же страницѣ печатанія и статей неофициальной части.

«Церковный Вѣстникъ» былъ официальнымъ органомъ Святѣйшаго Синода въ теченіе 12 лѣтъ съ 1876 по 1888 годъ, когда его замѣнили въ этомъ отношеніи «Церковныя Вѣдомости».

О дѣятельности Императорскаго Палестинскаго общества въ 1904—1905 году.

Въ то время, какъ на инославномъ Западѣ существуетъ цѣлая группа католическихъ и протестантскихъ обществъ и братствъ, специально назначенныхъ для научнаго изученія прошлой исторіи и современнаго состоянія Святой Земли и особенно для вѣроисповѣдной пропаганды среди православнаго населенія Сиріи и Палестины, въ Россіи есть единственное Палестинское Общество, вѣдающее и научные интересы палестиновѣдѣнія, и нужды русскаго паломничества, и великое и святое дѣло поддержанія православія въ Палестинѣ и Сиріи; въ виду упорнаго и систематическаго натиска инославной пропаганды и недостаточности мѣстныхъ просвѣтительныхъ средствъ. Созданное въ 1882 г. по почину приснопамятнаго В. Н. Хитрово († 1903 г.) и подъ покровительствомъ въ Бозѣ почившаго великаго князя Сергія Александровича, общество съ успѣхомъ развило свою разнообразную и полезную дѣятельность какъ въ Палестинѣ, такъ и въ Сиріи и нынѣ является здѣсь крупною просвѣтительной силой, оказывая замѣтное противодѣйствіе латинскому и протестантскому вліянію. Въ то же время научныя и популярныя изданія общества пользуются извѣстностью не только въ Россіи, но и за границей, а труды его по упорядоченію паломничества во Святую Землю хорошо знакомы русскому обществу. Лишившись первыхъ своихъ руководителей, Палестинское Общество, во главѣ съ новымъ своимъ предсѣдателемъ великою княгиней Елисаветой Ѳеодоровной и при содѣйствіи своего опытнаго совѣта, попрежнему стоитъ на высотѣ своихъ задачъ. Вотъ немногія данныя о дѣятельности общества, оглашенныя

на общемъ собраніи его членовъ, 4-го декабря.

Минувшій 1905 годъ былъ тяжелымъ для общества въ экономическомъ отношеніи. Военныя событія на Дальнемъ Востокѣ, поглощая народное вниманіе, влекли и народные пожертвованія преимущественно туда, гдѣ лилась кровь защитниковъ чести и достоинства Россіи. Поэтому нужды ближняго востока и Святой Земли, къ интересамъ которой весьма чутко относится нашъ простой народъ, временно заняли въ его умѣ и сердцѣ второе мѣсто. Въ меньшемъ противъ прежняго размѣрѣ притекали въ Палестинское Общество различныя пожертвованія. Общій недоборъ за минувшій годъ составилъ до 30% суммы смѣтныхъ предположеній. Въ виду этого общество временно отказалось отъ дальнѣйшаго расширенія своей дѣятельности и лишь старалось поддерживать обычный порядокъ жизни его многочисленныхъ учреждений въ Палестинѣ и Сиріи—страннопріимныхъ, учебныхъ и врачебныхъ. Послѣднее вполнѣ и достигнуто обществомъ. Число членовъ общества возрасло на 58 человекъ, составивъ къ 1 марта 1905 года 4.994 человека; общая сумма членскихъ взносов дала за годъ 31.200 р. 92 к. Привлеченію новыхъ членовъ содѣйствовали, главнымъ образомъ, епархіальные отдѣлы общества. Къ сожалѣнію, 313 членовъ прекратили свои взносы на нужды общества. Пожертвованія различныхъ лицъ дали обществу за годъ 33.131 р. 70 коп.; въ томъ числѣ поступило отъ Симбирскаго епископа Гурія 1.000 р., отъ Бруклинскаго епископа Рафаила 1.496 рублей, отъ протоіерея села Бобылевки, Балашовскаго уѣзда, Іоанна Кедрова 900 р., отъ Наджиба Сюрзюкъ изъ Бейрута 1.875 р. и т. д. Число епархіальныхъ отдѣловъ общества, оказы-

вающихъ ему существенную помощь широкимъ распространеніемъ свѣдѣній о его дѣятельности и привлеченіемъ въ общество матеріальныхъ средствъ и сочувствующихъ лицъ, увеличилось открытіемъ Харьковскаго отдѣла, 48-го по счету. Изъ отдѣловъ на нужды общества въ теченіе года поступило 49.107 р. 57 к.; расходъ по всѣмъ 48-ми отдѣламъ составилъ за годъ 3.298 рублей 10 коп.

Отдѣлами по-прежнему было обращено серьезное вниманіе на устройство въ городахъ и селахъ чтеній о прошломъ и настоящемъ Святой Земли, со свѣтовыми картинами. Въ теченіе года такихъ чтеній было произведено не меньше, чѣмъ въ 1903—4 году, когда ихъ посѣтило около четырехъ милліоновъ слушателей. Для веденія чтеній о Святой Землѣ въ отдѣлѣ было разослано 25.360 экземпляровъ брошюръ, изданныхъ обществомъ, и для безплатной раздачи слушателямъ 962.000 палестинскихъ листовъ, подъ заглавіемъ «Голосъ пастыря о Святой Землѣ». Неблагопріятныя условія времени отразились на дѣятельности и Московской «комиссіи по сбору пожертвованій въ пользу православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ», которая доставила въ общество различныхъ денежныхъ пожертвованій всего только 3.249 руб. 94 к., меньше противъ предшествовавшаго года на 1.592 р. 35 к. Такая сумма поступленій для Москвы, съ ея милліоннымъ кореннымъ русскимъ населеніемъ, должна быть признана, конечно, весьма скромной. Можно надѣяться, что по мѣрѣ ознакомленія москвичей съ тяжелымъ положеніемъ православія въ Святой Землѣ и напряженною дѣятельностью Палестинскаго общества для его защиты, потекутъ и большія приношенія ихъ ради Сіона и Іерусалима. Для распростра-

миссія устроила въ минувшемъ году шесть чтеній съ свѣтовыми картинами, которыя охотно посѣщались не только простымъ народомъ, но и интеллигенціей.

По отдѣленію ученыхъ изданій и изслѣдованій было, прежде всего, обращено вниманіе на работы по составленію каталога библіотеки общества, являющейся по своему отдѣлу палестиновѣдѣнія самою обширною изъ всѣхъ книгохранилищъ Россіи. Эти работы велись студентами Императорскаго историко-филологическаго института подъ руководствомъ академика В. В. Латышева. Къ концу года было напечатано 13 листовъ каталога, заключающихъ отдѣлы богословія и церковной исторіи. Общество продолжало изданіе и «Православнаго Палестинскаго Сборника»: подъ редакціей извѣстнаго ученаго А. И. Пападопуло-Керамевса печатаются выпуски 57-й («Сборникъ Палестинской и Сирійской агіологии») и 58-й («Матеріалы по Палестинской церковной исторіи»). Кромѣ того, общество издало «Спутникъ въ Святую Землю», составленный В. Н. Хитрово и нѣсколько брошюръ для народныхъ чтеній. Наконецъ, общество попрежнему издавало свои «Сообщенія» (въ четырехъ выпускахъ ежегодно), пригласивъ для ихъ редактированія профессора С.-Петербургской духовной академіи П. Соколова. «Сообщенія» являются единственнымъ въ Россіи журналомъ по вопросамъ востоковѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ и издаются при участіи нашихъ профессоровъ духовныхъ академій и университетовъ.

Переходя къ дѣятельности общества въ Палестинѣ и Сиріи необходимо, прежде всего, отмѣтить, что война сильно уменьшила и число русскихъ паломниковъ: въ минувшемъ году ихъ было только 2.249 человекъ, тогда какъ въ предшествующемъ—7.046. Незна-

чительность паломническаго движенія дала возможность Иерусалимскому управленію общества сосредоточить свое вниманіе на постройкѣ Николаевскаго подворья, заложеннаго 5-го сентября 1903 года. Обширное зданіе подворья закончено и вскорѣ будетъ освящено.

Вмѣстимость палатъ разсчитана на 731 кровать; кромѣ того, устроены 20 дешевыхъ номеровъ, а по фасаду, выходящему на бойкую Яффскую улицу, устроено помѣщеніе для трехъ магазиновъ, въ одномъ изъ которыхъ предполагается открыть продажу иконъ и кіотъ для паломниковъ самимъ обществомъ. Къ 1 марта на сооруженіе зданія было израсходовано 169.160 руб. Вполнѣ закончено и Назаретское подворье общества, разсчитанное на одновременный пріемъ до 800 паломниковъ.—Число врачебныхъ учрежденій общества увеличилось открытіемъ амбулаторіи, шестой по счету, въ городѣ Хомсѣ, гдѣ общество имѣетъ четыре школы и 1.400 учащихся; помѣщеніе для амбулаторной безвозмездно предоставлено мѣстнымъ митрополитомъ Аванасіемъ въ зданіи митрополіи. Въ Иерусалимской больницѣ общества находились на излеченіи 731 человекъ: въ теченіе года умерло 45 человекъ, изъ нихъ 40 паломниковъ. Въ шести амбулаторныхъ общества—Иерусалимской, Бет-Джалъской, Виолемской, Назаретской, Дамасской и Хомской количество посѣщеній въ теченіе года было 135.374.

Всѣхъ школъ общества въ отчетномъ году было 93, въ нихъ учащихся 16.741, изъ коихъ мальчиковъ 5.777 и дѣвочекъ 4.964. Учебно-воспитательный и инспекторскій персоналъ составилъ всего 417 человекъ, изъ коихъ русскихъ было 25, а остальные—туземцы.

Такимъ образомъ и въ трудную годину своей дѣятельности Императорское Палестинское Общество не только

сохранило всѣ свои учрежденія въ святой землѣ, но и закончило постройку обширнаго Николаевского подворья въ Иерусалимѣ, открыло новую амбулаторную въ г. Хомсѣ и увеличило число учащихся въ школахъ болѣе, чѣмъ на 500 человекъ.

Въ заключеніе нужно сказать, что высшая церковная іерархія и православное население Сиріи и Палестины, продолжая заявлять Обществу о своей скорби по поводу безвременной кончины перваго его предсѣдателя Великаго Князя Сергія Александровича, постоянно выражаютъ мольбу, чтобы новый Августѣйшій Предсѣдатель Общества велъ его по тому же пути сердечнаго попеченія объ ихъ бѣдствующихъ храмахъ Божіихъ, объ умноженіи и развитіи русскихъ и благотворительныхъ учреждений. Русский православный народъ, богатый своей любовью къ Церкви и святой вѣрѣ, надѣмся, придетъ на помощь единственному въ Россіи Палестинскому Обществу (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36) въ осуществленіи его многосложнаго и весьма важнаго дѣла.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ,

Съ Востока.

Изъ церковной жизни въ Греціи, Палестинѣ.—
Греческія православныя общины въ Малой Азіи.

Министръ церковныхъ дѣлъ въ королевствѣ греческомъ г. Раллисъ внесъ на обсужденіе палаты законопроектъ объ учрежденіи спеціальнаго церковнаго казначейства. Казначействомъ управляетъ пятичленная комисія, состоящая изъ Аѳинскаго митрополита, двухъ епископовъ—членовъ синода и двухъ мірянъ. Цѣль казначейства—вознаграждать жалованьемъ епи-

скоповъ, іерокириковъ, священниковъ и діаконовъ, оказывать вспомошествованіе недостаточнымъ изъ нихъ и неспособнымъ къ труду, открывать на его средства церковныя заведенія и школы, напримѣръ, иконописанія, церковнаго пѣнія и т. п. Источниками доходовъ для церковнаго казначейства служатъ: годичные взносы монастырей соотвѣственно ихъ доходамъ, годичный взносъ храма Благовѣщенія на островѣ Тиносѣ, половина имущества умирающихъ епископовъ и монаховъ, которая и поступаетъ въ казначейство въ качествѣ законнаго завѣщанія; четвертая часть имущества священниковъ и діаконовъ изъ блага духовенства, когда нѣтъ наслѣдниковъ изъ родственниковъ; всякое наслѣдство, пожертвованіе или даръ, денежные пени, налагаемые на клириковъ и монаховъ по приговору духовнаго или гражданскаго суда, денежные налоги при производствѣ бракоразводныхъ дѣлъ. Въ связи съ этимъ проектомъ находятся и мѣропріятія относительно улучшенія матеріальнаго быта греческаго духовенства, а равно перемѣны въ управленіи имуществомъ монастырей.

Греческіе киноты, существующіе, въ разныхъ городахъ Америки, находятся подъ духовной юрисдикціей или Константинопольскаго патріарха или священнаго синода Церкви королевства греческаго. До послѣдняго времени въ Америкѣ не было греческаго епископа, и вслѣдствіе этого въ общинахъ возникали разнаго рода нестроенія, устранить которыя греческіе священники оказывались не въ силахъ. Поэтому священный синодъ греческой Церкви призналъ необходимымъ назначить въ Америку особаго епископа, который и долженъ руководить церковною жизнью мѣстныхъ православныхъ грековъ.

Православное населеніе города Яффы (въ Палестинѣ) весьма сочувственно

встрѣтило учрежденіе здѣсь специальной школы для улучшенія иностранныхъ языковъ, открытой по мысли блаженнѣйшаго Даміана, патріарха Іерусалимскаго, на средства Святогробскаго братства. Въ Яффѣ существуетъ благотворительное братство «Единомысліе», имѣющее задачей оказывать матеріальную помощь бѣднымъ грекамъ. Учредителемъ его является греческій архимандритъ Кириллъ. И въ Іерусалимѣ около двухъ лѣтъ существуетъ общество подъ именемъ «Благотворительность», оказывающее матеріальную помощь бѣднымъ грекамъ. Оно управляется совѣтомъ изъ 11 человекъ и его исполнительнымъ органомъ—эпитропией изъ пяти лицъ, подъ предѣлательствомъ доктора Мазараки.

Православное греческое населеніе Малой Азіи, не смотря на бѣдственное социально-экономическое положеніе, всѣми способами старается хранить святую православную вѣру. Даже въ глухихъ и отдаленныхъ отъ крупныхъ центровъ селахъ и городкахъ греческія общины посредствомъ національных своихъ учреждений поддерживаютъ въ чистотѣ и цѣлости полученное отъ отцовъ наслѣдіе. Такъ, въ городкѣ Агіасолукъ, Илинопольской епархіи, мѣстное греческое населеніе заботливо охраняетъ древній храмъ святаго апостола Іоанна Богослова, хотя всѣхъ христіанъ здѣсь насчитывается до 50 семействъ. Они имѣютъ и свою школу, въ которой обучается до 25 мальчиковъ и дѣвочекъ. Вблизи находится городокъ Киркитже, гдѣ живутъ до 800 греческихъ православныхъ семействъ. Почти всѣ греки говорятъ на турецкомъ языкѣ, хотя здѣсь имѣются двѣ школы—мужская и женская. Жители свято берегутъ древній кодексъ Евангелія на пергаментѣ, находящійся въ мѣстномъ храмѣ во имя святаго Іоанна Богослова. Далѣе, городъ Шокия служитъ

кафедрой епископа Апеонскаго, имѣетъ 12.000 населенія, въ томъ числѣ грековъ до 5.000. Въ городѣ устроены новыя школы мужская и женская, а также дѣтскій пріютъ. Всѣхъ дѣтей, посѣщающихъ эти школы, насчитывается до 500. Всѣ греки говорятъ здѣсь на родномъ языкѣ, а не по-турецки, какъ во многихъ мѣстахъ Малой Азіи. Община содержитъ свою больницу на 8 кроватей. Въ сосѣднихъ селахъ греки также говорятъ на родномъ языкѣ. Въ городѣ *Денишли* грековъ имѣется лишь до 1.200 человекъ, при 15.000 общаго населенія, они имѣютъ школы мужскую и женскую и дѣтскій пріютъ, но очень затрудняются содержаниемъ этихъ заведеній, такъ какъ живутъ бѣдно. Съ мусульманами греки живутъ въ согласіи и много бѣдѣе ихъ, вслѣдствіе явнаго покровительства властей туркамъ; въ частности, судьи пристрастно рѣшаютъ дѣла; поэтому христіане предпочитаютъ рѣшать свои столкновенія съ мусульманами путемъ частныхъ соглашеній, а не судомъ. Пятая часть грековъ забыла свой родной языкъ. Греческій священникъ живетъ въ бѣдности, но храмъ содержится въ порядкѣ и чистотѣ; впрочемъ, въ одеждахъ и утвари существуетъ недостатокъ.

Землетрясеніе на Аеонѣ и Иверскій монастырь.

Аеонская гора служитъ центромъ землетрясеній, распространившихся за послѣдніе дни, начиная съ 27 октября 12 ч. ночи, по всему Балканскому полуострову. Сила этихъ землетрясеній, продолжительность ихъ и произведенныя ими разрушенія уменьшаются по мѣрѣ удаленія ихъ отъ центра; наибольшее число бѣдъ причинило это землетрясеніе на Аеонѣ, гдѣ по-

страдали многіе монастыри и скиты какъ отъ самихъ колебаній почвы, такъ и отъ послѣдовавшихъ на ней неровностей, отъ осѣданія ея въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, а также и отъ сорвавшихся съ вершины Аѳонской горы обломковъ скалъ, которыя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разрушили не мало жилищъ въ скитахъ, при чемъ были и человѣческія жертвы. Но наибольшія разрушенія, однако, выпали на долю знаменитаго Иверскаго монастыря. Печальное зрѣлище представляетъ изъ себя въ настоящее время Иверскій монастырь на Святой горѣ. Не столь давно перестроенныя съ основанія и возведенныя въ византійскомъ стилѣ его прекрасныя строенія, теперь дали многочисленныя обширныя трещины и частію совершенно разрушились. Чудесной архитектуры церкви, часовни и величественной рѣдкой архитектурной красоты соборный храмъ въ продолженіе многихъ секундъ растрескались или развалились. Монашествующая братія монастыря остается пока подъ открытымъ небомъ, охраняя монастырское достояніе. Такое положеніе вещей въ священной исторической обители не можетъ не возбуждать искреннее сожалѣніе не только братіи Аѳонскихъ обителей, но и всякаго христіанина. Иверскій монастырь есть одна изъ древнѣйшихъ на Святой горѣ обителей; въ немъ сохранились многочисленныя священные и другія весьма цѣнныя и важныя въ церковномъ и историческомъ отношеніяхъ сокровища и, особенно въ этомъ послѣднемъ отношеніи важная, богатѣйшая древними рукописями бібліотека. По числу старшинства Иверскій монастырь занимаетъ 3-е мѣсто среди двадцати священныхъ на Аѳонѣ обителей. Постигшее его несчастіе послужить, вѣроятно, поводомъ выясненія на дѣлѣ благожелательныхъ къ нему чувствъ не только имѣющихъ

на то возможность изъ числа святогорцевъ, но и другихъ благочестивыхъ чадъ святой православной Церкви, дорожащихъ сохраненіемъ находящихся тамъ священныхъ и другихъ важныхъ для православной Церкви сокровищъ. На мѣстѣ разрушенныхъ зданій должны красоваться въ близкомъ будущемъ новыя столь же прекрасныя и обширныя, которыя могли бы сдѣлать честь какъ всему православному міру, такъ, въ частности, и Святогорскому братству, которому выпало на долю быть бдительнымъ стражемъ и хранителемъ неогнѣннаго священнаго достоянія святой православной Церкви.

Новое слово о папствѣ ¹⁾.

Третью часть труда своего Байковъ посвящаетъ на апологію папства въ современномъ его состояніи (§§ 18—35, стр. 233—437).

Центръ тяжести въ папствѣ переносится авторомъ на вѣнодданство папы и на особую форму территоріальности, которая имѣетъ терминъ экстерриторіальности. Но смыслъ этого послѣдняго—одинъ въ литературѣ юридической и другой у автора.

«Экстерриторіальная власть есть форма господства, въ силу которой данный общественный организмъ исключаетъ, въ предѣлахъ принадлежащей ему территоріи, господство другихъ организмовъ, публичныхъ и частныхъ, физическихъ и юридическихъ» (167).

«Экстерриторіальность папы въ предѣлахъ Ватикана—необходимая гарантія религіозной независимости главы церкви» (257).

Но экстерриторіальность, какъ неприкосновенность, какъ отрицаніе мѣстнаго права, мѣстныхъ учреждений, оказывается, за папой иной природы, чѣмъ какъ вообще принято.

¹⁾ См. № 50 «Церк. Вѣдом.»

«Не слѣдуетъ смѣшивать экстерриториальности государей, дипломатическихъ представителей и прочихъ лицъ, изъятыхъ, согласно началамъ международного права, изъ сферы дѣйствія мѣстнаго закона, съ экстерриториальностью, какъ формой верховенства (169).

Итакъ, экстерриториальность въ общепринятомъ видѣ не то, что за Ватиканомъ; у папы экстерриториальность — «форма верховенства».

Экстерриториальность, какъ вещь этикета международного, «создаваемая договорнымъ порядкомъ, является, по природѣ своей, относительною, производной; ея источникъ коренится въ добровольномъ согласіи государства, территориальныя права коего ограничиваются привилегированнымъ положеніемъ управомоченнаго. Подобная экстерриториальность знаменуетъ собою... перевѣсъ личнаго принципа надъ территориальнымъ. Ничего общаго не имѣетъ съ нею экстерриториальная власть, сама въ себѣ почерпающая право исключенія, въ опредѣленныхъ границахъ, аналогичнаго по содержанію господства другихъ организмовъ. Авторитетъ и самобытность послѣдней возвышаются до степени самостоятельной, суверенной формы господства» (169).

Авторъ ставитъ папскую экстерриториальность, какъ имѣющую «авторитетъ и самобытность», внѣ признаваемой международнымъ правомъ экстерриториальности, какъ во-1), института договорнаго, какъ во-2), института представительнаго отъ той высшей организации, изъ признанія которой дается представительству привилегія экстерриториальности отъ мѣстной территориальной власти.

Ватиканъ сохраняетъ за собою экстерриториальность не на правахъ привилегіи, а на правахъ абсолютно независимаго организма; какъ форму верховенства.

Какъ субъектъ международнаго права, папа располагаетъ экстерриториальностью исключительно вслѣдствіе своего внѣподданства.

Внѣподданство — существенная особенность экстерриториальности Ватикана.

Слѣдовательно, вопросъ жизни и смерти папства въ томъ, насколько дѣйствительно и самостоятельно внѣподданство папы въ его экстерриториальности.

Самъ авторъ такъ выражается по вопросу о связи церковнаго авторитета съ политическою судьбою папства: «духовная власть святаго Престола служитъ какъ бы точкой приложенія экстерриториальности и внѣподданства папы, — необходимыхъ условий его политической свободы по отношенію къ государству, а съ нею вмѣстѣ и религіозной независимости церкви. Святой Престолъ продолжаетъ обладать свѣтскою властью, поскольку послѣдняя вытекаетъ изъ экстерриториальности и внѣподданства папы» (295).

Намъ надлежитъ всмотрѣться въ фактическое положеніе папства, какъ это можно себѣ выяснитъ по сочиненію Байкова. Независимо отъ степени соотвѣтствія взгляда автора самымъ фактическимъ даннымъ, — существенно важно оцѣнить папство со стороны принципа политической свободы, этого существеннаго условія папства.

Капитуляція Рима 20 сентября 1870 г. положила конецъ существованію церковной области.

13 мая 1871 года подписанъ правительствомъ Италіи актъ «О прерогативахъ папы и свѣтѣйшаго Престола и о взаимныхъ отношеніяхъ государства и церкви», авторомъ называемый «закономъ о гарантіяхъ».

Каково же положеніе Ватикана? Уже одно то, что актъ дается отъ правительства, слѣдовательно, актъ одно-

сторонній, это одно говорить не въ пользу независимости Ватикана. Здѣсь не договоръ, а дарственная.

На языкѣ научномъ авторъ такъ изображаетъ взаимность между квириналомъ и куріей: «Въ предѣлахъ Ватикана, не оккупированнаго непосредственно итальянскими войсками, свят. Престолъ сохранилъ, до настоящаго времени, абсолютное стратегическое господство. Относительное стратегическое господство Италіи надъ Ватиканомъ вполне совмѣстимо съ абсолютнымъ стратегическимъ господствомъ св. Престола въ этой мѣстности» (259). Папская гвардія,—говоритъ авторъ въ защиту «абсолютнаго стратегическаго господства» папы въ Ватиканѣ,—сила, обладающая необходимыми реквизиатами комбатанта» (376).

На обычномъ языкѣ говоря, Ватиканъ, какъ фактически не занятый итальянскими войсками, но на самомъ дѣлѣ лишенный силы противодѣйствія военной силѣ Италіи, находится подъ относительнымъ стратегическимъ господствомъ Италіи и подъ абсолютнымъ господствомъ папы, тѣмъ болѣе, что Ватиканъ располагаетъ собственнымъ войскомъ, хотя не болѣе какъ въ размѣрѣ гарнизона, но и то—сила, пока еще не наступилъ моментъ полной капитуляціи.

Оставимъ вопросъ, насколько папская гвардія представляетъ дѣйствительную силу (конечно, не секретъ, что эта гвардія бутафорскаго свойства).

Исключительно въ интересахъ полноты воспроизведенія содержанія труда автора, нельзя умолчать про «детерриториальность», какъ особую форму территориальности, каковую форму власти авторъ приписываетъ Ватикану. Сущность детерриториальности въ томъ, что территория, находящаяся въ чужой власти, на случай потери ея послѣднюю, переходитъ

къ собственнику. Историческая иллюстрація детерриториальной формы власти, т. е. власти, въ потенціи состоящей за настоящимъ собственникомъ территоріи, но фактически находящейся въ чужихъ рукахъ,—таково положеніе вещей въ Босніи и Герцеговинѣ (174—176), гдѣ «личная форма верховенства за Портою», а «территориальная власть», т. д. фактическая, за Австро-Венгріей. Авторъ пишетъ: «оставленіе Рима Италіей—отпаденіе ея относительнаго стратегическаго господства, парализующаго территориальную власть св. Престола—*ipso jure* возстановляетъ въ пользу послѣдняго данную форму верховенства. Подобное возстановленіе ограничивается, однако, предѣлами Ватикана, поскольку связь папства съ прочими мѣстностями бывшей территоріи церковнаго государства окончательно уничтожилась въ силу событій 1870 и предшествующихъ годовъ. (Слѣдовательно, только потенціально Ватиканъ принадлежитъ папѣ, разъ за оставленіемъ Рима Италіей послѣдуетъ возстановленіе права власти папы на Ватиканѣ. Съ точки зрѣнія детерриториальности авторъ уничтожаетъ все то, что устанавливаетъ подъ точкою зрѣнія экстерриториальности). Право, согласно которому недостающія данному организму территориальныя формы верховенства возстановляются въ его пользу, *ipso jure*, по прекращеніи ограничительныхъ условій, исключających обладаніе ими, служить предметомъ детерриториальной формы верховенства» (278—279). «Паденіе церковнаго государства не повлекло за собою, однако, потери папствомъ въ предѣлахъ Ватикана экстерриториальной и детерриториальной властей. Эти власти,—добавляетъ авторъ,—являются формой верховенства, а не простыхъ полномочій, дарованныхъ папѣ Италіей» (297).—Слѣдовательно, экстерриториальная власть—

ограниченная въ настоящемъ власть. Декстерриториальность—ожидаемая полная въ будущемъ власть; такъ сказать, затаенная надежда вновь получить былыя прерогативы.

Важнѣе вопросъ о политической свободѣ папы въ Ватиканѣ.

«Территориальное верховенство папства,—по мнѣнію автора,—служитъ источникомъ различныхъ функций свѣтскаго характера: гражданской юрисдикціи, полицейскаго и административно-хозяйственнаго управленія курии въ предѣлахъ Ватикана» (297).

Отсутствіе за папой въ Ватиканѣ уголовной юрисдикціи, принадлежащей квинталу—правительству объединенной Италіи, конечно, всякому будетъ вѣрнымъ свидѣтельствомъ, что курия пользуется и гражданской юрисдикціей исключительно по милости итальянскаго правительства. Но авторъ этой мысли не допускаетъ. Вопреки очевидности, согласимся съ авторомъ, что Ватиканъ дѣйствительно самъ по себѣ обладаетъ гражданской юрисдикціей.

Любопытно, что авторъ отсутствіе уголовной юрисдикціи признаетъ не за безсиліе папства съ точки зрѣнія государственнаго верховенства, но усматриваетъ въ этомъ недочетъ государственномъ благопріятствующее папскому обаянію состояніе, какъ подъемъ папства на идеальную нравственную высоту. «Экстерриториальная власть»,—по автору,—«можетъ служить»,—исключительно,—«источникомъ одного лишь полицейскаго принужденія» (это послѣднее, по видимости, не служитъ препятствіемъ, какъ уголовныя кары, стоять папѣ на идеальной высотѣ нравственной). Невозможность изданія общежительныхъ нормъ и невозможность огражденія ихъ уголовными наказаніями—юридическое стѣсненіе папства оказывается въ честь папства съ нравственной точки зрѣнія, «освобожд-

дая папу отъ необходимости устраивать въ нѣдрахъ Ватикана уголовный трибуналъ и тюрьму, сосѣдство которыхъ могло бы лишь компрометировать достоинство главы церкви» (277).

Съ полною справедливостію можно сказать, что чисто софистическимъ способомъ авторъ обращаетъ въ достоинство папы, какъ свѣтскаго государя, его чувствительное ущемленіе въ правахъ и прерогативахъ.

Отъ освѣщенія вопроса о современномъ положеніи папства, отъ общихъ выводовъ о томъ, что такое папство по закону о гарантіяхъ, перейдемъ къ фактамъ, къ акту 13-го мая 1871 года, всмотримся, какая была историческая обстановка, обусловившая самый законъ о гарантіяхъ, и что говоритъ самый текстъ акта—закона.

Р. Р.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Богословскія чтенія для учащихся въ послѣднихъ (VII и VIII) классахъ мужскихъ и женскихъ гимназій, реальныхъ училищъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній.

Выпускъ первый (апологетическій). Части 1—3: ученіе о религіи вообще, о Богѣ, бессмертіи души, христіанской религіи, Откровеніи, священномъ писаніи, священномъ преданіи и православной Церкви, какъ хранительницѣ Откровенія. Законоучителя 2-й мужской гимназій, священника *И. Виноградова*. Москва, 1905 года (VI+192 стр.). Цѣна 1 руб. 30 коп.

Чтобы дать возможность питомцамъ старшихъ классовъ свѣтскихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній восполнить получаемыя ими свѣдѣнія по Закону Божию и, вообще, способствовать ихъ «богословскому развитію», о. Виноградовъ задумалъ издать большой трудъ подъ заглавіемъ «Богословскія чтенія», въ которомъ предполагаетъ изложить «на

основаніи учено-богословскихъ трудовъ г.г. профессоровъ духовныхъ академій, университетовъ и другихъ ученыхъ богослововъ», но примѣнительно къ курсу Закона Божія, проходимоу въ указанныхъ классахъ, всю систему христіанскаго православнаго вѣроученія и правоученія. Первый выпускъ этого труда и составляетъ настоящая книга. Предметомъ ея служить ученіе о религіи, ея происхожденіи и основныхъ истинахъ—бытіи Божиѣмъ и безсмертіи души,—христіанской религіи (1—4 отд. 1 части), объ Откровеніи, чудесахъ и пророчествахъ (2 часть), о Священномъ Писаніи, священномъ преданіи и православной Церкви, какъ хранительницѣ сихъ источниковъ (1—3 отд. 3 части),—словомъ, то, что составляетъ предметъ основнаго богословія или апологетики.

Религія опредѣляется авторомъ, какъ взаимоотношеніе между Богомъ и человекомъ, но какого рода это взаимоотношеніе, какими чертами оно характеризуется, объ этомъ ничего не сказано, и потому данное опредѣленіе является лишь формальнымъ, не указывающимъ на самое существо опредѣляемаго предмета. Слишкомъ мало сказано и о происхожденіи религіи. Недостаточенъ отдѣлъ и о христіанствѣ. Не говоря уже о томъ, что отдѣлъ этотъ почему-то поставленъ авторомъ послѣ отдѣла объ Откровеніи, тогда какъ и существо дѣла и логическій порядокъ требовали обратнаго расположенія ихъ; здѣсь, въ этомъ отдѣлѣ, Богооткровенный характеръ христіанства и превосходство его надъ всѣми языческими или такъ называемыми естественными религіями доказывается единственно лишь на основаніи правственнаго совершенства (безгрѣшности) Основателя его Иисуса Христа, о другихъ же основаніяхъ этой истины: о несравненной высотѣ и глубинѣ Хри-

стова ученія, о Его чудесахъ и особенно о чудѣ воскресенія Его изъ мертвыхъ, о пророческихъ предсказаніяхъ о Немъ и Его собственныхъ совершенно умалчивается; даже о Божествѣ Его только упоминается—безъ всякаго выясненія этой истины.

Не свободны отъ недостатковъ и дальнѣйшіе отдѣлы книги.

Вообще, нельзя сказать, что книга о. Виноградова вполне соотвѣтствуетъ тѣмъ требованіямъ, какія должны быть предъявлены къ книгамъ, назначаемымъ для учащейся въ свѣтскихъ заведеніяхъ молодежи въ качествѣ пособія для «богословскаго развитія» ея, но нѣкоторую цѣнность она, все же, имѣетъ и въ настоящемъ своемъ видѣ. Въ общемъ, она сообщаетъ достаточныя свѣдѣнія о тѣхъ предметахъ, о которыхъ трактуется въ ней, а нѣкоторые отдѣлы ея—о доказательствахъ бытія Божія и безсмертія души, о чудесахъ, о Священномъ Писаніи—могутъ быть признаны даже очень удовлетворительными.

В. О.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Псаломщику церкви с. Е—ки, С—ской еп., К. Б—му. Правленіе дух. училища въ указанномъ вами случаѣ поступило правильно, руководствуясь прямыми указаніями относительно платы за содержаніе въ общежитіи въ уставѣ семинарскомъ; въ § 156 сего послѣдняго устава говорится: «въ случаѣ выбытія ученика изъ общежитія до истеченія трети, полученныя за него деньги не возвращаются». Такое же правило имѣется и въ уставѣ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства.

Учителю Р—го дух. училища. Такъ какъ учителямъ церковнаго пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ Высочайше утвержденнымъ 7 января 1902 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта предоставлены права государственной службы, то по ст. 234 уст. о сл. прав. (св. зак. т. III, изд. 1896 г.) они пользуются правомъ на получение третнего не въ зачетъ жалованья изъ

государственного казначейства. По разъясненію Государственного Контроля, отъ 22 сентября 1903 г. № 9636, правомъ этимъ пользуются и тѣ учителя церк. пѣнія въ дух. семинаріяхъ и училищахъ, которые поступили на эти должности до закона 7 января 1902 г. Учителя чистописания въ дух. училищахъ не числятся состоящими на государственной службѣ и потому означеннымъ правомъ не пользуются.

Учительница А. Т. М. Трудно дать вамъ какой-либо совѣтъ. Принятіе вашей дочери въ епарх. женское училище всецѣло будетъ завѣсть отъ совѣта училища. Лучше, конечно, если ходатайствовать объ опредѣленіи вашей дочери въ училище будетъ вашъ отецъ-священникъ, тѣмъ болѣе, что вы теперь не состоите на службѣ въ духовномъ вѣдомствѣ.

Помощнику смотрителя С—ю д. уч. П. Г.—су. По общему правилу, преподавателямъ, на которыхъ возлагается исправленіе обязанностей за ихъ товарищей, по причинѣ болѣзни сихъ послѣднихъ или во время ихъ законнаго отпуска, не положено за трудъ вознагражденія (см. уст. дух. сем. § 59 п. 5). Однако, могутъ быть возбуждаемы ходатайства о выдачѣ вознагражденія наставникамъ въ указанныхъ случаяхъ изъ суммъ духовно-учебнаго капитала, и такія ходатайства центральнымъ управленіемъ обычно удовлетворяются.

Свящ. А. Е. Женскія гимназіи и епархіальныя женскія училища даютъ одинаковыя права оканчивающимъ въ нихъ полный курсъ—званіе домашней учительницы. Но программы гимназій шире программъ епархіальныхъ женскихъ училищъ; въ гимназіяхъ болѣе основательно проходитъ математика и преподаются новыя языки. Поэтому, окончившимъ курсъ женскихъ гимназій отдается предпочтеніе предъ воспитанницами епарх. женск. училищъ при поступленіи въ высшія женскія учебныя заведенія, куда этихъ послѣднихъ воспитанницъ часто не принимаютъ безъ дополнительнаго экзамена при женской гимназіи.

Настоятелю Констант.-Еленинск. церкви г. В—а, свящ. Г. П.—му. Опредѣленіе Св. Синода, отъ 19—29 мая 1900 г. № 2147, о порядкѣ освобожденія иносословныхъ отъ платы за обученіе относится непосредственно къ мужскимъ духовнымъ училищамъ. По этому, распространять его на женскія епархіальныя училища, безъ указанія высшей духовно-учебной власти, нельзя. Необходимо просить официально разъясненіе Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, въ особенности въ виду позднѣйшаго Синодальнаго опредѣленія отъ 5—12 ноября 1904 г. за № 5923, о томъ, что распоряженіе

деньгами, взимаемыми съ иносословныхъ, принадлежитъ съѣздамъ духовенства, также и въ виду § 1 *примѣч.* и § 14 *примѣч.* п. в. устава епарх. женскихъ училищъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 октября 1905 года вступило прошеніе крестьянки села Татарина, Бирюченскаго уѣзда, Анастасіи Ивановой Аркатовой, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Авраамовымъ Аркатовымъ, вѣчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви села Татарина, 27 апреля 1892 года. По заявленію просительницы Анастасіи Ивановой Аркатовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Авраамова Аркатова началось изъ мѣстечка Кагызманъ, Карской области, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго* крестьянина Федора Авраамова Аркатова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина хутора Нехаевки, Мандровской волости, Валуйскаго уѣзда, Василія Григорьева Щербань, о расторгненіи брака его съ женой Ольгой Ивановой Щербань, урожденной Дудкаловой, вѣчаннаго причтомъ Богословской церкви села Брянскихъ-Липаговъ, Валуйскаго уѣзда, 10 февраля 1891 года. По заявленію просителя Василія Григорьева Щербань, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Ивановой Щербань началось изъ хутора Нехаевки, въ 1875 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей* Ольги Ивановой Щербань, урожденной Дудкаловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1905 года вступило прошеніе крестьянина хутора Садковъ, Засосенской волости, Бирюченскаго уѣзда, Евима Захарова Демченкова, о расторгненіи брака его съ женой Ольгой Самуиловной Демченковой, вѣчаннаго причтомъ Покровскаго собора гор. Бирюча, 5 ноября 1895 года. По заявленію просителя Евима Захарова Демченкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Самуиловны Демченковой началось изъ гор. Бирюча, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей* Ольги Самуиловны Демченковой, урожденной Ломоносовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 октября 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Евгениіи Семеновы Комобаевой, жительствующей въ гор. Новочеркасскѣ, Донской области, по Среднему пер., въ домъ Пудавовой, о расторгненіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Курской губерніи, Щигровскаго уѣзда, Озеренской волости, Яковомъ Іосифовымъ Комобаевымъ, вѣчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви гор. Новочеркаска, 6 ноября 1901 года. По заявленію просительницы Евгениіи Семеновы Комобаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Іосифова Комобаева продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго* Якова Іосифова Комобаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 19 июля 1905 года вступило прошение казака Митякинской станицы, Донской области, Константина Федорова Дерезуцкаго, жительствовавшего въ хуторъ 1-мъ Нижне-Митякинскомъ, Митякинской станицы, о расторженіи брака его съ женой дочерью казака Параскевы Ильиной Дерезуцкой, урожденной Филипповой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви хутора Чеботовскаго, Донской епархіи, 14 февраля 1877 года. По заявленію просителя Константина Федорова Дерезуцкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Ильиной Дерезуцкой продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Ильиной Дерезуцкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 19 марта 1905 года вступило прошение крестьянина Федора Евимова Олейника, жительствовавшего въ селѣ Езерной, Васильковскаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Григорьевой Олейникъ, урожденной Керещуновой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Езерной, Васильковскаго уѣзда, 29 мая 1889 года. По заявленію просителя Федора Евимова Олейника, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Евимова Олейника началось изъ гор. Одессы, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Григорьевой Олейникъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1905 года вступило прошение Аткарскаго мѣщанина Александра Прокопьева Сосѣдова, жительствовавшего въ гор. Аткарскѣ, о расторженіи брака его съ женой Любовію Фокиной Сосѣдовой, вѣнчаннаго причтомъ Аткарской Михайло-Архангельской соборной церкви, 27 мая 1887 года. По заявленію просителя Александра Прокопьева Сосѣдова, безвѣстное отсутствіе его супруги Любови Фокиной Сосѣдовой началось изъ гор. Аткарска, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Любови Фокиной Сосѣдовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1905 года вступило прошение крестьянина Степана Доримедонтова Попова, жительствовавшего въ селѣ Ярославкѣ, Козловскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Оеклой Макаровой Поповой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ярославки, Козловскаго уѣзда, 2 ноября 1872 года. По заявленію просителя Степана Доримедонтова Попова, безвѣстное отсутствіе его супруги Оеклы Макаровой Поповой началось изъ гор. Оренбурга, 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Оеклы Макаровой Поповой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1905 года вступило прошение жены личнаго почетнаго гражданина Анны Петровой Полозовой, жительствовавшей въ гор. Кашинкѣ, по Песочной улицѣ, въ собственномъ домѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Евиміевымъ Полозовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Покровскаго, при рѣкѣ Кашинкѣ, Кашиинскаго уѣзда, 18 сентября 1894 года. По заявленію просительницы Анны Петровой Полозовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Евиміева Полозова началось изъ гор. Краснаго

Холма, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Евиміева Полозова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянки Томской губерніи, Маринскаго уѣзда, Почтанской волости, села Бирюкульскаго, Анисіи Никифоровой Шиховой, урожденной Ключевой, жительствовавшей на станціи «Дуйцильманъ», Восточно-Китайской жел. дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Пларіоновымъ Шиховымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Бирюкульскаго, Маринскаго уѣзда, Томской губерніи, 23 января 1894 года. По заявленію просительницы Анисіи Никифоровой Шиховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Пларіонова Шихова началось изъ Маринскаго уѣзда, Томской губерніи, въ мѣсяцъ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Пларіонова Шихова, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 16 сентября 1905 года вступило прошение крестьянина Федора Гордѣева Башкатова, жительствовавшего въ слободѣ Петровской, Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Приной Яковлевой Башкатовой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви слободы Петровской, Изюмскаго уѣзда, 6 октября 1885 года. По заявленію просителя Федора Гордѣева Башкатова, безвѣстное отсутствіе его супруги Прины Яковлевой Башкатовой началось изъ слободы Петровской, въ началѣ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Прины Яковлевой Башкатовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 23 августа 1905 года вступило прошение жены крестьянина Мавры Корнильевой Федорченковой, жительствовавшей въ слободѣ Сватовой-Лучкѣ, Купянскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Яковлевымъ Федорченко, вѣнчаннаго причтомъ Сошествіевской церкви слободы Сватовой-Лучки, Купянскаго уѣзда, 28 октября 1892 года. По заявленію просительницы Мавры Корнильевой Федорченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Яковлева Федорченко началось изъ гор. Никольска, Уссурийскаго края, въ 1893 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Петра Яковлева Федорченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 16 августа 1905 года вступило прошение мѣщанки Параскевы Аристарховой Бородавкиной, жительствовавшей на станціи «Славянскъ» Курско-Харьково-Севастопольской ж. д., о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Михайловымъ Бородавкинмъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви села Дружковки, Екатеринославской епархіи, 17 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Параскевы Аристарховой Бородавкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Михайлова Бородавкина началось изъ города Славянска, Изюмскаго уѣзда, съ сентября мѣсяца 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Михайлова Бородавкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Рождество Христово. Служба на праздникъ Рождества, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, съ хромофотографиров. изображен. праздниковъ, церк. печ., съ кинов. и гражд. печ., въ 8 д. л., М., въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 к., въ кол. съ сафьян. кор. 1 р. 25 коп.

Молитвы, чтимыя предстоятелемъ на молебныхъ пѣніяхъ: въ день Нового года, на благодарственномъ о полученіи прошенія, на дни Восшествія на Престолъ и Коронованія Государя Императора и день Рождества Христова, церк. печ., въ листъ, съ кинов., на велен. бум., въ бух. 50 коп.

Послѣдованіе благодарственнаго и молебнаго пѣнія въ день Рождества Христова, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 коп.

Пѣнія на литургіяхъ св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго, на одинъ голосъ (для употребленія въ духовныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ). Сост. С. Миропольскій. Цѣна въ бум. 25 коп.

Библия, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 2 р., въ кол. съ сафьян. кор. 2 руб. 80 к., въ кол. съ зол. тисн. или въ кожѣ 3 руб.

Евангеліе, въ 8 л. л., на слав. и русск. яз., въ бум. 35 коп., въ колом. 45 коп., въ кол. 55 к., въ сафьян. съ зол. обр. 2 р.

Евангеліе, въ 32 д. л., гражд. печ., въ бум. 10 коп., въ кол. 18 к., въ сафьянѣ 1 р. 35 коп., въ сафьянѣ съ золот. обр. 1 р. 85 коп.

Евангеліе, въ 8 д. л., крупной гражд. печ., въ бум. 35 коп., въ кол. 75 коп., въ кол. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 руб.

О Государственной Думѣ, гражд. печ., цѣна 1 к.; 100 экз. 75 коп.

Свобода вѣры, гражд. печ., цѣна 1 к.; 100 экз. 75 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Праздникъ Рождества Христова, Я. И. Зарницкаго, въ 8 д. л., гражд. печ., съ рисункомъ, цѣна 15 коп.

Рождественская елка, ея происхождение, смыслъ, значеніе и программа для торжества. Съ нотнымъ приложеніемъ Рождественскихъ христіанскихъ колядокъ. Е. Шенденко (В. Быстровъ). Изданіе назначается для воспитателей, родителей и учителей. Цѣна 25 к. Можно присылать марками. Наложениемъ платежъ не высылается.

Святочная христоматія, Е. Шенденко (В. Быстровъ). Литературно-музыкально-этнографическій сборникъ для семьи и школы, съ нотами, въ 8 д. л., гражд. печ., цѣна 1 р. 60 коп.

Содержаніе: Именной Высочайшій указъ.—Высочайшіе повелѣнія, приказы и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* О расширеніи программы журнала «Церковныя Вѣдомости».—О духовной школѣ.—Трехлѣнная формула.—Церковно-общественная жизнь.—Изъ духовной печати.—Священникъ А. В. Гумилевскій.—Статистическія данныя о состояніи церкви.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пѣтита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пѣтита въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ При семъ №-рѣ разсылается листокъ «къ празднику Рождества Христова». ◆
Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 15 декабря 1905 г. Редакторъ протоіерей П. Смирновъ.

Синодальная типографія.

Отъ совѣта Бѣлевскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Бѣлевскаго епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ, что въ означенномъ училищѣ вакантна должность преподавателя русскаго языка и словесности во II—VI классахъ, при 17 недѣльных урокахъ, съ вознагражденіемъ, согласно постановленіямъ епархіальныхъ сѣздовъ духовенства, — по 900 р. по старшему кандидатскому окладу, и по 750 р., по младшему кандидатскому окладу за 12 нормальныхъ уроковъ, и по 60 р. за каждый годовой, — добавочный, сверхъ нормальныхъ, урокъ; сему же преподавателю можетъ быть временно поручено 5 уроковъ дидактики и практическихъ занятій съ ученицами V и VI классовъ въ образцовой школѣ при училищѣ съ вознагражденіемъ по тому же расчету.

Желающіе, изъ лицъ съ академическимъ образованіемъ, занять означенную должность, приглашаются заявить о томъ въ возможно непродолжительномъ времени совѣту училища по слѣдующему адресу: г. Бѣлевъ, Тульской губерніи, совѣту Бѣлевскаго епархіальнаго женскаго училища.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается книга:

ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Вѣдомства Православнаго Исповѣданія за время царствованія Императора Александра III-го. Спб., 1901 г. Стр. I—727. Цѣна 1 р. 50 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ 1906 года въ Лубенскомъ духовномъ училищѣ, Полтавской губерніи, открывается вакансія учителя музыки съ годовымъ окладомъ жалованья 500 р., безъ содержанія квартирой и столомъ. Желающіе занять означенную вакансію имѣютъ подать прошеніе съ документами объ образованіи на имя правленія училища не позже 1-го января 1906 года.

„НОВЬ“ — новый литературно-научный иллюстрирован. журналъ дастъ въ 1906 г.:
50 иллюстр. литературнаго и научнаго **ЖУРНАЛА**
100 специальныхъ **ОТДѢЛОВЪ:**
 20 № „НАУКА и ПРИКЛАДНЫЯ ЗНАНІЯ“
 20 № „ДОМЪ, САДЪ и ОГОРОДЪ“
 20 № „ЗЕМЛЯ и ЛЮДИ“
 16 № „ДОМАШНІЙ ВРАЧЪ“
 12 № „ВОСПИТАНІЕ и ЖИЗНЬ“
 12 № „МОДЫ и РУКОДѢЛІЯ“
 Все это дастъ въ 1906 г. новый иллюстрированный литературный и научный журналъ **„НОВЬ“** за годъ съ доставкой лишь **2** р.
 Сверхъ того, еще за **ОДИНЪ** рубль **12** книгъ **РОМАНОВЪ** повѣстей и рассказовъ лучшихъ писателей, подъ названіемъ **„ВСЕОБЩАЯ БИБЛИОТЕКА“**
 Такимъ образомъ, эти изданія стоятъ:
 „НОВЬ“ со всеми отдѣлами и съ книгами **„ВСЕОБЩАЯ БИБЛИОТЕКА“** съ доставкой за годъ за 6 мѣс. 1 р. 60 к. **3** руб.
 „НОВЬ“ со всеми отдѣлами, но БЕЗЪ книгъ „ВСЕОБЩАЯ БИБЛИОТЕКА“ за годъ съ доставкой за 6 мѣс. 1 р. 10 к. **2** руб.
 Программа высылается безплатно.
 Конторы „НОВИ“ и „ВСЕОБЩЕЙ БИБЛИОТЕКИ“:
 Издательство **А. А. Баснари**
 С.-Петербургъ, САДОВАЯ ул., д. № 20 и
 Лиговская ул., д. № 114.
 Москва, Петровскія линіи, напротивъ
 гостин. „Россія“ (контора „Родины“).

ВЪ ОСАДѢ. Воспоминанія Портъ-Артура. Свѣц. А. Холмогорова, п. 35 к., продается въ С.-Петербурѣ въ магазинахъ «Новаго Времени», Башмакова, Тузова и у автора—Кронштадтъ, церковь военно-морского кладбища. **3—3**

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ В. В. ДУМНОВА

(Спб., Б. Конюшенная, № 1) продаются:

„Сочиненій“ Протоіерея Петра Смирнова **У** выпускъ—вновь вышедшій, и первые четыре выпуска, цѣна каждому выпуску 80 к., съ перес. 1 руб.
 „НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ и ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“, цѣна 1 руб.
 „ПРОСЛАВЛЕНІЕ СВЯТЫХЪ ВЪ ЦЕРКВИ ХРИСТИАНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ“, п. 30 к., и друг. книги и брошюры того же автора.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ А. И. КИРИЧЕНКО въ гор. ЧЕРНИГОВѢ.

Прежде заказа прошу потребовать отъ меня художественный **АЛЬБОМЪ**, для выбора и ознакомленія, художественныхъ произведеній, какъ-то: иконостасовъ, кіотовъ, росписи церквей иконами, орнаментами и т. д., высылаю по полученіи 3 р. на пересылку; кромѣ альбома высылаю **ПЛАНЫ** (рисунки) иконостасовъ и кіотовъ безплатно, но съ обязательствомъ (первое и второе) по осмотру возвратитъ мнѣ за свой счетъ; стоимость альбома 185 р. Для продажи имѣются всевозможные размѣры **ИКОНЪ** преп. **СЕРАФИМА** Саровскаго и св. **ЕФЕДОСІЯ** Черниговск. на кипарисѣ чеканнаго фона по золоту, на холстѣ, цинкѣ и друг. материалахъ; цѣны по каталогу, который разсылается безплатно. Допускаются льготныя условія.

Открыта подписка на 1906 годъ
на иллюстрированный еженедѣльный журналъ

ВОКРУГЪ СВѢТА.

Съ 1906 года журналъ будетъ выходить подъ новой редакціей, которая ставитъ своей задачей, не измѣняя программы журнала, сдѣлать его отвѣчающимъ современному освободительному движенію Родины. Въ журналѣ найдутъ себѣ мѣсто очерки и картины, рисующіе современную общественную жизнь культурныхъ странъ. Широкимъ слоемъ населенія Россіи, вступающей въ новый періодъ своей исторіи, необходимо ознакомиться съ тѣмъ, какъ живутъ государства, идущія впереди насъ по пути прогресса, какъ они устроили свою жизнь на началахъ СВОБОДЫ, РАВЕНСТВА и БРАТСТВА. Въ теченіе года подписчики получатъ:

50 №№ ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНАГО ЖУРНАЛА.

Путешествія.—Этнографія.—Романы и повѣсти, изображающіе разныя приключенія на сушѣ и на морѣ.—Очерки и рассказы.—Стихотворенія.—Спортъ картины.—Иллюстраціи.—Портреты. 1.200 столбцовъ текста.

Въ качествѣ премій подписчикамъ «Вокругъ Свѣта» будутъ даны слѣдующія **БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:**

БОРЦЫ ЗА СВОБОДУ.

Альбомъ портретовъ дѣятелей русскаго освобожденія.

24 КНИЖКИ **ЭМИЛЯ ЗОЛЯ,**
РОМАНОВЪ

куда войдутъ слѣдующія произведенія пользующагося всемірной извѣстностью писателя-реалиста: РИМЪ.—ЛУРДЪ.—ПАРИЖЪ.—ТРУДЪ.—УГЛЕКОПЫ.—ПРАВДА.

12 **ВЫПУСКОВЪ.** Полный иллюстрированный
общедоступный лечебникъ
знаменитыхъ **РУССКИХЪ ПРОФЕССОРОВЪ-МЕДИКОВЪ**
„КНИГА ЗДОРОВЬЯ“.

Подъ редакціей слѣдующихъ профессоровъ-медиковъ: *Н. П. Гундобина, С. И. Замьскаго, А. А. Кадыяна, И. К. Коновнина, П. Я. Розенбаха, лейбъ-окулиста Н. И. Тихомирова, и Г. Ю. Явейна*, объемомъ болѣе 1000 печатныхъ страницъ съ 500 оригинальными рисунками. I. Гигіена, или какъ надо жить, чтобы не хворать. Ред. проф. *С. И. Замьскаго*. II. Естественные методы леченія, или какъ лечиться, не принимая лекарствъ. Ред. проф. *Н. П. Гундобина*. III. Внутреннія болѣзни (легкихъ, сердца, желудка, кишекъ и т. д.). Ред. проф. *Г. Ю. Явейна*. IV. Дѣтскія болѣзни, гигиена ребенка и уходъ за дѣтми. Ред. проф. *Н. П. Гундобина*. V. Хирургія. Ред. проф. *А. А. Кадыяна*. VI. Болѣзни нервн. системы. Ред. проф. *П. Я. Розенбаха*. VII. Душевные болѣзни. Ред. проф. *П. Я. Розенбаха*. VIII. Глазные болѣзни. Ред. лейбъ-окул., проф. *Н. И. Тихомирова*. IX. Анатомія и фізіологія (жизнь и строеніе человѣч. тѣла). Ред. проф. *Н. П. Гундобина*. X. Болѣзни кожи, волосъ и ногтей. Ред. прив.-доц. *И. К. Коновнина*. XI. Отравленія, несчастные случаи, аптека и домашняя аптека.

Въ отдѣльной продажѣ «Книга Здоровья» стоятъ 3 рубля.

Кромѣ того, съ приплатой **ОДНОГО РУБЛЯ** подписчики «Вокругъ Свѣта» получатъ **ЦѢННОЕ** приложеніе—художественно-исполненную въ нѣсколько красокъ картину извѣстнаго художника **Н. П. БОГДАНОВА-БѢЛЬСКАГО „ГАЗЕТА въ ДЕРЕВНѢ“**, съ послѣдней его картины, обратившей на себя всеобщее вниманіе на Передвижной выставкѣ въ Москвѣ и Петербургѣ въ 1905 г. и посвященной изображенію отношенія нынѣшней деревни къ послѣднимъ событіямъ русской жизни. Оригиналъ, съ котораго воспроизведенъ снимокъ, приобрѣтенъ съ Передвижной выставки за 3,000 рублей.

Цѣна на годъ:	ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА:	Цѣна на годъ:
4 безъ картины	при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣ- ля 2 р., къ 1 іюля 1 р.	5 съ картиной
«Газета въ деревнѣ»	Адресъ: Москва, Петровка, д. Матвѣевой. Редакція журнала «Вокругъ Свѣта».	«Газета въ деревнѣ»
Р. съ пересылкой и доставкой.	Изданіе Т-ва И. Д. Сытина.	Р. съ пересылкой и доставкой.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ
Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ П. Гильтебрантомъ. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

«Справочный и Объяснительный Словарь къ Псалтири» составленъ по образцу такого же «Словаря къ Новому Завету», но съ нѣкоторыми добавочными улучшеніями: а) какъ въ томъ, такъ и въ другомъ Словарѣ—подъ каждымъ Славянскимъ словомъ указаны соответственные Греческія; но въ Словарѣ въ Псалтири, кромѣ того, указываются, если есть, случаи перевода того же Греческаго слова другими Славянскими; б) для вѣщей наглядности и вразумительности, всѣ эти указанія собраны вмѣстѣ и расположены въ Греческомъ алфавитномъ порядкѣ, въ видѣ Греческаго указателя, приложеннаго къ концу Словаря. Эти два улучшенія даютъ возможность уяснить неудобъ-разумѣя или исправлять неточно переведенныя мѣста Псалтири—текстомъ самой Псалтири, не выходя изъ оной. Изданіе удостоено Святѣйшимъ Синодомъ преміи митрополита Макарія.

НОВЫЙ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫЙ И ПАТРИОТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„ДОБРОЕ СЛОВО“

будетъ выходить еженедѣльно, начиная съ 1-го января 1906 г., по одному печатному листу въ каждомъ номерѣ, при участіи о. протопресвитера военного и морскаго духовенства А. А. Желобовскаго. Направленіе «Добраго Слова» строго христіанское, въ духѣ христіанской любви и терпимости. Новый журналъ поставяетъ цѣлью: укрѣплять религіозное чувство, располагать къ неослабному памятованію служебнаго долга и присяги и развивать любовь и преданность Престолу и Отечеству.

Подписная цѣна: а) въ Россіи съ доставкой и пересылкой на годъ 2 р., полгода 1 р. 30 к., три мѣсяца 80 к., помѣсячно 30 к., отдѣльн. номеръ 8 к.; б) за границу въ годъ 4 р.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи, а также и въ книжн. магаз.: Главнаго Штаба (Невскій пр., 4), «Новаго Времени» (Невскій пр., 40) и И. Л. Тузова (Садовая, Гост. дв.). Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, зданіе Главн. Штаба (Адмиралт. пр., 2—2), кв. 92.

Редакторъ-издатель, свящ. церкви Генеральнаго и Главн. Штаба П. Н. Левашевъ.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или
 С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



Сильный и пріятный звукъ.

Колокола до 1200 пудовъ.

Колокола готовы и на заказъ.

Колокольные языки литой стали.

РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.

Разрочка платежа.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переделки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

„РОССІЯ“.

Отечество наше вступаетъ на новый путь единенія Царя съ народомъ, столь давно и желаемый, — единенія въ нераздѣльной Россіи. Наступаетъ пора сознательной и честной работы избранниковъ народа. Открытое, безбоязненное слово, съ указаніемъ народныхъ нуждъ, правдивое освѣщеніе этихъ нуждъ — прямая задача уважающей себя газеты. Эту цѣль ставитъ себѣ редакция газеты «Россія».

КРОМЪ ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ БЕЗПЛАТНО
52 выпуска въ годъ по 8 страницъ каждый „ВСЯ РОССІЯ“
отдѣльное изданіе

въ историческомъ, статистическомъ и этнографическомъ отношеніи
за годъ будетъ данъ большой томъ (въ 400 стр.) съ рисунками и объясни-
тельнымъ текстомъ.

52 выпуска въ годъ по 8 большихъ страницъ „РОССІЯ“
иллюстрированнаго приложенія

повѣсти, рассказы, научныя статьи и картины лучшихъ русскихъ
и иностранныхъ художниковъ; за годъ составитъ отдѣльная книга въ
400 страницъ.

52 выпуска по 16 страницъ особаго сборника, что „РУССКІЕ ПОЭТЫ“
составитъ въ годъ два тома по 400 стр. каждый,

Подписная цѣна со всеми тремя приложеніями съ доставкою и пересылкою

На 1 годъ . . . 4 руб. 6 мѣс. . . 2 руб. 3 мѣс. . . 1 руб. 1 мѣс. . . — руб. 50 коп.

За ручательствомъ гг. казначеевъ допускается разсрочка годовой платы по-мѣсячно

Новые подписчики на 1906 годъ получаютъ также бесплатно вышедшіе уже выпуски всѣхъ
трехъ приложеній: «Вся Россія», еженедѣльный журналъ «Россія» и «Русскіе поэты».

Адресъ Редакціи и Главной Конторы: Спб., Бассейная, № 8. 2—1

Объявленіе отъ монастыря „САРОВСКАЯ ПУСТЫНЬ“.

Саровская пустынь вновь объявляетъ, что при ней существуетъ свой собственный складъ
иконъ преподобнаго О. СЕРАФИМА, въ коемъ имѣются иконы разной живописи и размѣра
въ мѣдныхъ, вызолоченныхъ ризахъ, а такъ же и кюты, съ частными же торговцами, имѣющими въ
окрестностяхъ монастыря торговлю иконами преп. Серафима, Саровская пустынь не имѣетъ никакихъ
отношеній, по поводу высылки иконъ преп. Серафима и освашенія ихъ на его мощахъ.

РАЗДѢЛКА ИКОНЪ ПРЕПОДОБНАГО СЕРАФИМА БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ—

РАЗМѢРЪ ИКОНЪ.	Золотой фонъ съ эмалью и безъ оной.	Золотая кадка и въ- нецъ съ эмалью и безъ оной.	Красочный фонъ.	Иконы въ р- захъ и кю- тахъ.
2 арш.	100—150 руб.	120 руб.	75 руб.	—
1½ арш.	100—120 »	—	60 »	150 руб.
1¼ арш.	75—100 »	70 »	40—50 »	130 »
1 арш.	40—80 »	50 »	30 »	100 »
12 верш.	25—35 »	20—30 »	15 »	45 »

1) О высылкѣ означенныхъ иконъ Саровская пустынь покорнѣе проситъ обращаться по сему
адресу: Саровская пустынь, Тамбовской губерніи, иконно-книжный складъ, монаху Макарію. 2) Въ
выписываемыя иконы высылаются освѣщенными на мощахъ преподобнаго Серафима. 3) Иконы могутъ
быть высылаемы по желанію покупателей съ наложеннымъ платежомъ при полученіи ½ стоимости
иконъ. 4) При выпискѣ иконъ просятъ указывать точный желѣзнодорожный и почтовый адресъ. 5) Упа-
ковку и доставку иконъ до конторы Россійскаго общества въ г. Арзамасъ Саровская пустынь при-
нимаетъ за свой счетъ.

Настоятель Саровской пустыни игуменъ Герасимъ.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.