

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно. Подписка принимается  
Цѣна за годовое изданіе № 16. въ Редакціи при Ярославской  
4 руб. съ пересылкою. Духовной Консисторіи.

19-го АПРѢЛЯ ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА.

## I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ. Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

*О введеніи въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной г. Лебедевымъ „Учебной книги географіи Россіи.“*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СУНОДЪ СЛУШАЛИ предложенный Господиномъ Сунодалынымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 Октяб-ря 1871 года за № 248, журналъ Учебнаго Комитета, о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной преподавателемъ 3-й

С.-Петербургской гимназіи Лебедевымъ „Учебной книги географіи Россіи“ (во второмъ исправленномъ изданіи) вмѣсто учебника по тому же предмету Кузнецова, съ тѣмъ, однако, чтобы эта замѣна производилась постепенно безъ обремененія учащихся. И, по справкѣ, Приказали: Заключение Учебнаго Комитета о введеніи, въ качествѣ учебника, въ Духовныхъ училищахъ „Учебной книги географіи Россіи“ Лебедева утвердить и, для должныхъ распоряженій къ исполненію, препроводить, въ копию, прѣ указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета. Января 10 дня 1872 года, № 3.

### Журналъ

*Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, отъ 6 Октября 1871 года за № 180.  
О составленной учителемъ 3-й С.-Петербур-*

*бургской гимназии Лебедевымъ „учебной кни-  
жѣ географіи Россіи“ (С. П. Б. 1871 года  
2 изд.)*

Большая часть изъ существующихъ учебниковъ по географіи Россіи значительно отстала отъ современнаго состоянія науки и не можетъ привести учащихся къ обстоятельному знакомству съ своимъ отечествомъ. Ученическая память захватываетъ значительное число именъ изъ административнаго дѣленія Россіи, названія рѣкъ и озеръ съ относящимися ко всему этому числами, но ученическая любознательность совсѣмъ не затрогивается описаніемъ разнообразныхъ мѣстностей нашей обширной земли, представляющихъ каждая любопытныя особенности въ своей природѣ, занятіяхъ и бытѣ жителей. Употребляемый въ Духовныхъ училищахъ краткій учебный курсъ географіи Россійской Имперіи Кузнецова хотя и заключаетъ описаніе климата, произведеній, занятій жителей въ различныхъ частяхъ Россіи, но эти описанія скудны свѣдѣніями, сдѣланы въ общихъ неопредѣленныхъ выраженіяхъ и не даютъ учащимся отчетливаго представленія характеристическихъ особенностей того или другаго края отечественной земли. Самый избранный г. Кузнецовымъ, способъ описанія отдѣльныхъ частей Россіи затрудняетъ учащимся усвоеніе предмета. Раздѣливъ Россію по бассейнамъ морей и рѣкъ, составитель учебника дѣлаетъ общее обзорніе губерній каждаго бассейна. Въ это общее обзорніе входятъ губерніи самыхъ разнородныхъ

свойствъ,—связанныя только своею принадлежностью къ одному бассейну. Такъ, на примѣръ, въ бассейнъ Каспійскій, по теченію Волги, входятъ губерніи: Тверская, Ярославская, Костромская, Нижегородская, Казанская, Симбирская, Самарская, Саратовская и Астраханская, изъ которыхъ однѣ имѣютъ степной характеръ, другія земледѣльческій, третьи мануфактурный. Подобный же примѣръ представляютъ губерніи, лежащія въ бассейнѣ Днѣпра и другія. Неудивительно, что въ общемъ обзорніи означенныхъ губерній приходится говорить о разнообразіи климата, почвы, разнообразной дѣятельности жителей. Въмѣстѣ съ тѣмъ всѣ эти обзорнія очень сходны между собой, такъ что въ одномъ по большей части можно найти тоже, что говорилось прежде въ другомъ. Смѣшанность и однообразность общихъ обзорній въ книгѣ Кузнецова мѣшаютъ составить отчетливое представленіе существенныхъ особенностей каждаго губерніи и даютъ возможность удержать въ памяти только отличіе ихъ по мѣстоположенію въ томъ или другомъ бассейнѣ.

Учебникъ, составленный г. Лебедевымъ, представляетъ шагъ впередъ въ нашей учебной географической литературѣ. Авторъ, воспользовавшись новѣйшимъ географическимъ матеріаломъ, поставилъ своею цѣлію познакомить русское юношество съ природою его родной земли, съ характеромъ и бытомъ разныхъ народовъ, составляющихъ Русское государство, и особенно съ промышленно-торговою жизнію нашего отечества. Дѣйствительно, книга г. Лебедева

можетъ привлечь къ себѣ вниманіе любознательнаго юноши и вмѣстѣ познакомить его съ своимъ отечествомъ. Изложеніе учебника очень живо; многія описанія картинно представляютъ ту или другую мѣстность, причемъ авторъ нерѣдко вводитъ въ свою книгу мѣста изъ лучшихъ географическихъ сочиненій. Стараюсь указать на отличительный характеръ дѣятельности жителей въ разныхъ мѣстахъ Россіи, г. Лебедевъ подробно и отчетливо объясняетъ каждую изъ наиболѣе замѣчательныхъ отраслей русской промышленности. Разказы его о земледѣльческихъ занятіяхъ въ черноземной полосѣ, фабричной и торговой дѣятельности въ центральномъ пространствѣ, рыболовствѣ и скотоводствѣ въ степныхъ губерніяхъ, горномъ промыслѣ на Уралѣ и въ Сибири и другіе подобные—представляютъ много поучительнаго для русскаго человѣка. Не менѣе интересны и поучительны этнографическіе разказы учебника. Представляя характеръ каждаго племени, живущаго въ Россіи, эти разказы проникнуты національнымъ чувствомъ и хорошо знакомятъ русское юношество съ бытомъ и жизнію его роднаго народа. Группированіе губерній, при ихъ описаніи, произведено г. Лебедевымъ совершенно на другихъ основаніяхъ, чѣмъ въ учебникѣ Кузнецова: Лебедевъ группируетъ губерніи не по бассейнамъ, но по ихъ наиболѣе существеннымъ особенностямъ. Такимъ образомъ губерніи, отличающіяся промышленнымъ характеромъ, составляютъ одну группу, земледѣльческимъ—другую, степнымъ—третью; губерніи Ка-

занская, Вятская, Пермская, Уфимская и Оренбургская составляютъ группу, подъ названіемъ —горнозаводское пространство; губерніи: Архангельская, Вологодская и Олонецкая—сѣверное пространство; Великое Княжество Финляндское, губерніи: С.-Петербургская, Новгородская, Псковская и Остзейскій край—прибалтійское пространство; губерніи: Витебская, Могилевская, Минская, Гродненская, Виленская, Ковенская и Царство Польское—низменное пространство. Если между губерніями, входящими въ ту или другую группу, при сходствѣ въ главныхъ чертахъ, существуетъ различіе въ частностяхъ, составитель учебника раздѣляетъ группу на отдѣлы съ указаніемъ отличительныхъ сторонъ каждаго и наконецъ, въ случаѣ нужды, выдѣляетъ изъ общаго географическаго очерка всей группы ту или другую губернію и разсматриваетъ ее отдѣльно. Однимъ словомъ, г. Лебедевъ неуклонно стремится къ тому, чтобы въ умѣ учащихся сложилось отчетливое представленіе отличительныхъ свойствъ каждой губерніи.

Къ числу важныхъ улучшеній втораго изданія руководства г. Лебедева принадлежитъ приложенная имъ къ книгѣ карта Россіи, отчетливо изображающая тѣ данныя, которыя помѣщены въ учебникѣ. Большую пользу принесетъ преподавателямъ географіи въ Духовныхъ училищахъ и изложенный авторомъ въ предисловіи къ второму изданію способъ черченія карты Россіи. Слѣдуя указаніямъ г. Лебедева, преподаватели Духовныхъ училищъ съ боль-

шимъ успѣхомъ могутъ упражнять своихъ учениковъ въ черченіи карты отечественной страны, что особенно важно при изученіи географіи. Нельзя не пожалѣть только, что авторъ не приложилъ къ учебнику разныхъ географическихъ таблицъ, какъ на примѣръ, таблицы губерній и главныхъ городовъ съ обозначеніемъ степени населенности, таблицы рѣкъ съ указаніемъ долготы ихъ теченія, таблицы пристаней на главныхъ рѣкахъ и т. п. Подобныя таблицы сводятъ въ памяти учениковъ приобретенныя ими въ учебникѣ свѣдѣнія и облегчаютъ ихъ повтореніе.

Что касается изложенія учебника, то хотя во второмъ изданіи оно значительно облегчено авторомъ чрезъ исключеніе находившихся въ текстѣ перваго изданія многихъ историческихъ и статистическихъ объясненій, но тѣмъ не менѣе требуетъ еще нѣкоторыхъ улучшеній. Такъ, въ руководствѣ г. Лебедева можно встрѣтить еще подобныя слова и выраженія: цивилизованный, центры политической жизни, эпопея и т. д.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что „Учебная книга географіи Россіи“ Лебедева значительно превосходитъ въ научномъ отношеніи употребляющійся нынѣ въ Духовныхъ училищахъ учебникъ Кузнецова и составлена согласно одобренной Святѣйшимъ Синодомъ нормальной программѣ по географіи, Учебный Комитетъ полагалъ бы ввести второе исправленное изданіе книги г. Лебедева въ употребленіе въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по географіи Россіи,

вмѣсто учебника по тому же предмету г. Кузнецова, съ тѣмъ однако, чтобы эта замѣна производилась постепенно, — безъ обремененія учащихся. *Можно ли допускать вышедшихъ изъ разныхъ классовъ Семинаріи воспитанниковъ, съ неудовлетворительными по нѣкоторымъ предметамъ отмытками въ свидѣтельствахъ, къ испытанію по симъ предметамъ, для исправленія означенныхъ отмытокъ.*

— По сему вопросу, возбужденному Правленіемъ Одесской Семинаріи, въ *Херсонскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ* напечатано слѣдующее заключеніе Учебнаго Комитета, утвержденное Святѣйшимъ Синодомъ и изъясненное въ указѣ онаго Епархіальному Преосвященному за № 360:

*Справка:* Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ <sup>15</sup> Декабря <sub>14</sub> Января 1870 г., согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, постановлено: учениковъ, уволенныхъ или исключенныхъ изъ Семинаріи не за дурное поведеніе, а по малоуспѣшности, въ случаѣ желанія ихъ возвратиться въ Семинарію для обученія, принимать на одинаковыхъ основаніяхъ съ вновь поступающими (§ 116-125), но исключенныхъ изъ Семинаріи за неодобрительное поведеніе ни въ какомъ случаѣ въ Семинарію вновь не принимать. *Опредѣлено:* Въ виду изложеннаго въ справкѣ опредѣленія Св. Синода, Учебный Комитетъ полагалъ бы допускать къ испытанію вышедшихъ изъ разныхъ классовъ Семинаріи воспитанниковъ съ неудовлетворительными по нѣкоторымъ предметамъ отмытками, но съ тѣмъ, чтобы это испытаніе, по примѣру свѣтскихъ учебныхъ

заведеній, было производимо по всѣмъ предметамъ, преподаннымъ въ предшествующихъ классахъ, такъ-какъ въ промежутокъ между выходомъ изъ Семинаріи и упомянутымъ испытаніемъ могутъ быть забыты и тѣ познанія, въ которыхъ испытуемые показали прежде удовлетворительные успѣхи.

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О преподаніи Архипастырскаго благословенія и изъявленіи благодарности.*

— Священноцерковнослужители и церковный староста села Екимьева, Любимскаго уѣзда, донесли Д. Консistorіи, что въ церковь этого села крестьяниномъ Игнатіемъ Ив. Ивановымъ пожертвованъ Государственный 5% банковый билетъ, за № 30945, въ 1000 руб. на содержаніе причта, въ видахъ сохраненія самостоятельности прихода; а вдовою Гвардіи Штабсъ-капитана Елисаветою Фед. Жибаровой—полное священническое облаченіе парчевое, стоящее 140 руб. на память по мужѣ.

За таковое пожертвованіе, 13 Марта, Его Высокопреосвященствомъ крестьянину Иванову преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею на оное свидѣтельства, а Г-жѣ Жибаровой изъявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

— Благочинный, Священникъ села Никольскаго на курбицѣ, Рыбинскаго уѣзда, Александръ Невскій донесъ, что на обезпеченіе причта бывой Александровой пустыни, въ видахъ

сохраненія самостоятельности и прихода, а) на сумму, собранную съ прихожанъ, приобретенъ сторублевый билетъ Волжско-Камскаго банка, приносящій 6½% въ годъ; б) прихожанами Мелеховскаго общества предоставлена въ пользу причта, на 10 лѣтъ, арендная сумма, собираемая въ количествѣ 83 руб. 74 к. въ годъ съ приходскаго кладбища и постоялаго двора, устроенныхъ на землѣ этого общества, и 3) крестьяниномъ Григорьемъ Никифоровымъ пожертвованъ, на вѣчное поминовеніе родителей, 5% банковый билетъ втораго выкуса, за № 94549, во 100 руб. За такую ревность къ изысканію средствъ на содержаніе причта, опредѣленіемъ Д. Консistorіи отъ 16 Марта постановлено объявить жертвователямъ благодарность Епархіальнаго Начальства.

— Бывшіе прихожане церкви села Поздѣева, Любимскаго уѣзда, С.-Петербургскіе 2-й гильдіи купцы Федоръ Порфир. Шубинъ и Федоръ Петровъ и мѣщане Харлампій Флегонт. Косульниковъ и Онисимъ Еким. Чистяговъ, желая сохранить самостоятельность церкви на своей родинѣ, при прошеніи о семъ представили Его Высокопреосвященству на обезпеченіе Священноцерковнослужителей, взамѣнъ недостающаго числа прихожанъ, билетъ Государственной Комисіи погашенія долговъ, за №  $\frac{165823}{37238}$ , на 2000 р., приносящій доходу 120 р. въ годъ (\*).

(\*) На содержаніе тѣхъ же священноцерковнослужителей имѣется еще капиталъ, внесенный другими благотворителями въ количествѣ 1714 руб.

На прошеніи семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 Марта за № 917, таковая: „Билетъ прилагаемый при семь на двѣ тысячи рублей препроводить въ Консисторію для зависящихъ распоряженій, въ доставленію самостоятельности церкви села Поздѣва. О чемъ извѣстить Комитетъ, а равно и жертвователей, съ изъясненіемъ симъ послѣднимъ благодарности, чрезъ Епархіальные вѣдомости.“

*О перечисленіи церкви въ другое благочиніе.*

Церковь села Вознесенскаго на урдомѣ, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, съ причтомъ, резолюцію Его Высокопреосвященства, отъ 15 Марта за № 806, ради удобства въ сношеніяхъ, перечислена изъ благочинія Священника Михила Третьякова въ ближайшее благочиніе—Протоіерея Романо-Борисоглѣбскаго Воскресенскаго собора Петра Юрцева.

*О рукоположеніи и опредѣленіи на священнослужительскія мѣста.*

— Учитель Александровскаго двухкласснаго земскаго училища въ гор. Рыбинскѣ, Александръ Ливановъ, 16 Марта, при служеніи Его Высокопреосвященства въ крестовой Воскресенской церкви, рукоположенъ во Священника въ село бывую Александрову пустынь, Рыбинскаго уѣзда.

Діаконъ села Ефремова, Угличскаго уѣзда, Теодоръ Казанскій, 25 Марта, при служеніи Его Высокопреосвященства въ крестовой Воскресенской церкви, рукоположенъ во Священника въ село Богородское, что въ жарахъ, Даниловскаго уѣзда.

Кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Константины Оносовскій, того же числа, рукоположенъ во Діакона въ Пошехонскій Святотроицкій соборъ.

Кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Теодоръ Богородскій, находящійся нынѣ на създѣ учителей народныхъ школъ въ г. Ярославль, 24 Марта, согласно прошенію прихожанъ, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Сменцово, Мышкинскаго уѣзда.

*Объ утвержденіи въ должности Духовника.*

— Священникъ села Воздвиженскаго, что въ игрищахъ, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Теодоръ Алексинскій, 22 Марта, согласно выбору духовенства, утвержденъ въ должности Духовника по благочинію Священника Никиты Фацева, на мѣсто выбывшаго изъ этого благочинія Священника Александра Писаревскаго.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*О сборахъ и пожертвованіяхъ по церквамъ Ярославской Епархіи, за 1871 годъ.*

Въ 1871 году сборы и пожертвованія по церквамъ Ярославской Епархіи простирались до 238,252 р. 91 $\frac{1}{2}$  к. Въ это число поступило:

По г. Ярославлю и Ярославскому уѣзду: кружечнаго сбора 8196 р. 30 $\frac{1}{2}$  к., кошельоваго сбора 20,896 р. 28 $\frac{1}{2}$  к., за отданные въ наемъ дома, лавки и проч. 4427 р. 45 к., на призрѣніе бѣднаго Духовенства 723 р. 86 к., на раззоренныхъ отъ разныхъ случаевъ 4 р. 5 к., на улучшеніе быта Православныхъ

поклонниковъ въ Палестинѣ 194 р. 96 к., на  
возстановленіе Православія на Кавказѣ 149 р.  
83 к., на сооруженіе и содержаніе Православ-  
ныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерні-  
яхъ 133 р. 72 к., на распространеніе Правосла-  
вія между язычниками въ Имперіи 94 р. 2 $\frac{1}{2}$  к.,  
въ пользу Гроба Господня 114 р. 95 к., на  
устроеніе и украшеніе церквей 7230 р. 50 к.;  
итого 42,165 р. 93 $\frac{1}{2}$  к.

*По г. Ростову и Ростовскому уѣзду:*  
кружечнаго сбора 13,913 р. 31 к., кошелько-  
ваго сбора 19,232 р. 79 $\frac{3}{4}$  к., за отданные  
въ наемъ дома, лавки и проч. 5739 р. 38 к.,  
на призрѣніе бѣднаго духовенства 453 р. 25 к.,  
на улучшеніе быта Православныхъ поклонни-  
ковъ въ Палестинѣ 176 р. 70 к., на восстано-  
вленіе Православія на Кавказѣ 132 р. 63 $\frac{1}{2}$  к.,  
на сооруженіе и содержаніе Православныхъ  
церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ  
146 р. 13 $\frac{1}{2}$  к., на распространеніе Правосла-  
вія между язычниками въ Имперіи 95 р. 67 $\frac{1}{2}$  к.,  
въ пользу Гроба Господня 87 р. 75 к., на ус-  
троеніе и украшеніе церквей 10,492 р. 36 к.;  
итого 50,469 р. 99 $\frac{1}{2}$  к.

*По г. Угличу и Угличскому уѣзду:*  
кружечнаго сбора 5202 р. 13 $\frac{3}{4}$  к., кошелько-  
ваго сбора 11,613 р. 37 к., за отданные въ  
наемъ дома, лавки и проч. 536 р. 21 к., на  
призрѣніе бѣднаго духовенства 384 р. 95 к.,  
на улучшеніе быта Православныхъ поклонни-  
ковъ въ Палестинѣ 82 р. 69 к., на восстано-  
вленіе Православія на Кавказѣ 60 р. 89 $\frac{1}{2}$  к.,  
на сооруженіе и содержаніе Православныхъ цер-  
квей и школъ въ западныхъ губерніяхъ 58 р.  
60 $\frac{1}{2}$  к., на распространеніе Православія между  
язычниками въ Имперіи 41 р. 78 к., въ поль-  
зу Гроба Господня 71 р. 65 к., на устроеніе и

украшеніе церквей 2594 р. 700 к.; —итого  
20,046 р. 98 $\frac{3}{4}$  к.  
*По г. Мышкину и Мышкинскому уѣзду:*  
кружечнаго сбора 6855 р. 95 к., кошель-  
коваго сбора 8224 р. 29 $\frac{1}{4}$  к., за отданные  
въ наемъ дома, лавки и проч. 693 р. 44 к.,  
на призрѣніе бѣднаго духовенства 177 р. 59 к.,  
на улучшеніе быта Православныхъ поклонни-  
ковъ въ Палестинѣ 83 р. 97 к., на восстано-  
вленіе Православія на Кавказѣ 67 р. 6 к., на  
сооруженіе и содержаніе Православныхъ церквей  
и школъ въ западныхъ губерніяхъ 57 р. 4 к.,  
на распространеніе Православія между язычни-  
ками въ Имперіи 33 р. 63 к., въ пользу Гро-  
ба Господня 66 р. 62 к., на устроеніе и укра-  
шеніе церквей 6043 р. 84 к.; —итого 22,303 р.  
43 $\frac{3}{4}$  к.

*По г. Мологѣ и Мологскому уѣзду:*  
кружечнаго сбора 4522 р. 63 к., кошелькова-  
го сбора 8881 р. 98 $\frac{1}{2}$  к., за отданные въ на-  
емъ дома, лавки и проч. 1102 р. 4 $\frac{1}{2}$  к., на  
призрѣніе бѣднаго духовенства 291 р. 29 к.,  
на разоренныхъ отъ разныхъ случаевъ 27 к.,  
на улучшеніе быта Православныхъ поклонни-  
ковъ въ Палестинѣ 64 р. 33 к., на восстано-  
вленіе Православія на Кавказѣ 46 р. 28 к., на  
сооруженіе и содержаніе Православныхъ церквей  
и школъ въ западныхъ губерніяхъ 50 р. 24 к.,  
на распространеніе Православія между язычни-  
ками въ Имперіи 13 р. 78 к., въ пользу Гро-  
ба Господня 49 р. 83 к., на устроеніе и  
украшеніе церквей 2165 р. 2 к.; —итого 17,187 р.  
66 к.

*По г. Рыбинску и Рыбинскому уѣзду:*  
кружечнаго сбора 2950 р. 82 $\frac{1}{2}$  к., кошелько-  
ваго сбора 11,370 р. 70 к., за отданные въ  
наемъ дома, лавки и проч. 608 р. 70 к.; на

призрѣніе бѣднаго духовенства 347 р. 78 к., на улучшение быта Православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ 64 р. 45 к., на возстановленіе Православія на Кавказѣ 69 р. 33 к., на сооруженіе и содержаніе Православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ 58 р. 19½ к., на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи 40 р. 93 к., въ пользу Гроба Господня 47 р. 27 к., на устроеніе и украшеніе церквей 8699 р. 85 к.; — итого 24,258 р. 3 к.

*По г. Романъ-Борисоглыбску и Романъ-Борисоглыбскому уѣзду:* кружечнаго сбора 2972 р. 12¼ к., кошельковаго сбора 8032 р. 69 к., за отданные въ наемъ дома, лавки и проч. 585 р. 98 к., на призрѣніе бѣднаго духовенства 224 р. 73 к., на раззоренныхъ отъ разныхъ случаевъ 1 р. 4 к., на улучшение быта Православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ 61 р. 16 к., на возстановленіе Православія на Кавказѣ 48 р. 65 к., на сооруженіе и содержаніе Православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ 32 р. 90 к., на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи 18 р. 25 к., въ пользу Гроба Господня 40 р. 19 к., на устроеніе и украшеніе церквей 1786 р. 96 к.; — итого 13,804 р. 67¼ к.

*По г. Пошехонью и Пошехонскому уѣзду:* кружечнаго сбора 3198 р. 75½ к., кошельковаго сбора 9070 р. 23 к., за отданные въ наемъ дома, лавки и проч. 1463 р. 18 к., на призрѣніе бѣднаго Духовенства 234 р. 89 к., на раззоренныхъ отъ разныхъ случаевъ 6 к., на улучшение быта Православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ 39 р. 13½ к., на возстановленіе Православія на Кавказѣ 34 р. 76 к.,

на сооруженіе и содержаніе Православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ 27 р. 93 к., на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи 23 р. 17½ к., въ пользу Гроба Господня 28 р. 77 к., на устроеніе и украшеніе церквей 9500 р. 3 к.; — итого 23,620 р. 91½ к.

*По г. Любиму и Любимскому уѣзду:* кружечнаго сбора 1585 р. 74 к., кошельковаго сбора 7205 р. 74½ к., за отданные въ наемъ дома, лавки и проч. 719 р. 75 к., на призрѣніе бѣднаго духовенства 135 р. 63 к., на раззоренныхъ отъ разныхъ случаевъ 60 к., на улучшение быта Православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ 72 р. 80 к., на возстановленіе Православія на Кавказѣ 50 р. 97 к., на сооруженіе и содержаніе Православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ 41 р. 91 к., на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи 30 р. 83½ к., въ пользу Гроба Господня 42 р. 25 к., на устроеніе и украшеніе церквей 1444 р. 60 к.; — итого 11,330 р. 83½ к.

*По г. Данилову и Даниловскому уѣзду:* кружечнаго сбора 3155 р. 81 к., кошельковаго сбора 4485 р. 5½ к., за отданные въ наемъ дома, лавки и проч. 345 р., на призрѣніе бѣднаго духовенства 191 р. 50 к., на улучшение быта Православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ 36 р. 30 к., на возстановленіе Православія на Кавказѣ 31 р. 8 к., на сооруженіе и содержаніе Православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ 25 р. 84 к., на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи 23 р. 77 к., въ пользу Гроба Господня 32 р. 35 к., на устроеніе и украшеніе церквей 4737 р. 74 к.; — итого 13,064 р. 44½ к.

Редакторъ Протоіерей *И. Архангельскій.*

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 16. 19-го АПРѢЛЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

## ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ, СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ ПСАЛМАХЪ. ПСАЛОМЪ 44.

Послѣ краткаго вступленія (ст. 2) священ-  
ный пѣвецъ воспѣваетъ въ семь псалмѣ вели-  
чественнаго Царя, отличающагося красотою,  
обиліемъ слова, силою, справедливостію (3—6).  
Царство сего Царя есть царство вѣчное. И по-  
елику возлюбилъ Онъ правду, и возненави-  
дилъ беззаконіе, то Богъ въ награду даровалъ  
Ему блаженство паче всѣхъ (6—9). Дщери ца-  
рей возвеличиваютъ славу этого Царя, а меж-  
ду ними особенно отличена священнымъ пѣв-  
цомъ одна, стоящая одесную Царя и украшен-  
ная златомъ (10). Къ этой-то царицѣ и обра-  
щается теперь пѣвецъ, требуя отъ нея, чтобы  
она со всею любовію обратилась къ своему Ца-  
рю и Господу и поклонилась Ему, и указуя,  
что тогда она будетъ наслаждаться славою и  
честію у народовъ (11—13). За симъ изобра-  
жаетъ пѣвецъ величіе невѣсты, когда она при-  
ведена будетъ къ Царю съ дѣвами, искрен-  
ными своими (14—16). Въ заключеніе пѣвецъ  
опять обращается къ Царю, обѣщая Ему вели-  
кое потомство и предрекая, что оно обладать  
будетъ всею землею и вмѣстѣ высказывая на-  
дежду, что пѣснь его будетъ прославлять Царя  
во всѣхъ родахъ (—18).

Нѣкоторые, особенно изъ новѣйшихъ, не

хотѣли видѣть въ семь псалмѣ ничего болѣе,  
кромѣ брачной пѣсни, написанной или на бракъ  
Соломона съ дочерію египетскаго царя, или на  
бракъ царя персидскаго. Благонамѣреннѣйшіе  
вслѣдъ за отцами церкви видятъ здѣсь проро-  
чество о Мессии. Къ подтвержденію истины  
этой послѣдней мысли служатъ прежде всего  
а) слѣдующіе признаки въ самомъ содержаніи  
псалма. Уже изъ самаго надписанія псалма ви-  
дѣть можемъ назначеніе его для употребленія  
при богослуженіи. Теперь, еслибы псаломъ былъ  
не болѣе какъ простое стихотвореніе на одинъ  
изъ обыкновенныхъ случаевъ вседневной жизни  
человѣка, хотъ напрома бракъ, какъ могъ бы  
онъ быть переданъ сыномъ Кореовымъ для ис-  
полненія при богослуженіи? Какъ могла полу-  
чить такое назначеніе пѣснь на бракъ Соломо-  
на или пѣснь, написанная ольстецомъ въ похва-  
лу царя персидскаго? Нѣкоторые изъ толкова-  
телей (Stork), не желающихъ видѣть въ псалмѣ  
пророчества о Христѣ, уклоняясь отъ отвѣтовъ  
на эти вопросы, объявляютъ прямо, но весьма  
несправедливо, что надписаніе не подлинно. Въ  
этомъ же надписаніи находимъ и другое доказа-  
тельство въ пользу разумнѣя псалма о Мессии.  
Это въ самомъ наименованіи псалма, которое  
въ еврейскомъ читается: Maskil—благочестивая  
пѣснь, какъ это видно: 1) изъ значенія еврей-

скаго глагола *Maskil*, который хотя первоначально означает: имѣть благоразуміе, быть разумнымъ; но нерѣдко употребляется и въ значеніи: быть благочестивымъ. Такъ напр. въ псалмѣ XIII, 12 *Maskil* противоплагается слову *Nawal* (которое значить: глупый въ нравственномъ смыслѣ) и равнозначительно съ: *dogesch et Elohim*—ищущій Бога, благочестивый.

2) Такое изъясненіе совершенно согласуется съ содержаніемъ тѣхъ тринадцати псалмовъ (31, 41, 45, 51, 52, 53, 54, 73, 77, 87, 88, 141 по нашей слав. Библии), которые носятъ это надписаніе. Во всѣхъ ихъ содержится или выраженіе Богу благодарности за Его благодѣянія или прошеніе Его помощи и заступленія. Такое значеніе прилично слову *Maskil* и въ псалмѣ XLVI, гдѣ говорится: *яко Царь всел земли Богъ, пойте разумно* (т. е. пѣсьнъ благочестивую).

3) Къ подтвержденію нашего же изъясненія ведетъ и надписаніе 141-го псалма (сл. счисл.), гдѣ слову *Maskil*, обозначающему благодарную или молитвенную пѣсьнъ дано болѣе частное знаменованіе, именно знаменованіе молитвенной пѣсни чрезъ прибавленіе слова: *Terphillah*.—Но если только такое значеніе можетъ приличествовать по всякому праву слову *Maskil*; то очевидно, что не можетъ здѣсь быть мѣста какому нибудь иному изъясненію, кромѣ изъясненія псалма о Мессіи.

бб) Въ ст. 3 и 4 псалма (заключаются ясныя указанія, что сказанное въ нихъ должно понимать не въ собственномъ смыслѣ, а образно. Ибо еслибы слова: *красенъ добротою паче сыновъ человеческихъ* относились къ тѣлесной красотѣ, а не служили обозначеніемъ высшихъ духовныхъ свойствъ, то къ чему служило бы прибавленіе: *сега ради благослови Тя Богъ во стѣхъ?* Конечно тѣлесная красота

не можетъ быть основаніемъ божественнаго благословенія. «И псаломъ, какъ замѣчаетъ блаженный Теодоритъ, красоту Царя воспѣваетъ не тѣлесную, но красоту добродѣтели и всякой правды, чуждую скверны грѣховной и свободную отъ всякой нечистоты» (1). Что еврейское *al ken* значить именно *сега ради*, а не *поелику*, какъ думаютъ нѣкоторые (2), это видѣть можно частію изъ того, что въ 8 ст. того же псалма то же самое выраженіе употреблено очевидно въ указанномъ нами значеніи: *возлюбилъ еси правду, возненавидѣлъ еси беззаконіе: сега ради помаза Тя Боже Богъ Твой елема радости паче причастникъ твоихъ*, частію изъ того, что въ противномъ случаѣ стоящее здѣсь слово *во стѣхъ*—*Leolam* было бы совершенно излишнее. Ни не имѣло бы никакого значенія. Въ ст. 4-мъ священный пѣвецъ, обращаясь къ Царю, говоритъ Ему: *препомяни мечъ Твой по бедръ Твоей, Сильне*, и вслѣдъ за симъ тотчасъ же указываетъ на несоответственное значеніе своей рѣчи прибавкою: *красотою Твоею и добротою Твоею*. Что для земнаго царя мечъ, то для Царя неземнаго—Его красота и доброта, которыми Онъ безъ всякаго челоуѣческаго орудія низлагаетъ враговъ своихъ. Подобно этому у пророка Исаи о Мессіи сказано: *и духомъ устенъ и убьетъ нечестиваго* (Ис. XI, 4). Слова *Нод* и *Nadar* вмѣстѣ употребляются въ Писаніи для обозначенія величія и славы, какъ напр. въ пс. 95, 6; 103, 1; 110, 3: *исповѣданіе и великолѣпніе дѣла Его*.

г) Въ 5-мъ ст. предметомъ и цѣлю царя

1) Theodoret. Interpr. in Ps. XLIV Opp. Tom. I, pag. 568.

2) De Wette, Rosenmüller.

ствования прославляемого Царя поставляется истина, кротость и правда. Опять такія черты, которыя удобнѣе прилагаются къ Мессіи, чѣмъ къ какому-либо другому царю и которыя у Исаи именно приписываются Мессіи: *и будетъ препоясанъ правдою, о чреслахъ своихъ и истинною обвитъ по ребрамъ своимъ* (XI, 5).

д) Въ 6-мъ ст. изображается прославляемый Царь, какъ могущественный побѣдитель, предъ которымъ падутъ Его враги. Черты—по крайней мѣрѣ не относящіяся къ Соломону, который не велъ ни одной войны и напротивъ удобоприлагаемыя къ Мессіи, который и въ другихъ пророчествахъ изображается какъ сокрушитель царей и сильныхъ земли (Пс. 109, 5, 6; Пс. 53, 12).

е) Въ 7-мъ и 8-мъ ст. прославляемый Царь прямо называется Богомъ: *престолъ Твой, Боже, въ вѣкъ вѣка... Помаза Ты, Боже, Богъ Твой*. «Что скажетъ здѣсь іудей? вопрошаетъ св. Златоустъ. Что скажетъ еретикъ? О комъ говорится въ этихъ словахъ? Если объ Отцѣ говорится: *престолъ твой, Боже, въ вѣкъ вѣка*; то какъ можетъ относиться къ Нему то, что сказано потомъ: *сега ради помаза Ты, Боже, Богъ Твой*. Христосъ не есть Отецъ и не Отецъ помазанъ. Откуда ясно, что говорится здѣсь о Единородномъ» (3). Тѣ, которые не хотѣли относить этихъ словъ къ Мессіи, утверждали, что слово Elohim—Боже должно переводить здѣсь не звательнымъ, а родительнымъ падежомъ. Но противъ такого изъясненія достаточно говорить уже и то, что всѣ древніе переводчики, не исключая и іудейскихъ, которыхъ конечно нельзя обвинить въ пристра-

стіи, передаютъ слово Elohim звательнымъ да не родительнымъ падежомъ. Семьдесятъ: Ὁ Θεός, Аввила: Θεός, Симмахъ и (Θεοτόκος): ὁ Θεός, халдейскій: Domine. Несправедливо утверждали и тѣ, которые говорили, что слово Elohim должно переводить падежомъ именительнымъ: престолъ твой есть Богъ вѣчный. Ибо кромѣ того, что такое изъясненіе не имѣетъ никакого основанія въ самомъ текстѣ, параллельныя мѣста (2 Цар. VII, 13; Псал. LXXXVIII, 29) показываютъ ясно, что слово elohim—вѣчно относится не къ Elohim, а къ престолу и царству. Наконецъ нѣкоторые утверждали еще, что слово Elohim въ Ветхомъ Завѣтѣ прилагалось иногда къ судьямъ, царямъ и другимъ властямъ человѣческимъ (напр. Исх. XXI, 6; XXII, 7, 8; Второз. XIX, 17; Псал. LXXXI, 1). Но во всѣхъ сихъ случаяхъ слово Elohim прилагается не къ одному какому-либо лицу, а собирательно къ власти Богоучрежденной вообще. Если же ни одинъ изъ вождей побѣдителей ветхозавѣтныхъ не названъ Богомъ никогда; то еще менѣе прилично было наименовать Богомъ царя въ день его брака или наименовать Богомъ царя персидскаго-язычника. Трудно согласиться съ мнѣніемъ, будто здѣсь Elohim отнесено къ обыкновенному царю еще и потому, что въ псалмахъ сыновъ Кореєвыхъ для означенія имени Божія почти исключительно употребляется слово Elohim. Въ самыхъ словахъ: *помаза Ты елеемъ радости паче участниковъ Твоихъ* святой Златоустъ указываетъ на помазаніе необычайное. *Паче участниковъ Твоихъ*. «Это значитъ, говорить святой Отецъ, что никто не былъ помазанъ такъ, какъ Онъ. Много было и прежде помазанныхъ, но ни одного такого, каковъ сей; точно также какъ много агнцевъ, но сей изъ-

3) Expos. in Ps. XLIV Opp. T. V, p. 172.

рядѣйшій; много сыновъ, но сей Единородный» (6). На Мессію указываетъ и возвѣщаемое здѣсь вѣчное (Olam wa'ed) пребываніе престола прославляемаго Царя: *Въ стихѣ 11-мъ говоритъ святой пѣвецъ: слыши, дщи, и виждь и приклони ухо твою.* Сколь несообразно прилагать слова сіи къ земной царицѣ, это видѣть можемъ изъ обычая евреевъ и вообще восточныхъ народовъ. Обращеніе съ словомъ сынъ употреблялось обыкновенно у евреевъ, когда учащій обращался къ поучаемому. Такъ напр. въ книгѣ Притчей говорится: *слыши, сыне, наказаніе отца твоего и не отрини заветовъ матери; твоя* (I, 8; под. Пс. XXXIII, 12). Какая же была бы несообразность, еслибы пѣвецъ обращался съ словомъ *дщи* или къ дочери фараоновой или къ царицѣ персидской? Но сія несообразность совершенно устраняется, когда будемъ относить псаломъ къ Мессіи. У священныхъ пѣвцовъ еврейскихъ и у пророковъ весьма часто встрѣчаемъ олицетворенія странъ, народовъ и городовъ съ наименованіемъ сыновъ, дочерей. Такъ напр. у пророка Исаи (IV, 4) подъ именемъ дочерей сіонскихъ разумѣются города іудейскіе, подъ именемъ дщери сидонской (XXIII, 12) разумѣется Сидонъ. Точно также и въ разсматриваемомъ псалмѣ *дщи Тирова* употреблено вмѣсто Тира. На этомъ основаніи и въ вышеприведенномъ изреченіи псалмопѣвца-*дщи* будетъ означать вообще церковь Божию, которая, какъ невѣста украшенная, приводится ко Христу, жениху своему. Такое разумѣніе подтверждается многими мѣстами изъ писаній пророческихъ (напр. Ис. LIV, 5; Лз. I, 1; Іер. III, 1; Іез. XVI, 23; Осія 1—3) и свидѣтельствами новозавѣт-

наго Писанія. Такъ Иисусъ Христосъ называетъ себя женихомъ (Мѣ. IX, 15). Апостолъ Павелъ союзъ мужа и жены называетъ образомъ союза Иисуса Христа съ церковію (Ефес. V, 22—28; 1 Кор. гл. XI). «Чтобы видѣль ты, замѣчаетъ святой Златоустъ, какъ здѣсь не о тѣлесномъ и чувственномъ идетъ рѣчь, а о духовномъ, говоритъ псалмопѣвецъ, что красота дщери царевой состоитъ въ ея послушаніи. А послушаніе не есть добродѣтель тѣлесная, но духовная. Ибо, говоритъ, если едѣлаешь сіе, т. е. слушаешь словеса моихъ, забудешь люди своя и домъ отца своего, тогда будешь прекрасна; тогда возлюблена будешь женихомъ, тогда возжелаетъ Царь доброты твоея» (7). Въ другомъ мѣстѣ святой Златоустъ (8), а также и святой Василій Великій (9) прямо замѣчаютъ, что подъ именемъ невѣсты разумѣется церковь. «Не думаю, пишетъ блаженный Августинъ, чтобы нашелся какой-либо неразумный, который сталъ утверждать, что здѣсь другая какая-либо разумѣлась жена, а не невѣста того, о которомъ сказано: *престолъ Твой, Боже, въ вѣкъ вѣка*» (8).

33) Въ 15-мъ ст. говорится: *приведутся Царю дѣвы въ слѣдъ ея.* Эти дѣвы очевидно тѣ же самыя, которыя въ ст. 10-мъ названы дщерями царей. Уже и это одно достаточно говоритъ, что это не простыя подружки, сопровождавшія ее. Кромѣ того словами: *искреннія ея приведутся тебѣ* указывается, что и онѣ, подобно невѣстѣ Царя, соединены будутъ съ Ца-

5) Exp. in Ps. XLIV, p. 178, 179.

6) Exp. in Ps. V, pag. 30, 31.—In paral. De Christi Divin. Opp. T. I, p. 566. In Ep. ad Ephes. Hom. XX, Opp. T. XI, p. 150.

7) Бесѣда во время голода и засухи. Тв. ч. IV, стр. 142 русск. перевод.

8) De Civ. Dei, L. XVII, c. 16, p. 628, 629

4) Expos. in Ps. XLIV Opp. T. V, pag. 175.

ремь узами любви. При господствѣ у евреевъ закона единоженства не слѣдующіе изъясненію псалма о Мессіи приводятся этимъ въ крайнее затрудненіе, которое устраняется легко и удобно, если примемъ, что подѣ сопровождавшими невѣсту подругами разумѣются народы языческіе, приводимые ко Христу вслѣдъ за первородною дочерію Божіею — церковію іудейскою. Такъ еще халдейскій парафрастъ и Кимхи замѣчаютъ, что дочери царей суть язычники, которые всѣ приведутся въ послушаніе Царя Мессіи (°). Святый Златоустъ (10) и блаженный Феодоритъ (11) подтверждаютъ то же самое. Слѣдовательно здѣсь сказано тоже, что и въ другихъ псалмахъ сказано о Мессіи, т. е. что Мессія будетъ обладать всеми народами (Под. Пс. II, 8; LXXI, 8).  
 ни) Въ послѣднихъ стихахъ псалма (17, 18) также замѣчаемъ такія черты, которыя могутъ относиться лишь къ одному Мессіи. Такъ въ ст. 17 говорится, что прославляемый Царь сыновъ своихъ поставитъ царями по всей земли. «Нужно ли здѣсь и толкованіе, вопрошаетъ святый Златоустъ? Я думаю, что дѣло яснѣе солнца. Ибо весь міръ обтекли апостолы и были князьями болѣе, чѣмъ самые князи, были могущественнѣе царей. Ибо цари господствуютъ, пока живутъ, а ихъ господство не прекратилось и по смерти; по смерти они еще болѣе господствуютъ. Законы царей имѣютъ силу только въ предѣлахъ ихъ царствъ, а повелѣнія рыбарей приняты всею вселенною» (12). Въ ст. 18 говорится, что люди ублажать будутъ прославляемаго царя вѣчно. Все это къ обыкновенному царю можетъ быть отнесено развѣ съ

крайнимъ насиліемъ прямому и естественному смыслу рѣчи.

## ТАРХАНСКАЯ ГРАМОТА

ЦАРЯ И ВЕЛИКАГО НИЯЗЯ МИХАИЛА ВЕОДОРОВИЧА

Спасскому Ярославскому монастырю.

(Окончаніе).

Также есмь архимандрита Феофила, да келаря старца Порфирія, да казначея старца Антонія съ братіею пожаловаль далъ имъ на монастырской обиходъ рыбныя ловли въ рѣкѣ въ Волгѣ подѣ ихъ монастырскими вотчинными землями, что ихъ монастырская вотчина пониже Углича сельцо Еремейцово съ деревнями, да сельцо Феофилово съ деревнями, да подѣ Романовымъ сельцо Благовѣщенское съ деревнями, да сельцо Калово съ деревнями, да противъ Ярославля за рѣкою за Волгою на волгскомъ берегу деревня Савинская, да деревня Проскуряково, да деревня Парково, да отъ деревни Паркова по берегу по рѣкѣ по Волгѣ сѣнныя покосы филимоновскіе луга, да на рѣкѣ же на Волгѣ ниже Ярославля десять верстъ ихъ монастырской вотчинной сѣнной покосъ пять острововъ противъ Федора Стратилата и противъ рѣки Туношны да отъ ихъ монастырскіе мельницы и отъ устья рѣки Пахны по рѣкѣ по Котрости внизъ по рѣку по Волгу по котростное устье. И имъ въ рѣкѣ въ Волгѣ противъ устья тѣхъ своихъ монастырскихъ вотчинныхъ покосовъ и въ рѣкѣ въ Котрости отъ устья рѣки Пахны по котростное устье по Волгу на монастырской обиходъ рыбу ловити неводы и сѣтми и мрежами и всякими рыбными снастями безоброчно и безошлинно, а стороннимъ инымъ никакимъ людемъ противъ тѣхъ ихъ монастырскихъ вотчинныхъ сель и деревень и сѣнныхъ покосовъ въ рѣкѣ въ Волгѣ и въ рѣкѣ въ

9) Hengstenb. Christol I. S. 122.

10) Exp. in Ps. XLIV, p. 180, 181.

11) Interpr. Ps. XLIV, pag. 570.

12) Exp. in Ps. XLIV, p. 181. — Contr. iud. et gentes. Opp. T. 1, pag. 565, 566.

Котрости рыбы, насильствомъ никому не ловити, и въ тѣ ихъ монастырскіе рыбные дельи никому не вступатца, а владѣти тѣми рыбными дельями въ рѣкѣ въ Волгѣ и въ рѣкѣ въ Котрости по прежней и по сей нашей жалованной тарханной грамотѣ, а сію нашу тарханную жалованную грамоту изъ Ярославля Спасскому и великихъ чудотворцевъ архимандриту Феофилу, да веларю старцу Порфирию, да казначею старцу Антонію съ братією велѣли есмы держати въ монастырѣ въ прокъ, а съ себѣ грамоты велѣли списывати списки слово въ слово, да посылати тѣ списки за монастырскою казенною печатью по городомъ и по волостямъ намѣстникомъ и волостелемъ и городовымъ привашикомъ и всякимъ приказнымъ людемъ и на мосты мытчиномъ и посланникомъ въ которыхъ городѣхъ и въ волостяхъ будутъ тѣ ихъ монастырскіе вотчины, села и погосты и деревни и ходити у нихъ по тому, какъ въ сей нашей жалованной тарханной грамотѣ написано. А кто не учнетъ себѣ нашей царской жалованной грамоты слушати, или чѣмъ кто на сусѣдствѣ изобидитъ, и тому отъ меня Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича всея Россіи быти въ опалѣ, а кому дадимъ свою царскую жалованную тарханную грамоту на грамотчика, а на сію мою грамоту грамоты нѣтъ, а кому они явятъ сію нашу жалованную тарханную грамоту и они съ нея явки не дають ничего. Дана сія наша грамота въ царствующемъ градѣ Москвѣ лѣта 7121-го (1613) августа 30 дня.

На оборотѣ сей грамоты писано: Царь и Великій Князь Михайло Феодоровичъ всея Россіи Самодержецъ.

Лѣта 7154 (1646) генваря 1 дня. Божією милостію мы Великій Государь Царь и Великій

Князь Алексѣй Михайловичъ всея Россіи Самодержецъ, себѣ жалованные грамоты слушавъ, а выслушавъ изъ Ярославля Спасскаго монастыря архимандрита Никандра, да строителя старца Аврамія Воробина съ братією или кто по нихъ впередъ въ Спасскомъ монастырѣ иный архимандритъ и строитель и веларь и братія будутъ пожаловалъ велѣлъ имъ сію жалованную грамоту подписати на свое Царево и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Россіи имя, и себѣ жалованные грамоты рушити не велѣлъ никому нивъ чѣмъ, а велѣлъ ходити о всемъ по тому какъ въ сей грамотѣ писано. А подписалъ Государевъ Царевъ и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Россіи дьякъ Иванъ Федоровъ.

Лѣта 7186-го (1678) сентября 8-го дня. Великій Государь Царь и Великій Князь Феодоръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ себѣ жалованные грамоты слушавъ, указалъ подписати на свое Великаго Государя Царя и Великаго Князя Феодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца имя и о всемъ чинити какъ въ сей жалованной грамотѣ писано, опричь тѣхъ статей, которыя по уложенію оставлены. Дьякъ Филиппъ Артемьевъ.

Лѣта 7192-го (1684) апрѣля 21 дня. Божією милостію мы Великіе Государи Цари и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцы себѣ жалованной грамоты слушавъ указали подписати на свои Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ имена и о всемъ чинити какъ въ сей жалованной грамотѣ писано опричь тѣхъ статей, которыя по уложенію оставлены. Дьякъ Гаврило Деревнинъ.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕМИНАРИИ.

*Особые авторские и другие труды начальников и наставников семинарии.*

XV.

Ярославское губернское Правление отъ 28 октября 1847 года отнеслось въ семинарское Правление о томъ, что оно, получивъ писанныя на польскомъ языкѣ *копію съ опредѣленія Виленскаго депутатскаго собрания* о внесеніи рода Г. Вардзюкевичевой въ родословную книгу и при отношеніи Виленской дух. консисторіи *справку изъ метрики*, п. не имѣя въ то время переводчика, между тѣмъ зная, что профессоръ семинаріи Василий Орловъ, въ особу составленной слѣдственной комиссіи, переводилъ бумаги съ польскаго языка на русскій, просить по сему *предложить г. Орлову принять на себя трудъ перевода на русскій языкъ препровожденных документовъ.* Къ 4 ноября того же года переводъ сей профессоромъ Орловымъ былъ представленъ въ Правленіе семинаріи и изъ онаго, вмѣстѣ съ документами, препровожденъ въ губернское Правленіе.

(См. дѣло подъ № 115. за 1847 г.)

XVI.

Отъ Высокопреосвященнаго архіепископа Евгенія 23 янв. 1848 года сданъ въ семинарское Правленіе репортъ, представленный Ярославскимъ кафедральнымъ протоіереемъ Александромъ, вмѣстѣ съ *католическими бесѣдами* священника Яросл. церкви Рождества Богородицы Михаила Головщикова, начатыми въ октябрѣ 1846 года и оконченными въ 1848 году, съ резолюціею: «Предлагаю семинарскому Правленію поручить о. инспектору прочитать съ резолюціею и мнѣ возвратить съ приложеніемъ, что окажется по резолюціи (далѣе карандашемъ

Его Высокопреосвященствомъ прибавлено: *смотри, 1) Есть ли планъ? 2) Полонъ ли? 3) Точно ли изложена каждая часть плана? а) не недостаточно ли? б) не излишне ли? в) не съ отступленіемъ ли?».* *Инспектора семинарии А. Андрей* рассмотрѣлъ сіи бесѣды и съ отзывомъ своимъ о нихъ представилъ Его Высокопреосвященству.

Въ томъ же году отъ 9 іюня консисторія препроводила для разсмотрѣнія *католическия бесѣды* въ числѣ сорока, сочиненныя города Ростова Лазаревской церкви священникомъ Павломъ Новскимъ. Разсмотрѣніе сихъ бесѣдъ поручено было Правленіемъ *профессору протоіерею Иоанну Аристову*, который отзывъ о нихъ представилъ Его Высокопреосвященству не ранѣе апрѣля 1852 года.

(См. дѣло за 1848 г. № 21).

XVII.

Въ томъ же 1848 году Ярославское губернское Правленіе, при отношеніи отъ 23 сентября за № 7662 препроводило въ Правленіе семинаріи *копію съ опредѣленія Витебскаго дворянскаго депутатскаго собрания на польскомъ языкѣ* о внесеніи рода Плисовскихъ въ дворянство, для порученія *проф. Орлову* сдѣлать съ оной копіи переводъ на русскій языкъ, что и было имъ исполнено къ 6 октября того же года.—

Тоже самое повторилось и въ 1849 году, когда губернское Правленіе отъ 18 мая просило перевести съ польскаго языка на русскій *копію съ четырехъ документовъ о дворянствѣ рода Вардзюкевичей.* Переводъ копіи сдѣланъ былъ тѣмъ же *проф. Орловымъ* и препровожденъ 23 іюня въ губернское Правленіе.

(См. дѣло за 1848/9 г. за № 98)

## XVIII.

Ярославская д. консисторія отъ 31 марта 1851 года сообщила Правленію семинаріи, что въ слѣдствіе отношенія къ Его Высокопреосвященству Исправлявшаго должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, тайнаго совѣтника А. И. Карасевскаго, епархіальнымъ начальствомъ поручено профессору семинаріи и заочному учителю Демидовскаго лица, протоіерею *Іоанну Троицкому* составить церковно-историческое и статистическое описаніе *Ярославской епархіи*, съ тѣмъ, чтобы по многосложности разнообразныхъ занятій избралъ онъ, для раздѣленія сего труда, помощниковъ, и что въ исполненіе сего протоіерей Троицкій рапортомъ донесъ консисторіи, что онъ для раздѣленія порученнаго ему занятія избираетъ всѣхъ наставниковъ семинаріи и учителей Яросл. училища, каковое избраніе утверждено Его Высокопреосвященствомъ. Рѣшеніе епархіальнаго начальства было объявлено семинарскимъ и училищнымъ наставникамъ, съ тѣмъ, что желающіе изъ нихъ раздѣлить трудъ составленія описанія епархіи съ протоіереемъ Троицкимъ относились бы къ нему для всѣхъ нужныхъ объясненій по сему предмету. Описаніе епархіи протоіереемъ Троицкимъ составлено и представлено епархіальному начальству. Въ трудъ его составленія принимали не малое участіе *учитель семинаріи Иванъ Ростиславовъ* и *учитель училища*

*діаконъ Вячеславъ Оувейскій*, отправлявшійся въ 1852 году, вмѣстѣ съ протоіереемъ Троицкимъ для обозрѣнія какъ всѣхъ монастырей Яросл. епархіи, такъ и соборовъ, и градскихъ и нѣкоторыхъ сельскихъ церквей. Часть труда сего напечатана въ Яросл. епархіальныхъ вѣдомостяхъ за разные годы ихъ изданія.

(Извлеч. изъ дѣла № 1 за 1851 г.)

*Къ движенію  
по дѣлу объ улучшеніи быта  
епархіальнаго духовенства.*

39. Мологскаго уѣзда приходъ церкви села Станова сельскіе старосты, почетныя лица и выборные приходскіе люди, разсуждая объ исполненіи требованія правительства касательно устройства церковнаго дома для помѣщенія причта своей Становской церкви, въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго, села Покровскаго на Шекснѣ священника Флегонта Морева, по обсужденіи этого дѣла церковно-приходскимъ собраніемъ, постановили: а) выстроить особенный новый домъ для штатныхъ членовъ своей Становской церкви; б) на устройство онаго дома жертвовать въ продолженіи четырехъ лѣтъ въ каждую половину года по пятнадцати (15) копѣекъ съ души; и в) наблюдать за работами и быть строителемъ и попечителемъ сего дѣла поручили прихожанину своему мологскому мѣщанину Минею Демидову Разумову.

февраля 17 1872 года.

СОДЕРЖАНІЕ. — Пророчества о Мессіи, содержащіяся въ псалмахъ, Псаломъ 44. — Тарханная грамота Царя и В. Князя Михаила Феодоровича Спасскому монастырю. — Матеріалы для исторіи семинаріи: — Особые труды начальниковъ и наставниковъ. — Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства. —

Редакторъ **Н. Корсунскій.**

Дозволено цензурою.

Въ типографіи **Г. Фалькъ.**