

36
7

De J

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
И. В. М. ЛЕНИНА
11523-52

КИШИНЕВСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1—15 февраля. № 3. 1874 г.

Выходить два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкой на домъ 6 руб. сереб.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пожертвованія въ пользу церквей. Благочинный 2-го округа сорокскаго. узда священникъ Ѳеодоръ Нарта рапортомъ отъ 20 ноября прошлаго 1873 года за № 395 доносить, что во ввѣренномъ ему округѣ села Сударки церковь окончена починкою. Вся работа производилась на счетъ сударскихъ жителей, которые на матеріалъ и на всю ремонтировку изъ своихъ средствъ употребили сумму 550 руб. Кроме этого они же употребили на приобретение богослужебныхъ книгъ и на перешить старыхъ 60 р., всего же ими пожертвовано для сударской церкви въ 1873 году 610 руб. При чемъ присовокупляетъ, что въ нача-

ти этой ремонтровки и окончаніи оной много содѣйствовалъ священникъ Іоаннъ Львовскій, который не только расположилъ своихъ прихожанъ къ пожертвованію на сію ремонтровку, но и самъ изъ своихъ скудныхъ средствъ пожертвовалъ на приобрѣтеніе разныхъ церковныхъ вещей и на означенную выше ремонтровку церкви 150 руб. На рапортъ этомъ резолюція Его Преосвященства 2-го декабря прошлаго 1873 года послѣдовала такава: «1) О пожертвованіи сударскаго священника Львовскаго и сударскихъ прихожанъ довести Святѣйшему Синоду и испросить имъ благословеніе онаго съ грамотою. 2) Напечатать о пожертвованіи въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

Благочинный 4-го округа яскаго уѣзда священникъ Ілія Поповичъ рапортомъ отъ 1-го декабря прошлаго 1873 года за № 232 доноситъ, что царанинъ села Блещеноуць церковный староста Григорій Гладунокъ пожертвовалъ на приобрѣтеніе разныхъ церковныхъ вещей въ блещеноуцкую церковь 236 р., кромѣ этого по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ усердно занимается обученіемъ дѣтей грамотѣ. На рапортъ этомъ резолюція Его Преосвященства 6 декабря прошлаго 1873 года послѣдовала такава: «1) Какъ о пожертвованіи въ пользу церкви, такъ и о занятіяхъ по обученію дѣтей молитвамъ блещеноуцкаго церковнаго старосты Гладунока довести Св. Синоду и испросить Гладуноку благословеніе онаго съ грамотою. 2) О полезной и похвальной дѣятельности Гладунока напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

Священникъ Михайловской церкви селенія Валенъ-Исаковой оргѣвскаго уѣзда Іларіонъ Бланаръ рапортомъ отъ 10 декабря прошлаго 1873 года за № 49 доноситъ, что въ ноябрѣ того года поступили въ пользу валенъ-исаковской церкви отъ мѣстныхъ прихожанъ слѣдующія пожертвованія: Георгіемъ Бадареуломъ пожертвованъ шелковый платокъ въ 10 руб., церковнымъ старостою Іоанномъ

Татаромъ большой подсвѣчникъ въ 35 р., Тимошеемъ Жосаномъ хоругвь въ 8 руб., и нѣкоторыми прихожанами куплено 15 аршинъ парчи въ 37 руб. 50 к., всего на сумму 80 руб. 50 к. На рапортъ этомъ резолюція Его Пресвященства 13 декабря послѣдовала такая: «Объявить жертвователямъ благодарность Начальства и о пожертвованія напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— *Определены псаломщикомъ.* 1874 года 8-го января окончившій курсъ кишиневской семинаріи Леонтій Гирля определенъ къ Михайловской церкви села Котюжанъ-Маре сорокского уѣзда псаломщикомъ.

— *Перемѣщены:* 1874 г. 7-го января священникъ Покровской церкви села Данковецъ хотинского уѣзда Павелъ Шевазукій перемѣщенъ по случаю закрытія данковецкой церкви на мѣсто помощника настоятеля къ Успенской церкви с. Клишковецъ того же уѣзда; 1874 года 10-го января священникъ Михайловской церкви села Меренъ кишиневского уѣзда Теодоръ Яковъ перемѣщенъ по прошенію къ Георгіевской церкви сел. Шерпенъ бендерскаго уѣзда; 1874 года 10-го января священникъ Покровской соборной церкви г. Хотина Іоаннъ Платоновъ перемѣщенъ по прошенію къ Димитріевской церкви села Меренъ кишиневского уѣзда; 1874 года января 17-го дня безмѣстный священникъ Петро-Павловской церкви м. Петровки бендерскаго уѣзда Николай Вьеръ перемѣщенъ по прошенію на причетническое мѣсто къ Успенской церкви села Реденъ кишиневского уѣзда; 1874 г. 18-го января священникъ Успенской церкви с. Негрештъ кишиневского уѣзда Захарій Жущковъ перемѣщенъ по прошенію къ Спиридоновской церкви с. Скоренъ того же уѣзда.

При преданіи въ печать ()
При преданіи въ печать ()
При преданіи въ печать ()

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ОТЧЕТЪ
по кишиневскому епархиальному женскому
училищу за 1872 годъ.

*Подробный отчетъ кишиневскаго епархиальнаго женскаго училища по первой статьѣ на выдачу жалованья въ течение 1872 года лицамъ, служащимъ при училищѣ и при-
служъ училища.*

1) Начальницъ училища Анастасіи Ризо — 500 руб.; воспитательницамъ: Маріи Мужаровской — 180 руб., ей же по чистописанію съ 1-го ноября — 20 руб.; Маріи Мотренковой по 18 августа 114 руб.; Наталіи Игнатовичевой по 1 июля — 90 руб.; Ольгѣ Камаевой съ 1-го сентября — 60 руб., ей же за французскій языкъ съ 1-го октября — 45 руб.; Ольгѣ Гапоновой съ 1-го сентября — 60 руб., ей же по библиотекѣ училища — 8 р. 33 к.; Викторіи Карчевской съ 1-го сентября — 60 руб.; Марѣ Кулябкиной съ 1-го октября — 45 руб.; пещенькамъ: Александрѣ Дамириу — 120 руб.; Неонилѣ Гайдебуровой — 120 р.; Зиновіи Игнатовичевой по 1-е сентября — 80 руб.; Еленѣ Гозунъ съ 1-го сентября — 40 руб.; Любови Мани — 120 р.; Порфириі Нозитъ 120 руб.; Екатерицѣ Арделяновой по 1-е мая — 40 руб.; Ольгѣ Даниловичъ съ 1-го ноября — 20 руб.

2) Преподавателямъ училища: законоучителю священнику Алексѣю Конскому по 1-е сентября 392 р. ¹⁾; ему же съ 1-го сентября по 6 октября — 48 р. ²⁾; и. д. инспектора классовъ и законоучителя старшихъ классовъ Юсифу Пархомовичу съ 6-го октября — 82 р. ³⁾; 2-му за-

¹⁾ При девяти урокахъ въ недѣлю.

²⁾ При шести урокахъ въ недѣлю.

³⁾ При шести урокахъ въ недѣлю.

кондуктору священнику Иоанну Бутуку съ 1-го октября 105 р. ¹⁾); учителю словесности Василию Заушкевичу за годъ—210 руб. ²⁾); учителю русскаго языка Василию Зубкову съ 20-го октября—122 р. 50 к. ³⁾); учителю свящ. Иоанну Бутуку за русскій языкъ съ 7-го по 20-е октября—13 р. 98 к.; учителю географіи Алек. Уарову по 1-е июля—70 р. ⁴⁾); учителю ариметики священнику Иоанну Примальскому съ 1-го января по 1-е июля—140 руб. ⁵⁾); учителю ариметики Николаю Арвентьеву съ 1-го сентября по 31 декабря—210 руб. ⁶⁾); учителю всеобщей исторіи Павлу Синимскому по 6-е окт.—161 р. 1 к. ⁷⁾); учителю географіи священнику Петру Доницу съ 1-го октября по 31 декабря—87 р. 50 к. ⁸⁾); ему же по всеобщей исторіи съ 7-го по 20-е октября—7 р.; учителю физики Василию Воробьеву съ 1-го октября—17 р. 50 к. ⁹⁾); доктору Степану Пржеборковскому за весь годъ—120 р.; эконому училища священнику Андрею Чегоряну—200 р.; ему же по дѣлопроизводству—100 р., ему же по пѣнію—120 р. ¹⁰⁾); ему же по училищной церкви—80 руб.; псаломщику Иринарху Маху—120 руб.; надзирательницѣ училища Маріи Мужаровской—96 руб.

(3) Прислугъ: прачкѣ—Елисаветѣ Рацъ—60 руб.; Доминкѣ Пивку по 1-е октября—45 руб.; Агафѣ Ставеръ

- 1) При двѣнадцати урокахъ въ недѣлю.
- 2) При шести урокахъ въ недѣлю.
- 3) При восемнадцати урокахъ въ недѣлю, изъ коихъ 12 по русскому языку и 6 по всеобщей и русской исторіи.
- 4) При четырехъ урокахъ въ недѣлю.
- 5) При осьми урокахъ въ недѣлю.
- 6) При восемнадцати урокахъ въ недѣлю.
- 7) При шести урокахъ въ недѣлю.
- 8) При десяти урокахъ въ недѣлю.
- 9) При двухъ урокахъ въ недѣлю.
- 10) При десяти урокахъ въ недѣлю.

съ 1-го октября—15 р.; Екатеринъ Курмей по 1-е октября—31 р. 50 к.; Натали Вывъ съ 1-го октября—15 р.; кухаркамъ: Ироди Игнатовичевой по 1-е марта—10 р.; Маріи Фурмани съ 1-го марта по 1-е октября—30 руб.; ей же съ 1-го октября по 31 декабря—18 р.; Феодоръ Петку по 1-е октября—45 руб.; Киръ Гелецкой съ 1-го октября по 31 декабря—15 р.; Елисаветъ Кириловой съ 1-го октября—12 руб.; пекаркамъ: Анастаси Пынтъ по 1-е октября—45 руб.; ей же съ 1-го октября—18 руб.; Александръ Киртокъ съ 1-го февраля по 1-е октября—28 руб.; Феодоръ Петку съ 1-го октября—12 руб.; буфетчицамъ: Еленъ Кроиторъ—60 р.; Иоаннъ Триколичъ по 1-е апрѣля—10 руб. 50 к.; Иоаннъ Киртокъ съ 1-го апрѣля по 1-е октября—21 р.; Иоаннъ Біеско съ 1-го октября—12 р.; Елисаветъ Рошкъ по 1-е октября—31 р. 50 к.; Маріи Речуловой по 1-е октября—12 р.; Маріи Гырнець съ 1-го октября—12 руб.; горничнымъ: Вендиктъ Медоніи по 1-е сентября—28 руб.; ей же съ 1-го сентября по 31 декабря—16 р.; Екатеринъ Киртокъ за весь годъ—42 руб.; Еленъ Кіореско тоже—42 р.; Надеждѣ Севастополовой по 1-е сентября—28 руб.; ей же съ 1-го сентября по 31-е декабря—16 руб.; Аннѣ Петракии за весь годъ—42 руб.; Иоаннъ Киртокъ съ 1-го февраля по 1-е сентября—24 р. 50 к.; Парасковіи Фундосъ съ 1-го сентября—14 руб.; кучеру Тарасію Григорьеву по 1-е марта—12 руб.; Зосиму Барбашеву съ 1-го марта по 1-е мая—12 руб.; Григорію Федорову съ 1-го мая по 1-е іюля—14 руб.; Терентію Палыгъ съ 1-го октября по 31 декабря—18 р.; сторожамъ: Феодору Дубинкѣ за весь годъ—60 р.; Ивану Курмею по 1-е октября 45 руб.; Димитрію Житарю съ 1-го октября—15 р.; водовозу Ивану Татикъ по 1-е марта—10 р.; Матеею Мунтяну съ 1-го марта по 31 декабря—60 р.; дворникамъ: Зосиму Барбашеву по 1-е марта—10 р.; Василию Коку, сыну и женѣ его по 1-е октя-

бря—70 р.¹⁾ имъ же съ 1-го октября по 31-е декабря 27 р.; регидранному Доментю Констану съ 1-го ноября—10 руб.; а всего по сей статьѣ употреблено въ расходъ въ теченіе 1872 года 5,518 р. 82 к.

Подробный отчетъ кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища по содержанию воспитанницъ, начальницы, воспитательницъ и прислуги училища въ теченіе 1872 года
щицею.

Куплено: сахару головнаго—1 п. 30 ф. по 9 р. 40 коп. на сумму—16 р. 45 к., 2 п. по 9 р. 20 к.—18 р. 40 к., 1 п. 35 ф. по 8 р. 60 к.—16 р. 12½ коп., 2 п. 10 ф. по 8 р. 40 к.—18 р. 90 к., 3 п. 17½ ф. по 8 р.—27 р. 50 коп., 2 п. по 7 р. 20 к.—14 р. 40 коп., 5 п. 20 ф. по 7 р.—38 р. 50 к., 2 п. 20 ф. по 6 р. 80 к.—17 р.; сахару песочнаго—30 п. 24 ф. по 7 р.—214 р. 20 к., 1 п.—6 р. 20 к., 10 п. 20 ф. по 6 р.—63 р., 2 п. по 5 р. 60 к.—11 р. 20 к., 15 п. по 5 р. 50 к.—82 р. 50 к.; чаю цвѣточнаго—24 ф. по 2 р. 50 к.—60 р.; чаю фамильнаго—67½ ф. по 1 р. 20 к.—81 р.; муки пшеничной розовой—440 п. по 1 р. 20 к.—528 р., 1,445 п. по 1 р.—1,445 р.; муки 1-го сорта—30 п. по 2 р.—60 руб.; муки лапушойной—10 п. по 75 к.—7 р. 50 к., 20 п. по 70 к.—14 р., 70 п. по 65 к.—45 р. 50 к.; муки житной—5 п. по 1 р.—5 р., 40 п. по 60 к.—24 р.; муки гречневой—6 п. по 2 р. 40 к.—14 р. 40 к.; манныхъ крупъ—3 п. 20 ф. по 2 р. 60 к.—9 р. 10 к., 17 п. 20 ф. по 2 р. 50 к.—43 р. 75 к.; ячныхъ крупъ—3 п. по 1 р. 10 к.—3 р. 30 к., 24 п. по 90 к.—21 р. 60 к.; пшеница—29 п. по

¹⁾ Дворникъ Коку съ сыномъ и женою занимались огоро- домъ училища и садоводствомъ, начиная съ 1-го марта по 1-е октября 1872 года.

1 р. 20 к.—34 р. 80 к.; рису—31 п. 20 ф. по 3 р. 94 р. 50 к.; 9 п. по 2 р. 60 к.—23 р. 40 к.; фасолъ
рыбой—48 п. по 1 р. 50 к.—72 р., 10 п. по 1 р. 20
к.—12 р.; гречневыхъ крупъ—32 п. по 1 р. 50 к.—48
руб.; соли молотой 20 п. по 90 к.—18 р., 42 п. по 80
к.—33 р. 60 к.; макаронъ—7 п. 25 ф. по 4 р.—30 р. 50
к., 28 п. 10 ф. по 3 р. 60 к.—101 р. 70 к., 6 п. по
3 р. 30 к.—19 р. 80 к.; пашушойныхъ крупъ—6 п. по
90 к.—5 р. 40 к., 12 п. по 75 к.—9 р.; грибовъ 1 ф.
90 к., 2 п. 4¹/₂ ф. по 32 р.—67 р. 60 к., 35 ф. по
50 к.—17 р. 50 к., 7 ф. по 40 к.—2 р. 80 к., 2 п.
4 ф. по 14 р.—29 р. 40 к., 2 п. по 12 р.—24 руб.;
подсолнечнаго масла 2 п. 29 ф. по 10 р.—27 р. 25 к.,
6 п. 10 ф. по 9 р. 60 к.—60 р., 2 п. 11 ф. по 8 р.
80 к.—20 р. 2 к., 8 п. 28 ф. по 8 р.—69 р. 60 коп.;
булгуру—30 п. по 1 р. 30 к.—39 р., 8 п. по 1 р. 20
к.—9 р. 60 к.; чечевицы—3 п. по 1 р.—3 р.; маку—2
п. по 4 р.—8 руб.; меду—1 п. 5 р. 20 коп.; перловыхъ
крупъ—10 ф. по 12 к.—1 р. 20 к.; саги—4 п. 10 ф.
по 4 р.—17 р.; говядины—139 п. 20 ф. по 3 р. 40 к.,
474 р. 30 к., 31 п. по 3 р. 10 к.—96 р. 10 к., 377
п. 7 ф. по 3 р.—1,131 р. 52¹/₂ к.; баранины—10 п. по
2 р.—20 р.; масла коровьяго—13 п. 22¹/₂ ф. по 10 р.
за пудъ—135 р. 62¹/₂ к., 20 п. по 8 р. 50 к.—170
р., 10 п. 15 ф. по 8 р.—83 р.; рыбы свѣжей 6 п. по
3 р. 20 к.—19 р. 20 к., 3 п. по 3 р.—9 р., 2 п. по
4 р.—8 р.; сыру коровьяго 2 п. 20 ф. по 3 р.—7 р.
50 к., 38 п. 30 ф. по 2 р.—77 р. 50 к.; сливъ сушен-
ныхъ 13 п. по 3 р.—39 р.; къ празднику пасхи: муки
1-го сорта—8 п. по 2 р. 40 к.—19 р. 20 к.; муки эле-
цкой—1 п. 3 р.; куриныхъ яицъ—3000 шт. по 11 р.
за тыс.—33 р.; дрожей—3 ф. по 1 р. за ф.—3 р.; гво-
здики—1 ф. 1 р. 20 к.; различныхъ кореньевъ—на 5 р. 60
к.; поросенковъ—4 шт. по 1 р. 20 к.—4 р. 80 к.; вѣ

запасъ на зимніе мѣсяцы: картофели польской—211 п. по 60 к.—126 р. 60 к., 200 п. по 55 к.—110 р.; капуста—2,700 гол. по 28 р. за тыс.—75 р. 60 к.; буряковъ 2000 по 10 руб. за тыс.—20 руб.; моркви 2000 по 7 руб. 50 к. за тыс.—15 руб.; петрушки—2000 по 10 руб. за тыс.—20 руб.; салерею 100—9 руб.; праву 500 по 1 руб. за сот.—5 руб.; огурцовъ—15,000 по 2 р. 50 к. за тыс.—37 р. 50 коп.; синихъ патлажанъ—4000 по 2 р. 40 к. за тыс.—8 р. 80 к.; разной зелени на приправу и дробовой соли на 6 р. 80 к.; луку 20 п. по 1 р.—20 р.; уксусу 7 вед. по 1 р. 50 к.—10 р. 50 к.; употреблено: въ день годовичнаго поминовения покойнаго преосвященнаго Антонія на покушку свѣжей рыбы 3 п. 20 ф. по 4 р. 14 р.; муки 1-го сорта 1 п. 20 ф. по 2 р.—3 р.; меду—20 ф. по 15 к.—3 р.; подсолнечнаго масла 16 ф. по 24 к.—3 р. 84 к.; эпельсинъ—200 шт. по 3 р. за сот.—6 р.; на ежедневную покушку мелочныхъ продуктовъ по общему столу воспитанницъ и по столу больныхъ воспитанницъ въ теченіе всего 1872 года, которые записаны въ особо-заведенную на сей предметъ шнуровую книгу, провѣренную въ концѣ каждаго мѣсяца однимъ изъ гг. членовъ совета, 428 р. 20 коп. А всего въ теченіе 1872 года по сей статьѣ употреблено въ расходъ 7,074 руб. 68½ коп.

Подробный отчетъ кишиневскаго епархіальнаго Олонецкаго училища по содержанию въ теченіе 1872 года сиротъ училища экипировкою и обувью.

А) Въ первомъ полугодіи: для 37-ми сиротъ куплено—ботинокъ—37 паръ по 1 р. 25 к.—46 р. 25 коп.; полусапожекъ 37 паръ по 2 р. 25 к.—83 р. 25 к., кашемиру на платья 370 ар. по 50 к.—185 руб.; англосу на рубахи и воротнички 370 арш. по 19 к.—70 р. 30

оп. и 112—французской шифоньеры: иными же и бывше
 -уши: р. 011—л. 55 он. л. 009 л. 00 р. 281—л. 00
 -вуд: л. 00 р. 57—т. 41—29 он. лот. 007.—ит.
 0009 иином: дуд. 09—ыт. в. дуд. 01 он. 0009 баш
 коп.; американки на юбки и панталоны 370 арш. по 17 к.
 на сумму 62 р. 90 коп.; англосу на простыни 185 арш.
 по 19 к.—34 р. 20 коп. 1); люстрину на передники 37
 ар. по 45 к.—16 р. 65 к.; подкладки 74 ар. по 14 к.—
 10 р. 36 к.; мелочей при обшивкѣ всѣхъ вещей—27 р.
 75 к.; башмаковъ 5 сиротамъ, бывшимъ каникулами 1872
 года въ училищѣ, 5 паръ по 1 р. 75 коп., 8 р. 75 коп.;
 Б) Во второмъ полугодіи, для сорока шести сиротъ: по-
 лусапожекъ 92 пары по 2 р. 50 к.—230 р.; кашемиру
 на платья 526 ар. по 45 к.—236 р. 70 к.; англосу на
 рубахи, юбки и панталоны 1150 ар. по 20 к.—230 р.;
 англосу на простыни 460 ар. по 20 к.—92 р.; кумачу
 на покрывала 230 ар. по 29 к.—66 р. 70 к.; люстрину
 на передники 55 ар. по 33 к.—18 р. 15 к.; каленкору
 на воротнички 1 шт. 6 р. 75 коп., носовыхъ платковъ 16
 дюж. и 4 шт. по 1 р. 30 к. за дюж.—20 р. 80 к.; под-
 кладки 62 ар. по 15 к.—9 р. 30 коп.; фланели на юбки
 138 ар. по 80 к.—110 р. 40 коп.; для одиннадцати ново-
 принятыхъ сиротъ училища: сѣраго сукна на кофты 22 ар.
 по 1 р. 75 к.—38 руб. 50 к.; теплыхъ платковъ 11 шт.
 по 1 р.—11 р.; мелочей при обшивкѣ всѣхъ вещей на
 36 р. 80 к. А всего въ теченіе 1872 года по сей ста-
 тьѣ употреблено въ расходъ 1,652 р. 51 к.

1) Слѣдовало къ уплатѣ 35 р. 15 к., а уплачено по ошиб-
 кѣ менше 95 к., т. е. 34 р. 20 к.

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

КЪИЖИВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 февраля.

№ 3.

1874 г.

~~ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.~~

Отношенія русской церкви къ единовѣр- нымъ церквамъ и иновѣрнымъ христіан- скимъ обществамъ (*).

Отношенія русской церкви къ единовѣрнымъ ей церквамъ восточнымъ были проникнуты тѣмъ же духомъ христіанскаго братолюбія, которымъ запечатлѣнъ многовѣковой союзъ ея съ православнымъ востокомъ. Къ сожалѣнію оскуднѣніе сего апостольскаго духа въ нѣкоторой части нашихъ восточныхъ единовѣрцевъ породило среди ихъ самихъ раздоры и волненія, вызванныя известнымъ греко-болгарскимъ вопросомъ и въ короткое время достигшіе крайнихъ предѣловъ. Для церкви отечественной, послѣ оказанныхъ ей въ предшествующіе годы усилій возстановить миръ и пре-

*) Изъ отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1872 г.

доотвратить прискорбный исходъ церковной распри между греками и болгарами, въ минувшемъ году не представлялось ни поводомъ, ни необходимости принимать и проявлять свое непосредственное участіе въ совершавшихся на востокѣ церковныхъ событіяхъ; тѣмъ не менѣе можно сказать, что значеніе ея, какъ охранительницы высшихъ интересовъ православія, живо чувствовалось на православномъ востокѣ, а отчасти отражалось и на ходѣ событій. Если движеніе разгоряченныхъ страстей не перешло тѣхъ предѣловъ, за которыми начиналась уже опасность для мира вселенской церкви, если мѣстная церковная распря не перешла въ общій церковный раздоръ, если, наконецъ, сохранилась надежда на утишеніе, въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, церковныхъ волненій и, быть можетъ, примиреніе враждующихъ, то причину сего по всей справедливости нужно полагать, между прочимъ, въ томъ, что русская церковь, числомъ своихъ чадъ превышающая всѣ прочія автокефальныя православныя церкви въ ихъ совокупности, поставленная въ болѣе благопріятныя внѣшнія и внутреннія условія для развитія и проявленія своихъ духовныхъ силъ—во имя началъ справедливости и любви устранилась отъ непосредственнаго вмѣшательства въ дѣла самостоятельныхъ церквей, сохранивъ за собою право подать во время дѣйствительной нужды свой свободный и безпристрастный голосъ.

Отношенія русской церкви къ греко-болгарской распрѣ.

Причиною церковныхъ волненій на православномъ востокѣ была прискорбная греко-болгарская распря, въ концѣ 1871 г. по видимому близкая къ мирному исходу, но съ начала отчетнаго года неожиданно получившая ожесточенный характеръ. Внѣшнимъ поводомъ къ сему послужило прежде всего то обстоятельство, что 6-го января, въ день Богоявленія, три болгарскіе архіерея (Иларіонъ ловчанскій, Па-

нарётъ филиппопольскій и Иларіонъ макариупольскій) по настоятельному требованію мѣстнаго болгарскаго населенія, совершили богослуженіе въ болгарской церкви св. Стефана въ Константинополь, не получивъ на это отъ патриарха надлежащаго разрѣшенія, котораго впрочемъ они испрашивали. Виновные епископы немедленно были осуждены созваннымъ для сего патриаршимъ синодомъ (два первые лишены сана, а послѣдній, прежде низверженный, отлученъ отъ церкви) и вслѣдъ за тѣмъ, по настоянію патриархія, посланы турецкимъ правительствомъ въ заточеніе; они даже не были приглашены въ собраніе синода для выслушанія ихъ объясненій и оправданій по поводу ихъ незаконнаго поступка, какъ они просили еще прежде созванія синода и какъ бы требовали церковные каноны. Это поспѣшное, по мнѣнію болгаръ, слишкомъ строгое и не вполне каноническое осужденіе ихъ епископовъ въ высшей степени раздражило болгаръ и произвело между ними столь сильныя волненія, что турецкое правительство, признавъ ихъ опасными для общественнаго спокойствія, нашло нужнымъ вскорѣ возвратить, согласно просьбѣ болгаръ, сосланныхъ въ ссылку епископовъ и неоднократно обращалось къ патриарху константинопольскому съ требованіями войти въ соглашенія съ болгарскими и представить свое мнѣніе объ образѣ окончательнаго рѣшенія болгарскаго вопроса. Не получая и не предвидя удовлетворенія этихъ требованій со стороны патриарха, подчинившагося вліянію греческаго народнаго собранія и преобладающей въ ономъ крайней греческой партіи, Порта выдала болгарскому собранію въ Ортакей въ Константинополь декретъ, объявляющій о рѣшимости правительства привести въ исполненіе изданный въ 1870 году султанскій фирманъ относительно образованія отдѣльнаго отъ патриархія болгарскаго экзархата и предписывающій собранію приступить къ выбору экзарха. Въ званіе экзарха немедленно избранъ былъ митрополитъ видинскій Анеимъ, который въ

мартъ мѣсяцъ и прибылъ въ Константинополь. Такое рѣше-
ніе болгарскаго вопроса, совершившееся не путемъ мирнаго
соглашенія спорящихъ сторонъ, какъ было бы желательно
въ интересахъ православія, а властію оттоманскаго прави-
тельства, естественнѣе лишь усилило распу, и вслѣдъ за
учрежденіемъ экзар хата не замедлилъ послѣдовать рядъ са-
мыхъ прискорбныхъ событий. Святѣйшій патриархъ, не взи-
рая на всѣ просьбы, не изъявилъ согласія не только при-
знать, но и принять у себя экзарха, и по рѣшенію патриар-
шаго синода требовалъ, чтобы митрополитъ Анеимъ напередъ
принесъ письменное раскаяніе во всемъ совершившемся, осу-
дилъ тѣхъ, кого осудила великая церковь, и принялъ бы
безъ всякаго измѣненія вновь представленный правительству
патриархіею проектъ соглашенія ея съ болгарами, по кото-
ромъ болгарамъ уступалось гораздо меньшее число епархій,
нжели сколько назначалось въ прежнемъ проектѣ патриарха.
Въ величійхъ христіанскій праздникъ, въ день св. Пасхи,
экзарху даже не было разрѣшено патриархомъ совершить
богослуженіе въ болгарской церкви въ Константинополь,
хотя о томъ просили его и болгары чрезъ особую депутацію,
и самъ митрополитъ Анеимъ двумя своими письмами. Въ
пятницу на Пасхѣ экзархъ обратился къ патриарху съ но-
вымъ посланіемъ, прося снятъ церковное наказаніе съ трехъ
низложенныхъ по поводу событія 6-го января болгарскихъ
епископовъ и дозволить имъ принести оправданіе въ своемъ
поступкѣ, объясняя, что осужденіе ихъ было не закономъ и
по существу дѣла и по формѣ. Когда и эта просьба была
отвергнута патриархіею, экзархъ, въ слѣдующее воскресенье
(23-го апрѣля), произнесъ въ болгарской церкви рѣчь, въ
которой, указавъ горькія жалобы на постоянныя отказы
ему патриарху во всемъ, объявлялъ, что отселъ онъ не при-
знаетъ болѣе дѣйствительнымъ низложеніе трехъ болгарскихъ
епископовъ. Патриархъ и его синодъ, осуждавшій вышеоз-
наченное посланіе экзарха и его рѣчь, нашли митрополита

Анеима достойным церковного наказания, наложение которого отсрочили на 30 дней, въ ожидани его раскаяния. Но такая угроза уже не могла подѣйствовать на экзарха. Онъ сдѣлалъ новый, еще болѣе рѣшительный шагъ. Въ великій для славянскаго мира день св. первоучителей славянъ Кирилла и Меодія (11-го мая) экзархъ торжественно совершилъ богослужение въ болгарскомъ храмѣ въ Константинополѣ, вмѣстѣ съ другими болгарскими епископами и многочисленнымъ духовенствомъ, причѣмъ былъ прочитанъ актъ, провозглашающій независимость болгарской церкви и подписанный 7-ю болгарскими епископами. Вскрѣ актъ этотъ разосланъ былъ по всему болгарскому экзархату и ко всемъ автокефальнымъ церквамъ при окружномъ посланіи экзарха; экзархъ началъ рукополагать для своего округа епископовъ и вообще дѣйствовать самостоятельно. Въ свою очередь патриаршій синодъ немедленно провозгласилъ болгарскаго экзарха Анеима лишеннымъ сана, болгарскихъ епископовъ Панатра филиппопольскаго и Иларіона ловчанскаго, прежде низверженныхъ, отлучилъ отъ церкви, а Иларіона макариупольскаго, прежде отлученнаго, объявилъ «повиннымъ грѣшнъ огненной и вѣчной анаѣемъ», распространивъ соотвѣтствующія церковныя наказания и на всѣхъ клириковъ и мирянь, находящихся въ общеніи съ осужденными епископами. Не довольствуясь этимъ, патриархъ константинопольскій рѣшился созвать помѣстный соборъ, на которомъ должны были присутствовать, кромѣ его самого и его синода, всѣ прочіи патриархи и всѣ греческіе епископы, пребывающіе въ Константинополѣ. Открытію собора предшествовалъ рядъ самыхъ сильныхъ манифестацій со стороны фанатическихъ грековъ, которые требовали немедленнаго осужденія болгаръ и провозглашенія ихъ раскольниками. Напрасно нѣкоторые іерархи, въ особенности іерусалимскій патриархъ Кириллъ, совѣтывали и убѣждали держаться справедливости и умѣренности, какъ единственнаго средства для соглашенія

и примиренія обѣихъ сторонъ: ихъ мирный голосъ не былъ услышанъ и даже навлекалъ на нихъ угрозы и оскорбленія. Соборъ открылся (29-го августа), безъ участія впрочемъ іерусалимскаго патріарха, и въ третьемъ своемъ засѣданіи, 16-го сентября, утвердилъ опредѣленіе или актъ, по которому всѣ болгарскіе епископы съ духовенствомъ и мірянами, находящимися съ ними въ общеніи и единомыслии, объявлены схизматиками и отчужденными отъ православной Христовой церкви, на томъ основаніи, что болгары будто бы дерзнули «внести изъ мірской жизни въ церковь нѣкое новое ученіе о филетизмѣ (о племенномъ различіи) и образовать въ презрѣніе божественныхъ и священныхъ канонъ, неслыханное доселѣ племенное сборище». Это опредѣленіе собора обнародовано было во всѣхъ предѣлахъ константинопольскаго патріархата и разослано ко всѣмъ самостоятельнымъ православнымъ церквамъ при посланіи святѣйшаго патріарха Анеима. Съ своей стороны и экзархъ болгарскій обратился къ предстоятелямъ автокефальныхъ церквей, protestingъ противъ несправды, совершенной надъ болгарскимъ народомъ, держащимъ твердо отеческія преданія и православію вѣру, и прося ихъ общенія съ болгарскою церковью—«одною изъ самихъ многострадальныхъ церквей Божіихъ».

Русскій Святѣйшій Синодъ не призналъ нужнымъ и благовременнымъ отвѣтствовать константинопольскому патріарху на его посланіе. Ходъ событій минувшаго года, совершившихся большею частью подъ влияніемъ взаимнаго раздраженія грековъ и болгаръ, не могъ измѣнить взглядовъ нашего церковнаго правительства на сущность и способы правильнаго и законнаго рѣшенія болгарскаго вопроса, не разъ заявленныхъ константинопольской патріархіи въ предшествовавшіе годы, и потому въ своемъ отвѣтѣ на патріаршее посланіе Святѣйшему Синоду оставалось бы лишь повторить то, что уже было имъ выражено прежде. А это

повтореніе, отъ тѣхъ болѣе оцѣнка дѣйствій патриарха и константинопольскаго собора, при возбужденномъ состояніи умовъ, при разгарѣ народныхъ страстей и крайнемъ озлобленіи грековъ и болгаръ, могли лишь усилить волненія и даже вовлечь русскую церковь въ распрю, движимую не религиозными побужденіями, а дѣйствіемъ національныхъ страстей. Вотъ почему Святѣйшій Синодъ, руководясь благими желаніями мира и покоя въ православной церкви, уклонился отъ новаго сношенія съ константинопольскимъ патриархомъ, равно и отвѣта на посланіе архарха болгарскаго, предоставивъ себѣ, въ случаѣ нужды, подать свой безпристрастный голосъ по болгарскому дѣлу въ то время, когда возбужденныя страсти утихнутъ, успокоится волненіе умовъ, и когда, поэтому, голосъ его можетъ быть, выслушанъ и оцѣненъ по достоинству.

*Пособія отъ Святѣйшаго Синода православнымъ церквамъ
восточнымъ.*

Устранившись такимъ образомъ отъ непосредственнаго участія въ распрѣ, но всецѣло сохраняя благожелательныя отношенія и къ грекамъ и къ болгарамъ, Святѣйшій Синодъ продолжалъ съ любовью оказывать и тѣмъ и другимъ, равно какъ и прочимъ единовѣрнымъ Россіи народамъ на востокѣ, вещественную помощь въ ихъ нуждахъ и содѣйствіе къ распространенію между ними православнаго просвѣщенія.

Такъ: 1) для бѣднѣйшихъ болгарскихъ церквей имъ пожертвованы 14 комплектовъ священническихъ облачений и 6 комплектовъ серебряныхъ церковныхъ сосудовъ; 2) для греческихъ церквей — отосланы 5 комплектовъ священнослужительскихъ облачений и 3 комплекта серебряныхъ церковныхъ сосудовъ; 3) для бѣднѣйшихъ церквей въ Сиріи, Черногоріи, Герцеговинѣ, Сербіи и Славоніи предпроеведены 10 комплектовъ священническихъ облачений и 4

комплекта серебрянныхъ сосудовъ. Кромъ того, для снабженія церквей, монастырей и школъ въ турецкихъ владѣнiяхъ и славянскихъ земляхъ отпущено безмездно 326 экземпляровъ богослужебныхъ и другихъ книгъ на 588 р., и съ уступкою отъ 6 до 25% съ продажной цѣны 300 экземпляровъ на 1.820 руб.

По поводу переданнаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ ходатайства православныхъ общинъ въ Турціи и высылки имъ изъ Россіи колоколовъ для ихъ церквей, Святѣйшій Синодъ, для доставленія возможности хотя нѣкоторымъ православнымъ церквамъ въ турецкихъ владѣнiяхъ воспользоваться дарованнымъ имъ правомъ употребленія колоколовъ, поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ и настоятелямъ ставропигіальныхъ монастырей, чтобы они пригласили подвѣдомственные имъ церкви и обители къ пожертвованiямъ, для означенной цѣли, колоколовъ небольшихъ размѣровъ, если гдѣ таковыя окажутся излишними для мѣстнаго употребленія.

По ходатайству православной общины въ Сараевѣ, Святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено производство въ Россіи сбора подаяній въ пользу новопостроеннаго въ Сараевѣ храма, въ теченіе одного года, и на прибытіе для сего въ предѣлы имперіи довѣреннаго отъ общины архимандрита Саввы Косановича.

Въ видахъ воспособленія монастырю св. Пантелеймона на Аеонѣ, Высочайше разрѣшено устроить для этого монастыря часовню при московскомъ Богоявленномъ монастырѣ на принадлежащей ему землѣ, съ тѣмъ чтобы состоящіе при часовнѣ пантелеймоновской обители (числомъ не болѣе трехъ) получали для себя и содержаніе отъ означеннаго монастыря.

Независимо отъ продолжавшихся со стороны Святѣйшаго Синода денежныхъ пособій на содержаніе греческаго богословскаго училища на островѣ Халки, а также серб-

ской и черногорской духовныхъ семинарій и женскаго училища въ Цѣтинѣ, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на средства Святѣйшаго Синода, воспитывались молодые люди изъ южнославянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ. Такихъ воспитанниковъ въ отчетномъ году состояло 30 человекъ, въ томъ числѣ 6—въ духовныхъ академіяхъ, 15—въ духовныхъ семинаріяхъ и 9—въ низшихъ духовныхъ училищахъ.

Сношеніе Святѣйшаго Синода съ восточными іерархами по вопросу о возстановленіи на западѣ православной церкви съ сохраненіемъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ обрядовъ.

Сверхъ братолюбивой попечительности о внѣшнихъ и духовныхъ нуждахъ православія на востокъ, свое единеніе съ присными по вѣрѣ церквами восточными русскій Святѣйшій Синодъ ясно выразилъ въ минувшемъ году обращеніемъ къ нимъ по возникшему вопросу о возстановленіи существовавшей до раздѣленія церковью западной православной церкви.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1869 г. доведено до Высочайшаго свѣдѣнія Вашего Императорскаго Величества, что бывшій римско-католическій священникъ, присоединившійся въ то время къ православію и проживающій въ Англии, докторъ богословія и философіи Овербекъ представилъ нашему Синоду отъ имени 122 членовъ англиканской церкви прошеніе о содѣйствіи къ возстановленію православной церкви на западѣ, и что для обстоятельнаго обсужденія какъ этого, такъ и подобныхъ сему прошеній Святѣйшимъ Синодомъ учреждена особая коммисія, въ которую впослѣдствіи переданъ былъ представленный Овербекомъ текстъ православной западной литургіи на латинскомъ языкѣ (*Liturgia Missae Orthodoxo-Catholicae Occidentalis*). Въ минувшемъ году, по исполненіи означенною коммисіею возложеннаго на нея по-

рученія, прошеніе англиканцевъ о тексты литургіи, вмѣстѣ съ отзывами и доносихъ и замѣчаніями самой комисіи, были подвергнуты обсужденію Святѣйшаго Синода. Святѣйшій Синодъ доимья въ виду, что просящіе о возстановленіи западной православной церкви принимаютъ всѣ догматы и священныя каноны, принятыя и утвержденыя семью все-ленскими соборами, и при томъ въ томъ же самомъ видѣ, въ какомъ принимаетъ ихъ восточная церковь, оно вмѣстѣ съ тѣмъ желаютъ «остаться западными православными» и для сего сохранить освещенныя на западѣ временныя и обычаемыя нѣкоторые мѣстные обряды и внѣшній порядокъ богослуженія, съ любовію и благословеніемъ встрѣтилъ этотъ новый знакъ уваженія иновѣрныхъ къ нашей св. православной восточной церкви и ихъ ревности о соединеніи церквей, и авашель съ своей стороны справедливымъ и желательнымъ, чтобы настоящіе просители и будущіе ихъ единомышленники призваны были западными чадами православной церкви, а предполагаемая западная православная церковь, какъ и созидаемая на полномъ съ нами единствѣ вѣры и единомысліи въ догматахъ, была признана членомъ единой апостольской церкви, и чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ было разрѣшено западнымъ православнымъ сохранить нѣкоторые указанныя имъ мѣстные обряды и употреблять представленную докторомъ Овербекомъ литургію съ тѣми исправленіями, какія въ ней сдѣланы особою комисіею и самимъ Синодомъ. Но, не считая себя въ правѣ безъ согласія предстоятелей другихъ православныхъ церквей дать рѣшеніе дѣлу, касающемуся всей восточной католической церкви, въ вырахъ коей просители желаютъ быть ея западными сынами, Святѣйшій Синодъ, въ мартѣ минушаго года, препроводилъ къ константинопольскому патріарху представленную Овербекомъ рукопись литургіи и предисловіе къ ней, а также брошюру его «*Libellus invitatorius*» (въ которой напечатано прошеніе англиканцевъ) и замѣчанія на нихъ, сдѣланныя осо-

бою комиссією и самимъ Синодомъ, при посланіи, въ ко-
торомъ, изложилъ обстоятельства дѣла и свое заключеніе
по оному, просить свѣтѣйшаго Анѣима рассмотреть препро-
возжаемые къ нему документы и, по сиршеніи съ прочими
автокефальными восточными церквами, сообщать свой от-
зывъ по сему предмету. При этомъ Синодъ между прочимъ
изъяснилъ его свѣтѣйшеству, что въ своемъ возрѣніи на
настоящее дѣло онъ руководствовался словами истинной
мудрости, выраженными въ посланіи о православной вѣрѣ
восточныхъ патріарховъ великобританскимъ епископамъ 1723
г., въ которомъ, между прочимъ, сказано: «Если согласи-
тесь съ нами (въ божественныхъ догматахъ православной
вѣры), то будете во всемъ едино съ нами и никакого не
будетъ между нами раздѣленія. Что же касается до про-
чихъ обычаевъ и чиноположеній церковныхъ, то въ некоторые
обычаи и чиноположенія въ некоторыхъ мѣстахъ и церквахъ
были и бывають измѣняемы; по единству вѣры и единомы-
сліе въ догматахъ остаются неизмѣнными». Просимаго от-
зыва еще не послѣдовало, безъ сомнѣнія, по причинѣ смут-
ныхъ обстоятельствъ великой церкви и повсюднхъ поче-
ти волненій на православномъ востоцѣ, вызванныхъ отдѣле-
ніемъ болгаръ отъ константинопольскаго патріархата и
сосредоточившихъ на себѣ общее вниманіе восточныхъ іе-
рарховъ.

Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ

Между тѣмъ скорѣе и благоприятнѣе рѣшеніе во-
проса о возстановленіи западной православной церкви и от-
крытіи для членова ея общественаго богослуженія по об-
разцу литургіи, представленной Овербекомъ, въ настоящее
время было бы весьма желательно и имѣло бы особое зна-
ченіе въ виду совершающагося и быстро возрастающаго на
западѣ Европы старокатолическаго движенія. Хотя это рели-

гіозное движеніе далеко еще не выяснилось въ своихъ конечныхъ стремленіяхъ, но, по крайней мѣрѣ, въ лучшихъ его представителяхъ, въ людяхъ болѣе рѣшительно и искренно ищущихъ религіозной истины, съ достаточною опредѣленностью сказывается желаніе единенія западной церкви съ восточною, на условіяхъ единства въ догматахъ и сохраненія богослуженія и обрядовъ, свойственныхъ православному западу. Такое именно стремленіе выразилось особенно между частью французскихъ старокатоликовъ, во главѣ которой сталъ викарій (помощникъ настоятеля) церкви св. Магдалины въ Парижѣ, докторъ богословія, аббатъ Мишо. Въ началѣ минувшаго года, объявивъ себя приверженцемъ старокатолическаго движенія, испросивъ себѣ у парижскаго архіепископа увольненіе отъ занимаемой должности и такимъ образомъ принесши въ жертву своимъ убѣжденіямъ почетное и весьма выгодное служебное положеніе, онъ обратился къ членамъ Святѣйшаго Синода съ письмомъ, въ которомъ, заявляя о своемъ желаніи возвратиться къ древней истинно-каѳолической и апостольской церкви, просилъ принять его въ общеніе съ нашею православною церковью, какъ составляющею часть церкви восточно-каѳолической, и признать его въ санѣ и достоинствѣ каѳолическаго священника, дабы онъ могъ потрудиться въ Парижѣ и во Франціи для обращенія страны своей къ православному ученію первыхъ восьми вѣковъ и возстановленія древней православной церкви на западѣ. Аббатъ Мишо не замедлилъ начать и дѣятельность въ этомъ направленіи. Въ теченіе 1872 г. онъ издалъ нѣсколько сочиненій, въ которыхъ разскрывалъ и опровергалъ римскія заблужденія, противопоставляя имъ истинну древней церкви первыхъ восьми вѣковъ, неизмѣнно сохранившуюся въ православно-каѳолической восточной церкви. Въ тоже время, получая сочувственныя заявленія со всѣхъ сторонъ Франціи, онъ учредилъ въ Парижѣ комитетъ для обсужденія мѣръ относительно устройства общества старокато-

ликовъ въ западно-православную церковь и, въ качествѣ председателя комитета, обращался съ вопросами объ условіяхъ такого соединенія французскихъ старокатоликовъ съ православною церковію. За неполученіемъ отъ патріарха константинопольскаго отзыва православныхъ восточныхъ іерарховъ по вопросу объ образованіи западной православной церкви и употребленіи въ оной западной литургіи, Святейшій Синодъ не могъ принять никакого рѣшенія относительно возможности, условій и способа осуществленія мысли, заявленной и руководящей представителями французскихъ старокатоликовъ.

Въ самомъ средоточіи старокатолическаго движенія и его распространенія—въ Германіи—оно хотя не получило рѣшительнаго направленія къ православію, тѣмъ не менѣе продолжало обнаруживать задатки возможнаго въ будущемъ единенія или сближенія западной церкви съ православною, сколько можно судить о томъ по слѣдующимъ явленіямъ. Однимъ изъ достойнѣйшихъ представителей и вождей старокатоличества въ Германіи, профессоромъ Деллингеромъ, въ минувшемъ году прочитанъ былъ въ Мюнхенѣ рядъ публичныхъ лекцій. Въ лекціяхъ этихъ Деллингеръ раскрылъ причины раздѣленія церквей, послѣдовавшія съ той эпохи до новѣйшаго времени попытки къ ихъ соединенію и существующія разности вѣроученія, въ такомъ духѣ и видѣ, которые явно свидѣтельствуютъ о желаніи поставить общественное мнѣніе старокатоликовъ въ болѣе правильное и безпристрастное отношеніе къ православною церкви. Не менѣе заслуживаютъ вниманія и рѣшенія по вопросу о приготовительныхъ мѣрахъ къ соединенію различныхъ христіанскихъ исповѣданій, принятыя на бывшемъ въ сентябрѣ минувшаго года въ Кельнѣ конгрессѣ старокатоликовъ. Этотъ новый конгрессъ—въ которомъ участвовали многіе сочувствующіе старокатолическому движенію, ученые и духовныя лица изъ разныхъ частей Германіи, Австріи, Швейцаріи,

Франціи, Англіи и даже Америки, а изъ православныхъ присутствовали, въ качествѣ частныхъ посвѣтителей, ректоръ с.-петербургской духовной академіи протоіерей Янышевъ, священникъ нашей церкви въ Висбаденъ Тачадовъ, протоіерей иромской церкви Кустоліевъ и докторъ Овербекъ — повторивъ выраженную монхенскою программю надежду на воссоединеніе раздѣленныхъ теперь христіанскихъ исповѣданій, назначилъ изъ девяти своихъ члено-богослововъ постоянную комиссію для разработки вопроса объ единеніи христіанскихъ церквей, которой поручилъ войти въ ближайшія сношенія съ существующими уже или образующимися для той же цѣли обществами въ другихъ странахъ, производить научныя изысканія о существующихъ въ роисповѣданныхъ разностяхъ и возможности ихъ устраниенія и, наконецъ, въ популярнѣхъ сочиненіяхъ и статьяхъ содѣйствовать ознакомленію съ ученіемъ, учрежденіями и состояніемъ раздѣленныхъ церквей и исповѣданій, а также справедливой оцѣнкѣ пунктовъ схода и различія.

Учрежденіе въ С.-Петербургѣ Отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Назначенная вѣльскимъ конгрессомъ комиссія для дѣйствія по вопросу о воссоединеніи церквей нашла въ средѣ православной русской церкви соответствующее ей учрежденіе, съ которымъ могла вступить въ желаемыя конгрессомъ сношенія. Въ мартѣ минувшаго года, съ благословенія Святѣйшаго Синода и Высочайшаго Вашего Величества соизволенія, въ С.-Петербургѣ открытъ Отдѣлъ существующаго уже нѣсколько лѣтъ въ Москвѣ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Мысль объ учрежденіи этого Отдѣла упомянутаго Общества возникла въ одномъ частномъ кругу лишь изъ вышаго свѣтскаго общества, духовенства и ученаго сословія и встрѣтила особенное соудѣствіе и опору

въ Особь Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича, изволившаго принять на Себя званіе перваго его Учредителя. Она вызвана была давно уже сознававшееся въ нѣкоторой части нашего общества и особенно усилившееся въ виду знаменательнаго религіознаго движенія на западъ потребностію въ образованіи такого общественнаго центра, который могъ бы неофициально служить интересамъ православной церкви, призывая духовныхъ и мірянъ къ совокупному обсужденію общихъ церковныхъ вопросовъ и къ совокупной дѣятельности для удовлетворенія церковныхъ нуждъ, а также ближе слѣдять за ходомъ западно-церковнаго движенія и отзываться тѣмъ его дѣятелямъ, которые обращаютъ взоры къ православію. Соответственно такимъ побужденіямъ къ основанію С.-Петербургскаго Отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія учредители поставили для дѣятельности его, впредь до дальнѣйшаго развитія дѣла и указаній опыта, слѣдующія три цѣли: 1) служить сближенію между нашимъ клиромъ и свѣтскимъ обществомъ и обмѣну мыслей о вопросахъ, касающихся православной церкви; 2) содѣйствовать распространенію у насъ здравыхъ понятій объ истинномъ ученіи, историческихъ судьбахъ и современныхъ нуждахъ православной церкви посредствомъ изданій и чтеній, какъ научныхъ, такъ и популярныхъ, и 3) поддерживать сношенія съ поборниками православной истины за границею, оказывать имъ нравственную опору и способствовать уясненію въ заграничной публикѣ понятій о православной церкви. Въ виду современныхъ явленій въ религіозной жизни западно-христіанскаго міра, дѣятельность новоучрежденнаго Общества на первыхъ порахъ направилась преимущественно къ этой послѣдней цѣли. Вскорѣ по открытіи своихъ дѣйствій и учрежденіи совѣта, которому вѣрило непосредственное завѣдываніе дѣлами, оно избрало изъ своихъ членовъ особую комиссію для предварительнаго разсмотрѣнія вопросовъ бого-

словскаго содержания и спеціальнаго изученія всего относящагося до сношеній съ старокатоликами по вопросу объ устраненіи препятствій къ соединенію церквей, и успѣло начать прочныя сношенія съ извѣстѣйшими представителями старокатолическаго движенія, разославъ къ нимъ протоколы трехъ первыхъ своихъ засѣданій. Въ отвѣтъ на это совѣтомъ Отдѣла полученъ былъ рядъ писемъ, въ которыхъ вожди старокатоликовъ выражали свою радость и надежды по поводу учрежденія этого Отдѣла и проявленія въ средѣ русской церкви живаго интереса къ старокатолическому движенію, свое искреннее сочувствіе задачамъ Отдѣла и наконецъ полнѣйшую готовность имѣть съ нимъ общеніе въ видахъ достиженія общими силами столь желаемаго дѣла воссоединенія раздѣленныхъ церквей. Когда свѣдѣнія объ учрежденіи Отдѣла Общества и его задачахъ распространились между старокатоликами, то одинъ изъ старокатолическихъ комитетовъ официально обратился въ Отдѣлъ съ вопросомъ, на какихъ условіяхъ старокатолики могутъ воссоединиться съ восточною церковью. На это совѣтомъ Отдѣла данъ комитету должный отвѣтъ, съ такимъ, между прочимъ, объясненіемъ, что Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія не имѣетъ никакого официального положенія въ нашей церкви и составляетъ ничто иное, какъ собраніе православныхъ христіанъ, добровольно предложившихъ церкви свои услуги, въ видахъ возможнаго разъясненія современныхъ религіозныхъ вопросовъ, которые могутъ быть рѣшены окончательно только церковною властью.

Затѣмъ, по окончаніи кельскаго конгресса, получивъ свѣдѣніе, что предсѣдатель учрежденной конгрессомъ комисіи по вопросу о соединеніи церквей просилъ представителей другихъ исповѣданій (въ томъ числѣ и православнаго) прислать ей «мемуары», въ которыхъ бы обстоятельно излагались догматы, дисциплина и обряды ихъ церквей, совѣтъ, въ виду сопряженныхъ съ этимъ дѣломъ затруд-

невий и замедленія, предварительно послалъ комисію про-
странный катихизисъ покойнаго митрополита Филарета, какъ
сочиненіе, въ которомъ вѣрученіе православной церкви
изложено весьма точно и достаточно полно, и вмѣстѣ съ
симъ, чрезъ одного изъ своихъ членовъ, просилъ комисію
отвѣтить въ катихизисѣ всѣ тѣ положенія, которыя могутъ
потребовать для нея разъясненій со стороны Отдѣла.

Нельзя не пожелать Отдѣлу Общества Любителей Ду-
ховнаго Просвѣщенія полнаго успѣха въ его благихъ пред-
пріятіяхъ. Но, каковъ бы ни былъ окончательный ре-
зультатъ начатыхъ имъ сношеній съ старокатоликами, во
всякомъ случаѣ они имѣютъ весьма важное значеніе, какъ
потому, что показываютъ въ православномъ русскомъ об-
ществѣ живое отношеніе къ современнымъ церковнорелиги-
ознымъ нуждамъ и вопросамъ, такъ еще болѣе потому, что
могутъ способствовать разсѣянію вѣками укоренившихся на
западѣ предубѣжденій касательно нашей православной цер-
кви и установленію болѣе правильнаго о ней понятія въ
средѣ иновѣрныхъ христіанскихъ обществъ, особенно же
въ сознаніи руководителей западно-церковнаго движенія.

*Переводъ на нѣмецкій языкъ извлеченія изъ всеподданнѣй-
шаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за
1870 годъ.*

Желаніе, по возможности, содѣйствовать распростра-
ненію между иновѣрцами ближайшихъ и вѣрныхъ свѣдѣній
о современномъ состояніи русской церкви побудило свя-
щенникъ церкви нашей въ Висбаденѣ издать составленный
подъ ея редакціею переводъ на нѣмецкій языкъ «Извлече-
нія» изъ всеподданнѣйшаго моего отчета по вѣдомству пра-
вославнаго исповѣданія за 1870 годъ. На кельнскомъ кон-
грессѣ старокаатоликовъ нѣсколько отпечатанныхъ листовъ
этого переада, съ нѣкоторыми объясненіями, были достав-

лены священником Тачаловым профессору Рейнкенсу, референту по вопросу о соединении церквей, и побудили его в речи предъ конгрессомъ сочувственно отозваться о современномъ преусыпаніи въ нашей церковной жизни. Въ концѣ минувшаго года экземпляры означеннаго перевода сообщены были всѣмъ главнѣйшимъ представителямъ старокаатолическаго движенія, а для дальнѣйшаго распространенія его въ германской публикѣ священникомъ Тачаловымъ сдѣлано подробное объявленіе въ нѣмецкихъ газетахъ. Книга эта, столь своевременно появившаяся, возбудила живой интересъ въ германскихъ богословахъ и встрѣтила весьма благопріятныя отзывы со стороны тамошней періодической печати. Высказалось даже желаніе, чтобы было сдѣлано общее связное извлечение на нѣмецкомъ языкѣ изъ всѣхъ предшествующихъ отчетовъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, и ежегодно печаталось въ нѣмецкомъ переводѣ болѣе краткое и сжатое извлечение изъ таковыхъ отчетовъ, съ опущеніемъ всѣхъ мало интересныхъ для иностранцевъ подробностей.

Отношеніе къ русской епископальной церкви въ Америкѣ.

И въ американской епископальной церкви, гдѣ въ предшествующіе годы выразились болѣе или менѣе рѣшительныя попытки къ сближенію съ православною русскою церковію, не оскудѣваетъ сочувствіе къ ней. Въ сентябрѣ 1872 года Святѣйшимъ Синодомъ получены были копии съ объявленій такъ называемаго Великаго Собора Церкви Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ отъ 12-го (24-го) октября 1871 года, которымъ постановлено: 1) изъяснить призывность собора русскому Святѣйшему Синоду за выражаемое имъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ братолюбіе; 2) кайтету епископовъ, пресвитеровъ и мирянъ, назначенному заботиться

о сношеніяхъ съ греко-россійскою церковію по предмету церковнаго единенія, продолжать свое полномочіе. Настоятель нашей домовой церкви въ Нью-Йоркѣ, Н. Бьрингъ, въ бытность свою въ минувшемъ году въ С.-Петербургѣ засвидѣтельствовалъ, что движеніе въ Америкѣ въ пользу православія въ высшей степени утѣшительно. Мѣстная періодическая печать продолжала съ постояннымъ расположеніемъ относиться къ нашей церкви и посильно знакомила американское общество съ православнымъ ученіемъ и обрядами, которые, благодаря сему, сдѣлались предметомъ особаго вниманія тамошнихъ инновѣрцевъ. Тому же способствовало и православное богослуженіе, неопустительно и исправляемое въ нашей домовой церкви и постоянно посѣщаемое американцами, питающими явное сочувствіе къ православію. Для болѣе же близкаго ознакомленія туземцевъ съ нашей церковію Бьрингомъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ минувшемъ году сдѣлано новое изданіе перевода литургіи Іоанна Златоустаго на англійскій языкъ; переведены на тотъ же языкъ и нынѣ присоединенія инновѣрныхъ къ православнои церкви и предложено все богослуженіе въ нашей церкви отправлять на англійскомъ языкѣ. По отзыву священника Бьринга, не подлежитъ сомнѣнію, что не только малу православная церковь утвердится въ Соединенныхъ Штатахъ и найдетъ въ послѣдствіи воспріимчивую почву, но теперь уже соединенія съ нею желаютъ весьма многіе благочестивые сыны Сѣверной Америки.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ТРЕХЪ СВЯТИТЕЛЕЙ (*).

Вы священники Господни наречется, служители Бога вашего речется вамъ. (Исаи 61, 6).

Празднуя нынѣ память трехъ святителей, — Василия Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго, этихъ приснопамятныхъ иерарховъ и дивныхъ учителей нашей православной церкви, празднуя вместе съ вами, питомцы церкви, приготовляющими себя къ принятію пастырскаго служенія, считаемъ благовременнымъ побесѣдовать съ вами о высокомъ значеніи пастырскаго служенія и о томъ, чего требуетъ отъ пастырей церкви нашъ верховный пастыреначальникъ, Господь Иисусъ Христосъ, такъ какъ и вы, если Господь сподобитъ васъ, *священники Господни наречется, служители Бога вашего, речется вамъ (Исаи 61, 6).*

Быть священникомъ Господнимъ, какое высокое достоинство! Быть служителемъ Бога, какое счастливое служеніе и назначеніе! Достойно совершать дѣла Иисуса Христа, какая вождѣленная заслуга! Но не радѣть о его дѣлахъ, какая страшная отвѣтственность! Да, высоко достоинство и назначеніе священника, но велика и отвѣтственность его предъ Богомъ, если священникъ забываетъ свое назначеніе, унижаетъ свое достоинство. Власть наша, какъ пастырей, не наша власть, это власть Иисуса Христа, во имя Котораго и по благодати Котораго пользуемся данною намъ властію.

(*) Сказано въ семинарской церкви, по случаю храмоваго праздника 30-го января.

В силу этой благодати и пастырь церкви может, и обязан даже, напоминать себя тоже, что сказал Господь Иисус Христос о самомъ себѣ. *И пославый мя, со мною еств; не оставит мене единого Отецъ, яко азъ угодноя ему всегда творю.* (Иоан. 8, 29). То, что я дѣлаю и хочу дѣлать, я могу и дѣлаю ради Того, Который послалъ меня, Который избралъ меня вмѣсто себя, Который удѣлил мнѣ часть своихъ дѣлъ. Пастырь церкви возобновляетъ на престолѣ Божіемъ великую жертву, въ которой единой заключается спасение человечества. Тамъ, предъ престоломъ Божиимъ пастырь стоитъ на мѣстѣ Иисуса Христа, Который приноситъ себя въ жертву за грѣхи мира, свою кровью очищаетъ свое творение отъ язвъ грѣхныхъ. Только пастырь можетъ приносить Отцу Небесному достойную и приятную жертву, умилостивляющую правосудіе Божіе; только пастырь можетъ совершать безкровную жертву, отъ которой истекаютъ на вѣрующихъ всѣ блага небесныя. Какое же смиреніе, какая нравственная чистота требуется величьемъ пастырскаго служенія для того, чтобы жертва совершаема была достойнымъ образомъ, *во исцпленіе души и тѣла, а не въ судъ и во осужденіе пастыря!*

Пастырь церкви, во имя Иисуса Христа, есть судія совѣсти. Кто можетъ отпускать грѣхи, кромѣ самаго Бога? Но Богъ передалъ пастырямъ свои собственные права надъ грѣшниками. Онъ сказалъ пастырямъ въ лицѣ своихъ учениковъ и апостоловъ: *примити Духа Святаго; имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ, имъ же удержите, удержатся* (Иоан. 20, 23). Итакъ, пастыри располагаютъ властью всевышняго Бога; они сотрудники и соработники Божіи въ дѣлѣ искупленія и спасенія людей. Потому-то и пастыри могутъ сказать своимъ пасомымъ, какъ говорили апостолы: *Богу есмь споспѣшницы; вы же Божіе служаніе, Божіе созданіе есте.* (1 Кор. 3, 9) Богъ доверилъ намъ пастырямъ сокровище благодати; онъ вручилъ намъ

ключи царства небеснаго съ правомъ закрывать и открывать входъ въ царстве небесное; онъ общалъ намъ утверждать на небѣ то, что мы, по праву папскаго званія, сбываемъ на землѣ. Пастыри суть споспѣшники Вѣраго Бога; но для того, чтобы достойнымъ образомъ пользоваться этою властью, какъ вы думаете, питомцы церкви, что требуется отъ пастырей? Отъ судии земнаго, который занимается разборомъ дѣлъ скоропреходящихъ, требуется, чтобы онъ былъ безпристрастенъ, одинаково расположенъ ко всемъ, чтобы онъ хорошо изучилъ и правильно понималъ свои обязанности, чтобъ онъ былъ благодаренъ въ своихъ опредѣленіяхъ и постановленіяхъ и вѣренъ былъ закону, охраненіе котораго составляетъ его назначеніе. Гораздо болѣе требуется отъ судии духовнаго, судии совѣсти, потому что дѣло его гораздо труднѣе, нежели дѣло судии обыкновеннаго, мірскаго. Благо души, благо самое совершенное, вотъ предметъ его вниманія и стремленія. Отсюда видно; какая чистая любовь къ ближнему должна воодушевлять духовнаго судію въ его служеніи!

Пастырь церкви, во имя Иисуса Христа, есть орудіе всяческихъ милостей и щедротъ небесныхъ, ниспосылаемыхъ отъ Бога на народъ. Долгъ пастыря призываетъ, его просвѣщать людей святымъ крещеніемъ и тѣмъ умножать церковь Христову на землѣ; возстановлять падшихъ во грѣхи и примирять съ Богомъ въ таинствѣ покаянія; питать вѣрующихъ христіанъ тѣломъ и кровію Иисуса Христа въ таинствѣ евхаристіи; благословлять и освящать брачный союзъ таинствомъ брака для приумноженія вѣрующихъ во Христа; исцѣлять и укреплять болящихъ таинствомъ елеосвященія и наконецъ готовить душу христіанина къ исходу отъ сей жизни. Однимъ словомъ, Господь Богъ благоволилъ установить папское служеніе, какъ средство, какъ орудіе, безусловно необходимое для спасенія челоука. Но какъ высокъ авторитетъ пастыря, такъ должны быть

чисти внутрення расположения его. Живая въра должна
всодушевлять всь дѣйствія пастыря; пламенная ревность
пастыря должна устремлять его туда, гдѣ онъ можетъ со-
вершить (какое либо) добро; чистое намѣреніе должно отпе-
чатываться на всѣхъ его поступкахъ.
Пастырь церкви, во имя Іисуса Христа, есть посред-
никъ между Богомъ и человекомъ. Пастырь церкви, съ
той минуты, какъ сподобился получить отъ Бога это вы-
сокое и святое служеніе, становится хранителемъ и блю-
стителемъ истиннаго блага своей паствы; его собственное
благо и благо его паствы дѣлаются не разрывны, слива-
ются въ одно общее благо. Онъ живетъ болѣе для церкви,
нежели для самого себя. Онъ становится, по своему зва-
нію и служенію, должникомъ всѣхъ, потому что всь вѣ-
рющъ ему свои интересы, самыя дорогие, интересы без-
смертной души. (Рим. 1, 14). Пастырь долженъ быть го-
товъ всецѣло жертвовать собою для спасенія всѣхъ. Ибо
служеніе пастырское не въ томъ только состоитъ, чтобы
совершать богослуженіе, посредствовать за паству въ мо-
литвахъ предъ престоломъ Божиимъ, не въ томъ только,
чтобы совершать безкровную жертву, умилостивляющую
правосудіе Божіе за вѣтренныхъ ему пасомыхъ, думать
этого мало еще; онъ долженъ посвятить всего себя, свои
силы, свои труды для блага вѣтренныхъ ему пасомыхъ и
быть для каждаго изъ нихъ вѣрнымъ и охотнымъ руково-
дителемъ къ достиженію Главы, или праведнѣе сказать,
единственно существующей цѣли жизни человѣческаго на-
замы, т. е. къ достиженію царствія небеснаго. Благо па-
сомыхъ должно быть для пастыря дороже собственнаго его
блага; тогда онъ можетъ сказать и о себѣ то, что сказалъ
Господь Іисусъ Христосъ Отцу Небесному: *азъ же даю
еси мѣя, не подобно отъ нихъ и подобно же* (Іоан. 18, 9).
Но пусть пастыри, получивше высшее право быть посред-
никами между Богомъ и человекомъ, никогда не забв-

ваютъ своего предназначенія; пусть они неустанно взываютъ ко Господу Богу и въ уединенной молитвѣ и предъ престоломъ Божиимъ: *пощади, Господи, люди твоя и не даждь достойна твоего назукоризму* (Іоан. 2, 17). Пусть они готовы будутъ душу свою положить за овцы своя (Іоан. 10, 14). Иначе, если пастырь будетъ не болѣе, какъ холоднымъ зрителемъ духовныхъ нуждъ своей паствы, корыстолюбомъ, заботящимся о своихъ личныхъ интересахъ, волкомъ въ одеждѣ овчей, горе тогда ему! *И нынѣ заповѣдь сѣя къ вамъ, священницы, аще не услышите, и аще не положите въ сердцахъ вашихъ, еже дати славу имени моему, глаголетъ Господь Вседержитель, тогда постолю на вы клятву, и прокляну благословеніе ваше, и оклену е, и разорю благословеніе ваше.* (Малахіи 2, 1—2).

Пастырь церкви, во имя Иисуса Христа, есть апостолъ ученія Христова. Наученіе паствы истинамъ христіанскаго вѣроученія есть существенная обязанность пастыря. Вотъ почему Спаситель и заповѣдалъ намъ—пастырямъ: *шедше, научите вся языки, научите ихъ бжности вся, елика заповѣдахъ вамъ.* (Мате. 28, 19, 20). Обязанность пастыря учить народъ вытекаетъ изъ самой цѣли священства. Употреблять все усилія, чтобы люди познали Бога, любили Его и служили Ему, освящать души молитвою и таинствами и руководить ихъ къ вѣчному блаженству; уничтожать силу и власть грѣха въ сердцахъ пасомыхъ, водворять въ нихъ царство добродѣтели: вотъ, други и братіе мои, цѣль священства. Но для достиженія этой цѣли необходимо научать людей, потому что *какъ уверяютъ его же не услышавъ, какъ же услышатъ безъ протовѣдующаго?* (Рим. 10, 14). И потому-то Спаситель повелѣваетъ: *шедше, научите.* Видите, не достаточно для насъ, если мы научаемъ только тѣхъ, которые приходятъ къ намъ и просятъ насъ научить ихъ; нѣтъ, вы сами идите къ нимъ, вы сами несите благоустройство людямъ, дайте имъ возможность познать истину,

шедше, научите. Это повеление далъ намъ верховный нашъ Пастыреначальникъ, онъ далъ каждому изъ насъ талантъ, и, безъ сомнѣнн, потребуетъ отчета въ немъ, онъ не позволитъ намъ, чтобы мы зарыли въ землю данный намъ талантъ, чтобы онъ оставался не производителенъ. Горе же мнѣ, аще не благовѣствую (2 Кор. 9, 16). Святый Григорій Богословъ высоко цѣнилъ въ себѣ талантъ проповѣдничества. Еще въ молодыхъ лѣтахъ, на школьной скамьѣ онъ положилъ себѣ цѣлю образоватъ въ себѣ даръ слова, чтобы быть проповѣдникомъ достойнымъ истины Христовой. И для этой цѣли онъ посвящалъ преимущественно труды свои. „Даръ слова приношу я Господу моему, говорилъ онъ въ одной проповѣди, сей даръ посвящаю ему; — это одно, что осталось у меня и чѣмъ богатъ я. Только словомъ владѣю я, какъ служитель слова; никогда добровольно не хотѣлъ бы пренебрегать этимъ богатствомъ, я уважаю этотъ даръ, я дорожу имъ, утѣшаюсь болѣе, чѣмъ другіе утѣшаются сокровищами міра. Слово-спутникъ моей жизни, добрый совѣтникъ и собесѣдникъ, вождь на пути къ небу и усердный сподвижникъ“.

Таково должно быть и ваше предназначеніе, питомцы церкви, будущіе пастыри и учителя народа. Шедше же, научите; научите пасомыхъ, что есть воля Божія, благая и угодная, научите пасомыхъ, какъ имъ жить и что дѣлать, чтобы быть истинными христианами; научите ихъ, какъ имъ жить въ жизни домашней, какъ поступать въ жизни общественной, словомъ, всегда и вездѣ руководите ихъ своими наставленіями. Не бойтесь, питомцы церкви, не отклоняйте отъ себя своего предназначенія; оно слишкомъ благотворно и спасительно и для васъ и для другихъ, чтобы можно было отклонять его. *Возвысите крѣпостію гласъ вашъ, благовѣстуйтеи Иерусалиму, возвысите, не бойтесь!* (Исаи 40, 9). Не бойтесь своей слабости, ибо вы имѣете на небѣ всеильнаго Помощника, Который будетъ внушать

ванъ то, что вы должны сказать людямъ своимъ. Не бойтесь препятствій и противодѣйствій, потому что истина всегда торжествуетъ надъ ложью. *Возопійте же крѣпостію и не помядайте, яко трубу возвысите гласъ свой и возвспѣтите людемъ моимъ грѣхи ихъ, глаголетъ Господь Вседержитель. (Исаи 58, 1). Горе же вамъ, аще не благоговѣствуете! Въ самомъ дѣлѣ, какіе вы будете пастыри, если видите, что пасомый вашъ заблуждается, и не полагаете руки помощи этому несчастному! Какіе вы священники, если живете только для себя и ничего не хотите дѣлать для спасенія другихъ? Какіе вы пастыри, если знаете, что должны жить для Бога, а между тѣмъ не заботитесь о служеніи Богу? Какіе вы священники, если будете заняты только своими выгодами? Развѣ Иисусъ Христосъ оставилъ вамъ такой именно образецъ для подражанія? Развѣ церковь Христова имѣетъ такое намѣреніе, когда посвящаетъ васъ на пастырское служеніе? *Шедше же, научите вся языки, ибо кто сотворитъ и научитъ сей, сей наречется въ царствіи небесномъ.**

Наконецъ, пастырь церкви, по долгу своего званія и служенія, долженъ быть для пасомыхъ примѣромъ благочестивой жизни. Христіанскія добродѣтели необходимы для всѣхъ, потому что всѣ обязаны побѣждать зло и совершать добро. Но эта обязанность несравненно болѣе необходима для священника, нежели для мирянина. Вотъ почему и говоритъ намъ пастырямъ апостолъ Петръ: «образи бывайте стаду» (1 Пет. 5, 2). Такъ какъ вы роль избранъ, царское священіе, языкъ святъ, люди обновленія (1 Пет. 2, 9). Но это высокое достоинство пастыря содѣлаетъ его виновнымъ, если оно не будетъ руководить его на пути благочестія. Свѣтильникъ вѣры и добра, который пастыри носятъ въ душѣ своей, будетъ поношеніемъ и позоромъ для нихъ же, если неблагочестивая жизнь ихъ погаситъ этотъ божественный свѣтильникъ. И какъ онъ смѣ-

еть, стать предъ престоломъ Божиимъ и совершать богослужение, если жизнь его не безупречна?

Ахъ, братіе, въ такомъ случаѣ онъ является не служителемъ Божиимъ, а измѣнникомъ дѣлу Божію! Онъ высоко поднимаетъ знамя князя тьмы, вмѣсто того, чтобы развѣивать знамя креста! Постарайтесь же, питомцы церкви, своевременно утвердить въ душѣ своей благо жизни нравственной; стяжать живую вѣру во Христа, укрѣпить упованіе на Бога, и на всю жизнь свою водворить любовь къ Богу и ближнему; тогда по истинѣ священники Господни наречетесь, тогда по праву служители Бога вашего речется вамъ. Аминь.

Священникъ Х. Бочкоскій.

Отъѣздъ ректора кишиневской духовной семинаріи архимандрита Варлаама въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія.

Въ нашей семинарской жизни, тянувшейся до сихъ поръ довольно монотонно и не представлявшей признаковъ особеннаго воодушевленія, произошло недавно событіе, которое нѣсколько нарушило эту монотонность и заставило всѣхъ членовъ семинарскаго кружка немного оживиться и воодушевиться. Мы говоримъ объ отъѣздѣ ректора кишиневской духовной семинаріи архим. Варлаама въ С. Петербургъ на чреду священнослуженія. Полагаемъ, что извѣстіе объ этомъ событіи, равно какъ и о томъ, какъ отнеслась къ нему семинарская корпорація, будетъ не безъ интереса для большинства читателей кишиневскихъ епархі-

важныхъ вѣдомостей. Указъ Св. Синода о вызовѣ въ С. Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣданія слова Божія ректора кишиневской семинарии, архимандрита Варлаама полученъ былъ 21 января текущаго года. Нельзя сказать, чтобы онъ оказался новостію совершенно неожиданною въ особенности для семинарской корпораціи. Было довольно много данныхъ, которыя поддерживали вѣроятность уже издавна ходившихъ въ средѣ ея слуховъ: и предположеній то вызовъ о ректора въ С. Петербургъ на чреду высшаго служенія. Но вольно наконецъ слухи эти оправдались, — и кишиневская семинарія должна была разстаться съ своимъ начальникомъ, столько лѣтъ непрерывно руководившимъ ея судьбами, — разстаться, быть можетъ, на вѣгда. Грустно разставаться съ людьми, съ которыми живемъ въ одномъ кружкѣ и по мѣрѣ силъ и разумнія трудимся для одного общаго дѣла. Въ минуты разлуки сердечныя чувства людей высказываются сильнѣе, чѣмъ при другихъ обстоятельствахъ. Чувство разлуки, это все примиряющее и все прощающее чувство, можно сказать, преобразуетъ нашъ душевный міръ: все недоразумѣнія забываются, несходство воззрѣній и характеровъ уступаетъ мѣсто чувствамъ дружества и благожеланія; на мѣсто прежнихъ, неизбѣжныхъ по тѣмъ и по другимъ причинамъ разногласій, выступаютъ на сцену единоплушіе и любовь. Да, чувство человечности особенно ясно сказывается при разлукѣ. Не ошибемся, если скажемъ, что это наглядно выразилось въ прощаніи кишиневской семинарии съ своимъ ректоромъ. 25 января устроены были воспитателями и преподавателями семинарии съ участіемъ смотрителя и нѣкоторыхъ преподавателей училища, а также нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства, прощальный обѣдъ въ честь о. ректора, по случаю его отъѣзда въ С. Петербургъ. Скромное празднество удостоила своимъ посещеніемъ глубокочтимый Архипастырь нашъ Преосвященнѣйшій Епископъ Навель. На обѣдъ были приглашены

почетвѣшія лица градскаго духовенства, секретарь консисторіи и многіе другіе. Празднество было скромное, но оно вполнѣ выражало ту мысль, что въ учебномъ кружкѣ подобно тому какъ и въ семьѣ, не можетъ быть ничего дунше и плодотворнѣе взаимнаго довѣрія и уваженія, неукрѣпленности отношеній и полнаго единодушія начальствующихъ и учащихся. Провожая своего ректора и напутствуя его изъявленіями чувствъ благожеланія, семинарская корпорация хотѣла выразить, что именно въ этомъ единомысліи съ которымъ она отнеслась къ своему представителю и начальнику при прощаніи съ нимъ,—она видитъ лучший залогъ умственнаго и нравственнаго процвѣтанія семинаріи. За обѣдомъ произнесены были рѣчи, въ которыхъ высказаны были чувства признательности къ о. ректору за его многолѣтнюю неуспянную дѣятельность на пользу семинаріи и за его добрыя, гуманныя отношенія ко всемъ. На другой день послѣ прощальнаго обѣда, 26 го января, отслуженъ въ семинарской церкви о. ректоромъ соборивъ съ священниками изъ преподавателей семинаріи и учителя напутственный молебенъ, на которомъ присутствовали всѣ наставники и воспитанники семинаріи. За молебномъ одинъ изъ лучшихъ воспитанниковъ 6-го класса семинаріи произнесъ рѣчь, въ которой отъ лица воспитанниковъ семинаріи выразилъ чувства искренней сыновней благодарности къ о. ректору за его отеческое попеченіе о благѣ воспитанниковъ. Послѣ молебна произнесъ прощальную рѣчь самъ о. ректоръ. Эту задушевную, проникнутую глубокимъ чувствомъ, рѣчь читатели встрѣтятъ ниже. О. ректоръ произносилъ свою рѣчь сильно взволнованнымъ голосомъ и со слезами на глазахъ; ему жаль было расставаться съ заведеніемъ, въ которомъ онъ прожилъ 24 года, сначала въ качествѣ воспитанника, а потомъ въ качествѣ начальника. Всѣ были пронуты прощальною рѣчью о. ректора, и отъ вѣтви сочувственныхъ слезъ окружающихъ его ясно выража-

лишь искренние чувства, с которыми провожали его те же служивцы и питомцы его, рождала добрую память, в которую он был обязан оставить по себѣ въ кишиневской семинаріи одно письмо молебнаго всѣх семинарскій составъ и въ честь своих учениками б-го класса семинаріи, безпожеланію послѣднихъ отправился въ фотопрацію для снимки ющей группы на память объ юм ректорѣ. 29-го отъезжающаго П. Г. Хидишару и Хидишару.

Въ 6 часовъ по полудни ректоръ выѣхалъ изъ Кишинева. Многіе сопровождали его по вокзалу желѣзной дороги. Впечатлительное чувство, которое оно имъ производитъ, не вышло изъ души. — **РѢЧЬ,**

сказанная въ семинарской церкви ректоромъ семинаріи архимандритомъ Варлаамомъ, при прощаніи его съ наставниками и воспитанниками семинаріи предъ выѣздомъ его въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія. 1874 года января 26 дня.

Позвольте вселѣйствующаго промысла Божіа чрезъ распоряженіе поставленной Имъ власти, я, не ожидая для себя, я, отзываются отъ васъ въ царствующій градъ на чреду служенія, на коей тамъ на меня будетъ возложено.

Хотя я и призываюсь отсюда на время, изъисходя указанною мнѣ свыше дверью, я остаюсь, гдѣ во власти при занимаемой мною здѣсь должности, но, судя по непродолжительности человеческой жизни, превратности судьбы и тому, что человеку не дано знать, что породитъ утро, то, что

случится съ нимъ завтра, я не знаю, возвращусь ли я къ вамъ и сподобить ли меня Господь опять увидѣться съ вами въ этомъ вертоградѣ наукъ, въ которомъ я прошелъ вотъ уже слишкомъ двадцать четыре года, сперва въ качествѣ его воспитанника, а потомъ въ послѣдніе четырнадцать лѣтъ, частью въ качествѣ нравственного надзирателя, а частью въ качествѣ управителя онаго, — это извѣстно Одному Всевѣдущему Богу, Который отзываетъ меня отсюда.

И такъ, жребій брошенъ. Пришла пора проститься съ вами. О, какъ тяжело разставаться съ тѣми, съ которыми сблизило меня и мое воспитаніе и мое служеніе, — съ тѣми, среди которыхъ я постоянно встрѣчалъ искреннее участіе и содѣйствіе при исполненіи моей, далеко нележкой въ настоящее время, обязанности. Приятно жить въ кругу людей благородныхъ и образованныхъ. Еще приятнѣе пользоваться ихъ любовью, расположеніемъ и доверіемъ. Каково же находится во главѣ подобнаго общества, дѣйствовать вмѣстѣ съ нимъ въ однихъ интересахъ заведенія и видѣть, какъ каждый членъ этого общества, призванный трудиться въ одномъ съ тобою разсадникѣ просвѣщенія, стремится приносить для общаго дѣла столько пользы, сколько каждый можетъ по своимъ силамъ и способностямъ. Все это я видѣлъ и имѣлъ счастье испытать въ этомъ заведеніи, среди васъ, мои добрые и незабвенные сослуживцы, за что приношу вамъ мою глубокую и вѣчную благодарность. Особенно моя благодарность тѣмъ изъ васъ, которые не смотря на то, что нѣкогда были моими наставниками и воспитателями, носили, по слову апостола, *тяготы* службы примѣрнѣйшимъ образомъ и содѣйствовали мнѣ по мѣрѣ силъ своихъ.

Приношу искреннѣйшую мою благодарность и вамъ, благородные юноши, наши общіе питомцы, за ваши добрыя, постоянно искреннія отношенія ко мнѣ. Я никогда не забуду той сыновней любви вашей ко мнѣ, съ которою вы по-

стоянно окружали меня, и того благоговѣйнаго безмолвія, съ какимъ вы внимали, когда приходилось вамъ слушать мои отеческія наставленія, или выслушивать мои начальническія замѣчанія. Хотите ли, чтобы моя разлука съ вами не омрачила этихъ добрыхъ впечатлѣній, съ которыми я отхожу отъ васъ, чтобы она сохранила въ памяти моей отрадное воспоминаніе въ будущемъ, общайтесь въ сердцѣ своемъ, что вы не перестанете сообразоваться съ тѣми правилами жизни, которыя вы неоднократно отъ меня слышали и отъ моихъ просвѣщенныхъ и достойнѣвшихъ сослуживцевъ, не перестанете любить свое дѣло и болѣе и болѣе обогащаться познаніями своего званія. Не забудьте, что, сколько бы ни были велики заботы и попеченія объ васъ, вашихъ наставниковъ и воспитателей, сколько бы ни были просвѣтительны внушенія и наставленія ихъ, въ результатъ могутъ оказаться самыя незначительныя успѣхи въ приращеніи вашихъ умственныхъ познаній и въ улучшеніи вашихъ душевныхъ качествъ, если вы будете руководствоваться невниманіемъ и небрежностію къ своему долгу. Только внимательное отношеніе къ своимъ обязанностямъ можетъ довести васъ къ той, желаемой цѣли, съ которой вы воспитываетесь здѣсь; можетъ, т. е., сдѣлать васъ въ будущемъ украшеніемъ церкви и отечества, утѣшеніемъ родителей и вознагражденіемъ трудовъ и попеченій тѣхъ, усердіе которыхъ устраиваетъ ваше счастье и благополучіе.

Засимъ позвольте пожелать вамъ, мои дорогіе сослуживцы и вы, добрые питомцы, всѣхъ благъ, какихъ только можетъ желать себѣ человекъ—христіанинъ; пожелать, чтобы жизнь ваша текла въ полномъ здоровіи и тишинѣ и чтобы всѣ ваши труды въ дѣлѣ воспитанія увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Сего желаю я вамъ отъ всей души моей. Сего прошу пожелать и мнѣ, прощаясь со мною. Особенно прошу васъ напустить меня вашими молитвами, да исправитъ Господь путь мой къ мѣсту моего призванія; да ус-

тровать Онъ, чтобы новое послушаніе, къ которому я призываюсь, было непреткновенно и во всемъ благоуспѣшно, и чтобы сподобилъ Онъ всѣхъ насъ увидѣться, если не здѣсь, то тамъ—въ обителяхъ небесныхъ и уже никогда не разлучаться!

Простите же моему смиренію всѣ. Простите и не забывайте прорудившагося по дѣлу силъ своихъ на пользу этого заведенія. Если же я въ чемъ либо погрѣшилъ въ отношеніи долга моего званія, или какъ человекъ кого либо обидѣлъ или оскорбилъ, словомъ или дѣломъ, прошу простить меня во имя Христова, какъ и я съ полною искренностію прощаю всѣхъ все.

Да пребудеть же Господь со всеми вами, и благословенне Его да почиетъ на васъ выну отъ нынѣ и до вѣка!

Ректоръ семинаріи архимандритъ Варлаамъ.

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

МѢСТНЫЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— *Архидерейскія служенія.* Въ воскресенье, 27 января божественная литургія совершена была въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Павломъ. Сослужащими были: протоіереи—Василій Пуришкевичъ, Георгій Мостика, священники—Іоаннъ Гримальскій и Іоаннъ Каптаренко. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ сказано было слово, въ которомъ разъяснена притча о блудномъ сынѣ.— Притча о блудномъ сынѣ, читанная въ сегодняшнемъ евангелии, есть какъ бы дальнѣйшее развитіе притчи о мытарѣ и фарисеѣ. Въ послѣдней притчѣ Господь показалъ, какъ проявляется иногда грѣховное увлеченіе и внѣшняя праведность въ жизни общественной; а притча о блудномъ сынѣ изображаетъ проявленіе грѣховаго увлеченія и внѣшней праведности въ жизни семейной.—Семейство, изображаемое въ этой притчѣ, состоитъ изъ трехъ лицъ:—отца и двухъ сыновей. Отецъ изображается самыми свѣтлыми, привлекательными чертами,—такими чертами, что въ немъ нельзя не узнать Отца Небеснаго: онъ изображается домовитымъ, любящимъ порядокъ, строго держащимъ сыновей, но вмѣстѣ и нѣжно любящимъ ихъ. Сыновья этого отца были различныхъ характеровъ: младшій,—видимо съ мягкою душою, но вмѣстѣ—человѣкъ легко увлекающійся и не твердый въ своихъ правилахъ;—старшій—по видимому—человѣкъ порядочный, трудящійся, но съ сухою, черствою душою. Такъ обыкновенно бываетъ въ жизни: дѣти одного и того же отца не наследуютъ большею частію впол-

нѣ его характера, но одинъ сынъ наследуетъ одну отцовскую черту, другой—другую. Но обратимся къ притчѣ. — Вотъ младшій сынъ достигаетъ возраста и, желая пожить самостоятельно, проситъ отца своего дать ему часть имѣнія, которую онъ считалъ принадлежащею ему. Отецъ раздѣлилъ между дѣтми имѣніе. Собравши все, младшій сынъ отправился. Можетъ быть, онъ отправился и съ честными стремленіями; можетъ быть, дѣйствительно онъ искалъ только самостоятельности труда, но оказался онъ неспособнымъ къ самостоятельности, увлекся худымъ примѣромъ, началъ вести распутную жизнь и промоталъ все имѣніе, такъ что наконецъ принужденъ былъ утолять свой голодъ желудками, которыя вѣять свиньи. Какъ можно видѣть изъ притчи, слухи о распутствѣ брата доходили до старшаго брата и безъ сомнѣнія тѣмъ болѣе до отца, и огорчали отца. — Старшій сынъ между тѣмъ представляется добрымъ сыномъ: онъ живетъ постоянно съ отцемъ, видимымъ образомъ исправенъ, исполняетъ повелѣнія отца и работаетъ на поляхъ. Но онъ добръ только до времени, до случая. Унизившись до состоянія самаго послѣдняго раба, пасущаго свиней, младшій сынъ наконецъ пришелъ въ себя, созналъ свою ошибку, созналъ и тяжесть вины своей. Любовь къ отцу снова заговорила въ немъ и онъ рѣшился пойти къ нему и, испросивши прощенія, просить не званія сына, а только званія наемника. Сколько любви, сколько смиренія и вмѣстѣ безкорыстія и честности въ этомъ желаніи! Въ немъ ясно выразилось и раскаяніе блуднаго сына, и любовь къ отцу, и любовь къ брату. Блудный сынъ, сознавая, что онъ опорочилъ себя; считалъ, себя недостойнымъ называться сыномъ своего отца; сознавая, что прожилъ свою часть, считалъ себя не имѣющимъ права пользоваться тѣмъ, что составляло часть его брата и желалъ быть только наемникомъ своего отца. Но любвеобильный отецъ не такъ встрѣтилъ раскаявшагося сына, какъ послѣ-

дній предполагалъ. Еще издалека отецъ увидалъ своего милаго сына, поспѣшилъ къ нему на встречу, облобызалъ его, одѣлъ въ дунную одежду и возложилъ перстень на руку его, въ знакъ того, что онъ совершенно возстановилъ его сыновнія права. Такъ кончилось грѣховное увлеченіе раскаявшагося блуднаго сына. Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ сынъ навсегда уже остался съ отцомъ и болѣе не поддавался грѣховнымъ увлеченіямъ. Что же сталося съ старшимъ сыномъ, представлявшимся сыномъ почтительнымъ, исправнымъ и не увлекающимся? Во время раскаянія своего брата онъ обнаружилъ все свои дурныя качества. Онъ обнаружилъ, что если онъ и былъ исправенъ и трудолюбивъ, то изъ одного только страха, по привычкѣ, по своекорыстію; обнаружилъ, какъ суха, холодна и своекорыстна была его душа, какъ онъ никого не любилъ ни отца, ни брата. Возвращаясь съ работы и узнавъ о пиршествѣ въ домѣ отца и о причинѣ пиршества, онъ озлобился, возропталъ на отца своего и даже высказалъ ему, что между тѣмъ какъ ему, столько лѣтъ работавшему и исполнявшему все приказанія отца, отецъ не далъ даже козленка для пиршества съ друзьями, для сына распутнаго, промотавшаго все свое имѣніе, онъ устроилъ пиръ. Озлобленіе мнимо, только внѣшнимъ образомъ хорошаго сына было такъ велико, что онъ не хотѣлъ войти въ домъ отца, привѣтствовать брата своего и принять участіе въ семейной радости. И какъ фарисеи не вошли въ церковь Христову между иронимъ и потому, что въ царствіе Божіе были допущены мытари, блудницы и язычники; такъ, нужно думать, и этотъ фарисей—старшій сынъ описываемаго семейства—совсѣмъ не вошелъ въ домъ отца своего. Такъ заблудшій, но искренній сынъ былъ оправданъ, а внѣшне праведный сынъ осужденъ.

Притча эта весьма назидательна для всехъ родителей и для всехъ насъ. Если родители не желаютъ видѣть въ

поведеніи своихъ дѣтей такихъ крайнихъ сторонъ, какія представляются двансыма въ разказанной притчѣ и которыя ведутъ къ худрымъ послѣдствіямъ, не съ одной стороны чуждости съ крайнимъ грѣховнымъ увлеченіемъ, съ другой — душевной мерзости съ вѣдшею осправностию, то они должны всячески стараться развивать въ своихъ дѣтяхъ не только любовь къ порядку и законности, но и безкорыстную любовь къ добру съ своей стороны, мы все должны стараться соединять въ своей жизни полную преданность вѣдшему закону, и полную овидимую осправность во вѣсн гущахъ съ осердечною любовію къ добру и истинѣ.

30 января, въ день трехъ Святителей, по случаю храмоваго праздника, Преосвященный Павелъ совершалъ божественную литургію въ семинарской церкви. Въ служеніи участвовали: архимандриты — Назаниль и Венедиктъ, протоіерей — Григорій Гайнъ и Георгій Постика, священники — Емельянъ Пеледкій, Алексій Конскій и Іоаннъ Гримальскій. Во время причастіа сказано было слово священникомъ Хрисаномъ Бонковскимъ. По окончаніи литургіи совершено было молебствіе тремъ Святителямъ.

2 февраля, въ день Срѣтенія Господня, божественная литургія совершена была въ кафедральной соборѣ Преосвященнымъ Павломъ. Служащими были: архимандритъ Венедиктъ, протоіерей — Евграфъ Понятовскій, Григорій Гайнъ, Георгій Постика, священники — Алексій Конскій и Георгій Дынга. Въ концѣ литургіи Преосвященный Павелъ произнесъ слово, въ которомъ, по случаю праздника, объяснилъ значеніе принесенія въ храмъ сорокадневнаго младенца. По закону Моисееву женщины, родившія младенцевъ мужскаго пола, считались нечистыми въ продолженіи сорока дней, а родившія младенцевъ женскаго пола въ продолженіи 80 дней. По окончаніи срока первородный младенецъ мужскаго пола приносился во храмъ и посвящался Богу. Но чтобы послѣ этого посвященія младенецъ могъ не оста-

ваться для служенія Богу при скинии, и потому храни, а жить въ міръ, — за него платился опредѣленный въ законъ выкупъ. Когда рожденному отъ Дѣвы Иисусу Христу исполнилось 40 дней, Онъ также былъ принесенъ въ храмъ. И какъ всякое важное событіе изъ земной жизни Иисуса Христа ознаменовывалось чѣмъ нибудь чудеснымъ, — напримеръ, во время рожденія Его пѣли на небѣ ангелы и явилась на небѣ звезда, во время крещенія открылись небеса и слышанъ былъ голосъ, сей есть Сынъ Мой возлюбленный, на которомъ все мое благоволеніе, — такъ и принесеніе Богомладенца въ храмъ сопровождалось чудомъ; явился старецъ Симеонъ и предрекъ, что Онъ будетъ спасеніемъ всѣхъ людей, свѣтомъ для язычниковъ и славою для Израиля. И это пророчество, какъ мы знаемъ, сбылось: Иисусъ Христосъ своею жизнью, своимъ ученіемъ и смертію спасти всѣхъ насъ, и Онъ свѣтъ истинный, просвѣщающій весь народъ истинною, и составилъ славу Израиля, родившись по плоти среди Израиля, отъ Матери — израильтянки.

По примѣру ветхозавѣтной церкви и по примѣру Иисуса Христа и въ нашей церкви всѣ сорокадневные младенцы, и не только мужескаго пола, но и женскаго пола, приносятся въ храмъ, воцерковляются. Какое же имѣетъ значеніе это воцерковленіе для насъ и къ чему оно насъ обязываетъ? Церковь есть какъ бы зданіе, составленное изъ душъ нашихъ, — какъ драгоценныхъ камней, но камней, изъ которыхъ каждый составляетъ изъ себя храмину, для обитанія Трѣипостаснаго Бога; церковь есть тѣло Христово, а каждый върующій есть членъ этого тѣла. Наше воцерковленіе какъ бы влагаетъ насъ — духовные камни — въ духовный храмъ — церковь; напоминаетъ намъ, что мы члены тѣла Христова. Понятно теперь, къ чему обязываетъ насъ это воцерковленіе. Мы должны быть славою своей церкви по возможности. Цѣлю всей жизни нашей должно быть стремленіе содѣлаться камнями церкви — стройными и

верными, членами этого великаго тѣла достойными, живыми, чтобы въ противномъ случаѣ не быть отторгнутыми отъ него. Съ другой стороны мы должны быть свѣтомъ для языковъ. Принадлежа къ святому обществу, мы должны быть какъ бы свѣтильниками для людей, еще не принадлежащихъ къ церкви, должны своею высокою жизнью располагать ихъ къ церкви, а не отвращать отъ нея.

3 февраля, въ воскресенье божественную литургію совершалъ въ кафедральномъ соборѣ Преосвященный Павелъ. Сослужащими были: архимандритъ Венедиктъ, протоиерей Георгій Постика, священники—Николай Василевскій и Иоаннъ Гримальскій. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ сказано было слово о милосердіи, какъ главнѣйшей христіанской добродѣтели.—Всѣ слышавшіе евангельское чтеніе о страшномъ судѣ, на которомъ рѣшится участь наша на всѣ вѣки, вѣроятно замѣтили ту особенность, что въ немъ обѣщается награда только милосердымъ, а наказаніе—жестокосердымъ. Это конечно не можетъ значить то, что наше спасеніе зависитъ отъ одного только милосердія; изъ другихъ притчъ Иисуса Христа мы знаемъ, что и другія добрыя дѣла необходимы для человѣка: въ притчѣ о 10 дѣвахъ предсказывается осужденіе людямъ, которые не готовятся съ надлежащею бдительностію къ царствію Божію; въ притчѣ о 10 талантахъ предрекается осужденіе людямъ лѣнливымъ, оставляющимъ свои способности не производительными, подобно рабу, зарывшему свой талантъ въ землю. Апостолъ Павелъ говоритъ, что въ день страшнаго суда Господь воздастъ комуждо по дѣламъ его. Тѣмъ не менѣе есть большой смыслъ въ томъ, что въ сегодняшнемъ евангеліи награда на страшномъ судѣ обѣщается дѣйствительно какъ бы однимъ только милосердымъ. Во первыхъ, милосердіе есть самая необходимая добродѣтель въ нашемъ мірѣ, мірѣ постоянныхъ лишеній, бѣдъ, несчастій и скорбей. Здѣсь мы видимъ людей, одѣтыхъ въ рубище и не

и живущихъ пріюта; тамъ озыннимъ, олюди холождоты, и видимъ людей, страдающихъ тѣмъ же болѣзнями отъ бедности, тамъ много находятя въ темнотѣ, и хова по днѣ изъ нихъ совершенно заблужденно; но еще по друге, по ошибкѣ людей, тамъ какъ вѣрно и трудно бываетъ отъ скать истину, или по несправедливости. Есть люди, чужды душіе услышать слово истины, и милосердый можетъ въ творить этой жаждѣ; есть люди, убитые горемъ и несчастіемъ, готовые прощать на промѣнѣ Воли, и отъ авиаче, пасть подъ тяжесть и преемствъ; милосердый можетъ утѣшить ихъ, ободритъ, утѣшить ихъ, въру и тайма Тобру зомъ дать имъ новую силу. Такъ обширна область чужды ющихся въ милосердіи, и такъ необходимо имъ въ учить милосердію. Удивительно ли, что и на радѣ въ поудитачи жизни даются какъ будто одному милосердну? Въ вторичнот милосердіе есть важнѣйшая добродѣль не потому что она, что въ действіе ея отличномъ благоговѣнн для другихъ, чини отъ днѣне, стѣжон ан онъ важно и для душие самихъ милосердыхъ. Оно очищаетъ душу, чинюва, а поудитачи етъ доброю и любовью. На пути милосердія человекъ уберъшается постепенно: дѣла милосердія онъ часто начиняетъ творить сначала не безъ примѣсы грѣховной нечестоты; но съ теченіемъ времени милосердіе его постепенно очищается отъ примѣсы своекорыстныхъ расчетовъ, отъ тщеславія, скупости, лицемерія и вмѣстѣ дѣлается обильнѣе и разностороннѣе, подобно рыбкѣ, выходящей часто изъ грязнаго болота, но потомъ дѣлающейся тѣмъ болѣе чистой и многоводною, чѣмъ болѣе и дальше течетъ. А при чистотѣ сердца и обилии дѣлъ благихъ, удивительно и то, что милосердые такъ прославляются на судѣ. Далѣе дѣла милосердія развиваются въ милосердыхъ любовь къ ближнимъ—сердечную, теплую. Въ жизни перваго облагодѣла въ ставиваннѣе милосердымъ остаются холодными и неблагодарными къ нему; но облагодѣтельствовавши всегда хри-

дѣтъ къ благодѣтельству, какъ бы и въ которое по-
степени чувство, особенно нравственную близость; они
становятся дороги ему, какъ дѣти. Слѣдить за ихъ жизнью
дѣлается для него потребностью. Наконецъ милосердый
человѣкъ развиваетъ въ себѣ и любовь къ Богу и Бого-
вѣднiе. Милосердiе сближаетъ между собою милосердыхъ,
даже бывшихъ прежде чужими и далекими; особенно воз-
буждаетъ въ нихъ любовь къ наиболее милосердымъ. Какъ
же не полюбить милосердому особенно Бога, который
есть безмѣрное милосердiе? И полюбивъ Его, какъ не по-
стараться всемѣрно познать Его? Теперь можетъ быть
вопросъ: почему, какъ бы за одно милосердiе объ-
наглася на небесахъ. Эта любовь есть необ-
ходимый добродѣль въ нашей жизни, потому важ-
нѣйшая, она обнимаетъ въ себѣ всѣ добродѣтели; ея опи-
сывается душа наша, проникается полною любовью къ доб-
ру къ ближнему и къ Богу.

Братія и сестры! Помните каждый изъ насъ желаетъ
достойнаго царства небеснаго. Стяжите же себѣ мило-
сердiе и развейте его: оно омститъ намъ душу и напо-
литъ ее любовью къ добру, къ ближнему и къ Богу. И
тогда мы можемъ надѣяться быть отълученными на страш-
номъ судѣ отъ кезищъ и причисленными къ овцамъ вер-

10 февраля въ воскресенье, по случаю храмоваго
преосвященнѣйшій Павелъ, евершалъ, совершилъ
вѣнчательную литургию въ Харлампиевской церкви. Въ служе-
нии участвовали: архимандритъ Венедиктъ, протоіереи Ге-
оргій Постыка, Петръ Перожинскій, священники Константинъ
Ковалевъ, Іоаннъ Бутуцъ и Іоаннъ Капаренко. Во
время причащенія произнесено было слово протоіерея Ле-
втроемъ Перожинскимъ.

Въ тотъ же день, въ три часа по полудни, Преосвя-
щеннѣйшій Павелъ, евершалъ, въ кафедральномъ соборѣ

вечерню. Сослужащими были: архимандритъ Венедиктъ протоіерей—Евграфъ Понятовскій, Григорій Галинъ, Георгій Постика, Петръ Перожинскій, священники—Александръ Конскій, Николай Василевскій и Іоаннъ Бутукъ.

ВЪСТИ ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЙ.

Дѣятельность діакона полтавской епархіи Теодора Ѳесенко по народному образованію. Предсѣдатель гадячскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, по порученію уѣзднаго сѣнскаго собранія, обратился къ мѣстному епархіальному начальству съ просьбой о награжденіи діакона Теодора Ѳесенко за его замѣчательные труды по народному образованію. Этотъ скромный труженикъ, тотчасъ же по выходѣ изъ низшаго отдѣленія семинаріи 1842 г. и послѣ опредѣленія на должность діакона, завелъ у себя въ домѣ въ селѣ Боркахъ, школу для крестьянскихъ дѣтей своего прихода. Черезъ четыре года онъ перешелъ въ другое село Беево, гдѣ также немедленно устроилъ у себя въ домѣ школу. Наконецъ въ 1861 г. онъ убѣдилъ крестьянъ открыть уже настоящую сельскую школу, въ которой и обучалъ ихъ дѣтей до 1867 года. Въ этомъ году Ѳесенко совершенно отдался педагогической дѣятельности, уволившись отъ діаконской должности, которая отвлекала его отъ школы. Училищный совѣтъ назначилъ его штатнымъ наставникомъ училища, устроеннаго его попеченіями. Въ послѣдніе годы о. діаконъ Ѳесенко получилъ двѣ награды за свои труды по народному образованію: благословеніе Святаго Синода и 25 р. сер. изъ министерства народнаго просвѣщенія. Теперь этотъ труженикъ представляется мѣстнымъ

епархіяльнымъ начальствомъ къ награжденію серебрянной медалью на Александровской лентѣ, но онъ имѣеть полное право получить орденъ св. Анны 3-й степени, по статуту, за 25 лѣтніе труды по народному образованію, на основаніи закона 30 октября 1867 года, которымъ предоставлено это право всемъ лицамъ духовнаго званія.—Діаконъ Бесенко пользуется славой хорошаго народнаго учителя не только въ глазахъ духовнаго начальства и земства, но и учебное вѣдомство имѣеть о немъ понятіе, какъ объ усердномъ и отличномъ преподавателѣ.—Можно быть увѣреннымъ, что такихъ скромныхъ и полезныхъ дѣятелей изъ духовенства не мало въ Россіи, но только они остаются неизвѣстными, благодаря своей скромности и невнимательности мѣстнаго общества къ ихъ трудамъ.

— *О томъ, чтобы священники при св. крещеніи не давали именъ малоизвѣстныхъ и въ народѣ не употребляемыхъ.* Преосвященный Аполосъ, епископъ вятскій, далъ вятской духовной консисторіи слѣдующее предложеніе: „Одинъ изъ священниковъ вошелъ ко мнѣ прошеніемъ о томъ, чтобы ему дозволено было перемѣнить имена двумъ женщинамъ, вышедшимъ въ замужество въ его приходъ изъ другаго прихода. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ объ нихъ отъ приходскаго причта, имена имъ показаны—одной Зоя, а другой Матридія, сами же онъ вовсе не знаютъ собственныхъ именъ, а называютъ себя—одна Ольгою, а другая Параскевою, и въ послѣдствіи, не смотря на то, что священникъ неоднократно напоминалъ имъ объ именахъ, данныхъ имъ при св. крещеніи, онъ продолжаютъ называться именами, избранными для нихъ въ ихъ семействахъ. Этотъ случай не говоритъ ли о томъ, что православный русскій народъ не желаетъ носить имена тѣхъ святыхъ, о которыхъ ему ничего неизвѣстно, что у него есть свои священныя имена, которыя онъ привыкъ чтить, имена близкія ему по тѣмъ благоговѣннымъ чувствамъ, съ которыми

онтъ обращается въ своихъ молитвахъ къ св. угодникамъ Божиимъ. Между тѣмъ мнѣ известно, что некоторые священники даже для собственныхъ дѣтей обходятъ имена святыхъ, всѣмъ известнымъ, всюду чтимыхъ, и дають имена мало извѣстныхъ, мало употребительныхъ и не ближайшихъ по святимъ, ко времени рожденія, а за нѣсколько мѣсяцевъ впередъ или даже назадъ отъ дня рожденія руководясь не благоговѣйнымъ почитаніемъ святыхъ именами которыхъ называютъ дѣтей, а суежнымъ желаніемъ, чтобы дѣти ихъ носили имена, которые имъ нравятся или по благозвучію, или только потому, что не часто встрѣчаются въ употребленіи. Оттого и происходитъ, что иные не имѣютъ никакого понятія о житіи и благозвучномъ прославленіи своихъ небесныхъ покровителей. Предлагаю духовной консисторіи объявить священникамъ ватской епархіи, чтобы при св. крещеніи не давали именъ малоизвѣстныхъ и въ народѣ не употребительныхъ. Пусть по преимуществу даютъ имена тѣхъ святыхъ, которыхъ народъ знаетъ, особенно почитаетъ, которыхъ часто призываетъ въ своихъ молитвахъ.

Судьба амеританской кассы въ киевской епархіи. Известно, что киевское епархіальное начальство, уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, образовало особый комитетъ для составленія правилъ о введеніи въ духовенствѣ киевской епархіи амеританской кассы по образцу введенія ея въ Петербургѣ. Означенный комитетъ, рассмотрѣвъ проектъ положенія объ амеританской кассѣ духовенства петербургской епархіи, нашель, что учрежденіе такой кассы въ киевской епархіи неудобоприимимо по слѣдующимъ причинамъ: а) для составленія основнаго капитала кассы потребовался бы сборъ не только со всего духовенства, но и съ церквей и монастырей киевской епархіи; б) пенсія изъ амеританской кассы могутъ быть выдаваемы только нѣсколько лѣтъ спустя по приведеніи въ дѣйствіе устава; и

Подписная пѣна: На годъ — безъ доставки въ С.-Петербургъ 4 р., съ доставкою 5 руб., для иногородныхъ съ пересыкою и упаковкою 5 р., на полгода: безъ доставки въ С.-Петербургъ 2 р., съ доставкою 2 р. 60 к., для иногородныхъ съ пересыкою и упаковкою 3 р.

Всѣ годовые подписчики журнала «Сіяніе», на 1874 годъ получаютъ въ видѣ преміи, тогчасъ при подпискѣ, вышедшій уже большой иллюстрированный «Всемирный Календарь» на 1874 годъ; желающіе, могутъ получить, взаменъ его, «Всемирный Календарь» на 1875 годъ, который появится въ свое время.

«Всемирный Календарь» на 1874 годъ заключаетъ въ себѣ 35 печатныхъ листовъ и 22 изящныхъ рисунка.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи журнала «Сіяніе», по Екатерингофскому просп., д. Высоцкой № 29. Въ Москвѣ, въ отдѣленіи конторы, при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Россіи.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — 2) Отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода. 3) Слово въ день грехъ Святителей. 4) Отъѣздъ ректора кишиневской духовной семинаріи архимандрита Варлаама въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія. 5) Рѣчь, сказанная въ семинарской церкви ректоромъ семинаріи архимандритомъ Варлаамомъ при прощаніи его съ наставниками и воспитанниками семинаріи предъ выѣздомъ его въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія 1874 года января 26 дня. 6) Церковная летопись: а) мѣстныя епархіальныя извѣстія, б) извѣстія изъ другихъ епархій. 7) Объясненіе.

Редакторы } *Н. Палоскій*
 } *М. Ганицкій*

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 31 января 1874 г.
Цензоръ, Инспекторъ Семинар., протоіерей *Григорій Галинъ*.

Въ типографіи Архіерейскаго Дома.