

№ 5

# ВОЛЫНСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВОСПОМОГАТЕЛЬНАЯ



Еженедѣльный журналъ | № 1-й. | 1-го января 1911 года.

*Всея твари Содѣтелю, времена и мѣта въ Своей власти  
положивый, благослови вѣнецъ мѣта благодати Твоя, Господи!*

## Часть официальная.

### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Перемѣны по службѣ:

20 декабря, псаломщикъ села Бачмановки, Изяславльскаго уѣзда, Теодоръ Сталецкій уволенъ отъ должности.

21 декабря, псаломщики с. Жуковца, Луцкаго уѣзда, Сергій Вѣлянский и села Буянь, того же уѣзда, Ксенофонтъ Вобровицкій, переведенные было одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію оставлены на прежнихъ мѣстахъ.

23 декабря, сынъ псаломщика Василій Потаповскій назначенъ сверхштатнымъ псаломщикомъ въ с. Недѣлища Расненскаго прихода, Житомирскаго уѣзда.

22 декабря, священникъ Антоній Рыбчинскій, переведенный было изъ м. Корницы, Изяславльскаго уѣзда, къ Овручскому Васильевскому собору, оставленъ въ м. Корницѣ.

22 декабря, священникъ Леонидъ *Владиміръ-скій*, переведенный было изъ м. Бѣлзорки, Кременецкаго уѣзда, въ м. Корницю, Изяславльскаго уѣзда, оставленъ въ м. Бѣлзоркѣ.

22 декабря, священникъ Николай *Прокоповичъ*, переведенный было изъ с. Голышева, Ровенскаго уѣзда, въ с. Броники, того же уѣзда, оставленъ въ с. Голышевѣ.

22 декабря, назначенный было священникомъ въ с. Голышевѣ, Ровенскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Николай *Пуревичъ*, отчисленъ отъ сего прихода и назначенъ въ село Броники, того же уѣзда.

23 декабря, священники: с. Млыныщъ, Житомирскаго уѣзда, Никаноръ *Михайловскій* и с. Голотекъ, того же уѣзда, Макарій *Шавловичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

### Вакантныя мѣста.

#### а) священническія:

Въ с. Изовѣ, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 59 десятинъ 2006 саж.; прихожанъ 1355 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Жджарахъ, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 35 десятинъ 225 саж.; прихожанъ 767 душъ; помѣщеніе есть.

Въ м. Крупцѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 58 десятинъ; прихожанъ 1702 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Ульбаровѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 59 десятинъ 687 саж.; прихожанъ 1683 души; помѣщеніе есть.

#### б) діаконскія:

Въ с. Великихъ-Клешахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья діакону 100 р. въ годъ; земли при церкви 90 десят. 701 саж.; прихожанъ 3297 душъ; помѣщеніе есть.

#### в) псаломщическія:

Въ с. Голятинѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 76 десятинъ; прихожанъ 1422 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Добриводкѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 57 десятинъ; прихожанъ 996 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Футорахъ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р. въ годъ; зем-

ли при церкви 40 десят. 1631 саж.; прихожанъ 1312 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Михайловкѣ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 42 десятины 2324 саж.; прихожанъ 2210 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Вилии, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 125 десятинъ; прихожанъ 832 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Велюнѣ, Ровенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 107 десятинъ; прихожанъ 2326 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Великой Медвѣдовкѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 45 десят. 1415 саж.; прихожанъ 1708 душъ; помѣщеніе есть.

## НАГРАДЫ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, священники, дубенскаго уѣзда, м. Млынова—Захарія *Коншинскій*, с. Жүрищъ—Стефанъ *Бобровицкій*, с. Ромашковщины—Теодоръ *Гутевскій* и с. Мигельно—Андрей *Голосковичъ*, за примѣрное исполненіе пастерскихъ обязанностей, награждены **скуфьею**, а священники, того же уѣзда, с. Дядычы—Николай *Третьяковъ*, с. Пьяна—Павель *Яськевичъ*, с. Черницы, Новоградволинскаго уѣзда—Андрей *Львовичъ*, с. Стыртъ, Житомирскаго уѣзда—Владиміръ *Вишневскій*, с. Клѣтищъ, того же уѣзда—Іоаннъ *Козловскій* и с. Калиновки, того же уѣзда—Іаковъ *Федотовъ*—набедренникомъ.

## Отъ Епархіального Попечительства.

По постановленіямъ Епархіального Попечительства, состоявшимся 15 ноября п. г., съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1910 г., при воспомощеніи 10 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 му окр. Новоградволинскаго у.,

слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Домникии Немоловской 3 руб., Александръ Писаржевской 4 руб., Ѳеклѣ Корженевской 8 руб., Маріи Немоловской 4 руб., Ѳеклѣ Кришпановичъ 7 руб., священническимъ дочерямъ—Екатеринѣ Гричинѣ 6 руб., Павлѣ Добржанской 5 руб., священническимъ дѣтямъ—Фавствѣ и Константину Добржанскимъ 5 руб., псаломщическимъ вдовамъ—Александрѣ Ждановичъ 3 руб., Аннѣ Калишевичъ 5 руб. и Минодорѣ Рыбчинской 4 руб. 50 коп.; 2) за 2-ю половину 1910 г., при воспособленіи 9 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3-му окр. Ровенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Третьяковой 5 руб., священническимъ сиротамъ: Маріи Гловинской 5 руб., Неонилѣ Горлецкой 4 руб., заштатнымъ псаломщикамъ—Виктору Котлевскому 5 руб., Поликарпу Здановичу 3 руб.; псаломщическимъ вдовамъ—Серафимѣ Левицкой 4 руб., Александрѣ Божовскій 5 р., Маріи Левицкой 4 р., Александрѣ Трофимовичъ 4 руб., Александрѣ Левицкой 4 руб., Параскевѣ Рафальской 4 руб., Ольгѣ Вержиковской 4 руб., Домникии Шиманской 4 руб.; псаломщическимъ сиротамъ—Іуліаніи Заназовичъ 4 руб., Екатеринѣ Недѣльской 3 руб. и пономарской вдовѣ Даріи Лепешинской 3 руб.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства состоявшимся 18—20 декабря п. г. съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1910 г., при воспособленіи 8 руб. 80 коп. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2-му окр. Владимірволинскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Ольгѣ Конашинской 5 р., Аннѣ Оссовской 6 руб., Агафіи Ленчевской 4 р.; священническимъ сиротамъ—Екатеринѣ Ненадкевичъ 5 руб., Аѳанасіи Теодоровичъ 3 руб., Александрѣ Голинковской 4 руб.; псаломщическимъ вдовамъ—Соломоніи Петровичъ 4 руб., Анастасіи Матусевичъ 4 руб., Ѳеклѣ Малевичъ 4 руб., Домникии Вишневецкой 4 руб., Варварѣ Рычинской 4 руб., Еленѣ Величко 5 руб., псаломщической сиротѣ Епистиміи Скульской 4 руб. и псаломщической вдовѣ Аннѣ Гутовской 4 руб.; 2) за 2-ю половину 1910 года при воспособленіи 18 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства по 2-му окр. Староконстантиновскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Пульхеріи Владимірской 6 р., Калеріи Клюковской 8 руб.; псаломщическимъ вдовамъ Іустинѣ Данкевичъ 5 р., Анисіи Доброгорской 6 руб., Аѳанасіи Остальской 8 р. 75 коп., Іуліаніи Харольчуковой 6 руб.; псаломщическому сыну Ѳеодору Бѣлецкому 6 руб.; священническимъ сиротамъ—Евфросиніи и Іуліаніи Боцяновскимъ 6 руб., и Нинѣ Звѣрковской 5 р.; 3) за 2-ю половину 1910 года, при воспособленіи

5 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1-му окр. Луцкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Ольгѣ Мальчевской 5 руб., Еленѣ Береговичъ 4 руб., Антонинѣ Яневичъ 5 руб. 50 коп., Лидіи Гвоздиковской 4 руб., Іуліаніи Голдаевичъ 2 руб., 50 коп., Александрѣ Антоновичъ 4 руб. 50 коп., Еленѣ Калихевичъ 1 руб., Вѣрѣ Лавровой 2 руб., Капитолинѣ Яновской 2 руб., Александрѣ Хотовицкой 9 руб., Наталіи Гвоздиковской 9 руб., Сусаннѣ Рафальской 3 р., Маріамнѣ Соколовской 3 руб. 50 коп.; священнической сиротѣ—Александрѣ Тарановичъ 5 р. 50 к.; псаломщическимъ вдовамъ—Аннѣ Мальчевской 4 руб., Соломоніи Тарановичъ 5 руб. 50 коп., Анастасіи Крестіанполь 1 руб., Параскевѣ Соколовской 3 руб., Анастасіи Милясевицъ 2 р. 50 коп., Аннѣ Бѣлянской 6 руб. 50 коп.; псаломщическимъ сиротамъ—Анастасіи, Арсенію, Неонилѣ, Анисіи и Леониду Шульгачамъ 5 р., Еленѣ, Олимпіадѣ и Анастасіи Долдаевичамъ 4 руб., Еленѣ, Антонинѣ и Юліи Соколовскимъ 5 руб.; псаломщическимъ дочерямъ—Аннѣ Карашевичъ 4 руб. 50 коп., Екатеринѣ Садовской 3 руб., Аполлинару Шафранской 3 р. 50 коп.; діаконской вдовѣ Аннѣ Гловинской 2 руб., псаломщическому сыну—Андрею Вижевскому 7 руб.; священнической дочери—Юліи Ясинской 3 р. 50 коп. и женѣ діаконскаго сына Параскевѣ Абрамовичъ 2 руб. 75 коп.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 30 ноября п. г. съ соизволенія Его Пресвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1910 г., безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 4-му округу Житомирскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Екатеринѣ Пекарской 7 руб., Аннѣ Соханевичъ 5 руб., священническимъ сиротамъ—Юліи Ящинской 5 руб., Александрѣ Дейниковской 5 руб., Таисіи Скобельской 7 руб., заштатнымъ псаломщикамъ—Кодрату Снякевичу 5 р., Ивану Фотинскому 5 руб., Александру Левицкому 5 руб.; псаломщическимъ вдовамъ—Ольгѣ Скивской 6 р., Анастасіи Витавской 3 руб. 90 коп., Екатеринѣ Костинской 8 руб. и Маріи Двигалюковой 8 руб. 75 коп.; 2) за 1-ю и 2-ю половины 1910 года, при воспособленіи 8 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 4-му окр. Ровенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Маріи Яроцкой 5 руб., Ларисѣ Боржанской 10 р., Ѳеклѣ Баторевичъ 5 р., священническимъ сиротамъ—Марѣ Шостацкой 4 рубля, Домникии, Аннѣ и Александрѣ Блонскимъ 9 руб., Марѣ Саковичъ 4 руб., вдовѣ заштатнаго священника Александрѣ Карнковской 4 руб., пономарской вдовѣ Іуліаніи Анишкевичъ 5 руб. и пономарской сиротѣ Михалинѣ Левицкой 4 рубля.

## ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства Волынской епархіи  
За мѣсяць октябрь 1910 года.

## ПРИХОДЪ.

## РАСХОДЪ.

|                                      | Наличны-<br>ми. |           | °/°/°<br>бумагами. |          |   | Наличны-<br>ми. |           | °/°/°<br>бумагами. |          |
|--------------------------------------|-----------------|-----------|--------------------|----------|---|-----------------|-----------|--------------------|----------|
|                                      | РУБ.            | К.        | РУБ.               | К.       |   | РУБ.            | К.        | РУБ.               | К.       |
| Къ 1-му октябрю оставалось . . . . . | 16384           | 80        | 561000             | —        | Въ м. октябрѣ израсходовано:                              |                 |           |                    |          |
| Въ м. октябрѣ поступило:             |                 |           |                    |          | 1) на пенсіи . . . . .                                    | 31              | 85        | —                  | —        |
| 1) членскихъ взносовъ . . . . .      | 360             | —         | —                  | —        | 2) на пособія изъ 25 и 5 к. сбора                         | —               | —         | —                  | —        |
| 2) 25 и 5 коп. сбора . . . . .       | 108             | 90        | —                  | —        | 3) на покупку °/°/° бумагъ . . . . .                      | —               | —         | —                  | —        |
| 3) возвратной пенсіи . . . . .       | 50              | 16        | —                  | —        | 4) на возвратъ членскихъ взносовъ                         | 459             | 3         | —                  | —        |
| 4) °/°/° отъ капитала . . . . .      | 175             | —         | —                  | —        | 5) на жалованье служащихъ въ<br>Правленіи Кассы . . . . . | 100             | 66        | —                  | —        |
| 5) переходящихъ суммъ . . . . .      | —               | —         | —                  | —        | 6) нч канцелярскія нужды . . . . .                        | 65              | —         | —                  | —        |
| 6) пени . . . . .                    | —               | —         | —                  | —        | 7) переходящихъ суммъ . . . . .                           | —               | —         | —                  | —        |
| 7) °/°/° бумагами . . . . .          | —               | —         | —                  | —        | 8) °/°/° бумагами . . . . .                               | —               | —         | —                  | —        |
| 8) пожарнаго сбора . . . . .         | 201             | —         | —                  | —        | 9) на пожарныя пособія . . . . .                          | 325             | —         | —                  | —        |
| 9) депутатскаго сбора . . . . .      | 14              | —         | —                  | —        | 10) на прогоны депутатамъ Съѣзда . . . . .                | —               | —         | —                  | —        |
| 10) Возвращено ссуды . . . . .       | 15              | —         | —                  | —        | 11) Выдано ссуды . . . . .                                | 30              | —         | —                  | —        |
| <b>ИТОГО въ приходѣ съ остаткомъ</b> | <b>17135</b>    | <b>61</b> | <b>—</b>           | <b>—</b> | <b>И Т О Г О . . . . .</b>                                | <b>1011</b>     | <b>54</b> | <b>—</b>           | <b>—</b> |
| Къ 1-му ноябрю остается . . . . .    | 16124           | 7         | 561000             | —        |   |                 |           |                    |          |

**О смерти священниковъ и псаломщика-діакона.**

18 іюня сего 1910 года умеръ священникъ с. Совокъ, Острожскаго уѣзда, Виталій Сѣлецкій, оставивъ послѣ себя вдову Марію Арсеніевну безъ средствъ къ жизни. Покойный о. Сѣлецкій взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства дѣлалъ аккуратно.

12 октября сего года скончался священникъ с. Лашкова Ковельскаго уѣзда Александръ Карпинскій 59 лѣтъ. Въ семьѣ у него остались: три сына Аполлинарій и Виталій—священниками, Аркадій служитъ на желѣзной дорогѣ, двѣ дочери—Надежда въ замужествѣ и Олимпиада 17 лѣтъ, незамужняя болѣзненная и непристроенная и жена покойнаго Анна Киприанова 57 лѣтъ.

28 ноября умеръ въ Казани, гдѣ былъ на излеченіи, отъ рака въ горлѣ, на 49 году жизни, с. Ульбарова, Дубенскаго уѣзда, священникъ Антоній Вячеславовъ Гейда. По смерти о. Гейды осталась жена его Александра Андреева 43 лѣтъ и дѣти ихъ: Вячеславъ 23 лѣтъ служитъ на желѣзной дорогѣ, Леонидъ 20 лѣтъ въ III классѣ семинаріи, Михаилъ 12 лѣтъ въ Клеванскомъ училищѣ, Зинаида 14 л. въ Кременецкомъ женскомъ училищѣ, Елена 10 л. и Евгенія 5 лѣтъ дома. Кромѣ того, у о. Гейды имѣлъ пріютъ отецъ жены его 80-ти лѣтній старецъ Андрей Снижевскій. Имущества послѣ смерти Гейды никакого не осталось, все, что только было, продано на его лѣченіе и семья его осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни. Эмеритальные взносы и 25 к. сборъ Гейда вносилъ аккуратно.

8-го декабря мѣсяца умеръ на 36 году жизни, отъ воспаления легкихъ псаломщикъ-діаконъ Стенжаричскаго прихода, Владимирволинскаго уѣзда, Θεодоръ Евстафіевъ Скобельскій, оставивъ послѣ себя жену Анну Михайлову 23 лѣтъ и двое малолѣтнихъ дѣтей: Галину 4 лѣтъ и Антонину 1 года; эмеритальные взносы и 5-копеечный сборъ покойный вносилъ аккуратно.

**Часть неофициальная.****Чего ожидать пастырямъ церковнымъ въ наступающемъ году?**

Tempora pessima sunt:  
Vigilemus!

„Наступило отрезвленіе! проснулось національное сознаніе! революціи конецъ! Мы говорили, что Россія съумѣетъ выйти съ честью изъ своего затрудненія, и вотъ наше предсказаніе подтверждается!“—Таковыми самодовольными возгласами наполняются сегодня и газетныя передовицы и атмосфера общественныхъ собраній; возгласы эти начали раздаваться еще съ 1906 года, окрѣпли въ 1907-мъ, а съ 1908-го стали уже общимъ мѣстомъ для ораторовъ на самыхъ разнообразныхъ трибунахъ и кафедрахъ, не исключая, къ сожалѣнію, и кафедръ церковной

Почему: „къ сожалѣнію? Да потому, что отрезвленіе не наступило, національное сознаніе, настоящее народное, вовсе не проснулось, а разница между настроеніемъ общества и части народа сравнительно съ настроеніемъ революціоннаго года не существенная и малоутѣшительная. Вотъ, если вы спросите себя, въ чемъ разница между настроеніемъ и бытомъ общественнымъ теперъ сравнительно съ тѣмъ, что было 10 лѣтъ тому назадъ, то здѣсь обнаружится перемена разительная и горестная. Правда, и тогда, и даже еще раньше, за 50 и за 100 лѣтъ *недовольство* общественными нравами и мысли о нравственномъ возрожденіи общества и народа были великою думою всѣхъ лучшихъ и многихъ заурядныхъ людей; несоотвѣтствіе жизни съ заповѣдями Божиими было исходнымъ началомъ для всякой новой идеи русскихъ философовъ, неговоря уже о нравоучителяхъ церковныхъ. Но, если мы сравнимъ наличное нравственное состояніе тогдашняго общества и народа съ современнымъ, то первое представится намъ, какъ ангельское сравнительно съ дьявольскимъ.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ обыватели не знали, что такое оружіе; по деревнямъ даже помѣщики не запирали на ночь домовъ; глухою ночью безъ всякихъ предосторожностей ѣхали крестьяне, священники и помѣщики за 20 верстъ на станцію; церкви стояли почти безъ всякой охраны съ полными сундуками денегъ, не смотря на консисторское требованіе сдавать ихъ въ казну; деревня жила патриархальною жизнью: появленіе незаконнорожденнаго рѣбенка возбуждало всеобщее негодованіе, не бывало у насъ въ Мало-

Редакторъ официальной части, Секретарь  
Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

россіи случаевъ уклоненія прихожанина отъ исповѣди; священники не слышали отъ нихъ грубаго слова, а родители привыкли къ полному послушанію дѣтей. А теперь? Теперь вмѣсто стада Божія пастырь часто видитъ себя среди шайки наглецовъ, пьяницъ, кощунниковъ, разбойниковъ.

Но главное обнаруженіе того глубокаго нравственнаго паденія, въ которое повергла насъ революція и связанный съ нею западнической духъ, заключается въ томъ, что русскіе люди лишились своего главнаго духовнаго украшенія, отличавшаго ихъ отъ западныхъ народовъ, правды *правдивости*. Она поражала еще въ XVII вѣкѣ прибывавшихъ къ намъ, нашихъ ближайшихъ сосѣдей поляковъ, уже изолгавшихся въ то время, такъ какъ Западу романскому всякая правдивость давно-давно стала чужда, сперва чрезъ Ватиканъ и іезуитовъ, а потомъ чрезъ парламентскій строй.

Теперь правдивость перестаетъ быть и нашимъ достояніемъ. Это всего ужаснѣе для служителей Евангелія. Можно бороться съ заблужденіемъ, можно бороться съ застарѣлыми пороками, личными и общественными: но насколько трудною, почти бесплодною, становится борьба, когда люди не только истины не знаютъ, но и знать не хотятъ,—когда съ порокомъ борются бывають не только сами безсильны, но и порокомъ его не признають! А такое именно настроеніе овладѣло современнымъ обществомъ и, увы, начинаетъ овладѣвать народомъ.

„Истина сдѣлаетъ васъ свободными“, говоритъ Господь (10 8, 32). Дьяволъ не устоялъ въ истинѣ, продолжаетъ Спаситель: „когда говоритъ онъ ложь, говоритъ свое, ибо онъ лжецъ и отецъ лжи. А какъ Я истину говорю, то не вѣрите Мнѣ (44, 45). „*Всякій, кто отъ истины, слушаетъ гласа Моего*“, сказалъ Господь Пилату (18, 57). Пороки, преступленіе, маловѣріе, предубѣжденіе.—все это бывало у насъ на Руси и до революціи. но все таки всѣ люди цѣнили истину, если уразумѣвали ее, а теперь ее не цѣнятъ ни во что. Вотъ это горько, вотъ это больно! Прежде о всякой новой мысли, о всякомъ слышанномъ словѣ чловѣкъ спрашивалъ себя: вѣрно это или нѣтъ? Теперь мало кто объ этомъ спрашиваетъ, а смотритъ лишь на то: выгодно-ли ему говорить такъ или иначе? можетъ-ли онъ что либо выиграть или напротивъ налетѣтъ на непріятность, если будетъ повторять или даже слушать или читать то или это?—Люди стали продажны, стали въ душѣ рабами, и притомъ не только предъ своими начальниками, но предъ всѣми, какъ Грибоѣдовскій Мочаалинъ, и гоняясь за свободой личности, потеряли и свободу, и даже самую свою личность, замѣнивъ всѣ ея многообразные интересы и разнообразныя духовныя и нравственныя потребности только однимъ интересомъ успѣха или выгоды.

На Западѣ давно уже вся жизнь сведена къ

этому несложному побужденію; но тамошніе нравоучители вмѣсто того, чтобы ужасаться тому глубокому паденію, въ которое повержено наше чловѣчество, мнящее себя передовымъ (по дорогѣ въ преисподнюю), тамошніе, говорю, философы вполне оправдали такое состояніе нравовъ и признали его нормальнымъ, создавъ этику утилитаризма, а затѣмъ и марксизма, гдѣ понятіе выгоды и пользы еще болѣе суживается и сводится всецѣло къ карману. Скажите, чѣмъ эта философія лучше жизненной профессіи карманниковъ?

Революція и парламентаризмъ съ его борьбой и ложью переносятъ и къ намъ этотъ пакостный духъ, такъ что теперь вполне приличными членами общества, школьнаго товарищества, товарищества служебнаго считаются такіе типы, отъ которыхъ десять лѣтъ тому назадъ съ отвращеніемъ отвергивались бы всѣ ближніе, какъ отъ предателей, обманщиковъ, отступниковъ, безчестныхъ льстецовъ, продающихъ то свое тѣло, то свою душу. Если бы встали изъ гробовъ, не скажу отцы и дѣды наши, но даже наши старшіе братья, умершіе десять лѣтъ тому назадъ, то они не узнали бы теперь своихъ друзей и родственниковъ въ ихъ постыдной нравственной расшатанности и почти полной безрелигіозности, а узнавши, содрогнулись бы отъ ужаса и негодованія, и поспѣшили бы скорѣе къ своимъ кладбищамъ и гробамъ. Не вѣрьте же, отцы и братіе, газетнымъ толкамъ объ образумленіи, объ успокоеніи, о возрожденіи общества: ничего этого нѣтъ.

Возможно, что революціи и не будетъ долгое время, но не будетъ во первыхъ потому, что она и безъ того продолжается съ полнымъ успѣхомъ чрезъ расшатываніе нравственныхъ основъ жизни въ печати и въ парламентахъ, чрезъ постепенное упраздненіе религіи и Церкви, а во вторыхъ—по той причинѣ, что наши современники крѣпко возлюбили свою шкуру и не скоро пожелаютъ подставлять ее подъ пули.

Революціи можетъ быть не будетъ, но нѣтъ и никакого вразумленія или возрожденія.—Скажутъ: „да вѣдь оно же несомнѣнно наступало въ Россіи послѣ всѣхъ внѣшнихъ и внутреннихъ разгромовъ—послѣ 1812 года, послѣ 1881-го наконецъ. Чѣмъ же разнится наше общественное настроеніе сравнительно съ тѣмъ, при которомъ вступилъ на престолъ покойный Государь послѣ ужаснаго царубійства 1 марта? И тогда, и теперь люди стали дорожить законностью, порядкомъ, заговорили о націонализмѣ, объ общественномъ благоустройствѣ“.

Разница, отвѣтимъ мы—существенная и огромная. Намъ не достаетъ того, чѣмъ спаслась Россія послѣ Самозванцевъ, послѣ Француза, послѣ царубійства: недостаетъ —*покаянія*. Громко и открыто возносилось оно къ небесамъ во дни тѣхъ лихолѣтій. Даже 30 лѣтъ тому назадъ и печать, и профес-

сура, и трибуны покрылись самобичеваніемъ. Россія спаслась, какъ спасся Благоразумный Разбойникъ, какъ спасался древній Израиль послѣ своихъ отступничествъ, какъ спаслась Ниневія послѣ проповѣди пророка Іоны. Теперь покаянія нѣтъ. Наше кажущееся успокоеніе, есть успокоеніе алкоголика послѣ безобразнаго продолжительнаго запоя. Вотъ онъ не пьетъ уже нелѣлю, двѣ, три; но, если онъ не кается, не налагаетъ на себя подвиговъ, развѣ не будете вы увѣрены, что онъ запьетъ снова, послѣ отдыха, запьетъ горькую, запьетъ мертвую, запьетъ на нѣсколько недѣль? Порокъ, отступничество отъ вѣры, предательство родины, преступленіе въ видѣ грабежей и убійствъ сами собою не излечиваются: они излечиваются собственнымъ покаяніемъ, страданіемъ, добровольнымъ или невольнымъ, въ видѣ общественныхъ бѣдствій, вразумляющихъ народъ,—или наконецъ появленіемъ среди народа одушевленнаго, огненнаго проповѣдника покаянія и возрожденія.

Вотъ къ этой-то проповѣди и призываю я васъ, братіе, въ наше лихолѣтіе. Одного проповѣдника вся Россія слушать теперь не можетъ: она слишкомъ велика и многолюдна. Но если все наше пятидесятитысячное священство подниметъ голосъ покаяннаго плача, если будетъ постоянно предъявлять совѣсти общества и народа, чѣмъ онъ былъ и чѣмъ сталъ, какія растерялъ онъ сокровища своего сердца и своего быта, какъ онъ развратился, какъ изолгался, какъ ослабѣлъ и какъ очерствѣлъ: то этимъ, только этимъ средствомъ будетъ возможно спасти нашу паству, нашу Русь, отъ конечнаго нравственнаго разложенія и гибели, или отвратить грозную божественную кару, какъ послѣднее средство для вразумленія народа. Пастырь Церкви! *„взывай громко, не удержишься; возвысь голосъ твой подобно трубѣ и указывай народу Моему на беззаконія его и дому Іакову на грѣхи его!“* (Ис. 58, 1).

Голосъ горечи, внушенной сострадательною любовію и священной ревностію, дойдетъ постепенно и до очерствѣлаго сердца и либо обратитъ народъ къ истинѣ, либо раздѣлитъ спасающихся отъ погибающихъ, но и въ такомъ случаѣ сохранить лучшихъ отъ гибели, сохранить путь благочестія въ народѣ, не предасть Церкви Христову на растлѣніе, но въ большемъ ли, въ маломъ ли числѣ создастъ среди потопа страстей и отступничества безопасный ковчегъ для спасаемыхъ.

Не обольщайте себя надеждою на земную побѣду. Пусть прочія 33 борющіяся партіи кричатъ: побѣда будетъ за нами! Вѣдь 32 изъ нихъ ошибутся. А мы скажемъ такъ: если и суждено злу умножаться, а добру и христіанству умяляться согласно Христову и Павлову прореченію, то и тогда мы ему не измѣнимъ, лишь бы сохранить самое христіанство, лишь бы намъ послужить его

несомнѣнному сохраненію на землѣ, въ славѣ ли Церкви, или въ ея униженіи. Оно одинаково истинно, свято и дорого намъ и при множествѣ его послѣдователей и при множествѣ отступниковъ. Въ этомъ наша неодолима сила, что наша преданность дѣлу не стоитъ въ зависимости отъ внѣшняго успѣха, ибо нашъ успѣхъ на небѣ, въ вѣчности, какъ научаетъ насъ Ап. Павелъ: *„при всякомъ дерзновеніи и нынѣ, какъ и всегда, возвеличится Христосъ въ тѣлѣ моемъ, жизнью ли то или смертію. Ибо для меня жизнь Христосъ, а смерть прибрѣтеніе“* (Фил. 1, 20, 2).

Итакъ никакому успокоенію, обновленію и вразумленію общества мы не вѣримъ, а работать будемъ для братьевъ и для Христа, въ Которомъ, *„если внѣшній человекъ нашъ тлѣетъ то внутренній со дня на день обновляется“* (2 кор. 4, 16).

Архіепископъ Антоній.

## На рубежѣ Новаго года.

Идутъ дни за днями, лѣта за лѣтами.. 1910 годъ далъ свой урокъ, оставилъ свой завѣтъ, отмѣтилъ выдающіяся явленія жизни во всѣхъ ея отрасляхъ, „печаль яже по Бозѣ“ и „сего міра печаль“... и уходитъ.

.. Древняя религія падаетъ. Язычество заволакиваетъ церковь. Духовенство омірщилось, либеральничаетъ. Идетъ развалъ школы Духовно-учебныя заведенія въ броженіи, питомцы высшей школы бунтуютъ, безчинствуютъ.

Духовенство—это апостольское сословіе не уважаетъ своего призванія, даетъ дѣтямъ свѣтское образованіе, готовитъ ихъ въ чиновники, адвокаты, инженеры, въ дворяне, но не въ священники.

На нашихъ глазахъ церковь для многихъ перестаетъ быть главнымъ центромъ и жизненнымъ нервомъ, спѣшатъ „сыны вѣка“ разметать остатки церковности, разметать то, что составляетъ душу народную. Преступность растетъ и увеличивается съ ужасающею быстротою, суды завалены всевозможною уголовщиной; безчисленныя тюрьмы не въ состояніи удержать въ себѣ почти 200 тысячную армию арестантовъ; въ каждой деревнѣ найдете завѣдомыхъ злодѣевъ, поджигателей и воровъ, гуляющихъ на свободѣ...

Все, что возвышаетъ человѣка и возвращаетъ его къ тому, что Богъ, Царь творенія предоставилъ своимъ дѣтямъ по усыновленію наслѣдникомъ царствія небеснаго, все постепенно теряетъ цѣну въ глазахъ міра, забывается. Человѣкъ остается наединѣ съ своими инстинктами, съ животными страстями, безсильный обуздать ихъ.

Капиталь посягаетъ не только на внѣшній ликъ, но и на внутренній образъ и подобіе его.

Замѣчены и отмѣчены 1910 годомъ и радостныя, отрадные моменты жизни,—проблески свѣта. Точно въ противовѣсъ стремленіямъ духовенства, тяготящаго своимъ подростяющимъ поколѣніемъ больше къ свѣтскому званію, къ чиновничеству, къ дворянству, 1910 годъ во всей духовной красѣ явилъ вѣрующимъ душамъ (въ свѣтской печати) свѣтописный образъ скромнаго, смиреннаго пастыря, предъ величіемъ котораго преклонился весь міръ.

...Имя простого священника (Кронштадскаго), сына простого дьячка въ нашъ маловѣрный вѣкъ, прогремѣло по всей необъятной матушкѣ Руси, устремило въ высь небесную миллионы душъ.

Населеніе цѣлыхъ городовъ выходило ему на встрѣчу, со всего свѣта Стараго и Новаго неслись къ нему просьбы о молитвѣ, душевные вопли, къ его ногамъ бросались миллионныя состоянія. Могущественный Царь-Миротворецъ предъ смертію исповѣдывалъ ему Свою душу и вручилъ его молитвамъ Россію.

Умеръ пастырь-молитвенникъ и съ перваго же дня къ его могилѣ потянулась безчисленная толпа, на гробъ непрерывно совершаются моленія, горятъ свѣчки какъ звѣздочки небесныя...

Не устыдилось и современное человѣчество окружить простого священника царственнымъ величіемъ за его благочестіе, за его молитву, за его святость. Такъ силенъ и живучъ еще въ чуткой душѣ человѣка идеаль святости.

Грѣшитъ народъ ежедневно, но въ лучшія, священные минуты, въ *Христовы минуты* онъ никогда въ правдѣ не ошибется. Совершается ли крестный ходъ, встрѣчаетъ ли народъ святую икону, участвуетъ ли въ торжественномъ богослуженіи, въ освященіи храма и другихъ таинствахъ церковныхъ, онъ весь отдается впечатлѣніямъ благодатнаго содержанія выразительной молитвы, осмысленнаго пѣнія, сердце его ликуетъ и усиленно бьется, слезы восторга и умиленія сами собою льются. Минуты такія—*Христовы минуты* никогда не забываются. Вотъ живой примѣръ. Совершенно освященіе храма. Лишь только вышелъ на паперть церковную пастырь-молитвенникъ вся толпа, что волна народная окружила его со всѣхъ сторонъ, вся охвачена восторгомъ высокаго чувства, объединено великой идеей... Мертвая тишина. Изъ толпы выступаетъ грамотный прихожанинъ и трепетнымъ голосомъ привѣтствуетъ дорогаго батюшку о. Романа. „Въ нашемъ селѣ (Б. Окорскѣ), съ незапамятныхъ временъ, стояли развалины церкви когда то сгорѣвшей. Всѣ мы съ дѣтства привыкли видѣть эти развалины и душа наша скорбѣла о томъ, что мы не въ состояніи своими средствами возобновить эту церковь, въ которой могли бы возносить молитву Создателю міра. Грустно—грустно было смотрѣть,

что на томъ мѣстѣ, гдѣ когда то наши пращуръ горячо молились Богу, бродить скотъ.

Старанія Вашихъ предшественниковъ о возобновленіи храма Окорскаго, къ нашему глубокому прискорбію, не могли увѣнчаться успѣхомъ въ виду нашей бѣдности. Но *велика сила молитвы и Богъ услышалъ ее!* Онъ послалъ намъ въ лицѣ Вашемъ пастыря добраго, радящаго о своихъ пасомыхъ. При первомъ посѣщеніи села Вы обратили вниманіе на эти развалины и много много разъ убѣждали насъ позаботиться о возобновленіи храма. И только въ 1902 году, побѣжденные Вашими краснорѣчивыми доводами, мы приговоромъ изъявили свое согласіе на это, но были увѣрены, что немногіе изъ насъ подписавшихъ приговоръ, дождутъ до освященія храма. Ваше горячее участіе въ этомъ святомъ дѣлѣ, выразившееся въ обильномъ собираніи пожертвованій со всѣхъ концовъ Россіи, Ваши теплыя молитвы помогли намъ уже въ Апрѣлѣ 1908 года приступить къ работамъ по возобновленію храма, и вотъ мы имѣемъ нынѣ радость праздновать торжество его освященія.

Дорогой нашъ батюшка, о Романъ! Сегодняшнимъ торжествомъ мы всецѣло обязаны Вамъ. Сегодняшняя торжественная служба на томъ мѣстѣ, гдѣ цѣлое столѣтіе не слышно было священныхъ пѣснопѣній, умилило насъ до глубины души и сей день, не изгладится въ памяти нашей и дѣтей нашихъ, которые будутъ передавать изъ рода въ родъ слова: этотъ храмъ возобновленъ стараніями батюшки о. Романа. Дорогой батюшка! Примите нашу скромную благодарность и наше искреннее желаніе видѣть Васъ нашимъ пастыремъ въ продолженіи многихъ, многихъ лѣтъ“.

Искренно-сердечная, безыскусственная рѣчь вызвала у многихъ слезы.

Подъ впечатлѣніемъ этой святой минуты сочувственно была принята мысль объ устройствѣ подъ сѣнію храма и школы—просвѣтительницы и скоро добрымъ пастыремъ-молитвенникомъ осуществлена. Дорожите, добрые дѣлатели вертограда Христова, такими священными минутами, готовьтесь къ нимъ сердцемъ—душою, вѣрою и молитвою, смѣшайтесь, слейтесь съ толпою въ дни торжествъ духовныхъ и церковныхъ, отдайтесь во власть этого волнующагося моря, и вы испытаете чувства прекраснаго, надолго окрылите свой духъ молитвенный пламенемъ народнаго восторга и слезами народнаго умиленія!!!

Станемъ возгрѣвать въ себѣ любовь Божественную, прикрѣплять народъ къ своей родной стихіи, къ изначальному церковно-религіозному строю, которому измѣнили образованные классы,—къ древнему и вѣчному моральному состоянію.

На совѣсти священника лежитъ совѣсть его паствы. Одна эта задача должна исчерпывать всю его жизнь. Богослуженіемъ, молитвою, поученіями и живымъ благочестіемъ пастырь долженъ вну-



шить, вырабатывать въ своей духовной семьѣ настроеніе. Струи благочестія—священныя изреченія Слова Божія, вдохновенныя церковныя пѣснопѣнія, отзвуки богослуженій—горячей воодушевленной молитвы, какъ несмолкаемый голосъ Божій, оставляютъ въ душѣ неизгладимый слѣдъ.

Такое настроеніе, также жизнь влечетъ къ Богу, тянетъ къ небу.

Простой вѣрующій народъ такой жизни жаждетъ, способенъ жить въ преданіяхъ тысячелѣтней русской славы, на страхъ врагамъ, жить по Божьему, по Евангельски.

Необходимо пастырю стать надъ совѣстію—душею народною во всей своей силѣ, во всеоружіи Евангельской истины, стать истиннымъ стражемъ долга и дѣла Божія, руководиться въ своей жизнедѣятельности вѣковѣчными преданіями старины великой.

Пастыри древней Руси своимъ суровымъ подвижничествомъ, постояннымъ напоминаніемъ о гнѣвѣ Божіемъ, о страшномъ судѣ, о райскомъ блаженствѣ и адскихъ мученіяхъ дисциплинировали народъ, очистили его душу, облагородили ее, духовно преобразили и сдѣлали ее святою.

Испытанными средствами лучше всего пользоваться и въ настоящую страдную пору, пору самого яростнаго напряженія враждебныхъ силъ противъ всего духовнаго и церковнаго.

На такую точку зрѣнія мало по малу становятся и люди науки, люди исторической правды: свергаютъ съ пьедестала западныхъ божковъ, поворачиваютъ къ основнымъ устоямъ и самобытности святорусскимъ началамъ. Должную дань отдають они корневику и двигателю русской жизни—духовенству. „Духовенство вынянчило нашу Россію, отстояло государственность и самобытность нашу отъ татарщины и польщизны. Первое поднималось въ годы бѣдъ и напастей, въ годы великой смуты и поднимало духъ народа. Въ благословеніи простого инока, въ Его повелительномъ „иди!“ великій князь Димитрій нашель рѣшимость возстать за Русь. Голосъ монаха Троице-Сергіевой лавры могучій, какъ набатъ, пробудилъ русскихъ отъ сна.

О твердыни этого-же монастыря разбилось польское бурное нашествіе. Уморенный голодомъ патріархъ (Гермогенъ) не сдалъ чести Россіи, благословилъ ее на брань изъ своего томительнаго заточенія. Патріархъ Филаретъ вывелъ отечественный корабль изъ буруновъ смуты“... Готовится Россія въ 1911 году къ знаменательному полувѣковому юбилею освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Близко и дорого духовенству и это священно-историческое событіе, многимъ—многимъ ему обязано. На Волини дало оно свой обильный плодъ.

Съ манифестомъ 19 Февраля 1861 года волынское духовенство, въ сознаніи великаго значенія грамотности для религіозно-нравственной

жизни народа, на зарѣ его новой свободной жизни принялось за церковно-просвѣтительное дѣло съ особеннымъ усердіемъ и рвеніемъ: и въ храмахъ, и въ школахъ, заботливо внушало оно любовь къ православной вѣрѣ, къ Россіи, къ Государю-Освободителю, берегло отъ латино-польскихъ внушеній и вліяній. Подъ этимъ благотворнымъ пастырскимъ воздѣйствіемъ народъ совершенно оживалъ, привязывался къ своей матери-церкви, къ своему духовному отцу-батюшкѣ, заводилъ, по его зову школы, несъ посильную лепту на благоуукрашеніе храма Божія. И въ теченіе одного 1861 года духовенство успѣло,—по словамъ всеподданнѣйшаго отчета за этотъ годъ,—открыть изумительное множество народныхъ училищъ и привлечь въ нихъ огромное число учениковъ: въ Волынской епархіи въ 1862 году было 1216 школъ съ 11621 учащимся.

Наряду съ крестьянами имѣетъ полное право торжествовать 19 Февраля 1911 г. и церковная школа, и духовенство—творецъ ея.

Прошло 50 лѣтъ, и противники церковныхъ школъ и ихъ религіозно-нравственнаго направленія продолжаютъ ихъ считать если не совсѣмъ вредными, то, по крайней мѣрѣ, неполнѣ цѣлесообразными въ дѣлѣ народнаго образованія. Громы и молніи сыпались недавно на духовенство и ихъ дѣтище—церковную школу съ трибуны Государственной Думы, сыпались съ устъ людей озлобленныхъ на все русское, людей въ существѣ дѣла не русскихъ душею, вѣрою и настроеніемъ.

Добрыхъ, глубоко-идейныхъ, самоотверженно энергичныхъ пастырей Волини, привыкшихъ жертвовать и своими силами, и средствами, трудомъ и временемъ, на дѣло народнаго просвѣщенія нисколько не смущаетъ Думская говорильня.

Школа церковная—ихъ стихія, ею, ея интересами живутъ, дѣляютъ ея радости и печали, ея нищету, восполняются своими умственными богатствами, сокровищемъ своей души, своего сердца.

Ихъ искренно озабочиваетъ мысль о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла, объ учителяхъ-воспитателяхъ въ религіозномъ, патриотическомъ и національномъ духѣ.

Съ болью сердца часто заявляютъ они: „учителя—это посланники, переходящіе люди, занимающіе мѣста исключительно изъ-за денегъ, нѣтъ у нихъ любви и привязанности и къ школѣ, и къ народу“, высказываютъ свои вполне справедливыя *pia desideria*: „для церковной школы нуженъ учитель—не обучатель, не преподаватель, а главное—христіанскій воспитатель“. Предпринимать экскурсію въ русскую грамматику съ дѣтьми, не умѣющими порядочно читать (какъ это дѣлають малоопытные учителя) преждевременно и неразумно. Нужно и непремѣнно нужно церковное пѣніе въ школѣ и храмѣ. Безъ пѣнія школа и церковь много теряютъ“. (Изъ Староконстант. уѣзда).

„Школа полна живого неотложнаго дѣла, которое и забираетъ у меня безъ остатка все время... Ученики читаютъ, но такъ, какъ будто не по книгѣ написанной живою родною рѣчью, а какое-то сиромальское письмо на древнемъ папирусь, разобщенное съ нами дальностію времени. Самъ я взялся вести занятіе по обученію ихъ выразительности чтенія, пользуясь руководствомъ В. Острогорскаго и достигаю замѣтнаго улучшенія.

Гигантская по размѣрамъ и значенію духовная работа ведется въ церковныхъ школахъ. Великія силы народа и великія дарованія его рвутся наружу, бьютъ иной разъ и черезъ край, но школа (вообще всякая) пока еще представляетъ ветхій и слабый сосудъ для этого великаго содержимаго.

Какъ-то она еще мертвитъ дѣтей. Нужна животворящая благодать святаго Духа, чтобы наши школы оторванныя отъ жизни облеклись, какъ кости въ видѣніи пророка Іезекиіля, живою плотію и исполнились духа жизни. Нужны сильныя, геніальные работники для полнаго благоустройства школы, дабы она сьумѣла выковать духъ новаго русскаго человѣка—не дряблага, апатичнаго и расплывчатаго, а дѣловитаго, предприимчиваго, способнаго и дальше отстаивать и свою вѣру и свое отечество, какъ защищали и отстаивали предки“.

(с. Усолусы, житом. у.).

Такъ настроеніи добрые пастыри Волыни въ отношеніи своего главнаго, центрального—церковно-просвѣтительнаго—долга съ душевною заботой, съ воодушевленной энергіей берутся они вообще за русское, народное дѣло: поставили себѣ задачей—поднять экономическое благосостояніе народа, избавить его отъ хищнической рукъ иноплемениковъ-кулаковъ. На это обратили вниманіе уже и пастыри другихъ епархій, это дѣло вызываетъ подражаніе и вниманіе и со стороны всѣхъ патріотовъ и они предъ всѣми свидѣтельствуютъ: „Волынское духовенство открыло до 500 лавокъ потребительныхъ и стало научать народъ, какъ держать въ равновѣсіи свое денежное хозяйство, какимъ путемъ устраивать общіе союзы для взаимной помощи другъ другу въ години нужды, какъ помочь другъ другу выпутаться изъ невзгоды добыть необходимыя для развитія правильнаго хозяйства деньги“.

(Отеч. бібліотека. Изданіе Всероссийскаго національнаго клуба).

Осѣнимъ себя, братіе, крестнымъ знаменіемъ, бодро и смѣло направимъ свою ладью по бурному житейскому морю въ грядущее лѣто!

Сила креста непобѣдима, этого оружія трепещетъ и трясется самъ діаволь, „не могій взирати на силу его“. Съ нами Богъ, съ нами и русскій вѣрующій народъ... У сердца народнаго есть удивительная чуткость—способность отыскивать пастырей—подвижниковъ, молитвенниковъ,—носителей святости и правды Христовой на землѣ, дарить имъ искреннюю любовь, душевное, глубоко-

кое умиленіе, нести имъ свои скорби и нужды душевныя и тѣлесныя.

Да крѣпнетъ-же въ пастырствѣ живое святое чувство народной вѣры. да видитъ народъ въ пастыряхъ живое воплощеніе святости и тогда онъ пойдетъ туда, куда поведутъ его духовные вожди.

Съ нами видимо благодать и милость Божья.

Въ 1911 году на свѣщницѣ поставляется новый свѣтильникъ—подвижникъ вѣры, непрестанный молитвенникъ, „носитель истинной любви и живого дѣла—святитель Іосафъ“.

Свыше 150 лѣтъ вѣрующія души видѣли уже въ Немъ средоточіе своихъ упованій и надеждъ, обращались къ Нему, какъ къ дерзновенному ходатаю предъ Богомъ, простирали руки съ горячей мольбой о помощи. Нынѣ открыто онъ прославляется.. Поспѣшимъ къ священной рацѣ его нетлѣнныхъ мощей, понесемъ ему тугу сердечную, выплачемъ предъ нимъ неправду людскую, благоухаемъ себя молитвою на дѣло и дѣланіе до вечера!

Итакъ, встрѣтимъ Новый Годъ съ твердою вѣрою въ недремлющій промыселъ Божій!

Протоіерей **Константинъ Левитскій.**

## Два слова о положеніи Благочинныхъ.

Въ послѣднее время все чаще и чаще приходится читать объ отказѣ отъ должности того или другого о. Благочиннаго. Оказываются, по большей части, люди почтенные, съ честью исполнявшіе свою обязанность и пользовавшіеся въ округѣ заслуженнымъ положеніемъ.

Въ чемъ-же причина означеннаго печальнаго явленія?

Причина почти у всѣхъ одна.

Встрѣчаю какъ то знакомаго о. Благочиннаго, человѣка заслуженнаго, почтеннаго: Здравствуйте, о. Благочинный! А здравствуйте, только я уже не благочинный—отказался. Отказались? Да почему? Что за причина?

Старъ становлюсь, тяжело, не подъ силу уже: пусть молодые послужатъ.

И грустно сдѣлалось на душѣ отъ этихъ словъ уходящаго на покой церковнаго работника. И думалось мнѣ, что въ этомъ явленіи отказа отъ должности стариковъ-благочинныхъ есть что-то ненормальное, что сознается многими, но почему-то не высказывается.

А дѣло-то въ томъ, что должность благочиннаго обратилась у насъ во что-то такое, что далеко ушло отъ своей первоначальной идеи.

По идеѣ благочинный—это руководитель и какъ-бы староста своего округа. Въ древности

ихъ, т. е. Благочинныхъ такъ и называли „поповскіе старосты“. Благочинный—это лицо, къ которому во всякое время имѣеть право обратиться каждый священникъ и клирикъ округа за совѣтомъ и указаніемъ, за авторитетнымъ разрѣшеніемъ всевозможныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ пастырской и церковной практики.

Само собою разумѣется, что совѣты благочинныхъ и указанія должны имѣть чуть не официальную силу, чтобы пользующіеся этими указаніями могли при случаѣ не только руководиться ими, но и ссылаться на нихъ въ цѣляхъ самооправданія.

И конечно, никто не будетъ отрицать, что такой руководитель въ округѣ безусловно необходимъ, такъ какъ многіе пастыри, особенно изъ молодыхъ, постоянно нуждаются въ руководствахъ, совѣтахъ и указаніяхъ.

Просто не знаю, какъ-и быть, жаловался одинъ молодой священникъ: ничего-то не знаю, о многомъ и понятія не имѣлъ раньше, боюсь, чтобы не ошибиться, не напутать; спасибо—сосѣдъ хорошій и знающій, только онъ и выручаетъ.

Но вѣдь на „сосѣда“ надежда плоха, не у всякого имѣется „знающій“ сосѣдъ, да при случаѣ оправдываться ссылкой на сосѣда не всегда удобно. Вотъ почему самое дѣло требуетъ, чтобы въ каждомъ округѣ непременно былъ такъ сказать „официальный“ руководитель въ лицѣ Благочиннаго.

А если такъ смотрѣть на должность Благочиннаго, то понятно, что Благочиннымъ можетъ быть далеко не всякій, а только человѣкъ, умудренный опытомъ и обладающій достаточнымъ запасомъ необходимыхъ знаній.

Въ противномъ случаѣ, Благочинный вмѣсто пользы принесетъ непоправимый вредъ, такъ какъ давать людямъ руководства и указанія, не обладая ни опытомъ, ни знаніемъ, — это значитъ—не помогать, а только портить дѣло.

По этой-то причинѣ мнѣ и грустно, когда уходятъ съ своихъ постовъ именно такія лица, которые являются самыми лучшими въ округѣ руководителями своихъ собратій, какъ приобрѣвшія опытъ, знанія и авторитетъ.

Но... къ сожалѣнію, изъ должности Благочиннаго у насъ сдѣлали что-то весьма узкое и специальное. Изъ руководителя и наставника своихъ собратій Благочинный обратился въ простого сборщика всевозможныхъ взносовъ и сборовъ. Правда помимо этого дѣла у Благочиннаго не мало и другихъ; но тѣмъ не менѣе главное назначеніе его именно въ томъ, чтобы собрать всѣ положенные взносы и представить въ извѣстное время куда слѣдуетъ. Сдѣлано Благочиннымъ это дѣло, собраны и представлены взносы — онъ правъ; не сдѣлано, пропущена та или иная графа, упущены сроки, ну, значитъ, получай должное въ видѣ аттестата въ неаккуратности. Не-

удивительно поэтому, что Благочинные вѣчно не только на яву, но вѣроятно и во снѣ только и думаютъ о сборахъ, взносахъ и вычетахъ. А сколько ихъ—этихъ самыхъ сборовъ по всевозможнымъ графамъ, извѣстно каждому. Заглянулъ я какъ-то въ книгу сборовъ одного Благочиннаго и дался диву: какихъ только нѣтъ сборовъ—и семинарія, и мужскія и женскія училища, и осиротѣлыя семейства, и Братскій календарь и такъ далѣе и далѣе. Спора нѣтъ: все это нужно и я противъ и говорить не хочу; но сколько труда и силъ необходимо положить несчастному отцу Благочинному, пока всѣ эти графы будутъ оправданы и никакой недоимки за церквами не будетъ числиться. А теперь прибавьте ко всему прочему, что за послѣднее время число сборовъ увеличилось, между тѣмъ суммы церковныя уменьшаются, старосты ропщутъ и готовы смотрѣть на Благочиннаго чуть ли не какъ на врага. Удовольствіе не изъ пріятныхъ!

Что-же удивительнаго, если иной о. Благочинный подумаетъ, подумаетъ, да и начнетъ просить объ освобожденіи его отъ должности Благочиннаго: не подѣ силу мнѣ, тяжело, старѣю: пусть еще молодые поработаютъ.

И сходить съ своего поста почтенный труженикъ, а округъ лишается опытнаго и нужнаго руководителя.

Выходъ изъ всего сказаннаго можетъ быть только одинъ: освободить благочинныхъ отъ тяжелой и кропотливой обязанности собирать всевозможные и многообразные взносы; пусть благочинный будетъ только руководителемъ и наставникомъ своего округа, а для сборовъ дайте другое лицо, ну хотя-бы помощника благочиннаго, или назовите его окружнымъ казначеемъ что-ли. И получится тогда вотъ что: въ лицѣ благочиннаго округъ будетъ имѣть почтеннаго и мудраго совѣтника, столь необходимаго многимъ неопытнымъ пастырямъ; а на должности казначея явится человѣкъ молодой, энергичный, способный къ счетоводству и письмоводству, который подѣ надзоромъ благочиннаго и будетъ нести свои обязанности.

Такому труженику можно положить вознагражденіе, а должность благочиннаго явится въ полномъ значеніи этого слова почетной.

И думается мнѣ, что для отказовъ отъ должности у благочинныхъ тогда уже не будетъ тѣхъ основаній, какія ими приводятся теперь.

М.

## ВЕСЕЛА.

Съ Новымъ Годомъ! Съ новымъ счастьемъ! Чего же пожелать нашему духовенству въ наступающемъ году? Конечно прежде всего скорѣй-

шаго разрѣшенія и удовлетворенія его насущныхъ нуждъ, изъ которыхъ главной безъ сомнѣнія является матеріальная необезпеченность духовенства.

Признаюсь откровенно, долго я не рѣшался писать на эту тему. Вотъ, скажутъ, захотѣлъ угодить своимъ читателямъ и заговорилъ на самую больную и близкую имъ тему, пожелалъ выставить себя какимъ-то печальникомъ духовенства. Такъ да позволено будетъ вамъ знать, что вопросъ о матеріальной необезпеченности духовенства—близкій и больной не только для самого духовенства, но почти въ равной степени и для миссіонеровъ, къ числу которыхъ принадлежитъ и пишущій эти строки.

Почему такъ?

Да это, думаю, понятно каждому, кто хотя немного знакомъ съ отступниками—сектантами, съ которыми приходится имѣть дѣло миссіонерамъ.

Въ самомъ дѣлѣ, противъ кого, главнымъ образомъ, возстаютъ сектанты? Противъ православнаго духовенства. Въ чемъ сектанты обвиняютъ послѣднее? Въ томъ, что духовенство получаетъ съ прихожанъ плату за свой трудъ. А почему получаетъ, и чтобы было, если бы оно этой платы не получало, до этого никому изъ сектантовъ дѣла нѣтъ.

Говорятъ, сектантство развивается преимущественно тамъ, гдѣ низко стоитъ авторитетъ пастыря. Хорошо, а по какой, большею частью, причинѣ происходитъ это пониженіе въ приходѣ пастырскаго авторитета? На какой почвѣ? Главнымъ образомъ, на почвѣ взиманія съ прихожанъ такъ называемыхъ „добровольныхъ даваній“. Хвалятъ прихожане священника: хорошій у насъ батюшка—дешево беретъ; недовольны прихожане своимъ пастыремъ: плохой батюшка—дорого беретъ. Дешево да дорого—вотъ преимущественный критерій для опредѣленія въ приходѣ положительнаго или отрицательнаго достоинства священника. Да и критерій-то, если можно такъ выразиться, самый субъективный, потому что понятіе дорогого—понятіе относительное и зависитъ отъ личнаго взгляда каждаго. Меня батюшка обидѣлъ—дорого взялъ... А спросите, сколько именно, то и окажется такая сумма, что и говорить-то о ней совѣстно. Одинъ сектантъ такъ прямо и выразился: меня батюшка ободралъ. А послѣ мнѣ говорили, что священникъ взялъ съ него два рубля за три погребенія, не то три рубля за два погребенія. Не помню точно, но во всякомъ случаѣ плата ничтожная, особенно у насъ на Волыни, гдѣ священникъ провожаетъ каждаго покойника до кладбища, иногда за нѣсколько верстъ и часто по самой невозможной дорогѣ. Помню былъ я въ Ковелѣ. Стояла хмурая, дождливая погода; грязь была, какъ говорится, невылазная. Я не захотѣлъ ид-

ти по улицѣ и взялъ извозчика. Смотрю идетъ похоронная процессія и чуть не по колѣна въ грязи шествуетъ священникъ, а до кладбища версты три. У меня сердце облилось кровью, а послѣ я нарочно спросилъ совершавшаго похороны священника, сколько онъ получилъ за свой трудъ. Оказалось, что по раздѣлѣ на весь причтъ на долю хоронившаго священника придется копѣекъ 60, т. е. такая сумма, за которую, думаю я, согласится везти пройденное священникомъ разстояніе не всякій извозчикъ. Вотъ какова плата, которой живутъ священники, а прихожане на это не смотрятъ, а толкуютъ одно, что батюшки „берутъ“.

И спрягается этотъ глаголь „брать“ относительно священниковъ нашими сектантами и сектантствующими на всѣ лады. А послѣ выводъ: разъ пастыри за совершеніе требъ берутъ плату, значитъ они наемники. А что сказалъ Господь о наемникахъ? Онъ сказалъ: „а наемникъ, не пастырь“ (Іоан. 10, 12). Слѣдовательно, священники—не пастыри, и слушаться ихъ не нужно. Такова сектантская логика, таковъ сектантскій выводъ. 6-го декабря я въ Ковелѣ въ желѣзнодорожномъ депо служилъ молебенъ предъ иконой Угодника Божія Николая. Евангельское чтеніе было какъ разъ объ Истинномъ Пастырѣ и наемникѣ. Послѣ молебна я произнесъ бесѣду о почитаніи Святыхъ, направивъ ее противъ сектантовъ. Потомъ мнѣ передавали, что одинъ изъ слушателей сказалъ обо мнѣ: а вотъ не скажетъ бесѣды на тѣ слова изъ Евангелія, которыя самъ прочиталъ. Мой слушатель, очевидно, подъ вліяніемъ сектантскихъ толкованій былъ увѣренъ, что подъ наемникомъ Евангеліе разумѣетъ никого иного, какъ только православнаго священника, и я потому не сказалъ на эту тему бесѣды, чтобы не говорить противъ себя.

На публичныхъ собесѣдованіяхъ съ сектантами вопросъ о матеріальномъ содержаніи пастырей путемъ полученія платы съ прихожанъ за трудъ считается у миссіонеровъ самымъ божественнымъ. И не потому, что вопросъ этотъ труденъ для собесѣдованія, нѣтъ, а совершенно по другой причинѣ. Пока бесѣда идетъ на другія темы, сочувственное вниманіе православныхъ слушателей, по большей части, бываетъ на сторонѣ миссіонера; но разъ только заговорили о томъ, что пастыри „берутъ“, моментально сочувствіе аудиторіи оказывается на сторонѣ сектанта: а що—то вінъ правду каже, це—вірно и т. д.

И сколько вы ни убѣждайте нашего крестьянина, сколько ему ни доказывайте, что пастыри имѣютъ полное право получать съ прихожанъ плату за трудъ, что это не противно ни Слову Божію, ни простому здравому смыслу, крестьянинъ упорно стоитъ на своемъ. Міні съ того не легче, скажетъ онъ вамъ, наконецъ,

когда уже не въ состояніи бываетъ отстаивать свои положенія. Сектанты это прекрасно понимаютъ и потому каждую бесѣду съ миссіонеромъ стараются перевести на вопросъ о матеріальномъ вознагражденіи духовенства. И получается въ глазахъ народа вотъ что: сектантъ, доказывающій, что духовенство не имѣетъ права получать платы за трудъ, поддерживаетъ какъ бы интересы прихожанъ, а миссіонеръ, утверждающій противное, тѣмъ самымъ блюдетъ выгоду духовенства. Понятно, что слушатели могутъ быть не на сторонѣ миссіонера „попівскаго наймыта“, а, конечно, на сторонѣ своего мнимаго радѣтеля--сектанта. А разъ симпатіи народа склонились въ сторону послѣдняго, народъ будетъ вѣрить ему и въ остальныхъ вопросахъ, которые поднимаются на бесѣдахъ. Положимъ, пока еще народъ нашъ, въ большинствѣ своемъ, больше довѣряетъ пастырю и миссіонеру, чѣмъ сектантскому проповѣднику, но... кто поручится, что дѣло не измѣнится къ худшему, если вопросъ о матеріальномъ вознагражденіи духовенства по прежнему будетъ стоять на точкѣ замерзанія.

Вотъ почему въ настоящее время, стоя такъ сказать, на порогѣ новаго года, нельзя отъ всей души не пожелать скорѣйшаго разрѣшенія этого дѣла въ благопріятномъ для нашего духовенства смыслѣ. Правда, находятся защитники и того, чтобы все оставалось по старому, т. е. чтобы духовенство по прежнему нищенствовало, добывая себѣ содержаніе отъ сборовъ съ прихожанъ и платы за требоисправленія. Говорятъ, что при такомъ положеніи оно де ближе стоитъ къ народу. Допустимъ, что это такъ, но есть ли польза отъ такой близости? Вѣдь близость близости рознь: если въ основѣ близости лежитъ чувство довѣрія, искренности, а главное, безкорыстія, то это близость похвальная; если-же наоборотъ вся близость зависитъ только отъ того, что иначе нельзя „взять“, то отъ нея не польза, а только вредъ.

Почему такъ? Да потому, что это близость, такъ сказать, физическая, а не нравственная. Нравственной же близости не можетъ быть тамъ, гдѣ нѣтъ довѣрія, а довѣріе какъ разъ и разрушается „добровольными даяніями“. Въ самомъ дѣлѣ: умираетъ, напримѣръ, у крестьянина ктонибудь въ семьѣ. Крестьянинъ въ горѣ, идетъ къ батюшкѣ; батюшка сочувствуетъ, утѣшаетъ, а въ головѣ вдругъ мысль: а вѣрить-ли мнѣ крестьянинъ, а ну какъ онъ думаетъ по моему адресу:—сочувствуешь, а самъ, вѣроятно, радъ,—мнѣ горе, а тебѣ заработокъ. Вотъ вамъ и на смарку и довѣріе, и искренность. И навязывается невольно въ голову такое сравненіе: не является-ли такая близость подобной близости двухъ скованныхъ судьбою несчастныхъ, изъ которыхъ одинъ не можетъ „не взять“, а

другой не можетъ „не дать“. И тяготятся несчастные такой близостью и рады-бы разорвать ее. А что самое главное, то это то, что люди, тракующіе о превосходствѣ современнаго способа содержанія духовенства и опасующіеся за уничтоженіе близости, сами, по большей части, получаютъ хорошее жалованье, дающее полную возможность къ пріятному мечтанію о близости.

А отвѣтить такимъ людямъ въ сущности очень просто. Возьмемъ такой примѣръ: Вотъ я—миссіонеръ; разумѣется по своей службѣ я долженъ быть близокъ съ народомъ; но если въ основѣ моей дѣятельности будетъ лежать матеріальная зависимость отъ тѣхъ, которымъ я проповѣдую, то получится не близость, а прямо таки абсурдъ. Возможно-ли такое явленіе: произнесъ я бесѣду, а потомъ такое заключеніе къ слушателямъ: а ну дядки теперь мнѣ за бесѣду который по золотому! Была-бы близость при подобныхъ условіяхъ? Теперь-же, не будучи зависимъ отъ своихъ слушателей матеріально, я сразу ставлю сектанта въ тупикъ такимъ вопросомъ: я съ тебя много взялъ? Сектантъ моментально сбивается съ позиціи: ну вы не взяли, за то другіе берутъ. А если съ тебя берутъ другіе, но не я, такъ зачѣмъ ты отъ меня удалился? Съ тебя взялъ одинъ, а ты отступилъ отъ всѣхъ. И сектантъ въ сущности безотвѣтенъ. Такимъ образомъ, чтобы сдѣлать наше духовенство свободнымъ отъ сектантскихъ нареканій и сильнымъ на миссіонерскую борьбу съ отступниками, необходимо избавить его отъ современнаго способа содержанія насчетъ добровольныхъ даяній своихъ прихожанъ. Этому и желаю я своимъ читателямъ при наступленіи настоящаго „новаго“ года.

Архим. Митрофанъ.

## ПО ЕПАРХІИ.

I.

### Изъ Владимірволинскаго уѣзда.

#### О вознагражденіи благочинныхъ.

По распоряженію Епарх. Начальства благочинные Владимірвол. у, совмѣстно съ депутатами Епарх съѣзда, собрались въ м. октябрѣ с. г. въ домъ уѣзнаго о. протоіерея для новаго распредѣленія благочинническихъ округовъ и избранія благочинныхъ въ новооткрывающіеся округа. На собраніи семь было сформировано, вмѣсто бывшихъ въ уѣздѣ пяти округовъ, семь, кромѣ городскаго и въ два новые округа избраны благочинными присутствовавшіе здѣсь же депутаты съѣзда. Насколько удачно произведено распредѣленіе округовъ и избраніе въ оныя новыхъ благо-

чинныхъ я этого пункта вовсе не касаюсь; скажу только, что многіе причты недовольны тѣмъ и другимъ, но извѣстно, что всѣмъ угодить нельзя. Но вотъ что удивило и возмутило духовенство: составъ округовъ уменьшился чуть не на половину, слѣдовательно уменьшилось и работы на столько-же, а благочинные слишкомъ ужъ порадились о себѣ и высоко оцѣнили свои будущіе труды, увеличивъ на счетъ церквей и причтовъ вознагражденіе себѣ вдвое противъ прежняго. Доселѣ въ округѣ, въ которомъ я состою, благочинные по согласію съ духовенствомъ округа получали въ вознагражденіе за свои труды отъ причта по пяти рубл. и отъ приходской церкви по одному руб. въ годъ. Кромѣ того, благочинные, состоя завѣдующими окружными свѣчными складами, получаютъ отъ каждаго взятого въ церковь пуда свѣчей по два руб., отъ фунта ладану и смирны по 5 к. и отъ бутылки вина по 5 к., изъ чего составитъ сумма 100—120 руб. въ годъ; дается имъ еще на наемъ разсыльнаго по 1 руб. съ прихода; въ ихъ пользу поступаютъ также остатки отъ пересылочныхъ денегъ, каковыхъ неберется за годъ 20—30 р. Все это, вмѣстѣ собранное, составляетъ довольно приличное вознагражденіе для благочиннаго, вполнѣ и даже съ лихвою оплачиваетъ его труды и расходы по благочестію. Это я знаю по опыту, а потому и категорически утверждаю, такъ какъ я самъ въ послѣднее время прослужилъ въ должности благочиннаго болѣе 10 л. и получаемое вознагражденіе я считалъ вполнѣ достаточнымъ для себя и даже высокимъ, а потому по собственному почину счелъ нужнымъ уменьшить оное, сокративъ по нѣкоторымъ статьямъ сборъ, которыми пользовался мой предѣстникъ, а нѣкоторыя статьи дохода совсѣмъ уничтоживъ. А теперь вдругъ появилось у благочинныхъ желаніе увеличить себѣ вознагражденіе и совершенно игнорируя подвѣдомственное имъ духовенство и неспросивши его, хотя бы для приличія, самолично увеличили себѣ содержаніе отъ причта по шести рублей и столько же отъ церквей, оставивъ конечно, въ силѣ и вышеуказанные косвенные доходы, какъ будто бы и въ самомъ дѣлѣ у благочинныхъ прибавилось столько работы и расходовъ, что такъ экстренно понадобилось увеличение имъ содержанія. Неужели благочиннымъ невѣдомо матеріальное положеніе духовенства? духовенство и такъ отдаетъ уже цѣлую треть своего содержанія на уплату разныхъ налоговъ, но, впрочемъ, дѣло, не въ духовенствѣ. оно будетъ молчать, хотя бы отъ него забрали и все назначенное ему казенное содержаніе, но неужели благочиннымъ неизвѣстно состояніе церковныхъ кошелевъ? Неужели они не знаютъ, съ какимъ ропотомъ и злобой противъ духовенства вносятся эти налоги церковными старостами? Благочиннымъ, да и всѣмъ радѣющимъ о церкви, право-

славіи, чести духовенства слѣдовало бы всѣми способами содѣйствовать къ возможному сокращенію теперешнихъ непосильныхъ налоговъ, громко заявлять, гдѣ слѣдуетъ, что эти налоги къ добру не приведутъ, что они отражаются невыгодно на чести духовенства, крайне подрываютъ достоинство нашей св. вѣры, возбуждаютъ ропотъ среди прихожанъ и, если дѣло такъ дальше будетъ продолжаться, то взносы изъ церквей неминуемо сами собой прекратятся, такъ какъ прихожане, возмущенные такимъ распоряженіемъ ихъ пожертвованіями въ пользу своихъ церквей, перестанутъ жертвовать, что и теперь уже замѣчается и о чемъ нерѣдко приходится выслушивать, о чемъ конечно, хорошо извѣстно и благочиннымъ, а тутъ опять новый налогъ на церковь въ шесть рублей для благочинныхъ!...

Какъ бы то ни было, а вопросъ о вознагражденіи благочинныхъ слѣдовало бы сдать на обсужденіе Епархіальнаго съѣзда, или поручить окружному духовенству назначить содержаніе своему благочинному по обоюдному между собою согласію; дѣло же это въ настоящемъ положеніи оставлять нельзя безъ вреда для духовенства и церкви.

Протоіерей В. Шумскій.

## II.

### Изъ Новоградволинскаго уѣзда.

#### Новый храмъ.

Новый храмъ, построенъ въ с. Ярунѣ, имѣетъ въ длину 41 ар., ширину 25 и вышину 40, деревянный, на каменномъ фундаментѣ. Поучительна исторія воздвигнутаго храма. Нужда въ построеніи новаго храма сознавалась давно еще при предѣстникѣ нынѣшняго священника, но всякій разъ какъ только поднимался о томъ вопросъ, ограничивались полумѣрами, тѣмъ, что рѣшали лишь поддерживать старый храмъ, а рѣшеніемъ строить новый не хотѣли себя связывать. Всѣхъ страшила главнымъ образомъ перспектива предстоявшихъ на это дѣло большихъ расходовъ. Такое неопредѣленное положеніе вещей быть можетъ продолжалось бы долго, если-бы не положилъ ему конецъ нынѣшній настоятель Ярунскаго прихода, о Іоаннѣ Карпинскій.

Еще въ бытность учителемъ мѣстной церковно-приходской школы, онъ обратилъ вниманіе на неустроенность прихода въ этомъ отношеніи и успѣлъ убѣдить существующее при церкви братство, полагавшее всю задачу своей дѣятельности лишь въ выдѣлкѣ свѣчей для раздачи своимъ членамъ при богослуженіи, заняться также сборомъ пожертвованій на новый храмъ, при чемъ первый положилъ вкладъ на этотъ предметъ. Но средства, выручавшіяся такимъ путемъ были очень скудны и ограничены и имѣли лишь значеніе,

какъ напоминаніе населенію о лежавшей на немъ обязанности по отношенію къ храму. Необходимо было поставить дѣло на прочную почву, именно необходимо было добиться составленія приговора относительно построенія новаго храма, съ раскладкою на прихожанъ суммы взноса, соотвѣтственно имущественному цензу cadaго, что и сдѣлалось предметомъ самыхъ усиленныхъ и настойчивыхъ заботъ о. Карпинскаго. Онъ сталъ воздѣйствовать въ этомъ направленіи на прихожанъ и съ церковной кафедры, и при случайныхъ съ ними встрѣчахъ, и на сходахъ, и благодаря своему умѣнью найти доступъ къ сердцу человѣка, достигъ того, что прихожане надумались въ скоромъ-же послѣ его, о. Карпинскаго, вступленія въ управленіе приходомъ, времени постановить приговоръ о возведеніи новаго храма, съ принятіемъ на себя обязательства ежегодно вносить извѣстную сумму сбора на этотъ предметъ и съ указаніемъ порядка ея взиманія. И вотъ, три года тому назадъ уже оказалось возможнымъ сдѣлать закладку новаго храма, а къ октябрю сего года закончить его постройкою. Стоимость постройки превышаетъ 13000 руб. На помощь святому дѣлу устроенія и благоустройства храма пришли и благотворители. Изъ числа ихъ особенной признательности заслуживаетъ графъ І. А. Потоцкій, пожертвовавшій, считая и отпущенный имъ за полцѣны строительный матеріалъ до 1400 р., затѣмъ, Преосвященный Епископъ Аркадій, бывшій Рязанскій и нѣкот. др.

„23 минувшаго октября новопостроенный храмъ, съ разрѣшенія и благословенія его Высокопреосвященства, освященъ во имя Покрова Божіей Матери. Съ вечера предъ главною святынею прихода, иконою Богоматери „Яруньскія“, поставленною на срединѣ храма (икона эта по изображенію лика Божіей Матери съ предвѣчнымъ Младенцемъ напоминаетъ собою Иверскую) совершенно было положенное по уставу всенощное бдѣніе, къ сожалѣнію при недостаточномъ за весьма дурною погодою стеченіи народа. Но на другой день съ самаго утра небо прояснилось, погода стала хорошею, и народа собралось достаточно, такъ что онъ наполнилъ собою не только храмъ, но и погостъ. Послѣ освященія престола и другихъ принадлежностей храма, совершенъ былъ вокругъ его крестный ходъ въ преднесеніи самими-же священниками Благодатной иконы Божіей Матери.

Божественная литургія совершена о Благочиннымъ со всѣмъ подобающимъ торжеству благолѣпіемъ, при участіи 6 священниковъ округа и при отличавшемся особенною выразительностью и оживленностью выполненіи мѣстнымъ церковно-школьнымъ хоромъ установленныхъ пѣснопѣній. Не оставленъ былъ народъ при этомъ случаѣ и безъ соотвѣтственнаго назиданія. На литургіи во время Причастна обратился съ наставленіемъ къ прихожанамъ настоятель храма, который, поблаго-

даривъ прихожанъ въ теплыхъ, прочувствованныхъ выраженіяхъ за понесенные труды по построенію храма, просилъ направлять теперь всѣ заботы на поддержку его въ приличномъ состояніи. Предъ молебствіемъ было произнесено поученіе о Благочиннымъ, при чемъ, раскрыта была та мысль, что для успѣха всякаго дѣла необходимо дружное, единодушное участіе всѣхъ въ его осуществленіи, что тѣмъ болѣе такое единеніе необходимо при построеніи храма Божія, что потому Богъ и привелъ къ вождѣленному концу труды по сооруженію храма въ с. Ярунь, что въ данномъ случаѣ всѣ дѣйствовали дружно, сообща; въ заключеніе преподано было то указаніе, что для благоустройства прихода и приходскаго храма всегда нужно работать всѣмъ прихожанамъ сообща, въ тѣсномъ союзѣ и единеніи съ пастыремъ. По окончаніи молебствія говорилъ священникъ с. Горбаши, о. Анатолій Сѣдлецкій. Онъ объяснилъ народу значеніе священнодѣйствій, сопровождающихъ освященіе храма, и убѣждалъ радѣть не только о благолѣпіи храма, но и объ украшеніи себя христіанскими добродѣтелями. Такъ совершилось построеніе и освященіе новаго храма въ с. Ярунь. Дай Богъ, чтобы воздвигнутый храмъ стоялъ многія лѣта нерушимо во всей своей красѣ, служа для прихожанъ училищемъ доброй жизни и благочестія!

## ПЕЧАТЬ.

Въ Минскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ помѣщена интересная статья „Наши псаломщики“ авторъ ея между прочимъ пишетъ:

„Однажды въ обществѣ священниковъ, одинъ молодой батюшка жаловался, что псаломщикъ его пьяница, что невозможно съ нимъ служить, мало того, что не имѣетъ голоса, онъ еще въ пьяномъ видѣ является къ требоисправленіямъ. Всѣ молодые батюшки сочувствуютъ, а одинъ старичекъ протоіерей говоритъ ему: „давай, отецъ, мѣняться псаломщиками: твой только пьетъ, да пьяный является, а мой такъ кромѣ всего этого еще и дерется!“. Какъ же священники избавляются отъ таковыхъ лицъ? Одни терпятъ скрепя сердце, ибо неизвѣстно какого новаго назначать. Другіе жалуются Епархіальному Начальству и убираютъ ихъ. Но этотъ способъ очень медлительный и унижительный для священника, ибо при слѣдствіи на него будутъ передъ приходомъ бросать ни за что ни про что комками грязи. Одинъ же священникъ № Епархіи, занимающій видный приходъ, рассказываетъ слѣдующее: — Не умѣете вы, братіе съ псаломщиками своими

дѣйствовать. Вотъ мнѣ въ прошедшемъ году назначили псаломщика женатаго. На первыхъ порахъ ничего, а потомъ вижу бѣда: дерзкій, не покорный, знаю что имѣетъ протекцію, связываться не стоитъ. Какъ разъ въ это время открывались пастырскіе курсы въ Москвѣ. Я и далъ ему чудную аттестацію. Онъ окончилъ курсъ и получилъ мѣсто священника въ Н—ской Сибирской Епархіи. Совершенно не понимаю какой изъ него выйдетъ пастырь, но избавился отъ врага.

Почти во всѣхъ приходахъ бываетъ разладъ между священникомъ и псаломщикомъ. Рѣдко, очень рѣдко встрѣчаешь, чтобы священникъ хорошо жилъ съ псаломщикомъ. На первый взглядъ — это глупости, но въ этомъ заключается одна изъ трагедій въ жизни сельскаго пастыря. Очень часто, можно сказать, что почти всегда псаломщикъ — это затаенный врагъ священника, при случаѣ желающій ему причинить непріятность. Будучи еще ученикомъ, я съ ужасомъ наблюдалъ, какъ сурово обращаются священники со своими псаломщиками. Пришелъ къ батюшкѣ, поцѣловалъ руку и стой у порога, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ помогали въ хозяйствѣ, какъ батраки. Меня сильно это интересовало и отчасти возмушало. Это въ домѣ священника. Но стоило мнѣ выразить свое соболѣзнованіе наединѣ съ псаломщикомъ, какъ тотъ выливалъ ушатъ грязи на своего настоятеля. Это близкому знакомому священника, что же говорятъ они наединѣ съ крестьянами? И только присмотрѣвшись хорошенько, войдя въ среду духовенства, понялъ я причину этой вѣчной непріязни между членами причта. При небольшомъ жалованьи приходится набирать кадръ псаломщиковъ въ села изъ лицъ самое большее окончившихъ духовное училище. Сплошь и рядомъ есть лица, или съ домашнимъ образованіемъ, или окончившія начальное училище. Замѣчается наплывъ на псаломщическія мѣста изъ крестьянства. Крестьяне всегда завидуютъ не только положенію священника, но даже и псаломщика. Дѣйствительно крестьянинъ считаетъ себя богачемъ, если у него полный надѣлъ земли (20 дес.) и среднимъ хозяиномъ, живущимъ въ довольствѣ, если у него 1/4 надѣла (5 дес.) Поэтому у крестьянина широко раскрываются глаза отъ зависти, когда онъ видитъ чистенькій домикъ псаломщика и всѣ хозяйственныя холодныя постройки, земли 8, а иногда и болѣе десятинъ. „Вотъ“, думаетъ крестьянинъ, „зажилъ бы я на мѣстѣ псаломщика богачемъ. И поэтому всѣми силами крестьяне проводятъ сыновей своихъ въ псаломщики...

Что же представляетъ изъ себя большинство этихъ „счастливецъ“?

При настоящемъ положеніи, псаломщики поставлены въ тупикъ: кто они? служители Бога? Но они (въ большинствѣ случаевъ) не имѣютъ сана. Помощники священнику? Но помощь ихъ часто напоминаетъ собою басню Крылова о лебедѣ, ракѣ и щукѣ, везущимъ возъ съ кладью. Чиновники интеллигенты? Но они по скудности своего содержанія должны собственноручно, какъ крестьяне, обрабатывать землю. Мелкіе землевладѣльцы? Но они не могутъ осѣсть на землѣ, данной имъ отъ правительства, ибо во всякую минуту могутъ быть переведены и труды ихъ пропадутъ напрасно. Какіе вопросы не поставите, на нихъ трудно отвѣтить. Однимъ словомъ это люди — результатъ печальнаго недоразумѣнія прошлаго, когда были иныя условія жизни.

Теперь они представляютъ собою армію голодающихъ людей, поставленныхъ въ такія рамки полнаго безправія, что имъ только и приходится или унижаться предъ всѣми, или, махнувши на все рукой, быть дерзкими и непокорными въ той надеждѣ, что настоятель пожалѣетъ ихъ семью и ради ея только не пожалуется своему начальству. Какъ живутъ несчастные псаломщики многосемейные, дающіе своимъ дѣтямъ образованіе, трудно себѣ и представить. Это вѣчные страдальцы и этимъ объясняется частое снисхожденіе къ нимъ со стороны настоятелей. Одинъ священникъ говоритъ: „Я не особенно сержусь на своего псаломщика, что онъ иногда бываетъ пьянъ. Вѣдь представьте себѣ, учить трехъ сыновей своихъ въ семинаріи. Дома кушаетъ одну картошку безъ хлѣба. Ну что же тутъ удивительнаго, что хочется выпить? А своихъ денегъ нехватаетъ. Вотъ дорвется иногда къ угощенію... я его не строго сужу. Бѣдный, но честный человекъ“. Это типъ средняго псаломщика. Всѣ мелкіе чиновники стали получать болѣе или менѣе приличное содержаніе. Загнанные и забытые псаломщики наши помощники до сихъ поръ остаются на нищенскомъ содержаніи.

Все это глубоко — справедливо; а потому пока матеріальное положеніе псаломщиковъ не будетъ улучшено, до тѣхъ поръ жалобы на послѣднихъ не прекратятся, такъ какъ на современное нищенское содержаніе трудно отыскивать завидныхъ кандидатовъ.

Въ Смоленскихъ Епарх. Вѣд. обращаетъ вниманіе статья „Церковная школа въ борьбѣ съ алко-



голизмомъ“ авторъ ея рекомендуетъ слѣдующую постановку дѣла.

Какъ только ученики перваго (младшаго) отдѣленія научатся читать и писать, учитель выбираетъ имъ для чтенія, между прочимъ, такіе рассказы, въ которыхъ говорится о вредѣ пьянства, о томъ, что пьющіе вино люди разоряютъ свой домъ и хозяйство и вмѣстѣ съ тѣмъ разрушаютъ здоровье; для переписыванія и для диктанта ученикамъ предлагаются краткія изреченія подобнаго же содержания. А законоучитель съ своей стороны, знакомя первогодниковъ съ важнѣйшими событіями изъ священной исторіи, останавливается на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ прямо или косвенно указывается на вредъ винопитія. Но ни учитель, ни законоучитель въ подобныя объясненія по этому вопросу въ младшемъ отдѣленіи не входятъ; для слабаго еще и неокрѣпшаго ума малышей достаточно будетъ и того, что они машинально запомнятъ читанныя и писанныя ими выраженія, осуждающія винопитіе, а также и рассказанное имъ законоучителемъ о семъ предметѣ. Воспринятое въ школѣ дѣти принесутъ домой, гдѣ часто будутъ повторять при старшихъ то, что наиболѣе запечатлѣлось въ ихъ памяти; и когда родители, на предложенный ребенку вопросъ о томъ, что писано или читано въ школѣ, услышатъ фразу, что „вино пить—домъ разорить“, что „чарочка до добра не доведетъ“ и т. под.,—то очень можетъ быть, что они призадумаются надъ этими отвѣтами, а это уже будетъ первая побѣда школы въ противоалкогольной борьбѣ.

Для учениковъ второй группы можно примѣнять тотъ же порядокъ ученія о трезвости, что и въ первой; но теперь уже дѣтямъ нужно давать подробныя объясненія прочитаннаго и написаннаго ими. Для чтенія класнаго и домашняго, съ пересказомъ прочитаннаго могутъ быть употребляемы прекрасно приспособленныя для этой цѣли изданія Петербургскаго Александро Невскаго общества трезвости, каковыми непременно должна быть снабжена бібліотека каждой церковно-приходской школы (складъ изданій—Петербургъ, Стремянная ул., № 20). Изданія этого общества, разнородныя по содержанию, изложенныя простымъ и понятнымъ языкомъ, крайне дешевыя по цѣнѣ, представляютъ незамѣнимый матеріалъ для школьнаго чтенія, равно и домашняго, и сопровождаемыя соотвѣтствующими комментаріями учителя и законоучителя, несомнѣнно окажутъ доброе вліяніе на развивающійся умъ дѣтей второй группы, выучившихся уже читать съ пониманіемъ прочитаннаго и передачей его своими словами.

Назидательные рассказы противоалкогольнаго характера охотно будутъ читаться и слу-

шаться въ крестьянской семьѣ, а въ виду ихъ особеннаго значенія въ борьбѣ съ пьянствомъ, они, преимущественно предъ другими, должны быть предметомъ домашняго чтенія для учениковъ второй группы.

Перейдя въ третью (старшую и послѣднюю) группу, дѣти уже обладаютъ достаточно усвоенными понятіями о томъ, что пьянство есть зло и великій грѣхъ предъ Богомъ и ближними, что только трезвые люди пользуются домашнимъ и общественнымъ благосостояніемъ и что пьяницы царства Божія не наследуютъ. Теперь имъ остается узнать послѣднюю изъ отрицательныхъ сторонъ нетрезвой жизни—крайне вредное вліяніе алкоголя на тѣлесный организмъ человѣка. Изученіе этой стороны и должно быть предметомъ особеннаго вниманія со стороны старшихъ учениковъ школы и ихъ учащихся.

Для этой цѣли учениковъ нужно кратко ознакомить съ анатомическимъ строеніемъ человѣческаго тѣла, посредствомъ любой медицинской популярной брошюры и соотвѣтствующихъ рисунковъ, и сообщить имъ необходимыя свѣдѣнія о взаимодѣйствіи между собою органовъ человѣческаго тѣла; а законоучитель разъяснить при этомъ, что премудрый Творецъ, надѣливъ человѣка цѣлесообразнымъ устройствомъ души и тѣла, въ то-же время заповѣдывалъ ему не злоупотреблять всѣмъ тѣмъ, что можетъ вредить этой цѣлесообразности. Такимъ именно вреднымъ элементомъ является алкоголь, разрушительно дѣйствующій на всѣ органы человѣческаго тѣла. Путемъ несложныхъ объясненій ученики легко поймутъ дѣйствіе алкоголя на отдѣльные органы—мозгъ, сердце, печень, нервную систему и проч. Объясненія эти будутъ гораздо скорѣе усвоены, если ихъ сопровождать рисунками или свѣтовыми картинками при помощи волшебнаго фонаря. Вмѣстѣ съ тѣмъ, всѣ медицинскія свѣдѣнія о человѣческомъ организмѣ и о вліяніи на него алкоголя необходимо въ старшемъ отдѣленіи школы возвести на степень обычныхъ уроковъ и требовать отъ учениковъ такого-же непремѣннаго усвоенія ихъ, какъ и прочихъ предметовъ. И такимъ образомъ, постепенно дѣти узнаютъ, что при злоупотребленіи алкоголемъ люди получаютъ такія страшныя болѣзни, какъ прогрессивный параличъ мозга, эпилепсія, умопомѣшательство, перерожденіе сердца и печени и проч.

Дѣйствительно, школа должна быть однимъ изъ главныхъ ратоборцевъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ; поэтому приемы, рекомендуемые авторомъ статьи заслуживаютъ сочувственнаго вниманія.

## Изъ обзорнія духовныхъ журналовъ.

Въ ноябрьской книжкѣ журнала „Православный собесѣдникъ“ помѣщены слѣдующія статьи: „Очеркъ истории толкованія Ветхозавѣтныхъ книгъ Священнаго Писанія“—проф. П. А. Юнгера, рѣчь предъ защитою магистерскаго сочиненія о лютеранствѣ—Н. Терентьева, „Изъ истории Иерусалимской церкви“—П. Жузе. „Огъ Казани до Берлина“—путевыя замѣтки И. Альфонсова, рѣчь Еп. Алексія предъ постриженіемъ въ монашество студента IV курса о. Андреева (іеромонаха Назарія), небольшая библиографическая замѣтка и замѣтка о текущей академической жизни.

Но особенный интересъ этому номеру журнала придаетъ, помѣщенная въ самомъ началѣ книжки, особая брошюра въ 88 страницъ „Миссіонерскій Съѣздъ въ городѣ Казани (13—26 июня 1910 года)“, въ которой довольно подробно описанъ ходъ работъ послѣдняго Миссіонерскаго Съѣзда.

Читаемъ названную выше брошюру о Казанскомъ Съѣздѣ и сразу получаемъ объ немъ вполне точное и отчетливое представленіе!

Программа Съѣзда, утвержденная Святѣйшимъ Синодомъ, ясно показываетъ, въ какую сторону были прежде всего направлены работы Съѣзда: это — *просвѣщеніе крещенныхъ инородцевъ*, укрѣпленіе въ нихъ привязанности къ православнои вѣрѣ. На этомъ вопросѣ и группировались главнѣйшія работы Съѣзда. Здѣсь прежде всего говорили о Поволжскихъ инородцахъ, среди которыхъ татары теперь ведутъ сильную (даже печатную) пропаганду мусульманства... Мы—православные покойно дремлемъ, а врагъ не спитъ: татары печатаютъ горы книжекъ, наводняютъ инородческія селенія своими газетами, совращаютъ цѣлыя деревни въ исламъ! Миссіонеры обратили вниманіе на значеніе печатнаго слова и постановили—усилить въ Казанскомъ краѣ издательскую дѣятельность на инородческихъ языкахъ. Почти то же самое говорили здѣсь о калмыкахъ, среди которыхъ ламаиты ведутъ широкую пропаганду. Говорили объ инородцахъ Кавказа, Сибири.

Постановили—усилить *миссіонерскую* издательскую дѣятельность... Это—у насъ, по правдѣ сказать, одинъ изъ самыхъ большихъ вопросовъ: *миссіонерскихъ журналовъ на инородческихъ языкахъ у насъ нѣтъ ни одного*, въ то время какъ для пропаганды мусульманства и буддизма теперь печатается самая разнообразная литература. Миссіонерскій Съѣздъ указалъ разумную мѣру для борьбы съ врагами Церкви. Теперь дѣло—за дѣятелями на нивѣ Господней...

Въ статьѣ проф. Юнгера кратко перечисляются труды толковниковъ Ветхозавѣтныхъ

Священныхъ книгъ. Первые толковники ихъ появились среди евреевъ—въ Вавилонѣ и въ Александріи. Первое (Вавилонское) было очень мелко и полно разныхъ легендъ (хагада), а потому христіанскими писателями не принималось. Александрійское толкованіе было философское, оно обращало главное вниманіе не на мелкія подробности, а на главныя мысли Священныхъ книгъ, и потому отчасти было принято христіанскими писателями. (Климентомъ Александрійскимъ и Оригеномъ). Самое важное для православнаго христіанина толкованіе Ветхаго Завѣта появилось въ твореніяхъ святыхъ отцовъ древне-христіанской Церкви. Лучшіе труды—въ твореніяхъ св. Василія Великаго, св. Григорія Нисскаго, св. Іоанна Златоуста, точно указавшихъ то, въ чемъ изъ Ветхозавѣтныхъ событій и установленій можно видѣть аллегорическій (преобразовательный) смыслъ и въ чемъ нужно видѣть только буквальный—историческій смыслъ. Для православнаго христіанина авторитетнымъ признается Ветхозавѣтный текстъ въ переводѣ (греческомъ) LXX-ти толковниковъ, а не еврейскій (теперь помѣстамъ невѣрный). Изъ русскихъ руководствъ лучшимъ авторъ указываетъ „Толковую библію“, изданіе С-П-бургскаго журнала „Странникъ“.

Статья г. П. Жузе касается одного изъ самыхъ интересныхъ событій современной церковной жизни православной Иерусалимской церкви, въ которой теперь идетъ сильная борьба между арабами—пасомыми и греками—іерархами. Арабы теперь добиваются того, чтобы и изъ среды арабовъ избирались епископы и члены мѣстнаго главнаго управленія—„Святогробскаго братства“. Статья начинается (продолженіе будетъ!) описывать исторію того, какъ греки оказались единственными управителями „Братства“ и вытѣснили отсюда арабовъ.

Въ статьѣ—рѣчи „О монашествѣ“ говорится о томъ, что современныя рѣзкія нападки на монашество вызываются совершенно не тѣмъ, что наши монахи очень дурные люди... Вражда къ монахамъ выходитъ изъ того, что монашество твердо возвѣщаетъ, неприятную для мірскихъ людей, истину о кратковременности земной жизни, о необходимости быть готовымъ къ смерти.

Въ ноябрьской книжкѣ „Трудовъ Кіевской Духовной Академіи“ помѣщено восемь статей.

Въ началѣ книги приведенъ отрывокъ изъ полемическихъ сочиненій церковнаго писателя Тертулліана (противъ Гермогена).

Приведенный отрывокъ—философскаго содержания. Здѣсь Тертулліанъ хочетъ дать философскія разсужденія—доказательства того, что Богъ—Вѣченъ, неизмѣняемъ, что Онъ—только Единый, Всесильный и равнаго Ему никого нѣтъ.

Доказываетъ эту мысль Тертуллианъ слѣдующими соображеніями: Богомъ мы называемъ то существо, которое выше всѣхъ другихъ существъ и выше всѣхъ видимыхъ вещей. . . . Посмотрите на видимыя вещи и въ нихъ вы замѣтите одинъ главный признакъ—всѣ вещи постоянно измѣняются, то появляются, то уничтожаются, а то и совершенно исчезаютъ. Кромѣ того всѣ вещи дѣлятся на нѣсколько ступеней—однѣ выше, другія ниже. И это—недостатокъ въ вещахъ. Богъ—Совершенство. Значитъ, у совершеннаго этихъ (вещественныхъ или, говоря философски—матеріальныхъ) недостатковъ совершенно не должно быть.

Ясно, что Богъ—Вѣченъ и Неизмѣняемъ (т. е., въ Немъ нѣтъ того недостатка вещей, чтобы Онъ, какъ вещи, то измѣнялся, то являлся, а то уничтожался!), Богъ—Всемогущъ (т. е., въ Немъ нѣтъ того недостатка вещей, чтобы Онъ, какъ вещи, нуждался отъ другихъ вещей, зависѣлъ отъ чего-нибудь другого!).

Тутъ же говорится и о твореніи міра Богомъ. Я этотъ отдѣлъ опускаю: для вѣрнаго пониманія его нужно объяснять философскія теоріи о вѣчности матеріи (вещей), которыя не всѣмъ навѣрное, будутъ понятны.

Далѣе въ журналѣ слѣдуетъ большая (въ 43 страницы) статья прсф. В. П. Рыбинскаго „Книга пророка Михея“, въ которой помѣщены свѣдѣнія о личности пророка, о его проповѣднической дѣятельности и приведено построчное толкованіе на первыя главы его книги, до 12 стиха III главы. Статья не окончена и очевидно, въ слѣдующихъ номерахъ будетъ печататься продолженіе толкованія текста книги пророка Михея.

Въ статьѣ „Кіевская искусственная литература XVI и XVIII вѣковъ“ (сочиненіе Н. Петрова) приведенъ небольшой клочекъ изъ этого большаго сочиненія, уже давно печатающагося въ „Трудахъ Кіевской Академіи“ и въ настоящей разѣ прерваннаго отмѣткою—„продолженіе слѣдуетъ“.

Въ этомъ отрывочкѣ приведено нѣсколько любопытныхъ выдержекъ изъ старинныхъ (1752 г. или 1755 г.) семинарскихъ сочиненій, писанныхъ подъ руководствомъ учителей самими семинаристами.

Вотъ, на примѣръ, одно изъ наставленій старинныхъ семинаристовъ:

„Ахъ, горе, что не только себѣ позволяютъ,

„Но и многихъ невинныхъ на сіе прельщаютъ:

„Поучаютъ замлада, какъ чашу испити,

„Какъ бы къ оному злomu дѣлу приучити“...

Въ статьѣ М. Э. Поснова—„Главнѣйшія философско-этическія и религіозныя теченія въ вѣкѣ Рождества Христова“ повторяется старая, много разѣ на разные лады повторявшаяся пѣсенка про эпикурейство, стойковъ и про эклектизмъ. Статья

рѣшительно ничего не прибавляетъ къ обычному пониманію этихъ языческихъ философскихъ школъ, какое намъ сообщаютъ въ семинаріи на урокахъ Церковной Исторіи и Философіи.

Дальше слѣдуетъ статья П. Викторовскаго „Западно-русскія дворянскія фамиліи, отпавшія отъ православія въ концѣ XVI и въ XVII вѣкѣ“.

Здѣсь описывается отпаденіе отъ православія Волынской дворянской фамиліи князей Корецкихъ, предки которыхъ еще въ 1380 г. получили въ даръ городъ Корець (при сляніи рѣкъ Случи и Корчика—или Курца). Старинные князья этой фамиліи были всѣ строго-православной вѣры. Но уже въ 1600 хъ годахъ (въ 1617 или раньше) потомки Корецкихъ отпали въ католицизмъ. Прежде другихъ ушли въ католичество дѣвицы Корецкія, вышедшія замужъ за католиковъ. Потомъ, отпали отъ православія и сыновья, которыхъ еще мальчиками отдавали въ „панскія“ школы, которыя тогда держали іезуиты для дѣтей польскихъ пановъ. Отъ іезуитовъ ребята вышли настоящими польскими „павами“: искренно преданными папизму и ненавидѣвшими православіе.

Очень интересна статья свящ. Н. С. Гроссу „Историческіе типы церковной проповѣди“, гдѣ авторъ, при помощи нѣмецкихъ гомилетическихъ работъ, рисуетъ постепенную картину развитія формъ церковной проповѣди. С.

## Церковная жизнь.

— **Открытіе св. мощей.** Определеніе Святейшаго Свнода о сопчисленіи епископа Бѣлгородскаго Іоасафа къ лику святыхъ уже утверждено и церковное торжество это назначено на сентябрь сего года. Торжество открытія св. мощей возложено на митрополита Кіевскаго и Галицкаго Флавіана. Теперь приступлено къ составленію церемоніала торжества. Отнесеніе торжества къ сентябрю—раньше предполагалось оно въ маѣ, послѣдовало въ виду тѣхъ соображеній, чтобы не отвлекать народа, который пойдетъ массами на торжество, отъ сельскихъ работъ. (Нов. Вр.).

— **Архипастырскія распоряженія и отзывы.** На пастырскомъ собраніи въ Могилевѣ Преосвященный Стефанъ предложилъ, между прочимъ, духовенству не допускать на исповѣдь и къ причащенію лицъ чужеприходныхъ, развѣ только въ самыхъ исключительныхъ и уважительныхъ случаяхъ, и причащать, когда доподлинно священнику извѣстно, что желающій причаститься дѣйствительно былъ у такого то священника на исповѣди. Нѣкоторыя лица нарочно уклоняются отъ исповѣди у своего духовнаго отца и обращаются за

исполненіемъ сего христіанскаго долга къ сосѣднимъ священникамъ или въ монастыри, при чемъ руководствуются въ данномъ случаѣ не особенною религіозно нравственною высотою качествъ избираемаго ими духовника, а личною ему неизвѣстностью или нравственною покладливостью его, когда духовникъ, не вникая въ нравственное состояніе кающагося и искренность его раскаянія, разрѣшаетъ безпрепятственно всякіе грѣхи.

Въ видахъ этого, Преосвященный предписалъ чтобы іеромонахи въ монастыряхъ ввѣренной ему епархіи разрѣшали на исповѣди только отъ грѣховъ челоѳческой немощи, не требующихъ особеннаго пастырскаго врачеванія; кающихся же въ смертныхъ грѣхахъ—отсылали къ своимъ приходскимъ священникамъ. Этой же практики Преосвященный предлагаетъ держаться и приходскимъ священникамъ по отношенію къ чужеприходнымъ лицамъ, являющимся къ нимъ на исповѣдь.

— Съ большою грустью приходится отмѣчать, пишетъ саратовскій епископъ Гермогенъ въ своемъ обращеніи къ благочиннымъ, настоятелямъ и церковнымъ старостамъ, что нѣкоторые священники допускаютъ при совершеніи богослуженія непростительныя небрежности и торопливость, которыя ослабляютъ и уменьшаютъ воспитательное вліяніе богослуженія на молящихся. Предлагаю и настойчиво требую, чтобы церковное богослуженіе совершалось истово, уставно, благоговѣйно и неспѣшно. Настоятелямъ церквей и всѣмъ священникамъ надлежитъ: всѣми мѣрами заботиться прочитывать за богослуженіями или свои собственныя поученія, или же готовыя, не только въ воскресные и праздничные дни, но и въ будніе, раздавать не скупо прихожанамъ листки и брошюры; имѣющимъ награды являться къ службамъ въ камилавкахъ и скуфьяхъ подъ угрозой въ противномъ случаѣ не быть представленными на будущее время къ послѣдующимъ наградамъ; во избѣжаніе лицепріятія не подавать просфоръ отдѣльно никому, а особенно чрезъ сторожей, которые отыскивая почетныхъ лицъ, часто бѣгають по всей церкви и безцеремонно расталкиваютъ народъ; въ алтарь свѣтскихъ лицъ для сидѣнія и причащенія отнюдь не допускать; на клиросахъ наблюдать благочиніе; прихожанамъ по церкви не ходить; у церковнаго ящика счета не производить; колокольчикомъ при хожденіи въ церкви съ тарелками и кружками не звонить. Дьяконы и псаломщики, на соблюдая очереди, должны ходить всѣ и въ будніе дни; они же читаютъ въ алтарь синодики и помянники и готовятъ ризницу для богослуженія; сторожа съ грязными руками и запачканными масломъ и сажей не должны прикасаться къ ризницѣ. Псаломщики должны первыми совершать поклоны для поданія примѣра мірянамъ, они же должны носить ризницу за священникомъ при совершеніи требъ, но отнюдь не сторожа.

Въ церковныхъ оградахъ, сторожкахъ и на колокольняхъ не дозволяютъ куреніе табаку и соблюдать вездѣ полное приличіе и благочиніе.

Въ концѣ литургіи неукоснительно преподавать молящимся антидоръ".

— Минувшій епархіальный съѣздъ духовенства костромской епархіи, между прочимъ, постановилъ открыть подготовительную предсъѣздную комиссію, для того, чтобы она подготовляла къ епархіальнымъ съѣздамъ всѣ доклады, смѣты и отчеты и проч. и всесторонне разсматривала всѣ вопросы, вносимые на обсужденіе съѣздовъ. Въ составѣ комиссіи предполагается участіе 3-хъ священниковъ и 3-хъ же представителей отъ церковныхъ старостъ. Комиссія выбирается на три года изъ священниковъ и старостъ города Костромы и ближайшихъ къ Костромѣ селеній и уѣздныхъ городовъ. На свои засѣданія комиссія эта имѣетъ право приглашать свѣдущихъ лицъ и требовать различныхъ справокъ и разъясненій отъ всѣхъ учрежденій духовнаго вѣдомства епархіи. Членамъ комиссіи предполагается дать вознагражденіе, размѣръ коего опредѣлитъ будущій епархіальный съѣздъ, въ завимости отъ трудовъ комиссіи.

Это постановленіе съѣзда встрѣтило отпоръ со стороны епархіальнаго преосвященнаго епископа Тихона. Резолюція преосвященнаго буквально гласитъ слѣдующее: „Надѣлать подготовительную комиссію правами и полномочіями въ той мѣрѣ, какъ это желательно съѣзду, я не могу: это значило бы на костромской архіерейской кафедрѣ рядомъ съ собою посадить еще и подготовительную къ епархіальному съѣзду комиссію, чего я дѣлать въ настоящее время вовсе не намѣренъ. Да и для какой надобности собираться тогда и съѣзду, если комиссія должна будетъ не только такъ или иначе рѣшить вопросъ, но и подробно изложить все, выработанное ею, въ ясныхъ, точныхъ и основательныхъ письменныхъ докладахъ? Какая тогда работа останется на долю самого съѣзда? Подписать готовыя бумаги?! „Пет. В“.

— **Страстотерпецъ за вѣру и за Русь.** Въ Москвѣ состоялось засѣданіе юбилейной комиссіи по поводу празднованія въ будущемъ году ряда историческихъ юбилеевъ. На засѣданіи протопресвитеръ Успенскаго собора В. С. Марковъ прочелъ докладъ „О нетлѣннй мощей страдальца за православіе патріарха Гѣрмогена“, замученнаго голодомъ поляками и скончавшагося 17 го февраля 1612 года въ подземельи подъ Михайловской церковью Чудова монастыря гдѣ погребено было его тѣло.

Никономъ, когда онъ былъ еще новгородскимъ митрополитомъ, исходатайствовано было перенесеніе гроба съ тѣломъ мученика-патріарха изъ Чудова монастыря въ Успенскій соборъ; когда вскрыли могилу, оказалось, что деревянный гробъ распался, а тѣло патріарха было найдено нетлѣннымъ. Священные останки были облечены въ но-

выя святительскія одежды, положены въ дубовый гробъ и перенесены въ Успенскій соборъ, гдѣ и положены поверхъ земли подъ надгробіемъ возлѣ шатра съ Ризой Господней въ юго западной части собора.

Въ 1812 году французы выбросили мощи изъ гроба. Онѣ были найдены послѣ бѣгства непріятеля на полу, вновь облечены въ одежды изъ темнозеленаго бархата съ золотомъ и положены въ новомъ дубовомъ гробу на прежнемъ мѣстѣ.

Въ 1883 году, когда въ соборѣ производился ремонтъ къ коронованію Императора Александра III, со стѣны сорвался громаднй камень, который пробилъ каменное надгробіе и разбилъ гробъ, въ которомъ находились мощи. Въ присутствіи сакелларія и другихъ соборянъ камень былъ вынутъ изъ гроба, причемъ одежды оказались въ цѣлости, а мощи были найдены нетлѣнными. Тогда же была сдѣлана новая крышка къ гробу.

Въ концѣ прошлаго столѣтія одна богатая помѣщица изъ Воронежской губерніи, страдавшая неизлѣчимой болѣзью, пріѣхала по сонному видѣнію въ Москву и, отслуживъ у гробницы святителя панихиду, получила исцѣленіе отъ болѣзни. Въ благодарность она соорудила надъ гробницей патріарха икону тезоименитаго ему св. мученика Гермогена въ цѣнной металлической вызолоченной рамѣ съ серебряной лампадой. Въ 1903 году у гробницы святителя по совершеніи панихиды исцѣлилась отъ тяжелой болѣзни московская мѣщанка М. С. Павлова, о чемъ и сдѣлано соотвѣтствующее заявленіе соборному причту.

За послѣднее время сдѣлано еще нѣсколько заявленій о благодатныхъ исцѣленіяхъ послѣ молитвы передъ гробомъ страдальца-патріарха. („Колок.“).

— **Къ 300-лѣтію кончины патріарха Гермогена.** Издательскій отдѣлъ церковной юбилейной комисіи въ составѣ протопресвитера Б. С. Маркова, Д. И. Иловайскаго, Е. В. Барсова, В. В. Назаревскаго, Г. П. Георгіевскаго 17-го декабря произвелъ въ патріаршей библиотекѣ обслѣдованіе предназначеннаго къ напечатанію „Сказанія патріарха Гермогена о явленіи казанской иконы *Вожіей Матери*“. Осмотръ этого примѣчательнаго памятника подтвердилъ установившееся со времени археографа Строева убѣжденіе, что онъ представляетъ подлинную рукопись самого патріарха, написанную имъ собственноручно въ Казани, когда онъ былъ тамъ митрополитомъ. Въ виду этого къ предстоящему 300-лѣтію его кончины рѣшено воспроизвести это сказаніе фототипическимъ способомъ и, если окажется возможнымъ, приложить къ нему тѣ лицевыя изображенія, которыя найдутся въ спискѣ этого памятника, принадлежащемъ академіи наукъ („Р. Зем.“).

— **Миссіонерскіе курсы.** МОСКВА. Закончились первые въ Москвѣ епархіальные миссіонерскіе курсы. Въ числѣ слушателей курсовъ было

120 священниковъ и членовъ клира изъ епархіи и 180 слушателей пастырскихъ курсовъ, готовящихся отправиться священниками въ Сибирь.

Занятія на епархіальныхъ курсахъ продолжались мѣсяць по 6 часовъ въ день.

Кромѣ миссіонерскихъ предметовъ, слушатели изучали приемы положительнаго учительства, правила веденія органической внутренней миссіи, а также разборъ и опроверженіе социализма и способы теоретической и практической борьбы съ социализмомъ на почвѣ организациіи прихода и приходскихъ учреждений.

Руководилъ курсами протоіерей Восторговъ.

Занятія протекли въ высшей степени воодушевленно. Слушатели чествовали руководителя поднесеніемъ иконы и прочувственнаго адреса.

— **Миссіонерскіе курсы для монахинь въ Пермской епархіи.** По примѣру прошлаго года епарх. миссіонеръ А. Куляшевъ устраивалъ въ г. Перми при Успенскомъ женскомъ монастырѣ курсы для монахинь. Изъ каждаго монастыря было вызвано по три монахини. На курсы собрались тѣ монахини, которыя въ прошедшемъ году уже выслушали первые миссіонерскіе курсы. Игуменія Успенскаго монастыря матушка Нина любезно приняла въ свой монастырь всѣхъ слушательницъ курсовъ и заботилась о нихъ, какъ о своихъ монахиняхъ. Самыя занятія происходили въ покояхъ игуменіи. Утромъ занимались съ 9 до часу, а вечеромъ съ 5 до 7 час. Современная полемика съ расколосектантствомъ служила предметомъ этихъ миссіонерскихъ курсовъ. („Колок.“).

## Извѣстія и замѣтки.

— **Объ отпускѣ на церковно строительныя нужды.** По духу вѣдомству дѣлается распоряженіе чтобы въ случаяхъ бесплатныхъ отпусковъ изъ казенныхъ дачъ, лѣсныхъ матеріаловъ на постройки еп. вѣдомства, матеріалы эти были употребляемы не иначе, какъ только на предметъ назначенія и не были бы обращаемы на какія либо другія надобности или въ продажу.

Распоряженіе это вызывается тѣмъ, что были отдѣльные случаи, когда отпущенный изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ матеріалъ причтами, въ виду измененія проекта постройки церкви, былъ продаваемъ въ другія руки. („Колок.“).

— **Къ юбилею отечественной войны.** Въ московской Святѣйшаго Синода конторѣ полученъ указъ Св. Синода, въ виду предстоящаго празднованія 100 лѣтняго юбилея Отечественной войны, доставить Св. Синоду свѣдѣнія о церквахъ, монастыряхъ, молитвенныхъ домахъ, часовняхъ, богадѣльняхъ, пріютахъ, учебныхъ заведеніяхъ, шко-

лахъ, утварныхъ и ризничныхъ принадлежностяхъ и вообще о всѣхъ зданіяхъ и предметахъ, воздвигнутыхъ или пріобрѣтенныхъ въ память милостей Божіихъ, явленныхъ народу русскому въ годину славной и побѣдоносной войны 1812 г.

— **Вооруженный грабитель въ Знаменскомъ монастырѣ.** 16-го декабря, въ 7-мъ часу вечера, въ келью о. іеромонаха Тихона, въ Знаменскомъ монастырѣ, въ Б. Знаменскомъ пер., въ Китай-городѣ, пришелъ неизвѣстный прилично одѣтый молодой человекъ и на вопросъ о. Тихона о цѣли посѣщенія его отвѣтилъ, что онъ пришелъ за покупкою нотъ. Ничего не подозрѣвая, о. Тихонъ предложилъ незнакомцу пройти дальше въ келью. Незнакомецъ, затворивъ входную дверь, внезапно выхватилъ изъ кармана револьверъ и ножъ и, направивъ револьверъ на о. Тихона, подъ угрозой смерти потребовалъ денегъ. О. Тихонъ не растерялся и въ ствѣтъ на угрозу благословилъ незнакомца крестнымъ знаменіемъ, послѣ чего злоумышленникъ тотчасъ же убралъ оружіе въ карманъ и пытался связать о. Тихона ремнемъ, но это ему не удалось. О. Тихонъ вырвался изъ рукъ грабителя, бросился къ другому выходу и закричалъ о помощи. Грабитель послѣдовалъ за о. Тихономъ въ открытую дверь, пробѣжалъ мимо него и скрылся, оставивъ въ кельѣ ремень, которымъ намѣревался связать о. іеромонаха. Въ монастырѣ поднялся переполохъ. Сбѣжалась братія но злоумышленникъ уже успѣлъ скрыться. Къ обнаруженію грабителя приняты энергичныя мѣры. („Р. Зем.“).

— **Ужасный случай съ эстонскимъ „причащеніемъ“.** Недалеко отъ Петергофа, находится Логановское эстонское училище. Дня три назадъ было объявлено, что въ логановскомъ училищѣ пасторъ С. будетъ совершать богослуженіе, послѣ котораго причаститъ всѣхъ желающихъ.

Собралось масса прихожанъ.

Черезъ нѣсколько минутъ послѣ принятія „причастія“, одна изъ прихожанокъ, 73 лѣтняя старуха почувствовала себя плохо, глаза налились кровью изо рта потекла мутная пѣна съ кровью. Сейчасъ-же вслѣдъ за этимъ, въ разныхъ концахъ послышались стоны и крики стариковъ и старухъ, дѣтей. Всѣ были въ конвульсіяхъ и у Лены Тау на губахъ выступила кровавая пѣна, Тау въ страшныхъ мученіяхъ тутъ-же скончалась.

Пасторъ С., прервалъ богослуженіе и вызвалъ въ училище помощника провизора г. Бломеріуса и желѣзнодорожнаго фельдшера.

Всѣхъ отравившихся насчитываютъ тридцать два человекъ.

На другой день утромъ скончались Л. Мука, 79 л. и кр. А. Пельдъ, 54 л.

Дознаніемъ установлено, что пасторъ С. далъ въ Губаницахъ старостѣ Михельсону бутылку вина и сказалъ, чтобы онъ вино передалъ ему въ день богослуженія.

Михельсонъ, бутылку съ виномъ, принесъ въ логановское училищѣ и поставилъ въ учительской комнатѣ подъ столъ. Учителя въ это время не было дома. Придя домой и увидѣвъ подъ столомъ бутылку, Гильдеманъ переставилъ бутылку на столъ. Жена его Гильдеманъ, убирая комнату, переставила бутылку съ виномъ на полку.

Подъ столомъ-же въ учительской комнатѣ осталась бутылка съ ядовитой жидкостью, которую Гильдеманъ употреблялъ для электрической машинки.

По опредѣленію помощника провизора жидкость эта оказалась сѣрной кислотой, смѣшанной съ двуххромокалиевой солью.

Церковный староста Михельсонъ взялъ стоявшую подъ столомъ въ учительской комнатѣ бутылку съ ядомъ и передалъ ее пастору. Послѣдній вылилъ ядъ вмѣсто вина въ чашу.

— **Совѣсть замучила.** Въ Москвѣ, по словамъ „Рус. Зем.“, въ управленіе пристава 2-го участка Суцевской части явился прилично одѣтый молодой человекъ, назвавшійся мѣщаниномъ г. Вереи Александромъ Лукошкинымъ, 32 лѣтъ, и заявилъ, что въ первыхъ числахъ марта 1908 года, въ г. Вереѣ, близъ Воскресенскаго кладбища, имъ совершено съ цѣлью грабежа убійство верейской домовладѣлицы Анны Голосовой. Преступленіе это раскрыто не было. Далѣе Лукошкинъ сознался, что въ августѣ 1908 года онъ ложно подъ присягой обвинилъ въ кражѣ у П. А. Нечаевой Петра Козлова. Послѣдній невинно былъ приговоренъ къ тюремному заключенію на 1 годъ и 8 мѣсяцевъ и, не отбывая наказанія, умеръ 24 декабря того же года. Послѣднимъ его преступленіемъ было ограбленіе храма въ началѣ мая 1909 года въ Бронницкомъ уѣздѣ, изъ котораго онъ похитилъ всѣ священные сосуды и, кромѣ того, опустошилъ денежный свѣчной ящикъ. Лукошкинъ переданъ въ распоряженіе судебной власти.

— **Матеріальное положеніе духовенства во Франціи.** Первоначальное рѣшеніе французскаго правительства, послѣ закона объ отдѣленіи въ 1905 году, въ теченіи 8 лѣтъ выдавать прежнее содержаніе духовенству, взамѣнъ конфискаціи церковныхъ имуществъ, было измѣнено въ томъ смыслѣ, что срокъ этотъ сокращенъ на половину, и въ 1910 году, духовенство уже лишилось всякой поддержки, за исключеніемъ пожизненныхъ пенсій престарѣлымъ священникамъ. По словамъ „Univers“, благодаря тому, что расходы на церковь стали необязательными для общинъ, даже сельскія коммуны сократили мѣстные налоги отъ 200—1,200 фр. ежегодно. Газета находитъ, что справедливость требуетъ теперь, чтобы вѣрующіе путемъ самообложенія (1—2 фр.) въ годъ поддержали духовенство. Между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ ничего подобнаго не замѣчается. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ священники должны существовать на 300—400 фр. въ годъ, почему нѣкоторые

изъ нихъ принуждены заниматься ремесленнымъ трудомъ. Газета признаетъ такое положеніе дѣла весьма опаснымъ и печальнымъ и совѣтуетъ епископамъ обратиться со спеціальными воззваніями къ французамъ католикамъ. „М. В.“

— **Воскрешеніе тѣлъ.** Ньютона спросили: „Кто же чудесно соберетъ эти разсѣявшіяся въ прахъ тѣла умершихъ, чтобы образовать новыя тѣла для душъ?“

Ученый, молча, взялъ горсть желѣзной пыли, смѣшалъ эту пыль съ пылью земляною и спросилъ:

— Кто выберетъ желѣзныя пылинки изъ этой смѣси?

При общемъ недоумѣніи, ученый взялъ большой магнитъ и сталъ водить надъ смѣсью. Въ ней обнаружилось движеніе и послышался шелестъ. Быстро желѣзныя пылинки стали прилипать къ магниту.

Серьезно посмотрѣлъ Ньютонъ на присутствующихъ и спросилъ: „Тотъ, Кто такую силу сообщилъ мертвому камню, ужели не можетъ совершить большаго чрезъ наши души, когда имъ потребно будетъ облечься въ прежнія, но обновленныя тѣла?“ „Кормчій“.

## Въ Государственной Думѣ.

Въ комиссіи по запросамъ запросъ министерства внутреннихъ дѣлъ относительно нарушенія существующихъ законовъ о свободѣ совѣсти лицъ сектантскихъ вѣроученій, изданными 4-го окт. 1910 г. временными правилами для устройства сектантами богослужебныхъ и молитвенныхъ собраний, рассмотрѣнъ комиссіей и послѣдняя вноситъ докладъ о немъ въ общее собраніе Думы.

Запросчики находятъ, что циркуляръ П. А. Столыпина, устанавливающій вышеупомянутыя правила, противорѣчитъ законамъ 17 янв. 1905 г. и другимъ, вопреки статьѣ 122 основныхъ законовъ, требующей, чтобы циркуляры, издаваемые въ разъясненіе и развитіе закона, согласовались съ послѣднимъ.

Комиссія по запросамъ обсудивъ этотъ запросъ не нашла въ изданіи указаннаго циркуляра никакого противорѣчія съ существующими законами и докладчикъ, октябристъ Протопоповъ составилъ докладъ для внесенія въ Думу.

Комиссія ставитъ вопросъ о томъ, имѣлъ ли вообще П. А. Столыпинъ право издавать настоящія временныя правила, и разрѣшаетъ его въ положительномъ смыслѣ, такъ какъ разрѣшеніе публичныхъ собраний входитъ въ компетенцію министра внут. дѣлъ.

Такимъ образомъ, по словамъ „Земщины“ въ случаѣ согласія большинства Г. Думы съ докладомъ комиссіи, запросъ лѣвыхъ будетъ отвергнутъ.

### Въ согласительной комиссіи.

Подъ предсѣдательствомъ члена Г. Совѣта, статсъ секретаря П. Н. Дурново, состоялось 5-е и послѣднее засѣданіе особой согласительной комиссіи по законопроекту о старообрядческихъ общинахъ.

Въ настоящемъ засѣданіи рассмотрѣны, отложенныя въ предшествующихъ засѣданіяхъ, статьи измѣненнаго Г. Совѣтомъ положенія о старообрядческихъ общинахъ: пунктъ 1 статьи 9-й (о правѣ старообрядцевъ учреждать благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія), 1-е примѣчаніе къ той-же статьѣ (о порядкѣ приобрѣтенія недвижимаго имущества старообрядческими общинами), ст. 12-я (о порядкѣ открытія старообрядческихъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій) и наконецъ 36-я ст. (о правѣ старообрядческихъ духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ носить церковныя облаченія и духовныя одѣянія).

По всѣмъ перечисленнымъ статьямъ соглашеніе не достигнуто.

### Въ нѣдрахъ церковно-государственной жизни и настроеній.

Подъ этимъ заглавіемъ, въ одной изъ правыхъ газетъ, помѣщена интересная статья, проводящая параллель между положеніемъ православной церкви въ Г. Думѣ и Г. Совѣтѣ. Авторъ статьи между прочимъ говоритъ, что въ Г. Совѣтѣ православная церковь является во всей красѣ своего давняго величія въ русскомъ государствѣ. Она выступаетъ тамъ въ роли единственнаго религиозно-духовнаго фактора, зиждущаго мощь Россіи. Вся вообще обстановка церковнаго представительства говоритъ здѣсь ясно о первенствѣ православной церкви въ Россіи, о томъ, что именно она составляетъ душу русскаго государства. Оттого государство, призывая православную церковь въ Г. Совѣтъ, считалось съ сохраненіемъ и церковныхъ канонѣвъ, и правъ высшей церковной власти—Св. Синода. Словомъ, строго сохранены были обоюдные интересы церкви и государства, что всегда бываетъ, гдѣ государство и церковь живутъ и дѣйствуютъ въ единеніи, а не разобченіи.

Иную совсѣмъ картину отношеній государства представляетъ положеніе церкви въ Г. Думѣ. Здѣсь нѣтъ уже и тѣни величія православной церкви въ русскомъ государствѣ. Болѣе того, здѣсь замѣчается то, отъ чего бы съ ужасомъ отвернулся бы и геній Петра I. Такой ошибки, какую сдѣлало въ наши дни государство по отно-

шенію къ Церкви въ ея представительствѣ въ Г. Думѣ, Петръ I не допустилъ бы.

Превратить Церковь въ какой-то „матеріальный“ институтъ, а духовенство трактовать, какъ классъ „землевладѣльцевъ“ для Петра I являлось гибелью Россіи и отъ этого онъ воздержался, потому что „геніальнымъ токомъ провидѣль“, что такимъ образомъ можетъ наступить въ Россіи царство безвѣрія и анархіи. Превращеніе государства церкви изъ духовной силы въ матеріальный факторъ броситъ страну въ объятіе хаоса и завершится гибелью государства.

Закончившаяся осенняя думская сессія продолжалась 64 дня (съ 15 октября до 17 декабря). За это время состоялось 38 засѣданій Государственной Думы, въ теченіе которыхъ было рассмотрѣно 68 проектовъ; изъ нихъ принято 62 и отклонено 6. Изъ крупныхъ проектовъ принято въ первомъ постатейномъ чтеніи только одинъ— о начальныхъ училищахъ. Во второмъ постатейномъ чтеніи принято еще законопроектъ о нормальномъ отдыхѣ торговыхъ служащихъ, рассмотрѣнный еще въ прошлую сессію. Остальные 60 принятыхъ проектовъ исключительно мелкіе. Такимъ образомъ, осенняя сессія была въ этомъ году очень мало продуктивной. Правительствомъ въ теченіи сессіи внесено 93 проекта и взято обратно 11. Членами Думы внесено 13 законодательныхъ предположеній и 18 запросовъ. Заслушаны доклады комиссіи по пяти запросамъ, объясненія правительства по двумъ. Остается на рассмотрѣніи комиссіи 21 запросъ, 331 законопроектъ и 62 законодательныхъ предположенія. Готовы къ слушанію по словамъ „Нов. Вр.“, въ общемъ собраніи 45 правительственныхъ проектовъ, 11 законодательныхъ предположеній и 26 запросовъ. Не заслушаны къ 18 декабря объясненія правительства по 16 принятымъ запросамъ, изъ которыхъ многіе, напримѣръ, по поводу обязательныхъ постановленій покойнаго московскаго генералъ-губернатора ген. Гершельмана, давно уже потеряли всякое значеніе.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

**Архимандритъ Серафимъ.**

Редакторъ неофициальной части

**Архимандритъ Митрофанъ.**

## Содержаніе номера.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная: 1) Чего ожидать пастырямъ церковнымъ въ наступающемъ году? 2) На рубежѣ Новаго года. 3) Два слова о положеніи Благочинныхъ. 4) Бесѣда. 5) По епархіи. 6) Печать. 7) Изъ обзорѣнія духовныхъ журналовъ. 8) Церковная жизнь. 9) Извѣстія и замѣтки. 10) Въ Государственной Думѣ. 11) Объявленіе.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ**

**Авксентій Михайловичъ**

**КАРБОВСКІЙ**

*г. Радомысль, Киевской губерніи.*

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ; художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ: цѣна по соглашенію. Также принимаю росписи церковей и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ:—г. Радомысль, Киевск. губ., А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.



# ОГЛАВЛЕНИЕ

## НЕОФФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ

### ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

за 1911 годъ.

#### Отдѣлъ I-й.

#### Статьи Богословскаго, общеобразовательнаго, общественнаго, вѣроучительнаго и нравоучительнаго характера.

|   | Стр. |   | Стр. |
|---|------|---|------|
| Чего ожидать пастырямъ церковнымъ въ наступающемъ году? <b>Арх. Антоній.</b>                                  | 5    | Трудъ, его необходимость и значеніе съ христіанской точки зрѣнія. <b>А. Меньшовъ</b>  | 263  |
| На рубежѣ новаго года, прот <b>К. Левитскій.</b>  | 7    | Христось Воскресе!  | 326  |
| Коварные замыслы социаль-демократовъ. <b>А. Меньшовъ.</b>   | 33   | Внѣшній образъ Спасителя.   | 327  |
| Выдающіеся представители социаль-демократической партіи, ихъ жизнь и практическая дѣятельность. <b>Его-же</b> | 59   | Догматъ искупленія по пѣснопѣніямъ страстной седмицы. <b>Ружицкій Константинъ.</b>  | 328  |
| Христіанское ученіе о частной собственности и общности имѣній. <b>Его же.</b>                                 | 80   | Смерть Іуды предателя (Костр. Епар. Вѣд.). <b>И. Баженовъ.</b>  | 331  |
| Письмо архіепископа Волынскаго къ Константинопольскому патріарху о болгарахъ                                  | 124  | Поученіе Архіепископа Антонія предъ молебномъ на волостномъ сходѣ для избранія земскихъ выборщиковъ                         | 369  |
| Отвѣтъ Вселенскаго патріарха  | 125  | Богослужебная замѣтка. <b>Арх. Антоній</b>  | 370  |
| Окружное посланіе къ Волынской Паствѣ   | 148  | Письмо молодого іерея къ архіерею другой епархіи, своему бывшему руководителю. <b>Свящ. М. Пеньковскій.</b>                 | 371  |
| Слово на 19-е февраля.  | 151  | Св. апостоль Ѳома и современные еомисты <b>К. Ружицкій.</b>   | 372  |
| Слово для дѣтей на 19-е февраля   | 154  | Изъ исторіи Почаевской Лавры и Преподобнаго Іова <b>В. Левицкій.</b>  | 374  |
| 19-е февраля 1911 г. <b>Сочувствующій.</b>  | 156  | Жалоба Преподобнаго Іова, игумена Почаевскаго въ Кременецкій судъ на монаха Іосифа Баца 13 іюня 1645 г. <b>В. Левицкій.</b> | 376  |
| Къ 50-ти-лѣтію освобожденія крестьянъ. <b>Задунаецъ</b>   | 176  | Выборное земство въ западныхъ губерніяхъ и задача Волынскаго духовенства. <b>Е. Н.</b>                                      | 376  |
| Анаематствованіе въ недѣлю Православія, его смыслъ и значеніе. <b>Свящ. А. Лотоцкій</b>                       | 195  | Грозныя явленія (Орл. Еп. В.) <b>В. Торопецкій</b>  | 391  |
| Христіанскій взглядъ на богатство и бѣдность. <b>А. Меньшовъ.</b>   | 197  | Вѣковѣчный подвигъ Первоучителей нашихъ и ихъ священные завѣты. <b>П. К. Л.</b>   | 408  |
| Маловѣріе, невѣріе и истинная вѣра  | 220  | Овручъ и его святыня. <b>М. Н.</b>  | 454  |
| Архипастырское воззваніе къ духовенству Волынской епархіи. <b>Архіеп. Антоній</b>                             | 241  | Новый Оберъ-Прокуроръ Свят. Синода  | 458  |
| Архипастырское воззваніе ко всѣмъ православнымъ жителямъ города Житомира. <b>Архіеп. Антоній.</b>             | 259  | Подвигъ архипастырскаго смиренномудрія. <b>Арх. Антоній.</b>  | 476  |
|   |      | Обшеніе во Христѣ. <b>Его-же.</b>   | 477  |
|   |      | Васильевскій храмъ въ г. Овручѣ—первый по древности памятникъ русскаго церковнаго зодчества. <b>Свящ. Ѳ. Казанскій.</b>     | 477  |

| Стр.   | Стр.  |
|--|---|
| Отрокъ замученный евреями. <b>Св. Гавріиль Слущій.</b> . . . . .   | Докладъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Антонія о Л. Толстомъ („Колок.“) . . . . .  |
| 495  | 891   |
| Христіанская семья, ея религіозная и соціальная задача. <b>А. Меньшовъ.</b> . . . .  | О покушеніи на жизнь Высокопреосвященнѣйшаго Антонія . . . . .  |
| 511  | 908   |
| Богословскія сочиненія Волынскаго Архіепископа Антонія. . . . .  | Волынь въ церковномъ отношеніи въ концѣ 16 и въ началѣ 17 столѣтія. <b>Ф. Уловичъ.</b> . . . .  |
| 527  | 928, 945, 989, 1001   |
| О значеніи музыкальнаго теоретическаго образованія. <b>П. Татевскій.</b> . . . .   | Религіозность міровоззрѣнія М. В. Ломоносова . . . . .  |
| 529  | 929   |
| Христіанское государство. <b>А. Меньшовъ.</b> . . . .  | Запоздалая корреспонденція. <b>Свящ. Ѳ. Кваснецкій</b> . . . . .  |
| 548  | 965   |
| Истинная христіанская свобода. <b>Его-же.</b> . . . .  | Нѣкоторыя черты изъ жизни новоявленнаго святителя Іоасафа <b>А. Ш.</b> . . . .  |
| 589  | 985   |
| Христіанство, равенство и братство. <b>Его-же.</b> . . . .   | Дѣтубійство . . . . .   |
| 611  | 992   |
| Какъ должно смотрѣть на современныя стачки и забастовки? <b>Его-же.</b> . . . .  | Свѣтская печать о духовенствѣ: „Пастырь Добрый“ разск. С. Гусева-Оренбургскаго. <b>М. В-скій.</b> . . . .   |
| 629  | 1005  |
| Христіанскій взглядъ на преступленіе и наказаніе. <b>Его-же.</b> . . . .   |   |
| 646  |   |
| Св. Васильевскій храмъ въ г. Овручѣ . . . . .  |   |
| 659  |   |
| Къ 50-ти-лѣтію прославленія св. Тихона Задонскаго (Приход. свящ.) <b>Свящ. Кесаревскій.</b> . . . .                              |   |
| 666  |   |
| Новоявленный Чудотворецъ земли Русской св. Іоасафъ Бѣлгородскій (Тамб. Е. В.) . . . . .  |   |
| 677  |   |
| Христіанство и социализмъ. <b>А. Меньшовъ.</b> . . . .   |   |
| 679  |   |
| Къ торжеству освященія св. Васильевскаго храма въ г. Овручѣ. <b>Г. В. Бѣловъ.</b> . . . .  |   |
| 695  |   |
| Средства для практической борьбы съ социализмомъ. <b>А. Меньшовъ.</b> . . . .  |   |
| 696  |   |
| Свѣтская печать о духовенствѣ. „Барабановъ“ разск. С. Гусева-Оренбургскаго. <b>М. В-скій.</b> . . . .                            |   |
| 729—715  |   |
| Пребываніе на Волыни ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА 3-го сентября 1911 года . . . . . |   |
| 736  |   |
| Какъ современные писатели изображаютъ духовенство? (Смол. Еп. Вѣд.). <b>Свящ. П. Юденинъ.</b> . . . .                            |   |
| 770  |   |
| Къ вопросу объ обезпеченіи быта православнонаго духовенства. („Колоколь“) . . . . .  |   |
| 800  |   |
| И. С. Никитинъ. <b>А. Ш.</b> . . . .   |   |
| 809  |   |
| Съ Волыни въ Бѣлградъ на открытіе мощей святителя Іоасафа. <b>Свящ. А. Веселовъ.</b> . . . .                                     |   |
| 813  |   |
| О завѣщаніяхъ монашествующихъ. („Кол“) . . . . .   |   |
| 818  |   |
| Увеселенія подъ праздничные дни . . . . .  |   |
| 819  |   |
| Вознагражденіе священниковъ-оцѣнщиковъ по взаимному страхованію („Колоколь“) . . . . .   |   |
| 819  |   |
| Рапортъ на имя Его Высокопреосвященства приходскаго священника с. Бѣховъ, Овручскаго уѣзда, Петра Загоровскаго . . . . .         |   |
| 826  |   |
| Свѣтская печать о духовенствѣ: „Могила“ разск. С. Гусева-Оренбургскаго. <b>М. В-скій.</b> . . . .                                |   |
| 827  |   |
| М. В. Ломоносовъ. <b>Л. А-вичъ.</b> . . . .  |   |
| 849  |   |
| Свѣтлый праздникъ русскаго просвѣщенія. <b>А. Ш.</b> . . . .   |   |
| 870  |   |
|  | Отдѣлъ 2-й.   |
|  | <b>Статьи по вопросамъ церковно-приходской жизни и практики.</b>  |
|  | Стр.  |
|  | Два слова о положеніи благочинныхъ. <b>М.</b> . . . .   |
|  | 10  |
|  | Желательные кандидаты во псаломщики . . . . .   |
|  | 30  |
|  | Руководство для описанія памятниковъ церковной старины Волынской епархіи . . . . .  |
|  | 31  |
|  | Приходскимъ пастырямъ Волынской епархіи . . . . .   |
|  | 54  |
|  | Современное положеніе пастыря, какъ нравственнаго воспитателя пасомыхъ. <b>М.</b> . . . .   |
|  | 54  |
|  | Пастырь Церкви предъ судомъ современныхъ газетныхъ писателей. <b>С. Ѳ. К.</b> . . . .   |
|  | 56  |
|  | Современное положеніе пастыря среди пасомыхъ. <b>Н. Ц. Ш.</b> . . . .   |
|  | 77  |
|  | Откуда заимствованъ старый обычай Волынскихъ монастырей употребленія на трапезѣ въ скоромные дни мясного довольствія? <b>Арх. Алексій</b> . . . . . |
|  | 101   |
|  | Неужели нѣтъ выхода? <b>Свящ. П. Антоновичъ.</b> . . . .  |
|  | 177   |
|  | Какіе сооружать иконостасы въ новыхъ храмахъ. <b>Архіепископъ Антоній</b> . . . . .   |
|  | 216   |
|  | Объ исповѣди священно и церковнослужителей. <b>Свящ. Д. Соражкевичъ</b> . . . . .   |
|  | 242   |
|  | Правда о денежномъ довольствіи монашествующихъ лицъ въ старину и нынѣ. <b>Арх. Алексій</b> . . . . .  |
|  | 260   |
|  | О говѣніи въ селѣ Погорѣльцахъ Кременецкаго уѣзда . . . . .   |
|  | 280   |
|  | Насущный вопросъ. <b>Свящ. А. Кулешовъ.</b> . . . .   |
|  | 281   |
|  | Письма къ своимъ. <b>Свящ. Я—ъ</b> . . . . .  |
|  | 284   |
|  | Письмо священника <b>І. К.</b> на имя Архіепископа Антонія. . . . .   |
|  | 308   |
|  | Благочинный по назначенію и по выбору. <b>Свящ. М. Теодоровичъ</b> . . . . .  |
|  | 310   |
|  | О привлеченіи въ храмъ молящихся <b>Свящ. А. Малиновскій.</b> . . . .   |
|  | 311   |
|  | О необходимости сѣздовъ окружныхъ духовниковъ. <b>Свящ. Д. Соражкевичъ</b> . . . . .  |
|  | 349   |

|  |     |
|--|-----|
| Сельскій пастырь и земледѣліе (Орл. Е. В.)   | Стр |
| <b>М. Г—въ</b> . . . . .   | 350 |
| Два слова о запасныхъ священникахъ. <b>Р.</b> . . . .  | 394 |
| Почему духовенство мало вліяетъ на народъ? . . . .   | 411 |
| О причащеніи больныхъ <b>Свящ. І. Гутовскій</b> . . . . .  | 412 |
| Изъ наблюденій при производствѣ слѣдствій<br>(Мог. Е. В.) <b>Свящ. Н. Липлинскій</b> . . . . .   | 427 |
| Возвеселити-же ея и возрадовати подобаше.<br><b>Архм. Митрофанъ</b> . . . . .  | 441 |
| Наше пѣніе (В. Е. В.). <b>Г—въ</b> . . . . .   | 441 |
| Матеріальное обезпеченіе духовенства. („Кіев-<br>лянинъ“) <b>А. В</b> . . . . .  | 459 |
| Къ вопросу объ освященіи плодовъ. <b>Свящ.</b><br><b>Л. Летеvскій</b> . . . . .  | 479 |
| О благовременности предстоящимъ епархіаль-<br>нымъ съѣздомъ пропорціональнаго до-<br>ходамъ распредѣленія взносовъ отъ церк-<br>вей на духовно-учебныя заведенія и<br>разныя нужды Волынской епархіи. <b>Свящ.</b><br><b>И. Гобчанскій</b> . . . . . | 481 |
| Необходимое разъясненіе . . . . .  | 495 |
| Кредитныя товарищества и сельское духо-<br>венство . . . . .   | 496 |
| Игнорируемая прямая обязанность псалом-<br>щиковъ. <b>Псал. Ѳ. Романовскій</b> . . . . .   | 514 |
| Настоятели и старосты церквей въ своихъ<br>взаимоотношеніяхъ (Пенз. Е. В.) . . . . .   | 516 |
| Пастырь Церкви и современные религіозные<br>запросы (Орл. Е. В.). <b>Я. В—въ</b> . . . . .   | 609 |
| О церковной дисциплинѣ (Твер. Е. В.). <b>Свящ.</b><br><b>В. Баженовъ</b> . . . . .   | 700 |
| О церковномъ чтеніи. (Новг. Еп. В.) . . . . .  | 712 |
| Что читать духовенству изъ органовъ пері-<br>одической печати? <b>Свящ. Г. Кучеровскій</b><br>и <b>свящ. Бесѣда</b> . . . . .  | 745 |
| Скорби и радости пастырскаго служенія<br>(Твер. Е. Вѣд.) . . . . .   | 748 |
| Большая тема <b>Н. А.</b> . . . . .  | 770 |
| Какъ я учился говорить проповѣди? (Орен-<br>Е. В.). <b>Іерей</b> . . . . .   | 796 |
| Дождемся-ли? <b>В. С. М.</b> . . . . .   | 798 |
| Къ пересмотру устава эмеритальной кассы<br>Волынскаго духовенства епархіальнымъ<br>съѣздомъ сессіи будущаго года. <b>Свящ. Д.</b><br><b>Соражкевичъ</b> . . . . .  | 831 |
| Осеннія грустныя думы, нужды и скорби<br>нашихъ сельскихъ батюшекъ. <b>Свящ. Н</b> . . . . .   | 850 |
| Въ добрый часъ! <b>Свящ. А. Рыбчинскій</b> . . . . .   | 851 |
| И здѣсь наше горе. <b>Свящ. І. Капустинскій</b> . . . . .  | 875 |
| Плачь вдовы. <b>Свящ. М. Чистяковъ</b> . . . . .   | 876 |
| О матеріальной необезпеченности и способѣ<br>обезпеченія духовенства. <b>Свящ. І. Ч.</b> . . . . .   | 892 |
| Будемъ бодрствовать <b>Свящ. Г. Юркевичъ</b> . . . . .   | 895 |
| Церковное проповѣдничество въ духовной<br>семинаріи. <b>С. Малевичъ</b> . . . . .  | 910 |
| Наказаніе за ложную клятву. <b>Свящ. Г. Доб-</b><br><b>ровольскій</b> . . . . .  | 914 |
| Къ съѣзду. <b>Свящ. В. Михалевичъ</b> . . . . .  | 932 |
| Къ съѣзду. <b>Свящ. Д. Соражкевичъ</b> . . . . .   | 948 |

Отдѣлъ 3-й.

|  |         |
|--|---------|
| <b>Статьи по вопросамъ церковной школы.</b>  | Стр.    |
| Волынская церковная школа и современныя<br>требованія къ ней. <b>С Ѳ К.</b> . . . . .  | 28      |
| Необходимость на Волыни во второй церковно-<br>учительской школѣ . . . . .   | 99      |
| Потѣшное солдатское ружье въ сельской цер-<br>ковной школѣ на Волыни. <b>Свящ. М. Ту-</b><br><b>чемскій</b> . . . . .  | 100     |
| Учащимъ и учащимся въ церковныхъ шко-<br>лахъ Волынской епархіи къ пятидесяти-<br>лѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣ-<br>постной зависимости. <b>Наблюдатель</b> . . . . . | 126     |
| Церковно-приходская школа. („Р. Земл.“) . . . . .  | 150     |
| Порядокъ празднованія 19 февраля въ цер-<br>ковныхъ школахъ Волынской Епархіи. . . . .   | 155     |
| Недочетъ воспитательнаго дѣла въ духов-<br>ныхъ училищахъ . . . . .  | 178     |
| Забытая наука. <b>Свящ. А. Долинскій</b> . . . . .   | 109     |
| Мысли о воспитаніи въ нашей духовной шко-<br>лѣ <b>Свящ. І. Лисовскій</b> . . . . .  | 224     |
| Письмо Архіепископу Антонію о начальной<br>школѣ. <b>Іерей І. Покровскій</b> . . . . .   | 347     |
| Картинки изъ школьной жизни . . . . .  | 442     |
| Учитель-свѣтильникъ вѣры Христовой. <b>Свящ.</b><br><b>Ѳ. Казанскій</b> . . . . .  | 493     |
| Дефекты преподаванія Закона Божія въ цер-<br>ковныхъ школахъ. <b>Свящ. А. Малиновскій</b> . . . . .  | 569     |
| Рѣчь при закрытіи педагогическихъ курсовъ<br>въ Житомирѣ 14 іюля 1911 г. <b>Еп. Ѳаддей</b> . . . . .   |         |
| Изъ отчета преосвященнаго Гавріила, епи-<br>скопа Острожскаго о преподаваніи Закона<br>Божія въ Житомирѣ . . . . .   | 646     |
| Необходимость въ законченности въ образо-<br>ваніи воспитанницъ дух.-учеб. заведе-<br>ній. <b>Е. В.</b> . . . . .  | 660     |
| Въ чемъ должна выражаться церковность<br>въ церковныхъ школахъ? <b>Свящ. А. Ма-</b><br><b>линовскій</b> . . . . .  | 794     |
| Женскіе педагогическіе курсы . . . . .   | 832—852 |
| Дѣло Божіе. <b>Свящ. А. Малиновскій</b> . . . . .  | 911     |
| Даръ рождаемому Господу . . . . .  | 969     |
| Любимый и любящій учитель . . . . .  | 1003    |

Отдѣлъ 4-й.

|  |      |
|--|------|
| <b>Статьи по вопросамъ православной миссіи.</b>  | Стр. |
| Можно-ли назвать штундистовъ евангель-<br>скими христіанами? <b>Арх. Митрофанъ</b> . . . . .   | 280  |
| На старую тему <b>Арх. Митрофанъ</b> . . . . .   | 426  |
| Не одно и то-же (Под.). <b>Н. К.</b> . . . . .   | 533  |
| Именуящимъ себя уполномоченными отъ<br>второго всероссійскаго съѣзда „евангель-<br>скихъ христіанъ“ г.г. Проханову, Мат-<br>вѣву, Долгополову и Жидкову поручен-<br>ный мнѣ Свят. Синодомъ отвѣтъ на |      |

|  | Стр. |  | Стр. |
|--|------|--|------|
| ихъ „посланіе“ Синоду отъ 19 апрѣля 1911 года. <b>Архіеп. Антоній</b> . . . . .  | 587  | О состояніи Волынской паствы въ 1909 году по отчетамъ о о благочинныхъ . . . . .   | 229  |
| Сектантское самовосхваленіе. <b>Н. А.</b> . . . . .  | 631  | Протоіерей Н. Н. Трипольскій . . . . .   | 249  |
| Второй отвѣтъ штундистамъ <b>Архіеп. Антоній.</b>  | 643  | О церковно-учительской школѣ на Волыни <b>А. Червинскій</b> . . . . .  | 260  |
| Крещеніе поливательное и погружательн. <b>Н. А.</b>  | 685  | Отпѣваніе и погребеніе протоіерея Н. Н. Трипольскаго . . . . .   | 266  |
| Противъ сектантовъ (Ч. Е. Изв.). <b>Свящ. А. Введенскій</b> . . . . .  | 685  | Посѣщеніе Преосвященнымъ Гаврииломъ, епископомъ Острожскимъ, своей паствы, и торжество чина Православія въ Каѳедральномъ Острожскомъ Соборѣ. <b>Свящ. М. Тучемскій</b> . . . . . | 269  |
| Окружный миссіонеръ. <b>Е. В. М.</b> . . . . .   | 711  | 16 февраля въ Волынскомъ Епархіальномъ училищѣ. <b>С.</b> . . . .  | 290  |
| Отдѣлъ 5-й.  |      |  |      |
| По Епархіи.  |      |  |      |
| О вознагражденіи благочинныхъ. <b>Протоіерей В. Шумскій.</b> . . . .   | 13   | 19 февраля—великій день въ жизни церковной школы . . . . .   | 290  |
| Изъ Новоградволынскаго у Новый храмъ . . . . .   | 14   | Изъ поѣздокъ Епархіальнаго Миссіонера. <b>С. А. М.</b> . . . . .   | 315  |
| 26 ноября въ Владиміро-волынскомъ соборѣ. <b>Свящ. И. Комаревичъ.</b> . . . .  | 38   | Къ вопросу о дополнительномъ классѣ при Почаевской Второклассной школѣ. <b>Наблюдатель</b> . . . . .   | 335  |
| Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Владыкой Ѳаддеемъ братства князей Острожскихъ въ г. Острогѣ. <b>Свящ. М. Тучемскій</b> . . . . . | 39   | Волынская старина: Забытый святитель. <b>Свящ. М. Ястрембскій</b> . . . . .  | 355  |
| Посѣщеніе м. Полоннаго епискома Ѳаддеемъ. „Ж. В.“ . . . . .  | 62   | Архіерейскія служенія на Пасхальной седмицѣ . . . . .  | 349  |
| Тайные римско-католическія монастыри („Ж. В.“) . . . . .   | 63   | Нѣмцы и хуторное разселеніе . . . . .  | 358  |
| Сѣздъ законоучителей средней школы во Владиміро-волынскѣ . . . . .   | 63   | Какъ я устроилъ школу? <b>Свящ. И. Малевичъ</b> . . . . .  | 382  |
| Монашескій сѣздъ . . . . .   | 87   | Добрый примѣръ церковно-школьнаго труженника . . . . .   | 383  |
| Письмо Преосвященнаго Ѳаддея . . . . .   | 87   | Вліяніе нѣмцевъ-колонистовъ на крестьянъ. „Ж. В.“ <b>Н.</b> . . . . .  | 398  |
| Село Зимно Владиміровольнск. у. . . . .  | 88   | Земскій книжный складъ въ Волынской губерніи . . . . .   | 399  |
| Изъ 3-го округа Изяславльскаго у. . . . .  | 89   | Свѣтлое видѣніе. <b>Очевидецъ-студентъ</b> . . . . .   | 414  |
| Рапортъ одного изъ священниковъ епархіи на имя Его Высокопреосвященства. . . . .   | 104  | Нищенство въ селахъ. <b>Свящ. І. Гутовскій</b> . . . . .   | 430  |
| Внутренній бытъ женскихъ монастырей на Волыни. . . . .   | 105  | 50-ти-лѣтній юбилей пастыря (Ж. В.). <b>Прихожанинъ</b> . . . . .  | 446  |
| Праведная кончина. <b>Благоч. Св. К. Коссовичъ.</b> . . . .  | 106  | Изъ с. Страклова Дубенскаго у <b>С. І. В.</b> . . . .  | 447  |
| Перенесеніе св. иконы. <b>С. Г.</b> . . . . .  | 107  | Служеніе архіепископа Антонія въ г. Изяславль. <b>К.</b> . . . . .   | 463  |
| О состояніи церквей Волынской епархіи въ 1909 г по отчетамъ о о благочинныхъ   | 132  | Число гласныхъ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраній въ Волынской губ. . . . .  | 464  |
| О состояніи церковно-приходскихъ школъ.  | 136  | Епископъ-паломникъ . . . . .   | 465  |
| Храмовой праздникъ въ Волынской духовной семинаріи . . . . .   | 159  | С. И. Борковскій . . . . .   | 465  |
| Годичное собраніе членовъ Волынскаго Владиміро-Васильевскаго Братства. . . . .   | 159  | Къ введенію земства въ Волынской губ. . . . .  | 480  |
| Кончина и погребеніе Е. С. Шпаковского. . . . .  | 159  | Отрадное явленіе. . . . .  | 484  |
| Общее церковное пѣніе въ св.-Іовлевской церкви г. Житомира. . . . .  | 160  | Кара Божія за кощунство. . . . .   | 485  |
| У острожскихъ чеховъ . . . . .   | 160  | Объ открытіи дополнительнаго класса при Св.-Владимірской второклассной школѣ. . . . .  | 485  |
| Изъ 4-го округа Новоградволынскаго уѣзда. <b>О. мисс. свящ. Н. Паневичъ</b> . . . . .  | 160  | Свящ. м. Чарторійска, о. Ѳеодосій Лашкевичъ. . . . .   | 485  |
| Почаевскій архивъ. <b>В. Левицкій</b> . . . . .  | 162  | Почетный попечитель церковныхъ школъ Волынской епархіи. . . . .  | 501  |
| Propositio . . . . .   | 162  | Чудный уголокъ. <b>Свящ. В. Ясинскій.</b> . . . .  | 517  |
| Состояніе духовенства въ Волынской епархіи по отчетамъ о о благочинныхъ за 1909 г. . . . .                                   | 184  | Со св. иконой Воскресенія. <b>Свящ. М. Тучемскій.</b> . . . .  | 538  |
| Празднованіе 19 февраля въ Житомирѣ. . . . .   | 204  | Паломники-гимназисты. <b>А. Чижевскій.</b> . . . .   | 539  |
| Отношеніе Волынскаго духовенства къ паствѣ и иновѣрью, и матеріальное положеніе духовенства . . . . .                        | 205  |  |      |

| Стр.  | Стр. |   |         |
|---|------|---|---------|
| Состояніе духовенства Волынской епархіи по отчетамъ о.о. благочинныхъ въ 1910 г.  | 555  | Постриженіе въ монашество . . . . .   | 862     |
| Священникъ Василій Антоновъ (некрологъ)   | 557  | Путешествіе въ Пражевь <b>Н. Г.</b> . . . . .   | 863     |
| <b>Свящ. А. Рыбчинскій</b> . . . . .  | 557  | Миссіонерскіе курсы въ Почаевѣ . . . . .  | 879     |
| Отрывокъ изъ письма Преосвященнаго Гавриила . . . . .   | 575  | 10-го сентября въ Свято-Владимірской второкласной школѣ <b>Учитель школы</b> . . . . .  | 880     |
| Состояніе духовенства Волынской епархіи по отчетамъ о.о. благочинныхъ въ 1910 г.  | 575  | Торжество перенесенія св. иконы въ с. Рачинь, Дубенскаго уѣзда. <b>Свящ. І. Вацатко</b> . . . . .   | 898     |
| Храмъ - памятникъ . . . . .   | 577  | С Ростки Кременецкаго уѣзда 30 октября. <b>Свящ. І. Викторовскій</b> . . . . .  | 919     |
| О состояніи церквей Волынской епархіи въ 1910 г. по отчетамъ о.о. благочинныхъ  | 595  | Прощаніе о Никанора Соколова съ Почаевской Лаврой . . . . .   | 920     |
| Состояніе Волынской паствы въ 1910 г. по отчетамъ о.о. благочинныхъ . . . . .   | 617  | О посѣщеніи приходовъ Преосвященнымъ Ѳаддеемъ . . . . .   | 933     |
| Снова Корней. <b>Я. Фещенко</b> . . . . .   | 618  | Обращеніе сектанта . . . . .  | 934     |
| Замѣтка о значеніи церковныхъ школъ на Волыни по благочинническимъ отчетамъ.  | 634  | Поднятіе крестовъ на новую церковь („Ж В“) . . . . .  | 934     |
| Освященіе церкви въ с. Скаковкѣ Житомирскаго уѣзда . . . . .  | 635  | Церковныя школы въ Острожскомъ уѣздѣ и первое уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1911 г. въ г. Острогѣ <b>Свящ. М. Тучемскій</b> . . . . . | 952—974 |
| Отзывъ Синодальнаго ревизора г. Георгіевскаго о Житомирскихъ курсахъ для учительницъ приходскихъ школъ . . . . .  | 649  | Церковное торжество. <b>Свящ. А. Рыбчинскій</b> . . . . .   | 952     |
| Посѣщеніе Преосвященнымъ епископомъ Гаврииломъ с. В.-Гальчина Житомирскаго уѣзда <b>Свящ. В. Кондрацкій</b> . . . . .                                       | 649  | Божія сила <b>Свящ. В. Ясинскій</b> . . . . .   | 973     |
| Сельско хозяйственные курсы для учителей церковныхъ школъ Волынской епархіи при Бѣлокриницкомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ <b>Н. Стрчишинъ</b> . . . . . | 651  | Протоіерей Юлій Гапановичъ . . . . .  | 995     |
| Оскудѣніе Волынскихъ крестьянъ („Кіевл“) . . . . .  | 651  | Истинная христіанка. <b>Свящ. Г. Рыжковскій</b> . . . . .   | 995     |
| Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ епископомъ Гаврииломъ Андрушовскаго прихода. <b>Свящ. І. Равицкій</b> . . . . .   | 667  | Изъ Горошковскаго прихода Житомирскаго уѣзда. <b>Свящ. П. Казыльскій</b> . . . . .  | 1011    |
| Торжество Православія въ Адамовѣ . . . . .  | 687  | Изъ 6-го округа Ковельскаго уѣзда <b>Свящ. В. Тарановскій</b> . . . . .   | 1012    |
| Чествованіе пастыря прихожанами <b>Ф. Г.</b> . . . . .  | 704  |   |         |
| Освященіе зданія церковно-приходской школы въ д. Долоче Острожскаго уѣзда. <b>Свящ. М. Тучемскій</b> . . . . .  | 704  |   |         |
| Освященіе обновленнаго храма въ с. Страковѣ Дубенскаго уѣзда. <b>Свящ. І. Вацатко</b> . . . . .   | 704  |   |         |
| Свѣжо преданіе, а вѣрится съ трудомъ. <b>Свящ. А. Малиновскій</b> . . . . .   | 719  |   |         |
| Изъ с. В.-Горбаши Новоградволынскаго уѣзда Перенесеніе св. иконы . . . . .  | 737  |   |         |
| Торжество въ Адамовѣ. <b>Свящ. А. Молчановъ</b> . . . . .   | 756  |   |         |
| Поѣздка къ сектантамъ <b>А. Остальскій</b> . . . . .  | 757  |   |         |
| Торжество смиренія. <b>Зритель</b> . . . . .  | 781  |   |         |
| Открытіе дополнительнаго класса при второкласной школѣ въ с. Зимно Владимірволынскаго уѣзда . . . . .   | 783  |   |         |
| 10-е сентября въ „Зимно“. . . . .   | 800  |   |         |
| Примиреніе пастыря съ пасомыми <b>Свящ. Р. Тиминскій</b> . . . . .  | 802  |   |         |
| Въ память освобожденія крестьянъ. <b>Свящ. П. Журковскій</b> . . . . .  | 802  |   |         |
| Новые храмы на Волыни . . . . .   | 815  |   |         |
| Кончина о. арх. Серафима . . . . .  | 836  |   |         |
| Погребеніе іерод. Павла въ Почаевской Лаврѣ . . . . .   | 836  |   |         |
|   |      | Отдѣлъ 6-й.   |         |
|   |      | <b>О т к л и к и.</b>   |         |
|   |      | Своя своихъ не познаша. <b>Свящ. А. Молчановъ</b> . . . . .   | 84      |
|   |      | По поводу статьи о вознагражденіи благочинныхъ <b>Благоч. свящ. А. Хращевскій</b> . . . . .   | 86      |
|   |      | Письма къ своимъ. <b>Свящ. Я—ъ</b> . . . . .  | 104     |
|   |      | Пойдемъ противъ теченія. <b>С. І. Я.</b> . . . . .  | 131     |
|   |      | Еще нѣсколько словъ о благочинныхъ <b>Свящ. В. Ясинскій</b> . . . . .   | 180     |
|   |      | По поводу замѣтки благоч. свящ. А. Хращевскаго на статью прот. В. Шумскаго „о вознагражденіи благочинныхъ“. <b>Свящ. Ѳ. Рафальскій</b> . . . . .  | 182     |
|   |      | Письма къ своимъ. <b>Свящ. Я—ъ</b> . . . . .  | 183     |
|   |      | Письмо одного изъ священниковъ епархіи на имя арх. Митрофана . . . . .  | 202     |
|   |      | Почему духовенство не пишетъ? <b>Лавриновецкій іерей</b> . . . . .  | 203     |
|   |      | Въ отвѣтъ о арх. Виталію <b>Свящ. Я—ъ</b> . . . . .   | 203     |
|   |      | О говѣніи <b>Свящ. Ѳ. Ш—о</b> . . . . .   | 226     |
|   |      | Нѣсколько словъ къ собратіямъ-пастырямъ. <b>Свящ. Е. Карашевичъ</b> . . . . .   | 227     |
|   |      | По поводу призыва къ сотрудничеству. <b>Не священникъ (П. А.)</b> . . . . .   | 247     |
|   |      | О церковно-школьныхъ обществахъ трезвости. <b>Свящ. К. Матусевичъ</b> . . . . .   | 248     |
|   |      | По поводу статьи: состояніе духовенства въ Волынской епархіи по отчетамъ о благочинныхъ за 1909 годъ. <b>О.</b> . . . .                           | 265     |

|  | Стр. |  | Стр. |
|--|------|--|------|
| По поводу замѣтки о благочинныхъ въ № 8 Епарх. Вѣд. <b>Сельскій дьячокъ</b> . . . . .  | 266  | Вынужденный отвѣтъ на статью „Въ защиту священниковъ-семинаристовъ“ о. А. Рафальскаго. <b>Свящ. К.</b> . . . . . | 554  |
| Подъ впечатлѣніемъ бесѣды номера 6 Е. В. <b>Свящ. В. Ясинскій</b> . . . . .  | 286  | Къ вопросу объ увѣщаніи заблудшихъ <b>Свящ. К. Андреюкъ</b> . . . . .  | 573  |
| Еще по поводу статьи „о вознагражденіи благочинныхъ“. <b>Прот. В. Шумскій</b> . . . . .  | 287  | Безприсяжный церковный староста . . . . .  | 573  |
| Почему духовенство не пишетъ? <b>Свящ. І. Л—скій</b> . . . . .   | 289  | Слово безъ дѣла, или послѣднее слово о живомъ словѣ <b>Луцкій іерей</b> . . . . .                                | 574  |
| О псаломщикахъ. <b>Арх. Алексій</b> . . . . .  | 313  | О кандидатахъ на псаломщика. <b>Учитель</b> . . . . .  | 593  |
| Нѣсколько словъ по поводу статьи, помѣщенной въ № 8 Еп. Вѣд. „По епархіи“. <b>Свящ. К.</b> . . . . .                                 | 313  | Къ вопросу о матеріальномъ положеніи духовенства <b>Свящ. А. Рыбчинскій</b> . . . . .                            | 594  |
| Живое слово. <b>Лавриновецкій іерей</b> . . . . .  | 334  | На замѣтку псаломщика Θεодора Романовскаго помѣщенную въ № 26 Епарх. Вѣд. <b>Сельскій дьячекъ</b> . . . . .      | 614  |
| Подъ впечатлѣніемъ замѣтки „сельскаго дьячка“. <b>Свящ. В. Ясинскій</b> . . . . .  | 357  | Скорбная думы сельскаго пастыря <b>Свящ. К. А.</b> . . . . .   | 633  |
| По поводу посланій Его Высокопреосвященства. <b>Иноепархіальный</b> . . . . .  | 378  | Письмо къ товарищамъ по семинаріи выпущена 1910—1911 года <b>С. Малевичъ</b> . . . . .                           | 648  |
| Нѣсколько словъ къ собратіямъ пастырямъ. <b>Свящ. Ф. Вѣлецкій</b> . . . . .  | 378  | Изъ письма въ редакцію <b>Сельскій священникъ</b> . . . . .  | 703  |
| По вопросу о кандидатахъ на священства <b>Свящ. Е. Карашевичъ</b> . . . . .  | 381  | По поводу реформы духовно-учебныхъ заведеній. <b>Свящ. А. Рыбчинскій</b> . . . . .                               | 736  |
| Нѣсколько словъ въ защиту кандидатовъ на псаломщика <b>С. О. П—въ</b> . . . . .  | 396  | Думы окончившаго курсъ ученія въ духовной семинаріи. <b>С. Малевичъ</b> . . . . .                                | 755  |
| Къ образованію церковныхъ хоровъ <b>Псал. Т. Козицкій</b> . . . . .  | 397  | Наболѣвшія думы. <b>Сельскій священникъ</b> . . . . .  | 778  |
| Положеніе приходскихъ псаломщиковъ. <b>Діак. С. Орликъ</b> . . . . .   | 397  | Опять о псаломщикахъ. <b>Псаломщикъ</b> . . . . .  | 860  |
| Отвѣтъ „сельскаго дьячка“ о Владиміру Ясинскому. . . . .   | 413  | Почему плохо платятъ? <b>Луцкій іерей</b> . . . . .  | 878  |
| По поводу статьи: „Благочинный по назначенію и по выбору“ въ № 14 Еп. Вѣд. <b>Свящ. В. Ясинскій</b> . . . . .                        | 429  | Изъ писемъ редактору. <b>Свящ. К.</b> . . . . .  | 897  |
| Въ защиту священниковъ-семинаристовъ. <b>Свящ. А. Рафальскій</b> . . . . .   | 445  | Хлыстовство. <b>Свящ. А. Молчановъ</b> . . . . .   | 915  |
| Отповѣдь собрату по поводу отзыва о семинаристахъ. <b>Свящ. А. Рыбчинскій</b> . . . . .  | 461  | О волости и пьянствѣ <b>Свящ. П. Антоновичъ</b> . . . . .  | 970  |
| Къ вопросу о псаломщикахъ <b>Свящ. В. Р.</b> . . . . .   | 461  | Кое-что о сельскихъ псаломщикахъ <b>Свящ. І. Л—ицкій</b> . . . . .   | 970  |
| Еще о живомъ словѣ. <b>Луцкій іерей</b> . . . . .  | 482  | Письмо Владыкъ Антонію о возрожденіи церковнаго искусства. <b>Аѳанасій Лавриновичъ</b> . . . . .                 | 992  |
| О празднованіи дня воссоединенія Волынскихъ униатовъ съ Православной Церковью. <b>Свящ. І. А.</b> . . . . .                          | 497  | Чѣмъ можно поднять доходность нашу? <b>Свящ. В. Ясинскій</b> . . . . .   |      |
| Объ открытіи епархіальной типографіи въ г. Житомирѣ. <b>Свящ. І. А.</b> . . . . .  | 498  |  |      |
| Подъ впечатлѣніемъ статьи: Грозное явленіе. <b>Свящ. А. П.</b> . . . . .   | 499  |  |      |
| Отвѣтъ вопрошающему въ № 20 Вол. Еп. Вѣд. іерею объ указаніи обрядоваго порядка причащенія больныхъ <b>Свящ. В. С—скій</b> . . . . . | 516  |  |      |
| По поводу статьи, помѣщенной въ № 22 Еп. Вѣд. „Въ защиту священниковъ-семинаристовъ“. <b>Свящ. И. М—юкъ</b> . . . . .                | 517  |  |      |
| Открытое письмо автору статьи: „Въ защиту священниковъ-семинаристовъ“. <b>Свящ. К. Закидальскій</b> . . . . .                        | 534  |  |      |
| Еще о семинаріяхъ и семинаристахъ. <b>Свящ. В. Ясинскій</b> . . . . .  | 553  |  |      |

## Отдѣль 7-й.

## Бесѣды.

|                | Стр. |
|----------------|------|
| № 1 . . . . .  | 11   |
| № 2 . . . . .  | 36   |
| № 4 . . . . .  | 82   |
| № 6 . . . . .  | 129  |
| № 7 . . . . .  | 156  |
| № 8 . . . . .  | 179  |
| № 9 . . . . .  | 200  |
| № 11 . . . . . | 244  |
| № 16 . . . . . | 332  |
| № 28 . . . . . | 551  |
| № 29 . . . . . | 571  |
| № 31 . . . . . | 612  |
| № 32 . . . . . | 632  |
| № 34 . . . . . | 665  |
| № 36 . . . . . | 701  |
| № 39 . . . . . | 753  |
| № 40 . . . . . | 777  |

|                |          |              |           |
|----------------|----------|--------------|-----------|
| № 42 . . . . . | Стр. 813 | 51 . . . . . | Стр. 995  |
| № 49 . . . . . | 949      | 52 . . . . . | 1013—1015 |
| № 52 . . . . . | 1008     |              |           |

Отдѣль 8-й.

Отдѣль 9-й.

Печать и обзорніе духовныхъ журналовъ.

И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и.

| №№           | Стр.    | Стр. |
|--------------|---------|------|
| 1 . . . . .  | 15—18   |      |
| 2 . . . . .  | 41—42   |      |
| 3 . . . . .  | 64—66   |      |
| 4 . . . . .  | 90      |      |
| 5 . . . . .  | 109—111 |      |
| 6 . . . . .  | 137—140 |      |
| 7 . . . . .  | 164—165 |      |
| 8 . . . . .  | 186     |      |
| 9 . . . . .  | 207—209 |      |
| 10 . . . . . | 230     |      |
| 11 . . . . . | 253—254 |      |
| 12 . . . . . | 271—272 |      |
| 13 . . . . . | 292—295 |      |
| 14 . . . . . | 316—317 |      |
| 16 . . . . . | 336—339 |      |
| 17 . . . . . | 359—361 |      |
| 18 . . . . . | 384—386 |      |
| 19 . . . . . | 401     |      |
| 20 . . . . . | 415—418 |      |
| 21 . . . . . | 431—433 |      |
| 22 . . . . . | 447—450 |      |
| 23 . . . . . | 466—467 |      |
| 24 . . . . . | 486     |      |
| 25 . . . . . | 504     |      |
| 26 . . . . . | 518—521 |      |
| 27 . . . . . | 540—541 |      |
| 28 . . . . . | 558     |      |
| 29 . . . . . | 578—581 |      |
| 30 . . . . . | 599     |      |
| 31 . . . . . | 619—620 |      |
| 32 . . . . . | 635—637 |      |
| 33 . . . . . | 652—654 |      |
| 34 . . . . . | 670     |      |
| 35 . . . . . | 688     |      |
| 36 . . . . . | 705     |      |
| 37 . . . . . | 721     |      |
| 38 . . . . . | 738—741 |      |
| 39 . . . . . | 758—762 |      |
| 40 . . . . . | 784—786 |      |
| 41 . . . . . | 803     |      |
| 42 . . . . . | 816     |      |
| 43 . . . . . | 837—839 |      |
| 44 . . . . . | 864     |      |
| 45 . . . . . | 882     |      |
| 46 . . . . . | 899—901 |      |
| 47 . . . . . | 921     |      |
| 48 . . . . . | 934     |      |
| 49 . . . . . | 952—955 |      |
| 50 . . . . . | 978     |      |

| №№           | Стр. |
|--------------|------|
| 1 . . . . .  | 21   |
| 2 . . . . .  | 44   |
| 3 . . . . .  | 69   |
| 4 . . . . .  | 92   |
| 5 . . . . .  | 112  |
| 6 . . . . .  | 142  |
| 7 . . . . .  | 169  |
| 8 . . . . .  | 190  |
| 9 . . . . .  | 210  |
| 10 . . . . . | 231  |
| 11 . . . . . | 255  |
| 12 . . . . . | 273  |
| 13 . . . . . | 296  |
| 14 . . . . . | 318  |
| 16 . . . . . | 341  |
| 17 . . . . . | 362  |
| 18 . . . . . | 387  |
| 19 . . . . . | 403  |
| 20 . . . . . | 419  |
| 21 . . . . . | 434  |
| 22 . . . . . | 451  |
| 23 . . . . . | 468  |
| 24 . . . . . | 487  |
| 25 . . . . . | 506  |
| 26 . . . . . | 522  |
| 27 . . . . . | 542  |
| 28 . . . . . | 563  |
| 29 . . . . . | 583  |
| 30 . . . . . | 601  |
| 31 . . . . . | 621  |
| 32 . . . . . | 638  |
| 33 . . . . . | 655  |
| 34 . . . . . | 670  |
| 35 . . . . . | 691  |
| 36 . . . . . | 707  |
| 37 . . . . . | 724  |
| 38 . . . . . | 739  |
| 39 . . . . . | 764  |
| 40 . . . . . | 787  |
| 41 . . . . . | 805  |
| 42 . . . . . | 819  |
| 43 . . . . . | 840  |
| 44 . . . . . | 866  |
| 45 . . . . . | 885  |
| 46 . . . . . | 903  |
| 47 . . . . . | 923  |
| 48 . . . . . | 938  |
| 49 . . . . . | 956  |
| 50 . . . . . | 979  |
| 51 . . . . . | 997  |
| 52 . . . . . | 1016 |

## Отдѣлъ 10-й.

## З а г р а н и ц е й.

|   |       |
|---|-------|
| Къ соединенію церквей . . . . .   |       |
| Распоряженіе папы относительно римско-католическаго духовенства . . . . . |       |
| Религіозная секта въ Америкѣ . . . . .                                    | 47-48 |
| Наглость поляковъ въ Галиціи . . . . .                                    | 70    |
| Тяжелый кризисъ католицизма . . . . .                                     | 71    |
| Поѣздка Далай-Ламы въ Петербургъ . . . . .                                | 71    |
| Къ вопросу о состояніи Православной Церкви на Ближнемъ Востокѣ . . . . .  | 116   |

## Отдѣлъ 11-й.

## Б и б л и о г р а ф і я.

|   |     |
|---|-----|
| Св. Равноапостольн. Вел. Княгиня Ольга. <b>Ст. Шафаревичъ</b> . . . . .   | 256 |
| „Въ борьбѣ за національно-народное дѣло: „Западная Русь“ и „Забытые наши братья: „Холмская Русь“ . . . . .                          | 404 |
| „По ту сторону Сестры-рѣки“. „Страдалецъ за родину патр Гермогенъ“. Изд. Всерос. Національн. Клуба. <b>Арх. Митрофанъ</b> . . . . . | 420 |
| „Архіепископъ Антоній. Полное собраніе сочиненій въ трехъ томахъ. 1911 С.-П.-Б. <b>И. Азовскій</b> . . . . .                        | 623 |

