

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ)

№ 18-й

15-го Сентября 1890 года.

№ 18-й

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 15 день, іюня сего 1890 года Всемило-стивѣйше пожалованъ, согласно удо-

стоенію комитета Министровъ, орде- номъ св. Станислава 3 степени *смотритель Бугурусланскаго духовнаго училища Михаилъ Орлинъ*

II.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О б ъ о б р а з о в а н і и н о в а г о п р и х о д а .

— 14 августа 1890 года, № 3086. Указомъ симъ, разрѣшено выдѣлить изъ Михайло-Архангельскаго прихода, Ставропольскаго уѣзда, жителей деревни *Высокаго Нолка* и образовать

изъ нихъ при церкви той деревни приходъ съ причтомъ, изъ священника и псаломщика, оставивъ причтъ церкви села Михайло-Архангельскаго въ прежнемъ его составѣ.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О порядкѣ введенія въ дѣйствіе новой инструкціи церковнымъ старостамъ.

— Самарская Духовная Консисто-рія слушали опредѣленіе Святѣйшаго Синода, съ Высочайше утвержденною 12 іюня сего года Инструкціею церковнымъ старостамъ. (Церк. Вѣд. № 27). П р и к а з а л и: Дѣйствіе Вы-сочайше утвержденной 12 іюня сего

1890 года Инструкціи церковнымъ старостамъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, распространяется на всѣ тѣ церкви, старосты коихъ до-селѣ руководствовались инструкціею 17 апрѣля 1808 года; избраніе цер-ковныхъ старостъ, на основаніи пра-

вилъ сей инструкціи, должно быть произведено по истеченіи трехлѣтняго срока, на который избраны лица занимающія нынѣ эту должность, или и ранѣе сего срока, въ случаѣ смерти означенныхъ лицъ или оставленія ими по какимъ либо причинамъ должности старосты; избраніе означенныхъ въ § 42 Инструкціи представителей прихожанъ должно быть произведено во всѣхъ церквахъ, гдѣ имѣетъ дѣйствовать настоящая Инструкція, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня обнародованія Инструкціи. Почему Самарская Духовная Консistorія опредѣляетъ: Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода: а) дать знать духовенству епархіи, что избраніе церковныхъ старостъ, въ случаѣ выбитія по какимъ либо причинамъ ранѣе трехлѣтняго срока проходящихъ эту должность, должно быть на будущее время производимо на точномъ основаніи правилъ Высочайше утвержденной 12 іюня сего 1890 года Инструкціи церковнымъ старостамъ; б) предложить, чрезъ приходскихъ священниковъ, приходскимъ обществамъ, на основаніи § 42 Инструкціи немедленно избрать изъ своей среды двоихъ представителей, на одинъ годъ, для участія, вмѣстѣ съ членами причтовъ и церковнымъ старостою, при ежемѣсячной высылкѣ и освидѣтельствованіи прихода и расхода суммъ

церковныхъ; при чемъ поставить приходскія общества въ извѣстность, что избираемые отъ общества лица въ представители для учета церковныхъ суммъ, должны удовлетворять требованію § 7 Инструкціи; объ избранныхъ должно быть доведено до свѣдѣнія приходскаго причта; в) согласно требованія § 45 Инструкціи, должна быть дѣлаема надпись въ подлежащихъ книгахъ, за подписью всѣхъ присутствующихъ при свидѣтельствѣ лицъ, съ обозначеніемъ числа мѣсяца, въ которое происходило свидѣтельство; г) для руководства причтамъ и церковнымъ старостамъ въ епархіи немедленно выписать отъ Консistorіи изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ 1500 экземпляровъ Инструкціи церковнымъ старостамъ и, по полученіи оныхъ, разослать въ каждый приходъ по два экземпляра: одинъ для церковной бібліотеки и одинъ для выдачи каждому церковному старостѣ, съ взысканіемъ потребной суммы за каждый экземпляръ Инструкціи, для возврата денегъ къ своему источнику. О распоряженіи семъ напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistorіи: „14 августа 1890 года. *Исполнить*“.

Постановленія благочинническихъ създовъ.

По XI округу Бузулукскаго уѣзда. 18 мая—3 сентября 1890 года. 1) Създомъ избраны и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности: а) окружнаго духовника, вмѣ-

сто умершаго священника с. Васильевки Михаила Левковскаго, священникъ с. Преображенки Матвѣй Орловъ, б) уполномоченнымъ отъ духовенства на епархіальные създы на

трехлѣтіе 1891—1893 г.г. священникъ с. Логачевки Гавріиль Крѣпкогорскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Казанки Григорій Стратоновъ, на окружные же училищныя сѣзды священникъ с. Новотроицкаго Василій Тимашевъ, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Шестаковки Павелъ Зефировъ, причемъ духовенству округа предоставлено изъ собственныхъ его средствъ выдавать уполномоченному по 2 руб. въ сутки,

проведенныя на сѣздѣ, и 10 руб. на проѣздъ въ Самару и обратно, и в) членами благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы на 1891—1893 г.г. священники с. Преображенки Матвѣй Орловъ и с. Приютнаго Петръ Крыловъ. 2) Сѣздомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена раскладка на 1891 годъ по церквамъ округа свѣчь епархіальнаго завода, въ количествѣ 50 п., а именно:

	п.	ф.		п.	ф.		п.	ф.
Богдановка . . .	5	—	Михайловка . . .	2	—	Романовка . . .	3	—
Васильевка . . .	3	20	Новотроицкое . . .	2	—	Тихоновка . . .	3	—
Казанка	4	—	Павлоантоновка. . .	2	—	Шестаковка . . .	3	—
Логачевка	6	—	Преображенка . . .	3	—	Федоровка	2	—
Любимовка	4	—	Приютное.	3	—			
Марковка.	2	20	Пронькино	2	—			
						Итого.	50	—

Причемъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы причтами и церковными старостами выбрано было въ теченіе года

изъ окружной лавочки свѣчь не менѣе опредѣленнаго сѣздомъ количества, поручено благочинному.

По V округу Новоузенскаго уѣзда. 24 мая—3 сентября. 1) Сѣздомъ избранъ и Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденъ кандидатомъ къ уполномоченному на епархіальный и училищныя сѣзды священникъ с. Ровнаго Александръ Модестовъ, причемъ духовенству округа предоставлено изъ собственныхъ средствъ выдавать выборному за каждую поѣздку 50 руб., по слѣдующей раскладкѣ: причтамъ сель: Дьяковки 8 р., Воскресенки,

Верхняго Еруслана, Нижняго Еруслана, Краснаго Кута, Ровнаго, Салтова и Черебаева по 5 руб., причтамъ Бѣлокаменки и Краснаго Яра по 3 р, 50 к. 2) Сѣздомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена нижеслѣдующая раскладка трехрублеваго сбора на нужды мѣстной епархіальной миссіи, въ количествѣ 30 р. по церквамъ округа соотвѣтственно доходности церквей:

	р.	к.		р.	к.		р.	к.
Бѣлокаменка . . .	1	50	Ерусланъ Нижній	3	50	Салтово	4	—
Воскресенка . . .	3	50	Красный Яръ . . .	1	50	Черебаево	3	—
Дьяковка	4	—	Красный Куть . . .	3	—			
Ерусланъ Верхній	3	—	Ровное	3	—	Итого.	30	—

По II округу Бузулукскаго уѣзда. 24 мая—3 сентября 1890 года. Сѣз-

домъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена раскладка

на 1891 годъ по церквамъ округа должны быть выбраны церквами въ свѣчь епархіального завода, которыя количества 42 пудовъ 20 фунтовъ, а именно:

Алексѣевка 9 п. — ф.	Герасимовка 3 п. 20 ф.	Орѣховка 4 п. 20 ф.
Бобровка 2 „ 20 „	Гришкино 3 „ — „	Патровка 4 „ — „
Гавриловка 3 „ — „	Лѣтниково 4 „ — „	Семеновка 4 „ 20 „
	Месмѣяновка 2 „ 20 „	Итого 42 „ 20 „

Причемъ наблюденіе, за тѣмъ, чтобы причтами и церковными старостами выбрано было въ теченіе года изъ окружной свѣчной лавочки свѣчь не менѣе того количества, какое определено раскладкою, поручено имѣть мѣстному благочинному.

По V округу Бузулукскаго уѣзда. 26 іюня—3 сентября 1890 года. Съѣздомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена раскладка 30% сбора съ церквей округа, принадлежащихъ къ Бугурусланскому училищному округу, на содержаніе Бугурусланскаго духовнаго училища, по нормѣ доходности сихъ церквей 1868 года, въ суммѣ 176 руб. 88 коп.

	Р. К.		Р. К.		Р. К.
Арзамасцевка	30 48	Коноваловка	36 54	Черновка	41 56
Бѣловка	20 20	Большое Обухово	8 40		
Елховк. (Марыч.)	4 20	Страхово	35 50	Итого	176 88

По IV округу Новоузенскаго уѣзда. 11 іюня—3 сентября 1890 года. 1) Въпредь до приведенія въ исполненіе предполагаемаго пересмотра раскладки производимаго взноса отъ церквей округа, Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена нижеслѣдующая, составленная большинствомъ членовъ съѣзда раскладка 30% сбора съ церквей округа на содержаніе училища.

	Р. К.		Р. К.		Р. К.
Генеральское	30 23	Вознесенская	88 —	Терновка	49 72
Квасниковка	63 43	Петропавловск.	45 72	Узморье	49 07
Покровская слоб.		Покровская	197 —	Шумейковка	30 97
церкви: Воздвиж.	67 72	Троицкая	197 —	Итого	818 67

2) Съѣздомъ избраны и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены на 1890—1893 г.г. въ составъ ревизіонной комиссіи для повѣрки Покровской свѣчной лавочки священники сл. Покровской Герасимъ Кесаревъ, Лавръ Малютинъ и Шумейковки Василій Благовидовъ.

По XII округу Бузулукскаго уѣзда. 24 іюня—3 сентября 1890—1893 года. 1) Съѣздомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена нижеслѣдующая раскладка по церквамъ округа трехрублеваго сбора, въ количествѣ 33 р., на нужды мѣстной миссіи, соотвѣтственно ихъ доходности.

	Р. К.		Р. К.		Р. К.
Александровка	3 00	Евѣимовка	4 50	Покровка	4 00
Андреевка	2 00	Костино	4 50	Родионовка	— 50
Гаршино	4 00	Катуши	4 00	Ромашкино	4 00
Грачевка	4 00	Лаврентьевка	1 00	Итого	33 —

2) Съѣздомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена раскладка на 1891 г. свѣчь епархіальнаго завода, которыя должны быть выбраны церквами округа, въ количествѣ 54 пудовъ, а именно:

Александровк. 5 п. — ф.	Костино . . . 8 п. 20 ф.	Сергѣевка . . . 3 п. 20 ф.
Андреевка . . . 4 „ — „	Кутуши . . . 5 „ — „	Родионовка . . . 2 „ — „
Гаршино . . . 4 „ — „	Лаврентьевка 2 „ — „	Ромашкино . . . 6 „ — „
Евѣимовка . . . 7 „ — „	Покровка . . . 7 „ — „	Итого . . . 54 „ — „

Причемъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы причтами и церковными старостами выбрано было въ теченіе года изъ окружной свѣчной лавочки свѣчи не менѣе количества, какое опредѣлено съѣздомъ, поручено благочинному.

— По III округу Ставропольскаго уѣзда. 6 іюля—4 сентября 1890 года. Съѣздомъ избранъ и Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденъ на 1890—1892 г.г. кандидатомъ къ уполномоченному на епархіальный и окружные училищные съѣзды священникъ с. Грязнухи Петръ Некрасовъ, причемъ духовенству округа предоставлено изъ собственныхъ средствъ выдавать выборному по 2 руб. въ сутки, проведенныя въ пути и на съѣздѣ.

ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

Результаты пріемныхъ испытаній и переекзаменовокъ въ Самарскомъ духовномъ училищѣ предъ началомъ 18⁹⁰₉₁ учебнаго года.

Правленіемъ Самарскаго Духовнаго училища, послѣ пріемныхъ испытаній, происходившихъ съ 1-го по 7-е августа настоящаго 1890 года, по журналу отъ 10 августа за № 39, приняты въ число учениковъ: а) *перваго класса*: 1) Гавріиль Агаодоровъ, Александръ Воиновъ, Алексѣй Жуковъ, Михаилъ Канкровъ, 5) Василій Левашовъ, Константинъ Поликарповъ, Александръ Поспѣловъ, Василій Троицкій, Михаилъ Соболевъ, 10) Владиміръ Смирновъ, Веніаминъ Номофиловъ, Михаилъ Александровъ, Иванъ Дивногорскій и Алексѣй Чернотонскій, —а на свободныя 28 вакансій приняты и изъ другихъ сословій шесть дѣтей: Александръ Загряжскій, Василій Зефиоровъ, Николай Каменскій, Владиміръ Малѣевъ, Ѳедоръ Осиповскій и 6) Борисъ Предтеченскій съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ перехода ихъ во второй и послѣдующіе высшіе классы, если не будетъ вакансій для нихъ, то родители обязуются (и обязались на прошеніяхъ своихъ) взять своихъ дѣтей изъ училища;—б) *въ число учениковъ приготовительнаго класса*, дѣти духовенства своего округа: 1) Сергѣй Алонзовъ, Сергѣй Изолѣевъ, Егоръ Ловцовъ, Василій Акинфіевъ, 5) Константинъ Александровъ, Николай Звѣревъ, Павель Любимовъ, Николай Меркурьевъ, Сергѣй Невскій, 10) Евгеній Ромодановскій, Алексѣй Смѣловскій, Николай Третьяковъ, Константинъ Фавстрицкій, Алексѣй Тихомировъ, 15) Михаилъ Смирновъ, Семень Ильинскій, Сергѣй Ароновъ, Евгеній Воиновъ и 20) Александръ Кульгинскій, —а Валеріанъ Колоколь-

цовъ и Иванъ Воробьевъ, какъ незнающіе первоначальныхъ молитвъ и неумѣющіе читать по русски. — въ приготовительный классъ училища не приняты. Затѣмъ 54 ученика втораго класса раздѣлены на два отдѣленія — штатное и параллельное и приняты въ число учениковъ II класса: Иванъ Соколовъ и Михайль Ольшанскій, обучавшіеся въ Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ, но, вслѣдствіе перехода ихъ родителей въ Самарскій училищный округъ, принадлежащіе уже къ Самарскому училищному округу, — Павелъ Цвѣтковъ, сдавшій удовлетворительно экзаменъ и одинъ инословный — Павелъ Акинфіевъ, съ тѣмъ же обязательствомъ со стороны его родителей, какое дано относительно приѣма инословныхъ дѣтей въ первый классъ; — инословному Василию Полякову, какъ неудовлетворительно сдавшему экзаменъ на поступленіе во второй классъ училища — въ приѣмъ отказано. II) Ученики IV класса: Николай Виноградовъ и Михайль Тихомировъ 2-й, удовлетворительно сдавшіе переэкзаменовки, а равно и ученикъ Николай Покровскій, удовлетворительно сдавшій назначенный ему вновь экзаменъ, — признаны окончившими курсъ училища, безъ удостоенія ихъ перевода въ первый классъ семинаріи, съ выдачею имъ установленныхъ свидѣтельствъ объ окончаніи училищнаго курса. III) Ученики: III класса — Руфимъ Капонеровъ, Николай Пиксановъ, Павелъ Покровскій, Петръ Виноградовъ, II класса: Николай Смирновъ, Николай Нико-

лаевъ, Александръ Димитріевъ, Василій Вишневскій, Александръ Тимашевъ, Кронидъ Александровскій, Михайль Акинфіевъ, I штатнаго класса — Николай Покровскій, Леонидъ Рождественскій, приготовительнаго класса — Николай Агровъ, — какъ выдержавшіе удовлетворительно переэкзаменовки по назначеннымъ имъ предметамъ. — *переведены въ слѣдующіе соответствующіе классы;* а ученики: III класса — Николай Демидовъ, Иванъ Горбуновъ, Владиміръ Протасовъ, Петръ Печенѣжскій, Николай Щербаковъ, II класса — Николай Смѣловскій, Димитрій Скворцовъ, Алексѣй, Розовъ, Александръ Векшинъ, Николай Дивногорскій, I штатнаго класса — Николай Буторовъ, I параллельнаго класса — Иванъ Покровскій, Александръ Воиновъ, Иванъ Агровъ, Александръ Востоковъ, приготовительнаго класса — Василій Покровскій, — получившіе неудовлетворительные баллы по назначеннымъ къ переэкзаменовкамъ предметамъ, — *оставлены на повторительномъ курсѣ въ тѣхъ же классахъ,* съ лишеніемъ изъ нихъ: Смѣловскаго, Буторова, Ивана Покровскаго, Агрова, Востокова — епархіальнаго содержанія. IV) Ученикъ I штатнаго класса Леонидъ Соколинъ, не сдавшій назначенную ему переэкзаменовку, оставленъ въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, а объ ученикѣ II класса Александрѣ Алякринскомъ, по болѣзни неявившемся къ переэкзаменовкѣ, постановлено имѣть сужденіе по явкѣ его къ сдачѣ этой переэкзаменовки.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.

— Въ селѣ *Средней Майны*, V округа, Ставропольскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ августа 28 разрѣшено открыть, впредь до изысканія достаточныхъ средствъ на содержаніе церковно-приходской школы, **школу грамоты**, для мальчиковъ и дѣвочекъ, подѣ завѣдываніемъ приходскаго священника, при участіи псаломщика. Школа будетъ помѣщаться въ церковной сторожкѣ. На содержаніе школы отъ прихожанъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ обществъ, положено въ годъ 16 руб. 68 коп., а именно: обществомъ № 5, по особому, надлежаще засвидѣтельствованному приговору, ежегодно отчислять изъ арендной платы за общественную мельницу, 12 руб. 50 коп. и обществомъ № 6 — взимать по 5 коп. съ души, что составляетъ 4 руб. 15 коп.

Прихожане села Средней Майны, — числомъ 844 д. мужск. и 897 женскаго пола, — всѣ русскіе.

— Въ селѣ *Племянниковъ* Бузулукскаго уѣзда, VII округа, 4 сентября Его Преосвященствомъ разрѣшено открыть, съ выдачею установленной грамоты, одноклассную **церковно-приходскую школу** для мальчиковъ и дѣвочекъ, подѣ завѣдываніемъ приходскаго священника.

Школа будетъ помѣщаться въ церковной сторожкѣ, въ отдѣльной половинѣ ея, приспособленной собственно для школы. На содержаніе школы отъ прихода въ настоящее время, по причинѣ трехлѣтняго сряду неурожая, никакого пособія не положено. Но мѣстная землевладѣлица Марія Ив. Кошкарова дала письменное

обязательство ежегодно, въ теченіи 8-ми лѣтъ, на отопленіе школы отпускать по 2 куб. саж. дровъ, а приходскій священникъ, въ виду того, что причтъ, по причинѣ многочисленности и разбрасанности прихода, состоящаго изъ двѣнадцати деревень, часто можетъ быть отвлекаемъ требоисправленіемъ отъ занятій въ школѣ, обязался изъ своихъ личныхъ средствъ платить учителю или учительницѣ жалованья 120 руб. въ годъ, впредь до построенія дома для учителя—діакона, чего прихожане, по своей бѣдности, тоже въ настоящее время сдѣлать еще не могутъ.

На должность учительницы новооткрытой школы опредѣлена окончившая курсъ въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ дѣвица Евдокія Черкасская.

Въ селѣ *Племянниковъ* считается 1614 душъ муж. и 1687 женск. пола а всего 3301 душа всѣ православные и коренные русскіе.

— Въ селѣ *Покровкѣ*, IV округа Бузулукскаго уѣзда, 7 сентября Его Преосвященствомъ разрѣшено открыть, подѣ завѣдываніемъ приходскаго священника, одноклассную для мальчиковъ и дѣвочекъ, **церковно-приходскую школу**, съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Школа будетъ помѣщаться въ особомъ, собственно для нея построенномъ на церковной землѣ домѣ, который можетъ вмѣстить до 50 человекъ учащихся. Какъ самое помѣщеніе для школы, такъ и всѣ необходимыя школьныя принадлежности — парты, столъ, шкафъ и проч. приоб-

рѣтены на средства прихожанъ. Отопление школы, согласно приговору, будутъ доставлять родители учащих-ся, а сторожъ наниматься отъ всего общества. Дать еще какое-либо пособіе школѣ, прихожане, по своей бѣдности въ слѣдствіе неурожаевъ, положительно отказались.

Въ с. Покровкѣ значится 881 душа муж. пола и 945 душъ жен, пола, а всего 1826 душъ; всѣ русскіе

и православные.

— За оставленіемъ мѣста священникомъ села Корнѣевки, III округа Бузулукскаго уѣзда, Никандромъ Бобровымъ, — наблюдателемъ за церковно-приходскими школами округа, по представленію Бузулукскаго Уѣзднаго Отдѣленія училищнаго совѣта, утвержденъ Его Преосвященствомъ священникъ села Таволжанки, того же округа, *Павелъ Виноградовъ*.

КОМИТЕТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНАГО ЗАВОДА.

Комитетъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, имѣя въ виду опубликованное въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, (1890 г. № 27) Высочайшее повелѣніе о новыхъ правилахъ приготовленія и продажи церковныхъ свѣчъ, обсуждалъ вопросъ о мѣрахъ къ совершенному на будущее время прекращенію поступленія въ составъ огарочнаго воска на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ огарковъ отъ свѣчей, выдѣланныхъ на частныхъ свѣчныхъ заводахъ, каковыя огарки въ настоящее время поступаютъ иногда отъ церквей епархіи, въ счетъ уплаты за отпускаемыя церквамъ свѣчи епархіальнаго свѣчнаго завода.

Принимая во вниманіе, что на многихъ частныхъ заводахъ церковныя свѣчи выдѣлываются не изъ чистаго пчелинаго воска, а изъ церезина или съ примѣсью церезина и другихъ дешевыхъ суррогатовъ пчелинаго воска, между тѣмъ смотрителями епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ отъ покупателей свѣчъ принимаются, вмѣстѣ съ

огарками свѣчъ епархіальнаго свѣчнаго завода, огарки и отъ другихъ свѣчныхъ заводовъ и притомъ по той же цѣнѣ, — тогда какъ поступленіе недоброкачественныхъ огарковъ чрезъ свѣчныя епархіальныя лавки можетъ оказать вліяніе и на достоинство огарочнаго воска въ свѣчномъ заводѣ; Комитетъ постановилъ и Его Преосвященство Архипастырскою резолюціею на журналѣ Комитета 4 сего сентября утвердилъ: чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей объявить по епархіи, что съ 1 октября сего 1890 года въ лавкахъ епархіальнаго свѣчнаго завода огарки свѣчъ всѣхъ другихъ заводовъ, кромѣ епархіальнаго, не будутъ принимаемы, зачѣмъ строго должны слѣдить, подѣ собственной отвѣтственностію, смотритель свѣчнаго завода и завѣдующіе епархіальными свѣчными лавками, обращая при приѣмѣ огарковъ вниманіе на имѣющіеся въ свѣчахъ Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода ихъ отличительные признаки.

Н а з н а ч е н і я н а м ѣ с т а .

Священническія: 3 августа въ село Мулловку, Ставропольскаго уѣзда, священникъ села Михайло-Архангельскаго, Бузулукскаго уѣзда, Θεодоръ Добронравовъ; 13 августа въ село Ольшанку, Бузулукскаго уѣзда, псаломщикъ села Новыхъ Костычей, Самарскаго уѣзда, студентъ семинаріи Викторъ Подгорскій.

Псаломщическія: 2 августа въ село Верхнюю Вязовку, Бузулукскаго уѣзда, студентъ семинаріи Петръ Пономаревъ; въ село Малую Каменку, Самарскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Николай Стратоновъ; въ село Хилково, Самарскаго же уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Константинъ Смирновъ; 4 августа въ село Коржевку, Бузулукскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Петръ Левашовъ; въ село Спасское, Бузулукскаго же уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Николай Зефировъ; въ село Покровку, Бузулукскаго же уѣзда, студентъ

семинаріи Александръ Никольскій; 8 августа къ Троицкой церкви села Большой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Строевъ; въ село Новоякушкино, Бугурусланскаго уѣзда, студентъ семинаріи Александръ Аргентовъ; 13 августа въ село Большую Чесноковку, Самарскаго уѣзда, уволенный изъ четвертаго класса духовной семинаріи воспитанникъ Андрей Кармальскій, впредь до усмотрѣнія; 14 августа въ село Домашкинскія Вершины, Бузулукскаго уѣзда, запрещенный діаконъ села Таволжанки, Бузулукскаго же уѣзда, Іоаннъ Инфантовъ; въ село Новыя Костычи, Самарскаго уѣзда, студентъ семинаріи Викторъ Альбокриновъ.

— Священникъ села Ишуткина, Бугурусланскаго уѣзда, Василій Благоразумовъ опредѣленъ 2 августа помощникомъ благочиннаго III округа Бугурусланскаго же уѣзда.

IV.

Е П А Р Х І А Л Ь Н Ы Я И З В Ѣ С Т І Я .

Истребленіе церкви пожаромъ.

— Благочинный III округа, Ставропольскаго уѣзда, донесъ Его Преосвященству, что въ пожаръ, истребившій 20 августа село *Черемшанскую Крѣпость*, сгорѣла въ немъ старая деревянная церковь, выстроенная въ 1769 г. и потерпѣла поврежденіе отъ огня каменная, вновь выстроенная и приготовленная къ освященію, причемъ въ старой церкви, съ ея утварью, ризницею, библіотекою, архивомъ, сгорѣло и все, что хранилось въ ней, изъ числа приго-

товленнаго для новоустроенной церкви, за исключеніемъ поставленныхъ уже въ ней на свои мѣста запрестольнаго седмисвѣдника, паникадилъ и подвѣсныхъ лампадъ предъ мѣстными иконами. Уцѣлѣло также хранившееся въ новой уже церкви на престольное облаченіе, и облаченіе на жертвенникъ; приготовленный же къ освященію храма новый св. антминсъ, также какъ и оба св. антминса старой церкви, сгорѣли. Спасти что либо изъ церковнаго имущества не оказывалось никакой возможности. Пожаръ,

при страшномъ вѣтрѣ, который перекинулъ огонь съ одного края села на другой, почти моментально охватилъ все селеніе, устремившись съ концовъ его на торговую площадь, среди села, гдѣ стояла и старая церковь, и гдѣ подлѣ нея была выстроена новая. Вихремъ поднимало цѣлые снопы пламени и перекидывало съ одного мѣста на другое; имущество, какое нѣкоторые изъ обывателей вынесли было на площадь, также все сгорѣло. Изъ двоихъ священниковъ села на этотъ разъ не было дома ни одного: одинъ находился въ десятидневномъ отпуску, другой отлучился въ сосѣднее село для требоисправленія, діаконъ бросившійся было въ церковь спасать св. антиминосъ и священныя утвари, лежавшія на престолѣ, не могъ уже вынести ничего и едва самъ не задохнулся въ церкви. Староста церковный, который первый прибѣжалъ къ церкви съ ключами и отперъ западныя двери, успѣлъ выхватить только денежный ящикъ и долженъ былъ спастись изъ церкви уже въ боковыя двери. Новоотстроенная церковь пострадала отъ пожара только снаружи: прежде всего загорѣлись стропила кровли, затѣмъ огонь перешелъ въ куполь колокольни, которая и сгорѣла сверху до того яруса, гдѣ висятъ колокола, равно какъ сгорѣли и деревянныя лѣстницы внутри колокольни; обгорѣла одна изъ пяти главъ храма на лѣвой сторонѣ, обращенной къ горѣвшей деревянной церкви; обгорѣли деревянныя двери, а стекла въ окнахъ отъ жара полопались и вся лѣвая сторона храма закоптѣла. Отъ всего селенія уцѣлѣло только семь домовъ, стоявшіе на другой сторонѣ рѣки, протекающей черезъ селеніе. Погорѣльцамъ, по просьбѣ ихъ, разрѣшено Архипастыремъ, впредь до освященія храма, совершать въ немъ вечерни, утрени и часы съ послѣдованіемъ изобразительныхъ.

НУЖНЫ-ЛИ ОСОБЫЕ РЕВИЗОРЫ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ?

Въ Церковномъ Вѣстникѣ, № 21-й за текущій годъ, помѣщена передовая статья „о ревизорахъ церковно-приходскихъ школъ“, въ которой, по поводу учрежденія должности ревизора при екатеринбургскомъ училищномъ совѣтѣ, редакция почтеннаго духовнаго журнала разсуждаетъ о пользѣ учрежденія должности такихъ ревизоровъ и въ другихъ епархіяхъ, въ видахъ лучшаго развитія дѣла церковно-приходскихъ школъ. Необходимость учрежденія особой должности ревизора церковно-приходскихъ школъ мотивируется въ статьѣ тѣмъ, что исполняющіе въ настоящее время эту должность, священники-наблюдатели, во первыхъ, не могутъ совмѣстить ее съ должностію приходскаго священника; во вторыхъ, по скудости своихъ педагогическихъ знаній, мало удовлетворяютъ современнымъ требованіямъ школы и не могутъ быть образцовыми педагогами, способными руководить другихъ педагоговъ; въ третьихъ тѣмъ, что они, имѣя подъ своимъ контролемъ небольшое количество школъ, не могутъ быть про-

одниками и охранителями единства церковно-приходской школы, ни въ общемъ ея направленіи, ни въ преподаваніи отдѣльныхъ предметовъ; наконецъ, въ четвертыхъ, тѣмъ, что они, сравнительно съ особыми ревизорами, имѣютъ болѣе поводовъ пристрастно относиться къ законоучителямъ и учителямъ, руководиться въ своихъ отчетахъ болѣе личными отношеніями, чѣмъ существомъ дѣла. Учрежденіе же должности особаго ревизора даетъ, по мнѣнію Церк. Вѣстника, возможность избѣжать всѣхъ этихъ неудобствъ. Особые ревизоры, занимающіе единственно только эту должность и притомъ изъ лицъ непременно съ высшимъ образованіемъ, будутъ всецѣло посвящать свою дѣятельность школамъ, слѣдить за педагогическою литературою и всѣ новѣйшіе способы, методы, приемы и предложенія распространять въ подвѣдомыхъ имъ школахъ, съ широкимъ знаніемъ дѣла и съ свѣтлымъ взглядомъ на дѣло, который обусловливается высшимъ о образованіемъ такихъ духовныхъ ревизоровъ - инспекторовъ. Одинъ ревизоръ, естественно, будетъ во всѣхъ школахъ предъавлять одни и тѣже требованія, по указанію Училищнаго Совѣта, отъ чего въ общемъ направленіи школъ и въ преподаваніи отдѣльныхъ предметовъ будетъ строгое единство, а отсутствіе столкновеній съ учащимъ персоналомъ обезпечиваетъ безпристрастіе ревизора въ отчетности.

Съ перваго взгляда, учрежденіе особой должности ревизора церковно-приходскихъ школъ, дѣйствительно, представляется весьма полезнымъ; но,

по нѣкоторомъ разсужденіи, является сомнѣніе, принесетъ ли, и въ самомъ дѣлѣ, это учрежденіе школьному дѣлу особенную пользу, — не будетъ-ли оно мало полезною затратою капитала, — роскошью для церковно-приходскихъ школъ, которыя нуждаются еще въ очень многомъ, существенно нужномъ и необходимомъ? Представимъ нѣкоторыя наши соображенія по этому дѣлу. Представляемое въ статьѣ Церковнаго Вѣстника столь неудобнымъ и даже невозможнымъ совмѣщеніе обязанности ревизора съ обязанностями приходскаго священника намъ не представляется на самомъ дѣлѣ такимъ неудобноисполнимымъ, какъ совмѣщеніе обязанностей приходскаго священника съ обязанностями, на примѣръ, благочиннаго, учителя и законоучителя школъ, духовника благочинническаго округа и другихъ должностей, возлагаемыхъ на приходскихъ священниковъ. Священникъ наблюдатель имѣетъ подъ своимъ вѣдѣніемъ пять—шесть, много десять школъ, и ему очень возможно найти свободное время, чтобы посѣтить школы разъ пять, шесть въ годъ. У благочиннаго, сравнительно съ наблюдателями, гораздо больше дѣлъ, отвлекающихъ его отъ прихода; однако никто никогда не говорилъ о невозможности совмѣстить и эти должности съ должностью приходскаго священника. Относительно педагогическихъ знаній священниковъ наблюдателей и ихъ компетентности въ школьномъ дѣлѣ вопросъ тоже не представляется намъ безапелляціонно рѣшеннымъ. Отказывать священникамъ наблюдателямъ въ педагогич-

ческихъ познаніяхъ и предполагать такія познанія въ кандидатахъ духовныхъ академій, — на томъ только основаніи, что первые люди съ среднимъ образованіемъ, а послѣдніе — съ высшимъ, по нашему мнѣнію, несомнѣнно. Педагогическія знанія методовъ и приемовъ пріобрѣтаются не столько теоретически, по книжкамъ, сколько практически, на дѣлѣ; и не для насъ только, надѣемся, а и для многихъ, юный кандидатъ духовной академіи, только что въ подлинникѣ протудировавшій всѣ творенія Песталоцци и Дистервега съ братіею, еще не будетъ лицомъ болѣе компетентнымъ въ наукѣ воспитанія и обученія, чѣмъ старичекъ священникъ, обучившій съ аза и мудро воспитавшій своихъ собственныхъ дѣтей. Но сельскихъ священниковъ и нельзя назвать всѣхъ поголовно невѣждами въ педагогикѣ; они, въ большинствѣ теперь, и сами уже проходили курсъ педагогики и дидактики въ семинаріи, гдѣ также и практиковались въ преподаваніи на ученикахъ воскресной школы; многіе, по выходѣ своемъ изъ семинаріи, были учителями земскихъ школъ и всѣ почти занимались воспитаніемъ и обученіемъ своихъ собственныхъ дѣтей; значить, съ общими положеніями педагогики и дидактики, какъ науки, (если только въ настоящее время не слишкомъ смѣло и преждевременно еще называть педагогику и дидактику наукою), они уже знакомы. Если они и не могутъ стоять всегда въ уровень съ современною научною педагогикою, слѣдить за иностранною педагогическою литературою; то, — осмѣливаемся замѣтить, —

что великая часть педагогическихъ совѣтовъ и дидактическихъ приемовъ мало приложима къ церковно-приходской школѣ, такъ что собственные опыты и наблюденія учителя и законоучителя церковно-приходской школы и выработанные имъ на практикѣ обученія методы и приемы будутъ болѣе цѣнными, по своей приложимости къ данной школѣ, чѣмъ весьма многіе приемы и методы, рекомендуемые лицами, знакомыми со школою иногда только по наслышкѣ. Общее направленіе церковно-приходской школы и способъ преподаванія въ ней отдѣльныхъ предметовъ выяснены и строго опредѣлены программой, отступать отъ которой ни учителямъ, ни наблюдателямъ нѣтъ необходимости, да, кажется, и невозможно. Единство въ этомъ отношеніи вполне обеспечено общими начальственными по дѣлу церковно-приходскихъ школъ распоряженіями. Стремиться же достигать единства въ частностяхъ, — стремиться къ тому, чтобы одна школа была похожа на другую какъ двѣ капли воды, не только не полезно, но было бы и напрасно, потому что каждая отдѣльная школа существуетъ въ условіяхъ ей одной принадлежащихъ. Составъ населенія, — русскіе, малороссы, мордва, чуваша; существующіе въ приходѣ разновѣрцы: раскольники — старообрядцы, молокане, шундисты, хлысты; — господствующіе въ мѣстномъ населеніи нравственные и умственные недостатки и пороки, — различные по составу населенія, по образу его жизни и способу пріобрѣтенія средствъ къ жизни, — на примѣръ, земледѣльческое ли это населеніе, ре-

меленное, фабричное или живущее отхожимъ промысломъ; — все это, черезъ семью, такъ или иначе должно отражаться и на школѣ; такимъ образомъ школы, при внутреннемъ единствѣ, по необходимости, должны и отличаться одна отъ другой. Поставить школы такъ, чтобы они, при единствѣ направленія, отвѣчали требованіямъ, предъявляемымъ мѣстными условіями жизни прихода, гораздо удобнѣе мѣстнымъ священникамъ наблюдателямъ, какъ болѣе близкимъ къ народу и болѣе знакомымъ съ его понятіями и воззрѣніями, чѣмъ ревизорамъ спеціальнымъ, неимѣющимъ никакихъ почти непосредственныхъ отношеній къ народу. Опѣнка дѣятельности законоучителей и учителей священниками - наблюдателями или инспекторами-ревизорами должна бы менѣе всего имѣть права на вниманіе въ числѣ соображеній о способахъ наилучшей постановки дѣла церковно-приходской школы. Если учителя и законоучители занимаются своимъ дѣломъ не изъ-за полученія похвалъ и наградъ, а по сознанію долга, то для нихъ отчетные отзывы ничего не значатъ; если же — наоборотъ, учащіе будутъ работать единственно на похвалу, то они всѣми правдами и неправдами найдутъ возможность скрыть недостатки своего дѣла и показать его съ лицевой стороны. И послѣднее гораздо скорѣе можетъ быть открыто наблюдателями, какъ сосѣдними священниками, болѣе или менѣе лично знакомыми съ дѣятелями въ церковно-приходскихъ школахъ ихъ района, чѣмъ особыми ревизорами, имѣющими судить лишь по тому, что видятъ

въ данное время, при своихъ кратковременныхъ посѣщеніяхъ.

Но согласимся, что священники наблюдатели не могутъ удовлетворять высказаннымъ потребностямъ; посмотримъ, — лучше ли могутъ удовлетворить этимъ потребностямъ особые ревизоры?

Особо назначаемыхъ ревизоровъ можно предполагать одного или двухъ на епархію. Предположимъ, что въ нашей епархіи, состоящей изъ семи уѣздовъ, будетъ два ревизора — одинъ будетъ имѣть три, другой — четыре уѣзда. Когда число школъ въ каждомъ уѣздѣ дойдетъ круглымъ числомъ до 50, то подъ вѣдѣніемъ каждаго ревизора будетъ до 170 школъ. Учебное время въ церковно-приходскихъ школахъ начинается обыкновенно съ 1-го октября и продолжается до половины апрѣля или, скажемъ, до мая. Если мы сосчитаемъ учебные дни за это время, то ихъ не окажется и 150. Такимъ образомъ выходитъ, что, если ревизоръ, начавъ съ октября, до самаго мая аккуратно будетъ посѣщать по одной школѣ въ день, то и тогда онъ въ годъ не успѣетъ посѣтить всѣхъ школъ. Но слѣдуетъ сказать, что при объѣздѣ такого большаго пространства, какъ три уѣзда, не могутъ не встрѣтиться непредвидѣнныя случайности, которыя произведутъ задержки и нежелательныя измѣненія въ ревизорскомъ маршрутѣ. Предположимъ, что ревизору не будетъ вмѣнено въ непремѣнную обязанность посѣщать всѣ школы въ теченіе учебнаго года. Такое предположеніе возможно только при другомъ предположеніи, а именно — что

школы настолько хорошо поставлены, что могут и не нуждаться въ контролѣ и въ педагогическихъ совѣтахъ ревизоровъ, въ продолженіи цѣлаго года; но, если такъ, если школы хорошо могутъ идти и безъ ревизоровъ, то самое учрежденіе должности ревизора оказывается не дѣломъ настоятельной надобности, не необходимостію, а роскошью своего рода; а кто можетъ поручиться, что школы, хорошо стоящія при наблюдателяхъ, будутъ также хороши при перемѣнѣ въ способѣ контроля надъ дѣломъ, при замѣнѣ наблюдателей ревизорами? Если же школы поставлены неудовлетворительно, если они неотложно нуждаются въ контролѣ, постоянномъ руководствѣ и педагогическихъ совѣтахъ; то — оставлять такія школы безъ руководства и контроля на цѣлый годъ — не будетъ ли значить обрекать ихъ на уничтоженіе? Если признано, что и одного Училищнаго Совѣта недостаточно, чтобы руководить наблюдателями, почему и открыты уѣздныя его отдѣленія, то какъ возможно предположить, чтобы одинъ или два ревизора могли руководить непосредственно законоучителей и учителей во всѣхъ школахъ епархіи? Наконецъ, допустимъ, что ревизоръ будетъ имѣть возможность посѣтить въ теченіи учебнаго года всѣ школы епархіи; но его посѣщенія будутъ носить характеръ случайности, его контроль, по необходимости, будетъ болѣе или менѣе обзорнымъ поверхностнымъ; онъ не будетъ имѣть возможности — посредствомъ внимательнаго и всесторонняго наблюденія — составить ни правительнаго понятія о постановкѣ шко-

лы вообще, ни основательнаго сужденія о методахъ и приемахъ учащихъ въ слѣдствіе чего и его совѣты не будутъ совѣтами лица компетентнаго. Въ такомъ случаѣ, гдѣ же ручательство за вѣрность отзывовъ такихъ ревизоровъ? Случайные ревизоры бываютъ гораздо чаще несправедливы, чѣмъ постоянные наблюдатели, ибо первые по неволѣ должны руководствоваться въ своихъ отзывахъ болѣе личными, случайными впечатлѣніями минуты, чѣмъ наблюденіемъ за самымъ ходомъ дѣла. Не имѣя возможности судить о дѣлѣ по существу, они невольно поддаются искушенію судить о немъ по впечатлѣнію, производимому дѣятелями; вотъ отчего бываетъ, что — не понравилась фізіономія учителя, и — въ отчетѣ является отзывъ, что школа худо поставлена.

Во избѣжаніе всего этого, допустимъ, что каждое уѣздное отдѣленіе училищнаго совѣта будетъ имѣть своего ревизора. Не говоря о томъ, что на содержаніе семи ревизоровъ должна быть израсходована относительно огромная сумма, — отъ 8,400 до 14,000 р.; такіе органы уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ не потеряютъ ли значеніе проводниковъ единства въ общемъ направленіи школъ и въ преподаваніи отдѣльныхъ предметовъ? не внесетъ ли каждый уѣздный ревизоръ во всѣ школы своего района единство *своей* духовной фізіономіи собственный *свой* идеалъ того желательнаго единства, которое составляетъ цѣль правительственной регламентаціи церковно-приходскихъ школъ и къ которому стремятся сами по себѣ законоучители и учителя.

православной вѣрѣ “, цѣна 3 к. (обѣ книжки составлены прот. А. Ивановымъ); „Въ церкви и школѣ—свѣтъ для темнаго простолюдина“, ц. 2 коп. (составл. Вл. Сахаровымъ); „Повѣсть о томъ, сколь пагубно иногда бываетъ бѣдному сдѣлаться богатымъ“ ц. 4 коп. (составл. Ѳ. Тихвинскимъ). За пересылку этихъ книжекъ прилагается по 1 коп. на каждый экземпляръ. Но при выискѣ книжекъ на сумму не менѣе 5 р. не только пересылка даровая, но еще дѣлается нѣкоторая скидка изъ показанной цѣны книжекъ.



ВЫШЛО ИЗЪ ПЕЧАТИ

НОВОЕ ИЗДАНИЕ КНИГИ:

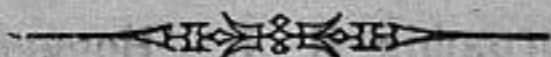
„СПОСОБЫ ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКАГО ВОСПИТАНІЯ ДѢТЕЙ ВЪ СЕМЬѢ И ОБУЧЕНІЯ ИХЪ ЗАКОНУ БОЖІЮ ВЪ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛѢ“.

Книга эта *одобрена и допущена*: Училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ къ пріобрѣтенію въ учительскія библіотеки церковно-приходскихъ и др. начальныхъ школъ. Учебнымъ комитетомъ, состоящимъ при собственной Е. И. В. канцеляріи—для тѣхъ же библіотекъ учебныхъ заведеній вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи; Ученымъ комитетомъ Министер. Нар. Просвѣщенія—для ученицъ женскихъ гимназій старшаго класса

Училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, постановляя свое опредѣленіе о пріобрѣтеніи сей книги въ библіотеки церковно-приходскихъ и другихъ начальныхъ училищъ,—какое опредѣленіе утверждено Его Высочайшимъ Превосходительствомъ, Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и опубликовано во всеобщее свѣдѣніе въ 10 № офиц. ч. Церковныхъ Вѣдомостей за 1889 годъ,—удостоилъ означенную книгу одобрительнаго отзыва, между прочимъ, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „*Разсужденія автора отвѣчаютъ живой и чувствуемой съ дѣлѣ воспитанія потребности, проникнуты искренно благочестивымъ чувствомъ, направлены къ добродушному назиданію родителей и наставниковъ дѣтей*“.

Складъ сей книги у автора, кафедральнаго протоіерея Іоанна Платонова, въ г. Черниговѣ.

Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 55 коп.; для ц.-приходскихъ школъ дѣлается значительная уступка.



ЖУРНАЛЪ

ЦАРЬ-КОЛОКОЛЪ

1891 ГОДА.

3 мѣс. 50 коп., 6 мѣс. 1 руб., 12 мѣс. 2 руб.

10 ноября выйдетъ въ свѣтъ первый номеръ еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала „ЦАРЬ-КОЛОКОЛЪ“, 52 №№ въ годъ; болѣе 800 иллюстрацій. Подписка въ Москвѣ: въ редакціи (пассажъ Попова).

КЛЮЧЪ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ.

I—2 ОТД.

Евангеліе, дѣяніе, святыхъ Апостоловъ посланія и Апокалипсисъ. Состав. П. А. Щ. изд. прот. В. Михайловскаго. Цѣна 30 коп.; въ коленкор. пер. 50 коп.

ЗЕМЛЕМѢРЪ

Бывшій Уѣздный коллежскій ассесоръ *К. А. Протопоповъ*, принимаетъ работы по составленію полюбовныхъ сказокъ на отводъ церковныхъ земель и производитъ отводъ оныхъ земель въ натурѣ. Адресъ: *Самара, Самарская ул., между Алексѣевской и Москательной, домъ Калининна.*

Содержаніе: Высочайшая награда. Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Епархіальныя извѣстія.

Нужны-ли особые ревизоры церковно-приходскихъ школь. Свящ. *М. К. Полезныя свѣдѣнія.* Домашнія врачебныя средства. *Ст. Ар.* (Русск. Нач. Учит.). Объявленія.

Редакторъ, Каѳедраальный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

Дозволено цензурою 15 Сентября 1890 г. И. д. Цензора, Священникъ *Николай Боголюбскій*

Печатано въ типографіи *И. П. Новикова*, въ Самарѣ.