

ВОЛОГОДСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 4
рубля, съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числа
каждаго мѣсяца.

Мая 1.

№ 9.

1867 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТ. СУНОДА.

16 Февраля 1867 г. № 8. *По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли принимать на храненіе въ кладовыя Уѣздныхъ Казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и Духовно-учебныхъ заведеній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го Декабря 1866 года, за № 11.128; по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли принимать на храненіе въ кладовыя Уѣздныхъ Казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и Духовно-учебныхъ заведеній. Приказомъ Государственнаго Казначейства сообщено въ Синодъ своего вѣдомства представленіе Архангельскаго Казначейства, которая доносъ, что Духовная Консисторія въ Архангельскѣ, по представленію въ кладовыя Уѣздныхъ Казначействъ приходскихъ церквей, а Семинарское Правленіе — по суммамъ Шенъурскаго Духовнаго училища, испрашиваетъ разрѣшенія: слѣдуетъ ли принимать на храненіе въ кладовыя Казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и Духовно-учебныхъ заведеній? Хозяйственное

Управление при Святѣйшемъ Синодѣ находило: 1) что вопросъ о храненіи суммъ какъ Духовно-учебныхъ учрежденій, такъ и церковныхъ, былъ уже въ свое время обсуждаемъ, при чемъ въ отношеніи суммъ Духовно-учебныхъ заведеній Святѣйшій Синодъ, руководясь статьею закона (Т. II Ч. I ст. 2812, учр. уѣзд. Казнач.), разрѣшающею отдавать на храненіе въ кладовыя Уѣздныхъ Казначействъ суммы, принадлежащія Присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ, не имѣющимъ у себя особыхъ кладовыхъ, постановилъ предписать всѣмъ Духовно-учебнымъ заведеніямъ, находящимся въ такихъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ Уѣздныя Казначейства, чтобы принадлежащія симъ заведеніямъ суммы непременно отправляемы были для храненія въ Казначейства, относительно же храненія суммъ церковныхъ установлены правила, указанныя въ Высочайше утвержденной, 17-го Апрѣля 1808 года, Инструкціи церковнымъ старостамъ, въ ст. 139-й Уст. Дух. Конс. и въ Высочайше утвержденномъ 14 Октября 1865 года опредѣленіи Святѣйшаго Синода, на основаніи коихъ: всѣ церковныя суммы должны быть отсылаемы въ кредитныя учрежденія, для приращенія процентами, съ оставленіемъ при церкви наличными не болѣе 100 рублей; при чемъ церковнымъ причтамъ вмѣнено въ обязанность какъ налѣчные деньги, такъ и билеты хранить при церквахъ, въ особомъ сундукѣ, кладовой или въ ризницѣ, за ключами старосты и печатами какъ его, такъ и Священнослужителей; 2) что на основаніи ст. 2812, Т. II Ч. I и ст. 62 инструкціи Губернскимъ и Уѣзднымъ Казначействамъ, оныя обязаны принимать на временное храненіе суммы, принадлежащія Духовно-учебнымъ заведеніямъ, и 3) что по заявленію Министерства Финансовъ, Уѣздныя Казначейства, при тѣснотѣ помѣщенія, могутъ быть поставлены въ затрудненіе въ пріемѣ денежныхъ ящиковъ, если бы всѣ причты городскихъ и сельскихъ церквей передали ихъ на храненіе въ Казначейства. Имѣя все это въ виду, Хозяйственное Управление полагало: оставивъ въ своей силѣ утвержденный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 14/20 Января 1859 года порядокъ храненія суммъ Духовно-учебныхъ заведеній, сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы суммы, принадлежащія церквамъ, не были отправляемы въ Уѣздныя Казначейства, но на основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ, 14-го Октября 1865 года, опредѣленіи Святѣйшаго Синода, были хранимы въ кладовыхъ или ризницахъ, состоя-

щихъ при церквахъ. Святѣйшій Синодъ, признавая таковое заключеніе Хозяйственнаго Управленія правильнымъ, опредѣляетъ: утвердивъ оное, дать знать объ этомъ по Духовному вѣдомству, для надлежащаго руководства, циркулярными указами.

23 Февраля. № 10. *О встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ въ совершеніи Богослуженій въ церквахъ, по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе получаемыхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ елушали дѣло, по рапортамъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ начальствъ о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ въ совершеніи Богослуженій въ церквахъ, по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе полученныхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ. И, по справкѣ, Приказали: Въ 1864 году по возбужденному вопросу о томъ, могутъ ли Епархіальныя начальства дѣлать распоряженія о совершеніи торжественныхъ Богослуженій по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе полученныхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ, не ожидая указныхъ изъ Святѣйшаго Синода предписаній о томъ, Синодъ, принявъ во вниманіе, что сообщаемыя, по распоряженію Правительства, гражданскимъ начальствамъ телеграфическія депеши о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ получаютъ обыкновенно скорѣе и раньше разсылаемыхъ отъ Святѣйшаго Синода, посредствомъ почты, циркулярныхъ указовъ по Духовному вѣдомству, и что выжиданіе указовъ Синода въ подобныхъ случаяхъ должно причинять тѣмъ большія затрудненія Епархіальнымъ начальствамъ, чѣмъ усиленіе быть могутъ настоянія со стороны гражданскихъ начальствъ о совершеніи подобающаго по полученному ими извѣстію Богослуженія въ церквахъ, признавъ необходимымъ, въ видѣ исключительной на эти случаи мѣры и впредь до особаго усмотрѣнія, допустить, примѣнительно Св. Зак. Т. XIV уст. пред. прест. по прод. ст. 31, слѣдующее распоряженіе: 1) въ тѣхъ случаяхъ, когда Генераль-Губернаторы, или Военные Губернаторы, управляющіе гражданскою частію, и гражданскіе Губернаторы, въ слѣдствіе сообщенныхъ имъ, по распоряженію Правительства, телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ,

обратятся къ Епархіальному начальству съ письменными, въ установленномъ законами порядкѣ, отношеніями о совершеніи торжественнаго Богослуженія, соотвѣтственнаго событію, разрѣшить Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ дѣлать, на основаніи таковыхъ отношеній, зависящія по духовной части распоряженія о совершеніи требуемаго Богослуженія, не ожидая указныхъ предписаній Святѣйшаго Синода, но съ тѣмъ, чтобы таковыя Богослуженія совершаемы были только при Архіерейскихъ каедряхъ, или въ домовыхъ Архіерейскихъ церквахъ; а для совершенія оныхъ въ прочихъ по епархіи церквахъ ожидать, при каждомъ случаѣ, указовъ Святѣйшаго Синода; 2) при Богослуженіяхъ въ этихъ случаяхъ возношеніе Именъ Высочайшихъ Особъ на эктенияхъ совершать, примѣняясь къ общей формѣ эктений и событію, по которому будетъ совершаемо Богослуженіе, и 3) о тѣхъ затрудненіяхъ, какія могли бы встрѣтиться при осуществленіи настоящей мѣры, доводить немедленно до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ и объявлено по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ отъ 4 Сентября 1864 года. Нынѣ изъ вступившихъ въ Синодъ донесеній отъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ начальствъ усматривается, что свѣтскія начальства, по полученіи телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обращаются съ требованіями своими о совершеніи соотвѣтственныхъ по полученнымъ ими извѣстіямъ Богослуженій въ церквахъ не только къ Епархіальнымъ начальствамъ въ губернскихъ городахъ, но и въ городахъ уѣздныхъ и даже селахъ къ мѣстнымъ церковнымъ причтамъ, и что послѣдніе, по неимѣнію положительныхъ на сей предметъ указаній со стороны Духовнаго начальства, затрудняются въ удовлетвореніи подобнаго рода требованій, а гражданскіе чины приносятъ въ слѣдствіе того жалобы на нихъ, по начальству, и такимъ образомъ заводится напрасная переписка. Въ видахъ устраненія сего на будущее время, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ, впредь до усмотрѣнія, примѣнительно Св. Зак. Т. XIV Уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 31 (по прод.) 1), дозволить Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ отсутствіи ихъ Викаріямъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда Генераль-Губернаторы и Губернаторы, въ слѣдствіе сообщенныхъ имъ, по распоряженію Правительства, телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обратятся къ Епархіальному Начальству съ письменными, въ

установленномъ законами порядкѣ, отношеніями о совершеніи торжественнаго Богослуженія, соотвѣтственнаго событію, дѣлать, на основаніи таковыхъ отношеній, зависящія по духовной части распоряженія о совершеніи подобающаго Богослуженія, такъ чтобы Богослуженія сего рода совершаемы были во всѣхъ церквахъ города одновременно, не ожидая указныхъ на сей предметъ предписаній Святѣйшаго Синода; 2) равнымъ образомъ дозволить и Духовенству въ уѣздныхъ городахъ и въ селахъ, когда подлежащія гражданскія начальства обратятся въ подобныхъ обстоятельствахъ съ письменными въ узаконенномъ порядкѣ требованіями о совершеніи въ церквахъ Богослуженія, по сообщеннымъ симъ начальствамъ телеграфическимъ отъ Правительства извѣстіямъ, удовлетворять безотлагательно таковыя требованія, съ тѣмъ, чтобы свѣтскія начальства сообщали при такихъ требованіяхъ церковнымъ причтамъ надлежаще засвидѣтельствованныя копии съ полученныхъ телеграммъ; 3) при Богослуженіяхъ въ этихъ случаяхъ возношеніе Именъ Высочайшихъ Особъ на эктеніяхъ совершать, примѣняясь къ общей формѣ эктеній и событію, по которому будетъ совершаемо Богослуженіе; 4) въ тѣхъ церквахъ, въ которыхъ по извѣщенному телеграфическимъ путемъ событію будетъ совершено Богослуженіе на изложенныхъ основаніяхъ, вторичнаго, по полученіи указовъ изъ Святѣйшаго Синода, Богослуженія не совершать, и 5) о затрудненіяхъ, какія могли бы встрѣтиться при осуществленіи настоящей мѣры, доводить немедленно до Святѣйшаго Синода, для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ, для исполненія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, разослать по всему Духовному вѣдомству печатные указы.

На сихъ указахъ резолюція Его Преосвященства: «16 Марта, 1867 г. Въ Консисторію для должнаго распоряженія къ исполненію сихъ указовъ, копию съ которыхъ послать въ редакцію для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

1867 года Февраля 3 дня. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-

Прокурора, отъ 19 минувшаго Января за № 184, по представленію Преосвященнаго Вологодскаго о закрытіи Устьысольскаго Духовнаго училища и П р и к а з а л и: Принимая во вниманіе, что Устьысольское духовное училище, оставленное въ 1854 г. въ отдѣльномъ существованіи, впредь до усмотрѣнія, признается въ настоящее время излишнимъ по малочисленности обучающихся въ немъ учениковъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ представленіемъ Преосвященнаго Вологодскаго и заключеніемъ Духовно-учебнаго Управленія, опредѣляетъ: поручить Преосвященному Павлу сдѣлать распоряженіе о закрытіи означеннаго училища, съ переводомъ учениковъ онаго въ Яренское духовное училище и съ передачей въ вѣденіе Смотрителя сего послѣдняго книгъ и дѣль закрываемаго училища; сумму же, ассигнованную на Устьысольское училище, передать въ распоряженіе Вологодскаго Семинарскаго Правленія на усиленіе средствъ къ содержанію учениковъ оной; вмѣстѣ съ симъ, согласно ходатайству Преосвященнаго, разрѣшить выдачу съ настоящаго года жалованья Ректору Вологодскаго Духовнаго училища вмѣсто 250, по триста руб. сер. въ годъ изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ.

Указомъ Свят. Правит. Синода, отъ 13 Марта, бывшій Ректоръ Вологодской Семинаріи и настоятель Спасо-Прилуцкаго монастыря архимандритъ Поліевецъ, назначенъ настоятелемъ Витебскаго Маркова первокласнаго монастыря и сверхштатнымъ членомъ Полоцкой духовной Консисторіи.

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 21 Марта, за №№ 1455 и 1452, преподано благословеніе Св. Синода: *Вологодскому градскому обществу, Ярославской помѣщицѣ Перпетуѣ Степановой Валудской, купцамъ г. Вологды: Павлу Евстратьеву Волкову, Василию Алексѣеву Леденцову, Степану Степанову Каменьщикову, Александру Василеву Сорочкину, Павлу Яковлеву Романовскому* и другимъ благотворителямъ за пожертвованія ихъ на построеніе новой каменной церкви въ Спасокаменскомъ Духовѣ монастырѣ; также прихожанамъ Опочкой Николаевской церкви Устюжскаго уѣзда и крестьянину того же уѣзда *Александру Перевалову*, за особенное усердіе ихъ къ приходскимъ храмамъ Божиимъ и за пожертвованія въ церкви.

По указу Свят. Правит. Синода, отъ 21 Марта, назначены

пепсиі: Протоіерейской вдовѣ Вологодскаго Каѳедральнаго собора *Аннѣ Иконниковой*; священническимъ вдовамъ Вологодскаго уѣзда Троицкой Подлѣсновской ц. *Оливѣ Ильинской*; Димитріевской Широгорской ц. *Агрипинѣ Орловой*; Николаевской Лоштуновской—*Александрѣ Шиллегодской*; заштатнымъ священникамъ: Устюжскаго уѣзда, Близъ-Лальской Покровской ц. *Іоанну Чистякову*; Ратмеровской Богородской ц. *Владимиру Другову*; Вологодскаго уѣзда Маслянской Борисо-Глѣбской ц. *Стефану Перову*; Грязовецкаго уѣзда, Успенской Подболотской ц. *Петру Зяблову*, и заштатному протоіерею Спасо-Нуромской ц. *Николаю Строкину*.

Дѣтямъ умершаго канцелярскаго служителя Вологодской Консистеріи коллежскаго секретаря Елпидифора Кирикова малолѣтнимъ сыновьямъ *Сергію* и *Теодору* назначено единовременное пособіе 90 руб. изъ Вологодскаго Казначейства.

Съ благословенія Его Преосвященства, Устьсысольскаго уѣзда, при Легской Преображенской ц., возобновленный придѣльный храмъ, во имя Святителей Афанасія и Кирилла Патріарховъ Александрійскихъ, освященъ 19 Декабря 1866 года.

Открытыя по приговору прихожанъ и съ согласія мѣстнаго причта, утверждены Его Преосвященствомъ приходскія Попечительства: Сольвычегодскаго у. при Пермогорской Воскресенской ц., Кадниковскаго у. при Васильяновской Христорождественской церкви.

Настоятелю Вологодскаго Спасо-Духова монастыря Архимандриту Наѳанаилу съ братією, изъявившему желаніе—а.) вносить каждагодно отъ монастыря на улучшеніе быта духовно-учебныхъ заведеній (вмѣсто прежде назначенныхъ 25 р.) 100 руб.;—б.) также выдѣлять каждагодно 10% съ рубля изъ получаемой монастыремъ арендной суммы за 10 пустошей, на вспоможеніе священно-церковно-служителямъ Вологодскаго каѳедральнаго собора, впредь до улучшенія ихъ быта, объявлена Архипастырская благодарность и душевная признательность, какъ за сочувствіе къ улучшенію духовно-учебныхъ заведеній здѣшней Епархіи, такъ и за сочувствіе къ воиющимъ нуждамъ соборянъ.

За постоянно хорошее поведеніе и честную службу, Его

Преосвященствомъ награждены набедренниками священники церквей: Тотемскаго у. Заборскоі Царе-Константиновской *Михайль Бурцевъ*, 15 Марта; г. Вологды Успенскаго женскаго монастыря—*Павель Строкинъ*, 17 Марта; Устьсысольскаго у. Пажгинской Благовѣщенской—*Николай Вишерскій*; Вологодскаго у. Раменской Дмитріевской—*Константинъ Садковъ*, 28 Марта.

Устюжской градской Срѣтенской ц. церковному старостѣ купцу *Митрофану Чебаевскому* и брату его *Феодосію* за устройство ими на свой счетъ серебряной ризы на икону Владимірской Божіей Матери, стоящей до 400 р., за устройство съ старшимъ братомъ *Григоріемъ* крестныхъ бархатныхъ ризъ и стихаря и за пожертвованіе на улучшеніе быта причта своей церкви на вѣчное обращеніе изъ процентовъ 250 руб., преюдано Архипастырское благословеніе.

Церковные старосты: Тотемскаго Богоявленскаго собора мѣщанинъ *Димитрій Кузнецовъ* и тамошней градской Іоанно-Предтеченской ц. мѣщанинъ *Максимъ Лебзиновъ* съ утвержденія Его Преосвященства, 27 Марта, награждены похвальными листами за усердную ихъ службу и попеченіе объ устройствѣ и украшеніи своихъ храмовъ и объ увеличеніи свѣчныхъ доходовъ.

Вологодскаго уѣзда, Ракульской Введенской ц. священникъ *Василій Златицкій*, 16 Марта, утвержденъ духовникомъ, по избранію священноцерковно-служителей вѣдомства благочиннаго *Цанцырева*.

Вельскаго уѣзда, Дмитріевской Николаевской ц. священникъ *Петръ Лысковъ* и Тотемскаго у. Коченгской Преображенской ц. священникъ *Веніаминъ Петропавловскій*, 22 Марта, переведены одинъ на мѣсто другаго для пользы службы.

Кадниковскаго у. благочинный священникъ Заболотской Николаевской ц. *Павель Вознесенскій*, по желанію его, переведень, 29 Марта на священническое мѣсто къ Заболотской Николаевской ружкой ц.; а на мѣсто Вознесенскаго переведень священникъ Кадниковскаго у. Троицкой Уфгюжской ц. *Аполлинарій Якубовъ*.

Тотемскаго у. Ихалицкой Николаевской ц. священникъ *Кельсій Ретровский*, по прошенію его, за старостію, 18 Марта, уволенъ за штатъ; а мѣсто его предоставлено за племянницею его, дочерью умершаго священника Шейбухтской Воскресенской ц., дѣвицею *Александрою Образцовою* съ тѣмъ, чтобы до 1 Мая былъ присканъ къ ней женихъ, вполне достойный по познаніямъ и особенно по благонавію-занять священническое мѣсто.

Тотемскаго у. Спасской Преображенской ц. священникъ *Ефимъ Орловъ* и Старототемской Благовѣщенской ц. священникъ *Николай Ржаницынъ*, 18 Марта, переведены одинъ на мѣсто другаго для пользы службы.

Тотемскаго у. Шевденицкой Богоявленской ц. священникъ *Алексій Садоковъ*, 23 Марта, уволенъ отъ должности, а на мѣсто его опредѣленъ и 25 Марта рукоположенъ во священника окончившій курсъ Семинаріи *Алексій Кулаковъ*.

Рукоположены въ санъ іеромонаха: Устюжскаго Николаево-Прилуцкаго монастыря іеродіаконъ *Митрофанъ*; въ санъ діакона: уволенный изъ высшаго отдѣленія Семинаріи *Димитрій Гуцинъ* къ Николаевской Пустораменской ц. Кадниковскаго у., 19 Марта; Вологодскаго у. Успенской Песошинской ц. причетникъ *Алексій Друговъ* къ Спасской Преображенской ц., что въ селѣ Куркинѣ, Вологодскаго у., 23 Марта; дьячки: Грязовецкаго у. Шиленгской Николаевской ц. *Андрей Велико-ртвикій*, 17 Марта; Вологодскаго у. Малышевской Троицкой ц. *Димитрій Кудрявцовъ*, 21 Марта, и Одигитріевской Корневской ц. *Павелъ Садоковъ*, 25 Марта, съ оставленіемъ ихъ на прежнихъ дьяческихъ вакансіяхъ.

Вологодской градской Покровской ц., что внутри града, діаконъ *Александръ Баданинъ*, по прошенію его за слабостію здоровья и старостію уволенъ за штатъ, съ помѣщеніемъ его за вдовствомъ въ Спасо-каменскій Духовъ монастырь, а на мѣсто его переведенъ 15 Марта діаконъ г. Вологды Георгіевской ц. *Яковъ Смирновъ*, на мѣсто же сего переведенъ, 18 Марта, состоявшій на дьяческомъ мѣстѣ при Спасопреображенской Березецкой ц. діаконъ *Веніаминъ Бьяльновскій*.

Кулойской Покровской ц. Вельскаго у. діаконь *Василій Федоровскій*, по прошенію его, за старостію, уволенъ за штатъ, а на мѣсто его назначень копчившій курсъ 2 разряда *Григорій Быстровъ*, со взятіемъ дочери діакона Федоровскаго.

Вельскаго у. Димитріевской Николаевской ц. діаконь *Василій Покровскій*, по прошенію его, за болѣзненнымъ положеніемъ, 18 Марта, уволенъ за штатъ, а мѣсто его остается празднымъ.

Посвящены въ стихарь причетники церквей: Грязовецкаго у. Иоанно-Предтеченской Косяковской *Александръ Баклановскій*, 16 Марта; Вологодскаго у. Озолаевской Благовѣщенской *Петръ Мауриновъ*, Оларевской Николаевской *Теопемптъ Шайтановъ*; Тотемскаго у. Верховинской Покровской *Павель Соколовъ*; Устьсысольскаго у. Мѣтской Преображенской *Андрей Поповъ*, 19 Марта; Кадниковскаго у. Петро-Павловской Слободской *Александръ Доброрадовъ*, 23 Марта и Вологодскаго у. Угольской Крестовоздвиженской *Асикритъ Земляничинъ*, 25 Марта.

Вологодскаго у. Воскресенской Городско-Починковской ц. дьячекъ *Василій Бяляевъ* перемѣщенъ къ Глухораменской Покровской церкви, а на мѣсто его переведень и 23 Марта рукоположенъ въ діакона, дьячекъ означенной Глухораменской Покровской ц. *Евсентій Левитскій*, съ оставленіемъ его на дьяческой вакансіи.

Кадниковскаго у. Митюковской Ильинской ц. пономарь *Доримедонтъ Ухтомскій*, по просьбѣ его, за старостію уволенъ за штатъ, а на мѣсто его опредѣленъ и 25 Марта посвященъ въ стихарь уволенный изъ Вологодскаго дух. училища *Филагріи Пыляевъ*.

Г. Вологды къ Николаевской Сънноплощадской ц. на мѣсто умершаго дьячка переведень 21 Марта отъ градской Зосимо-Савватіевской ц. пономарь *Александръ Ушаковъ*, а на мѣсто сего переведень тогожь 22 Марта дьячекъ Грязовецкаго у. Бончаковской Богородской ц. *Василій Ботовъ*; при Бончаковской же церкви мѣсто праздно.

Уволенный изъ Вологодскаго дух. училища ученикъ *Николай Дмитревскій*, 30 Марта, опредѣленъ на дьяческое мѣсто къ

Богородской Корневской ц., Кадниковскаго уѣзда, и 1 Апрѣля посвященъ въ стихарь.

Уволенный изъ низшаго отдѣленія Семинаріи ученикъ *Димитрій Кулаковъ*, 24 Марта опредѣленъ на праздное дьяческое мѣсто къ Шомской Воскресенской ц. Вологодскаго уѣзда.

Устюжскаго у. Пятницкой Погорѣловской ц. пономарь *Семенъ Сумароковъ* и Орловской Успенской ц. дьячекъ *Андрей Щетининъ*, 23 Марта, переведены одинъ на мѣсто другаго.

Волгодскаго у. Елегонской Николаевской ц. сверхштатный пономарь *Африканъ Владиміровъ*, по просьбѣ его, 29 Марта, переведенъ на штатное дьяческое мѣсто къ Спасопреображенской Бережецкой ц. Кадниковскаго уѣзда.

Г. Вологды Димитріево-Наволоцкой ц. пономарь *Андрей Шамаховъ*, 30 Марта, переведенъ на мѣсто умершаго пономаря къ Вологодской градской Лазаревской Кладбищенской ц., а на мѣсто его тогожь 30 Марта переведенъ дьячекъ г. Вологды Нижнедольской Богородской ц. *Николай Соболевъ*.

Устюжскаго у. Березонаволоцкаго волостнаго правленія крестьянская дѣвица *Екатерина Патрушева*, по увольненіи ея Палатою Государственныхъ Имуществъ изъ крестьянскаго званія, опредѣлена, 20 Марта, въ число послушницъ Устюжскаго Иоанно-Предтеченскаго дѣвичья монастыря, по изъявленному настоятельницею монастыря на принятіе ея согласію.

Уволены по прошеніямъ изъ духовнаго званія: Сольвычегодскаго у. пономарскій сынъ *Василій Гурьевъ*, пигдѣ необучавшійся, Устьсысольскаго у. пономарскій сынъ *Семенъ Покровский*, исключенный изъ Яренскаго дух. училища, 16 Марта; Кадниковскаго у. дьяческій сынъ *Иванъ Уфтыужскій*, исключенный изъ Вологодскаго дух. училища, 20 Марта.

Померли: Сольвычегодскаго у. Выйской Ильинской ц. свящ. *Василій Ковровъ*, 18 Декабря 1866 г.; Устюжскаго у. Вонгодской Преображенской ц. заштатный священникъ *Іоаннъ Шаршаковъ*, 26 Февраля; г. Вологды Кладбищенской Лазарев-

ской ц. пономарь *Василій Богословскій*—27 Марта; Бадников-
сваго у. Корневской Богородской ц. дьячекъ *Павелъ Ренатовъ*.
17 Марта.



ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Мая 1.

№ 9.

1867 года.

СЛОВО

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла,
Епископа Вологодскаго и Устюжскаго,

ПРОИЗНЕСЕННОЕ НА ВЕЧЕРНИ ВЪ НЕДѢЛЮ Св. Пасхи.

Днесъ всяка тварь вселится и радуется: яко Христосъ воскресе. (Одинъ изъ припѣвовъ на девятой пѣсни изъ послѣдован. во св. и великую нед. Пасхи).

Такъ нынѣ воспѣваетъ любящая церковь, являя въ побѣд-ныхъ своихъ пѣсняхъ торжество видимаго и невидимаго міра! Отъ чего же такая необыкновенная радость?—*Яко Христосъ воскресе.* Чтожь тутъ радостнаго?—Необыкновенность ли событія?—Но-міръ Божій наполненъ чудесами: и прежде и послѣ Иисуса Христа люди воскресали изъ мертвыхъ.—Чему же тутъ радоваться!—Но Иисусъ Христосъ *Самъ Себе волею привелъ Отцу,*—собственную силу и властію воскресъ отъ гроба?—Такъ, это непостижимо!—Но такая непостижимость скорѣе должна изумить, нежели обрадовать.—Еще болѣе скажемъ: въ воскресеніи Иисуса Христа даже нѣтъ этой непостижимости.—

Ибо Онъ былъ не простой человѣкъ, но вмѣстѣ и предвѣчное Слово, которое ископи было у Бога и само есть Богъ (1), *носяи всяческая маголомъ силы своея* (2),—Начальникъ жизни, (3), имѣющій ключи ада и смерти (4); поэтому смерть и не могла удержатъ, *Его въ узахъ своихъ* (5).—

ДѢЙСТВУЮЩАЯ

Нѣтъ! не самая чудесность воскресенія Христова, не одно проявленіе въ Немъ Божественной силы и власти—заставляютъ весь міръ нынѣ радоваться и веселиться! Такъ чтоже?

Христіане! Припомните Евангельскую притчу объ овцѣ пропавшей и отысканной (6), о драхмѣ потерянной и опять найденной (7), или лучше о блудномъ сынѣ (8), на распутную жизнь истратившемъ свое наслѣдіе и потомъ раскаявшемся и возвратившемся къ Отцу Своему; припомните, какъ сей добрый отецъ поступилъ съ виновнымъ своимъ сыномъ: не отвергъ его, но сжался надъ нимъ, возвратилъ ему всѣ выгоды прежней жизни и учредилъ пиршество—отъ радости, что *сынъ сей мертвъ бѣ и оживе, изгнѣнъ бѣ и обрѣтесе* (9)!

Безпредѣльная любовь Отца небеснаго, образно представляемая въ сихъ притчахъ, въ настоящемъ воскресеніи Сына любви (Отчей) учредила намъ дѣйствительное пиршество, на которое мы-просвѣтленные сею Любовію—яко *богосвѣтъмля свѣтила* собрались отъ Запада и Сѣвера и Моря и Востока торжествовать возстановленіе всего падшаго человѣчества-наше собственное возстаніе. *Смерти празднуемъ умерщвленіе, адово разрушеніе, много житія вѣчнаго начало.*—Вотъ тайна празднуемаго днесь событія!—Вотъ настоящая причина нашей и всеобщей нынѣшней радости!—

Православные христіане! Грустную картину представляло человѣчество до пришествія Іисуса Христа на землю. Ядъ

(1) Іоан. 1, 1. (2) Евр. 1, 3. (3) Дѣян. 111. 15. (4) Апокал. 1, 18. (5) Дѣян. 11, 24. (6) Лук. XV, 4—7. (7) Лук. XV. 8—10. (8) Лук. XV. 11—32. (9) Лук. XV. 24.

грѣха, осутивши умъ, омрачивши сердце (10), проникъ весь составъ ихъ и слѣдствіями своими разлился на всю природу.—*Вся земля растлѣя предъ Богомъ и наполниа неправды* (11). *Вси согрѣшиша и лишени славы Божіа* (12). Гибельность этого положенія еще болѣе увеличивалась самообольщеніемъ человѣка, несознаниемъ своей грѣховности-упорствомъ. Отъ того глубокой, непроницаемой *мракъ* (13),—*тьнь смертная* (14) лежала на всѣхъ путяхъ его. Отъ того человѣкъ по самому естеству сдѣлался вѣрною добычею смерти (15), неминуемою жертвою ада (16).

Но безмѣрное человѣколюбіе Божіе и въ этомъ безотраднѣмъ положеніи не оставляло грѣховнаго міра. Еще при первомъ преступленіи перваго человѣка оно удержало мстительную десницу небснаго Правосудія (17); и послѣ въ самыя мрачныя времена человѣчества однимъ являлось *твореньми помышляемо* (18), другимъ—*многочастнь и многообразнь ялагола во Пророцъхъ* (19),—*всѣмъ-не несвидѣтельствована себе остави*—различными *благодвореніями* (20).—И что же! чудное ослѣпленіе! Дивная сила грѣха! Всѣ эти благодворенія служили закоренѣлому грѣшнику поводомъ къ новымъ грѣхамъ—большимъ и ужаснѣйшимъ

Наконецъ мѣра грѣховъ человѣческихъ переполнила мѣру долготерпѣнія Божія.—Небесное правосудіе безотлагательно требовало смерти жестоковѣйнаго ослушника воли своего Творца и Господа, упорнаго презрителя благодти и человѣколюбіа Божія.

И вотъ огнь поядай (22) *сходитъ съ неба*;—но не для того, да земля и яже на ней дѣла сгорятъ (23),—а да освѣтитъ тьму и просвѣтитъ всякаго человѣка грядущаго въ

(10) Рим. 1. 21. (11) Быт. VI. 11. (12) Рим. III. 23. (13) Рим. XIV. 12. (14) Исai. IX, 2. (15) Рим. V. 21—23. (16) 1 Петр. III. 19. 2 Петр. II. 14, 17. (17) Быт. III, 15. (18) Рим. I. 19, 20. (19) Евр. I. 1. (20) Дѣян. XIV. 17. (21) Рим. I, 21—32. Дѣян. VII. 51, 52. (22) Евр. XII. 29. (23) 2 Петр. III 10.

Миръ (24),—да согрѣетъ любовію-охладившее и омертвившее сердце грѣшника (25),—да очиститъ умно свое и соберетъ пшеницу свою въ житницу (26). Богъ являетъ правду свою-прощеніемъ всѣхъ грѣховъ (27). Милосердіе-непостижимое! Любовь—по выраженію писанія—превышающая разумъ (28)! Какъ справедливо Св. Апост. Іоаннъ опредѣлилъ все существо **Божіе** любовію: *Богъ-любы есть* (29)!—

Но Сынъ любви Отчей, для спасенія людей, по неизреченному снисхожденію, принявшій на себя человѣчество, не былъ узнавъ ими. Еще хуже! Сей необыкновенный знакъ небснаго милосердія люди обратили въ поводъ къ большому грѣху.—Къ грѣхамъ ослушанія и неблагодарности присоединили новый, страшный грѣхъ-Богоубійство!.... И--этимъ-ядъ грѣха какъ бы уже истощился,—но не любовь Божія!—*Идъже бо умножися грѣхъ*, поучаетъ Св. Апост. Павелъ, тамъ *преизбыточествова благодать* (30).—Едва только очистительная кровь Богочеловѣка воснула съ земли; земля тотчасъ же стала произращать плоды достойныя сей крови!—Изъ Евангельской Исторіи извѣстно, что Іисусъ Христосъ еще на крестѣ принялъ покаяніе и исповѣданіе отъ разбойника; что по смерти Его многіе изъ народа возвращались съ голгоѳы *бѣюще перси своя* (31), а сотникъ стражи при крестѣ даже увѣровалъ въ Божество Его (32).—По воскресеніи Іисуса Христа, любовь Божія начала еще сильнѣе дѣйствовать на людей и въ людяхъ.—Человѣчество видимо стало перерождаться-къ лучшему.—Грѣхъ и смерть явно стали покоряться своему побѣдителю. Тѣ самые ученики, которые *разбѣжались* отъ страха во время страданій Іисуса Христа, по воскресеніи Его такъ прилѣпились къ ученію и учителю *Своему*, что ни скорбь, ни тѣснота или гоненіе, ни голодъ или жажда, ни обольщеніе или угрозы, ни самая смерть не могли

(24) Іоан. 1. 5, 9. (25) Римл. V. 5. (26) Мате. III. 11, 12. (27) Римл. II. 25. (28) Ефес. III. 19. (29) 1 Іоан. IV. 16. (30) Римл. V. 20. (31) Луц. XXII. 48. (32) Мар. XV. 39.

разлучить ихъ отъ любви Божіей (33). — Тѣ самые Богоубійцы, которые такъ дерзко призывали на себя и дѣтей своихъ невинную кровь Божественнаго Страдальца, — п тѣ смягчились: кровь сія дѣйствительно пала на главу ихъ, — но *заговорила въ нихъ лучше, нежели Авелева* (34)! — Ибо вскорѣ по воскресеніи Господа обратилось изъ нихъ однажды три тысячч, въ другой разъ пять тысячъ; — и не *остатокъ* только, по и *весь Израиль*, по ученію Св. Апост. Павла, *спасется* въ свое время (35)... Самые язычники, прежде отверженныя Богомъ (36), бывше, по выраженію писанія, *дикою маслиною* (37), и они-даже прежде призыва (38) проповѣдниковъ Воскресшаго-стали вѣрою *прививаться* (39) къ *лозѣ истинной* (40), — и въ такомъ множествѣ, что изъ нихъ большею частію и состоитъ нынѣ церковь Христова. — А въ какомъ величественномъ и вмѣстѣ утѣшительномъ видѣ представляется жизнь первыхъ исповѣдниковъ любви! Нѣтъ такого вида самоотверженія, котораго бы они не проявили; нѣтъ такой добродѣтели, которой бы они не осуществили! — и на землѣ жили какъ небожители! Количество такихъ избранныхъ съ теченіемъ времени непрерывно умножалось и умножается. Церковныя лѣтописи сохранили намъ безчисленное множество именъ различнаго рода праведниковъ отъ вѣка угодившихъ Богу-изъ всякаго возраста, пола и состоянія. — А сколько еще такихъ, которыхъ имена и добродѣтели одному Богу извѣстны! Тайновидецъ Св. Іоаннь въ пророческомъ духѣ *слышалъ побѣдныя пѣсни искупленныхъ съ земли*, и голоса ихъ, по безчисленности ихъ, показались ему *шумомъ водъ многихъ, гласомъ грома велика* (41).

Тѣмъ же убо и мы, православные христіане, *толикъ имуще облежашъ насъ облакъ свидѣтелей* (42), возрадуемся и вовеселимся о спасеніи своемъ.

(33) Римл. VIII. 35—39. (34) Евр. XII. 24. (35) Римл. XI, 5, 25, 26. (36) Римл. I. 24. IX. 25. Ефес. 11, 12. (37) Римл. XI, 17. (38) Сотникъ при крестѣ, — корнилій сотникъ и друг. (39) Римл. XI. 17. (40) Іоан. XV. 1—6. (41) Апокал. XIV. 2. (42) Евр. XII, 1.

И правда, мы спасены только еще въ надеждѣ (43); но эта надежда не постыдитъ насъ (44): *вѣренъ бо есть Обѣщавый* (45), *аще вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ себѣ* (46). Замѣтите: *вся привлеку!* Ибо если будучи врагами мы призванные къ вѣрѣ въ Него, по увѣренію писанія, *примирились съ Богомъ смертію Сына Его*, то *кольми паче теперь, примирившись, спасемъся жизнью Его* (47)—славнымъ воскресеніемъ Его.

Да и что можетъ колебать эту нашу надежду?—Тѣснота ли пути Христова? Но развѣ мы не имѣемъ Руководителя и Помощника въ пути семъ?—А благодать? Она *каждому дается* (48) по мѣрѣ вѣры. *Вся, яже къ животу, потребныя силы божественныя—намъ поданы* (49), такъ что не мы уже живемъ, по писанію, *но живетъ въ насъ Самъ Христосъ* (50).—Если же и при этомъ мы часто падаемъ: то-доколѣ мы въ *плоти сей*, въ *коей*, по писанію, *не живетъ доброе* (51), совершенная святость и не есть нашимъ удѣломъ. Побѣда, ожидающая насъ впереди, *приобрѣтается не легко: и праведникъ седмижды здѣсь на день падаетъ!*—Христіанскій образъ дѣйствования здѣсь, по опредѣленію Св. Апост. Павла, таковъ, что мы только *задняя забывая*—съ нашими грѣхами, ошибками и слабостями, съ нашими посильными трудами въ дѣлѣ своего исправленія: и съ нашими начинаніями въ добрѣ *простираясь все впередъ* и впередъ, должны искренно стремиться къ указываемой вѣрою цѣли нашей—къ *почести вышняго званія Божія о Христѣ Иисусѣ* (52)!

Сознаніе грѣховности своей не должно *слишкомъ огорчать* насъ и повергать въ уныніе: ибо мы, вѣрою облекшись въ заслуги Воскресшаго, имѣемъ теперь дѣло уже не съ грознымъ

(43) Римл. VIII. 24. (44) Римл. V, 5. (45.) Евр. X. 23. (46) Иоан. XII, 32. (47) Римл. V. 10. (48) Ефес. IV. 7: (49) 2 Петр. 1, 3. (50) Галат. 11, 20. (51) Римл. VII, 18. (52) 1 Филип. III, 12—15.

правосудіемъ, но съ любовію Божіею, которая давши Сына Своего за прегрѣшенія наша и воскресивши Его за оправданіе наше (53), уже ктому не имать помянути грѣховъ нашихъ и беззаконій нашихъ (54). Ни едино убо нынѣ осужденіе сущимъ о Христвъ Исусъ (55). Ктожь теперь дерзнетъ осуждать насъ? Христось умеръ, но и воскресъ, иже и ходатайствуетъ о насъ (56)!—

Да не смущается сердце наше и различными скорбями, которыхъ у каждаго изъ насъ такъ много; да не тревожитъ насъ самая смерть близкихъ намъ: такіе удары, по выраженію одного нашего церковнаго учителя (57), сокрушаютъ только солому но за то очищаютъ зерно.—Къ тому же здѣсь на землѣ мы странники—*взыскующіе града грядущаго (58). Доколѣ-по писанію—не увидетъ исполненіе языковъ (59),—доколѣ вси не достигнемъ въ мужа совершенна, въ мѣру полнаго возраста Христова (60): до тѣхъ поръ надобно, чтобы мы терпѣли бѣды на всякъ часъ,—надобно, чтобы мы умирали по вся дни (61).*

За то какая будущность ожидаетъ насъ! *Иже своего Сына не пощадъ, но за насъ всѣхъ предалъ естъ Его: како иже не и съ Нимъ вся намъ дарствуетъ (62)?—Возлюбленіи, нынѣ чада Божія есмы, и не у явися что будемъ: въмы же, яко егда явится Христось Богъ нашъ во всей славѣ Своей—подобни Ему будемъ (63)! Тогда отъиметъ Богъ всяку слезу отъ очей нашихъ, и смерти не будетъ къ тому: ни плача, ни вопля, ни бѣлъзны не будетъ къ тому (64),—и мы будемъ блаженствовать во вѣки вѣковъ (65).*

Итакъ-православные христіане-въ "день сей," "его" же "сътвори

(53) Римл. IV, 25. (54) Евр. X, 17. (55) Римл. VIII, 1. (56) Римл. VIII 33. (57) Митроп. Филарета; въ Его Вибл. Исгор. (58) Евр. XII, 19. (59) Римл. XI, 25. (60) Ефес. IV, 13. (61) I Коринт. XV, 30. 31. (62) Римл. VIII 32. (63) I Иоан. III, 2. (64) Апокал. XXI, 4. (65) Апокал. XXII, 5.

Господь, мы имѣемъ полное право радоваться и веселиться со всюю тварію: ибо и она прославленія сыновъ Божіихъ часть (66). Возрадуемся же и возвеселимся въ оны. Аминь.

СВЯТЫЙ ДІОНИСІЙ АРЕОПАГИТЪ.

(Продолженіе.) ()*

Болѣ сильными возраженіями противъ подливности твореній Св. Діонисія считаютъ возраженія, заимствованныя изъ самыхъ твореній.

Въ твореніяхъ Св. Діонисія думаютъ находить много хронологическихъ несообразностей. Такъ говорятъ, что «въ нихъ Богослуженіе христіанское представляется въ такомъ полномъ развитіи, въ какомъ является оно уже въ послѣдующія времена, и въ какомъ во времена Апостольскія, во времена Діонисія Арнопагита, быть не могло, частію потому, что христіанское богослуженіе и обряды, къ нему относящіеся, развивались постепенно; частію же потому, что гоненія въ первые вѣка христіанства не могли позволить христіанамъ совершать свое богослуженіе съ многими различными обрядами. И никто изъ церковныхъ писателей до 4 вѣка не представляетъ намъ такихъ подробностей относительно обрядовъ богослуженія, какіе описываетъ авторъ, извѣстный подъ именемъ Діонисія Арнопагита; никто изъ нихъ также не говоритъ, чтобы во время жизни этого автора существовали храмы съ устройствомъ различныхъ частей, съ какимъ являются они во времена позднѣйшія.»

(66) Римл. VIII, 19.

(*) Начало и продолж. см. въ Волог. Еп. Вѣд. 1866 г. №№ 21, 22, 23. и 1867 г. №№ 1, 2 и 3.

Но на Апостолахъ, равно какъ и ихъ преемникахъ—пастыряхъ церкви лежала священная обязанность учреждать богослуженіе благообразно и по чину (1 Кор. XIV, 40); а нѣтъ сомнѣнія, что они общественному богослуженію и разнымъ священнодѣйствіямъ старались дать опредѣленный видъ и украсить его различными обрядами и возможнымъ по первымъ временамъ христіанства благолѣпіемъ, дабы христіане, какъ имѣли одну вѣру, такъ и по внѣшности представлялись имѣющими единыя уста и едино сердце т. е. имѣли бы по возможности однообразное богослуженіе. Правда, Апостолы и мужи Апостольскіе не оскорблялись различіемъ во внѣшности богослуженія; заботились преимущественно о томъ, чтобы церковь была единою болѣе по духу, нежели по обрядовымъ дѣйствіямъ богослуженія. Правда и то, что учрежденія одной церкви не были правилами для другой, а потому не могли имѣть совершенной всеобщности. Чинъ всякаго богослуженія, во времена Апостоловъ, во многомъ зависѣлъ отъ предстоятеля церкви, который, какъ глава, могъ по своему произволу сокращать и распространять составъ богослуженія (Дѣян. XX, 7—21.), могъ, по своему усмотрѣнію, составлять новыя чиноположенія по требованію новыхъ обстоятельствъ, или измѣнять прежнія. При всемъ томъ, изъ свидѣтельствъ писателей первыхъ вѣковъ мы видимъ, что первенствующіе христіане имѣли чиноположеніе главныхъ священнодѣйствій опредѣленное, постоянное и неизмѣнное въ главныхъ своихъ частяхъ. Существеннѣйшія изъ этихъ частей были установлены Іисусомъ Христомъ; важнѣйшія послѣ сихъ—Апостолами, прочія—ихъ ближайшими преемниками. Конечно, въ смутное время гоненій христіане не могли исполнять всѣхъ извѣстныхъ принадлежностей какого либо священнодѣйствія, но во время мирное, въ мѣстахъ содровненныхъ и безопасныхъ отъ преслѣдованія, святая ревность ихъ къ славословію Бога конечно не позволяла имъ безъ нужды отступать отъ указаннаго Апостолами образ-

ца богослуженія, и главныя установленія богослуженія, каковы: пѣніе псалмовъ, чтеніе молитвы и Слова Божія, совершенныя Евхаристіи и другихъ таинствъ, всегда соблюдаемы были въ церкви неизмѣнно. Такимъ образомъ богослуженію въ главныхъ своихъ частяхъ уже во времена Апостольскія и ближнія къ нимъ имѣло постоянный, опредѣленный видъ и въ самыя первыя времена начало уже облекаться обрядовымъ благолѣпіемъ: поэтому нѣтъ основанія утверждать, что оно не могло имѣть того развитія въ какомъ представляется въ твореніяхъ Діонисія. И если разберемъ въ частности тѣ, описанныя въ твореніяхъ Св. Діонисія, обряды, которые противники считаютъ позднѣйшими и на основаніи которыхъ думаютъ отвергать подлинность самыхъ твореній Діонисія Ареопагита, то увидимъ, что всѣ эти обряды могли существовать при немъ,— потому что, съ одной стороны они вполне согласны съ духомъ временъ Апостольскихъ, а съ другой упоминаются у слѣдующихъ вскорѣ за Діонисіемъ писателей, притомъ не какъ вновь учрежденные, а какъ существовавшіе прежде ихъ.

Изъ обрядовъ, описанныхъ Св. Діонисіемъ, при совершеніи таинства крещенія противники считаютъ позднѣйшими—отреченіе крещаемого отъ діавола и исповѣданіе имъ вѣры, помазаніе крещаемого елеемъ и муромъ, возложеніе на крещаемого руки предстоятеля, крестное знаменіе и обычай имѣть воспріемника. Но Василій Великій обо всѣхъ обрядахъ, соблюдаемыхъ при крещеніи въ его время, говоритъ, что они, хотя ясно въ писаніи нигдѣ не выражены, однакожь по преданію вѣдутъ свое начало отъ временъ Апостольскихъ. Въ частности, объ отреченіи отъ діавола и всѣхъ дѣлъ его говоритъ Тертуліанъ, какъ объ обыкновенномъ въ его время обрядѣ, совершаемомъ предъ крещеніемъ и ведущемъ свое начало отъ Апостоловъ по преданію; также говорятъ объ отреченіи Апостольскія постановленія и Оригенъ, а Св. Кирилль прибавляетъ,

что отречающійся былъ поставляемъ лицомъ къ западу, и передаетъ это почти словами Св. Діонисія. Весьма многіе, форму отреченія, состоящую въ вопросахъ и отвѣтахъ, почитая весьма древнею, думаютъ, что Ап. Петръ указываетъ на нее, называя крещеніе вопрошеніемъ благія совѣсти предъ Богомъ (1 Петр. III, 21). Въстѣ съ отреченіемъ отъ діавола крещаемые давали обѣтъ въ повиновеніи І. Христу, произнося исповѣданіе вѣры. Этотъ обрядъ также самый древній, примѣръ его еще мы видимъ во времена Апостольскія (Дѣян. VIII. 37.). Іустинъ мученикъ, говоря о священнодѣйствіи крещенія, замѣчаетъ, что оно преподавалось только тѣмъ, которые съ исповѣданіемъ вѣры своей, давали обѣты жить по правиламъ христіанскимъ, преподааннымъ имъ Епископами; а Кипріанъ упоминаетъ объ употребленіи символа вѣры при крещеніи и приводитъ самые вопросы, которые обыкновенно были предлагаемы крещаемымъ, напр. вѣруетъ ли онъ въ жизнь вѣчную, вѣруетъ ли въ Отца, Сына и Св. Духа и этотъ обрядъ въ его время былъ столь обыкновеннымъ и общимъ, что соблюдался даже Новатіанами. Этотъ обрядъ церковь основываетъ на Апостольскомъ чиноположеніи. Ефремъ Сиринъ производитъ его отъ примѣра Тимоея, — исповѣдавшаго доброе исповѣданіе предъ многими свидѣтели (1 Тим. 6. 12), а Кириллъ Александрійскій говоритъ, что троекратное исповѣданіе вѣры взяли съ примѣра Ап. Петра, котораго І. Христосъ трижды вопрошалъ: *Симоне Ионинъ, любиши ли Мя?* а Петръ отвѣчалъ: *ей Господи, Ты вѣси, яко люблю Тя* (Іоан. гл. 26). О помазаніи крещаемаго елеемъ и муромъ упоминаетъ древній писатель путешествій Климента Епископа Римскаго, который о крещаемыхъ говоритъ, что они сперва (прежде крещенія) должны быть помазаны елеемъ, освященнымъ молитвою; другой извѣстный древній писатель ясно различаетъ два помазанія, одно елеемъ, а другое муромъ: мы помазуемся древнимъ елеемъ дабы сдѣлаться помазанниками Божиими, — муромъ же по-

мазуемъ, послѣ крещенія, въ воспоминаніе Того. Который помазаніе муромъ счелъ образомъ своего погребенія. Въ Апостольскихъ постановленіяхъ также различаются два помазанія: «помажи прежде елеемъ, потомъ крести водою. наконецъ запечатлѣй муромъ.» Тертуліанъ обычай этотъ основываетъ на примѣрѣ церкви Ветхозавѣтной, въ которой на Первосвященниковъ возливали елей. Объ употребленіи крестнаго знаменія при помазаніи и вообще при крещеніи Тертуліанъ говоритъ такъ: «Если первобытные христіане при употребленіи пищи и питія, сяди и стоя, входя и выходя, одѣваясь и обуваясь, вставая съ ложа, ограждали себя крестнымъ знаменіемъ, то тѣмъ болѣе они не оставляли сего знаменія при торжественномъ крещеніи.» Въ постановленіяхъ Апостольскихъ говорится, что знаменіе крестное употребляется при крещеніи вмѣсто самаго креста. Что касается древности возложенія руки на крещаемого при крещеніи, то весьма многіе древніе писатели какъ то: Кипріанъ, Іеронимъ, Августинъ начало его возводятъ ко временамъ Апостольскимъ и утверждаютъ это примѣромъ и постановленіемъ самихъ Апостоловъ (Дѣян. VIII. 17; XIX, 6. Евр. VI, 2). Объ обычаяхъ имѣть воспріемниковъ, какъ необходимой принадлежности при крещеніи, говорятъ Тертуліанъ и Апостольскія постановленія; при томъ, если не подлежитъ сомнѣнію, что съ самыхъ временъ Апостольскихъ и даже при самыхъ Апостолахъ допускались къ крещенію и младенцы, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что существовалъ и обычай имѣть воспріемника при крещеніи.

Такимъ образомъ всѣ изъ вышеупомянутыхъ обрядовъ имѣютъ Апостольское происхожденіе; слѣдовательно были въ употребленіи во времена Св. Діонисія, и потому не могутъ служить опроверженіемъ подлинности его твореній.

Тѣмъ менѣе можетъ служить въ пользу противниковъ оци-

санный Діонисіємъ Ареопагитомъ образъ совершенія таинства Евхаристіи; потому что онъ въ существенныхъ частяхъ своихъ совершенно сходенъ съ неподлежащею сомнѣнію литургіе Іакова и Марка и съ тѣмъ описаніемъ совершенія Евхаристіи, какое передаетъ намъ Св. Іустинъ мученикъ.

Болѣе, по видимому, долженствовали бы имѣть силы противъ подлинности твореній Ареопагита описанный въ нихъ чинъ освященія муро, таеъ какъ на него нѣтъ указанія ни у современныхъ Діонисію, ни у жившихъ вскорѣ послѣ него церковныхъ писателей. Но мы уже видѣли (при разборѣ обрядовъ соблюдаемыхъ при крещеніи), что въ самыя первыя и близкія времена христіанства, вмѣсто Апостольскаго рукоположенія, низводившаго на крещаемыхъ дары Св. Духа, церковь для этой же цѣли стала употреблять св. муро; слѣдовательно Апостольское рукоположеніе тотчасъ послѣ Апостоловъ замѣнено было муропомазаніемъ. Мы видѣли также и то, что это муро называется освященнымъ, благословеннымъ, святымъ, стало быть церковь при крещеніи употребляла не простое муро, но освященное и изъ Апостольскихъ постановленій мы видимъ, что освященіе муро было въ обычаѣ церкви. Поелику же св. церковь, украшенная внутреннимъ благолѣпіемъ, старалась и внѣшнимъ священнодѣйствіямъ своимъ сообщать видъ торжественный, украшая ихъ обрядовымъ великолѣпіемъ, то можно предположить, что и съ освященіемъ муро она соединяла нѣкоторые, приличные сему случаю, обряды. Поэтому нѣтъ ничего страннаго, если Св. Діонисій, ревностно занимавшійся устройствомъ церковнаго благочинія и благолѣпія, не опустилъ безъ вниманія и этотъ обрядъ. Что же касается до обрядовъ описанныхъ Св. Діонисіемъ, при поставленіи во Епископа, Пресвитера и Діакона, то древность этихъ обрядовъ несомнѣнна а слѣдовательно и существованіе ихъ во времена Св. Діонисія очень было возможно. Возложеніе руки на посвящаемого упо-

требляли еще сами Апостолы (1 Тим. IV, 14, 2 Тим. I, 6), и послѣ нихъ оно составляло существенную принадлежность посвященія на церковныя степени: о колѣнопреклоненіи предъ престоломъ Θεодоритъ говоритъ какъ объ обыкновенномъ обрядѣ. О заключительномъ цѣлованіи, которое давалось каждому посвящаемому и о возложеніи Евангелія на главу Епископа много говорится въ Апостольскихъ постановленіяхъ. Нечего и говорить о крестномъ знаменіи, которое первенствующіе христіане употребляли при каждомъ, даже маловажномъ дѣйстви

Главною опорой своего мнѣнія противники считаютъ описанныя въ твореніяхъ Св. Діонисія обряды при погребеніи умершихъ и постриженіи монаховъ. Изъ числа первыхъ они указываютъ на молитву за умершихъ и на возліяніе елея на тѣло умершаго.—Но изъ множества свидѣтельствъ на то, что св. церковь издревле имѣла обычай совершать молитвы за умершихъ, достаточно указать на постановленія Апостольскія, въ которыхъ говорится: мы просимъ за почившихъ во Христѣ братій нашихъ, чтобы человеколюбивый Богъ, принявшій душу умершаго, простилъ ему всякое прегрѣшеніе вольное и невольное; а Св. Златоустъ благочестивый обычай поминать умершихъ считаетъ установленнымъ самими Апостолами. О древности возливанія елея на тѣло умершаго или вообще о намащеніи его ароматами говоритъ примѣръ женъ благочестивыхъ, зѣло рано пришедшихъ помазать ароматами тѣло Христова (Лук. XXIII, 50—XXVI; 1), также примѣръ Іосифа Аримаѳскаго и Никодима (Іоан. XIX. 36, 40). Христіане первенствующей церкви, пишетъ Флери, для засвидѣтельствованія своей вѣры въ воскресеніе прилагали зѣлое стараніе о похоронахъ: они обмывали умершихъ и намащали ихъ тѣла и, по словамъ Тертуліана, «употребляли при этомъ больше ароматовъ нежели язычники при своихъ жертвахъ, а бѣдные ограничивались въ семъ случаѣ помазаніемъ тѣла погребяемаго однимъ только

елеемъ, > Такимъ образомъ видимъ, что обычай поминать умершихъ и возливать елей на тѣло погребяемаго есть обычай очень древній. Слѣдовательно могъ существовать во времена Діонисія Ареопагита.

Въ твореніяхъ извѣстныхъ подъ именемъ Діонисія, говорятъ противники, довольно подробно говорится о монахахъ, объ ихъ образѣ жизни и о постриженіи монашескомъ (Церк. Іер. гл. 17), тогда какъ первыми учредителями монашества и всего къ нему относящагося всѣ вообще считаютъ святыхъ Павла Оувейскаго и Антонія Великаго и изъ древнихъ писателей никто не упоминаетъ о монахахъ, а Св. Златоустъ говоритъ, что во времена Апостоловъ не было даже и слѣдовъ монашества. Но и это возраженіе не столь сильно, какимъ кажется съ перваго взгляду. При изобиліи духовныхъ даровъ и при общей ревности къ духовнымъ подвигамъ въ первенствующей церкви христіанской много было такихъ христіанъ, которые по своей строгой жизни составляли какъ бы особый классъ въ народѣ. Это были такіе христіане, которые посвящали себя на строжайшіе подвиги воздержанія, воздерживались напр. отъ яденія мяса и всякихъ роскошныхъ яствъ, умершвляли плоть свою строжайшими постами, чему примѣровъ много можно видѣть у Иринея, Діонисія Александрійскаго, Оригена и др. Таковы были тѣ, которые по преимуществу упражнялись въ молитвѣ и богослуженіи и въ образецъ которыхъ Кириллъ Іерусалимскій представляетъ Анну Пророчицу; тѣ, которые избирали для себя жизнь дѣвственную какъ напр. Таковъ братъ Господень и Апостоль Павелъ, и вообще всѣ которые всецѣло посвящали себя Богу и которыми обильно украшалась первенствующая церковь. Многіе изъ этихъ подвижниковъ извѣстныхъ подъ именемъ аскетовъ, отличаясь отъ другихъ христіанъ только большей ревностію къ спасительнымъ подвигамъ благочестія, жили среди обществъ и этимъ отличаясь отъ мо-

наховъ, безъ сомнѣнiя были началомъ ихъ. Но были изъ числа этихъ подвижниковъ благочестiя и такiе, которые будучи преисполнены святою ревностiю ко спасенiю, оставивъ всѣ мiрскiя попеченiя удалились отъ общества, и жили въ горахъ и пустыняхъ. О такихъ подвижникахъ Филонъ говоритъ, повѣствуя о терапевтахъ Египетскихъ, что они прерывали всякое сношенiе съ другими, вели жизнь въ лѣсахъ и пустыняхъ; что прежде заката солнечнаго никто изъ нихъ не вѣушалъ пищи, что они безпрестанно славили Бога псалмами и пѣснями, имѣли священныя зданiя, называемыя монастырями, гдѣ наединѣ безъ всякихъ свидѣтелей совершали таинства святой и строгой жизни..... Такiя черты очевидно не могутъ идти ко всѣмъ христiанамъ, какъ хотятъ этого противники несправедливо ссылаясь для подтвержденiя этого мнѣнiя на Евсевiя и Созомена, которые будто прилагаютъ это ко всѣмъ христiанамъ Египетской церкви. Напротивъ такiя черты ясно показываютъ, что были отличные отъ прочихъ христiанъ подвижники, которые имѣли образъ жизни, какъ говоритъ Созоменъ, точно такой же, какой мы видимъ нынѣ среди монаховъ въ Египтѣ. Такимъ образомъ въ Апостольскiя и близкiя къ нимъ времена мы видимъ такихъ подвижниковъ, которые если не по имени: то по образу жизни во многомъ были сходны съ позднѣйшими монахами, начальниками которыхъ были уготованные Богомъ въ пустыняхъ Египта мужи Св. Павель и Антонiй. Слѣдовательно Св. Дiонисiй говоря о монахахъ, разумѣлъ ли онъ подъ ними подвижниковъ перваго рода жившихъ среди общества, или такихъ, которые удалялись изъ него и жили внѣ городовъ и селъ; во всякомъ случаѣ въ этомъ нѣтъ исторической несообразности. Противники основываютъ свою неправую мысль на одномъ только имени монаха, неправильно смѣшивая подвижниковъ времени Дiонисiя съ монахами позднѣйшаго времени. Но должно замѣтить притомъ, что Св. Дiонисiй называетъ своихъ подвижниковъ не только монахами, а и терапев-

тами, названіе древнее; которое даетъ имя Фитонъ, и котораго въ послѣдующіе вѣка уже не встрѣчаемъ.

Очень естественно, что подвижникъ благочестія, монахъ или терапевтъ, какъ называетъ его Св. Діонисій, посвящавшій себя исключительно на служеніе Богу, долженъ былъ какимъ нибудь особеннымъ дѣйствиємъ ознаменовать свой обѣтъ, которое бы было, такъ сказать наружнымъ свидѣтельствомъ его рѣшимости предъ Богомъ, церковію и собственною совѣстію. Посему очень естественно было, что онъ торжественно предъ всею церковію отрекался отъ мірскихъ развлеченій; торжественно выслушивалъ тѣ высокія обязанности, исполненіе которыхъ принималъ онъ на себя; облачался въ особую одежду, которая бы съ одной стороны прилична была образу его жизни, какъ требовалъ этого Кипріанъ отъ дѣвственницъ своего времени, а съ другой напоминала бы ему объ его обѣтѣ; наконецъ получалъ постриженіе, которое при подобныхъ обѣтахъ было обычаемъ еще за долго до временъ Іеронима и которое Св. Аванасій производитъ со временъ Апостольскихъ. Очень естественно, что все это совершалось при торжественномъ собраніи вѣрующихъ, частію для того, чтобы другихъ побудить къ соревнованію, а частію и для того, чтобы дать посвящаемому, такъ сказать внѣшнее побужденіе быть вѣрнымъ своему обѣту; потому что въ случаѣ нарушенія своего обѣта онъ былъ судимъ всею церковію.

МЫСЛИ НА ДОСУРЪ.

(Продолженіе.) (*)

90. *Христосъ воскресъ!* Вотъ и свѣтлое Христово воскресеніе! *Сей день, его же сотвори Господь* (Ис. 117: 24.), поетъ нынѣ Св. церковь. Какойъ этотъ день? одинъ ли изъ шести древнихъ дней творенія міра? О, нѣтъ! Это день новаго творенія. *Се азъ творю новая* (Ис. 43: 19.), сказалъ Господь чрезъ Пророка уже послѣ сотворенія міра. Это новый, Христовъ *день*, который *видѣлъ* еще *Авраамъ и радовался* (Іоан. 8 56), и который всѣ ветхозавѣтные праведники *издалеча видѣли и цѣловали* (Евр. 11: 13.), Это день воскресенія Христова. Твореніе сего дня—вѣрующіе во Христа. *Аще кто во Христа, нова тварь* (2. Кор. 5: 17.), говоритъ Апостоль. *Того бо есмы твореніе, создани во Христа Иисусъ на дѣла благая, да въ нихъ ходимъ* (Ефес. 2: 10.).

91. Величайшее было нападеніе, отъ діавола на Спасителя нашего Иисуса Христа въ страданіи и смерти Его: величайшая послѣдовала и побѣда отъ Христа—попраніе цѣлаго ада и умерщвленіе смерти воскресеніемъ изъ мертвыхъ.

92. «Отъ чего Лазарь воскресъ въ тѣхъ же одеждахъ, въ которыхъ былъ погребенъ, а Христосъ оставилъ одежды свои во гробѣ?» Отъ того, что Лазарь воскресъ въ прежнюю временную жизнь, а Христосъ—въ новую, вѣчную.

93. «Для чего Христосъ явился Апостоламъ не тотчасъ по воскресеніи, и не утромъ, а уже вечеромъ?» А чтò бы произвело въ Апостолахъ такое явленіе Христово? еще большее смятеніе, большее сомнѣніе, большее невѣріе. Ежели и послѣ нѣкоторыхъ уже увѣреній о воскресеніи Его, Апостолы, при

(*) Начало въ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 7 и 8-мъ Епарх. Вѣдом.

явленіи Его, смутились, и сочли Его за призракъ, а одинъ и послѣ того, какъ видѣли Его уже всѣ, прямо сказали: *не иму тѣры* (Іоан. 20: 25.): то что было бы, если бы Христось прямо, такъ сказать, изъ гроба, вдругъ явился Апостоламъ? При всей очевидности явленія, онц должны бы были притти только дѣ страхъ и смятеніе, и, по окончаніи видѣнія, оставаться въ недоумѣніи, — должны бы были разсуждать, и искать новыхъ убѣдительнѣйшихъ удостовѣреній. Именно имъ предлежало тогда сдѣлать какъ бы нѣкоторое изслѣдованіе, — разспросить другихъ, и, главное сходитъ ко гробу, и узнать, нѣтъ ли тамъ чего необыкновеннаго, и есть ли во гробѣ тѣло Распятаго. Но не лучше ли, не дѣйствительнѣе ли вышло дѣло, когда все это совершилось предварительно? Апостолы видѣніемъ празднаго гроба и разказами многихъ о Христовомъ воскресеніи уже приведены были къ тому, чтобы только увидѣть живымъ самаго Христа, и тогда совершенно увѣриться въ Его воскресеніи. Такъ и благоволилъ сдѣлать Господь. Онъ наконецъ явился Самъ всѣмъ Апостоламъ. Это было совершеннѣйшимъ подтвержденіемъ радостнаго событія и полнѣйшимъ удостовѣреніемъ для Апостоловъ въ Его воскресеніи.

94. *Смерть умертвися, и мы оживомъ* (Богородич.). «Какимъ образомъ мы ожили во Христѣ?» А какъ умерли въ Адамѣ? Какъ умерли въ Адамѣ, такъ оживаемъ во Христѣ. *Яко же о Адамѣ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ* (1 Кор. 15: 22.), говоритъ Апостоль.

95. *Христось за всѣхъ умеръ* (2. Кор. 5: 15.), говоритъ Апостоль. Слѣдовательно и воскресъ для всѣхъ. Слѣдовательно и мы воскресли во Христѣ. Это воскресеніе, *этотъ животъ нашъ сокровенъ есть со Христомъ въ Богѣ*. Онъ откроется въ насъ тогда, когда явится Христось въ славу. *Егда Христось явится животъ вашъ, тогда и вы съ Нимъ явитесь въ славу*. (Кол. 3: 4.), говоритъ Апостоль.

96. *Богъ нѣсть мертвыхъ, но живыхъ, вси бо тому живи суть* (Лук. 20: 38.), говоритъ Спаситель. Какъ же послѣ этого сомнѣваться въ воскресеніи мертвыхъ, и какъ отвергать будущую вѣчную жизнь? Ежели умершіе не воскреснутъ: значить, Богъ нашъ есть Богъ мертвыхъ. Можно ли же это допустить?

97. Ты не вѣришь въ воскресеніе мертвыхъ. Говоришь: «все разрушился, ислѣбеть: гдѣ же возмется человѣкъ?» А гдѣ берется человѣкъ, когда приходитъ на свѣтъ—рождается? Вѣдь его не было. Непонятно, какъ приходитъ человѣкъ на сей свѣтъ, однако приходитъ, и дѣйствительно существуетъ: отъ чего же не явится человѣку и на **тотъ** свѣтъ по смерти, хотя это и непонятно?

98. Скажешь еще: «Какъ можно умершимъ притти по воскресеніи каждому въ свой собственный видъ,—вѣдь тѣла умершихъ обратятся въ землю, и послѣ перемѣшаются однѣ съ другими?» Какъ?—это непостижимо намъ теперь;—это—*тайна* всемогущества Божія.—Только то несомнѣнно, по указанію Слова Божія, что возстанутъ тѣла умершихъ не другія, а тѣже самыя, которыя были погребены въ землю, каждое въ собственномъ достоинствѣ и видѣ.

99. Всемогуще слово Господне. Господь речеть, и слово Его исполняется, непреложно исполняется не разъ, не два, тысячу, миллионъ миллионы миллионѡвъ разъ, вѣки, вѣки и вѣки. Такъ рекъ онъ однажды человѣку: *земля еси, и въ землю отъидеши* (Быг. 3: 19.),—и что мы видимъ? Сколько тысячъ лѣтъ это слово исполняется? Сколько миллионѡвъ людей сошло въ землю? Сдѣбался ли кто исключеннымъ изъ грознаго опредѣленія Божія? *Кто былъ или есть человѣкъ, иже поживетъ и не узритъ смерти* (Пс. 88 49)? Также твердо и непреложно и другое слово Божіе: *воскреснутъ мертвіи. и востанутъ иже во гробѣхъ* (Ис. 26: 19). Почему же мы неодинаково убѣж-

даемъ словомъ Божиимъ? Первое для насъ несомнѣнно: почему же и не второе: не одинъ ли Богъ говорить то и другое? не одинакова ли сила слова Божія? Ежели Богъ дѣлаетъ первое, почему не сдѣлаетъ послѣдняго? Ежели Онъ дѣлаетъ то, что относится не къ славѣ благодати Его и не къ блаженству чловѣка, то не сдѣлаетъ ли того, что составляетъ славу имени Его, сладость преисполненному любви сердцу Его, и блаженство разумной твари Его? Не показалъ ли Онъ уже напередъ этого? Не наслаждался ли уже чловѣкъ райскою жизнью и олаженствомъ, которыя отнять у себя могъ только самъ чловѣкъ?

100. *Съется тѣло душевное, востаетъ тѣло духовное* (1. Кор. 15: 44). «Итакъ по воскресеніи изъ мертвыхъ тѣла наши будутъ духовны»? А какъ же иначе? Вѣдь мы должны тамъ жить вѣчно. Куда же намъ съ нынѣшними тѣлами? Что это за духовныя тѣла, и какъ мы будемъ жить вѣчно, незнаемъ теперь, — узнаемъ послѣ. Господь сказалъ: *егда изъ мертвыхъ воскреснутъ, суть яко Ангели на небесѣхъ* (Марк. 12 25.) Вотъ видите, — мы будемъ подобны Ангеламъ; потому и тѣла наши будутъ духовны, и мы буднемъ вѣчно жить и славить Госода вмѣстѣ съ Ангелами. Вѣдь для такой жизни мы и сотворени.

101. Господь нашъ Иисусъ Христось ученіе Свое, о смиреніи любилъ всегда заключать словами: *смирѣйся вознесетъся* (Лук. 14: 16: 18: 14: Мат. 23: 12.). Это Божественное обѣтованіе Его, по волю небснаго Бога Отца, оправдалось и на Немъ Самомъ. Вездѣ, гдѣ Онъ являлся на крайней степенн смиренія и уничиженія, были знаменія свыше, свидѣтельство на немъ Божественной славы Его. Такъ Онъ, — Богъ славы и Царь Ангеловъ—какъ младенець, рожденный отъ бѣдной матери, помѣстился въ вертепѣ, и возлегъ въ ясли, — и вотъ Ангель провозглашаетъ Его Христомъ—Спасителемъ міра, и хоръ

небесныхъ Силь оглашаетъ поля Вилеемскія воспѣваемую хвалою въ вышнихъ Богу. Потомъ приходитъ на Иорданъ, является безгрѣшный въ средѣ грѣшныхъ. и пріемлетъ крещеніе отъ Іоанна, Владыка отъ раба, — и вотъ отверзаются небеса, гремитъ съ неба голосъ Бога Отца, именующій Его Сыномъ Своимъ возлюбленнымъ, и Духъ Святой нисходитъ на Него, свидѣтельствуя истину Божественнаго гласа. Наконецъ Святой и Праведный распинается на равнѣ съ злодѣями и умираетъ на крестѣ, — и вотъ *тма бысть по всей земли, и померче солнце* (Лук. 23: 44: 45.), *и земля потрясая, и гробы отверзошася, и многа тѣлеса усопшихъ святыхъ восташа* (Мат. 27: 51; 52.). Такъ Господь смирилъ себе, послушавъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя. А далѣе? *Тьмже и Богъ его превознесе, и дарова ему имя еже паче всякаго имени* (Фил. 2: 8: 9.). Такъ и всѣ смиренныя удостоятся превознесенія отъ Бога. Всѣмъ смиреннымъ Господь дастъ не только благодать (Прит, 3: 34.), но и *благодать и славу* (Пс. 83: 19).

102. *Яко же Христосъ воста отъ мертвыхъ, тако и мы во обновленіи жизни да ходимъ* (Гим. 6: 4.). Учистившись отъ прежнихъ грѣховъ вѣрою и крещеніемъ, мы не должны отдаваться грѣху. Иначе мы снова вызываемъ Христа на страданіе. Такъ Апостоль и говорить, что таковыя *второе распнаютъ Сына Божія* (Евр. 6: 6.). Для чего пострадалъ Христосъ? для очищенія грѣховъ нашихъ. Поелику мы согрѣшили, то Онъ и пострадалъ за насъ. Неужели же скажемъ: поелику Христосъ пострадалъ за насъ, то простительно и грѣшить? *Христосъ развѣ грѣху служитель* (Гал. 2: 17.).

103. *Радунца*. Подъ такимъ названіемъ извѣстенъ вторникъ на первой послѣ праздника Пасхи или Троицкой недѣлѣ. *Радунца* значить день радости. Для кого? для умершихъ. Какъ не порадовать и умершихъ воскресеніемъ Христовымъ? Какъ не порадоваться и намъ съ ними общему нашему спасенію?

Христось сходилъ во адъ къ умершимъ: намъ ли не сходить на гробы умершихъ, не помянуть ихъ, и не помолиться за нихъ.

КЪ ИСТОРИИ Г. ВОЛОГДЫ.

О ПРЕБЫВАНІЯХЪ ВЪ ВОЛОГДѢ ЦАРСТВЕННЫХЪ ОСОБЪ И ДРУГИХЪ ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ ИСТОРИЧЕСКИХЪ.

Въ предлагаемой статьѣ совмѣщаемъ всѣ, доселѣ извѣстныя объ этомъ предметѣ свѣдѣнія, общая вѣдѣнію дополнить ихъ новыми, если таковыя будутъ найдены. Сообщаемыя свѣдѣнія большею частію извлечены изъ русскихъ лѣтописей и разныхъ историческихъ сочиненій; нѣкоторыя найдены въ архивныхъ бумагахъ вологодской консисторіи.

Начнемъ извѣстіями о пребываніяхъ въ Вологдѣ царственныхъ особъ, какъ-то: нѣкоторыхъ Великихъ Князей, Царей и Императоровъ русскихъ, одного Царя и одного Царевича татарскихъ.

*
* *

Вел. Князь Василій Васильевичъ Темный въ Вологдѣ. (*)

Тридцатисемилѣтнее правленіе этого князя ознаменовано рядомъ продолжительныхъ, кровавыхъ междоусобій и споровъ его за великокняжескій престолъ сперва съ роднымъ дядею Юріемъ Дмитріевичемъ, а потомъ съ тремя племянниками, дѣтьми Юрія, Дмитріемъ Краснымъ, Василиемъ Косымъ и Дмитріемъ Шемякою. Во время этихъ междоусобій Вел. Князь, какъ извѣстно, обезславилъ себя безчеловѣчнымъ поступкомъ съ однимъ изъ племянниковъ—Василіемъ Косымъ, приказавъ ослѣ-

(*) Раяѣ Василя Темнаго былъ ли въ Вологдѣ кто-либо изъ державцевъ русскихъ, лѣтописи умалчиваютъ.

пить его, за что впоследствии и самъ подвергся той же участи, бывъ лишенъ (въ 1446 г.) зрѣнія Димитріемъ Шемякою. Совершивъ это злодѣяніе, Шемяка овладѣлъ великокняжескимъ престоломъ и сослалъ Василя Темнаго въ Угличъ. На другой послѣ этого годъ, Шемяка, не довѣряя искренности Великаго Князя, обѣщавшаго не искать болѣе великокняжескаго престола, посѣтилъ Угличъ, принудилъ Василя клятвенно, съ крестнымъ цѣлованіемъ, подтвердить свое отреченіе отъ престола, назначилъ ему въ удѣль Вологду и тѣмъ послалъ его съ семействомъ. Это было въ половинѣ Сентября 1447 года(*). Василий, пробывъ въ Вологдѣ *нѣсколко дней*, отправился на богомолье въ Спасокаменный на кубенскомъ, а оттуда въ Кириллобѣлоезерскій монастыри. Настоятель этого послѣдняго, игуменъ Трифонъ объявилъ Великому Князю, что клятва, данная имъ въ Угличѣ, не есть законная, какъ дѣйствіе неволи и страха, и, разрѣшивъ его отъ присяги, благословилъ снова домогаться престола великокняжескаго. По этому Василий Васильевичъ уже не возвращался въ Вологду, а отправился въ Тверь, и вскорѣ, побѣдивъ Шемяку, утвердился на Московскомъ княженіи.

Въ «Историч. и топографич. извѣстіяхъ о Вологдѣ, сочин. г. Засѣцкаго, приводятся о пребываніи Василя Темнаго въ Вологдѣ слѣдующія три выписки изъ разныхъ лѣтописей и—

Во 1-хъ «изъ лѣтописи Россійской»

«Лѣта 6955 (1447), князь Дмитрей Юрьевичъ Шемяка, собравъ епископы, игумены и старцы, и прѣхаль на Угличъ и укрѣпи Великаго Князя Василя Васильевича крестнымъ цѣлованіемъ, и выпусти его изъ пойманія и съ дѣтьми, и *дасть ему Володу* въ удѣль. И приде Князь Великій на *Вологду.*»

(*) Въ Ист. Гос. Росс. (т. V, стр. 190) сказано, что Василий Темный отправился съ семействомъ изъ Углича къ берегамъ Кубенскаго озера, т. е. въ Вологду 15 Сентября упомянутого года.

Во 2-хъ «изъ иной лѣтописи:»

«Лѣта 6955, князь Димитрій Юрьевичъ Шемяка выпустилъ Великаго Князя Василя Васильевича и съ дѣтьми изъ неволи съ Углича, и даль ему въ удѣль городъ Вологду. Приде же Великій Князь на *Вологду*, и *мало побывъ*, поиде въ Кирилловъ монастырь Бѣлоезерскій; а во ономъ бывшій тогда игумень Трифонъ благослови Великаго Князя и пророчествова ему градъ Москву паки въ княженіе пріяти, еже и бысть.»

Въ 3-хъ «изъ лѣтописи Каменнаго монастыря:

«Лѣта 6955, князь Димитрій Юрьевичъ Шемяка измѣнилъ крестное цѣлованіе Великому Князю Василю Васильевичу и благовѣрной Княгинѣ Маріи и дѣтѣмъ ихъ: свель великаго Князя съ великаго княженія Московскаго и *далъ ему Вологду*. И великій Князь, *мало побывъ на Вологдѣ*, поиде на Каменное въ Спасской монастырь, на богомоліе свое, съ великою княгинею и съ дѣтьми. И приде вѣстію тогда первая радость ему, что идутъ къ нему служить многіе князи и бояра, хотяще его видѣти на великомъ княженіи московскомъ. И постави Князь Великій *чудотворную икону Спаса Еммануила*, принесенную къ дѣду его Великому Князю Димитрію Іоанновичу Донскому изъ Царяграда въ Каменномъ монастырѣ въ церковь и *другой образъ Богоматери Одигитрии*. И оттолѣ поиде въ Кирилловъ монастырь, да къ Бѣлу Озеру и во Тверь; а отселѣ дошедъ въ Москву, и сѣде на великомъ княженіи московскомъ. А князь Димитрій Юрьевичъ Шемяка побѣже въ Галичъ. А Князь Великій (?) Іоаннъ Васильевичъ (*сынъ и преемникъ Темнаго*), да съ нимъ Царевичъ пошелъ на *Кокшени*, и градки ихъ взяша, а землю ихъ плѣниша, и возвратяся, литургію слушалъ у *Спаса на Каменномъ*; и обѣдавъ, поиде къ отцу своему въ Москву, и сказавъ о семъ, что на

Каменномъ былъ; бѣ же ему 15 лѣтъ» (*).

* * *

Вел. Князь Іоаннъ III Васильевичъ Великій драждѣ въ Вологдѣ.

Въ первый разъ былъ въ ней семилѣтнимъ отрокомъ, во время вышеупомянутаго, невольнаго пребыванія въ ней своего родителя; въ другой разъ—во второй годъ своего княженія, какъ значитса объ этомъ въ слѣдующей выпискѣ «изъ лѣтописца Россійскаго:

«Лѣта 6971 (1463), Государь Великій Князь Іоаннъ Васильевичъ всея Руссиі былъ на Вологдѣ» (**).

По какому случаю былъ, въ какомъ мѣсяцѣ упомянутаго года и долговременно ли было его пребываніе, неизвѣстно. Можетъ быть, онъ, при началѣ своего княженія, путешествовалъ въ то время для богомолья по вологодскимъ монастырямъ. Знаемъ еще, что въ Вологдѣ хранилась часть великокняжеской казны Іоанна, которую онъ въ духовномъ своемъ завѣщаніи, вмѣстѣ съ городомъ, отказалъ наслѣднику своего единодержавіа, Василію (***)).

(*) Въ этой выпискѣ, подъ однимъ годомъ записаны событія двухъ годовъ: потому что походъ юнаго сына Васильева Іоанна на Кокшеньгу (въ лѣтъ и рѣчка въ нынѣшнемъ Тотемскомъ вологодск. губ. уѣздѣ, смежномъ тогда съ Галицкимъ уѣздомъ) относится къ 1452 году (см. Ист. Гос. Росс. т. V, стр. 201).—Князю Іоанну Васильевичу было во время этого похода не 15, а 12 лѣтъ: онъ родился въ 1440 г. Января 22.—Упомянутый въ выпискѣ «царевичъ» ходившій съ Іоанномъ на Кокшеньгу, былъ казанскій царевичъ Ягуй, бѣжавшій изъ Казани во время междоусобій (Ист. Гос. Росс. т. V, прим. 354 и 356).—Въ Исторіи Росс. Іер. (часть IV, стр. 334. 335), въ статьѣ о Спасокаменномъ монастырѣ сказано, что по прибытіи въ этотъ монастырь Василія Темнаго, игумень обители и братія, ободряя Великаго Князя, предсказали ему: «Пойди, Государь, въ желаемый путь твой на великое Княженіе, а Богъ исправитъ путь твой.»—

(**) Заѣздк. стран. 36.

(***) «Каждому изъ синовойи моихъ (говоритъ Іоаннъ въ своемъ дум. завѣщаніи) оставляю по нѣскольку ларцовъ съ казною, за ихъ и моею печатями, у Государственного Казначей, Печатника и Дьяковъ. Всѣ яныя сокровища, лалы, яхонты, жемчугъ, драгоценныя иконы, сосуды, деньги, золото и серебро, соболи, шелковыя ткани, одежды,—все, что находится въ моеи казнѣ постельной, у Дворецкаго, Конюшаго, Ясельничихъ, Приказчиковъ въ Москвѣ, въ Тавери, Новгородѣ, Вѣльозерѣ, Володѣ и вездѣ—то все сыну моему Василію.» Ист. Гос. Росс. т. VI, стран. 218.

Крымскій царевичъ Айдаръ въ Вологдѣ.

Основатель Крымскаго царства, ханъ Ази-Гирей (или Гаджи-Гирей) умеръ около 1467 года, оставивъ послѣ себя шесть сыновей: *Нордоулата*, *Айдара*, *Усмемара*, *Менли-Гирея*, *Ямгурчея* и *Милкомана*. Братья долго спорили о наслѣдствѣ, и престолъ Крымскій переходилъ то къ одному изъ нихъ, то къ другому, пока окончательно утвердился на немъ Менгли-Гирей, отнявши престолъ сперва у старшаго брата Нордоулата, потомъ у Айдара. Оба сверженные брата удалились въ Литву и искали покровительства у Литовскаго князя Казимира (Ягеллоновича). Между тѣмъ Великій Князь Московскій Иоаннъ III, помышляя объ освобожденіи Россіи отъ татарскаго владычества, предложилъ дружественный союзъ Менгли-Гирею, обѣщая ему свою помощь противъ его враговъ и взаимно прося его содѣйствія противъ своихъ недруговъ. Союзъ этотъ, столь благоплодный для Россіи, былъ заключенъ (1473 г.)—и Менгли-Гирей во всю свою жизнь остался преданнѣйшимъ другомъ Государя Московскаго. Ескоръ (около 1480 г.) и братья Менгли-Гирея, Нордоулатъ и Айдаръ, не находя въ Литвѣ ожиданнаго вспоможенія, добровольно сдались Иоанну, который и принялъ ихъ съ цѣлю (какъ самъ говорилъ) «отнять у нихъ способъ вредить Менгли-Гирею.»—Находясь въ Русской службѣ, Нордоулатъ заслужилъ расположеніе и довѣренность Государя Московскаго. Ему, какъ извѣстно, Иоаннъ, въ достопамятный годъ сверженія ига (1480), поручалъ вмѣстѣ съ воеводою Ноздроватымъ спуститься по Волгѣ съ отдѣльнымъ отрядомъ въ улусы Сарайскіе и разорить ихъ (въ то время, когда самъ Иоаннъ, выступивъ съ войскомъ на поля Боровскія, заслонилъ Ахмату путь въ Россію). Слѣдствія Волжской экспедиціи извѣстны: Ахмать, услышавъ о разореніи своего царства, съ ужасомъ бѣжалъ изъ предѣловъ московскихъ; ига татарскаго кончилось; Россія избавилась отъ него почти безъ кровопролитія. И въ другой разъ видимъ Нордоу-

лата въ походѣ съ полками московскими на улусы Золотой Орды въ 1487 году(*). Дѣти Нордоулата, царевичи Салтаганъ и Зеденая также служили Государю Московскому вѣрой и правдою: первый изъ нихъ былъ въ походѣ противъ Ордынскаго Царя Шигъ-Ахмета въ 1491 году; другой—въ походѣ на Казань при Царѣ Василю IV въ 1505 году(**).

Но не таковъ былъ братъ Нордоулата, царевичъ Айдаръ: онъ не только не заслужилъ расположенія и довѣренности Іоанна, но и подвергся отъ него опалѣ: онъ, въ достопамятныи годъ сверженія ига, *весною былъ за что-то* (вѣроятно за тайныя сношенія съ королемъ польскимъ) (***) *сосланъ въ Вологду*, въ которой находимъ его и въ 1487 году; о дальнѣйшей же судьбѣ его не знаемъ.

*
**

Казанскій Царь Алегамъ въ Вологдѣ.

Въ 1486 году, по усмиреніи Іоанномъ III мятежной Казани, взятый въ плѣнъ царь ея Алегамъ сосланъ былъ въ Вологду съ нѣкоторыми изъ членовъ его семейства. Въ вологодской лѣтописи объ этомъ записано:

«Лѣта 6994 (1486) года, Іюля 9 дня, Государь Великій Князь Иванъ Васильевичъ всея Русси, по взятіи Казанскаго царства, прислалъ Казанскаго царя во укрѣпленіе съ матерью и царицею на Вологду за стражею»(****).

У Барамзина члены семейства Алегамова показаны нѣсколь-

(*) Ист. Гос. Росс. т. VI, стран. 115.

(**) Ист. Гос. Росс. т. VI, стр. 128, т. VII, стран. 8.

(***) Въ 1487 году В. К. Іоаннъ увѣдомляя друга своего Менгли-Гирея, что Король Польскій тайно зоветъ къ себѣ брата его Айдара. (Ист. Гос. Росс. т. VI, стр. 117). Можетъ быть, подобныя сношенія открыты были и ранѣе. О содержаніи въ Россіи братьевъ Менгли-Гиревыхъ Іоаннъ въ 1482 году писалъ къ крымскому своему другу: «не упускаю ни единого случая дѣлать тебѣ удобное содержу твоихъ братьевъ въ Россіи Нордоулата и Айдара съ немалымъ убыткомъ для казны моеи.» (Тамъ же стран. 102 и 107).

(****) Засядц. стран. 37, Архангелогор. Лѣтоп. стран. 195.

ко пишетъ: «Алегамъ съ двумя женами былъ посланъ въ Вологду; а мать, братья и сестры его въ Карголомѣ на Бѣлѣ озерѣ» (*).

Долго ли содержался Алегамъ въ Вологдѣ и въ ней ли кончилъ жизнь, неизвѣстно; знаемъ только, что на третій годъ отъ начала ссылки онъ былъ еще въ неволѣ. У Карамзина сказано:

«Несчастливая судьба Алегама оскорбила Шибанскихъ и Ногайскихъ владѣтелей, связанныхъ съ нимъ родствомъ: царь Ногайскій Ивакъ, мурзы-Алачъ, Муса, Ямгурчей и жена его; прислали въ 1489 году въ Москву грамоты, убѣждая въ нихъ Іоанна освободить сего плѣнника. Но не смотря на всѣ убѣдительныя просьбы Ногайскихъ владѣтелей, Іоаннъ держалъ Алегама въ неволѣ, отвѣтствуя: «изъ уваженія къ вамъ даю ему всякую льготу.» (**).

* * *

Вел. Князь Василій IV Іоанновичъ въ Вологдѣ.

Былъ въ Декабрѣ, около праздника и въ самый праздникъ Рождества Христова 1528 года, вмѣстѣ со второю супругою своею, Великою княгинею Еленою Глинскою (матерью Іоанна Грознаго), во время путешествія по разнымъ монастырямъ. О времени и цѣли этого путешествія въ лѣтописи записано слѣдующее:

«Лѣта 7037 (1528) г., Князь Великій Василій Іоанновичъ и съ Великою Княгинею былъ на Вологдѣ и въ монастырѣхъ у чудотворцовъ: въ Кирилловѣ(***), на Каменномъ, въ Глушицѣ, на Прилуцѣ у Спаса, въ Корниловѣ и въ Павловѣ(****)

(*) Ист. Гос. Росс. Карамз. т. VI, гл. 4, стран. 115.

(**) Ист. Гос. Росс. т. VI, стран. 117 и 118.

(***) Нылъ Новгородской Епархіи.

(****) Всѣ эти обители и доселѣ существуютъ въ Вологодской Епархіи.

пустыни, и милостыню велию давалъ и потѣшеніе по монастырѣмъ и во градъ попомъ, а велѣлъ молиться о чадородіи, чтобъ далъ Богъ—страсъ у него былъ(*). А прѣѣхалъ на Володгу за недѣлю до Рождества Христова; а въ монастырь ѣздилъ четыре дни до Кириллова; а Рождество Христово взялъ на Володгу, назадъ бдучи изъ Кириллова(**).

* * *

Царь Іоаннъ ІХ Васильевичъ (Грозный) тронелъ въ Вологдѣ.

Въ первый разъ былъ въ 1545 г., во время путешествія по вологодскимъ и бѣлозерскимъ монастырямъ. Во второй разъ — въ 1565 (годъ учрежденія страшной² опричины въ мѣсяцѣ Февралѣ) и отчасти въ 1566 годахъ: во время этого второго пребыванія Царь, предполагая основать въ Вологдѣ свою резиденцію, заложилъ въ ней каменную крѣпость. Въ третій разъ Іоаннъ жилъ въ Вологдѣ, если вѣрить вологодскому лѣтописцу, три года и пять мѣсяцевъ, начиная съ 1568 года: къ этому послѣднему времени относится построеніе въ Вологдѣ кафедральнаго Софійскаго собора и прорытіе рѣчки Золотухи.

О всѣхъ этихъ пребываніяхъ Грознаго въ Вологдѣ приводимъ выписки изъ лѣтописей, дополняя ихъ нѣкоторыми собственными соображеніями:

Первое пребываніе. Въ «Царственной книгѣ» сказано: «Лѣта 7053 (1545) году, Маія 21 дни, ѣздилъ Государь съ братомъ Юрьемъ и съ княземъ Владиміромъ Андреевичемъ въ Троицкой монастырь и въ Переславль, а оттуда, отпустивъ Князей Юрія и Владиміра въ Москву, поѣхалъ въ Ростовъ, Ярославль, на Бѣлоозеро въ Кирилловъ монастырь, Отрапоштовъ, Воло-

(**) Отъ первой супруги Соломоды Сатуровой Василій не имѣлъ дѣтей почему, разведшись съ нею, вступилъ въ 1526 г. въ бракъ съ Еленою Глинскою, отъ которой, послѣ четырехлѣтняго нелюдія, родился въ 1530 году, Августа 25 дня, сынъ, знаменитый Іоаннъ Грозный. —

(**) Ист. Гос. Росс. т. VII, прим. 308, выписка изъ лѣтописца Дмитрія Ростовскаго.

адской Спасовъ на Прилуки, Корниловъ, Павловъ, въ Борисовъ и Глѣбу на Устье(*), и возвратился въ Москву Юля въ 7-й день(**)

Это путешествіе было въ послѣдній годъ несовершеннолѣтія Іоаннова, за годъ до его царскаго вѣнчанія и за полтора года до вступленія въ бракъ съ Анастасіею. О тогдашнихъ, не со всѣмъ благочинныхъ, развѣздахъ Іоанна по монастырямъ Карамзинъ пишетъ слѣдующее:

...«Между тѣмъ Великій Князь ѣздилъ по разнымъ областямъ своей державы, но единственно для того, чтобы видѣть славные ихъ монастыри и забавляться звѣриною ловлею въ дикихъ лѣсахъ: не для наблюденій государственныхъ, не для защиты людей отъ притѣсненія корыстолюбивыхъ намѣстниковъ... Окруженный сонмомъ бояръ и чиновниковъ, онъ не видалъ печалей народа и въ шумѣ забавъ не слышалъ стenanій бѣдности; скакалъ на борзыхъ ишакахъ(***) и оставлялъ за собою слезы, жалобу, новую бѣдность: ибо сіи путешествія Государевы, не принося ни малѣйшей пользы государству, стоили денегъ народу: Дворъ требовалъ угощенія и даровъ(****)

Второе прѣбываніе. Оно ожидалось вологжапами, вѣроятно, съ ужасомъ и сопровождалось имъ же: на этотъ разъ грозный монархъ пріѣхалъ въ Вологду изъ Александровской Слободы и отдалъ приказъ начинать тяжкія земляныя и каменностроительныя работы, какъ бы въ ожиданіи какого-то непріятельскаго нашествія.

«Лѣта 7073 (1565) г., Великій Государь Царь и Великіи Князь Иванъ Васильевичъ, въ бытность свою на Вологдѣ по-

(*) Нынѣ приходская церковь, бывший Борисоглѣбскій монастырь.

(**) Ист. Гос. Росс. т. VIII, прим. 153, Заѣцк. стран. 39.

(***) *Ишакъ*—животное, родившееся отъ осла и кобылы, мекк., См. Словарь Акад. Наукъ.

(****) Ист. Гос. Росс. т. VIII, стр. 54.

всѣмъ двѣ копать и свѣи уготовлять и мѣсто очистить, гдѣ
быть градежныи стѣнамъ саменнаго зданія» (*).

«Лѣта 7074 (1566) году, на Вологдѣ, при себѣ Великій
Государь Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ повелѣлъ
заложити градъ каменной. И его Великого Государя повелѣ-
ніемъ заложень градъ мѣсяца Апрѣля въ 28 день, на память
святыхъ Апостоловъ Иасона и Сосинатра. Отъ нѣкихъ же и
нынѣ упоминается, яко бы и наречень бысть градъ во имя
Святаго Апостола Иасона; но истинно ли такъ, понеже безъ
письменнаго объявленія, то сіе неизвѣстнымъ оставляется» (**).

У Карамзина, въ выпискѣ изъ лѣтописей 1565 года связа-
но: «Той же осени Государь заложилъ городъ Вологду камень» (***)

Стало быть, въ это второе посѣщеніе, царь былъ въ Волог-
дѣ около восьми мѣсяцевъ, съ осени 1565 до лета 1566 года.
Начатая имъ въ этихъ годахъ, крѣпость въ Вологдѣ, была
и нынѣ увидимъ ниже не окончена.

Третье пребываніе. «Лѣта 7076 (1568) году, Великій Го-
сударь Царь Іоаннъ Васильевичъ повелѣлъ въ Вологдѣ собор-
ную Софійскую церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы
поставити внутри града у архіерейскаго дома; и дѣлаша ю

(*) Къ этому извѣстію вологодской лѣтописи г. Засѣкинъ приводитъ слѣдующимъ
строжаномъ примѣчаніи слѣдующую выписку изъ какой-то «иной» лѣтописи: «По
иному лѣтописцу значится пришествіе Государя Царя и Н. К. Ивана Васильевича
на Вологду съ Государынею Царицею и Вел. Князьнею (т. е. Маріею Черкасскою)
и съ Государями Царевичами (Іоанномъ и Ѳеодоромъ) по бытіи въ Кирилловъ
монастырь 7077 (1569).» Царица Марія, вторая супруга Грознаго, скончалась,
какъ сказано ниже, 1 го Сентября 1569 года; слѣдовательно въ приведенной
выпискѣ очевидная ошибка въ годъ, т. е. вмѣсто 7077, вѣроятно должно читать
7076, т. е. первый годъ третьяго пребыванія Грознаго въ Вологдѣ. — *ВТД.*

(**) Засѣкинъ, стр. 43. Въ этой выпискѣ слова: «Отъ нѣкихъ же и нынѣ
упоминается... принадлежатъ г. Засѣкину; а предыдущія слова взяты изъ кода-
лѣтописи Слободскаго, бывшего пѣвчимъ при вологодскомъ архіепископѣ Гавриилѣ
и жившаго въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣка. Говоря о названіи нѣко-
торыми г. Вологды *Иасономъ*, или по другому призошенію *Иасономъ*, За-
сѣкией, можетъ быть, намекаетъ на вышеприведенную нами старинную легенду о
пребываніи Грознаго въ Вологдѣ.

(***) Ист. Гос. Росс. т. IX, примѣч. 206.

едва года; а сколько сдѣлають, то каждаго дни покрывали лу-
 объемомъ и другими орудіи, и того ради оная церковь крѣпка на
 разсѣлины. Нѣдци же глаголють: едва совершена бысть оная
 церковь, и великій государь въшедъ видѣти пространство ея,
 и будто вѣчто отторгнувся отъ свода и падъ, Государю повре-
 ди главу; и того ради великій Государь опечалися и повелѣ
 церковь раззорити, но чрезъ-де нѣкоторое прошение преклони-
 на милость; обаче многіе годы церковь была не священа.»

«Того жъ года Великій Государь повелѣ (въ Вологдѣ) ко-
 пати Шограшь, Содембу и Золотуху рѣки, въ чемъ и испол-
 неніе чинено выкопываніемъ земли, изъ коей нынѣ называются
 Татарскія горы, потому что тамъ погребали умершихъ плѣ-
 нныхъ Турокъ и Татаръ, бывшихъ въ семь городѣ(*); а посе-
 му и около верхней части городскаго предмѣстія также пове-
 денъ былъ каналъ и валь, коихъ и нынѣ знаки имѣются.»

«Лѣта 7079 (1571), приде на Русь Крымскій ханъ и градъ
 Москву пожегъ, а Царь Государь былъ тогда на Вологдѣ и
 помышляше въ поморскія страны, и того ради строены лоды
 и другіе суда многіе въ путному шествію.»

«Того же году былъ на Вологдѣ моръ великъ и того ради
 Великій Государь изволилъ итти въ царствующій градъ Моск-
 ву, и тогда Вологды строеніе преста.»

«Великій Государь Царь Иванъ Васильевичъ изволилъ быти
 на Вологдѣ три лѣта и пять мѣсяцевъ» (**).

(*) По нынѣшнему раздѣленію г. Вологды, урочище, именуемое Татарскими
 горами, находится въ южномъ предмѣстіи, близъ первой части города, саженахъ
 въ 200 отъ Солдатской Слободы, тамъ, гдѣ скотскія бойни.

(**) Засѣдк. стран. 43 и 44. Упоминаемое въ лѣтописи раззореніе Москвы
 Ханомъ Крымскимъ было въ Маѣ 1571 года (см. Ист. Гос. Росс. г. IX, стр.
 106 и 107). О голодѣ и морѣ въ Россіи въ 1570 годахъ въ Лѣтописи Дмитрія
 Ростовскаго сказано слѣдующее: «Грѣхъ ради нашихъ, бысть гладъ (въ 1570 г.)
 во всю Русскую землю: рожь купили на Москвѣ по 60 алтынъ (т. е. по Кара-
 мзину около девяти нынѣшнихъ серебряныхъ рублей за четверть), а на Вологдѣ
 по рублю и по вѣсѣмъ городамъ также, а на Устюгѣ по 18 алтынъ, а на Кю-»

И такъ по этимъ извѣстіямъ Вологда около трехъ съ половиною лѣтъ имѣла честь быть резиденціею грознаго царя, который, по учрежденіи въ 1565 году опричнины, оставивъ Москву и, день ото дня все болѣе и болѣе утвержаясь въ несчастной подозрительности, уже не считалъ себя безопаснымъ и въ Слободѣ Александровской, а потому искалъ убѣжища въ глуши страны вологодской, откуда въ 1569 году думалъ бѣжать въ Англию(*), а въ 1571 году, какъ сказано въ вологодской лѣтописи, «помышлялъ (удалиться) въ поморскія страны», т. е. къ берегамъ ледовитаго моря.

Не имѣемъ никакого основанія сомнѣваться въ вѣрности сказаній вологодскаго лѣтописца о трехлѣтнемъ пребываніи Грознаго въ Вологдѣ, тѣмъ болѣе, что лѣтописецъ этотъ жилъ спустя только сто лѣтъ послѣ описываемаго событія и могъ слышать о немъ отъ такихъ старожиловъ, которые могли слышать о томъ же отъ очевидцевъ пребыванія въ Вологдѣ Грознаго. Но, по долгу точнаго историка, не можемъ не упомянуть, что означенныя сказанія лѣтописца вологодскаго посторонними источниками почти не подтверждаются. Такъ въ исторіи Карамзина есть только одно указаніе на третье пребываніе Грознаго въ Вологдѣ, именно въ 1568 году. Сказавъ о смерти второй супруги Грознаго, Маріи Черкасской (скончалась 1 Сентября 1569 г.), и о траурѣ по ней, Карамзинъ, въ подтвержденіе извѣстія о траурѣ, приводитъ слѣдующую выписку изъ «Дѣл. Польск. № 9, л. 1220: «Царь и В. Князь» (принимая Литовскаго гонца Сент. 12) «сидѣлъ въ столовой избѣ

могорать по 20 алтынъ; и много людей померло со гладу; а овесъ купили по 12 алтынъ, а ячменю по 20 алт., а пшеницу по 30 алтынъ за четверть.»—Бѣдствіе это продолжалось до 1572 года. (Ист. Гос. Росс. т. IX, стр. 98 и 99. прим. 326).

Гонимый моровою язвою, Царь выѣхалъ изъ Вологды въ Іюнь 1571 года (Ист. Гос. Росс. т. IX, стр. 108); по этому начало его трехлѣтняго съ пятью мѣсяцами пребыванія въ Вологдѣ надобно относить къ Январю 1568 года, (когда можетъ быть Царь былъ въ Вологдѣ, послѣ путешествія съ своею супругою и Даревичами въ Кириллобѣлозерскій монастырь, о чемъ сказано выше).

(*) Ист. Гос. Росс. т. IX, стран. 80.

въ брусной; а на боярѣхъ и на дворянѣхъ и на всѣхъ ари-
казныхъ людѣхъ было *платье смиренное* (траурное), шубы бар-
хатные и камчатные безъ золота: потому что Государь былъ
въ кручинѣ: Царицы Марьи въ животѣ не стало», — и за тѣмъ
исторіографъ прибавляетъ отъ себя: «Иоаннъ пріѣхалъ изъ
Слободы въ Москву 10-го Сентября; въ Августѣ (т. е. по Сен-
тябрскому численію — въ Августѣ 1568 года) онъ былъ на
Вологдѣ» (*). — Откуда заимствовалъ Карамзинъ это послѣднее
свѣдѣніе. нѣтъ указанія. Въ «Исторіи Россіи» Соловьева нѣтъ
указаній ни на одно изъ пребываній Грознаго въ Вологдѣ.

Упомянувъ о поѣздѣ Царя изъ Вологды въ Москву по
случаю смерти царицы, скажемъ вкратцѣ и о другихъ отлуч-
кахъ его изъ нея въ описываемое время, въ разные мѣста
(принявъ напередъ за вѣроятное, что третіе его пребываніе
въ Вологдѣ началось, какъ выше сказано, въ Январѣ 1568 года).

Въ 1568 году, съ Іюля по Декабрь, видимъ Царя въ Моск-
вѣ, гдѣ во время одного богослуженія въ кремлевскомъ Успен-
скомъ соборѣ (9 или 19 Іюля) митрополитъ Филиппъ всена-
родно обличаетъ царя въ богопротивной жизни, за что въ Но-
ябрѣ того же года ревностный святитель подвергается лише-
нію сана и заточенію.

Въ 1569 году, въ Декабрѣ, Царь съ царевичемъ Іоанномъ
путешествуетъ по Тверской области, свирѣпствуетъ въ горо-
дахъ Клинѣ, Городнѣ, Твери (къ этому времени относится му-
ченическая кончина св. митрополита Филиппа), опустошаетъ
Горжокъ, Вышній Волочекъ и всѣ мѣста до озера Ильменя.

Въ 1570 году, продолжая упомянутое въ предыдущемъ го-
ду путешествіе, Царь 6-го Января приближается къ Новгороду,
8-го числа вступаетъ въ него, свергаетъ архіепископа Пимена,
отбираетъ казну его, равно и казну Софійскаго собора и дру-

(* Тамъ же, т. IX, стран. 81, примѣч. 269.

дѣтъ богатыхъ храмовъ; за тѣмъ въ продолженіе пяти вѣлѣтъ творитъ судъ надъ Новгородцами и казнитъ до 60,000 гражданъ и окрестныхъ сельскихъ жителей; въ половинѣ Февраля отправляется во Псковъ, готовя ему участь Новгорода, но смягченный цокорностью жителей, падить этотъ городъ, за исключеніемъ немногихъ гражданъ, и уѣзжаетъ въ Москву, въ которой находимъ его до Августа того же года творящимъ судъ и расправу, т. е. казни. (*).....

Можно представить, какой ужасъ и трепеть должны были господствовать въ Вологдѣ, по возвращеніи въ нее Царя, обогрешаго кровію столь многочисленныхъ своихъ подданныхъ (**), Царя, отъ гнѣва котораго даже *«мать сыра земля сотрясалась»*, какъ сказано въ вышеупомянутой старинной (о пребываніи Грознаго въ Вологдѣ) легендѣ, которую кстати здѣсь и приводимъ.

Легенда о Грозномъ. (***)

Что на славной рѣкѣ Вологдѣ,
Во Насонѣ было городѣ,
Гдѣ доселѣ было—Грозный Царь
Основать хотѣлъ престольный градъ
Для сводъ-ли для величества

(*) Обо всѣхъ выписанныхъ происшествіяхъ 1568—1570 годовъ см. Ист. Гос. Росс. т. IX, стран. 60—63, 85—98.

(**) О казняхъ въ Новгородѣ возмужане могли слышать отъ самихъ Новгородцевъ. Изъ коней многие, спасаясь отъ гнѣва Царскаго, бѣжали чрезъ предѣлы Вологодскіе въ сѣверныя страны, гдѣ и основали въ устюжской области породу *Лалыскъ*. Въ Устюжскомъ Лѣтописцѣ сказано: «Когда Грозный Царь Иванъ Васильевичъ казнилъ (въ 1570 году) Новгородцевъ, тогда нѣдци отъ гражданъ сформавшеса, усовѣтовали тайно избѣжати изъ Новгорода и вселитися въ дустѣ имѣстѣ, идже Богъ наставитъ... И тако странствовали по лѣсамъ, пустынямъ и непроходимымъ имѣстамъ, донелѣже достигли рѣки *Лалы* отъ Устюга на Сибирь въ разстояніи 80-ти верстъ и ту поселилися... и начали размножатися, и парекоса по имени рѣки *Лалечане*; а нинѣ уже тамъ имѣють пространное селѣніе—*Лалевскій погостъ*; а ибидскіе люди имѣють тамъ села и деревни; вѣдуть же города соборная церковь, да три приходскія, да по край города, Архангельская пустыня, все—каменнаго строенія. Ист. Гос. Росс. т. IX, прим: 294.

(***) Эта легенда въ 1842 году была доставлена наставникомъ водог. семин. П. И. Савваитовымъ редактору журнала «Москвитининъ», М. П. Поголину и въ томъ же году напечатана въ № 8 означеннаго журнала.

И для царского могущества;
Укрѣпиль стѣной градъ каменной
Со высочими со башнями,
Съ неприступными бойницами.
Посреди онъ града церковь склалъ,
Церковь лѣпую соборную,
Что во имя Божьей Матери
Ея честнаго Успенія:
Образецъ онъ взялъ съ московского
Со собору со Успенского:
Стѣны храма поднимались,
Христіана утѣшались;
А какъ стали послѣ сводъ сводить,
Туда царь самъ не коснѣлъ ходить,
Надзиралъ онъ надъ наемники,
Чтобы Божій крѣпче клали храмъ,
Не жалѣли бѣ плинѣы красныя
И той извести горючія.
Когда царь о томъ кручинился,
Въ храмѣ новомъ похаживалъ,
Какъ изъ своду туповѣтова
Упадала плинѣа красная,
Попадала ему въ голову,
Во головушку во буйную,
Въ мудру голову во царскую....
Тутъ нашъ грозный царь прогнѣвался,
Взволновалась во всѣхъ жилахъ кровь,
Закипѣла молодецка грудь,
Ретиво сердце взъярилося,
Выходилъ изъ храма новаго,
Онъ садился на добра коня,
Уѣзжалъ онъ въ каменну Москву,
Насонъ городъ проклинаячи

И съ рѣкою славной Вологдой.
Отъ того проклятя царского
Мать сыра земля тряхнулася—
И въ Насонь—градѣ гористоемъ,
Стали блаты быть топучія,
Рѣва быстра славна Вологда
Стала быть водой стоячею,
Водой мутною, вонючею,
И побылася вся тиною,
Скверной зеленью со плѣснетью.....

Ко времени послѣдняго, трехгодичнаго пребыванія Грознаго въ Вологдѣ, построень былъ въ ней (на мѣстѣ нынѣшняго новаго зданія городскихъ присутственныхъ мѣсть, близъ Покровской, что внутри города, церкви) деревянный дворецъ съ домовою церковію во имя Богоотецъ Іоакима и Анны, называвшеюся послѣ «что у Государя на сѣняхъ.» Дворецъ этотъ существовалъ еще во время Михаила Ѳеодоровича, что видно изъ Писцовыхъ книгъ 1624 года(*); а памятникомъ бывшей придворной церкви служить доселѣ существующій въ упомянутой Покровской церкви придѣлъ во имя Богоотецъ Іоакима и Анны.—

(Продолженіе впрѣдъ.)

Н. Суворовъ.

(*) См. статью «Семисотлѣтіе Вологды», нанеч. въ Прибавл. къ Журн. Минист. Нар. Просв., 1847 г. кн. 4.

ДОПОЛНЕНИЕ КЪ ЖИЗНЕОПИСАНІЮ ПРЕ- ОСВЯЩЕННАГО АМВРОСІЯ ЮШКЕВИЧА, БЫВ- ШАГО ЕПИСКОПА ВОЛОГОДСКАГО(*).

Въ январской книжкѣ «Вѣстника Западной Россіи» нынѣш-
няго 1867 года, въ числѣ матеріаловъ для исторіи уніи въ
Западной Россіи, напечатаны между прочимъ два документа,
относящіеся къ жизни преосвященнаго Амвросія Юшкевича,
бывшаго съ 1736 по 1740 годъ епископомъ вологодскимъ, а
потомъ съ 1740 по годъ кончины, 1745-й, архіепископомъ Новго-
родскимъ. Оба документа относятся къ одному, 1732 году, когда
Амвросій былъ настоятелемъ Виленскаго Святодухова монастыря,
и оба свидѣтельствуютъ о тѣхъ неимовѣрныхъ притѣсненіяхъ и
всякаго рода обидахъ, которымъ въ то время подвергалось пра-
вославное населеніе вообще, а православное духовенство въ
особенности, отъ католиковъ и уніатовъ въ Западной Россіи,
не только въ захолустьяхъ этого края, но даже въ главныхъ
средоточіяхъ тамошняго правительства, на прим. въ Вильнѣ(**).
Въ первомъ изъ документовъ сообщается извѣстіе о нападеніи
въ одно время Латинянь—католиковъ на древле православный
Виленскій Святодуховъ монастырь и о разныхъ безчинныхъ и
безчеловѣчныхъ ихъ поступкахъ въ этомъ монастырѣ; въ дру-
гомъ—разсказывается случай, при которомъ много потерпѣлъ
(тѣлесно) отъ нихъ же и самъ настоятель монастыря, Амвро-
сій Юшкевичъ.

При скудости наличныхъ матеріаловъ для исторіи вологод-
ской іерархіи, считая всякое новое, относящееся къ этой
исторіи, свѣдѣніе неизлишнимъ, передаемъ вполне оба выше-
упомянутые, находящіеся въ Виленскомъ Свято-Духовомъ мо-
настырскомъ архивѣ, документа, какъ дополненіе къ біографіи

(*) Краткое жизнеописаніе преосв. Амвросія Юшкевича было напечатано въ
10 № Волог. Епарх. Вѣдом. 1866 года.

(**) Виленскій вятодуховъ монастырь находится въ самомъ городѣ Вильнѣ.

преосвященнаго Амвросія, которому, кромѣ обыкновенныхъ въ жизни искушеній, суждено было еще и самому пострадать и быть близкимъ свидѣтелемъ страданія другихъ за православіе—подвигъ, дающій право на особенное наше уваженіе къ памяти сего архипастыря.

Вотъ самые документы:

1.

Выпись изъ гродскихъ книгъ виленскаго воеводства реляціи (донесенія) виленскаго вознаго(*) о нападеніи на вилевскій Свято-Духовскій монастырь, причиненіи инокамъ побоевъ и разныхъ безчинствъ въ этомъ монастырѣ людьми стольника Ошмянскаго (**)

Позняка. 1732 года.

(переводъ съ Польскаго.)

«Я нижеподписавшійся генераль (возный) его королевской милости дѣлаю извѣстнымъ и сознаю сею моею реляціею, что сего 1732 года, мѣсяца Іюля 27 дня, будучи приглашенъ преподобнымъ о. Амвросіемъ Юшкевичемъ, настоятелемъ виленскаго монастыря и всѣми преподобными греко-русскими неупитами, иноками сего Свято-Духовскаго монастыря, для осмотра причиненныхъ убытковъ, поврежденій, разломанія монастырской калитки, изрубленія ее, разодранныхъ образовъ, побитыхъ оконъ въ церкви, равно также и для осмотра ранъ избитыхъ монаховъ и вырванныхъ у нихъ съ головъ и бородъ волосъ подосланными людьми пана стольника Ошмянскаго Марціана Позняка и депутата главнаго трибунала великаго

(*) «Возный»—особенный чиновникъ въ бывшемъ В. К. Литовскомъ. Возный обыкновенный или генеральный избирался изъ помѣстныхъ дворянъ и при томъ благонравный, честный и присягнувшій на сію должность. Должность вознаго состояла въ слѣдующемъ: великія судебныя письма, позывы, оповѣщенія подавать тяжущимся; отказывать ямѣни и дѣлать явдъ въ оныя новыхъ владѣльцевъ; осмотръ, розыскъ дѣлатъ при бытности стороны и двухъ дворянъ для вѣрнѣйшаго освидѣтельствованія и точнѣйшаго изобличенія и проч. и проч. См. «Вѣстникъ Зап. Россіи» 18^{го} г. князя IV, томъ II, матеріалы для исторіи православія въ Зап. Россіи, стр. 4.

(**) «Ошяны»—городъ въ Виленской губерніи.

княжества литовскаго,—по моей обязанности, прежде всего я, съ шляхою, явился въ монастырь вышесказанныхъ отцевъ монаховъ и видѣлъ оторванный у дверей монастыря звонокъ съ крестомъ, стекло у рѣшетчатого окошка этихъ дверей разбитымъ, дверь саблями изрубленную, образа св. Антонія и Θεодосія печерскихъ, надъ дверьми висѣвшіе, на мелкіе куски разорванными, глаза у изображенныхъ на церковныхъ дверяхъ святыхъ, инья выколотыми, а другія выскобленными, нѣсколько большихъ оконъ въ церкви въ дребезги разбитыми и обно надъ самымъ престоломъ, на которомъ совершается литургія, выбитымъ и чрезъ оное набросано множество камней на престолъ и въ олтарь, во время самаго совершенія литургіи. Видѣлъ также у отца привратника разсѣченную саблей губу, а у другихъ монаховъ вырванные съ бородъ и головъ волосы, клоками лежавшіе на полу. На вопросъ мой: кто совершилъ эти насилія, отецъ настоятель отвѣчалъ: совершили слуги пана Позняка, стольника Ошмянскаго, по его приказанію.

«И такъ, что видѣлъ и слышалъ, вписавъ въ эту мою реляцію, подписываюсь. Данъ въ Вильнѣ.

«На подлинной реляціи подпись вознаго и шляхты слѣдующая:

«Я, присутствующій при семъ осмотрѣ насилій, причиненныхъ Свято-Духовскому монастырю, видѣлъ все вышепрописанное, въ удостовѣреніе чего, въ присутствіи приглашеннаго для этого осмотра генерала его королевской мости, собственноручно подписываюсь: Иванъ Глицовскій, новгородскаго(*) воеводства. Іосифъ Каминскій, генераль его королевской мости виленскій.

«Реляція эта, при личномъ присутствіи и сознаніи выше-

(*) Литовскій Новогрудокъ—нынѣ уѣздный городъ Минской губерніи. «Редакт.»

сказаннаго генерала, принята и вписана въ градскія вниги виленскаго воеводства и выпись изъ нихъ, подъ урядовою градскою виленскою печатью, преподобнымъ отцамъ дизунитамъ (не унитамъ) виленскимъ выдана. (М. П. мѣсто печати). За отсутствіемъ пана регента повѣвилъ съ поличнымъ Сѣдзичу-

2.

(Исходъ) изъ градскихъ книгъ виленскаго воеводства донесеніи виленскаго вознаго о нападеніи на дорогѣ людьми стольника ошмянскаго Позняка на настоятеля виленскаго Свято-Духовскаго монастыря о. Амвросія Юшкевича и причиненіи ему побоевъ, разныхъ насилій и оскорбленій. 1732 года.

(переводъ съ Польскаго).

«Я нижеподписавшійся генераль (возный) ея королевесой милости дѣлаю извѣстнымъ и сознаю симъ моимъ рапортомъ, что настоящаго 1732 года, мѣсяца Августа 20 дня, будучи приглашенъ преподобнымъ отцемъ Амвросіемъ Юшкевичемъ, старшимъ (настоятелемъ) виленскаго монастыря, и отъ всѣхъ о. о. греко-русскихъ неунитовъ — иноковъ сегожь монастыря Св. Духа для осмотра побоевъ преподобнаго настоятеля, вырванныхъ волосъ съ бороды и разодранной на немъ одежды и клобука и самого его запачканнаго въ грязь, въ которую при побояхъ втоптали его на улицѣ слуги пана Марціана Позняка, стольника Ошмянскаго и депутата главнаго трибунала Вел. Княж. Литовскаго, нарочно имъ подосланные, вмѣстѣ съ трибунальною стражею, для поимки и побіенія о. настоятеля, — по моей обязанности, сдѣлалъ о случившемся насиліи слѣдующее дознаніе: Сперва я пришелъ въ монастырь съ шляхтою и видѣлъ преподобнаго настоятеля, лежащаго въ постели, избитаго тупымъ оружіемъ, волоса на головѣ и бородѣ вырванные, волтунь съ головы сорванъ, рясу новую и каптуръ (собственно-клобукъ, вепѣ, надѣваемая на монашескую камилавку) на цемъ разорванные, и когда я спрашивалъ: кто бы причинилъ

о. настоятелю столь великое оскорбленіе, побой и насиліе, мнѣ отвѣчали, что слуги стольника Ошмянскаго, паца Марціана Позняка, вмѣстѣ съ прикомандированною къ нимъ трибунальскою стражею. Они, по его приказанію, поймавъ о. настоятеля на дорогѣ, у каменнаго столба, въ четверть мили отъ Вильны, стащили съ тележки и нанося ему жестокіе удары, завели въ *курдыгардію* (на обвахту), откуда потомъ вечеромъ лежачаго тащили за волосы и за бороду, повырывали волосы и въ куски разорвали рясу.

«Все то, что я генераль, по моей обязанности, видѣлъ и слышалъ, записалъ въ этомъ моемъ рапортѣ и подалъ вписать въ актовую книгу виленской градской канцеляріи съ собственноручною моею подписью. Данъ въ Вильнѣ.

«На этомъ рапортѣ подпись руки вознаго слѣдующая: Юсифъ Каминскій, генераль его королевской милости виленскій.

«Донесеніе это, при словесномъ и личномъ заявленіи вознаго принято и вписано въ градскія виленскія книги. изъ которыхъ и выпись эта съ градскою печатью выдана о. о. виленскимъ дизунитамъ. (М. II.) Въ присутствіи пана регента провѣрилъ съ полминникомъ Сѣржпатовскій.

Подлинникъ обохъ документовъ хранятся въ архивѣ виленскаго Свяго-Духовскаго монастыря № 617—269, и 618—270.

Съ мыслію о томъ, что потерпѣлъ тѣлесно и душевно Амвросій Юшкевичъ въ Вильнѣ отъ враговъ православія, неволь но сблизается мысль о его рановременной (55 лѣтъ отъ роду) кончинѣ.

Н. Суворовъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Апрѣля 10, 11 и 12, понедельник вторникъ и среда Страстной седмицы. Въ сии три дня Божественную литургію Предеосвященныхъ даровъ Его Преосвященство совершалъ въ каедр. Воскресенскомъ соборѣ, въ сослуженіи каедральныхъ-протоіеря и одного изъ священниковъ.

Апрѣля 13, Великій четвертокъ. Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ каедрал. Воскресенскомъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семин. архим. Павла, каедр. протоіеря, В. Нордова, Заоникіевскаго игум. Иринея, соборнаго іеромонаха Климента (произведеннаго при семь служеніи въ игумена), каедр. ключаря, соборнаго священника Н. Кирикова и градскихъ священниковъ-Ильицск. церкви Иларія Архангельскаго и Богородской Верхнедольской Всеволода Сиземскаго (три означенные священника и еще соборный священникъ Анатолій Одинцовъ награждены при семь служеніи набедренниками).—Вечеромъ сего дня всенощное бдѣніе, съ чтеніемъ 12-ти страстныхъ Евангелій, отправлено Его Преосвященствомъ въ томъ же соборѣ, въ сослуженіи ректора семин. архим. Павла, каедр. протоіер. В. Нордова, игум. Климента, Заоник. игум. Иринея, соборн. ключаря П. Аметистова, казначея архіер. дома іером. Стефана и двухъ соборныхъ священниковъ.

Апрѣля 14, Великій пятокъ. Въ три часа по полудни, по отправленіи въ градскихъ церквахъ вечерняго богослуженія, все духовенство города собралось къ крестовую архіер. дома церковь, въ которой вечерня совершена (съ 4-хъ по 7-й часъ по полудни) Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи ректора сем. архим. Павла, Духовск. арх. Наанаила, каедр. прот. В. Нордова, игуменовъ Климента и Иринея, іеромон. Стефана, каедральныхъ—ключаря и обоихъ священниковъ. Въ концѣ вечерни изнесенная изъ алтаря плащаница перенесена Его Преосвященствомъ изъ крестовой церкви, въ сопровожденіи всего градскаго духовенства, въ каедр. Воскресенскій соборъ и поставлена среди храма для благоговѣйнаго поклоненія и лобзанія. Приличное дню слово произнесено законоучителемъ гимназіи протоіереемъ Н. Пухидинскимъ.

Апрѣля 16. Въ свѣтлоторжественный день Пасхи и въ храмовый праздникъ теплаго каедр. Воскресенскаго собора утрення и непосредственно за нею Божественная литургія совершены Его Преосвященствомъ въ Воскресенскомъ соборѣ, въ сослуженіи выше поименованныхъ осьми лицъ, въ присутствіи г. Начальника губерніи, военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества народа. На утренни огласительное Св. Златоустаго слово произнесено Его Преосвященствомъ; на литургіи Евангеліе читаемо было на трехъ языкахъ: греческомъ (Его Преосвящ.), славянскомъ и русскомъ.—На вечерни въ сей день, отправленной Его Преосвященствомъ въ томъ же соборѣ, въ соучастіи упомянутыхъ выше лицъ, слово произнесено самимъ Архипастыремъ(*). Вслѣдъ за вечернимъ богослуженіемъ Его Преосвященствомъ совершено и всенощное на слѣдующій день бдѣніе.

Апрѣля 17. Въ Высоторжественный день рожденія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благочестивѣйшаго Государа ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и Его Имп. Высоч. В. К. Николая Михайловича, Божественная литургія и послѣ оной соборное молебствіе, совершены Его Преосвященствомъ въ каедр. Воскресенскомъ соборѣ, литургія—въ сослуженіи упомянутыхъ же лицъ, молебствіе—въ соучастіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи г. Начальника губерніи, военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества народа. Слово произнесено священникомъ градской Кирилловской, что на семинарскомъ дворѣ, церкви, наставникомъ семинаріи Іоанномъ Виноградовымъ.

Апрѣля 22, суббота. Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ каедрал. Воскресенскомъ соборѣ, въ сослуженіи каедр. протоіеря В. Нордова, Заоникіевск. игум. Иринея и двухъ соборныхъ священниковъ. По окончаніи литургіи, Архипастырь собственноручно раздавалъ *артосъ* многочисленному собранію богомольцевъ.

Апрѣля 23, недѣля Антипасхи. Божественную литургію и послѣ оной соборное молебствіе, по случаю празднуемаго въ сей день тезоименитства Ихъ И. Высочествъ, В. Кня-

(*) Слово это напечатано въ настоящемъ номерѣ.

гинь Александры Іосифовны и Александры Петровны, Его Преосвященство совершалъ въ Воскресенскомъ соборѣ, литургію—въ сослуженіи ректора семина. архим. Павла, кае. прот. В. Нордова, Заоник. игум. Иринаея и одного изъ священниковъ собора, молебствіе—въ соучастіи градскаго духовенства. Слово произнесено священникомъ Леонтіевскою градскою церквіи Павломъ Кедровскимъ.

Содержаніе:

1. Слово Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго, произнесенное на вечерни въ недѣлю Св. Пасхи.—2. Св. Діонисій Ареопагитъ (продолженіе).—3. Мысли на досугъ (продолженіе).—4. Къ исторіи г. Вологды: о пребываніяхъ въ Вологдѣ царственныхъ особъ и другихъ замѣчательныхъ лицъ историческихъ.—5. Дополненіе къ біографіи Преосв. Амвросія Юшкевича.—6. Епархіальная хроника.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи
Архимандритъ Павелъ.