

Годъ **Л-й.**

22-го марта 1914 г.

ВЛАДИМИРСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.
№ 12-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.
На годъ: въ корешкѣ . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой.
На годъ: въ корешкѣ . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

СПИСОКЪ

награжденныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ ко дню Св. Пасхи 1914 г.

С к у ф ь ю .

1. *Александровскаго уезда*: села Ивановскаго Соболева священникъ Михаилъ Левкоевъ.
2. Села Мошина священникъ Василий Миловскій.
3. *Владимірскаго уезда*: села Краснаго священникъ Сергій Богословскій.

4. Села Боголюбова священникъ Василиї Лебедевъ.
5. Села Второва священникъ Павелъ Веселовскій.
6. *Вязниковскаго уѣзда*: Троицкой г. Вязниковъ церкви священникъ Николай Шумиловскій.
7. Погоста Старозамотринскаго священникъ Сергій Бѣляевъ.
8. Села Пантелѣва священникъ Алексій Снятинскій.
9. *Ковровскаго уѣзда*: села Корзина священникъ Алексій Дмитревскій.
10. Села Шапкина священникъ Павелъ Авроровъ.
11. Села Новаго-Заозерья священникъ Θεодоръ Дубровскій.
12. Села Михалева священникъ Петръ Стразовъ.
13. *Меленковскаго уѣзда*: села Пьянгусъ священникъ Михаилъ Валдинскій.
14. Села Верхозерья священникъ Николай Бѣляевъ.
15. Села Лавси священникъ Василий Шустовскій.
16. Села Рѣпина священникъ Александръ Быстрицкій.
17. Села Бутылицъ священникъ Θεодоръ Бѣлоцвѣтовъ.
18. Покровскаго собора г. Меленокъ священникъ Іоаннъ Калліопинъ.
19. Погоста Унжи-Архангелъ священникъ Іоаннъ Сергіевскій.
20. *Покровскаго уѣзда*: села Коробовщины священникъ Василий Новосельскій.
21. Села Козтца 2-й священникъ Николай Столѣтовъ.
22. Села Козлятьева священникъ Михаилъ Никольскій.
23. *Суздальскаго уѣзда*: села Поддыбья священникъ Григорій Кололовъ.
24. Вознесенской. г. Суздаля церкви священникъ Димитрій Остроумовъ.
25. Села Крапивья священника Петръ Орловъ.
26. Космодамианской г. Суздаля церкви, а нынѣ Троицкой г. Владимира церкви священникъ Василий Бѣляевъ.
27. Села Пырѣвки священникъ Димитрій Алѣевъ.
28. *Шуйскаго уѣзда*: села Алферьева священникъ Алексій Сперанскій.
29. Села Васильевскаго священникъ Николай Весновскій.
30. Села Миловскаго священникъ Іоаннъ Казанскій.
31. *Юрьевскаго уѣзда*: села Θεодоровскаго священникъ Сергій Добродѣевъ.
32. Села Шельбова священникъ Сергій Гусевъ.
33. Села Глотова священникъ Іоаннъ Сиротинскій.

Набедренникомъ.

1. *Александровскаго уѣзда*: погоста Гикольскаго на Дубнѣ священникъ Антонинъ Златоустовъ.
2. Села Жилина священникъ Θεодоръ Соловьевъ.
3. Села Никольскаго священникъ Александръ Абакумовскій.
4. *Владимірскаго уѣзда*: села Кусунова священникъ Димитрій Бѣляевъ.
5. Села Устья священникъ Михаилъ Царицынъ.
6. Села Юрова священникъ Михаилъ Покровскій.

7. Космина монастыря іеромонахъ Сергій.
8. *Вязниковскаго уѣзда*: погоста Саварни священникъ Василій Постниковъ.
9. Покровской Кладбищенской города Вязниковъ церкви священникъ Михаилъ Святухинъ.
10. *Гороховецкаго уѣзда*: погоста Индруса священникъ Павелъ Анисовъ.
11. *Ковровскаго уѣзда*: Села Мѣховиць священникъ Александръ Соболевскій.
12. Села Спась-Юрцева священникъ Василій Карабиновъ.
13. *Переславскаго уѣзда*: Даніилова монастыря іеромонахъ Даніилъ.
14. *Покровскаго уѣзда*: погоста Николо-Пустопольскаго священникъ Петръ Бѣляевъ.
15. Погоста Покрова, что въ Сеньгу, священникъ Порфирій Доброхотовъ.
16. *Судогодскаго уѣзда*: погоста Тимоѣевскаго священникъ Михаилъ Веретевскій.
17. Погоста Воскресенскаго священникъ Павелъ Титовъ.
18. *Суздальскаго уѣзда*: села Карина священникъ Алексій Якиманскій.
19. Села Тимерева священникъ Димитрій Якиманскій.
20. Села Крутиць священникъ Николай Виноградовъ.
21. Петропавловской г. Суздаля церкви священникъ Василій Стужинъ.
22. Златоустовской г. Суздаля церкви священникъ Михаилъ Подрѣзовъ.
23. Димитріевской г. Суздаля церкви священникъ Павелъ Соловьевъ.
24. Села Ярышева священникъ Іоаннъ Никольскій.
25. Погоста Замостья священникъ Константинъ Орловъ.
26. Села Санкова свящ. Василій Ушаковъ.
27. *Шуйскаго уѣзда*: села Краснаго священникъ Василій Шумиловскій.
28. Села Калачова священникъ Феодоръ Доброхотовъ.
29. *Юрьевскаго уѣзда*: села Богоявленья священникъ Павелъ Кудрявцевъ.
30. Села Адамова священникъ Авраамій Орловъ.
31. Села Забѣлина священникъ Сергій Молчановъ.
32. Юрьевскаго Архангельскаго монастыря іеромонахъ Серафимъ.

Преподано Архипастырское благословеніе.

1. *Александровскаго уѣзда*: села Мишутина священнику Петру Веселовскому.
2. *Владимірскаго уѣзда*: села Лыкова священнику Александру Никольскому.

3. *Вязниковскаго уѣзда*: села Помоголова священнику Евѣмію Преображенскому.
4. *Гороховецкаго уѣзда*: села Таранова священнику Александру Гнѣвашеву.
5. Села Бережцовъ священнику Николаю Алякринскому.
6. *Муромскаго уѣзда*: Христорождественской г. Мурома церкви діакону Николаю Беллониу.
7. *Переславскаго уѣзда*: Села Гольцова священнику Василю Покровскому.
8. *Покровскаго уѣзда*: Благовѣщенскаго г. Киржача собора діакону Николаю Соловьеву.
9. Села Старыхъ Пѣтушковъ діакону Андрею Левитову.
10. Села Маркова діакону Константину Охотину.
11. *Суздальскаго уѣзда*: села Булгакова священнику Николаю Георгиевскому.
12. Суздальскаго Покровскаго женскаго монастыря монахинѣ Софіи.
13. *Шуйскаго уѣзда*: погоста Михаила-Архангела діакону Михаилу Нарбекову.
14. *Юрьевскаго уѣзда*: села Ново-Николаевскаго священнику Петру Александровскому.
15. Села Заборья священнику Александру Виноградову.
16. Села Воскресенскаго священнику Василю Полисадову.

Праздныя мѣста—священническія—въ селахъ: Нестеровѣ, Переславскаго уѣзда; Чистухѣ, Владимірскаго уѣзда; Аѳанасьевѣ, Шуйскаго уѣзда; Мошкѣ, Судогод. у.; Никулинѣ, Гороховецкаго уѣзда.

Діаконскія—въ селахъ: Шиморскомъ Меленковскаго уѣзда; погостѣ, Горицахъ, Муромскаго уѣзда.

Псаломщическія—въ селахъ: Глядково, Глинищахъ, Суздальск. у.; Бѣлавинѣ, Муромскаго уѣзда; Бакинѣ, Александровскаго уѣзда; Обрашихѣ, Владимірскаго уѣзда; Смольневѣ, Покровскаго уѣзда; Даратникахѣ, Переславскаго уѣзда; Языковѣ, Судогодскаго уѣзда; Симѣ, Юрьевскаго уѣзда; Пищуговѣ, Шуйскаго уѣзда; погостѣ Троицкомъ, Ковровскаго уѣзда; при единовѣрческой церкви села Дунилова, Шуйск. у.: въ санѣ діакона—при Богословской г. Владиміра церкви, при Князь-Андреевской и Петра Митрополита церквахъ г. Переславля; Воскресенскомъ Шуйскомъ соборѣ; Суздальскомъ Богородице-Рождественскомъ соборѣ; при Скорбященскомъ монастырѣ, Покровскаго уѣзда; с. Кистышѣ, Суздальскаго уѣзда, и при Единовѣрческомъ города Шуи женскомъ монастырѣ.

Псаломщикъ с. Даратниковъ, Переславскаго уѣзда, Димитрій Минервинъ 25 февраля умеръ.

Діаконъ—псаломщикъ Шуйскаго единовѣрческаго женскаго монастыря Аѳанасій Ильинскій 5 марта умеръ.

Псаломщикъ с. Языкова, Судогодскаго уѣзда, Александръ Виноградовъ 10 марта перемѣщенъ въ село Казаково, Муромскаго уѣзда.

Псаломщикъ с. Симы, Юрьевскаго уѣзда, Андрей Миловидовъ 12 марта перемѣщенъ къ Космодамиановской г. Мурома церкви.

Псаломщикъ единовѣрческой церкви села Дунилова, Шуйскаго уѣзда, Петръ Зеленевъ 14 марта перемѣщенъ въ село Сидоровское того-же уѣзда.

Указомъ Св. Правительствующаго Синода отъ 12 февр. 1914 года за № 2855 закрыта штатная діаконская вакансія при Муриноской церкви города Владиміра церкви.

Отъ Правленія Муромскаго духовнаго училища.

При Муромскомъ духовномъ училищѣ освобождается вакансія священника-эконома, съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ, при готовомъ столѣ и квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, кромѣ церковнаго дохода (50—100 р.). Желающіе занять совмѣстно ту и другую должность (преимущественно безсемейные) подаютъ прошенія на имя училищнаго Правленія.

Отъ Комитета Епархіального общежитія при Владимірской дух. семинаріи.

Комитетъ проситъ родителей и опекуновъ воспитанниковъ, живущихъ нынѣ въ общежитіи, озаботиться своевременнымъ (не позднѣе 16 апрѣля с. г.) доставленіемъ въ Комитетъ взносовъ, въ размѣрѣ 13 руб. 75 коп. съ каждаго воспитанника, за содержаніе ихъ въ общежитіи въ теченіе послѣдней трети (отъ 1-ой недѣли) текущаго учебнаго года. Деньги можно направлять въ Комитетъ почтой.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

22-го марта

№ 12-й.

1914 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ недѣлю вайй.

„Радуйтесь всегда о Господѣ“.

(Филипп. IV, 4).

Нынѣшній великій праздникъ посвященъ воспоминанію торжественнаго входа Господа нашего Иисуса Христа въ Іерусалимъ, когда жители Іерусалима и пришедшіе на праздникъ іудейской пасхи и дѣти еврейскія съ ваіами и вѣтвями срѣтали Великаго Пророка «Иже отъ Назарета», и зывали Ему: «осанна, сыну Давидову, благословенъ грядый во имя Господне». Какъ тогда было великое ликованіе и радость лучшей части еврейскаго народа, такъ и нынѣ Святая Православная Церковь призываетъ вѣрныхъ чадъ своихъ къ духовной радости начальными словами апостольскаго чтенія: «радуйтесь всегда о Господѣ». (Филипп. 4, 4). Всякій христіанскій праздникъ есть символъ радости, день духовнаго веселія и торжества.

Чувство радости имѣетъ высокое утѣшительное значеніе въ жизни человѣка. Оно ободряетъ нашъ духъ, оживляетъ наши силы, возбуждаетъ къ дѣятельности. Это то же, что для путника или земледѣльца освѣжающая роса, благоуханіе цвѣтовъ на поляхъ и лугахъ, приятное щебетанье птицъ въ выси неба. Чувство радости украшаетъ нашу жизнь, сглаживаетъ остроту и болѣзненность переживаемыхъ скорбей и испытаній. Наоборотъ, ослабленіе, уныніе, упадокъ силъ, нерасположеніе къ труду, и на крайней ступени приводитъ къ отчаянію. Вотъ почему такъ важно, возлюб. брат., въ жизни хранить и поддерживать въ себѣ чувство радости.

Но не всякую радость заповѣдуетъ св. апостоль; есть радость грѣховная, по побужденіямъ плотоугодія, надменія и своекорыстія, или по легкомыслію и проявляется она въ формахъ унизительныхъ, постыдныхъ. Нѣтъ нужды подробно говорить о томъ, какъ многіе изъ насъ выражаютъ свою радость въ праздники; среди пьянственнаго веселія и разгула творятъ они такія дѣла, о которыхъ „срамно есть и глаголати“, проводятъ время среди разнаго рода излишествъ невоздержанія и срамословія. Нѣтъ, св. апостоль заповѣдуетъ радость „о Господѣ“, т. е. радость чистую, боголюбезную, истинно-христіанскую. Эту радость св. апостоль относитъ къ числу даровъ Святаго Духа: „плодь духовный есть любви, радость, миръ“ (Гал. 5, 22).

Христіанская радость неразрывно связана съ добродѣтелію. Путь къ ея пріобрѣтенію указываетъ св. апостоль Павелъ такими словами: „Царство Божіе“, которое мы должны устроить внутри себя, „нѣсть брашно и питіе“, т. е. состоитъ не въ удовлетвореніи потребностей плотской жизни, не въ полнотѣ внѣшняго благополучія,—оно есть „правда и миръ и радость о Дусѣ Святѣ“ (Рим. 14, 17). Правда—праведность, чистота внутренняго помысла, жизнь богоугодная, провождаемая въ добродѣланіи, въ любви къ Богу и ближнему. Эта праведность производитъ въ душѣ чловѣка миръ,—миръ съ своею совѣстью, съ Богомъ, и съ ближними. Плодомъ же праведности и внутренняго мира является радость „о Дусѣ Святѣ“,—нѣкоторое сладостное чувство сыновней преданности, успокоенія въ Богѣ, которое не легко изобразить словами; его можетъ понять только тотъ, кто хоть однажды въ себѣ самомъ пережилъ его, особенно при совершеніи подвиговъ поста, сосредоточенной молитвы, богомыслія, очищенія совѣсти покаяніемъ, и при искреннемъ христіанскомъ служеніи ближнему. Но этотъ свѣтлый лучъ радости рѣдко проникаетъ въ мрачную область души „грѣховнаго“ чловѣка. Какая можетъ быть христіанская радость у того, кто въ душѣ своей не имѣетъ мира, кто въ разладѣ съ самимъ собою, съ своею совѣстью,—какъ учить псалмопѣвецъ: „отъ лица грѣхъ моихъ нѣсть мира въ костехъ моихъ“. А этотъ внутренній разладъ съ самимъ собою сопровождается раздоромъ и съ ближними, завистью, злорадствомъ, любомстительностью и даже враждою и ропотомъ на Бога.

Апостоль заповѣдуетъ „всегда“ радоваться о Господѣ. Но можно ли всегда радоваться, когда насъ постигаютъ разныя бѣдствія и несчастія,—спросите вы.

Возлюбленные брат! Изъ общаго состава скорбей жизни исключимъ прежде всего такія бѣдствія и злополучія,—а ихъ очень и очень много,—которыя, какъ сказано, зависятъ отъ насъ самихъ, отъ нашей грѣховности, невоздержанія, лѣности. Грѣхъ по самой природѣ своей влечетъ за собою только бѣдствія, какъ неизбежное свое послѣдствіе, или въ видѣ опустошенія уже нажитыхъ, пріобрѣтенныхъ благъ—внѣшнихъ или внутреннихъ, или навлекаетъ на согрѣшившаго новыя бѣды и страданія. Если иной отъ невоздержной жизни, распустиства теряетъ

здоровье, наживаетъ болѣзни, растрчиваетъ имущество и заставляетъ бѣдствовать и страдать и себя и свою семью, то не онъ ли самъ повиненъ въ этихъ бѣдствіяхъ? Другой по безпечности и праздности не приучаетъ себя къ труду, не пользуется дорогимъ и удобнымъ временемъ для пріобрѣтенія потребныхъ въ жизни благъ, внутреннихъ или вѣшнихъ, и впослѣдствіи отъ этого терпитъ всякія лишенія. Третій возбуждаетъ противъ себя другихъ своимъ строптивымъ характеромъ, неуживчивостью, враждою и злобою, или надменнымъ презрительнымъ отношеніемъ. Не самъ ли онъ—причина того, что и ему платятъ тѣмъ же, и онъ остается одинокимъ, безъ любви и сочувствія. Такъ, бр., многія скорби постигаютъ насъ по нашей собственной винѣ, отъ того, что люди, находясь, такъ сказать, постоянно у неисчерпаемаго источника христіанскихъ радостей жизни, не умѣютъ пользоваться имъ по христіански, не умѣютъ почерпать изъ него „воды живы“ для освѣженія и подкрѣпленія своего духа.

Иногда скорби и бѣдствія жизни постигаютъ насъ, какъ средства нашего духовнаго воспитанія, для нашего вразумленія, или для испытанія нашей вѣры и искренности нашего благочестія, или для вразумленія другихъ силою нашей вѣры и мужествомъ при перенесеніи страданій. Мы—нравственно слабыя существа, часто забываемъ свой нравственный долгъ, уходимъ „на страну далече“, и нуждаемся въ этихъ средствахъ напоминанія и вразумленія; мы не должны пренебрегать наказаніемъ Господнимъ,—«еже бо любить Господь, наказуетъ» (Евр. 12, 5—6). Поэтому надлежитъ намъ радоваться, „поскорбѣвши теперь немного, если нужно, отъ различныхъ искушеній, дабы испытанная вѣра наша оказалась драгоцѣннѣе золота гибнущаго, хотя и огнемъ испытываемаго, къ похвалѣ и чести и славѣ въ явленіе Исуса Христа» (1 Петр., 6—7).

Наконецъ, для всѣхъ подвижниковъ вѣры и благочестія, для всѣхъ поборниковъ правды Христовой, истины и добра, неизбѣжны бѣдствія, которыя усладительнѣе всякой грѣховной житейской радости. Это бѣдствія за вѣру, за Христа, за евангеліе, ради торжества Церкви Христовой. Это тѣ бѣдствія, какія претерпѣвали св. христіанскіе исповѣдники и мученики, съ радостью перенося всевозможныя пытки, истязанія, и съ неустрашимымъ мужествомъ идя за имя Христово на муки насильственной смерти отъ огня, меча, голода и холода. Это тѣ бѣдствія, въ которыхъ постоянно находились св. апостолы, проповѣдуя евангеліе; но среди этихъ скорбей они всегда радовались: мы, говорятъ они,—„укоряеми благословляемъ, гоними терпимъ, хулими утѣшаемся, яко скорбяще, присно же радуемся“ (1 Кор. 4, 12—13; 2 Кор. 6, 10). Они слышали ободряющій гласъ Спасителя. „въ мѣрѣ скорбни будете, но дерзайте, яко Азь побѣдихъ мѣрѣ“ (Іоан. 16, 33).

Скорби апостольства и мученичества нерѣдко уже при жизни сѣятеля евангелія царствія Божія приносятъ обильный плодъ, и тогда сѣятель радуется радостью неизглаголанною. „Жена, егда раждаетъ, скорбь

имать, яко прииде годъ ея; егда же родить отроча, къ тому не помнитъ скорби за радость, яко родися челоувѣкъ въ міръ“ (Іоан. 16, 21). Подобно сему радуется, среди бѣдъ и скорбей за святое евангеліе, и дѣлатель на нивѣ Христовой, подвижникъ вѣры и благочестія, когда видитъ, что святое дѣло его спѣется; онъ утѣшается тѣмъ, что во имя Божіе, во славу Господа Христа вноситъ въ сокровищницу церковной жизни какъ бы часть своего собственнаго духовнаго существа, и радуется сладостнымъ и смиреннымъ сознаниемъ, что и его талантъ, при содѣйствіи благодати Божіей, не остается закопаннымъ въ землѣ и бесплоднымъ.

Высшая же радость и награда за подвиги апостольства, за страданія и бѣдствія во имя Христово—въ царствіи небесномъ: „блажени будете, егда возненавидятъ васъ челоувѣцы, и егда разлучатъ вы и поносятъ, и пронесутъ имя ваше яко зло Сына Челоувѣческаго ради! Возрадуйтесь въ той день и възграйте, се бо мзда ваша многа на небеси“ (Лк. 6, 22—23).

Бр. хр.! Челоувѣческой природѣ свойственно чувство радости; о, если бы оно всегда сопутствовало намъ! Но въ жизни каждый челоувѣкъ въ мѣру своихъ силъ несетъ свой крестъ, на долю каждаго выпадаютъ свои печали и скорби. Однако бѣдствія жизни, какъ бы велики ни были, не могутъ всецѣло подавить, истребить изъ вѣрующаго сердца чувства радости, лишь бы это была чистая радость добродѣтели, радость „о Господѣ“.

Не забудемъ, что встрѣчаемый народною толпою, при торжественномъ входѣ въ Іерусалимъ, кликами „о с а н и а“, Господь Іисусъ Христосъ шествуетъ отнынѣ на вольныя крестныя страданія. Къ намъ, христіанамъ, обращено великое апостольское слово: если вы участвуете въ Христовыхъ страданіяхъ (благочестіемъ и святостію), радуйтесь, да и въ явленіе славы Его возрадуетесь и восторжествуете (1 Петр. 4, 13).

Боже и Отче Святой, Господи небесе и земли! Житіе наше чисто, нескверно и непорочно соблюди, святи насъ во истину Твою, согрѣвай сердца наши любовью и миромъ, и даруй намъ благодать и силу непрестанно и съ радостію носить язвы Господа и Спасителя нашего (Гал. 6, 17), Ему же слава и держава во вѣки. Аминь.

Ректоръ семинаріи, протоіерей П. Борисовскій.

Благовѣщеніе Пресвѣтыя Богородицы въ памятникъ древней иконографіи

Въ Римѣ въ Ватиканской бібліотекѣ, на ряду съ другими рѣдкими греческими рукописями, хранится одинъ древній греческій кодексъ, содержащій бесѣды о Богоматери. Бесѣды эти написаны неизвѣстнымъ монахомъ Коккиновафскаго монастыря Іаковомъ въ XI—XII вѣкѣ и

иллюстрированы превосходными миниатюрами. Художникъ, рисовавшій эти миниатюры, неизвѣстенъ. Миниатюристъ даетъ здѣсь полный циклъ изображеній, относящихся къ жизни Богоматери до рождества Христова, расположивъ ихъ на 82 листахъ. Недавно, въ 1910 году Ватиканскій кодексъ бесѣдъ Іакова съ иллюстраціями изданъ въ Ватиканской серіи изданій. Большая часть этихъ миниатюръ представляютъ большую иконографическую важность. Мы остановимся только на тѣхъ изъ нихъ, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ празднику Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

Миниатюры Ватиканскаго кодекса изображаютъ это событіе въ замѣчательномъ разнообразіи и полнотѣ со всѣми историческими и идеальными эпизодами его, примѣнительно къ тексту пятаго слова Іакова Коккиновафскаго. Въ текстѣ пятаго слова идетъ рѣчь о посланничествѣ архангела Гавріила и изъясняется сущность даннаго Богомъ архангелу порученія. Архангелъ Гавріиль, по словамъ Іакова, отправляется въ Назаретъ и, не принявъ еще видимой формы, входитъ въ домъ Іосифа и созерцаетъ происходящее тамъ, а затѣмъ избираетъ благоприятное время и мѣсто, соотвѣтствующее величію предстоящаго дѣла. Авторъ, становясь на психологическую точку зрѣнія, предполагаетъ, что въ домѣ, среди тишины, неожиданно раздавшійся голосъ или шумъ долженъ былъ вызвать сильный испугъ и что поэтому архангельское благовѣстіе произошло внѣ дома, на открытомъ воздухѣ, гдѣ разнообразіе внѣшнихъ впечатлѣній ослабляло неожиданность явленія небожителя и не должно было вызвать столь большого страха. Ссылаясь на исторію, авторъ говоритъ, что первое благовѣщеніе послѣдовало въ то время, когда Богоматерь вышла изъ дома, чтобы почерпнуть воды. Когда она достигла источника, архангелъ, еще невидимый, началъ свою рѣчь. Богоматерь, смущенная и испуганная этимъ голосомъ, возвратилась домой и принялась за свои дѣла. Тогда архангелъ Гавріиль, принявъ образъ человѣка, предсталъ предъ нею и благовѣстилъ: „радуйся, Благодатная, Господь съ Тобою“.

Миниатюристъ—художникъ и далъ изображенія, соотвѣтствующія приведенному тексту и соображеніямъ монаха Іакова Коккиновафскаго. Сперва изображено посольство архангела Гавріила ко Пресвятой Дѣвѣ Маріи. На тронѣ възсѣдаютъ три Лица Пресвятыя Троицы въ видѣ трехъ ангеловъ, но безъ крыльевъ, съ красными свитками въ рукахъ. За трономъ—ангелы дориносящіе, а по сторонамъ трона—серафимы и херувимы. Архангелъ Гавріиль, стоя предъ Троицею, простираетъ руки къ среднему ангелу (Богу Отцу), какъ бы принимая соизволеніе на посольство. Внизу на миниатюрѣ тотъ же благовѣстникъ изображенъ уже летящимъ на землю.

Слѣдующая миниатюра изображаетъ палаты, въ которыхъ сидитъ Богоматерь съ прялкою въ рукѣ. Она изготовляетъ матеріалъ для завѣсы храма Іерусалимскаго. Съ правой стороны внизу слуга—мальчикъ выглядываетъ изъ-за портьеры. Ангелъ влетаетъ въ раскрытое окно. Богоматерь его не замѣчаетъ.

Далѣ, на слѣдующей миниатюрѣ изображена гора и въ ней бассейнъ. Къ нему приблизилась Богоматерь; она поставила одинъ изъ сосудовъ на землю, а другой опустила въ бассейнъ. Сверху слетаетъ ангелъ. Богоматерь оглянулась назадъ и испугалась. На той же миниатюрѣ съ правой стороны Богоматерь съ двумя сосудами возвращается къ своему дому, въ которомъ лежатъ на каѳисмѣ веретено, кудель и небольшой сосудъ.

На послѣдующей миниатюрѣ дано изображеніе самаго благовѣщенія. Представлены палаты, увѣнчанныя куполомъ съ крестомъ. Богоматерь сидитъ на каѳисмѣ съ пряжей въ рукѣхъ. Предъ нею благовѣствующій ангелъ съ жезломъ.

Заключительная миниатюра изображаетъ Богоматерь одну, сидящей на каѳисмѣ. Богоматерь смотритъ вслѣдъ удаляющагося ангела. Благовѣстникъ изображенъ летящимъ вверхъ къ Божественному престолу. Возлѣ трона—ангелы доринносящіе, но Св. Троицы уже нѣтъ на тронѣ.

Приведенныя композиціи, относящіяся къ благовѣщенію, являются наиболѣе употребительными въ искусствѣ формами благовѣщенія, начиная съ V до XVII вѣка. „Благовѣщеніе съ рукодѣліемъ“, предварительный моментъ благовѣщенія „у источника“—таковы иконографическія формы, переданныя намъ отъ самой глубокой древности.

Спрашивается, въ чемъ эти формы находили для себя основу, на какія объективныя начала онѣ опирались, такъ какъ случайность и личный художественный произволь противорѣчатъ неизмѣннымъ требованіямъ восточной иконографіи?

Приступая къ изображенію благовѣщенія первые христіанскіе художники, конечно, должны были руководствоваться повѣствованіемъ евангелиста Луки (1, 26-38). Евангелистъ же Лука сообщаетъ, что благовѣщеніе произошло въ галилейскомъ городѣ Назаретѣ, гдѣ жила Пресвятая Дѣва Марія съ обручникомъ Іосифомъ. Сущность самаго событія евангелистъ передаетъ съ достаточною ясностью и полнотою, но внѣшней обстановки великаго благовѣстія не выясняетъ. При изображеніи обстановки благовѣщенія художникамъ, такимъ образомъ, приходилось руководствоваться другими источниками. Спрашивается, откуда могли быть заимствованы имѣ мотивы композиціи „съ рукодѣліемъ“ и „у источника“?—Такимъ источникомъ могло быть ничто иное, какъ только древнее церковное преданіе.

Дѣйствительно, апокрифическое первоевангеліе Іакова говоритъ, что когда священники іудейскіе вознамѣрились устроить завѣсу для Іерусалимскаго храма, то выбрали для этой цѣли непорочныхъ дѣвъ изъ племени Давидова; вмѣстѣ съ ними явилась и Марія, которой первосвященникъ вручилъ пурпуръ, червленицу и другіе матеріалы, необходимые для изготовленія завѣсы. Послѣ этого Богоматерь приступила къ работѣ, къ которой она, какъ видно изъ другихъ источниковъ, привыкла еще живя въ храмѣ. Однажды она, взявши водоносъ, пошла почерпнуть воды и услышала голосъ: „Радуйся, Благодатная, Господь

съ Тобою, благословенна Ты въ женахъ“. Марія озирается, чтобы узнать, откуда этотъ голосъ. Съ трепетомъ возвратилась она домой, поставила водоносъ и, взявши пурпуръ, сѣла на свое мѣсто и стала пряхъ. И вотъ ангелъ Господень предсталъ предъ Нею и сказалъ: „не бойся, Марія, Ты обрѣла благодать у Господа и зачнешь по слову Его“. Слыша это, Марія размышляла въ себѣ: „неужели я зачну отъ Господа Бога и рожду, какъ раждаетъ всякая жена“. Тогда ангелъ Господень сказалъ ей: „не такъ, о Марія, сила Вышняго осѣнить Тебя, посему и рождаемое отъ Тебя святое наречется сыномъ Вышняго, и назовешь Его Иисусомъ, потому что Онъ спасеть народъ свой отъ грѣховъ“. И сказала Марія: „се раба Господня, да будетъ Мнѣ по слову Твоему“. ¹⁾

Евангеліе псевдо-Матѳея, подобно протоевангелію Іакова, говоритъ, что первое благовѣщеніе произошло у источника, гдѣ Богородица брала воду, а второе въ домѣ на третій день послѣ перваго. Богородица обрабатывала пурпуръ и испугалась при видѣ юноши, блистающаго красотою неописанною.

Изъ приведенныхъ мѣстъ становится яснымъ, гдѣ находится источникъ иконописныхъ композицій благовѣщенія „у источника“ и „съ рукодѣльемъ“. Композиціи эти были господствующими въ древнее время и оставались такими до XVI-XVII вѣка. Таковы, напр., изображенія благовѣщенія въ фрескахъ нашего Софійскаго Кіевскаго собора. Иконописный переводъ „съ книгою“, принятый въ настоящее время, явился не ранѣе XVI-XVII вѣка. Въ Макарьевскихъ Четы-Минеехъ показанъ вмѣстѣ съ этимъ переводомъ также и переводъ „у источника“. Но въ Четы-Минеехъ св. Димитрія Ростовскаго древніе переводы уже совсѣмъ устраниются и рекомендуется только переводъ благовѣщенія „съ книгою“. Св. Димитрій Ростовскій прямо говоритъ, что архангелъ обрѣлъ Пресвятую Дѣву Марію не внѣ дома, не среди житейскихъ попеченій, но въ молитвѣ, молчаніи и чтеніи книжномъ упражняющуюся, якоже и иконное благовѣщеніе изображеніе явно показываетъ, изображая предъ Нею положенную и къ чтенію разбѣнную книжицу въ извѣстіе Ея въ чтеніи и богомысли непрестаннаго упражненія и есть благочестивое богомысленныхъ разумѣніе, яко въ то время, когда имѣ прійти къ Ней благовѣстникъ, размышляла о словахъ Исаи: се Дѣва во чревѣ приметъ...

Въ западно-европейскомъ искусствѣ композиціи благовѣщенія „съ рукодѣльемъ“ и „у источника“ извѣстны тоже только въ древнѣйшую эпоху. Со времени же италіанскаго возрожденія онѣ замѣнены благовѣщеніемъ „съ книгою“. ²⁾

Н.

¹⁾ Матеріалы для настоящей статьи заимствованы изъ изслѣдованія проф. Н. В. Покровскаго „Къ иконографіи Богородицы“, напечатаннаго въ недавно вышедшей книжкѣ журнала „Свѣтльничекъ“. 1914 г., № 1, стр. 3-18.

²⁾ Tischendorf, Protoevang. Iacobi.

Говѣнье и исповѣдь въ древней Руси.

Говѣнье и исповѣдь въ древней Руси окружены были и проникнуты тѣмъ высокимъ религіознымъ почтениемъ и уваженіемъ, какими вообще отличались наши предки въ своихъ отношеніяхъ къ священнымъ обрядамъ и таинствамъ.

Есть основанія прежде всего думать, что въ глубокой древности на Руси исповѣдывались и приобщались не однажды въ годъ, какъ исповѣдываются и приобщаются большинство теперь, а трижды, въ посты Великій, Петровъ и Филипповъ. Въ Златой Чѣпѣ XIV вѣка говорится со ссылкой на писаніе: „аще іерей переходитъ постъ, и не комкавъ дни, то яко и скотина есть... такоже кто и отъ простыхъ челоувѣкъ, аще кто не комкаетъ трижды отъ года до года, то всуе нарицается крестьянини, а ни теплъ ни студень“. Въ Измарагдѣ начала XVI в. повторяется та же мысль: „аще крестьянинъ трижды годомъ не причащается, таковой скотъски живетъ“. Съ XIV же вѣка, когда на Руси появился Успенскій постъ, церковная власть стала предписывать говѣнье въ четыре поста (напр. митрополитъ Фотій).

Другую особенность древнерусскаго говѣнья составляло то, что оно продолжалось не одну недѣлю, какъ принято это теперь, а весь постъ, и говѣющій приступалъ къ таинству причащенія по окончаніи постовъ; именно, послѣ Великаго поста въ Великую субботу или въ первый день Свѣтлага Христова Воскресенія и послѣ Филиппова поста въ праздникъ Рождества Христова или Богоявленія. ¹⁾ Въ дальнѣйшемъ мы будемъ имѣть въ виду главнымъ образомъ говѣнье въ Великій постъ.

Въ продолженіе говѣнья въ древней Руси соблюдался цѣлый рядъ обрядовъ и обычаевъ, трогательныхъ и высокопоучительныхъ по своимъ моральнымъ основамъ, привитыхъ нашимъ предкамъ древними духовниками. Рядъ такихъ обычаевъ начинался глубокосодержательнымъ обрядомъ прощанія предъ Великимъ постомъ. ²⁾ Обрядъ этотъ возникъ первоначально въ древнихъ обителяхъ востока; у насъ онъ получилъ общенародное значеніе.

Послѣ обряда примиренія слѣдовалъ постъ, понимавшійся нашими предками въ смыслѣ строгаго ограниченія какъ въ пищѣ, такъ и въ пользованіи разнаго рода мірскими удовольствіями. Требования, относящіяся къ ограниченіямъ въ пищѣ въ Великомъ постѣ, отличались въ старину большою строгостью, при чемъ русская церковь, содержавшая первоначально Студійскій уставъ, а потомъ принявшая уставъ Іерусалимскій, шла отъ менѣе къ болѣе строгому, такъ какъ предписанія

¹⁾ Исторія русской церкви. Митроп. Макарій. III, 352.

²⁾ См. Влад. Вп. Вѣд., 1914 г., № 7, стр. 147—49.

устава Іерусалимскаго относительно пищи строже правилъ устава Студійскаго ¹⁾).

Особенно строго соблюдался постъ въ Москвѣ въ XVI и XVII вѣкахъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно вспомнить отзывъ спутника патріарха Антіохійскаго Макарія—діакона Павла Алеппскаго, который вмѣстѣ съ другими восточными путешественниками съ трудомъ переносилъ нашъ постъ, такъ какъ наши овощи восточнымъ гостямъ пришлось не по вкусу. „Въ этотъ постъ, пишетъ онъ, мы переносили вмѣстѣ съ ними большое мученіе, подражая имъ противъ воли, особливо въ ѣдѣ: мы не находили иной пищи, кромѣ мазари (размазня?), похожаго на вареный горохъ и бобы, ибо въ этотъ постъ совсѣмъ не ѣдятъ масла. По этой причинѣ мы испытывали великую, неопишемую муку.... Кромѣ этого (мазари) они знаютъ только соленую капусту и соленые огурцы... Какъ часто мы вздыхали и горевали по кушаньямъ нашей родины и заклинали великою клятвою, чтобы никто впредь не жаловался на постъ, ибо, Богу извѣстно, нашихъ кушаньевъ, которыя ѣдятъ постомъ, здѣсь не бываетъ даже во время Пасхи и мясоѣдовъ: кромѣ рыбы, мяса и кваса, эти люди ничего не знаютъ, безъ сомнѣнія, они истинно святые“ ²⁾).

Съ постомъ въ періодъ говѣнья соединялась усиленная молитва. Русскія уставныя статьи въ особенности настаиваютъ на земныхъ поклонахъ. Ежедневное количество поклоновъ, предписываемое въ разныхъ уставныхъ статьяхъ, неодинаково. Но чаще всего всѣмъ христіанамъ предписывается въ Великомъ постѣ по 300 поклоновъ ежедневно, иногда по 400, а въ пятницу (почему то) по 200. Въ субботу и воскресенье, когда ослаблялся и уставъ о пищѣ, полагались поклоны поясные, въ остальные дни—земные, т. е. рукою до земли или на колѣнцы.

Строгий постъ, усиленная молитва въ періодъ говѣнія имѣли одну цѣль—«томить плоть свою, да не воюеть на духъ». Въ видахъ такого же возвышенія духа надъ плотію, супругамъ рекомендовалось проводить Великій постъ въ чистотѣ. Вопросъ о срокѣ воздержанія отъ супружескаго сожителства рѣшался духовниками. Каждый вообще вѣрующій обязанъ былъ воздерживаться, „елико ему велить отецъ духовный“.

Естественнымъ проявленіемъ благочестивой жизни, основанной на такихъ аскетическихъ началахъ, была благотворительность и дѣла христіанской любви. Незвѣстный проповѣдникъ древности восклицаетъ: „кое добротвореніе томити плоть свою, а имѣніе скрывать, вдовицъ и сиротъ не милующе, ни обидимыхъ избавляюще... Аще убо постишися, убогаго не мимо иди, алчнымъ хлѣбъ свой раздѣли и домашняя безъ

¹⁾ Подробнѣе о постѣ въ древней Россіи см. Владимірскаго Епархіальнаго Вѣдомости, 1913 годъ, № 11, стр. 269—275.

²⁾ Путешествіе Антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка. М. 1896. Кв. IX, гл. XII, стр. 165—169.

печали сотвори; аще ли алчещи, то вижь сироты стонущія и помилуй я⁴. Вообще проповѣдники настаивали на томъ, чтобы въ періодъ говѣнія христіане творили милостыню большую, чѣмъ въ прочіе дни. „И богати милостыню творите паче инѣхъ дній“.

Въ связи съ благотворительными дѣлами стоялъ обычай освобождать постомъ рабовъ. Это была форма добродѣлянія, которую церковь, начиная съ самаго древняго времени, особенно рекомендовала постящимся и говѣющимъ. Здѣсь же, кажется, имѣла свою основу практика выпускать на волю во время говѣнія птицъ. Олеарій, посѣтившій Россію въ XVII вѣкѣ, описываетъ этотъ обычай такими словами: „Въ Великій постъ, когда наступаетъ время, въ которое русскіе собираются говѣть и исповѣдываться, нѣкоторые изъ нихъ покупаютъ птицъ и выпускаютъ на волю, полагая, что этимъ они совершаютъ доброе дѣло и что Богъ точно также освободитъ ихъ отъ прегрѣшеній“.

Въ такихъ благочестивыхъ и молитвенныхъ упражненіяхъ проходилъ у нашихъ предковъ Великій постъ, въ теченіе котораго они готовились къ исповѣди и принятію Св. Таинъ. Самое принятіе Св. Таинъ откладывалось къ концу Великаго поста. Герберштейнъ говоритъ, что «русскіе исповѣдываются около праздника Пасхи съ великимъ благоговѣніемъ и сокрушеніемъ сердца». Павелъ Алеппскій днемъ исповѣди точно называетъ великій четвергъ, Олеарій—для большинства великую пятницу. Причащались Св. Таинъ, начиная съ четверга страстной седмицы. Нѣкоторые Причащались въ самую Пасху.

Къ причащенію Св. Таинъ древнерусскіе духовники допускали не всѣхъ кающихся. Очень часто на кающихся налагалась эпитимія, и такія лица, состоящія подъ эпитиміей или „покаяльники“, допускались къ принятію Св. Таинъ только послѣ исполненія эпитиміи, вслѣдствіе чего ряды причастниковъ въ страстную недѣлю и свѣтлые дни сильно рѣдѣли. «Покаяльниковъ» вмѣсто Св. Таинъ причащали богоявленской водой. Для окончившихъ эпитимію срокомъ пріобщенія были дни великихъ праздниковъ, которые были расписаны въ особыхъ уставныхъ статьяхъ. Подвергавшіеся эпитиміи должны были жить подъ ближайшимъ руководствомъ духовника, который предписывалъ имъ родъ пищи, поклоны и милостыню. „Покаяльникъ“ долженъ былъ удаляться отъ всякихъ увеселеній; ему не дозволялось вступать въ третій бракъ.

Какъ особенной древнерусской исповѣди, должно отмѣтить примѣненіе, такъ называемой, публичной эпитиміи, представляющей остатокъ древнехристіанской дисциплины. Публичная эпитимія существовала въ древнерусской церковной практикѣ до самаго конца XVII вѣка. Одинъ изъ иностранцевъ Петрей, побывавшій въ Россіи въ началѣ XVII вѣка, въ своемъ сочиненіи „Описаніе великаго княжества русскаго“ говоритъ: „На другихъ налагается такая эпитимія, чтобы они не смѣли ходить въ церковь, стояли бы внѣ ея предъ дверями и окнами во время обѣдни, пока не получаютъ прощенія въ грѣхахъ“¹⁾.

¹⁾ Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ 1867, 11, 435.

Публичными эпитиміями наказывались только самые тяжкіе грѣхи. Публичной эпитиміей духовникъ прежде всего наказывалъ того своего духовнаго сына, который не являлся къ нему на исповѣдь. Согласно съ древними церковными правилами, публичной эпитиміей наказывались далѣе, такъ называемые, каноническіе грѣхи: отреченіе отъ вѣры, убійство, блудъ съ ихъ развѣтвленіями. Такимъ образомъ, присуждались „стоять внѣ церкви“ отпавшіе въ язычество или въ ересь, волшебники разныхъ видовъ, держащіе отреченныя книги, попирающіе крестъ Христовъ, женящіеся на иновѣрной; душегубцы, разбойники, убійцы дѣтей, дравшіеся на кулачныхъ бояхъ; блудники, прелюбодѣи, не вѣнчавшіеся по христіански съ женами, четвероженцы, кровосмѣсители, содомиты, скотоложники и под. ¹⁾

Публичная эпитимія, тяжкая сама по себѣ, усиливалась иногда тѣмъ, что согрѣшившій „отгонялся“ отъ духовнаго отца. Въ свиткѣ новопоставленному іерею содержится такое наставленіе: „А духовныя дѣти учи, исправляй по мѣрѣ грѣховъ, запрещай, эпитимію давай, отлучай; непокорника, въ грѣхи впадающа, отъ церкви отлучи, отъ себе отжени, дондеже обратится къ тобѣ. А отъ иного попа отгоненнаго ты не прими, приметъ ли кто такового, мнѣ возвѣсти“. ²⁾ Такимъ образомъ отлученный отъ церкви являлся отлученнымъ въ то же время и отъ представителя церковной власти. Но мѣра эта приводила иногда къ результатамъ совершенно нежелательнымъ. Она практиковалась лишь въ самое древнее время и вызвала противъ себя протестъ со стороны іерархіи, такъ какъ часто случалось, что отогнаннаго однимъ духовникомъ принималъ другой; на это имѣется указаніе и въ цитированномъ выше свиткѣ новопоставленному іерею. Въ XVI и XVII вѣкахъ „отгнаніе“ грѣшника отъ духовнаго отца уже не примѣняется.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ наши древнія русскія правила отлучали грѣшника не только отъ храма и духовнаго отца, но и отъ христіанскаго общества. Поученіе, написанное именемъ митрополита Петра и направленное противъ «недароимцевъ», т. е. такихъ христіанъ, которые самовольно не приобщались послѣ исповѣди, рекомендуетъ священникамъ слѣдующія мѣры: не благословлять недароимцевъ, не пускать ихъ въ церкви—„то ходять пси“, не приходите въ ихъ дома. „А гдѣ будетъ недароимецъ на пиру или въ братчину придетъ, и, вы попове, шлите ихъ вонъ, а съ ними не пейте, не яжьте, ни хлѣбца имъ Богородицына не давайте“. ³⁾

¹⁾ См. объ этомъ подробнѣе въ недавно вышедшемъ второмъ изданіемъ изслѣдованіи проф. С. Смирнова „Древне-русскій духовникъ“, Чт. О. Ист. и Древностей Россійскихъ, 1914, 11, стр. 169 и сл. Ср. его же статью въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, 1911 г., № 8—10.

²⁾ Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. 1419, 11, стр. 171.

³⁾ Памятники старинной русской литературы. IV, 186—188. Чт. И. О. Ист. Древ. Рос. 1914, 11, стр. 172.

Случалось, что древнерусскіе духовники присуждали публичную эпитимію не только за явные грѣхи, но и за тайные. Въ свое время противъ этого вооружался св. Димитрій Ростовскій. „Не имать, писалъ онъ, духовникъ налагати эпитиміи явной за грѣхъ тайный, на исповѣди сказанный; аще бо за тайный грѣхъ явную эпитимію наложить, то всячески начнутъ домышлятися прочіи, яко за грѣхъ нѣкій таковая наложена эпитимія, и тако будетъ противно тайнѣ Божіей и печати исповѣданія“. ¹⁾

Къ приобщенію Тѣла и Крови Христовой духовный отецъ допускалъ своихъ дѣтей въ древней Руси съ великимъ разсмотрѣніемъ, какъ объ этомъ уже говорилось выше. Къ этому надобно прибавить, что въ древней Руси существовалъ обычай приобщать вѣрующаго только тому священнику, который его исповѣдалъ, т. е. духовному его отцу. Посторонній священникъ могъ причащать чужого духовнаго сына только по порученію его духовнаго отца. «А духовнымъ своимъ дѣтемъ, говоритъ въ одномъ старинномъ памятникѣ, кто достоинъ причастію,—а хочете дати причастіе о Велицѣ дни или о Рождествѣ Христовѣ или о которомъ святку, какъ посмотрите достойнаго, и вы давайте на обѣднѣ»... „Ино кому въ покаяніе прибѣгнетъ, тотъ ему святое причастіе дастъ, посмотря по житію его“. ²⁾ Такая предосторожность была далеко неизлишней. Прежде всего легко было стороннему священнику приобщить человѣка, находящагося подъ эпитиміей за грѣхи. Затѣмъ возможно было и дѣйствительно бывало надругательство надъ Св. Дарамы со стороны лицъ, враждебно относившихся къ Церкви. А такихъ лицъ, особенно въ древнѣйшій періодъ нашей исторіи, когда Русь переживала періодъ двоевѣрія, когда на христіанскія святыни перенесены были языческіе взгляды, было немало.

Такова въ общихъ чертахъ древнерусская покаянная практика. Она, насколько можно видѣть изъ изложеннаго, отличалась болѣею строгостью, чѣмъ современная. Но таковъ былъ вообще весь укладъ жизни нашихъ предковъ, проникнутый аскетическими началами и стоявшій подъ ближайшимъ водительствомъ церкви. Во дни Великаго поста эта связь нашихъ предковъ съ церковью, это водительство церковное чувствовались особенно сильно и благотворно.

Н.



¹⁾ Сочиненія св. Димитрія Ростовскаго. 5, 162. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. 1914. 2 стр. 174.

²⁾ Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ 1914, 2 стр. 175, прим. 4.

Епархіальная хроника.

— 16 марта (въ недѣлю 4-го Великаго поста) въ Кафедральномъ соборѣ совершилъ Божественную литургію Преосвященный Евгений, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— За пятидесятилѣтнюю усердную службу церкви Божіей, Святейшимъ Синодомъ, по ходатайству Епархіальной власти, награжденъ наперснымъ крестомъ, отъ Святейшаго Синода выдаваемымъ, іеросхимонахъ Флорищевой пустыни Іоаннъ. („Колоколь“, № 2364).

— Высочайше разрѣшенъ сборъ пожертвованій по сооруженію въ Москвѣ памятника Святѣйшему князю М. И. Кутузову—Смоленскому. Имена жертвователей будутъ занесены въ подписные листы и сданы на храненіе въ Музей 1912 г. Названія учреждений и имена лицъ, жертвующихъ 100 и болѣе рублей, заносятся въ особую книгу Комитета съ указаніемъ мѣстонахожденія ихъ и размѣра пожертвованій. Книга эта будетъ сдана на вѣчное храненіе въ залъ Генераль—Фельдмаршала князя М. И. Кутузова въ Музей 1912 года. Пожертвованія можно направлять или въ Редакцію Владимирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или по адресу: Москва, Пречистенка, Штабъ Округа, Кутузовскому Комитету или же сдавать въ Государственные губернскія и уѣздныя Казначейства въ депозитъ сего Комитета.

Можно ли обвинять современныхъ пастырей въ перемѣщеніяхъ съ прихода на другой?

Въ 40 № за прошлый годъ въ нашемъ епархіальномъ органѣ перепечатана была замѣтка изъ Пензенскихъ Епархіальн. Вѣдомостей подъ заглавіемъ: „Значеніе долговременной службы пастыря на одномъ приходѣ“. Свою замѣтку о желательности видѣть новорукоположеннаго пастыря на одномъ приходѣ до гробовой доски его жизни неизвѣстный намъ авторъ подтверждаетъ указаніемъ на тотъ пастырскій авторитетъ, которымъ пользуется пастырь, давно живущій на одномъ и томъ же приходѣ. Въ замѣткѣ говорится, что пастырь, много лѣтъ священствующій на одномъ приходѣ, авторитетенъ въ своемъ духовномъ дѣланіи, а двухъ и трехлѣтнее

священство не даетъ пастырю ни силы, ни власти воздѣйствовать на свою духовную паству. Далѣе, неизвѣстный намъ собратъ указываетъ главную причину бѣгства сослуживцевъ своихъ съ прихода на приходъ въ желаніи найти обезпеченный приходъ. Статья заканчивается указаніемъ способа измѣнить такое ненормальное явленіе. Средство это—уравненіе всѣхъ приходо-выхъ достаточнымъ жалованьемъ, освобожденіе тѣмъ или инымъ путемъ духовенства отъ постыдно—мучительнаго полученія за требы.

Принимаемъ на себя смѣлость съ указанными замѣчаниями и выводами неизвѣстнаго намъ собрата по адресу духовенства не вполне согласиться. Въ самомъ дѣлѣ: трудно согласиться съ тѣмъ, что всякаго священника, безъ различія его дѣятельности и характера, много лѣтъ живущаго на одномъ и томъ же приходѣ, непременно уважаютъ, любятъ, каждое слово его цѣнятъ и т. д. Не исполняется ли часто надъ извѣстными намъ сопастырями слово премудраго: „старость честна не многолѣтна, *ниже въ числѣ лѣтъ исчитается* (Прем. Солом. 4. 8)?“ Иной пастырь въ одинъ—два года пріобрѣтаетъ къ себѣ любовь и уваженіе своихъ прихожанъ, а иной такъ и умереть не любимымъ, не желательнымъ пастыремъ, хотя бы на этомъ приходѣ и много лѣтъ просвященствовалъ. Мы знаемъ много пастырей, многолѣтно живущихъ на своихъ первыхъ приходахъ, но пастырскимъ авторитетомъ далеко не пользующихся. Неперестающія приходскія недоразумѣнія, хотя бы они и не переходили во область судебныхъ дѣлъ и тяжбъ, непререкаемо говорятъ за то, что было бы несравненно больше духовной пользы и для пасомыхъ и для пастыря, если бы они разстались другъ съ другомъ. Въ такихъ случаяхъ перемѣщенный пастырь самъ себѣ будетъ безпристрастнымъ судьей, когда разбереть и провѣритъ свое пастырское дѣланіе на новомъ приходѣ. А паства, потерявши перваго пастыря, пусть посмотритъ на втораго, чтобы по достоинству оцѣнить ушедшаго. Есть вѣрная пословица: „цѣну вещи узнаешь, когда ее потеряешь“. Такъ и бываетъ въ жизни прихода. Прихожане въ замѣститель перваго пастыря находятъ недостатки, которыхъ въ первомъ не было, жалуютъ ушедшаго и такимъ образомъ учатся уважать того, кого Богъ послалъ. Равно какъ и священникъ неопытный, молодой, на первыхъ порахъ допустившій какую либо ошибку, недочетъ, оттолкнувшій отъ себя любовь народа на первомъ приходѣ, дѣйствуетъ болѣе осторожно, чтобы не повторилась снова исторія, послужившая для его жизни урокомъ. И нѣтъ сомнѣнія, что всякія перемѣщенія, вызванныя взаимными недоразумѣніями, всегда даютъ прекрасный урокъ и пастырю, оставившему свою первую паству, и оставленнымъ пасомымъ. По живущему въ насъ грѣховному самолюбію, ни пастырь, ни пасомые никогда не обвиняютъ себя въ тѣхъ или другихъ недостаткахъ. Но жизнь выучитъ ту и другую сторону и сама докажетъ, кто былъ правъ, кто виноватъ.... И какой смыслъ, далѣе, священнику продолжать священствованіе въ томъ приходѣ, гдѣ между нимъ и паствою отношенія обострились въ явный вредъ тому благодатному миру, который, по заповѣди Небеснаго Пастыреначальника, наипаче долженъ царствовать между пастыремъ и пасомыми? Насильственное пребываніе пастыря, въ

случаѣ открытаго волненія въ приходѣ, противно и слову Самого Спасителя, который въ лицѣ апостоловъ сказалъ всѣмъ пастырямъ: „егда гонятъ васъ во градъ семъ, бѣгите въ другій“ (Матѣ. 10, 23)...

Но оставимъ всѣ эти непріязненные отношенія пасомыхъ къ пастырямъ въ сторонѣ и посмотримъ далѣе на вопросъ перемѣщенія пастырь съ совершенно другой точки зрѣнія—практически-утилитарной. И тогда мы придемъ къ заключенію, что перемѣщеніе пастырей нерѣдко является предметомъ настойчивой необходимости. Если практикуется перемѣщеніе съ одной каѳедры на другую въ жизни архипастырей съ благонамѣренною цѣлью возглавить митрополію, или вообще какую либо почетную каѳедру архипастыремъ, заявившимъ себя архипастырскою мудростію, многостороннимъ опытомъ и другими качествами, благопотребными на высшей каѳедрѣ епископскаго служенія, то ясно, что въ нѣкоторой степени разбирательство при назначеніи на освободившіяся болѣе видныя почетныя мѣста должно примѣняться и среди кандидатовъ изъ блага духовенства. Было бы, напримѣръ, странно и неблагоуразумно возгласить соборное протоіерейское мѣсто какимъ либо кандидатомъ изъ только что новорукоположенныхъ іереевъ. Ясно, что потребуется назначеніе изъ протоіереевъ или іереевъ, такъ или иначе себя заявившихъ пастырскимъ опытомъ въ духовномъ служеніи. То же нужно сказать и о всѣхъ почетныхъ и болѣе видныхъ приходахъ епархіи, гдѣ интеллигентная паства требуетъ отъ настоятеля высшихъ пастырскихъ качествъ, разностороннихъ знаній, пастырскаго опыта. Есть приходы, гдѣ пастырь долженъ быть краснорѣчивымъ ораторомъ, просвѣщеннымъ богословомъ, часто опытнымъ и апологетомъ, дабы всегда быть готовымъ дать отвѣтъ вопрошающему образованному прихожанину, что весьма часто бываетъ въ переживаемое нами лукавое время, богатое всякими новѣйшими лжеудрыми ученіями вновь и вновь появляющихся ересіарховъ и лжеучителей.

Конечно бываетъ и такъ, что нѣкоторые изъ членовъ причта ищутъ и получаютъ вмѣсто бѣднаго—обезпеченный приходъ, удобный во многихъ отношеніяхъ. Но это бываетъ не такъ часто. Перемѣнить свой малообезпеченный приходъ на доходный, это удастся немногимъ счастливымъ. Но при этомъ кто изъ насъ не знакомъ съ фактами и обратнаго свойства, когда причтъ бѣжить изъ сравнительно обезпеченнаго прихода и на приходъ даже *меньше* обезпеченный по причинамъ какъ отъ самого причта, такъ и отъ прихожанъ не зависящимъ, лишь бы избавиться отъ невыносимыхъ жизненныхъ условий. Вотъ, напр., въ нѣкоторыхъ селахъ, еще хуже, погостахъ нѣтъ нитевой воды. За ней нужно ѣхать съ бочкой версты за 2 за 3 въ одинъ конецъ. ¹⁾ Неужели мы осудимъ такого пастыря, если онъ послѣ трехъ—пятилѣтняго пастырства будетъ умолять Владыку избавить его отъ мучительной жизни? Даже бѣда не въ томъ, что воды нѣтъ близко,

¹⁾ Такихъ приходо въ нашей епархіи не мало—особенно въ Переславскомъ и Александровскомъ уѣздахъ. Есть такіе приходы, гдѣ воды въ колодцахъ не находить даже на 25—28 саженьяхъ.

а въ томъ, что возить-то ее некогда (приходскія требы, школа, малыя дѣти). Бываетъ, что и нанять водовоза не на что. При такихъ тяжелыхъ условіяхъ никакая прибавка къ жалованью не удержитъ долго пастыря въ этомъ приходѣ. А развѣ незнакомъ авторъ замѣтки съ такими явленіями. Поступаетъ новорукоположенный пастырь къ приходу, отстоящему въ 200 и болѣе верстахъ отъ губернскаго города и въ 80—90 верстахъ отъ уѣзднаго, при невозможныхъ путяхъ сообщенія. Покуда онъ былъ самъ другъ съ женой, вопросъ о дорогѣ въ губернской городъ и даже въ уѣздный для нихъ обоихъ былъ второстепеннымъ. Но вотъ проходить нѣсколько лѣтъ, у нихъ составила семья, а съ нею и забота объ образованіи. Приходить время отправлять однихъ въ губернской городъ, другихъ въ уѣздный (еще хорошо, если въ немъ есть духовн. училище). Вотъ тогда первоначальная мысль пастыря о томъ, чтобы сложить кости свои въ этомъ приходѣ, изъ года въ годъ начнетъ ослабѣвать. Жестокая учительница жизнь волей-неволей, иногда даже помимо твоего личнаго желанія, свяжетъ тебя и поведетъ „аможе не хоцещи“. И повѣрь, мой другъ читатель, что, если нашъ собратъ, благодаря дальнимъ дорогамъ, потерялъ свое здоровье, изстрадался сердцемъ за цѣлость дѣтей своихъ, навѣщать которыхъ не позволяетъ ему дальнее разстояніе, то ты первый простишь ему въ искреннемъ желаніи перемѣститься на приходъ, хотя бы худшій въ матеріальномъ отношеніи, лишь бы онъ былъ поближе къ учебнымъ заведеніямъ. Можетъ быть, прочитавши эти строчки, читатель укажетъ на примѣръ предшественниковъ, прожившихъ весь вѣкъ на однихъ и тѣхъ мѣстожительствахъ. Но вѣдь то было раньше, а теперь другое. Тогда образованіе требовалось для мальчиковъ, а теперь для обоого пола ¹⁾).

Наконецъ авторъ настоящихъ строчекъ знаетъ одного сельскаго батюшку, который умолялъ Владыку перемѣстить его на другой приходъ по той причинѣ, что болотистая мѣстность, окружающая его мѣстоительство, породила въ его женѣ болѣзнь трудно—излѣчимую. На излѣченіе ея израсходованы были всѣ средства. Громадная пачка рецептовъ въ его рукъ свидѣтельствовала, что онъ говорилъ горькую правду. Столичные врачи совѣтовали ему перемѣститься, иначе ему угрожало вдовство. И такихъ и подобныхъ симъ причинъ много, много...

Заканчиваемъ свою замѣтку указаніемъ на вѣрную пословицу, что „отъ добра добра не ищутъ“. Скитаніе съ прихода на приходъ это далеко не удовольствіе, а тяжелый жизненный крестъ. Настойчивое же требованіе „видѣть новорукоположеннаго пастыря до могилы на одномъ и томъ же приходѣ“, справедливое съ точки зрѣнія идеи пастырства, является трудно осуществимымъ въ жизни.

Свящ. Н. Смирновъ.



¹⁾ Есть захолуствныя мѣста въ нашей епархіи, напр. въ Гороховецк. уѣздѣ, откуда за доставку сына—дочери въ г. Шую платятъ 25—30 руб. за каждую поѣздку

Изъ церковно-общественной жизни.

— *Православная семинарія въ Назаретъ.* Императорское Православное Палестинское О-во приобрѣло въ Назаретъ (Палестина) участокъ земли для постройки на немъ православной семинаріи („Колоколъ“, № 2359.)

Паломничество въ Святую Землю. По свѣдѣніямъ Импер. Православнаго Палестинскаго Общества, къ предстоящимъ святымъ днямъ Страстной недѣли и Пасхи въ Св. Землю (Палестина) направляется громадное число богомольцевъ изъ Россіи, именно къ Пасхѣ въ Палестину должны прибыть изъ Россіи до 8.000 чел. Совѣтъ о-ва озабоченъ скорѣйшей перевозкой паломниковъ и вошелъ въ соглашеніе съ правленіемъ русскаго о-ва парох. и торг. Совѣтъ о-ва занять также подготовкой помѣщеній для ночлега и остановокъ богомольцевъ въ Іерусалимѣ, такъ какъ на подворьяхъ могутъ найти приютъ не болѣе 6.000. чел. Небывалый наплывъ богомольцевъ объясняется невольнымъ перерывомъ паломничества въ 1912 и 1913 г.г. во время итало-турецкой и балканской войнъ. („Колоколъ“, № 2359.)

Отступничество бывшаго іером. Іліодора. Бывшій іеромонахъ Іліодоръ и его сожительница прислали въ Св. Синодъ заявленіе, въ которомъ они сообщаютъ о своемъ отказѣ отъ единенія съ православной церковью и уходятъ изъ нея. Вслѣдствіе этого, по существующему порядку, Св. Синодомъ предписано мѣстной епархіальной власти сдѣлать имъ увѣщаніе. Если увѣщаніе не окажетъ на Іліодора и его сожительницу вліянія, то они будутъ формально отлучены отъ церкви. („Нов. Вр“, № 13649).

Посланіе Св. Синода. Въ ближайшемъ будущемъ, какъ мы слышали, Св. Синодомъ будетъ опубликовано пастырское посланіе къ архипастырямъ и пастырямъ православной церкви по вопросу о борьбѣ за народную трезвость. („Нов. Вр“, № 13649).

— На представленіи Преосвященнаго Діонисія, Епископа Кременецкаго, съ приложеніемъ журналовъ сѣзда депутатовъ Клеванскаго духовнаго училищнаго округа и журнала членовъ ревизіоннаго комитета по Клеванскому духовному училищу, резолюція Архіепископа Волынскаго Антонія, отъ 2 февраля 1914 года за № 1031, послѣдовала такая: „Духовной Консистоіи. Журналы сѣзда и объясненіе Правленія съ окончательными резолюціями Преосвященнаго Діонисія отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 1) Когда ревизуемые документы возбуждаютъ недоумѣніе, то опытные и благовоспитанные ревизоры прежде всего объясняются съ представителями ревизуемыхъ учреждений, и только, не удовлетворившись объясненіями послѣднихъ, заносятъ недочеты документовъ въ ревизіонный актъ. Если бы сей общепринятый обычай былъ извѣстенъ о.о. ревизорамъ, то они бы не оказались въ томъ конфузномъ положеніи, въ которое поставили себя и весь сѣздъ промахами своего ревизіоннаго акта,

выясняющимися изъ объясненія Правленія. Предлагаю на будущее время исполнять то, что вездѣ дѣлается. 2) Если для училища еще не нанята фельдшерца, то нанять фельдшера во избѣжаніе обычнаго разврата при фельдшерцахъ въ мужской больницѣ или при фельдшерахъ въ женской. 3) Затѣмъ съѣзду, повидимому, неизвѣстенъ Высочайше утвержденный въ 1913 году законъ о невзиманіи платы за обученіе иннословныхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Но сей статьи не касаюсь, чтобы не уменьшить бюджета; однако надо приготовиться къ тому, что контроль на слѣдующій годъ предъявить требованія съ точки зрѣнія сего закона". („Волян. Еп. Вѣд.“; № 10).

— „Желаю слышать правду“. Преосвящ. Андроникъ, еп. омскій, обратился черезъ «Епар. Вѣст.» съ такимъ посланіемъ къ своему духовенству:

«На-дняхъ ко мнѣ приходилъ діаконъ одной сельской церкви, перепрашиваясь на другой приходъ. Очевидно, съ цѣлью разжалобить меня, наговорилъ сначала осторожно, а когда я его началъ выспрашивать, то и подробно много худого о пастырской дѣятельности своего настоятеля, изображая ее какъ чисто показную, а не дѣйствительную.

«Такъ какъ о дѣятельности этого священника я слышалъ доселѣ только хорошее, то я рѣшилъ провѣрить слова діакона и съ нимъ наказаль, чтобы священникъ и сей діаконъ явились ко мнѣ вмѣстѣ.

«Они и явились ко мнѣ, при чемъ діаконъ явился весьма взволнованнымъ. Рядомъ перекрестныхъ вопросовъ и допросовъ обоимъ имъ вмѣстѣ и удалось вполнѣ выяснитъ, что діаконъ безъ стѣсненія нагаль мнѣ на своего настоятеля, самъ же и подтверждая то, что говорилъ настоятель по всякому пункту моего допроса. Выяснилось, что діаконъ самъ крайне неисправенъ, въ чемъ онъ и долженъ былъ вполнѣ согласиться.

«Тогда я сказалъ имъ обоимъ: «Я желаю слышать и видѣть чистую правду, какъ бы она ни была грустна. Не потерплю одного показыванія товара лицомъ, бумажной дѣятельности, хвастливаго расписыванія несуществующихъ начинаній дѣл. Не потерплю и тѣхъ, кто вмѣсто правды принесетъ ко мнѣ наглуго ложь на собрата, оклеветаютъ его, въ надеждѣ остаться не раскрытыми, въ предположеніи обольстить меня видомъ откровенности, прикрывающей низкое наущничанье.

«Такого я назову передъ всей епархіей лжецомъ, какъ назову хвастливымъ лжецомъ и того, кто обнаруженъ будетъ расписывающимъ или рассказывающимъ о несуществующихъ своихъ заслугахъ и пастырской дѣятельности. И васъ, о. діаконъ, я переведу на другой приходъ, но такъ, какъ вы и не ожидали, и это за явную вашу ложь, наущничество. Да и на новомъ мѣстѣ будьте исправны, чтобы не потерпѣть еще больше...

«Противно, когда, поддѣлываясь подъ тонъ начальства, спѣшатъ показать видъ, что всѣ велѣнія его они и въ жизнь уже проводятъ, и все такъ прекрасно и идетъ, какъ описано въ предложеніи или распоряженіи начальника; противно, когда такая дѣятельность бываетъ только на бумагѣ да на словахъ, а не на дѣлѣ.

«Тѣмъ или инымъ путемъ это непременно обнаружится, а при обнаруженіи мною же и доказано будетъ. Тогда пусть всякій такой показной дѣятель знаетъ, что онъ будетъ заклеименъ, какъ хвастливый лжеецъ, а не пастырь, искренно озабоченный своимъ дѣланіемъ, хотя и ошибающійся, но посылно и усердно все старающійся сдѣлать, что посодѣйствуетъ доброму его дѣланію.

«Лучше потише и полегче, если нѣтъ силъ и умѣнья, да пусть все будетъ на дѣлѣ, чѣмъ крикливые успѣхи и даже не начатое дѣло, но умѣло показанное, какъ блестящій фейерверкъ. („Совр. Лѣт.“ № 10).

— *Разъясненіе по вопросу о преподаваніи Зак. Божія и церковнаго пѣнія въ церковныхъ школахъ.* По поводу отмѣченнаго ревизіей церк.-прих. школь въ одной епархіи явленія, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ священники не состоятъ законоучителями въ существующихъ при церквахъ цер.-приходскихъ школахъ, Синодальный Училищ. Совѣтъ въ своемъ заключеніи предполагалъ полезнымъ обратить вниманіе епарх. преосвященнаго на нежелательность подобнаго порядка и просить его, въ случаѣ открытія въ приходахъ, гдѣ существуютъ церк.-прих. школы, еще школь земскихъ и невозможности для священника совмѣстить преподаваніе Зак. Божія въ тѣхъ и другихъ, назначать для вновь открытыхъ школь помощниковъ законоучителей, на основаніи правилъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ 11 янв.—1 февр. и 17—30 мая 1906 г. Въ цѣляхъ же улучшенія постановки въ церковныхъ школахъ церк. пѣнія предлагается устроить лѣтомъ текущаго года для учащихся въ церковныхъ школахъ сей епархіи курсы по церк. пѣнію, а тѣхъ учащихся, которые окажутся неспособными къ преподаванію церк. пѣнія, замѣнить другими лицами. Св. Синодомъ эти предположенія Училищнаго Совѣта утверждены. („Колоколъ“, № 2363).

Редакторъ **Н. Малицкій.**



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Нуженъ заштатный священникъ для исправленія богослуженій въ церкви св. мученицы царицы Александры въ с. Муромцевѣ, Судогодскаго уѣзда. Окладъ жалованья 360 руб. въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и обстановкѣ.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ ПОВОЛЖЬЯ

Бр. ПРИВАЛОВЫ

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1817 ГОДА.

Готовые колокола для продажи отъ 15 ф. до 300 пуд. и на заказъ изъ вышихъ сортовъ мѣди и англійскаго олова отъ 10 ф. — 1000 пуд. Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ. Доставка ихъ по ж. дорогамъ и поднятіе на колокольни за счетъ завода.

Разерочка платежа. Благодарственные отзывы и вышія награды на выставкахъ.

Поставщикъ Епарх. складовъ г.г.—Симбирска, Самары, Вологды, Перми и Оренбурга.

Требуите бесплатно прейсъ-куранты и проспекты.



ОТЧЕТЪ

Владимірскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1913 годъ.

Составъ Комитета.

Въ составъ Владимірскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году, согласно §§ 50—52 Уст. Общ., входили: предсѣдатель, товарищъ предсѣдателя, 6 членовъ, изъ коихъ одинъ былъ дѣлопроизводителемъ, и казначей.

Предсѣдателемъ Комитета состоялъ Высокопреосвященный Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, товарищемъ предсѣдателя Преосвященный Евгений, Епископъ Юрьевскій, членами: ректоръ семинаріи, протоіерей П. П. Борисовскій, кафедральный протоіерей П. П. Евгеновъ, протоіерей Дмитріевскаго г. Владиміра собора В. В. Косаткинъ, протоіерей Николо-Златовратской г. Владиміра церкви В. Г. Боголюбовъ, законоучитель Владимірской гимназіи священникъ А. А. Васильевъ, статскій совѣтникъ А. Э. Скворцовъ; изъ нихъ послѣдній былъ и дѣлопроизводителемъ комитета. Обязанности казначея Комитета исполнялъ Владимірскій купецъ Н. Д. Свѣшниковъ.

Членами ревизіонной комиссіи для провѣрки приходо-расходныхъ книгъ Комитета и отчета по Комитету за 1913 годъ общимъ собраніемъ 10 марта 1913 года избраны были протоіереи церковей г. Владиміра: Воскресенской—П. П. Спасскій, Троицкой—А. В. Бѣляевъ и Знаменской—М. А. Веселовскій; кандидатами избраны: къ членамъ Комитета—протоіерей Георгіевскій г. Владиміра церкви М. А. Сперанскій и духовникъ семинаріи священникъ В. В. Бѣляевскій, къ членамъ ревизіонной комиссіи ключарь Владимірскаго кафедральнаго собора протоіерей В. Г. Валединскій.

Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Владимірскому Комитету въ 1913 году было 110, въ томъ числѣ: а) пожизненныхъ членовъ, обезпечившихъ членскій взносъ капиталами, 13 лицъ, б) внесшихъ болѣе 3 рублей 4 лица, в) внесшихъ по 3 рубля 93 лица. По сословіямъ членами Общества состояли: а) лицъ духовнаго званія—70, б) дворянъ и чиновниковъ—3, в) почетныхъ гражданъ и купцовъ—15, г) мѣщанъ и крестьянъ—14, д) лицъ женскаго пола—7 и е) пожелавшихъ остаться неизвѣстными—1.

Дѣятельность Комитета.

Согласно §§ 6 и 7 Уст. Прав. Мисс. Общества „главнымъ предметомъ дѣятельности и заботъ Общества является попеченіе о миссіяхъ и разнаго рода миссіонерскихъ учрежденіяхъ въ Сибири и Европейской Россіи въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ живутъ инородцы—нехристиане, а отчасти и за предѣлами нашего отечества: въ Японіи и Сѣверной Америкѣ“. Вслѣдствіе такой спеціальной задачи, поставленной Правосл. Миссіон. Обществомъ, дѣятельность Владимірскаго Комитета не могла широко развиваться, потому что въ Владимірской епархіи нѣтъ язычниковъ и могла проявиться въ отчетномъ году, какъ и прежде, только въ скромныхъ размѣрахъ: 1) въ ознакомленіи населенія Владимірской епархіи съ задачами Православнаго Миссіонерскаго Общества и его нуждами, требующими значительныхъ расходовъ для поддержанія и развитія православныхъ миссій (въ 1912 году Совѣтомъ Общества было израсходовано всего 286380 руб. 99 к.) и 2) въ собираніи денежныхъ средствъ въ пользу Общества.

Для достиженія этихъ цѣлей Владимірскій Комитетъ старался расположить населеніе епархіи къ пожертвованіямъ въ пользу Общества. Въ этихъ видахъ чрезъ Владимірскую Духовную Консисторію разосланы были всему духовенству епархіи воззванія къ пожертвованіямъ на святое дѣло, надписи для блюды и кружекъ и подписные листы, присланные отъ Совѣта Правосл. Миссіон. Общества съ циркулярнымъ предписаніемъ: 1) воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ выставлять въ притворахъ всѣхъ церквей и монастырей въ теченіе первой седмицы св. четырехдесятницы, 2) въ недѣлю Православія неопустительно произносить поученія о распространеніи свѣта ученія Христова среди язычниковъ и 3) производить сборы: тарелочный въ теченіе всей первой седмицы Великаго поста, кружечный и по подписнымъ листамъ въ теченіе всего года. Съ этою же цѣлію чрезъ канцелярію Комитета рассылались и раздавались членамъ Общества отчеты Совѣта Общества и Владимірскаго Комитета за послѣдній годъ. Благодаря этому въ теченіе отчетнаго года Владимірскимъ Комитетомъ собрано было всѣхъ денежныхъ поступленій 3.756 руб. 47 коп. Изъ средствъ же Комитета на покрытіе расходовъ Миссіонерскаго Общества употреблено было въ томъ же отчетномъ году 1000 руб.

Особое усердіе по сбору пожертвованій на нужды Православнаго Миссіонерскаго Общества по Владимірскому Комитету за отчетный годъ оказали:

А) Отцы благочинные:

Г. Иваново-Вознесенска прот. собора Д. Сперанскій, пред- ставившій въ Комитетъ въ 1913 году	175 р. 17 к.
2. Ковровск. округа прот. М. Златоустовъ	128 „ — „
3. Меленков. округа свящ. І. Сеславскій	114 „ 16 „

Александров. градскаго округа свящ. І. Введенскій	93 р. 93 к.
1 Вязник. округа прот. В. Орловъ	93 „ 56 „
1 Покров. округа прот. Ѳ. Загорскій	85 „ 15 „
4 Александр. округа прот. Н. Ястребцовъ	75 „ 82 „
3 Муромск. округа прот. П. Соколовъ	74 „ 42 „
Шуйскаго градскаго округа прот. В. Несмѣяновъ	74 „ 39 „
2 Покров. округа прот. П. Лепорскій	73 „ 52 „

Б) Отцы настоятели монастырей:

Введенско-Островской пуст. іером. Павелъ	30 р. — к.
Флорищевой пустыни архим. Макарій	26 „ — „
Архіерейское домоуправленіе	14 „ 50 „

В) Настоятельницы монастырей:

Владимірскаго Успенскаго мон. игум. Маргарита	34 р. — к.
Александровскаго Успенскаго мон. игум. Евфрасія	18 „ 93 „
Всѣхсвятскаго единовѣрч. мон. игум. Досіея	17 „ 95 „

Г) Отцы настоятели церквей:

- Александровскаго у.:* Христорожд. соб.—38 р. 60 к., с. Карабанова—33 р. 5 к., с. Струнина—33 р. 84 к.
- Владимірскаго у.:* Каѳедральнаго соб.—7 р. 84 к., с. Баглачева—5 р. 55 к., с. Ставрава—8 р., с. Старинскаго—5 р.
- Вязниковскаго у.:* Вязниковскаго соб.—10 р. 5 к., с. Акиншина—5 р., пог. Архидіаконскаго—6 р. 50 к., слоб. Мстеры: Богоявленской ц.—5 р. 50 к., Іоанновской, ц.—6 р. 70 к., пог. Никологорскаго Никольской ц.—8 р. 95 к., с. Рыла—5 р. 65 к.
- Ковровскаго у.:* с. Большихъ Всегодичь—5 р. 55 к., с. Веретева—5 р. 95 к., с. Вознесенья—8 р. 95 к., с. Горокъ—6 р. 50 к., с. Камешковъ—5 р. 80 к., с. Петровскаго на Уводи—7 р. 70 к., с. Ряхова—7 р. 40 к., с. Староникольскаго—5 р. 10 к.
- Меленковскаго у.:* с. Бутылицъ—8 р. 72 к., с. Георгіевскаго—11 р. 63 к., Гусевской фабрики Іоакимовской ц.—21 р. 10 к.
- Муромскаго у.:* с. Арѣина—7 р. 25 к., с. Большаго Загарина—11 р. 25 к., с. Вачи—5 р. 38 к., пог. Зяблицкаго 5 р. 8 к., пог. Старыя Котлицы—8 р. 30 к.
- Покровскаго у.:* с. Абакумова—9 р. 50 к., с. Власовскаго—7 р. 83 к., г. Киржача: Благовѣщенскаго соб.—6 р. 20 к., Николаевской ц.—7 р. 20 к., с. Короваева—6 р. 12 к., с. Крутца—6 р. 90 к., с. Маркова—8 р. 94 к., с. Матренина—5 р. 60 к., пог. Новосергіевскаго 9 р. 40 к., с. Перниковъ—8 р. 30 к.
- Судогодскаго у.:* г. Судогды Екатерин. соб.—12 р., с. Александрова—5 р.
- Суздальскаго у.:* Суздальскаго соб.—41 р. 75 к., с. Богатырева—5 р. 55 к., пог. Никологоръ—6 р. 80 к.

Шуйскаго у.: Шуйскаго Воскресенскаго соб.—33 р. 97 к., г. Иваново-Вознесенска: Покровскаго соб.—32 р., Введенской ц.—12 р., Николаевской богад.—6 р. 50 к., Преображенской ц.—10 р., Успенской кладб.—9 р. 54 к., с. Инивѣжь—5 р. 20 к., с. Тейкова—23 р. 78 к.
Юрьевскаго у.: с. Симы—8 р. 55 к.

Д) Причты и прихожане:

Александровскаго у.: градскаго округа—26 р. 5 к., 2 окр.—15 р. 60 к., 3 окр.—15 р. 5 к., 4 окр.—45 р. 90 к.
Владимірскаго у.: 1 окр.—17 р. 30 к., 2 окр. 18 р., 3 окр. 19 р. 10 к., 4 окр.—20 р. 50 к.
Вязниковскаго у.: 1 окр.—21 р. 5 к., 2 окр.—27 р. 55 к., 3 окр.—34 р. 75 к.
Гороховецкаго у.: 3 окр.—23 р. 80 к.
Ковровскаго у.: 1 окр.—18 р. 50 к., 2 окр.—28 р., 3 окр.—18 р. 10 к., 4 окр.—16 р. 60 к.
Меленковскаго у.: 1 окр. 16 р. 70 к., 3 окр.—29 р. 70 к.
Муромскаго у.: градскаго окр.—20 р. 17 к., 1 окр.—18 р. 30 к., 3 окр.—29 р. 30 к.
Переславскаго у.: 1 окр.—20 р. 42 к.
Покровскаго у.: г. Покрова—25 р. 70 к., 1 окр.—50 р., 2 окр.—26 р. 40 к., 3 окр.—33 р. 70 к.
Судогодскаго у.: 1 окр.—17 р. 50 к., 2 окр.—16 р. 15 к., 3 окр.—24 р.
Суздальскаго у.: 1 окр.—19 р., 3 окр.—28 р. 97 к., 5 окр.—30 р. 75 к.
Шуйскаго у.: градскаго окр.—19 р. 15 к., г. Иваново-Вознесенска—51 р. 50 к., 3 окр.—21 р. 95 к.
Юрьевскаго у.: 1 окр.—17 р. 5 к., 7 окр.—22 р. 75 к.
Единонѣрческихъ церквей Владимірской епархіи—27 р. 50 к.

Состояніе денежных средств Комитета за 1913 годъ.

I. Остатокъ отъ 1912 года и приходъ.

Въ остаткѣ отъ 1912 года къ 1 января 1913 года въ Комитетѣ состояло. 8186 р. 63 к.

Въ томъ числѣ:

Неприкосновеннаго капитала	4397 " 75 "
Запаснаго	2982 " 50 "
Расходнаго	806 " 38 "

Изъ нихъ:

Въ Гос. 4 ⁰ / ₀ рентъ, хранящейся во Владимірскомъ Губернскомъ Казначействѣ	7700 р. -- к.
Въ 3 ¹ / ₂ % билетъ Госуд. Комиссіи погашенія долговъ	100 " — "
На сберег. книжкѣ за № ⁵⁸²²⁸ 36415 во Владим. Отд. Госуд. Банка	138 " 68 "
На сберег. книжкѣ за № ⁵⁸⁷⁶⁰ 34459 тамъ же	25 " 77 "
Въ кассѣ Комитета наличными	222 " 18 "

Вновь поступило на приходъ въ 1913 году:

А) Неприкосновеннаго капитала:

Поступлений не было.

Б) Запаснаго капитала:

а) собрано по подписнымъ листамъ Совѣта Общества, за вычетомъ 291 р. трехрублевыхъ членскихъ взносов, входящихъ въ расходный капиталъ	969 р. 98 к.
б) пожертвованій, поступившихъ безъ подписныхъ листовъ	93 " — "
в) сбора въ 1-ю недѣлю Великаго поста	992 " 01 "
г) церковно-кружечнаго сбора	860 " 34 "
<hr/>	
Итого	2915 " 33 р.

В) Расходнаго капитала:

а) членскихъ взносов	291 р. — к.
б) сбора въ день Рождества Христова	192 " 39 "
в) 0/0 на 7700 руб. принадлежащей Комитету 4% Госуд. ренты за 1913 годъ	292 " 60 "
г) 0/0 по принадлежащему Комитету 3 1/2% билету во 100 р. Госуд. Комиссии погашенія долговъ за 1913 годъ	3 " 32 "
д) 0/0 за 1913 г. по книжкѣ № ⁵⁸²²⁸ / ₃₆₄₁₅ сберегат. кассы Владим. Отд. Госуд. Банка	29 " 88 "
е) 0/0 за 1913 г. по такой же книжкѣ за № ⁵³⁷⁸⁰ / ₈₄₄₅₉	31 " 95 "
<hr/>	
Итого	841 р. 14 к.

Всѣхъ же сборовъ, пожертвованій и 0/0 на Комитетскія суммы въ теченіе 1913 года во Владимірскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества поступило 3756 р. 47 к., а съ остаткомъ отъ 1912 года 11943 " 10 "

И. Р а с х о д ъ.

Согласно распоряженію Совѣта Прав. Мисс. Общества отъ 20 ноября 1912 г. за № 734, изъ запаснаго и расходнаго капиталовъ, остававшихся къ 1 января 1913 г., переводнымъ билетомъ Владимірскаго Отдѣленія Госуд. Банка отъ 15 мая 1913 г. за № ⁹⁸⁴/₆₅₃₂₅₀ препровождена въ г. Читы, въ Забайкальскій Епархіальный Комитетъ Прав. Миссіон. Общества на содержаніе Забайкальской духовной миссії въ 1913 году одна тысяча руб. 1000 р. — к.

Уплачено Владим. Отдѣленію Госуд. Банка за переводъ вышеозначенной 1000 руб. — " 40 "

Согласно опредѣленію Совѣта Общества отъ 17 марта 1904 года выдано въ вознагражденіе дѣлопроизводителю Комитета 120 р. — к.

На расходы по канцеляріи Комитета и на разсыльнаго, согласно постановленію Комитета отъ 21 іюня 1870 года, употреблено 96 „ — „

За напечатаніе отчета по Комитету за 1912 г. и 100 отдѣльныхъ оттисковъ его уплачено въ редакцію Владимірскихъ Епарх. Вѣдомостей 26 „ 50 „

Всѣхъ же расходовъ въ теченіе 1913 года было 1242 „ 90 „

III. Остатокъ.

— Къ 1-января 1914 года въ Комитетѣ оставалось 10700 „ 20 „

Въ томъ числѣ:

Неприкосновеннаго капитала 4397 „ 75 „

Запаснаго 5461 „ 31 „

Расходнаго 841 „ 14 „

Изъ нихъ:

Въ Госуд. 4% рентѣ, хранящейся во Владимірскомъ Губерн. Казначействѣ 7700 „ — „

Въ 3½% билетѣ Госуд. Комиссіи погашенія долговъ, хранящемся тамъ же 100 „ — „

На сберегат. книжкѣ во Владим. Отд. Госуд. Банка

за № ⁵⁸²²⁸/₃₆₄₁₅ 1645 „ 04 „

На сберегат. книжкѣ за № ⁵³⁷⁶⁰/₃₄₄₅₉ — тамъ же 1029 „ 39 „

И въ кассѣ Комитета наличными 225 „ 77 „

Итого 10700 р. 20 к.

Денежная часть Комитета въ 1913 году ведена была въ порядкѣ установленномъ §§ 21—23 Устава Общества. Всѣ поступающія въ Комитетъ пожертвованія и сборы своевременно записывались въ книгу прихода, послѣ чего немедленно вносились во Владимірское Отдѣленіе Госуд. Банка, гдѣ и хранились на двухъ книжкахъ сберегательной кассы. Всѣ статьи расхода по Комитету также своевременно вносились въ книгу расхода. Движеніе комитетскихъ суммъ, ихъ приходъ, расходъ и наличность свидѣтельствовались какъ самимъ Комитетомъ, такъ и Ревизіонной Комиссіей, о чѣмъ и составлялись надлежащіе акты.

Въ заключеніе, выражая глубокую благодарность всѣмъ жертвотеламъ и лицамъ, потрудившимся по сбору пожертвованій, Владимірскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества снова усердно проситъ о.о. благочинныхъ, настоятелей соборовъ и церквей и настоятелей и настоятельницъ монастырей приложить и на будущее время свое вниманіе и усердіе къ сбору пожертвованій на святое миссіонерское дѣло.

Предсѣдатель Комитета *Николай*, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій. Товарищъ Предсѣдателя *Евгеній*, Епископъ Юрьевскій. Члены Комитета: Ректоръ семинаріи, протоіерей *П. Борисовскій*. Каѳедральный протоіерей *П. Егеновъ*. Протоіерей *Вл. Боголюбовъ*. Законоучитель гимназіи, свящ. *А. Васильевъ*. Казначей *Н. Свѣшниковъ*.

Д О К Л А Д Ъ

Ревизионной Комисіи Общему Собранію членовъ Владимірскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, бывшему 2 марта 1914 г

Ревизионная Комиссія имѣетъ честь доложить настоящему Общему Собранію, что ею былъ провѣренъ отчетъ Комитета о приходѣ и расходѣ суммъ за истекшій 1913 годъ и найденъ составленнымъ совершенно правильно и во всемъ согласно какъ съ приходо-расходными книгами, такъ и со всѣми другими документами Комитета. Поступившія въ Комитетъ суммы своевременно записывались на приходъ и своевременно же вносились во Владимірское Отдѣленіе Госуд. Банка для приращенія процентами. Въ произведенныхъ расходахъ имѣются оправдательные документы.

При провѣркѣ наличныхъ суммъ Комитета оказалось:

Къ 1 января 1913 года оставалось	8186 р. 63 к.
Къ нимъ въ 1913 году поступило	3756 „ 47 „
Итого съ остат. отъ 1912 г.	
Изъ нихъ въ 1913 году израсходовано.	1242 „ 90 „
Затѣмъ на лицо къ 1 января 1914 года въ Комитетѣ имѣется	10700 „ 20 „

Въ томъ числѣ капиталовъ:

Неприкосновеннаго	4397 „ 75 „
Запаснаго	5461 „ 31 „
Расходнаго	841 „ 14 „

Означенныя деньги заключаются:

Въ Госуд. 4 ⁰ / ₁₀₀ рентѣ, хранящейся во Владимірскомъ Губерн. Казначействѣ.	7700 „ — „
Въ 3 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ билетѣ Госуд. Комисіи погашенія долговъ, хранящемся тамъ же	100 „ — „
На сберегат. книжкѣ за № $\frac{56228}{36415}$ во Владимірскомъ Отдѣленіи Госуд. Банка	1645 „ 04 „
На сберег. книжкѣ за № $\frac{53760}{34459}$ тамъ же	1029 „ 39 „
И въ кассѣ Комитета наличными	225 „ 77 „

Члены Ревизионной Комисіи: протоіерей *Алексій Бяляевъ*, протоіерей *Михаилъ Веселовскій*.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ суммъ, поступившихъ во Владимірскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1913 годъ.

Отъ кого поступили денежные суммы.

№ №		Въ нед. Правосл.		Въ праз. Рокд. Хр.		Год. кружеч. сбор.		По подп. листамъ.		ВСЕГО	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<i>I. Отъ о.о. благочинныхъ</i>											
1. Александровскаго уѣзда:											
1	Г. Александрова соб. прот. Н. Флоринскаго	22	10	—	—	4	50	12	—	38	60
	Градскаго окр. свящ. Г. Введенскаго	58	5	—	—	9	83	26	5	93	93
	1 окр. прот. П. Тихомирова	9	32	—	—	16	73	11	45	37	50
	2 окр. свящ. Вл. Соколова	7	31	—	—	6	95	15	60	29	86
5	3 окр. свящ. Ал. Соколова	13	—	9	35	6	63	15	5	44	3
	4 окр. прот. Н. Ястребцова	13	75	—	—	16	17	45	90	75	82
2. Владимірскаго уѣзда:											
Каедральнаго прот. П. Евгенова											
Градскаго окр. прот. В. Валединскаго											
10	1 окр. свящ. Н. Троицкаго	6	65	—	—	—	19	1	—	7	84
	1 окр. и. д. благ., свящ. Вл. Архангельскаго	16	1	—	—	6	81	5	85	28	67
	2 окр. свящ. М. Соколова	14	—	—	—	13	2	17	30	30	32
	3 окр. свящ. П. Лаврова	6	85	16	80	14	60	18	—	56	25
10	3 окр. свящ. П. Лаврова	9	67	14	11	10	45	19	10	53	33
	4 окр. прот. М. Въялева	10	50	—	—	16	80	20	50	47	80
3. Вязниковскаго уѣзда:											
15	1 окр. прот. Вязник. соб. В. Орлова	33	89	16	2	22	60	21	5	93	56
	2 окр. свящ. Д. Сокольскаго	14	—	—	—	12	40	27	55	53	95
	3 окр. прот. Н. Чихачева	—	—	—	—	19	90	34	75	54	65
4. Гороховецкаго уѣзда:											
1	1 окр. прот. Горох. соб. А. Дмитріевскаго	9	66	—	—	5	80	12	—	27	46
	2 окр. прот. Евг. Воскресенскаго	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3 окр. свящ. Н. Нарбекова	16	5	—	—	12	86	23	80	52	71
5. Ковровскаго уѣзда:											
20	Г. Коврова прот. А. Благовѣщенскаго	3	73	—	—	—	—	—	—	3	73
	1 окр. свящ. Г. Малинина	4	79	—	—	20	44	18	50	43	73
	2 окр. прот. М. Златоустова	30	60	25	15	44	25	28	—	128	—
	3 окр. прот. Д. Капацянскаго	15	25	—	—	18	94	18	10	52	29
20	4 окр. свящ. В. Крылова	15	—	—	—	9	4	16	60	40	64
	6. Мелевскаго уѣзда:										
25	Г. Меленокъ соб. прот. В. Филадельфина	8	15	4	94	2	78	6	25	22	12
	1 окр. прот. Н. Кантова	—	—	—	—	5	10	11	60	16	70
	2 окр. свящ. В. Шмелева	6	50	3	6	4	66	7	77	21	99
	3 окр. свящ. Г. Сеславскаго	18	40	11	88	54	18	29	70	114	16

	7. Муромского уѣзда.					
	Г. Мурома соб. прот. А. Боброва	22 53	8 70	9 20	17 22	57 65
30	1 окр. прот. В. Заколпского	16 10	3 85	6 35	18 30	44 60
	2 округа прот. Г. Виноградова	5 72	6 95	3 50	11 70	27 87
	3 округа прот. П. Соколова	27 29	— —	17 83	29 30	74 42
	8. Переславского уѣзда:					
	Г. Переславля соб. прот. А. Дилигенского	12 23	— —	12 98	3 70	28 91
35	1 окр. свящ. П. Веселовского	5 74	11 31	6 79	20 42	44 26
	2 окр. свящ. Г. Святозерского	10 47	— —	11 11	5 —	26 58
	2 окр. свящ. с. Рязанцева П. Покровского	— —	— —	— —	4 53	4 50
	3 окр. свящ. А. Ильинского	6 91	— —	15 39	12 10	34 40
	4 окр. свящ. С. Архангельского	15 78	— —	18 96	— —	34 74
	9. Покровского уѣзда:					
	Г. Покрова соб. прот. П. Соколова	10 72	7 15	13 24	25 70	56 81
40	1 окр. прот. Θ. Загорского	28 13	— —	7 2	50 —	85 15
	2 окр. прот. П. Лепорского	24 23	— —	22 89	26 40	73 52
	3 окр. свящ. Н. Лебедева	8 54	— —	9 16	33 70	51 40
	4 окр. свящ. М. Соколова	4 71	— —	7 25	13 85	25 81
	10. Судогодского уѣзда:					
	Г. Судогды соб. прот. А. Богословского	6 70	— —	3 53	4 60	14 83
45	1 окр. свящ. М. Давыдовского	14 56	— —	20 2	17 50	52 8
	2 окр. прот. В. Молчанова	10 98	9 85	9 90	16 15	46 88
	3 окр. прот. П. Лебедева	14 65	— —	22 60	24 —	61 25
	11. Суздальского уѣзда:					
	Г. Суздаля соб. прот. А. Вишьякова	7 82	— —	7 3	13 55	28 40
50	1 окр. свящ. А. Тихонравова	13 99	— —	8 76	19 —	41 75
	2 окр. свящ. Е. Лебедева	4 50	4 34	5 7	9 9	23 —
	3 окр. свящ. А. Чижова	13 —	— —	5 75	28 97	47 72
	4 окр. свящ. А. Благословова	7 45	— —	15 92	14 40	36 77
	5 окр. свящ. Н. Сперанского	9 70	9 90	17 54	30 75	67 89
	12. Шуйского уѣзда:					
	Г. Шуй соб. прот. П. Свѣтозарова	19 7	— —	10 40	4 50	33 97
55	Градского окр. прот. В. Несмѣянова	31 28	— —	23 96	19 15	74 39
	1 окр. свящ. Н. Широкогорова	6 6	— —	9 92	8 85	24 83
	Г. Иваново-Вознесенска прот. Д. Сперанского	84 11	— —	39 56	51 50	175 17
	2 окр. прот. В. Никольского	15 65	5 20	9 —	5 —	34 85
	3 окр. прот. П. Виноградова	14 —	— —	28 52	21 95	64 47
	13. Юрьевского уѣзда:					
	Г. Юрьева соб. прот. А. Знаменского	12 20	— —	5 93	11 50	29 63
60	1 окр. и. д. благ. свящ. В. Тростина	4 39	— —	— —	— —	4 39
	1 окр. и. д. благ. свящ. К. Соколова	— —	— —	7 81	17 5	24 86
	2 окр. прот. В. Святухина	3 61	9 45	15 56	2 95	31 57
	3 окр. прот. Н. Бѣлавина	6 30	5 60	3 40	8 —	23 30
	4 окр. свящ. С. Альбицкого	7 71	— —	7 6	11 90	26 67
	4 окр. свящ. С. Альбицкого	8 61	— —	4 96	14 90	28 47
65	5 окр. свящ. Г. Крылова	6 77	5 13	12 89	9 1	33 80
	6 окр. свящ. И. Молчанова	7 —	— —	9 60	22 75	39 35
	7 окр. М. Никольского	10 35	— —	10 86	27 50	48 71
	Единоврч. церквей прот. А. Богословского	— —	— —	— —	— —	— —
	<i>II. Отъ настоятелей монастырей:</i>					
	Архіерейскаго домоуправленія	14 50	— —	— —	— —	14 50
	Боголюбова мон. игум. Веніамина	2 —	— —	— —	— —	2 —

	Борковской пуст. игум. Антонина	1 10	—	—	—	3	—	4 10
70	Введенско-Островской пуст. іером. Павла .	—	—	—	—	30	—	30
	Вязников. Благовѣщ. мон. арх. Никанора .	1 85	—	—	4	—	1	6 85
	Горох Николаев. мон. игум. Платона	1	—	—	1	—	—	2
	Золотник. пуст. игум. Вѣніаміна	—	—	—	—	—	—	—
	Косьмина мон. архим. Адріана	—	41	—	—	—	—	41
75	Лукиановой пуст. игум. Игнатія	1	—	—	—	—	1	2
	Муром. Благовѣщ. мон. архим. Иннокентія	—	—	—	—	—	—	—
	Муром. Спасскаго мон. каз. іер. Макарія .	3 04	—	—	—	—	—	3 04
	Никола-Шартом. мон. іером. Іоаннікія . . .	1 20	—	—	—	—	—	1 20
	Переслав. Данилова мон. архим. Серафима	9	—	—	—	—	—	9
80	Переслав. Никит. мон. игум. Владиміра . .	2	—	—	—	—	—	2
	Суздаль. Спасо-Евѣим. мон. архим. Пимена	3 30	—	—	1 35	—	—	4 65
	Флорищевой пуст. архим. Макарія	1	—	—	—	25	—	26
	Юрьевскаго Арханг. мон. архим. Серафима	—	—	—	—	—	—	—
<i>III. Отъ настоятелей монастырей:</i>								
	Александр Успен. мон. игум. Евфрасія . . .	6 84	—	—	2 9	10	—	18 93
85	Богородичнаго «Всѣхъ скорбящ. радости» мон. игум. Мелитины	1 83	—	—	—	—	—	1 83
	Владим. Успен. мон. игум. Маргариты . . .	13 70	—	—	5	15 30	—	34
	Владим. общины монах. Августы	—	—	—	—	4	—	4
	Воскрес.—Теодоров. мон. игум. Софіи . . .	3	—	—	3	—	—	6
	Всѣхъ свят. единов. мон. игум. Досѣеи . . .	3	—	1 10	2 35	3	—	17 95
		3	—	1 50	4	3	—	
90	Ковров. Знамя общины монах. Софіи	—	—	—	—	1 75	—	1 75
	Муром. Троицк. мон. игум. Азарія	3	—	—	1 50	4 85	—	9 35
	Никола-Волосова мон. игум. Таясіи	1	—	—	—	—	—	1
	Переслав. Никольск. мон. игум. Агдаиды .	2 50	—	—	—	—	—	2 50
	Переслав. Теодор. дѣв. мон. игум. Евгеніи	2 50	—	—	2 50	—	—	5
95	Святоозерской пуст. игум. Августы	1 80	—	—	—	1 20	—	3
	Свято-Николаев. общины монах. Валентины	1 90	—	—	—	1	—	2 90
	Скорбященской общины монах. Маріи . . .	—	40	—	—	—	—	40
	Солбынскаго Николаев. пуст. игум. Макарія	1 30	—	—	—	3	—	4 30
	Суздаль. Ризпол. и Васил. мон. игум. Капи- толины	—	80	1 5	—	70	—	2 55
100	Суздальск. Покровск. мон. игум. Маріи . .	2	—	—	—	—	—	2
	Юрьев. Петропавл. мон. игум. Евлампіи . .	1 35	—	—	—	4	—	5 35
И Т О Г О		992 1	192 39	860 34	1260 98	3305 72		

IV. ИЗЪ ДРУГИХЪ ИСТОЧНИКОВЪ:

Отъ	Высокопреосвященнаго Николая, Архіепископа Влади- мірскаго и Суздальскаго	50 р.	—	к.
„	Преосвященнаго Евгенія, Епископа Юрьевскаго	10	„	—
„	о. Ректора Владимірской духовной семинаріи протоіе- рея П. П. Борисовскаго	3	„	—
„	статскаго совѣтника А. Ѳ. Скворцова	3	„	—
„	духовника Владимірской духовной семинаріи свящ. В. В. Бѣляевскаго	3	„	—
„	протоіереевъ: П. П. Евгенова	3	„	—
„	„ П. П. Спасскаго	3	„	—

Отъ протоіереевъ В. В. Косаткина	3 р. — к.
” ” А. В. Бѣльева	3 ” — ”
” ” М. А. Веселовскаго	3 ” — ”
” законоучителя Владимірской гимназіи свящ. А. А. Васильева	3 ” — ”
” эконома Архіерейскаго домоуправленія архимандрита Владиміра	3 ” — ”
” секретаря Епархіальнаго Архіерея А. І. Переборова	3 ” — ”
0/00 отъ Госуд. 40/0 ренты, принадлежащей Комитету въ суммѣ 7700 р., за 1913 годъ	292 ” 60 ”
0/00 по принадлежанію Комитету 3½ 0/0 билету Госуд. Комиссіи погашенія долговъ во 100 руб. за 1913 годъ	3 ” 32 ”
0/00 съ Комитетскаго капитала имѣвшагося въ теченіе 1913 года во Владимірскомъ Отдѣленіи Госуд. Банка:	

По сберегательной книжкѣ № ⁵⁸²²⁸ ₃₆₄₁₅ 29 р. 88 к.

По такой же книжкѣ № ^{557 0} ₃₄₄₇₉ 31 ” 95 ”

Всего же въ теченіе 1913 года въ Комитетъ поступило три тысячи семьсотъ пятьдесятъ шесть рублей сорокъ семь коп. (3756 р. 47 к.).

Казначей Комитета *Н. Свѣшниковъ*.

1914 года февраля 5 дня вѣдомость провѣрена съ документами и приходо-расходными книгами и найдена совершенно правильно составленною.

Члены Ревизіонной Комиссіи: протоіерей *Алексій Бѣльевъ*. Протоіерей *Михаилъ Веселовскій*.

С П И С О К ъ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Владимірскому Комитету за 1913 годъ.

Предсѣдатель Комитета Высокопреосвященный Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій 50 р. — к.

Товарищъ Предсѣдателя Преосвященный Евгений, Епископъ Юрьевскій 10 ” — ”

А) Пожизненные члены Общества, обезпечившіе членскій взносъ капиталомъ.

Антоній, іером. Переславск. Данилова мон.

Безобразовъ И. Ф., поч. гражд.

Воронова Е. И.

Гавриловъ И. А., купецъ.

Галкинъ В. И., купецъ.

Кокушкинъ В. А., пот. поч. гражд.

Наумовъ І., свящ. с. Есиплева, Юрьев. у.
Неизвѣстный благодворитель с. Житенина, Покров. у.
Никаноръ, игумень.
Свѣшниковъ Н. Д., купецъ.
Модестъ, архимандритъ.

В) Дѣйствительные члены Общества, внесшіе свыше 3 руб.:

Бурылинъ Н. Г., купецъ	5 р. — к.
Вознесенскій Николай, свящ. с. Горокъ, Ковр. у.	4 „ — „
Маргарита, игум.—настоят. Владим. Успен. жен. мон.	10 „ — „
Смирновъ А. В.	

В) Внесшіе 3 рубля:

Августа, игум.—наст. Святоезерской пуст., Горох. у.
Авроровъ Алексій, свящ. Воскрес. г. Муром. ц.
Азарія, игум.—наст. Муром. Троицк. жен. мон.
Алексинскій Михаилъ, свящ. с. Плесца, Ковр. у.
Альбицкій Александръ, прот. ц. при Гусевской фабрицѣ.
Аменицкій Александръ, свящ. с. Дѣдова, Муром. у.
Анисовъ Ѳеодоръ, свящ. с. Власовскаго, Покров. у.
Архиповъ Ник., ц. стар. с. Хотимля, Ковр. у.
Бакаревъ Коз. Еф., личн. поч. гражд.
Богословскій Александръ, прот.—благоч. г. Судогды.
Богословскій Алексій, прот. единовѣрч. г. Иван.—Вознесенска ц.
Борисовскій П. П., прот., ректоръ семинаріи.
Борисоглѣбскій Алексій, свящ. с. Карабанова, Александр. у.
Бурылинъ Д. Г., купецъ.
Бѣляевскій Владиміръ, свящ.—духовникъ семинаріи.
Бѣляевъ Алексій, прот. Димитріевск. г. Владиміра соб.
Бѣляевъ Іаковъ, свящ. Иван.-Вознесенскаго соб.
Васильевъ Александръ, свящ. законоучитель гимназіи.
Веселовскій Михаилъ, прот. преподав. семинаріи.
Виноградовъ Петръ, прот.—благоч. 3 Шуйск. окр.
Вишняковъ Алексій, прот.—благоч. г. Суздаля.
Владиміръ, архим.—экономъ Архіер. домоуправленія.
Гандуринъ Сер. Мих.
Гиляревскій Василій, свящ. Алексіевской г. Шуи ц.
Грязновъ Осипъ Андр.
Гусевъ Ник. Егор., церк. стар. с. Зименокъ, крест.
Давыдовскій Михаилъ, свящ.—благоч. 1 Судогод. окр.
Демидовъ Николай.
Діанинъ Василій, свящ. пог. Борисоглѣбскаго, Покров. у.
Добродѣевъ Іоаннъ, свящ. с. Нижняго Ландеха, Горох. у.
Досиоев, игум.—наст. Шуйск. Всѣхсвят. единовѣрч. ж. мон.
Евгеновъ Принкипсъ, наст. Владим. кафедр. собора,
Евлампія, игум.—наст. Юрьев. Петропавл. ж. мон.

- Евфрасія, игум.—наст. Александр. Успен. ж. мон.
Емельяновъ Владим. Мак., стар. Воскрес. г. Муром. ц. пот. поч. гражд.
Епифановъ Ив., ц. стар. Александр. Христорожд. соб., поч. гражд.
Заведеевъ Петръ, свящ. пог. Закубежскаго, Александр. у.
Загорскій Ѳеодоръ, прот.—благоч. 1 Покров. окр.
Казанскій Іоаннъ, прот. ц. при Гусевской фабрикѣ.
Косаткинъ Василій, прот. Димитріевскаго г. Владимира соб. (†)
Красновъ Ив. Симеон.
Лавровъ Алексій, свящ. с. Житенина, Покров. у.
Лебедевъ Константинъ, свящ. с. Васильевскаго, Покр. у.
Лебедевъ Павель, прот.—благоч. 3 Судогод. окр.
Макарій, архим.—наст. Флорищевой пуст.
Меншаковъ Петръ.
Миртовъ Александръ, свящ. Спасской г. Иван.-Вознес. ц.
Молчановъ Николай, свящ.—благоч. 6 Юрьев. окр.
Мыльниковъ Василій, ц. стар. Покров. г. Иван.-Вознес. соб.
Надеждинъ Ѳеодоръ, свящ. с. Дунилова.
Нарбековъ Николай, свящ.—благоч. 3 Горохов. окр.
Невскій Василій, свящ. тюремной ц. г. Владимира.
Никольскій Михаилъ, свящ.—благоч. 7 Юрьев. окр.
Никольскій Николай, свящ. с. Бутылицъ, Меленк. у.
Никоновъ Григ., ц. стар. с. Подберезья, Владим. у.
Новосельскій Михаилъ, свящ. с. Константиновскаго, Александр. у.
Орловъ Василій, прот. Казан. соб. въ г. Вязникахъ.
Орловъ Іоаннъ, прот. Успенской кладб. ц. г. Иван.-Вознесенска.
Павель, іером.—наст. Введенско-Островской пуст.
Первушинъ Ник., ц. стар., купецъ.
Переборовъ А. І., секретарь Епарх. Архіерея.
Петровъ С. Л., крест., ц. стар. с. Большихъ Всегодичъ, Ковр. у.
Покровскій Іоаннъ, свящ. с. Макарова, Александр. у.
Покровскій Николай, свящ. с. Рязанцева, Пересл. у.
Потемкинъ Евлампій, свящ. Иван.-Вознес. собора.
Прохоровъ Александръ Ник., крест., цер. староста.
Рождественскій Василій, прот. с. Орѣхова, Покров. у.
Савеловъ Алексій, свящ. с. Константиновскаго, Александр. у.
Свѣтозаровъ Павель, прот. Воскресен. г. Шуи собора.
Семеновъ Прохоръ.
Семеновскій Іоаннъ, прот. Старопашенной слоб., Сузд. у.
Сеславскій Іоаннъ, свящ.—благоч. 3 Меленк. окр.
Сидоровъ Иванъ Іовл., церк. стар. с. Маркова, Покр. у.
Скворцовъ А. Ѳ., ст. сов.
Соколовъ Петръ, прот.—благоч. 3 Муром. окр.
Сокольскій Александръ, прот. с. Карабанова, Александр. у.
Соловьевъ Николай, свящ. Никол. богад. г. Иван.-Вознесенска.
Спасскій Павель, прот. Воскрес. г. Владимира ц. (†)

- Сперанскій Димитрій, прот. Иван.-Вознесенскаго соб.
Сперанскій Николай, свящ.—благоч. 5 Сузд. окр.
Сущевскій Димитрій, свящ. с. Якушева, Горох. у.
Терновскій Василий, свящ. с. Матренина, Покров. у.
Тихомировъ Павелъ, прот.—благ. 1 Александр. окр.
Успенскій Петръ, свящ. с. Нушполы, Александр. у.
Филadelphинъ Василий, прот.—благоч. г. Меленокъ.
Флоринскій Николай, прот.—благоч. Александр. Христорожд. соб.
Фокинъ Ѳ. Я., купецъ.
Фуфлыгинъ Ег. Сем., крест.
Цывелевъ В. Іак., церк. стар. с. Георгіевскаго, Меленк. у.
Шаповъ Ник., ц. стар. Успенск. г. Иван.-Возн. кладб. ц., поч. гражд.
Якиманскій Николай, свящ. Стараго Покров. г. Шуй соб.
Ястребовъ Николай, прот.—благоч. 4 Александр. окр.

