

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписка
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣдом.
въ Симфероп.
Духовной
Консисторіи.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цена
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

№ 19.

1-го Октября 1882 г.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ

I. Высочайшее повелѣніе. II. Определеніе Святѣйшаго Синода отъ 14 іюля—4 августа 1882 г. за № 81. III. Епархiальныя извѣстія. IV. Объявленіе. V. Протоколы съѣзда духовенства епархiи за текущій годъ (№№ 1—5).

I) ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 21-й день истекшаго августа, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному казанскому *Сергію* архіепископомъ кипиневскимъ и хотинскимъ, а преосвященному рязанскому *Цалладію* архіепископомъ казанскимъ и свіяжскимъ.

II Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 14-го іюля—4-го августа 1882 г. за № 81, о книгѣ «Анти-энциклика или братское слово православнаго славянина къ славянамъ католикамъ по поводу изданія папою Львомъ XIII буллы о празднованіи памяти св. Кирилла и Меодія» съ журналомъ Учебнаго Комитета

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ сзусали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го іюня 1882 года за № 280, съ журналомъ Учебнаго Комитета № 217, о брошюрѣ, подъ названіемъ: Анти-энциклика или братское слово православнаго славянина къ славянамъ католикамъ, по поводу изданія папою Львомъ XIII буллы о празднованіи памяти св. Кирилла и Меодія» (Харьковъ, 1882 г.) Учебный Комитетъ признаетъ возможнымъ разрѣшить правленіямъ духовныхъ семинарій приобрѣтать означенную брошюру въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки, если авторъ согласится сдѣлать значительную уступку съ назначенной, имъ весьма высокой цѣны (1 р.). Приказали: заключеніе Учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о названной брошюрѣ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 217, о вышеозначенной книгѣ.

«Анти-энциклика» написана въ отвѣтъ на «энциклику» папы Льва XIII, изданную въ 1880 г. по поводу установленія праздника въ память св. Кирилла и Меодія. Римскій первосвященникъ, возводя въ своей буллѣ славянскихъ первоучителей на степень святыхъ, приурочиваетъ ихъ западной церкви и вслѣдъ за ними пытается привлечь на лоно като-

личества православную половину славянскаго міра, особенно насъ русскихъ. Почтенный авторъ, сынъ православной церкви, не могъ вытерпѣть такого посягательства на нашу святую вѣру и написалъ на папскій актъ опроверженіе, названное имъ «Анти-энцикликой».

Въ началѣ своего сочиненія авторъ справедливо замѣчаетъ, что самый вопросъ, возбужденный папою о томъ, будто славянскіе первоучители были католиками или перешли изъ православія въ католичество, представляется страннымъ и неумѣстнымъ, точно также какъ странно было бы спрашивать, какого исповѣданія были Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, или къ какой церкви принадлежали блаженные Іеронимъ, Августинъ, Иринеи. Всѣ они были сынами единой, вселенской, нераздѣльной церкви. Но такъ какъ папская энциклика старается увѣрить, что св. Кирилъ и Меодій специально принадлежали римско-католической церкви и дѣйствовали въ зависимости и интересахъ исключительно папскаго престола, то авторъ, становясь на эту точку зрѣнія, разсматриваетъ отношенія славянскихъ первоучителей къ восточной и западной церкви. Въ доказательство исключительной принадлежности св. Кирилла и Меодія западу и ихъ беззавѣтной преданности папскому престолу, католическіе писатели ссылаются на то, что апостольская миссія славянскихъ первоучителей развивалась и осуществлялась подъ властію и по распоряженіямъ папъ и въ предѣлахъ подвѣдомой имъ области; что они давали предъ папами отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и требуемы были на судъ въ Римъ, гдѣ дали обѣтъ словесно и письменно исповѣдывать вѣру Христову по разумѣнію и чину римской церкви, что папами они быстро возведены были въ высшія іерархическія степени, и что папами же наконецъ рѣшено и утверждено было употребленіе славянскаго языка въ церковномъ богослуженіи. Разбирая по пунктамъ всѣ эти доказательства,

приводимыя папскою энцикликою, авторъ, на основаніи историческихъ данныхъ, доказываетъ, что св. Кириллъ и Меодій какъ по своему рожденію, такъ и по характеру своей апостольской дѣятельности принадлежать востоку, а не западу. Общій выводъ, къ которому пришелъ нашъ авторъ, можно выразить въ слѣдующихъ положеніяхъ. *Во первыхъ*, апостольскія миссія св. Кирилла и Меодія вовсе не обуславливалась и не опредѣлялась волею и вліяніемъ папъ, какъ того желаетъ «энциклика», но получивъ начало въ Византіи отъ повелѣнія императора и благословенія собора, при главномъ участіи партіарха Фотія, вслѣдствіе просьбы со стороны славянскихъ князей, и въ предѣлахъ римскаго патріархата — въ Моравіи, развивалась свободно и независимо отъ римскаго первосвященника, а затѣмъ, когда Меодій, по кончинѣ брата своего Кирилла, остался единственнымъ дѣятелемъ на поприщѣ миссіонерства, онъ самостоятельно проводилъ взгляды восточнаго православія въ своемъ ученіи и въ своей практикѣ. *Вовторыхъ*, если св. Кириллъ и Меодій давали отчетъ въ своей учительной дѣятельности и приносили оправданіе въ разныхъ возводившихся на нихъ клеветахъ предъ лицомъ папъ, то это вовсе неозначало съ ихъ стороны безусловнаго и постояннаго подчиненія папѣ, какъ увѣряетъ «Энциклика», а было только необходимое въ порядкѣ каноническомъ, случайное и временное подчиненіе себя высшей мѣстной власти, по поводу нахождения въ предѣлахъ чужаго патріархата. *Въ третьихъ*, если первоучители и давали предъ папою клятву въ правомъ исповѣданіи вѣры, то давали ее отнюдь не въ смыслѣ признанія всѣхъ самовольныхъ уклоненій запада отъ правоты вѣры, но въ смыслѣ строгаго содержанія вѣры, какъ она установлена апостолами и вселенскими соборами, и какъ донинѣ исповѣдуетъ ее православная церковь, въ особенности въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа. *Въ четвертыхъ*, что святые учителя сами не до-

могались у римскаго первосвященника высшихъ духовныхъ почестей, но и папы, во—преки увѣреніямъ «Энциклики», далеко не были податливы на счетъ іерархическаго возвышенія чуждыхъ пришельцевъ, такъ что Кирилль скончался въ званіи священно-инока, а Меодій въ томъ же званіи отправился изъ Рима въ Паннонію на учительство, пока оскорбленный князь паннонскій Боцель не потребовалъ отъ папы посвященія его въ санъ епископа, точно также, какъ въ послѣдствіи Меодій почтенъ былъ саномъ архіепископа, по настоянію моравскаго князя Святополка. *Въ пятыхъ*, что введеніе и освященіе славянскаго языка для церковнаго употребленія совершенно еще на востокѣ, а папѣ принадлежитъ только разрѣшеніе употребленія его въ части своего патріархата. *Въ шестыхъ*, что папы только поневолѣ терпѣли въ своей области византійскихъ пришельцевъ, и если дѣлали что либо въ угоду имъ, то только вынуждаемые силою внѣшнихъ обстоятельствъ, а въ душѣ готовы были изгнать непріятныхъ пришельцевъ, уничтожить ихъ греко-славянское дѣло, какъ и поступилъ папа Стефанъ VI, издавъ буллу, которою и архіепископа Меодія удалялъ отъ занимаемой имъ кафедры, и славянскую службу запрещалъ, и учениковъ его изъ предѣловъ Моравіи изгонялъ. Въ заключеніе авторъ показываетъ, съ какою недобросовѣстностію католическіе писатели извращаютъ историческіе факты, касающіеся дѣятельности славянскихъ апостоловъ, и рекомендуютъ своимъ читателямъ съ крайнею осторожностію относиться къ изслѣдованіямъ западныхъ ученыхъ. Хотя въ нашей литературѣ существуетъ не мало подробныхъ и обстоятельныхъ монографій о св. Кириллѣ и Меодіи, тѣмъ не менѣе рассматриваемое сочиненіе, въ виду его спеціальнаго назначенія, можетъ быть не лишнимъ. Вопросъ о принадлежности славянскихъ апостоловъ востоку, а не западу, разрѣшенъ авторомъ удовлетворительно и конечно не останется безъ вни-

манія славянами-католиками, къ которымъ онъ обращается. Собранные здѣсь историческіе факты служатъ достаточнымъ опроверженіемъ папской энциклики и всѣхъ вообще римско-католическихъ писателей, дерзающихъ увѣрять славяно-католическій міръ, будто св. первоучители славянскіе были постоянными и вѣрнѣйшими приверженцами папскаго престола, преслѣдовавшими въ продолженіи всей своей апостольской дѣятельности одну цѣль—утвержденіе и сохраненіе всѣхъ славянъ въ неразрывномъ союзѣ съ римскою церковію и ея верховнымъ главою. Воспользовавшись всѣми прежеизвѣстными данными относительно славянскихъ апостоловъ и направивъ всѣ эти данныя къ рѣшенію спеціального вопроса, авторъ привнесъ и нѣкоторыя новыя свѣдѣнія. Особенно любопытны приводимыя имъ выдержки изъ «Пастырскаго посланія» Штроссмайера, написаннаго первоначально на кротскомъ языкѣ, въ развитіе и уясненіе папской буллы о чествованіи памяти св. Кирилла и Меодія. Посланіе это служитъ нагляднымъ подтвержденіемъ того, до какой степени фанатическая преданность интересамъ папы ослѣпляетъ католическихъ ученыхъ въ познаніи исторической правды. Разсматриваемая книга изложена языкомъ правильнымъ и яснымъ хотя по мѣстамъ встрѣчаются выраженія неумѣстныя въ серьезномъ сочиненіи, напримѣръ: «городить чушь», «ватиканскій флюгеръ», «литературные Пробрусты» и т. п. (стр. 45, 108, 109). Напрасно также не обозначаетъ авторъ ясно именъ папъ, находившихся въ сношеніяхъ съ славянскими первоучителями. Онъ имѣетъ обыкновеніе говорить: «папа обвинялъ», «папа оправдалъ», «папа послалъ», «рекомендательное письмо папы» и проч. (стр. 22—51); но о какихъ именно папахъ идетъ здѣсь рѣчь: о Николаѣ ли I, Адрианѣ ли II или Іоаннѣ VIII—трудно догадаться читателю не знакомому вполне съ исторіею. На стр. 43 допущена хронологическая неточность: преданіе Меодія римскому суду и заточеніе от-

несено въ 870 году, тогда какъ оно, по обще-принятому мнѣнію, было въ 872 году и продолжалось до 874 года, а не между 870 и 872 годами, какъ замѣчаетъ авторъ. Впрочемъ эти неточности не имѣютъ важнаго значенія.

Въ виду всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе добрую цѣль «Анти-энциклики», направленной къ изобличенію лживыхъ римско-католическихъ притязаній на славянскихъ первоучителей, Комитетъ полагаетъ одобрить эту книгу для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, съ тѣмъ впрочемъ условіемъ, чтобы авторъ значительно сбавилъ назначенную имъ цѣну книги.

III. Епархіальныя извѣстія.

Праздное священническое мѣсто при Архангело-Михайловскомъ молитвенномъ домѣ селенія Гюнески, Мелитопольскаго уѣзда, предоставлено діакону Николаевской церкви селенія Малой-Знаменки, того же уѣзда, Василю Орловскому. Штатныя діаконскія мѣста предоставлены: при Николаевскомъ соборѣ города Евпаторіи состоящему на псаломщицкой вакансіи при томъ же соборѣ діакону Константину Серафимову, при Николаевскомъ соборѣ города Бахчисарая состоящему при Марининской церкви села Комаровъ, Ялтинскаго уѣзда, на псаломщицкой вакансіи, діакону Василю Николи-Полити, псаломщицкое при Успенской церкви селенія Збурьевки, Днѣпровскаго уѣзда, діаконскому сыну Андрею Кесарійскому и при Николаевскомъ соборѣ города Евпаторіи, священническому сыну Георгію Лабаки.

Перемѣщенья: священники: Покровской церкви селенія Андреевки, Бердянскаго уѣзда, Илія Поповъ къ Успенскому молитвенному дому, того же села; Владиміро-Богородичной церкви селенія Нововасилевки (Кенегесь), того же уѣз.

да *Алексій Левковцовъ* къ *Покровской церкви селенія Андреевки* того же уѣзда, а на мѣсто сего послѣдняго въ *Нововасильевку священникъ* Успенскаго молитвеннаго дома села Андреевки, того же уѣзда, *Іаковъ Барненко*, учитель Симферопольскаго духовнаго училища *священникъ* *Димитрій Говоровъ* на вакансію настоятеля церкви и законоучителя при *Берченскомъ Кузниковскомъ Институтѣ*, исправляющій должность псаломщика при *Троицкой церкви* селенія *Нововасильевки* (молоканской) Бердянскаго уѣзда, *Теодоръ Бойковъ* въ Успенской церкви селенія *Дмитріевки*, того же уѣзда и исправляющій должность псаломщика при *Петропавловской церкви* города Севастополя *Петръ Ломткевичъ* въ *Троицкой церкви м. Нововасильевки* (молоканской) Бердянскаго уѣзда.

Праздныя мѣста: штатное діаконое при Бердянскомъ Вознесенскомъ соборѣ, и уподіаконское при Симферопольскомъ Кафедральномъ Александроневскомъ соборѣ и псаломщія: при Петропавловской, что на сѣверной сторонѣ города Севастополя церкви, при Марининской церкви греческаго села *Комаровъ*, Ялтинскаго уѣзда, и при Николаевской церкви селенія *малой Знаменки*, Мелитопольскаго уѣзда.

Уволенъ изъ епархіальнаго вѣдомства, поступающій въ С.-Петербургскую Духовную Академію, помощникъ настоятеля Берченскаго Троицкаго собора *священникъ Іоаннъ Таранецъ*, а командированный къ тому же собору, сверхштатна *священникъ Николай Мураневичъ утвержденъ помощникомъ настоятеля при означенномъ соборѣ.*

Награды. Священникъ Мелитопольскаго уѣзда, с. Терпѣнія, *Іоаннъ Сербинъ* награжденъ орденомъ Анны 3-й степ.

Брестьяне *Ив. Фесенко* и *Іовъ Пасевинъ* награждены *серебряными медалями* для ношенія на груди на *Станиславской лентѣ.*

IV. Отъ Совѣта Таврическаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Въ Таврическомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ открылась вакансія Начальницы Училища. Желаяція занять эту вакансію благоволятъ посылать прошенія или заявленія на имя Совѣта Училища, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ о своемъ происхожденіи и званіи, образованіи и службѣ, если таковую занимаютъ или занимали гдѣ либо; въ прошеніяхъ необходимо сообщать свѣдѣнія и о своемъ семейномъ положеніи.

V. ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СЪѢЗДЪ

Депутатовъ отъ духовенства Таврической епархіи, 24 августа 1882 года.

Составъ Съѣзда.

По рѣзолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, послѣдовавшей на докладъ Таврической духовной консисторіи отъ 4 іюля сего 1882 года, окружные съѣзды духовенства Таврической епархіи избрали изъ среды своей слѣдующихъ представителей въ составъ епаріальнаго съѣзда: протоіереевъ: Владиміра Вуколова, Аполлона Щербакова, Степана Чениговскаго, священниковъ: Димитрія Дементьева, Владиміра Экземлярскаго, Константина Пивоварова, Михаила Рыльскаго, Мелитона Станкова, Георгія Волкова, Маврикія Булашева, Леонтія Ромоданова, Іоанна Гончарова, Владиміра Сластовникова, Александра Пирожнаго, Григорія Гаврилова, Григорія Юрченко, Іоанна Сербинова, Феодора Синицына, Петра Барпова и Михаила Попова.

Всѣ означенные оо. депутаты, получивъ Арипастырское Его Преосвященства благословеніе, отправились въ Кабед-

ральный соборъ для совершения Господу Богу молебствія, гдѣ затѣмъ приступили къ избранію изъ среды своей председателя сѣзда. Посредствомъ закрытой баллотировки, получили: протоіерей Аполлонъ Щербаковъ 14 избират. голосовъ и 6 неизбир., Протоіерей Вуколовъ 4 избрат. и 16 не избир. и Протоіерей Стефанъ Чепиговскій 2 избират. и 18 неизбират. Постановленный по сему предмету актъ представленъ былъ на архипастырское благоусмотрѣніе и Протоіерей Аполлонъ Щербаковъ получилъ утвержденіе въ должности председателя сѣзда сего же 24 Авгута.

№ 2026, 24 августа, 1882 г. Протоіерей Щербаковъ утверждается. *Еп. Гермогенъ*

А К Т Ъ,

1882 года августа 24 дня депутаты духовенства Таврической епархіи, съ архипастырскаго благословенія Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, по совершеніи молебствія въ каедральномъ соборѣ, производили выборъ председателя епархіального сѣзда, причемъ, посредствомъ закрытой баллотировки, получили протоіерей Аполлонъ Щербаковъ 14 избират. и 6 не избират., протоіерей Владиміръ Вуколовъ 4 избират. и 16 неизбират. и протоіерей Стефанъ Чепиговскій 2 избират. и 18 неизбират., изъ коихъ одного изъ нихъ покорнѣйше просимъ ваше Пресвященство утвердить въ должности председателя епархіального сѣзда.

№ 2065, 25 августа, 1882 г. Утверждается. Всѣ ли о.о. депутаты прибыли на съѣздъ, — это нужно было провѣрить въ самомъ началѣ. *Еп. Гермогенъ.*

ПРОТОКОЛЬ № 1-й

22 Августа 1882 года.

По открытіи засѣданія, въ 6 часовъ вечера, о. председатель просилъ Съѣздъ прежде всего избрать секретарей для веденія письменныхъ занятій, и таковыми единогласно избраны были священники: Александръ Пирожный и Владиміръ Сластовниковъ.

Затѣмъ назначены были три комисіи для повѣрки отчетовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ, въ 18^{81/82} учебномъ году, и комисія по повѣркѣ дѣйствій епархіальнаго свѣчнаго завода со дня открытія его по настоящее время, въ составъ которыхъ, по распределенію Съѣзда, вошли слѣдующія лица: 1) по семинаріи священники: Іоаннъ Сербиновъ, Маврикій Булашевъ, Михаилъ Рыльскій и Θεодоръ Синицынъ, 2) по мужскому училищу — священники: Георгій Волковъ, Владиміръ Экземплярскій, Григорій Юрченко, Петръ Карповъ и Григорій Гавриловъ, 3) по женскому училищу — протоіерей Стефанъ Чепиговскій, священники: Михаилъ Поповъ, Константинъ Пивоваровъ и Іоаннъ Гончаровъ; 4) по свѣчному заводу — протоіерей Владиміръ Вуколовъ, священники: Леонтій Ромодановъ, Димитрій Дементьевъ и Мелитонъ Станковъ.

Время для занятій Съѣзда назначено съ 9 часовъ утра до 2 часовъ по полудни, а для комисій — вечерніе часы.

Послѣ еего, засѣданіе Съѣзда о. председатель объявилъ закрытымъ до слѣдующаго дня.

№ 2081, 27 Августа, 1882 г.

Утверждается. *Еп. Гермогенъ.*

ПРОТОКОЛЬ № 2-й

25 Августа 1882 года.

Въ засѣданіе явились всѣ о.о. депутаты и, по выслаушаніи и подписаніи протокола № 1, слушали:

1) Отношеніе Правленія Таврической Духовной Семина-

ри, отъ 24 августа, сего 1882 года, за № 505, о расходѣ остаточныхъ суммъ, отъ смѣтнаго назначенія 1881 года, по разнымъ статьямъ семинарской экономіи, въ количествѣ 2657 руб. 30 коп., съ утвержденія Высокопреосвященнаго Гурія, на слѣдующее: а) на постройку сушильни, согласно постановленію Създа 1881 года, 1,000 р., б) на постройку половъ въ нижнемъ этажѣ корпуса и въ банѣ — 1,000 руб., в) на пріобрѣтеніе трехъ чугуныхъ печей для двухъ спаленъ и столовой — 150 руб., г) на выдачу жалованья второму надзирателю, въ дополненіе въ ассигнованнымъ по смѣтѣ 66р. — 294 р., д) на вознагражденіе эконома за аккуратное веденіе хозяйства семинарскаго — 75 р., е) остальные деньги на пополненіе столовыхъ, спальныхъ и учебныхъ принадлежностей.

Опредѣлили: принять въ свѣдѣнію, съ просьбою употреблять, на будущее время, остатки суммъ отъ смѣтныхъ назначеній, съ вѣдома и распоряженія епархіальныхъ Създовъ, по утвержденіи Его Преосвященствомъ

2) Разсматривали вопросы, представленные Правленіемъ Семинаріи на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, отъ 20 августа сего 1882 года за № 597, и предложенные Его Преосвященствомъ Създу на обсужденіе: а) Объ ассигнованіи дополнительной суммы на застрахованіе зданій и особой суммы на застрахованіе семинарскаго имущества.

Всѣ семинарскія зданія застрахованы во сто тысячъ рублей. Но на самомъ дѣлѣ они стоятъ свыше ста пятидесяти тысячъ р., т. е. болѣе чѣмъ въ 1½ раза страховой суммы. Поэтому въ случаѣ пожара семинарія несетъ убытокъ болѣе чѣмъ на пятьдесятъ тысячъ. Съ другой стороны, семинарское имущество, какъ то: мебель, бѣлье, спальные и столовые принадлежности, стоимость котораго достигаетъ до 11 тысячъ рублей, совсѣмъ не застраховано. Точно такъ-

же не застрахованныя самыя дорогія скровища семинаріи библиотеки: фундаментальная, ученическая и теперь библиотека Высокопреосвященнаго Гурія и физическій кабинетъ, стоимость которыхъ также простирается до 26,000 рублей. Такъ какъ во время пожара очень мало вѣроятія спасти это имущество, то возбѣжаніе громадныхъ убытковъ, которые семинарія можетъ понести въ случаѣ пожара, Правленіемъ Семинаріи просить Съѣздъ духовенства ассигновать на будущее время 280 руб. въ дополненіе къ назначеннымъ по сметѣ 275 рублямъ на застрахованіе семинарскихъ зданій и 219 руб. на застраховку семинарскаго имущества.

Опредѣлили: застраховать всё семинарскія зданія въ 150,000 руб., по стоимости, а такъ же библиотеки и означенныя семинарскія имущества, по общей стоимости ихъ въ 37,000 руб., на 5 лѣтъ, согласно предложеннымъ условіямъ агента Московскаго страхового отъ огня общества, отъ 17 августа сего года, за № 23. При семъ принимая во вниманіе важность сбереженія всѣхъ сооружений и имущества духовно учебныхъ заведеній епархіи, стоящихъ столь дорогихъ затратъ Таврическому духовенству, рекомендовать Правленію мужскаго училища, сообщая съ правленіемъ Семинаріи, застраховать, на 5 лѣтъ, свои зданія и имущества въ томъ же страховомъ обществѣ, если окажется, что въ другихъ страховыхъ обществахъ не будетъ болѣе выгодныхъ уступокъ.

б) Объ ассигнованіи единовременно суммы на устройство библиотеки Высокопреосвященнаго Гурія.

Въ семинарію по завѣщанію покойнаго Архіепископа Таврическаго Гурія поступила его богатая библиотека. Для помѣщенія этой библиотеки Правленіемъ Семинаріи отведенъ особый залъ и заказаны столяру Корягину 10 шкафовъ и мебель, стоющіе 700 руб. Такъ какъ это совершенно сверхсметный расходъ, на покрытіе котораго семинарія не имѣетъ

источниковъ, то Правленіе Семинаріи просить Съездъ духовенства назначить единовременно 700 руб. на уплату столяру Корягину за заказанные ему Правленіемъ шкафы для библиотеки Высокпреосвященнаго Гурія. Бъ сему Правленіе Семинаріи присовокупляетъ, что на этотъ предметъ назначено было 700 руб. изъ процентовъ, которые нужно было получить съ завѣщаннаго Высокпреосвященнымъ Гуріемъ Таврической семинаріи капитала. Но душеприкащиками покойнаго Владыки отрѣзаны отъ завѣщанныхъ семинаріи билетовъ купоны по меньшей мѣрѣ на 605 р. и для возвращенія этихъ процентовъ приходится возбуждать суденый процессъ. Оставшихся процентовъ недостаточно на покрытіе этого расхода; почему Правленіе Семинаріи и просить о вышеозначенной ассигновкѣ. Если отчужденные у семинаріи % будутъ возвращены ей, то семинарское Правленіе возвратитъ просимые 700 р. въ распоряженіе будущему Съезду духовенства.

Опредѣлили: просить Правленіе Семинаріи взять авансомъ изъ суммъ ассигнованныхъ на содержаніе семинаріи въ семь году, деньги для уплаты за 10 шкафовъ и мебель, 700 р., впредь до рѣшенія дѣла о взысканіи процентовъ (съ капитала) съ душеприкащиковъ покойнаго Архипастыря, коими Правленіе Семинаріи рассчитывало покрыть этотъ расходъ; въ случаѣ же рѣшенія дѣла не въ пользу Правленія Семинаріи, погашеніе означеннаго расхода произвести изъ остатковъ по смѣтнымъ назначеніямъ 1882 года.

в) Объ ассигнованіи особой суммы на веденіе судебныхъ дѣлъ. Правленіе Семинаріи еще въ прошломъ году просило Съездъ духовенства ассигновать сумму на веденіе судебныхъ дѣлъ съ мѣщанами: Орловымъ и Масякинымъ; съ первымъ по спору о семинарской землѣ, со вторымъ — объ уплатѣ за дополнительные работы по семинаріи. Но Съездъ духовенства отклонилъ эту просьбу, предложивши Правленію поручить введеніе этихъ дѣлъ своему повѣренному. Находя болѣе

надежнымъ поручить веденіе этихъ дѣлъ присяжному повѣренному, знакомому съ судебными порядками и уставами, и не имѣя въ виду тѣхъ числъ членовъ Правленія Семинаріи лица, которому можно бы было поручить веденіе этихъ дѣлъ тѣмъ болѣе, что хожденіе въ судъ вызываетъ иногда необходимость опускать уроки, Правленіе Семинаріи слова предлагаетъ Съѣзду Таврическаго духовенства ассигновать единовременно на этотъ предметъ не менѣе 500 руб.

Справка. Изъ протокола, № 2, 1881 года, п. 3, видно что по сему вопросу состоялось слѣдующее опредѣленіе: «такъ какъ оба предъявленные въ семинаріи иска не основательны и неосновательность эта слишкомъ очевидна для всѣхъ, то, не находя нужнымъ нанимать для хожденія по этимъ дѣламъ особаго повѣреннаго, Съѣздъ, большинствомъ 13 голосовъ противъ 7-ми признавъ излишнимъ производить ассигновку 400 р. на этотъ предметъ и полагаетъ достаточнымъ для выясненія предъ судомъ сущности дѣла по обоимъ искамъ, поручить опытному лицу по усмотрѣнію семинарскаго Правленія».

По выслушаніи настоящей справки, постановлено: остаться при рѣшеніи прошлагодняго съѣзда.

г) Объ ассигнованіи единовременно суммы на пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ.

Въ городѣ Симферополѣ пожарная команда чрезвычайно слаба, и рассчитывать на ея помощь въ случаѣ пожара, невозможно. Семинарія же имѣетъ до 20 человекъ своей прислуги и на семинарскомъ дворѣ колодезь. Если бы семинарія имѣла свои пожарные снаряды, то въ случаѣ пожара, при помощи своей прислуги, его можно бы было прекратить. Пріобрѣтеніе такихъ снарядовъ приблизительно стоитъ 200 руб.; поэтому Правленіе Семинаріи просить Съѣздъ духовенства ассигновать эту сумму единовременно.

Имѣя въ виду, что предлагаемый огнегасительный снарядъ въ 200 р., въ случаѣ пожара, не принесетъ

существенной пользы въ обширномъ зданіи, въ особенности при употребленіи его не опытными людьми — семинарскою прислугою, а такъ же имѣя въ виду и то, что какъ зданіе, такъ все имущество и бібліотека семинаріи будутъ застрахованы по ихъ стоимости, Съѣздъ постановилъ: расходъ на доуку оу огнегасительнаго снаряда, считать не производительнымъ и приобрѣтеніе онаго отклонить.

д) Объ избраніи члена Правленія Семинаріи отъ духовенства, на мѣсто протоіерея Андрея Жежеленко, какъ въ педагогическое, такъ и въ распорядительное собраніе.

Справка 1) по указу Святѣйшаго Синода, отъ 8—19 октября 1880 года члены духовныхъ консисторій не могутъ быть избираемы въ члены отъ духовенства въ Правленія Семинарій и училищъ.

Справка 2) Протоіерей Жежеленко избранъ съѣздомъ духовенства въ члены Правленія Семинаріи 28 августа 1879 года.

Справка 3) На протоколѣ епархіальнаго Съѣзда 1881 года отъ 3 Сентября, за № 3, по поводу разсужденія духовенства объ исполненіи указа Св. Синода относительно не выбора членовъ Консисторій въ члены Правленія Семинарій и училища, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Гурія, Архіепископа Таврическаго: «Указъ Святѣйшаго Синода долженъ быть исполненъ буквально, т. е. членовъ консисторій, состоящихъ и членами правленія и совѣта замѣнить избраніемъ новыхъ». Но въ засѣданіи Съѣзда 10 Сентября (протоколъ № 10) по поводу замѣны члена Правленія Семинаріи протоіерея Андрея Жежеленко, состоящаго членомъ Таврической духовной Консисторіи, новымъ лицомъ, Съѣздъ открытымъ голосованіемъ постановилъ: поворѣйше просить Его Высокопреосвященство оставить его въ должности члена правленія до окончанія срока выбора, имѣя въ виду, во первыхъ, малочисленность служащаго духовенства

въ г. Симферополѣ, во вторыхъ, самое главное, что о. протоіерей Жежеленко съ усердіемъ и пользою для епархіи проходить должность члена Правленія Семинаріи; на каковомъ протоколѣ Съѣзда послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства Гурія отъ 12 Сентября 1881 года за № 3400 «Читано».

Опредѣлили: оставить открытымъ вопросъ объ избраніи члена отъ духовенства, впредь до полученія доклада комиссіи по семинаріи.

3) Заслужало прошеніе священника мѣстечка Судакъ, Николая Мураневича, отъ 15 іюля сего года, о принятіи сына и дочери его на полноцерковное содержаніе въ училищахъ, съ приложеннымъ къ оному удостовѣреніемъ Θεодосійскаго Благочинническаго совѣта, за № 387, о свудости средствъ, получаемыхъ Мураневичемъ въ Суданскомъ приходѣ.

Опредѣлили: Такъ какъ въ настоящее время, по личному заявленію депутатовъ Θεодосійскаго и Керченскаго округовъ, священникъ Н. Мураневичъ временно опредѣленъ законоучителемъ въ Керченскій институтъ и получилъ священническое мѣсто при соборѣ, отъ чего средства содержанія его, безъ сомнѣнія, улучшились на столько, что онъ можетъ содержать своихъ дѣтей на получаемыя имъ теперь средства, просьбу его отклонить.

№ 2103, 28 Августа,
1882 г. *Еп. Гермогенъ.*

ПРОТОКОЛЬ № 3 й

26-го Августа 1882 года.

Въ засѣданіе явились всѣ о.о. депутаты и, по прочтеніи и подписаніи протокола № 2, слушали слѣдующія бумаги:

1. Отношеніе правленія Симферопольскаго духовнаго училища, отъ 24 августа сего 1882 года, за № 603, съ

представленіемъ вопросовъ по Симферопольскому духовному училищу, подлежащихъ сужденію и разсмотрѣнію настоящаго епархіальнаго Съезда:

а) Объ открытіи параллельнаго отдѣленія при II классѣ.

По окончаніи экзаменовъ оказалось, что общее число учениковъ (51), вошедшихъ въ составъ II класса, превышаетъ установленную уставомъ духовныхъ училищъ норму на 11 человекъ, а потому правленіе училища на основ. 83 § уст. дух. учил. предлагаетъ Съезду о.о. депутатовъ въ наступающемъ учебномъ году открыть параллельное отдѣленіе при II классѣ училища, вмѣсто имѣвшагося въ прошломъ учебномъ году параллельнаго отдѣленія при I классѣ, такъ какъ число учениковъ I класса въ настоящемъ учебномъ году не превышаетъ нормы.

Справка 1. Въ § 83 устава духовныхъ училищъ сказано: «въ каждомъ классѣ училища должно быть не болѣе 40 учениковъ; при большемъ же числѣ открывается параллельное отдѣленіе класса на средства изыскиваемыя духовенствомъ округа».

Справка 2. Согласно ходатайству правленія училища, епархіальнымъ Съездомъ въ 1880 году открыто параллельное отдѣленіе при I классѣ, съ ассигнованіемъ на содержаніе онаго 819 руб. 90 коп. (прот. № 6, п. 1).

Опредѣлили: Параллельное отдѣленіе I класса закрыть и вмѣсто него открыть таковое при II классѣ училища, поручивъ повѣрочной комиссіи прѣвѣрить представленный правленіемъ училища расчетъ суммъ на содержаніе онаго, для внесенія въ дополнительную смѣту.

Исполнить.

б) Объ открытіи ремесленныхъ классовъ при училищѣ. Проектъ предполагаемаго устройства ремесленныхъ классовъ, а равно и смѣта на этотъ предметъ потребныхъ расходовъ подробно напечатаны къ свѣдѣнію духовенства въ № 5 Тав-

рических епархіальных вѣдомостей за текущей 1882 годъ.

Справка. Правленіе училища проектируетъ на первыхъ порахъ открыть ремесленные классы для обученія ремесламъ: токарному, столярному и переплетному. Способъ преподаванія будетъ устный, наглядный и механический, состоящій изъ упражненій и выполненій работъ. Преподаваніе должно быть въ часы, точно указанные г. Смотрителемъ заведенія; полагая по одному уроку въ день, въ теченіи учебнаго года, можно ознакомить дѣтей съ каждымъ изъ ремеслъ на столько, что они, по своимъ познаніямъ, могутъ послѣ поступить въ *любую мастерскую*. Расходъ за обученіе потребуется въ 520 руб. и на первоначальное обзаведеніе около 600 рублей.

Опредѣлили: Обсудивъ этотъ вопросъ и найдя, что открытіе ремесленныхъ классовъ признается неудобопримѣнимымъ при духовныхъ училищахъ по той причинѣ, что ученики посвящаютъ большую часть дня для прямыхъ занятій по учебнымъ предметамъ, а не многіе, промежуточные, часы — гимнастикѣ, отдыху и т. п.; кромѣ того, принимая во вниманіе, съ другой стороны, что при отсутствіи той солидной постановки ремесленнаго обученія, каковая возможна только въ специальныхъ заведеніяхъ этого рода, — Съѣздъ, большинствомъ голосовъ, 17 противъ 3, рѣшилъ не отрывать ремесленныхъ классовъ при училищѣ и заявленіе правленія отклонить.

в) О прибавкѣ жалованья учителю приготовительнаго класса Яновскому, примѣнительно къ преподавателямъ другихъ классовъ, — всего 500 руб. въ годъ вмѣсто 400 руб.

Справка 1. По поводу ходатайства правленія училища о прибавкѣ жалованья учителю Яновскому, епархіальнымъ Съѣздомъ, въ 1881 году, опредѣлено: «принимая во внима-

Вполнѣ разделяю мнѣніе о.о. депутатовъ Съѣзда, тѣмъ боже, что самыя основанія проектируемаго правленіемъ ремесленнаго училища патки и не тверды, и многое въ устройствѣ его остается не выясненнымъ.

не лестную рекомендацію правленія училища объ учителѣ Яновскомъ, а также хорошіе о немъ отзывы нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, добавить ему, Яновскому, къ 360 руб. еще 120 руб., отнеся этотъ расходъ на остатки по нормальной смѣтѣ, если таковыя окажутся (Прот. 1881 г. № 3, п. Б).

Справка 2. Изъ отчета правленія училища за 1881 годъ видно, что къ 1882 году остатокъ епархіальной суммы состоялъ изъ 20 руб. 99¹/₂ коп.

Опредѣлили: За отсутствіемъ остатковъ по нормальной смѣтѣ, въ видѣ исключенія, добавить въ счетъ жалованья Яновскому 100 руб. по особой ассигновкѣ на сей годъ, а на будущее время прибавку жалованья производить ему изъ остатковъ по нормальной смѣтѣ, согласно постановленію прошлагодняго Съѣзда. Согласенъ.

г) О взносѣ священникомъ села Ново-Васильевки, Бердянскаго уѣзда, Александромъ Ильевичемъ, 100 руб. въ уплату числящагося за нимъ долга, каковыя деньги проведены правленіемъ училища въ Таврическую духовную Консисторію.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію. Читано.

д) Объ уплатѣ Правленію Симферопольскаго училища, по 150 руб. ежегодно, долга въ 1000 руб. съ процентами позаимствованныхъ епархіальнымъ Съѣздомъ въ 1879 году изъ училищнаго капитала.

Справка. Актъ 1879 года, Сентября 2 дня. О.о. депутаты отъ духовенства Таврической епархіи, въ полномъ своемъ составѣ, по приглашенію коммисіи по постройкѣ зданій для мужскаго духовнаго училища разсматривали сего числа производящіяся постройки и нашли слѣдующее.

1) Крыша на старомъ корпусѣ, крытая черепицей, хотя не вполне гармонируетъ съ новыми постройками, крытыми желѣзомъ, но можетъ быть еще терпима въ теченіи

нѣсколькихъ лѣтъ, до лучшихъ матеріальныхъ условій духовенства и церкви епархіи.

2) Устройство новой бани и прачечной, въ замѣнъ те- перешней ветхой, тѣсной и стоящей у передняго фасада новыхъ построекъ, составляетъ болѣе существенную и неотложную потребность, и устройство таковой признается необходимымъ начать съ весны 1880 года.

3) Расходы по постройкѣ новой бани съ прачечной, по заявленію подрядчика Петина, исчислены въ 3 тысячи руб., если баня съ прачечной будетъ не болѣе тѣхъ размѣровъ какъ и баня, находящаяся при женскомъ училищѣ.

Имѣя въ виду, что, за удовлетвореніемъ нуждъ по смѣтнымъ назначеніямъ на духовно-учебныя заведенія, оказалось въ остаткѣ въ 1880 году 1041 руб., а также и при училищѣ имѣется 1000 руб., поступившихъ, по заявленію смотрителя училища г. Попова, отъ процентовъ съ неприкосновеннаго капитала покойнаго Преосвященнаго Архіепископа Алексія, какую сумму, по мнѣнію о.о. депутатовъ, и можно употребить на устройство бани и прачечной съ тѣмъ, что недостающую сумму, въ количествѣ 1000 руб., строительный комитетъ можетъ взять авансомъ изъ поступлений суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи въ первой половинѣ 1880 года (резолюція Преосвящ. Гурія: «читано»).

Опредѣли: Такъ какъ изъ приведеннаго доку- мента видно, что г. смотритель училища, Поповъ, предложилъ духовенству недостающую, для по- стройки новой бани, 1000 руб. изъ процентовъ съ капитала покойнаго Преосвященнаго Алексія не заимобразно, а какъ сумму свободную для об- ращенія на нужды заведенія, и притомъ о.о. де-

Въ справкѣ не указано: когда, въ ка- комъ размѣрѣ и съ какими назначеніемъ пожертвованъ былъ Преосв. Алексіемъ въ пользу учили- ща капиталъ, и было ли письменное заявленіе смо- трителя учи- лища объ ус- ловной или бе-

путаты не приняли на себя въ этомъ случаѣ ни какихъ обязательствъ, то Съездъ призналъ эту сумму неподлежащую возврату, въ видѣ долга съ процентами, о чемъ и представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

II. Рапортъ благочиннаго 1-го Ногайскаго округа, священника Булашева, отъ 18-го Августа сего 1882 года за № 166, съ резолюціей Его Преосвященства, при коемъ представлено прошеніе духовенства того-же округа о томъ, что Консисторію неправильно взыскано 480 руб. на духовно-училищныя нужды епархіи за 1881 въ 1882 г., за отчисленныя церкви во 2-му Ногайскому округу, Цареводаровскую и Богдановскую.

Справка. Согласно рѣшенію епархіальнаго съезда 1880 года, Цареводаровскій и Богдановскій приходы перечислены съ 1-го Ногайскаго округа во 2-й, съ оставленіемъ однако взноса, 400 руб., на училищныя нужды за 1 частію округа. Въ 1881 году, въ виду соглашенія двухъ депутатовъ 1 и 2 Ногайскихъ округовъ, по частной сдѣлкѣ, взносъ на духовно-училищныя нужды раздѣленъ пополамъ (Прот. 1881 г. № 5, п. 2).

При обсужденіи сего дѣла было усмотрѣно, что претензія одного округа къ другому произошла отъ того, что прошлагоднимъ епархіальнымъ Съездомъ не обозначено время, съ котораго долженъ

зусловной уступкѣ Съезду процентовъ съ сего капитала: посему для болѣе вѣрнаго рѣшенія этого вопроса требуется новый докладъ съ приложеніемъ обстоятельной справки.

II. Перечисленіе двухъ церквей—Цареводаровской и Богдановской съ 1-го Ногайскаго округа во 2-й, кажется, не можетъ представить никакаго затрудненія во взносахъ положенной на духовно-училищныя нужды суммы, если только та и другая церковь исправны въ платежѣ. Положимъ, напр., что до 1880 г. 1-й Ногайскій округъ вносилъ за годъ 500 р., и въ томъ числѣ отъ Цареводаровской 40 р. и Богдановской 25 р.; 2-й же Ногайскій округъ вносилъ только 300 р., — а оба округа 800 р. въ годъ.

Если въ 1881 г. обѣ церкви были изъ 1-го округа во 2-й: то, очевидно, 1-й округъ долженъ вн-

былъ производиться взносъ денегъ по вышеозначенному соглашенію депутатовъ 1 и 2 Ногайскихъ округовъ; вслѣдствіе чего о. Предсѣдателемъ поставленъ былъ на рѣшеніе съѣзда вопросъ: признаеть ли съѣздъ правильнымъ означенный взносъ производить за 1881 г. или же за 1882 годъ? Съѣздъ, большинствомъ голосовъ, 10 противъ 8, опредѣлилъ: взносъ на училищныя нужды, въ половинномъ размѣрѣ, признать съ 1 Января 1882 года на томъ основаніи, что всякое опредѣленіе епархіальнаго съѣзда имѣеть обязательную силу только съ будущаго времени; каковое опредѣленіе съѣзда представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его преосвященства.

За симъ засѣданіе закрыто.

№ 2104, 28 Августа,
1882 г. *Еп. Гермогенъ.*

ПРОТОКОЛЬ № 4-й

27-го Августа 1882 года.

Въ засѣданіе явились всѣ о.о. депутаты, и, по прочтеніи и подписаніи протокола № 3, о. Предсѣдатель предложилъ съѣзду на обсужденіе слѣдующее.

I. Протоколь *духовенства Керченскаго* Благочинническаго округа касательно а) ходатайства предъ епархіальнымъ съѣздомъ о *новой раскладкѣ налоговъ* на духовно-училищныя нужды по всемъ округамъ епархіи въ виду того, что принятый прежде Керченскимъ округомъ налогъ, по малочисленности церквей и народонаселенія, оказался обременительнымъ

силь уже не 500, а только 485 р., а 2-й не 300, а 365 р.; оба же вмѣстѣ опять тѣже 800 р.— Если бы, наконецъ, Богдановская церковь, по перечисленіи ея во 2-й округъ, внесла въ сей округъ 25 р., а Пареводаровская, по ошибкѣ, внесла свои 40 р. въ 1-й округъ вмѣсто 2-го, къ которому она перечислена: то первый округъ внесъ бы въ такомъ случаѣ 475 р., а второй 325 р., оба же вмѣстѣ опять тѣ же 800 р.

что доказывается недоимкою, которая ежегодно увеличивает-
ся; б) *О сложеніи недоимки вообще*, числящейся за Кер-
ченскимъ округомъ по 1882 г., и о *перечисленіи, въ част-*
ности, недоимки и годового взноса съ Александро-Невской
церкви съ 1882 года впредь до открытія, на мѣсто оной,
самостоятельной церкви, на округа меньше обременные взно-
сами и в) *О томъ что 300 руб.*, перечисленные въ 1881
году епархіальнымъ съѣздомъ съ Керченскаго на *Теодосій-*
скій округъ, должны быть, по мнѣнію десятковаго духовен-
ства, вносимы Теодосійскимъ округомъ съ 1881 года, по
рѣшенію епархіальнаго съѣзда. Затѣмъ депутатъ Керченскаго
округа, священникъ Мелитонъ Станковъ, поддерживая изложен-
ное въ протоколѣ, словесно пояснилъ, что *въ образовавшейся*
за округомъ недоимкѣ въ количествѣ 982 руб. 60 коп.
двѣ трети 655 руб. 62³ коп. этой суммы числится за
Александро-Невской церковію; причиною этому послужило то
обстоятельство, что въ 1877 году потребовались на *италь-*
ныя исправленія поврежденій церкви, на каковыя израсхо-
довано болѣе 2000 руб., частью изъ имѣвшихся остатковъ
церковныхъ суммъ, а частью изъ *сдѣланнаго займа*. Въ
настоящее время Александровская церковь, въ виду *угрожа-*
ющей опасности, закрыта и Богослуженій въ ней несовер-
шается. А потому ходатайствуетъ предъ съѣздомъ о сложеніи
недоимки, числящейся за *сею церковію*, съ возложеніемъ та-
ковой на *церкви другихъ округовъ*, а равно и объ освобож-
деніи ея отъ *всякихъ взносовъ* впредь до устройства само-
стоятельной церкви, въ замѣнъ закрытой.

Справка. По ходатайству депутата Керченскаго округа,
протоіерея Антонія Люцидагскаго епархіальнымъ съѣздомъ,
1881 года, постановлено: *сложить съ Керченскаго округа 300*
руб. налога въ пользу духовно-учебныхъ заведеній епархіи, ос-
тавивъ *недоимку на округъ*; взносъ же отъ Теодосійскаго окру-
га увеличить на 300 руб., отнеся эту сумму на *церкви собствен-*

но города *Феодосіи*, такъ, чтобы ежегодный взносъ отъ Керченскаго округа равнялся 4400 руб., (прот. 1881 № 8, п. 1).

Сознавая необходимость новой раскладки взносов по округамъ, но не имѣя подъ руками, въ настоящее время, точныхъ и опредѣленныхъ данныхъ, на которыхъ можно было бы основываться при обсужденіи вопроса о перераскладѣ, съѣздъ постановилъ: а) *Отложить* перераскладку взносов по округамъ до будущаго епархіальнаго *съѣзда* покорнѣе прося распоряженія Его Преосвященства, дабы благочинническимъ совѣтамъ вмѣнено было въ непрѣмную обязанность доставить въ свое время съѣзду, имѣющему быть въ 1883 году: 1) о народонаселеніи каждаго прихода 2) доходности церкви, 3) положеніи прихода въ торговомъ, хозяйственномъ и т. п. отношеніяхъ; свѣдѣнія должны быть собраны за пять лѣтъ, по точнымъ копіямъ хранящихся при церквахъ на сей предметъ документовъ, — просмотрѣны на десятковыхъ собраніяхъ каждаго округа и, чрезъ депутатовъ, доставлены епархіальному съѣзду; бромѣ сказанныхъ свѣдѣній, совѣты могутъ, смотря по мѣтнымъ условіямъ жизни, внести и другія свѣдѣнія, необходимыя для правильнй раскладки взносов; непредставленіе свѣдѣній можетъ повлечь за собою увеличеніе налоговъ на тотъ округъ, по отсутствію данныхъ для правильнаго распредѣленія взносов на нужды епархіи. б) *Керченскому округу* уменьшенъ взносъ, въ прошемъ году, на 300 руб., при чемъ бывший депутатъ на прошлогоднемъ съѣздѣ, благочинный протоіерей о. Люцидарскій, словесно выразилъ общаніе, что вслѣдъ за уменьшеніемъ взноса, лежавшаго на Керчен-

Согласенъ. Постановленіе сообщить къ свѣдѣнію и своевременно распоряженію.

Согласенъ. О.о. Благочинные безъ затрудненія могутъ прекращать наложеніе недоимокъ таковымъ образомъ: а) если церковь въ его благочиніи, по случаю пожара, похищеній и т. п., не можетъ уплатить назначенную ей на училищныя потребности сумму: то благочинный уплату эту складываетъ на церкви своего благочинія, пропорціально ихъ доходности, до времени улучшенія обстоятельствъ потерпѣвшей церкви. о чемъ въ свое время заявляетъ на съѣздѣ; б) если требуется расходъ денежныхъ на ремонтъ церкви и т. п., — благочинный въ прошеніяхъ

скомъ округѣ, на 300 руб., онъ восполнить всѣ притомъ о разрѣшеніи свидѣльствуетъ не только о необходимости предположеннаго расхода но и о количествѣ потребной для того суммы и объ остаткѣ, за тѣмъ. на иныя нужды церкви и на училищныя потребности. накопившіяся за нимъ недоимки, а потому рекомендовать *Керченскому духовенству* продолжать взносъ суммъ изъ средствъ округа, на святое дѣло воспитанія своихъ дѣтей, въ прежнемъ размѣрѣ до предстоящей, въ будущемъ году, общей пере-раскладки по всѣмъ округамъ епархіи, при воторой, во всякомъ случаѣ, недоимки прежнихъ лѣтъ не будутъ сложены съ округовъ и взносъ ихъ будетъ непременно истребованъ отъ нихъ. в) *Взносъ 900 р.*

Теодосійскій округъ имѣеть производить съ 1 января 1882 года на томъ основаніи, что всякое рѣшеніе епархіальнаго сѣзда дѣлается обязательнымъ только съ будущаго времени.

II Дѣло Таврическаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, № 10, о выдачѣ *послушнику Таврическаго архіерейскаго дома, Льву Яковлеву*, изъ кассы общества взаимной помощи 250 руб.

Послушникъ Левъ Яковлевъ, 26 февраля сего 1882 г., подалъ прошеніе Высокопреосвященному Гурію, въ коемъ, изъясняя, что онъ перешедши изъ *псаломничьей должности въ послушники* и не переставая заботиться о судьбѣ своихъ дѣтей, просить выдать ему изъ кассы общества взаимной помощи 250 руб., такъ какъ состоялъ членомъ общества въ теченіи 7 лѣтъ, при чемъ цитируетъ § 11 устава. Таврическое Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 7 мая сего года по справкѣ о томъ, что «положенные членскіе взносы, съ 1875 по 1881 г. включительно», Яковлевъ внесъ, — въ виду того, что въ уставѣ общества ни чего не сказано о священно-и-церковно-служителяхъ, *вступающихъ въ монашество*, для разьясненія означенной статьи устава, опредѣлило разрѣшеніе прошенія Яковлева предоставить Епархіальному сѣзду.

Справка: § 11. Устава общества взаимной помощи для духовенства Таврической епархіи: *«лишаются права на пособіе изъ кассы общества: а) лица и семейства лицъ, добровольно сложившихъ съ себя санъ или добровольно уходящихся изъ духовнаго званія; б) родственники члена, умершаго бездѣтнымъ; в) дѣти мужескаго пола умершаго члена, если достигли совершеннолѣтія, т. е. 21 года отъ рода, не страдаютъ не излѣчимыми болѣзнями и не имѣютъ калечества, и женскаго пола, —если находятся въ замужествѣ».*

Разсматривая просьбу послушника Льва Яковлева, съѣздъ держался того основнаго взгляда, что общество взаимной помощи учреждено духовенствомъ именно съ тою цѣлію, чтобы быть опорой для священно-и церковно-служителей изъ *блага духовенства* (или членовъ ихъ семействъ) трудящихся на службѣ при церквахъ Таврической епархіи, въ случаяхъ, указанныхъ въ уставѣ. По этому Яковлевъ, не подвергаясь какимъ либо испытаніямъ и добровольно оставивъ службу въ должности псаломщика, тѣмъ самымъ вышелъ изъ состава членовъ общества взаимной помощи и лишился права на пособіе, что и доказывается смысломъ § 11 устава общества. Между тѣмъ, однакожъ, дѣти его, Яковлева, остаются на попеченіи епархіи и могутъ быть принимаемы въ учебныя заведенія, какъ это и явствуетъ изъ того же дѣла, что сынъ его, Павелъ принять въ училище на полуцерковное содержаніе.

Нужно не рсмотрѣть, потому что Яковлевъ — послушникъ, а не монахъ, и даже не можетъ теперь быть монахомъ, такъ какъ имѣетъ малолѣтнихъ дѣтей, требующихъ родительскаго попеченія, а въ

Въ виду сего Съѣздъ опредѣлилъ: въ просьбѣ Яковлева, о выдачѣ ему пособія изъ кассы общества взаимной помощи, 250 руб., отказать.

III. Заслушано заявленіе некласснаго художника архитектуры Николая Струова, отъ 10 іюля сего 1882 года, о предоставленіи ему должности

епархіального архитектора съ правами коронной службы.

настоящее время онъ проситъ о замѣщеніи имъ уподіаконской вакансіи въ кафедральномъ соборѣ.

Справка. По резолюціи Его Преосвященства, Епископа Таврическаго Гурія, согласно ходатайству епархіального съѣзда 1880 года, къ исполненію обязанностей Таврическаго епархіального архитектора допущенъ техникъ строительнаго отдѣленія Таврическаго Губернскаго Правленія, инженеръ-практикъ Глуховской (Пр. № 14, п. 7).

Опредѣлили: Такъ какъ должность епархіального архитектора не свободна, заявленіе г. Струкова отклонить.

Чтано.

IV. Докладъ совѣта Таврическаго женскаго епархіального училища отъ 23 Августа сего 1882 года за № 139, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, для обсужденія и принятія, со стороны настоящаго епархіального съѣзда, надлежащихъ мѣръ къ удовлетворенію разныхъ нуждъ по женскому училищу: а) На докладъ отъ 7 іюня сего года, которымъ совѣтъ испрашиваетъ дозволенія Его Преосвященства принять отъ епархіального духовенства предложенныя имъ пожертвованія на возстановленіе згорѣвшаго училищнаго зданія и употребить ихъ по назначенію, резолюція Его Преосвященства, отъ 14 іюня за № 827, послѣдовала такая: <1) Искренно благодарю духовенство за выраженное имъ теплое сочувствіе къ нуждамъ епархіального женскаго училища; 2) предположеніе совѣта вполне раздѣляю да благодарить Бога успѣхомъ начало, продолженіе и окончаніе постройки училищнаго зданія; 3) относительно же ходатайства предъ Св. Синодомъ о денежномъ пособіи на постройку зданія, совѣтъ въ свое время доложить: на какихъ условіяхъ предполагается испросить поименованное пособіе>.

Сообщая милостивѣйшую резолюцію Преосвященнѣйшаго архипастыря о.о. депутатамъ отъ Таврическаго духовенства для свѣдѣнія и для передачи довѣрителямъ ихъ, совѣтъ имѣеть честь почтительнѣйше доложить Его Преосвященству, что въ настоящее время не представляется нужды входить въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о денежномъ пособіи на постройку училищнаго зданія, потому что Таврическое духовенство съ обычнымъ для него благороднымъ сочувствіемъ отнеслось къ этому новому испытанію любви его къ созданнымъ отъ него учебнымъ заведеніямъ и своими посильными жертвами покрыло почти всю сумму, которая потребовалась для возстановленія сгорѣвшаго зданія. По послѣднимъ свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ Таврической духовной Консисторіи, пожертвованія епархіальнымъ духовенствомъ на сей предметъ простираются до 7689 руб. Кромѣ этой суммы, которая несомнѣнно въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ доставлена (а частію уже и доставлена) совѣту, въ распоряженіи его имѣются 9400 рублей страховой преміи. Гдѣ нашлись тысячи, тамъ найдутся, безъ сомнѣнія, и нѣсколько сотъ, недостающихъ на постройку зданія, и Совѣтъ питаетъ твердую увѣренность, что съѣздъ найдетъ средства для пополненія недостающаго.

О.о. депутаты, съ сердечнымъ одушевленіемъ выслушавъ вышеприведенную резолюцію Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, проникнутую теплою любовью къ интересамъ духовенства, рѣшили, по приведеніи въ извѣстность пожертвованій всѣхъ округовъ епархіи, поднять сумму таковыхъ пожертвованій до той степени, если можно будетъ, чтобы покрыть издержки по постройкѣ новой ограды и уплатить инженеру за планъ и надзоръ за постройкой.

Да поможетъ Богъ исполниться благому намъ-ренію.

б) О томъ, что старая *деревянная ограда*, давно уже требовавшая замѣны новою, во время пожара была измята и попорчена, а потому желательно имѣть предъ *новымъ зданіемъ новую ограду*, которая, по соображеніямъ подрядчика, будетъ стоить 1700 руб.

Опредѣлили оставить вопросъ открытымъ, пока получится списокъ пожертвованій отъ округъ и тогда, вѣроятно, обнаружится излишекъ.

в) О томъ, что училище обязано (прот. 1880 г. № 15) восполнить, путемъ экономическихъ сбереженій, 3000 руб., не внесенные на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Корсунскимъ монастыремъ, — каковую сумму должно уплатить въ теченіи 2—3 лѣтъ. Между тѣмъ и самое сокращеніе расходовъ по училищу не могло дать достаточныхъ сбереженій для уплаты долга. Главная причина въ томъ, что за прошедшій 188½ учебный годъ родителями духовнаго званія по настоящее время не уплачено Совѣту, за содержаніе ихъ дочерей, 1492 р. 59 к. Кроме того, за 1880½ учебный годъ состоятъ въ недоимкѣ 517 руб. 40 к. за округами: Симферопольскимъ, Орѣховскимъ, Керченскимъ и Севастопольскимъ 452 руб. за пользованіе шелковичнымъ садомъ 400 руб., итого 2861 руб. 90 коп. Совѣтъ училища неоднократно употреблялъ разные мѣры для побужденія родителей ко взносу, но — тщетно Совѣтъ считаетъ справедливымъ на сей разъ отклонить отъ себя обязанность взыскивать съ отцовъ недоимки и предлагаетъ это право *създу духовенства* — *взыскать недоимочную сумму* и покрыть ею долгъ.

Выслушавъ этотъ пунктъ доклада, Съездъ опредѣлилъ: Поручить комисіи по женскому учи-

Въ виду значительности суммы, потребной на устройство новой ограды, предлагаю избраннымъ о.о. депутатамъ старую ограду подробно осмотрѣть и представить свое заключеніе: не можеть ли она, по исправленіи ея за небольшую сумму, послужить еще нѣскольکو лѣтъ.

лицу рассмотреть это заявление по приложениямъ, какія будутъ въ ея распоряженіи, и, по обсужденіи причинъ, замедляющихъ взносъ недоимокъ, по всѣмъ симъ статьямъ представить съѣзду при докладахъ.

г) Объ увеличеніи церковныхъ и полуцерковныхъ вакансій по проверкѣ средствъ тѣхъ изъ родителей, прошенія которыхъ поступили въ советъ о принатіи ихъ дочерей на церковное или полуцерковное содержаніе.

Опредѣлили: Поручить комиссіи обсудить это, сообразуясь съ наличными матеріальными средствами училища.

д) О томъ, что членъ Совѣта, священникъ Михаилъ Марковъ заявилъ, что нынѣ окончился срокъ его службы въ училищѣ, и съѣзду предстоитъ избрать, вмѣсто него, члена отъ духовенства въ Совѣтъ училища.

Опредѣлили: Оставить вопросъ открытымъ, до получения доклада комиссіи, согласно съ подобнымъ же опредѣленіемъ относительно члена отъ духовенства, протоіерея Андрея Жежеленко, изложеннымъ въ протоколѣ № 2, п. д.

е) Объ ассигнованіи, по дополнительной сметѣ, на сей 1882 годъ, 531 руб., въ уплату инженеру за составленіе плана и сметы и за надзоръ надъ постройкой новаго зданія, вмѣсто сгорѣвшаго, по 3%, съ 17700 рублей.

Согласенъ; при чемъ считаемъ долгомъ пояснить, что къ прошеніямъ о принатіи дѣтей на церк. или полукерк. содержаніе прилагаемыя свидѣтельства о бѣдности не отъ благочинныхъ, а отъ благочинническихъ совѣтовъ.

Въ виду объявленнаго въ № 34 Ц. В. за текущій годъ опредѣленія Св. Синода, по которому предсѣдатель Совѣта назначается по усмотрѣнію Преосвященнаго, а два члена отъ духовенства избираются духовенствомъ на трехлѣтній срокъ, предлагаю съѣзду избрать двухъ членовъ въ составъ училищнаго Совѣта;

Опредѣлили: Поручить комиссіи для обсу- Читано.
денія.

За симъ засѣданіе закрыто.

№ 2142, 1-го Сентября 1882

года. *Еп. Гермогенъ.*

ПРОТОКОЛЬ № 5-й.

28-го Августа 1882 года.

Въ собраніе явились всё о.о. депутаты и, по прочте-
ніи и подписаніи протокола вчерашняго засѣданія, раз-
сматривали:

1. Списание пожертвованій, имѣющихъ поступить, со-
гласно отзыва мъ о.о. Благочинныхъ, отъ духовенства епар-
хіи на возстановленіе сгорѣвшаго зданія епархіальнаго жен-
скаго училища, препровожденный въ сѣздъ изъ Тавричес-
кой духовной консисторіи, изъ коего усматривается, что слѣ-
дующіе округа заявили согласіе пожертвовать: 1) Симфиро-
польскій округъ 345 р., 2) Севастопольскій—600 р., 3)
Берченскій—115 р., 4) Феодосійскій—300 р., 5) Бердян-
скій 2-й части 500 р., 6) Мелитопольскій—569 р., 7)
Орѣховскій—530 р., 8) Перекопскій—400 р., 9) Алешков-
скій 1,000 р., 10) Каховскій 600 р., 11) Сѣрогозскій—
1270 р., 12) Михайловскій 600 р., 13) Мало-Знаменскій—
400 р., 14) Григорьевскій—360 руб. и 15) Единовѣрческой
церкви села Большой-Знаменки 100 р.

За симъ, депутаты тѣхъ округовъ, отъ которыхъ еще
не представлены были отчеты о пожертвованіяхъ, заявили,
что отъ нихъ имѣють поступить, именно: 1-го Бердянскаго
округа 600 р., отъ 1-го Ногайскаго—300 р., и отъ 2-го
Ногайскаго—500 р.,—Нѣкоторые округа изъявили согласіе
добавить къ прежнимъ своимъ пожертвованіямъ: Феодосій-
скій—200 р., Малознаменскій—200 р., Григорьевскій—140

руб., и Михайловскій—100 р.; а всего, такимъ образомъ, должно поступить на возстановленіе сгорѣвшаго зданія училища 9,729 руб., что со страховою премією--составитъ сумму 19,129 рублей.

Депутатъ Орѣховскаго округа, Благочинный, протоіерей о. Чепиговскій, заявилъ, что онъ, по прибытіи на мѣсто, общаетъ пригласить причты вѣреннаго ему округа къ пожертвованію на училище изъ церковныхъ суммъ, такъ какъ вышепоказанная сумма пожертвованій 530 р. —составляетъ личную жертву оуружнаго духовенства.

Опредѣлили: Такъ какъ пожертвованная сумма, въ совокупности съ страховою премією, превышаетъ ту, какая потребна была для постройки новаго зданія въ женскомъ училищѣ взамѣнъ сгорѣвшаго, то остатками отъ нея вслучаѣ надобности можно воспользоваться для устройства новой ограды предъ зданіемъ и на уплату архитектору за труды и, слѣдовательно, въ настоящее время не представляется необходимости входить въ Свят. Синодъ съ просьбою о пособіи. Епархіальный Съѣздъ, находя, что это дѣло, (благодаря Бога, устроилось, при дружномъ содѣйствіи всего духовенства, наилучшимъ образомъ, на свои мѣстныя средства, считаетъ долгомъ высказать своему архипастырю сыновнюю благодарность за готовность Его ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о пособіи училищу, что выражено въ резолюціи Его Преосвященства отъ 7 іюня сего года, на довладѣ совѣта епархіальнаго женскаго училища, въ то время, когда въ наличности еще неоказывалось своихъ источниковъ.

II. Отношеніе правленія Симферопольскаго духовнаго училища, отъ 27 сего августа за № 606, съ препровожд-

деніемъ прошенія вдовы протоіерея Августы Щербининой, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 25 августа за № 2064, о принятіи сына ея, ученика III класса училища Александра Щербинина, на полноцерковное содержаніе.

Опредѣлили: поручить комисіи для обсужденія и уясненія вопроса о томъ, почему ученикъ Щербининъ, какъ сирота не былъ принятъ въ свое время на полное церковное содержаніе

III. Отношеніе Правленія Таврической духовной семинаріи, отъ 27 сего августа за № 518, о томъ, что «воспитаникъ Таврической семинаріи Димитрій Ильевичъ, оставленный въ прошломъ году на повторительный курсъ въ 1 классъ и за малоуспѣшность низведенный съ полнаго на половинное казенное содержаніе, въ настоящее время, съ переводомъ во 2 классъ, обратился въ Правленіе Семинаріи съ просьбою о принятіи его на полное казенное содержаніе въ силу льготы, которая дана его отцу Таврическимъ духовенствомъ.

По разсмотрѣніи протоколовъ прежнихъ сѣздовъ Таврическаго духовенства, Правленіе усмотрѣло, что въ 1871 году (проток. 24 августа, № 4) сѣздъ духовенства дѣйствительно опредѣлялъ троихъ сыновей священника Александра Ильевича, обучавшихся тогда въ Одессой Семинаріи, принять на полное епархіальное содержаніе, съ отнесеніемъ расхода на сей предметъ на средства Таврическаго Епархіальнаго Попечительства. Съ тѣхъ поръ священникъ Александръ Ильевичъ воспитывалъ въ семинаріи и духовномъ училищѣ всѣхъ своихъ дѣтей—сыновей на полномъ казенномъ содержаніи, и только въ прошломъ году Правленіе Семинаріи, по малоуспѣшности, низвело сына его Димитрія Ильевича сначала на свое собственное содержаніе, а чрезъ мѣсяць опять приняло его на полуказенное содержаніе, на каковомъ онъ находится и нынѣ. Въ настоящее время, въ виду просьбы

ученика Димитрія Ильчевича, Правленіе Семинаріи просить съѣздъ разрѣшить вопросъ о томъ, распространяется ли опредѣленіе съѣзда духовенства 1871 года о принятіи дѣтей священника Александра Ильчевича на полное епархіальное содержаніе и на обучающихся теперь въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ дѣтей его—или въ семъ случаѣ онъ долженъ уже подлежать условіямъ опредѣленія дѣтей на казенное содержаніе на равнѣ съ другими лицами Таврическаго духовенства.

Справка: согласно прошенію священника Александра Ильчевича, по резолюціи Его Пресвященства, отъ 23 августа, епархіальный съѣздъ, 1871 года, принимая во вниманіе что священникъ Ильчевичъ добровольно пожертвовалъ перемѣщеніемъ съ лучшаго, вполне обеспеченнаго средствами въ жизни, прихода, въ бѣдный и притомъ требующій усиленнаго труда и пастырской заботливости, относительно интересовъ православія, какъ населенный почти исключительно сектантами — молоканами, опредѣлилъ: троихъ дѣтей священника Ильчевича принять на полное епархіальное содержаніе въ Одесской Семинаріи, съ отнесеніемъ расхода, сколько будетъ причитаться изъ процентовъ съ капитала Таврическаго духовнаго попечительства, которые предназначаются съѣздомъ на усиленіе училищныхъ средствъ въ содержанію сиротъ и дѣтей бѣдныхъ отцовъ въ учебныхъ заведеніяхъ, о чемъ и увѣдомить училищное правленіе и просить оное выслать причитающуюся сумму на содержаніе троихъ воспитанниковъ семинаріи въ Одесское семинарское Правленіе (протоколъ № 4).

По выслушаніи сей справки, депутатъ 2 Ногайскаго округа и благочинный, священникъ о. Экземлярскій заявилъ, что причтъ села Ново-Васильевки получаетъ содержанія отъ казны 420 р. въ годъ, имѣетъ 109 ¹/₂ дес. земли (при с. Ново-Васильевкѣ 49 ¹/₂ д. и при с. Федоровкѣ 60 д) и что приходъ этотъ вообще бѣдный, по малочисленности православнаго населенія; другіе же депутаты высказались, что при

сказанныхъ средствахъ священникъ о. Ильчевичъ можетъ воспитывать своихъ дѣтей на равнѣ съ другими лицами.

Имѣя въ виду, что священникъ Ильчевичъ уже воспиталъ трехъ сыновей на полноцерковномъ содержаніи, что духовенство оказало ему помощь въ воспитаніи дѣтей, когда онъ имѣлъ большое семейство, что Ново-Васильевскій приходъ въ то время не былъ обезпеченъ землею; теперь же этотъ приходъ имѣетъ болѣе или менѣе достаточныя средства къ содержанію причта, съѣздъ, по закрытой баллотировкѣ, большинствомъ голосовъ 12 противъ 8,

Опредѣлилъ: дѣйствіе епархіальнаго съѣзда 1871 года, касательно воспитанія дѣтей священника Ильчевича на церковномъ содержаніи, признать нынѣ оконченнымъ и потому дѣти его, воспитывающіяся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, должны подлежать тѣмъ же условіямъ пріятія на церковное содержаніе, какія существуютъ для другихъ лицъ Таврическаго духовенства; въ настоящемъ же случаѣ Дмитрія Ильчевича оставить на половинномъ содержаніи, какъ пріятаго уже на таковое управленіемъ семинаріи.

IV. Слушали дѣло, № 133, Таврической Духовной Консисторіи о перечисленіи Баховской свѣчной лавки изъ благочинія Баховскаго въ Алешковское.

Справка. Въ засѣданіи епархіальнаго съѣзда 5-го сентября 1881 года, заслушавъ указъ Таврической Духовной Консисторіи на имя благочиннаго Баховскаго округа священника Михаила Рыльского, отъ 2 іюля сего года, за № 2,876, съ приложеннымъ къ оному протоколомъ духовенства Баховскаго округа, въ которомъ оно ходатайствуетъ предъ съездомъ о сложеніи съ Баховской свѣчной лавки недоимки за 1876 годъ и объ уменьшеніи налога отъ лавки на будущее время, въ противномъ случаѣ духовенство Баховскаго округа отказывается отъ лавки и проситъ съѣздъ передать таковую въ завѣдываніе сосѣдняго округа Алешковскаго или

Перекопскаго, съ тѣмъ, чтобы и налогъ 1,000 р. отъ лавки не считался за Каховскимъ округомъ. Въ виду сего, опредѣлено; такъ какъ духовенствомъ Каховскаго округа возбуждается почти ежегодно прерѣваніе съ епархіальными сѣздами за взносъ отъ операций Каховской свѣчной лавки, который съ 1,000 р. (проток. епархіальн. сѣздовъ 1876 и 1878 г.) нисходитъ въ послѣдовательномъ порядкѣ до „minimum'a“, такъ что въ текущемъ году общается самая незначительная цифра прибыли, и въ виду того, чтобы съ возможною опредѣлительностію дознать дѣйствительность прибыли отъ операций Каховской свѣчной лавки, то отложивъ сужденіе о взысканіи недоимки съ Каховскаго округа до будущаго сѣзда, передать оную въ вѣдѣніе благочиннаго Алешовскаго округа, священника Леонтія Ромоданова, который бы, при содѣйствіи членовъ совѣта ввѣреннаго ему округа, отыскалъ возмощность вести правильную торговлю свѣчами во время двухъ Каховскихъ ярмарокъ и въ продолженіе всего года, въ виду интересовъ епархіи. Благочинный Каховскаго округа и настоятель Каховской церкви обязываются передать свѣчную лавку съ документами и имуществомъ благочинному Ромоданову по первомъ предъявленіи послѣднимъ распоряженія епархіальнаго сѣзда настоящей сессіи. (Прот. № 5).

По прочтеніи сей справки, давали объясненія по сему предмету депутатъ Каховскаго округа, благочинный о. Михайль Рыльскій и депутатъ Перекопскаго округа, благочинный о. Георгій Волковъ, которому какъ бывшему благочинному Каховскаго округа, хорошо извѣстно было положеніе дѣлъ Каховской свѣчной торговли.

Сѣздъ, обсудивъ дѣло во всей его совокупности, пришелъ въ тому убѣжденію, что Каховская свѣчная лавка, въ теченіи послѣднихъ 4 лѣтъ, съ 1878 по 1881 г., дѣйствовавшая только во время двухъ годовыхъ ярмарокъ въ м. Каховѣ, хотя долженствовала дѣйствовать и въ продол-

женіи всего года, все таки не покрыла, числящейся за нею недоимки 1876 года, въ 1000 р., и даже накопила новыя недоимки изъ года въ годъ, оставаясь всетаки въ дефицитъ; наконецъ, что само духовенство Каховскаго округа въ прошломъ 1881 году, не признавая возможности восполнить недоимки, просило изъять изъ его вѣдѣнія оную; что, съ другой стороны, свѣчная лавка, поступившая во временное завѣдываніе благочиннаго Алешковскаго округа, о. Ромоданова, дала довольно удовлетворительные результаты только за двѣ ярмарки — Покровскую 1881 г. и Никольскую 1882 г. — 703 р. 31 к. (въ остальное время года бездѣйствовала), не смотря на то, что она поступила въ его вѣдѣніе только наканунѣ Покровской ярмарки 1881 года и претерпѣвала различныя встрѣчавшіяся затрудненія, что видно изъ прочитаннаго дѣла № 133, *опредѣлилъ*: для болѣе удобной и по возможности прочной постановки свѣчной торговли въ м. Каховкѣ на будущее время, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о перечисленіи Каховской церкви въ Алешковскій благочиннической округъ, которому вмѣстѣ съ тѣмъ передать и свѣчную лавку съ числящеюся за нею недоимкою.

Согласенъ, если перечисленіе не представитъ особыхъ затрудненій для сношеній между Каховскою церковью и Алешковскимъ благочинническимъ округомъ.

За симъ засѣданіе закрыто.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ТАВРИЧЕСКИХЪ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 19-й. | 1 Октября 1882 г. | № 19-й.

СОДЕРЖАНІЕ:

- I. Разговоръ приходскаго священника съ молоканиномъ о таинствѣ крещенія.
- II. Разборъ оснований, представляемыхъ поповцами въ оправданіе чинопріема, совершаемаго у нихъ надъ бѣжавшими въ нимъ священниками.

I. Разговоръ приходскаго священника съ молоканиномъ о таинствѣ крещенія.

(Окончаніе) *).

Молок. Но какъ Иисусъ Христосъ долженъ былъ крестить Духомъ святымъ, а не водою; такъ и мы теперь крестимся Духомъ Святымъ.

Свящ. Справедливо, что крещеніе Иисусъ Христово не могло быть безъ наитія св. Духа: однако слово Божіе говорить, что и при невидимомъ дѣйстви св. Духа былъ видимый предметъ—вода. Въ той самой главѣ, гдѣ приводится бесѣда Иисуса Христа съ Никодимомъ о рожденіи отъ воды и Духа, евангелистъ говоритъ: *посль сего* (т. е. бесѣды) *пришелъ Иисусъ съ учениками своими въ землю Иудейскую, и тамъ жилъ съ ними и крестилъ. А Іоаннъ также крестилъ въ Еннонтъ, близъ Салима, потому что тамъ было много воды* (Іоан 3, 22 и 23). Такимъ образомъ объ Иисусѣ Христѣ сказано, что крестилъ и объ Іоаннѣ сказано такъ

*) См. № 18.

же. Первый крестилъ въ землѣ Иудейской, а второй въ Еннонѣ близъ Салима, потому что тамъ было много воды. Къ слову крестилъ, только не добавлено слова въ водѣ. Самое же слово крестилъ, если перевести на чисто русскій языкъ, значить погружалъ.

Молок. Но ты самъ на строкѣ св. писанія видишь, что Иисусъ Христосъ дѣйствительно крестилъ, но не сказано крестилъ въ водѣ.

Свящ. Чтобы понять, какъ нужно совершать крещеніе Иисусово, нужно взглянуть на то, какъ исполняли заповѣдь Иисуса Христа о крещеніи Его ученики, которымъ Онъ по воскресеніи Своемъ, явившись, сказалъ: *идите по всему міру, и проповѣдуйте евангеліе всей твари. Кто будетъ въровать и крестится, спасенъ будетъ; а кто не будетъ въровать, осужденъ будетъ* (Марк. 16, 15 и 16). Для примѣра прочтемъ, какъ одинъ изъ семи діаконовъ, Филиппъ, проповѣдуя Иисуса Христа, и засвидѣтельствовавъ свою проповѣдь многими чудесами (8, 5—7), выполнилъ заповѣдь Спасителя о крещеніи. Ему (Филиппу) Ангелъ Господень сказалъ: *иди на полдень, на дорожку, идущую изъ Иерусалима въ Газу, на ту, которая пуста. Онъ всталъ и пошелъ. И вотъ, мужъ Египтянинъ, евнухъ, вельможа Кандакіи царицы Египетской, хранитель всѣхъ сокровищъ ея, прѣзжавшій во Иерусалимъ для поклоненія, возвращался, и сидя на колесницѣ своей, читалъ пророка Исаію. Духъ сказалъ Филиппу: поиди и пристань къ колесницѣ (Дѣян. 8 гл.). Когда евнухъ спросилъ подошедшаго Филиппа разъяснить ему читаемое имъ мѣсто св. писанія, то Филиппъ отверзъ уста свои, и началъ отъ сего писанія благовѣствовать ему объ Иисусѣ. Между тѣмъ, продолжая путь, они прѣехали къ водѣ, и евнухъ сказалъ: вотъ вода, что препятствуетъ мнѣ креститься? Филиппъ же сказалъ ему: если въруешь отъ всего сердца,*

можно. Онъ сказалъ въ отвѣтъ: *вѣрую, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій. И приказалъ остановить колесницу, и сошли оба въ воду, Филиппъ и евнухъ: и крестилъ его. Когда же они вышли изъ воды, Духъ св. сошелъ на евнуха, а Филиппа восхитилъ Ангелъ Господень и евнухъ уже не видѣлъ его и продолжалъ путь радуясь* (Дѣян. 8, 34—39). Изъ приведенныхъ словъ св. писанія, ясно видно, какъ Филиппъ выполнилъ заповѣдь Спасителя о крещеніи. Во первыхъ онъ проповѣдывалъ евнуху Христа, а когда тотъ увѣровалъ, пожелалъ креститься, Филиппъ крестилъ его въ водѣ и Духъ святой тотчасъ сошелъ на евнуха,

Молок. Не Филиппъ предложилъ евнуху креститься, а самъ евнухъ, а Филиппъ только не отклонилъ его простое желаніе.

Свящ. Это простое желаніе евнуха Филиппъ не просто позволяетъ сдѣлать, а требуетъ предварительно вѣры во Иисуса Христа; и, когда евнухъ отвѣтилъ: *вѣрую, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій* (37), согласился крестить его. Это крещеніе не было обыкновенное омытіе тѣла, но сверхъестественное омытіе грѣховъ души, ибо тотчасъ по крещеніи евнухъ сподобляется наитія св. Духа.

Молок. Филиппъ былъ діакономъ, а не апостолъ, заповѣдь крестить была дана одиннадцати апостоламъ.

Свящ. Вѣрно. Но вспомни, по человѣческому ли разуму разсудилось Филиппу пристать къ колесницѣ евнуха—или по внушенію св. Духа?

Молок. По внушенію св. Духа.

Свящ. А отозванъ былъ Филиппъ отъ евнуха, по совершеніи надъ нимъ крещенія, тоже Духомъ святымъ?

Молок. Да.

Свящ. Значитъ Духъ святой до тѣхъ поръ удерживалъ Филиппа и руководилъ имъ, пока онъ все необходимое къ спасенію не исполнилъ надъ евнухомъ. Следовательно,

пока Филиппъ былъ съ евнухомъ, дѣствовалъ не по своему желанію и не по желанію евнуха, а по внушенію св. Духа.

Молок. Мы крестимся крещеніемъ Христовымъ, т. е. крестимся Духомъ святымъ, ибо и Христосъ пришелъ крестить не въ водѣ, а Духомъ святымъ (Марк. 1, 8); и въ св. писаніи видимъ, что вѣрующіе въ Иисуса Христа крестились Духомъ святымъ. Такъ на примѣръ, язычники, слушавшіе, вмѣстѣ съ сотникомъ Корнилиемъ, проповѣдь Апостола Петра объ Иисусѣ Христѣ, крестились Духомъ св. *Когда Петръ, (говорится въ дѣяніи) еще продолжалъ эту рѣчь, Духъ св. сошелъ на всѣхъ слушавшихъ слово* (Дѣян. 10, 44). Это сошествіе Св. Духа на язычниковъ Ап. Петръ называетъ крещеніемъ духовнымъ. Тогда вспомнилъ я слова Господа, какъ Онъ говорилъ: *Иоаннъ крестилъ водою, а вы будете крестить Духомъ святымъ.* Такъ говорилъ Ап. Петръ, рассказывая о сошествіи св. Духа на язычниковъ (Дѣян. 11, 16).

Свящ. Язычникамъ, получившимъ даръ св. Духа, вмѣстѣ съ Корнилиемъ сотникомъ, необходимо нужно было креститься водою. что и велѣлъ имъ сдѣлать Ап. Петръ, говоря: *„Кто можетъ запретить креститься водою тѣмъ, которые, какъ и мы, получили св. Духа? И велѣлъ имъ креститься во имя Иисуса Христа* (Дѣян. 10, 47—48).

Молок. Сказано только велѣлъ креститься, а не сказано водою.

Свящ. Но ты же читалъ, что въ 47 ст. этой главы Апостолъ говорилъ о водномъ крещеніи: кто можетъ запретить креститься водою, сказалъ Ап. Петръ, а потомъ далѣе въ 48 ст. этой же главы онъ далъ приказаніе имъ креститься.

Молок. Да все же не сказано въ 48 стихѣ велѣлъ креститься водою, и намъ поѣтому сомнительно понимать по вашему.

Свящ. Если же такъ, то скажите намъ, когда и при

какихъ обстоятельствахъ вы молокане креститесь Духомъ святымъ?

Молок. Когда, узнавъ изъ библіи ходъ Божьяго дѣла, повѣримъ этому и будемъ исполнять приказынія Божіи; тогда мы крестимся Духомъ святымъ: такъ насъ нынѣ, подобное сему образу крещеніе, не плотской нечистоты омытіе, но общаніе Богу доброй совѣсти, спасаетъ воскресеніемъ Иисуса Христа (1 Петр. 3, 21).

Свящ. Постарайтесь указать хоть на одинъ моментъ духовнаго крещенія между молоканами, который бы сопровождался видимыми доказательствами того, что было съ Корнилиемъ и окружающими его язычниками, которыхъ, по сошествіи на нихъ св. Духа, слышали говорящими языками и величающими Бога (Дѣян. 10, 46).

Но въ это то время одинъ изъ присутствующихъ молоканъ Петръ Максимовъ сказалъ да развѣ, Василій Ѳедоровичъ, благодать св. Духа зависитъ отъ насъ? Въ писаніи сказано: *благодатию вы (есте) спасены чрезъ вѣру, и сіе не отъ васъ, Божій даръ: не отъ дѣла, чтобы никто не хвалился. Ибо мы Его твореніе, созданы во Христа Иисуса на добрыя дѣла, которыя Богъ предназначилъ намъ исполнять* (Еф. 2, 8, 10).

Свящ. Вамъ молоканамъ вѣжется страннымъ омытіе грѣховъ благодатною водою; но намъ, вѣрующимъ въ богодуховенность св. писанія, нисколько не странно вѣрить каждому слову его, такъ какъ эти слова не человека, а Бога. Пророкъ Михей еще въ ветхомъ заветѣ говорилъ о омытіи грѣховъ въ будущемъ. *Онъ (т. е. Богъ) опять умили-сердится надъ нами, изгладитъ беззаконія наши. Ты свергнешь въ пучину морскую всѣ грѣхи наши* (Мих. 7, 10). О томъ же и псалмопѣвецъ говоритъ: *Ты расторгъ силою Твоею море, Ты сокрушилъ главы змѣевъ въ водѣ* (Пс. 73, 13).

Послѣ сего молоканинъ приѣмлющій три таинства Борисъ Ивановъ Федюнинъ сказалъ громко: вотъ что вѣрно то вѣрно, Василій Федоровичъ: безъ воднаго брещенія, всѣмъ этимъ братіямъ спастись нельзя. Крещеніе тоже, что Ноевъ ковчегъ, въ которомъ не многіе, то есть, восемь душъ, спаслись отъ воды, (приводить текстъ) *Такъ и насъ нынѣ, подобно сему образу крещеніе, не плотской нечистоты омытіе, но обѣщаніе Богу доброй совѣсти, спасаетъ воскресеніемъ Іисуса Христа* (1 Петр. 3, 21). Какъ отъ вотопа, продолжалъ Борисъ Ивановъ, никто не могъ спастись на бревнѣ или еще на какой либо вещи, а только въ ковчегъ, такъ и отъ ада никто не избавится, не принявъ воднаго крещенія. Въ толкованіи текстовъ о св. крещеніи мы съ тобой, Василій Федоровичъ, совершенно сходимся, а эти пусть толкуютъ по своему, вопреки слова Божія. Теперь давай потолкуемъ объ иконахъ—они ужъ больно намъ не нравятся. Все о чемъ мы съ тобой не бесѣдовали, ты намъ доказывалъ библіей, а объ иконахъ-то ужъ не докажешь изъ библіи, развѣ только изъ преданія.

Свящ. Съ удовольствіемъ бы я готовъ поговорить съ вами всѣми и объ нашихъ св. иконахъ, только не теперь; я утомился: приходите въ слѣдующее воскресенье побесѣдовать объ иконахъ.

II. Разборъ основаній, представляемыхъ поповцами въ оправданіе чинопріема, совершаемаго у нихъ надъ бѣжавшими къ нимъ священниками.

По мнѣнію поповцевъ, священнику приходящему къ нимъ отъ великороссійской церкви необходима «исправа», для того, чтобы разрѣшить ему грѣхи, — особенно его грѣх ереси, — и благословить его на священнодѣйствіе. Для сего, по ихъ понятію достаточно одного ихъ священника, который и можетъ разрѣшить грѣхъ новопрішедшаго и благословить его

на священнодѣйствіе, словомъ можетъ учинить пріятіе отъ ереси. И чтобы подтвердить возможность эту, представить это дѣло сколько нибудь яснѣе, поповцы прибѣгаютъ къ нѣкоторымъ подобіямъ и сравненіямъ. Такъ они говорятъ: «яко сосудъ скудельный подобающею формою убо не всякъ можетъ сдѣлать, но кто искусство на то имущій мастеръ, мастеръ же безъ всякаго слова самъ сосуда скудельные содѣлавши обжигаетъ, (его же полагаемъ вообразъ епископа), обаче въ случаѣ нѣкакѣмъ отсутствіи или смерти мастера того, содѣланнымъ уже сосудамъ отъ него въ двухъ свойствахъ, только третьяго совершительнаго, сирѣчь ожженія въ огнѣ неимущимъ, то убо въ такомъ случаѣ непременно сіе можетъ доврѣшить и его подмастерье, (его же полагаемъ въ образъ священника), теперь самъ ты суди по совершенномъ убо ожженіи сосудовъ онымъ мастеромъ или подмастерьемъ не равную ли крѣпость и совершенство оныя отъ огня воспріемлютъ.—Еще же и по другому яснѣйшему прикладу отъ свѣщи, которая также сдѣлана есть изъ двухъ веществъ мастеромъ, (его же паки полагаемъ въ образъ епископа), но третіе къ тому исполнительное свойство сирѣчь на засвѣщеніе его къ службѣ требуется огонь. Сіе засвѣщеніе не одинъ только свѣщи мастеръ, но и другой кто, только имѣющій у себя огонь, безприкословно засвѣтитъ можетъ; а не имѣющій огня аще бы и самъ той мастеръ, который содѣлалъ свѣщу, но въ требуемую службу сирѣчь чтобы свѣща свѣтила предоставить не можетъ». ⁴⁾

Но на все желаніе поповцевъ прикрыть себя, сравненіемъ затемнить мысль, невѣрность ея очевидна. Ибо она противна ученію древней церкви, ея законамъ и соборнымъ постановленіямъ. Власть и права священниковъ точно опредѣлены церковными канонами, и нигдѣ и никогда не было дозволяемо ему утверждать свою властію хиротонію друга-

⁴⁾ Преніе съ безпоповц. о свѣщ. Ш пос. л. 38, 39
40 раск. рук.

го священника и благословлять его на священнодѣйствіе. Получая чрезъ хиротонію отъ Епископа власть «священная дѣйствовать», т. е. совершать таинства, учить людей вѣрѣ и благочестію и управлять ввѣряемою ему паствою священникъ становится въ ближайшую и непосредственную зависимость отъ Епископа, и ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ права совершать тѣ дѣйствія, какія усвоены высшему сану Епископу. А какъ хиротонисаніе, такъ и утвержденіе въ хиротоніи есть дѣло Епископа. «Никтоже крещаетъ, говоритъ Симеонъ Архіепископъ Солунскій, аще не хиротонію имать; сіе же отъ Архіерея». ⁵⁾ Правило 39 св. Апостоль говоритъ: «безъ воли Епископа своего пресвитери или діаконны, да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручены людіе Господни». Толкованіе: «Нѣсть достойно пресвитеру или діакону безъ повелѣнія епископа своего людей связовати, еже есть отлучати, или умножати или умалити епитимію сирѣчь запрещеніе или ино что таковое творити, аще не будетъ дано имъ отъ Епископа о томъ писаніе, сирѣчь пріимати въ покаяніе и вязати и разрѣшати... яко епископу поручени суть Господни людіе». ⁶⁾

Что же представляютъ поповцы въ оправданіе законности пріема бѣглыхъ отъ православной церкви священниковъ, совершаемаго у нихъ ихъ священниками?

«А чтобы возбраненіе было на принятіе отъ ереси священства, за отсутствіемъ Епископа, православному священнику, или по крайней мѣрѣ нѣкое было чинораздѣленіе, еже бы архіерею принимать священныхъ, а іерею, по другому чину, токмо простолюдиновъ, аще и все писаніе въ конецъ пройдемъ, сего не обрящемъ, кромѣ вышереченнаго — пріимати архіерею или іерею, зри о семъ въ потребникѣхъ въ чинѣхъ»

⁵⁾ Сим. Солун. 1 гл. 77.

⁶⁾ Бормч. старин Москва — 1653 г. л. 10 наоб. 11 см. также 31 прав. VI Всел. Соб.

принятія отъ ересей приходящихъ на листахъ 590 и 723. 7)

Въ первомъ изъ цитуемыхъ мѣстъ на 590 листѣ Номоканона рѣчь идетъ о принятіи «отъ латынь приходящихъ, ... хотящихъ истиннымъ святымъ крещеніемъ креститься». И дѣйствительно, здѣсь дѣйствіе іерея въ отношеніи въ приходящему отъ ереси Латинской ничѣмъ не различается отъ дѣйствія архіерея въ подобномъ же случаѣ; тутъ, на примѣръ, говорится: «первіе повелитъ тѣмъ архіерей или ерей преклоняти колѣна».... 8) и т. д. Но спросимъ поповцевъ — означенное правило Номоканона Іосифовскаго изданія о принятіи латинянина архіереемъ или ереемъ идетъ ли въ тому положенію, въ доказательство чего оно приводится? Здѣсь вѣтъ даже и слова о приходящемъ священнослужителѣ, о возможности оставленія его въ прежнемъ чинѣ, о разрѣшеніи грѣха ереси и благословеніи на священнодѣйствіе. Въ томъ же Номоканонѣ всѣ эти дѣйствія прямо приписываются Епископу — и никому болѣе: «іереевъ же и протодіаконовъ грѣхи, яже изверженія томленіе наводятъ, епископомъ суду подлежатъ, да не дерзнетъ духовникъ разрѣшати ихъ, якоже бо невозможно ему хиротонисати, сице же и на священства степень каки испадшаго возвращати». 9) Здѣсь право даровать священнику священнодѣйствія, сдѣлать пріятіе его въ поповщинскомъ смыслѣ этого слова приписывается прямо епископу, а не священнику. Какъ же бѣглоповцы дозволяютъ совершать это дѣйствіе своимъ священникамъ? Очевидно, несправедливо и незаконно.

Другое мѣсто, на которое ссылаются поповцы въ подтвержденіе своего обычая, находится въ томъ же Номоканонѣ

7) Преніе съ безпоповц. о свящ. Ш посл. 43 л. раск. укр.

8) Потребникъ Іосифовскій л. 590 наоб.

9) Предис. Номоканона напеч. при потреб. Іосиф. л. 666.

нѣ на листѣ 723. Здѣсь — на этомъ листѣ — находится слѣдующее мѣсто: «также и самъ себе отлучивый или про-
влявъ наглостію и яростію, или отверженіе на Бога изрекъ,
долженъ есть со слезами и сокрушеніемъ, ко архіерею из-
ряднѣе приступити, или сему не сущу, въ духовному нѣ-
воему отцу и сусуну извѣстити и прослезитися и прощенія
просити». Но по поводу этого мѣста нужно замѣтить, что
здѣсь рѣчь идетъ о православномъ христіанинѣ, впадшемъ
въ преступленіе, но не о еретикѣ урожденномъ, не о свя-
щенникѣ или какомъ священнослужителѣ — впадшемъ въ
грѣхъ, но вообще — христіанинѣ, и, наконецъ, говорится не о
принятіи отъ ереси, но объ отпущеніи грѣха, а потому и
это мѣсто ничего не говоритъ въ пользу того дѣйствія, за-
конность котораго хотѣть подтвердить этимъ мѣстомъ поповцы.
Напрасно также поповцы рѣшительно утверждаютъ, что
въ отношеніи въ принятію кого либо въ общеніе церковное
нѣтъ различія между правомъ епископа и пресвитера. Вотъ
напримѣръ, что говоритъ 7 правило Карфагенскаго собора:
«сущаго въ бѣдѣ нѣкоей, іерей хотя примирити къ свя-
тому жертвеннику, да спроситъ Епископа, и якоже пове-
литъ ему, да творить». ¹⁰⁾ Здѣсь примѣреніе съ церковію
человѣка «сущаго въ бѣдѣ нѣкоей» поставляется въ прямой
зависимости отъ епископа, такъ что пресвитеръ безъ воли
его не долженъ принимать въ общеніе церковное даже про-
стаго человѣка, не говоря уже о лицѣ священномъ. Но ка-
кого Епископа спрашиваютъ бѣглые священники, дерзающіе
брать на себя право принимать отъ ереси священниковъ?!.
Ссылаются поповцы еще на свидѣтельство, заимствованное

¹⁰⁾ Борнч л. 131. См. тамъ. 134 л. на об.

изъ книги толкователя церковныхъ канонѣвъ Зонары.¹¹⁾ «Правило это въ книгѣ Зонары читается такъ:» аще иерей придетъ отъ своего знаемства и во иную землю; или воградъ, или въ весь, таковаго не оставяють служити, дондеже услышатъ о немъ, каковымъ житіемъ есть былъ въ своемъ знаемствѣ; вѣя ради вины бысть пришлецъ и что сотворилъ есть. Или да принесеть писаніе о священніи, или да исповѣсться отцу духовному, да свидѣтельствуеть отецъ духовный о немъ яко достоинъ служити, тогда служить. «Въ сихъ правилѣхъ писанное, добавляють поповцы, нами непремѣнно наблюдается безъ опущенія». Но хорошо бы, если все написанное въ этомъ правилѣ наблюдалось ими безъ опущенія, если бы по требованію правила они наводили справки о каждомъ приходящемъ къ нимъ священникѣ; въ такомъ случаѣ имъ приходилось бы каждый разъ удостовѣряться въ незаконности приходящаго къ нимъ іерея. На дѣлѣ, однако, бываетъ далеко не такъ, и поповцы никогда не думаютъ наводить справокъ о приходящемъ пресвитерѣ, — о томъ «каковымъ житіемъ есть былъ въ своемъ знаемствѣ, и что сотворилъ есть, какъ требуетъ того точный смыслъ словъ Зонары. Но если правило Зонары первую свою половину не защищаетъ поповцевъ,

¹¹⁾ См. отвѣты Пѣшехова — отв. 15. Эти отвѣты составляютъ кодексъ раскольническаго поповщинскаго вѣроученія. Они написаны однимъ тверскимъ иконописцемъ Иваномъ Пѣшеховымъ на предложенные ему безпоповцемъ Вышневолоцкимъ жителемъ Никитою Марковымъ вопросы — числомъ 96. Эти отвѣты написаны не раньше конца прошлаго вѣка. Это видно изъ того, что сочинитель указываетъ на «богословію Платонову», напечатанную въ первый разъ въ 1755 году, — на краткій и пространнй катихизисы тоже Преосв. Платона, напечатанные въ 1775 году, и наконецъ на богословію Макаріеву архимандрита Тверскаго Желтикова монастыря, бывшаго ректоромъ семинаріи съ 1764—1766 года напечатанную въ 1783 году. Книга Пѣшехова отличается отъ другихъ раскольническихъ сочиненій особенною умѣренностію и терпимостію къ прав. церкви.

за то требованія, изложенныя во второй половинѣ сего правила, по видимому, соблюдаются у поповцевъ: попы, приходящіе въ нимъ, приносятъ съ собою «писанія о священіи» т. е. ставленныя грамоты, исповѣдаются отцу духовному, тотъ свидѣтельствуемъ ихъ, благословляетъ на священнодѣйствіе, — и они служатъ. Но можетъ ли это защитить ихъ? — Исповѣдь, какою разумѣетъ Зонара, въ своемъ правилѣ о приѣмѣ іереевъ, приходящихъ изъ чуждой страны, имѣетъ не то совсѣмъ значеніе, какъ исповѣдь бывающая у поповцевъ при приѣмѣ бѣглыхъ священниковъ. У поповцевъ исповѣдь приходящаго не есть испытаніе причинъ его прихода въ иную землю, не имѣетъ значенія удостовѣренія въ добрыхъ отношеніяхъ, въ какихъ онъ оставилъ свое прежнее мѣсто, а есть очищеніе въ грѣхѣ мнимой ереси, содержащей имъ прежде. Это совсѣмъ другое, и не подходитъ подъ правило Зонары.

(Окончаніе будетъ).

Дозволено цензурою. Симферополь, Октября 1-го дня 1882 года.
Цензоръ Протоіерей *Григорій Левушкинъ*.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Стекловъ**.

Секретарь Консисторіи **И. Соловьевъ**.

Печ. въ Таврич. Губернск. Типографіи.