

Годъ

ДОНСКІЯ

46-й.

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 чис.).

ПОДПИСКА принимается въ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской духовной Консисторіи. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются съ платою въ 1-й разъ по 20 к. за строку петита, за страницу 3 р., за 1/2 страницы 1 руб. 50 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 коп. за строку, 2 р. 50 к. за страницу и 1 р. 25 к. за 1/2 страницы.

**ЦѢНА** годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к. За полгода 3 р. Отдѣльные №№ по 25 к. Заявленія о неполученіи № должны удостовѣряться начальникомъ почтоваго отдѣленія, чрезъ которое получается изданіе.

21 іюня 1914 г.

№ 18.

## Отдѣлъ оффиціальныи.

### Рескриптъ

Ея Величества, Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны, Предсѣдательницы по сооруженію храма во имя Св. Ольги въ селѣ Выбутахъ, Псковской губерніи, отъ 29 мая 1914 года за № 688, на имя Его Высокопреосвященства, слѣдующаго содержанія:

*Ваше Высокопреосвященство!*

По ходатайству Августѣйшей Предсѣдательницы **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнаго Комитета по сооруженію

храма во имя Св. Ольги на Ея родинѣ, въ погостѣ Выбутахъ, близъ Пскова, Святѣйшій Синодъ благословилъ произвести во всѣхъ церквахъ Россіи сборъ на сооруженіе означеннаго храма 13-го іюля с. г., такъ какъ этотъ день является ближайшимъ воскреснымъ ко дню Св. Ольги и такимъ образомъ во всѣхъ сельскихъ церквахъ можно ожидать болѣе успѣшнаго сбора, чѣмъ въ Ольгинъ день, когда во многихъ приходяхъ не будетъ службы.

Между тѣмъ въ городахъ и въ дачныхъ мѣстностяхъ естественно ожидать, что именно день 11 іюля собереть въ храмы всѣхъ носящихъ имя Св. Ольги и что поэтому 11 іюля въ такихъ церквахъ будетъ совершено богослуженіе и будетъ особенно много молящихся, которые затѣмъ въ воскресенье 13 іюля могутъ и не быть въ церкви. Въ виду этого, отъ имени Комитета, котораго я состою Вице-Предсѣдательницею, обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ просьбою установить во ввѣренной Вамъ епархіи, въ церквахъ по Вашему усмотрѣнію, также сборъ въ день 11 іюля за литургією и наканунѣ за всенощною, такъ чтобы независимо отъ дня посѣщенія Св. храма, 11 или 13-го іюля, всѣ желающіе дать свою лепту на общее русское молитвенное дѣло могли это исполнить, и о послѣдовавшемъ разрѣшеніи Вашемъ, Владыко, сообщить подлежащимъ причтамъ.

**ПРИКАЗАЛИ:** „Во исполненіе Архипастырской Его Высокопреосвященства резолюціи напечатать сей рескриптъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для общаго свѣдѣнія и для исполненія со стороны Донскаго духовенства и о.о. благочинныхъ. Съ собранными пожертвованіями поступить, какъ разъяснено въ опредѣленіи Св. Синода за № 10751, отъ 15 ноября—9 декабря 1913 г., напечатанномъ въ №№ 51—52 Церковныхъ Вѣдомостей 1913 года“.

## Распоряженія Святѣйшаго Сѹнода.

### I.

Донская Духовная Консисторія слушала циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѹнода, отъ 29 мая с. г. за № 9, слѣдующаго содержанія: по указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали: рапортъ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, отъ 2 мая 1914 г. за 4629, съ ходатайствомъ о принятіи мѣръ къ соблюденію правилъ относительно порядка увольненія въ отпускъ въ другія епархіи заштатныхъ священно-церковнослужителей. *Приказали:* Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій доносить о случаяхъ прибытія въ столицу заштатныхъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ изъ состава иноепархіальнаго духовенства, для служенія въ церквахъ и приходахъ за мѣстныхъ священно-церковнослужителей, во время ихъ болѣзни, съ цѣлію увеличенія денежныхъ средствъ, въ виду необезпеченности прибывающихъ лицъ на мѣстахъ ихъ жительства, при чемъ таковыя лица, нерѣдко оказывающіяся неблагонадежными, прибываютъ въ Петербургъ безъ надлежащихъ отпускныхъ билетовъ, имѣя лишь безсрочныя паспортныя книжки отъ мѣстныхъ Духовныхъ Консисторій, аттестаціи отъ мѣстъ прежней ихъ службы, или же отпускные паспорта на отлучку въ предѣлы Европейской Россіи и въ столицы на срокъ до одного и болѣе года, безъ указанія церкви, въ которой они приписаны, и уважительной надобности, по коей имъ данъ продолжительный отпускъ, а посему ходатайствуетъ о распоряженіи къ точному исполненію Епархіальными Начальствами установленныхъ правилъ относительно увольненія священнослужителей и причетниковъ въ отпуски внѣ предѣловъ епархіи. Обсудивъ настоящее ходатайство Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и имѣя въ виду: 1) что, на основаніи Устава Дух. Конс. (ст. 79, 82 и 85), заштатнымъ священнослужителямъ и причетникамъ, по ихъ избранію и по

возможности, назначается мѣстопробываніе, по которому они приписываются къ приходской церкви, и въ другія епархіи имъ дозволяется отлучаться лишь съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, по самымъ настоятельнымъ нуждамъ и на самые умѣренные по роду надобности сроки, съ обязательствомъ получать паспорта въ случаѣ надобности отлучиться въ другую епархію, при чемъ въ столицы дозволяется увольнять лицъ только несомнительнаго поведенія, и 2) что, согласно полож. о вид. на жит. (ст. 35), безсрочныя паспортныя книжки выдаются священно-церковнослужителямъ Духовными Консисторіями лишь для удостовѣренія личности, но не даютъ права на отлучку съ избраннаго ими мѣстопробыванія и потому не исключаютъ необходимости соблюдать изложенныя въ Уст. Дух. Конс. правила относительно отпусковъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ случаи явки въ столицы и отлучки съ мѣстъ постоянного жительства заштатныхъ священниковъ, діаконѳвъ и псаломщиковъ, безъ надлежащаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, или безъ указанія надобности въ отпускѣ и срока онаго, столь же незаконными, какъ и вызывающими нежелательныя для лицъ, принадлежащихъ къ клиру, послѣдствія, и потому опредѣляетъ: для прекращенія случаевъ несоблюденія установленнаго порядка относительно увольненія въ отпуски внѣ предѣловъ епархіи заштатныхъ священно-церковнослужителей, предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе о точномъ и неуклонномъ соблюденіи законнаго порядка увольненія въ отпуски въ другія епархіи заштатныхъ священно-церковнослужителей. *Приказами: указъ Св. Синода принять къ руководству и исполненію, напечатать оный къ свѣдѣнію духовенства въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Іюня 11 дня 1914 года.*

## II.

Указомъ Св. Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, отъ 7 іюня № 9794, при церкви хутора *Земцова* закрыты третьи штатныя—священническая и

псаломщическая вакансіи для поднятія благосостоянія причта.

III.

Указомъ Св. Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркаскаго, отъ 7 іюня за № 9795, при церкви поселенія на *Каменной балкѣ* закрыты вторыя штатныя—священническая и псаломщическая вакансіи для поднятія благосостоянія причта.

IV.

Указомъ Св. Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркаскаго, отъ 9 іюня 1914 г. за № 9756, при церкви хутора *Мало-Западенскаго*, Черкаскаго окр., Кагальницкаго благ., открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ, съ содержаніемъ сего причта на мѣстныя средства. Пособія отъ прихожанъ на причтъ 600 руб. въ годъ; дома подцерковныя; въ составъ сего прихода вошло прихожанъ 336 д. м. п. православныхъ. Въ приходѣ одна церковно-приходская школа.



**Списокъ лицъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія 13 мая 1914 года.**

Наперснымъ крестомъ Миссіонеръ среди калмыковъ Донской области іеромонахъ *Дамаскинъ* и камилавкою законоучитель Новочеркасской мужской гимназіи священникъ *Василій Чернявскій*.



Согласно ходатайству Донского Епархіального Начальства назначена пенсія слѣдующимъ лицамъ духовнаго званія:

Имена и фамиліи пенсионеровъ	Указъ Св. Синода	Количество пенсіи	Изъ какаго казначейства
Заштатному священнику Донской-Багородицкой церкви станицы Раздорской на Дону Григорію <b>Васильеву</b> .	27 февр. 1914 года № 3848	100 руб.	Новочеркасскаго.
Вдовѣ діакона-псаломщика Казанской церкви станицы Потемкинской Александрѣ <b>Крыловой</b> .	13 мая 1914 года № 8016	30 руб.	2-го Донскаго.
Вдовѣ заштатнаго псаломщика Христорождественской церкви станицы Камышевской Лустиніи <b>Васильевой</b> .	13 мая 1914 года № 8016	50 руб.	Цымлянскаго.
Вдовѣ заштатнаго священника Іоанно-Богословской церкви поселка Васильевскаго Александрѣ <b>Таировой</b> .	31 марта 1914 года № 5900	150 руб.	Воронежскаго.
Заштатному псаломщику-діакону Пантелеймоновской церкви хутора Лѣтонскаго Петру <b>Иванову</b> .	14 декаб. 1913 года № 20529	100 руб.	Михайловскаго.
Вдовѣ заштатнаго священника Рождество-Богородицкой церкви хутора Каныгина Ѳеклѣ <b>Емельяновой</b> .	28 мая 1914 года № 8855	65 руб.	Новочеркасскаго.
Заштатному псаломщику Крестовоздвиженской церкви хутора Роговскаго Захарію <b>Малахіеву</b>	7 января 1914 года № 265	100 руб.	Луганскаго.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### I.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 11—12 іюня 1914 года при ц. поселка Павловскаго закрытъ штатъ причта и церковь приписана къ пос. Ольховчику, въ виду отказа прихожанъ отъ исполненія данныхъ ими обязательствъ; причту же разрѣшено приискать себѣ другія мѣста служенія.

### II.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 12 іюня 1914 года, церковь хутора Леонова перечислена изъ Чернышевскаго въ новооткрывшееся Обливское благочиніе.

### III.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 4—12 іюня 1914 г., при церкви ст. Терновской, 1 Донского окр., Цымлянскаго благ., возстановленъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика. Жалованья священнику 294 р. и псаломщику 99 руб. въ годъ и собрано зернового хлѣба 13 мѣръ; денежнаго дохода въ 1912 г. причтомъ получено 348 руб. 61 коп.; совершено требъ: крещеній 45, браковъ 6 и погребеній 23; прихожанъ м. п. 727 д. православныхъ; въ приходѣ одна церковно-приходская школа и два приходскихъ училища; дома подцерковные (свѣдѣнія взяты за 1912 г., такъ какъ въ 1913 г. приходъ былъ закрытъ).

### IV.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ отношеніи, отъ 5 мая 1914 года за № 2321, сообщилъ Донскому Архіепископу, что Св. Синодомъ, по опредѣленію, отъ 30 декабря 1913 года за 314, предложено учредить въ городѣ Москвѣ женскій богословскій педагогическій институтъ, а впредь до учрежденія въ общемъ законодательномъ порядкѣ Положенія о семъ институтѣ открыть въ Московскомъ Скорбященскомъ

ростѣ Іоанно-Богословской церкви хутора Щербово-Нефедовскаго, подьесаулу Ивану *Хорошеву*, за увеличеніе церковной доходности съ 760 руб. до 1360 руб.; 5) церковному старостѣ Архангельской церкви станицы Алексѣевской, казаку Якову *Серезникову*, за пожертвованіе 200 руб. на священническія облаченія; 6) церковному старостѣ Крестовоздвиженской церкви станицы Нижне-Чирской, уряднику Ивану *Черничкину*, за пожертвованіе 700 руб. на приобрѣтеніе одеждъ для престола и жертвенника и двухъ хоругвей; 7) церковному старостѣ Вознесенской церкви хутора Верхне-Солоновскаго, уряднику Якову *Пономареву*, за усердное исполненіе своихъ обязанностей; 8) дворянкѣ Маріи *Уткиной*, за пожертвованіе 200 руб. на ремонтъ храма въ поселкѣ Грузско-Ломовскомъ; 9) дворянкѣ Евдокіи *Кутейниковой*, за пожертвованіе 200 руб. на тотъ-же храмъ; 10) крестьянину Зиновію *Логода*, за пожертвованіе на тотъ-же храмъ 200 руб.; 11) крестьянину Павлу *Балашеву*, за пожертвованіе на тотъ-же храмъ 120 рублей; 12) крестьянину Александру *Огневу*, за пожертвованіе на тотъ-же храмъ 200 руб.; 13) мѣщанину Михаилу *Бородину*, за пожертвованіе на тотъ-же храмъ 100 руб.; 14) крестьянину Артемію *Шеленко*, за пожертвованіе на тотъ-же храмъ 100 руб.; 15) крестьянину Ивану *Никифорову*, за пожертвованіе 100 руб. на тотъ-же храмъ; 16) мѣщанину Александру *Сорочеву*, за пожертвованіе 100 руб. на тотъ-же храмъ; 17) вдовѣ надворнаго совѣтника Маріи *Волосатовой*, за построеніе иконостаса въ церкви хутора Заплавскаго; 18) церковному старостѣ Вознесенской церкви слободы Амвросіевки Максиму *Ткаченко*, за пожертвованіе 100 руб. на золоченіе крестовъ; 19) казаку Θεодору *Генералову*, за пожертвованіе 200 руб. на приобрѣтеніе колокола для церкви хутора Балабанскаго; 20) казаку Θεодору *Растрьгину*, за пожертвованіе 90 руб. 50 к. на приобрѣтеніе церковной утвари для той-же церкви; 21) просфорнѣ церкви станицы Баклановской, дочери хорунжаго Евдокіи *Хохлачевой* и дочери крестьянина Аннѣ *Подтеревой*, за ревностную и усердную заботу о чистотѣ въ храмѣ и содержаніе ризницы въ приличномъ видѣ; 22) полковни-



ку Василию *Стержеменскому*, за изысканіе 500 руб. на приобрѣтеніе двухъ кіотовъ, для церкви хутора Крымскаго, въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ; 23) церковному старостѣ Казанской церкви станицы Оедосѣвской, казаку Савватию *Луткову*, за увеличеніе церковной доходности и за пожертвованіе 70 р. на приобрѣтеніе серебряной ризы для Царскихъ Вратъ; 24) попечительству Николаевской церкви хутора *Саломатина*, за изысканіе 800 руб. на ремонтъ храма, школы и подцерковныхъ домовъ; 25) попечительству Богородицкой церкви хутора *Долгова*, за пожертвованіе 500 руб. на ремонтъ храма; 26) священнику той-же церкви Александру *Моисееву*, за ревностное изысканіе средствъ на ремонтъ храма; 27) церковному старостѣ Петро-Павловской церкви хутора Логовского, уряднику Гавриилу *Алимову*, за усердное прохожденіе старостинской должности; 28) дворянину Павлу *Костину*, за пожертвованіе колокола для церкви въ 1000 руб.; 29) казаку Аркадію *Ключникову*, за пожертвованіе въ Троицкую церковь станицы Аксайской иконы за 150 руб. и въ Успенскую—священническаго и діакона облаченій за 85 руб.; 30) церковному старостѣ Рождество-Богородицкой церкви хутора Каныгина, уряднику Ивану *Болдыреву*, за пожертвованіе 150 руб. въ пользу церкви и за увеличеніе церковной доходности; 31) церковному старостѣ Одигитріевской церкви хутора Крымскаго, уряднику Василию *Макарову*, за увеличеніе церковной доходности; 32) церковному старостѣ Троицкой едино-вѣрческой церкви хутора Великанова, казаку Оедору *Ортьхову*, за увеличеніе церковной доходности и за пожертвованіе 118 руб. въ пользу церкви.

## Благодарность Епархіального Начальства.

1) крестьянину Лаврентию *Логода*, за пожертвованіе 40 руб.; 2) дворянкѣ Екатеринѣ *Гриневой*, за пожертвованіе 50 руб.; 3) дворянину Александру Грекову, за пожертвованіе 25 руб.; 4) крестьянину Ивану *Загреба*, за пожертвованіе 25 руб. и мѣщанкѣ Варварѣ *Александровой*, за пожертвованіе 40 руб.

# Епархіальныя извѣстія.

## 1. Вакантныя мѣста.

**Священническія:** При двухкличной (съ діакономъ) ц. слоб. *Орлово-Ольховой*, Таганрогскаго ок., Амвросіевскаго благ., съ 26 ноября 1913 г. (см. № 34). При трехкличной, съ діакономъ, ц. ст. *Зотовской*, Хоперскаго окр., съ 31 декабря 1913 г. (см. № 1 и 2). При однокличной цер. хут. *Морозова*, Донецкаго окр., Казанскаго благочинія, съ 20 января 1914 года (см. № 4). При двухкличной церкви станицы *Кременской*, Усть-Медвѣдицкаго округа и благочинія, съ 4 марта 1914 года (см. № 8). При двухкличной ц. хут. *Калачева*, Хоперскаго окр., Филоновскаго благоч., 21 марта 1914 года (см. № 8). При однокличной церкви хутора *Верхне-Герасимова*, Донецкаго округа, Митякинскаго бл., съ 1 апрѣля 1914 года (см. № 11—12 „Распоряженіе Св. Синода“). При однокличной ц. пос. *Илларионово-Деркулскаго*, Донецкаго окр., Митякинскаго бл., съ 28 апрѣля 1914 г. (см. № 13). При двухкличной ц. ст. *Есауловской*, 2 Донскаго окр., Нижне-Чирскаго бл., съ 6 мая 1914 года (см. № 14). При однокличной церкви хут. *Нехаева*, Хоперскаго окр., Правоторовскаго бл., съ 16 мая 1914 года (см. № 15).

**Вновь открывшіяся священническія мѣста:** при однокличной ц. хут. *Мало-Западенскаго*, Кагальницкаго благоч., Черкаскаго округа, съ 9 іюня 1914 года (см. № 18 „Распоряженія Св. Синода“). При однокличной церкви станицы *Терновской*, Цымлянскаго благоч., 1 Донскаго окр., съ 12 іюня 1914 года (см. № 18 Распоряженіе Епархіальнаго Начальства).

**Открывшіяся священническія мѣста:** При однокличной ц. х. *Жукова*, 1 Донскаго окр., Потемкинскаго благ., съ 11 іюня 1914 года; жалованья нѣтъ, земля паевая казачья, домъ подцерковный; денежнаго дохода въ 1913 г. причтомъ получено 705 руб. 38 коп. и собрано зерноваго хлѣба 5 чт.; совершено требъ: крещеній 94, браковъ 14 и погребеній 70; прихожанъ м. п. 1076 д. православныхъ, 211 д. австрійцевъ, 30 д. безпоповцевъ и 11 д. бѣглоповцевъ; въ приходѣ два министерскихъ училища и одна церковно-приходская школа. При однокличной ц. сл. *Новоселовки*, Донецкаго окр., Тарасовскаго бл., съ 13 іюня 1914 года; жалованья на причтъ 392 рубля въ

годъ, домъ подцерковный, земли нѣтъ; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 678 руб. 74 коп.; и собрано зернового хлѣба 100 пуд., совершено требъ: крещеній 157, браковъ 17, погребеній 74; прихожанъ м. п. 1170 д. православныхъ; въ приходѣ одна церковно-приходская школа. При двухклирной ц. сл. *Нагольно-Голодаевки*, Донецкаго округа, Милютинскаго благ., съ 10 іюня 1914 года; жалованья и земли нѣтъ, дома подцерковные, только для одного свящ. и одного псаломщ. другой же свящ. и псаломщ. живутъ на квартирахъ, нанимаемыхъ на собственныя средства; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 2364 руб. 50 коп. и собрано зернового хлѣба 40 мѣръ; совершено требъ: крещеній 464, браковъ 82 и погребеній 249; прихожанъ м. п. 2982 д. православныхъ и раскольниковъ 22 души; въ приходѣ одна женская, три смѣшанныхъ церковно-приходскихъ школы и одно земское начальное приходское мужское училище.

#### **Вакантныхъ діаконскихъ мѣстъ нѣтъ.**

**Псаломщическія мѣста:** При единовѣрческой цер. ст. *Нижне-Чирской* и благ., 2-го Донскаго окр., съ 20-го января 1914 г. (см. № 4). При двухклирной, съ діакономъ, ц. сл. *Орлово-Ольховой*, Таганрогскаго окр., Амвросіевскаго благоч., съ 21 апрѣля 1914 г. (см. № 13). При двухклирной, безъ діакона, церкви слободы *Большинской*, Донецкаго округа, Милютинскаго благочинія, съ 3 іюня 1914 года; (см. № 17). При одноклирной церкви поселка *Васильевскаго*, Таганрогскаго округа, Кирсановскаго благочинія, съ 3 іюня 1914 года (см. № 17). При одноклирной церкви хутора *Верхне-Журавскаго*, Константиновскаго благочинія, 1-го Донскаго окр., съ 7 ноября 1913 г. (см. № 17). При одноклирной ц. хут. *Персіяновско-Грушевскаго*, Багаевскаго благочинія, Черкаскаго окр., съ 5 іюня 1914 года (см. № 17).

**Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста:** При одноклирной ц. хут. *Мало-Западненскаго*, Черкаскаго окр., Кагальницкаго благ., съ 9 іюня 1914 г. (см. № 18; „Распоряженіе Св. Синода). При одноклирной ц. ст. *Терновской*, Цымлянскаго бл., 1 Донскаго окр., съ 12 іюня 1914 г. (см. № 18; „Распоряженіе Епархіальнаго Начальства).

**Открывшіяся псаломщическія мѣста:** При двухклирной ц. ст. *Нижне-Курмоярской*, 1 Донскаго окр., Цымлянскаго бл., съ 11 іюня 1914 года; жалованья нѣтъ, земля паевая,

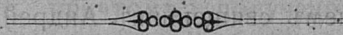
домъ подцерковный; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 2439 руб. 31 коп.,  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ причтоваго капитала 253 р. 42 коп. и собрано зерноваго хлѣба 60 мѣръ; совершено требъ: крещеній 166, браковъ 21 и погребеній 76; прихожанъ м. п. 1978 д. православныхъ и 6 душъ раскольниковъ; въ приходѣ одна двухклассная приходская школа, одно женское 3 разряда министерское приходское училище, одна церковная школа и одно министерское приходское училище. При двухклирной, съ діакономъ, ц. ст. *Слащевской*, Хоперскаго окр., Зотовскаго бл., съ 9 іюня 1914 года; жалованья и домовъ нѣтъ, земля паевая; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 2440 руб. 32 коп.,  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ причтоваго капитала 109 руб. 72 коп. и собрано зерноваго хлѣба 100 пудовъ; совершено требъ: крещеній 247, браковъ 45 и погребеній 139; прихожанъ м. п. 2364 д. православныхъ; въ приходѣ три министерскихъ училища и одна женская церковно-приходская школа. При одноклирной домовою Серафимовской ц. г. *Новочеркасска*, съ 16 іюня 1914 г.; жалованья, земли и дома нѣтъ; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 1242 руб. 78 коп. При двухклирной, съ діакономъ, ц. пос. *Маньичко-Балабинскаго*, Черкасскаго окр., Кагальницкаго благ., съ 12 іюня 1914 года; жалованья, земли и дома нѣтъ, денежнаго дохода въ 1913 г. причтомъ получено 3979 руб. 30 коп. и собрано зерноваго хлѣба 250 чт.; совершено требъ: крещеній 359 браковъ 74 и погребеній 306; прихожанъ м. п. 2797 д. православныхъ; въ приходѣ одна церковная, двѣ церковно-приходскихъ школы, одно земское и два министерскихъ училища. При одноклирной ц. слоб. *Добринской*, 2 Донскаго окр., Нижне-Чирскаго благ., съ 16 іюня 1914 года; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ, земля паевая, дома нѣтъ; денежнаго дохода въ 1913 г. причтомъ получено 486 руб. 16 коп.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ причтоваго капитала 11 руб. 16 коп. и собрано зерноваго хлѣба 10 чт.; совершено требъ: крещеній 76, браковъ 19 и погребеній 51; прихожанъ м. п. 673 д. православныхъ, 654 д. австрійцевъ, 701 д. поповцевъ и 212 д. безпоповцевъ; въ приходѣ одно начальное училище и одна церковно-приходская школа. При одноклирной ц. хут. *Трухина*, 2 Донскаго окр., Обливскаго благ., съ 3 іюня 1914 г.; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ дома нѣтъ, земля паевая; денежнаго дохода въ 1913 г. причтомъ получено 431 руб. 11 коп. и собрано зерноваго хлѣба (взамѣнъ опредѣленнаго прихожанами пособія въ

600 руб.) 420 пуд.; совершено требъ: крещеній 119, браковъ 9 и погребеній 56; прихожанъ м. п. 698 д. православныхъ, 311 д. австрійцевъ, 146 д. бѣглопоповцевъ и 53 д. безпоповцевъ; въ приходѣ двѣ смѣшанныхъ церковно-приходскихъ школы. При одноклирной ц. сл. *Бѣлояровки*, Таганрогскаго окр., Амвросіевскаго благоч., съ 17 июня 1914 года; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 1632 р. 40 коп. и собрано зернового хлѣба 230 пуд.; совершено требъ: крещеній 199, браковъ 38 и погребеній 90; прихожанъ м. п. 1324 д. православныхъ и 1 д. австрійцевъ; въ приходѣ одна церковно-приходская школа.

**Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:**

При Серафимовской церкви хутора Николаевского предсѣдателемъ крестьянинъ Стефанъ Михайловъ *Тоусевъ*. При Троицкой единовѣрческой церкви хутора Ляпичева предсѣдателемъ священникъ Григорій *Лазаревъ* и 5 чел. членами. При Успенской церкви станицы Гундоровской предсѣдателемъ священникъ Веніаминъ *Миловановъ*, казначеемъ діаконъ Іоаннъ *Нефедовъ* и 12 чел. членами. При Вознесенской церкви хутора Аникина предсѣдателемъ священникъ Николай *Никольскій* и 16 чел. членами. При Александро-Невской церкви слободы Арчадино-Чернушенской предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Григорьевъ *Панковъ* и 12 чел. членами. При Покровской церкви хутора Ярскаго предсѣдателемъ священникъ Всеволодъ *Смирновъ* и 26 чел. членами. При Тихвинской церкви станицы Нагавской предсѣдателемъ станичный атаманъ урядникъ Антонъ Зиновьевъ *Никитинъ*. При Благовѣщенской церкви поселка Большого-Лога предсѣдателемъ крестьянинъ Спиридонъ Мироновъ *Скрипниковъ*. При Іоанно-Богословской единовѣрческой церкви хутора Острова предсѣдателемъ священникъ Андрей *Фильцовъ* и 8 чел. членами. При Христорождественской церкви станицы Березовской предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ *Пудовкинъ* и 18 чел. членами. При Рождество-Богородицкой церкви хутора Попова предсѣдателемъ казакъ Василій Захаровъ *Копыловъ*. При Предтеченской церкви хутора Грачева предсѣдателемъ псаломщикъ Евгеній *Ляликовъ*. При Артеміевской церкви поселка Мариновскаго предсѣдателемъ крестьянинъ Пантелеимонъ *Гриценко* и 7 чел. членами. При Успенской церкви хутора Веселаго предсѣдателемъ Борисъ Ивановъ *Литвиновъ* и 17 чел. членами. При Николаевской церкви поселка Поповки предсѣдателемъ Никола

норъ *Дерюгинъ* и 7 чел. членами. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой председателемъ священникъ *Ириной Федоровъ* и 9 чел. членами. При Николаевской церкви хутора Куличковскаго председателемъ урядникъ *Никита Николаевъ Писковацковъ* и 11 чел. членами. При Михаило-Архангельской церкви станицы Малодѣльской председателемъ діаконъ *Иванъ Калыхалинъ* и 22 чел. членами. При Георгіевской единовѣрческой церкви хутора Кололовско-Пристѣнскаго председателемъ священникъ *Афанасій Симеоновъ* и членомъ казначеемъ казахъ *Калинникъ Васильевъ Сысовъ*. При Одигитріевской церкви слободы Аграфеновки членами: крестьяне *Стефанъ Ушаневъ*, *Петръ Притыка*, *Антоній Сумскій*, *Іосифъ Мамаевъ*, *Косьма Ковалевъ*, *Андрей Ковалевъ*, *Яковъ Ковалевъ*, *Евсигнѣй Бондаренко*, *Григорій Палій*, и *Антоній Остапенко*. При Рождество-Богородицкой церкви хут. Кременскаго председателемъ казакъ *Петръ Петровъ Пахомовъ*. При Митрофановской церкви поселка Нижне-Ханженовскаго членами: мѣщанинъ *Антоній Пичахча*, крестьяне; *Григорій Юрченко*, *Косьма Куценко*; *Трофимъ Чупринъ*, *Андрей Полупанъ* *Павель Шкварцовъ* и штейгеръ *Александръ Мухинъ*. При Одигитріевской церкви хутора Крымскаго председателемъ казакъ *Стефанъ Ивановъ Антоновъ* и 44 чел. членами. При Введенской единовѣрческой церкви хутора Рабичево-Задонскаго председателемъ священникъ *Евдокимъ Фирсовъ* и 7 чел. членами. При хуторѣ Базковскомъ, Распопинской станицы, избраны въ составъ попечительства по сооружеиію церкви членами: казаки *Игнатъ Зерщевъ*, *Захарій Сидоровъ*, *Ефимъ Филатовъ*, *Иванъ Комисаровъ*, *Павель Сутуловъ*, *Федоръ Карасевъ*, *Павель Шапкинъ*, *Емельянъ Лащеневъ*, *Алексѣй Алифановъ*, *Георгій Ивановъ*, *Георгій Мельниковъ* и *Симеонъ Михтевъ*.



## Перемѣны по службѣ.

**Опредѣлены:** на священническое мѣсто къ церкви хут. Большого разрѣшенный въ священнослужении священникъ, состоящій на вакансіи псаломщика при ц. ст. Слащевской *Іоаннъ Алексѣевъ*, 9 іюня 1914 года; псаломщиками: къ единовѣрческой цер. ст. Манычской, окончившій курсъ Донской миссіонерской школы *Александръ Бѣловъ*, 6 іюня 1914 г.; къ Преображенской церкви станицы Старочеркасской учитель Екатериновской 2-хъ

классной церковно-приходской школы Иванъ *Копыловъ*, 15 іюня 1914 года; на священническое мѣсто къ ц. ст. Итеревской миссіонеръ Усть-Медвѣдицкаго округа священникъ Іоаннъ *Кухтинъ*, по прошенію, 17 іюня 1914 года; штатнымъ діакономъ къ цер. ст. Итеревской діакономъ—псаломщикъ слоб. Бѣлояровки Андрей *Алешинъ*, 17 іюня 1914 года.

**Перемѣщены:** къ ц. пос. Манычско-Балабинскаго священникъ хут. Жукова *Теодоръ Андреевъ*, по прошенію, 11 іюня 1914 года; одинъ на мѣсто другого діакономъ-псаломщикъ Новочеркасской тюремной церкви Евгений *Киртѣвъ* и псаломщикъ станицы Семикаракорской Романъ *Федоровъ*, по прошенію, 16 іюня 1914 года; къ ц. ст. Добринской псаломщикъ сл. Добрынской Павелъ *Поповъ*, по прошенію, 16 іюня 1914 года; къ ц. хут. Арпачина псаломщикъ пос. Манычско-Балабинскаго Александръ *Антоновъ*, по прошенію, 12 іюня 1914 года; къ ц. хут. Кременскаго и. д. псаломщика хут. Трухина Иванъ *Кузнецовъ*, для пользы службы, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 7 мая—3 іюня 1914 г.

**Зачислены:** діакоискія мѣста: при церкви хут. Грачева—за псаломщикомъ станицы Нижне-Курмоярской Иваномъ *Поповымъ*, 11 іюня 1914 года; при ц. х. Калачева—за окончившимъ курсъ Донской миссіонерской школы Василиемъ *Смирновымъ*, 13 іюня 1914 года; священническія мѣста: при ц. х. Верхне-Солоновскаго—за окончившимъ курсъ Донской миссіонерской школы Парамономъ *Пересылкинымъ*, 11 іюня 1914 года; при ц. хут. Кувшинова—за окончившимъ курсъ Донской миссіонерской школы Николаемъ *Ванинымъ*, 11 іюня 1914 года; при церкви на станціи „Раковка“—за окончившимъ курсъ Донской духовной семинаріи Клавдіемъ *Штурбинымъ*, 14 іюня 1914 года; при ц. сл. Орлово-Сальской—за окончившимъ курсъ Донской духовной семинаріи Стефаномъ *Гавриловымъ*, 16 іюня 1914 года; при ц. хут. Балабинскаго—за окончившимъ курсъ Донской Миссіонерской школы Дмитріемъ *Ожигинковымъ*, 16 іюня 1914 года.

**Уволены** за штатъ: священникъ слоб. Новоселовки Митрофанъ *Дамаскинъ*, по прошенію, 13 іюня 1914 года; діакономъ-псаломщикъ Новочеркасской Серафимовской церкви Павелъ *Терентьевъ*, по прошенію, 16 іюня 1914 года; псаломщикъ хут. Арпачина Михаилъ *Луцилинъ*, по прошенію, 12 іюня 1914 г.

**Рукоположены:** Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ, Епископомъ Аксайскимъ, при служеніи 7 іюня 1914 года въ

Новочеркасскомъ Каѳедральномъ соборѣ во діакона на вакансіи псаломщика при ц. х. Большого—псаломщикъ этой же ц. Михаилъ *Труфановъ*; Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, при служеніи 8 іюня 1914 г. въ Новочеркасской крестовой церкви во діакона къ ц. сл. Успенской—учитель Новоселовской церковно-приходской школы Никифоръ *Гайдамакинъ*.

**Утверждены:** Законоучителемъ Ново-Ольховскаго приходскаго училища священникъ хутора Кирѣва Аввакумъ *Носаевъ*, 6 іюня 1914 года. **Церковными старостами:** къ ц. хут. Верхне-Платинскаго—уряд. Иванъ *Давидовъ*, 16 іюня 1914 года; къ ц. х. Безыменскаго—урядникъ Алексѣй *Шведовъ*, 16 іюня 1914 г.; къ ц. х. Арпачина—уряд. Николай *Власовъ*, 12 іюня 1914 года; къ ц. ст. Манычской—Иванъ *Жиковъ*, 12 іюня 1914 года; къ ц. 2-й Донской окружной тюрьмы—титулярный совѣтникъ Ѳедоръ Андреевъ *Брызгалинъ*, 12 іюня 1914 г.; къ Троицкой ц. станицы Новогригорьевской—казакъ Стефанъ *Бирюковъ*, 12 іюня 1914 г.; къ ц. х. Ярскаго—каз. Александръ *Сиволобовъ*, 18 іюня 1914 г.

**Умеръ** священникъ сл. Нагольно-Голодаевки Митрофанъ *Суриновъ*, 10 іюня 1914 года.

## Присоединены къ Святой Православной церкви.

### І. Изъ раскола австрійскаго толка:

1) Таубевской станицы: казакъ Василій Филипповъ Филатьевъ, 20 л., 27 января, жена его Стефанида Кононова, 22 л. и дочь ихъ Матрена, 1½ г., 26 февраля 1913 г., казакъ Филиппъ Порфиріевъ Филатьевъ 41 г., жена его Матрена Антонова 41 г. и дочь ихъ Ксенія 1 г. 10 февраля 1913 г., казакъ Иродіонъ Андріановъ Маловъ 50 л., 7 апрѣля, жена его Анастасія Иванова 45 л., и дѣти ихъ: Акилина 17 л., Василиса 15 л., 31 марта, Ѳотій 12 л., Марина 8 л., Евстафій 6 л., 7 апрѣля, Іоаннъ 1 г. и Ѳедоръ Иродіоновъ Маловъ 24 л., 31 марта 1913 г., казакъ Нижне-Чирской ст. Филиппъ Зиновьевъ Водолазовъ 23 л. 7 апрѣля 1913 г., и крестьянка Добринской волости, 2 Дон. окр., дѣвица Пелагія Іаковлева Ромашенкова 17 л. 22 іюля 1913 г., причтомъ Покровской церкви при станціи Морозовской.

2) Воронежской губ., Бирюченскаго уѣзда, Щербаковской вол. крестьянина дочь Агафія Димитріева Мѣняйлова 18 лѣтъ,



священникомъ Любимовской единовѣр. церкви М. Григорьевымъ, 17 марта 1913 г.

3) Константиновской ст., казакъ Акимъ Стефановъ Скоырсконъ 1 января, казака сынъ Ѳаддей Григорьевъ Шашловъ, казака сынъ Самуиль Даниловъ Гусевъ, каз. дочь Васса Трофимова Павлова 12 января, каз. Василий Семеновъ Парамоновъ 52 л., 23 мая и каз. сынъ Иванъ Платоновъ Перфиловъ, 7 ноября 1913 г. причтомъ Богоявленской церкви хутора Задонско-Кагальницкаго.

4) Константиновской станицы казака дочь Анисія Петрова Кузнецова 17 л., 26 января и казакъ Іоаннъ Минаевъ Павловъ 25 л., 12 мая 1913 г., причтомъ церкви слоб. Орлово-Сальской.

5) Дочери казака Верхне-Чирской ст. Ирины Илларионовой Саламатиной сынъ Ѳеодотъ 1 мѣс. 4 апрѣля и Кобылянской ст. хут. Кумскаго каз. Авдій Самойловъ Лѣскинъ 28 л., 29 іюня 1913 г., священникомъ Николаевской церкви хут. Ильменскаго Ан. Оржельскимъ.

6) Константиновской ст. каз. Симеонъ Андреевъ Ильинъ 35 л., 23 апрѣля, жена его Анастасія Филиппова 36 л. и дѣти ихъ: Симеонъ 15 л., Ирина 12 л., Димитрій 10 л., Онисимъ 8 л., Екатерина 4 л. и Пелагія 2 л., 25 апрѣля 1913 г. священникомъ единовѣр. церкви хут. Морозова К. Заверняевымъ.

7) Вдова казака Маріинской ст. Пелагія Косьмина Хохлачева 23 л. причтомъ единовѣр. церкви х. Пирожковскаго 28 апрѣля 1913 г.

8) Верхне-Чирской ст. каз. дочь Агрипина Иванова Шерстобитова 14 л. 6 сентября, Черниговской губ. п. Лушкова мѣщанина дочь Александра Симеонова Зайцева 22 лѣтъ 6 ноября и Екатеринославской губ. Славяносербскаго уѣзда, Городищенской вол. крестьянинъ Антоній Максимовъ Смагловъ 22 л. 7 ноября 1913 г. священникомъ Петро-Павловскаго Собора г. Александровско-Грушевскаго К. Гиляревскимъ.

## II. Изъ раскола бѣглопоповскаго толка.

1) Богоявленской ст. казака сынъ Александръ Марк. Трофимовъ, 19 л., 9 января и той же ст. каз. Михаилъ Герасимовъ Камаровъ 37 л., 1 декабря 1913 г., причтомъ единовѣр. церкви х. Пирожковскаго.

2) Богоявленской ст. казака дочь Параскева Ильина Севастьянова 20 л., 19 января, казакъ той же ст. Василий Алексѣевъ Асѣевъ 89 л., 17 марта и дочь каз. той же ст. Пелагія Петрова Чеборакова 10 л., 23 марта 1913 г., причтомъ церкви хут. Титова.

3) Дочь казака Нижне-Чирской ст. Екатерина Ермолаева Каргалева 18 л., священникомъ Н.-Чирскаго Троицкаго Собора П. Макаровымъ, 9 февраля 1913 г.

4) Жены казака Константиновской ст. Елены Васильевой Серапионовой сынъ Нифонтъ 9 февраля и дочь каз. х. Задонско-Кагальническаго Оекла Александрова Дерезина 21 ноября 1913 г., причтомъ Богоявленской церкви х. Задонско-Кагальническаго.

5) Чернышевской ст. каз. Елисей Сильвестровъ Смѣтанкинъ 65 л., 6 октября и Таубевской ст. каз. Евлампій Ефремовъ Горячевъ 33 л. и дѣти его: Евгенія 13 л., Порфирий 11 л. и Аввакумъ 8 л., 6 декабря 1913 г., причтомъ Покровской церкви при станціи Морозовской.

### III. Изъ раскола безпоповскаго толка:

1) Цымлянкой станицы: казакъ Павелъ Калиниковъ Кленкинъ 28 л., каз. Яковъ Зиновіевъ Полубѣдовъ 27 л., 12 января, каз. Оотій Варфоломеевъ Полубѣдовъ 18 л., 18 января, Терновской ст. каз. Оеодоръ Ивановъ Клевцовъ 43 л., 2 февраля, Цымлянкой ст. каз. Михаилъ Васильевъ Родимовъ 27 л., 9 фев., той же ст. каз. Самуилъ Ивановъ Некрединъ 50 л., 18 фев. дочь крестьянина Курской губ. Старооскольскаго уѣзда Параскева Данилова Шеповалова 30 л. и дѣти ея: Іоаннъ 7 л., Сергій 4 л. и Анна 1 г. 18 февраля, Цымлянкой станицы казаки: Иванъ Андреевъ Клеменовъ 33 л., 23 февраля, Ефремъ Васильевъ Семеновъ 73 л., 6 апрѣля, Григорій Васильевъ Полубѣдовъ 18 л., 12 апрѣля и Андрей Димитриевъ Клеменовъ 52 л. и дѣти его: Трофимъ 20 л., Оекла 15 л. и Косьма 13 л., 20 апрѣля, Чернышевской ст. каз. Оеофилактъ Васильевъ Антоновъ 74 л. 15 іюня и вдова каз. Цымлянкой ст. Марія Данилова Дарова, 34 л., 30 сентября 1913 г. причтомъ единовѣр. церкви хут. Карнаухова.

2) Мариинской ст. казака сынъ Северіанъ Михайловъ Родионовъ 19 л., причтомъ единовѣр. церкви х. Пирожковскаго, 19 января 1913 г.

3) Чертковской ст. каз. Павелъ Максимовъ Полубѣдовъ, 36 л., причтомъ Троицкой церкви Усть-Гнил.-Качалин., 25 марта 1913 года.

4) Таубевской ст. каз. Іоакимъ Максимовъ Константиновъ 22 л. причтомъ Покровской церкви при станціи Морозовской, 11 апрѣля 1913 г.

5) Воронежской губ., Богучарскаго уѣзда, Шуриновской вол. крестьянинъ Петръ Симеоновъ Бойковъ, 45 л., жена его Домна Іоакимова 19 л. и дѣти ихъ: Владиміръ 6 л. и Іаковъ

4 л., 26—28 сентября и Ермаковской ст. каз. Савва Феодоровъ Понкратовъ 21 г., 14 декабря 1913 г., причтомъ Одигитріевской церкви слоб. Карпово-Обрывской.

6) Сынъ каз. х. Задонско-Кагальницкаго, Константин. ст., Феодотъ Фотіевъ Севастьяновъ причтомъ Богоявленской церк. х. Задонско-Кагальницкаго, 31 октября 1913 г.

7) Николаевской ст. каз. дочь Ольга Павлова Лосева, 18 л., священникомъ единновѣр. церкви хут. Морова К. Заверняевымъ 1 ноября 1913 года.

8) Маринской ст. казака сынъ Платонъ Петровъ Климовъ, 17 л., 31 октября и дочь каз. той же ст. Стефанида Потапова Синькова, 18 л., 1 ноября 1913 г., причтомъ Покровской церкви хут. Большого.

9) Каргальской ст. казака сынъ Оока Казминъ Кольцовъ, 18 л., 12 января, дочь урядника той же ст. Агафія Григорьева Семенкина, 20 л., 1 февраля, дочь каз. Романовской ст. Агафія Спиридоновна Забазнова, 17 л., 2 февраля, сынъ каз. Каргальской ст. Іоакимъ Федуловъ Александровъ, 20 л., 20 марта и дочь каз. той же ст. Ксенія Корнилева Сергѣева, 10 л., 17 ноября 1913 г., священникомъ Богоявленской ц. ст. Каргальской Гр. Кузнецовымъ.

#### IV. Изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія:

Люблинской губ., Яновскаго уѣзда дер. Кишекъ крестьянина дочь Антонина Юзефова Горбачъ, 17 л., причтомъ Преображенской церкви хут. Стар. Ермак. ст., 22 февраля 1913 г.

#### Просвѣщены Святымъ Крещеніемъ изъ язычества:

1) Астраханской губ., Мало-Дербетовскаго улуса Шебепорова рода калмычка Кармень Болдырева, 21 года, съ нареченіемъ имени „Елена“, и той же губ. Черноярскаго у. Дуди-Хуровскаго рода Малый Дербетъ калмыка Донча Уланова сынъ Хульгачъ 1½ года, съ нареченіемъ имени „Василій“, причтомъ Покровской церкви при станціи Морозовской, 3 марта 1913 г.

2) Астраханской губ., Малодербетовскаго улуса Баргужскаго рода калмыкъ Дардже Давидовъ Батмаевъ, буддистъ, 21 года съ нареченіемъ имени „Андрей“, протоіереемъ Нижне-Чирскаго Троицкаго собора П. Макаровымъ, 14 августа 1913 г.

## Отъ Донского Епархіального противоста- рообрядческаго и противосектантскаго миссіонерскаго Комитета

---

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-  
СТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ  
Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Владимиру, Архіепископу Донскому и  
Новочеркасскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ Синодальной Канцеляріи, по VI отдѣленію, слѣдующаго содержанія: Преосвященные—Ставропольскій, рапортомъ отъ 30 января 1910 года за № 281, и Донской, представле- ніемъ, отъ 2 декабря 1911 года за № 1178, донесли Святѣйшему Синоду о бывшихъ въ подвѣдомыхъ ихъ епар- хіяхъ случаяхъ нахожденія миссіонерами въ обращеніи у сектантовъ „Новаго Завѣта съ псалтирю“ въ русскомъ переводѣ, изданнаго частной типографіей К. Кибардина, въ Пятигорскѣ. Между тѣмъ еще ранѣе, при докладной запискѣ, отъ 12 іюня 1909 года, Управляющій С.-Петер- бургской Синодальной типографіей представилъ одинъ экземпляръ сказаннаго изданія, полученный имъ отъ пред- ставителя Великобританскаго и Иностраннаго Библейска- го Общества въ Россіи, Г. Синодальному Оберъ-Прокуро- ру, а Грузино-Имеритинская Синодальная Контора доне- сла о появленіи въ обращеніи того же изданія Святѣй- шему Синоду рапортомъ, отъ 30 сентября 1909 года за № 17606, съ присовокупленіемъ, что Конторою сдѣлано сношеніе съ начальникомъ Терской области о привлече- ній помянутаго Кибардина, за отпечатаніе и выпускъ въ обращеніе вышесказаннаго изданія, къ законной отвѣт- ственности и о конфискаціи изданія. Святѣйшимъ Сино- домъ съ своей стороны, по опредѣленію, отъ 16 октября

—7 ноября 1909 года за № 8379, было предоставлено Г. Синодальному Оберъ-Прокурору снести съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о недопущеніи впредь печатанія въ частныхъ типографіяхъ книгъ Св. Писанія, и вслѣдствіе сдѣланнаго сношенія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ былъ изданъ по своему вѣдомству соотвѣтствующій циркуляръ, отъ 9 февраля 1910 года за № 1584. Въ виду сего и за поступленіемъ вышеозначенныхъ донесенія и представленія Преосвященныхъ Ставропольскаго и Донскаго о замѣченныхъ случаяхъ нахождения въ обращеніи изданія типографіи Кибардина „Новый Завѣтъ съ псалтирю“ въ Ставропольской и Донской епархіяхъ, Канцелярія Святѣйшаго Синода отношеніями, отъ 6 и 21 сентября 1913 года за №№ 14141 и 15118, просила Главное Управление по дѣламъ печати сообщить, были-ли приняты какія-либо мѣры, въ соотвѣтствіи съ вышеупомянутымъ циркуляромъ, отъ 9 февраля 1909 года за № 1584, по отношенію къ изданію типографіи Кибардина. Въ отвѣтъ на такую просьбу, Главное Управление по дѣламъ печати отношеніями, отъ 16 сентября 1913 года за № 12667, отъ 17 и 20 марта 1914 года за №№ 4459 и 4659, увѣдомляетъ, что по произведенному обыску въ типографіи и конторѣ Кибардина, въ Пятигорскѣ, экземпляровъ выше-названнаго его изданія не найдено и что, по сообщеніямъ Ставропольскаго Губернатора и Наказнаго Атамана войска Донскаго, найденные въ книжныхъ торговляхъ и въ обращеніи въ предѣлахъ Ставропольской губерніи и Донской области того же изданія конфискованы“. Приказали: настоящій докладъ Синодальной Канцеляріи по донесеніямъ Вашего Преосвященства и Преосвященнаго Ставропольскаго о появленіи въ обращеніи въ предѣлахъ Ставропольской и Донской епархіи изданія „Новый Завѣтъ съ псалтирю“, незаконно отпечатаннаго въ частной типографіи, и о принятыхъ по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ мѣрахъ къ изытію сего изданія изъ обращенія и къ недопущенію впредь вообще напечатанія книгъ Св. Писанія въ частныхъ типографіяхъ принять къ свѣдѣнію, а Вашему Преосвященству послать объ изложенномъ указъ.

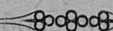
Настоящій указъ печатается для свѣдѣнія духовенства епархіи.

---

## Отъ Совѣта Донской Епархіальной Миссіонерской школы.

Съ 1 января по 1-е іюня сего года въ Совѣтъ школы поступили прошенія о приѣмѣ въ школу отъ 105 человекъ, изъ которыхъ 81 допущены къ приемнымъ испытаніямъ, а остальнымъ—прошенія и документы возвращены. Не получившіе обратно документовъ должны явиться къ приемнымъ испытаніямъ къ 25 августа.

Съ 1 іюня приѣмъ прошеній прекращенъ.



## Отъ Совѣта Усть-Медвѣдицкаго Епархіальнаго женскаго училища.

I.

Совѣтъ Усть-Медвѣдицкаго Епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ, что съ начала будущаго 1914—15 учебнаго года въ училищѣ открываются вакансіи: 1) преподавателя ариѳметики (9 уроковъ въ 1914—15 уч. г.), съ окладомъ жалованья для лицъ съ высшимъ образованіемъ по 75 р. годовой урокъ и по 40 р.—съ среднимъ; 2) преподавателя пѣнія—6 ур. и чистописанія—6 ур., съ окладомъ жалованья по 40 р. за годовой урокъ, и 3)—воспитательницы: жалованье—300 р., столовыхъ—200 р. и квартирныхъ—60 р. На должность воспитательницы желательны лица уже служившія или воспитательницами или учительницами школъ. Лица, желающія занять вышепоименованныя должности, приглашаются подать прошенія съ представленіемъ документовъ объ образованіи, а на должность воспитательницы и отзыва о прежней службѣ, въ Совѣтъ училища до 1-го августа 1914 года.

II.

Приемные экзамены въ 1-й, во 2-й и 3-й классы учи-

лица назначаются въ слѣдующія числа: 19-го августа— Законъ Божій, пѣніе и русскій письменный во всѣ классы; 20—русскій и церковно-славянскій яз. и ариеметика во всѣ классы; 21—французскій яз., географія и исторія—во 2-й и 3-й классы; 22—перезкзаменовки для переходящихъ въ послѣдующіе классы; 23—Совѣтъ и 25—молебень предъ началомъ ученія.

### III.

## ПРОГРАММЫ

для желающихъ поступить во 2-й и 3-й классы Усть-Медвѣдицкаго Епархіальнаго женскаго училища.

### Во 2-й классъ.

**По Закону Божию** требуется знаніе Священной Исторіи Вѣтхаго Завѣта по учебнику прот. Д. Соколова или же по учебнику прот. Темномѣрова (курсъ среднихъ уч. заведеній).

**По русскому языку**—знаніе частей рѣчи: именъ существительныхъ, прилагательныхъ, числительныхъ и мѣстоименій (по учебнику Абраменкова, Кирпичникова или Смирновскаго) и практическое знакомство съ остальными частями рѣчи и всѣми членами предложенія (въ общихъ чертахъ); знаніе наизусть нѣсколькихъ стихотвореній и басенъ.

**По русскому письменному**—диктовка на всѣ части рѣчи, особенное вниманіе обращается на орфографію первыхъ четырехъ частей рѣчи.

**По ариеметикѣ**—устный бѣглый счетъ, правила производства и провѣрки всѣхъ четырехъ дѣйствій и измененія суммы, разности, произведенія и частнаго, письменное (на классной доскѣ) рѣшеніе задачъ на всѣ дѣйствія (задачникъ Райскаго, ч. 1-я).

**По французскому языку**—чтеніе, разборъ грамматиче-

скій и переводъ, по книгѣ Конофа ч. 1-я (первая половина до 65 стр.).

**По славянскому языку**—бѣглое и осмысленное чтение по книгѣ „Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта“ или по Евангелію съ переводомъ на русскій языкъ простѣйшихъ фразъ; знаніе сходныхъ съ русскими формъ частей рѣчи (склоненіе).

**По церковному пѣнію**—пѣніе молитвъ и знаніе нотъ.

### Въ 3-й классъ.

**По Закону Божию**—Священная Исторія Новаго Завѣта по учебнику прот. Д. Соколова или прот. Темномѣрова (курсъ среднихъ уч. зав.).

**По русскому языку**—знаніе всего курса этимологіи (учебникъ тотъ же, что и въ 1-мъ классѣ); практическое знакомство съ синтаксисомъ; чтеніе наизусть стихотвореній и басень.

**По славянскому языку**—чтеніе по Евангелію и разборъ грамматическій (знаніе по учебнику Миропольскаго частей рѣчи: имени существительнаго, прилагательнаго, числительнаго и мѣстоименія).

**По русскому письменному**—диктовка на всѣ части рѣчи.

**По ариѳметикѣ**—таблицы всѣхъ мѣръ, рѣшеніе (на доскѣ) задачъ изъ учебника Райскаго на составныя именованныя числа. Знакомство съ простѣйшими случаями сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія простыхъ дробей.

**По французскому языку**—чтеніе, переводъ и разборъ по книгѣ Конофа, ч. 1-я, стр. 65 и до конца этой части.

**По церковному пѣнію**—пѣніе тропарей 12-тыхъ праздниковъ и изъ теоріи—построеніе простѣйшихъ мажорныхъ и минорныхъ гаммъ, понятіе о тактѣ и размѣрѣ его.

**По географіи**—основныя понятія изъ физической и математической географіи и краткій обзоръ Россійской Имперіи по естественнымъ областямъ (учебникъ Иванова, ч. 1-я).



По гражданской исторіи — Курсъ Отечественной Исторіи (эпизодическій) — учебникъ Черепнина, Русская Исторія, изд. 1913 года или же Рождественскаго. (сокращенный — 30 к.).

IV

## СПИСОКЪ,

переведенныхъ въ слѣдующіе классы воспитанницъ Усть-Медвѣдичкаго Епархіальнаго женскаго училища, въ алфавитномъ порядкѣ.

### 1-й КЛАССЪ.

Абрамова Анастасія	Кудряшева Анастасія
Александренкова Антонина	Кузнецова Наталія
Арженова Павла	Лавлинскова Клавдія
Асмачкина Марія	Ляшкова Евгенія
Боякова Анна	Перепелкина Марфа
Бутина Меланія	Петрова Елена
Бѣлякова Анастасія	Попова Антонина
Васильева Антонина	Попова Зоя
Виноградова Валентина	Попова Марія
Воронкова Ольга	Протопопова Зоя
Григорьева Александра	Протопопова Ольга
Громославская Лидія	Рамадина Марфа
Евсеева Александра	Сенюткина Антонина
Зенкова Зиновія	Скачкова Дарія
Иванова Нина	Федорова Александра
Келина Марія	Федорова Евдокія
Кривова Нина	

Соколова Наталія оставляется на повторительный курсъ, по малоуспѣшности. Дьяконова Августа оставляется на повторительный курсъ, согласно прошенію матери.

### 2-й КЛАССЪ.

Богомолова Александра	Васильева Марія
Бодрухина Анна	Громославская Марія
Васильева Глафира	Грѣшнова Нина
Васильева Лидія	Дмитріева Александра

Добринская Клавдія	Попова Параскева
Егорова Надежда	Русакова Любовь
Евфанова Людмила	Стефанова Евдокія
Картушина Олимпіада	Стефанова Зинаида
Кожина Александра	Сѣрякова Анна
Кондрашева Елена	Троицкая Таисія
Кузнецова Александра	Труфанова Марія
Кузнецова Екатерина	Черенкова Пелагія
Левина Зоя	Чулкова Марія
Михайлова Юлія	Чумакова Марія
Орлова Зинаида	Чумакова Ольга
Павлова Раиса	Федорова Евдокія
Пономарева Олимпіада	Федорова Анастасія
Попова Зинаида	

Костюченковой Маріи и Алексѣевой Евгениі назначаются переэкзаменовки послѣ лѣтнихъ каникулъ по русскому письменному языку.

---

## Содержаніе официальнаго отдѣла.

Рескриптъ Ея Величества, Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны, Предсѣдательницы по сооружеію храма во имя Св. Ольги въ селѣ Выбутахъ, Псковской губерніи.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Присоединены къ Святой Православной церкви.—Отъ Донского Епархіальнаго противостарообрядческаго и противосектантскаго миссіонерскаго Комитета.—Отъ Совѣта Донской Епархіальной Миссіонерской школы.—Отъ Совѣта Усть-Медвѣдицкаго Епархіальнаго женскаго училища.

---

За Редактора, Столоначальникъ Консисторіи  
М. Бутыринъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай  
Кратировъ. Новочеркасскъ. 21 іюня 1914 г.

Новочеркасскъ. Донская Епархіальная Типографія.

## Отдѣлъ неофициальный.

### СЛОВО

по случаю прославленія св. Питирима, Епископа Тамбовскаго.

„Дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ“!...

На 28-е число сего мѣсяца назначено торжественное прославленіе новоявленнаго угодника Божія Питирима, святителя Тамбовскаго.

Многіе пр. христіане давно уже вѣрятъ въ силу молитвъ св. Питирима и святость его жизни, и давно уже обращаются къ нему съ вѣрою и усердіемъ и получаютъ помощь и исцѣленіе. Святость этого угодника теперь уже засвидѣтельствована многими чудесами и исцѣленіями. И вотъ, Высочайшимъ повеленіемъ разрѣшено прославленіе этого угодника Божія.

Событіе это имѣетъ для насъ великое и важное значеніе. Ради насъ грѣшныхъ, ради спасенія нашихъ душъ, Господу Богу угодно было прославить останки своего избранника и явить намъ еще новаго ходатая и молитвенника у Его святого Небеснаго Престола.

Въ настоящее время пр. церковь, можно сказать, переживаетъ тяжелую годину.

Растлѣвающій духъ безвѣрія сталъ проникать во всѣ слои общества; пагубныя, зловредныя вѣянія рас-

пространяются и заражаютъ православный народъ; къ религiи и къ вѣрѣ многіе относятся лѣгкомысленно и безучастно. Многіе уже начинаютъ пренебрегать обрядами нашей православной церкви, уклоняются отъ посѣщенія храма Божія и нарушаютъ святость праздниковъ своимъ безобразнымъ, грѣховнымъ времяпрепровожденіемъ, разгуломъ, пьянствомъ, весельемъ; относятся безъ всякаго уваженія и почтительности къ властямъ, къ пастырямъ церкви, къ родителямъ и, вообще, къ старшимъ по возрасту. Въ дѣлахъ религiи, гдѣ требуется крѣпкая вѣра въ Господа Бога, твердая надежда и горячая любовь къ Нему—здѣсь мы пускаемся во всевозможныя разсужденія, выражаемъ своимъ слабымъ, недозрѣлымъ, но гордымъ умомъ сомнѣнія, недовѣріе и проч.

Своимъ свободомысліемъ, необузданнымъ произволомъ, самонадѣянностію, безвѣріемъ въ Божественный Промыслъ—мы сами расшатываемъ нравственные устои, а съ этимъ вмѣстѣ разрушаемъ и нашу благоустроенную христіанскую жизнь. По этой же губительной дорогѣ мы ведемъ и наше молодое поколѣніе.

Въ настоящее время появилось множество всевозможныхъ сектантовъ, раскольниковъ, безбожниковъ—все это люди несчастные, заблудившіеся, сбившіеся съ истиннаго спасительнаго пути, вышедшіе изъ-подъ покрова пр. церкви, но тѣмъ не менѣе опасные враги православія. Люди эти своими лукавыми мудрствованіями часто совращаютъ и увлекаютъ на путь гибели слабыхъ сыновъ и дочерей православной церкви.

Врагъ рода человѣческаго сумѣлъ посѣять всевозможныя плевелы въ мірѣ христіанскомъ. Онъ прилагаетъ всѣ усилія въ лицѣ своихъ приверженцевъ, чтобы подорвать въ основѣ христіанское ученіе и вѣру. Не

напрасно насъ предостерегаетъ Ап. Петръ, когда говоритъ: „Трезвитесь, бодрствуйте, зане супостатъ вашъ діаволь, яко левъ рыкая ходитъ, искій кого поглотити“ (1 Петр. 5, 8).

И вотъ въ такую-то тяжелую годину Господь посылаетъ въ подкрѣпленіе вѣрующимъ великую отраду и утѣшеніе въ лицѣ новоявленнаго угодника Божія св. Питирима. Это новое свѣтило, загорѣвшееся на горизонтѣ нашей православной церкви, послужитъ намъ путеводною звѣздою въ царство небесное. Событіе это—естъ лучшее и яснѣйшее доказательство правоты нашей вѣры: оно убѣждаетъ насъ, что мы стоимъ на правомъ, истинномъ пути, и никакія хитрыя и мудрыя толкованія сектантовъ и раскольниковъ не смогутъ пошатнуть нашей православной вѣры!

Самъ Спаситель сказалъ: „созижду церковь мою, и врата адова не одолѣютъ ея“ (Мтѣ. 16, 18),—т. е., никакая вражья сила не разрушитъ ея. „И се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ (Мтѣ. 28, 20). Значитъ, православная вѣра, по слову Спасителя, должна стоять до послѣднихъ дней. И мы, дѣйствительно, видимъ и убѣждаемся, что Господь, по своему милосердію и неограниченной любви къ намъ грѣшнымъ, для нашего вразумленія и въ подкрѣпленіе пр. вѣры посылаетъ намъ и еще новую твердую опору въ лицѣ новоявленнаго угодника Своего.

„Милость же Господня отъ вѣка и до вѣка на боящихся Его!“ (Изоб. пс.). Да будетъ же „благословенъ Богъ нашъ, всѣмъ человѣкомъ хотяи спаситися и въ разумъ истины прійти!“ (Обр. крещенія). Возблагодаримъ же, православные, Господа Бога, что Онъ насъ грѣшныхъ не оставляетъ Своими милостями и даруетъ намъ новаго ходатая и молитвенника у Своего Небеснаго Престола!

„Моли Бога о насъ, Святителю Отче Питириме, яко мы усердно къ Тебѣ прибѣгаемъ, скорому помощнику и молитвеннику о душахъ нашихъ“. Аминь!

Свящ. Т. В—ко.

## Моя жизнь въ старообрядчествѣ.

(Автобіографическіе очерки).

(Продолженіе).

Прибывъ въ Каргальскую, я считалъ себя въ состояніи занять лучшее мѣсто старообрядческаго уставщика, каковое вскорости и представилось мнѣ. Молва обо мнѣ, какъ начетчикъ и знатокъ крюковаго пѣнія (шутка ли?!), далеко разнеслась между старообрядцами нашего края, и я вскорѣ былъ приглашенъ знаменитымъ въ то время наставникомъ въ Николаевской станицѣ Григоріемъ Козмичемъ Климовымъ обучать крюковому пѣнію его двухъ сыновей. Здѣсь я впервые увидѣлъ до какой ожесточенности могутъ доходить старообрядцы. Дотолѣ бывшее единомысленное общество старообрядцевъ въ Николаевской—раздвоилось. Одна часть во главѣ съ наставникомъ Юсифомъ Ивановичемъ Булаткинымъ держалась бѣглопоповщины; другая громадная часть съ Г. К. Климовымъ уклонилась въ безпоповщину. Я просто поражался тѣми злохуленіями, которыя мнѣ приходилось слышать съ одной стороны на другую во время религіознаго съ ними собесѣдованія. Нужно сказать, что наставникъ Климовъ не сочувствовалъ такому озлобленному отношенію своихъ пасомыхъ къ бѣглопоповцамъ (поповцамъ), быть можетъ еще потому, что всѣ безпоповцы не совсѣмъ давно принадлежали къ бѣглопоповщинѣ и самъ Климовъ имѣлъ на себѣ благословеніе какого-то бѣглаго попа Θεодора. Слушающему ожесточенныя взаимопроклятія спорящихъ, мнѣ жутко становилось и невольно являлась мысль—да есть ли въ старообрядчествѣ истина? Однако, несмотря на все это, я все же поборалъ за излюбленную мнѣ бѣглопоповщину. Въ Николаевской я прожилъ около трехъ

лѣтъ; тамъ въ послѣдствіи въ домѣ казака Тимофея Даниловича Харланова я обучалъ дѣтей старообрядцевъ. Изъ Николаевской я нерѣдко наѣзжалъ въ станицу Камышевскую, гдѣ нашелъ себѣ споборника за бѣглопоповщину Якова Петрова Ильина, но тутъ же натолкнулся на стойкаго борца за православіе священника о. Евгенія Снѣсарева.

Въ Николаевской мнѣ судилъ Богъ обзавестись семьей и поступить уставщикомъ въ богатый хуторъ Пирожковскій. Общество это дружно помогло мнѣ построить домикъ и обезпечило мою семью всѣмъ необходимымъ. Отправляя уставную службу, я крайнѣ нуждался въ богослужебныхъ книгахъ; а такъ какъ между пирожковцами были люди очень зажиточные, то я посовѣтовалъ имъ пріобрѣсти богослужебныя книги. Послушались. Скоро изъ единовѣрческой типографіи были выписаны: Евангеліе, Апостолъ, общая и праздничная минеи, цвѣтная и постная тріоди и шестодневъ. Мало-по-малу стали пріучаться къ пѣнію мушны и женщины и составилъ довольно порядочный хоръ поющихъ. Явилась и особо устроенная моленная; дѣло устроилось такъ, что окружающіе старообрядцы стали завидовать пирожковцамъ.

Подходилъ праздникъ пасхи. Нужно было тщательнѣе рассмотреть пасхальный уставъ. Но разсматривая таковой, я пришелъ прямо въ ужасъ. Дѣло въ томъ, что по уставу цвѣтной тріоди, по окончаніи пасхальнаго канона на утрени, иконы съ Крестомъ и Евангеліемъ къ цѣлованію такъ расположены, что молящіеся должны подходить къ нимъ не иначе, какъ встрѣтъ солнца, т. е. „опако“. Вѣдь это ересь!.. Ужъ не никоніане ли поддѣляли въ единовѣрческой типографіи, думалось мнѣ. Дай съѣзжу къ Карнауховскому уставщику Петру Евсигнеевичу и посмотрю, такъ ли напечатано въ его старопечатной тріоди. Посмотрѣлъ—точно такъ оказалось.

— Во всѣхъ, что ли, старопечатныхъ тріодяхъ такой уставъ? Спрашиваю уставщика.

— Да, во всѣхъ уставъ одинаковъ.

— Да вѣдь это же будетъ „опако“?

— Да, „опако“.

— Какъ же люди-то у васъ подходятъ къ цѣлованію иконъ?

— Да, по обычаю, какъ нравится старухамъ; такъ и подходятъ, отвѣчалъ Евсигнейчъ.

— Тогда для чего же и уставъ? Петръ Евсигнеевичъ пожалъ только плечами. Такъ же мнѣ отвѣтилъ и знаменитый уставщикъ хут. Королькова-Павловскаго Андрей Григорьевъ. Значить, ложь говорятъ наши, что ходить при богослуженіи „встрѣтъ солнца“ есть ересь, подумалъ я. Буду дѣлать по уставу. Сдѣлалъ и получился цѣлый казусъ.

Въ ночь свѣтлаго Христова Воскресенія на утрени, мною крестъ съ иконами къ цѣлованію были расположены, какъ повелѣваетъ уставъ. Народу молиться пришло необыкновенно много. Къ цѣлованію, по моему указанію, безпрекословно, первымъ подошелъ наставникъ Василій Ивановъ Карасевъ, за нимъ непрерывнымъ рядомъ пошли и другіе. Пѣвчіе безостановочно пѣли: Христеъ Воскресе! Большая половина людей уже прошла и вдругъ, тамъ, гдѣ-то взади, крикнула старуха:— стой!

— Что съ тобою? Спрашиваютъ ее.

— Да „опако“ народъ подходитъ къ иконамъ.

Докладываютъ мнѣ, что не такъ расположены иконы.

— Да вѣдь у васъ есть уставщикъ, отвѣчаю имъ; а уставщикомъ зовутъ такого человѣка, который обязанъ строго наблюдать уставъ церковный при моленіи. Какъ должно сегодня поставить иконы для цѣлованія, на это имѣется указаніе въ тріоди. Прошу грамотныхъ лично провѣрить, согласно ли уставу расположены иконы?

Изъ всѣхъ собравшихся къ книгѣ подошла пѣвица Агафія Андреевна и, прочитавши указаніе о расположеніи иконъ на пасхальной утрени, во всеуслышаніе заявила, что иконы поставлены правильно. Послѣ этого уже никто не навелъ справки, всѣ удовлетворились завѣреніемъ одной женщины.

— Что же дѣлать дальше, какъ подходитъ къ иконамъ? Спросили меня нѣкоторые.

Я отвѣчалъ: „Желающіе повиноваться церковному уставу пусть подходятъ къ иконамъ, какъ указано, а не желающіе пусть заходятъ „по солнцу“. Но „по солнцу“ никто не пошелъ. Остались двѣ-три старушки, которыя совсѣмъ не пошли жъ



иконамъ, и только на другой годъ и они стали подходить безъ протеста. Въ цвѣтной же тріоди сказано такъ: „Посемъ, возьмь игумень честный крестъ, и станеть внѣ предъ дверьми. Тако же и вси священники, елико ихъ есть, и діакони, взявше кїждо ихъ Св. Евангеліе и честныя иконы, по чину своему, и стануть вси рядомъ отъ десныя страны игумена. И приходятъ преже честнѣйшии священники и старцы, единъ по единому, и мало преклоняются предъ настоятелемъ“.. Игумень, священники, діакони, а я понастановилъ съ иконами стариковъ?! Боже мой, да что же это?

Нѣтъ, такъ нельзя. Нужно искать священника, думалъ я. Съ этого времени я усиленно сталъ толковать старообрядцамъ о пріисканіи священника. Съ такою проповѣдію я былъ во всѣхъ окружающихъ мѣстахъ, гдѣ только проживали старообрядцы-бѣглопоповцы—ст.: Константиновской, Богоявленской, Маріинской, Каргальской, въ хут. Корольковомъ-Павловомъ и друг., но чаще всего я навѣщалъ Камышевскую и Лазные хутора, стараясь, такимъ образомъ, возбудить старообрядчество къ дѣятельности по пріобрѣтенію собственнаго священника. Дѣло стало налаживаться. Вся мѣстная бѣглопоповщина пришла въ движеніе—отъ Константиновской и до хут. Бѣлоусова (нынѣ Атаманской станицы), включительно, были назначены депутаты „собрнѣ“ обсудить дѣло. Сперва собранія происходили въ хут. Пирожковскомъ, а потомъ были перенесены въ хут. Лазные. Появились денежныя пожертвованія и довольно крупныя; особеннымъ усердіемъ къ пожертвованію заявили Бѣлоусовцы. Обсуждая на своихъ собраніяхъ, какъ лучше выполнить намѣченную задачу—найти себѣ священника, рѣшили избрать трехъ надежныхъ лицъ, которыхъ и послать къ москвичамъ поразвѣдать отъ нихъ, гдѣ можно найти священника, и въ этотъ же разъ пріобрѣсти древній антиминсъ и другія церковныя принадлежности для устройства походной церкви. Такими депутатами были избраны: Николаевской станицы казакъ Тимофей Даниловъ Харлановъ, Камышевской ст. урядн. Яковъ Петровъ Ильинъ и Есауловской стан. хут. Севастьянова Василій Антоновъ Луковсковъ. На этотъ разъ посланнымъ депутатамъ найти священника не удалось; но антиминсъ былъ пріобрѣтенъ за 300 руб. и всѣ принадлежности церковныя.

По прибытіи изъ Москвы депутатовъ, дружно взялись за построеніе походной церкви. Сыновья Луковскаго оказались

превосходными слесарями и они все выполнили въ самомъ лучшемъ видѣ. Появились слухи, что есть священники, желающіе поступить къ нашей церкви. Я настойчиво проводилъ мысль, чтобы священнику нашимъ обществомъ было положено опредѣленное жалованье—тысяча или двѣ, но крещеніе, браки и другія таинства, чтобы священникъ совершалъ безвозмездно; всѣ же добровольныя пожертвованія, при такихъ случаяхъ бываемыя, должны обращаться въ пользу церкви. При обсужденіи этого возникъ очень важный вопросъ: Гдѣ долженъ постоянно находиться священникъ? По этому предмету собраніе поручило мнѣ немедленно войти въ сношеніе съ новочеркасскими старообрядцами. Въ г. Новочеркасскѣ съ особымъ радушіемъ къ начатому дѣлу откликнулись купцы Рудухины и нѣкій страннолюбецъ ревнитель А. С. Масленниковъ. Въ домѣ Филиппа Степановича Рудухина я скоро сдѣлался „своимъ человѣкомъ“. И здѣсь, въ Новочеркасскѣ, не безъ моего участія началась кипучая дѣятельность.

Рѣшено нѣсколько преобразовать бѣглопоповщину. Для этого въ 1875 году былъ созванъ „соборъ“ въ Новочеркасскѣ, на которомъ положено: 1) назначить попечителя съ правомъ во всякое время вызывать на собраніе всѣхъ бѣглопоповскихъ наставниковъ для обсужденія текущихъ церковныхъ дѣлъ; 2) избранному пепечителю ввѣрить пріобрѣтенный антиминсъ и новоустроенную походную церковь; 3) обсудить, гдѣ постоянно долженъ находиться священникъ и какое опредѣлить ему содержаніе? Попечителемъ избранъ Филиппъ Степановичъ Рудухинъ, какъ человѣкъ усерднѣйшій къ священству и болѣе другихъ состоятельный. Рудухину же предложено было принять походную церковь и завести прихода-расходныя книги, а имѣющаго быть священника содержать постоянно въ г. Новочеркасскѣ и временно въ Аксайской станицѣ у купцовъ Мухиныхъ. Новоизбранный попечитель „яко власть имѣя“ началъ дѣйствовать. Отъ 28 іюня 1876 г. за № 9, Рудухинъ писалъ мнѣ сдѣлать внушеніе тѣмъ наставникамъ, которые не были „на соборѣ“.

Нужно сказать еще и то, что произведенное движеніе въ бѣглопоповщинѣ сильно затрагивало сторону православныхъ, которые, къ сожалѣнію, оставляя православіе, семействами начинали переходить въ бѣглопоповщину, и наставники безот-

казно принимали таковыхъ 3 чиномъ. Это мнѣ весьма не нравилось, и я на бывшемъ въ г. Новочеркасскѣ собраніи сдѣлалъ объ этомъ докладъ и просилъ запретить дѣлать это наставникамъ въ виду того, что пріемъ „ніконіанъ“ долженъ быть не иначе, какъ чрезъ мѣропомазаніе, которымъ наши наставники, какъ простецы руководствоваться не могутъ;—желающіе перейти изъ православія въ старообрядчество, пусть лично обращаются къ священникамъ нашимъ. Собраніемъ это было уважено и постановлено: не принимать на общее моленіе тѣхъ наставниковъ, которые будутъ принимать православныхъ третьимъ чиномъ.

Такъ, помаленьку подтягивая наставниковъ, Филиппъ Степановичъ подтянулъ и меня. Всѣ раньше бывшія собранія назначались Рудухинымъ, съ предварительнымъ объясненіемъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію; но вотъ, вдругъ назначается „соборъ“, по причинамъ никому неизвѣстнымъ. Дѣло въ томъ, что одинъ изъ новочеркасскихъ торговцевъ А. В. Переселенковъ усиленно началъ проповѣдывать о явленіи духовнаго антихриста. Этому лжеученію вседушно прилѣпился А. С. Масленниковъ, да и самъ попечитель Ф. С. съ сущими своими, тоже сочувствовалъ этой ереси. Но я открыто такому мнѣнію сильно противоборствовалъ. Мои противники ничего лучшаго не придумали, какъ собрать „соборъ“, пригласить на него и старообрядцевъ всѣхъ согласій и такимъ образомъ всенародно посрамить меня, обличивъ въ неправомъ ученіи о самоличномъ антихристѣ, что Переселенковъ считалъ для себя дѣломъ легкимъ. Нелѣпо, но отступать было мнѣ поздно; да и цѣль бесѣды мнѣ объявлена была наканунѣ собранія. Народу собралось масса. Передовые люди австрійщины всѣ были налицо. Тутъ были старообрядцы и другихъ разныхъ согласій включительно до субботниковъ изъ Маныцкой станицы. Сюда же проникли и „ніконіане“, подосланные о. Іоанномъ Севастьяновымъ\*). Всѣ тексты, касающіеся личнаго антихриста, я тогда зналъ на память. Началась бесѣда, и вскорѣ Переселенковъ, всесторонне разбитый, сидѣлъ, обливаясь потомъ, не будучи въ состояніи прочитать или сказать что-либо; наступила продолжительная пауза, которую первымъ нарушилъ Масленниковъ, громко воскликнувъ: „Господи Іисусе Христе Сыне Божій, поми-

\*) Почившій недавно единовѣрческій священникъ г. Новочеркасска.

луй насъ.—Братія! Да неужто антихристъ можетъ такъ извращать писаніе, какъ это все извратилъ Холостовъ?!... Наши же книги“... и мы ничего не можемъ найти въ нихъ для нашего оправданія и, указывая рукою въ мою сторону, Масленниковъ крикнулъ: „да не Холостовъ ли и есть самый антихристъ!“! Послѣдоваль громкій смѣхъ всего собранія. Австрійцы и православные начали рукоплескать, выражая мнѣ свою благодарность за полнѣйшее опроверженіе неправильнаго ученія. Но я до слезъ былъ огорченнымъ:—зачѣмъ было нужно созывать на „соборъ“ еретиковъ, австрійцевъ и другихъ разномыслящихъ съ нами людей, которые насъ же будутъ осуждать за наше разногласіе въ вѣрѣ? Ужели объ этомъ нельзя было намъ разобраться между собою? На утро, достойный вѣчной памяти, о. Іоаннъ Севастьяновъ, сообщилъ мнѣ, что о бесѣдѣ нашей стало извѣстно Высокопреосвященнѣйшему Платону, который желаетъ видѣть меня. Я окончательно отклонилъ предложеніе быть у Высокопреосвященнѣйшаго Владыки. Тогда о. Іоаннъ усиленно сталъ просить меня непремѣнно побывать у преподавателя Донской Духовной Семинаріи Николая Петровича Снѣсарева, который крайне желаетъ видѣть меня и кое о чемъ поговорить. Не хотѣлось мнѣ и этого, но не достало духу во всемъ отказывать добрѣйшему о. Іоанну. Такъ всячески я старался избѣгать тогда какихъ-либо сношеній со свѣтилами православія. Въ одинъ лѣтній, очень поздній вечеръ, о. Іоаннъ устроилъ наше знакомство съ Н. П. Снѣсаревымъ, который также передалъ мнѣ, что Владыка желаетъ видѣть меня у себя. На другой день, не простившись даже съ о. Іоанномъ, какъ можно скорѣй я старался выбраться изъ города.

По приѣздѣ изъ Новочеркасска, обдумывая печальное событіе на бесѣдахъ съ Переселенковымъ, я написалъ въ редакцію статейку, въ которой, замѣтивъ неправильность мнѣнія черкасскихъ старообрядцевъ по вопросу объ антихриствѣ, вызывалъ болѣе свѣдущихъ бѣглоповцевъ придти на помощь мнѣ—Словомъ Божіимъ обличить неправильное ученіе. Но увы! Такихъ не оказалось. Напротивъ, къ 5-му октября 1878 г. появилось посланіе попечителя Рудухина, который писалъ буквально такъ: „О Христвѣ братія наша единомысленная—Михаилъ Назаревичъ и Тимофей Даниловичъ! О Евтихиі Ивановичѣ Холостовѣ скажу Вамъ откровенно, мы объ нихъ сомнѣваемся и не молимся съ нимъ Богу вмѣстѣ, имѣемъ его отреченнымъ

по нѣкоторому съ нами несогласію; о истинной вѣрѣ Христовой онѣ много противорѣчить намъ“.

О произведенномъ мною движеніи въ бѣглопоповщинѣ, постройкѣ походной церкви и, наконецъ, о произведенныхъ въ Новочеркасскѣ и другихъ мѣстахъ моихъ бесѣдахъ о Евгеніи Снѣсаревѣ хорошо былъ освѣдомленъ и потому старался свести со мною близкое знакомство. Меня крайне удивляло—какъ это случилось, что въ каждый мой пріѣздъ въ станицу Камышевскую къ моему сотруднику Я. П. Ильину, о Евгеніи узнавалъ о моемъ пріѣздѣ своевременно и всегда приходилъ ко мнѣ, если не съ книгами, то съ просьбой попить у него чайку и поговорить о чемъ-либо религіозномъ. Не въ моемъ вкусѣ было дружить съ „ніконіанцами“, какъ я тогда называлъ православныхъ, но и отказаться было неприлично (1 Петр. 3: 15). Да и почему знать, что о Евгеніи не убѣдится въ нашемъ „древлеблагочестіи“. А священника-то намъ куда-же-бы лучше!.. Начиналась бесѣда и торжествовали старообрядцы, когда собесѣдованіе шло объ обрядахъ, но съ унылыми лицами уходили съ бесѣды, когда о Евгеніи говорилъ о вѣчности Церкви Христовой, трехчинной іерархіи и седми таинствахъ церковныхъ. А былъ онѣ ораторъ, какихъ земля мало родить.

Ратуя такъ задорно за излюбленную мнѣ бѣглопоповщину, я ничуть не подразумевалъ, что о Евгеніи постарается познакомить меня съ о Павломъ Прусскимъ. А между тѣмъ слухъ о пріѣздѣ на Донъ этого величайшаго проповѣдника начиналъ проникать въ наши мѣста. Говорилось, что въ верхнихъ станицахъ уже съ австрійцами идутъ бесѣды и противъ Прускаго не находится спорниковъ; всѣ уходятъ съ бесѣдъ безотвѣтными. Да чѣмъ могутъ оправдать себя австрійцы, думалъ я. Пусть бы Прусскій попробовалъ поговорить съ нашимъ Василиемъ Ѳедоровичемъ Игнатовскимъ—тотъ скоро и хорошей-бы далъ ему отпоръ. В. Ѳ. Игнатовскій, это былъ бѣглопоповщинскій уставщикъ на б. Ряскѣ. Отмѣнный пѣвецъ и порядочный краснобай. Онѣ любилъ похвастаться предъ старообрядцами своими побѣдными бесѣдами „съ никоніанскими попами“: „Я ихъ, этихъ поповъ, „моръ ихъ не вымори“, вотъ такъ, да вотъ такъ, да эдакъ, а имъ и говорить нечего“, рассказывалъ намъ Игнатовскій. Восхищаясь его рассказами, мы безусловно вѣрили въ его непобѣдимость. Но вотъ стало из-

вѣстно, что скоро Прусскій будетъ въ нашихъ станицахъ. Ахъ какъ-бы поскорѣй поѣхать за Васильемъ Ѳедоровичемъ, безпокоился я. Но какъ же я невыразимо былъ обрадованъ, когда увидѣлъ, что Игнатовскій самъ явился ко мнѣ въ тотъ день, когда я вознамѣрился было ѣхать къ нему въ Ряску за 65-ть верстъ.

— Вотъ ужъ неожиданная радость! воскликнулъ я, обнимая Василю Ѳедоровича. А вѣдь сегодня я хотѣлъ ѣхать къ тебѣ.

— Что за необходимость?—спросилъ меня Игнатовскій.

— Да развѣ вы не слышали, что скоро Прусскій будетъ въ Николаевской?

— Такъ что же?

— Какъ что? Кто же, кромѣ васъ, можетъ дать достойный отпоръ такому соблазнителью Прусскому!

— А если посадятъ въ тюрьму, тогда кто будетъ хлопотать за насъ? Спросилъ Игнатовскій.

— За истину не должно бояться тюрьмы; притомъ же и неслышно, чтобы гдѣ-либо изъ-за бесѣды до этого доходило дѣло.

— Нѣтъ. Пусть бесѣдуютъ тѣ, кто болѣе свободны, а мнѣ теперь некогда. Сказавъ это, Игнатовскій уѣхалъ.

Такое отношеніе Игнатовскаго такъ озадачило всѣхъ, что мы не знали, чѣмъ все это объяснить.

— Но вотъ недѣля, другая, и Павелъ появился въ Каргальской, Камышевской, въ Маріиновской, а затѣмъ очередь въ Николаевскую. Зашевелились николаевскіе безпоповцы и, не находя между себя людей способныхъ вести бесѣды съ игуменомъ Павломъ, послали стариковъ просить меня, (яраго противника безпоповщины), пріѣхать къ нимъ на бесѣды съ Прусскимъ. Дѣваться было некуда, и я согласился.

Первую бесѣду въ Николаевской о. Павелъ назначилъ о вѣчности Христовой церкви; вторую о вѣчности священства и седми таинствъ; третью провелъ о различныхъ чинопослѣдованіяхъ, находящихся въ дониконовскихъ въ старопечатныхъ патріаршихъ потребникахъ. Бесѣды происходили въ домѣ старо-

обрядца В. П. Леонова, кажется, 4, 5 и 6 февраля 1876 года. Слушая мои бесѣды съ о. Павломъ, старообрядцы радовались и просили меня бесѣдовать и далѣе. Но я, чувствуя свое изнемоганіе въ борьбѣ съ такимъ проповѣдникомъ, каковъ былъ игуменъ Павелъ, подъ предлогомъ наступающаго заговѣнья, поспѣшилъ какъ можно скорѣе уѣхать въ Пирожковскій. На основаніи старопечатныхъ книгъ, о. Павелъ такъ убѣдительно раскрылъ всю неправоту старообрядчества, что я сразу понялъ, что все старообрядчество не имѣетъ самыхъ существенныхъ признаковъ Христовой Церкви. Меня крайне удивило, что мои собратья—старообрядцы всего этого не только не замѣтили, но еще торжествовали какую-то побѣду надъ Прусскимъ; да и до сего времени на моихъ бесѣдахъ съ ними не перестаютъ напоминать мнѣ о моей мнимой побѣдѣ надъ о. Павломъ\*).

По пріѣздѣ моемъ изъ Николаевской пирожковцы цѣлою громадою пришли ко мнѣ, спрашивая,—какъ были бесѣды?

— Ничего, отвѣтилъ я имъ, бесѣды прошли хорошо. Неудобнымъ для меня было только то, что Прусскій доказывалъ, что старообрядцы, отдѣлившись отъ церкви, навсегда лишились правильнаго священства потому, что не осталось у нихъ ни одного православнаго епископа.

— Что же вы ему на это отвѣтили?

— Я говорилъ: правда, что у насъ нѣтъ епископа, но это произошло у старообрядцевъ по случаю гоненія.

— А онъ что же на это?

— На это Прусскій отвѣчалъ, что гоненія на вѣрующихъ были и будутъ, но истинная церковь безъ епископа никогда не была и быть не можетъ.

— Въ самомъ дѣлѣ, какъ же это у насъ не осталось ни одного архіерея?

— Да, не осталось. Я и самъ объ этомъ много думаю.

— Что, сегодня вечерня будетъ?

— Да, будетъ. И пошли опять вечерни своимъ чередомъ; но сердце мое уже больше не лежало къ нимъ. Невольно при-

\*) О моихъ собесѣдованіяхъ съ о. Павломъ упоминается въ книжицѣ: „Донская Епархія и десятилѣтнее управленіе ея Архіепископа Платона“. Стр. 256 и 267.

поминалось читанное о Павломъ грозное правило: „Аще кто кромѣ соборныя церкве о себѣ собирается и нерадя о церкви, церковная хошетъ творити, *не по воли епископли*, да будетъ проклятъ“ (Гангр. соб. 6). Я думалъ, ночи не спалъ, читалъ, свѣрялъ доводы о Павла, старался найти оправданіе старообрядчеству, но все было напрасно. Жена и та стала замѣчать мнѣ: „что же ты такъ мучишься! Если старообрядцевъ дѣло не правое, тогда почѣму же медлишь и не присоединяешься къ церкви?“ О старообрядческихъ соборахъ я пересталъ думать и кипѣніе бѣглопоповщины скоро само собою охладилось. Къ о. Евгенію Снѣсареву я уже пересталъ питать вражду и ненависть; бывая же въ Камышевской, я, какъ переплетчикъ, бралъ у него много церковныхъ книгъ для переплета. Обстоятельство это давало мнѣ возможность бывать въ православномъ храмѣ, видѣть все благолѣпіе храма и вслушаться въ православное богослуженіе. Но находясь во храмѣ, я не только не принималъ никакого участія въ общемъ моленіи съ православными, но еще въ душѣ досадовалъ на Ф. С. Рудухина, который слишкомъ несвоевременно огласилъ меня уже перешедшимъ въ православіе тогда, когда я еще и не помышлялъ объ этомъ.

Послѣ бесѣды съ игуменомъ Павломъ очень многіе изъ старообрядцевъ стали сильно осаждать меня вопросами—почему же въ старообрядчествѣ прекратился учрежденный Богомъ въ церкви чинъ епископскій. Будучи не въ состояніи рѣшить его и не находя такому событію оправданія отъ святоотеческихъ писаній и церковной исторіи, я самъ начиналъ колебаться. Въ такомъ моемъ сумлени прошелъ годъ и наступалъ уже другой, а успокоенія своей совѣсти въ старообрядчествѣ я не находилъ. Видя же большое множество окружающихъ меня старообрядцевъ заинтересованными вопросомъ объ епископѣ, я не могъ придумать болѣе удобнаго случая, какъ въ это именно время порвать всякую связь съ старообрядческимъ расколомъ: я рѣшился написать Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ Александру, чтобы онъ вызвалъ игумена Павла для собесѣдованія въ хут. Пирожковскомъ. Долго не получая отвѣта, я вознамѣрился лично побывать у Архипастыря, предварительно посовѣтовавшись съ о. Евгеніемъ Снѣсаревымъ. Не отрицая этого, о. Евгеній призналъ полезнымъ сперва побывать у инспектора Донской Духовной Семинаріи Василія Алексѣевича Орлова, снабдивъ меня къ нему письмомъ, слѣдующаго



содержанія: „Достоуважаемый Василий Алексѣевичъ! Податель этой записки—Верхне-Каргальской станицы казакъ Евтихій Ивановъ Холостовъ. Это—тотъ старообрядецъ, который подаетъ прекрасныя надежды быть хорошимъ миссіонеромъ для подавленія и ослабленія раскола на Дону. О немъ уже знаетъ Владыка и поручилъ мнѣ передать Холостову, чтобы онъ явился къ нему. Во исполненіе этого повелѣнія онъ теперь въ Черкасскѣ. Какъ человѣкъ, никогда не бывалый въ домѣ Архіереевъ и никогда съ ними не говорившій, Холостовъ естественно окажется въ неловкомъ положеніи. Будьте такъ добры и благосклонны и ободрите его; и если будетъ для Васъ возможно, лично представьте его Владыкѣ. Искренно преданный Вамъ священникъ Евгений. 1878 г. іюня 18“.

Прибывъ въ г. Новочеркасскъ, я неожиданно встрѣтилъ тамъ же и о. Евгенія. Оба мы съ нимъ пошли къ Высокопреосвященнѣйшему Александру. Владыка, встрѣтивъ насъ радушно, сказалъ мнѣ приблизительно такъ: „Ваше письмо счастливое. Почти одновременно съ нимъ, мною получено прошеніе отъ старообрядцевъ верховыхъ станицъ, которые такъ же, какъ и вы, просятъ прислать къ нимъ о. Павла и мною уже послано къ нему предложеніе. Питаю полную надежду, что о. Павелъ пріѣдетъ къ намъ“. Послѣ объясненія причинъ, побудившихъ насъ прибыть въ г. Новочеркасскъ, я изъявилъ готовность теперь же принять присоединеніе. „Я не прочь присоединить васъ, сказалъ мнѣ архипастырь, но совѣтовалъ бы вамъ повременить этимъ, въ виду того, что ваши старообрядцы и родные могутъ обидѣться, что вы присоединитесь непосредственно въ православіе, какъ бы пренебрегши ихъ обряды. Много пріятнѣе для нихъ будетъ, если вы присоединитесь на правилахъ единовѣрія; это можетъ совершить о. Павелъ. А до этого я хотѣлъ бы, чтобы вы изъ Семинаріи взяли нужные вамъ книги и занялись бы бесѣдами съ старообрядцами и такимъ образомъ подготовили бы ихъ къ совмѣстному съ собою присоединенію“. Послѣ этого Владыка всталъ и подошелъ къ иконѣ. Всѣ трое преклонили колѣна и кратко помолились. Вотъ незабвенная, благодатная минута, когда я впервые имѣлъ молитвенное общеніе съ православными пастырями св. Христовой Церкви! Послѣ этого Архипастырь взялъ образокъ святителей Митрофана и Тихона Задонскихъ и, благословивъ меня такимъ, изрекъ: „Сіи архипастыри при своей жизни на землѣ мно-

го заботились о спасеніи душъ Донской паствы. Безъ сомнѣнія своими молитвами и вамъ будутъ содѣйствовать въ свѣдѣніи вашей проповѣди“. Ознаменовавъ себя св. крестомъ, я благоговѣнно приложился къ св. иконѣ. Итакъ вотъ моментъ, когда я, подобно Савлу, еще не будучи причисленъ къ лику избранныхъ Божихъ (православныхъ), по всеблагому промыслу Господа, чрезъ Его архипастыря, былъ назначенъ возвѣщать имя Господнее блуждающимъ въ расколѣ братьямъ моимъ, такъ именуемымъ старообрядцамъ. Сіе знаменательное въ моей жизни событіе совершилось въ 1878 году.

По прїѣздѣ своемъ изъ города въ Пирожковскій я, немедленно же собравъ старообрядцевъ, объявилъ имъ свое рѣшительное намѣреніе оставить старообрядчество, какъ неправовѣрующее, и перейти въ св. ограду православной греко-россійской церкви. Сказавъ это, я попрощался съ ними. Одни изъ нихъ горько разрыдались, другіе до того озлобились, что кричали: „убить его изъ „поганнаго“ ружья или немедленно же составить общественный приговоръ о выселеніи изъ хут. Пирожковскаго; третьи, въ количествѣ двадцати человекъ, изъявили полное согласіе вмѣстѣ со мною присоединиться къ церкви.

Послѣ этого я уже открыто сталъ вести домашнія и публичныя бесѣды, какъ въ Пирожковскомъ, такъ и между родными и знакомыми въ ст. Николаевской. Одни убѣждались... а другіе не вѣрили... Будучи же несогласны между собою, уходили и много спорили между собою. (Д. XXVIII: 24—29). Такъ прошли лѣто, осень и началась зима, когда о. Павелъ, по распоряженію Донского Епархіальнаго Начальства, направляясь въ верхнія станицы, остановился въ Богоявленской, откуда съ нарочнымъ прислалъ мнѣ письмо, слѣдующаго содержанія:

„Достопочтеннѣйшій Евтихій Ивановъ! Честь имѣю уведомить васъ—я, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, прибылъ въ станицу Богоявленскую для собесѣдованія со старообрядцами, которое мнѣ приказано совершать въ духѣ кротости. Я предполагаю быть собранію въ станицѣ Богоявленской 15 декабря къ вечеру, на которое прошу пожаловать и васъ, какъ человека, извѣстнаго въ старообрядчествѣ начитанностію книгъ св. писанія, а прочихъ людей изъ хуторовъ задонскихъ я не намѣренъ беспокоить по неудобности пути; но

намъреваюся за Донъ переѣхать самъ, но васъ, какъ человѣка неотмѣнно нужнаго, прошу неотлагательно прибыть. Со искреннимъ къ Вамъ уваженіемъ, покорный вамъ слуга игумень Павелъ. 14 декабря 1878 года“.

Приглашая въ Богоявленскую, о. Павелъ лично совѣтовалъ мнѣ защищать, во время бесѣды, всѣ тѣ вопросы, изъ-за которыхъ старообрядцы имѣютъ пререканія съ православною церковію. Бесѣда была очень многочисленная, мирная, и всѣ старообрядцы слушали съ большимъ вниманіемъ. Окончивъ бесѣду и направляясь въ верхнія станицы, игумень Павелъ далъ мнѣ слово—быть въ Пирожковскомъ, побесѣдовать и присоединить желающихъ.

Такъ на рубежѣ тридцатаго года моей жизни, того года, о которомъ я еще въ ранней своей юности мечталъ, какъ о знаменательномъ для меня годѣ, окончилось мое пребываніе въ бѣглопоповскомъ старообрядчествѣ и началась новая эра моего служенія церкви Христовой. И столь долго времени я жилъ въ старообрядчествѣ и такъ рьяно я дѣйствовалъ не изъ корыстныхъ побужденій, а по искреннему, хотя и ошибочному убѣжденію. Да будетъ же милость Божія съ тѣми, кто трудился снять покрывало невѣдѣнія съ душевныхъ очей моихъ—указалъ всѣ тѣ ошибки старообрядчества, которыя лишаютъ вѣчнаго блаженства людей, жаждущихъ своего спасенія. Вѣчная память приснопамятному проповѣднику истины Архимандриту Павлу!

(Продолженіе будетъ).

Миссіонеръ Е. Холостовъ.

## Чудеса въ Криничкѣ.

(Продолженіе).

Сообщеніе это сдѣлано при томъ же священникѣ (Прѣсняковомъ) и діаконѣ (Поляковомъ). Здѣсь же былъ и слышалъ все рассказанное казакъ Павелъ Савоцкій, который и свидѣтельствуетъ вѣрность записи (своею собственноручною подписью).

16. Казакъ Кисляковской станицы, Кубан. обл., Евфимій Яковлевъ Гуликъ, сообщилъ слѣдующее: въ 1902 году я ужасно заболѣлъ. Началось съ того, что у меня заболѣла спина, потомъ голова и, наконецъ, вся внутренность моя, какъ мнѣ казалось, горѣла; такъ было больно. Вскорѣ я потерялъ сознание и лежалъ безъ памяти недѣли 2. Отцу моему добрые люди посовѣтовали дать обѣщаніе поѣхать въ Криничку и помолиться тамъ. „Если бы сынъ мой поднялся, я и завтра поѣхалъ-бы туда“,—сказалъ мой отецъ. И въ этотъ-же день я поднялся на ноги и пришелъ къ памяти. А дня черезъ три меня (еще все-таки) больного повезли въ Криничку. Помолясь Царицѣ Небесной, меня облили водой изъ Источника, и я сталъ здоровъ, сейчасъ-же по приѣздѣ домой пошелъ на работу. Вѣрю и утверждать рѣшаюсь, что своимъ теперешнимъ здоровьемъ обязанъ Живоносной Царицѣ Небесной. Во время моей болѣзни и послѣ моего выздоровленія меня часто посѣщала казакъ нашей же станицы Павелъ Савоцкій, который своею подписью удостоверяетъ справедливость всего, что я сообщилъ священнику Петру Прѣснякову“. Казакъ Павелъ Савоцкій (Цер.-Пр. Лѣт. л. 40 на об. и л. 41).

17. Евдокія Θεодорова Золотарева (упоминавшаяся ранѣе казачка Новочеркасской станицы) 19-ть лѣтъ страдала болью зубовъ. Ни домашнія средства, ни доктора не могли оказать никакой помощи. Прошлый (1905-й) годъ, на 3-й день (праздника) Св. Троицы она приѣзжала въ Криничку; отслужила молебень и, по совѣту моей жены, мочила водой изъ Источника лицо и брала воду въ ротъ. И ту же минуту зубы ея совершенно перестали болѣть. Молебень совершалъ я, видѣлъ ея лицо, распухшее отъ боли; а теперь вижу ее совершенно здоровой, и она со слезами благодаритъ Царицу Небесную за Ея благодатную помощь. Священникъ Петръ Прѣсняковъ. Евдокія Θεодорова Золотарева. 1906 г. 24 мая (л. 42 об.).

18. Марія Іоанновна Черкасова, 56 лѣтъ, мѣщанка Орловской губ., Сѣвскаго уѣзда, заявила слѣдующее: 9 лѣтъ тому назадъ у меня появилась тяжелая болѣзнь въ груди, и вызывала невольный крикъ. Болѣзнь эта сильно мучила меня; я просила смерти, какъ избавленія отъ этой ужасной муки. Одна женщина, по имени Анастасія, живущая въ г. Ростовѣ, фамиліи ея не знаю, посовѣтовала мнѣ сходить въ Криничку отслужить

молебень и облиться водой изъ Источника. Я послушалась ея и въ 1906 году, въ маѣ мѣсяцѣ, была тамъ, отслужила молебень Царицѣ Небесной и облилась два раза водой. Мнѣ сразу стало легче, а въ настоящее время я совершенно здорова; выздоровление свое я считаю помощію Царицы Небесной. Со словъ Маріи Іоанновы Черкасовой въ присутствіи священника о. Петра Прѣснякова записаль и. д. псаломщика Кирилль Поповъ (тамъ же л. 44 об.)

19. Сей разъ, 14 августа (1912 г.), я исполнилъ прошлогоднее обѣщаніе. Я думаль прошлый еще годъ побывать у Источника, но сначала холера, свирѣпствовавшая у насъ, а потомъ болѣзнь моихъ ногъ помѣшали мнѣ исполнить мое желаніе, и я просиль Царицу Небесную сохранить мое здоровье до лѣта слѣдующаго года, чтобы еще разъ, и должно-быть послѣдній; побывать въ Криничкѣ. И благодареніе Ей, Моей Крѣпкой Заступницѣ и Скорой Помощницѣ! Она и эту мою просьбу услышала. Пойду теперь домой и буду спокойно ожидать разлученія души моей съ тѣломъ, а это уже такъ близко, чувствую я, закончилъ свой рассказъ 72 лѣтній старикъ—Порфирій Морозовъ, неграмотный. Запись сдѣлана діакономъ П. Поляковымъ на 47 л. лѣтописи Ц.-Прих.

20. Рассказъ казака города Новочеркасска, служащаго на Сулиновскомъ заводѣ, Михаила Александровича Калащникова, объ исцѣленіи его родной дочери—Клавдіи, 12 лѣтъ.

Въ ноябрѣ 1910 года, приблизительно числа 10-го, Клавдія заболѣла ногами: появились колики, ломота. Обращались къ мѣстнымъ врачамъ—заводскому и земскому; они опредѣлили, что у больной Клавдіи анендицитъ, воспаленіе слѣпой кишки (червообразнаго отростка) и для излѣченія этой болѣзни безусловно признавали необходимой операцію. Но благодаря малокровію больной операцію дѣлать было большимъ рискомъ:

Былъ я съ Клавдіей послѣ въ Новочеркасскѣ у нѣсколькихъ докторовъ, всѣ они признавали ту же болѣзнь и то же лѣчение—операцію. Потомъ я обратился въ лѣчебницу на Московской ул., тамъ назначенъ былъ консилиумъ изъ семи врачей, который испытываль ея болѣзнь въ теченіе 4 дней; консилиумъ опредѣлиль ту же болѣзнь и неизбѣжность операціи, но по слабости больной въ оперативномъ леченіи было отказано, а потому положеніе Клавдіи признали безнадежнымъ. Диагнозъ консилиума поставленъ былъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1911 года.

Изъ Новочеркаска я привезъ дочь домой и здѣсь до 9-го мая 1911 года продолжалъ лѣчить ее мѣстный докторъ, который самъ считалъ лѣчение свое бесполезнымъ, предвидя близкую смерть дѣвочки.

Лѣтъ 15 тому назадъ я какъ-то былъ въ Криничкѣ, и вотъ въ такую тяжелую для меня пору, я вспомнилъ про нее. 8 и 9-е мая дни праздничные (8-го было воскресенье); я воспользовался этими днями отдыха для меня, и мы съ женой и больной Клавдіей отправились къ Живоносному Источнику. Приѣхали мы 8-го вечеромъ; службу вечернюю не захватили, но подоспѣли только къ акаѳисту Св. Николаю. По окончаніи акаѳиста Клава исповѣдалась. На другой день, 9 мая, были у обѣдни, Клава причастилась Св. Таинъ. Послѣ обѣдни, въ каплицѣ мы служили молебень Царицѣ Небесной о здравіи больной съ освященіемъ воды на головѣ Клавы. Потомъ облили ее водой изъ Живоноснаго Источника...

Дня черезъ 4 по приѣздѣ домой, утромъ, часа въ 4, я, лежа на постели, услышалъ, кто-то говоритъ мнѣ (какъ казалось жена, голосомъ женскимъ): „ты сдѣлай костыли, можетъ быть больная пойдетъ!“ На эти слова я какъ-то не обратилъ сразу вниманія серьезнаго и пошелъ на работу въ заводъ. Въ обѣдъ придя домой, я сталъ спрашивать жену свою, что она мнѣ говорила утромъ про костыли. Та отказалась, что утромъ она ничего не говорила со мной, а о костыляхъ даже и не думала. Мы тогда все-таки рѣшили привести въ исполненіе чей-то „невѣдомый“ совѣтъ. Сдѣлали костыли и поставили Клаву на нихъ такъ, чтобы только пальцами ногъ можно было касаться земли, а потомъ ежедневно понемногу я самъ укорачивалъ костыли, о чемъ больная не знала. Дня черезъ 4 я замѣтилъ, что одинъ костыль Клава носитъ свободно, не опираясь на него; я спряталъ его; она стала ходить съ однимъ. По прошествіи 5 дней я подпросилъ дѣтей незамѣтно какъ-нибудь для Клавы спрятать и послѣдній костыль, а самъ за этимъ наблюдалъ. Когда дѣти спрятали костыль, я позвалъ Клаву къ себѣ, она кинулась за костылемъ, его не оказалось вблизи; тогда она, перекрестившись (сама Клава такъ говоритъ), опираясь о стѣнку пришла ко мнѣ. Съ этой минуты Клава стала ходить безъ костылей и посторонней помощи. Сейчасъ она, слава Богу, совершенно здорова, прошлый годъ она училась въ мѣстной приходской школѣ.

Всего болѣла Клава около 7 мѣсяцевъ; мѣсяца два она во время болѣзни ходила, а пять мѣсяцевъ лежала въ постели, такъ что и сидѣть для нея было не возможно, были сильныя пролежни. Получила полное выздоровленіе по возвращеніи изъ Кринички дней (разумѣется, постепенность, продолжительность, выздоравливанія) за 13—14. Выздоровленіе дочери моей Клавдіи я почитаю чудеснымъ исцѣленіемъ по молитвамъ предъ Живоноснымъ Источникомъ Царицы Небесной, и въ это я твердо вѣрю и изложенное здѣсь со словъ моихъ діакономъ Петромъ Поляковымъ въ присутствіи псаломщика Кирилла Попова подтверждаю своею подписью. „Михаиль Александровичъ Калашниковъ и получившая исцѣленіе Клава Калашникова“ (собственноручно). (Ц.-пр. Лѣт., л. 49—50 въ августѣ 1912 года).

По личной справкѣ въ лѣчебницѣ О-ва Донскихъ врачей, находящейся теперь въ собственномъ помѣщеніи на Ратной улицѣ, оказалось, что Клавдія Калашникова, 11 л., была больна вышеназванной болѣзнію, въ лѣчебницѣ записана 26—28 апрѣля 1911 г., но лѣченія никакого не показано.

Итакъ изъ года въ годъ въ теченіе уже болѣе 70-ти лѣтъ при Бабинскомъ Цѣлебномъ Источникѣ въ Криничкѣ несомнѣнно совершается нѣчто необычное: глубоко вѣрующіе люди, по милости Божіей и заступленіемъ Царицы Небесной, получаютъ отъ чудодѣйственной воды его исцѣленіе или облегченіе многоразличныхъ своихъ недуговъ, тѣлесныхъ или душевныхъ. Но почему не всѣ непременно болѣзни здѣсь исцѣляются? Отчего не каждый страждущій выздоравливаетъ и укрѣпляется? Зачѣмъ не всякая молитва здѣсь удовлетворяется и какимъ образомъ не всѣ бывающіе въ Криничкѣ богомольцы получаютъ соотвѣтствующую помощь?!...

Спросить или подумать такъ даже искренне вѣрующему человѣку весьма естественно. Но и отвѣтъ на такое недоумѣніе тоже очевидный и не менѣе естественный: въ противномъ случаѣ исцѣленія стали-бы явленіемъ, дѣломъ естественнымъ и чуда уже не было-бы!

Отчасти это можно уяснить себѣ хотя нѣсколько изъ словъ Спасителя, записанныхъ Апостоломъ Лукою въ 25—27 стихахъ 4 главы его Св. Евангелія: „Много вдовъ было въ Израилѣ во дни Іліи (пророка), когда заключено было небо три года и шесть мѣсяцевъ, такъ что сдѣлался большой голодъ по всей

землѣ; и ни къ одной изъ нихъ не былъ посланъ Илія, а только ко вдовѣ въ Сарепту Сидонскую. Много также было прокаженныхъ въ Израилѣ при пророкѣ Елисеѣ; и ни одинъ изъ нихъ не очистился, кромѣ Неемана Сиріянина“.

Да не окажутъ только эти словеса Господни такого же дѣйствія на како-либо, какое они произвели на первыхъ слушателей, которые, по замѣчанію такого-же Св. Евангелиста, „исполнились ярости“ (4 гл., 28 ст.)! Да не будетъ и тѣни подобнаго сему, по крайней мѣрѣ, среди православныхъ!

Съ сердечнымъ сокрушеніемъ можно лишь развѣ продолжить начатое Спасителемъ сравненіе. Въ послѣдующее время не мало разныхъ преступниковъ предъ законами Божескими и гражданскими несли заслуженную кару и предавались даже смертной казни; но сколько изъ нихъ оказались подобными благо-разумному евангельскому разбойнику?!.. Такъ-же точно, многое множество людей разнообразно страдаютъ отъ многочисленныхъ (нерѣдко, при томъ, заслуженныхъ, во всякомъ случаѣ, лично пріобрѣтенныхъ) недуговъ; но кто можетъ похвалиться, что онъ имѣетъ вѣру, хотя-бы такого размѣра, какъ горчичное зерно?.. Есть-ли, тлѣетъ-ли еще въ нашихъ сердцахъ хоть искра любви къ Божественному, церковному?...

Невольно вспоминается къ слову семейство одного пожилого грека, получившаго не такъ давно большое облегченіе въ Криничкѣ отъ поразившаго его, навѣрное, паралича. Говорятъ, что года два тому назадъ его принуждены были снимать здѣсь съ брочки на полсти, на войлокѣ; а въ 1913-мъ году, лѣтомъ, онъ уже самъ, хотя медленно, съ большимъ трудомъ, дошелъ съ палочкою до Каплицы. И вотъ тутъ-то его дѣти и внуки, даже самые маленькіе, расположились на колѣняхъ по каменному помосту передъ закрытой еще часовней, припадали головами къ камню и со слезами плакали всѣ „прямо на-взрыдь“, отъ радости и благодарности къ Богу за поправленіе здоровья своего, очевидно, любимаго отца и дѣдушки! Эта-ли молитва къ Богу не дойдетъ?!...

Но къ сожалѣнію, часто-ли приходится замѣчать и наблюдать такой подъемъ душевныхъ силъ и чувства въ себѣ и въ окружающихъ?!...

Сознавая свое недостойнство, смиренно преклоняясь предъ неисповѣдимыми судьбами и неиспытанными путями Небеснаго



Промысла, перестанемъ, благочестивые читатели и слушатели, ичрезмѣрно допытываться и разбирать подробно: почему, что и окакъ все происходитъ съ нами въ нашей жизни? При видѣ особыхъ случаевъ проявленія всемошной и непостижимой для насъ силы Божій, даже при одномъ только извѣстїи о чемъ-либо подобномъ, полезнѣе гораздо и спасительнѣе для насъ воскликнуть съ Псалмопѣвцемъ и Царемъ Давидомъ: „Кто Богъ велий, яко Богъ нашъ; Ты еси Богъ, творяй чудеса Единъ“ (Псал. 76, 14—15.)

Отсюда, значитъ, извѣстность и нашего Бабинскаго Цѣлебнаго Источника не только въ Донской области, но и далеко за предѣлами ея, дѣло Божіе; но ни какъ не человѣческое. Это, несомнѣнно, „отъ Господа, а потому и дивно въ очахъ нашихъ“ (Мѡ. 21, 42)!

Слава и благодареніе Господу Богу, Тріединому, сотворившему все и доселѣ творящему съ нами не по беззаконїямъ нашимъ, но по великой милости своей и человѣколюбію!

Преблагословенна и Ты, благодатная Богородице Дѣво, источившая воду, спасительную, жаждущимъ во здравіе и утѣшеніе!

Мы же непрестанно будемъ воспѣвать: „Радуйся, всѣхъ скорбящихъ Радосте; радуйся, Живоносный и Многоцѣлбный Источниче нашъ!“

*Иерей Алексій.*

---

## Докладная записка

Нижне-Чирскому пастырскому собранію о состояніи Трухинскаго общества трезвости.

Поступивъ въ Трухинскій приходъ, я увидѣлъ въ немъ ичрезмѣрное пьянство.

Пьянствовали мужчины и женщины, даже подростки дѣвушки. Скорбная картина представилась мнѣ при видѣ поголовнаго пьянства. Трудно повѣрить, что бывшая въ Трухиномъ казенная винная лавка выручала ежегодно до 20 т. рублей,—это

въ хуторишкѣ, гдѣ всего на всего 65 дворовъ, а во всемъ приходѣ полтора ста дворовъ было. Отъ пьянства здѣсь царили: хулиганство, грабежи, воровство, сквернословіе, распутство. Ужасомъ повѣяло на меня отъ новыхъ прихожанъ; бывало только и слышишь: одного обокрали, другого ограбили, самого хуторского атамана много разъ избивали до полусмерти, священнику угрожали за отказъ давать деньги на водку. Первое время казалось мнѣ, будто я поселился среди азіатскихъ туркменовъ. Пьянство царило въ широкихъ размѣрахъ. Самъ монопольщикъ былъ настоящимъ алкоголикомъ и распространялъ пьянство.

При такомъ пристрастіи къ водкѣ о хуторскомъ благоустроеніи, въ родѣ постройки школьнаго зданія или мостовъ чрезъ рѣчку, и говорить нечего. Народъ сильно обнищаль, чрезмѣрно задолжалъ разнымъ банкамъ и торговцамъ и за ссуду правительству, такъ что отъ долговъ наврядъ когда освободится.

Очутившись въ такомъ незавидномъ приходѣ, я смутился и намѣревался уже сбросить съ себя непосильный крестъ трухинскаго пастырства. Явились на память слова: „не надѣйтесь на князи, сыны человѣческія, въ нихъ же нѣсть спасенія“. Сталь я искать помощи въ томъ, Кто есть истинный помощникъ, Путь и Спасеніе, и, возложивъ на Него надежду, повелъ я борьбу съ народнымъ бичемъ—пьянствомъ.

Сталь вести бесѣды о вредѣ алкоголя и о пользѣ трезвости не только въ храмѣ и при требоухъ, но и на общественныхъ сборахъ. Проповѣдь трезвости сдѣлалась для меня обязательной.

Вѣдь всѣмъ извѣстно, что алкоголизмъ является однимъ изъ самыхъ грозныхъ бѣдствій нашей деревни. И какъ пьянство таитъ свои корни въ глубокой старинѣ, такъ и первыя попытки борьбы съ всеразрушающимъ зломъ теряются въ отдѣленной отъ насъ древности.

Борьба съ алкоголизмомъ имѣетъ свою исторію и свою литературу. Частная инициатива въ этомъ дѣлѣ всегда шла рука объ руку съ инициативой общественной или государственной.

Не стану утомлять вниманія почтеннѣйшаго собранія обзорнѣемъ тѣхъ этаповъ, которые совершила въ общественномъ сознаніи свѣтлая трезвенная мысль. Удѣлю немного времени на

разсмотрѣніе характернаго, безконечно-печальнаго факта. За границей, въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ картины пьянства менѣе ужасающы и потрясенія отъ алкоголизма менѣе значительны, тамъ все же трезвенная работа знаетъ широкій размахъ. Тамъ къ дѣлу святой работы привлечены не только интеллигентскіе слои, борются и побораютъ своего злѣйшаго врага школы, фабрики и заводы, почти всякая профессія, отъ ученаго до простаго фермера, знаетъ свой болѣе или менѣе значительный анти-алкогольный кружокъ. А у насъ, въ Россіи, въ той Россіи, гдѣ треть государственнаго бюджета составляетъ питейный налогъ, гдѣ водка буквально душитъ жизнь города и деревни, широкаго размаха анти-алкогольной борьбы не замѣтно. Спрашивается, почему же такъ? Или мы, русскіе, слишкомъ легкомысленно относимся къ своему благополучію? Или у насъ нѣтъ вполне благопріятствующихъ для борьбы внѣшнихъ условий?! Быть можетъ, пьянство не признается за болѣзнь, а считается просто порокомъ, который зависитъ отъ доброй воли пьющаго? Но за послѣдній періодъ времени наука кореннымъ образомъ измѣнила свой взглядъ, и пьянство или алкоголизмъ признается дѣйствительною и притомъ тяжелою болѣзнію, которая выражается въ рядѣ физическихъ и психическихъ признаковъ и которая требуетъ соотвѣтственнаго лѣченія.

Въ столицахъ и въ нѣкоторыхъ большихъ городахъ начали устраивать, такъ называемыя, амбулаторіи для алкоголиковъ. При Петербургскомъ Психо-Неврологическомъ Институтѣ открылась кафедра по изученію алкоголизма. Это не просто лѣчебница для алкоголиковъ, а экспериментально-клиническое учрежденіе, гдѣ вмѣстѣ съ лѣченіемъ алкоголиковъ будутъ изучаться разнообразныя проявленія алкоголизма и одновременно изыскиваться и разрабатываться новые способы лѣченія пьяницъ.

Интеллигенціи, а въ частности ученому классу изъ нея, нельзя отказать въ чести по научной разработкѣ алкогольнаго вопроса. Но въ сферѣ практической дѣятельности, въ сферѣ перенесенія трезвенныхъ началъ на ниву народной жизни, интеллигенція знаетъ за собой совсѣмъ немного трудовъ, или ихъ совсѣмъ не знаетъ.

Главнымъ работникомъ въ данномъ направленіи было и есть православное приходское духовенство.

Съ половины прошлаго столѣтія духовенство подняло на себя тяжелый крестъ организаци, такъ наз., церковно-приход-

скихъ обществъ трезвости, гдѣ могучими средствами борьбы съ пьянствомъ сдѣлались молитва и священный обѣтъ, ибо горячая проповѣдь о вредѣ пьянства вообще можетъ оказывать моральное вліяніе на населеніе.

Даже такіе представители медицины, какъ знаменитый профессор Бехтеревъ, находятъ въ проповѣди полного воздержанія — одно изъ могущественныхъ средствъ благопріятнаго разрѣшенія алкогольнаго вопроса въ населеніи.

Проповѣдь трезвости и легка, и въ тоже самое время безконечно трудна. Легка уже тѣмъ, что доказательства для своей проповѣди берешь не изъ однѣхъ книгъ; эти доказательства сейчасъ же даетъ наша повседневная и повсемѣстная жизнь. И еще эта проповѣдь легка потому, что проповѣдникъ трезвости никогда не оставался и не останется одинокъ, конечно, только при безусловной своей „личной“ трезвости. Вѣрныхъ союзниковъ онъ найдетъ въ той же семьѣ, куда направлено его слово. Это — жена пьяницы, мать, дѣти алкоголика, — страдалицы и страдальцы, только и ждавшіе того свѣтлаго луча, того живительнаго вѣтерка, который освѣжилъ бы слишкомъ тяжелую и удушливую атмосферу ихъ горемычной жизни. Это все плюсы. Но есть и громадный минусъ: глухая стѣна вѣковыхъ традицій... „какъ же быть свадьбѣ безъ водки“, „поминокъ безъ хмѣльныхъ напитковъ“, а продажа, а покупка — безъ могарыча, что такое?

Мнѣ, учредителю общ. трезвости, многихъ трудовъ стоило вывести изъ обряда поминальныхъ обѣдовъ угощеніе спиртными напитками, а также угощеніе водкой во время крестныхъ ходовъ по полямъ и домамъ.

Благодареніе Богу, трудъ распространенія идеи трезвости не пропалъ даромъ; явились мнѣ въ этомъ свѣтломъ предпріятіи помощники въ лицѣ нѣкоторыхъ прихожанъ, съ которыми я смѣлѣе повелъ борьбу съ пьянствомъ (не въ осужденіе сказать — мѣстная интеллигенція, состоящая изъ учителя и псаломщика, совершенно игнорировала мое начинаніе). Хорошими помощниками у меня явились: церковный староста, хуторской атаманъ и предсѣдатель церковнаго попечительства.

Убѣдившись въ преданности дѣлу отрезвленія народа этихъ лицъ, я 6 мая 1912 года открылъ общество трезвости, безъ всякаго разрѣшенія. На первый разъ въ трезвость записалось 12 человекъ. Было собрано около 6 рублей на покупку

образковъ св. Іоанна Крестителя—покровителя нашего общества трезвости и на поупку листковъ противоалкогольнаго содержания. И пошло дѣло отрезвленія народа спасительнымъ путемъ (тернистымъ).

Не охотно стали прибавляться члены, которыхъ къ концу года насчиталось до полусотни человекъ. Функционируетъ это общество безъ особенной формальности, безъ насилуванія воли путемъ приведенія къ присягѣ; а просто: на совѣсть, на честное слово—воздерживаться отъ спиртныхъ напитковъ; кто отъ одной только водки, а кто отъ всего хмѣльнаго.

Усматривая большое искушеніе отъ нахождения въ Трухиномъ казенной винной лавки, я направилъ борьбу, ожесточенную борьбу, противъ этой искусительницы и соблазнительницы.

Съ помощью трезвенниковъ мнѣ удалось уговорить Трухинцевъ составить приговоръ о закрытіи монополюки. Господь помогъ нашему желанію: монополюка закрыта, хотя съ большими препятствіями, заставлявшими меня двукратно ѣздить въ Областное Акцизное Управление по дѣлу о закрытіи „казенки“.

Монополюки нѣтъ, а пьянство все еще не уничтожилось, хотя сократилось чуть ли не наполовину и хулиганства не стало замѣтно.

Въ маѣ мѣсяцѣ сего года исполнилась годовщина существованія нашего общ. трезвости.

Всѣхъ трезвенниковъ состояло 57 чел.; изъ нихъ сдержали свое обѣщаніе только 32 человекъ, а 25 человекъ не выдержали и опять стали пить, хотя нѣкоторые изъ нихъ заявляютъ, что рады бы не пить, да что-то такое тянетъ къ водкѣ, и даже просятъ какого-нибудь лѣкарства отъ пьянства. Я давалъ нѣкоторымъ настойку изъ корня бѣлой бріоники и они, пока принимали это средство, не пили водки по нѣсколько мѣсяцевъ, а потомъ, какъ опротивѣла эта настойка, опять стали пьянствовать.

Не помогаетъ обѣщаніе, не помогаетъ бріоника пьяницамъ. Какіе же вѣрные способы можно указать для возможнаго ослабленія пьянства среди населенія?

При сознаніи вреда алкоголизма необходимо было бы думать прежде всего и съ самаго начала о полномъ его изъятіи изъ свободной продажи народу. Но это, впрочемъ, полдѣла къ оздоровленію народа. Вѣдь при учрежденіи казенной винной монополіи Правительство преслѣдовало между прочимъ и бла-

гую цѣль: на первую очередь выдвигались не интересы казны, а сокращеніе пьянства. Да, впрочемъ, кто можетъ поручиться за то, что съ запрещеніемъ свободной продажи водки уничтожится пьянство, и на мѣсто казенной водки не появится другая „утѣха“, въ родѣ „кумышки“, распространенной у вотяковъ, или бузы—въ восточныхъ окраинахъ Россіи, которая, несмотря на строгое преслѣдованіе закона, до сихъ поръ не уничтожилась. И наука еще не изыскала лѣкарственныхъ средствъ противъ пьянства.

Значить, остается одно только могущественное орудіе противъ пьянства—проповѣдь. Проповѣдь трезвости, повѣряю, при безусловной трезвости проповѣдника, одно изъ звеньевъ той цѣпи, которую можно назвать цѣпью культурно-просвѣтительныхъ началъ.

Но у насъ на проповѣдь трезвости смотрятъ чрезвычайно легко. Какъ будто сказать: „не пей“ значитъ сказать все. Нѣтъ. Не только нужно сказать, но доказать. Не только закрыть двери винной лавки, но создать такое настроеніе, чтобы народъ самъ не шелъ къ трактиру, даже, еслибы на стойкѣ красавалась цѣлая сотня бесплатныхъ сороковокъ.

Не только составить приговоръ (какъ составленъ у насъ) о закрытіи монополюшки, но сдѣлать такъ, чтобы ее восполнили не тайные кабачки, имъ же по всѣмъ весямъ нѣсть числа, (и у насъ на Трухиномъ есть), а болѣе возвышенное что-нибудь такое, къ небу стремящееся. Проповѣдь трезвости должна быть яркая, убѣдительная для народа и чтобы совѣсть не являла глазамъ проповѣдника слова: „врачу исцѣлися самъ“.

А кому проповѣдь о трезвости болѣе приличествуетъ, какъ не намъ, пастырямъ душъ христіанскихъ, и съ кого взыщется за погибшую овцу двора Христова, какъ не съ пастырей церковныхъ. Пастырь церковный—сторожъ. Ему ввѣрены души христіанскія. Онъ обязанъ стеречь ихъ отъ врага—дѣвола. И Небесный Хозяинъ потребуеъ съ него всякую погибшую по винѣ его душу.

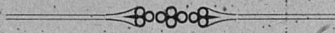
Мнѣ, малоопытному въ дѣлѣ отрезвленія народа, кажется, что для болѣе успѣшнаго веденія дѣла противъ пьянства необходимо имѣть въ каждомъ благочиніи опытнаго руководителя—въ лицѣ благочинническаго Отдѣленія Епархіальнаго общества трезвости. Этотъ благоч. органъ тр-сти руководилъ бы сельскими церковно-приходскими обществами трезвости, давалъ

бы указанія и наставленія къ правильной постановкѣ дѣла отрешленія народа, имѣлъ бы постоянный запасъ книгъ и листовъ противоалкогольнаго содержанія, а для составленія средствъ на эти книги, полезность чего никто не можетъ отрицать, можно испросить разрѣшеніе на тарелочный сборъ по церквамъ благочинія хотя бы во всю пасхальную седмицу, какъ свободную отъ прочихъ сборовъ.

Этотъ благочинническій отдѣлъ общества трезвости болѣе доставилъ бы пользы для веденія дѣла борьбы противъ пьянства, чѣмъ одно только чтеніе повременной печати о вредѣ алкоголизма. Этотъ отдѣлъ общ. тр-сти служилъ бы обмѣннымъ пунктомъ, откуда сельскія общ. тр-сти могли бы пользоваться для свѣтового фонаря картинами противоал. содержанія, а бѣднѣйшія сельскія общ. тр-сти и самымъ фонаремъ.

Свѣтовой фонарь съ картинами при чтеніяхъ могъ бы явиться хорошимъ помощникомъ проповѣднику трезвости и многихъ отвлекъ бы отъ пьянственнаго времяпровожденія.

Свящ. В. Устиновъ.



## О церковно-пастырскомъ принципѣ въ духовной школѣ.

Для успѣха каждой организаци имѣетъ важнѣйшее значеніе вѣрно поставленная и точно выдержанная цѣль. Организаци стройно работаетъ и развивается, если предъ ней только одна цѣль и если характеръ и направленіе средствъ къ ея достиженію проникнуты строжайшимъ единствомъ. Это создаетъ концентрацію силъ, необходимую для достиженія желаемаго успѣха. Ярko и сильно поставленная цѣль одушевляетъ дѣятелей и создаетъ между ними прочную солидарность. Все это необходимо имѣть въ виду при возрожденіи нашей духовной школы, особенно тонкой и сложной организаци.

Постановка цѣли, при обновленіи строя духовной школы, должна быть сдѣлана только въ чистомъ церковно-пастырскомъ духѣ. Равнымъ образомъ и всѣ направленныя къ этой цѣли средства должны быть проникнуты глубокою и задушевною, нѣжною, но непреоборимою силой пастырской теплоты.

Пастырь имѣеть попеченіе о вѣрренныхъ ему душахъ: онъ долженъ упасти ихъ. Современное намъ челоѡѡчество разрознено, разбито, отравлено безвѣріемъ, пороками, болѣзнями. Ему нужны пастыри, которые могли бы собрать его, утѣшить, вдохнуть вѣру, согрѣть любовью, очистить и исцѣлить, вывести къ правдѣ и къ общей живой работѣ. Чтобы за нимъ пошли, пастырь долженъ разгадать душу современнаго челоѡѡка и дать ей на все и за все отвѣтъ. Въ его работѣ ему мало помощниковъ, а все какъ будто слагается противъ него. Противъ него—сильный „духъ вѣка сего“, похищающій овецъ его стада. Въ наше время пастырю необходимо быть могучею, геройскою силой.. Но что, если взявшійся поднять тяжесть другихъ самъ маломогущень? Что, если ищущій заблудшихъ самъ теряется? призывающій алчущихъ—самъ голоденъ? пастырь—самъ не упасенъ? Вотъ въ чемъ вопросъ, вотъ въ чемъ все дѣло и вся забота духовной школы. Она должна упасти вѣрренныхъ ей молодыхъ души, чтобы онѣ, неотрывно приросши къ Церкви, увлекли потомъ за собою „холодных“ и „внѣшних“, чтобы, изобильно насытившись благодати и разума, онѣ напоили потомъ жаждущихъ.

Особой корпораціи, избранной и посланной Церковью, корпораціи—такимъ образомъ—апостольской, которая должна быть могуче спаяна однимъ духомъ и упованіемъ, вѣрруется для питанія и водительства особаго рода стадо: молодое, горячее, жаждущее, ищущее. Неужели въ критическій періодъ своей исторіи наша великая и святая Церковь не можетъ выдѣлать отборныхъ пастырей и учителей для страшно важной миссіи среди своей молодежи и неужели эта отборная пастырско-учительская дружина не въ силахъ насытить и покорить молодыхъ и свободныхъ сердецъ въ особенно благопріятный для этого періодъ исканія ими цѣли и упованія жизни? Ужасно бы было отвѣтить на этотъ вопросъ отрицательно. Мы имѣемъ только положительный отвѣтъ: можетъ отдѣлать, въ силахъ упасти! Для этого нужны вѣра, хотѣнье и сосредоточенность всѣхъ силъ и вниманія на одной драгоцѣннѣйшей цѣли. Если она такъ будетъ поставлена, то и будетъ достигнута; если будетъ поставлена нерѣшительно, неясно, осложнитъя побочными соображеніями, то ея достиженіе станетъ сомнительнымъ. А между тѣмъ мощная постановка въ духовной школѣ истинно духовной пастырской цѣли была бы наилучшей ея реформой, спасеніемъ и возрожденіемъ.



„Упасти“ душу это всегда значить напитать ее, но такимъ именно способомъ, какой для нея въ данный моментъ единственно цѣлесообразенъ и живоносенъ. Душа болѣетъ, ясность ея меркнетъ, силы ея иногда безнадежно тупѣютъ, если въ нужный моментъ она была лишена необходимаго для нея питанія. Основной недугъ нашего вѣка, глубоко заразившій и духовное юношество, это—слабость вѣры или прямо-таки невѣріе, гордое, озлобленное, тупое. Мучительный голодъ, переживаемый въ средней духовной школѣ, это—исканіе яснаго, твердаго и глубоко развитаго убѣжденія. Это есть жажда вѣры, которой можно бы было отдать всѣ свои силы и всю свою жизнь. Если мы въ средѣ духовной молодежи встрѣчаемъ типы индифферентизма или сложившагося уже отрицанія, то причиною этого служить большею частію именно во время неудовлетворенный или оскорбленный голодъ души.

Отсюда—все дѣло духовной школы есть систематическая помощь питомца въ ихъ духовномъ смятеніи и созданіе въ нихъ горячаго и въ совершенствѣ развитаго религіознаго убѣжденія. Именно такого, не меньше. Имъ предстоитъ не только самимъ выдержать бурю, направленную противъ вѣры, но и „утвердить братьевъ своихъ“. Пастырь непремѣнно долженъ быть мыслителемъ. Его взоръ долженъ быть всегда устремленъ въ самую сущность религіи. Онъ постоянно долженъ итти впередъ въ разумнѣи вѣры и въ творческомъ развитіи опыта „жизни во Христѣ“. Только „обновленіе по вся дни“ даетъ энергію и огонь одушевленія въ религіозномъ служеніи. Такимъ образомъ, религіозныя мысль и чувство въ духовной школѣ должны бытъ взволнованы и увлечены настолько сильно, чтобы питомцы могли стать въ послѣдствіи могучими наставниками („мастерами“) въ религіи, а не робкими учениками („подмастерьями“).

Это глубокое и могучее, систематическое и психологически-законосообразное воздѣйствіе на сознаніе и духъ питомцевъ въ видѣ дѣлѣ крѣпкаго „утвержденія ихъ во Христѣ“ и есть главная основная и—должно сказать—единственная цѣль духовной школы, такъ какъ все остальное, что отъ нея ожидаютъ, должно достигаться въ ней или попутно, или какъ прикладное. Духовная школа должна быть спеціальнымъ училищемъ вѣры, воспитаніемъ духа. Отъ такой твердой и исключительной постановки цѣли, съ обращеніемъ къ ней всѣхъ силъ и средствъ школы, могутъ

послѣдовать неисчислимыя блага и для питомцевъ, и для Церкви, и для общества, и для практическихъ нуждъ пастырства, и для выработки идеальнаго строя духовной школы. Эта цѣль—общая, широкая, способная привлечь многихъ и отовсюду,—цѣль безкорыстная, универсальная, идейная, вдохновляющая...

Для серьезнаго раскрытія мысли и сознанія, для систематически-полнаго и естественнаго развитія религіознаго міровоззрѣнія и для самаго успѣха въ современномъ мірѣ церковной миссіи, требующей отъ пастыря очень высокой интеллигентности—необходимости широкое общее образованіе. Конечно, духовная школа должна дать ему мѣсто, но попутно: она обязана стройно включить его въ систему своего учебнаго плана, только по силѣ органической связи общаго знанія съ ея спеціальной (тоже, впрочемъ, широкой и общей) задачей, не дѣлая уступокъ постороннимъ для себя цѣлямъ. Равнымъ образомъ основной работѣ духовной школы не должны вредить и прикладныя, пастырско-практическія дисциплины. Если онѣ стѣсняютъ ея работу надъ утвержденіемъ религіознаго сознанія питомцевъ, то онѣ сами подрываютъ подъ собою почву. Нельзя культивировать плодовъ во вредъ корню; какъ разъ тогда-то и умалится плодоношеніе, что мы и видимъ на современной семинаріи, недостаточно работающей надъ оздоровленіемъ корней и „истоковъ“ жизни своихъ пасомыхъ. Наоборотъ, если обратить все вниманіе именно на корень, на суть, на „Царствіе Божіе и правду Его“, на раскрытіе этихъ началъ въ личности питомца, то церковно-практическія задачи школы достигались бы легко и естественно, какъ выводъ, какъ зрѣющій плодъ, свободно, съ увлеченіемъ, при полномъ и горячемъ убѣжденіи, при беззавѣтной рѣшимости не покидать работы и „обновленія“ въ ней „до послѣдняго издыханія“...

Если же, вопреки „настоящей нуждѣ“ (1 Кор. 7, 26), духовная школа не положитъ во главу угла своего „утвержденія вѣры“, а предложитъ своимъ питомцамъ, съ одной стороны, (неполное) общее образованіе, съ другой—спеціально пастырскую подготовку для склонныхъ къ духовному служенію, то возникнетъ вопросъ: а кто же утвердитъ ихъ неустойчивое и смутное міровоззрѣніе? Кто исполнитъ духовную школу ея первѣйшую обязанность, какъ училища вѣры? Кто согрѣетъ и напитаетъ мятущееся иногда стадо духовнаго юношества, часто напоми-

нающаго покинутыхъ овецъ, „изнуренныхъ и разсѣянныхъ“ (Матѳ. 9, 36)? Зачѣмъ терять этихъ овецъ? Зачѣмъ онѣ бѣгутъ на распутія міра сего?..

Свящ. Д. Силинъ.



## ПРИСОЕДИНЕНИЕ БАПТИСТОВЪ.

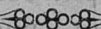
Въ концѣ прошлаго января мѣсяца с. г. въ хут. Пирожковскомъ Божоявленской станицы Константиновскимъ уѣзднымъ миссіонеромъ Евтихіемъ Холостовымъ съ старообрядцами бѣглопоповскимъ и безпоповскаго толковъ, при участіи мѣстнаго единовѣрческаго причта, было проведено нѣсколько публичныхъ бесѣдъ—о вѣчности Христовой Церкви, священства въ трехъ чинахъ и седми таинствъ и наконецъ о непогрѣшимости православной грекороссійской церкви въ евангельскомъ и апостольскомъ ученіи и правилахъ св. соборовъ. Со стороны старообрядцевъ выступило на бесѣды двое уставщиковъ и двое мѣстныхъ начетчиковъ. Уставщики были вооружены коноваловскими выписками и продолжали свои рѣчи до 20-ти минутъ. По вопросу о вѣчности церкви, священства и таинствъ, старообрядческая защита на первыхъ же порахъ стала всячески уклоняться въ сторону и старалась чѣмъ-либо сорвать мирную бесѣду, что на первый разъ ей, отчасти, и удалось поднять неимовѣрный крикъ и шумъ. Это весьма понравилось старообрядческимъ вождямъ, хотя болѣе благоразумные изъ старообрядцевъ остались весьма недовольны такими приѣмами своихъ наставниковъ. Когда же безпоповскій наставникъ Рубцовъ, рѣшился продѣлать такой приѣмъ и на второй бесѣдѣ—возмутить слушателей и крикомъ и шумомъ сорвать бесѣду, то на этотъ разъ поселковый атаманъ старообрядецъ первымъ возсталъ противъ этого и внушительно замѣтилъ наставнику Рубцову, сказавъ ему: „довольно съ васъ будетъ, что вы безчинствовали на первой бесѣдѣ, теперъ же прошу васъ продолжать бесѣду мирно; а если не желаете, то я приказываю вамъ сію же минуту убрать со стола свои книги и оставить собраніе“. Видя твердую настойчивость поселковаго атамана, наставникъ опѣшилъ и стоялъ, какъ мокрый пѣтухъ, со стыдомъ на лицѣ, озираясь на всѣ стороны, не зная, что сказать и что предпринять далѣе.

Наконецъ онъ присмирѣлъ, присѣлъ и бесѣды пошли своимъ мирнымъ порядкомъ. Ясныя доказательства отъ Слова Божія и писанія св. отецъ неопровержимо свидѣтельствующія, что Христова Церковь „безъ епископа быть не можетъ и никогда не бывала“, повидимому не коснулись головы ожесточенныхъ вождей старообрядчества, но за то они своимъ свѣтомъ проникли въ сердца другихъ во тьмѣ невѣдѣнія блуждающихъ людей. Пирожковскіе баптисты, видя столь многолюдныя собранія на бесѣды заинтересовались сами и совмѣстно съ своимъ пресвитеромъ стали неопустительно посѣщать таковыя, внимательно вникая во всѣ доводы, приводимыя въ защиту православія. Смотря же, какъ упорно, какъ злобно и злохульно выражались противъ православія защитники старообрядчества, стараясь защитить себя однимъ своимъ упрямствомъ, нѣкоторые изъ баптистовъ пришли отъ этого прямо въ ужасъ! Въ нихъ заговорила Богомъ данная имъ совѣсть. Она имъ сказала какъ бы такъ: „Вотъ смотрите, такъ именуемые старообрядцы тоже люди, чающіе себѣ спасенія; но видите, какъ они глубоко заблуждаются, удалившись отъ церкви. Положившись на самихъ себя и на свой разумъ, они всѣми силами противятся Слово Божію, сами не замѣчая этого. Не то же ли самое случилось и съ вами баптистами, когда и вы, отвратившись отъ церкви, которая есть „столпъ и утвержденіе истины“, подобно же раскольникамъ, стали извращать своимъ умомъ Священное Писаніе и такъ же, какъ и они, впали въ душепагубныя стремнины сектанства. Опомнитесь!“.. И баптисты опомнились. По довольномъ размышленіи о всемъ, что было сказано на бесѣдахъ отъ Слова Божія со стороны православныхъ, они пришли къ заключенію, что и баптизмъ, какъ и расколъ, есть ужасное душепагубное заблужденіе и потому, не медля, ради спасенія своихъ душъ, рѣшились придти съ полнымъ раскаяніемъ къ св. православной церкви, почему въ количествѣ одной трети—семи душъ были торжественно воссоединены со святою церковію 20 февраля и 3-го апрѣля. Одни изъ нихъ были присоединены третьимъ чиномъ, другіе чрезъ помазаніе мѣромъ, третьи чрезъ св. крещеніе. Въ то же время была присоединена чрезъ Миропомазаніе одна дѣвица австрійскаго толка.

Къ этому не лишнимъ считаю добавить, что сонмъ старообрядческихъ защитниковъ до того усталъ въ своихъ бездоказательныхъ препирательствахъ, что, когда на исходѣ послѣдней бе-

сѣды миссіонеръ пригласилъ старообрядцевъ еще провести бесѣду о томъ, насколько справедливы нареканія старообрядцевъ на грекороссійскую церковь, то уставщики единогласно заявили, что больше бесѣдовать они не будутъ, потому что находятъ себя неподготовленными. Таковъ именно конецъ былъ бесѣдамъ въ хуторѣ Пирожковскомъ.

Священникъ Воскресенской единовѣрческой церкви  
хутора Пирожковского **Артемонъ Герасимовъ.**



## Къ вопросу о надѣленіи церковей землею.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДѢРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Правительствующаго Сената, Областному Правленію войска Донского.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченнаго Донской Духовной Консисторіи, Предсѣдателя Новопавловскаго церковнаго попечительства, протоіерея Іоанна Дометьева на постановление Областного Правленія войска Донского, отъ 21-го февраля 1901 г., объ отводѣ земельного надѣла для церкви поселка Веселовознесенскаго по числу существующихъ двухъ причтовъ ея. ПРИКАЗАЛИ: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что, согласно ст. 4 ВЫСОЧАЙШЕ утвержден. 24 апрѣля 1895 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ отводѣ земельныхъ надѣловъ приходскимъ церквамъ, находящимся на владѣльческихъ земляхъ въ Области войска Донского (Собран. узак. и расп. 1895 года, ст. 714), размѣръ церковнаго надѣла для приходовъ, существовавшихъ во время изданія ВЫСОЧАЙШЕ утв. 31 іюля 1835 г. Положенія о разме-

жеваніи войска Донского—П. С. З. 8356,—производится по числу причтовъ въ день изданія упомяну- таго положенія (п. а), а для приходовъ, учрежден- ныхъ послѣ означеннаго времени,—по числу причтовъ въ день образованія прихода (п. б); 2) что Веселовоз- несенскій приходъ существовалъ во время изданія Положенія 1835 года; 3) что выдѣленіе впоследствии изъ земельной территоріи означеннаго прихода извѣст- наго пространства для вновь выстроенныхъ двухъ церквей и сокращеніе числа причтовъ Веселовознесен- ской церкви не служатъ препятствіемъ для надѣла сей церкви землею по п. а ст. 4 закона 24 апрѣля 1895 г., ибо законъ не указываетъ, чтобы для примѣненія п. а ст. 4 территорія прихода, существовавшая въ 1835 г., должна остаться безъ всякаго измѣненія до 24 апрѣля 1895 года. Правительствующій Сенатъ находитъ, что постановленіе Областного Правленія объ отводѣ Весе- ловознесенской церкви земельного надѣла, по числу нынѣ имѣющихся двухъ причтовъ ея, не можетъ быть признано соответствующимъ постановленіемъ закона 24 апрѣля 1895 года, а потому **ОПРЕДѢЛЯЕТЪ:** означенное постановленіе отмѣнить, предписавъ Област- ному Правленію постановить новое по сему дѣлу опре- дѣленіе. О чемъ для исполненія и объясненія просителю, Предсѣдателю Новониколаевского церковнаго попечи- тельства, Областному Правленію войска Донского, на рапортъ отъ 25 іюня 1901, г., за № 750, послать указъ, каковымъ увѣдомить и Военнаго Министра, на рапортъ отъ 24 апрѣля 1903 года, за № 7063. Апрѣля 6 дня 1904 года. Подлинный за подлежащими подписями.

*Засвидѣтельствовалъ:*

*Помощникъ Областнаго Землемѣра Е. Рѣшетовскій.*

*Вѣрно: За дѣлопроизводителя Подръзовъ.*



## Отвѣтъ на статью безпоповца ф. Кондратьева „Брату заблудившемуся“.

(Продолженіе).

Въ своемъ прощальномъ письмѣ я привелъ нѣсколько свидѣтельствъ о томъ, что безъ трехчиннаго священства не можетъ существовать церковь Христова. Кондратьевъ, возражая на это, пишетъ, что будто бы „всѣ приведенныя свидѣтельства о православныхъ епископахъ относительно были къ пастырямъ дониконовской церкви, но отнюдь не могутъ быть примѣнимы къ современному священству“ (Шить, стр. 566). Но справедливо ли такое разсужденіе? Нѣтъ. Приведенныя мною свидѣтельства относятся не къ той только церкви, которая была до Никона, но ко всей церкви, существовавшей во всѣ времена и имѣющей существовать до второго Христова пришествія. „Яко да всегда исполняется обѣтованіе оно, еже врата адава не могутъ одолѣти церкви, ниже противъ его апостольскимъ престоломъ“ (Кн. о вѣрѣ 173 об.). Поймите же, что всегда исполняется обѣтованіе Христово о вѣчности церкви и священства, а не до п. Никона только исполнялось, какъ вы ложно толкуете. Такъ же всегда признавалось и будетъ признаваться священство существенно необходимою принадлежностію Христовой церкви, какъ необходима душа тѣлу. Если же, по мнѣнію Кондратьева, церковь Христова не могла существовать безъ священства только до п. Никона, а послѣ него можетъ, то гдѣ же объ этомъ свидѣтельствуется писаніе?

О всеобщемъ отступленіи пастырей отъ истинной церкви, говоритъ далѣе Кондратьевъ, предсказано пророчествами: Апок. 6, 13; о Вѣрѣ 137; Кирил. посл. 4, л.л. 473—5; Аввак. 3, 17; Іерем. 25, 34; Іерон. ч. 6, 436; Іезек. 34; Зах. 11, 15; Іерон. ч. 15, 142; Марг. сл. 13, 578 л.

Разсмотримъ, есть ли въ числѣ указанныхъ многихъ мѣстъ хотя одно пророчество о всеобщемъ паденіи пастырей. Въ 6 главѣ 13 стихѣ Апокалипсиса говорится: „И звѣзды небесныя падоша на землю“. Подъ спадшими звѣздами толкователь Апокалипсиса св. Андрей Кессарійскій разумѣетъ „мнящіяся быти свѣтилами въ мірѣ (стр. 77), но кто эти „свѣтила“—св. Андрей не говоритъ, но только это не пастыри церкви, какъ неспра-

ведливо думаетъ Кондратьевъ, потому что пастыри не „мнящіеся“, не кажущіеся, а дѣйствительныя „свѣтила“, названные такъ самимъ Христомъ: „Вы есте свѣтъ міра“ (Мѡ. 5, 14). Но согласимся, что подъ спадшими звѣздами нужно разумѣть пастырей церкви, какъ объясняется въ книгѣ о Вѣрѣ (137 л.) и кн. Кирилловой (473 л.), но вѣдь въ Апокалипсисѣ не говорится того, что всѣ до одной звѣзды упали съ неба на землю и небо осталось совершенно безъ звѣздъ, а разумѣется паденіе только нѣсколькихъ звѣздъ, одной „третьей части“ (Апок. 12, 4), слѣдовательно двѣ трети звѣздъ остались на небѣ, т. е. церковь Христова осталась съ двумя третями пастырей и учителей. И эти то „лучшіе учителя церкви побѣдятъ его (антихриста)“ (Толк. Апок. стр. 147), а не антихристъ побѣдитъ пастырей, какъ несправедливо думаютъ безпоповцы.

Точно въ такомъ же смыслѣ истолкованы апокалипсическія слова о паденіи звѣздъ съ неба и въ книгахъ о Вѣрѣ и Кирилловой. Въ этихъ книгахъ спадшими звѣздами названы нѣсколько духовныхъ лицъ Малой Россіи, отпадшихъ въ 1595 году отъ восточной церкви къ Римскому папѣ. „Видимъ *нѣкоихъ* (а не всѣхъ) падающихъ, иже якоже звѣзды блещахуся“ (Кирил. 451 об.). Сколько же именно этихъ „нѣкоихъ“ духовныхъ лицъ упало съ церковнаго неба въ заблужденіе? Совсѣмъ немного. „Пять владыкъ русскихъ, а шестой митрополитъ“ (кн. о Вѣрѣ 204 л.). А сколько звѣздъ—святителей осталось на церковномъ небѣ? Въ одной Малой Россіи „весь народъ русскій со двѣма епископы благочестивыми остана“ (о Вѣрѣ 310 л.), а въ Великой Россіи и Греческой церкви церковное небо усѣяно было звѣздами—святителями, которые до сего времени освѣщаютъ Христову церковь. О паденіи же всѣхъ звѣздъ, т. е. объ уклоненіи въ ересь всѣхъ пастырей, въ указанныхъ книгахъ и рѣчи нѣтъ и быть не можетъ, потому что, какъ видимое небо не можетъ остаться безъ звѣздъ, такъ и церковь Христова не можетъ быть безъ истинныхъ пастырей.

Сослался Кондратьевъ на 3 главу 17 стихъ пророка Аввакума. Мѣсто это читается такъ: „Зане смоковь не плодопринесеть, и не будетъ рода въ лозахъ: солжетъ дѣло маслинное, и поля не сотворятъ яди: оскудѣша овцы отъ пищи, и не будетъ воловъ при яслехъ“ (Аввак. 3, 17). Пророчество это, по толкованію св. Кирилла Александрійскаго, относится къ іудейскому народу и давно уже исполнилось на немъ. „Онъ (про-



рокъ Аввакумъ) съ великою предусмотрительностію прикрываетъ осужденіе синагоги Іудейской и, кажется, оплакиваетъ имѣющее случиться съ ней безплодіе и различными способами указываетъ намъ на него, говоря, что она будетъ подобна смоковницѣ, на которой не будетъ никакого плода. Такъ назвалъ ее и Спаситель, когда говорилъ о ней въ притчѣ: Смоковницу имяше нѣкій въ виноградѣ своемъ всаждену; а такъ какъ она была безплодна; то сказалъ, что ее надобно срубить, чтобъ она и земли не занимала (Лук. 13, 6. 7); а нѣкогда предъ Іерусалимомъ Онъ проклялъ смоковницу, потому что не нашелъ на ней плода; отнынѣ, сказалъ, отъ тебя не будетъ плода во вѣкъ (Мар. 11, 14). Сравниваетъ ее и съ виноградною лозою, не имѣющей гроздовъ... Солгало дѣло маслины, то есть опять синагоги Іудейской... то она и была посѣчена, пали вѣтви ея, а тѣ, которые отъ дикой маслины, то есть, изъ язычниковъ, привились, и сдѣлались общниками корня и тука доброй маслины. Далѣе сравниваетъ Израиля съ полями, на которыхъ земледѣлецъ не замѣтитъ ничего необходимаго для пропитанія. Это можетъ служить яснымъ доказательствомъ крайняго безплодія. А что терпя недостатокъ въ Божественныхъ ученикахъ, они подвергнутся крайнимъ страданіямъ, это онъ пояснилъ, присовокупивъ: оскудѣша овцы отъ пищи, то есть не будутъ имѣть пищи. И не будетъ вола при яслѣхъ. Этимъ указываетъ на то, что у нихъ совсѣмъ не будетъ священнаго и избраннаго рода, то есть, потомковъ колѣна Левіина, которые, подобно воламъ уравнивая духовное гумно и удаляя покровы неясности съ ученія премудраго Моисея, предлагали другимъ въ разумѣніе какъ бы пшеничное зерно и духовную пищу. Сами же они питались при ясляхъ десятинами и начатками, приносимыми народомъ въ благодарность“ (Твор. Кирилла Александ. ч. 10, 323—4). Точно такое же объясненіе дается вышеприведеннымъ словамъ пророка Аввакума и въ Толковой псалтири преподобнаго Максима Грека (см. Выписки Озерскаго ч. 1, стр. 472). Но кто же изъ святыхъ учителей церкви видѣлъ въ словахъ пророка Аввакума предсказаніе о всеобщемъ прекращеніи новозавѣтнаго священства? Никто, и Кондратьевъ ихъ не указалъ и указать не можетъ; слѣдовательно онъ самъ такъ истолковалъ пророка Аввакума, но вѣдь такому его произвольному толкованію грошъ цѣна. Мы должны толковать писаніе, „якоже церковній свѣтильницы и учителя своими писаніи истолковаша“

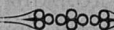
(19 пр. 6 вс. соб. съ толкованіемъ), а не такъ, какъ хочется Кондратьеву или подобнымъ ему лжеучителямъ.

Да наконецъ и толкованіе Кондратьева не только не оправдываетъ безпоповцевъ, а напротивъ служитъ для нихъ обвиненіемъ, потому что когда „не будетъ воловъ при яслѣхъ“, то „овцы оскудѣютъ отъ пищи, смоковь не принесетъ плода и не будетъ рода въ лозахъ“, то есть не будетъ пищи духовной и овцы погибнутъ отъ голода; значитъ безпоповщинское общество лишено духовной пищи, отъ голода гибнетъ и подобно лозѣ, не имѣющей гроздовъ и бесплодной смоковницѣ, проклятой Христомъ (Марк. 11, 14). Вотъ какую аттестацію далъ Кондратьевъ своей безпоповщинской общинѣ, и она вполне справедлива и какъ нельзя лучше подходитъ ей къ лицу.

Пророкъ Іеремія въ 25 главѣ 34 стихѣ говоритъ: „Воскликните пастуси, и возопійте, и восплачите овни овчїи, яко исполнишася днїе ваши на заколенїе, и падете якоже овни избраннїи“. Блаженный Іеронимъ толкуетъ эти слова такъ: „Дни ихъ исполнятся тогда, когда будутъ исполнены грѣхи; и они разсѣются и падутъ, какъ сосуды драгоцѣнные“ (Твор. Іерон. ч. 6, стр. 436). Въ приведенныхъ мѣстахъ Кондратьеву, какъ видно пришлось по душѣ выраженїе, что пастыри „падутъ“, и онъ видитъ въ этомъ выраженїи прямое подтвержденїе своего ученїя о прекращенїи пастырей. Но онъ нисколько не позаботился посмотрѣть толкованїе святыхъ отцевъ, кто разумѣется здѣсь подъ именемъ пастырей. Святые отцы подъ пастырями разумѣютъ не пастырей новозавѣтной церкви, а вождей народа Іудейскаго. Вотъ какъ объясняетъ блаженный Іеронимъ: „Пастыри—это разумные (руководители еврейскаго народа), а вожди—это богатые“ (Твор. Іерон. ч. 6, стр. 435—6). Тоже читаемъ и у блаженнаго Θεодорита: „Пастухами назваль царей, овцами подданныхъ, а овнами овчими князей“ (Твор. Θεодорита ч. 6, стр. 218). Да и въ надписанїи 25 главы пророка Іеремїи сказано, къ кому относится вся эта глава: „Слово, еже бысть ко Іеремїи на вся люди Іудины“ (см. 1), а не о новозавѣтныхъ пастыряхъ, какъ ложно истолковаль Кондратьевъ.

(Продолженіе будетъ).

Священникъ Іоаннъ Артемьевъ.



## Сдѣльная выработка восковыхъ свѣчей выгоднѣе поденной \*)

Прежде чѣмъ говорить о сравнительной выгодѣ сдѣльной выработки свѣчей, считаю долгомъ оговориться, что изложенныя въ докладѣ умозаключенія обоснованы мною исключительно на данныхъ, относящихся къ исторіи Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Сначала въ Донскомъ заводѣ установлены были машины для ручного производства свѣчей; мастера получали мѣсячную плату; для наблюденія за правильностію выработки свѣчей и бѣленія воска былъ нанятъ старшій мастеръ.

Со временемъ былъ выстроенъ новый обширный заводъ, установлены были машины для механическаго производства свѣчей съ электрическимъ двигателемъ. Рабочіе въ числѣ 24-хъ человекъ, несмотря на переустройство завода, всѣ были оставлены. Такая несуразность рѣзко бросается въ глаза, если принять во вниманіе, что на ручной тяговалкѣ вырабатывается въ день 6—8 пудовъ, а на механической 12—18 пудовъ.

Результаты такой политики администраціи завода получились отрицательные.

Мастера, вырабатывавшіе въ среднемъ на ручныхъ тяговалкахъ въ день около 70-ти пудовъ, столько же вырабатывали и послѣ перехода на механическое производство; разница была только та, что прежде работали съ 6 часовъ утра до 6-ти часовъ вечера, а потомъ стали работать только до 2-хъ часовъ пополудни.

Несмотря на восьмичасовой рабочій день, все-таки 24-мъ человекамъ мало было дѣла.

Ежедневно нѣсколько человекъ мастеровъ не являлись на работу подъ разными благовидными предлогами. Для нихъ

\*) Докладъ, представленный Предсѣдателемъ Правленія Донскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, протоіереемъ Михаиломъ Критскимъ на Съѣздъ представителей отъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, имѣющей состояться въ юль мѣсяцѣ 1914 года при Хозяйственномъ Управленіи Святыишаго Сѣнода.

лучше было заплатить штрафъ, чѣмъ подвергнуться остракизму.

Чтобы заполнить какъ-нибудь свободное время и затушевать умышленное ничегонеделаніе, мастера часто портили свѣчу и машины. То рвется обвощенный фитиль, то тормазъ не дѣйствуетъ, шкивъ не вертится, моторъ горитъ, пару нѣтъ, или еще что-нибудь въ этомъ родѣ. Каждый день постоянно только и слышишь крикъ: „машина стала“! Подставить мастеръ палку между шкивомъ и ремнемъ, вытянетъ послѣдній, и барабанъ не крутится. Мы ищемъ причину остановки и пока найдемъ и устранимъ ее, пройдетъ нѣсколько часовъ. Мастеръ не работаетъ, а деньги получаетъ, что и требовалось доказать. Ненормальность такого положенія, а также умышленная порча машинъ и матеріаловъ были очевидны. Пробовали нѣкоторыхъ мастеровъ увольнять, стали получать отъ боевыхъ организацій угрожающія письма. Если къ этому прибавить большое воровство воска, прикрываемое мастерами угаромъ и большимъ количествомъ употребляемаго якобы для техническихъ цѣлей масла, то можно имѣть приблизительное понятіе о нашемъ хозяйствѣ.

Нужны были крайнія оперативныя мѣры, чтобы измѣнить порядокъ.

Къ такимъ мѣрамъ и прибѣгло правленіе завода.

Заводъ былъ закрытъ, рабочіе получили расчетъ впередъ за мѣсяць; было объявлено, что черезъ 1—2 мѣсяца, когда кончится ремонтъ завода, работы возобновятся, но только на другихъ началахъ, а именно: выработка свѣчей будетъ сдана артели мастеровъ по особому условію, при чемъ преимущество на составленіе артели и заключеніе условія предоставляется мастерамъ, прежде работавшимъ на заводѣ.

Мастера забастовали и не работали до тѣхъ поръ, пока прожились. Потомъ изъ нихъ составила артель въ 10 человекъ; остальные были забракованы прежними товарищами какъ воры, пьяницы, неработоспособные или по старости. Съ артелью было заключено условіе, на основаніи котораго выработка свѣчей стала производиться на новыхъ началахъ.

По этому условію артель работаетъ около семи лѣтъ; при возобновленіи договора въ это условіе вносились, на основаніи опыта, нѣкоторыя поправки и дополненія.

Опытъ нѣсколькихъ лѣтъ показалъ несомнѣнную пользу новой организаци, и болѣе видные ея результаты я и хочу отмѣтить.

Съ переходомъ на сдѣльную плату уничтожилось воровство воска; уменьшился угаръ до 10 золотниковъ на пудъ, вмѣсто прежнихъ 40—45 золотниковъ; масло стали учитывать и прибавлять къ вѣсу воска, что даетъ лишнихъ около 100\*) пудовъ свѣчей въ годъ; дневная выработка свѣчей увеличилась на 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; машины не только не портились, а наоборотъ старательно сохранялись мастерами.

Послѣ установки новыхъ машинъ въ 1906 году до 1-го сентября 1908 года (когда введена была новая организация работъ) на ремонтъ и переустройство машинъ израсходовано было 13752 руб. 18 коп., тогда какъ послѣ 1-го сентября 1908 года по настоящее время на тотъ же предметъ затрачено только 1850 руб. 65 коп. Явленіе это—понятно. Прежде порча машинъ не лишала мастера жалованья, а теперь съ остановкой машины прекращаются работа и заработокъ. Къ тому же все имущество мастерской принято артелью по описи и за умышленную порчу машинъ, по условію, она отвѣчаетъ имущественно.

Почему перестали красть воскъ?

Всѣ матеріалы выдаются и принимаются отъ артели по ордерамъ, угаръ условіемъ допускается не свыше 12 золотниковъ на пудъ, масло учитывается и прибавляется къ вѣсу выданнаго воска, ежемѣсячно провѣряется мастерская, при чемъ за каждый недостающій пудъ (что бы ни пропало) артель отвѣчаетъ по 35 руб. за пудъ, въ обезпеченіе пропажи и порчи машинъ имѣется залогъ артели 1000 руб.—вотъ тѣ мѣры, которыя заставили не красть воскъ.

Продуктивность работъ при сдѣльной платѣ понятна: хочется больше получить, значитъ нужно и работать усерднѣе.

\*) Въ 1906 году было выдано масла въ мастерскія 154 пуд. 38 фун. и кромѣ того получился угаръ 130 пуд. 06 фун., при выработкѣ 20394 пуд. 05 фун. свѣчей. Приблизительно то же получилось и въ 1907 году. Въ 1908 году выдано въ мастерскія масла 65 пудовъ 07 фун. и угару получилось 47 пудовъ 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун. Въ 1909 масла выдано въ мастерскія 50 пуд. 25 фун., угару получилось 16 пуд. 23<sup>3</sup>/<sub>4</sub> фунтовъ.

При поденной платѣ 24 человѣка, какъ я сказалъ, вырабатывали въ день въ среднемъ около 70 пудовъ свѣчей; при сдѣльной же платѣ работаютъ только 10—14 человѣкъ, вырабатываютъ въ среднемъ въ день 100 пудовъ, 20—22 тысячи пудовъ свѣчей подаютъ свободно въ теченіе 10 мѣсяцевъ, іюнь и іюль мѣсяцы отдыхаютъ, что очень выгодно заводу, такъ какъ, помимо экономіи на топливѣ, является возможность произвести нужный ремонтъ. Не лишне отмѣтить и то обстоятельство, что при сдѣльной платѣ мастера зарабатываютъ почти въ два раза больше, стоимость же выработки пуда свѣчей понижается; по крайней мѣрѣ въ Донскомъ заводѣ эта стоимость вмѣсто 50—60 копѣекъ понизилась до 40—43 копѣекъ.

Всякому имѣющему дѣло съ чернорабочими извѣстно, сколько неприятностей приходится переживать при наймѣ, расчетѣ, штрафахъ рабочихъ, а также при наблюденіи за правильностью выработки свѣчей и бѣлки воска. Хотя для двухъ послѣднихъ цѣлей и имѣется въ заводахъ такъ называемый старшій мастеръ, но надо сознаться, что мѣра эта малодѣйствительна. Если хотите быть въ курсѣ дѣла, то необходимо лично смотреть за всѣмъ и вникать въ суть дѣла.

При артельныхъ началахъ и сдѣльной платѣ старшій мастеръ у насъ оказался лишнимъ и былъ уволенъ, отчего кромѣ пользы ничего не получилось,—контроль значительно облегчился, а неприятности отъ сношеній съ рабочими какъ-то сами собой отпали.

Вы не можете себѣ представить, какъ много времени освободилось у насъ при новой организациі работъ. Это свободное время мы прекрасно использовали: открыли двѣ церковныхъ лавки въ Новочеркасскѣ и при наличности прежнихъ силъ съ успѣхомъ ведемъ дѣло, зарабатывая до 20-ти тысячъ рублей въ годъ.

Есть еще одна польза отъ сдѣльной платы.

Поденные рабочіе при покупкахъ всегда почти хвалятъ воскъ и стараются доказать, что купленъ онъ недорого: это потому, что поставщики ихъ благодарятъ.

Другое дѣло при сдѣльной платѣ: тутъ они наоборотъ укажутъ вамъ всѣ дефекты воска и правильно опредѣлятъ стоимость его.

Хуже воскъ—меньше сдѣлаешь и получишь, а разъ качество воска отражается на заработкѣ, то никакая благодарность со стороны поставщика не можетъ достигнуть цѣли.

Прошу обратить особенное вниманіе на учетъ масла. Сколько мнѣ ни приходилось читать отчеты свѣчныхъ заводовъ, вездѣ масло выдается только для техническихъ цѣлей.

Покойный профессоръ Л. Г. Богаевскій отрицательно отнесся къ моему заявленію, что масло постное при топкѣ воска и выработкѣ свѣчей соединяется съ воскомъ. Въ этомъ я могъ его убѣдить только тѣмъ, что артель Донского завода по условію вмѣсто полученнаго масла обязана выдать соотвѣтствующее количество свѣчей. Масла и жиры великолѣпно ассимилируются съ воскомъ, только они расслабляютъ его. Желаящіе легко могутъ въ этомъ убѣдиться какъ путемъ взвѣшиванія послѣ топки воска и грязи, такъ и тѣмъ, что въ оставшейся водѣ не бываетъ осязательныхъ слѣдовъ масла, хотя бы вы при топкѣ прибавили его до 8<sup>0</sup>/<sub>10</sub>.

Допустимъ, что отъ неучета масла всѣ епархіальные заводы потеряютъ 3000 пуд. свѣчей въ годъ на сумму 102 тысячи руб., считая по 34 р. за пудъ. Вѣдь это—цѣлый капиталъ!

Въ случаѣ, если бы епархіальнымъ заводамъ потребовалась организациія покупки заграничныхъ восковъ изъ первыхъ рукъ, то, мнѣ думается, собранный капиталъ путемъ учета масла, не обременя бюджета завода, поможетъ намъ разрѣшить эту задачу.



## **Какими мѣрами можно достигнуть пониженія покупной цѣны на воскъ. \*)**

Главная задача администраціи каждаго свѣчного завода купить дешевле воскъ и выработать изъ него свѣчу, по возможности, съ малыми затратами на производство.

\*) Докладъ, представленный Предсѣдателемъ Правленія Донского Епархіальнаго свѣчного завода протоіереемъ Михаиломъ Критскимъ на Съѣздъ представителей отъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, имѣющій состояться въ іюль 1914 года при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода.

Пользуясь показаніями опыта, я осмѣливаюсь предложить на обсужденіе почтеннаго собранія слѣдующія мѣры, которыя, по моему мнѣнію, понизятъ покупныя цѣны на воскъ.

1. Всѣмъ извѣстно, что покупка изъ первыхъ рукъ—самая дешевая. Заграничный воскъ безъ посредниковъ мы не можемъ купить, а мѣстный можемъ.

Чтобы избѣгнуть лишнихъ посредниковъ при покупкѣ мѣстнаго воска, нужно расцѣнивать воскъ по качеству, не придавая особаго значенія количеству, и получать воскъ по открытымъ счетамъ.

Нѣкоторые заводы большею частью принимаютъ партіи воска отъ 50-ти пудовъ и выше и очень рѣдко отъ 2-хъ до 25-ти пудовъ.

Объясняется это тѣмъ, что воскъ расцѣнивается въ зависимости отъ доставленнаго количества; меньше партія—цѣна дешевле, больше—дороже. Представьте себѣ, что за партію до 25 пудовъ даютъ примѣрно по 25 рублей за пудъ, отъ 25 до 50-ти по 25 руб. 50 коп., отъ 50-ти до 100 пудовъ по 26 рублей и сверхъ ста по 27 рублей. При такой пріемкѣ мелкій торговецъ никогда не пошлетъ непосредственно въ заводъ воскъ, потому что крупный поставщикъ воска, имѣя цѣну 27 рублей за пудъ, охотно дастъ ему на мѣстѣ 25 рублей. Чтобы дать возможность мелкому поставщику, даже пасѣчнику непосредственно продать воскъ заводу, нужно расцѣнивать воскъ только по качеству и ни въ какомъ случаѣ не требовать, чтобы воскъ сдавался лично. Въ интересахъ какъ продавца, такъ и самаго завода слѣдуетъ разрѣшать всѣмъ присылать воскъ по открытому счету.

Такой порядокъ дастъ производителю возможность самому продать воскъ заводу и сдѣлаетъ цѣны болѣе низкими и устойчивыми. Если же въ исключительныхъ случаяхъ явится нужда, чтобы продавецъ сдавалъ воскъ лично, то необходимо сдѣлать такъ, чтобы расчетъ былъ произведенъ какъ можно скорѣе, потому что потеря времени, расходъ на поѣздки и проживаніе въ чужомъ городѣ учитывается торговцемъ.

Бываютъ случаи, когда правленіе завода по чисто-формальнымъ причинамъ не можетъ скоро написать постановленія о покупкѣ воска, а Владыка не можетъ скоро утвердить, продавецъ же, крайне нуждаясь въ деньгахъ, принужденъ бываетъ ждать расчета. Будьте увѣрены, что онъ учтетъ дефекты расчета и учетъ этотъ выразится въ рублѣ.



Мнѣ думается, что свѣчной заводъ по своимъ операціямъ — чисто коммерческое предпріятіе, а потому вести дѣло слѣдуетъ по-коммерчески, то есть быстро и учитывая всякую мелочь.

Всякое промедленіе оплачивается и нигдѣ такъ не оправдывается вѣрность поговорки: „за постой“ (то-есть подожди) деньги платятъ, какъ въ коммерческомъ дѣлѣ.

2. Покупать воскъ необходимо только за наличный расчетъ съ учетомъ за досрочный и болѣе продолжительный платежъ. Чтобы достигнуть этого, слѣдуетъ запретить брать изъ средствъ свѣчныхъ заводовъ до тѣхъ поръ, пока не получится достаточный оборотный капиталъ.

Капиталь этотъ долженъ употребляться исключительно на поупку воска.

Духовенство очень легко смотритъ на задолженность завода. Пусть, разсуждаетъ оно, заводъ платитъ 6—9% годовыхъ, а самъ заработаетъ 12—15%. Это — неправда, не 6—9%, а 16—20% годовыхъ платитъ заводъ, кредитуясь сразу на 30—50 тысячъ. Судите сами. Въ кредитъ на 25—50 тысячъ рублей можетъ отпустить воскъ только богатая фирма въ родѣ Люнебургской воскобѣлильни. Несомнѣнно, что при отпускѣ въ кредитъ учитываются: проценты на капиталъ, возможность потери капитала, расходы на могущій быть судебный процессъ, безвыходное положеніе завода и прочее.

Въ результатѣ высокая цѣна на воскъ и плохое качество его. Не имѣя средствъ, вы, *volens—volens*, берете за высокую цѣну и снисходительно смотрите на качество товара, утѣшая себя тѣмъ, что имѣется анализъ, удостовѣряющій чистоту воска. А если вы вздумаете обставить приѣмку воска строгими условіями, то вы рискуете остаться безъ воска и свѣчей.

Что покупаемый въ долгъ воскъ всегда почти худшаго качества, это можно провѣрить практически. Выработка свѣчей изъ такого воска сокращается на 10—12%, бѣлится онъ туже, требуетъ не 2 обычныхъ, а три развертки, во время бѣлки даетъ много утечки и требуетъ частой поливки.

Учтите все это и вы согласитесь со мной, что не 6%—9%, а гораздо больше переплачивается, — столько, что иногда заработки едва покрываютъ долговья обязательства.

Донской заводъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ покупалъ воскъ въ кредитъ. Съ каждымъ годомъ увеличивалась задол-

женность и пропорціонально задолженности повышалась продажная цѣна воска. Когда долгъ достигъ очень крупной суммы около 300 тысячъ рублей, то цѣну назначили за желтый воскъ 28 рублей 10 копѣекъ пудъ. Замѣтите, это было въ концѣ 1907 года, когда воскъ въ среднемъ покупался 25 рублей за пудъ. Администрація завода отказалась платить 28 руб. 10 коп.; тогда фирма предложила или уплатить весь долгъ, или платить вмѣсто условленныхъ 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-овъ 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ.

Совсѣмъ иначе стала разговаривать эта фирма, когда ей въ теченіе четырехъ съ половиною мѣсяцевъ уплатили около 175000 рублей.

Сначала представители ея лично предлагали воскъ по цѣнѣ около 27 рублей пудъ, а потомъ въ ноябрѣ 1908 года письменно по 25 руб. 80 коп. за пудъ,—по анализу компетентной лабораторіи,—съ условіемъ, если воскъ окажется фальсифицированнымъ, взять его за свой счетъ обратно. Какъ видите черезъ годъ, благодаря покупкѣ за наличныя, цѣна на воскъ понизилась на одинъ рубль 90 копѣекъ въ пудѣ.

Но и по этой цѣнѣ онъ не былъ купленъ, потому что за наличный расчетъ можно было купить (и купили) по 25 рублей за пудъ.

Надо полагать, что и другіе заводы при большой задолженности переживаютъ нѣчто подобное.

Каждая епархія сама должна употреблять всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы заводъ покупалъ воскъ за наличный расчетъ, потому что переплата при покупкѣ въ кредитъ въ конечномъ итогѣ ложится на церкви.

Благодаря большой задолженности заводъ становится въ безвыходное положеніе. Чтобы помочь ему (а не помочь нельзя), Епархіальные съѣзды повышаютъ продажную цѣну сеѣчей. Такимъ образомъ и получается, что церкви, желая взять съ завода больше, чѣмъ слѣдуетъ, платятся за это и очень жестоко.

Другое дѣло, когда заводъ имѣетъ наличный капиталъ; тогда онъ становится хозяиномъ положенія и диктуетъ цѣны.

Это и понятно, потому что при скоромъ наличномъ расчетѣ продавцу выгоднѣе заработать меньше процентовъ, но большее число разъ обернуть свой капиталъ.

3. Желательно, чтобы цѣна на воскъ была одинаковая во всѣхъ заводахъ. Покупная цѣна поднимается, главнымъ обра-

зомъ, самими свѣчными заводами. Боясь остаться безъ свѣчей, заводы одинъ передъ другимъ спѣшатъ накинуть 25—50 копѣекъ въ пудъ, лишь бы обезпечить себя воскомъ.

Въ теченіе послѣднихъ 15-ти лѣтъ отъ мелкихъ въ сущности надбавокъ продажня цѣна воска возросла на 5 рублей въ пудъ. Этого не должно быть. Цѣна для всѣхъ заводовъ должна быть одинаковая:  $X + \text{тарифъ}$ .

Итакъ, нужно періодически устанавливать цѣну на воскъ.

Но такъ какъ цѣну на воскъ можно измѣнить другимъ путемъ, то является необходимость выработать однообразное условіе для покупки и пріемки воска.

Объяснюсь. Положимъ, что всѣ заводы *de jure* будутъ покупать воскъ изъ первыхъ рукъ, по одной цѣнѣ и за наличный расчетъ, а *de facto* цѣна на воскъ будетъ разная. Какъ же такъ? Очень просто. Можно къ воску примѣшивать воду, грязь, вещества, увеличивающія вѣсъ, и воскъ экстракціонной обработки, и такимъ образомъ повышать цѣнность воска.

Правленіе Донского завода всегда обусловливало максимальное количество грязи и воды, а также отсутствіе въ пчелиномъ воскѣ стороннихъ предметовъ и воска экстракціонной обработки. Не безынтересно отмѣтить, что нѣкоторые поставщики требовали исключенія пункта о водѣ, такъ какъ воскъ де больше одного процента воды и не можетъ имѣть; опытъ же показалъ, что къ воску можно прибавить воды не одинъ процентъ, а 7, 49%.

Техническая лабораторія Харьковскаго университета въ воскѣ одной Московской фирмы нашла воды 7, 49%. Контрольные анализы Одесскаго университета и Харьковскаго технологическаго института подтвердили это.

Помимо воды, надѣо сознаться, стараются примѣшивать грязь, воскъ экстракціонной обработки и прочее. Поэтому я и настаиваю на томъ, чтобы въ цѣляхъ удержанія покупной цѣны на одномъ уровнѣ, помимо всего прочаго, нужно еще и такое условіе для покупки и пріемки воска, въ которомъ, между прочимъ, опредѣлялось бы допустимое количество воды, грязи и веществъ, растворимыхъ въ водѣ, а также—отсутствіе суррогатовъ, экстракціоннаго воска и веществъ, увеличивающихъ вѣсъ воска.

4. Чѣмъ больше будетъ пчелинаго воска на рынкѣ, тѣмъ онъ будетъ дешевле.

Поэтому намъ слѣдуетъ всячески стараться о томъ, чтобы отечественное пчеловодство развивалось.

Практически дѣятельность свѣчныхъ заводовъ въ этомъ направленіи можетъ выразиться въ выдачѣ (въ кредитъ) воска для изготовленія искусственной вошины, въ устройствѣ, гдѣ это возможно, показательныхъ пасѣкъ и пчеловодныхъ курсовъ. Пчеловодство—доходное подсобное хозяйство и при этомъ такое, которое могутъ вести старые люди. Простой народъ не занимается имъ потому, что незнакомъ съ рациональнымъ веденіемъ пчеловодства и его доходностью. Свѣдѣнія о пчеловодствѣ слѣдуетъ проводить въ народную среду. Въ этомъ дѣлѣ важную роль могли бы сыграть церковно-приходскія школы. Учителя этихъ школъ могли бы при школахъ имѣть маленькія пасѣки и наглядно знакомить съ веденіемъ пчеловодства не только учениковъ, а и взрослыхъ.

На первое время успѣвающимъ въ этомъ дѣлѣ слѣдовало бы выдавать изъ средствъ свѣчныхъ заводовъ денежное пособіе въ суммѣ 25—50-ти рублей въ годъ.

5. При свѣчныхъ заводахъ, гдѣ еще не установлены воскопрессы, слѣдуетъ устраивать экстракторы для обработки восковыхъ отбросовъ. Какой бы ни былъ воскопрессъ, онъ не можетъ взять весь воскъ изъ перги и отжатаго фитиля: 12—15% воска остается. Сдѣлать это возможно только химически, путемъ экстрагирования. Предположимъ приблизительную цифру годовую перги и отжатаго фитиля въ 300000 пудовъ, годовая 15% потеря воска равна будетъ 45000 пудовъ экстракціоннаго воска.

Допустимъ, что стоимость 300000 пудовъ отбросовъ и 45-ти тысячъ пудовъ экстракціоннаго воска равны между собою, тѣмъ не менѣе выгода будетъ та, что, во-первыхъ, мы получимъ чисто-пчелиный воскъ, а не съ примѣсью парафина и церезина, то-есть продуктъ болѣе цѣнный, а во-вторыхъ, весь этотъ воскъ останется въ епархіальныхъ заводахъ.

6. Въ цѣляхъ освобожденія епархіальныхъ заводовъ отъ задолженности слѣдовало бы сократить до минимума выработку бѣлыхъ свѣчей и перейти на желтую.

Хотя вы и берете два рубля въ пудѣ дороже за бѣлыя свѣчи, но не забывайте, что, затративши большой капиталъ на покупку воска для бѣлки и самую бѣлку, вы, благодаря отсутствію наличнаго капитала, бываете связаны въ коммерческихъ операціяхъ.

Желтый воскъ можно купить круглый годъ по мѣрѣ надобности и для этого потребуется сравнительно небольшой оборотный капиталъ.

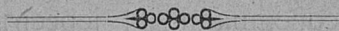
Мнѣ кажется, что при платежѣ черезъ три мѣсяца, можно обойтись и безъ наличнаго капитала, такъ какъ за три мѣсяца съ успѣхомъ можно выработать желтую свѣчу, продать ее и заплатить долгъ. Большой минусъ заготовленія бѣлаго воска — это еще массовое требованіе воска въ извѣстный періодъ года, что несомнѣнно порождаетъ спекуляцію.

При небольшихъ сравнительно требованіяхъ воска со стороны епархіального завода торговцы, имѣя запасъ воска и нуждаясь въ оборотномъ капиталѣ, сами будутъ предлагать товаръ за сходную цѣну, а при нуждѣ за наличный расчетъ отдадутъ даже дешево.

Вотъ то, что я хотѣлъ кратко сказать о мѣрахъ къ удешевленію воска.

Можетъ быть нѣкоторыя изъ предложенныхъ мною мѣръ покажутся кому-нибудь мелочными. Пусть такъ. Но при большихъ оборотахъ не слѣдуетъ пренебрегать и мелочью.

Одинъ заводъ, съэкономивъ только 1% съ оборотнаго рубля, наживетъ въ годъ нѣсколько тысячъ рублей. Не забывайте, что въ Россіи около 50-ти епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и что на мелочахъ они могутъ ежегодно экономить не одну сотню тысячъ рублей.



## **Торжество освященія новаго каменнаго храма въ хут. Мѣшковомъ.**

27 мая 1914 года въ хуторѣ Мѣшковомъ, Мигулинской станицы, Донецкаго округа, при многотысячномъ стеченіи народа изъ окрестныхъ хуторовъ, сель и станицъ, въ присутствіи Донецкаго окружнаго атамана, ген.-маіора В. В. Макѣева, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Архіепископа Владимира, Казанскимъ благочиннымъ, свящ. І. М. Ооминымъ съ сонмомъ духовенства было совершено освященіе хра-

ма въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы. Новосозданный храмъ по своей архитектурѣ и внутреннему убранству одинъ изъ выдающихся храмовъ въ этой мѣстности; особенно онъ выигрываетъ своимъ мѣстоположеніемъ: храмъ стоитъ на отлогомъ холмѣ, возвышаясь надъ всей мѣстностью.

Послѣ чина освященія престола, весь сонмъ духовенства съ крестнымъ ходомъ, въ сопровожденіи окружного атамана, сотни строевыхъ казаковъ и тысячи народа, двинулся къ старой церкви за св. антиминсомъ. Старая церковь отстоитъ отъ новой въ саженьяхъ 300-хъ.

Особенно торжественный былъ моментъ, когда о. благочинный, въ сопровожденіи духовенства, вынесъ на главѣ изъ стараго храма св. антиминсъ; торжественный трезвонъ колоколовъ добавлялъ священную минуту сего священнодѣйствія; на глазахъ многихъ показались слезы умиленія и сознанія того, что съ этого момента прихожане навсегда распростились съ старой церковью. Послѣ обнесенія св. антиминса вокругъ новаго храма и внесенія его въ сей храмъ, началась литургія, которую совершали 11 іереевъ, 3 діакона при хорошемъ мѣстномъ хорѣ. За литургіей о. благочиннымъ было произнесено слово, въ которомъ онъ привѣтствуетъ прихожанъ съ вновь построеннымъ и освященнымъ храмомъ и пастырски проситъ прихожанъ приложить свои заботы о еще большемъ благоукрашеніи св. храма, памятуя, что за каждой литургіей молятся „о любящихъ благолѣпіе Дома сего, да восславить ихъ Господь божественною Своею силою“. Послѣ литургіи отслуженъ былъ положенный молебень съ обычнымъ многолѣтіемъ: по исполненіи сего, Комитетомъ по постройкѣ сего храма была поднесена икона Покрова Божіей Матери строителю И. М. Хрѣн-

никову. При поднесеніи іконы, предсѣдателемъ Комитета свящ. І. М. Поповымъ было сказано слово, въ которомъ выражалась благодарность строителю за добросовѣстную и честную работу его и щедрую благотворительность въ этомъ дѣлѣ.

По окончаніи молебна всѣмъ присутствующимъ на освященіи храма Комитетомъ по постройкѣ была предложена хлѣбъ-соль.

Для этого было устроено два помѣщенія: одно для интеллигенціи, а другое для простого народа. За столомъ Донецкимъ окружнымъ атаманомъ былъ предложенъ тостъ за Государя Императора и весь Царствующій Домъ, тостъ былъ покрытъ многократнымъ „ура“ и пѣніемъ „Боже, Царя храни!“ Послѣ этого о. благочиннымъ предложенъ былъ тостъ за нашего Архипастыря, Высокопреосвященнаго Владимира, которому всею многочисленною публикою было пропѣто „многолѣтіе“. Прихожане, бывшіе на семъ торжествѣ пожелали послать телеграммы Государю Императору съ выраженіемъ вѣрноподанническихъ своихъ чувствъ и Архіепископу Владимиру съ привѣтствіемъ молитвеннаго благопожеланія ему.

Слава и благодареніе Господу Богу, сподобившему насъ дождаться и узрѣть великолѣпіе нашего храма — Дома Божія!

Прихожанинъ.



## Разныя извѣстія.

**Окружныя благочинническія бібліотеки.** Епископомъ Пермскимъ Палладіемъ предложено благочиннымъ Пермской епархіи позаботиться объ организаціи и о возможномъ расширеніи и улучшеніи окружныхъ благочинническихъ бібліотекъ, которыя даютъ возможность духовенству имѣть близко отъ своего мѣсто-пребыванія всѣ необходимыя для справокъ и для расширенія

умственного кругозора книги, когда их цѣна превышаетъ средства отдѣльныхъ церквей и самого духовенства. Современная жизнь, по словамъ Владыки, внушительно напоминаетъ намъ о необходимости умноженія и большей доступности источниковъ духовнаго просвѣщенія и ознакомленія съ духовными запросами народа. (Изъ Пермскихъ Епарх. Вѣдомостей, № 13).

**По вопросу о предметахъ, жертвуемыхъ прихожанами въ память о событіяхъ, связанныхъ съ лицами Царствующаго Дома.** Нѣкоторыя крестьянскія общества часто жертвуютъ хоругви, колокола и другіе богослужебные предметы въ память событій, связанныхъ съ лицами Царствующаго Дома, съ опредѣленнымъ при этомъ желаніемъ, чтобы этимъ вещамъ присвоено было наименование по означеннымъ событіямъ. Частое обращеніе крестьянскихъ обществъ съ указанными просьбами побудило одного изъ губернаторовъ обратиться за разъясненіемъ общаго вопроса, возможно ли жертвуемымъ крестьянами богослужебнымъ принадлежностямъ присваивать указанныя наименованія, и необходимо ли въ подобныхъ случаяхъ испрашивать Высочайшее соизволеніе. Министерству Императорскаго Двора, котораго, конечно, прежде всего касается означенный вопросъ, разъяснило его въ томъ смыслѣ, что присвоеніе указанныхъ наименованій возможно, но при условіи, если на него послѣдуетъ согласіе духовнаго вѣдомства. Въ виду этого дѣло представлено было на заключеніе духовнаго вѣдомства. Святѣйшій Синодъ призналъ допустимымъ присвоеніе вышеупомянутымъ предметамъ церковной утвари наименованій по событіямъ, связаннымъ съ Царствующимъ Домомъ. (Изъ Вятскихъ Епарх. Вѣдомостей, № 19).

**Примѣрная программа для доставленія свѣдѣній къ миссіонерскому отчету:** Въ Енисейской епархіи епископомъ Никономъ составлена примѣрная программа для доставленій свѣдѣній къ миссіонерскому отчету. Программа отличается подробностью и обстоятельностью и имѣетъ въ виду всесторонне освѣтить религіозно-нравственную жизнь каждаго инородческаго прихода. Предлагая такую программу къ руководству, епископъ Никонъ пишетъ: „Эта примѣрная программа дается о.о. миссіонерамъ, какъ руководство; она не обязываетъ ихъ ни къ умолчанію того, что хочетъ о. миссіонеръ дополнить, ни къ пунктуальному (чиновническому) отвѣту обязательно на всѣ во-



просы ея каждый годъ, въ каждомъ отчетѣ. Я желалъ бы читать отчеты, рисующіе полно и опредѣленно жизнь забытой миссіи,—несчастливыхъ инородцевъ и необезпеченныхъ тружениковъ—ихъ пастырей“. (Изъ Енисейскихъ Епарх. Вѣдомостей, № 10).

**Обращеніе директора народныхъ училищъ.** Директоръ народныхъ училищъ Волынской губерніи обратился къ учителямъ и учительницамъ народныхъ школъ съ призывомъ развивать въ дѣтяхъ любовь къ церкви, уваженіе къ священнику, скромность, уступчивость и т. п. „Никто не требуетъ отъ учителя, пишетъ директоръ, пріятельскихъ отношеній къ священнику въ частной жизни, но уваженіе къ священнику въ общественной жизни, какъ къ носителю высокаго священнаго сана—это прямой долгъ учителя“. „Учашіе, вдумайтесь, заканчивается циркуляръ, нравственно правы ли тѣ изъ васъ, кто живетъ не въ ладу со священникомъ, кто не слѣдитъ за своими поступками и формально относитъ къ своему дѣлу“.



**Иконостасы Иконы  
ГЛАВЫ КРЕСТЫ**  
и Пр. Всевозможнымъ Церковнѣ  
Принадлежности  
Исполняетъ Пензенлетъ  
Мастерскъ Церковныхъ Вещъ  
**Ивана В. Тарасова**  
Москва Бауметъевск. У. Св. Д.



# Епархіальный Архитекторъ

Гражданскій Инженеръ

Михаилъ Алексѣевичъ

**Леоховъ.**

Новочеркасскъ, Кавказская ул., № 75.

Телефонъ № 333.

Принимаетъ составленіе проэктвъ церквей, причтовыхъ домовъ, школъ и всѣхъ гражданскихъ сооружений и наблюденіе за производствомъ работъ.

18—8

---

## Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Слово по случаю прославленія св. Пятирима, Епископа Тамбовскаго.—Моя жизнь въ старообрядчествѣ.—Чудеса въ Криничкѣ.—Докладная записка Нижне-Чирскому пастьрскому собранію о состояніи Трухинскаго общества трезвости.—О церковно-пастьрскомъ принципѣ въ духовной школѣ.—Присоединеніе баптистовъ.—Къ вопросу о надѣленіи церковью землею.—Отвѣтъ на статью безпоповца Ф. Кондратьева „Брату заблудившемуся“.—Сдѣльная выработка восковыхъ свѣчей выгоднѣе поденной.—Какими мѣрами можно достигнуть пониженія покупной цѣны на воскъ.—Торжество освященія новаго каменнаго храма въ хут. Мѣшковомъ.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

---

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, преподаватель семинаріи  
**Д. ГРАЦІАНСКІЙ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Кратировъ.  
Новочеркасскъ. 21 іюня. 1914 года.

---

Новочеркасскъ. Донская Епархіальная Типографія.

# „ОТРЕЗВЛЕНІЕ“.

**Вниманію духовенства и мірянъ—ревнителѣй трезвости и просвѣщенія.**

---

Въ борьбѣ за трезвость безусловно первое мѣсто должно принадлежать просвѣтителному воздѣйствію на народъ путемъ предоставленія ему здороваго и полезнаго чтенія.

Вопросъ о снабженіи народа такимъ чтеніемъ, къ сожалѣнію, находится у насъ въ зачаточномъ состояніи. На практикѣ онъ чаще всего разрѣшается на почвѣ благотворенія: бесплатная раздача книжекъ и листовъ, устройство бесплатныхъ читаленъ, бесплатная выписка для народа газетъ и журналовъ—вотъ главнѣйшіе пути, по которымъ проникаетъ здоровое печатное слово въ народъ.

Но великій христіанскій народъ, создавшій на пути вѣковъ величайшую міровую державу, казалось бы, можетъ уже обойтись и безъ подачекъ, безъ навязыванія ему честнаго и добраго слова. Хорошую книгу онъ самъ и захочетъ, и сможетъ купить, а купленную книжку онъ прочтетъ внимательно и сбережетъ.

Пора сознать, что для мощнаго просвѣтительнаго воздѣйствія на народъ необходима повсемѣстная организація продажи полезныхъ книгъ народу.

Однако такая организація—особенно въ глухихъ, отдаленныхъ отъ центровъ селахъ—дѣло далеко не легкое. Взвѣшавъ за него нужно умѣть составить надлежащій подборъ книгъ, нужно заботиться постоянно о пополненіи книгъ, слѣдить за вновь выходящими книгами, вести переписку съ издательствами и пр. Въ то же время пересылка книгъ, возвратъ непроданнаго и переписка обрѣмѣняютъ дѣло большими расходами.

Считаясь со всѣми этими соображеніями мы, подписавшіе настоящее обращеніе, приступили къ изданію народнаго журнала новаго типа, приспособленнаго къ устройству продажи книгъ народу.

Издаваемый нами журналъ „Отрезвленіе“ выходитъ еженедѣльно—(50 №№ въ годъ) и каждый № его состоитъ изъ 4 отдѣльныхъ книжечекъ (разнаго содержанія) и 10 листовъ (одного содержанія).

Содержаніе книжечекъ и листовъ журнала, изложенное понятнымъ народу языкомъ, касается всего, что, главнымъ образомъ, интересно и нужно народу.

Помѣщаются: религіозно-нравственные, историческіе, военные, патриотическіе, бытовые статьи и рассказы, статьи по сельскому хозяйству, артельному дѣлу, ремесламъ и промысламъ; статьи противоалкогольныя, врачебныя народно-правовыя и др.

Такимъ образомъ всякій, желающій устроить продажу книгъ народу, выписывая 5—10 экземпляровъ журнала „Отрезвление“, будетъ имѣть въ достаточномъ количествѣ разнообразныя, еженедѣльно новыя книжки и листки.

На журналъ „Отрезвление“ (съ пересылкой) назначена подписная цѣна 4 руб. за годъ. При этой расцѣнкѣ каждый № обходится подписчику въ 8 коп. Если тотъ, кто, организуетъ продажу, дѣлаетъ это безъ всякихъ затратъ для себя и не желаетъ имѣть вознагражденія за свой трудъ, то онъ можетъ продавать книжечки журнала по своей цѣнѣ. Обычно же нами назначается на книжкахъ и листкахъ розничная цѣна примѣнительно къ цѣнамъ другихъ издательствъ, при этомъ каждый номеръ обыкновенно составляется такъ, что въ него входитъ одна книжечка въ 5 коп., одна—за 3 коп., двѣ по 2 коп. и 10 листовъ по 1 коп. Значительный излишекъ розничной цѣны противъ подписной покрываетъ всѣ расходы по устройству продажи книгъ.

Книжечки и листки журнала „Отрезвление“ печатаются на хорошей бумагѣ, четкимъ шрифтомъ. Книжечки заключены въ цвѣтную обложку. Многія книжечки иллюстрированы.

Къ журналу въ видѣ премій дается ежемѣсячно по 2 небольшихъ раскрашенныхъ картинки (размѣромъ до 50 кв. дм.).

Выступивъ съ изданіемъ журнала „Отрезвление“, мы рассчитываемъ на широкую поддержку общества начинанію. Съ своей стороны мы приложимъ всѣ силы, чтобы книжечки и листки журнала отвѣчали своему назначенію—служить оздоровленію и отрезвленію народа и просвѣщенію его въ духъ христіанской нравственности.

Редакторы: { Чл. Г. Д. свящ. М. В. Митроцкій.  
С. А. Володимировъ.  
М. Д. Плетневъ.

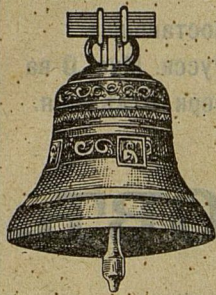
Журналъ „ОТРЕЗВЛЕНІЕ“ даетъ въ теченіе года 200 книжечекъ, 500 листовъ и 24 картинки.

Подписная цѣна на журналъ (съ пересылкой): 4 руб.—за годъ;  
2 руб.—за полгода: ОДИНЪ рубль—за 3 мѣс.

Подписываться можно съ 1 числа cadaго мѣсяца на любой срокъ, не свыше 1 года.

Подписку адресовать: Въ контору журнала „Отрезвление“  
С.-Петербургъ, Надеждинская, 10.





# КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

ПОТОМСТВЕННАГО ПОЧЕТНАГО ГРАЖДАНИНА

АЛЕКСѢЯ ИВАНОВИЧА

# БУРЦЕВА

(бывш. Василенко)

въ гор. РОСТОВЪ НА ДОНУ.

(Существ. съ 1854 г.)

Принимаетъ заказы на изготовленіе церковныхъ колоколовъ и переливаетъ разбитые. Колокола отливаются по новѣйшимъ моделямъ, отличаются изящною отдѣлкою и особенно сильнымъ и пріятнымъ звукомъ. Звоны подбираются по камертону, за доброкачественность и прочность колоколовъ дается долготннее ручательство.

**ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.**

Провозъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ по льготному тарифу № 89—1901 г.

## **ЦѢНА КОЛОКОЛАМЪ УМѢРЕННАЯ.**

Просимъ потребовать бесплатно отъ завода конспекты и смѣты.

За высокое качество колоколовъ заводъ награжденъ на выставкахъ большими золотыми медалями и имѣетъ массу письменныхъ благодарностей.

24—3

## Квартира

### для пріѣзжаго духовенства

безъ стола 75 к.,

съ обѣдомъ и чаемъ 1 руб. 25 коп. въ день;

ужинъ и завтракъ по соглашенію.

Новочеркасскъ, Крещенскій спускъ, № 26,

у Праск. Епиф. РЫЖКОВОЙ.

Поставщикъ  
Маринскаго Донскаго  
Института.



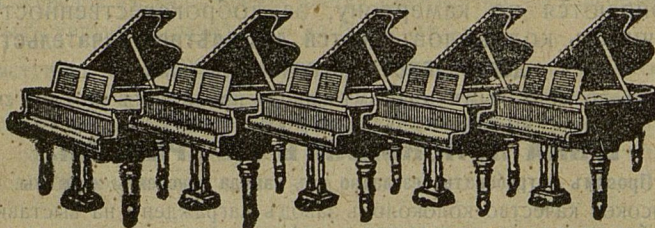
Поставщикъ  
Имп. Русск. Муз. О-ва  
Новочерк. отдѣленія.

# Е. З. Петровъ.

— Д Е П О —

## МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ

Новочеркасскъ, Московская ул. Тел. 64.



## Рояли, Пiанино

только первоклассныхъ фабрикъ.

Р. Ибахъ, Ю. Блютнеръ, Я. Беккеръ, К. Шредеръ, Ф.  
Мюльбахъ. Бр. Оффенбахеръ, Сmidtъ и Вегенеръ  
и прочіе.

### Музыкальные инструменты

Граммoфоны, Патефоны, Пластинокки.

Для лицъ духовнаго вѣдомства допущается ЛЬГОТНАЯ  
РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

При магазинѣ мастерская для починки всевозможныхъ  
музыкальныхъ ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Прейсь-Куранты БЕЗПЛАТНО.

35—9