

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТИ

(Годъ тридцать девятый).

Выходятъ еженедѣльно. || Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ.

5 февраля

№ 6.

1900 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

—**Опредѣлены:** на священническое мѣсто въ с. Цыкову Каменецкаго у. священникъ Тульской епархіи *Григорій Гастевъ*, 1 февраля, и на псаломщическое мѣсто въ с. Баштанковъ Ольгопольскаго у. *Никифоръ Наливайко*, 28 января.

—**Назначенъ** на должность Духовнаго Слѣдователя въ 1-мъ округѣ Ольгопольскаго уѣзда священникъ с. Романовки того же уѣзда *Аванасій Когодовскій*, 1 февраля.

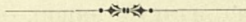
—**Отрѣшенъ**, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ должности псаломщикъ с. Копачевки Проскуровскаго уѣзда *Филиппъ Качеровскій*, 29 января.

—**Перемѣщенъ** священникъ с. Параевки Каменецкаго уѣзда *Іаковъ Свидницкій* въ с. Дурняки Ушицкаго уѣзда, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, 29 января.

—**Умеръ** священникъ с. Стояновъ Брацлавскаго у. *Александръ Розовъ*, 19 января.

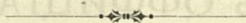


Поправка. Въ № 5 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ напечатано: перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ въ м. Загнитковѣ Ольгопольскаго уѣзда *діаконъ* Георгій Крыжановскій—въ с. Слободу-Ладыжинскую Гайсинскаго уѣзда.—надо читать: *псаломщикъ* Георгій Крыжановскій.



Благодарность.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 11—22 января сего года, Благочинному 4 округа, священнику *Маньковскому* объявлена благодарность Начальства за примѣрную и аккуратную служебную его дѣятельность по занимаемой должности Благочиннаго.



Отъ Подольскаго Епархіальнаго Комитета по устройству причтовыхъ помѣщеній.

Комитетъ, на основаніи опредѣленія своего отъ 25 января с. г., съ утвержденія Его Преосвященства, сообщаетъ для свѣдѣнія духовенства епархіи и руководства въ потребныхъ случаяхъ слѣдующія *Правила о порядкѣ зачета издержекъ, произведенныхъ на устройство причтовыхъ помѣщеній въ 9 губерніяхъ Западнаго края, а также взысканныхъ на тотъ же предметъ суммъ, въ счетъ временнаго поземельнаго сбора, установленнаго въ названныхъ губерніяхъ Высочайше утвержденнымъ 14 іюня 1888 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта* (Эти Правила, на основаніи п. 9 Высочайше утвержденнаго 14 іюня 1888 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, утверждены 26 апрѣля 1894 г. Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ).

§ 1. Всѣ суммы, какъ издержанныя самими землевладѣльцами, прихожанами, казною и Удѣльнымъ Вѣдомствомъ на устрой-

ство причтовыхъ помѣщеній, такъ и внесенныя ими на тотъ же предметъ до изданія закона 14 іюня 1888 года, и сіи послѣднія— какъ израсходованныя, такъ и оставшіяся неизрасходованными,— принимаются въ зачетъ вновь установленнаго поземельнаго сбора на слѣдующихъ основаніяхъ:

§ 2. Тѣ землевладѣльцы, которые издержали или внесли на устройство причтовыхъ помѣщеній суммы, превышающія размѣръ причитающагося съ нихъ въ теченіе 20 лѣтъ поземельнаго сбора, совершенно освобождаются отъ дальнѣйшаго взысканія съ нихъ этого сбора, при чемъ взысканныя по новому закону деньги съ 1 января 1889 г. имъ возвращаются.

Примѣчаніе. Суммы, внесенныя на устройство причтовыхъ помѣщеній по Правиламъ 11 апрѣля 1872 г. въ промежутокъ времени отъ изданія новаго закона по день его обнародованія на мѣстѣ, также возвращаются ихъ владѣльцамъ.

§ 3. Когда издержанная или внесенная землевладѣльцами по прежнему закону сумма менѣе причитающагося съ нихъ въ теченіе 20 лѣтъ (а по Ковенской—въ теченіе 2 лѣтъ) поземельнаго сбора, то къ зачету принимается лишь эта сумма, а остальныя до размѣра всего сбора деньги взыскиваются въ общемъ порядкѣ, съ предоставленіемъ имъ права, если кто пожелаетъ, недостающую сумму внести единовременно.—съ тѣмъ, чтобы слѣдующій съ нихъ поземельный сборъ былъ за симъ совершенно исключенъ изъ раскладки.

§ 4. Размѣръ суммъ, дѣйствительно издержанныхъ землевладѣльцами на причтовыя постройки, опредѣляется по смѣтамъ или актамъ, а при отсутствіи оныхъ—по особой оцѣнкѣ, производимой комиссіями, учреждаемыми для этой цѣли изъ Мирowychъ Посредниковъ и депутатовъ отъ мѣстнаго духовенства, по назначенію Епархіальнаго Начальства, при участіи строителей или ихъ повѣренныхъ, а также свѣдущихъ лицъ изъ прихожанъ.

Примѣчаніе. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ объ оцѣнкѣ построекъ въ Удѣльныхъ имѣніяхъ, въ составъ оцѣночныхъ комиссій приглашается депутатъ отъ Удѣльнаго Вѣдомства, по предварительному сношенію Стро-

ительныхъ Комитетовъ съ Управляющими Кіевскимъ или Бѣловѣжскимъ Удѣльными Округами, по принадлежности.

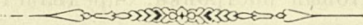
§ 5. Зачетъ денегъ производится во всѣхъ случаяхъ наличнымъ ко времени изданія закона 14 іюня 1888 г. владѣльцамъ имѣній, устроившимъ причтовыя помѣщенія или внесшимъ на этотъ предметъ деньги, а также лицамъ, къ которымъ по какому-либо законному основанію перешли земельныя права тѣхъ владѣльцевъ имѣній, и не распространяется на прежнихъ владѣльцевъ, производившихъ въ свое время издержки на устройство причтовыхъ помѣщеній.

§ 6. Въ случаѣ могущихъ возникнуть частныхъ недоразумѣній при примѣненіи настоящихъ Правилъ, разрѣшеніе сихъ недоразумѣній производится г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и съ Удѣльнымъ Вѣдомствомъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда недоразумѣнія касаются интересовъ сего послѣдняго Вѣдомства.



Отъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Владѣлецъ Ободовскаго сахарнаго завода Феликсъ Людвиговичъ *Собанскій* утвержденъ въ званіи Попечителя церковно-заводской школы при Ободовскомъ Ольгольскаго уѣзда сахарномъ заводѣ—15 января.



Вакантныя мѣста:

а) Священническія:

1) Въ с. *Гаткъ-Улановской* Литин. у., съ 20 ноября 1899 г.; прихожанъ 383 м. п., 391 ж. п., церковной земли 39 д. 14 с., жалованья 300 р. въ годъ, причтовыя постройки ветхи (Кл. Вѣд. 1898 года).

2) Въ с. *Севастьяновкѣ* Гайсинскаго у., съ 15 ноября 1899 г. (второго штатнаго священника); прихожанъ 2622 м. п., 2697 ж. п., церковной земли 63 дес 49 с., жалованья 300 руб., въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ (Клир. Вѣд. 1898 г.).

3) Въ с. *Чабановкѣ* Ушицкаго у., съ 12 января; прихожанъ 655 м. п., 588 ж. п., церковной земли 35 д. 346 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1898 г.).

4) Въ с. *Овсяникахъ* Балтскаго у., съ 19 января; прихожанъ 617 м. п., 596 ж. п., церковной земли 47 д. 1892 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Кл. В. 1898 г.).

5) Въ с. *Маріановкѣ* Каменецкаго у., съ 21 января; прихожанъ 491 м. п., 517 ж. п., церковной земли 32 дес. 1300 с., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовыя постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

6) Въ с. *Таужной* Балтскаго уѣзда, съ 21 января; прихожанъ 2613 м. п., 2632 ж. п., церковной земли 120 д. 1034 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

7) Въ с. *Тростяницѣ* Проскуровскаго у., съ 22 января; прихожанъ 490 м. п., 450 ж. п., церковной земли 37 д. 1382 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1898 года).

8) Въ с. *Басаличовкѣ* Гайсинскаго у., съ 22 января; прихожанъ 685 м. п., 664 ж. п., церковной земли 45 д. 1568 саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовыя постройки есть ветхія (Кл. Вѣд. 1898 г.).

9) Въ с. *Муховцахъ* со *Штылевкой* Брацлавскаго у. (второго штатнаго священника), съ 15 января; прихожанъ 1141 м. п., 1090 ж. п., церковной земли 51 д. 208 с., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовыя постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

10) Въ с. *Стоянахъ* Брацлавскаго у., съ 19 января; прихожанъ 451 м. п., 448 ж. п., церковной земли 47 д. 1185 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1898 годъ).

11) Въ с. *Парасевкѣ* Каменецкаго у., съ 29 января; прихожанъ 357 м. п., 358 ж. п., церковной земли 48 дес. 1920 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причтовья постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

Н о в о о т к р ы т ы я :

12) Въ с. *Лисогоркѣ* Литинскаго у., съ 28 мая 1899 г.; прихожанъ 493 м. п., 477 ж. п., церковной земли 48 д. 1404 кв. саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовья постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

13) Въ с. *Ободовкѣ* Ольгопольскаго уѣзда (второга штатнаго священ.), съ 2 сентября 1899 г.; прихожанъ 2113 м. п., 2099 ж. п., церковной земли 48 дес. 1329 кв. с., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ (Клир. Вѣд. 1898 г.).

б) Псаломщическія:

1) Въ с. *Залучѣ* Каменецкаго у., съ 15 ноября 1899 г.; прихожанъ 623 м. п., 587 ж. п., церковной земли 36 дес. 300 саж., жалованья 50 р. въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ (Клир. Вѣд. 1898 г.).

2) Въ с. *Старомъ-Портучѣ* Проскуров. у., съ 9 декабря 1899 г.; прихожанъ 344 м. п., 375 ж. п., церковной земли 35 д. 2209 с., жалованья 50 р. въ годъ, домъ для псаломщика имѣется (Клир. Вѣд. 1898 г.).

3) Въ с. *Литовкѣ* Проскуров. у., съ 15 декабря 1899 г.; прихожанъ 456 м. п., 428 ж. п., церковной земли 33 д., жалованья 50 р. въ годъ, причтовья постройки есть (Кл. В. 1898 г.).

4) Въ с. *Калюсикъ* Ушицкаго у., съ 23 декабря 1899 г.; прихожанъ 680 м. п., 733 ж. п., церковной земли 53 д. 1277 кв. с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовые постройки есть (К. В. 1898 г.).

5) При *Успенской церкви м. Меджибожа* Летичевского у., съ 19 декабря 1899 г.; прихожанъ 799 м. п., 804 ж. п., церковной земли 56 д. 504 с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1898 г.).

6) Въ м. *Ворошиловкѣ* Винницкаго у., съ 20 января; прихожанъ 671 м. п., 584 ж. п., церковной земли 45 д. 1108 саж., жалованья 50 р. въ годъ, причтовые постройки ветхія (Кл. Вѣд. 1898 г.).

7) Въ с. *Обжилой* Балтскаго у., съ 16 января; прихожанъ 1068 м. п., 1015 ж. п., церковной земли 142 д. 11 с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1898 г.).

8) Въ с. *Михалковцахъ* Проскуровскаго у., съ 21 января; прихожанъ 431 м. п., 445 ж. п., церковной земли 43 д. 365 с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовые постройки есть (К. В. 1898 г.).

9) Въ м. *Загнитковѣ* Ольгопольскаго уѣзда, съ 26 января; прихожанъ 2168 м. п., 2035 ж. п., церковной земли 62 д. 930 с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовые постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 года).

10) Въ с. *Муловцахъ со Штылевкою* Брацлавскаго у. (второго псаломщика), съ 15 января; прихожанъ 1141 м., п. 1090 ж. п., церковной земли 51 д. 208 с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовые постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

11) Въ с. *Воровкѣ* Ямпольскаго у., съ 23 января; прихожанъ 2012 м. п., 1766 ж. п., церковной земли 73 д. 2070 саж., жалованья 50 руб. въ годъ, домъ для псаломщика ветхій (Клир. Вѣд. 1898 г.).

12) Въ с. *Копачевкѣ* Проскуровскаго у., съ 29 января; прихожанъ 395 м. п., 403 ж. п., церковной земли 41 дес. 935 саж.,

жалованья 50 р. въ годъ, причтовые постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 года).

в) Просфорническое.

1) Въ с. *Великой-Бубновкѣ* Проскуровскаго у., съ 24 февраля 1899 года.

Объявленіе.

На штатное псаломщицкое мѣсто при церкви Винницкой психіатрической лѣчебницы съ 1-го марта сего 1900 г. требуется человекъ холостой, знающій хорошо пѣніе, могущій организовать и вести хоръ, обладающій хорошимъ голосомъ и хорошимъ почеркомъ; вознагражденіе за исполненіе обязанностей псаломщика 15 р. въ мѣсяць, квартира изъ одной комнаты, освѣщеніе, отопленіе и столъ и, сверхъ того, за занятія въ канцеляріи отъ 20 до 35 рублей въ мѣсяць, смотря по занятіямъ. Обращаться въ канцелярію лѣчебницы въ г. Винницѣ.

Содержаніе: *Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* Перемѣны по службѣ.—Поправка.—Благодарность.—Отъ Подольскаго Епархіальнаго Комитета по устройству причтовыхъ помѣщеній.—Отъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Вакантныя мѣста.—Объявленіе.

Редакторъ Священникъ **Евфимій Сѣцинскій.**

Цензоръ Протоіерей **Илія Лебедевъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПЕРВЫЙ ПРИМѢРЪ ВЪ РОССІИ.

НОВЫЙ ЖУРНАЛЬ

литературный, политическій, научный и художественный

ИЛЛЮСТРАЦІЯ

съ 1-го ноября 1899 года будетъ выходить

ТРИ РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ большими номерами.

Программа изданія слѣдующая:

1. Снимки съ художественныхъ произведеній, портреты современныхъ и прежнихъ дѣятелей, рисунки и чертежи къ статьямъ научнымъ и другимъ, иллюстраціи къ современнымъ событіямъ и каррикатуры.

2. Беллетристика (романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія русскихъ и иностранныхъ авторовъ), статьи по разнымъ вопросамъ въ области наукъ и искусствъ (живопись, скульптура, театр и музыка, съ приложеніемъ нотъ), статьи историческаго содержанія, описанія достопримѣчательныхъ древностей, біографіи современныхъ и прежнихъ дѣятелей, литературно-художественная критика, обзорѣніе политической и общественной жизни (русской и иностранной), свѣдѣнія по хозяйству и домоводству, игры, забавы, шутки, шарады, шахматы, смѣсь и проч.

Такимъ образомъ „ИЛЛЮСТРАЦІЯ“ замѣняетъ собою художественное изданіе, литературный журналъ и кромѣ того, выходя черезъ день, замѣняетъ иллюстрированную политическую газету.

Лучшіе писатели и художники обѣщали „Иллюстраціи“ свое сотрудничество.

Въ первыхъ №№ начнутся печатаніемъ: „Воздушные замки“, романъ В. А. Тихонова; „Отъ глубины души“ И. Н. Потапенко,

„Батюшка“, романъ П. М. Невѣжина; рассказы кн. Д. П. Голицына (Дм. Муравлина); „Морская сказка“, повѣсть А. В. Амфи-театрова; „Американскіе очерки“ В. М. Дорошевича и др.

Каждый номеръ состоитъ изъ 16 страницъ, изъ нихъ 4 страницы художественныхъ рисунковъ и портретовъ, печатаемыхъ на роскошной слоновой бумагѣ, и 12 страницъ текста на полувеле-новой бумагѣ.

Въ продолженіе года, не менѣе какъ въ 24 номерахъ, ри-сунки будутъ художественно отпечатаны въ нѣсколько красокъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

5 руб. за годъ **156 №№** съ доставкой **6 руб.**
безъ доставки и пересылкой

За два мѣсяца **ОДИНЪ** рубль.

Контора и Редакція: С.-Петербургъ, Больш. Подъяческая, 22.—Телефонъ 917.

Отдѣленія Конторы: Невскій, 86, при главной конторѣ газеты „Россія“ и во всѣхъ ея отдѣленіяхъ.

Редакторъ-Издатель *Н. Я. Ростовцевъ.*

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ ОТЪ 9 ДО 14 ЛѢТЪ.

Открыта подписка на 1900 годъ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

З А Д У Ш Е В Н О Е

—❖— **1900** —❖— **С Л О В О** ДЛЯ ДѢТЕЙ СТАРШАГО ВОЗРАСТА.

основанный С. М. Макаровой

и издаваемый съ участіемъ извѣстныхъ русскихъ писателей, педагоговъ и художниковъ,

подъ редакціей **Н. Х. ВЕССЕЛЯ.**

подписной годъ съ 1 ноября 1899 года.

— ❖ — **ЖУРНАЛЪ ВЫХОДИТЪ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ** — ❖ —

Быть товарищемъ, собесѣдникомъ и руководителемъ молодыхъ читателей, давать имъ разумное, полезное и вмѣстѣ съ тѣмъ интересное и самое разнообразное чтеніе, расширять кругъ ихъ знаній, содѣйствовать развитію у нихъ любознательности и пытливости, развлекать ихъ, поучая, дополнять, освѣжать и оживлять работу школы и дополнять возможные пробѣлы въ школьномъ образованіи—вотъ цѣль „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“. Эту цѣль оно преслѣдовало строго въ теченіе 23-хъ-лѣтняго своего существованія и намѣрено преслѣдовать и впредь и въ новомъ подписномъ году изданія.

XXIV

Г. Изд.

XXIV

Г. Изд.

„задушевное слово для дѣтей старшаго возраста“

помѣщаетъ большіе рассказы со множествомъ рисунковъ, повѣсти, путешествія и приключенія на сушѣ и на морѣ, рассказы изъ жизни отдѣльныхъ народовъ, историческіе рассказы и біографіи замѣчательныхъ людей, рассказы изъ географіи и естественныхъ наукъ, популярныя, занимательно и живо написанныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ и знаній, стихотворенія, театральныя пьесы, игры и занятія на времена года, задачи, ребусы, загадки, анекдоты и т. п., ноты, особыя задачи на премію и т. д. **Всѣ статьи богато иллюстрированы.**

Въ теченіе 1900 г. каждый годовой подписчикъ „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА для дѣтей старшаго возраста“ получить съ доставкою и пересылкою

52 №№

еженедѣльнаго, богато иллюстрированного журнала „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“ и

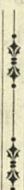
ЧЕТЫРЕ РОСКОШНЫЯ БЕЗПЛАТНЫЯ ПРЕМІИ:

I. „РУССКІЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ПАНТЕОНЪ“

Исторія родной словесности въ классическихъ образцахъ и примѣрахъ. Составилъ

Н. Х. ВЕССЕЛЬ

въ трехъ частяхъ, съ портретами писателей.



II. „РУССКІЕ ПИСАТЕЛИ“

въ краткихъ характеристикахъ“

Съ очеркомъ постепеннаго развитія русскаго языка и объяснительными примѣчаніями къ классическимъ образцамъ русской словесности. Составилъ

М. М. Бродовскій.

III. 16 выпусковъ
„БИБЛИОТЕКИ
 ЗНАМЕНИТЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ
 для юношества“
 съ иллюстраціями.

IV. „КАЛЕНДАРЬ“
 для русской учащейся молодежи
 на 1899/1900 уч. годъ, въ изящ-
 номъ переплетѣ съ приложеніемъ
„СПРАВОЧНИКА
 для УЧАЩИХСЯ“.

Кромѣ того, всѣ подписчики будутъ получать въ теченіе 1900 года

ДВА ЖУРНАЛА ДЛЯ РОДИТЕЛЕЙ И ВОСПИТАТЕЛЕЙ

„ДѢТСКІЯ МОДЫ
 ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“

съ иллюстрац. дѣтск. платьевъ, работъ и пр.

„ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ
 ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“

въ видѣ самостоятельныхъ отдѣльн. книжекъ

Годовая подписная цѣна журналу **„Задушевное**
Слово для дѣтей старшаго возраста“ со всѣми пре-
 міями и приложеніями на годъ, съ доставкой и пе-
 ресылкою

6р.

ЗАГРАНИЦУ 8 РУБ.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ не менѣе двухъ
 рублей и затѣмъ черезъ каждые два мѣсяца не менѣе одного
 рубля, до уплаты всѣхъ шести рублей. Гг. подписчикамъ съ раз-
 срочкою бесплатныя преміи высылаются по уплатѣ послѣдняго
 взноса.

Кромѣ журнала для дѣтей старшаго возраста, издается еже-
 недѣльный журналъ „Задушев-
 ное слово для дѣтей младшаго
 возраста“ [отъ 5 до 8 лѣтъ], под-
 писная цѣна которому, со всѣми
 преміями и приложеніями, съ
 доставкой и пересылкою, также
 шесть руб. Разсрочка платежа на
 тѣхъ же условіяхъ.

Объявленія для помѣщенія въ
 журналъ „Задушевное Слово
 для дѣтей старшаго возраста“
 и въ приложеніи „Дѣтскія Мо-
 ды“ принимаются съ платою за
 строку нонпарели, шириною въ
 4¹/₂ сантиметра: въ журналъ по
 15 к. и въ „Дѣтскихъ Модахъ“
 по 20 к. Передъ текстомъ „Дѣт-
 скихъ Модъ“ плата за такую
 же строку 30 коп.

Подписка на „Душевное Слово“ и объявленія принимается въ
 конторахъ журнала, при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О Вольфъ:
 С.-Петербургъ, Гостинный дворъ, № 18, и Москва, Кузнецкій
 Мостъ, № 12, а также въ ред. „Задушевнаго Слова“: С.-Пб.,
 В. О., 16 лин. № 5.

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

5 февраля

№ 6.

1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Всѣ ли преступленія по должности лицъ духовнаго званія подлежатъ епархіальному суду?

Нѣтъ сомнѣнія, что основательное памятованіе о той отвѣтственности, которой могутъ подвергнуться приходскіе священники и Благочинные въ случаѣ преступленій противъ должности въ направленіи ко ввѣренному имъ по службѣ церковному имуществу и о которой, со ссылкой на законъ, тяжело карающій эти преступленія, мы говорили въ предыдущемъ №-рѣ нашего органа, — въ состояніи удержать отъ дѣяній сего рода — по чувству самосохраненія и благобытія — если не злую, то по крайней мѣрѣ слабую волю человѣка и легкомысленнаго. Къ сожалѣнію, названное здѣсь свойство ума нѣкоторыхъ, подъ вліяніемъ нажитыхъ привычекъ и склонностей, а еще болѣе страстныхъ влеченій всей ихъ натуры и характера, весьма часто портитъ дѣло именно тѣмъ, что, такъ сказать, подстрекаетъ ихъ, при ясномъ, а тѣмъ болѣе при неполномъ сознаніи всей преступности совершаемыхъ ими дѣяній этого рода и слѣдуемыхъ за нихъ наказаній, изобрѣтатъ или предполагать сравнительно легкій исходъ изъ созданнаго ихъ злою

волею положенія вещей. Все сводится здѣсь къ тому, чтобы, въ случаѣ открытія преступленія по должности, даже и караемаго по вышеописанной статьѣ, избѣгнуть преданія суду уголовному и быть судимымъ, въ административномъ порядкѣ, тѣмъ ближайшимъ административнымъ или административно-судебнымъ, какъ Духовная Консисторія, учрежденіемъ, въ вѣдѣніи котораго состоитъ данное служебное лицо. Дѣлаемая въ этомъ направленіи усилія имѣють, въ свою очередь, въ качествѣ своего основанія, ту заднюю мысль и то, опять-таки вытекающее изъ ихъ незнанія закона, соображеніе, что ихъ ближайшее начальство имѣетъ законное право разрѣшать всѣ дѣла по преступленіямъ противъ должности именно въ административномъ порядкѣ и что—разъ дѣло получить такое направленіе,—свое начальство отнесется къ виновному снисходительнѣе суда уголовного, дѣйствующаго по точному смыслу своихъ строгихъ законовъ. Не говоря объ этой самой снисходительности, какъ обстоятельствѣ во всякомъ случаѣ проблематичномъ, замѣтимъ, что утверждаемое въ такомъ соображеніи за ближайшимъ начальствомъ виновнаго право разрѣшенія всѣхъ дѣлъ по преступленіямъ противъ должности подчиненныхъ ему должностныхъ лицъ въ административномъ порядкѣ есть фикція ихъ ума, выражающая лишь ихъ собственное желаніе, а не объективный порядокъ вещей. Думающіе такъ, обыкновенно, ссылаются на ст. 1087 Уст. угол. судопр., по которой, „начальство обвиняемаго, по разсмотрѣніи объясненій его и слѣдствія о его дѣйствіяхъ, если оно было произведено, или разрѣшаетъ дѣло административнымъ порядкомъ, или же дѣлаетъ постановленіе, или входитъ, куда слѣдуетъ, съ представленіемъ о преданіи суду“. Изъ этого выводятъ заключеніе, что, слѣдов., отъ начальства обвиняемаго зависитъ, предать его суду или нѣтъ, и въ послѣднемъ случаѣ—разрѣшить дѣло въ административномъ порядкѣ, и что въ избраніи того или другаго направленія дѣла начальство можетъ поступить по своему собственному усмотрѣнію и никакихъ преградъ для него въ этомъ отношеніи нѣтъ.—Насколько справедливъ здѣсь первый выводъ, настолько же совершенно ложень второй.

Не обращаясь пока къ положительнымъ указаніямъ закона по сему предмету, не трудно видѣть всю неосновательность разсматриваемаго вывода (второго) съ точки зрѣнія невооруженнаго знаніемъ законовъ общаго здраваго смысла, опирающагося въ своихъ сужденіяхъ въ семь случаевъ на точномъ грамматическомъ смыслѣ ст. 1087 и многочисленныхъ аналогичныхъ примѣрахъ жизненнаго опыта. Изъ самаго словеснаго изложенія ст. 1087 видно, что въ ней „или“—„или“ суть раздѣлительныя, а не изъяснительныя, почему они и отдѣлены одно отъ другаго запятою; поэтому буквальный смыслъ статьи получается тотъ именно, что по ней дѣло можетъ получить одно изъ трехъ указанныхъ въ ней направленій, и отъ непосредственнаго начальства обвиняемаго зависить выборъ одного изъ нихъ; но этотъ выборъ не предоставляется его произволу, а долженъ быть обоснованъ: оно должно избрать одно изъ этихъ направленій въ каждомъ опредѣленномъ случаѣ обвиненія, и вмѣстѣ съ тѣмъ отвергнуть два другія направленія и это избраніе должно быть обосновано и, конечно, не на субъективныхъ началахъ, а на объективныхъ: иначе говоря—не по произволу въ семь случаевъ должно поступать, замѣняя одно изъ направленій другимъ, какъ *угодно*, а по твердымъ основаніямъ, какъ *должно*. Объяснимъ это примѣромъ. Священно-церковнослужителямъ извѣстно, что въ день Рождества Христова служится литургія или Іоанна Златоуста, или Василия Великаго. Слѣдуетъ ли отсюда, что при наступленіи этого праздника отъ ихъ произвола зависить отслужить ту или другую, какую имъ угодно, литургію? Нѣтъ, отсюда слѣдуетъ лишь то, что они должны справиться съ церковнымъ Уставомъ и по нему опредѣлить, какую именно литургію въ названный день они должны служить въ тотъ или другой годъ, ибо это дѣло не ихъ произволенія, а лишь дѣло ихъ обоснованнаго выбора. Такъ точно и въ разсматриваемомъ случаѣ по ст. 1087 Уст. угол. судопр.: направленіе дѣла къ разрѣшенію его или въ административномъ порядкѣ, или посредствомъ преданія обвиняемаго уголовному суду предоставляется его непосредственному начальству, но послѣднее въ выборѣ того или другаго изъ этихъ двухъ направленій дѣла должно дѣйствовать не

произвольно, а на точныхъ и опредѣленныхъ основаніяхъ, не дающихъ мѣста никакому произволу.—Каковы же эти основанія?

Здѣсь нужно уже обратиться къ указаніямъ положительнаго закона. Въ ст. 65 Улож. о наказ. читаемъ, что „кромѣ общихъ мѣръ наказаній и взысканій (см. ст. ст. 17 и 30 Улож. о нак.), за преступленія и проступки по службѣ полагаются слѣдующія: 1) исключеніе изъ службы, 2) отрѣшеніе отъ должности, 3) вычетъ изъ времени службы, 4) удаленіе отъ должности, 5) перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, 6) выговоръ болѣе или менѣе строгій, со внесеніемъ онаго въ послужной списокъ, 7) вычетъ изъ жалованья, 8) выговоръ болѣе или менѣе строгій, безъ внесенія въ послужной списокъ и 9) замѣчаніе болѣе или менѣе строгое“.—Изъ этихъ наказаній, 1) замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ, т. е., наказанія по двумъ послѣднимъ пунктамъ ст. 65 Улож. о наказ., налагаются по распоряженію непосредственнаго начальства и, слѣдов., дѣло разрѣшается по первому „или“ ст. 1087 Уст. угол. суд., т. е. въ административномъ порядкѣ; 2) вычеты изъ жалованья, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, удаленіе отъ должности и арестъ до семи дней (а по Уставу Консисторіи ст. 155—до двухъ недѣль) налагаются по распоряженію того начальства, отъ котораго зависитъ назначеніе къ должности, занимаемой виновнымъ, т. е., въ примѣненіи къ епархіальному духовенству, коль скоро преступленіе влечетъ за собою наказанія, поименованныя въ п.п. 4, 5 и 7 ст. 65, то дѣло опять-таки подлежитъ разрѣшенію въ административномъ порядкѣ; 3) всѣ прочія затѣмъ наказанія и взысканія, т. е., означенныя въ п.п. 1—3 и 6 ст. 65—административныя, а также общія, поименованныя въ ст. ст. 17 и 30 Улож. о наказ. *), налагаются не иначе,

*) I. Уголовныя: а) лишеніе всѣхъ правъ состоянія и смертная казнь; б) лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ каторжныя работы; в) лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь и г) лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Закавказье. II. Исправительныя—начиная отъ денежныхъ взысканій, выговоровъ и арестовъ и кончая лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30 Ул. о нак.).

какъ по суду; слѣдов., если должностное лицо обвиняется въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ такой статьѣ Уложенія о наказаніяхъ, въ которой, кромѣ административныхъ взысканій, опредѣляется и наказаніе, налагаемое не иначе, какъ по суду, то приговоръ этого лица къ той или другой мѣрѣ наказанія, или освобожденіе его отъ наказанія, зависитъ исключительно отъ судебного мѣста, — слѣдов., такое преступленіе не можетъ подлежать вѣдомству административной власти, т. е., быть направленнымъ къ разрѣшенію въ административномъ порядкѣ, а должно быть направляемо по второму или третьему „или“ ст. 1087 Уст. уг. с. (примѣч. къ ст. 69 Улож. о наказ. и рѣш. Сенат. 1884 г. 134). — Такимъ образомъ, на основаніи примѣчанія къ ст. 69 Улож. о наказ., право наложенія на должностныхъ лицъ взысканій, въ ст. 65 опредѣленныхъ за преступленія и проступки по службѣ, распределено между непосредственнымъ начальствомъ виновнаго (по епархіальному вѣдомству — Благочинный, а по отношенію къ низшимъ членамъ клира — и священникъ), начальствомъ, отъ котораго зависитъ назначеніе его къ должности (Епархіальное Начальство, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и Св. Синодъ), и судомъ по мѣрѣ важности и строгости оныхъ (рѣш. Сен. 1883 г. № 24). — Вмѣстѣ съ тѣмъ ясно, что непосредственное начальство (по епархіальному вѣдомству — священникъ въ отношеніи низшихъ членовъ клира, Благочинный, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и Епархіальное Начальство *) вправѣ дѣлать только замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ; наложеніе болѣе строгихъ взысканій, въ п.п. 4, 5 и 7 ст. 65 означенныхъ, предоставлено начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе виновнаго къ должности (т. е. Епархіальному Начальству, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и Св. Синоду); строжайшимъ же по характеру своему и послѣдствіямъ для должностнаго лица наказаніямъ, — именно: исключенію изъ службы, отрѣшенію отъ должности, вычету изъ времени службы и выговору со внесеніемъ въ послужной списокъ, — обвиняемый можетъ быть подвергнутъ не иначе, какъ по суду (то же Сен.

*) См. Инструкц. Благочиннымъ церковей и духовенства ст. ст. 27 и 49 и Уст. Дух. Конс. ст. ст. 155 и 176.

рѣш.).—При такомъ толкованіи примѣчанія къ ст. 69 Улож. о наказ. и въ виду предписанія ст. 1087 Уст. угол. суд., не представляется уже сомнѣнія въ томъ, что дѣло по преступленію должности можетъ быть разрѣшено въ административномъ порядкѣ, безъ преданія обвиняемаго суду, въ томъ только случаѣ, когда преступное дѣяніе, составляющее предметъ дѣла, влечетъ за собою такія наказанія, наложеніе коихъ предоставлено начальству виновнаго; но если въ числѣ наказаній заключается хотя бы одно, которому обвиняемый можетъ быть подвергнутъ не иначе, какъ по суду, дѣло, на основаніи вышесказаннаго общаго правила о подсудности (по проступкамъ и преступленіямъ по должности), подлежитъ изытію изъ вѣдомства административнаго начальства и передачѣ въ судъ (то же рѣш. Сен.).

Послѣ всего сказаннаго выше, обращаясь къ преступленіямъ и проступкамъ противъ должности уголовнаго характера, предусмотрѣннымъ ст. 354 Улож. о наказ., видимъ, что во всѣхъ трехъ въ ней означенныхъ случаяхъ ею назначаются такія тяжкія наказанія какъ по самому своему характеру, такъ и по послѣдствіямъ для должностнаго лица, по которымъ виновные въ сихъ преступленіяхъ всегда, безъ исключенія, подлежатъ преданію суду уголовному, и дѣла о нихъ этого рода никогда не могутъ быть разрѣшаемы въ административномъ порядкѣ. Вотъ почему и Уставъ Дух. Консисторій, говоря въ ст. 148 о томъ, что люди духовнаго званія епархіальнаго вѣдомства по проступкамъ и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія подлежатъ епархіальному суду, который, какъ производящійся чрезъ Консисторію, по самому существу своему—судъ административный,—въ то же время въ непосредственно слѣдующей ст. 149 ограничиваетъ это общее правило и дѣлаетъ изъ него изытія, указывая здѣсь же, что тѣ же люди подлежатъ свѣтскому суду въ установленныхъ присутственныхъ мѣстахъ, между прочимъ, по взысканіямъ за нарушеніе правъ ущербами, убытками и самоуправнымъ завладѣніемъ, а также по дѣламъ, когда обвиняются въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ. А изъ сопоставленія этого послѣдняго случая,—преданія лица духовнаго званія уго-

ловному суду именно по обвиненію въ *тяжкихъ* (а не во всѣхъ) уголовныхъ преступленіяхъ,—съ сказаннымъ выше о распредѣленіи права разрѣшать дѣла этого рода—въ административномъ порядкѣ, или по суду—между начальствомъ обвиняемаго и подлежащими судебными учрежденіями свѣтскими, явствуетъ именно то, что лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда преступленіе, хотя и уголовное, влечетъ за собою мѣру наказанія и взысканія такую, которая не относится къ разряду тяжкихъ изъ перечисленныхъ въ ст. 65 Улож. о нак. и наложеніе которой предоставлено начальству обвиняемаго, послѣднее, не считая такого преступленія уголовного тяжкимъ, разрѣшаетъ дѣло въ административномъ порядкѣ; но коль скоро предъявляется обвиненіе должностнаго лица именно въ тяжкомъ уголовномъ преступленіи, т. е. въ такомъ, за которое въ законѣ положено одно изъ общихъ мѣръ наказанія по ст. ст. 17 и 30, или одно изъ тяжкихъ особенныхъ наказаній за преступленія и проступки по службѣ, поименованныхъ въ ст. 65, то начальство обвиняемаго, коему не предоставлено налагать такихъ наказаній, не разрѣшая такого дѣла въ административномъ порядкѣ, обязательно предастъ обвиняемаго суду уголовному. Послѣ этого становится вполне понятнымъ, сколь неосновательны всѣ просьбы и ходатайства лицъ духовнаго званія къ Епархіальному Начальству, подаваемые о смягченіи или совершенной отмѣнѣ наказаній, наложенныхъ на нихъ по постановленіямъ свѣтскаго суда, по, по сану обвиняемыхъ, приведенныхъ лишь въ исполненіе духовно-административнымъ начальствомъ, по примѣненію къ наказаніямъ такихъ лицъ, еслибы они были судимы епархіальнымъ судомъ. По общему въ подобныхъ случаяхъ закону, если и можно говорить о смягченіи или совершенной отмѣнѣ въ такомъ порядкѣ наложенныхъ взысканій, то это возможно лишь для той судебной инстанціи, по приговору которой они налагаются, ибо если административнымъ начальствамъ не дано права налагать нѣкоторыя изъ вышеозначенныхъ наказаній, то тѣмъ паче начальства эти, а въ томъ числѣ и Епархіальная власть, не имѣютъ никакого права такъ или иначе, количественно или качественно, смягчать или совсѣмъ отмѣнять данное наказаніе, наложенное

судомъ, по только по особому положенію или по состоянію виновнаго приведенное въ исполненіе его ближайшимъ начальствомъ. Не могутъ поэтому утѣшать или точнѣе обманывать себя лица духовнаго званія, до которыхъ все вышесказанное можетъ имѣть какое-либо касательство, мыслію о томъ, что они могутъ избѣгнуть тяжести угрожающаго имъ по суду за преступленія по ст. 354 наказанія въ случаѣ разрѣшенія ихъ дѣлъ административнымъ порядкомъ, ибо изъ такого порядка разрѣшенія эти дѣла вполне и совершенно изъяты и примѣнять къ нимъ этотъ порядокъ было бы преступленіемъ со стороны ихъ начальства, на которое оно пойти не можетъ, оставаясь начальствомъ и не превращаясь въ укрывателя преступныхъ дѣяній своихъ легкомысленныхъ подчиненныхъ.

П. Б.

Что и какъ по недоумѣннымъ вопросамъ могутъ Благочинные и приходскіе священники разъяснять непосредственно сами.

Въ настоящемъ №-рѣ нашего изданія, въ отдѣлѣ „Изъ епархіальной жизни“, сообщаются факты неправильныхъ со стороны Благочинныхъ и приходскихъ священниковъ распоряженій и разъяненій въ области церковно-приходской жизни. Въ предположеніи, что приведенные тамъ съ соответствующимъ дѣлу освѣщеніемъ факты такихъ распоряженій и разъяненій со стороны названныхъ органовъ мѣстной власти—не единственные въ этомъ родѣ, не бесполезно указать, что они въ этомъ отношеніи въ правѣ и обязаны дѣлать и чего нѣтъ,—другими словами: какія именно разъяненія они могутъ давать и какихъ нѣтъ. Къ правильному отвѣту на этотъ вопросъ могутъ служить слѣдующія соображенія. Первое—всякое должностное лицо обязано твердо помнить свои служебныя права и обязанности; второе—когда данный конкретный случай не предусмотрѣнъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ, опредѣляющихъ собою кругъ этихъ правъ и обязанностей, и когда

должностное лицо вынуждается, въ силу своего положенія въ данной средѣ, нравственною необходимостью придти на помощь, въ особенности темному люду, своимъ просвѣщеннымъ совѣтомъ,—лицо это должно дѣйствовать крайне осмотрительно и въ высшей степени осторожно. Уже однихъ этихъ общихъ положеній, еслибы они надлежаще были усвоены, достаточно было бы для того, чтобы предупредить всѣ подобные случаи.

Въ самомъ дѣлѣ, еслибы Благочинный, взявшій на себя дачу руководственного по округу распоряженія о порядкѣ избранія „представителей“, предварительно справился съ дѣйствующими постановленіями о томъ, предоставлено ли ему право разяснять и дополнять Высочайше утвержденную Инструкцію церковнымъ старостамъ, дѣлая въ этомъ направленіи распоряженія, по своему содержанію ею не предусмотрѣнныя,—то навѣрное, прочитавши § 6 ея, онъ воздержался бы отъ дѣйствования, какое онъ обнаружилъ въ семъ случаѣ единственно по незнакомію этого §, а съ тѣмъ вмѣстѣ и своихъ правъ и обязанностей, заключающихся въ предѣлахъ правилъ старостинской Инструкціи. Вытекающее изъ этого частнаго примѣра слѣдствіе возводя въ общій законъ, можно формулировать послѣдній,—какъ отвѣтъ на вопросъ, всякія ли разясненія, на какія лишь субъективно чувствуетъ себя способнымъ данное должностное лицо, оно въ правѣ давать нуждающимся въ нихъ,—въ слѣдующемъ положеніи въ примѣненіи къ приходскимъ священникамъ и Благочиннымъ: они обязаны идти на помощь своимъ разясненіями и соотвѣтствующими распоряженіями только въ тѣхъ случаяхъ и по тѣмъ вопросамъ, въ какихъ и по какимъ давать такія разясненія и дѣлать такія распоряженія предоставлено имъ закономъ и дѣйствующими по духовному вѣдомству спеціальными постановленіями.

Но здѣсь предвидится возраженіе: въ живой дѣйствительности мало ли бываетъ такихъ случаевъ, когда законъ не говоритъ, что данное должностное лицо имѣетъ право на разясненіе и распоряженіе; между тѣмъ въ немъ не содержится и прямого запрещенія на это, а жизнь и служебное положеніе вынуждаютъ къ тому нравственною необходимостью.—Неужели, скажутъ, и въ

такихъ случаяхъ сидѣть сложа руки, когда чувствуешь себя способнымъ придти на помощь?—Но это возраженіе приводитъ насъ только къ разсмотрѣнію формулированнаго выше втораго соображенія,—бъ крайней осмотрительности и осторожности въ дѣлѣ. Никто не отрицаетъ, что законъ многого изъ частныхъ не предусматриваетъ, и въ особенности со всею точностью не регламентируетъ всѣхъ тѣхъ случаевъ и вопросовъ, по коимъ данное должностное лицо имѣетъ право, въ предѣлахъ своихъ служебныхъ обязанностей и житейскихъ отношеній, дѣлать разъясненія, и что отсутствіе въ немъ вмѣстѣ съ тѣмъ и прямаго запрещенія на сей конецъ даетъ если не легальное, то нравственное основаніе не сидѣть сложа руки, а дѣйствовать, особенно если дѣло касается животрепещущихъ насущныхъ интересовъ. Но тутъ, во-первыхъ, нужно замѣтить, что субъективное чувствованіе, или, что то же, признаніе себя способнымъ, а пожалуй—и компетентнымъ на разъясненіе—начало весьма недостаточное для объективной оцѣнки состоятельности послѣдняго,—это само-собою повятно и не требуетъ доказательствъ. Во-вторыхъ и что важнѣе, нужно знать и помнить, что изъ числа не воспрещенныхъ положительными указаніями закона и отдѣльныхъ правилъ можно принимать на себя въ такихъ случаяхъ указанія лишь по тѣмъ вопросамъ, для разъясненія которыхъ имѣются *готовыя* данныя въ той или другой формѣ, въ томъ или другомъ видѣ, въ томъ же законѣ и тѣхъ же правилахъ. Напр., прихожане могутъ не знать, какъ имъ поступить при данныхъ условіяхъ въ дѣлѣ объ устройствѣ причтовыхъ помѣщеній въ своемъ селѣ. Въ такомъ случаѣ для священника, знающаго весь порядокъ направленія дѣлъ подобнаго рода, конечно, было бы зазорнымъ отказать дать имъ нужныя указанія и разъясненія, и онъ не погрѣшитъ, если сдѣлаетъ это и разъяснитъ имъ, куда и какъ они должны обратиться съ этою своею нуждою. Или: молодой и малоопытный еще священникъ, имѣя съ мѣстнымъ землевладѣльцемъ, сосѣдомъ по церковнымъ землямъ, дѣло по захвату ихъ послѣднимъ и получивъ на руки довѣренность отъ Епархіальнаго Начальства, недоумѣваетъ, на чей счетъ вести ему дѣло и, разсудивъ про себя, что земля цер-

ковная, слѣд., и веденіе этого дѣла, по его соображенію, должно падать на церковныя средства, а не на причтовыя, обращается къ своему ближайшему начальнику, Благочинному, съ просьбою разрѣшить собственною властью или исходатайствовать у Епархіальнаго Начальства разрѣшеніе,—смотря по предполагаемой къ расходу суммѣ,—вести дѣло именно на церковныя средства; а Благочинный, на основаніи старостинской Инструкціи и п. 19 прилож. къ ст. 411 т. IX зак. о состоян., разъяснилъ бы ему, что такъ какъ первая, предусматривая и даже *перечисляя* всѣ предметы, на которые могутъ быть производимы расходы изъ церковныхъ суммъ, не говоритъ, что ихъ можно расходовать и на данное дѣло, а второй — на мѣстныхъ священнослужителей съ церковными старостами, подъ надзоромъ Благочинныхъ, возлагаетъ *отвѣтственность* въ дѣлѣ охраненія на мѣстѣ неприкосновенности церковной земли,—то ясно, что допущенный во всякомъ случаѣ не по винѣ церкви захватъ, какъ для своевременнаго, до истеченія шести мѣсяцевъ со времени его осуществленія, возстановленія правъ нарушеннаго владѣнія у Мироваго Судьи, такъ, въ случаѣ пропуска этого срока (каковаго пропуска церковь, какъ такая, учинить, конечно, не могла) и въ Окружномъ Судѣ—долженъ быть оспариваемъ исковымъ порядкомъ въ этихъ судебныхныхъ установленіяхъ на средства не церкви, а причта,—тѣмъ болѣе, что и землю — то церковною пользуется не сама церковь, а тотъ же причтъ, что и служить въ п. 19 названнаго приложенія основаніемъ къ возложенію именно на причтъ, а не на церковь отвѣтственности за ея неприкосновенность. Давъ такое разъясненіе по дѣлу, Благочинный не только не погрѣшилъ бы, а исполнилъ бы свою служебную обязанность въ высшей степени правильно и добросовѣстно. Еслибы, далѣе, въ томъ случаѣ, священникъ тотъ сослался на достовѣрно извѣстную ему, Благочинному, скудость своихъ собственныхъ средствъ, или на то, что захватъ совершился по винѣ его предмѣстника по приходу, перемѣщеннаго въ другое село, то и здѣсь Благочинный непогрѣшительно могъ бы ему разъяснить, что въ такой *причтовой* пуждѣ, на основаніи § 39 стар. Инстр., можно лишь исходатай-

ствовать въ установленномъ порядкѣ только заимообразную выдачу изъ свободныхъ суммъ церкви, съ возвратомъ выдаваемыхъ денегъ къ своему источнику, или изъ имѣющихъ быть присужденными судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ, или изъ средствъ виновнаго въ свое время въ захватѣ его предметника, не принявшаго въ то время законныхъ мѣръ къ охраненію церковной собственности, или изъ того и другаго источника вмѣстѣ. Вотъ такое и подобное разъясненіе и соотвѣтственное съ нимъ дѣйствование о. Благочиннаго, при своей законо-правильности, было бы еще и достоподражаемымъ.

Ограничившись приведенными примѣрами-образцами законо-правильныхъ разъясненій со стороны приходскихъ священниковъ и ихъ ближайшихъ начальниковъ, Благочинныхъ, въ недоумѣнныхъ случаяхъ, поставляющихъ ихъ въ нравственную необходимость придти на помощь своимъ совѣтомъ и разъясненіемъ нуждающимся въ семъ,—съ присовокупленіемъ, что излагать все другіе сюда относящіеся случаи не станетъ времени и мѣста, да и нѣтъ возможности,—прибавимъ, что въ этомъ нѣтъ и надобности. И дѣйствительно, достаточно хорошенько всмотрѣться и въ приведенные примѣры, чтобы, подмѣтивши то, что въ нихъ есть общаго и существеннаго, вывести изъ нихъ правило, какъ поступать священникамъ и Благочиннымъ во всехъ подобныхъ случаяхъ. Все же приведенные примѣры показываютъ: а) что по содержанію данныхъ по нимъ разъясненій, они относятся къ опредѣленному кругу предметовъ церковно-приходской жизни; б) что на разъясненія по нимъ священники и Благочинные уполномочены по своимъ правамъ и обязанностямъ,—хотя уполномочіе это въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть дано и въ видѣ отдѣльныхъ предписаній начальства, какъ весьма часто бываетъ и на самомъ дѣлѣ; в) что разъясненія эти основываются на точныхъ указаніяхъ подлежащихъ законоположеній и постановленій, а не на неофициальныхъ сообщеніяхъ, откуда бы они ни исходили; и г) что, наконецъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ дѣйствующихъ постановленіяхъ не оказывается прямого отвѣта на интересующій вопросъ, въ разъясненіи его поступаютъ на основаніи здраво

обсужденныхъ относящихся къ нему же указаній въ другихъ мѣстахъ тѣхъ же постановленій, въ сопоставленіи ихъ какъ между собою—одного съ другимъ, такъ и съ прежде бывшими по этому вопросу начальственными распоряженіями. Сводя все эти признаки къ единству, получаемъ на вопросъ,—какія разъясненія и распоряженія приходскіе священники и Благочинные въ правѣ и обязаны дѣлать и какія нѣтъ,—слѣдующій отвѣтъ: если на дачу потребнаго разъясненія они имѣютъ право, въ предѣлахъ круга своей дѣятельности, по общимъ о нихъ законоположеніямъ, или уполномочены частными предписаніями начальства, то и разъясненія ихъ должны основываться на точномъ указаніи тѣхъ или другихъ; если же въ такой формѣ не дано имъ этого права и они вынуждаются къ дѣйствованію нравственною необходимостію, то, обсудивъ данный вопросъ съ точки зрѣнія его принадлежности къ разряду церковно-приходскихъ, они могутъ давать потребныя разъясненія, но не иначе, какъ на основаніи *готовыхъ и прямыхъ указаній* закона, за неимѣніемъ же такихъ указаній—не иначе, какъ на основаніи *точного смысла* относящихся сюда другихъ указаній, въ сопоставленіи ихъ между собою и съ раньше состоявшимися аналогичными разъясненіями своего Начальства,—при чемъ изъ непрямыхъ указаній закона и разъясненій послѣдняго позволительно дѣлать лишь такіе *ближайшіе* выводы въ направленіи къ проектируемому разъясненію, которые сами собою очевидны и отнюдь *не противорѣчатъ* однороднымъ указаніямъ закона и распоряженіямъ Начальства. Дѣлать же выводы *отдаленные*, а тѣмъ болѣе *сомнительные* по послѣднему признаку въ своей непогрѣшительности,—не слѣдуетъ; въ такихъ случаяхъ лучше всего обратиться за разъясненіемъ официально къ своему Начальству.

П. Б.

Николай Сильвестровичъ Гогоцкій.

(Некрологъ).

Покойный Николай Сильвестровичъ былъ въ собственномъ смыслѣ старожиломъ г. Каменца. Здѣсь онъ родился въ первой четверти истекающаго столѣтія, здѣсь провелъ большую часть своей жизни и здѣсь же скончался 20 января 1900 г. на 78 году жизни. Онъ былъ вторымъ сыномъ мѣстнаго Каѳедрального протоіерея Сильвестра Гогоцкаго, человека всѣми уважаемаго и весьма образованнаго, который самъ занимался воспитаніемъ своихъ дѣтей и имѣлъ большое вліяніе на ихъ духовное развитіе. Старшимъ сыномъ его былъ извѣстный Сильвестръ Сильвестровичъ Гогоцкій, докторъ философіи, профессоръ Кіевской академіи, а затѣмъ Кіевского университета. Николай Сильвестровичъ Гогоцкій получилъ образованіе въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Каменца, а окончилъ его въ Кіевскомъ университетѣ по филологическому факультету. Поступивши по окончаніи образованія на службу въ г. Кіевѣ, въ 1856 г. онъ перешелъ служить на родину и оставался здѣсь до 1870 года въ должности старшаго совѣтника Губернскаго Правленія. Затѣмъ перешелъ на службу въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и былъ сначала инспекторомъ, а потомъ директоромъ Холмской гимназіи до 1880 года, когда вышелъ въ отставку съ пенсіей 2.000 руб. Съ этого времени опять поселился въ родномъ городѣ, гдѣ былъ замѣтнымъ общественнымъ дѣятелемъ до конца своихъ дней. Онъ состоялъ здѣсь членомъ, а затѣмъ Предсѣдателемъ Подольскаго Отдѣленія Земельнаго Крестьянскаго Банка, членомъ Учетнаго Комитета мѣстнаго Отдѣленія Государственнаго Банка, помощникомъ Предсѣдателя мѣстнаго Губернскаго Статистическаго Комитета и почетнымъ Мировымъ Судьею. Во всѣхъ этихъ разнородныхъ занятіяхъ и должностяхъ всѣми высоко цѣнились многосторонняя образованность и опытность, а также способности и любовь къ труду покойнаго Николая Сильвестровича. Но для насъ особенно дорога нравственная личность почившаго и его добрыя отношенія къ обществу и той православно-русской средѣ, изъ которой онъ вы-

шель и которая заронила въ его душу лучшіе нравственные задатки, укоренившіеся въ его сердцѣ подъ кровомъ родной семьи.

Николай Сильвестровичъ былъ проникнутъ самымъ искреннимъ сознаниемъ нравственнаго долга, лежавшаго на немъ, какъ на общественномъ дѣятелѣ, и считалъ своимъ призваніемъ добросовѣстное служеніе на пользу общественную. Дѣловитость, трудолюбіе соединялись въ немъ съ пріятливостью, любезностью и истинно-гуманнымъ отношеніемъ ко всѣмъ, кто только обращался къ нему,—и этимъ онъ привлекалъ къ себѣ любовь и уваженіе всѣхъ. Эти качества его характера еще болѣе сказались во время педагогической его дѣятельности и претягивали къ нему любовь и уваженіе его питомцевъ. Обширное образованіе восполнялось въ немъ еще болѣе широкою начитанностью и дѣлало его человекомъ многостороннимъ и отзывчивымъ на все. Онъ глубоко интересовался общеславянскимъ вопросомъ и дѣломъ православія за границей и въ Холмской Руси. Поэтому онъ былъ въ самихъ близкихъ сношеніяхъ со многими славянскими и русскими патріотами и особенно съ русскими дѣятелями въ Галиціи и въ Холмской Руси. Во время воссоединенія Холмскихъ униатовъ въ 70-хъ годахъ онъ былъ въ числѣ энергичныхъ участниковъ этого достопамятнаго русскаго дѣла. Возвратившись на родину послѣ служенія въ Холмской Руси, Николай Сильвестровичъ, сохранивъ свои симпатіи и традиціи, съ особеннымъ сочувствіемъ относился къ небольшому кружку мѣстныхъ тружениковъ по исторіи роднаго края и принималъ дѣятельное участіе въ занятіяхъ мѣстнаго Губернскаго и Подольскаго Епархіальнаго Историко-статистическаго Комитетовъ. Кромѣ личнаго совѣта и руководства, какое находили въ немъ младшіе члены, Николай Сильвестровичъ заявилъ себя здѣсь литературными трудами по историко-религіознымъ вопросамъ, входившимъ въ данное время въ программу Комитета. Изъ трудовъ его по этой части помѣщена въ „Матеріалахъ по исторіи Подольской губерніи“ обстоятельная статья: *О воссоединеніи Подольскихъ униатовъ съ Православной Церковью въ концѣ прошлаго столѣтія*. Въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1883 г. (№ 11—26) помѣщена статья его о русскихъ

народныхъ дѣятеляхъ въ Галиціи, извѣстныхъ подъ названіемъ *Святоюрцевъ*; въ 1887 году напечатана (№ 8) статья его о польско-иезуитскомъ орденѣ *Змартвыхвстанцевъ*. Въ этихъ статьяхъ въ равной степени проявились какъ основательное знаніе прошедшей исторіи Юго-западнаго края, такъ и ясное пониманіе современнаго положенія религіозно-народной и политической жизни въ этой окраинѣ русской земли. Сопоставляя прошедшее съ настоящими явленіями мѣстной жизни, Николай Сильвестровичъ въ своихъ литературныхъ занятіяхъ обращалъ вниманіе на тѣ факты и событія жизни, которые имѣли особенное вліяніе на судьбы православія и русской народности въ краѣ. Такимъ его трудомъ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ была статья „*О ревизіи протоіереемъ Іоанномъ Скворцовымъ Подольской епархіи въ 1831 г.*“. Въ этой статьѣ, обнимающей около 3-хъ печатныхъ листовъ, Николай Сильвестровичъ коснулся и прежняго печальнаго состоянія православія и русской народности въ краѣ, и той благопріятной переменѣ, какая произошла съ 30-хъ годовъ, когда, послѣ ревизіи протоіерея Скворцова, Правительство стало заботиться о возвышеніи православія и огражденіи мѣстнаго русскаго населенія отъ произвола и насилія господствующихъ въ краѣ инновѣрцевъ. Внимательное изученіе этой эпохи возбудило въ авторѣ и личныя воспоминанія о православныхъ дѣятеляхъ Подоліи въ недавно минувшее время и послужило поводомъ къ написанію статьи подѣ заглавіемъ: *Духовенство Подольской епархіи въ концѣ прошлаго и въ началѣ настоящаго столѣтія*. Статья эта помѣщена въ 8-мъ выпускѣ „Трудовъ Подольскаго Епархіальнаго Ист.-стат. Комитета“. Въ ней выражается самая искренняя симпатія къ религіозно-народнымъ дѣятелямъ Подоліи въ недавнемъ прошломъ этого края, трудившимся въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, но тѣмъ не менѣе дѣйствовавшимъ неутомимо и вынесшимъ на своихъ плечахъ народное русское дѣло. Этотъ послѣдній трудъ Николая Сильвестровича, свидѣтельствующій о глубокомъ знаніи мѣстной жизни и исторіи, какъ помѣщенный въ трудахъ Комитета, быть можетъ далеко не всѣмъ извѣстенъ, такъ какъ ученые историческія изданія у насъ имѣютъ

мало читателей. Но это далеко не сухой отвлеченный трудъ, а теплое задушевное слово развитаго русскаго человѣка, любящаго родной край, которому дороги его преданія и завѣты. Наконецъ, упомянемъ что въ „Кіевской Старинѣ“ 1895 (ноябрь) помѣщена была статья покойнаго Н. С. въ опроверженіе нѣкоторыхъ фактовъ, которые не точно передавались въ дневникѣ Солтановскаго, печатавшемся относительно Каменецкой гимназіи въ той же „Кіев.Старинѣ“.

Да возрадсть Господь сторицею этому достойному сыну Подоли за все доброе и полезное, что онъ сдѣлалъ во благо обществу и родной землѣ, которая пріютила въ своихъ нѣдрахъ прахъ его.

Н. Я.

Изъ епархіальной жизни.

Неправильныя распоряженія и разъясненія, дѣлаемые на мѣстѣ Благочинными и приходскими священниками: распоряженіе Благочиннаго относительно порядка избранія представителей отъ прихожанъ; разъясненія священника крестьянамъ о порядкѣ исходатайствованія разрѣшенія порубки церковнаго лѣса и ассигнованія денегъ на причтовые помѣщенія.

Нѣкоторые приходскіе священники въ отношеніи къ своимъ прихожанамъ, а Благочинные сверхъ того и въ отношеніи къ подвѣдомому имъ духовенству, въ недоумѣнныхъ случаяхъ практической жизни, въ соприкосновеніи ея съ церковно-приходскими интересами, позволяютъ себѣ, по силѣ предоставленной власти однимъ и по положенію и значенію въ приходѣ другихъ, дѣлать различнаго рода распоряженія и разъясненія въ направленіи, конечно, по ихъ мнѣнію, благоустройства церковно-приходской жизни и быта, которыя однако же оказываются на дѣлѣ совѣмъ неправильными, а иной разъ и прямо незаконными. Укажемъ нѣсколько примѣровъ.

Такъ одинъ Благочинный, при неизвѣстности ему, въ какомъ *порядкѣ* должно происходить избраніе представителей отъ прихожанъ, предусмотрѣнныхъ § 42 старостинской Инструкціи, въ качествѣ участниковъ предписываемаго имъ ежемѣсячнаго свидѣтельствванія церковныхъ суммъ, по необозначенію здѣсь же этого по-

рядка, ища выхода изъ затруднительнаго положенія, въ которое онъ въ данномъ случаѣ былъ поставленъ силою вещей, и имѣя въ виду, что въ прежнее время означенные представители избирались внѣ всякаго участія съ его стороны и потому избраніе это часто происходило въ нарушение требованія того же § относительно ежегодности этого избранія,—счелъ возможнымъ своею собственною властью сдѣлать такое руководственное,—въ предѣлахъ, конечно, своего округа благочинія,—распоряженіе по этому предмету, чтобы избраніе тѣхъ представителей совершалось точно такимъ же порядкомъ, въ какомъ происходятъ, по той же Инструкціи, выборы церковнаго старосты. Основаніемъ къ распоряженію такого именно содержанія, сдѣланному имъ въ округѣ, послужило то обстоятельство, что въ томъ же § той же Инструкціи требуется примѣнять къ избранію представителей одинъ седьмой изъ четырнадцати §§ ея, трактующихъ о порядкѣ производства выборовъ церковнаго старосты,—заклучивъ, очевидно, отсюда, что, слѣдов., если нѣтъ здѣсь указанія на *порядокъ* избранія первыхъ, но требуется избирать ихъ изъ лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ § 7, то избраніе это и во всемъ остальномъ порядкѣ должно происходить точно такъ же, какъ и выборы церковнаго старосты, ибо § 7 представляетъ собою по содержанію своему одинъ изъ моментовъ именно сихъ послѣднихъ выборовъ.—Но Благочинный этотъ, ясное дѣло, во-первыхъ, упустилъ изъ виду, что такое умолчаніе старостинской Инструкціи о порядкѣ этого избранія по всемъ правиламъ четырнадцати ея §§, трактующихъ о томъ, какъ должны происходить выборы церковнаго старосты, въ сопоставленіи съ яснымъ и опредѣленнымъ требованіемъ ея—примѣнять къ избранію представителей § 7—одинъ, повторяемъ, изъ четырнадцати,—во всякомъ случаѣ не есть дѣло случайности въ Высочайше утвержденной Инструкціи и что, слѣдов., ему нужно было уже по одному этому признаку сей Инструкціи воздержаться отъ дачи означеннаго руководственнаго распоряженія, по существу своему разъясняющаго и даже дополняющаго сію Инструкцію; во-вторыхъ, и что нагляднѣе было бы для этого Благочиннаго въ качествѣ аргумента неправильности сдѣланнаго имъ распоряженія,—онъ, оче-

видно, не прочитавъ § 6 сей Инструкціи, коимъ не только ему, какъ Благочинному, но даже и Епархіальному Начальству не предоставлено права дѣлать никакихъ разъясненій, дополненій и измѣненій правилъ сей Инструкціи, ибо все сіе принадлежитъ одному Святейшему Синоду.—Между тѣмъ означенное распоряженіе не вноситъ порядка, въ смыслѣ благоустройства, въ церковно-приходскую жизнь: Напр., старостинскою Инструкціею требуется производить выборы церковнаго старосты въ присутствіи не только мѣстнаго причта, но обязательно и самого Благочиннаго. Но въ такомъ случаѣ, т. е., производя и избраніе представителей непременно въ присутствіи Благочиннаго, мы предъявили бы къ нему одно изъ трудно выполнимыхъ, но нисколько не помогающихъ дѣлу требованій. При несовпаденіи сроковъ службы старосты (три года) и представителей (одинъ годъ), Благочинный лишень возможности совмѣщать эти избранія и выборы и былъ бы вынужденъ, кромѣ поѣздокъ въ приходы своего округа для выборовъ въ старосты, дѣлать еще нарочитыя каждый годъ и въ каждый приходъ своего благочинія поѣздки для избранія представителей, которыхъ, при многочисленности церквей въ округѣ, потербовалось бы отъ него до 30 и болѣе въ годъ и въ большинствѣ случаевъ—на дальнее разстояніе, а это обстоятельство—такого значенія, что съ нимъ нужно считаться и со стороны всяческой обременительности, не исключая и матеріальной и со стороны неудобства столь частыхъ,—въ особенности въ соединеніи съ другими его по должности поѣздками,—отлучекъ его изъ своего прихода, могущихъ быть при этомъ не однодневными.—Итакъ, рассматриваемое распоряженіе Благочиннаго, будучи неправильнымъ, оказывается вполнѣ обременительнымъ даже для самого Благочиннаго, не говоря уже о другихъ мѣстахъ и лицахъ епархіальнаго управленія, которыя, конечно, при послѣдовательномъ примѣненіи принципа рассматриваемаго распоряженія, не могли бы быть также свободны отъ участія въ семъ дѣлѣ по дѣлу службы и начальственнаго положенія въ отношеніи къ самимъ Благочиннымъ.

Священникъ села N, узнавъ, что въ одномъ приходѣ разрѣшено въ надлежащемъ порядкѣ вырубить изъ церковнаго лѣса

на продажу 300 дубовъ 250-лѣтняго возраста съ тѣмъ, чтобы одна половина вырученной отъ сей операціи суммы пошла въ пользу церкви, а другая—въ пользу причта, разъяснилъ своимъ прихожанамъ, что на подобную операцію по отношенію къ находящемуся въ такихъ же условіяхъ и въ ихъ селѣ церковному лѣсу можно получить надлежащее разрѣшеніе, если только объ этомъ будетъ ходатайствовать не причтъ съ церковнымъ старостою, а все сельское общество, и если въ ходатайствѣ будетъ обозначено, что отъ продажи церковнаго лѣса въ ихъ селѣ половина вырученной суммы пойдетъ на причтъ, а другая половина—въ пользу церковно-приходскаго Попечительства. И сіе разъясненіе неправильно и незаконно по слѣдующимъ основаніямъ. Въ „Положеніи о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости“, точно и ясно обозначено, по какимъ дѣламъ „сельскіе сходы“ могутъ составлять приговоры и въ какія, слѣдов., дѣла они не могутъ вмѣшиваться, какъ не подлежащія ихъ вѣдѣнію. Въ данномъ случаѣ сельское общество могло обратиться съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ не иначе, какъ по приговору. Но этотъ приговоръ несомнѣнно противорѣчилъ бы названному „Положенію“, ибо онъ касался бы недвижимаго имущества церкви, хозяиномъ котораго на мѣстѣ является именно причтъ съ церковнымъ старостою (см. § 1 старост. Инстр.), подъ руководствомъ Благочиннаго и Епархіальнаго Начальства (сравни. ст. 411, прил. п. 19), а отнюдь не сельское общество, которое по отношенію къ церковному имуществу не имѣетъ никакихъ правъ хозяина и распорядителя и, слѣдов., не имѣетъ права и вступать съ подобнаго рода ходатайствами куда слѣдуетъ. Съ другой стороны, указомъ Св. Синода отъ 12 октября 1868 г. за № 62, съ опредѣлительною точностью разъяснено, что, по самой цѣли учрежденія церковно-приходскихъ Попечительствъ, отъ нихъ должна идти всяческая помощь мѣстной церкви и причту, а не наоборотъ, и потому всякая попытка дѣйствованія Попечительства въ этомъ послѣднемъ направленіи называется посягательствомъ на достоиніе церкви. Такимъ образомъ и этотъ случай разъясненія, преподаннаго мѣстнымъ священникомъ своимъ прихожанамъ по данному вопросу, изобличаетъ въ немъ незнаніе дѣйствующихъ узаконеній

и постановленій къ нему и по существу своему долженъ быть отнесенъ къ числу неправильныхъ.

А вотъ и еще примѣръ такого же, а можетъ быть и преднамеренно-неправильнаго разъясненія со стороны другаго священника. Перемѣщенный на священническую вакансію въ село двухштатное, съ двумя въ немъ церквами, съ назначеніемъ постояннаго мѣстопробыванія для него, въ виду удобствъ по требованіямъ, при одной изъ этихъ церквей, священникъ этотъ, прибывъ къ мѣсту своего новаго назначенія и не нашедши здѣсь причтовыхъ помѣщеній по отсутствію таковыхъ (а нужно знать, что второй штатъ въ этомъ селѣ открытъ по непосредственному, въ законномъ порядкѣ, распоряженію Епархіальнаго Начальства, а не по ходатайству о томъ со стороны прихожанъ),—обратился въ Епархіальный Комитетъ по устройству причтовыхъ помѣщеній съ соотвѣтствующею просьбою о возведеніи здѣсь этихъ помѣщеній на суммы земельного сбора. Получивъ отказъ на томъ законномъ основаніи, что эти послѣднія суммы ассигнуются лишь въ тѣ приходы, которые существовали, какъ самостоятельные, въ день изданія закона о постройкѣ причтовыхъ помѣщеній въ епархіи на суммы названнаго сбора, онъ,—очевидно, не повѣривъ этому и въ стремленіи поставить на своемъ, какъ говорится,—обратился въ одну редакцію съ просьбою о разъясненіи, какъ поступить ему въ данномъ случаѣ. Какъ именно формулировалъ онъ свой вопросъ—неизвѣстно, но изъ пропечатаннаго отвѣта на него видно, что онъ, по всей вѣроятности, ввелъ почтенную редакцію въ заблужденіе, ибо отвѣтъ этотъ гласитъ, что на постройку въ его селѣ причтовыхъ помѣщеній должны быть отпущены суммы земельного сбора. Вотъ сейто отвѣтъ,—не имѣющій, конечно, официальнаго значенія, а тѣмъ болѣе руководственнаго въ такомъ серьезномъ денежномъ дѣлѣ, еслибы даже и нельзя было заподозрить правильность его по означенной выше причинѣ,—онъ и разъяснилъ своимъ прихожанамъ, отказывающимся принять на свой счетъ возведеніе у себя причтовыхъ построекъ, ибо они не ходатайствовали о назначеніи къ нимъ втораго причта, въ благопріятномъ для нихъ и для него смыслѣ. Конечно, денегъ ему изъ суммъ земельного сбора не дали

и, весьма возможно, не дадутъ, и это будетъ совершенно законно при настоящихъ условіяхъ церковно-причтоваго строительства; но несомнѣнно онъ внесъ смуту не только въ умы своихъ прихожанъ такимъ своимъ болѣе чѣмъ неосновательнымъ разъясненіемъ, но даже и въ оффиціальное дѣлопроизводство по сему предмету. Идя правильнымъ путемъ, онъ послѣ отказа со стороны своего Начальства, находя сей отказъ съ своей стороны неправильнымъ, могъ и долженъ былъ, — если хотѣлъ продолжать дѣло дальше, — оффиціально опротестовать этотъ отказъ въ высшей административной инстанціи духовнаго вѣдомства, а не обращаться къ частно-неоффиціальному способу доказательства противнаго; далѣе, получивши такимъ именно путемъ, повидимому, такое доказательство, онъ не имѣлъ права втолковать его въ головы своихъ прихожанъ, не спросившись, по меньшей мѣрѣ, съ тѣмъ же своимъ Начальствомъ, — но онъ, поступивши вопреки всему этому, является предумышленнымъ виновникомъ важнаго преступленія по должности.

Это происходитъ, можетъ быть, отъ того, что мы часто усвоаемъ себѣ непозволительную легкость отношеній къ различнаго рода обстоятельствамъ, соединенную съ самоувереніемъ о своей личной непогрѣшимости при чисто субъективномъ отношеніи къ дѣлу, и что не даемъ себѣ труда хоть немного призадуматься надъ тѣмъ, правильно ли мы поступаемъ въ томъ или другомъ случаѣ, и если неправильно — не угрожаетъ ли за это отвѣтственность... Не лучше ли въ подобныхъ случаяхъ органамъ мѣстной власти и представительства, не прибѣгая къ собственному почину, на который они и не всегда уполномочены, обращаться въ законномъ порядкѣ съ оффиціальными по службѣ донесеніями и просить свое ближайшее Начальство объ указаніяхъ и разъясненіяхъ по недоумѣннымъ вопросамъ?

Изъ церковно-школьной жизни.

Предположеніе объ учрежденіи эмеритальной кассы для ц.-школьныхъ учителей и учительницъ въ Балтскомъ уѣздѣ.—Населенные пункты Ушицкаго уѣзда, въ которыхъ нѣтъ еще своихъ начальныхъ школъ, и причины отсутствія въ нихъ таковыхъ.

Балтскимъ Уѣзднымъ Отдѣленіемъ снова выдвинуть въ епархіи на очередь вопросъ объ образованіи постояннаго денежнаго фонда, изъ 0/0-въ съ котораго могли бы быть выдаваемы ц.-школьнымъ учителямъ и учительницамъ постоянныя и единовременныя пособія, въ видахъ улучшенія вообще ихъ матеріальнаго положенія, а также съ цѣлю оказанія помощи нѣкоторымъ изъ нихъ въ несчастныхъ случаяхъ, напр. въ случаѣ тяжкой и продолжительной болѣзни, сопровождающейся потерей учительскаго мѣста и невозможностью дальше трудиться на поприщѣ школьнаго дѣла.

Читатели, конечно, помнятъ, что два года тому назадъ вопросъ объ эмеритальной кассѣ для ц.-школьныхъ учителей и учительницъ епархіи былъ подвергаемъ обсужденію на первомъ Съѣздѣ Уѣздныхъ Наблюдателей, при чемъ вопросъ ставился шире, именно: выражалось желаніе учредить одну общую кассу для всѣхъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ епархіи. Для скорѣйшаго и болѣе легкаго разрѣшенія вопроса, высказывалось также предположеніе о томъ, чтобы сдѣлать учителей и учительницъ участниками уже существующей въ епархіи Взаимно-вспомогательной кассы духовенства, приравнявъ ихъ по взносамъ и правамъ на пенсіи къ псаломщикамъ. Послѣ на страницахъ Епарх. Вѣд. выяснено было, что, въ виду нѣкоторыхъ практическихъ неудобствъ, едвали возможно разсчитывать на согласіе духовенства епархій принять въ число членовъ своей кассы учителей и учительницъ изъ крестьянъ и другихъ сословій, кромѣ духовнаго; что же касается послѣднихъ, то всѣ они фактически уже состоятъ участниками кассы по взносамъ своихъ родителей. Указано было и на то, что, при ежегодномъ отпускѣ въ пособіе ц.-школьнымъ учителямъ епархіи значительныхъ суммъ земскаго губернскаго сбора, они такимъ образомъ фактически уже имѣютъ

свою эмеритальную кассу въ родѣ той, какая существуетъ въ епархіи для духовенства, и участіе ихъ въ послѣдней не имѣть смысла и значенія. На Съѣздѣ Уѣздныхъ Наблюдателей также единогласно было выражено, что желательно учредить для ц.-школьныхъ учителей и учительницъ отдѣльную отъ духовенства кассу, и притомъ такую, изъ которой пособія выдавались бы не только въ несчастныхъ случаяхъ и по оставленіи учителями своей службы, но и по выслугѣ ими извѣстнаго числа лѣтъ, какъ добавка къ получаемому ими вознагражденію по службѣ. Попытку такого разрѣшенія вопроса и представляетъ собою настоящее предположеніе Балтскаго Уѣзднаго Отдѣленія объ образованіи въ уѣздѣ эмеритально-пенсіонной кассы для школьныхъ учителей и учительницъ Балтскаго уѣзда, съ тѣмъ лишь различіемъ, что касса проектируется для одного только Балтскаго уѣзда. Инициаторомъ основанія кассы является Уѣздный Наблюдатель. Имъ внесены въ Отдѣленіе какъ проектъ Устава кассы, такъ и другія данныя, относящіяся къ этому дѣлу. Между прочимъ, Наблюдателемъ заявлено, что имъ были опрошены 138 ц.-школьныхъ учителей и учительницъ уѣзда о желаніи или нежеланіи ихъ быть участниками кассы. 72 лица выразили полное свое согласіе и готовность на участіе въ кассѣ; изъ остальныхъ 66 учителей и учительницъ большинство отвѣтило неопредѣленно,—именно, ими выражено желаніе напередъ ознакомиться съ тѣми началами, на которыхъ предполагается учредить кассу, и только меньшинство, исключительно члены причта, учителя—діаконы и псаломщики, а равно учителя—окончившіе курсъ духовной семинаріи и учительницы—воспитанницы духовно-учебныхъ заведеній,—категорически заявили о своемъ нежеланіи быть членами предполагаемой кассы. Фактъ этотъ весьма характеренъ и показываетъ, что большая часть настоящихъ ц.-школьныхъ учителей и учительницъ Балтскаго уѣзда смотритъ на свое учительство не какъ лишь на временное и случайное занятіе въ жизни, а какъ на дѣло, которому они рассчитываютъ посвятить всю свою жизнь или по крайней мѣрѣ немалую и лучшую половину ея. Это, конечно, должно служить новымъ побужденіемъ и основаніемъ для руководителей

ц.-школьнаго дѣла къ возможно скорому разрѣшенію вопроса объ эмеритальной кассѣ для учителей, такъ какъ только этимъ путемъ представляется возможнымъ хоть сколько-нибудь скрасить неза-видное будущее послѣднихъ при настоящемъ положеніи вещей.

По проекту Уѣзднаго Наблюдателя, фондъ кассы можетъ быть образованъ изъ ежегодныхъ взносовъ: а) отъ самихъ учителей, въ размѣрѣ 5 рублей отъ cadaго, б) такихъ же взносовъ отъ приходскихъ церквей уѣзда и в) 10-рублевыхъ взносовъ отъ приходскихъ обществъ, гдѣ существуютъ церковныя школы. Кромѣ этихъ постоянныхъ источниковъ пополненія кассы, могутъ быть, конечно, и случайныя средства, какъ напр. добротныя пожертво-ванія частныхъ лицъ и учрежденій на это симпатичное и доброе дѣло. Предполагаемая къ выдачѣ учителямъ пособія подраздѣ-ляются: 1) на единовременныя и 2) постоянныя, а послѣднія— на полныя и половинныя. Полныя пособія - пенсіи выдаются учителямъ и учительницамъ по истеченіи 20 лѣтъ службы ихъ въ Балтскомъ уѣздѣ; половинныя— послѣ 10 лѣтъ службы; на- конецъ, единовременныя— въ особо несчастныхъ случаяхъ, какъ напр. въ случаѣ преждевременнаго оставленія учительской службы вслѣдствіе тяжелой болѣзни или другой какой-либо уважительной причины. Вообще же выдача пенсій и пособій начинается чрезъ 10 лѣтъ послѣ учрежденія кассы. Размѣръ постоянныхъ и еди-новременныхъ пособій опредѣляется Уѣзднымъ Отдѣленіемъ, кото-рое всецѣло и завѣдуетъ кассою.

Означенный проектъ кассы для учителей, равно какъ и самая мысль учрежденія ея въ уѣздѣ, встрѣчены Уѣзднымъ Отдѣ-леніемъ весьма сочувственно, и въ настоящее время имъ возбуж-дено предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ ходатайство о разрѣшеніи и испрошеніи Архипастырскаго благословенія на учрежденіе кассы. Думаемъ, что со стороны Епархіальнаго Совѣта не можетъ встрѣтиться никакихъ препятствій къ тому. Гораздо труднѣе для Отдѣленія будетъ гарантировать себя согласіемъ приходскихъ обществъ на 10-рублевый взносъ отъ нихъ въ пользу кассы. Впрочемъ, по заявленію Уѣзднаго Наблюдателя, онъ уже заручился въ этомъ отношеніи поддержкою гг. Мировыхъ Посред-

никовъ, весьма сочувственно отнесшихся къ проекту учрежденія учительской кассы въ уѣздѣ и изъявившихъ полную свою готовность оказать возможное содѣйствіе съ своей стороны. Прямой, конечно, расчетъ и самимъ крестьянскимъ обществамъ согласиться на незначительный ежегодный 10-рублевый взносъ въ кассу. Теперь имъ ежегодно приходится надбавлять ассигновку на жалованье учителямъ, а тогда эта надбавка будетъ производиться отъ кассы и притомъ учителямъ, уже достаточно потрудившимся надъ воспитаніемъ и обученіемъ ихъ дѣтей. Несомнѣнно также, что всѣ безъ исключенія ц.-школьные учителя и учительницы Балтскаго уѣзда, кромѣ тѣхъ изъ нихъ, которые только временно на учительствѣ и которыхъ незначительный % въ уѣздѣ, охотно примкнутъ къ кассѣ, такъ какъ получаемое ими теперь изъ суммъ земскаго губернскаго сбора пособіе—временное, и въ одно прекрасное время его можетъ и не быть, а касса, конечно, будетъ существовать постоянно, пока будутъ въ уѣздѣ церковныя школы и, слѣдовательно, сами ц.-школьные учителя и учительницы.

* * *

По сообщенію Ущицкаго Уѣзднаго Наблюдателя, въ настоящее время нѣтъ еще своихъ особыхъ начальныхъ народныхъ школъ только въ слѣдующихъ поселеніяхъ Ущицкаго у.: 1) въ предмѣстьяхъ м. Воньковецъ Майдано-Татаринкѣ и Людиковкѣ, 2) въ дд. Слободкѣ-Яровой, Бродкѣ и Выгодѣ (прихода с. Голубочка), 3) въ дд. Маріевкѣ и Гутѣ-Глѣбовской (прихода с. Глѣбова), 4) въ д. Слободкѣ-Гулевской (прихода с. Гулей), 5) въ д. Фильяновкѣ (прихода с. Дашковецъ), 6) въ д. Быстрицѣ (прихода с. Калюсика), 7) въ д. Майданѣ-Карачіевскомъ (прихода с. Карачіевецъ), 8) въ д. Гутѣ-Старой, населенной раскольниками-безпоповцами, (прихода с. Майдана - Александровскаго), 9) въ д. Ковалевкѣ (прихода с. Пилипковецъ), 10) въ дд. Гуцолахъ, Гелетинахъ, Новоселии и Погорѣлой (прихода с. Выхватневецъ), 11) въ д. Ярѣ-Крушановскомъ (прихода с. Крушановки), 12) въ д. Гутѣ - Блещановской (прихода с. Михайловки), 13) въ д. Цыганскомъ - Ярѣ (прихода с. Приворотья), 14) въ д. Фильяновкѣ (прихода с. Rogozной), 15) въ дд. Заставѣ и Стасовкѣ (прихода м. Дунаевецъ), 16) въ

д. Адолинѣ (прихода с. Морозова), 17 въ д. Слободкѣ-Маліевской (прихода с. Маліевецъ), 18) въ д. Яровой-Слободкѣ (прихода с. Подлѣснаго-Мукарова), 19) въ д. Рахновецкой-Слободкѣ (прихода с. Рахновки), 20) въ д. Панасовкѣ (прихода с. Сѣчинецъ), 21) въ с. Малой-Тернавкѣ, 22) въ д. Поповкѣ (прихода с. Борсуковецъ), 23) въ д. Сандолинѣ (прихода с. Бучаи), 24) въ д. Косиковецкомъ-Ярѣ (прихода с. Косиковецъ), 25) въ дд. Горыдыскахъ, Кружковцахъ, Антоновкѣ, Веселой, Мыслиборахъ, Зарѣчѣ и Мархоцицахъ (прихода м. Миньковецъ), 26) въ д. Загосной (прихода с. Малой-Побоянки), 27) въ д. Сциборахъ (прихода с. Сиворогъ), 28) въ д. Раколупцахъ (прихода с. Чабановки), 29) въ д. Гутѣ-Чугорской (прихода с. Чугра), 30) въ с. Новоселкѣ и д. Бахтынкѣ (прихода с. Бахтына), 31) въ д. Золотогоркѣ (прихода с. Дурнякѣ), 32) въ с. Горачинцахъ и дд. Большомъ и Маломъ Берегѣ и Антоновкѣ (прихода м. Калюса), 33) въ с. Богушовкѣ (прихода с. Конищева), 34) въ д. Гутѣ-Старой, населенной раскольниками-поповцами (прихода с. Ставчанъ), 35) въ д. Балабановкѣ (прихода с. Малой-Стружки) и 36) въ д. Слободкѣ Щербовецкой (прихода с. Щербовецъ).

Предмѣстья м. Воньковецъ—Майдано-Татаринка и Людвиговка непосредственно примыкаютъ къ приходу и пользуются министерскою школою, находящеюся въ самомъ приходѣ. Поселки Бродокъ, Выгода, Фильяновка (с. Дѣшковецъ), Гелетина, Гуцолы, Новоселія, Ярѣ-Крушановскій, Фильяновка (с. Рогозной), Адолина Сандолина, Веселая, Мыслиборы, Мархоцицы, Большой и Малый Берегъ и Антоновка (м. Калюса)—весьма незначительны и народонаселеніе ихъ не превышаетъ 50—60 душъ обоюго пола. Въ пунктахъ: Слободкѣ-Яровой (с. Глубочка), Майданѣ-Карачіевскомъ, Ковалевкѣ, Погорѣлой, Гутѣ-Блещановской, Рахновецкой Слободкѣ, Цыганскомъ-Ярѣ, Слободкѣ-Яровой (с. Подлѣснаго-Мукарова), Зарѣчѣ и Золотогоркѣ—также населеніе небольшое, - отъ 70 до 150 душъ обоюго пола. Въ деревняхъ Гутѣ-Старой с. Майдана-Александровскаго и Гутѣ-Старой с. Ставчанъ населеніе все раскольничье. Хотя въ населенныхъ пунктахъ: Маріевкѣ и Гутѣ-Глѣбовской, Слободкѣ-Гулевской, Быстрицѣ, Слободкѣ-Маліевец-

кой, Панасовкѣ, Поповкѣ, Косиковецкомъ-Ярѣ, Загосной, Сциборахъ, Раколупцахъ, Гуть-Чугорской, Городыскахъ, Кружковцахъ, Слободкѣ-Щербовецкой, Заставѣ и Стасовкѣ, судя по числу жителей, и могли бы быть свои особия постоянныя школы (въ каждомъ изъ нихъ отъ 200 до 300 душъ обоого пола), но большая часть изъ нихъ участвуетъ въ содержаніи своихъ приходскихъ школъ, министерскихъ и церковныхъ, а потому и пользуется ими. Жители д.д. Заставья и Стасовки настоятельно даже ходатайствуютъ объ открытіи у нихъ особой школы грамоты, но только подъ условіемъ освобожденія ихъ отъ взносовъ на содержаніе министерскаго народнаго училища м. Дунаевецъ. Вслѣдствіе той же причины обязательнаго взноса на сосѣднія министерскія училища, нѣтъ своихъ школъ въ с.с. Малой-Тернавѣ, Новоселкѣ, Горачинцахъ, Балабановкѣ, а также въ д.д. Бахтынкѣ и Антоновкѣ (м. Миньковецъ), хотя въ каждомъ изъ этихъ населенныхъ пунктовъ жителей отъ 500 до 700 душъ. Жители с. Богущовки имѣютъ одну общую ц.-приходскую школу съ жителями с. Конищева.



Содержаніе: 1) Всѣ ли преступленія по должности лицъ духовнаго званія подлежатъ епархіальному суду.—2) Что и какъ по недоумѣннымъ вопросамъ могутъ Благочинные и приходскіе священники разяснять непосредственно сами.—3) Некрологъ.—4) Изъ епархіальной жизни.—5) Изъ церковно-школьной жизни.

Редакторъ Священникъ **Евфимій Сѣдинскій.**

Цензоръ Протоіерей **Илія Лебедевъ.**

Каменецъ-Подольскъ. Печатано въ типографіи **С. П. Киржацкаго.**