

1 марта ❁ ГОДЪ СЕДЬМОЙ ❁ 1912 года.

# ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходить два раза  
въ мѣсяцъ, съ без-  
платнымъ прибав-  
леніемъ: „Холмскій  
Народный Листокъ“.  
Цѣна годовому изда-  
нію съ пересылкой  
5 р. Отдѣльные но-  
мера по 20 коп., съ  
пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи.  
г. Холмъ, Любл. г.  
Духовная Семи-  
нарія. Плата за  
объявленія: за 1  
страницу— 4 р.,  
1/2 стр.—2р. 25 к.  
за строку—15 коп.  
Многokrati. объ-  
явл. по соглашенію.

Подъ Твою милость  
прик'гаемъ, Богородице Д'кко.

№ 5.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 5.

Ко дню моего Ангела я получилъ отъ разныхъ  
лицъ, корпорацій и учреждений много сердечныхъ  
привѣтствій. Приношу моимъ добрымъ друзьямъ  
горячую благодарность и прошу простить меня,  
что не могу, за множествомъ всякихъ дѣлъ, по-  
благодарить каждаго въ отдѣльности.

**Епископъ Евлогій.**

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 1-го февраля 1912 года за № 1722, настоятельница Вировскаго первокласнаго общежительнаго женскаго монастыря, Холмской епархіи, игуменія Сусанна перемѣщена на должность настоятельницы Костромскаго Богоявленскаго женскаго общежительнаго монастыря.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 1-го февраля 1912 года за № 1721, на должность настоятельницы Вировскаго первокласнаго общежительнаго женскаго монастыря, Холмской епархіи, назначена завідующая Дрогичинскимъ Отдѣленіемъ Красностокскаго женскаго монастыря, Гродненской епархіи, рясофорная послушница Марія (Дроздова) съ постриженіемъ ея въ монашество.

### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, преподано благословеніе: 1, съ выдачею грамоты—настоятелю Шиховицкой церкви, Грубешовскаго уѣзда, священнику *Іосифу Антоновичу* — за труды и заботы по ремонту названной церкви; бывшему псаломщику Люблинскаго Крестовоздвиженскаго собора *Ивану Носало* — за отлично-усердную службу въ должности псаломщика; жительницѣ гор. Москвы *Екатеринѣ Михаиловнѣ Крупениковой* — за пожертвованія въ Мшанскую церковь, Константиновскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи.

2) безъ грамоты—священнику церкви Радочницкаго женскаго монастыря *Петру Антоновичу* — за труды по ремонту Шиховицкой церкви, Грубешовскаго уѣзда; священникамъ Влодавскаго уѣзда: Збережской церкви *Алексѣю Мацюраку*, Славатычской церкви *Владиміру Антоновичу* и Голешовской церкви *Захарію Суслонарову* за ревностныя пастырскіе труды.

### Архипастырская благодарность.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, выражена благодарность: псаломщикамъ Влодавскаго уѣзда: Долгобродской церкви *Михаилу Супруновичу* и Рожанской церкви *Григорію Олесевицу* — за усердные труды по должности; священникамъ Грубешовскаго уѣзда: Копыловской церкви—*Стефану Грушкѣ* и Бородицкой церкви — *Іосифу Красю* — за усердное проповѣданіе Слова Божія; законоучителямъ училищъ Грубешовскаго уѣзда: Грубешовскаго 2-хъ класнаго — священнику *Оресту Милкову*.

Діаконовскаго — священнику *Александру Николину*, Бородицкаго — священнику *Іосифу Красю*, Матченскаго — священнику *Теодору Чучману*, Дубенецкаго — священнику *Іосифу Омеляновичу*, Стрѣлецкаго — священнику *Михаилу Литвинцу*, Монатычскаго — священнику *Феликсу Михайловскому* и Скригичинскаго — учителю *Симеону Любарскому* — за отличные успѣхи по Закону Божію; псаломщику Копыловской церкви, Грубешовскаго уѣзда, *Антонію Ткачку* — за усердіе по устройству и управленію хоромъ.

Предложеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, отъ 5 января 1912 года за № 11, въ праздникъ Св. Пасхи награждаются:

а) *скуфьею*: законоучитель Холмской мужской гимназіи, священникъ *Александръ Громадскій*; настоятель Могильницкой церкви, Холмскаго уѣзда, священникъ *Симеонъ Здунчукъ*; настоятель Сѣдлищской церкви того же уѣзда, священникъ *Евгеній Носальскій*; настоятель Ростокской церкви того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Либусь*; настоятель Кульненской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, священникъ *Николай Бабенко*; настоятель Злоецкой церкви, Замостскаго уѣзда, священникъ *Левъ Ячиновскій*; настоятель Красничинской церкви, Красновоставскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Мархеца*; настоятель Кричевской церкви, Константиновскаго у., священникъ *Серій Лазуркевичъ*;

б) *набедренникомъ*: законоучитель Холмской учительской семинаріи, священникъ *Андрей Колбусъ*; настоятель Свершовской ц., Холмскаго у., священникъ *Іоаннъ Дроздовъ*; настоятель Грубешовской Успенской церкви, священникъ *Василій Романовичъ*; настоятель Неледовской церкви, Грубешовскаго у., священникъ *Маркеллъ Алексѣевичъ*; настоятель Посадовской церкви, Томашовскаго у., священникъ *Павелъ Гонтарчукъ*; настоятель Горостытской церкви, Влодавскаго уѣзда, священникъ *Георгій Филимоновъ*; настоятель Радченской церкви, Радинскаго у., священникъ *Александръ Алексѣевичъ*; настоятель Докудовской церкви, Бѣльскаго у., священникъ *Доримедонтъ Романовскій*; настоятель Костомолотской церкви того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Панкевичъ*; настоятель Корницкой церкви, Константиновскаго у., священникъ *Алексій Поповъ*; іеромонахъ Яблочинскаго монастыря *Іосифъ*; іеромонахъ Холмскаго Архіерейскаго дома *Илія*.

### О перемѣнахъ по службѣ.

Утверждены: 1) въ должности церковнаго старосты — къ Сѣдлищской Кирилло — Меѳодіевской церкви, Холмскаго уѣзда, крестьянинъ *Андрей Сльпецкій* на второе трехлѣтіе; къ Верещинской Владимірской церкви, Влодавскаго уѣзда, крестьянинъ *Николай Ярошукъ* на четвертое трехлѣтіе.



2) въ должности псаломщика — и. д. псаломщика Бородинской церкви, Грубешовскаго уѣзда, *Кодратъ Голіонко*, 10 февраля 1912 года.

Умершій: настоятель Ошовской церкви, Томашовскаго уѣзда, священникъ *Донинъ Бренкевичъ*, 9 февраля.

Письмо Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита С.-Петербургскаго Антонія на имя Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 20 — 27 мая 1902 года, и въ нынѣшнемъ году, въ теченіе недѣли Крестопоклонной, съ вечера 25 февраля по 3 марта, долженъ быть произведенъ сборъ въ церквахъ, за всѣми богослуженіями, въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ Братства во имя „Царицы Небесной“ для призрѣнія дѣтей идиотовъ и эпилептиковъ.

Съ помощью Божіею, по молитвамъ Царицы Небесной, чудесно пріавшей подъ Свой Божественный Покровъ святое дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей, оно все болѣе и болѣе развивается, завоеывая себѣ сочувствіе со стороны общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ. Такъ, въ истекшемъ году Государственная Дума и Государственный Совѣтъ постановили выдавать Братству ежегодную, въ теченіе трехъ лѣтъ, субсидію; не перестаютъ поступать въ кассу Братства и щедрыя пожертвованія отъ частныхъ лицъ.

Совѣтъ Братства, поощряемый въ своей дѣятельности сочувствіемъ и помощью со стороны Государственныхъ и общественныхъ учреждений, продолжаетъ расширять дѣло призрѣнія, воспитанія и обученія несчастныхъ дѣтей, умножая число пріютовъ и призрѣваемыхъ. Въ прошедшемъ году Господь особеннымъ успѣхомъ благословилъ труды Братства въ Москвѣ. Московскимъ отдѣленіемъ Братства сооруженъ вчернѣ обширный пріютъ на 300 призрѣваемыхъ въ центрѣ города, на Зубовскомъ бульварѣ, на пожертвованномъ Братству въ собственность участкѣ земли. Въ настоящее время идутъ переговоры о принятіи въ собственность Братства участка земли и деревяннаго дома въ г. Новгородѣ для открытія въ немъ пріюта для призрѣваемыхъ, — шестого по счету и, что особенно важно, въ губернскомъ городѣ.

Но, по мѣрѣ того, какъ все больше становится извѣстнымъ въ Россіи дѣло Братства, поставившаго себѣ задачею призрѣніе дѣтей — идиотовъ и эпилептиковъ, тѣмъ все больше умножается число калѣкъ ищущихъ призрѣнія. Въ настоящее время въ спискахъ Братства ихъ зарегистрировано свыше 2000, — число, заставляющее напрягать успѣхи къ расширенію помѣщеній Братства и увеличенію числа призрѣваемыхъ.



Эта забота выдвигает осуществленіе въ ближайшее время рѣшенія Совѣта Братства о расширеніи пріюта въ С.-Петербургѣ постройкою, на мѣстѣ существующаго ветхаго деревяннаго дома, обширнаго каменнаго дома съ каменною при немъ церковью во имя Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“.

При столь серьезныхъ задачахъ, которыя властно намѣчаетъ для Братства сама жизнь, какъ ни значительна помощь Братству со стороны общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ, она далеко не достаточна; и главнымъ источникомъ средствъ содержанія пріютовъ Братства продолжаетъ служить всероссійскій сборъ пожертвованій по церквамъ въ недѣлю Крестопоклонную, источникъ, Самимъ Провидѣніемъ указанный въ чудѣ съ образомъ Матери Божіей „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“, что на Стеклянномъ, въ С.-Петербургѣ. Лепты народныя, собираемыя во имя Царицы Небесной на состоящее подъ покровомъ Ея дѣло милосердія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какъ тѣ копѣйки и гроши, что разбросаны были молніею на образъ Ея, были и будутъ главнымъ источникомъ содержанія пріютовъ Братства.

Поэтому я и въ настоящемъ году позволяю усерднѣе просить Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, оказать милостивое содѣйствіе успешности церковнаго сбора съ 25 февраля по 3 марта въ церквахъ вѣрноподданной Вамъ епархіи, чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства прочесть воззваніе или произнести поученіе предъ сборомъ и напечатаніе воззванія Братства въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

При семъ прилагаются воззваніе Братства и брошюра „Во славу Царицы Небесной—на пользу несчастныхъ дѣтей“.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, имѣю честь быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовью и совершенною преданностью.

По поводу сего письма послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Евлогія слѣд. содержанія: 3 февраля 1912 г. Прошу духовенство со всѣмъ усердіемъ отозваться на это великое и святое дѣло.

### В О З З В А Н І Е

передъ сборомъ пожертвованій на дѣтей идіотовъ и эпилептиковъ, призрѣваемыхъ въ пріютахъ Братства во имя Царицы Небесной.

Православные христіане. Братство во имя Царицы Небесной вызываетъ къ вамъ о помощи. Братство приглубило уже болѣе 500 дѣтей припадочныхъ, слабоумныхъ и калѣкъ, но остаются еще тысячи нуждаю-

шихся въ помощи. Отзовитесь, не дайте заглухнуть доброму дѣлу. Взвѣсивъ на крестъ Христовъ, цѣлуя язвы гвоздинныя, вспоминая страданія за насъ претерѣнныя, не забудемъ несчастныхъ дѣтей, которыхъ такъ крѣпко любилъ Божественный Страдалецъ. И такъ какъ Онъ Самъ училъ, что добро, сдѣланное пуждающимся, сдѣлано Ему Самому: „по-неже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе“ (Мѡ. 25, 40), то доколѣ еще есть время, то послужимъ Христу, напитаемъ Христа, одѣнемъ Христа, примемъ Христа, почтимъ Христа. И такъ какъ Владыка всяческихъ „милости хошетъ, а не жертвы“ (Мѡ. 9, 13), и милосердіе дороже тысячи тучныхъ агнцевъ (Дан. 3, 40), то это-то милосердіе и принесемъ Ему, въ лицѣ бѣдныхъ несчастныхъ дѣтей, чтобы тогда, какъ мы отйдемъ отсюда, они приняли насъ въ вѣчныя крѣпости (Лук. 16, 9), „Рука дающаго не оскудѣетъ“. „Кто сѣетъ щедро, тотъ щедро и пожнетъ“ (2 Кор. 9, 6), „Блаженны милостивыи, ибо они помилованы будутъ“ (Мѡ. 5, 7). Аминь.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣловская улица, домъ № 1.

---

На рапортъ Благочиннаго 2-го грубешовскаго округа священника Михаила Левицкаго, представившаго Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владиміру, Епископу Бѣлостокскому, вр. управляющему Холмской епархіей 34 руб. денегъ, поступившихъ отъ духовенства 2-го грубеш. окр. въ пользу духовныхъ лицъ одной изъ мѣстностей наиболѣе потерпѣвшихъ отъ неурожая въ 1911 г. а также 17 руб. собранныхъ прихожанами Горышовъ — Русскаго прихода въ пользу жителей той же мѣстности, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ 20-го сего февраля за № 361-мъ положилъ слѣдующую резолюцію: „О. Благочинному 2-го грубешовскаго округа Свящ. Михаилу Левицкому, духовенству его округа и прихожанамъ Горышовъ—Русскаго прихода объявляется благодарность за св. жертву въ пользу голодающихъ. Добрый примѣръ О. Благочиннаго Левицкаго, произведшаго сборъ пожертвованій (особо отъ общаго церковнаго сбора) на сей предметъ заслуживаетъ подражанія. Напечатать въ „Х. Ц. Жизни“.

---

Краткій годичный отчетъ по Братскому церковно-археологическому музею за 19<sup>10</sup>/<sub>11</sub> братск. годъ.

(Продолженіе).

Мѣсяцъ Апрельъ 1911 г.

169. Адресъ Х. Д. Семинаріи въ день 150-лѣтняго юбилея ея отъ Холмскаго Епарх. Училищн. Совѣта. Отъ Училищн. Совѣта.

170. Келейный летописец св. Димитрія. Отъ Преосв. Владыки Евлогія.

171. 50-лѣтіе освобожденія крестьянъ. Спб. 1911 г. Отъ Владыки Евлогія.

172. Воздухоплаваніе и летаніе. Спб. 1911 г. Отъ Совѣта Братства.

173. *Ольховскій Г. А.* Св. Димитрій Ростовскій. Холмъ 1910 г. Отъ автора.

174. *Ею же.* Князь К. К. Острожскій. Холмъ 1908 г. Отъ него же.

175. *Ею же.* Церковно-общественное значеніе Х. Д. Семинаріи за время ея 150-лѣтняго существованія. Холмъ 1910 г. Отъ него же.

176. Минская старина. Труды истор.-археолог. Комитета. 1911 г. Отъ Комитета.

177. На память о 150-лѣтнемъ юбилеѣ Х. Д. Семинаріи 1910 г. Отъ Совѣта Братства.

178. *Бодановичъ,* свящ. На истинномъ пути. Спб. 1911 г. Отъ него же.

179. *Сидоровъ А.* Походъ противъ Холмщины. 1911 г. Отъ Владыки.

180. Подъ молитвеннымъ покровомъ св. Николая. Москва 1910 г. Отъ Совѣта Братства.

*Мѣсяцъ Май 1911 г.*

181. Нѣсколько возраженій на книгу Л. Дымши „Холмскій вопросъ“. Холмъ 1911 г. Отъ него же.

182. *Жиркевичъ А. В.* Изъ-за русскаго языка, Вильна 1911 г. Отъ М. П. Кобриня.

183. *Посадскій И. В.* Курсы по гуманитарнымъ наукамъ для учителей Варш. Учебн. Округа т. II. Варшава 1911 г. Отъ Совѣта Братства.

184. Акты, издаваемые Виленскою Комиссіею. Т. XXXV. Отъ него же.

185. *Демьяновичъ А.* Иезуиты въ Западной Россіи. Спб. 1872 г. Отъ А. И. Удиловича.

186. *Stefan Kaczala.* Polityka polaków względem Rusi. Отъ него же.

187. *Paweł Boyma.* Stara wiaga. Wilna 1668 г. Отъ него же.

188. *Громадскій А.* Появленіе и первоначальная исторія христіанства въ Польшѣ. Холмъ 1910 г. Отъ автора.

189. Екатерининскій рубль 1771 г. Отъ А. И. Удиловича.



190. Модель Собора. Отъ протоіеря Якубовскаго.  
191. Эяколіій (половина). Изъ Поболовицкой церкви.  
192. Гривенникъ 1787 г. Отъ свящ. Д. Красковскаго.  
193. Отчетъ археологическаго общества при Кіевской Академіи за 1910 г. Отъ Совѣта Братства.  
194. Отчетъ Виленской Комиссіи по изданію древнихъ актовъ за 1910 г. Отъ него же.  
195. Отчетъ Виленской публичной бібліотеки и музея за 1910 г. Отъ него же.  
196. Отчетъ о дѣятельности Корельскаго Братства. Отъ него же.

*Мѣсяцъ Августъ 1911 г.*

197. Казанская Амвросіевская пустынь. Отъ него же.  
198. Преподобный Нектарій Бѣжецкій. Тверь 1910. Отъ него же.  
199. Журналь Тверскаго археологич. Комитета отъ 26 окт. 1910. Отъ него же.  
200. *Постниковъ І.* свящ. Исторія одного закрытаго монастыря. Тверь 1911 г. Отъ него же.  
201. *В. Арсеньевъ.* Меморіаль куріозныхъ авторизацій Бога Слова и людей. Смоленскъ 1911 г. Отъ него же.  
202. Chronik der Ukrainischen sevienko-gesellschaft der wissenschaften за 1910 г. Отъ него же.  
203. Украинско-руська бібліотека. У Львові 1910. Отъ него же.  
204. Етнографичній збірникъ. У Львові 1910 г. Отъ него же.  
205. *И. В. Посадскій.* Курсы по гуманитарнымъ наукамъ. Т. III. Варшава 1911 г. Отъ него же.  
206—213. Приложенія къ „Биржевымъ Вѣдомостямъ“ и изд. „Донской Рѣчи“ 1906 и 1907 г. г. Отъ о. І. Н. Захарчука.  
214. Православное исповѣданіе католической и апостольской церкви восточной. Москва 1866 г. Отъ Э. Э. Паевской.  
215. *І. Антоній.* Психологическія данныя въ пользу свободы воли и нравственной отвѣтственности. Спб. 1888 г. Отъ нея же.  
216. *Макколей.* Еврейскій вопросъ. Спб. 1863 г. Отъ нея же.  
217. *О. Турчиновичъ.* О поземельной собственности и наслѣдствѣ въ древней Руси. Спб. 1853 г. Отъ нея же.  
218. Кн. *В. В. Львовъ.* Сказаніе о томъ, что есть и что была Россія. Спб. 1863 г. Отъ нея же.

(Окончаніе будетъ).

**Поклонение честныхъ веригъ Святаго и Всехвальнаго  
Апостола Петра.**

Въ 16-й день января Святая Православная Церковь совершаетъ праздникъ, именуемый въ богослужебныхъ книгахъ „Поклонение честныхъ веригъ Святаго и Всехвальнаго Апостола Петра“. Вериги—это желѣзные цѣпи, въ которыя дважды былъ закованъ Апостоль Петръ за проповѣдь о Христѣ: первый разъ въ Иерусалимѣ, о чемъ повѣствуется въ 12-ой главѣ Дѣяній Апостоловъ; другой разъ — въ Римѣ, по повелѣнію нечестиваго императора Нерона, въ Мамертинской темницѣ. Иерусалимскія вериги, числомъ двѣ (Дѣян. 12, 6), хранились до 439 года въ Иерусалимѣ. Въ семъ году онѣ были подарены святѣйшимъ патриархомъ іерусалимскимъ Іувеналіемъ царицѣ Евдокіи, супругѣ греческаго царя Θεодосія Младшаго, за ея благочестіе и любовь къ палестинскимъ святынямъ. Царица Евдокія одну веригу оставила въ Константинополѣ, а другую послала въ Римъ своей дочери тоже Евдокіи, которая была замужемъ за римскимъ императоромъ Валентиніаномъ III. Благочестивая, подобно матери, Евдокія съ любовью приняла этотъ драгоценный даръ и, построивъ въ 455 году въ Римѣ на Эсквилинскомъ холмѣ церковь въ честь веригъ Апостола Петра, положила тамъ эту веригу вмѣстѣ съ найденной въ Римѣ другой веригой, которою связанъ былъ Апостоль Петръ, какъ замѣчено выше, въ Мамертинской темницѣ въ Римѣ. Послѣ того было установлено совершать 16-го января праздникъ поклоненія этимъ честнымъ веригамъ, въ память и честь Святаго Апостола Петра и во славу Христа Бога нашего. Римскій праздникъ веригъ существовалъ въ началѣ II вѣка, при папѣ Александрѣ (109 — 119), въ память римской (Мамертинской) вериги Апостола Петра; а послѣ праздникъ сей былъ обновленъ присланною веригою изъ Иерусалима. Праздникъ этотъ нынѣ совершается латинянами 1-го августа. Въ сооруженномъ императрицей Евдокіей

храмъ, называемомъ по имени августѣйшей храмоздательницы Basilica Eudoxiana, а также—Chiesa di San Pietro in Vincoli (Церковь Святаго Петра въ веригахъ), обѣ вериги Петровы хранятся и до настоящаго времени. Иерусалимская верига—малая, римская—большая. Онѣ помѣщаются въ особомъ ковчегѣ подъ главнымъ престоломъ; на задней стѣнкѣ ковчега надпись: „О Господи, растерзалъ еси узы мои“. Видѣть сіи честныя вериги чрезъ стеклянную дверцу ковчега можно ежедневно; но для лобызанія онѣ, къ глубокому прискорбію, недоступны. Только въ теченіе одной седмицы въ году, съ 1-го по 8-е августа, онѣ возлагаются на престолъ для всенароднаго поклоненія и лобызанія.

Въ церковной службѣ, воспѣваемой Апостолу Петру на Православномъ Востоцѣ 16-го января, честнымъ его веригамъ усвоается сила, „связующая прелесть“ язычества и неправовѣрія, „разрушающая злодѣйства вражія“, „разрѣшающая страсти“, „убивающая начальника злобы“, т. е. діавола, и „сокрушающая узы“ его. Отъ честныхъ веригъ Петровыхъ вѣрующіе „почерпаютъ здравіе тѣлесе и души спасеніе“. Свои вериги Апостоль оставилъ намъ „въ душевное благочестіе“. Ежегодно въ 16-й день января онъ воздвизаетъ вѣрующихъ „къ духовной трапезѣ“, на которой предлагаетъ намъ „честныя своя вериги якоже снѣдь многоцѣнну: недуговъ во врачеваніе, скорбящихъ во утѣшеніе, въ пристанище обуреваемыхъ“. Мы поклоняемся его веригамъ и лобызаемъ ихъ, ибо онъ носилъ ихъ за Христа, „свѣтло проповѣдуя узами и страстію пречистою связавшаго адъ и смерть“, а также—являя въ примѣръ всѣмъ христіанамъ свое соучастіе въ страданіяхъ Христа, или, какъ говоритъ Святой Апостоль Павелъ, „восполняя недостатокъ въ плоти своей скорбей Христовыхъ за Тѣло Его, которое есть Церковь“ (Колосс. 1, 24). „Любовію чтущимъ“ Апостола и „цѣлюющимъ вериги“ его онъ испрашиваетъ у Господа „очищеніе, долговъ разрѣшеніе и царствія небеснаго присвоеніе“. „Цѣлююще“ вериги Апостола, мы „освящаемся“. Въ „свѣтильнѣ“ всякій христіанинъ взываетъ къ Апостолу: „Веригами связана страстей моя, окаяннаго разрѣши, блаженне, якоже иногда вериги



разрѣши Ангель Божій, и отъ темницы изведъ преславно заключена ты въ ней“.

\* \* \*

Увы! Латиняне нынѣ не имѣють у себя такой дивной и содержательной службы въ честь Апостола. Они утратили это великое сокровище вселенской богослужбной поэзіи, уклонившись отъ братскаго общенія съ Православнымъ Востокомъ. Въмѣсто того, чтобы благоговѣнно чтить память Апостола Петра по разуму и устами Вселенской Церкви, латиняне награждаютъ его неподобающими титулами „Князя Апостоловъ“ и „Главы Церкви“, умышленно забывая, что онъ самъ называлъ себя только „сопастыремъ“, а Христа— „Пастыреначальникомъ“ (1 Петр. 5, 1-4). Въ этомъ случаѣ они, по душевной слѣпотѣ своей, усвояютъ ему языческую гордость и превозношеніе предъ братьями, именно—тѣ пороки, противъ которыхъ Апостоль особенно возставалъ при жизни. „Пастырей вашихъ умоляю“, писалъ, на примѣръ, Апостоль въ первомъ своемъ соборномъ посланіи: „*насите Божіе стадо..., не господствуя надъ насльдіемъ Божіимъ, но подавая примѣръ стаду... Всѣ же, подчиняясь другъ другу, облекитесь смиренномудріемъ, ибо Богъ гордымъ противится, а смиреннымъ даетъ благодать*“ (1 Петр. 5, 1-5). Разумѣется, авторитетомъ великаго Апостола латиняне хотятъ оправдать неправедныя властолюбивыя притязанія своихъ римскихъ первосвященниковъ. Мало того, они не стыдятся утверждать, что и въ нашихъ богослужбныхъ книгахъ содержится ученіе о церковномъ главенствѣ Апостола Петра и его преемниковъ— римскихъ папъ. Между прочимъ, они указываютъ и на службу 16-го января.

Въ этой службѣ, говорятъ они, Апостоль Петръ называется „основаніемъ Церкви“,<sup>1)</sup> „камнемъ въры“,<sup>2)</sup> „небснаго царствія ключаремъ“,<sup>3)</sup> „Апостоловъ первопрестольнымъ“,<sup>4)</sup> „верховнымъ всѣхъ учениковъ“,<sup>5)</sup> „догма-

1) На Господи воззвахъ, стихира 4-ая. 2) Въ той же стихирѣ, на Господи воззвахъ, и въ вечерней стихирѣ на стиховаѣ. 3) Въ той же стихирѣ, на Господи воззвахъ; а также, въ сѣдалнѣ послѣ III пѣсни канона и во 2-мъ тропарѣ IX пѣсни канона. 4) Тропарь Апостола; 1-й тропарь I пѣсни канона; кондакъ и икосъ. 5) Второй тропарь I пѣсни канона; сѣдаленъ; кондакъ; свѣтиленъ.

товъ основаніемъ“,<sup>1)</sup> „основаніемъ вѣры“<sup>2)</sup> и подобными наименованіями, будто бы ясно обозначающими Петрово главенство въ Церкви. Пожалуй, приведенныя выраженія, взятыя отдѣльно, могутъ быть поняты и истолкованы въ латинскомъ духѣ людьми, мало знакомыми съ Священнымъ Писаніемъ, церковной исторіей и текстомъ православныхъ богослужебныхъ книгъ, но суевѣрно преклоняющимися предъ иезуитской лжемудростью. Однако, если разсмотрѣть ихъ при свѣтѣ слова Божія и сравнить съ другими мѣстами изъ нашихъ богослужебныхъ книгъ, содержащихъ въ себѣ вселенское церковное преданіе, и, въ частности, изъ той же службы 16-го января, то станетъ ясно, какъ Божій день, что въ нихъ нѣтъ никакого латинскаго нечестія и зловѣрія.

Основаніе Церкви—Господь Иисусъ Христосъ. „Никто не можетъ положить другого основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Иисусъ Христосъ“, — говоритъ Духъ Святый устами Апостола Павла (1 Коринѳ. 3, 11). Слѣдовательно, Церковь, въ которой дѣйствуетъ Духъ Святый, не можетъ учить, что она основана Апостоломъ Петромъ или на Апостолѣ Петрѣ. Господь Иисусъ Христосъ явился краеугольнымъ камнемъ Церкви. Однимъ изъ послѣдующихъ камней въ церковномъ зданіи, положеннымъ на краеугольномъ камнѣ — Христѣ, былъ и Апостолъ Петръ, какъ объ этомъ говорится въ первомъ кондакѣ Апостолу въ службѣ 16-го января: „Камень Христосъ камня вѣры (т. е. Ап. Петра) прославляетъ свѣтло“... Но таковымъ послѣдующимъ основаніемъ и камнемъ Церкви онъ былъ не одинъ. Таковыми второстепенными основаніями и камнями Церкви были и прочіе Апостолы, а также пророки. „Вы уже не чужіе и не пришельцы, писалъ нѣкогда Апостолъ Павелъ Ефесянамъ, но сограждане святымъ и свои Богу, бывши утверждены на основаніи Апостоловъ и пророковъ, имѣя Самого Иисуса Христа краеугольнымъ камнемъ“ (Ефес. 2, 19 и 20). Отсюда же видно, что не только Апостолы, но вслѣдъ за ними и всѣ христіане суть камни Церкви. Быть камнями Церкви призываетъ всѣхъ насъ и Апостолъ Петръ въ словахъ: „Приступая къ Нему (т. е. Христу), камню живому, человѣкамъ

<sup>1)</sup> Второй тропарь III пѣсни канона. <sup>2)</sup> Первый тропарь IV пѣсни канона.

отверженному, но Богомъ избранному, драгоценному, и сами, какъ живые камни, устрайте изъ себя домъ духовный“ (1 Петр. 2, 4 и 5). Правда, въ Евангелии Спаситель говоритъ: „Ты Петръ, и на семъ камнѣ Я создамъ Церковь Мою“ (Матѳ. 16, 18). Какъ будто бы Петръ самъ и есть основной и единственный камень Церкви! Но по греческому тексту Петръ — *Петрос* — значитъ *каменный*, а камень — *петра*. Стало быть, не на личности Петра, хотя бы и каменной, создана Церковь, а на томъ камнѣ, который Петра сдѣлалъ каменнымъ. Этотъ „камень“ Петра, „камень вѣры“ его, какъ видно изъ контекста евангельской рѣчи Спасителя, есть твердое исповѣданіе имъ Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ и Богомъ. Таковое пониманіе даннаго мѣста изъ Евангелія было всегдашнимъ въ сознаніи Церкви, что она и выразила, между прочимъ, въ 3-мъ тропарѣ VIII пѣсни канона на 16-ое января: „Неуклоннымъ Твоимъ каменемъ, Петре, вѣры соблюдая Церкви исполненіе, отъ среды соблазны отжени, Петре, и мирное испроси сей блаженне устроеніе“. Выраженіе „камень вѣры“ очень часто употребляется въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ не только въ приложеніи къ Апостолу Петру, но и къ другимъ угодникамъ Божиимъ. Сей „камень вѣры“, на примѣръ, стяжалъ Святой Климентъ римскій; подобнымъ же „камнемъ вѣры“ обладалъ и Святой Петръ Александрійскій. О томъ и другомъ можно читать въ церковной службѣ на 25-й день ноября. Итакъ, Апостоль Петръ и не главный и не единственный камень, или основаніе Церкви.

Теперь совершенно понятно и наименованіе Петра „основаніемъ догматовъ“ и „основаніемъ вѣры“. Опять таки, не личность Петра, а твердо высказанная имъ отъ лица всего сонма апостольскаго истина о томъ, что Христосъ — Сынъ Божій и Богъ, есть основной догматъ нашей вѣры.

„Ключаремъ небеснаго царствія“ Апостоль Петръ образно называется, потому что ему дана отъ Господа Иисуса Христа власть „вязати и рѣшити согрѣшенія“ (Матѳ. 16, 19. Срав. 1-й тропарь VIII пѣсни канона на 16-ое января); но таковую же „ключарскую“ силу и власть получили отъ Христа и прочіе Апостолы. Всѣмъ имъ



Христось какъ до воскресенія сказалъ: „*Что вы свяжете на земль, то будетъ связано на небъ, и что разршите на земль, то будетъ разршено на небъ*“ (Матѣ. 18, 18); такъ и по воскресеніи подтвердилъ: „*Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся*“ (Іоан. 20, 22 и 23). Значитъ, Апостоль Петръ и не главный, и не единственный „ключарь“ царства небесаго: всѣ Апостолы отверзають намъ двери сего царствія.

Если Апостоль Петръ называется „Апостоловъ первопрестольнымъ“ и „верховнымъ всѣхъ учениковъ“, то отнюдь не въ значеніи князя Апостоловъ и главы надъ ними, какъ подчиненными ему. Въ общей службѣ Апостоламъ Петру и Павлу, 29-го іюня, оба они называются не только „верховными“, но и „первоверховными“, а также „первопрестольниками“ и „предстателями всего міра“. Итакъ, два равныхъ князя надъ Апостолами? Однако, латиняне не считаютъ Апостола Павла княземъ Апостоловъ и главою Церкви. Стало быть, нельзя видѣть въ выраженіяхъ нашихъ богослужебныхъ книгъ „первоверховный“ и „первопрестольный“ и указанія на исключительное верховенство и главенство въ Церкви Апостола Петра. Апостолы Петръ и Павелъ именуются „первоверховными“ и „первопрестольными“ какъ явствуетъ изъ всей службы 29-го іюня, не за начальствованіе надъ прочими Апостолами и не за главенство въ Церкви, а за свои чрезвычайные, сравнительно съ прочими Апостолами, вѣроповѣдническіе, труды и подвиги; церковное же положеніе ихъ одинаково съ прочими Апостолами. Для укрѣпленія христіанъ въ мысли о необходимости равнодостойнаго и одинаковаго прославленія всѣхъ Апостоловъ и для предохраненія вѣрующихъ отъ суетныхъ споровъ о превосходствѣ одного Апостола предъ другимъ, Церковь издавна установила для празднованія всѣмъ имъ одинъ день, 30-го іюня, называя этотъ день „соборомъ дванадцати святыхъ Славныхъ и Всехвальныхъ Апостоловъ“.

Нельзя, наконецъ, видѣть указанія на главенство Апостола Петра въ Церкви, не только надъ мірянами, но и надъ предстоятелями церковными, въ словахъ Спасителя къ нему: „*наси агницы Моя*“ и (дважды) „*наси овцы Моя*“ (Іоан. 21, 15-17). Симъ троекратнымъ обращеніемъ

къ Апостолу Петру Спаситель не имѣлъ въ виду отмѣтить его начальственное положеніе надъ прочими Апостолами, а лишь хотѣлъ возстановить его въ равномъ съ прочими Апостолами достоинствѣ, котораго онъ какъ бы лишился за свое троекратное отреченіе отъ Христа. Таковое церковное пониманіе приведенныхъ словъ Христовыхъ выражено, между прочимъ, въ утренней стихирѣ на стиховнѣ 16-го января: „Трикатнымъ вопрошеніемъ, еже Петре любиши ли Мя, трикатное отверженіе Христось исправи. Тѣмъ же и къ Тайновѣдцу Симонъ: Господи, вся вѣси, вся знаеши, Ты вѣси, яко люблю Тя; тѣмъ же къ нему Спась: паси овцы Моя, паси избранныя Моя, паси агнцы Моя, яже Своею кровію стяжахъ во спасеніе“.

Молитвами Святаго и Первоверховнаго Апостола Своего Петра, Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ и сохрани отъ латинскаго нечестія и зловѣрія.

Д.

**Настоятель Іоанно—Богословской церкви, прот. Іаковъ Крашановскій и его время.**

(Продолженіе.)

Докладная записка, представленная въ Варшавскую Духовную Консисторію, полковымъ священникомъ Гречаниновымъ, временно въ 1860 г. командированнымъ въ Холмъ для совершенія богослуженій, даетъ яркую картину крайняго запустѣнія: „въ куполахъ трещины, крыша съѣдена ржавчиной и не предохраняетъ отъ дождя, во многихъ мѣстахъ, совершенно сорвана вѣтромъ, штукатурка стѣнъ обвалилась, двери полусгнили, ограды кругомъ церкви нѣтъ, а это влечетъ за собой какъ умышленное, такъ и невольное поруганіе святыни“.

Эта записка, а также доклады комиссіи, назначенной для осмотра состоянія церкви, возымѣли свое дѣйствіе, и результатомъ ихъ, а также благодаря содѣйствію графа Ѳ. Ѳ. Берга, Богословская церковь была въ 1864 г. передана въ вѣдѣніе варшавскаго епархіальнаго начальства, а вмѣстѣ съ тѣмъ была ассигнована и сумма на ея ремонтъ (ассигн. было 2155 р. 45 к.) По окончаніи его оставалось только подыскать священника. Какое значеніе при-

давали выбору священника для Богословской церкви, можно видѣть изъ того, что какъ графъ Бергъ, такъ и Святейшій Синодъ въ своихъ отношеніяхъ варшавскому высокопреосвященному указываютъ, что пастырь для вновь устрояемой церкви долженъ быть съ высшимъ академическимъ образованіемъ, онъ долженъ быть „заслуженнымъ и опытнымъ, въ надеждѣ тѣхъ благихъ послѣдствій“, говорилось въ отношеніи, „кои можетъ принести нравственное вліяніе такого священника“. Выборъ, какъ мы уже знаемъ, палъ на протоіерея Крашановскаго, и ему архіепископомъ Іоанникіемъ было поручено составить полный причтъ, такъ какъ „въ православномъ храмѣ древняго русскаго города весьма прилично быть православному Богослуженію со всевозможнымъ благолѣпіемъ и строгимъ чиномъ православной Церкви“.

Съ этой цѣлью от. Іаковъ отправился въ Литву и на Волынь. Мѣсяць проѣздилъ от. Іаковъ, побывалъ въ различныхъ городахъ: Брестѣ, Гроднѣ, Бѣлостокѣ и Вильнѣ. Здѣсь въ Вильнѣ протоіерей Крашановскій въ послѣдній разъ видѣлся съ митрополитомъ Сѣмашкой, который былъ уже очень плохъ, не вставалъ съ постели и мало видѣлъ. Когда от. Іакова ввели въ комнату, митрополитъ не узналъ его, и только послѣ того, какъ от. Іаковъ заговорилъ, онъ что-то вспомнилъ, подозвалъ къ себѣ ближе и только тогда узналъ. А узнавъ, сталъ плакать, плакалъ и от. Іаковъ. Послѣ этого от. Іаковъ рассказалъ митрополиту, зачѣмъ пріѣхалъ, долго бесѣдовалъ съ нимъ, и получивъ архипастырское благословеніе, растроганный простился со своимъ великимъ родственникомъ уже навсегда. Отсюда протоіерей Крашановскій проѣхалъ на Волынь, по-видался со своими родными и вмѣстѣ съ составленнымъ причтомъ возвратился уже прямо въ Холмъ на мѣсто службы. Составить причтъ изъ лицъ, которыя бы соответствовали своему назначенію, было въ то время дѣломъ нелегкимъ.

Не скоро нашлись охотники ѣхать въ чужую Польшу, тѣмъ болѣе что требовалось, чтобы діаконъ былъ окончившимъ полный курсъ семинаріи, псаломщики по возможности тоже, но обязательно съ хорошими голосами. Такими, послѣ долгихъ поисковъ, оказались и были



приглашены протоіереемъ Крашановскимъ: діаконь Василій Алексѣевскій и псаломщики Юліанъ Кухановичъ и Владимиръ Плышевскій. Что касается же утвари и ризницы, которыхъ теперь еще не доставало, то послѣ продолжительной переписки съ канцеляріей Намѣстника края, люблинскаго губернатора и варшавской Консистеріей, онѣ были доставлены изъ незадолго передъ тѣмъ упраздненной институтской Ново-Александрійской церкви.

Такова вкратцѣ исторія Іоанно-Богословской церкви. Столько трудностей и препятствій пришлось преодолѣть тѣмъ, кто желалъ видѣть въ Холмѣ православную церковь и сознавалъ ея значеніе для ея населенія.

8-го сентября 1864 года въ Іоанно-Богословской церкви въ первый разъ было совершено торжественное съ полнымъ благолѣпіемъ Богослуженіе. Отецъ Іаковъ и весь причтъ были въ новыхъ лучшихъ одѣянιάхъ, „пѣвческій хоръ пѣлъ не хуже варшавскаго“ (изъ письма отца Іакова къ протоіерею Горизонтову). Храмъ былъ переполненъ богомольцами, за недостаткомъ мѣста въ церкви много народу съ умиленіемъ молилось Богу въ ея оградѣ. Исповѣдниковъ и причастниковъ было болѣе, чѣмъ много. Отъ Іаковъ сказалъ прочувствованную проповѣдь. Въ ней онъ, объяснивъ значеніе празднуемаго событія, перешелъ къ вопросу о чудотворной иконѣ Холмской Божьей Матери: онъ говорилъ, что образъ этотъ—старинный православный, что униаты, которые теперь владѣютъ иконой, — тѣ же православные, только измѣнившіе, главнымъ образомъ, внѣшность Восточной Церкви, что они въ этомъ не виноваты, а виновато польское правительство, но теперь его не существуетъ, и народъ воленъ опять возвратиться къ старой прадѣдовской вѣрѣ, что пройдутъ десятки лѣтъ,—и это произойдетъ, что нужно только понять народу его настоящее вѣрованіе, и закончилъ проповѣдь молитвой о томъ, чтобы все русскіе, говоряшіе однимъ языкомъ, не дѣлились и по вѣрѣ, дабы „единими устами и единымъ сердцемъ славословить имя Божье“. Отъ Іаковъ говорилъ горячо, убѣдительно. Конечно, среди народа большинство было уже православныхъ забужанъ, но были и униаты, пришедшіе изъ любопытства послушать и посмотрѣть православное служеніе; на нихъ то и была,

главнымъ образомъ, направлена проповѣдь от. Іакова; безусловно она не поколебала ихъ, но во всякомъ случаѣ слышанное въ проповѣди было для нихъ откровеніемъ; отъ своихъ уніатскихъ священниковъ они объ этомъ не слышали, и она заставила ихъ задуматься надъ своимъ прошлымъ и настоящимъ.

Въ такомъ же родѣ, въ духѣ любви и мира, но постоянно подтверждающая связь православія съ уніей и указывая на одинаковую народность исповѣдниковъ ихъ, были впослѣдствіи и всѣ другія проповѣди от. Іакова. Пищущему эти строки приходилось лично видѣть нѣкоторыя рукописи этихъ проповѣдей, розданныя разнымъ лицамъ на память.

Таковъ характеръ, какъ проповѣди, носила и вся, вообще, послѣдующая дѣятельность отца протоіерея. Испытавъ на себѣ вліяніе митрополита Іосифа и будучи сторонникомъ взглядовъ архіепископа Іоанникія, от. протоіерей не питалъ вражды къ унії, не сторонился отъ уніатовъ, а напротивъ старался сблизиться съ ними. Для этой цѣли онъ знакомился съ уніатскими священниками, бывалъ у нихъ и у себя принималъ, съ нѣкоторыми изъ нихъ завязывалъ даже дружественныя отношенія, а завязавъ ихъ, от. Іаковъ могъ говорить съ ними болѣе откровенно, могъ иной разъ, по-пріятельски, и упрекнуть ихъ за ихъ тяготѣніе къ католичеству, могъ коснуться и тѣхъ отступленій въ обрядахъ унії, которыя они допускали. Такими хорошо знакомыми от. протоіерею уніатами — священниками были: Хрусцевичъ, Уляницкій, Влаसेвичъ и Черлюнчакевичъ, ихъ то, пріѣзжавшихъ въ городъ, часто можно было видѣть въ домѣ отца Іакова, изъ мѣстныхъ же от. Іаковъ былъ особенно близокъ съ прот. Войцицкимъ и Зиневичемъ. Но бесѣду съ ними по этому вопросу нужно было вести весьма осторожно, чтобы не очень глубоко задѣть ихъ больное мѣсто. Съ своей стороны уніаты цѣнили это, уважали отца Іакова и были съ нимъ тоже откровенны, иной разъ даже и соглашались съ нимъ, но обыкновенно говорили: „все это такъ, но пусть ужъ дѣти наши иначе, а мы такъ умремъ.“ Вообще

же, можно было замѣтить, что они избѣгали такихъ разговоровъ. Поэтому нужно было быть весьма тактичнымъ, чтобы не нарушать добрыхъ взаимныхъ отношеній, такъ какъ съ разрывомъ связи можно было остаться одному и потерять способы воздѣйствія.

Съ другими, съ кѣмъ приходилось считаться от. Іакову, какъ представителю православія въ Холмѣ, были поляки. Положеніе его въ этомъ отношеніи было подчасъ тяжелымъ, и, главнымъ образомъ, благодаря католическому духовенству. Несмотря на обостренныя отношенія между русскими и поляками, между послѣдними встрѣчались горячо убѣжденные сторонники мирнаго сожительства съ русскими, нѣкоторые изъ нихъ видѣли, что будированіе не ведетъ къ цѣли, что установленный режимъ теперь уже никогда не измѣнится. Но ксендзы были неугомонны. Съ устройствомъ православной церкви въ Холмѣ они не могли помириться, съ амвона раздавались направленные противъ православія проповѣди. При этомъ дѣло сводилось къ мелочамъ, и неудобство ихъ приходилось от. Іакову испытывать. Такъ, въ первый годъ его пріѣзда въ Холмъ прислуга въ одинъ прекрасный день, безъ всякой видимой причины, поблагодарила за мѣсто, простодушно сознавшись, что ксендзъ на исповѣди запретилъ ей служить у русскихъ. Но этого мало; пріѣхавъ въ Холмъ, за отсутствіемъ дома для причта, от. протоіерей снялъ квартиру на Брестской улицѣ у мѣщанина—католика. По прошествіи пяти мѣсяцевъ хозяинъ дома отказалъ отцу Іакову отъ квартиры, выставивъ какой то неловкій предлогъ, на самомъ же дѣлѣ, какъ впослѣдствіи выяснилось, побуждаемый къ этому католическимъ духовенствомъ. Церковный домъ, начатый постройкой только въ концѣ лѣта 65 года, благодаря содѣйствію посѣтившаго весною этого года Холмъ люблинскаго губернатора Буцьковскаго, въ теченіе одного года былъ оконченъ. От. Іаковъ самъ составлялъ планъ дома, самъ наблюдалъ за работами, самъ осматривалъ подвозимый матеріалъ, и работа кипѣла. Послѣ переѣзда въ свой домъ от. Іаковъ занялся садомъ, всѣ плодовые деревья были посажены его рукой.

Но пока что, послѣ отказа въ квартирѣ, пришлось перебираться къ хозяину—еврею. Были случаи и нескры-



ваемой вражды со стороны поляковъ; такъ вначалѣ, пока привыкли къ рясѣ, случалось, что, избѣгая встрѣчи съ отцомъ Іаковомъ, переходили на другую сторону улицы, а иногда и отплевывались. Но со всѣмъ нужно было мириться, такъ какъ католики въ союзѣ съ уніатами были всесильны. Время само сдѣлало то, что въ послѣдствіи нравственное вліяніе отъ Іакова стало извѣстно и полякамъ, а, главное, отсутствіе корыстолюбія склоняло ихъ на его сторону, и результатомъ этого было нѣсколько случаевъ обращенія католиковъ въ православіе.

Вскорѣ послѣ пріѣзда въ Холмъ прот. Крашановскій познакомился съ тѣми русскими, которые прибыли сюда за мѣсяць—за два до него. Составилось небольшое русское общество, то были: О. Г. Лебединцевъ—начальникъ учебной дирекціи, онъ же и директоръ гимназіи, О. О. Кошкинъ—комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ, Д. С. Барановъ—второй такой же комиссаръ и А. С. Дахновичъ—учитель русскаго языка духовной семинаріи. Все это были люди новые въ Холмѣ, всѣмъ было пріятно поговорить, подѣлиться впечатлѣніями и хотѣлось сойтись поближе.

Протоіерей Крашановскій съ перваго дня сталъ какъ бы объединителемъ всего православнаго общества, а домъ его сдѣлался русскимъ уголкомъ. Сюда почти ежедневно, а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ послѣ обѣдни обязательно, сходилась все общество. Всѣмъ оказывался радушный пріемъ, всѣмъ возможно было обмѣняться мнѣніями, всѣ находили для себя ласковое слово отъ Іакова.

Холмское русское общество при протоіерей Крашановскомъ значительно увеличилось и росло съ каждымъ годомъ. Съ открытіемъ въ 65 году греко—уніатской гимназіи, педагогическихъ курсовъ, переименованныхъ въ послѣдствіи въ учительскую семинарію и женскаго шестикласснаго училища оно пополнилось А. А. Стефановичемъ, Д. С. Пономаревымъ, М. Н. Нолле и другими лицами учительскаго персонала, а съ 66 года, когда Холмъ сталъ уѣзднымъ городомъ, многія должности стали замѣщаться почти исключительно русскими. Съ расширеніемъ круга русскихъ людей замѣчается отрадное явленіе въ жизни Холма, именно все большее и большее стремле-

ніе къ объединенію, результатомъ котораго было открытіе въ 67 году русскаго собранія.

Въ русскомъ обществѣ преобладало патріотическое настроеніе и господствовало стремленіе обосновать разумныя уніато—православныя отношенія, и поэтому было признано, что съ уніатами, которые больше были склонны къ костелу и всему польскому, необходимо сойтись русскимъ и сойтись на почвѣ единой народности, путемъ развитія ихъ самосознанія и національнаго духа. Но уніаты, особенно въ первое время, не поддавались и избѣгали сближенія, взаимныя же отношенія начинаютъ устанавливаться только къ началу 70-ыхъ годовъ. Неприятно дѣйствовали на православныхъ постоянныя соединенныя процессіи по городу уніатовъ съ католиками, а особенно торжественныя въ день праздника „Bożiego Ciała“ и многія другія ихъ общенія. Насколько глубоко пустило здѣсь корни польско—католическое вліяніе, можно видѣть изъ одного печальнаго случая, съ которымъ бы хотѣлось познакомить читателя.

Осенью 64 года черезъ Холмъ изъ Люблина въ Житомиръ, по мѣсту жительства, провозили Пустовойтову, дочь заслуженнаго русскаго генерала, но женатаго на полькѣ. Воспитанная своею полькой матерью и получившая образованіе въ Пулавскомъ (Ново—Александрійскомъ) институтѣ, славившемся своимъ враждебнымъ отношеніемъ къ русскимъ, Пустовойтова принимала самое дѣятельное участіе въ возстаніи, поступивъ въ „адъютанты“ къ одному изъ предводителей возстанія Лянгевичу. Извѣстіе о томъ, что въ Люблинѣ арестована Пустовойтова, и что ее вскорѣ повезутъ въ Житомиръ, быстро облетѣло Холмъ, сталъ также извѣстнымъ и день выѣзда изъ Люблина. И вотъ—въ назначенный день весь Холмъ вышелъ встрѣчать за „Кумову долину“ „героиню—страдалицу“, добро бы только поляки, но грустно то, что руководителями встрѣчи были воспитанники духовной уніатской семинаріи, какъ ихъ тогда называли „alumni“, а принимало участіе въ встрѣчѣ и уніатское духовенство. Когда почтовая каретка съ двумя сидящими на козлахъ жандармами показалась изъ-за лѣса, толпа издали стала уже привѣтствовать „bohaterk-y“, а когда она поравнялась

съ толпой, по просьбѣ встрѣчавшихъ и съ согласія конвоя, лошади изъ каретки были выпряжены, хомуты одѣли на себя „алупну“ и при общихъ привѣтствіяхъ и одобреніяхъ сами повезли героиню. Пустовойтова была тронута оказанной ей честью и въ знакъ благодарности, разрывая на мелкіе куски свою черную вуаль, бросала ихъ воодушевленной толпѣ. Послѣ двухчасового отдыха ее съ такимъ же триумфомъ вывели изъ города.

Такихъ случаевъ, выражавшихъ недоброжелательство русиновъ — униатовъ къ русскимъ и оскорблявшихъ народное чувство, было не мало.

„Не вѣдятъ бо, что творять“, говорилъ от. Іаковъ своимъ знакомымъ, „увидите, не ихъ дѣти, а еще они сами будутъ стыдиться своихъ поступковъ“. Такъ и, дѣйствительно, было. Многіе впослѣдствіи стыдились, но нѣкоторые, ставъ по воссоединеніи официально православными, оставались до смерти съ тѣми же симпатіями къ польскому и католическому, но *nomina sunt odiosa*.

Только русская школа могла пробудить національный духъ народа, и на нее теперь было обращено все вниманіе. Основанные въ Холмѣ гимназія и педагогическіе курсы, а годъ спустя, въ 66 году, женское училище помогли воскреснуть русской народности.

Открытіе гимназіи и педагогическихъ курсовъ состоялось въ одинъ день въ присутствіи высшихъ губернскихъ гражданскихъ и военныхъ властей; молебны совершались и православнымъ и униатскимъ духовенствомъ, ко дню же открытія женскаго училища въ Холмѣ приѣхалъ главный директоръ внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ князь В. А. Черкасскій. Остановился князь у Кокошкина. Въ первый день своего приѣзда князь посѣтилъ Іоанно-Богословскую церковь, гдѣ былъ встрѣченъ прот. Крашановскимъ, причтомъ и собравшимися сюда представителями города. Выслушавъ привѣтственное слово отца протоіерея, отстоявъ молебенъ и приложившись ко кресту, князь осматривалъ церковь и остался весьма доволенъ ея чистотой и устройствомъ. Долго еще бесѣдовалъ князь съ отцомъ Іаковомъ, спрашивалъ о средствахъ церкви, интересовался числомъ православныхъ ея прихожанъ



и напутствуемый добрыми пожеланіями отбыль отсюда въ гимназію, а затѣмъ въ женское училище.

Вечеромъ того же дня на квартирѣ у Кокошкина состоялось собраніе холмскихъ дѣятелей; среди нихъ видное мѣсто, какъ прямой защитникъ интересовъ православія, занималъ протоіерей Крашановскій, ему княземъ по поводу разбираемыхъ вопросовъ было предоставляемо первое слово. Здѣсь былъ намѣченъ цѣлый рядъ учебныхъ нововведеній, выяснились нѣкоторыя обстоятельства, тормозящія дѣло народнаго образованія, стали извѣстными нѣсколько предначертаній князя, касающихся расширенія и улучшенія образованія, между прочимъ объ обязательномъ преподаваніи въ духовной семинаріи всѣхъ предметовъ на русскомъ языкѣ.

На слѣдующій день послѣ службы и молебна въ униатскомъ соборѣ, гдѣ князя встрѣтилъ и привѣтствовалъ своей рѣчью протоіерей Войницкій, состоялось торжественное открытіе.

День былъ законченъ параднымъ обѣдомъ въ женскомъ училищѣ, на которомъ произносились рѣчи, читались поздравленія и пожеланія развитія и процвѣтанія учебнаго дѣла среди русскихъ женщинъ.

(Продолженіе будетъ.)

### О средствахъ къ болѣе разумному и сознательному участию народа въ общественномъ богослуженіи.

Церковное богослуженіе — центръ и исходище религіозной жизни христіанина. Въ немъ всякому истинно вѣрующему преподаются божественныя силы и „вся яже къ животу и благочестію“, въ немъ невидимо является благодать Божія, „спасительная всѣмъ человѣкомъ“: чрезъ молитвы и таинства церковныя совершается освященіе человѣка этой благодатію и испрашивается все потребное къ его земному благополучію и къ подготовкѣ для будущей блаженной жизни.

Въ виду такого высокаго значенія православно — христіанскаго богослуженія въ жизни христіанина необходимо, чтобы присутствіе за нимъ каждаго вѣрующаго было какъ можно болѣе разумно и сознательно. Необходимо, чтобы каждый присутствующій за церковной службой въ достаточной степени зналъ и понималъ, что передъ нимъ совершается, что читается и поется и даже въ какомъ порядкѣ. Какъ же иначе

„единымъ сердцемъ и едиными усты славити и воспѣвати пречестное и великолѣпное имя Отца и Сына и Свят. Духа?“

Общеизвѣстенъ фактъ, установленный исторіей, что въ первые вѣка христіанства не было записаннаго чина литургіи по той въ числѣ другихъ причинѣ, что все вѣрные знали наизусть молитвы и пѣснопѣнія, входящія въ ея составъ. Это доказываетъ, что тогда интересъ къ церковной службѣ былъ чрезвычайный. У насъ на Руси народъ всей массой отозвался на дѣло исправленія церковно — богослужебныхъ книгъ во время патріарха Никона, живо интересовался этимъ дѣломъ. Положимъ, во многомъ онъ тогда ошибался, но интересъ къ этому дѣлу простого народа даетъ право съ увѣренностью утверждать, что порядокъ, составъ церковнаго богослуженія, даже до мелкихъ подробностей, былъ несомнѣнно гораздо болѣе знакомъ для массы народа, чѣмъ теперь.

Нынѣ, съ общимъ ослабленіемъ всехъ сторонъ религіозной жизни во всехъ слояхъ нашего общества, нельзя не примѣчать, что знакомство съ чинами богослуженія и его составомъ стало весьма незначительнымъ. Да и откуда ему быть? Школьное изученіе чина богослуженія въ низшихъ и даже среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, при двухъ всего недѣльных урокахъ на это дѣло, не идетъ дальше усвоенія содержимаго въ принятыхъ учебникахъ. Непосредственному знакомству съ великой сокровищницей христіанскаго назиданія, заключающагося въ подлинныхъ богослужебныхъ книгахъ, нѣтъ мѣста. Въ специальныхъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ изученіе богослуженія имѣетъ другую болѣе благоприятную постановку, но тамъ все же далеко до той полноты и основательности изученія, какая должна соответствовать тому значенію и высотѣ, на которой стоитъ культъ въ ряду другихъ сторонъ религіозной жизни христіанина.

Нечего грѣха таить, въ настоящее время не трудно замѣтить что, присутствуя за богослуженіемъ, одна часть вѣрующихъ, благочестиво настроенная, изливаетъ свои чувства передъ Господомъ, мало вникая въ то, что читается и поется, даже при заботѣ объ особой отчетливости произношенія исполнителями церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній, а интересуются больше, если не исключительно, внѣшней стороной службы. И вотъ многіе ходятъ въ церковь ту или другую, чтобы послушать голосистаго діакона или повидать священника съ изящными манерами или послушать пѣніе хорошаго хора, или полюбоваться дорогой, со вкусомъ устроенной, обстановкой храма, его архитектурными особенностями. Между тѣмъ какъ во всемъ и вездѣ, все внѣшнее не должно служить цѣлью само въ себѣ, а должно только поднимать духъ, располагать человѣка къ болѣе глубокому проникновенію внутреннимъ смысломъ того или другого явленія и, если этого не бываетъ, то существенное, главное остается безъ всякой пользы для человѣка.

Естественно является вопросъ, какъ же устранить это печальное явленіе? Какъ привлечь безъ исключенія присутствующихъ за церковной службой къ подобающему дѣятельному участию? Какъ расположить всѣхъ православныхъ христіанъ къ должному интересу къ церковнымъ службамъ и со стороны внутренняго ихъ содержанія въ связи съ внѣшней ихъ стороной.

(Продолженіе будетъ).

### Вопросъ о выдѣленіи Холмщины въ Государственной Думѣ.

*Засѣданіе 20 января 1912 г.*

#### Рѣчь Преосвященнаго Евлогія

(Окончаніе)

Если говорить о политической роли духовенства, то какъ могутъ сравняться наши скромные священники съ польскими ксендзами, этими испытанными бойцами воинствующаго католицизма? Я объ этомъ говорить не буду, потому что объ этомъ достаточно говорилъ деп. Алексѣевъ — онъ вамъ приводилъ отзывы польской печати о дѣятельности католическаго духовенства, впрочемъ, всѣ эти отзывы не дадутъ картины болѣе яркой, чѣмъ та, которую недавно раскрыла ревизія католическихъ управленій и въ Вильнѣ, и въ Варшавѣ, и въ Петербургѣ. Результаты этой ревизіи поражаютъ насъ обиліемъ противозаконныхъ, противогосударственныхъ дѣяній католическихъ отцовъ на почвѣ религіознаго фанатизма. А нашумѣвшая въ прошломъ году исторія Верцинскаго съ сподвижниками, которые ловко раскинули свои сѣти въ столицахъ Москвѣ и Петербургѣ, причемъ въ гимназій св. Екатерины православныхъ дѣвочекъ водили въ католическую часовню, а изъ молитвы Петра и Павла было выброшено моленіе о Государѣ. Въ селѣ Богородскомъ, Московскаго у., не было портретовъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, тогда какъ портретами польскихъ королей, школа была увѣшана вся. Итакъ, если здѣсь въ столицахъ русскаго государства, гдѣ представители всей власти, гдѣ собрана многочисленная, лучшая полиція, если здѣсь возможны такія возмутительныя явленія, то что же можно ждать въ этой несчастной Холмщинѣ? Что они тамъ творять, въ этихъ захолустьяхъ, въ какойнибудь глухой холмской или подляшской деревнѣ? Какъ трудно бываетъ вести борьбу съ этимъ сплоченнымъ и крѣпко организованнымъ польскимъ ксендзомъ, который прошелъ іезуитскую школу воспитанія, и который ни передъ чѣмъ не останавливается для достиженія своихъ цѣлей, и это тѣмъ болѣе, что въ борьбѣ съ право-



славіемъ они выступаютъ не въ одиночку, они опираются на польскую шляхту, на польскихъ помѣщиковъ, на интеллигенцію, которые всецѣло имъ помогаютъ. А какъ велика сила этого экономическаго гнета—объ этомъ также достаточно было здѣсь сказано, особенно для нашего безземельнаго и малоземельнаго крестьянина, который такъ страстно любитъ землю и который почти не знаетъ никакого другого вида работы и другого вида заработка. Не даромъ же эти несчастные батраки сдѣлались первыми жертвами костела, не даромъ всѣ помѣщики, прежде всего, старались именно повернуть этотъ рычагъ для ополяченія нашего холмскаго народа. Представители польскаго коло теперь отъ этого позорнаго явленія отмахиваются обѣими руками, да и сами помѣщики въ послѣднее время стараются замазать свой грѣхъ 1905 и 1906 годовъ. Но все-таки—это фактъ, который нельзя устранить со страницъ исторіи. И вотъ, напр., для подтвержденія я могу указать на то, что въ экономіи гр. Замойскаго служащихъ на 1.333 лѣсника, православныхъ было всего только 31. Итакъ, г., вотъ въ какомъ видѣ представляется въ Холмщинѣ соотношеніе силъ русскихъ и польскихъ. На польской сторонѣ цѣлая армія воинствующаго католическаго духовенства, затѣмъ на его сторонѣ экономическая сила помѣщика, которая часто переходитъ въ засилье, на его сторонѣ вся интеллигенція, адвокатура, врачи, наконецъ, мелкіе городскіе ремесленники и многообразныя общества, которыя подъ видомъ культуры являются очагами самаго неустойчиваго политическаго шовинизма, и все это одной сплошной массой гнететъ и давитъ нашего бѣднаго, темнаго, забитаго крестьянина, толкая его на путь измѣны своимъ роднымъ началамъ. Все это влечетъ и соблазняетъ его виѣшнимъ видомъ довольства, спокойствія и обезпеченной жизни, все это говоритъ: иди къ намъ и будешь сытъ и доволенъ, или оставайся русскимъ, въ бѣдности, забытымъ, преслѣдуемымъ, часто обреченнымъ на насмѣшки и издѣвательства. Что же этому сплошному натиску можетъ противопоставить наша бѣдная русская сторона? На нашей сторонѣ только одинъ бѣдный сельскій священникъ, бѣдный, мало обезпеченный чиновникъ и еще болѣе бѣдный народный учитель, который получаетъ въ нашей церковной школѣ 150—180 р. въ годъ. И это единственные защитники русскаго населенія. Можно ли говорить послѣ этого, какъ говоритъ депутатъ Гарусевичъ, что въ Холмщинѣ болѣе, чѣмъ достаточно средствъ для защиты русскаго населенія? Нѣтъ, русское населеніе въ Холмщинѣ ослабленное, расшатанное, изломанное и измученное вѣковой непосильной борьбой, требуетъ особливаго къ себѣ вниманія, особливаго попеченія Русскаго Государства, требуетъ для своего спасенія отъ окончательной гибели особыхъ мѣръ, законодательныхъ, культурно-просвѣтительныхъ и культурно-экономическихъ, а прежде всего требуетъ полнаго изолированія отъ главнаго источника своихъ бѣдъ, именно отъ

Польши. Нужно укрѣпить русское самосознаніе, нужно самый народъ твердо поставить для защиты своей русской національной самобытности. Я не буду останавливаться на рѣчи депутата Наконечнаго, эта рѣчь — обыкновенная, трафаретная, польская рѣчь, наигранная на польскомъ граммофонѣ. И она еще ранѣе была произнесена за границей, но отличается отъ другихъ рѣчей тѣмъ, что та неправда, которой грѣшатъ другія польскія рѣчи, тамъ разсыпана особенно обильно. Я на ней останавливаться не буду, остановлюсь только на одной возмутительной клеветѣ, которую онъ позволяетъ и которую, къ несчастью, позволяютъ себѣ повторять и другіе болѣе интеллигентные представители польскаго кола. Депутатъ Наконечный утверждаетъ, что мы всевозможными способами собирали подписи объ уничтоженіи сервитутовъ, отъ дѣтей въ школахъ, отъ чиновниковъ и даже отъ покойниковъ и присоединяли такія прошенія къ выдѣленію Холмщины. Выпустили всевозможныя обѣщанія православному народу, что будутъ дѣлить землю народу и т. д.

Какъ можно собирать подписи объ уничтоженіи сервитутовъ, кто такія подписи дастъ? Можно говорить о возстановленіи сервитутовъ, которые благодаря темнотѣ потеряли наши крестьяне, а о иныхъ какихъ — то сервитутахъ говорить совершенно нелѣпо. Эту клевету въ болѣе осмысленной формѣ повторили и другіе депутаты: Яблоновскій, Парчевскій и сегодня депутатъ Гарусевичъ, который утверждалъ съ этой кафедрой, что сторонники законопроекта собирали подписи путемъ демагогической агитаціи, говорили народу, чтобы они подписывали прошенія о надѣленіи земель, а присоединили эти подписи къ выдѣленію Холмщины. Мало того, они говорили даже, что въ спискахъ, которые они представили въ комиссію, находится до 7—8 тысячъ православныхъ, которые не желаютъ выдѣленія Холмщины. Это утвержденіе польскаго кола, я заявляю смѣло и твердо, совершенная ложь, живо какъ въ первой, такъ и во второй своей части. У меня болѣе 50 тысячъ подписей, подлинныхъ, которыя собраны честнымъ путемъ, нашего русскаго православнаго населенія, которое единогласно молить о выдѣленіи его изъ состава Царства Польскаго, и безъ всякой агитаціи, а честнымъ путемъ собирались эти подписи. Вотъ вамъ подлинное доказательство. И что всего замѣчательнѣе, что когда они молятъ объ этомъ выдѣленіи, они въ первой половинѣ своей просьбы говорятъ, что дѣйствительно знаютъ, что въ деревнѣ распространяются какіе-то темные слухи, что будто бы кто-то подаетъ польскимъ депутатамъ заявленіе о нежелательности выдѣленія; мы протестуемъ противъ этого, мы твердо и крѣпко заявляемъ, что это ложь и клевета. Я могу вамъ прочесть цѣлую книгу, но я вамъ покажу только одинъ приговоръ (точную, засвидѣтельствованную копію его), приговоръ селенія Стенжицы или Стужицы, Красноставскаго уѣзда: „Копія приговора сельскаго схода селенія Стенжицы или Сту-

они строятъ свою аргументацію. Неправда плохой союзникъ и плохая опора; неправда есть та палка, которая вонзается въ руку того, кто на нее опирается, и это должны помнить представители польскаго коло. Я хочу еще два слова сказать о рѣчахъ депутата Лучицкаго и депутата Булата. Они выступили здѣсь какъ представители интересовъ украинцевъ и мазеинцевъ. Депутатъ Булатъ почему-то, забывъ о своихъ литовцахъ, явился здѣсь защитникомъ правъ украинскаго народа и говорилъ съ точки зрѣнія украинцевъ противъ настоящаго законопроекта. Между прочимъ онъ цитировалъ брошюрку Вѣлоусенко «Холмска справа», но онъ цитировалъ ее здѣсь опять—таки не особенно добросовѣстно, а если бы онъ процитировалъ ее до конца, то Дума увидѣла бы, что украинцы стоятъ на совершенно противоположной точкѣ зрѣнія и желаютъ выдѣленія Холмщины изъ состава Царства Польскаго. Вотъ на стр. 22, между прочимъ, онъ пишетъ, что самой основѣ этого вопроса объ отдѣленіи Холмщины отъ Царства Польскаго мы не можемъ не сочувствовать, и это надо твердо признать. А затѣмъ деп. Булатъ все насъ устрасалъ какими-то ужасами руссификаціи отъ имени какъ бы украинцевъ. Онъ говоритъ, если выбирать изъ двухъ золь обрусеніе или ополяченіе, то мы всѣ безъ всякаго сомнѣнія высказываемся лучше за обрусеніе, потому что это дастъ намъ больше основаній для національной работы, чѣмъ ополяченіе. Такъ что вотъ какъ цитировалъ деп. Булатъ эту украинскую брошюрку. Теперь я, заканчивая свою рѣчь, остановлюсь нѣсколько подробнѣе на рѣчи деп. Львова. Она была произнесена съ большимъ одушевленіемъ и со свойственнымъ ему краснорѣчіемъ и, повидимому, искренно, но для человѣка, знакомаго съ положеніемъ дѣла, слишкомъ бросалась въ глаза ея односторонность и несправедливость. Обратите вниманіе, какъ онъ характеризуетъ исторію этого края. Онъ не можетъ конечно, возражать противъ несомнѣннаго историческаго факта гоненій и преслѣдованія „Рѣчью Посполитой“, но, упомянувши объ этомъ, онъ тутъ же вмѣстѣ съ от. Мацѣвичемъ оговаривается, что вѣдь главными гонителями въ Царствѣ Польскомъ, гонителями православія были сами русскіе уніаты. Но я спрошу: а польскіе короли? А польская шляхта? а іезуиты? они какъ будто не при чемъ, о нихъ ни одного слова въ рѣчи депутата Львова, развѣ не имъ были обязаны своимъ происхожденіемъ эти гонители—уніаты? Развѣ не эти іезуиты, при содѣйствіи королей, завели эту злосчастную унію на погибель русскому народу? Развѣ не въ этомъ заключался адскій замыселъ уніи, чтобы разбить русскую силу, внести въ русскій народъ сѣмя раздора, сѣмя вражды, или, какъ теперь выражаются, напустить руссина на руссина, чтобы ослабить его въ этой междуособной братоубійственной борьбѣ? Вѣдь это старая испытанная польско-іезуитская политика, которая продолжается и до настоящихъ дней. Мы въ насто-



ящее время видимъ ту же политику и въ Галиціи, гдѣ создается и утверждается руками польскими мазенинство и украинство для того, чтобы разбить русскій народъ на два враждебныхъ лагеря. Дальше, сказавъ въ двухъ словахъ, что въ Рѣчи Посполитой были преслѣдованія православныхъ, желая сгладить впечатлѣніе, онъ подробно намъ цитировалъ отъ слова до слова знаменитое письмо Иосафата Кунцевича къ канцлеру Льву Сапѣгѣ. Но онъ забылъ сказать, что это былъ единственный свѣтлый лучъ во всемъ царствѣ насилія и гнета, на всемъ протяженіи «Рѣчи Посполитой», онъ забылъ намъ сказать, что Левъ Сапѣга былъ все же русскій дворянинъ, недавно ополяченный, въ которомъ была жива добрая русская душа и доброе русское сердце, и это сердце не было окончательно еще исковеркано этимъ фанатизмомъ, латинскимъ иезуитскимъ католическимъ фанатизмомъ. О томъ, что Левъ Сапѣга былъ русскимъ, объ этомъ деп. Львовъ умолчалъ. Такъ пишется исторія деп. Львовымъ — были гоненія, были преслѣдованія, но въ нихъ виноваты прежде всего сами же русскіе, которые терзали своего родного брата, а поляки, — они были тутъ совершенно не при чемъ, ни духовенство, ни дворянство; среди нихъ были извѣстны такія личности, какъ Левъ Сапѣга. Насколько это односторонне, насколько справедливо это, конечно, знаетъ всякій, кто хоть немного знакомъ съ исторіей Западной Руси. Но вотъ деп. Львовъ переходитъ къ другой эпохѣ Холмской исторіи, рисуетъ передъ нами картину Холмщины во времена русской власти и въ частности при воссоединеніи униатовъ въ 1875 и послѣдующихъ годахъ; вотъ тутъ у него уже другія рѣчи и другія краски: онъ беспощадно бичуетъ систему русскаго управленія въ Холмщинѣ, онъ ярко и выпукло изображаетъ всѣ ошибки, всѣ преступленія русскихъ свѣтскихъ и духовныхъ властей, на нихъ возлагаетъ всю отвѣтственность за то печальное состояніе, въ которомъ находилось и даже въ настоящее время находится русское населеніе. Въ общемъ картина, конечно, эта справедлива, если отбросить нѣкоторыя крайности, и мы сознаемъ, что 70 и 80 гг., эта печальная страница въ исторіи русской Холмщины, но видѣтъ въ этихъ намѣренныхъ, грубыхъ, часто насильственныхъ дѣйствіяхъ администраціи единственную и исключительную причину всѣхъ нашихъ бѣдствій, той полонизаціи, которая теперь замѣчается въ Холмскомъ краѣ — это значитъ видѣтъ только одну сторону и закрывать глаза на другую. Если причина окатоличенія, ополяченія Холмскаго населенія заключалась только въ ошибкахъ дѣятелей воссоединенія, то почему было печально положеніе этого края въ первую половину XIX столѣтія и почему тогда, еще задолго до воссоединенія, русское населеніе, по мѣткому и авторитетному выраженію еп. Михаила Куземскаго, превращалось въ польское и исчезало въ Царствѣ Польскомъ, почему тогда закрывались униатскіе приходы, почему тогда въ по-

ловинѣ XIX столѣтія погибло около половины милліона русскихъ людей въ Холмскихъ епархіяхъ; почему тогда русскіе униаты шли въ банды вмѣстѣ со своимъ епископомъ Калинскимъ, почему они убивали русскихъ солдатъ, кто имъ прививалъ эту ненависть ко всему русскому? Тогда не было еще Побѣдоносцева, тогда русскіе власти совѣтъ этимъ не интересовались; однако, бѣдные униаты и тогда были уже нацѣлены этой католической польской ненавистью. И еп. Михаилъ Куземскій, которому не можетъ не вѣрить деп. Львовъ, объясняетъ это вотъ чѣмъ: постояннымъ выступленіемъ шляхты съ латинскимъ духовенствомъ и съ ихъ совокупнымъ миссіонерствомъ, не столько религіознымъ, сколько политическимъ. Яркую картину этого миссіонерства, которое идетъ за границей, рисуетъ намъ заграничный ксендзъ Адамъ Плотвинскій въ своемъ сочиненіи „Подляшина и Холмская унія съ 1875—1885 гг.“, а деп. Львовъ нашихъ бѣдныхъ чиновниковъ бичуетъ и осуждаетъ совѣтъ безпощадно, а объ этомъ важномъ факторѣ ополяченія народа, объ этомъ ужасѣ іезуитской пропаганды деп. Львовъ не сказалъ ни слова. Развѣ это справедливо, развѣ это не односторонне? Теперь третья картина: наступаетъ 1905 г., издаются Высочайшій указъ 17 апрѣля и Высочайшій Манифестъ 17 октября. Польскіе католики, главнымъ образомъ, шляхта и духовенство, использовали эти Высочайшіе акты великолѣпно, и подъ ихъ прикрытіемъ, при полномъ бездѣйствіи русской власти, воздвигли такія ужасныя гоненія въ предѣлахъ Холмщины, которымъ могла бы позавидовать средневѣковая инквизиція. Депутатъ Львовъ ѣдетъ въ Холмщину, онъ наблюдаетъ картину этого ополяченія, онъ видитъ, что Холмскій народъ потерялъ 170.000, но считаетъ это какъ бы въ порядкѣ вещей, естественнымъ послѣдствіемъ предшествующей русской политики. Когда ему говорятъ, что отпали не только упорствующие, которые дѣйствительно являлись печальнымъ наслѣдіемъ этой политики, а отпали и крѣпкіе, твердые, православные русскіе, которые шли въ костель съ плачемъ, воплями, проклятіями, стонами, онъ говоритъ: зачѣмъ вы держите подъ учетомъ человѣческую совѣсть, зачѣмъ считаете отпавшихъ, пусть идутъ, не мѣшайте этому движенію, оставьте въ покоѣ. Даже посѣщая Холмщину, онъ тамъ не разглядѣлъ этихъ кровавыхъ слезъ нашего бѣднаго холмскаго народа, онъ не видѣлъ этихъ жалкихъ батраковъ, которыхъ, какъ безсловесное стадо, загоняли въ католическіе костелы, онъ не слышалъ стоновъ и воплей, которые раздавались въ нашей Холмской деревнѣ. Они были заглушены сладкорѣчивыми голосами польскихъ сирень, онъ былъ отуманенъ лукавствомъ его польскихъ друзей, онъ не видѣлъ истины, онъ видѣлъ только вражду русскаго католика противъ своихъ русскихъ братьевъ, онъ увидѣлъ то, чего никогда не было: онъ увидѣлъ, что въ нѣсколько дней кто-то въ Холмщинѣ построилъ костель, чего никогда не было.

Онъ не видѣлъ тѣхъ, кто натравливалъ русскаго на русскаго, кто дирижировалъ въ этой ужасной борьбѣ, кто внесъ огонь и мечъ въ жизнь холмскаго народа, въ самую его интимную жизнь, внесъ въ его хату, въ его семью. Онъ не видѣлъ этой злой работы холмскаго католическаго іезуита, не видѣлъ жестокаго экономическаго засилья польскаго пана, по крайней мѣрѣ, онъ ни однимъ словомъ не обмолвился объ этомъ въ своей длинной краснорѣчивой рѣчи. Вотъ теперь, когда мы дѣлаемъ попытки спасти этотъ несчастный народъ, освободить его отъ латино-польской неволи, депутатъ Львовъ, выступая на этой каедрѣ, съ патетическимъ негодованіемъ говорить зачѣмъ вы это дѣлаете, пусть останется все, какъ есть; пусть подъ флагомъ манифеста 17 октября поляки окончательно догрызутъ этихъ несчастныхъ холмскихъ крестьянъ; оставьте, говорить, вашу работу, грубую, топорную. Топоромъ вы хотите отрубить Холмщину отъ Царства Польскаго, съ которымъ она срослась, сжилась. Быть можетъ, дѣйствительно, наша работа грубая, технически несовершенная, но зато она законномѣрнымъ путемъ стремится укрѣпить русское самосознаніе русскаго холмскаго народа, чтобы на этомъ прочномъ фундаментѣ выстроить зданіе русской культуры. Можетъ быть работа наша грубая, топорная, но все же это работа созидательная, строительная, а работа депутата Львова и его друзей—это дѣйствительно тотъ топоръ, который заносится надъ головой и безъ того забитаго несчастнаго нашего мужика, котораго хотять окончательно добить, окончательно доконать. Итакъ, господа, нѣтъ правды, есть возраженія, которыя мы слышали противъ настоящаго законопроекта съ разныхъ сторонъ, несмотря на то, что они съ такой страстностью раздавались здѣсь съ этой трибуны, и особенно страстно звучали тѣ рѣчи, которыя возставали противъ этого законопроекта во имя русской государственности. Невольно возбуждались сомнѣнія, что эти рѣчи шли съ той политической группы, которая еще недавно (что еще свѣжо у насъ въ памяти) во второй Государственной Думѣ эту нашу русскую государственность обзывала дикой, варварской и азіатской. Теперь польское коло этого не говоритъ, но когда оно защищаетъ неприкосновенность границы Царства Польскаго, то не слышались ли здѣсь также отзвуки государственности, но уже другой государственности, не русской, а польской, не звучала ли здѣсь та самая польская ягеллоновская идея, которая принесла столько зла русскому народу и которая главнымъ образомъ обостряетъ вражду между этими двумя родственными народами, между русскими и поляками, и задача русской государственности не въ томъ состоитъ, чтобы отдать спокойно русское достоиніе на расхищеніе чтобы равнодушно смотрѣть, какъ русскій народъ утрачиваетъ постепенно свой національный обликъ, она состоитъ въ томъ, чтобы создать благоприятныя условія при всестороннемъ развитіи духов-



ныхъ силъ русскаго народа, гдѣ бы онъ ни находился. И съ этой стороны настоящій законопроектъ имѣетъ огромное и важнѣйшее въ государственной жизни народа значеніе; и напрасно его здѣсь иллюстрировали, называя то деклараціей, то пустой обложкой. Если онъ декларація, то декларація правъ нашего бѣднаго холмскаго, забитаго, безправнаго и подавленнаго народа; если это обложка, то обложка, которая въ себѣ заключаетъ спасеніе этого несчастнаго народа. Спасеніе холмскаго народа—вотъ основная и единственная цѣль этого законопроекта, и никакой другой одіозной цѣли настоящій законопроектъ не преслѣдуетъ. Мы не хотимъ зла польскому народу, мы хотимъ жить въ мирѣ съ этимъ народомъ. Но мы не хотимъ быть его рабами, невольниками, и отъ насъ зависитъ освободить его отъ вѣковой неволи. Теперь русская Холмщина всецѣло тяготеетъ къ политикѣ Россіи. Не оттолкните ее, господа, вашимъ рѣшеніемъ этого вопроса, потому что оттолкнутая отъ Россіи она непременно должна погибнуть, сдѣлаться жертвой—частью полонизма, частью мазепизма, но я думаю, третья Государственная Дума не возьметъ на свою душу этого тяжкаго грѣха и проведетъ настоящій законопроектъ.

### ИЗЪ ГОРОДА ТЕРЕСПОЛЯ СЪДЛЕЦКОЙ ГУБЕРНІИ.

25-лѣтіе священства настоятеля Тереспольской Іоанно-Богословской церкви священника Михаила Родкевича.

(2-го февраля 1887—1912 года).

Съ благословенія своего Архипастыря Преосвященнѣйшаго Владыки Евлогія, прихожане Тереспольской Іоанно-Богословской церкви, по инициативѣ г. Бургомистра города Тересполья Александра Васильевича Воронца и церковнаго старосты Василія Александрюка, въ день двадцатипятилѣтія священства своего пастыря—настоятеля Тереспольской церкви священника Михаила Родкевича, поднесли ему св. икону Архистратига Михаила и полное священническое облаченіе. На иконѣ и облаченіи значится слѣдующая запись: „Почтеннѣйшему Пастырю—Настоятелю Тереспольскаго православнаго прихода, глубокоуважаемому нашему отцу Михаилу Родкевичу отъ искренно-преданныхъ Православныхъ почитателей города Тересполья, Братства и прихода. 2-го февраля 1887—1912 года. Во время богослуженія о. Сергій Лазуркевичъ, настоятель Крычевскаго прихода сказалъ поученіе народу о силѣ любви къ Богу и своему пастырю. При поднесеніи образа, церковный староста Василій Александрюкъ сказалъ краткое привѣтствіе, послѣ котораго о. Антоній Юревичъ, настоятель Непельской церкви привѣтствовалъ юбиляра заду-

шевымъ трогательнымъ словомъ. Выслушавъ привѣтствіе, высокоуважаемый о. Михаилъ приложился къ поднесенному ему образу, потомъ благословилъ иконой всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ и со слезами на глазахъ поблагодарилъ своихъ почитателей за то сердечное сочувствіе, съ какимъ отнеслись они къ нему въ сегодняшний день. Поднесенную икону Архистратига Михаила въ серебряной вызолоченной ризѣ, стоимостью въ 35 руб. 50 коп., въ роскошномъ кіотѣ съ золотымъ отливомъ, о. Михаилъ завѣщаль послѣ его смерти передать въ собственность Тереспольской церкви. Затѣмъ, облачившись въ новое, бѣлое, очень хорошее облаченіе, о. юбиляръ пригласилъ всѣхъ помолиться Господу Богу и въ сослуженіи четырехъ священниковъ совершилъ молебенъ Спасителю и Архистратигу Михаилу. Растроганный до слезъ о. Михаилъ завѣщаль прихожанамъ, чтобы на случай его смерти въ Тересполь, они не забыли облачить его грѣшное тѣло въ это поднесенное ими облаченіе. По выходѣ изъ храма, хоръ пѣвчихъ во главѣ съ ихъ регентомъ поднесли юбиляру красивую трость съ вызолоченнымъ набалдашникомъ и монограммой. Поблагодаривъ хоръ, о. Михаилъ трость эту завѣщаль въ даръ будущему своему преемнику настоятелю прихода въ Тересполь. Всѣ присутствующіе были приглашены о. Михаиломъ раздѣлить съ нимъ хлѣбъ—соль. При входѣ въ домъ юбиляра, семья его встрѣтила его съ хлѣбомъ и солью, причемъ мѣстный его сослуживецъ, отъ имени всѣхъ прихожанъ, привѣтствовалъ своего пастыря и учителя сердечною рѣчью, благодарилъ его за прекрасное молитвенное и умиленное совершеніе службы церковной, назидательное проповѣданіе слова Божія въ храмѣ, заботы о благолѣпіи храма, а также чистосердечное и хорошее отношеніе къ своимъ и сосѣднимъ прихожанамъ. Отъ Добрынского православнаго прихода, о. Михаилу поднесена была братствомъ церковнымъ икона Успенія Божіей Матери. О. юбиляръ благодарилъ о. настоятеля и прихожанъ Добрынской церкви за ихъ любовь и симпатіи, какъ къ нему лично, такъ и Тереспольскимъ прихожанамъ.

Сослуживецъ П. И. Тумощика.

Пребываніе Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Бѣлостокскаго въ губ. г. Люблинѣ 25—26 февраля 1912 г.

На просьбу православныхъ жителей г. Люблина Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Бѣлостокскій, далъ согласіе прибыть къ нимъ къ Крестопоклонной недѣлѣ и совершить богослуженія въ Крестовоздвиженскомъ соборѣ. Въ день отъѣзда Владыки изъ Холма въ Люблинѣ

25 февраля, случилась отвратительнѣйшая погода. Небо заволокло тучами и безъ перерыва цѣлыя сутки падалъ то крупными, то мелкими каплями дождь. Непогода не обѣщала ничего хорошаго. Но не смотря на нее къ прибытію поѣзда жел. дор. въ Люблинъ, къ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. дня, прибыли на станцію для встрѣчи Владыки Вице-губернаторъ М. В. Селецкій, Предсѣдатель Окружнаго Суда Н. Г. Серповскій, Прокуроръ суда А. А. Чоховскій, Протоіерей собора А. И. Козловскій и многіе другіе и привѣтствовали Владыку въ вагонъ-салонѣ. Въ то же время Крестовоздвиженскій соборъ наполнился Люблинскою православною паствою. Здѣсь же были и учащіеся гимназій и другихъ Люблинскихъ учебныхъ заведеній. По прибытіи Владыки въ соборъ его встрѣтило военное и епархіальное духовенство, а протоіерей А. И. Козловскій привѣтствовалъ его рѣчью, по выслушаніи которой Владыка, приложившись къ Кресту, окропивъ себя св. водою и благословивъ бывшихъ въ соборѣ, прослѣдовалъ въ алтарь и сейчасъ началось служеніе всенощнаго бдѣнія. Стройно пѣлъ соборный хоръ. Владыка выходилъ на литію при участіи двухъ протоіереевъ, священника, іеромонаха, протодіакона и 4-хъ діаконѡвъ. По выносѣ Св. Креста на средину храма Владыка оставался при Св. Крестѣ до отпуста и все время помазывалъ богомольцевъ св. елемъ, а въ то же время ключарь Холм. кае. собора раздавалъ въ благословеніе отъ Владыки крестики. На ночлегъ Владыка былъ приглашенъ къ Вице-губернатору, а свитѣ Владыки былъ отведенъ ночлегъ въ Европейской гостинницѣ. На слѣдующій день въ 10 ч. утра Владыка прибылъ въ соборъ и по встрѣчѣ духовенствомъ и входныхъ молитвахъ началась Архіерейскимъ служеніемъ Божественная Литургія, въ служеніи которой участвовало духовенство, служившее наканунѣ всенощное бдѣніе. По чтеніи Евангелія было произнесено соборнымъ священникомъ В. Кохановичемъ поученіе, а по отпустѣ Литургіи было поклоненіе Св. Кресту и было произнесено Владыкою поученіе, послѣ котораго Владыка благословилъ всѣхъ бывшихъ въ соборѣ и отбылъ въ квартиру г. Вице-губернатора. По трапезѣ Владыка посѣтилъ многіхъ представлявшихъ ему начальствующихъ военныхъ и гражданскихъ лицъ, супругу б. губернатора О. К. Мѣнкину, настоятеля собора протоіеря А.



И. Козловскаго. Отъ послѣдняго онъ прибылъ въ соборъ, совершилъ архіерейскимъ служеніемъ вечерню съ чиномъ „Пассіи“, за которою проповѣдывалъ протоіерей А. И. Козловскій, осмотрѣлъ устроенный люблинцами правый придѣлъ въ честь и память Св. Евлогія, Архіепископа Александрійскаго, посѣтилъ г. вице-губернатора М. В. Селецкаго, а въ 9½ ч. вечера, напутствуемый благопожеланіями многихъ прибывшихъ на ст. жел. дороги провожать его отбылъ въ гор. Холмъ.

Протоіерей *Н. Ганкевичъ*.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Проектъ правосл. прихода.** Св. Синодъ одобрилъ проектъ устройства православнаго прихода, сдѣлавъ въ проектѣ, пересмотрѣнномъ лѣтней сессіей Синода, нѣкоторыя измѣненія и дополненія. Особенностью принятаго нынѣшней сессіей приход. проекта является наиболѣе строго выдержанная каноничность и церковность. Всѣ извѣстныя пожеланія относительно приходскихъ правъ мірянъ проектомъ приняты во вниманіе, но выражены въ формѣ возможностей и допущеній, какъ, напр., въ вопросѣ о выборѣ приходомъ духовенства говорится, что архіереи принимаютъ во вниманіе просьбу прихожанъ относительно того или другого кандидата. Относительно имущественныхъ правъ—приходъ признается юридическимъ лицомъ, правоспособнымъ имѣть свою приходскую собственность, отдѣльную отъ церковной. Приходъ опредѣляется, какъ собраніе православныхъ чадъ церкви, объединенныхъ у своего храма, и какъ часть мѣстной епископіи. По подписаніи членами Синода, проектъ будетъ внесенъ Оберъ-Прокуроромъ въ Совѣтъ министровъ.

**Местъ поляковъ III-ей Думѣ за Холмщину.** Озлобленные поляки жестоко мстятъ Третьей Думѣ за выдѣленіе Холмщины.

Вотъ на примѣръ, въ какихъ словахъ раздѣлываетъ Думу органъ объединенныхъ польскихъ партій въ Сѣверо-Западномъ краѣ „Kurjer Litewski“.

„Немного уже мѣсяцевъ осталось для прекращенія хотя бы на полгода разрушительныхъ усилій реакціоннаго большинства III Думы. Но большинство это похоже на стараго развратника—чѣмъ ближе его конецъ, тѣмъ рѣшительнѣе онъ погружается въ грѣхъ, тѣмъ болѣе жадно пьетъ изъ дужи грязныхъ наслажденій, тѣмъ болѣе торопится, чтобы выпить какъ можно больше. Такъ „пьетъ“ и III Дума передъ своимъ концомъ“.

Нужно признаться что, неособенно деликатно.

Въ заключеніе газета высказываетъ, что прозрѣвшіе русскіе не

дадутъ уже больше депутатскихъ мандатовъ ни Гучковымъ ни Марковымъ.

А намъ то думается, что Россія прозрѣла, какъ разъ въ сторону противоположную той, о которой думаетъ почтенная польская газета.

Это очень недавно довольно опредѣленно констатировала другая польская газета „Głos Warszawski“, которая сумѣла подмѣтить, что противъ польскихъ притязаній въ настоящее время уже не одно только русское правительство, но и русское общество.

Вѣроятно въ Варшавѣ поляки яснѣе видятъ то, что въ настоящее время дѣлается въ Россіи, чѣмъ поляки въ Вильнѣ, хотя послѣдніе и ближе живутъ къ русскимъ.

Не вызвала ли эта близость у нихъ близорукости?

Польская статистика. Встрѣчаю на улицѣ знакомаго польскаго пана.

Съ первыхъ же словъ перешли на болную злободневную тему о Холмщинѣ.

— Это возмутительно, заговорилъ горячо панъ. Оторвать отъ Польши Холмщину— это все равно, что вырвать кусокъ мяса изъ живого тѣла.

— Позвольте, да вѣдь это наше...

— Какъ ваше, по какому праву ваше? воскликнулъ панъ.

— Да по такому праву, что это русское.

— Это вы просто говорите только для того, чтобы причинить мнѣ досаду. Начитались черносотенныхъ газетъ и говорите глупости. Быть можетъ, вы скажете, что Бѣлоруссія ваша.

— А вы какъ же на этотъ счетъ думаете?

— Тутъ и думать нечего. Этотъ край былъ нашъ и будетъ нашъ, несмотря на самохвальныя слова вашего Столыцина.

— Это на какомъ же основаніи онъ вашъ?

— На томъ основаніи, что нашъ, на основаніи права собственности, понимаете ли *права собственности*, подчеркнул онъ послѣднія слова, растягивая ихъ по буквамъ.

— Откуда же у васъ взялось это право?

— Какъ откуда? Огромное большинство земли здѣсь наше. Вы это признаете?

— Къ сожалѣнію да, но что изъ этого?

— Какъ что изъ этого? Что же по вашему тогда Бѣлоруссія? Это воздухъ, который насъ окружаетъ, что ли? Вѣдь это же земля, понимаете ли *земля*. Разъ наша земля, значитъ и край нашъ. У насъ на польскомъ языкѣ слово „край“ даже рѣдко и употребляется, а вмѣсто слова край просто употребляется слово *земля*.

— А населеніе что же по вашему, никакой роли не играетъ?

— Какъ никакой роли не играетъ? Играетъ, и при томъ роль

рѣшающую. Но вѣдь и по числу населенія мы здѣсь занимаемъ положеніе преобладающее, насъ и тутъ громадное большинство.

— Большинство? удивился я. Горсточка польскихъ пановъ это по вашему большинство?

— А васъ русскихъ пановъ здѣсь много?

— Да я о панахъ вовсе и не говорю, говорю о населеніи вообще.

— То есть вы, можетъ быть, хотите считать мужиковъ?

— А вы какъ полагали?

Панъ посмотрѣлъ на меня долгимъ удивленнымъ и испытующимъ взглядомъ и проговорилъ:

— Быть можетъ, вы хотите еще пересчитать скотъ въ моемъ сараѣ!

Я съ своей стороны вытаращилъ на него глаза, но онъ кивнулъ презрительно головой и пошелъ дальше, не сказавъ даже обычное „до видзена“.

Такъ вотъ, подумалъ я, на чемъ базируется польская статистика. Для нихъ мужикъ не народъ, а все то же быдло, которое въ статистикѣ края играетъ у нихъ такую же роль, какъ скотъ въ панскомъ сараѣ.

**Церковный соборъ.** Въ Св. Синодѣ, по инициативѣ оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблера, въ послѣднихъ засѣданіяхъ разсматривался вопросъ объ учрежденіи при Св. Синодѣ особаго совѣщанія для подготовленія матеріаловъ къ предстоящему церковному собору. Въ задачі совѣщанія включено: 1) окончаніе разработки матеріаловъ и дѣлъ которые не были закончены разсмотрѣніемъ въ бывшемъ предсоборномъ присутствіи и 2) детальная разработка вопросовъ, которые подлежали бы внесенію на разсмотрѣніе церковнаго собора. Предсѣдательствованіе въ совѣщаніи предполагается возложить на члена Св. Синода архіепископа финляндскаго Сергія. Кромѣ него, въ составъ совѣщанія намѣчены еще нѣкоторые архипастыр и профессора-канонисты. Работы совѣщанія предполагается по возможности ускорить, между прочимъ, и въ виду того, что совѣщанію надлежитъ разсмотрѣть большое количество дѣлъ.

*Св. Зап. Жизнь.*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

**30 января.** Преосвященный Владиміръ Епископъ Бѣлостокскій, совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію и молебенъ Тремъ Святителямъ.

**2 февраля.** Наканунѣ праздника Преосвященный совершилъ въ



каедральномъ соборѣ всеношное бдѣніе, а въ день Праздника Божественную Литургію, Молебенъ Божіей Матери, освятиль принесенныя Богомольцами свѣщи и возвелъ въ санъ протоіерея настоятеля Замостскаго Николаевскаго собора священника Петра Гапановича. *Поправка.* Священникъ П. Гапановичъ, будучи вызванъ къ возведенію въ санъ протоіерея на 29 января, съ разрѣшенія Его Преосвященства, прибылъ ко 2 февраля, а потому 29 января не былъ возведенъ.

*12 февраля.* Въ каедральномъ соборѣ Преосвященный совершилъ Божественную Литургію, положенный въ Недѣлю Православія молебенъ и въ 5 ч. вечера вечерню съ чиномъ „Пассіи“.

*13 февраля.* Преосвященный, по случаю тезоименитства Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, совершилъ въ каедральномъ соборѣ молебенъ Св. Евлогію, Архіепископу Александрійскому.

*17 февраля.* Преосвященный совершилъ Божественную Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви.

*18 февраля.* Преосвященный совершилъ въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію, молебенъ Божіей Матери и Св. Флавіану, патріарху Цареградскому, и панихиду по святѣйшемъ патріархѣ Гермогенѣ.

*19 февраля.* Преосвященный совершилъ въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію, молебенъ Божіей Матери и благодарственный, въ 5 ч. вечера вечерню съ чиномъ „Пассіи“.

*24 февраля.* Преосвященный совершилъ Божественную Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ и молебенъ Св. Іоанну Предтечѣ въ Іоанно-Богословской церкви.

*25 февраля.* Преосвященный совершилъ всеношное бдѣніе въ Люблинскомъ Крестовоздвиженскомъ соборѣ, *26 февраля* въ томъ же соборѣ—Божественную Литургію, произнесъ поученіе, а въ 6 ч. вечера совершилъ вечерню съ чиномъ „Пассіи“.

---

При семь № прилаг. Холм. Нар. Листокъ № 5

---

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Поклоненіе веригъ Аи. Петра. Протоіерей І. Крашановскій (продолж.). О средвахъ къ болѣе разумн. участию народа въ общ. Богослуженіи. О выдѣленіи Холмщины въ Госуд. Думѣ. Изъ г. Тересполья. Пребываніе Преосвящ. Епископа Варлаама въ г. Люблинѣ. Извѣстія и замѣтки. Епарх. хроника.

Дозволено Цензурой.

Редакторъ Архимандритъ Варлаамъ.

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.