

ОРДОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

15-го августа № 16. 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 7-го мая — 14-го іюня 1880 года за № 984 по ходатайству преосвященнаго архангельскаго о вызовъ въ архангельскую епархію изъ другихъ епархій лицъ съ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія вакантныхъ священническихъ мѣстъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе преосвященнаго архангельскаго, отъ 24-го марта 1880

года за № 854, въ коемъ ходатайствуетъ о вызовѣ въ архангельскую епархію изъ другихъ епархій лицъ съ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія 16-ти священническихъ вакансій, такъ какъ въ архангельской епархіи не имѣется въ настоящее время кандидатовъ для замѣщенія такихъ вакансій. Приказали: Въ виду встрѣченныхъ архангельскимъ епархіальнымъ начальствомъ затрудненій въ замѣщеніи священническихъ въ епархіи вакансій, по недостатку кандидатовъ священства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о содержаніи изъясненнаго ходатайства преосвященнаго архангельскаго объявить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ преосвященнымъ внутреннимъ епархій Россіи, съ порученіемъ сдѣлать распоряженіе о приглашеніи на службу въ архангельскую епархію какъ остающихся безъ мѣстъ въ ихъ епархіяхъ окончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, такъ равно діаконовъ и псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ. Объ изъявившихъ желаніе отправиться въ Архангельскъ преосвященные имѣютъ доносить Святѣйшему Синоду для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій относительно назначенія таковымъ лицамъ слѣдующихъ по положенію прогонныхъ денегъ и путевого содержанія.

*II. Отъ 4-го—8-го июня 1880 г. за № 1,148 о
приемѣ въ 1879—80 учебномъ году семинарскихъ
воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ ду-
ховныхъ академіяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго

Комите
семинар
въ духо
изложен
ченых
ема въ
ставъ н
Синодъ
мически
лярно ч
нымъ п
оны о
имъ сем
исправл
несенія
предмет
виду за
кіевско
догмати
могли
текстов
откуда
не могу
пророч
указать
теля ст
семинар
тически
ототъ е
на в бу
церковн
къ на

Комитета, № 107, о приѣмѣ въ 1879—80 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета и полученныхъ изъ епархій представленій о результатахъ приѣма въ 1879—80 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій сообщить циркулярно чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ преосвященнымъ съ тѣмъ чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса; и въ частности: а) въ виду заявленія испытательныхъ комиссій московской и кіевской академій, что на повѣрочномъ экзаменѣ по догматическому богословію нѣкоторые воспитанники не могли буквально прочесть помѣщенныхъ въ учебникѣ текстовъ священнаго писанія, многіе затруднились сказать, откуда заимствованы приводимые ими тексты, нѣкоторые не могли прочитать такихъ извѣстныхъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ, какъ пророчество Іакова, иные не могли указать, въ какомъ евангеліи излагается бесѣда Спасителя съ Никодимомъ; б) предложить ректорамъ духовныхъ семинарій обратить вниманіе преподавателей какъ догматическаго богословія, такъ и изъясненія св. Писанія на этотъ недостатокъ и принять мѣры къ устраненію онаго на будущее время; в) рекомендовать преподавателямъ церковной исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ принять къ надлежащему руководству замѣчанія и указанія

академическихъ наставниковъ о замѣченномъ у воспитанниковъ на экзаменѣ по этому предмету недостаткѣ свѣдѣній о важнѣйшихъ отцахъ и учителяхъ церкви и объ ихъ писаніяхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ предложить имъ озаботиться устраненіемъ другаго постоянно примѣчаемаго въ преподаваніи этого предмета недостатка, именно—очень малаго знакомства воспитанниковъ съ священною и церковною географіею; по поводу же заявленія совѣта казанской академіи, что воспитанники нѣкоторыхъ семинарій вовсе отказывались отвѣчать на экзаменѣ по новой церковной исторіи (со времени реформаціи), ссылаясь на то, что объ этомъ періодѣ нѣтъ никакого учебника, а воспитанникъ одной семинаріи (астраханской) объяснилъ, что у нихъ въ семинаріи проходила исторія только до раздѣленія церквей, вмѣнить преподавателямъ этого предмета въ непремѣнную обязанность исполнять проходить утвержденную Святѣйшимъ Синодомъ программу преподаванія церковной исторіи, не заключающаго онаго нѣтъ отдѣломъ, до котораго доведенъ учебникъ, такъ какъ въ рекомендованныхъ Учебнымъ Комитетомъ пособіяхъ и въ духовной періодической литературѣ имѣется весьма достаточно учебнаго матеріала, относящагося къ новой церковной исторіи, которымъ и могутъ пользоваться преподаватели до одобренія учебника по этому отдѣлу; в) обратить вниманіе семинарскихъ педагогическихъ собраній на замѣченные испытательными комиссіями недостатки въ сочиненіяхъ экзаменованныхъ воспитанниковъ, именно—на допущеніе ими въ сочиненіяхъ словъ вульгарныхъ и областныхъ, на употребленіе безъ нужды словъ иностранныхъ и на встрѣчающіяся грамматическія ошибки и погрѣшности противъ орфографіи.

Извлеченныя
испытательныя
ведомости
По
производимымъ
сдѣланнымъ
1) Н
петербургскихъ
питанниковъ
названномъ
студентовъ
нія существующихъ
руководителей
вавшихся
дѣльных
руководителей
вателями.
будь изъ
деміи не
тельные
танниковъ
къ числу
танниковъ
зенный с
2)
догматическія
подверга
но только
ныя и ш
держатся
немногіе.

*Извѣщенія изъ донесеній академическихъ экзамена-
ціонныхъ комиссій о результатахъ повторнаго
испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произ-
веденнаго въ августъ прошлаго 1879 года.*

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ
производившими оныя испытательными комиссіями
сдѣланы слѣдующія заявленія:

1) На экзаменѣ по основному богословію въ с.-п.
петербургской духовной академіи вновь прибывшіе воспи-
танники показали въ своихъ отвѣтахъ достаточную по
названному предмету подготовку для поступленія въ число
студентовъ академіи. Кромѣ довольно отчетливаго усвое-
нія существующаго въ семинаріяхъ печатнаго учебнаго
руководства по этому предмету, въ отвѣтахъ экзамено-
вавшихся замѣчалось также усвоеніе многихъ, весьма
дѣльныхъ разъясненій и дополненій къ поименованному
руководству, сообщенныхъ имъ бывшими ихъ препода-
вателями. Отвѣта, который бы препятствовалъ кому-ни-
будь изъ нихъ къ поступленію въ число студентовъ ака-
деміи не было ни одного. Относительно менѣе обстоя-
тельные отвѣты даны были лишь немногими изъ воспи-
танниковъ и притомъ большею частію принадлежащихъ
къ числу тѣхъ, которые не входятъ въ составъ воспи-
танниковъ, посланныхъ въ академію семинаріями на ка-
зенный счетъ.

2) Устные испытанія въ московской академіи по
догматическому богословію показали, что большая часть
подвергавшихся ему студентовъ твердо знаютъ учебникъ,
но только немногіе изъ нихъ обнаружили болѣе подроб-
ныя и широкія свѣдѣнія по догматикѣ, нежели какія со-
держатся въ учебникѣ. Иные же, впрочемъ сравнительно
немногіе, не показали буквально точнаго знанія помѣ-

щенныхъ въ учебникъ текстовъ священнаго писанія; кромѣ того многіе затруднялись сказать, откуда заимствованы приводимые ими тексты. Если не принимать во вниманіе исключеній, а говорить вообще, то свѣдѣнія испытываемыхъ по догматическому богословію можно признать вполне удовлетворительными.

Коммиссія, производившая испытаніе по этому же предмету въ кievской академіи, признаетъ результаты онаго болѣе удовлетворительными сравнительно съ результатами испытаній предшествовавшихъ лѣтъ въ разсужденіи обнаруженнаго воспитанниками знакомства съ вѣроисповѣдными разностями (въ одномъ лишь случаѣ воспитанникъ не могъ дать отвѣта о чистилищѣ), но менѣе удовлетворительными въ разсужденіи званія текстовъ священнаго писанія, имѣющихъ отношеніе къ догматической наукѣ. Были убогнрны случаи, когда экзаменующійся не могъ прочитать такихъ извѣстныхъ ветхозаветныхъ пророчествъ о Иисусѣ Христѣ, какъ пророчество Иакова, указать, въ какомъ Евангеліи излагается бесѣда Спасителя съ Никодимомъ, въ какомъ Евангеліи читаются слова: „Ты еси Петръ“, въ какомъ посланіи слова: „Себе умалилъ, зракъ раба пріимъ“.

3) Объ испытаніяхъ по общей церковной исторіи въ кievской академіи испытательная коммиссія представила слѣдующій отзывъ:

1) По исторіи церкви апостольской экзаменовавшіеся обнаружили знаніе не довольно отчетливое. Коммиссія не находитъ возможнымъ объяснить это тѣмъ, что въ семинаріяхъ исторія церкви апостольской, по требованію программы, излагается только въ обобщенныхъ чертахъ: экзаменовавшіеся не могли дать удовлетворительныхъ отвѣтовъ на существенные въ исторіи церкви

апостольск
бы затруд
нія св. пи
стольских
сказать и
къ этому
апостольс
Павла и
третій не
происходи
автiохійск
послѣдова
ствій ап
пребыван
послѣдне
обращені
ковъ ап
2) По
новавши
исторіи
періода
опредѣле
были вы
вопросъ
собора т
шихся в
ществен
необход
патролог
разовані
ривала
древней

апостольской вопросы, которые къ тому же не должны бы затруднять прошедших курсъ послѣдовательнаго чтенія св. писанія новаго завѣта, въ частности дѣяній апостольскихъ. Одинъ изъ экзаменовавшихся не могъ разсказать исторіи учрежденія діаконовъ и не зналъ повода къ этому установленію; другой опредѣлилъ время собора апостольскаго прежде перваго великаго путешествія ап. Павла и не могъ уяснить, что вызвало этотъ соборъ; третій не зналъ, кто были дѣятели на соборѣ и какъ происходилъ соборъ; четвертый полагалъ, что церковь антиохійскую основалъ ап. Павелъ; нѣкоторые не могли послѣдовательно разсказать исторію великихъ путешествій ап. Павла, его проповѣди въ Аѳинахъ, послѣдняго пребыванія въ Іерусалимѣ (экзаменовавшійся смѣшалъ послѣднее посѣщеніе Іерусалима Павломъ съ первымъ по обращеніи), не могли назвать кого-нибудь изъ сотрудниковъ ап. Павла, не знали, кто такой Тимоѳей и проч.

2) По исторіи періода гоненій обнаружены экзаменовавшимися познанія болѣе основательныя, чѣмъ по исторіи церкви апостольской, но слабѣе, чѣмъ по исторіи періода вселенскихъ соборовъ: одинъ не могъ сказать опредѣленно, въ чемъ состоялъ споръ насхальный и кто были выдающіеся участники спора; другаго затруднилъ вопросъ о гностикахъ; третій не могъ назвать ни одного собора третьяго вѣка.

3) Нѣкоторые изъ экзаменовавшихся не имѣли о томъ или другомъ отцѣ церкви существенныхъ біографическихъ свѣдѣній, на сколько то необходимо въ курсѣ церковной исторіи независимо отъ патрологіи, не вошедшей въ программу семинарскаго образованія. Впрочемъ этотъ недостатокъ коммиссія усматривала и въ прежнее время.

4) По церковной и вообще древней географіи экзаменовавшіеся въ настоящій разъ

обнаружили больше знанія, чѣмъ въ прежніе годы, хотя и теперь приходилось слышать такіе отвѣты: „Низибія — область“; „Мекка въ срединѣ Азіи“; „африканская церковь (при Августинѣ) обнимаетъ все южное побережье Средиземнаго моря и Египетъ“; „въ Африкѣ, т. е. въ Египтѣ“. Вообще же экзаменовавшіеся въ настоящій разъ отвѣчали удовлетворительно, а нѣкоторые весьма удовлетворительно. Коммиссія не признала возможнымъ поставить удовлетворительную отмѣтку только двумъ изъ экзаменовавшихся. На экзаменѣ по тому же предмету въ казанской академіи замѣченъ былъ недостатокъ свѣдѣній по церковной географіи и патрологическому отдѣлу. Одинъ изъ воспитанниковъ не могъ отвѣтить на вопросъ: въ какой Кесаріи былъ епископомъ Евсевій кесарійскій; другой, перечисляя представителей александрійской школы, позабылъ упомянуть о Климентѣ Александрійскомъ, и на вопросъ: кому принадлежитъ сочиненіе „Строматы“, отвѣчалъ: Діонисію александрійскому; третій, перечисляя древнихъ апологетовъ христіанской церкви, позабылъ упомянуть объ Іустинѣ, а Тертуллиана назвалъ древнѣйшимъ и важнѣйшимъ; четвертый, отвѣчая о Тертуллианѣ, сказалъ, что этотъ учитель церкви относился къ философіи съ увлеченіемъ и объ отношеніи ея къ христіанству думалъ совершенно такъ же, какъ Оригенъ. По церковной исторіи среднихъ вѣковъ общій уровень знаній воспитанниковъ былъ значительно ниже. Воспитанники могли отвѣчать только о наиболѣе важныхъ событіяхъ этого періода, и то въ общихъ чертахъ; на вопросы, касающіеся частныхъ, отвѣчать болѣею частію отказывались. Одинъ изъ воспитанниковъ (астраханской семинаріи), отвѣчавшій по древней церковной исторіи весьма хорошо, по исторіи среднихъ вѣковъ отвѣчать отказался,

объясни
только
торіи (с
большер
этомъ п
ка. На
академі
жавших
двое, ба
3 — двад
вполнѣ
таннико
явивши
питанни
отлично
воспита
средняг
не высс
ковной
воспита
ходить
достато
ріи рус
(4)
данской
вавшиес
тельно.
шимся,
смоленс
саратов
калужс
изъ экз

объяснивъ, что у нихъ въ семинаріи проходили исторію только до раздѣленія церквей. По новой церковной исторіи (со времени реформаціи) воспитанники отвѣчаютъ большею частію отказываясь, ссылаясь на то, что объ этомъ періодѣ церковной исторіи нѣтъ никакого учебника. На экзаменѣ по тому же предмету въ московской академіи изъ числа 66 воспитанниковъ семинарій, державшихъ повѣрочное испытаніе, получили баллъ 5 только двое, баллъ $4\frac{1}{2}$ восемь, 4 — пятнадцать, $3\frac{1}{2}$ — двадцать, 3 — двадцать же и $2\frac{1}{2}$ — одинъ. Такимъ образомъ отвѣты вполне удовлетворительные дали только десять воспитанниковъ, составляющихъ менѣе шестой части всѣхъ явившихся на испытаніе, и между ними только два воспитанника (виѣанской и тульской семинарій) дали отвѣты отлично хорошіе; отвѣтъ неудовлетворительный далъ одинъ воспитанникъ; остальные 55 воспитанниковъ дали отвѣты средняго достоинства, что можетъ служить показаніемъ не высокаго уровня, на какомъ стоитъ преподаваніе церковной исторіи въ тѣхъ семинаріяхъ, откуда явились воспитанники, подвергавшіеся испытанію. Комиссія находитъ не излишнимъ замѣтить, что отвѣты особенно недостаточные даны были по вопросамъ, касающимся исторіи русскаго раскола.

4) На повѣрочномъ испытаніи по новой общей гражданской исторіи въ с.-петербургской академіи экзаменовавшіеся воспитанники вообще отвѣчали удовлетворительно. Лучшіе отвѣты принадлежали 16-ти экзаменовавшимся, изъ нихъ: 1 изъ могилевской семинаріи, 2 изъ смоленской, 2 изъ псковской, 2 изъ рязанской, 1 изъ саратовской, 1 изъ орловской, 5 изъ новгородской, 1 изъ калужской и 1 изъ с.-петербургской. Многіе однакожъ изъ экзаменовавшихся дѣлали ошибки по хронологіи, ге-

неалогичи, географіи и обнаружил неочетливое знание исторических фактовъ, особенно воспитанники рижской, тверской, с.-петербургской (и долоневской семинарій). Изъ ответовъ экзаменовавшихся и сдѣланныхъ ими заявленій комиссия вывела слѣдующее заключеніе о происхожденіи этихъ ошибокъ: а) нетвердость въ познаніяхъ находится въ связи съ отсутствіемъ учебника по общей гражданской исторіи, который бы вполне соответствовалъ семинарской программѣ. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ приняты учебники Иловайскаго, въ другихъ — Рождественскаго, въ третьихъ при изученіи исторіи до XVIII вѣка руководствуются учебникомъ Иловайскаго, а начиная съ XVIII вѣст. — Рождественскаго. б) Замѣчено, что познанія слабѣе по тѣмъ отдѣламъ гдѣ общая гражданская исторія проходитъ совместно съ русскою. Такъ какъ то же явление замѣчено было и относительно русской исторіи на повѣрномъ экзаменѣ по русской гражданской исторіи въ с.-петербургской академіи въ 1876 г., то невольно рождается мысль, что совместное преподаваніе общей и русской гражданской исторіи въ томъ видѣ, какъ оно поставлено въ семинаріяхъ въ настоящее время, не всегда содѣлываетъ отчетливому усвоенію предмета. в) Не полная удовлетворительность познаній объясняется также не вполне цѣлесообразнымъ отношеніемъ преподавателей къ семинарской программѣ. Отдѣлы объ образованіи видятъ вообще все, что не имѣетъ для себя прямого вопроса въ программѣ, выпускаются изъ учебника. Отсюда происходитъ съ одной стороны, что исторія принимаетъ характеръ перечня однихъ внѣшнихъ событій, безъ должной оцѣнки внутренней жизни, съ другой — что нѣкоторыя внѣшнія событія не уясняются съ точки зрѣнія причинъ ихъ вызвавшихъ. Такъ напр. вслѣдствіе пропущена отдѣла

о литер
дѣятель
деніе фр
учебнику
нованіе
они опр
ла, ибо
гаеть, ч
роны пр
лая исто
искусств
леніе гум
волюція
конецъ
собія дл
возможн
неніе и
что дол
мыхъ б
формаци
изъ экз
вопросъ
въ семи
скаго со
замѣтит
програм
лежност
господе
мало то
есть на
ствуют
питанн

о литературномъ движеніи во Франціи въ XVIII вѣкѣ и о дѣятельности энциклопедистовъ не уясняется происхожденіе французской революціи. Подобное отношеніе къ учебнику, пропуски и сокращенія имѣютъ для себя основаніе въ буквѣ семинарской программы, хотя едва ли они оправдываются ея смысломъ и самою сущностью дѣла, ибо программа, ставя заголовокъ событія, предполагаетъ, что оно будетъ выяснено преподавателемъ со стороны причинъ и послѣдствій; далѣе программа, предпосылая исторіи реформаціи трактаты о возрожденіи наукъ и о искусствѣ и о гуманистахъ, даетъ понятіе, что подготовленіе умовъ къ такимъ движеніямъ, какъ реформація, революція, не должно быть воставляемо безъ вниманія; наконецъ она, рекомендуя въ объяснительной запискѣ пособія для воспитанниковъ и для наставниковъ, допускаетъ возможность не сокращенія учебниковъ, но даже восполненіе ихъ съ помощью пособій. Между тѣмъ обнаружено, что дополненія не дѣлаются даже въ случаяхъ, требующихъ буквой программы. Такъ напр. въ отдѣлѣ о реформации въ Англіи есть вопросъ о Кранмерѣ. Одинъ изъ экзаменовавшихся, которому былъ предложенъ этотъ вопросъ, отвѣчалъ, что объ этомъ имъ не было преподано въ семинаріи, вѣроятно потому, что въ учебникѣ Иловайского о Кранмерѣ ничего не сказано. Впрочемъ, нужно замѣтить, что указанное отношеніе преподавателей къ программѣ и учебникамъ не составляетъ общей принадлежности веѣхъ семинарій, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ господствуетъ другое, неполнѣе раціональное отношеніе; мало того случается, что въ семинаріяхъ, въ которыхъ есть параллельныя отдѣленія, объ эти системы существуютъ рука объ руку. Изъ отвѣтовъ и объясненій воспитанниковъ новгородской семинаріи видно, что въ нор-

мальныхъ классахъ отдѣлы объ образованіи преподавались, а въ параллельныхъ отдѣленіяхъ тѣхъ же классовъ нѣтъ. г) Наконецъ ошибки экзаменовавшихся въ географіи свидетельствуютъ о томъ, что при изученіи исторіи мало обращалось вниманія на стѣнные карты и историческіе атласы.

5) На экзаменѣ по русской гражданской исторіи въ казанской академіи замѣчено было, какъ и прежде, что новая исторія проходитъ въ семинаріяхъ не вполне обстоятельно. Въ тамбовской семинаріи проходили только до царствованія Екатерины II.

6) На экзаменѣ по логикѣ въ кievской академіи изъ 58 воспитанниковъ 20 дали отвѣты очень хорошіе, 32 — удовлетворительные и 6 — неудовлетворительные. Принимая во вниманіе, что логика изучаема была воспитанниками семинарій за четыре года до повѣрочнаго испытанія ихъ въ знаніи этой науки, комиссія находитъ такою результатъ удовлетворительнымъ, тѣмъ болѣе, что большая часть отвѣтовъ даваема была не по заученному тексту учебника, а по собственному разумѣнію воспитанниками существа дѣла. Тѣмъ не менѣе комиссія желала бы видѣть въ воспитанникахъ семинарій болѣе отчетливое знаніе и болѣе прочное, практическое усвоеніе нѣкоторыхъ важнѣйшихъ отдѣловъ логики, особенно отдѣла объ умозаключеніяхъ: этотъ отдѣлъ логики, какъ замѣчено было комиссіею, къ сожалѣнію, усвоенъ воспитанниками далеко непрочно и неосновательно; слѣдовательно пракческаго упражненія воспитанниковъ въ силлогистикѣ и навыка въ ней комиссія не замѣтила. Лучшіе отвѣты получены отъ воспитанниковъ волынской, кievской и тифлисской семинарій.

7) Воспитанники семинарій, подвергавшіеся въ сепед

тербури
языку,
плетвори
изъ вол
Лучше
ше одн
позна
состоя
и по у
(греческ
ическим
разили
фразь
ково н
Осталь
ности
лекцій
подали
данном
перев
поэзіи
Недос
части
вилъ,
отличі
образо
леніи
всѣхъ
равно
номъ
рязанс
ными

Петербургской академіи повѣрочному экзамену по греческому языку, оказались приготовленными болѣею частию удовлетворительно, исключая весьма немногихъ и притомъ изъ волонтеровъ, невыдержавшихъ испытанія (6 изъ 83). Лучшіе изъ выдержавшихъ испытаніе, которыхъ не меньше одной трети всего числа, показали основательныя познанія въ языкѣ какъ по письменному упражненію, состоявшему изъ перевода съ русскаго на греческій, такъ и по устнымъ отвѣтамъ, состоявшимъ изъ перевода съ греческаго на русскій, съ этимологическими и синтаксическими объясненіями. Эти воспитанники на письмѣ выразили достаточный навыкъ къ составленію греческихъ фразъ и предложеній, а при устномъ испытаніи одинаково не стѣснялись переводить какъ прозу, такъ и поэзію. Остальные хотя владѣютъ меньшими познаніями и опытностію, но также способны къ слушанію академическихъ лекцій; изъ всѣхъ выдержавшихъ испытаніе только двое подали письменное сочиненіе не совсѣмъ оконченнымъ въ данномъ количествѣ и въ данное время, а при выборѣ перевода съ греческаго языка на русскій изъ прозы или поэзіи всѣ они раздѣлились на двѣ почти равныя части. Недостатки знанія, требующіе исправленія, состояли отчасти въ нетвердомъ памятованіи грамматическихъ правилъ, составляющихъ особенности греческаго языка въ отличіе отъ латинскаго и другихъ языковъ, главнымъ же образомъ въ безотчетномъ или невнимательномъ поставленіи удареній, придыханій и другихъ знаковъ. Больше всѣхъ умѣнья избѣгать такихъ недостатковъ на письмѣ, равно какъ и болѣе твердости въ знаніи языка на устномъ испытаніи замѣчено у воспитанниковъ новгородской, рязанской и тверской семинарій, а слабѣе подготовленными по греческому языку сравнительно съ другими ока-

зались воспитанники вологодской, минской, костромской и орловской семинарій. На повѣрочномъ испытаніи по тому же предмету въ кievской академіи экзаменовались (оказались) 1) недостаточно знакомыми съ авторами предложенными имъ для перевода — Гомеромъ, Геродотомъ, Демосееномъ и Платономъ, объясняли особенности этихъ писателей, причѣмъ большинство удовлетворительно знало общія правила просодіи, размѣръ стиха метра и скандированіе его, такъ что изъ 60 чел., державшихъ экзамень, только двое получили неудовлетворительныя баллы. 2) При общей удовлетворительности отвѣтовъ выдающіеся недостатки ихъ касались: грамматической стороны и въ частности фонетики. Многие изъ воспитанниковъ, зная грамматическія формы языка, не могли разумно объяснить самыхъ обыкновенныхъ фонетическихъ законовъ: ассимиляціи буквъ, ихъ измѣненія, растяженія и т. п. под. Этотъ недостатокъ, такъ замѣтный и причѣмъ въ значительной степени въ воспитанникахъ семинарій, безъ сомнѣнія происходитъ отъ старинной метода преподаванія этимологіи въ духовныхъ училищахъ. Воспитанники обнаруживаютъ малое знакомство съ содержаниемъ переводимыхъ въ семинаріи сочиненій, затрудняясь представить краткія свѣдѣнія о Гомерѣ, Геродотѣ, Демосеенѣ, или же изложить въ общихъ чертахъ содержаніе Илиады, исторіи Геродота, рѣчей Демосеена и т. п. 3) Лучшіе баллы получили воспитанники семинаріи — волынской (изъ 12 воспитанниковъ 7 пятеро имѣютъ по 5, 4 1/2 и 4, трое — по 3 1/2, а четверо по 3), екатеринославской (двое — по 5 и одинъ — волонтеръ — 3 1/2), рязанской и таврической (по одному воспитаннику, и оба по 5), владимірской (4 1/2 и 4), мѣлѣтской (одинъ — 5, одинъ — 4 и двое по 3 1/2), подольской (одинъ — 5, одинъ —

4 1/2, од
- 5, тодин
нежско
- рительн
- (казенн
изводи
что ею
нительн
нарій
растаю
коихъ
гіе вос
творит
этимол
кихъ ф
были в
по сво
принят
лиско
0881 в
не дер
онъ не
въ 18
древни
чено в
Испыт
ковско
впшеса
балль
4 1/2 по
ческом
ческом
по лат

и 4½, одинъ 3½ и двое по 3). изъ части кievской (одинъ 4, одинъ 5, одинъ 4, двое по 3½, четверо же по 3) и воронежской (одинъ 5, одинъ 3½ и одинъ 3). Неудовлетворительные баллы получили (изъ кишиневской семинарии (казенный) и изъ полтавской (волонтеръ). Комиссія, производившая испытаніе по латинскому языку, донесла, что ему замѣчено болѣе и болѣе возвышающееся, сравнительно съ прежними годами, знаніе студентами семинарій латинскаго языка вообще и преимущественно возрастающее знакомство съ латинскими классиками, изъ коихъ даже труднѣйшихъ, какъ напр. Тита Ливія, многіе воспитанники семинарій переводили довольно удовлетворительно; замѣчено также болѣе совершенное знаніе этимологіи языка и его грамматическихъ и синтаксическихъ формъ. Менѣе удовлетворительные отвѣты даны были немногими воспитанниками, оказавшимися слабыми по своимъ познаніямъ и въ другихъ предметахъ и не принятыми въ академію, а также воспитанниками тифлисской семинарии; изъ коихъ одинъ (Аладовъ) вовсе и не держалъ экзамена по латинскому языку, такъ какъ онъ не обучался ему, окончивъ курсъ въ сей семинарии въ 1875 году до преобразования ея. На экзаменахъ по древнимъ языкамъ въ казанской академіи не было замѣчено на приемныхъ испытаніяхъ выдающихся ошибокъ. Испытательная комиссія по древнимъ языкамъ въ московской академіи заявила, что студенты семинарій, явившіеся въ числѣ 66 человекъ, получили слѣдующіе баллы: балль 5 по греческому языку 11, по латинскому 6; балль 4½ по греческому 4, по латинскому 3; балль 4 по греческому языку 8, по латинскому 13; балль 3½ по греческому 4, по латинскому 2; балль 3 по греческому 7, по латинскому 6; балль 2 по греческому 2. Изъ этого

III. Отъ 21-го мая—21-го іюня 1880 года за № 1111 по Высочайшему повелѣнію о дозволеніи епископу амфипольскому Іакову прибыть изъ Турціи въ Россію для производства сбора пожертвованій въ Россіи на православную семинарію на островѣ Халки.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го мая 1880 года за № 2412, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 30-го января 1880 года, въ 10-й день мая сего же года Высочайше соизволилъ на дозволеніе епископу амфипольскому Іакову прибыть въ Россію для сбора, въ теченіи одного года, пожертвованій на содержаніе центральной семинаріи на островѣ Халки. И по справкѣ приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить редакціи сказаннаго журнала по принятому порядку.

И з в ѣ с т і я .

— Кончившій курсъ 2-го Орловскаго духовнаго училища Михаилъ Саввинъ, сынъ діакона, согласно его прошенію, опредѣленъ Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ число канцелярскихъ служителей Орловской духовной Консисторіи.

— Приговоромъ прихожанъ села Парахина, Ливенскаго уѣзда, составленнымъ 8-го іюля 1880 года, избраны въ составъ церковно-приходскаго ихъ Попечи-

тельства, сѣдателя Теофанъ крестьян кимъ Васимовъ; діонъ Нисимовъ; Иванъ Мыхъ; де Тихонов деревни харовъ вой—Прунинъ и тожъ, М 1880 г. Попечит хожане: Алексан ства: П Кузмич новъ М Николае села В Алексан деревни леховъ, Сучковъ Саховае гѣвъ А

тельства, на будущее трехлѣтіе, слѣдующія лица: Предсѣдателемъ Попечительства—священникъ села Парахина Теофанъ Ивановъ *Турбинъ*; членами Попечительства крестьяне: села Парахина—Иванъ Кондратовъ, Евдокимъ Васильевъ *Парахины* и Михаилъ Тимофеевъ *Онисимовъ*; деревни Овсяниковой—Теодотъ Акимовъ, Иродіонъ Николаевъ *Овсяниковы* и Иванъ Михайловъ *Онисимовъ*; деревни Орловой—Василій Васильевъ *Густиновъ*, Иванъ Макаровъ *Онисимовъ* и Борисъ Павловъ *Жудрявыхъ*; деревни Дутой—Аѳанасій Яковлевъ *Болговъ*, Иванъ Тихоновъ *Иваниковъ* и Николай Яковлевъ *Рыльковъ*; деревни Лопатиной—Семень Артамоновъ, Василій Захаровъ и Филиппъ Ивановъ *Гибаловы*; деревни Роговой—Прохоръ Павловъ *Солоповъ*, Евтихій Ефимовъ *Аоинъ* и Ефимъ Семеновъ *Подколзинъ*.

— Приговоромъ прихожанъ села Спасскаго, Вязовое тожъ, Малоархангельскаго уѣзда, составленнымъ 9 Марта 1880 года, избраны въ составъ церковно-приходскаго Попечительства на слѣдующее трехлѣтіе слѣдующіе прихожане: Предсѣдателемъ Попечительства: Помѣщикъ Александръ Николаевичъ *Веніери*; членами Попечительства: Никита Дмитріевъ *Семеновъ*, Кузьма Тимофеевъ *Кузмичевъ*, Андрей Степановъ *Гуровъ*, Михаилъ Семеновъ *Мелиховъ*, Евгенийъ Федотовъ *Корсаковъ*, Иванъ Николаевъ *Воскресенскій*, Сергѣй Степановъ *Знаменскій*; села Вязоваго государственные крестьяне: Перасимъ Александровъ *Барковъ*, Михаилъ Дмитріевъ *Барковъ*; деревни Вышняго Кунача—Максимъ Александровъ *Полеховъ*, Тимофей Тихоновъ *Панинъ*, Андрей Филипповъ *Сучковъ*, Егоръ Ворисовъ *Петровъ*, Федоръ Филипповъ *Саховаевъ*, Федоръ Алексѣевъ *Ковытцевъ*, Алексѣй Сергѣевъ *Козловъ*; деревни Потудаевки—Степанъ Аѳанасъ-

щенникъ села Мошенца, Брянскаго уѣзда, Григорій *Макаръевъ* депутатомъ по 5-му Брянскому благочинническому участку; священникъ Мценскаго уѣзда, села Калугина, Алексѣй *Хохловъ* депутатомъ по 3-му Мценскому благочинническому участку; священникъ Брянской Воскресенской церкви Алексѣй *Золотовъ* депутатомъ по 1-му Брянскому благочинническому участку, священникъ Брянскаго Собора Іоаннъ *Головинъ* помощникомъ депутата по тому же участку.

— Определены настоятелями: помощникъ настоятеля, священникъ села Голубфи, Брянскаго уѣзда, Іоаннъ *Брянцевъ* въ томъ же селѣ и священникъ села Башкатова, Мценскаго уѣзда, Павелъ *Никольскій* Башкатово-Скородновскаго прихода.

— Воспитанникъ Орловской Семинаріи Владиміръ *Щегловъ* рукоположенъ въ священника къ церкви села Вороньска, Ливенскаго уѣзда.

— Определены штатными исправляющими должностными помощниками по сверхштатный причетникъ Яковъ *Тварскій* къ церкви села Подмокраго, Мценскаго уѣзда, и сверхштатный причетникъ, Волховскаго уѣзда, села Приворова, Василій *Полубовъ* къ церкви села Аняхина, Мценскаго уѣзда.

— Псаломщикъ-диаконъ села Подмокраго, Мценскаго уѣзда, Іоаннъ *Струковъ* умеръ.

— Псаломщикъ села Подмокраго, Мценскаго уѣзда, Іоаннъ *Струковъ* умеръ.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Сисаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 15-го числа 1880 года. шп

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ТЕЗОИМЕНИТСТВА Благочестивѣйшія
Государыни Маріи Александровны (*).

*Тѣлесное обученіе в малѣ
есть полезно: а благочестіе
на все полезно есть, обто-
ваніе имъ юще живота ны-
нѣшняго и грядущаго (1
Тим. 4, 8).*

Ничья для кого изъ насъ не тайна, благочестивые слушатели, что современное русское общество переживаетъ тревожное время, одну изъ тяжелыхъ годинъ. Всякій знаетъ, что подпольная пропаганда революціонеровъ прозвѣтъ намъ ниспроверженіемъ всѣхъ законовъ божескихъ и человѣческихъ, уничтоженіемъ церкви и верховной власти, разрушеніемъ семьи и государства и всеобщимъ грабежемъ собственности. Къ общему изумленію, это зло гордо поднимаетъ свою голову. Оно, съ неслыханною дерзостію, заявило уже о себѣ рядомъ самыхъ отчаянныхъ злодѣяній въ покушеніи на царубійство и въ кровавой мести высшимъ сановникамъ отечества, а теперь наводитъ ужасъ истребленіемъ цѣлыхъ городовъ пожарами. Мало того; оно производитъ опустошенія среди нашего молодаго поколѣнія, среди учащейся

(*) Произнесено 22-го Іюля 1879 г. въ кафедральномъ Соборѣ, при служеніи Его Пресвященства.

и недоучи
ный путь.
саться не
Верховна
обществе
въ то же
всѣ сло
честнаго
и общая
энергію
звѣ нап
Так
сужденія
не всѣ,
задаются
ная прог
чтожена
И кажды
деніями,
вину сла
въ послѣ
идеи за
вѣднич
тительн
которые
школу с
даванія,
Кто же
Ес
что ре
больше
каясъ

и недоучившейся молодежи, увлекаая ее на свой погубельный путь. Последнее обстоятельство дает повод опасаться не только за настоящее, но и за наше будущее. Верховная власть, принимая противъ злоумышленниковъ общественаго спокойствія необходимыя мѣры строгости, въ то же время призвала къ дружному содѣйствию ей и всѣ слои русскаго общества. Поэтому долгъ каждого честнаго гражданина, по мѣрѣ его силъ и возможности, и общая безопасность обязываютъ искренно, съ полною энергіею и самоотверженіемъ, отозваться на этотъ призывъ нашего Обожаемаго Государя.

Такия обстоятельства вызвали самыя разнообразныя сужденія о совершающихся событіяхъ. Теперь едва ли не всѣ, кому дорого благосостояніе церкви и отечества, задаются вопросами: откуда возникла у насъ революціонная пропаганда, какими мѣрами она можетъ быть уничтожена и чѣмъ окончатся дальнѣйшія ея проявленія. И каждый, сообразуясь съ своими взглядами и убѣжденіями, рѣшаетъ эти вопросы по своему. Одни всю вину слагаютъ на литературу, такъ усердно проводившую въ послѣднее время матеріалистическія и социалистическія идеи запада; другіе готовы упрекнуть церковное проповѣдничество, имѣвшее, будто-бы, возможность предотвратить появленіе и развитіе нравственной порчи; а нѣкоторые стараются обвинить не только современную школу съ ея внутреннимъ строемъ и способами преподаванія, но даже поголовно все русское общество. Кто же виноватъ? въ чемъ-же источникъ зла?

Если обратимъ наше вниманіе на то обстоятельство, что революціонеры возмущаются внѣ школы, въ средѣ болѣею частію недоучившейся молодежи, что она, увлекааясь безумнымъ ученіемъ, отвергается, прежде всего,

вѣры въ Бога и заробную жизнь, попираетъ нравствен-
ность и все, что дорого и свято челоѣку неиспорченному, и
то представится очевиднымъ, что съ самаго дѣтства въ
умѣ, чувствѣ и волѣ этихъ несчастныхъ юношей надле-
житимъ образомъ не было оукоренено основныхъ истинъ
вѣры и христіанской нравственности. Поэтому въ свое
время, когда искушеніе приближалось къ нимъ, они не
нашли въ самихъ себѣ достаточно хорошаго и въшнему
напльву извращенныхъ понятий; поэтому они такъ легко, и
безъ внутренней борьбы, отделились отъ своихъ своимъ
безумнымъ руководителямъ и такъ легко разстались въ
разстаются со всемъ, чему должны были вѣровать, безу-
словно. Но если бы въ дѣтствѣ ихъ было положено
прочное основаніе религіозности, если бы истины вѣры и
христіанской нравственности вошли, какъ вода въ
ихъ плоть и кровь, вмѣстѣ съ молокомъ матери; тогда
никакое увлеченіе, никакая пропаганда не нашли бы для
себя плодотворной почвы, и мы не были бы свидѣтелями
возмутительныхъ проявленій социализма. Здѣсь невольно
приходитъ на память знаменательное изреченіе одного
изъ маститыхъ европейскихъ государей, произнесенное
имъ послѣ злодѣйскаго покушенія на его жизнь: Онъ
сказалъ, что «все, что важно въ религіи, религіозное воспитаніе
должно быть поведено гораздо глубже и серьезнѣе.
Должно признать неотразимую истинность сихъ словъ,
основанныхъ на глубокомъ пониманіи духа времени.
Значитъ, одна изъ причинъ постигающаго насъ зла за-
ключается въ серьезныхъ недостаткахъ и даже въ отсут-
ствіи религіознаго воспитанія». И еще имъ въ до-
полненіе. Обратимся, прежде всего, къ нашей семьѣ и вмоти-
римся: при какихъ условіяхъ ведется въ ней дѣло рели-
гіознаго воспитанія нашихъ дѣтей?

внѣ Ора
необходи
озномъ
небрежн
внушаю
ставляю
иконами
подтвер
разруша
что сам
нитъ въ
дахъ и
они не с
дѣлами
научить
дѣтей
казать,
другие
не мно
что кому
молитъ
было, в
ствуешь
наши
богослу
грѣшно
дѣтя
мѣстѣ
сѣянн
соверш
еся. Е
нымъ и

Оказывается, что одни изъ родителей, не отрицая необходимости ранняго развитія своихъ дѣтей въ религиозномъ отношеніи, начинаютъ и ведутъ это дѣло весьма небрежно. Такъ, они говорятъ своимъ дѣтямъ о Богѣ, внушаютъ имъ, что нужно молиться Ему, и даже заставляютъ иногда прочитывать заученныя молитвы предъ иконами; но сами же, своимъ примѣромъ не только не подтверждаютъ того, чему учатъ дѣтей, а напротивъ разрушаютъ все, что созидали. Развѣ дѣти не видятъ, что сами родители почти никогда не молятся ни дома, ни въ церкви, рѣдко призываютъ Бога въ своихъ нуждахъ, нарушаютъ святость праздниковъ и постовъ? Развѣ они не понимаютъ этого противорѣчія между словами и дѣлами, а своей матери? А кромѣ нея, отъ кого же имъ научиться, съ кого взять примѣръ? — Случается, приводятъ дѣтей въ церковь, но врядъ ли за тѣмъ-ли, чтобы показать, каково они одѣты, и посмотреть, какъ одѣваются другіе. Понятно, что лѣтъ такого посѣщенія храма Божія немного приноситъ пользы, такъ какъ дѣти чувствуютъ, что ихъ приводили на показъ, а не за тѣмъ, чтобы молиться. Между тѣмъ, если бы имъ предварительно было внушено, что въ храмѣ Божіемъ невидимо присутствуетъ самъ Богъ, и что тамъ Онъ скорѣе услышитъ наши молитвы, чѣмъ въ другомъ мѣстѣ, что во время богослуженія развлекаться чѣмъ-либо постороннимъ грѣшно, потому что Богъ все видитъ и все знаетъ; тогда дитя имѣло бы представленіе о храмѣ Божіемъ, какъ о мѣстѣ святомъ, гдѣ ни разговаривать, ни стоять разсѣянно нельзя, гдѣ нужно всматриваться во все, что совершается, и внимательно слушать, что поется и читается. Кромѣ того, если бы и сама мать своимъ благоговѣйнымъ отношеніемъ къ храму Божію и къ богослуженію,

своимъ личнымъ примѣромъ подтвердила то, что должна была внушить дѣтямъ, тогда они поняли бы, что это значить, внѣшняя обстановка храма, общій видъ молящагося народа, совершеніе богослуженія, чтеніе и пѣніе производили бы на душу дѣтей свое глубокое, неотразимое впечатлѣніе и помогали бы отвлеченнымъ истинамъ богопознанія облекаться въ болѣе или менѣе опредѣленную форму представленій.

Другіе изъ родителей, руководимые тою или другою изъ новѣйшихъ теорій воспитанія, держатся того мнѣнія, что дѣтямъ не слѣдуетъ слишкомъ рано сообщать истинъ вѣры, на томъ основаніи, что отвлеченность ихъ, будто бы, недоступна дѣтскому пониманію. Въмѣсто того, они едва-ли не самымъ существеннымъ считаютъ, чтобы дитя умѣло пролепетать, хотя бы и механически, нѣсколько французскихъ фразъ, чтобы оно прилично держало себя при посѣтителяхъ, а при случаѣ могло показать заботливость родителей объ усвоеніи ихъ сыномъ или дочерью музыки и танцевъ. Но спросимъ то же самое дитя, на воспитаніе котораго уже не мало положено хлопотъ: знаетъ-ли оно что-либо о Богѣ, молится ли оно когда нибудь, умѣетъ ли прочесть какую-либо молитву? На самомъ дѣлѣ едвали не окажется, что въ области вѣры такое дитя оставлено въ полномъ невѣдѣніи; если оно и имѣетъ смутное представленіе о Богѣ, но за то почти не знаетъ, что Богъ есть Творецъ міра и Податель всѣхъ благъ и что къ Нему должны быть устремлены умъ и сердце какъ въ взрослому, такъ и дитяти. — Родителямъ, воспитывающимъ такъ своихъ дѣтей, искренно желалось бы сказать, что представленія о Богѣ и о Его отношеніяхъ къ міру и людямъ на самомъ дѣлѣ не такъ отвлечены, чтобы они были недоступны для

дѣтскаго
другихъ
и приуче
ностей,
дѣтскаго
жизнь
чалъ вѣр
характер
безотчет
ло запеч
тогда вс
зданіемъ
дождь,
по сло
великое
Ес
просы с
въ Ветх
потерял
ныхъ ли
наго п
то еди
предмет
слѣдова
такія м
ли дог
свѣдов
можно-
лицу,
чего м
Не под
самозва

дѣтскаго пониманія, какъ въ этомъ хотятъ увѣрить себя и другихъ нѣкоторые; что сообщеніе этихъ истинъ, а равно и пріученіе дѣтей къ исполненію религіозныхъ обязанностей, должно начинаться вмѣстѣ съ раскрытіемъ дѣтскаго сознанія, и что, кромѣ семьи, ни школа, ни жизнь не могутъ привить человѣку тѣхъ первичныхъ началъ вѣры и нравственности, которыя опредѣляютъ его характеръ и внутреннее настроеніе и управляютъ имъ безотчетно во всю жизнь. Если этихъ началъ не было запечатлѣно въ душѣ дитяти во время его дѣтства, тогда все дальнѣйшее его развитіе и образованіе будетъ зданіемъ, построеннымъ на пескѣ. А когда поидетъ дождь, разольются рѣки и устремятся на домъ тотъ, онъ, по слову Спасителя, упадетъ, и паденіе его будетъ великое“ (Матѣ 7, 27).

Есть и такіе родители, которыя на пытливые вопросы своихъ дѣтей о Богѣ и о чудесахъ, совершенныхъ въ Вѣтхомъ и Новомъ Завѣтѣ, отвѣчаютъ, что вѣра уже потеряла свое значеніе, а чудеса суть вымыслы праздныхъ людей; если же и нужно знать что-нибудь изъ учебнаго предмета, извѣстнаго подъ именемъ Закона Божія, то единственно въ силу той необходимости, что этотъ предметъ обязательно проходитъ въ школѣ и что, слѣдовательно, безъ знанія его обойтись нельзя. Когда такія мысли внушаются дѣтямъ родителями, возможно ли допустить, чтобы ихъ сынъ или дочь относились съ довѣріемъ къ тому, что сообщается въ школѣ; возможно ли, чтобы они болѣе повѣрили постороннему лицу, чѣмъ своей матери? Наврядъ; а если такъ, то чего можно ожидать отъ такихъ дѣтей въ будущемъ? Не готовятъ ли они такимъ образомъ къ той роли самозванныхъ благодѣтелей отечества, избавиться отъ

которыхъ есть прямая задача правительства и общества? Да, невыносимо тяжело и неприятно, когда приходится случайно наталкиваться на такіи печальныя явленія и невольно любить, что есть отцы и матери, воспитывающіе своихъ дѣтей на началахъ отрицанія. Неужели въ дѣтскомъ отрицаніи всего святаго они думаютъ найти залогъ будущаго счастья и благоденствія своихъ дѣтей? и т. д.

Спрашивается теперь: кто же всего болѣе виноватъ въ томъ, что революціонная пропаганда находитъ для себя почву среди нашей молодежи? Кто же виноватъ, что она легко поддается фантастическому и бессмысленному ученію о социализмѣ и вдругъ разрываетъ всякую связь съ върою и церковію, и отечествомъ и семьею? Никто не виноватъ, кромѣ тѣхъ изъ насъ, которые въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій весьма усердно гонялись за современными идеями, доставляемыми такъ обязательно нашею свѣтскою литературою. Таковыя съ увлеченіемъ воспринимали, все безъ разбора, и не отбывая плевать отъ вощеницы, и все старались проводить въ жизнь эти примѣнять къ дѣлу, только потому, что это было оное и въ своемъ родѣ оригинально. Что прежде считалось не прикосновенною святынею, посвященною въ нами, они теперь назвали отжившею рушиною, ни чтобы не показаться отстающими, и начали стыдиться и завѣщанныхъ традицій опытной старины. Вслѣдствіе такой погонии за всѣмъ новымъ, онѣ одними овладѣли холодною и равнодушіе къ исповѣдуемой вѣрѣ, а другими — явное отрицаніе своей жизни и дѣлами. Первымъ нарушеніе до какого-либо свѣтскаго приліянія; считается едва-ли не болѣе важнымъ и непростительнымъ чѣмъ и пренебреженіе къ общественному и домашнему, и богослуженію, и нарушеніе апостольнаго и исполненіе долга, исповѣди; а вторые тунуть не забываютъ,

что они славной своимъ лагаютъ. Здѣсь возрѣн домашнѣ плана и нужное ли не и холодно длетъ что о яніемъ. Пр сей в мѣста, правду въ сов няго кажда прямая чадъ с 4). О Васъ шаго именемъ ныхъ и неос Собствѣ этомъ

что они называются христианами и принадлежатъ православнои церкви. Такъ одни стараются превзойти другихъ своимъ либерализмомъ. Тотъ же либерализмъ они прилагаютъ и къ дѣлу домашняго воспитанія своихъ дѣтей. Здѣсь каждый руководится своимъ вкусомъ, своими воззрѣнїями и убѣжденїями. Отсюда и происходитъ, что домашнее воспитаніе нерѣдко лишено определеннаго плана и надлежащей послѣдовательности, чаще всего чуждое религіознаго и нравственнаго элементовъ, врядъ ли не всего болѣе портитъ дѣтей, а личный примѣръ холодности и пренебреженія ко всему религіозному, истребляетъ и то, что познается дѣтьми въ школѣ. Понятно, что отъ разлада между школьнымъ и семейнымъ вліяніемъ на дѣтей трудно ожидать хорошихъ результатовъ.

Простите намъ, благочестивые слушатели, что въ сей высокаторжественный день, съ сего священнаго мѣста, мы позволили себѣ высказать неутѣшительную правду. Къ тому побудили насъ: печальныя проявленія въ современныхъ событіяхъ недостатковъ нашего домашняго религіознаго воспитанія, личная безопасность каждаго члена нашего молодаго поколѣнія и наконецъ прямая заповѣль Апостола, чтобы мы *воспитывали чадъ своихъ въ наказанїи и ученїи Господни* (Ефес. 6, 4).

Обращаемся къ вамъ, отцы и матери, и умоляемъ васъ именемъ Господа нашего Иисуса Христа, повелѣшаго приводить къ Нему дѣтей (Мар. 10, 14), умоляемъ именемъ церкви и отечества отрѣшиться отъ тѣхъ ложныхъ и гибельныхъ идей, которыя отрицаютъ важность и необходимость надлежащаго религіознаго воспитанія. Собственное благо дѣтей требуетъ отъ васъ, чтобы въ этомъ великомъ искусствѣ вы руководились прежде всего

правою вѣрою; а она лучше всякаго руководства подскажите вамъ — какъ онъ должно быть ведено. Пусть ея истины будутъ привиты дѣтямъ въ младенчествѣ; пусть въ сердцахъ ихъ будетъ положено начало любви и уваженія къ ней; пусть съ самаго равняго возраста дѣти такъ приучатся исполнять религіозныя обязанности, чтобы эта привычка была ихъ второю природою. Тогда устранятся все опасенія за ихъ будущность; тогда можно питать надежду, что они будутъ послушныя дѣти нашей общей Матери — православной церкви и добрые граждане отечества. Не забудемъ при семъ и словъ Апостола, что *одно тѣлесное обученіе вмамъ есть полезно: а благочестіе на все полезно есть, обитованіе имѣюще живота нынѣшняго и грядущаго.* Аминь.

Законоучитель реального училища, священникъ Алексѣй Вознесенскій.

Р ъ Ч Ъ

въ день 25-ти-лѣтняго юбилея Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

„Вожимъ Провидѣніемъ и священнымъ закономъ престолонаслѣдія бывъ призваны на прародительскій Всероссійскій престоль, въ соотвѣтствіе сему призванію, Мы положили въ сердцѣ Своемъ обѣтъ обнимать Нашею Царскою любовью и попеченіемъ всехъ Нашихъ вѣрно-подданныхъ, всякаго званія и состоянія, отъ благородно-владѣющаго мечемъ на защиту отечества, до скромно-работающаго ремесленнымъ орудіемъ, отъ проходящаго

высшую государственную службу, до проводящаго на полѣ борозду сохою или плугомъ“... (Высоч. Маниф. 19 февр. 1861 г.).

Таково начало того драгоценнаго акта Царской любви къ Своему народу, который 19-ть лѣтъ тому назадъ, въ этотъ самый день, совершенъ былъ Царемъ-Освободителемъ и который, подобно лучезарному солнцу, оживилъ до двадцати-милліоновъ народа-подданныхъ, снявъ съ нихъ иго крѣпостнаго права и даровавъ гражданскую свободу, которой, вопреки человѣческому достоинству, они были лишены, какъ закрѣпленные подъ властію помѣщиковъ. Отмѣна крѣпостнаго права—это такое событіе, которое не имѣетъ ничего себѣ подобнаго въ исторіи Россіи. Манифестъ 19-го февраля 1861 года, уничтожающій это право, является началомъ неисчислимыя реформъ нашего гражданского быта,—реформъ, которыя, по естественному историческому закону, должны были слѣдовать одна за другой, съ исчезновеніемъ главнѣйшей причины, удерживавшей въ неподвижности силы и развитіе народа. Достопамятнымъ для Россіи манифестомъ Государь Императоръ въ первый разъ привнесъ нашъ отечественный вкладъ въ общій духовный капиталъ человѣческой свободы, чрезъ уничтоженіе крѣпостнаго права сблизивъ насъ по духу съ семьею Европейскихъ народовъ, а до сихъ поръ мы были только завистливыми свидѣтелями тѣхъ благотворныхъ событій, которыя совершались на западѣ Европы, вслѣдствіе гражданской свободы всѣхъ сословій и всякаго званія. Не даромъ многие, слѣдящіе за историческимъ развитіемъ жизни Русскаго государства, хотятъ въ 19-мъ февралѣ 1861 года видѣть основаніе для новаго дѣленія исторіи Россіи на періоды. И дѣйствительно, 19-е февраля 1861

года служить для Россіи переходною ступенью отъ старой жизни къ новому періоду ея существованія. Съ этого времени для нея открывается широкій путь прогресса и цивилизації. Милостивое слово Царя положило конецъ произволу и насилію властителей и подняло человеческую личность, задавленную до сего времени правомъ сильнаго; и съ этого времени духовная и матеріальная производительность народа, которая до сихъ поръ была искусственно ослабляема, начала усиливаться и возвышаться. Первымъ послѣдствіемъ уничтоженія крѣпостнаго права было возвышеніе личности крѣпостныхъ людей. Державный Освободитель крестьянъ руководствовался въ этомъ дѣлѣ главнымъ образомъ христіанскимъ духомъ любви къ Своимъ подданнымъ. И русский народъ со дня изданія манифеста 19-го февраля 1861 года и до сего времени не перестаетъ возносить свои горячія молитвы къ Царю всѣхъ царей за своего Царя-Батюшку (*). 19-е февраля 1861 года было днемъ незабвеннаго торжества русскаго народа. Тотъ день былъ днемъ пробужденія дремлющей русской могучей силы. Русский крестьянинъ до сего времени чувствовалъ и сознавалъ, что у него есть сила, да воли нѣтъ; а теперь онъ воленъ, теперь ужъ онъ отпущенъ на свободу. Теперь

(*) Рассказываютъ, что одинъ крестьянинъ, служившій въ Петербургѣ дворникомъ, вышедши утромъ 19-го февраля за ворота, увидѣлъ на заборѣ прибитуго афишу, а когда ему сказали, что это — желанная воля, — мужичекъ не могъ сдержатъ порыва своего благороднаго простаго русскаго сердца, слезы радости и умиленія полились изъ его глазъ; онъ, ставши на колѣна, горячо молился на манифестъ, приговаривалъ: „спасибо-же нашему Царю-Батюшкѣ, — наконецъ-то мы дождались желанной свободушки“. А спустя немного это русское спасибо пронеслось во всѣхъ концахъ Россіи.

опредѣлены самыя его личныя права и права собственности. И какъ высоки, какъ велики эти права! Теперь личныя права освобожденныхъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ сравнены съ состояніемъ свободныхъ обывателей чрезъ распространеніе на нихъ общихъ гражданскихъ законоположеній о правахъ и обязанностяхъ семейныхъ. Теперь они при вступленіи въ бракъ и распоряженіи въ своихъ семейныхъ дѣлахъ свободны отъ произвола своихъ господъ, изъ которыхъ многіе до того были деспотичны, что власть ихъ превъшала мѣру всякаго человѣческаго терпѣнія. Прешло ужь то время, когда „помѣщикъ въ своемъ имѣніи по одному капризу или съ эгоистическимъ расчетомъ выдавалъ 16-ти лѣтнюю крестьянскую дѣвушку за 70-ти лѣтняго, имъ-же изувѣченнаго, старика. Теперь настало другое время, когда крестьяне уже не могутъ быть подвергаемы наказанію иначе, какъ по судебному приговору, или по законному распоряженію поставленныхъ надъ ними правительственныхъ и общественныхъ властей. Прешла пора кулачнаго права, когда за вину и безъ вины помѣщикъ билъ каждаго, стегалъ ихъ кнутомъ или изобрѣталъ для своихъ несчастныхъ жертвъ танталовы мученія; но прежде все это сходило съ рукъ, все это было въ порядкѣ вещей. Исторія крѣпостнаго права по мѣстамъ наполнена страницами чистозвѣрскаго обращенія помѣщика съ своими крестьянами. Одна помѣщица нарочно уморила ребенка у кормилицы, чтобы молоко этой несчастной не раздѣлялось между барченкомъ и „хамовымъ отродьемъ“ (Монограф. Мордовцева). Другая помѣщица Тульской губерніи Епифанскаго уѣзда наказывала своихъ крестьянокъ за несрочное исполненіе талекъ (пряжа на прялкѣ) тѣмъ, что ви-

новныхъ, раздѣвши до гола, обмазывали медомъ и въ такомъ видѣ привязывали къ дереву, поставляя ихъ на съѣденіе пчеламъ, мухамъ и разнымъ атмосфернымъ насекомымъ; а если дѣло случалось зимою, то виновныхъ голыхъ сажали на ледъ. Теперь обезпечены закономъ и имущественныя права крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Для охраненія этихъ правъ законъ предоставляетъ крестьянамъ начинать искъ, тяжбу, подавать жалобы, быть свидѣтелями и поручителями. А бывало ни за что ни про что крестьянинъ, въ одно неожиданное время лишался всего своего имущества, да и самого его подъ ясць, съ связанными на задъ руками, сдавали въ солдаты, безъ всякаго вниманія къ лѣтамъ несчастнаго и голосу дѣтей-сиротъ, а единственно потому, что на то была барская воля. Никакихъ судовъ *de facto* надъ помѣщиками не существовало; одна барская воля — вотъ былъ безопасный и безусловный судъ и законъ! Теперь же имущественная зависимость отъ господъ уничтожена навсегда. Теперь крестьяне могутъ отлучаться отъ мѣста жительства съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ общими законами. Теперь имъ предоставлено право производить свободную торговлю безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ и безъ платежа пошлины; открывать и содержать на основаніи законовъ фабрики и разныя промышленныя, торговыя и ремесленныя заведенія; записываться въ цехи, производить ремесла въ своихъ селеніяхъ и продавать свои издѣлія, какъ въ селахъ, такъ и въ городахъ, и вносить гильдейныя пошлины. Ихъ отношенія къ помѣщикамъ до выкупа полевыхъ угодій состоятъ въ томъ, что они обязаны уплачивать опредѣленный денежный оброкъ за землю; но имъ же предоставлено право и каждому порознь и

цѣлымъ
какъ и
въ опре
крестья
шала го
ложенія
крестья
доли об
полевыхъ
ственно
менно-о
права
крѣпост
чательн
уничтож
исторіи
видимъ
наго ур
и въ м
ствемъ
народна
свободн
ниль въ
и рефор
номичес
ду общ
престор
благосо
отоя Ск
крестья
мы не
Именно

цѣлымъ обществомъ выкупа усадьбной оцѣдки, равно какъ и выкупа полевого надѣла. Тотъ и другой выкупъ въ опредѣленіи цѣны зависитъ отъ обоюднаго согласія крестьянъ и владѣльца, лишь бы цѣна эта не превышала того размѣра, который опредѣленъ мѣстными положеніями. Съ выкупомъ усадьбы и полевого надѣла, крестьяне освобождаются отъ платежа помѣщику и той доли оброка, которая падаетъ на выкупныя усадьбы и полевая угодья, и получаютъ ихъ въ полную свою собственность, дѣлаясь такимъ образомъ изъ крестьянъ временно-обязанныхъ крестьянами собственниками. Таковы права и обязанности крестьянъ освобожденныхъ изъ крѣпостной зависимости! Воля Царя исполнилась окончательно. Крѣпостное право со всеми своими жертвами уничтожено разъ навсегда; оно сдѣлалось достояніемъ исторіи и останется только въ памяти потомства. Мы видимъ такимъ образомъ, что, кромѣ поднятія нравственнаго уровня русскаго народа, отмена крѣпостнаго права и въ матеріальномъ отношеніи имѣла своимъ послѣдствиемъ увеличеніе производительности и, следовательно, народнаго богатства. Это и понятно; съ одной стороны, свободный трудъ, составляющій общее достояніе, изменилъ всѣ стороны нашей экономической дѣятельности, и реформа 19-го февраля 1861 года создала новые экономическіе принципы; а съ другой стороны, самому труду обществу, прежде перѣдко стѣсненному, открытъ престоръ и дана полная свобода созидать собственное благосостояніе и благосостояніе семейства.

Сказавши о личныхъ и имущественныхъ правахъ крестьянъ, освобожденныхъ изъ крѣпостной зависимости, мы не можемъ не упомянуть и еще объ одномъ правѣ. Именно: вѣрный словамъ милостиваго манифеста „да

развивается просвѣщеніе“, Государь Императоръ далъ право крестьянскимъ дѣтямъ поступать въ общія учебныя заведенія. Само собой разумѣется, что ученые степени предоставляютъ право людямъ всякаго происхожденія поступать на службу по всѣмъ частямъ; слѣдовательно, право это присвоивается и дѣтямъ освобожденныхъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ. Это такое благодѣяніе Государя Императора, о которомъ нашъ русскій мужичекъ и подумать не смѣлъ. До 19-го февраля 1861 года на каждую отрасль умственного труда дѣятели являлись лишь изъ одной трети русскаго народа, а теперь мы вправѣ ожидать ихъ отъ дѣлаго народа; посмотрите ужъ теперь на наши гимназіи,—прошло какихъ нибудь 15 лѣтъ, а онѣ ужъ выдаютъ аттестаты зрѣлости одинаково и дѣтямъ дворянъ и дѣтямъ крестьянъ.

Мысленно пробѣгая все нами сказанное, мы вполне убѣждаемся, что единственная царственная забота Государя Императора составляла и составляетъ желаніе осчастливить дорогой для Него русскій народъ, и, чрезъ достиженіе всѣхъ мудрыхъ и благихъ предначертаній Его, дать каждому изъ Его подданныхъ возможность наслаждаться счастьемъ, довольствомъ и спокойствіемъ. Одна у Него дума, одна у Него забота,—это счастье народа, счастье отечества. Основное начало Его цавственной дѣятельности, источникъ всѣхъ Его стремленій и побужденій—это мысль оставить по Себѣ царство Свое объединенное, умиротворенное, благоустроенное, счастливое и возвеличенное. И самые трудные случаи, въ которыхъ Онъ лично много разъ находился, не сломили Его душевной твердости, не ослабили Его отескаго попеченія о благѣ Своихъ подданныхъ. Сознаніе обязанно-

сти въ Н
всегда го
долгъ, но
бовъ, — и
верженіе,
женія как
хотѣль бл
любве-оби
февраля
цати-милл
тень, как
дутъ вък
жить въ
отечестве
пути про
просвѣпе
Освободи
бой физи
надежды
за то мы
при Ком
и Кому
оковъ.

Во

никъ хр
Вотъ как
бесѣдахъ.

сти въ Немъ возвышалось и возвышается до ревности, всегда готовой не только на труды, которыхъ требуетъ долгъ, но и на подвиги, которые совершаетъ одна любовь, и на жертвы, которыя приноситъ одно самоотверженіе, порождаемое любовью. Не заботясь о сооруженіи какого-либо вещественнаго памятника, которымъ хотѣлъ бы увѣковѣчить Свое имя въ потомствѣ, нашъ любве-обильный Монархъ однимъ преобразованиемъ 19-го февраля 1861 года, поистинѣ, создалъ Себѣ живой двадцати-милліонный памятникъ. Памятникъ этотъ безсмертенъ, какъ безсмертна личность Александра II-го. Пройдутъ вѣка, а имя Царствующаго Императора будетъ жить въ памяти потомства. Пройдутъ вѣка, и наши соотечественники будутъ болѣе и болѣе подвизаться на пути прогресса и цивилизаціи, но всегда начало этого просвѣщенія будутъ относить къ Александру II-му, Освободителю умственного труда изъ-подъ давленія грубой физической силы, будутъ относить къ Тому, на комъ надежды всѣхъ почили, и Кто надежды оправдалъ, Кого за то мы полюбили, что къ новой жизни насъ призвалъ; при Комъ заря свободы зажглась для вѣковыхъ рабовъ и Кому дивятся всѣ народы, какъ Сокрушителю оковъ.

Воспит. VI класса Михайль Космодамианскій.

Разныя извѣстія.

Въ недавнее время въ Петербургѣ появился проповѣдникъ христіанства изъ свѣтскихъ лицъ, нѣкто г. Пашковъ. Вотъ какъ передаетъ „Церковно-Общ. Вѣстникъ“ о духовныхъ бесѣдахъ, происходящихъ у г. Пашкова. На этихъ бесѣдахъ

бываетъ много слушателей, принадлежавшихъ къ разнымъ слоямъ общества. Одни изъ нихъ ходятъ изъ простаго любопытства, желая взглянуть, какъ свѣтскій человѣкъ разыгрываетъ роль проповѣдника; другіе, конечно, по сочувствію ученію, проповѣдуемому сектантами. Самыя собранія происходятъ въ такомъ порядкѣ: бесѣдамъ обыкновенно предшествуетъ молитва, которую дрожащимъ голосомъ и со слезами на глазахъ произноситъ самъ проповѣдникъ. Молитва не составляется заранее; проповѣдникъ экспромптѣмъ выражаетъ въ ней то, что Богъ на душу положилъ. Предъ началомъ молитвы проповѣдникъ возглашаетъ „помолимся“. Всѣ присутствующіе становятся на колѣна, обратившись лицомъ къ спинкѣ стула. Тогда проповѣдникъ начинаетъ молитву. Содержаніе всѣхъ молитвъ одно и тоже и только равнообразится по формѣ. Вотъ одна изъ таковыхъ молитвъ: „Господи, Ты сказалъ, что гдѣ два или три собраны во имя Твое, Ты посреди ихъ. Здѣсь не два и не три. Ты, Господи, знаешь, сколько насъ здѣсь. Дай же намъ услышать слово Твое. Пошли Духа Твоего, чтобы Онъ соединилъ насъ съ Тобою, и т. дал. Подобною же молитвою и заканчивается бесѣда. Въ послѣднее время однако молитва замѣнена какими-то „любимыми стихами“, которые поются подъ аккомпаниментъ органа. Что же проповѣдуютъ эти проповѣдники новой секты? Подобно содержанію молитвы, и содержаніе ихъ проповѣдей одно и тоже. Въ каждой проповѣди говорится, что люди уклонились отъ Бога, всѣ грѣшники и всѣ прокляты, но І. Христосъ взялъ на Себя ихъ проклятіе и чрезъ то всѣхъ спасъ. Въ дѣйствительности однакожь только тотъ изъ нихъ спасется, кто Христовъ, т. е. кто не признаетъ для достиженія спасенія другаго посредника, кромѣ І. Христа. Кто указываетъ другія средства для оправданія и спасенія, тотъ ученикъ діавола и самыя средства эти тоже отъ діавола, потому что кромѣ І. Христа мы никакими средствами не достигнемъ оправданія и спасенія, а напротивъ удалимся отъ спасенія.

Эти сред
Христа.
ковцевъ и д
ся распрое
сборищахъ
у нихъ
доступны
всѣмъ;
роли
совершают
служеній
„любимыхъ
„помолим
къ стула.
словомъ
Едва око
завшихъ
исправив
самаго г.
ковно Об
преданія
нигму ве
му-я егс
указаль
принимат
что Хри
„У мен
лози
сказаль
было
зывается
дѣтей
внѣтоне

Эти средства измыслилъ диаволь, чтобы удалить насъ отъ Христа. Для спасенія нужна одна только въра. Секта паниковцевъ и дѣлаетъ, по видимому, значительные успѣхи и проповѣдь ея распространена почти во всѣхъ частяхъ столицы. О самыхъ сборищахъ паниковцевъ газета рассказываетъ слѣдующее. Сборища у нихъ бываютъ двухъ родовъ: тайныя и открытыя. Первыя доступны только тѣмъ Христовымъ, т. е. сектантамъ, вторыя — всѣмъ; на до этихъ сборищахъ, кромѣ мужчинъ и женщинъ, въ роли учителей выступаютъ даже дѣти. На сборищахъ сектанты совершаютъ въ что-бы родѣ богослуженія. Одно изъ такихъ богослуженій въ присутствіи репортера газеты началось пѣніемъ „любимыхъ стиховъ“, а потомъ генераль „секты возгласилъ: „помолимся“, всѣ опустились на колѣна, обратившись къ ени къ стулу. Молитва, произнесенная „генераломъ“, была заключена словомъ „аминь“, которое повторено было присутствовавшими. Едва окончили молитву „генераль“, какъ кто-то изъ присутствовавшихъ началъ другую молитву, въ которой между прочимъ испрашивалось благословеніе на царствующій домъ, а также на самого г. Паникова и др. — Характеризуя ученіе сектантовъ, Церковно-Общ. Вѣстн. утверждаетъ, что секта эта не призываетъ св. преданія за источникъ православно-христіанскаго ученія. Преданіе не у всѣхъ различно, говоритъ „генераль“ этой секты, поэтому я не признаю. А вотъ это слово „Вожіе“ (при этомъ оная) указавъ на новый заветъ) у всѣхъ одинаково, поэтому я его и принимаю. Кромѣ того этотъ „генераль“ неоднократно говорилъ, что Христосъ приходилъ къ нему и сказалъ, что онъ спасенъ. У меня не гадалщина была, говорилъ „генераль“, мы бы могли бы когда Христосъ ко мнѣ явился и сказалъ, что ты спасенъ. Трудно представить себѣ, что со мной было когда Христосъ ко мнѣ низшелъ. Между прочимъ оказывается, что паниковщина не составляетъ своего вниманія на дѣтей. Сектанты устраиваютъ для нихъ особыя собранія. Религіозныя операціи надъ дѣтьми производятся такъ: ихъ заставляютъ

становиться на колѣна, обратившись къ спинкѣ стула, закрывать руками лица и повторять громко молитву, произносимую кѣмъ-либо изъ сектактовъ. Послѣ этого дѣтямъ дозволяется гимнастика, раздаются гостинцы и книги. По имѣющимъ свѣдѣніямъ, кромѣ Петербурга пашковщина распространяется и въ другихъ мѣстахъ. Такъ недавно апостоль этой секты появился въ Торжкѣ; кромѣ того агенты пашковцевъ дѣйствуютъ въ губерніяхъ Нижегородской и Симбирской. Успѣху проповѣдей содѣйствуетъ между прочимъ то обстоятельство, что пашковцы оказываютъ матеріальную помощь тѣмъ, которые изъявляютъ желаніе поступить въ ихъ общество.

— Къ вопросу о качествахъ воска, употребляемаго въ церковныхъ свѣчахъ (отзывъ химика — технолога херсонскаго епархіальнаго свѣчнаго завода). По вступленіи моемъ въ должность химика — технолога епархіальнаго свѣчнаго завода, мнѣ было поручено членами попечительства изслѣдовать партію воска, которая доставлена была на заводъ поставщикомъ воска евреемъ. Образчики этой партіи въ видѣ небольшихъ кусковъ, взятыхъ отъ различныхъ круговъ, числомъ 25 — 30, вручены были мнѣ за надлежащею печатью. Въ партіи было около 160 пудъ. Воскъ, по ви́шнему виду, не представлялъ никакихъ характерныхъ особенностей и предназначался для выработки желтыхъ (небѣленныхъ) восковыхъ свѣчъ, на которыя получилось требованіе и которыхъ не имѣлось въ запасѣ на заводѣ. Полученныя мною пробы воска были сплавлены, при чемъ можно было убедиться, что въ воскѣ не было грубыхъ механическихъ примѣсей, такъ какъ примѣси эти осаждаются на дно сосуда, въ которомъ производится плавленіе воска. Землистыхъ веществъ и вообще неизбежныхъ въ продажномъ желтомъ воскѣ нечистотъ было такое количество, что не было основанія заподозрить поставщика въ умыленномъ подмѣшиваніи нечистотъ къ воску, а такъ какъ по контракту, заключенному поставщиками съ попечительствомъ, всякія механическія примѣси къ воску возвращаются поставщи-

камъ обі
точномъ
емый вос
воскъ
плавленіи
къ воску
жить ни
лы по с
указанія
10/0 смс
канифол
въ мале
жидкост
наго сп
слышать
шенная
смоль ж
не. Ит
проба н
шая по
на пове
кости,
весьма
ствіи
Кусочек
калія;
жидкос
парафи
очень
эмульсі
доказан
парафи
и стеар

камь обратно, то мнѣ не представлялось никакой надобности въ точномъ количественномъ опредѣленіи этихъ примѣсей. — Изслѣдуемый воскъ плавился при 62° С. Такъ какъ чистый пчелиный воскъ плавится при 63° — 64° С., то полученная температура плавленія давала поводъ къ вѣроятнымъ предположеніямъ, что къ воску подмѣшаны вещества, точка плавленія которыхъ лежатъ ниже 63° — 64° С. Прежде всего была сдѣлана проба на смолы по способу Schmidt—а. Способъ этотъ очень точный и даетъ указанія даже въ томъ случаѣ, когда въ воскѣ находится до 1% смолы, напр. калофони, или, какъ ее называютъ у насъ, канфоли. Кусочекъ воска въ семь 1—3 грамма (величиною въ маленькій горѣхъ) прокипяченъ былъ съ кислотою и къ жидкости, послѣ охлажденія, прибавлено было столько нашатырнаго спирта (ѣдкаго амміака), что запахъ его можно было ясно слышать (до щелочной реакціи). Получилась жидкость, окрашенная въ блѣдно-желтый цвѣтъ, тогда какъ въ присутствіи смоль жидкость получаетъ характерное красно-бурое окрашивание. Итакъ смоль въ воскѣ не оказалось. Затѣмъ сдѣлана была проба на парафинъ (церезинъ) по способу Sandolt—а. Небольшая порція воска была обработана дѣйствующею сѣрною кислотою; на поверхность обугливавшейся массы воска, по охлажденіи жидкости, всплыла пленка изъ парафина; пленка эта однако была весьма незначительна. Для большей убѣдительности въ присутствіи парафина сдѣлана проба по способу Max. Buchner—а. Кусочекъ воска обмыленъ былъ спиртовымъ растворомъ ѣдкаго калия; на поверхность мыльной эмульсіи, при долгомъ отстаиваніи жидкости въ горячей водѣ, всплыли маслянистыя капельки парафинъ. Но количество ихъ было такъ мало, что было бы очень затруднительно отдѣлать эти капельки парафина отъ эмульсіи и подвергнуть ихъ взвѣшиванію. Такимъ образомъ было доказано присутствіе въ воскѣ весьма небольшого количества парафина. Оставалось испытать воскъ на сало, японскій воскъ и стеариновую кислоту—примѣси, которыя часто употребляются

Уля фальсификаціи воска. Исследование сделано было по способу Donath'а. — Кусочек воска величиною въ орѣхъ подвергнутъ былъ кипяченію съ насыщеннымъ растворомъ пулекислота натрія (кѣпкій растворъ соды въ водѣ), причемъ получилась обильная эмульсія, которая осталась и послѣ охлаждения жидкости. Реакція указываетъ на то, что въ воскѣ находится одна двѣ, или жъ и всѣ три названныя примѣси, а обильная эмульсія отъ кипяченія воска съ растворомъ соды давала право думать, что вообще и ства, эти подмѣшаны къ воску въ весьма значительномъ количествѣ. Необходимо было разъяснить, какая именно подмѣсь изъ названныхъ трехъ веществъ находится въ воскѣ. Для испытанія нага японскій воскъ порціи изслѣдуемаго воска была обмылена растворомъ въ кипятокѣ мыла отъ солена поваренной солью; получены отрицательныя показанія. Для испытанія нага стеариновую кислоту воскъ кипятили съ со спиртомъ (сбособъ) felling'а); получены также отрицательныя результаты. Оставалось только сказать и нужно было убѣдиться въ присутствіи его прямыи реакціями на сало. При прокаливаніи воска ясно слышны были запахи абродеина (непріятный запахъ, который издаетъ сальница свѣча, когда ее затушатъ). Снова обмылена была порція воска кипѣющимъ калиемъ, образовавшееся мыло разложено соляною кислотою, и причемъ на поверхность всплыли жирныя кислоты (стеариновая и пальметиновая и олеиновая), которые находятся въ всякомъ салѣ и въ растительныхъ маслахъ. Послѣ этого не оставалось ничего, кого въ сомнѣніи о томъ, что къ воску прибавлено весьма значительное количество сала или масла. Какое именно сало или масло употреблено для фальсификаціи воска, это говорить нельзя съ истинною увѣренностію, такъ какъ реакція для различныхъ видовъ сала и масла въ этомъ случаѣ изтождественны, но, судя по фиалковому запаху мыльной эмульсіи, можно предполагать, что въ воскѣ находится то или иное называемое пальмовое масло, употребляемое въ настоящее время въ большомъ количествѣ мыловарами, а также въ фабрикахъ стеариновыхъ свѣчей и проп. — Итакъ и качественными и

пробами
ма знач
смоль
ческихъ
венному
дованны
способъ
чистаго
рафина
иболѣе
слѣдует
удѣльна
— 0, 9
въ воск
наго въ
примѣсе
чѣмъ м
ла или
удѣльно
Wagne
вѣсь и
для ко.
было
весьма
способо
вѣсь
логъ п
до 0, 3
фунтах
ныя 3
состоит
ошибки

пробами было установлено слѣдующее: въ воскѣ находится весьма значительное количество сала и очень мало парафина, нѣтъ смоль японскаго воска, стеариновой кислоты и грубыхъ механическихъ примѣсей. Технологъ приступилъ затѣмъ къ количественному опредѣленію сала и парафина. Изъ способовъ, рекомендованныхъ для этой цѣли, надежнымъ представляется только способъ Wagner—а, основанный на различіи удѣльнаго вѣса чистаго пчелинаго воска, парафина и сала. Удѣльный вѣсъ парафина 0, 869 — 0, 876 и удѣльный вѣсъ сала — 0, 886. Наиболѣе тяжелы изъ трехъ названныхъ веществъ — воскъ, затѣмъ слѣдуетъ сало и наконецъ парафинъ. Если при опредѣленіи удѣльнаго вѣса испытуемаго воска получится число менѣе 0, 965 — 0, 969, а качественнымъ анализомъ обнаружено присутствие въ воскѣ сала или парафина, то ясно, что это уменьшеніе удѣльнаго вѣса обусловливается присутствіемъ въ воскѣ названныхъ примѣсей и количество этихъ примѣсей будетъ тѣмъ большее, чѣмъ меньше удѣльный вѣсъ смѣси, состоящей изъ воска и сала или изъ воска и парафина. Таблицы для опредѣленія по удѣльному вѣсу сала и парафина въ воскѣ составлены Hardy и Wagner-омъ. Оставалось слѣдовательно опредѣлить удѣльный вѣсъ испытуемаго воска и воспользоваться названными таблицами для количественнаго опредѣленія примѣсей. Опредѣленіе сдѣлано было двумя способами: по способу Wagner а, съ помощію весьма чувствительнаго ареометра и обыкновеннымъ вѣсовымъ способомъ. Въ томъ и другомъ случаѣ получится удѣльный вѣсъ 0, 945. На основаніи вышеприведенныхъ данныхъ технологъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: въ воскѣ находится до 35% примѣсей, т. е. въ 100 вѣсовыхъ частяхъ (лудахъ, фунтахъ), чистаго воска только 65 вѣсовыхъ частей, а остальные 35 вѣсовыхъ частей по воскѣ. Примѣсь почти исключительно состоитъ изъ сала, есть также слѣды парафина. Возможность ошибки лежитъ въ предѣлахъ двухъ — трехъ процентовъ.

		Отъ 1877 г. оставалось		Въ 1878 г. куп	
	Сколько.	По какой	На какую	Сколько.	По какой
		цѣнѣ.	сумму.		цѣнѣ.
		Р. К.	Р. К.		Р. К.
1) На пишу.					
Муки ржаной подсеѣнной а)				150 п	63
б)				225 —	67
в)				250 —	68
г)				120 —	80
Муки пшеничной . . . а)				1 —	140
б)				12 ¹ / ₂ —	160
в)				2 —	190
г)				6 ¹ / ₄ —	2 —
д)				2п. 38 ф	240
е)				1 —	260
Муки гречневой . . . а)				7 —	150
б)				3 четв.	744
в)				15 ⁵ / ₈ п.	760
г)				9 —	8 —

лено.
На какую
Руб.
94
150
170
96
1
20
3
12
7
2
10
22
118
72

190	380	2	190	380
2	1250 6 1/4	2	2	1250
240	7 82 и. 38 ф.	240	240	37 8
260	260 189	260	260	260
150	1050 17	150	150	1050
744	22 32 30 четвер.	744	744	22 32
760	118 75 15 1/2 / s	760	760	118 75
8	72 901	8	8	72

Итого

По какой цѣнѣ. Р. К. 160 140 80 68 67 63

Дено.	Въ 1878 г. израсходовано.	За тѣмъ къ 1879 году				
		осталось	По какой цѣнѣ.			
На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
94 50 150 пуд.	—	63	94 50	—	—	—
150 75 225 —	—	67	150 75	—	—	—
170 — 250 —	—	68	170 —	—	—	—
96 — 120 —	—	80	96 —	—	—	—
140 — 1 —	—	140	140 —	—	—	—
20 — 12 1/2 —	—	160	20 —	—	—	—

3. прикуп

исчено. 878 Вѣ 1878 г. израсходовано.

За тѣмъ къ 1879 году
осталось.

Руб. К.	По какой цѣнѣ.		Руб. К.	Руб. К.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
	На какую сумму.	Сколько.				На какую сумму.	Сколько.
110	—	21 45 1/2 пуд.	110	21 45	ограниченое тѣло		
115	01 4 57 3/5 пудовъ.	4 115	115	5 75 50			
125	08 4 50 1/4 4 пуда.	4 125	125	5 —			
150	— 0 57 5/8 4 мѣры.	4 150	150	5 75 1/2			
110	01 — 4 40 4 3/4 пуда.	110	4 40		ограниченое тѣло		
120	0 — 3 1/2 2 1/2 пуда.	120	3 —		инженер		
135	01 — 1 35 1 1/2 пуда.	135	1 35		инженер		
280	0 — 64 61 23 п. 3 ф.	280	64 61		инженер		
290	8 54 23 18 п 28 ф	290	54 23		инженер		
3 —	02 — 36 45 1/2 п. 6 ф	3 —	36 45		инженер		
320	— 174 16 23 п. 7 ф.	320	174 16				
340	02 58 48 17 п. 8 ф	340	58 48				
360	08 71 28 19 п 32 ф	360	71 28 1/2				
280	03 22 96 8 ст. 8 ф.	280	22 96				
6	— 96 16 фунт.	6	96				

	Отъ 1877 г. оставалось				Въ 1878 г. куп			
	Сколько.		По какой цѣнѣ.		Сколько.		По какой цѣнѣ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Сала говяжьяго а)	1	31	0	1	1	п 3 1/2 ф	4	—
б)	7	33	3	1	1	п. 28 1/2 ф	4	10
в)	5	33	1	2	4	п 15 ф	4	80
г)	7	33	0	1	1	п. 6 ф	6	—
Сала свиного а)	0	4	4	0	3	2 2/3 ф.	—	15
Свѣжины а)	3	8	0	1	6	фун.	—	9
б)	8	8	0	1	7	фун.	—	10
Телятины а)	1	3	0	2	7	фун.	—	9
Баранины а)	3	3	0	2	4	фун.	—	8
Масла коровьяго а)	1	3	0	3	7	фун.	—	25
б)	1	17	0	2	1	п 5 ф.	11	—
в)	1	8	0	3	9	фун.	—	28
г)	1	17	0	3	7	фун.	—	30
д)	0	22	0	2	12 1/2	ф.	—	32

лево.
На какую сумму.
Руб. К.

4 35
7 2
21
6 90
4 90
— 5
— 7
— 6
— 3
1 7
12 3
2 5
2 1
4

— 29	— 54	6 фун.	— 9	— 54	(9
— 10	— 70	7 фун.	— 10	— 70	(ж
— 9	— 63	7 фун.	— 9	— 63	(з
— 8	— 32	4 фун.	— 8	— 32	(я
— 25	— 175	7 фун.	— 25	— 175	(д
— 11	— 1237	1 п. 5 ф.	— 11	— 1237	(в
— 28	— 252	9 фунт.	— 28	— 252	(с
— 30	— 210	7 фунт.	— 30	— 210	(д
— 32	— 4	12 1/2 ф.	— 32	— 4	(в

двонднн азиднв

нлсд

3 г. кун

Въ 1878 г. израсходовано.

За тѣмъ въ 1879 году

осталось.

По какой
цѣнѣ.

На какую
сумму.

Околько.

По какой
цѣнѣ.

На какую
сумму.

Околько.

По какой
цѣнѣ.

На какую
сумму.

Руб. К.

Руб. К.

Руб. К.

Руб. К.

Руб. К.

4 —
4 10
4 80
6 —
15

435 1 пз 1/2 ф.
7 21 п. 28 1/2 ф.
21 — 4 п. 15 ф.
6 90 1 п. 6 ф.
4 90 32 2/3 ф.

4 —
4 10
4 80
6 —
15

435
7 2
21 —
6 90
4 90

(а)
(б)
(в)
(г)
(д)

отличающихся между

		Отъ 1877 г оставалось				Въ 1878 г. куп	
Сколько.	По какой день.	На какую сумму.	Сколько.		По какой день.	Сумму.	
			Р.	К.			
Масла коноплянаго . . . а)			1 1/2 п.	3	90		
б)			5 пуд.	4	—		
в)			1 п 6 ф.	4	20		
г)			2 1/2 п.	4	75		
д)			10 фун.	—	12		
е)			1 пуд.	5	—		
ж)			4 п 2 ф.	5	20		
з)			1 пудъ.	5	25		
Соли а)			10 пуд.	—	70		
б)			15 пуд.	—	75		
в)			7 пуд.	—	85		
Вѣлыхъ грибовъ . . . а)			1 п 10 ф	14	—		
б)			7 1/2 ф.	—	65		
в)			3 фун.	—	70		
г)			1 п 5 ф.	30	—		

лено.
На какую сумму.
Руб. К.

8 г. куп
ОБЩ.

По какой
Р

В 1878 г. израсходовано.		За тѣмъ къ 1879 году осталось								
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.	пуд.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
390		5 85 1/2 пуд.	390		5 85					
4		20 — 5 пуд.	4		20 —					
420		4 83 1 п. 6 ф.	420		4 83					
475		11 87 2 1/2 пуд.	475		11 87					
— 12		1 20 10 фун.	— 12		1 20					
5		5 — 1 пуд.	5		5 —					
520		21 6 4 п. 2 ф.	520		21 6					
525		5 25 1 пудъ.	525		5 25					
— 70		7 — 10 пуд.	— 70		7 —					
— 75		11 25 15 пуд.	— 75		11 25					
— 85		5 95 7 пуд.	— 85		5 95					
14		17 50 1 п. 10 ф.	14		17 50					
— 65		4 87 7 1/2 ф.	— 65		4 87					
— 70		2 10 3 фун.	— 70		2 10					
30		33 75 1 п. 5 ф.	30		33 75					

Отъ 1877 г. оставалось			Въ 1878 г. куплено.		
Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Масла коньяка	д)	2 фунт.	90		180
	е)	1 фунт.	1		1
Северюги соленой	а)	2 п 31 ф	4		111
	б)	1 п 4 ф.	440		48
	в)	2 п. 8 1/4 ф	480		105
	г)	1 п 37 ф	520		10
Судака свѣжаго		1 п 21 ф	320		48
Леща свѣжаго		31 фун.	6		18
Стерляди свѣжей		4 фун.	13		5
Стерляди соленой		1 пуд.	280		28
Щуки соленой		4 1/2 пуд	280		126
Осетровыхъ головъ		3 п. 8 ф.	320		102
Бѣлыхъ хлѣбовъ		1946 шт	2		486
Капусты качановъ	а)	1100 шт	3	33	1/2
	б)	65 шт.			1

78 г. кун		Въ 1878 г. израсходовано				За тѣмъ къ 1879 году осталось.			
По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
			Руб.	К.			Руб.	К.	
Т. 90	180	2 ф.	—	90	180				
Т. 1	1	1 ф.	1	—	1				
Ф. 4	1110	2 п. 31 ф.	4	—	1110				
Ф. 440	484	1 п. 4 ф.	440	—	484				
Ф. 480	1059	2 п 8 ¹ / ₄ ф.	480	—	1059				
Ф. 520	1011	п. 37 ф.	520	—	1011				
Ф. 320	488	1 п. 21 ф.	320	—	488				
Н. — 6	186	31 ф.	—	6	186				
Н. — 13	—	4 ф.	—	13	—	52			
К. 280	280	1 п.	280	—	280				
Уд. 280	1260	4 ¹ / ₂ п.	280	—	1260				
Ф. 320	1024	3 п. 8 ф.	320	—	1024				
ШТ. — 2	4865	1946 шт.	—	2	4865				
— 1/2	—	—	—	1/2	—				
—	—	1100 шт.	3	—	33				
ШТ. —	195	65 шт.	—	—	195				

		Отъ 1877 г. оставалось				Въ 1878 г. куп			
Сортъ	Мѣръ	Сколько	По какой цѣнѣ		Сколько	По какой цѣнѣ		На какую сумму	
			Р.	К.		Р.	К.		
		в)			60	шт.	—	—	
		г)			1100	шт	2	15	
		д)			8	п.	10	—	
		е)			79 ¹ / ₂	п.	—	—	
Огурцовъ		а)	20	мѣр.	—	8	160	—	
		б)			6	мѣр.	22	132	
		в)			40	мѣр.	17	680	
Свеклы		а)	1200	шт	—	50	6	—	
		б)			1200	шт	45	540	
Картофеля		а)			100	м.	15	15	
		б)			35	"	17	595	
		в)			25	"	18	450	
		г)			6	"	20	120	
		д)			2	"	25	—	
		е)			42	"	39	1470	

лено:
 На какую сумму.
 Руб. К.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ИЗДѢЛІЕ ИЗОБРАЖЕНІЙ СВ. ИКОНЪ

Хромофотографическаго и конгревнаго заведенія

В. ТИЛЬ и К^о. ВЪ ОДЕССѢ.

на Троицкой ул. въ собств. домъ № 15.

Заведеніе принимаетъ заказы на изготовленіе изображеній всякаго рода, черныхъ, раскрашенныхъ и золототисненныхъ, на планы, виды, письменные бланки съ видами и пр. Имѣется постоянный складъ *кипариса* и слѣдующихъ картинъ.

2 ¹ / ₄ : 2 ³ / ₄	верш.	по 2	к.	на бумагъ,	по 9	к.	кипарисъ.
2 ¹ / ₄ : 3 ¹ / ₄	"	"	2 ¹ / ₂	"	"	12	"
3: 4	"	"	3 ¹ / ₄	"	"	17	"
5: 6	"	"	5 ¹ / ₂	"	"	28	"
5: 6	верш.	золот.	по 5	коп.	на бумагъ.		
7 ¹ / ₂ : 9 ³ / ₄	"	"	"	12 ¹ / ₂	"	"	"
7 ¹ / ₂ : 9 ³ / ₄	"	краш.	"	10	"	"	"
10: 15	"	"	"	20	"	"	"

Подробный каталогъ которыхъ высылается по желанію.

СОДЕРЖАНІЕ.

Постановленія и распоряженія правительства. II. Слово. — Рѣчь. —
 Разныя извѣстія. — Отчетъ 2 Орловскаго духовнаго училища. —
 Объявленіе. — Историческіе очерки Орловской духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.
 Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 15-го дня 1880 года.

№ вещей.

147 ала рок том вов

148 I на жер лот

149 I на ная кре въ

150 I на ная

151 З кла. зом. лот

152 П бесн каг

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
147	Золотой парчи, на подкладкѣ алаго коленкора, обложенная широкимъ золотымъ газомъ, съ крестомъ и звѣздою золотыми, пожертвованная въ 1872 году	1	851
148	Парчевая по фіолетовой землѣ, на коленкоровой подкладкѣ, обложенная простымъ газомъ, съ золотымъ крестомъ и звѣздою	1	851
149	Простой бѣлой парчи цвѣтами, на желтой подкладкѣ, обложенная простымъ газомъ, съ простымъ крестомъ и звѣздою, пожертвована въ 1872 г.	1	851
150	Простой парчи по бѣлой землѣ, на желтой подкладкѣ, обложенная широкимъ желтымъ газомъ,	1	851
151	Золотой парчи, на алой подкладкѣ, обложенная золотымъ газомъ, съ крестомъ и звѣздою золотыми	1	851
	б) Подризники.		
152	Шелковой цвѣтной матеріи небеснаго цвѣта, на подкладкѣ какого коленкора.	1	851

№ вещей	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
153	Синяго цвѣта море, на подкладкѣ бѣлаго коленкора	1	
154	Цвѣтной красно-шелковой матеріи, на подкладкѣ дикаго коленкора.	1	
155	Шелковый дикаго цвѣта, на дикой подкладкѣ, обнесенный узкимъ газомъ, съ крестомъ изъ того же газа	1	
156	Полосатой шелковой матеріи, на дикой подкладкѣ, съ оплечьемъ голубаго шелка, а внизу обложенный газомъ.	1	
157	Шелковый палеваго цвѣта голубыми цвѣтами, на коленкоровой подкладкѣ, внизу обложенный газомъ	1	
158	Голубой шелковой матеріи, на желтой подкладкѣ, внизу обнесенный широкою красною лентою.	1	
159	Шелковый коричневаго цвѣта, на подкладкѣ дикаго коленкора, низъ его кашемировый, а рукава шерстяной зеленой матеріи . . .	1	

№ вещей.
160
161
162
163
164
165
166

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
160	Шелковой розовой матеріи, на зеленой подкладкѣ, внизу надставленъ малиновымъ штофомъ . . .	1	
161	Шелковой зеленого цвѣта, на холстинной подкладкѣ; оплечье его голубой шелковой матеріи, рукава люстриновые, а низъ обложенъ широкимъ газомъ и желтою лентою . . .	1	
162	Розовой шелковой матеріи цвѣтами, обложенный газомъ; низъ его надставленъ бѣлою парчею, а рукава краснымъ штофомъ . . .	1	
163	Шелковый полосатый съ оплечьемъ черного бархата . . .	1	
164	Шелковый коричневаго цвѣта, на дикой подкладкѣ, обложенный вокругъ желтымъ газомъ . . .	1	
165	Шелковый зеленого цвѣта, на подкладкѣ дикаго коленкора, обложенный газомъ . . .	1	
166	Шелковый малиноваго цвѣта, на подкладкѣ желтой нанки, обложенный голубою лентою, съ оплечьемъ голубой матеріи . . .	1	

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
157	Цвѣтной шелковой матеріи, на дикой подкладкѣ, обложенный газомъ	1	
168	Шелковый малиноваго цвѣта, съ оплечьемъ голубаго цвѣта, на подкладкѣ желтой нанки, обложенный голубою лентою.	1	
169	Гарнитуровый вишневаго цвѣта, на подкладкѣ темносиняго колленкора, обложенный желтымъ газомъ.	1	
170	Шелковый стальнаго цвѣта на колленкоровой подкладкѣ. в) Епитрахи-и.	1	Пожертвованъ въ 1874 г.
171	Золотой парчи, на розовой подкладкѣ, обложенная узкимъ газомъ, съ тремя золотыми крестами.	1	Пожертвована въ 1873 г.
172	Золотой парчи, на желтой подкладкѣ, съ тремя золотыми крестами	1	Сдѣлана въ 1875 г.
173	Золотой парчи, на желтой подкладкѣ, съ тремя золотыми крестами	1	Пожертвована въ 1873 г.

№ вещей.	174	175	176	177	178	179	180
	к. л. мя	во. ло	во. тр	к.	та. то. тр. зс	во. не. ст	к. л. б.

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
174	Серебряннаго глазета, на подкладкѣ бѣлаго коленкора, съ тремя серебрянными крестами . . .	1	Сдѣлана въ 1875 г.
175	Рытаго бархата золотыми разводами, на желтой подкладкѣ, обложенная узкимъ газомъ.	1	
176	Рытаго бархата золотыми разводами, на синей подкладкѣ, съ тремя золотыми крестами.	1	Сдѣлана въ 1874 г.
177	Рытаго бархата, на желтой подкладкѣ, съ тремя крестами.	1	Сдѣлана въ 1873 г.
178	Рытаго бархата малиноваго цвѣта золотыми разводами, на желтой подкладкѣ, обнесенная простымъ узкимъ газомъ, съ тремя золотыми крестами	1	
179	Рытаго бархата золотыми разводами, на желтой подкладкѣ, обнесенная простымъ узкимъ газомъ съ тремя золотыми крестами	1	
180	Золотой парчи, на желтой подкладкѣ, по бокамъ обнесенная золотымъ газомъ, а внизу золотою бахромою	1	Пожертвована въ 1871 г.

неніе.

1001

101

102

вованъ
74 г.

вована
73 г.

а въ
г.

вована
73 г.

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
181	Золотой парчи цвѣтами, на дикой подкладкѣ, обнесенная простымъ газомъ, съ крестами изъ того же газа	1	
182	Золотой парчи, на желтой подкладкѣ, обнесенная узкимъ газомъ	1	
183	Золотой парчи темнозелеными разводами, на желтой подкладкѣ, обшитая широкимъ газомъ, съ шестью крестами.	1	
184	Черного бархата, на дикой подкладкѣ, обложенная бѣлымъ газомъ, съ тремя крестами изъ того же газа	1	Сдѣлана въ 1872 г.
185	Золотой парчи, на желтой подкладкѣ, съ шестью крестами.	1	
186	Золотой парчи цвѣтами, на желтой подкладкѣ, съ шестью золотыми крестами.	1	
187	Парчевая на шелковой подкладкѣ, съ тремя золотыми крестами.	1	
188	Золотой парчи, на желтой под-		

№ вещей.	
189	кла зомъ
190	кла ток
191	на зол там
192	на на
193	же пр
194	ди сл
	к.

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
	клякъ, обнесенная широкимъ газомъ	1	Пожертвована въ 1873 г.
189	Золотой парчи, на желтой подкладкѣ, обнесенная красною лентою, съ золотыми крестами	1	
190	Парчевая по фиолетовой землѣ, на дикой подкладкѣ, обнесенная золотымъ газомъ, съ тремя крестами	1	Сдѣлана въ 1873 г.
191	Бѣлой парчи разными цвѣтами, на голубой подкладкѣ, обложенная широкимъ газомъ	1	
192	Простой парчи цвѣтами, на желтой подкладкѣ, обложенная простымъ газомъ	1	
193	Голубой шелковой матеріи, на дикой подкладкѣ, съ крестами, сдѣланными изъ камней	1	
	г) Набедренники.		
194	Золотой парчи, на розовой подкладкѣ, съ золотымъ крестомъ	1	Пожертвована въ 1873 г.

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
195	Золотой парчи, на желтой подкладкѣ, съ золотымъ крестомъ .	1	Сдѣланъ въ 1875 г.
196	Золотой парчи, на желтой подкладкѣ, съ золотымъ крестомъ .	1	Сдѣланъ въ 1875 г.
197	Серебряннаго глазета, на подкладкѣ бѣлаго коленкора, съ крестомъ серебряннымъ	1	Сдѣланъ въ 1875 г.
198	Рытаго бархата малиноваго цвѣта, на желтой подкладкѣ, съ крестомъ изъ желтаго газа	1	
199	Рытаго бархата, на желтой подкладкѣ, съ золотымъ крестомъ	1	Сдѣланъ въ 1874 г.
200	Краснаго рытаго бархата, на желтой подкладкѣ	1	Сдѣланъ въ 1874 г.
201	Рытаго бархата, на желтой подкладкѣ, обложенный газомъ .	1	Сдѣланъ въ 1873 г.
202	Золотой парчи разными цвѣтами, на желтой подкладкѣ, съ золотымъ крестомъ	1	Сдѣланъ въ 1873 г.
203	Золотой парчи, по бѣлой землѣ, на желтой подкладкѣ, обло-		

МА

1-го

07

Изв
ціонн
испы
8)
въ с.-не
ся восп
санію 1
первому
сто изъ
Мессіи.
предлоз