

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Августа

№ 15.

1897 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадяхъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадяхъ 4 р. 50 к.
› корешкѣ . 4 › 25 ›	› корешкѣ . 4 › 75 ›
› обложкѣ . 4 › 50 ›	› обложкѣ . 5 › — ›

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе:

Юрьевскому купеческому сыну Сергію Алексѣеву Гапшину за пожертвованіе въ Вознесенскую гор. Юрьева кладбищенскую церковь сребропозлащенныхъ сосудовъ съ принадлежностями стоимостью во 105 руб.; уволенному въ запасъ арміи старшему унтеръ-офицеру Георгію Стефанову Кузнецову за пожертвованіе въ церковь села Польнаго, меленковского уѣзда, мѣдно-посеребрянной ризы на икону Спасителя, стоимостью въ 60 руб.; старостѣ церкви села Стромихина, шуйскаго уѣзда, Иваново-Вознесенскому купцу Вонифатію Никандрову Галкину за пожертвованіе

въ церковь того села двухъ большихъ мѣдно-высеребряныхъ подсвѣчниковъ, 12 мѣдно-высеребряныхъ лампадъ съ таковыми же свѣчами и двухъ ризъ на иконы двенадцятихъ праздниковъ, всего на 400 руб.; Иваново-Вознесенскому купеческому сыну Николаю Вонифатіеву Галкину за пожертвованіе въ церковь того же села высеребрянаго паникадила въ 50 руб. и Переславскому мѣщанину Ивану Зиновьеву Смирнову за пожертвованіе въ Смоленскую гор. Переславля церковь къ мѣстнымъ иконамъ двухъ большихъ подсвѣчниковъ стоимостью въ 60 руб.

Опредѣлены на мѣста: священническія—окончившій курсъ семинаріи Алексѣй Орловъ 14-го іюля въ село Жайское, муромскаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Василиій Радиковъ 17-го іюля въ село Никульское, александровскаго уѣзда.

Псаломщицкое: бывшій ученикъ духовнаго училища Василиій Добровольскій 19-го іюля и. д. псаломщика въ село Введенское, шуйскаго уѣзда.

Священникъ села Жайскаго, муромскаго уѣзда, Пароеній Альбицкій 14-го іюля уволенъ за штатъ.

Священникъ села Рыла, вязниковскаго уѣзда, Алексѣй Сергѣевскій 8-го іюля скончался.

Праздныя мѣста имѣются: священническія—въ Горщахъ, владимірскаго уѣзда, селѣ Рылѣ, вязниковскаго уѣзда и въ селѣ Ооминкѣ, покровскаго уѣзда.

Діаконскія: при Владимірскомъ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ и при церкви на фабрикѣ Баліна.

Псаломщицкія: въ городѣ Иваново-Вознесенскѣ и слободѣ Мстерѣ при единовѣрческихъ церквахъ; въ городѣ Суздаль при Богоявленской церкви, селѣ Обуховѣ, гороховецкаго уѣзда и селѣ Торкахъ, суздальскаго уѣзда.

ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Владимірской Епархіальной Эмеритальной кассы.

За мѣсяцъ іюнь 1897 года.

Къ 1-му іюня оставалось:

Наличными	4 р. 73 к.	
Билетами	314900 " — "	
	<hr/>	314904 р. 73 к.

Въ іюнь поступило на приходъ:

Наличными	3689 р. 31 к.	
Билетами	3000 " — "	
	<hr/>	6689 р. 31 к.

Всего на приходъ было:

Наличными	3694 р. 4 к.	
Билетами	317900 " — "	
	<hr/>	321594 р. 4 к.

Въ іюнь поступило въ расходъ:

Наличными	3622 р. — к.	
Билетами	— " — "	
	<hr/>	3622 р. — к.

Къ 1-му іюля остается:

Наличными	72 р. 4 к.	
Билетами	317900 " — "	
	<hr/>	317972 " 4 "

А.

Наличныя суммы, показанныя приходомъ за мѣсяцъ іюнь, поступили:

1. Отъ оо. Благочинныхъ:

Протоіерея г. Переславля А. Дилигенскаго	233 р. 50 к.
1-го округа Покровскаго уѣзда	196 " 98 "
2-го " Муромскаго уѣзда	162 " 59 "
3-го " Юрьевскаго уѣзда	69 " 70 "
3-го " Александровскаго уѣзда	166 " 73 "
4-го " Переславскаго уѣзда	207 " 56 "
4-го " Владимірскаго уѣзда	209 " 50 "

2. Лично представлено членскихъ взносов отъ участ- никовъ кассы	6	„	—	„
3. Проценто въ по купонамъ на срокъ 1-го іюня	2308	„	50	„
„ „ 1-го іюля	128	„	25	„
Итого	3689	р.	31	к.

Б.

Процентныя бумаги, показанныя приходомъ за мѣсяцъ іюнь, приобрѣтены покупкою на	3000	„	—	„
Итого	6689	р.	31	к.

В.

Наличныя суммы, показанныя расходомъ, за мѣсяцъ іюнь,
употреблены:

1. На покупку процентныхъ бумагъ по курсу 99 ¹ / ₄ — 2977 руб. 50 коп. проценто въ по купонамъ 3 р. 78 коп. и герб. марки 15 коп. и того	2981	„	43	„
2. На возвратъ бывшимъ участникамъ кассы	132	„	—	„
3. На выдачу пенсій	466	„	20	„
4. На выдачу жалованья членамъ Правленія и письмо- водителю	35	р.	16	к.
5. На страхованіе билета съ выигрышами отъ тиража погашенія	2	„	80	„
6. На канцелярскіе и мелочныя расходы въ теченіе полугодія	4	„	41	„
Итого	3622	р.	—	к.

Ж У Р Н А Л Ы

сѣзда оо. уполномоченныхъ отъ духовенства Суздальскаго училищнаго округа, бывшаго 20—21 января 1897 г.

Утреннее засѣданіе 20-го января.

1. Оо. уполномоченные Суздальскаго духовно-училищнаго округа 20-го января сего 1897 г. собрались въ зданіи Суздальскаго духовнаго училища и въ числѣ 11 человекъ занесли свои имена и фамиліи въ особый списокъ. На сѣздѣ не явился уполномоченный села Вошни, Юрьевскаго уѣзда, Петръ Прозоровъ, приславшій телеграмму о своей болѣзни, прилагаемую при дѣлахъ сѣзда. Засѣданіе, по принесеніи молитвы Св. Духу, было открыто старшимъ священникомъ села Тынцовъ Іоанномъ Введенскимъ; по открытіи засѣданія, приступили къ избранію изъ среды себя предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда и единогласно избрали въ предсѣдателя села Вески священника Алексѣя Чижева, а дѣлопроизводителемъ села Бережка священника Дмитрія Нарбекова.

Постановили: объ избраніи священника Алексѣя Чижева и священника о. Дмитрія Нарбекова, перваго—на должность предсѣдателя, а втораго—на должность дѣлопроизводителя, записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства вмѣстѣ со спискомъ оо. уполномоченныхъ, явившихся на очередное собраніе.

2. Слушали резолюціи его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, положенныя на журналахъ сѣзда оо. уполномоченныхъ, бывшаго 17—18 января 1896 года.

Постановили: резолюціи, положенныя на журналахъ сѣзда, принять къ свѣдѣнію и исполненію.

3. Слушали докладъ членовъ временно-ревизіоннаго комитета, избранныхъ январскимъ сѣздомъ 1896 г., для свидѣтельства суммъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Правленія Суздальскаго духовнаго училища, и повѣрки экономическаго отчета о приходѣ и расходѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію училища и общежитія при немъ за 1895 г. При докладѣ приложены актъ свидѣ-

тельствования, 1896 г. апрѣля 22-го дня, комитетомъ суммъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Правленія училища, и журналъ комитета, повѣрявшаго экономическіе отчеты по училищу за 1895 г. Актомъ засвидѣтельствована правильность храненія денежныхъ суммъ, а изъ журнала видно, что отчетъ Правленія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію училища и общежитія при немъ Комитетомъ провѣренъ и оказался составленнымъ правильно и съ документами согласно.

Постановили: докладъ временно-ревізійнаго комитета, съ приложенными при немъ актомъ и журналомъ, приложить къ бумагамъ сѣзда, а отчетъ возвратить въ Правленіе училища.

4. Слушали отношеніе Правленія Суздальскаго духовнаго училища отъ 15-го января 1897 года за № 9 и рассматривали представленные при немъ отчетъ и книгу прихода и расхода суммъ по снабженію учениковъ учебниками.

Постановили: приходо-расходныя книги возвратить въ Правленіе училища, отношеніе и отчетъ о движеніи суммъ по снабженію учениковъ учебниками приложить къ дѣламъ сѣзда, а священника гор. Суздаля Златоустовской церкви о. Василія Сперанскаго за безвозмездные труды, понесенные имъ въ отчетномъ году по снабженію учениковъ учебниками, благодарить.

5. Слушали отношеніе Правленія духовнаго училища отъ 15-го января 1897 года за № 10 объ избраніи трехъ свѣдующихъ въ счетной части и неучаствующихъ въ производствѣ расходовъ по содержанію училища, духовныхъ лицъ для ревізійнаго экономического отчета по содержанію училища и общежитія за 1896 годъ. Посредствомъ закрытой баллотировки въ члены ревізійнаго комитета избрали большинствомъ голосовъ: Ризположенскаго женскаго монастыря гор. Суздаля священника Василія Соколова (+ 11), Аѳонасіевской церкви священника Василія Лепорскаго (+ 9—2), Покровскаго женскаго монастыря священника Іоанна Взорова (+ 8—3).

Постановили: объ избраніи въ члены ревізійнаго комитета священниковъ: Василія Соколова, Василія Лепорскаго и Іоанна Взорова, записать въ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

6. Слушали прошеніе заштатнаго священника с. Юркова, Юрьевского уѣзда, Ѳеодора Крылова о дозволеніи за его внука, ученика Суздальскаго духовнаго училища 1-го класса, Николая Крылова, вносить плату за содержаніе въ общежитіи училища наравнѣ съ дѣтьми духовнаго званія. Въ прошеніи показано, что отецъ ученика Крылова, потомственный почетный гражданинъ, Иванъ Ѳеодоровъ Крыловъ лишился способности къ труду отъ пораженія параличемъ, состоя учителемъ въ церковно-приходской школѣ въ селѣ Юрковѣ.

Постановили: за недоставленіемъ документовъ на званіе учителя церковно-приходской школы и дѣйствительной службы отца означеннаго ученика въ церковно-приходской школѣ с. Юркова, просьбу священника Крылова оставить безъ удовлетворенія.

7. Слушали прошеніе псаломщика села Ново-Николаевского, Юрьевского уѣзда, Алексѣя Добронравова объ оказаніи сыну его, ученику 2-го класса Суздальскаго духовнаго училища Николаю Добронравову, оставленному по малоуспѣшности на повторительный курсъ, пособія.

Постановили: принимая во вниманіе многосемейность и скудные средства просителя, указанныя имъ въ свидѣтельствѣ о бѣдности, просить Правленіе училища оказать пособіе, если оно признаетъ означеннаго ученика заслуживающимъ того.

8. Слушали прошеніе діакона пог. Суходы, Суздальскаго уѣзда, Дмитрія Виноградова о сложеніи съ него 25 р., недоплаченныхъ имъ за содержаніе въ общежитіи сына его Владиміра Виноградова, теперь уволеннаго.

Постановили: такъ какъ діаконъ Виноградовъ при своемъ прошеніи не представилъ свидѣтельства о бѣдности, отказать въ его просьбѣ.

Вечернее засѣданіе 20-го января.

9. Слушали отношеніе Правленія Суздальскаго духовнаго училища отъ 15-го января 1897 г. за № 8 и разсматривали представленную при немъ смѣту доходовъ и расходовъ по училищу и общежитію при немъ на 1897 годъ и читали объясненія на нѣкоторыя статьи расхода.

Постановили: смѣту принять безъ измѣненій, за исключеніемъ статей 4-й и 11-й—по содержанію личнаго состава служащихъ при училищѣ. Статья 4-я не принята съѣздомъ на основаніи § 41 Уст. Дух. Учл. и того, что вознагражденіе дѣлопроизводителю Правленія ранѣе было назначаемо съѣздами, въ видѣ пособія дѣлопроизводителю изъ студентовъ Семинаріи, получавшему ограниченное содержаніе по должности учителя, какъ это было выяснено и на съѣздѣ 1896 г. января 17—18 дня. Статья 11-я расхода 120 руб. на усиленіе репетиторства въ училищѣ не принята, такъ какъ съѣздъ находитъ невозможнымъ, чтобы нашлось лицо, которое бы приняло на себя обязанность репетитора и добросовѣстно выполнило ее за такое ничтожное вознагражденіе.

Изъ остатка въ 1310 руб. 32½ коп., образовавшагося отъ смѣтныхъ назначеній въ теченіе двухъ предъидущихъ годовъ, на одну тысячу (1000) рублей приобрѣсти 4% государственную ренту; хранить ее въ училищномъ сундучкѣ вмѣстѣ съ училищными суммами и не расходовать, какъ самый капиталъ, такъ и % на него, безъ согласія Окружнаго Съѣзда и въ смѣту прихода не вносить.

Утреннее засѣданіе 21-го января.

10. Слушали отношеніе Правленія Суздальскаго духовнаго училища отъ 15-го января 1897 года за № 11, въ которомъ оно проситъ оо. уполномоченныхъ, не найдутъ ли они возможнымъ въ семь 1897 году застраховать отъ огня училищное имущество.

Постановили: въ виду того, что при особенномъ устройствѣ училищнаго зданія, какъ классныхъ въ немъ комнатъ, такъ и спальныхъ и др. помѣщеній со сводами и капитальными между каждой комнатой каменными стѣнами, не можетъ быть, въ случаѣ пожара, большаго распространеніе огня и, поэтому,—значительнаго истребленія училищнаго имущества, между тѣмъ какъ страховой платежъ за все училищное имущество долженъ быть значительный, отклонить предложеніе Правленія.

11. Слушали прошеніе вдовы секретаря Юрьевскаго уѣзднаго съѣзда Евдокии Васильевой Колоколовой объ освобожденіи сына ея, ученика III класса Суздальскаго духовнаго училища отъ взноса платы за право ученія.

Постановили: передать просьбу вдовы Колоколовой на рассмотрение училищнаго Правленія.

12. Покончивъ разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, постановили собраніе считать закрытымъ, будущій же очередный съѣздъ назначить на 20-е января 1898 г.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ сбора денегъ, по содержанію Суздальскаго духовнаго училища и общежитія при немъ, составленная съѣздомъ оо. уполномоченныхъ 21 января 1897 г. по благочиніямъ.

1.	По благочинію о. протоіерея Хераскова съ Богородице-Рождественскимъ соборомъ	270 р. 90 к.
	По вѣдомству благочинныхъ:	
2.	Протоіерея Александра Знаменскаго	187 „ 27 „
3.	Евгенія Лебедева	352 „ 73 „
4.	Протоіерея Іоанна Семеновскаго	421 „ 82 „
5.	Священника Іоанна Вишнякова	489 „ 9 „
6.	„ Василя Георгіевскаго	449 „ 10 „
7.	Протоіерея Елпидифора Грандилевскаго	330 „ 90 „
8.	„ Андрея Бережкова	340 „ — „
9.	Священника Павла Тихомирова	438 „ 18 „
10.	„ Александра Архангельскаго	87 „ 28 „
11.	„ Николая Бѣлавина	229 „ 10 „
12.	Протоіерея Покровскаго	107 „ 28 „
13.	Священника Любимова	204 „ 55 „
14.	„ Александра Виноградова	410 „ 90 „
	Итого	4319 р. 10 к.

С М Ъ Т А

доходовъ и расходовъ суммъ, по содержанию Суздальскаго духовнаго училища
въ 1897 году.

№	Статьи прихода.	Предполагается къ поступленію въ 1897 году	
		РУБЛИ	КОП.
1	Остается отъ 1896 года денежныхъ суммъ	1461	51 ¹ / ₂
	Сѣстныхъ припасовъ на	165	—
2	Поступленій изъ Владимірской Духовной Консисторіи:		
	а) Вырученныхъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	550	—
	б) Остатка отъ сбора на содержаніе параллельныхъ классовъ семинаріи	317	57
3	Недополученныхъ взносовъ отъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи въ 1896 году	334	—
4	Взносовъ отъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи въ 1897 году	2925	—
5	Платы за обученіе въ училищѣ отъ инословныхъ учениковъ	225	—
6	Недополученныхъ взносовъ отъ учениковъ за право обученія въ училищѣ	160	—
7	Поступленій отъ духовенства и церквей Суздальскаго духовно-училищнаго округа	4319	10
8	Дохода отъ продажи помоевъ, сухарей изъ училищной экономіи и случайныхъ поступленій	39	—
	А всего	10496	18 ¹ / ₂

Статьи расхода		Назначается въ расходъ на 1897 годъ	
		РУБЛИ	КОП.
<i>I. По содержанию личнаго состава служащихъ при училищѣ:</i>			
1	Учителю приготовительнаго класса	420	—
2	Двоимъ надзирателямъ, по 240 руб.	480	—
3	Священнику училищной церкви	120	—
4	Письмоводителю Правленія	180	—
5	Эконому общежитія	120	—
6	Кастеляншѣ общежитія	60	—
7	Учителю пѣнія въ вознагражденіе за управле- ніе училищнымъ хоромъ и за труды по завѣды- ванію складомъ письменныхъ принадлежностей	30	—
8	Училищному врачу	100	—
9	Училищному фельдшеру	84	—
Итого		1594	—
<i>II. По содержанию и ремонту училищныхъ зда- ній и жилыхъ помѣщеній въ нихъ:</i>			
10	На 200 саж. березовыхъ дровъ, по 4 р. 15 к. за сажень, 30—осиновыхъ, по 3 р. 10 к. и 10 р. 50 к. на переноску тѣхъ дровъ со двора въ сарай	933	50
11	а) На 155½ п. керосину, по 1 р. 40 к. пудъ, на 7 ф. стеариновыхъ свѣчъ и ½ ящика спичекъ	222	64
	б) На лампы, стекла, резервуары и другія при- надлежности освѣщенія	45	—
	в) На освѣщеніе церкви во время утреннихъ и вечернихъ молитвъ и на лампадное масло для освѣщенія столовой	15	—
12	а) На мытье половъ	60	—
	б) На чистку дымовыхъ трубъ и расшивку пе- чей съ матеріаломъ	30	—
	в) На чистку ретирадь, помойныхъ ямъ и двора	55	—
	г) На лопаты, метлы и вѣники	30	—
	д) На вставку стеколъ въ окна	65	—
13	На покраску кровли надъ училищнымъ зданіемъ	316	40
14	На побѣлку наружныхъ стѣнъ того же зданія	75	—

15	На побѣлку потолоковъ и окраску стѣнъ и половъ въ классахъ и комнатахъ общежитія	225	—
16	На приобрѣтеніе металлическаго писсуара для ретирадъ при общежитіи училища	25	—
17	На переустройство печи въ квартирѣ смотрителя училища	10	—
18	На ремонтъ погребной ямы	20	—
19	На оклейку новыми обоями залы въ квартирѣ помощника смотрителя	12	—
20	На уплату за арендуемое отъ Архіерейскаго дома помѣщеніе	25	—
21	На мелочные и экстраординарные расходы	125	—
	Итого	2289	54
<i>III. По содержанію классныхъ помѣщеній. столовой, кухни, погреба, больницы, библиотекъ и канцелярій:</i>			
22	а) На мѣлъ, губки, чернила, чернильницы и починку классной мебели	40	—
	б) На устройство 3 классныхъ столовъ	15	—
23	а) На 10 графиновъ, 3 мѣдные чайника, солонки и деревянные ложки 14 р. 75 к., на посеребреніе столовыхъ ложекъ 15 руб.	29	75
	б) На 2 ведра 1 р. 80 к. и полуду куба, бака и проч. кухонной посуды 20 руб.	21	80
24	На набивку и содержаніе погребовъ	20	—
25	На содержаніе больницы и аптечныя принадлежности, въ томъ числѣ на медикаменты, на 10 больничныхъ халатовъ, на 5 паръ шерстяныхъ, 5 паръ нитяныхъ чулокъ	125	—
26	На содержаніе канцеляріи	25	—
27	„ ремонтъ и содержаніе бани	30	—
28	„ содержаніе фундаментальной библиотекы	80	—
	„ „ ученической библиотекы	110	—
29	На гимнастическія принадлежности, игры и загородныя прогулки	10	—
30	На приобрѣтеніе 5 иконъ для классныхъ помѣщеній	60	—
	Итого	566	55

IV. На содержаніе воспитанниковъ:

31	На 750 п. ржаной муки, по 65 к пудъ . . .	487	50
32	На 122 п. муки 1-го сорта, по 9 руб. за мѣшокъ; 150 п. 2-го сорта, по 8 р. за мѣшокъ	465	20
33	На 33 четверти гречневой крупы, по 10 руб. 40 к. за четв. и пшена, по 10 р. за четв. . .	343	20
	На 1 пудъ гречневой муки	2	40
34	На 15 пуд. гороху, по 1 р. 20 к. за пудъ, и 4 п. 20 ф. гороховой муки, по 80 к пудъ .	25	40
35	На 196 $\frac{1}{2}$ п. разной мясной провизіи, 2 руб. 89 к. за пудъ	622	85
36	На 19 п. коровьяго масла, по 10 р. за пудъ	190	—
37	На молоко, сметану, творогъ и яйца	5	—
38	На 28 п. 19 ф. льняного масла, по 3 р. 80 к. за пудъ	108	15
39	На рыбу, икру, грибы и проч.	155	40
40	„ картофель	60	—
41	„ капусту	80	—
42	На свеклу, морковь, лукъ, хрѣнь, лавровый листъ и проч. пряности	25	—
43	На 10 п. сахарнаго песку, 2 п. изюму, 20 ф. черносливу, 3 мѣры клюквы, 4 $\frac{1}{2}$ п. картофельной муки, 2 п. манной крупы и 10 п. рису . .	118	10
44	На 20 пудовъ солоду, по 4 руб. мѣшокъ, и на дрожжи	50	—
45	На огурцы, укропъ и острогонъ	25	—
46	„ 5 кулей соли, по 4 р. за куль	20	—
47	„ воду	145	—
48	На содержаніе пищей учениковъ, находящихся въ больницѣ	25	—
49	На наемъ прислуги	500	—
	Итого	3453	20

V. По содержанію учениковъ въ отношеніи къ чистотѣ и опрятности:

50	На стирку бѣлья	350	—
51	„ мыло, щетки и ваку	30	—
52	„ стрижку волосъ учениковъ	13	—
	Итого	393	—

VI. По содержанию пансионеровъ училища:		
53	На 30 пиджачныхъ паръ, по 2 р. 95 коп. за пару	88 50
54	На 30 паръ сапогъ и головокъ, по 4 р. 85 к. за каждую пару сапогъ и головокъ, и на 30 паръ калошъ, по 2 р. 15 к. за пару	108 25
55	На 30 фуражекъ, по 75 к. за каждую	22 50
56	„ письменныя принадлежности	60 —
57	На носильное, постельное бѣлье и носовыя платки	40 32
58	На 15 скатертей и 6 салфетокъ	40 —
59	„ матеріалъ для починки носильной одежды	10 —
60	На денежное пособіе ученикамъ Суздальскаго духовно-училищнаго округа	300 —
	Итого	669 57
	А всего по всѣмъ статьямъ	8965 86



СО Д Е Р Ж А Н І Е .

Епархіальныя извѣстія.—Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Владимірской Епархіальной Эмеритальной кассы.—Журналы съѣзда оо. уполномоченныхъ отъ духовенства Суздальскаго училищнаго округа, бывшаго 20—21 января 1897 года.

Дозволено цензурою. Іюля 30-го дня 1897 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Августа № 15. 1897 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

БЕСѢДЫ

въ назиданіе православныхъ, имѣющихъ наклонность къ
мнѣніямъ глаголемыхъ старообрядцевъ.

(Продолженіе ¹⁾.)

III.

Въ нынѣшнемъ собесѣдованіи мы еще разъ возвратимся
къ исторіи исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ, къ той

¹⁾ См. № 14 Влад. Епарх. Вѣд. за 1897 г.

исторіи, на которую раскольники указываютъ, какъ на причину своего отпаденія отъ Церкви. Они говорятъ, что патріарху Никону не было никакой нужды исправлять церковно-богослужебныя книги, онѣ исправлены были всѣ его предшественниками, и онъ не исправилъ книги, а испортилъ, измѣнилъ старую вѣру и ввелъ новую еретическую.

Для того, кто хочетъ честно искать истину, довольно одного правильнаго знанія и безпристрастнаго разумѣнія исторіи книжнаго исправленія, чтобы понять, какъ ложно и неосновательно обвиненіе, возводимое раскольниками на патріарха Никона и на всю Православную Церковь. Если всѣ предшественники патріарха Никона (всероссійскіе патріархи) сознавали нужду исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ, то для Никона это было дѣломъ настоятельной необходимости, и вотъ главнымъ образомъ почему: бывшіе при патріархѣ Іосифѣ сирващики книгъ, по своему невѣжеству и своеволюю, въ исправленіи не заботились о томъ, чтобы книги были согласны съ древнѣйшими греческими и славянскими списками, а исправляли ихъ или по испорченнымъ спискамъ, или по своему мудрованію, потому и внесли въ книги много ошибокъ и неправильностей, такъ что наши церковно-богослужебныя книги того времени не мало различались отъ истинно-древнихъ книгъ и обрядовъ греческой церкви. Объ этомъ свидѣтельствуется самъ патріархъ Іосифъ: такъ, онъ пишетъ въ предисловіи къ кормчей книгѣ, которую начали исправлять при немъ: «обряцешь ли гдѣ либо правосписанную, безъ всякаго порока, въ святыхъ храмахъ книгу?... Знаю, что неудобно можешь обрѣсти не только въ соборной церкви, но даже въ епископіи или въ обителяхъ». И послѣ, еще въ другой книгѣ, написалъ таковое прошеніе своимъ преемникамъ: «по совѣту соборныя церкви исправите недоконченная или погрѣшенная въ разумѣ». Такъ, съ глубокимъ смиреніемъ, сознавалъ патріархъ Іосифъ, что книги при немъ исправленныя не исправны, и молилъ своихъ преемниковъ заняться дѣломъ книжнаго пересмотра и исправ-

ленія. Это свидѣтельство патріарха Іосифа, ко времени котораго раскольники относятъ полнѣйшее исправленіе богослуженныхъ книгъ, будетъ вѣчнымъ обличеніемъ ихъ неразумнаго упорства и противленія. Ибо если самъ патріархъ Іосифъ признавалъ, что въ книгахъ, при немъ исправлявшихся, есть и недоконченное, есть и погрѣшности, то благоразумно ли слятся раскольники доказать, что эти книги не имѣли въ себѣ поврежденія?!.. И чтобы могло произойти, если бы Никонъ не обратилъ на это дѣло своего зоркаго вниманія? Быть можетъ, нововведенія и погрѣшности нашихъ богослуженныхъ книгъ впоследствии времени, умножившись и укоренившись, породили бы несогласіе съ церковію греческою и нарушили бы такимъ образомъ миръ и единеніе въ церкви вселенской. А это было бы такое несчастіе, больше котораго невозможно и представить. Поистинѣ патріархъ Никонъ былъ орудіе Промысла Божія, воздвигнутое Господомъ во время благопотребно на пользу Церкви Православной.

И никто такъ благоразумно и съ такою осмотрительностію не производилъ дѣла исправленія церковно-богослуженныхъ книгъ, какъ патріархъ Никонъ. Извѣстно, что всѣ наши церковныя книги переведены съ греческихъ книгъ, а потому и исправлять ихъ можно было только съ книгъ греческихъ. И вотъ патріархъ Никонъ выписалъ греческія книги и изыскалъ людей, хорошо знавшихъ этотъ языкъ и славянское нарѣчіе. Мало этого, для большей вѣрности исправленія и для отвращенія всякаго сомнѣнія, такъ какъ противники его могли сказать, что и греческія книги испорчены, Никонъ положилъ исправлять книги не по однимъ греческимъ подлинникамъ, а и по древнѣйшимъ славянскимъ спискамъ, для чего и собралъ эти списки изъ монастырей и другихъ книгохранилищъ. Болѣе надежнаго способа для исправленія поврежденныхъ книгъ нельзя было и придумать; только чрезъ сличеніе греческихъ книгъ съ древнѣйшими славянскими и могло открыться истинное чтеніе. По такому рѣшенію, одобренному іерархами греческими и

русскими, наши церковно-богослужебныя книги и стали исправляться и печататься по строгому сличеніи ихъ съ книгами древними греческими и славянскими. Такимъ образомъ, въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ стало вводиться то древнее правильное чтеніе, которое мы приняли съ принятіемъ Святой Христовой вѣры. Это то чтеніе и имѣемъ мы нынѣ въ нашихъ святыхъ храмахъ. Послѣ этого говорить, что Никонъ перемѣнилъ старую вѣру и ввелъ новую, значитъ говорить явную ложь. Не новую вѣру ввелъ Никонъ въ новоисправленныхъ имъ книгахъ, а истинно древнюю; онъ очистилъ въ книгахъ только то, что было въ нихъ ложнаго и невѣрнаго, и представилъ намъ ученіе вѣры въ томъ видѣ, въ какомъ передано оно намъ Иисусомъ Христомъ, Святыми Апостолами и Святыми Отцами. Да и самое содержаніе новоисправленныхъ книгъ показываетъ, что въ нихъ нѣтъ никакой ереси, никакого отступленія отъ православія. Тогда была бы ересь въ книгахъ, когда допущено было бы въ нихъ что либо противное догматамъ православной вѣры, какъ напримѣръ: что Богъ не всемъ хочетъ спастися, или бы, что Сынъ Божій не равенъ Отцу и Святому Духу, или не будетъ воскресенія мертвыхъ и тому подобное; а такого рода неправильностей и сами раскольники, при всей своей ненависти къ новоисправленнымъ книгамъ, отыскать въ нихъ не могутъ.

Нужно сказать, что самое исправленіе книгъ при Никонѣ состояло не въ измѣненіи ученія вѣры, въ нихъ содержащагося, а въ исправленіи только ошибокъ изложенія, недописей, опісокъ и своевольныхъ поправокъ и измѣненій, которыя въ иныхъ мѣстахъ были чрезвычайно грубы, напримѣръ: въ древнѣйшихъ спискахъ Евангелія, въ первомъ зачалѣ Евангелія отъ Матѳея читается: Давидъ же царь роди Соломона отъ Уріины, т.-е. отъ той жены, которая прежде была въ замужествѣ за Уріею Хеттеяниномъ. Но справщики книгъ при патріархѣ Іосифѣ измѣнили это мѣсто и написали такъ: Давидъ же царь роди Соломона отъ Уріи, т.-е. какъ будто отъ самого Уріи Хеттея-

нина. Явно неразумно. Можно ли было оставить безъ исправленія подобнаго рода ошибки? А такое исправленіе, понятно, не вредило нашимъ богослужебнымъ книгамъ, напротивъ приносило имъ существенную пользу.

Вообще исправители богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ ни мало не измѣнили сущности вѣроученія, а исправляли только одни поврежденія въ словѣ. Если мы будемъ сравнивать древнѣйшія книги съ новоисправленными, то найдемъ, при видимомъ по мѣстамъ различіи словъ, полное согласіе мыслей. Поясимъ это примѣрами: въ такъ называемыхъ старыхъ книгахъ было напечатано: Богородице Дѣво радуйся, обрадованная Маріе, а въ новыхъ печатается: благодатная Маріе, и въ томъ и другомъ текстѣ смыслъ одинъ и тотъ же, и равно не погрѣшительнъ, ибо Пресвятая Богородица и радости и благодати исполнена. Въ той же молитвѣ по старому читается: яко родила еси Христа Спаса Избавителя душамъ нашимъ, а въ новыхъ напечатано: яко Спаса родила еси душъ нашихъ. Смыслъ опять одинъ и тотъ же въ обоихъ случаяхъ; такъ какъ слова—Спасъ и Избавитель одно и тоже значеніе имѣютъ, указуютъ на одного и того же Спасителя нашего Иисуса Христа. Въ тѣхъ книгахъ читано было: и во вѣки вѣкомъ, а въ новыхъ читается: и во вѣки вѣковъ; и въ томъ и другомъ выраженіи смыслъ одинаковъ: тѣмъ и другимъ одинаково славится вѣчность Божія. Много бы можно было привести и другихъ примѣровъ того, что хотя и есть нѣкоторая перемѣна въ словахъ, но смыслъ тѣхъ и другихъ всегда одинаковъ. Потому неразумно говорить, будто новоисправленные книги исторчены, наполнены ересями, когда содержаніе ихъ вполне согласно съ содержаніемъ прежнихъ книгъ, за которыя такъ вступаются раскольники.

Наконецъ, не надобно забывать и того, что исправленіе богослужебныхъ книгъ есть дѣло не патріарха Никона и не кого либо другаго изъ частныхъ лицъ, а всей вселенской церкви. Патріархъ Никонъ указалъ только нужду исправленія книгъ,

но самое исправленіе началось, продолжалось и окончилось соборами святителей всѣхъ православныхъ странъ. Окончательно оно утвердилось и ввелось въ русскую церковь послѣ 1667 г., когда Никонъ не былъ даже патріархомъ¹⁾. Значить, несправедливо и неразумно говорить раскольники, что Никонъ измѣнилъ вѣру. Если же дѣломъ исправленія богослужебныхъ книгъ руководила вся вселенская церковь, ея же послѣ тщательнаго разсмотрѣнія и утвержденія введены во всеобщее употребленіе новоисправленныя книги: то въ этихъ книгахъ нѣтъ и не могло быть никакого поврежденія вѣры. Ибо вселенская церковь погрѣшить не можетъ: ея управляетъ самъ Святой Духъ; о ней сказалъ Спаситель: *создамъ Церковь Мою, и врата ада, то-есть, никакія ереси, расколы и гоненія не одолѣютъ ея* (Матѣ. XVI, 18); а по слову Святаго Златоуста, Церковь паче небеси укоренилася есть. Не грустно ли, православные, послѣ этого слышать, какъ раскольники съ упорствомъ увѣряютъ, что вся Церковь отступила отъ истины и что эта истина только у нихъ, у раскольниковъ... Это, будто бы, въ томъ обществѣ, которое не имѣетъ въ себѣ священства, необходимой принадлежности богоучрежденной церкви, не имѣетъ таинствъ и благодати, не питается божественнымъ тѣломъ и кровію нашего Спасителя, не имѣетъ въ себѣ единства и взаимнаго согласія, гдѣ, что ни домъ, то вѣра, а иногда и въ одномъ домѣ по двѣ и по три вѣры; возможно ли, чтобы въ такихъ обществахъ сохранялась православная вѣра, единая, нераздѣлимая, какъ единъ Господь, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ.

Слава и благодареніе Господу, что Онъ хранитъ насъ, братія, и соблюдаетъ въ общеніи единой святой церкви Своей. Будемъ же сохранять со всѣми ея чадами, и ближними и дальними, единеніе духа въ союзѣ мира и любви.

Свящ. В. Орловъ.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Никонъ былъ патріархомъ съ 1652—1658 гг.

Курсы для учителей и учительниц второклассных церковно-приходских школ въ Москвѣ.

28-го Іюня, въ помѣщеніи Московской Духовной Семинаріи, состоялось открытіе педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ семи епархій: Московской, Владимірской, Костромской, Смоленской, Тверской, Ярославской и Минской. Ко дню открытія курсовъ изъ этихъ епархій прибыло 120 человекъ, изъ которыхъ было 90 учителей и 30 учительницъ. Для чтенія на курсахъ приглашены были слѣдующіе лекторы: по Закону Божию профессоръ Московскаго Сельско-хозяйственнаго Института прот. А. В. Мартыновъ и инспекторъ курсовъ, священникъ М. И. Хитровъ; по расколовѣдѣнію смотритель курсовъ, инспекторъ Московской Духовной Семинаріи Д. И. Скворцовъ; по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ И. П. Успенскій; по Педагогикѣ и Дидактикѣ И. П. Морозкинъ; по Ариѳметикѣ Шохоръ-Троцкій; по Гражданской исторіи священникъ М. И. Хитровъ; по Географіи Н. А. Сахаровъ; по Церковному пѣнію В. Ѳ. Комаровъ, В. П. Войденъ и М. И. Казанскій; по Гигіенѣ и первоначальной медицинскій помощи врачъ В. П. Доброклонскій; по пчеловодству профессоръ Н. М. Калугинъ; по садоводству и огородничеству завѣдующій фермой Московскаго Сельско-хозяйственнаго Института Ѳ. И. Губинъ; по элементарнымъ свѣдѣніямъ о почвѣ и ея приготовленіи агрономъ В. Г. Бажаевъ.

Въ день открытія курсовъ сначала совершена была Божественная литургія, а потомъ молебствіе, и литургію и молебствіе совершилъ Преосвященнѣйшій Несторъ, Епископъ Дмитровскій. По окончаніи Богослуженія, всѣ присутствовавшіе въ храмѣ, во главѣ съ Преосвященнымъ Несторомъ, перешли въ актовую Семинарскую залу. Здѣсь сначала хоромъ учителей и учительницъ торжественно и стройно было пропѣто: *Днесъ благодать Св. Духа насъ собра*, а затѣмъ, когда

всѣ начальствующія и почетныя лица заняли свои мѣста, инспекторъ курсовъ, священникъ М. И. Хитровъ взомель на кафедру и произнесъ рѣчь слѣдующаго содержания:

Объявляя сегодня, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Митрополита Московскаго, педагогическіе курсы для преподавателей и преподавательницъ церковно-приходскихъ школъ открытыми, считаю необходимымъ выразить нѣсколько мыслей, которыя для всѣхъ насъ, собравшихся для общаго труда, должны служить вдохновляющимъ началомъ и соединять наши усилія для достиженія благотворныхъ цѣлей.

Кому неизвѣстна борьба двухъ противоположныхъ направленій въ дѣлѣ народнаго образованія? Кому не приходилось глубоко задумываться о смыслѣ этой борьбы? Не случайно это объявленіе! Оно имѣетъ глубокіе корни въ прошедшемъ.

Проповѣдь о Христѣ Распятѣ казалась древнимъ языческимъ мудрецамъ безуміемъ. Почему? Потому что, гордясь своей мнимой мудростью, они не желали помощи свыше. «Всегда слѣдуй разуму,»—училъ царственный философъ ¹⁾). Вѣра въ естественныя силы человѣка, въ разумъ,—гордость языческая—вотъ что лежало въ основѣ древней языческой мудрости, отвергавшей христіанство. Древнее язычество, низложенное христіанствомъ, возродилось въ началѣ новой исторіи, въ XV и XVI вѣкахъ,—въ пресловутую эпоху «возрожденія»,—и эта эпоха стала матерью современнаго язычества, широкой волной разливающагося теперь на Западѣ. Снова воскресла вѣра въ естественныя силы человѣка, въ достаточность однихъ указаній разума для счастья человѣческой жизни, и на этой вѣрѣ основалось все направленіе народнаго образованія въ Западной Европѣ. Достаточно-де для блага человѣчества позаботиться о развитіи естественныхъ силъ человѣческаго разума, объ обогащеніи его возможно большимъ запасомъ научныхъ свѣдѣній, о распространеніи этихъ знаній

¹⁾ Маркъ Аврелій.

въ самыхъ широкихъ размѣрахъ въ народныхъ массахъ... ¹⁾. Здѣсь, какъ видите, въ основѣ цѣлый культурный идеалъ, діаметрально противоположный христіанскому... На Западѣ онъ имѣетъ глубокіе историческіе корни,—въ томъ языческомъ наслѣдствѣ, которое досталось на долю западно-европейскихъ народовъ,—въ наслѣдствѣ, которое такъ глубоко омрачило самое христіанство на Западѣ въ лицѣ католицизма съ его порожденіями: протестантствомъ и современнымъ невѣріемъ. Поселившись въ самыхъ очагахъ языческой культуры, новые европейскіе народы, вмѣстѣ съ христіанскою религіею, восприняли царившіе еще въ полной силѣ языческіе порядки. Трупъ древняго язычества, разлагаясь, въ значительной мѣрѣ отравилъ начинающуюся духовную жизнь новыхъ западно-европейскихъ обществъ ²⁾.

Такъ было на Западѣ, но не такъ было у насъ. Мы принявъ божественное начало христіанства, уцѣлѣли отъ отравы разлагавшихся языческихъ порядковъ. Мы не искали чужихъ земель, подобно основателямъ западно-европейскихъ государствъ. У насъ была своя земля. Святославъ, такъ сильно напоминавшій древнихъ конунговъ, стремился было поставить насъ лицомъ къ лицу съ одрахлаѣвшей Византіею, православною по вѣрѣ, но языческою по жизни, но ему сказали въ Кіевѣ: князь, ты напрасно ищешь чужой земли! Мы приняли вѣру отъ грековъ, но сторонились отъ ихъ жизни: греки льстивы до сего дне,—говорили наши предки. Мы приняли отъ нихъ слово Божіе, Богослуженіе, святоотеческія творенія, церковную организацію и.... строго-иноческій уставъ.... Мон-

1) Что такія воззрѣнія имѣли мѣсто и въ нашемъ отечествѣ, нѣтъ надобности много говорить объ этомъ. Въ «Вѣстникѣ Европы», за Сентябрь 1882 года писалось: «ознакомьте народъ съ результатами настоящей всечеловѣческой вѣковой дѣятельности мысли». Развивайте умъ народа и ознакомьте его съ мировымъ умомъ, дайте ему знаніе, *возможность* ориентироваться въ природѣ и обществѣ».

2) Что близкое, непосредственное знакомство съ языческою цивилизаціею принесло пользу *внѣшней* культурѣ, объ этомъ нѣтъ спора. Но человѣкъ не однимъ хлѣбомъ и не однимъ внѣшнимъ комфортомъ живъ будетъ.

гольское нашествіе вскорѣ и надолго разъединило насъ съ Византіей, и чистыя христіанскія начала безраздѣльно легли въ основу нашего историческаго развитія. Впервые въ мірѣ возникало государство, съ самаго начала своего существованія положившее всецѣло въ основу своего развитія божественное сѣмя Евангелія, и православная вѣра стала кореннымъ началомъ русской народности. Нѣтъ надобности распространяться о томъ, что народное образованіе должно быть именно «народнымъ», т. е., стоять въ полномъ согласіи съ основными началами нашей народности.

Мы справились съ страшными нашествіями азіатскихъ полчищъ, мы свергли монгольское иго, Богъ дастъ, мы столь же побѣдоносно отразимъ другое, еще болѣе страшное, по словамъ знаменитаго историка, нашествіе западно-европейскаго духа, грозящаго исказить коренныя начала нашей народности, — и церковно-приходскія школы, воскресія къ новой жизни въ царствованіе незабвеннаго Царя-Миротворца, являются въ высшей степени знаменательнымъ проявленіемъ неистощимой мощи народнаго духа, охраняющаго свою самостоятельность.

На Европейскомъ Западѣ уже слышатся рѣчи противъ возобладавшей тамъ односторонности въ дѣлѣ образованія. И тамъ уже начинаютъ прозрѣвать великую истину того, что одного разума, его развитія и обогащенія познаніями — совсѣмъ недостаточно для блага челоувѣка. Еще философъ Фихте глубокомысленно говорилъ: «система нашего мышленія часто есть только исторія нашего сердца. Все мое убѣжденіе исходитъ изъ расположенія сердца, а не изъ разсудка». Человѣкъ руководится гораздо менѣе знаніями, чѣмъ чувствами и наклонностями, укрѣпленными навыкомъ. Онъ очень часто совершенно равнодушно и холодно относится къ тому, что онъ знаетъ, но никогда не относится такъ къ тому, что укоренилось въ немъ, какъ навыкъ, какъ потребность, требующая питанія. «Вѣра въ безусловное нравственное дѣйствіе умственнаго образованія,

опровергаемая фактами, говорить Спенсеръ, есть не что иное, какъ предвзятое положеніе, натянутое до нелѣпости. Человѣкъ научился, что тотъ или другой знакъ, на бумагѣ поставленный, означаетъ то или другое слово: какую связь можно себѣ представить между этимъ знаніемъ—и высшимъ сознаніемъ долга? Умѣнье означать на бумагѣ знаками слова и звуки—неужели имѣть силу утвердить въ человѣкѣ волю, направленную къ добру и правдѣ? Неужели таблица умноженія, умѣнье слагать и вычитать—усиливаетъ въ человѣкѣ силу сочувствія къ добру и удерживаетъ его отъ обиды ближнему? Чувство правды—развѣ усиливается въ комъ нибудь отъ грамотности, или отъ знанія географіи, хотя бы самаго подробнаго?... Вѣра во всемогущество школы, въ книжные уроки и чтенія принадлежитъ къ числу главныхъ суевѣрій нашего времени... Едва ли кто станетъ сознательно утверждать, что умственное знаніе важнѣе для человѣка, нежели образованіе характера. Всякому приходилось въ жизни дѣлать замѣчаніе, что работникъ, хоть и неграмотный, но трезвый, честный и прилежный къ дѣлу, несравненно болѣе имѣетъ цѣны и для себя, и для другихъ, нежели обученый и знающій, но неисправный, безпорядочный, пьяный, не думающій о семьѣ... Стало быть, если взять дѣло, какъ оно есть въ дѣйствительности, надо будетъ всѣмъ согласиться, что для благосостоянія общественнаго, характеръ—несравненно важнѣе многого знанія. Противъ этого не спорять, а вывода, который отсюда слѣдуетъ, не принимаютъ. Не ставятъ и вопроса о томъ, какъ отразятся на характерѣ всѣ искусственныя средства, употребляемыя для распространенія знанія»²).

Ясно, какъ Божій день, что въ основу образованія человѣка должно быть положено начало, которое воздѣйствуетъ не на разумъ только, но на *всего* человѣка, на всѣ его душевныя силы, на его волю и сердце. А такимъ началомъ можетъ быть только религія. И эту истину трезвые и практи-

¹) См. Москов. Сбор. стр. 83, 85.

ческіе умы уже давно сознали на Западѣ. «Чтобы ученіе народа было на самомъ дѣлѣ здравымъ и полезнымъ для общества,—говоритъ Гизо,—оно необходимо должно быть глубоко-религіознымъ. Подъ этимъ я разумѣю не только то, чтобы предметъ Закона Божія долженъ имѣть свою долю въ программѣ народной школы. Нѣтъ,—все народное воспитаніе должно происходить среди религіозной атмосферы, чтобы религіозныя впечатлѣнія и навѣкъ проникали его со всѣхъ сторонъ. Религія не есть урокъ, въ числѣ другихъ уроковъ,—это законъ, который долженъ быть ощущаемъ постоянно и повсюду,—и только тогда она производитъ на душу и жизнь свое спасительное воздѣйствіе!»

Несравненно проще задача любой профессиональной школы, чѣмъ школы народной. Возьмемъ для примѣра музыкальное училище. Здѣсь не можетъ быть и вопроса о томъ, чему и какъ учить. Иное дѣло—школа съ воспитательнымъ характеромъ и, прежде всего, школа народная. Такъ какъ вопросъ о смыслѣ жизни для каждаго человѣка значить *все*, значить столько же, сколько значить самая жизнь, то онъ и долженъ быть прежде всего поставленъ во главу угла народной школы.

Вопроса о смыслѣ жизни нельзя рѣшить, не зная назначенія человѣка, конечныхъ цѣлей его жизни. Назначенія человѣка, въ свою очередь, нельзя понять, не зная смысла и цѣли міровой жизни. Откуда произошелъ міръ? Что его ожидаетъ? Какое мѣсто занимаетъ въ немъ человѣкъ? Откуда мы и куда идемъ? Вотъ вопросы, которыхъ *никто* избѣжать не можетъ, если желаетъ прожить сообразно съ достоинствомъ человѣка. Правда, на свѣтѣ существуетъ много людей, которые не задаются такими вопросами и совершенно равнодушны къ нимъ. Справедливо говорить о такихъ людяхъ великій современный ученый: «если равнодушіе нисходитъ до животной холодности, заставляеть съ умысломъ отворачиваться отъ этихъ важныхъ вопросовъ и ставить физическія наслажденія выше

всего, — мы оставимъ ихъ въ этомъ омертвеніи: они не принадлежатъ къ разумнымъ существамъ»¹⁾). И человѣчество во все время истощалось въ усиліяхъ рѣшить эти вопросы. Тысячелѣтія пронесли надъ древнимъ до-христіанскимъ міромъ, который, въ концѣ концовъ, устами величайшаго мудреца древности выразилъ сознаніе своего безсилія рѣшить эти вопросы: «мы будемъ ждать того, будь это Богъ или Богомъ вдохновенный человѣкъ, который научить насъ и сниметъ покрывало съ очей нашихъ» (Платонъ). Въ новое время, при воскресшей вѣрѣ въ естественныя силы человѣческаго разума, наука снова взялась рѣшить эти вопросы, и этой-то дерзновенной претензіей способствовала въ значительной степени преувеличенному значенію научнаго багажа для школы. Чѣмъ же кончилась эта попытка? Тѣмъ, чѣмъ, очевидно, и должна была кончиться... «Физическія и естественныя науки обѣщали намъ устранить «тайну». Между тѣмъ эти науки не только не устранили «тайны», но, какъ мы ясно видимъ, онѣ никогда ея не разъясняютъ. Онѣ безсильны, — я не говорю, — разрѣшить, а даже надлежащимъ образомъ поставить тѣ вопросы, которые для насъ естественно важны; — вопросы, касающіеся происхожденія человѣка, закона его жизни и его будущей судьбы. Непознаваемое окружаетъ насъ повсюду. Оно охватываетъ насъ со всѣхъ сторонъ, и мы не можемъ извлечь изъ законовъ физики или результатовъ физиологіи никакого средства, чтобы распознать въ немъ что нибудь. Что сообщили намъ о нашей судьбѣ анатомія или физиологія? Ни антропологія, ни этнографія, ни лингвистика — никогда не дадутъ намъ отвѣта на вопросъ: что мы такое? Между тѣмъ, онѣ обѣщали намъ разъяснить или раскрыть нашу природу, а изъ знанія нашей природы должно было бы слѣдовать знаніе нашей судьбы. Будутъ ли онѣ утверждать, что никогда не обѣщали намъ этого отвѣта? Было бы слишкомъ легко показать, что онѣ не ставили себѣ иной задачи... *Теперь* мы можемъ быть увѣрены, что намъ *этого* не скажутъ»²⁾).

1) Фламмаріонъ, въ соч. Богъ въ природѣ.

2) Фердинандъ Брюнетьеръ въ La Science et la Religion.

«Подлинно суетны люди, ... у которыхъ не было вѣдѣнія о Богѣ, которые изъ видимыхъ совершенствъ не могли познать Сущаго и, взирая на дѣла, не познали Виновника, ... они неизвинительны. Если они столько могли разумѣть, что въ состояніи были изслѣдовать временный міръ, то почему они тотчасъ не обрѣли Господа его». (Прем. Солом. 13)?

Подлинно, только Тотъ, Кто создалъ міръ и человѣка, можетъ дать намъ отвѣты на вопросы о смыслѣ и цѣли нашей жизни, Кто на дерзновенныя попытки твари объяснить себѣ самой цѣль своего созданія, можетъ, какъ воплощенная Премудрость Божія, сказать: «Я есмь путь, истина и жизнь.— Когда Онъ уготовалъ небеса, Я была тамъ, ... когда полагалъ основанія земли, тогда Я была при Немъ художницею. Кто нашелъ Меня, тотъ нашелъ жизнь» (Іоанн. 14, 6. Прит. Солом. 8).

Воистину, скажемъ словами великаго русскаго патріота, «только она, святая христіанская вѣра, подаетъ все, что нужно, что на потребу,—не только простолюдину, но и всякому человѣку,—во всѣхъ его состояніяхъ и на всѣхъ ступеняхъ развитія. Какъ солнечный свѣтъ доступенъ равно всѣмъ и каждому безъ исключенія; такъ и свѣтъ Христовъ изливается въ равной мѣрѣ на богатыхъ и нищихъ, на знатныхъ и незнатныхъ, на ученыхъ и невѣжественныхъ, на мудрыхъ и простецовъ, на культурныхъ и некультурныхъ... Святая вѣра разрѣшаетъ всѣ противорѣчія нашего бытія, обезвреживаетъ всякое знаніе, напротивъ—святитъ его и освѣщаетъ истиннымъ свѣтомъ»¹).

Если же—такъ, то школа и, прежде всего, народная школа должна дать своимъ питомцамъ цѣльное, стройное, совершенно ясное и строго опредѣленное міровоззрѣніе, дать непоколебимо—твердый отвѣтъ: во что человѣку вѣрить, какъ въ вѣчную истину,—что признавать главнымъ и единственнымъ *закономъ своей жизни*,—и это знаніе поставить во главу всего обученія, согласовавъ всѣ остальные познанія, не чуж-

¹) Аксаковъ т. IV, 744.

даясь ихъ, не исключая ихъ, съ единой божественной истинной, съ единой вѣчной основой жизни. Тутъ компромисса быть не можетъ. Нѣтъ двухъ различныхъ истинъ: религіозной и научной... И если школа, на ряду съ Божіимъ откровеніемъ, выдаетъ своимъ питомцамъ научныя теоріи и гипотезы, прямо ему противорѣчація, если она терпитъ учебники и книги съ вреднымъ направленіемъ, или встрѣчаются въ ней преподаватели съ нехристіанскимъ образомъ мыслей, тогда школа не только не полезна, но положительно вредна...

Но этимъ далеко еще не исчерпывается задача народной школы. Мы не должны считать свой долгъ исполненнымъ, если сообщимъ своимъ питомцамъ хотя бы и самыя точныя, ясныя и истинныя познанія о смыслѣ жизни. Правда, истины христіанской вѣры сами въ себѣ обладаютъ могущественной силой надъ сердцемъ человѣка; правда, слово Божіе живо и дѣйственно и острѣе всякаго меча обоюдоостраго; правда—и то древнее изреченіе, что душа человѣка—по природѣ христіанка, но—кто жъ не знаетъ того бѣдственнаго раздвоенія въ природѣ человѣка, вслѣдствіе котораго человѣкъ поступаетъ наперекоръ тому, что признаетъ правдой и истиной? И святое сѣмя вѣры христіанской необходимо укоренить и заботливо возрастить въ душѣ христіанина. Это достигается только въ тѣснѣйшей, неразрывной связи школы съ церковію. «Когда человѣкъ былъ въ союзѣ съ Богомъ,—говоритъ великій святитель,—тогда находилъ вкусъ въ вещахъ Божественныхъ и освященныхъ благодатию Божіей. По паденіи же онъ потерялъ этотъ вкусъ, и жаждетъ чувственнаго. Благодать крещенія отрѣшила отъ сего, но чувственность снова готова наполнить сердце. Не должно допустить до этого, должно оградить сердце. Самое дѣйствительное средство къ воспитанію истиннаго вкуса въ сердцѣ есть церковность, въ которой неисходно должны быть содержимы воспитываемыя дѣти. Сочувствіе ко всему священному, сладость пребыванія среди его, ради тишины и теплоты, отрѣваніе отъ всего блестящаго и привлекательнаго

въ мірской суетѣ—не могутъ лучше напечатлѣваться въ сердцѣ. Церковь, духовное пѣніе, иконы—первые изящнѣйшіе предметы по содержанію и по силѣ... Нѣтъ нужды, что все это обращается къ иному, невидимому міру. *У дѣтей есть къ тому предрасположеніе*, и они скоро усвояютъ себѣ эти чувства. Особенно молитва прививается очень легко и дѣйствуетъ не языкомъ, а сердцемъ. Оттого они охотно и безъ усталости участвуютъ въ домашнихъ молитвахъ и церковномъ Богослуженіи, и рады этому. Потому не должно лишать ихъ этой части образованія, а мало по малу вводить ихъ въ сіе святилище нашего существа. Чѣмъ раньше напечатлѣется страхъ Божій и возбудится молитва, тѣмъ прочнѣе будетъ благочестіе во все послѣдующее время. Въ нѣкоторыхъ дѣтяхъ духъ этотъ проявляется самъ собою, даже среди видимыхъ препятствій къ его обнаруженію¹⁾. И это неудивительно. «Съ церковнымъ строеніемъ,—говоритъ Аксаковъ,—крестьянскій мальчикъ находится въ привычной бытовой связи посредствомъ обрядовъ, общественнаго въ храмѣ Богослуженія и совершенія священныхъ таинствъ,—слѣдовательно, школѣ остается только осмыслить и освѣтить для него эти бытовья узы, укрѣпить ихъ въ его чувствѣ и сознаніи, еще крѣпче связать его съ храмомъ, который для народа былъ и пребываетъ сокровищницей высшихъ нравственныхъ назиданій, святыхъ впечатлѣній и благихъ эстетическихъ наслажденій. Велико значеніе храма и всего богослужебнаго чина въ жизни народной!.. Храмъ Божій соблюдаетъ въ нашемъ народѣ, сквозь тысячелѣтіе житейской тьмы и удушья, гнетущихъ нуждъ и всяческихъ испытаній, христіанскую душу... Не къ язычникамъ обращается школа, а къ народу, исповѣдующему христіанство съ давнихъ временъ, къ народу, котораго весь бытъ, весь годовой кругъ жизни и дѣятельности связанъ съ христіанскимъ культомъ... Внимая въ церкви «глаголамъ жизни», онъ внемлетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и отеческому преданію. Но темень онъ, крестьянинъ, тщетно

¹⁾ Еп. Теофанъ, Путь ко спасенію стр. 41—42.

напрягаетъ слухъ,—смысль множества словъ, символическое значеніе обрядовъ, послѣдовательность и полнота Божьяго откровенія отъ него ускользаютъ при Богослуженіи... И говоритъ онъ себѣ: неученье—тьма, а ученье—свѣтъ. И съ радостью встрѣтитъ онъ всякую школу, которая воистину поведетъ его къ свѣту, приподниметъ его въ высшій духовный міръ, сдѣлаетъ ему доступнымъ разумѣніе слова Божія¹⁾.

Здѣсь бы и окончить намъ свое слово. Но мы позволимъ себѣ сдѣлать еще одно замѣчаніе. Напрасно думаютъ, что церковно-приходская школа пренебрегаетъ полезными знаніями: она не даетъ имъ только главнаго, самостоятельнаго значенія, она не ставитъ закона Божія только «предметомъ» въ числѣ другихъ «предметовъ» обученія... Полагая въ основу религіозное воспитаніе народа, церковно-приходская школа готова сообщать своимъ питомцамъ общепользныя и необходимыя свѣдѣнія. Лучшимъ доказательствомъ этому служатъ настоящіе курсы, гдѣ предстоитъ ознакомиться со многими свѣдѣніями не только по преподаванію закона Божія и церковнаго пѣнія, но и изъ области прошедшей жизни нашего народа, изъ естествовѣдѣнія, изъ сельскаго хозяйства и т. п. И эти—то свѣдѣнія, при высшемъ всеозаряющемъ свѣтѣ святой вѣры, вы понесете въ нѣдра нашей народной жизни.

Курсы для учителей—дѣло не новое. Они начали открываться для учителей земскихъ школъ съ конца шестидесятыхъ и начала семидесятыхъ годовъ. Но не получивъ ни надлежащей организациі, ни точно опредѣленныхъ программъ, они не принесли всей пользы, которую могли бы принести при правильной постановкѣ дѣла, и подъ конецъ совсѣмъ прекратились.

Воскресшая къ новой жизни, церковно-приходская школа вновь подняла вопросъ о курсахъ для учителей, но взялась за это дѣло съ полной серьезностью, съ полнымъ вниманіемъ къ той пользѣ, какую можно отъ нихъ ожидать. На настоящихъ

¹⁾ Аксаковъ т. IV, 725—732.

курсахъ мы имѣемъ предъ собой правильную организацію дѣла, съ подробной программой, съ обстоятельно-разработанными задачами. Не говоря уже о томъ, что настоящіе курсы призываютъ слушателей къ весьма серьезному, *дѣйствительному* труду, подчасъ труду напряженному,—они въ то же время, несомнѣнно, внесутъ ободряющій и освѣжающій элементъ въ среду учителей и учительницъ. Разбросанные по глухимъ уголкамъ Россіи, среди подчасъ тяжелой обстановки скуднаго во всѣхъ отношеніяхъ существованія, наши учителя и учительницы,—справедливо сказано,—на нѣсколько времени переносятся въ общую трудовую учительскую семью, становятся лицомъ къ лицу съ руководителями церковно-школьнаго дѣла, даютъ возможность представителямъ общества ознакомиться съ ихъ знаніями и трудами, а главное сближаются другъ съ другомъ общей работой, общими идеалами и симпатіями. Самъ собою образуется духовно-просвѣтительный союзъ тружениковъ церковной школы на благо родного просвѣщенія и на пользу подрастающихъ поколѣній народа ¹⁾).

Привѣтствуемъ въ лицѣ васъ, скромные труженики и труженицы, дѣятелей въ великомъ, патріотическомъ, глубоко народномъ и святомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей въ духѣ церкви православной! Нѣтъ въ вашемъ служеніи—ни грома, ни молніи, ни блеска, ни удали, ни отваги... Удадь, отвага, все это качества—довольно дешевыя! Вашъ подвигъ чуждъ пышныхъ прикрасъ, нарядной обстановки, но онъ—святъ, несмотря на то, что такъ простъ, такъ скромень, такъ ежедневень... Потому то мы и называемъ его подвигомъ: болѣе, чѣмъ всякій другой трудъ, онъ требуетъ не пылгаго, скоро-преходящаго, но прочнаго, глубокаго, не знающаго охлажденій одушевленія, не ослабѣвающаго, равнаго напряженія воли и вашихъ нравственныхъ силъ! Горячій привѣтъ вамъ, дѣятели церковно-приходской школы: въ тиши вашей скромной труженической дѣятель-

¹⁾ Народ. образ. за іюнь 1897 годъ.

ности зарождается новая эпоха, занимается заря чудесной будущности нашего отечества!

Приступимъ же къ предстоящимъ намъ новымъ трудамъ съ бодростію духа, съ вѣрой въ святое призваніе и съ крѣпкой надеждой на помощь Божию!

Послѣ этой рѣчи хоромъ учителей и учительницъ пропѣта была стихира: *Тайноводствуя, Господи, Твоя ученики,* а въ заключеніе исполненъ былъ гимнъ: *Боже, царя храни.*

Переславскій Никитскій монастырь и его подвижникъ Преподобный Никита столпникъ.

(Продолженіе ¹⁾.)

Искреннее покаяніе во грѣхахъ, непрестанный постъ, пламенные молитвы, изумительные тѣлесные подвиги Господь принялъ отъ Никиты, какъ жертву чистую и благоуханную, и благоволилъ прославить его еще здѣсь, на землѣ, ниспославъ ему даръ исцѣленій. Вѣсть о преславныхъ подвигахъ Никиты и о данной ему отъ Бога благодати быстро разнеслась не только въ гор. Переславль, но и въ окрестностяхъ его. Въ обитель къ Преподобному Никитѣ, къ чудному столпу его, стали стекаться люди всякаго чина, возраста и пола, тутъ были больные и здоровые, богатые и бѣдные, славные и худородные; одни получали исцѣленія отъ болѣзней, другіе—утѣшеніе въ скорбяхъ, а третьи—наставленія и вразумленія. Великій подвижникъ всѣмъ подавалъ просимое, никто не отходилъ отъ него безъ тѣхъ или другихъ милостей.

Молва о великихъ подвигахъ Никиты и о благодатномъ дарѣ его достигала, между прочимъ, и до далекаго княжества Черниговскаго, гдѣ тяжело страдалъ въ это время недугомъ разслабленія всѣхъ членовъ Великій Князь Михаилъ Всеволодовичъ. Этотъ Князь, приснопамятный на Руси по своей

¹⁾ См. № 14 Влад. Епарх. Вѣд. 1897 года.

мученической кончинѣ отъ татаръ за имя Христово, терпѣлъ отъ своего недуга почти съ юныхъ лѣтъ. По этому онъ, какъ только узналъ, по всей вѣроятности, чрезъ Всеволода Георгіевича, Великаго Князя Владимірскаго, о Переславскомъ Чудотворцѣ, Преподобномъ Никитѣ, немедленно собрался, вмѣстѣ съ своимъ бояриномъ Θεодоромъ, въ путь къ Переславлю.¹⁾ Побѣдивъ всѣ трудности продолжительнаго путешествія отъ Чернигова до Переславля, Михаилъ Всеволодовичъ достигъ, наконецъ, до желанной Переславской области. Но здѣсь ему, изнуренному тяжкимъ недугомъ и труднымъ путешествіемъ, прежде всего предстояло выдержать сильныя искушенія отъ врага рода человѣческаго, направленныя противъ вѣры Князя въ чудодѣйственную силу Преподобнаго Никиты.

За нѣсколько поприщъ до города Переславля Михаилъ Всеволодовичъ Великій Князь Черниговскій приказалъ слугамъ своимъ разбить походную палатку, чтобы отдохнуть отъ утомленія, а потомъ явиться къ великому подвижнику и молитвеннику земли Переславской. Но лишь только шатры были раскинуты, какъ Великій Князь примѣтилъ одного инока, направлявшагося къ нему. Откуда и куда держишь путь, честный отче, спросилъ инокъ Князь? Изъ обители, сынъ мой, изъ обители, той самой, въ которой живетъ Никита, что на столпѣ; иду за покупкой для обители; а ты чадо, откуда и куда идешь,

1) Что большій Михаилъ Всеволодовичъ, Великій Князь Черниговскій, могъ узнать о Преподобномъ Никитѣ прежде всего черезъ Всеволода Георгіевича, Великаго Князя Владимірскаго, это весьма вѣроятно по слѣдующимъ соображеніямъ. Съ одной стороны, Всеволодъ Георгіевичъ долженъ былъ лично знать Преподобнаго Никиту, ибо этотъ князь еще за 11 лѣтъ до смерти Никиты получилъ въ удѣлъ гор. Переславль и здѣсь проживалъ; даже сдѣлавшись Великимъ Княземъ Владимірскимъ, онъ, любя гор. Переславль и его святыни, часто и подолгу проживалъ въ немъ, занимаясь устроеніемъ его (см. лѣт. Нестора, стр. 287), слѣдовательно онъ могъ неоднократно видать Преподобнаго Никиту. Съ другой стороны, Всеволодъ Георгіевичъ, былъ въ большой дружбѣ съ князьями Черниговскими, современными ему, такъ напр. онъ женилъ сына своего Георгія на родной сестрѣ большаго князя Михаила Всеволодича на княжнѣ Агафіи, а дочь сего послѣдняго Θεодулія, въ инок. Евфросинія, подвизалась въ Суздальскомъ Ризположенскомъ монастырѣ, гдѣ и до нынѣ почиваютъ ея Св. мощи.

спросилъ въ свою очередь инокъ? Князь сказалъ, кто онъ, куда и зачѣмъ ѣдетъ. Напрасно, княже, ты предпринялъ такой дальній и трудный путь, возразилъ инокъ; не можетъ Никита исцѣлить твоей болѣзни; онъ не болѣе, какъ льстець, только обольщаетъ и обманываетъ народъ, замѣтилъ съ увѣренностію инокъ и, поклонившись зачѣмъ Князю, пошелъ далѣе своей дорогой.

Такой отзывъ инока о Преподобномъ Никитѣ не могъ не поразить сердца Великаго Князя глубокою печалію. Но черезъ нѣсколько времени печаль Князя должна была еще болѣе усилиться, когда предъ нимъ появился другой инокъ и повелъ о Преподобномъ Никитѣ тѣ же рѣчи, какія слышалъ Князь отъ перваго. Другой инокъ, какъ и первый, оклеветалъ Преподобнаго во лжи и разныхъ обманахъ и въ заключеніе посовѣтовалъ Князю оставить Переславскую землю и возвратиться въ Черниговскую область. По уходѣ инока, Князь, потрясенный его рѣчами, впалъ въ глубокое раздумье и сталъ помышлять о томъ, не послушаться ли ему инока, не прекратить ли ему путешествія къ Преподобному Никитѣ и не возвратиться ли домой. Но противъ этой мысли Князя возсталъ вѣрный и благочестивый бояринъ его Θεодоръ. Онъ убѣдилъ Князя продолжать путь и посѣтить Преподобнаго Никиту. Князь послушался своего боярина, приказалъ снять свою палатку и двинулся впередъ.

Вотъ показалась, наконецъ, святая обитель, къ которой держалъ свой долгій путь Великій Князь. Не много недоѣхавъ до этой обители, Князь, въ виду ея, на небольшомъ возвышеніи, приказалъ снова разбить походную палатку, чтобы отсюда послать своего вѣрнаго боярина Θεодора къ Преподобному Никитѣ и извѣстить его о своемъ прибытіи. Но прежде, чѣмъ бояринъ отправился къ Преподобному, Великій Князь долженъ былъ еще разъ подвергнуться искушенію со стороны врага рода человѣческаго. Къ палаткѣ князя опять подошелъ инокъ, на видъ уже немолодой, съ желѣзной лопатой на плечѣ. Князь

по своему обычаю, спросилъ инока, откуда онъ, куда и зачѣмъ идетъ. Отвѣчая на эти вопросы, инокъ, къ великому удивленію Князя, сообщилъ, что Преподобный Никита умеръ, и какъ бы для увѣренія Князя въ этомъ указалъ на свою лопату, которой будто бы сейчасъ засыпана была могила Преподобнаго. Благочестивый бояринъ Феодоръ, по удаленіи инока, убѣдилъ Великаго Князя не довѣрять такимъ извѣстіямъ и, чтобы разсѣять всякія сомнѣнія, поспѣшилъ отправиться въ обитель къ Преподобному Никитѣ.

По прибытіи въ обитель, бояринъ обрѣлъ великаго подвижника Божія, Преподобнаго Никиту на его столпѣ, въ каменной шапкѣ, въ желѣзныхъ веригахъ, въ непрестанномъ молитвенномъ трудѣ, въ постоянномъ бодрствованіи надъ собою. Одинъ видъ всего этого не могъ не утверждать набожнаго боярина въ той увѣренности, что Преподобный Никита силенъ помочь больному князю Михаилу Всеволодовичу и что Князь не напрасно предпринялъ свое далекое и трудное путешествіе до Переславля. По этому благочестивый бояринъ съ глубокимъ смиреніемъ и твердою надеждою на помощь приблизился къ Преподобному Никитѣ и повѣдалъ ему о прибытіи къ нему больного князя Черниговскаго. Внимательно выслушавъ благочестиваго боярина, Преподобный Никита преподаль ему нѣкоторыя наставленія и вручилъ ему свой посохъ для передачи больному Князю, чтобы тотъ, опираясь на этотъ посохъ, самъ пришелъ въ обитель. Вѣрный бояринъ поспѣшно возвратился къ Князю, и лишь только Князь принялъ отъ него посохъ, какъ тотчасъ же почувствовалъ въ себѣ настолькоъ силы, что безъ помощи другихъ, опираясь только на посохъ, къ удивленію и радости всѣхъ, самъ пошелъ въ обитель къ Преподобному. Дойдя до святой обители, Князь въ благоговѣйномъ трепетѣ приблизился къ Переславскому чудотворцу и въ глубоко-трогательныхъ словахъ высказалъ свою благодарность передъ нимъ за исцѣленіе отъ продолжительнаго недуга. Преподобный Никита, выслушавъ Князя, преподаль ему наставле-

нія въ благочестіи и съ миромъ отпустилъ его обратно въ градъ Черниговъ. Признательный Великій Князь Михаилъ Всеволодовичъ, воздавъ благодареніе Господу, подавшему угоднику своему, Преподобному Никитѣ благодать исцѣлять недуги, наградилъ обитель многими дарами, поставилъ деревянный крестъ на томъ мѣстѣ, гдѣ получилъ посохъ отъ Преподобнаго, и совершенно здоровымъ отправился въ свой гор. Черниговъ. Это было въ 1186 году, 16-го мая.

Достославны были подвиги Преподобнаго Никиты: многіе годы проведены были имъ въ постѣ и непрестанной молитвѣ, подъ тяжестью желѣзныхъ веригъ и каменной шапки, въ стояніи днемъ и ночью на столпѣ, гдѣ онъ ногамъ своимъ не давалъ покоя, а очамъ сна. Все это предпринималъ Преподобный Никита, чтобы Господь простилъ ему всѣ прегрѣшенія, которыя онъ творилъ, когда жилъ въ мірѣ, когда служилъ одному корыстолюбію, ради него притѣснялъ бѣдныхъ и заставлялъ ихъ проливать горькія слезы. Прощая грѣшника и принимая его въ обитель Своихъ избранниковъ, Господь, однакоже, судилъ ему закончить высокоподвижническую жизнь насиліемъ отъ руки корыстолюбцевъ же.

Благовѣрный Князь Михаилъ Всеволодовичъ Черниговскій, оставляя обитель, надѣлилъ ее, какъ сказано выше, щедрыми приношеніями. Въ чемъ состояли эти приношенія, до насъ не дошло никакихъ извѣстій. Быть можетъ, и Преподобному Никитѣ предложенъ былъ признательнымъ Княземъ нѣкоторый даръ, но Преподобный, давно покончившій всякіе счеты съ міромъ, несомнѣнно отказался отъ княжескаго дара. Тѣмъ не менѣе слухъ о богатыхъ княжескихъ приношеніяхъ обители и всѣмъ, жившимъ въ ней, разнесся по городу Переяслави и его ближайшимъ окрестностямъ. Родственники Преподобнаго Никиты, услыхавъ объ этомъ, поспѣшили навѣстить его съ цѣлю выпросить у него что либо изъ тѣхъ даровъ Черниговскаго князя, какіе пали на долю его. Но Преподобный Никита, принявъ своихъ родственниковъ, долго бесѣдовалъ съ

ними о суетности человѣческихъ стяжаній и о великомъ вредѣ ихъ для души и отпустилъ ихъ ни съ чѣмъ. Не получивъ ничего изъ предполагаемыхъ подарковъ княжескихъ, корыстолюбцы-родственники сильно прельстились веригами Преподобнаго, блестящими подобно серебру. Предположивъ, что эти вериги представляютъ собою одинъ изъ даровъ Князя и что онѣ непременно изъ серебра, корыстолюбцы-родственники, на пути къ дому своему, сообразили цѣну веригъ и рѣшились насильственно завладѣть ими.

Наступила ночь на 24-е мая; Преподобный Никита, утомленный продолжительными молитвенными трудами, погрузился въ легкую дремоту; въ это время къ обители подошли родственники Преподобнаго. Незамѣченные ни кѣмъ въ темнотѣ, они приблизились къ столпу подвижника и сначала немного разломали столпъ, а затѣмъ, какъ хищные звѣри, бросились на самого подвижника. Не безъ труда сняли они съ убитаго вериги и кресты и, наскоро завернувъ все это въ свою одежду, выбрались изъ монастыря. Такъ, мученически окончилъ свою высокоподвижническую жизнь Преподобный Переславскій Столпникъ Никита!

Лишь только забрежжилась утренняя заря, какъ монастырскій звонарь направился къ Преподобному Никитѣ за благословіемъ, на звонъ къ утреннему богослуженію. Но къ удивленію и страху своему столпъ Преподобнаго увидаль разломаннымъ а самого его лежавшимъ, съ признаками насилія. Звонарь далъ знать объ этомъ своему игумену, а тотъ, вмѣстѣ съ братією монастыря, придя къ столпу, нашель Преподобнаго Никиту бездыханнымъ. Тотчасъ сняли тѣло глубоко-чтимаго своего столпника съ мѣста его долгихъ и суровыхъ подвиговъ и съ оміамомъ, свѣтильниками и съ псалмопѣніемъ внесли въ святой храмъ. Печальная вѣсть о преставленіи Преподобнаго Никиты быстро разнеслась по городу и окрестностямъ его. Всѣ—знатные и худородные, богатые и бѣдные, старцы и юноши, оставивъ свои занятія, спѣшили ко гробу высоко-

чтимаго подвижника и здѣсь съ воздыханіемъ и горькими слезами, преклоняя свои колѣна предъ гробомъ Преподобнаго, благоговѣйно лобызали его святые останки. При этомъ, къ утѣшенію своему, всѣ видѣли, какъ у гроба его многіе страждущіе получали исцѣленія. Игуменъ и весь священный клиръ монастыря и города Переславля, совершивъ надъ тѣломъ усопшаго Столпника надгробныя пѣснопѣнія, погребли его въ храмъ св. мученика Никиты, близъ алтаря, по правую сторону царскихъ вратъ.

Между тѣмъ гнусные убійцы Преподобнаго Никиты съ своею добычею бѣжали все далѣе и далѣе отъ обители Никитской. Ни кѣмъ не преслѣдуемые, они, тѣмъ не менѣе, не смѣли остановиться, хотя бы для того, чтобы осмотрѣть свою добычу. Страхъ погони за ними гналъ ихъ все далѣе и далѣе. Измученные страхомъ убійцы, наконецъ, достигли береговъ рѣки Волги. Здѣсь только убійцы, еще не переправляясь на другой берегъ рѣки, на одномъ изъ ея возвышеній, рѣшились осмотрѣть свою добычу. Но развернувъ ее, они, къ удивленію и ужасу своему, увидѣли, что вмѣсто серебра они добыли желѣзо. Съ великой досадою хищники—убійцы бросили свою добычу въ шумѣвшія волны глубокой рѣки.

Въ то время, неподалеку отъ города Ярославля, близъ берега рѣки Волги, существовалъ Петропавловскій мужской монастырь, управлявшійся архимандритомъ. ¹⁾ Въ монастырѣ этомъ подвизался въ это же время благочестивый старецъ Симеонъ. Случилось этому старцу, по исполненіи своего утренняго правила, выйти на берегъ рѣки. Волны широкой рѣки, какъ и всегда, катились одна за другой, орошая своей влагой высокіе берега. Все было обычно; глазъ старца привыкъ видѣть и ширь глубокой рѣки, и высокія волны ея. Но вотъ, на сей разъ, видитъ онъ нѣчто необычайное. Вдали, нѣсколько выше обители, на самой срединѣ рѣки, гребень одной

¹⁾ Петропавловскій Ярославскій монастырь стоялъ на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ Петровская церковь на берегу рѣки Волги. Рус. Свят. Филар. Май прим. 185.

высокой волны какъ бы озаренъ какимъ то необычайнымъ свѣтомъ. Старецъ всматривается въ чудное видѣніе и недоумѣваетъ о необычайномъ свѣтѣ надъ одной только волной. Оградивъ себя крестнымъ знаменіемъ, возвратился въ свою келлію и, сотворивъ молитву, снова вышелъ на берегъ. Чудное явленіе продолжалось и находилось все на томъ же мѣстѣ. Старецъ снова возвратился въ обитель и повѣдалъ о видѣнномъ на рѣкѣ своему архимандриту, но замѣтивъ въ немъ недовѣріе, поспѣшно вышелъ отъ него и пригласилъ къ мѣсту своего видѣнія нѣкоторыхъ изъ гражданъ города. Оказалось, необычайный свѣтъ озарялъ то мѣсто рѣки, на которомъ, подобно сухому дереву, держались на поверхности воды желѣзныя вериги и такіе же на нихъ кресты. Послѣ того, съ молитвою и съ нѣкоторымъ торжествомъ, извлечены были эти чудные предметы изъ рѣки и перенесены въ указанную Петропавловскую обитель.

Внесеніе въ обитель сихъ чудныхъ веригъ и крестовъ сопровождалось, къ удивленію и радости прибывшихъ сюда, многими чудотвореніями. Такъ, находившійся при семъ чловѣкъ, имѣвшій сухія ноги, осѣненный обрѣтенными веригами и крестами тотчасъ почувствовалъ облегченіе въ своемъ недугѣ, и спустя не много послѣ сего, всталъ на ноги и бодро пошелъ въ домъ свой; кромѣ сего и многіе другіе больные, чрезъ прикосновеніе къ веригамъ и крестамъ, получали совершенное исцѣленіе отъ своихъ недуговъ.

Удивленные необычайнымъ событіемъ при обрѣтеніи веригъ и крестовъ духовенство и граждане города, однакожь, не знали о происхожденіи сихъ веригъ и крестовъ. Слухъ о чудныхъ веригахъ, обрѣтенныхъ въ городѣ Ярославль, достигъ и до города Переславля. Велика была радость въ городѣ, а тѣмъ болѣе въ обители мученика Никиты. Съ поспѣшностію избранные изъ иноковъ этой обители вмѣстѣ съ Переславскими гражданами отправились въ городъ Ярославль въ Петропавловскій монастырь, гдѣ увѣрившись въ томъ, что обрѣтенныя здѣсь

вериги тѣ самыя, въ которыхъ подвизался ихъ Преподобный Никита Столпникъ, съ великой честію перенесли ихъ въ свою Никитскую обитѣль и положили у гроба Преподобнаго Никиты.

(Продолженіе слѣдуетъ).

«Церковная школа на Всероссийской Выставкѣ 1896 года въ Н.-Новгородѣ» М. Макаревскаго.

(библиографическая замѣтка).

Г. Макаревскій поставилъ себѣ задачей представить живую и обстоятельную картину положенія церковно-приходской школы, въ какомъ она явилась на минувшей Всероссийской Выставкѣ. „Обозрѣвая церковную школу на Всероссийской Выставкѣ, пишетъ авторъ, мы получаемъ твердую увѣренность въ широкихъ успѣхахъ этой школы, въ плодотворномъ значеніи ея для народа и крѣпкомъ, глубокомъ ростѣ ея по всему лицу земли русской,—мы ясно видимъ, какихъ результатовъ уже достигла на Руси святой эта школа и какія задачи еще предстоятъ ей. вмѣстѣ съ тѣмъ мы вполне убѣждаемся и въ томъ, что церковно-школьное дѣло есть дѣло истинно народное, вполне отвѣчающее духу и насущнымъ потребностямъ народа, весьма плодотворное и что въ немъ то и лежитъ путь къ благосостоянію народному“.

На Всероссийской Выставкѣ были наглядно представлены современное состояніе и успѣхи церковно-школьнаго дѣла, здѣсь были подведены, такъ сказать, осязательные итоги развитія церковной школы за первое десятилѣтіе ея жизни, послѣ возстановленія ея въ 1884 году.

Очерки по выставкѣ церковныхъ школъ первоначально печатались въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“; нынѣ авторъ дополнилъ ихъ, исправилъ и выпустилъ въ свѣтъ отдѣльною брошюрой.

Хотя выставка 1896 года окончилась, закрыта и составляетъ событіе минувшее, но живое и полное описаніе его представляетъ интересъ и теперь, какъ описаніе факта историческаго и важнаго въ исторіи церковной школы: здѣсь впервые она явилась въ полнотѣ своихъ жизненныхъ силъ, въ многообразной обстановкѣ и

бытовых ея условіяхъ; здѣсь впервые школа эта была посѣщена Государемъ Императоромъ и Высочайшими Особами Царской Семьи, высшими представителями администраціи, образованнаго Общества и массы русскаго народа и отъ всѣхъ получила признаніе своихъ заслугъ и достоинства.

Книжка составлена обстоятельно,—снабжена рисунками и представляетъ интересный матеріалъ для ознакомленія съ современнымъ положеніемъ церковной школы. Изданіе г. Макаревскаго очень опрятно и по цѣнѣ не дорого. (Народ. образованіе за іюль 1897 г.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышла изъ печати и поступила въ продажу новая книжка:

ЦЕРКОВНАЯ ШКОЛА

на Всероссийской выставкѣ 1896 года въ Нижнемъ-Новгородѣ;

съ 6-ю фототипическими снимками церковно-школьной выставки. Очеркъ представленнаго на выставкѣ состоянія церковно-школьнаго дѣла въ Россіи. С.-Петербургъ. 1897 г. Цѣна 20 коп., съ пересылкою 25 коп. Составилъ Михаилъ Макаревскій.

Выписывающіе отъ автора, Секретаря Нижегородской духовной Консисторіи, не менѣе 10-ти экземпляровъ за пересылку не платятъ. Въ розничной продажѣ книжка имѣется въ главныхъ книжныхъ магазинахъ Петербурга, Москвы и Н.-Новгорода. Изданіе одобрено Учебнымъ Комитетомъ и Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для библиотекъ духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, а также и для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

И. Л. Т У З О В А

(въ С.-Петербургѣ, Садовая ул., Гостинный дв., № 45)

между прочими продаются слѣдующія книги:

Продолженіе 1)

Акаѳистъ святит. Иннокентію, Иркут. чудотв. Съ изображен., церк. печ. Изд. 3-е. Сиб., ц. 20 к. Тоже, граж. печ., ц. 20 к., въ колѣнк. переплетѣ 60 к.

1) См № 14 Влад. Епар. Вѣд.

— Св. чудотворцу Іоанну Воину, граж. печ. Спб., ц. 20 к., въ коленк. переплетѣ 60 к. Тоже, церк. печ., въ 4 д. л., ц. 50 к.

— Пресв. Богородицѣ явленія ради чудотворныя иконы Ея, Базанскія, церк. печ. Спб., ц. 20 к. Тоже, граж. печ., ц. 20 к., въ коленк. пер. 65 к.

— Св. мучен. Параскевѣ Съ изображ., церк. печ., ц. 30 к. Тоже, граж. печ., ц. 30 к., въ переплетѣ 75 к.

— Ко Пресвят. Госпожѣ Владычицѣ, Двѣѣ Богородицѣ, преславнаго ради явленія чудотворныя иконы Ея, именуемая Тихвинскія, церк. печ. Спб., ц. 20 к. Тоже, граж. печати, ц. 20 к., въ переплетѣ 60 к.

Алексѣевъ А. А. Очерки домашней и общественной жизни Евреевъ, ихъ вѣрованія, богослуженіе, праздники, обряды, Талмудъ и кагалъ. Изд. 3-е. Исправленное и дополненное. Спб., 1897 г., ц. 1 р., въ перепл. ц. 2 р.

Алексѣевъ. Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству, отчетности мѣстъ и властей Вѣдомства Свят. Синода. Спб., 1880 г., ц. 1 р. 50 к.

Амеросій, архіеп. Москов. Псалтирь. Въ новомъ славянскомъ переводѣ М., 1878 г., ц. 50 к.

Анастасій, еписк. Брест. Проповѣди. Спб., 1890 г., ц. 1 р. 50 к.

Антоній, іером. Психологическія данныя въ пользу свободы воли и нравственной ответственности. Изд. 2-е. Спб., 1888, г. ц. 1 р.

Антоновъ В. Г., свящ. Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ апостольскихъ чтеній. Изд. 2-е. Спб., 1896 г., ц. 50 к.

— Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій. Съ присовокупленіемъ истор. происхожден. важнѣйш. праздник. Православ. Русской Церкви. Для народныхъ школъ. Изд. 3-е. Спб., 1894 г., ц. 50 к.

— Чтеніе Псалтири по умершимъ. Спб., 1895 г., ц. 10 к.

Аридтъ Іоаннъ. Объ истинномъ христіанствѣ. Съ присовокупленіемъ райскаго вертограда. 2 тома. Одобрено Учен. Комит. Мин. Народ. Просвѣщ. для ученич. библ. средн. учебн. завед. и начальныхъ школъ. Спб., 1875 г., ц. 4 р., въ коленк. перепл. 6 р.

Архателъскій І., свящ. Поученія къ простому народу. Изд. 6-е. Спб., 1889 г., ц. 1 р. 50 к., въ коленкор перепл. 2 р. 25 к. Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. одобр. для ученич. библиот. средн. и низш. учебн. завед.

Аванасій св. Великій, архіеп. александ., и его избранныя творенія. Никанора, еп. арханг. и холмогор. Спб., 1893 г., ц. 1 р., въ коленк. перепл. 1 руб. 75 коп.

Бажановъ В. В. Протопресв. Воинъ-христіанинъ. Изд. 5-е. Спб., 1889 г., ц. 5 коп.

— Воскресный день. Изд. 6-е. Спб., 1889 г., ц. 5 к.

— Правоучительныя повѣсти для дѣтей. Изд. 14-е. Спб., 1896 г., ц. 25 к., въ коленкор. перепл. 50 к. Мин. Нар. Просв. одобр. для приобр. въ ученич. библиот. средн. учебн. заведен. 21-го іюля 1894 г. № 14375.

— О религіи. Спб., 1892 г., ц. 60 к. Мин. Нар. Просв. одобр. для приобр. въ ученич. библ. средн. учебн. завед. 21-го іюля 1894 г. № 14375.

— Объ обязанностяхъ христіанина. Изд. 6-е. Спб. 1871 г., ц. 60 к. Мин. Нар. Просв. одобр. для приобр. въ ученич. библ. средн. учебн. завед. 21-го іюля 1894 г. № 14375.

Бажановъ В. В. Протопресв. О вѣрѣ и жизни христіанской. Изд. 7-е. Спб., 1891 г., ц. 10 к.—Притчи благочестія изъ житій святыхъ Изд. 8-е. Спб., 1896 г., ц. 25 к.—Притчи, избранныя изъ Круммахера. Спб., 1889 г.,

ц. 25 к.—Сокровище духовное отъ міра собираемое. Изъ твореній св. отца нашего Тихона, еп. Воронежскаго. Спб., 1889 г., ц. 20 к. Включены въ катал. книгъ для употребл. въ низш. училищ. вѣдом. Мин. Нар. Просв. въ отд. III для ученич. библ. и народн. чтенія. (Стр. 30, 1882 г.).

— Пища для ума и сердца, или собраніе христіан. размыш., перев. съ иностран. 2 ч. Спб., 1889 г., ц. 1 р.

— Слова и рѣчи. Изд. 3-е. 1858 г., ц. 1 р.

Бакстръ. Вѣчное блаженство святыхъ. Переводъ съ франц. А. Свѣтлакова (законоучит. Нижегород. губ. гимназій). Спб., 1882 г., ц. 1 р., въ коленк. перепл. 1 р. 50 к.

Барсуковъ И. Иннокентій, митрополитъ Московскій и Коломенскій, по его сочиненіямъ, письмамъ и разсказамъ современниковъ. Съ приложеніемъ двухъ портретовъ митр. Иннокентія и снимка съ почерка (2 письма). Книга эта одобрена: Учебнымъ Комит. при Свят. Синодѣ. Ученымъ Комит. Мин. Нар. Просвѣщ. для приобрѣт. въ фундаментальныя и ученич. библ. учебныхъ заведеній и удостоена Имп. Акад. Наукъ преміи. М., 1883 г., ц. 5 р.

Бернардъ Ава Правила святой жизни. Изд. 2-е. Спб., 1894 г., ц. 50 к., въ коленкор перепл. 1 р.

Берсе Евг Бесѣды. 4 тома. Спб., 1890—1896 г., ц. 3 р. 60 к., въ одномъ коленк. перепл. 4 р. 25 к. (Первый и второй томъ Министер. Народ. Просвѣщ. одобрены для приобрѣтенія въ ученич. библ. средн. учебн. заведен. 21-го іюля 1894 г., № 14375).

Бобровъ П, прот. Бесѣды священника съ наставниками молоканскими, въ опроверженіе мнѣній по главнымъ пунктамъ вѣрученія молоканъ и шугнистовъ. Спб., 1896 г., ц. 30 к.

— Поученія сельскаго пастыря, между которыми есть поученія, направленные противъ молоканъ. Изд. 2-е. Сбн., 1881 г., ц. 1 р. 25 к.

Богородскій Ѡ, священ. Голосъ сельскаго пастыря. Поученія, рѣчи и вѣбгослужебныя чтенія. Изд. 2-е. Спб., 1893 г., ц. 1 р. 50 к., въ коленк. перепл. 2 р. 50 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Бесѣды въ назиданіе православныхъ, имѣющихъ наклонность къ мнѣніямъ глаголемыхъ старообрядцевъ. Продолженіе.—Курсы для учителей и учительницъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ Москвѣ.—Переславскій Никитскій монастырь и его подвижникъ Преподобный Никита столпникъ. Продолженіе.—Церковная школа на Всероссийской Выставкѣ 1896 года въ Н.-Новгородѣ М. Макаревскаго.—Объявленія.—Приложеніе (списокъ книгъ и брошюръ противораскольническаго содержанія).

Редакторъ *М. Плаксинъ*.

Печат. дозвол. Цензоръ, Ректоръ Влад. Дух. Сем. Архимандритъ *Никонъ*

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Іюля 30-го дня 1897 г.

С П И С О К Ъ

книгъ и брошуръ противораскольническаго содержанія для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, составленный Владимірскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ руководство оо. заведующимъ церковными школами.

№	Авторъ	Названіе книгъ и брошуръ	Годъ и мѣсто изданія	ЦѢНА		Гдѣ продается
				р.	к.	
I. Для ученическихъ библиотекъ.						
<i>1. Книги и брошюры наиболее необходимыя (реком. Св. Синодомъ для школьныхъ библиотекъ).</i>						
1	Александровъ Ив.	Разговоры о вѣрѣ съ наставникомъ Спасова согласія Аввакумомъ Онисимовымъ, церк. печати. Тоже, гражданской печати.	Москва. 1882 г. 1888 г.	— 1/8 ф. —	6	Въ книжномъ складѣ Братства М. Петра и въ маг. Тузова (Спб. гос. дв. № 45).
2	—	Бесѣды къ глаголемому старообрядцу (Митропол. Филарета).	Москва. 1885 г.	— 1/2 ф.	20	Тамъ же.
3	Григорій, Митрополитъ С.-П—скій.	Истинно древняя и истинно православная Христова церковь. Изд. 6 исправл. и дополн., церковн. печати	Москва. 1883 г.	1 4 ф.	—	Тамъ же.
4	Изд. Свят. Синода.	Изъясненіе о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды	С.-Петербург. 1886 г.	— 1/25 ф.	2	Въ Моск. свитиногр. и тамъ же.
5	Озерскій А. И.	Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ и другихъ книгъ, въ 2 частяхъ, Церк. печати, Изд. 4 дополн.	Москва. 1888 г.	1 5 ф.	20	Тамъ же.
6	Павель Архимандр.	Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ.	С.-Петербург. 1888 г.	— 1/4 ф.	15	Въ Братствѣ М. Петра
7	Онъ же.	Краткое руководство къ познанію правоты Св. церкви и неправоты раскола.	Москва. 1894 г.	— 1/4 ф.	10	Тамъ же.

8	—	Пастырское воззваніе епископовъ православной церкви, въ богоспа-саемомъ градѣ Казани собравшихся	—	—	2	Въ Братствѣ М. Петра.
9	—	Свидѣтельства о древности перстосложенія именованнаго и троеперстнаго (на листѣ и книжкою).	—	—	5	Тамъ же.
10	Субботинъ Н. П.	Разсмотрѣніе содержимаго глаголемыми старообрядцами ученія о мнимомъ неправославіи Греч. церкви	—	—	10	Тамъ же и у Тузова.
11	Онъ же.	Справедливо ли глаголемые старообрядцы приводятъ во свидѣтельство о двуперстїи Тихвинскую икону Пресв. Богородицы.	Москва. 1889 г.	—	15	Тамъ же.
12	Филаретъ іеромон.	Опытъ сличенія церковныхъ чино-последованій. Изд. 2.	Москва. 1886 г.	—	10	Тамъ же.
13	Онъ же.	Чинъ литургїи св. Іоанна Златоуста по изложенію старопечатныхъ, новоисправленныхъ и древлеписьменныхъ, служебниковъ. Изд. 2.	Москва. 1886 г.	—	10	Въ Братствѣ М. Петра.
14	Онъ же.	Свидѣтельства древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгъ о правильномъ начертанїи и произношенїи имени «Іисусъ».	Москва. 1884 г.	—	12	Въ Моск. свѣт. тип. и Братствѣ М. Петра.
15	Кашменскій С. протоіерей.	Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами. Изд. 3-е дополненное.	Вятка 1882 г.	—	15	Въ Братствѣ М. Петра.
16	Легатовъ І. свящ.	Дополнительные уроки по Закону Божію для церковно-приходскихъ школъ и сельскихъ училищъ о предметахъ, сопряженныхъ ученію глаголемыхъ старообрядцевъ.	Архангельск. 1894 г.	—	10	У Тузова.
17	—	Картина, изображающая семь таинствъ, съ надписью: «Въждь убо, яко въ церкви Божїей не двѣ точїю тайны, но совершенно семь». (Изд. свящ. К. Голубева).	—	—	20	Тамъ же.

18		Таблицы: а) о вѣчности церкви Христовой и ея таинствъ;	—	—	5	
19	Слѣдуетъ вывѣсить въ	б) свидѣтельства о древности перстосложенія именованнаго и троеперстнаго;	—	—	5	Въ книжномъ
20	школьныхъ по-	в) о пророкахъ Иліи и Энохѣ и о послѣднемъ антихристѣ;	—	—	5	складѣ Брат-
21	мѣщеніяхъ	г) 13 вопросовъ о церкви и священствѣ, поданныхъ Егоромъ Антоновымъ Антонію Шутову;	—	—	5	ства Св. Митр. Петра.
22	вмѣстѣ съ № 17.	д) бесѣда іеромонаха Прокопія въ Тверской губерніи въ 1879 г.;	—	—	5	
23		е) точный снимокъ съ чудотворной иконы Спасителя, находящейся въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ.	—	—	2	Вѣсъ каждого листа $\frac{1}{10}$ ф.
24	Поповъ Н. свящ.	Поученія къ сельскимъ жителямъ, среди которыхъ живутъ старобрядцы.	Вологда. 1891 г.	—	40	У Тузова.
Итого на . . .			—		4 49	
<i>2. Книги и брошюры не безполезныя.</i>						
1	Александръ Еп. Калужск.	Достопоклоняемое имя Господа нашего «Иисусъ».	Москва. 1888 г.	—	3	Въ Братствѣ М. Петра и у Тузова.
2	Аркадій, Арх. Пермск.	Гласъ книги о вѣрѣ, зовущій раскольниковъ обратиться къ Св. Російской церкви. (Выински).	Москва. 1892 г.	—	5	Въ Братствѣ М. Петра.
3	Барбаринъ Н. свящ.	Необходима ли видимая сторона въ таинствахъ и сколько таинствъ должна имѣть истинная церковь Христова.	Москва. 1889 г.	—	9	У Тузова.
4	—	Бесѣда съ апологетомъ раскола Швецовымъ въ с. Новомъ 18-го и 19-го дек. 1888 г.	Владимірѣ. 1889 г.	—	10	Въ складѣ Братства А. Невскаго.
5	—	Бесѣда православнаго со старообрядцами въ селѣ Дуниловѣ.	Владимірѣ.	—	3	Тамъ же.

6	—	Бесѣда православныхъ со старообрядцами въ селѣ Борисовскомъ февр. 2-го дня 1889 г.	Владиміръ. 1889 г.	—	3	Въ складѣ Братства А. Невского.
7	—	Бесѣда православныхъ со старообрядцами въ с. Борисоглѣбскомъ, Муромскаго уѣзда.	—	—	2	Тамъ же.
8	—	Бесѣда, произведенная въ г. Ковровѣ миссіонеромъ А. Е. Шапинымъ.	—	—	3	Тамъ же.
9	—	Двѣ бесѣды миссіонеровъ Братства Св. Петра Митрополита съ защитниками австрійскаго священства въ гор. Бронницахъ.	Москва. 1886 г.	—	10	Въ Братствѣ М. Петра.
10	—	Бесѣда со Швецовымъ въ дер. Шувой 15—17 авг. 1886 г. (А. Е. Шапина).	Москва. 1886 г.	—	7 $\frac{1}{10}$ ф.	Тамъ же.
11	—	Бесѣда со старообрядцами въ деревнѣ Козаковѣ М. Е. Шустова.	Москва. 1888 г.	—	5	Тамъ же.
12	—	Бесѣда о существенныхъ свойствахъ церкви Христовой и о томъ, что старообрядцы всѣхъ согласій не составляютъ св. соборной и Апостольской церкви (изъ бесѣдъ миссіонеровъ г. Воровска).	Москва. 1888 г.	—	10 $\frac{1}{4}$ ф.	Тамъ же.
13	—	Бесѣда со старообрядцами о созданіи церкви Христовой, веденная собравшимися миссіонерами въ Московскомъ Николаевскомъ единовѣрческомъ монастырѣ 9-го сен. 1886 г.	Москва. 1886 г.	—	2 $\frac{1}{40}$ ф.	Тамъ же и у Тузова.
14	—	Бесѣда единовѣрческаго священника Кирилла Онуфріева съ Перетрухинымъ.	Москва. 1887 г.	—	7 $\frac{1}{6}$ ф.	Тамъ же.
15	—	Бесѣды іеромонаха Филарета о клятвахъ собора 1666—1667 г. и о полемическихъ сочиненіяхъ.	Москва. 1888 г.	—	3 $\frac{1}{15}$ ф.	Тамъ же.
16	—	Бесѣда съ Савватиємъ, именующимъ себя Архіепископомъ Московскимъ, и другими старообрядцами.	—	—	2	Тамъ же.

17	—	Бесѣды о клятвахъ великаго собора 1666—1667 г. (изъ бесѣдъ миссіонеровъ г. Боровска).	Москва. 1888 г.	— 10 1/8 ф.	Въ Братствѣ М. Петра.
18	—	Бесѣды православнаго съ глаголемымъ старообрядцемъ. Кн. 1-я. Бесѣда о церкви.	Муромъ. 1890 г.	— 10	Въ Братствѣ А. Невскаго и упрел. Мур. д. учил. Н. И. Румянцева.
19	—	Бесѣда миссіонера С. М. Филатова въ старообрядческомъ домѣ о Св. Причастіи	Рязань.	— 1	Въ Братствѣ М. Петра.
20	—	Бесѣда православнаго съ раскольникомъ (дьячкомъ Бѣлокриницкой іерархіи).	С.-Петербург 1886 г.	— 5	У Тузова.
21	—	Бесѣда къ братьямъ Св. Николая, что на Рогожскомъ кладбищѣ, говоренная Митрополитомъ Филаретомъ. Церк. печати.	Москва. 1893 г.	— 10	У Тузова и въ Моск. свн. типогр.
22	—	Бесѣда православнаго со старообрядцемъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія.	Владимірь. 1889 г.	— 10	У Тузова.
23	—	Бесѣда въ селѣ Борисовскомъ 12-го ноября 1889 г. объ измѣняемости обрядовъ.	Владимірь. 1891 г.	— 5	Въ Братствѣ А. Невскаго.
24	—	Бесѣда бывшего старообрядца Ив. Ив. Маркова съ глаголемымъ старообрядцемъ Егоромъ Теокистовымъ, происходившая въ с. Борисовскомъ, Владимірскаго уѣзда.	Владимірь. 1891 г.	— 3	Тамъ же.
25	—	Возвратный путь къ православію.	—	— 3	Тамъ же.
26	Виноградовъ І. протоіерей.	Свидѣтельство о трегубомъ «аллилуіа».	Москва. 1884 г.	— 5	У Тузова и въ Братствѣ М. Петра.
27	—	Вопросы о именуемой старообрядческой церкви и именуемой въ оной іерархіи съ предварительнымъ изложеніемъ недоумѣній относительно законности и правильности сей іерархіи и церкви.	—	— 5	Въ Братствѣ М. Петра.

28	Дубровскій М. свящ.	О перекрещиваніи. Разговоръ православнаго со старообрядцемъ безпоповцемъ.	С.-Петербург. 1869 г.	— 20	У Тузова.
29	—	Житіе Никона, Святѣйшаго Всероссийскаго Патріарха (сост. Н. Сергѣевскій).	Москва. 1884 г.	— 40	Тамъ же.
30	—	Житіе Питирима, Архіепископа Нижегородскаго (сказаніе о жизни и трудахъ. Сост. Макарій Архіепископъ Донской).	Новочеркас. 1892 г.	— 40	Тамъ же.
31	—	Записка о сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ относител. именуемой старообрядческой церкви и существующаго въ оной новоучрежден. священства.	Москва церк. печ. 1880 г., гражд. печ. 1889 г.	— 6 ¹ / ₁₀ ф.	У Тузова и въ Братствѣ М. Петра.
32	—	Записка о бесѣдѣ единовѣрческаго священника Онуфріева съ безпоповцемъ Зыковымъ.	—	— 3	Въ Братствѣ М. Петра.
33	Ивановскій.	О безпоповщинской исповѣди.	Москва 1880 г.	— 5 ¹ / ₁₀ ф.	Тамъ же и у Тузова.
34	Онъ же.	О таинствѣ Св. Причащенія по ученію старообрядцевъ безпоповщинскаго согласія.	Москва. 1884 г.	— 6 ¹ / ₈ ф.	Въ Моск. свн типogr.
35	Онъ же.	Собесѣдованія со старообрядцами, веденныя въ залѣ Спб. городской думы въ декабрѣ 1888 и 1889 гг.: 1) о восьмомъ членѣ Символа вѣры, 2) объ аллилуіа, 3) о количествѣ просфоръ на проскомидіи, 4) о безпоповщинскомъ толкѣ и 5) о поповцахъ.	С.-Петербург 1889 г.	— 15	У Тузова и въ складѣ при бесплатн. дух библ. въ Спб (соляной горо- докъ Фонтан- ка).
36	Кирилловъ Павель.	Глаголемымъ старообрядцамъ отъ Павла Кириллова, бывшаго старообрядческаго попа.	Владиміръ.	— 2	Въ Братствѣ А. Невскаго.
37	Комаровъ С. свящ.	Разговоръ двухъ сватовъ—единовѣрца и православнаго—о различіи обрядовъ и чтеніи церковномъ.	С.-Петербург. 1873 г.	— 10	У Тузова.

38	Кузнецовъ Н., восп. Спб. дух. сем.	Доказательства о древности и правильности троеперстнаго сложенія для крестнаго знаменія и четырехконечнаго креста противъ раскольниковъ, взятыя изъ различныхъ источниковъ.	С.-Петербург. 1893 г.	— 15	У Тузова.
39	Онъ же.	Сборникъ выписокъ изъ различныхъ книгъ о пользѣ, необходимости и важности таинства Св. Причащенія, противъ безпоповцевъ.	С.-Петербург 1893 г.	— 20	Тамъ же.
40	Куренковъ.	Обращеніе съ вопрошеніями отъ лица старообрядца къ обществу старообрядцевъ. Церк. печ.	Москва. 1881 г.	— 6 ¹ / ₁₀ ф.	Тамъ же и въ Братствѣ М. Петра.
41	Ледовскій С. свящ.	Вѣра, Евангеліе и обѣтованія Божіи. Сводъ главнѣйшихъ текстовъ Свящ. Писанія и другихъ, преимущественно старопечатныхъ книгъ.	—	— 5	У Тузова.
42	Макарій, Архіеп. Дон- ской.	Поученія о старообрядческихъ мнѣніяхъ.	Вятка. 1886 г.	— 20	Тамъ же.
43	Мальшевъ І. свящ.	Три поученія, произнесенныя въ опроверженіе старообрядческаго расколоченія.	С.-Петербург. 1893 г.	— 15	Тамъ же.
44	Марковъ С. свящ.	О правѣ церкви измѣнять церковныя постановленія, обряды и обычаи.	Москва.	— 6	Въ Братствѣ М. Петра.
45	Онъ же.	О вседержительствѣ Божіемъ (противъ старообрядцевъ).	Москва. 1890 г.	— 6	Тамъ же.
46	Максимовъ Я. П.	Открытое письмо къ мнимостарообрядцу, окружнику австрійскаго священства С. Г. Князеву.	Москва. 1895 г.	— 5	Тамъ же.
47	Немерцаевъ Ст. преподав. Вятск. дух. сем.	О жестокословныхъ порицаніяхъ на нѣкоторые именуемые старые обряды, содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени.	Вятка. 1887 г.	— 30	У Тузова.
48	Онъ же.	Смыслъ соборной клятвы.	Вятка. 1886 г.	— 25	Тамъ же.

49	Никаноръ, Арх. Херсон- скій.	Слово о крестѣ въ поученіе рев- нителемъ стараго обряда.	С.-Петербург. 1885 г.	— 2	У Тузова.
50	Нильскій И. О. проф.	О клятвѣ Московскаго собора 1667 г. Церк. печати.	С.-Петербург 1873 г.	— 15	Тамъ же.
51	Новгородскій П. О.	Наказанные раскольники за бого- хульство и отступленіе отъ право- славной вѣры.	Владимірь. 1888 г.	— 50	Тамъ же и у автора.
52	—	О крестномъ знаменіи. Ученіе Св. Отцовъ церкви.	Москва. 1894 г.	— 4	У Тузова.
53	—	Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ про- тивораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старыя обряды Церк. печати.	—	— 2	Тамъ же.
54	—	О перстосложеніи для крестнаго знаменія. Церк. печати.	Псковъ. 1880 г.	— 20	Тамъ же
55	—	О церкви и таинствахъ. Книга, служащая къ уѣщанію глаголе- мыхъ старообрядцевъ. Церк. печ., изд. 2-е.	Москва. 1885 г.	— 15	Тамъ же и вт складѣ Брат М. Петра.
56	—	Отвѣты старообрядца Е. Н Оле- нина на вопросы старообрядцамъ, съ замѣч. свящ. І. Орфанитскаго (о сложеніи перстовъ для крестн. знаменій).	—	— 12	У свящ. В. Ф Барбарина (Москва. Мо- сква. ул. д. Покр. соб.
57	Платонъ, М. Кіевскій.	Пастырское посланіе къ глаголе- мымъ старообрядцамъ.	Кіевъ. 1888 г.	— 5 1/23 ч.	Въ Братствѣ М. Петра.
58	Плиссъ Влад., свящ. препод. Рижск. духов. сем.	Можетъ ли служить благословной виной для отдѣленія именуемыхъ старообрядцевъ отъ православной церкви исправленіе церковно-бogo- служебныхъ книгъ и обрядовъ при Патр. Никонѣ.	Рига. 1895 г.	— 20	У Тузова и у автора
59	Онъ же.	Объ антихристѣ, будущемъ врагѣ церкви Христовой (миссіонерскія чтенія).	Рига 1891 г.	— 25	Тамъ же.