

XVIII 36
33

Государственная
Библиотека
СССР
И. В. А. А. А.
1968-68

2

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20.

1894 г.

Октября 15-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Гермонахъ Путивльской Молченской Софроніевой пустыни, Курекской епархіи, Діонисій принять на службу въ Вятскую епархію и назначенъ временно исправляющимъ должность Настоятеля Александро-Невскаго общежительнаго монастыря — 10/13 Окт.

Опредѣлены: на священническое мѣсто — студентъ Вятской Духовной Семинаріи Николай Емельяновъ въ с. Вавожь, Малм. у., — 11 Окт.

На діаконское мѣсто — псаломщикъ Малмыжскаго Богоявленскаго собора Николай Краевъ въ с. Челны, Елаб. у., — 1 Окт.

На псаломщическія мѣста — студентъ Уфимской Духовной Семинаріи Александръ Черницынъ въ с. Ильдибаево, Сар. у., — 13 Сент.; бывший учитель Михѣевской церковно-приходской школы Константинъ Драгинъ испр. должн. псаломщика

къ Глазовскому Преображенскому собору—6 Окт.; учитель Паздеринскаго училища **Михайль Васнецовъ** къ Малмыжской кладбищенской церкви—24 Сент.; студентъ Вятской Духовной Семинаріи **Иванъ Калачниковъ** въ с. Полозово, Сар. у.,—27 Сент.

Перемѣщены: Діаконъ с. Шаранги, Яран. у., **Василій Фортунатовъ** въ с. Поджерново, Слоб. у., по распоряженію Начальства,—4 Окт.

Допущенный къ исправленію должности псаломщика при церкви с. Полозова, Сар. у., **Алексѣй Дьяконовъ**, по неспособности къ прохожденію должности, по резолюціи Преосвященнѣйшаго Алексія уволенъ отъ мѣста—27 Сент.

Уволены за штатъ по прошеніямъ,—Діаконъ с. Космодамианскаго, Урж. у., **Петръ Багаевъ**,—30 Сент.; Діаконъ с. Круглыжскаго, Кот. у., **Алексѣй Макаровъ**—30 Сент.; Свящ. с. Козлова, Сар. у., **Александръ Зоринъ**—1 Окт.; псаломщикъ Глазовскаго Преображенскаго собора **Николай Стефановъ**—1 Окт.

Умерли: псаломщикъ села Верхней-Слудки, Малм. у., **Владиміръ Троицкій**—11 Сент.; Діаконъ с. Поджернова, Слоб. у., **Николай Маракулинъ**—16 Сент.

С в о б о д н ы я м ѣ с т а .

Священническое—въ с. Козловѣ, Сар. у.. *Діаконскія:* при Кукарскомъ Троицкомъ Соборѣ и въ селахъ: Вязѣ Вят. у.; Верхокамскомъ, Зюзино-Георгіевскомъ и Красноглинѣ Глаз. у.; Котловкѣ, Свиногорѣ, Костенѣевѣ, Анзирѣ, Еловѣ, Большой Пургѣ, Варзіатчахъ, Мушагѣ, Поршурѣ и Мещеряговѣ Елаб. у.; Круглыжскомъ Кот. у.; Гоньбѣ, Ральниковѣ, Усадѣ, Черемисскомъ Малмыжѣ, Муки-Каксяхъ, Большомъ Порѣкѣ, Брызгаловѣ, Мушковаѣ и Верхней Слудкѣ Малм. у.; Чигиряхъ Нол. у.; Подрельѣ, Верхораменѣ, Со-

ловецкомъ и Слудкѣ Орл. у.; Бурановѣ, Мазунинѣ, Чегандахъ, Новопоселенномъ, Яромазкѣ, Чекалкахъ, Выѣздѣ и Юльскомъ Сарап. у.; Лекмѣ и Лоинѣ Слоб. у.; Казанскомъ, Космодамианскомъ, Мамсинери и Тумьюмучашѣ Урж. у.; Большеустиинскомъ, Великорѣчьѣ, Зыковѣ, Красногорѣ, Ижмаринскомъ, Сосновкѣ и Шарангѣ Ярав. у.

Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.

Согласно представленію Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, Святѣйшимъ Синодомъ, какъ о томъ дано знать указомъ отъ 18 Мая сего года за № 3659, преподано благословеніе, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги, слѣдующимъ лицамъ: **съ выдачею установленныхъ грамотъ:** крестьянину Алексѣю Гоголеву, потомственному почетному гражданину Андрею Кусакину, Елабужскому купцу Алексѣю Мыльникову, мѣщанину Евсегию Марехину, Священнику Елабужскаго Спасскаго собора Платону Семину, потомств. почетному гражданину Прохору Гирбасову, запасному младшему бомбандиру Ивану Наживину, Сарапульскому купцу Василию Баранову, крестьянской вдовѣ Наталіи Симановой, Уржумскому купцу Іакову Лохтину, крестьянину Димитрію Пушкареву, крестьянину Науму Чувашеву и Сарапульскому купеческому сыну Іоанну Коршеву, — **и безъ грамотъ:** потомств. почетной гражданкѣ Варварѣ Гирбасовой, мануфактуръ совѣтнику Петру Ушкову, коммерціи совѣтнику Іоанну Стахѣеву, Елабужскому купцу Алексѣю Баутину, Елабужскому купцу Андрею Землянову и жителямъ села Дебесскаго, Сар. уѣзда.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ церкви села Елова, Елабужскаго уѣзда, *Михаилъ Леонтьевъ*, за его ревностную и плодотворную пастырскую дѣятельность въ Еловскомъ приходѣ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 10 сего Октября награжденъ набедренникомъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Въ рапортѣ своемъ, отъ 23 Юля сего года за № 56, на имя Преосвященнѣйшаго Сергія, о своихъ миссіонерскихъ дѣйствіяхъ во время поѣздки по Нолинскому и Глазовскому уѣздамъ, Вятскій Епархіальный Миссіонеръ Протоіерей Василій Мышкинъ, между прочимъ, свидѣтельствуетъ, что ему во время миссіонерскихъ его бесѣдъ съ раскольниками и православными помогали всѣ Священники, въ особенности же: Святицкій Константинъ Сырневъ, Мартеловскій Терентій Широкихъ, Сардыкскій Андрей Поповъ, Курьипскій Θεодоръ Нагорничныхъ, Утинскій Василій Маракулинъ, Омутницкій единовѣрческій Димитрій Юшковъ, Слудскій единовѣрческій Пименъ Гуляевъ и Святогорскій Іоаннъ Авраамовъ. Также оказали ему, Епархіальному Миссіонеру, хорошую помощь при миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ: и. д. псаломщика церкви села Слудки Моисей Кудрявцевъ и единовѣрецъ Іоаннъ Птицынъ. Изъ учителей Братскихъ школъ помогали ему въ бесѣдахъ: Андрей Боярынцевъ, Иванъ Палкинъ, Андрей Первощиковъ и въ особенности учитель Марковской школы, Лобанскаго прихода, Иванъ Маракулинъ, проѣхавшій съ Епархіальнымъ Миссіонеромъ на своей лошади болѣе 100 верстъ и на всѣхъ бесѣдахъ оказывавшійся хорошимъ помощникомъ, и учитель Омутницкой школы Матѳей Ветлужскихъ, способ-

ный вести бесѣды съ раскольниками (нынѣ священникъ села Булигъ). Изъ нынѣшнихъ учениковъ Вятской Братской школы помогали Епархіальному Миссіонеру въ бесѣдахъ: Александръ Палкинъ, проѣхавшій также болѣе ста верстъ съ нимъ для практическаго ознакомленія съ веденіемъ миссіонерскихъ бесѣдъ, и Никита Чернышевъ. Всѣмъ вышеозначеннымъ лицамъ Епархіальный Миссіонеръ проситъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Сергія, преподать Архипастырское благословенію за ихъ полезную миссіонерскую дѣятельность.

Вслѣдствіе такого ходатайства Епархіальнаго Миссіонера, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію угодно было 17 Августа сего года преподать свое Архипастырское благословеніе всѣмъ вышеозначеннымъ сотрудникамъ о. Епархіальнаго Миссіонера за ихъ полезную миссіонерскую дѣятельность.

ПРИСОЕДИНЕНІЕ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ.

(Окончаніе). *)

Въ текущемъ 1894 году присоединены изъ раскола въ православіе:

б) на правахъ единовѣрія:

По Глазовскому уѣзду.

Глазовскаго уѣзда, Омутнинскихъ волости, прихода и завода: кр. Епифаній Александровъ Кокоринъ, 19 л., кр. Сумеонъ Евѣимовъ Кокоринъ, 21 г., кр. Акилина Порфиріева Змѣева, 31 г., кр. Алексія Степанова Михайлова дѣти: Михайль 10 л., Θεодоръ 9 л. и Гликерія 13 л., кр. сынъ Григорій Герасимовъ Кокоринъ, 16 л.

*) См. № 18-й Епарх. Вѣд.

По Нолинскому уѣзду.

Нолинскаго уѣзда: Мальганской волости, села Слудки кр. Василій незаконнорожденный Штинъ, 59 л., кр. сынъ Авраамъ Васильевъ Штинъ, 4 л., кр. сынъ Леонтій Васильевъ Штинъ, 1 г.; Нѣмской вол. и прихода, дер. Высоко-раменя кр. дочь Елена Михайлова Наймушина, 9 л.; Мальганской волости, Колобовскаго прихода, дер. Еловской кр. Анастасія Сидорова Вологжанина, 33 л., кр. дѣвица Матрона Александрова Бабина, 56 л.; Тумановской волости, Лобанскаго прихода, дер. Козловской кр. Петръ Спиридоновъ Торховъ, 42 л., запасной рядовой Сидоръ Ѳедоровъ Торховъ, 39 л., дочери его: Анна 9 л. и Евдокія 2 л., кр. сынъ Аѳанасій Петровъ Торховъ, 12 л.

САРАПУЛЬСКАГО ВИКАРІАТСТВА.

а) На общихъ правахъ:

По Елабужскому уѣзду.

Елабужскаго уѣзда: Больше-Кибьинской вол., прихода села Шаршады, поч. Чажа кр. Симонъ Николаевъ Бабинъ, 19 л.; Шаршадинской вол., прихода и села солдатская дочь дѣвица Пульхерія Иванова Ярышкина, 20 л.; Асановской волости: прихода села Варзіатчи, поч. Высокой Горы отставной солдатъ Исаія Саввинъ Шумиловъ, 52 л., дѣти его: Савва 4 л., Матрона 12 л. и Анна 10 л.; прихода села Гулюшурмы, поч. Успенскаго кр. дѣвица Анастасія Ефремова Ожегова, 19 л.

По Малмыжскому уѣзду.

Малмыжскаго уѣзда: Вихаревской волости: прихода

села Муки-Каксей, дер. Вихаревой Филиппъ Сергіевъ Попковъ, 43 л., прихода села Старога Бурца, дер. Буртека кр. дѣвица Агрипина Платонова Ложкина, 20 л.; Кильмезской волости, прихода села Больше-Кильмези: дер. Табаней кр. Яковъ Ефимовъ Двоглазовъ, 30 л., кр. Феодосія Евсевіева Воронова, 27 л., дѣти ея: Несторъ 4 л., Марія 9 л. и Евдокія 1 г., дер. Жеребчики кр. вдова Ирина Иванова Воронова, 57 л.; Старо-Трыкской волости, прихода села Кизнери: дер. Синарки кр. Даніиль Андреевъ Деминъ, дер. Малиновки кр. Марія Иванова Башмакова, 27 л.; Селтинской вол., Валамазскаго прихода, дер. Раменской кр. дѣвица Ирина Мартиніанова Чиркова, 15 лѣтъ.

По Сарapulьскому уѣзду.

Сарapulьскаго уѣзда: Мазунинской волости и прихода: села Мазунина кр. дѣвица Параскева Васильева Галанова, 19 л., дер. Ежовой кр. Леонтій Савватіевъ Галановъ, 28 л., кр. Николай Яковлевъ Мосалевъ, 20 л.; Мостовинской вол., прихода села Мазунина, дерев. Крюкъ - кр. дѣвица Пелагія Андреева Глухова, 27 л., дѣти ея: Стефанъ 8 л. и Григорій 3 л.; Перевозинской вол., прихода села Галанова, дер. Бварсы кр. сынъ Григорій Михайловъ Фонаревъ, 14 л.; Юльской вол., прихода и села того же сельскій работникъ Кодратъ Петровъ Бочкаревъ, 18 л.; Тойкинской вол., прихода и села: дер. Потки кр. Юсифъ Никитинъ Бочкаревъ, 19 л., кр. Іоаннь Григоріевъ Бочкаревъ, 18 л., дер. Гладваго Мыса кр. дѣвица Дарья незаконнорожденная Черепанова, 16 л., дер. Розвиль кр. дѣвица Пелагія Семенова Чуварева, 18 л., кр. Юсифъ Васильевъ Коншинъ, 27 л., деревень Ла-

зурь и Максимьятъ запасной рядовой Андрей Ивановъ Чунаревъ, 35 л. и кр. дѣвица Параскева Васильева Коншина, 37 л.; Петропавловской вол. и прихода: села Петропавловскаго кр. Петръ Васильевъ Паглинъ, 18 л., поч. Ларять кр. Василій Петровъ Кузнецовъ, 25 л., поч. Лежебокъ умершаго кр. Михаила Густинова Дурыманова дѣти: Екатерина 16 л. и Евдокія 12 л., кр. Ивана Павлова Паглина дочь Марія, 11 л., дер. Солодовъ кр. Георгій Ивановъ Колдомовъ, 22 л.; села Петропавловскаго кр. Ильи Михайлова Дробинина дочь Анна 3 мѣсяцевъ, кр. Наталія Тимоѣева Овсякова, 45 л., дер. Брежевой кр. дѣвица Евѣимія Дмитріева Хомутова, 23 л.; Гольянской вол., прихода церкви села Паздеръ, дер. Кулюшевской запасной рядовой Андроникъ Евлампіевъ Дерюшевъ, 27 л.; Перевозинской вол., прихода с. Паздеръ, дер. Сидоровыхъ Горь кр. дѣвица Агаѣя Харитоновъ Дерюшева, 25 л.; Свѣтлянской вол. и прихода, дер. Талаго Ключа кр. дѣвица Устинія Трофимова Шүтова, 21 г.; Чутырской вол. и прихода, поч. Ново-Кулюшевскаго кр. дѣвица Пелагія Харитоновъ Калабина, 18 л.; Тарасовскаго общества, прихода и села кр. Кипріана Кодратова Осинкина дѣти-дѣвицы: Анна 20 л., Параскева 17 л. и Елена 15 л.; Мазунинской вол., прихода церкви Больше-Калмашинскаго села, дер. Саранкиной кр. дѣвки Евдокіи Никитиной Житниковой сынъ Иванъ, 5 л.; Арзамасцевской вол., прихода села Больше-Калмашинскаго, дер. Ендовки кр. дѣвица Ксенія Мелетіева Глухова, 18 л.; Воткинской вол., прихода и завода: сельскій обыватель Ѳеодоръ Семеновъ Щетниковъ, 19 л., дочь сельскаго обывателя Александра Адріанова Сазанова дѣвица Пелагія, 19 л., дочь умершаго сельскаго обывателя Антипы Иванова Колногорова дѣвица Анна, 14 л., сельской обывательницы Параскевы Яковлевой Ломаевой дочь Евгенія, 20 л., сельскій обыватель Виссаріонъ Андреевъ Харалдинъ, 29 л., сельскаго обывателя дочь дѣвица Матрона Иванова Алферо-

ва, 19 л., сельского обывателя Дмитрія Иванова Мерекова дѣти: Марѳа, 17 л., Евграфъ, 12 л. и Андрей, 9 лѣтъ. *Глазовскаго уѣзда*, Мухинской вол., прихода Ижевскаго Александроневскаго собора, поч. Мосинскаго запасной рядовой Теодоръ Александровъ Фефиловъ, 29 лѣтъ. *Нолинскаго уѣзда*, Тумановской вол., прихода Сарапульскаго Вознесенскаго собора, дер. Малаго Березника отставной унтеръ-офицеръ Никита Ивановъ Осокинъ, 45 л., кр. Анастасія Васильева Коротаева, 44 л. и дочь ея Евдокія, 14 лѣтъ. *Казанской губернии*, Лаишевскаго уѣзда, Алексѣевской вол., села Саканъ кр. дѣвица Мавра Сергѣева Ловцова, 17 лѣтъ. *Пермской губернии*, Оханскаго уѣзда, Бабгинской вол., прихода Воткинскаго Благовѣщенскаго собора, дер. Малютинской кр. дѣвица Варвара Ѡаддѣева Елькина, 19 лѣтъ.

б) На правахъ единовѣрія:

По Малмыжскому уѣзду.

Малмыжскаго уѣзда, Больше-Порѣкской вол., прихода единовѣрческой церкви села Тушки, поч. Захватаева кр. Иванъ Петровъ Захватаевъ, 19 лѣтъ.

По Сарапульскому уѣзду.

Сарапульскаго уѣзда, Козловской вол., прихода Николаевской единовѣрческой церкви, дер. Грязнухи кр. Сусеонъ незаконнорожденный Мерзляковъ, 20 л.; города Сарапула, прихода Сарапульской Николаевской единовѣрческой церкви запасной унтеръ-офицеръ Теодоръ Поликарповъ Мощевитинъ, 30 л.; мѣщанка Анна Поликарпова Русанова, 23 л.; Сарапульской вол., прихода Николаевской единовѣрческой церкви, дер. Мыльниговой кр. сынъ Василій Григорьевъ Колчинъ, 17 л.; Мостовинской вол., прихода Сарапульской единовѣрческой церкви, поч. Пинязя кр. Николай Ивановъ Глуховъ, 18 лѣтъ. *Глазовскаго уѣзда*, Рыбаковской вол., при-

хода Николаевской единовѣрческой церкви, дер. Пушкаревской кр. Савватій Акиндиновъ Пушкаревъ, 44 лѣтъ. *Малмыжскаго уѣзда*, Вихаревской вол., прихода Николаевской единовѣрческой церкви въ г. Сарапулъ, дер. Силькиной кр. дѣвица Евдокія Артемѣева Силькина, 21 года.

Отъ Котельническаго уѣзднаго Отдѣленія Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Котельническое Уѣздное Отдѣленіе Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта выражаетъ свою искреннюю благодарность Ацвежскому сельскому обществу Молотниковской волости за вполне сочувственное отношеніе къ мѣстной Александровской церковно-приходской школѣ, выразившееся въ томъ, что оно, по предложенію Г. Земскаго Начальника 6 участка, Котельническаго уѣзда, Л. Н. Голенищева, на своемъ сходѣ приговоромъ, отъ 9 Іюня сего 1894 года, при добровольномъ, единодушномъ и искреннемъ согласіи, пожертвовало восемьдесятъ рублей въ помощь мѣстному церковно-приходскому Попечительству по содержанію означенной школы, при чемъ и первоначальная мысль на такое пожертвованіе явилась среди самого общества.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

по содержанію Вятскаго Духовнаго Училища

за 1893 годъ.

П р и х о д ы.

Отъ 1892 года оставалось по разнымъ статьямъ училищныхъ суммъ: наличными 3770 руб. 42¹/₂ коп., билетами

9600 руб.; залоговъ: наличными 270 руб., билетами 1300 руб., итого 14940 руб. 42¹/₂ коп.

Къ тому въ 1893 году поступило: 1) по смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, штатной суммы на содержащихъ лицъ управления и учащихъ и на выдачу пенсій 7109 р. 20 коп.; 2) сверхъ смѣты высланныхъ изъ Хозяйственнаго Управления при Св. Синодѣ въ пенсію бывшему учителю, нынѣ Земскому Начальнику 7-го участка Орловскаго уѣзда, Коллежскому Совѣтнику Александру Краеву, изъ оклада 147 р., за время съ 1-го Юля 1891 года по 1-е Января 1894 года, 367 руб. 50 коп.; 3) по смѣтѣ, составленной Правленіемъ Училища и утвержденной Епархіальнымъ Преосвященнымъ, изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ: а) отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 2293 р. 11¹/₂ к.; б) процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ 15676 руб. 64 к.; в) съ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ за право ученія 700 руб.; г) случайныхъ поступленій 104 руб. 47 коп.; д) изъ процентной суммы, полученной на строительный капиталъ, 250 руб.; 4) сверхъ смѣты: за содержаніе въ общежитіи пансіонеровъ и полупансіонеровъ 6085 руб. 20 к.; съ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ за право ученія, за отчисленіемъ по смѣтѣ на содержаніе училища 700 руб., 515 руб.; отъ продажи ученикамъ учебниковъ 140 руб.; отъ продажи въ церкви свѣчъ и приношеній въ церковь 65 руб.; процентовъ съ суммъ, принадлежащихъ Училищу, за исключеніемъ отнесенныхъ на содержаніе Училища по смѣтѣ 250 руб., 413 руб. 14 коп.; пожертвованій на стипендію имени протоіерея П. Р. Орлова 54 р. 39 к.; пожертвованіе Почетнаго Блюстителя Училища Священника

Воткинскаго Благовѣщенскаго собора, Саранульскаго уѣзда, Михаила Утробина на нужды Училища 100 руб.; 5) залоговъ по подрядамъ: наличными 100 руб., билетами 700 руб.; 6) оборотныхъ и переходящихъ суммъ: наличными 100 р. 78 к., билетами 1000 р. Всего въ 1893 году въ приходѣ 35774 р. 43½ к., а съ остаточными отъ 1892 года 50714 р. 86 к., въ томъ числѣ: наличными 38114 руб. 86 коп., билетами 12600 руб.

Р а с х о д ы.

Изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе Вятскаго Духовнаго Училища, въ отчетномъ 1893 году израсходовано: 1) изъ суммъ Святѣйшаго Синода, по утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ, — а) на содержаніе лицъ управленія и учащихся 5554 руб. 40 коп.; б) на выдачу пенсій 1624 руб.; 2) сверхъ смѣты изъ высланныхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ въ пенсію бывшему учителю Училища, нынѣ Земскому Начальнику 7-го участка Орловскаго уѣзда, Коллежскому Совѣтнику Александру Краеву, изъ оклада 147 руб., за время съ 1-го Іюля 1891 г. по 1-е Января 1894 года, 367 руб. 50 коп.; 3) епархіальной—изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа: а) на содержаніе учащихся въ параллельныхъ классахъ и вознагражденіе лицъ управленія, учащихся, служащихъ и учителей завѣдующихъ ученическою бібліотекою 8299 руб. 97 коп.; б) на содержаніе воспитанниковъ 10105 руб. 90 коп., въ томъ числѣ: по содержанію пищею 6744 руб. 6 коп., по содержанію одеждою, обувью и на другія потребности 3211 руб. 84 коп., на выдачу пособія на руки 150 руб.; в) по содержанію дома 4878 руб. 96 коп., въ томъ числѣ: на плату прислугъ 1029 руб. 10 коп., на

освѣщеніе 396 руб. 48 коп., на отопленіе 1167 руб. 10 к., на плотничныя работы 187 руб. 13 коп., на столярныя работы 188 руб. 50 коп., на малярныя 269 руб. 14 коп., на штукатурныя 211 р. 60 коп., на промазку и вставку оконныхъ рамъ 36 руб., на печныя работы и чистку дымовыхъ трубъ 225 руб. 75 коп.; на кузнечныя, котельныя и слесарныя работы 273 руб. 29 коп., на стекольныя 77 руб. 30 коп., на луженіе и исправленіе мѣдной посуды 48 руб. 59 коп., на заведеніе и исправленіе деревянной посуды и др. потребности 106 руб. 25 коп., на мытье половъ 125 руб., на наемъ лошади для разъѣздовъ начальствующимъ, эконому и на другія потребности 74 руб. 20 коп., на чистку ретирдныхъ и помойныхъ ямъ 164 руб. 90 коп., на чистку и содержаніе колодезей въ исправности 25 руб., на набивку погребовъ льдомъ и покупку дезинфекціонныхъ средствъ 58 р. 63 к., на застрахованіе отъ огня училищныхъ зданій и имущества 215 руб.; г) на содержаніе фундаментальной библиотекы и выписку періодическихъ изданій 177 руб. 63 коп.; д) на содержаніе ученической библиотекы и выписку книгъ для чтенія 135 руб. 43 коп.; е) на приобрѣтеніе учебниковъ въ пополненіе къ высылаемымъ для безмездной раздачи бѣднымъ ученикамъ и переплетъ учебниковъ 14 руб. 82 коп.; ж) на покупку книгъ въ награду ученикамъ за отличные успѣхи и благонравіе 39 руб. 30 коп.; з) на покупку учебниковъ и учебныхъ руководствъ для продажи ученикамъ 102 руб. 50 коп.; и) на канцелярскія 66 руб. 38 коп.; і) на содержаніе церкви 207 руб. 38 коп.; к) на содержаніе больницы, медикаменты и плату больничной прислугъ 257 р. 70 коп.; л) на мелочныя расходы 60 руб.; м) на экстратор-

динарные расходы 3296 руб. 5 коп.; 4) залоговъ по подрядамъ и поставкамъ 665 руб. 80 коп.; оборотныхъ и переходящихъ суммъ 1100 руб. 78 коп. Всего въ 1893 году въ расходѣ 36954 руб. 50 коп. За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1894 году осталось 13760 руб. 36 коп., изъ коихъ наличными 1760 р. 36 к., билетами 12000 руб.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ Вятской Духовной Консисторіи.

Симъ поставляются въ извѣстность все ревнители о развитіи и благоустройствѣ Вятскаго Александро-Невскаго общежительнаго монастыря, что бывший строитель сего Монастыря Иеромонахъ Августинъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, уволенъ отъ управленія Александро-Невскимъ Монастыремъ и перемѣщенъ въ другую епархію; а потому все пожертвованія благотворителей на Александро-Невскій Монастырь, для поступленія ихъ по назначенію, должны быть адресуемы такъ: *„въ Вятскій Александро-Невскій общежительный Монастырь временно исправляющему должность Настоятеля сего Монастыря съ братією“.*

П Р И Г Л А Ш Е Н І Е К Ъ П О Ж Е Р Т В О В А Н І Я М Ъ .

Существующая въ Нолинскомъ уѣздѣ Красногорская единовѣрческая церковь, устроенная 35 лѣтъ тому назадъ

въ старомъ каменномъ двухъ-этажномъ зданіи, въ которомъ прежде помѣщалась раскольническая богадѣльня, въ настоящее время пришла въ такую ветхость, что продолжать въ немъ Богослуженія долѣе не представляется возможнымъ: потолокъ въ храмѣ и придерживающія его балки стнили и грозятъ паденіемъ, накатъ подъ поломъ, служащій въ то же время потолкомъ для нижняго этажа, также стнилъ и держится на балкахъ, подпертыхъ столбами. Вслѣдствіе такого состоянія храма Епархіальное Начальство нынѣ вынуждено было сдѣлать распоряженіе о прекращеніи въ немъ Богослуженій. Въ устройствѣ въ этомъ селѣ новаго храма или, по меньшей мѣрѣ, въ основательномъ ремонтѣ существующаго зданія и приспособленіи его для храма такимъ образомъ настоитъ неотлагательная нужда. Церковь же сего села, по своей бѣдности, средствъ для этого не имѣетъ никакихъ по-ложительно, а прихожане, по своей малочисленности и бѣдности, помощи въ данномъ случаѣ оказать не могутъ.

Въ виду такихъ обстоятельствъ симъ приглашаются всѣ благодѣтели и ревнители православія и благоустройства храмовъ Божіихъ оказать Епархіальному Начальству помощь своими пожертвованіями въ дѣлѣ устройства въ селѣ Красногорскомъ, Нолинскаго уѣзда, — (въ мѣстности, зараженной расколомъ) — насколько возможно благолѣпнаго храма. Епархіальное Начальство съ своей стороны надѣется, что Пастыри Православной Церкви какъ сами отзовутся на настоящій призывъ съ полнымъ сочувствіемъ, такъ и приложатъ съ своей стороны особое попеченіе и содѣйствіе къ привлеченію къ пожертвованіямъ на сіе святое дѣло извѣстныхъ благотворителей.

Пожертвованія могутъ быть адресуемы въ канцелярію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія. Отъ Котельнич. Узднaго Отдѣленія Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Соовѣта. Краткій отчетъ по содержанію Вятскаго духовнаго училища. Объявленіе. Приглашеніе къ пожертвованіямъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи *Ал. Стратилатовъ.*



ВЯТКА.

Типографія Маишесова,
вмѣстѣ
Куглина и Яковскаго.

1894.





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20.

1894 г.

Октября 15-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Перстосложеніе для крестнаго знаменія.

(Продолженіе) ¹⁾.

1) Троеперстіе, говорятъ, есть ересь. Пусть такъ. Согласимся съ этимъ. Но ересь отъ ереси разцвустъ, различень и судъ о нихъ. Апостоль Павелъ Коринѣянамъ писалъ: *Подобаетъ бо и ересемъ быти въ васъ*» (Кор. XI, 19). Златоустъ въ толкованіи этихъ словъ говоритъ: «Ереси здѣ глаголай не сія, яже догматъ, но яже распръ сихъ... Аще ли же догматъ были быша распри, не бы тако бесѣдовалъ кротцѣ. Слыши..., егда нѣчто таково глаголетъ, како есть зѣлень: *Аще и ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, неже благовѣстихомъ вамъ, анаѣма да будетъ.*» (Гал. I, 8). Но здѣ таково ничтожѣ не рече, но тихо и ослабно» (Толк. на 14 посл. Павла, бес. 27; см. Толк. Ап., 441 л.). Отсюда познаемъ, что иное ересь «яже догматъ», касающаяся догматовъ, и иное ересь, касающаяся не догматовъ, а житія христіанскаго, каноновъ и обрядовъ. За первую Павелъ анаѣмой угрожаетъ, по поводу второй бесѣдуеть

¹⁾ См. Вятск. Еп. Вѣд. № 19. 1894 г.

и, значить, другимъ заповѣдуетъ бесѣдовать «*тихо и слабо*». Далѣе видимъ, что за ересь втораго рода Павелъ не только не разорвалъ съ Коринѳянами общенія церковнаго, напротивъ, поучивъ ихъ, какъ «церковь Божию» (1 Кор. I, 2), благословилъ, сказавъ: «*И любви моя со всеми вами о Христѣ Исусѣ. Аминь*» (XVI, 21 и 24). Значить, если какая-либо частная Церковь впадаетъ въ «ересь» (зablужденіе), не касающуюся догматовъ, она чрезъ то не перестаетъ быть «церковью Божіей», и съ ней должно быть въ союзѣ любви по примѣру апостола. И дѣйствительно, когда Римская Церковь, вопреки 64 апост. правилу продолжала хранить постъ въ субботу, VI вс. соборъ лишь предписалъ, чтобы «и въ Римской церкви неподвижно таковому (64-му) апостольскому правилу храниму быти» (55-е пр.; см. Иноч. Потреб. 1639 г. л. 220 об.), но общенія съ ней не разорвалъ. Отсюда, если Греко-россійская церковь и въ самомъ дѣлѣ впала въ троеперстную «ересь», то старообрядцамъ прежде, чѣмъ отдѣляться отъ этой церкви и поносить ее безблагодатной, надлежало рѣшить вопросъ: относится-ли троеперстная ересь къ ересямъ «яже догмать»? Если нѣтъ, то они сами являются слушниками апостола Павла. По надлежащемъ же разсмотрѣннн дѣла оказывается, что эта мнимая «ересь» совсѣмъ не касается догматовъ, ибо перстосложеніе не относится къ предметамъ догматовъ или вѣры, въ чемъ не трудно убѣдиться. На страницахъ сихъ «Вѣдомостей» ¹⁾ мы уже говорили, что догмать есть «спущенное съ небесъ» или, что тоже, открытое Богомъ и преподанное церковью ученіе о Богѣ и о вещахъ «спасенныхъ», невидимыхъ и непостижимыхъ. Перстосложеніе же, какъ докажемъ потомъ, ни съ небесъ не спущено, ни апостолами и соборами не преподано въ неизмѣнно опредѣленной формѣ и относится

¹⁾ № 8-й, 16 Апр. 1893 г., 269 стр. и слѣд.

къ вещамъ видимымъ и постижимымъ, значить, оно не есть догмать, не есть членъ вѣры, а обрядъ. Это можно доказать и другимъ путемъ. Въ 54-мъ нравоученіи на Матѳея Златоустъ, разсуждая о силѣ крестнаго знаменія, говоритъ, что «ниже бо *простъ* подобаеть его начертати, но первѣе произволеніемъ со многою *вѣрою*».

Здѣсь крестное знаменіе, изображаемое при помощи нашихъ перстовъ, поминается само по себѣ, а вѣра или догмать сами по себѣ, и вѣра или догмать *только прилагается* къ перстосложенію, а не одно и то же съ нимъ. При семъ замѣчено, что начертаніе креста перстомъ есть «*простъ*», т. е. ничего не значить, чего не сказалъ-бы Златоустъ, еслибъ считалъ перстосложеніе за догмать. Наконецъ, разъ перстосложеніе догмать, то Церковь искони должна-бы была содержать его въ неизмѣнномъ видѣ, ибо «кто подвижаетъ нѣчто отъ догматъ святыхъ и божественныхъ отецъ, сіе... преступленіе и преданіе догматъ и на Бога нечестіе» (Кирил. кн., л. 378). Межъ тѣмъ то несомнѣнно, что въ глубокой древности существовало единоперстіе, т. е. изображение крестнаго знаменія однимъ перстомъ въ знаменіе единаго Бога. Такъ крестились въ вѣкъ Златоуста, что видно изъ его вышеприведеннаго текста: «ниже бо *простъ* подобаеть его начертати «*перстомъ*» и пр. Но при Златоустѣ эта форма перстосложенія уже не была новшествомъ. Достоверно извѣстно, что лѣтъ за 100 до Златоуста она уже существовала въ Церкви. Такъ, подъ 327 годомъ въ «лѣтописи» Баронія значится, что Комить Іосифъ «*перстомъ*» перекрестилъ печь, чтобы въ ней горѣли дрова, которые тушили бѣсы (л. 237). О преподобномъ Патапіи узнаемъ также, что онъ, «*перстомъ* на воздухъ крестное знаменіе совершивъ», оградилъ себя отъ діавола (Четьи-Мин., подъ 8 декабря), — тоже повѣствуется и о Маркіонѣ въ Прологъ подъ 2 ноября. «Древній учитель церковный, святой Іеронимъ, иже быша въ

лѣтъ 400-мъ», (Кн. о вѣрѣ, л. 43 об.) въ своемъ письмѣ по случаю смерти праведной матери Павлины пишетъ, что Павлина, умирая, *перстомъ* перекрестила свои уста ¹⁾. Впрочемъ, когда существовало единоперстіе, то не должно думать, будто въ то время оно было единственнымъ перстосложеніемъ и другаго не было. Тотъ же Іоаннъ Златоустъ, упоминая въ одномъ мѣстѣ своихъ твореній о единоперстіи, въ другомъ говоритъ слѣдующее по поводу притчи «о нанятыхъ дѣлательхъ» сіи (дѣлатели, поздно нанятые) иже твоего владычеству едва познавши, иже трясущимися *персты* крестное знаменіе на лицѣхъ своихъ могуще сотворити..., равни намъ. (Марг., 387 л.). Изъ сего слѣдуетъ, что въ вѣкъ Златоуста не всѣ крестились единымъ перстомъ, а также и *многими*. Сколькими? Определенно сказать нельзя.

Различествуя между собою и отъ насъ въ формѣ перстосложенія, древніе христіане различествовали отъ насъ образомъ положенія на себя креста. Мы, православные, какъ и старообрядцы, полагаемъ на себѣ одинъ большой крестъ, древніе не всегда такъ поступали. Напр., о Маріи Египетской извѣстно, что она разъ знаменовала отдѣльно «чело свое, очи, устнѣ и перси». (Четьи-Минеи, 1-е Апрѣл.), т. е. не одинъ, а четыре креста положила на тѣлѣ своемъ. Приемъ этотъ не былъ «смотрительнымъ», напротивъ пользовался широкимъ употребленіемъ. Его рекомендуетъ Златоустъ въ такихъ словахъ: «Аще и распалаему видиши, *сердце твое назнаменуй и перси, крестъ наложивъ*» (Толков. на Мѣ., бес. 87). Златоустъ не просто говоритъ: перекрестися, а «сердце твое назнаменуй и перси», и тѣмъ даетъ понять, что у него идетъ рѣчь не о томъ крестѣ, какой обычно мы полагаемъ, а о крестѣ, который покрывалъ или перси, или сердце, но не касался чела. Мы говоримъ: «или сердце, или перси», и говоримъ такъ потому, что въ словахъ Златоуста

¹⁾ Это письмо на русскій языкъ не переведено.

видится указаніе на два креста—одинъ для сердца, другой для персей. Ибо если здѣсь разумѣть одинъ крестъ (вмѣстѣ для сердца и персей), то излишне нарочитое повелѣніе знаменоватъ перси, когда онѣ при такой формѣ положенія креста знаменуются въ первую голову, и знаменующемуся ихъ не обойти.

Если перстосложеніе есть догматъ, то Марія Египетская, Іоаннъ Златоустъ, Комитъ Іосифъ, Маркіонъ и Павлина—еретики. Но пусть далече отъ насъ будетъ такая хула! Перстосложеніе не есть догматъ. А если такъ, то старообрядцы по части перстосложенія должны бесѣдовать съ православными «тихо и ослабно»; если православная Церковь и дѣйствительно погрѣшила въ перемѣнѣ перстосложенія, т. е. ввела нѣчто новое, то и тогда должны считать ее «Церковью Божіей», а не антихристовой и безблагодатной, какъ позволяютъ себѣ величать ее старообрядцы. Замѣчательно, что самъ великій учитель старообрядчества Денисовъ на вопросъ: есть ли троеперстіе ересь и какая,—отвѣчалъ: «облагати убо судомъ сіе ваше троеперстное сложеніе, яко премалѣйшій, не дерзаемъ» (Помор. Отвѣты, вопр. и отв. 6-й; сн. 76 и от., 51 стр., печатн.). А если такъ, то о чемъ спорить и зачѣмъ раздѣляться? Теперь посмотримъ, въ самомъ ли дѣлѣ Церковь погрѣшила, узаконивъ троеперстіе.

А. Говорятъ, что въ троеперстіи отрицается воплощеніе Христа, а съ тѣмъ вмѣстѣ утверждается монофизитство и моноелитство (ибо если Христосъ не воплощался, то въ немъ и естество одно и одна воля). Это обвиненіе возникло изъ того обстоятельства, что соборъ 1666^г/7 года повелѣлъ имѣть два послѣднихъ перста (безымянный и мизинецъ) «просты», т. е. ничего ими не знаменоватъ, а тремя первыми перстами знаменоватъ три лица во Св. Троицѣ; такимъ образомъ въ православномъ перстосложеніи не выражается

наглядно догматъ воплощенія Христа. Но разсматривая старопечатныя книги, мы нашли слѣдующее. Максимъ Грекъ ¹⁾ и авторъ Большаго Катихизиса въ статьяхъ о крестномъ знаменіи совсѣмъ не исповѣдуютъ догмата о главенствѣ Христа въ Церкви, тогда какъ Кириллова книга (л. 180), Книга о вѣрѣ (л. 74) и Малый Катихизисъ (л. 17) исповѣдуютъ его. Далѣе ни одна старопечатная книга, кромѣ Большаго Катихизиса (л. 6 об.), не исповѣдуетъ въ двуперстїи догмата объ изведеніи Христомъ душъ праведныхъ изъ ада; Максимъ Грекъ (Кир. кн., л. 184 об.) совсѣмъ не исповѣдуетъ въ двуперстїи сидѣніе Христа одесную Отца. Если теперь слѣдовать вышепомянутой манерѣ старообрядцевъ, то придется Максима Грека и всѣ старопечатныя книги зачислить въ разрядъ еретиковъ и еретическихъ книгъ. Если слѣдовать той же манерѣ, то и самихъ старообрядцевъ надлежитъ считать еретиками, ибо своимъ двуперстіемъ они не исповѣдуютъ, напр., догматовъ объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца, о Крещеніи, Евхаристіи и множество другихъ. Однако на такую глупость не рѣшится ни одинъ благоразумный человѣкъ; напрасно рѣшаются на нее старообрядцы относительно православныхъ. Невозможно все таинство нашей вѣры, всѣ догматы выразить въ бранныхъ перстахъ. Поэтому если замѣчается, что кто-либо и въ какомъ-либо обрядѣ не исповѣдуетъ какого-либо догмата и если является сомнѣніе относительно чистоты вѣры этого лица, то не прямо слѣдуетъ произносить приговоръ, а тщательно справиться, не исповѣдуетъ-ли заподозрѣнное лицо этотъ догматъ въ другихъ обрядахъ или въ книгахъ своихъ. Еслибы старообрядцы держались этого плана, то они нашли-бы слѣдующее. Хотя соборъ 1666/7 года и повелѣлъ имѣть два послѣднихъ перста «просты», т. е. постарообрядчески, отвергъ воплощеніе Христа, но осудилъ протопопа Аввакума за то

1) Кирил. кн., л. 184 об.

между прочимъ, что онъ «*Оклевета* же и священники московскія, аки невѣрующіи во Христа *воцеловѣчшася*». ¹⁾ Такимъ образомъ соборъ прямо называетъ клеветникомъ того, кто говоритъ, будто православные отвергаютъ воплощеніе Христа, и въ этомъ истинная правда. Пусть взглянуть старообрядцы въ тѣ книги, по которымъ учатся у насъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, въ катихизисъ Филарета, догматики преосвв. Макарія, Филарета, Антонія, Сильвестра и др.; они увидятъ, что въ нихъ неизмѣнно утверждается православное ученіе и анафематствуется монофизитство, монофелитство и имъ подобныя ереси. Тоже самое и въ безчисленныхъ нашихъ богослужебныхъ пѣснопоеваніяхъ. Въ догматикѣ 6-го гласа мы поемъ Христа, «не во двою лицу, но во двою естеству неслитно познаваема». Во двою естеству неслитно познаваемый» Христосъ исповѣдывается нами и троеперстіемъ, такъ что неправда противное утвержденіе старообрядцевъ. Когда мы мыслимъ Св. Троицу, то Ея Второе Лицо съ плотью должны мыслить или нѣтъ? Обязательно съ плотью. Ибо 4-й вс. соборъ сказалъ, что Христосъ воспринялъ человѣческое естество нераздѣльно и неразлучно, т. е. оно всегда съ Нимъ будетъ, а не то, что Онъ по воскресеніи его оставилъ на солнцѣ, какъ баснословятъ нѣкоторые еретики (Больш. Кат., л. 93 об.). Сему согласуется и Большой Катихизисъ. «Иже, читаемъ въ немъ, — предъ воплощеніемъ исполневающій великое пребожественныя Троицы таинство..., по воплощеніи въ тѣхъ же уставѣхъ Троицы пребывающій, *не нагъ же и уединенъ отъ человечества, но человѣческому естеству соединенъ*» (л. 42). Тоже и въ Кирилловой книгѣ: «взыде на небеса и сѣдѣ прославленную *плотію* одесную величествія на высокихъ... Златоустъ Іоаннь толкуетъ: она пророческая и апостольская словеса, идѣже написанъ есть: къ Сыну же ре-

¹⁾ Матер. для ист. раск., II т., 81 стр. (дѣяніе собора 166^г, г.).

чено, престоль твой, Боже, въ вѣгъ вѣба, жезль царствія твоего (Псал. 44; Евр. 303 зач.). Видиши ли величество Христовы плоти, видиши ли Христа, всей твари царя и содѣтеля; видиши ли, яко ему вся тварь, со Отцемъ и со Св. Духомъ равно сѣдящему, равно поклоняется» (л. 123 об.). Значить, кто тремя перстами знаменуетъ Св. Троицу, тотъ знаменуетъ въ Ней не одно Божество Сына Божія, но вмѣстѣ съ тѣмъ и нераздѣльное съ нимъ естество человѣческое. Словомъ, *въ трехъ перстахъ мыслится Христосъ «не уединенъ отъ человечества, но человѣческому естеству соединенъ»*. (Бол. Кат., л. 42). Послѣ того требованіе старообрядцевъ знаменовать человѣчество Христа непременно отдѣльнымъ перстомъ грѣшитъ излишней притязательностью. Впрочемъ, чтобы не тревожить безъ нужды слишкомъ чувствительную совѣсть старообрядцевъ, православная церковь внушаетъ теперь своимъ чадамъ выражать нарочитыми перстами догматъ о воплощеніи Христа, именно двумя послѣдними, пригнутыми къ ладони.

Б. Говорятъ, что троеперстники впадаютъ въ богострастную ересь, пригвождаютъ Троицу ко кресту. Такъ думали первые расколоучители, особенно инокъ Авраамій (см. выше), такъ думаютъ и современные старообрядцы. Въ 1888 г. намъ пришлось быть свидѣтелемъ диспута между православнымъ и старообрядцами, въ вагонѣ Нижегородской желѣзной дороги. Православный рядомъ возраженій привелъ въ замѣшательство главнаго диспутанта-старообрядца. Вдругъ съ другой лавки вагона поднимается дотолѣ молчавшая фигура, весьма внушительныхъ размѣровъ и мрачнаго вида. «Троицу пригвождаете ко кресту», — пробасила она, предварительно присанившись. Затѣмъ бросила на всѣхъ побѣдоносно-уничтожающій взглядъ и замолкла...

Въ отвѣтъ на это должно сказать слѣдующее. Во время возникновенія старообрядчества нѣкоторые православные въ

излишней ревности по вѣрѣ говорили про двуперстниковъ, «яко знаменующіеся двѣма персты два Сына проповѣдуютъ». «Пощади насъ, Господи!—отвѣчалъ на это иногъ Авраамій. Мы не два Сына, но единаго Сына Божія, того же и чело-вѣка проповѣдуемъ». (Матер. для ист. раск., VII т., 245, 337 стр.). Вѣримъ Авраамію, ибо видимъ, что ни въ его твореніяхъ, ни въ твореніяхъ его товарищей нѣтъ двусынов-ней ереси. Вѣримъ, что и теперь старообрядцы не содержатъ ее, что двуперстіе вполне православно. Но пусть изъ этого случая они убѣдятся, какъ при легкомъ сужденіи легко бы-ваетъ впасть въ ошибку и протолковать въ кривую сторону самое святое и невинное дѣло. «Лицомъ товара» не слѣдуетъ увлекаться, надо смотрѣть въ корень вещей. Пусть старо-обрядцы заглянутъ въ наши книги, по которымъ мы учимъ православныхъ дѣтей Богословію, и тамъ они увидятъ, что мы отмечаемъ, похуляемъ и анаѳематствуемъ богострастную ересь. Не смѣху ли достойно, будто Церковь содержитъ богострастную ересь, а въ тоже время своимъ чадамъ, гото-влящимся быть священниками и архіереями, съ малолѣтства внушаетъ: блюдитесь богострастной ереси! Пусть смекнуть старообрядцы это дѣло и они поймутъ всю несообразность своего обвиненія.

Насъ спросятъ: если мы отвергаемъ богострастную ересь, то что значить наше изображеніе креста перстами, знаменую-щими Св. Троицу? Значить слѣдующее 1) Симеонъ Солун-скій пишетъ:..... за жертвенникомъ... стоитъ... крестъ. Онъ бываетъ *четвероконачный* ради Пригвожденнаго на немъ... Крестомъ и образомъ его Онъ преподалъ намъ ученіе о таинствѣ Троицы, большимъ деревомъ знаменуя Высочайшаго Отца..., а поперечнымъ Самого Сына и Духа, которыми Онъ, какъ-бы руками, возсоздаетъ насъ» (1 кн., 101 гл.). Отсюда начертаніе креста троеперстіемъ знаменуетъ, что мы принимаемъ и вѣруемъ тому таинству Троицы, какое благо-

волил намъ открыть въ своемъ крестѣ единородный Сынъ Божій. Ереси тутъ нѣтъ. 2) Изъ словъ Симеона Солунскаго слѣдуетъ, что въ дѣлѣ созиданія или спасенія нашего чрезъ крестъ или крестную смерть Спасителя участвовала вся Св. Троица, а не одинъ Христосъ. Отецъ не распинался и не страдалъ, но Онъ *Сына Своего не пощадъ, но за насъ вслаъ предавъ естъ Его* (Рим., VIII т. 32), и Христосъ, страдая, исполнилъ волю Отцу (Мѡ. 26, 39, 42; Мрк. 14, 36; Лук. 22, 42). Духъ не распинался и не страдалъ, но Христосъ *Духомъ Святымъ Себе принесе непорочна Богу* (Евр. IX, 14). Имѣя въ виду сіе, мы троеперстіемъ знаменуемъ, что спасительный крестъ намъ данъ Христомъ по волѣ Отца и при содѣйствіи Св. Духа, что мы освящаемся какъ говоритъ тотъ же Симеонъ (1 кн., гл. 271), и прогоняемъ змія, какъ говоритъ Ефремъ Сиринъ (сл. 105), чрезъ крестъ и Св. Троицу. Эту истину исповѣдуютъ и старообрядцы. Они полагаютъ на себѣ крестъ со словами: «слава Отцу и Сыну и Св. Духу», или: «во имя Отца и Сына и Св. Духа», или даже: «Пресвятая Богородица, спаси насъ», «святый Ангеле, хранителю, моли Бога о насъ» и проч. Для чего это они дѣлаютъ? Развѣ Троица распиналась, а тѣмъ больше Богородица и Ангель-хранитель? Нѣтъ. Старообрядцы хотятъ этимъ сказать, что спасеніе наше идетъ отъ Троицы, Богородица — участница въ этомъ дѣлѣ, ибо родила «Распятаго за ны», Ангель-хранитель помогаетъ намъ держаться за «треблаженное древо» (крестъ) и убѣгать «древомъ прельстившаго». Развѣ это не тоже, что и мы, православные, выражаемъ троеперстіемъ? Тоже. Разница лишь въ томъ, что старообрядцы выражаютъ догматъ словами, а мы нагляднѣе — перстами. Какая же будетъ послѣ этого правда: одинъ и тотъ же догматъ, но выраженный словами, есть православный, а выраженный перстами — еретическій? Это ужъ напоминаетъ заблужденіе армянъ, которому, впрочемъ, не безъ

причастны и старообрядцы. Армяне четвероконечный крестъ, полагаемый на персяхъ, считали за истинный, а тотъ же «отъ вещей воображаемый крестъ» считали не истиннымъ. Епископъ Иларіонъ осудилъ ихъ за это (Кир. кн., л. 257 об.). И намъ остается осудить старообрядцевъ, словами исповѣдающихъ участіе всей Троицы въ нашемъ спасеніи и овященіи и клянущихъ изображеніе этого догмата перстами. Наконецъ, позволительно спросить: гдѣ, на какомъ соборѣ, какимъ канономъ запрещено то, что знаменуютъ троеперстіемъ православные? Нигдѣ. Аввакумъ безсовѣстно лгаль, когда увѣрялъ, будто троеперстно крестящійся «седмію вселенскими соборами проклятъ». Не «Духъ Святый» глаголаль устами протопопа (см. выше), а духъ противленія и лжи, ожесточившій его непокоривое сердце. Армяне тремя соединенными крестами пытались знаменоватъ Св. Троицу. Дѣло предосудительное. Тутъ прямо подавалась мысль, что три Лица Св. Троицы распинались, тѣмъ больше, что армянь подозрѣвали въ ереси богострастной, будто Божеское естество Христа страдало. Но Иларіонъ, имѣя все къ тому основанія, не сталъ навязывать армянамъ того, чему они не учили, и марать ихъ напрасными подозрѣніями. (Кир. кн., л. 276). Такъ поступали осторожно съ еретиками святые мужи древности. Не мѣшало-бы поучиться у нихъ и тѣмъ, кои именуютъ себя поборниками этой древности и церковной «старожитности».

Итакъ обвиненіе въ богострастной ереси не имѣетъ никакого основанія ни въ Св. Писаніи, ни въ твореніяхъ св. отцовъ, ни въ канонахъ.

(Продолженіе будетъ).

МЫСЛИ ОБЪ ІЕРЕЙСКОМЪ СЛУЖЕНІИ.

(Изъ дневника о. Іоанна Крошштадтскаго).

Задача всякаго священно-служителя—приблизить къ сердцу и искренно возлюбить Бога, Коему служить, Божию Матерь, небесныя силы, всѣхъ святыхъ, коихъ просить молить Бога о насъ, коихъ прославляетъ и благодарить; далѣе приблизить къ сердцу и возлюбить искренно всѣхъ живущихъ на землѣ, за коихъ молится, и въ особенности своихъ по вѣрѣ, также и умершихъ въ вѣрѣ и надеждѣ воскресенія; за всѣхъ прихожанъ ежедневно приносить жертву или молитву домашнюю или общественную.

Священникъ—носитель духа церкви, духа спасенія, духа любви вселенской, духа святости, кротости, терпѣнія, представитель истины и непоколебимости, твердости церкви, неизмѣняемости ся. Каковъ же долженъ быть священникъ!—Онъ долженъ изображать еще и величіе Господа и церкви въ своей особѣ и долженъ имѣть приличную сану важность.

Вы, о. іереи и міряне, часто возсылаете славу Отцу и Сыну и Св. Духу, Богу въ Троицѣ; да будетъ эта слава Ему прежде всего въ сердцахъ вашихъ: въ вѣрѣ и любви нелицемѣрной, въ кротости, смиреніи, незлобіи, воздержаніи, чистотѣ душевной и тѣлесной, простотѣ, въ милосердіи, въ послушаніи другъ ко другу, въ покаяніи горячемъ, нелицемѣрномъ, въ усердіи ко всѣмъ благимъ дѣламъ. Вотъ въ чемъ слава Св. Троицѣ прежде всего должна быть отъ насъ грѣшныхъ. А то мы славу часто возсылаемъ, а сами безславимъ Имя Божіе своею нехристіанскою жизнію.

Какое великое до необъятности дѣло ввѣрено священнику на землѣ! Ему поручено воспитаніе и руководство искупленныхъ кровію Сына Божія душъ человѣческихъ; а для этого какаа нужна любовь, какое самоотверженіе, какое терпѣніе, какаа жизнь, какой добрый примѣръ! Ему ввѣрено соверше-

ніе Таинствъ Божіихъ: крещенія, муропомазанія, претворенія хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Божію и причащеніе ими вѣрныхъ, брака, елеосвященія. Какъ онъ долженъ быть самъ небесенъ на землѣ! какъ святъ! какъ простъ!

Священникъ, совершающій Богослуженіе общественное или частное или Св. Таинства и молитвословія, или поучающій народъ, долженъ имѣть въ себѣ духъ Христовъ и любить своихъ пасомыхъ и вообще людей утробою Христовою, какъ говоритъ о себѣ апостоль. Таковъ долженъ быть особенно священникъ, когда совершаетъ таинство безконечной любви и правды Божіей, таинство причащенія или литургію, также таинство крещенія: тогда онъ долженъ быть весь исполненъ небесной любви, весь долженъ быть горѣ и неимѣть ничего общаго съ землей; и какъ его возвысила благодать Духа, поставивъ его совершителемъ пренебесныхъ, превоздѣльныхъ тайнъ, такъ и онъ долженъ взаимно возвышаться всегда духомъ, чтобы по возможности соотвѣтствовать духу любви Божіей, безмѣрно возлюбившему насъ. Взглядъ священника на людей долженъ быть всегда взглядомъ Христовымъ, святымъ, любящимъ, кроткимъ, незлобивымъ, терпѣливымъ, всеобъемлющимъ, глубокимъ.

О какое безстрастіе требуется отъ священника! Какая возвышенность мыслей и чистота сердечныхъ движеній! Служа соединительнымъ звѣномъ, соединяющимъ земное съ небеснымъ, онъ долженъ быть самъ небеснымъ человѣкомъ, только тѣломъ касаясь земли, а сердцемъ и душой весь простираясь въ небеса и пребывая на небѣ. Онъ стоитъ такъ часто у престола славы Божіей, приносить къ Нему нужды и грѣхи всѣхъ людей, ходатайствуетъ о всемъ мірѣ, совершаетъ пренебесныя, пречудныя Божественныя и обожающія страшныя Тайны Христовы; онъ отрождаетъ водою и Духомъ, возлагаетъ печать дара Духа Св., разрѣшаетъ и связываетъ грѣхи людскіе; онъ благословляетъ союзъ мужа и жены, ча-

дотворенія ради, онъ долженъ быть врачомъ людей душевнымъ и тѣлеснымъ, утѣшителемъ печальныхъ и скорбящихъ, заступникомъ невинно гонимыхъ, особенно вдовъ и сиротъ, помощникомъ для всѣхъ. О, какъ долженъ быть высокъ духомъ и горячъ любящимъ сердцемъ священникъ! Онъ долженъ быть ангеломъ земнымъ, достойнымъ носителемъ званія Христова, званія пастыря, священника, отца, судии, заступника, миротворца, врача, писателя.

О, іерей! Ты долженъ быть великимъ, высокимъ и возвышеннымъ всегда въ душѣ, по причинѣ величія сана твоего, по причинѣ великости дѣла твоего, которое ты поставленъ дѣлать, — по причинѣ посредничества твоего между Творцомъ и тварію, между Богомъ и людьми, — какого страшнаго и всеспасительнаго посредничества! — по причинѣ высочайшихъ и величайшихъ таинствъ, совершаемыхъ тобою въ спасеніе и обновленіе людей, — по причинѣ всеобъемлющихъ, возвышенныхъ молитвъ, ходатайствующихъ о всемъ мірѣ, о всей церкви Божіей, сущей на землѣ, и прославляющихъ церковь Божию на небеси. Посмотри, съ кѣмъ ты постоянно въ общеніи молитвенномъ — съ Богородицею и со всѣми святыми, съ самимъ Богомъ, со всею Церковью на землѣ. Великій ты долженъ быть человекъ, о іерей! и не малый! возвышенный и никакъ не низкій! Ты служишь безсмертію и нетлѣнію — презирай то, что смертно и тлѣнно. Ты служишь небесному, — презирай земное. Ты служишь правдѣ и святынѣ, — отложи грѣхъ, возненавидь, отринь.

Благотворительная дѣятельность хр. церкви и ея пастырей четвертаго, пятаго и шестаго вѣковъ.

До IV вѣка церковная благотворительность носила характеръ домашней благотворительности. Государственная власть не вмѣшивалась въ это время въ дѣло благотворительности.

Съ IV-го же вѣка характеръ церковной благотворительности рѣзко измѣняется. вмѣсто прежняго, болѣе домашняго способа благотворенія, возникаетъ *госпитальный*, состоящій въ томъ, что бѣдные, больные и слабые получаютъ помощь для себя не столько на дому, сколько въ особо устроенныхъ церковно-благотворительныхъ заведеніяхъ. ¹⁾

Реформа церковной благотворительности была вызвана обстоятельствами времени: съ одной стороны увеличеніемъ числа вѣрующихъ, а слѣдовательно и нуждавшихся, такъ что невозможно было всѣмъ нуждавшимся оказывать помощь на дому, какъ это было въ первые три вѣка, — особенно, если обратить вниманіе на всеобщее обѣднѣніе, вслѣдствіе неудовлетворительнаго экономическаго и соціальнаго состоянія Римской имперіи; ²⁾ съ другой уменьшеніемъ той самоотверженной любви, какою отличались христіане первыхъ трехъ вѣковъ. Если прежде каждый христіанскій домъ былъ пріютомъ для странника, каждый столъ былъ доступенъ для бѣднаго, словомъ, если прежде всѣ христіане готовы были служить ближнему, чѣмъ кто могъ, ³⁾ то теперь многое значительно измѣнилось, такъ какъ многіе принимали христіанство только ради житейскихъ выходовъ ⁴⁾. А при религіозномъ равнодушіи многихъ христіанъ этого времени, можно-ли было найти достаточное количество семействъ, которыя бы самоотверженною любовью воспитывали сиротъ, принимали въ свои дома безпріютныхъ, больныхъ, давали бы убѣжище странникамъ и заботились бы о безпомощныхъ старцахъ?

Реформу церковной благотворительности въ IV-мъ вѣкѣ было легко сдѣлать, такъ какъ государственная власть, объ-

¹⁾ „Истор. очеркъ христ. благотвор.“ А. Н. Кудрявцева. Одесса, 1883 г.

²⁾ См. подробно Ratzinger. Geschichte der Kirchlichen Armenpflege Freiburg 1884. p. 100—112.

³⁾ I Тим. V, 10. Тертул. Ad uxor. II, 4.

⁴⁾ См. Правосл. Собесѣд. 1859 г. ч. III. 272. 274.

явивъ христіанскую Церковь господствующею, приняла участіе въ церковныхъ дѣлахъ вообще и въ церковной благотворительности въ частности: она издавала и урегулировала законы о благотворительности, дала и матеріальныя средства для нея.

Если эпоха гоненій, продолжавшаяся до самодержавія Константина Великаго, не позволяла христіанской Церкви даже и помышлять объ устройствѣ благотворительныхъ заведеній, куда Она могла бы собрать всѣхъ своихъ членовъ, нуждавшихся въ какой-либо помощи, то когда Она при помощи Божіей достигла, наконецъ, свободы и признана была господствующею Церковью въ государствѣ, тотчасъ же употребила все свое усиліе на отысканіе самаго удобнаго и постоянного способа для облегченія и смягченія всѣхъ видовъ бѣдности и несчастія. Въ лицѣ своихъ представителей—епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ—христіанская Церковь, въ теченіи первыхъ трехъ вѣковъ, имѣла самыя близкія отношенія со всѣми видами нищеты и несчастій. Теперь, когда съ полученіемъ свободы не было нужды скрывать свою благотворительную дѣятельность, Церковь воспользовалась предшествовавшимъ опытомъ и наблюденіями и основала столько спеціальныхъ благотворительныхъ заведеній, сколько требовалось разнообразными видами несчастій. Виды благотворительныхъ заведеній перечислены въ законодательствѣ Юстиніана. Оно упоминаетъ о ксенодохії (xenodochium), носокоміи (nosocomium), орфанотрофіи (orphanotrophium), птохотрофіи (ptochotrophium) и геронтокоміи (gerontocomia).¹⁾ Благотворительныя заведенія, поименованныя въ законодательствѣ Юстиніана, имѣли каждое свое особое положеніе и свое спеціальное назначеніе, что легко увидимъ при разсмотрѣніи-особо каждаго изъ нихъ.

Всѣ церковно-благотворительныя заведенія, кѣмъ бы они

¹⁾ Cod. Iustin. Lib. I, tit. 2. lex. 19. 22.

ни были основаны, подчинены были епископу области; ему было предоставлено право назначать ближайших начальников для благотворительных заведений, контролировать управление послѣднихъ и требовать отъ нихъ отчета въ доходахъ и расходахъ матеріальныхъ средствъ ввѣренныхъ имъ заведений. Кромѣ того, епископъ обязанъ былъ заботиться и о томъ, чтобы въ благотворительныхъ заведеніяхъ находили себѣ пріютъ только нравственно достойные люди; ему же принадлежалъ высшій надзоръ за поведеніемъ лицъ, жившихъ въ церковно-благотворительныхъ заведеніяхъ. Обязанъ былъ также епископъ, или самъ лично, или чрезъ особо поставленныхъ для этого лицъ, охранять благотворительныя заведенія отъ всякаго притѣсненія и нарушенія ихъ правъ съ чьей бы ни было стороны ¹⁾. Словомъ, управление благотворительными заведеніями разсматривалось тогда, какъ дѣло единственно только церковное ²⁾.

Во главѣ каждаго благотворительнаго заведенія стоялъ поставленный епископомъ пресвитеръ, на обязанности котораго лежала забота о внѣшнемъ и внутреннемъ благосостояніи ввѣреннаго ему заведенія ³⁾. Пресвитеры, управлявшіе благотворительными заведеніями, носили разные титулы соотвѣтственно заведеніямъ, во главѣ которыхъ они стояли Xenodochi, Orphanotrophi и т. д.—вотъ ихъ титулы. Они пользовались всѣми правами и привилегіями, какія были предоставлены гражданскою властію всѣмъ священно-церковно-служителямъ ⁴⁾. Специально назначенныхъ низшихъ служителей при благотворительныхъ заведеніяхъ въ то время не было, а служеніе при нихъ разсматривалось какъ благо-

¹⁾ Соб. Халкид. пр. 8.—Григор. В. Lid. Ерр. III, 24; XI, 57.—Относящіяся сюда постановленія Юстиніана см. у Van. Espen. Dissertatio canonica Edit. 1702 an. p. II, tit. VI, c. 2. p. 230.

²⁾ Thomassin. Vet. et nova discipl. t. I, p. 174.

³⁾ Cod. Iustin. I. 3. 41. 33.—Pallad. Vita s. Chrysost. I. c. p. 36.

⁴⁾ Cod. Iustin.—I. 3. 32. 33.

честивое дѣло ¹⁾). Въ силу такого взгляда многіе христіане, усердно служили при благотворительныхъ заведеніяхъ. Кромѣ мірянъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ прислуживали діаконы и діакониссы, получавшія содержаніе отъ церкви ²⁾). Спеціальными служителями при благотворительныхъ заведеніяхъ могутъ быть названы только параболаны (parabolani) и копіаты, (copiatae, κοπιώτες).

Параболаны, какъ показываетъ самое названіе, имѣли своимъ назначеніемъ служеніе больнымъ. Законодательство Θεодосія Младшаго относитъ ихъ къ клиру ³⁾). Обязанности ихъ состояли въ томъ, что они отыскивали больныхъ, доставляли ихъ въ спеціально назначенныя для нихъ заведенія и ухаживали за ними ⁴⁾). Что касается копіатовъ, то на обязанности ихъ лежала, между прочимъ, забота о бесплатномъ погребеніи бѣдныхъ ⁵⁾).

Содержаніе благотворительныхъ заведеній обезпечивалось или церковнымъ имуществомъ, или особымъ капиталомъ и недвижимымъ имуществомъ, если они основывались частными лицами. Иногда производились особыя сборы на благотворительныя заведенія ⁶⁾).

Перечисливъ виды церковно-благотворительныхъ заведеній и указавъ общее положеніе ихъ, рассмотримъ теперь отдѣльно каждое изъ нихъ и укажемъ назначеніе ихъ.

Г. Орфанотрофіи.

Орфанотрофіями назывались церковно-благотворительныя заведенія для сиротъ.

Императоры поощряли учрежденіе подобнаго рода благо-

¹⁾ Сократъ. Ц. И. IV, 23. Θεодор. Ц. И. V, 19. Іеронимъ. Ер. 84.

²⁾ Злат. Бес. 14 на ев. Тим. гл. I.

³⁾ Cod. Theodos. XVI, 2. 42.

⁴⁾ Cod. Theodos. XVI. 2. 42. 43.

⁵⁾ Bingham. Origin. t. II. Lib. III. cap. 8 § I. 4 p. 42—43. 45.

⁶⁾ Злат. Бес. 66 на Ев. Мө.—Август. De vita et mor. cleric. Sermo 356, с. 10.—Pallad. Hist. laus. с. 6.

творительныхъ заведеній, давая имъ всевозможныя льготы и привилегіи. Императоръ Маркіанъ приказалъ дать начальникамъ этихъ заведеній—орфанотрофамъ (*orphantropi*)— титулъ опекуновъ (*tutores*) и попечителей (*curatores*) сиротъ, возложилъ на нихъ обязанность оказывать сиротамъ судебную и внѣ судебную помощь (*tam in iudicio, quam extra iudicium*); онъ далъ имъ право продавать имущества сиротъ, если бы они нашли это необходимымъ или для погашенія долговъ, или по какой-либо другой уважительной причинѣ; наконецъ, онъ далъ имъ право сохранять вырученныя деньги отъ продажи сиротскихъ имѣній или дѣлать изъ нихъ выгодные обороты въ пользу сиротъ ¹⁾.

Не императоры только требовали отъ орфанотрофовъ заботы объ имѣніи сиротъ, но и отцы церкви. Св. Амвросій Медиоланскій въ сочиненіи «объ обязанностяхъ священнослужителей Церкви Христовой» давалъ совѣтъ съ терпѣніемъ и рѣшительностью выдерживать нападенія сильныхъ на имѣнія сиротъ, потому что «чѣмъ мужественнѣе будете вы, писалъ онъ клирикамъ, выдерживать нападенія сильныхъ въ этомъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе явитесь исполнителями заповѣдей Божіихъ» ²⁾ При этомъ онъ указывалъ на собственный примѣръ, напоминалъ о томъ, какъ не разъ являлся онъ лично къ императорамъ для защиты имѣній сиротъ отъ своекорыстія вельможъ.

Наконецъ, императоръ Маркіанъ освободилъ орфанотрофовъ отъ всякаго гражданскаго контроля надъ ихъ управленіемъ и отъ отчетности. «Орфанотрофамъ, писалъ онъ въ одномъ изъ своихъ указовъ, слѣдуетъ исполнять свою религіозную обязанность такъ, чтобы не было нужды подчинять ихъ хотя бы малѣйшему контролю опекуна или попечителя, потому что было бы обидою и несправедливостью заподозрить

¹⁾ Cod. Justin. lib. I. tit. 3. 31. (32).

²⁾ Амврос. De offic. minist. lib. II, c. 26. 29.

въ нечестности людей, со страхомъ Божиимъ заботящихся о пропитаніи малютокъ, лишенныхъ родителей и средствъ къ существованію,—людей, посвятившихъ себя воспитанію ихъ со всею отеческою любовью»¹⁾).

Изъ приведенныхъ словъ ясно видно, что основаніе орфанотрофій было обязано христіанской благотворительности, что управители ихъ—орфанотрофы—были чужды какихъ-либо корыстныхъ, личныхъ выгодъ, наконецъ, что честность ихъ, основанная на страхѣ Божиемъ, была настолько извѣстна, что свѣтская власть считала обидою и несправедливостью для нихъ даже мысль о самомъ малѣйшемъ контролѣ надъ ихъ управленіемъ. Среди корыстолюбивыхъ государственныхъ чиновниковъ того времени могла ли церковная благотворительность и неподкупное безкорыстіе ея управителей пріобрѣсти лучшую славу?..

Н. К

(Продолженіе слѣдуетъ).

Повѣрія некрещенныхъ вотяковъ Елабужскаго уѣзда о злыхъ духахъ и колдунахъ.

Для обозначенія понятія «злой духъ» вотякъ употребляетъ нѣсколько синонимическихъ выраженій; изъ нихъ болѣе обыкновенны—*шайтан* и *пэри*, менѣе употребительны—*кюйзъ йырси* (длинноволосый), *туй чутри*, *дышмон*, *явол* (искаженное дьяволъ). Въ прежнее время, кажется, съ каждымъ изъ данныхъ выраженій соединялось представленіе объ особомъ, опредѣленномъ существѣ; но нынѣшніе вотяки не только не могутъ указать различія между всѣми этими выраженіями, но даже не въ состояніи сдѣлать, напр., буквальный переводъ на русскій языкъ выраженія *туй чутри*.

¹⁾ Cod. Iustin. lib. I. tit. 3. 31 (32).

Несмотря на то, что вотяки побаиваются пэри и не прочь задобрить его умилостивительными жертвами, они все-таки подь часъ поступаютъ съ нимъ довольно неуважительно, чтобы не сказать больше. Въ деревняхъ, гдѣ живутъ некрещенные вотяки существуетъ обычай изгнанія шайтана изъ деревни, обыкновенно, въ ночь на Пасху. Собираются мужики (главнымъ образомъ молодежь, но между ними замѣшиваются и бородачи довольно почтеннаго возраста) въ одну изъ бань и оттуда идутъ вдоль по всей деревнѣ съ неистовымъ крикомъ, гамомъ и трескомъ. Подходя къ каждому дому, усердно бьютъ его колотушками, выгоняя шайтана. Иногда, увѣряютъ вотяки, имъ покажется перепуганный шайтанъ, бѣжащій изъ деревни, то кошкой, то собакой. Въ обыкновенное время шайтану затрудняютъ доступъ въ домъ, втыкая въ потолокъ и двери вѣтви можжевельника. Кромѣ того, вотякъ знаетъ еще средство, благодаря которому шайтанъ не подступится къ нему, гдѣ бы онъ ни былъ. Для этого стоитъ только носить на шеѣ тряпку съ дегтемъ, котораго терпѣть не можетъ шайтанъ, или шайтанову кость (*шайтанлэсь лы*—особаго рода кость, кажется, изъ ноги овечки). Увидѣвши этотъ трофей на шеѣ вотяка, шайтанъ подумаетъ: «вѣрно, хитерь этотъ вотякъ, если убилъ моего товарища», и постарается подальше уйти отъ опаснаго человѣка. Бѣдному шайтану приходится терпѣть не только отъ людей, а даже и отъ собакъ и волковъ. Дѣло въ томъ, что шайтаны быстро распложаются и могли бы донять человѣка, если не хитростію, то массой своей. Но ихъ много перелавливаютъ и съѣдаютъ собаки и волки, оставляя только небольшую кость, которую люди и носятъ на шеѣ. Какъ же собака видитъ шайтана и ловить его, а ты его не видишь? спросишь, бывало, вотяка. «А затѣмъ—у ней четыре глаза» (въ счетъ положены еще два желтыхъ пятна надъ глазами).

Какъ ни много средствъ у вотяка избавиться отъ козней пэри, но всетаки злой и хитрый пэри можетъ улучшить свободный моментъ и, такъ сказать, ударить вотяка въ ахиллесову пятую; онъ можетъ, напр., разбить человѣка параличемъ, послать какую-нибудь болѣзнь на дѣтей его, разрушить бурею его строенія, подвести подъ бѣду и т. п. Для того, чтобы задобрить пэри, вотякъ, какъ сказано было выше, и принести ему подь часъ умиловительную жертву. Это дѣлается такимъ образомъ: хватаетъ вотякъ первую, попавшуюся подь руки утку и, со словами: «бери пэри утку, даю тебѣ ее, только не мучь меня», бросаетъ ее на воздухъ. Вотъ и весь обрядъ. Утка, понятно, рано или поздно возвращается къ хозяину, и такимъ образомъ жертва пэри не приноситъ никому никакого матеріальнаго ущерба. И волки сыты, и овцы цѣлы. Очевидно, пэри, по понятіямъ вотяковъ, не настолько уменъ, чтобы не придать значенія подобной жертвѣ.

Дѣятельность нѣкоторыхъ пэри ограничена извѣстной сферой, по которой они и получаютъ особыя наименованія. Такъ въ вотской демонологіи существуютъ:

Албасты, называется иначе *муньчо пэри* (банный пэри), *муньчо мурт* (банный человѣкъ), *муньчо кузѣ* (хозяинъ бани). Какъ показываетъ самое названіе его, муньчо пэри живетъ въ банѣ. Это—одинъ изъ самыхъ злыхъ духовъ. Но вотякъ умѣетъ и его перехитрить. Отъ одного вотяка я слышалъ такой разсказъ: «Когда мужики сходятъ въ баню, а бабы еще не ушли мытыя, въ это время албасты развѣшиваютъ для просушки въ банѣ свою одежду. Иди тогда въ баню; размахнувшись рукою назадъ отъ себя, захвати одежду албасты и, не оглядываясь, бѣги домой. Если оглянешься, албасты покажется тебѣ звѣремъ и разорветъ тебя. Придя домой, положи куда-нибудь съ молитвою одежду. Албасты каждый день будетъ приходить къ тебѣ и съ плачемъ просить тебя возвратить ему одежду. Проси тогда сколько угодно

денегъ, и онъ натааскаетъ ихъ тебѣ». — Почему же ты не испробовалъ этого средства такъ быстро разбогатѣть? спросилъ я рассказчика. — «Смѣлости не хватаетъ», отвѣтилъ онъ скромно.

Ву пэри (водяной пэри) или иначе *ошмес пэри* (ключевый пэри), *ву-мурт* (водяной человѣкъ), *ву кутысь* (державшій воду). Ву-мурты живутъ семьями въ водѣ въ деревняхъ и занимаются тѣмъ же, чѣмъ люди. Имъ вотяки приносятъ настоящія жертвы, главнымъ образомъ козъ и пѣтуховъ; но иногда отдѣлываются и обманомъ. Напр., наклонившись напиться изъ рѣки, вотякъ иногда для предосторожности бросаетъ въ рѣку траву и говоритъ: «меня не держи, а вотъ это держи».

Кенер дур пэри — пэри, живущій возлѣ прясла.

Сюрэс возж пэри — живущій на распутіяхъ.

Луд пэри — живущій на вольныхъ, дикихъ мѣстахъ.

Тыл-пэри — бушующій въ огнѣ.

Тэл-пэри — дѣйствующій въ вихрѣ.

Ахшан-пэри — сумеречный пэри; имъ часто страшатъ дѣтей.

Тул пэри — пэри хмѣля, ломаетъ съ похмѣлья.

Палэс-мурт (не цѣльный человѣкъ) или *нюлэс мурт* (лѣсной человѣкъ). ¹⁾ Живетъ въ лѣсу, иногда принимаетъ видъ человѣка, пируетъ и играетъ въ деньги на базарахъ. Подшучиваетъ надъ зашедшими въ лѣсъ, сбиваетъ ихъ съ дороги, пугаетъ, иногда защекочиваетъ до смерти. Вообще представленія некрещенныхъ вотяковъ о нюлэс муртѣ очень сходны съ представленіями русскихъ суевѣровъ о лѣшнемъ.

Сисъ-юисъ (ядущій и пьющій) питается ночью кровью

¹⁾ Вотяки другихъ мѣстностей, какъ это видно изъ этнограф. литературы (Первухинъ, Верещагинъ и др.), различаютъ этихъ существъ, но елабужскіе вотяки, насколько я могъ убѣдиться, не дѣлаютъ уже различія между палэс-муртомъ и нюлэс-муртомъ.

человѣка, не причиняя ему видимой раны, и этимъ можетъ до смерти изсушить человѣка. Чтобы избѣжать этой печальной участи, иные вотяки болтаютъ въ чашкѣ муку съ водой, кладутъ въ чашку ложки и ставятъ на заборный столбъ со словами: «сіисъ-юисъос, ѣшьте и пейте это, ко мнѣ не ходите». Если послѣ этого вотякъ увидитъ тяжелый сонъ, то, значить, духи не удовлетворились его угощеніемъ, и онъ еще подбавляетъ имъ кушанья.

Корка кузё (домовой) и *идь кузё* (хозяинъ скотнаго двора)—это самыя безобидныя существа въ вотской демонологіи. Первый изъ нихъ живетъ въ домахъ, второй—въ скотномъ дворѣ. Если почему-нибудь скотина понравилась ему, онъ сильно заботится о ней, кормитъ ее, воруетъ даже съ этой цѣлью кормъ у сосѣдей.

Много болѣе, чѣмъ злого духа, вотякъ боится колдуна, котораго называетъ *ибир*, или *убир*, или искаженными русскими именами *вьдинь*, *еретник*. Ибирь портитъ (*сэрэ, вьдна*) людей, для чего обыкновенно воруетъ у нихъ одежду и кладетъ ее къ истоку какого нибудь ручья. Человѣкъ начинаетъ отъ этого безъ всякой видимой причины сохнуть и умираетъ. Особенно опасны ибиры-женщины; онѣ пьютъ кровь у скотины и ребятъ, которыхъ безъ молитвы уложили спать. Иногда вотяки, при смерти ребенка, спрашиваютъ себя: «кто его съѣлъ?» Мужчины-ибиры менѣе опасны; болѣе умные изъ нихъ не пьютъ кровь, а предпочитаютъ вегетарианскую кухню: гложутъ верхушку дерева, отъ чего послѣднее и начинаетъ сохнуть сверху. Ибиры же ѣдятъ луну, отъ чего бываетъ ущербъ ея; но Богъ снова творитъ ее каждый мѣсяць. Ибирь можетъ превращаться въ домашнихъ и дикихъ животныхъ, иногда его вотякъ «видитъ» летящимъ по небу въ формѣ огненнаго шара. Тогда слѣдуетъ разорвать на рубахѣ завязку¹⁾

¹⁾ Разсчитливый вотякъ часто вмѣсто пуговицъ пришиваетъ къ рубахѣ веревочки, которыми и завязываетъ воротъ.

и сказать: «осто козма!» — ибирь упадетъ на землю. Чаще же всего ибирь превращается въ собаку; и мнѣ приводилось видать, какъ вотяки съ дубинами гонялись за какой-нибудь незнакомой имъ собакой, подозрѣвая въ ней ибира.

Изъ ибировъ есть болѣе хитрые и менѣе хитрые; поэтому человѣкъ, испорченный однимъ ибиромъ, можетъ быть выльченъ другимъ. Наболѣе хитрые изъ нихъ называются *кылчинь-ибир*. Его можно узнать по тому, что у него въ каждомъ глазу по два зрачка—однимъ онъ видитъ людей, другимъ — бѣсовъ.

Особенно страшна для язычника-вотьяка ночь на великую пятницу—*кулэм потонюй* (ночь выхода мертвыхъ). Тогда Богъ даетъ полную волю всѣмъ шайтанамъ и живымъ и мертвымъ ибирамъ портить людей. Вотяки сильно берегутся въ ту ночь, нѣкоторые до пѣтуховъ совсѣмъ не спятъ, не отпускаютъ никуда ребятъ, подбираютъ всю одежду въ одно мѣсто и караулятъ ее, накуриваютъ въ избѣ пихтой и кладутъ на порогъ и окна рябиновыя вѣтки (пихты, рябины шайтаны и ибирь терпѣть не могутъ). Нѣкоторые съ пашками и ружьями караулятъ всю ночь у истоковъ, ручьевъ, не принесетъ ли какой-нибудь ибирь туда одежду портить.

Отъ ибира нужно отличать человѣка, котораго называютъ *шайтан кыл тодысь*, знающаго какое-то секретное шайтаново слово; благодаря этому слову человѣкъ можетъ легко разбогатѣть.

«Стоитъ ли говорить о подобныхъ явно нелѣпныхъ вѣрованіяхъ»? подумаетъ, можетъ быть, кто-нибудь изъ читателей нашего очерка. По нашему мнѣнію—стоитъ говорить. Прежде чѣмъ бороться съ заблужденіями, нужно, очевидно, познакомиться съ ними. Человѣкъ, знающій тѣ религіозныя вѣрованія, съ которыми онъ думаетъ бороться, во первыхъ, видитъ, куда ему нужно направлять удары; во вторыхъ, скорѣе войдетъ въ довѣріе слушателей своихъ, что мы утверждаемъ по собственному

опыту. Заговорите вы съ вотякомъ прямо: «въ какихъ боговъ ты вѣруешь? какъ поминаешь покойниковъ?»—и онъ или ничего не отвѣтитъ, или отвѣтитъ общими, ничего не значащими фразами. Но если вы зададите ему какой-нибудь частный вопросъ, если покажете ему, что вы въ курсѣ современныхъ религіозныхъ вѣрованій его, то онъ разговорится съ вами откровеннѣе, сообщитъ вамъ много интересныхъ подробностей и будетъ много болѣе склоненъ выслушать и принять къ свѣдѣнію замѣчанія и возраженія съ вашей стороны. Не нужно оставлять безъ вниманія самыхъ мелкихъ и нелѣпыхъ его вѣрованій, потому что то, что кажется мелкимъ и нелѣпымъ на взглядъ интеллигентнаго человѣка, можетъ имѣть большую цѣну въ глазахъ полудикаря-вотяка. Не презирать нужно невѣжества, а считаться съ нимъ. И вотъ потому-то мы льстимъ себя надеждою, что наша замѣтка принесетъ хотя ленту помощи миссіонерамъ въ ихъ святомъ дѣлѣ.

Священникъ *Михаилъ Елабужскій*.

Студійскій уставъ и особенности Богослуженія по нему.

(Продолженіе) ¹⁾.

Сравнительно съ нынѣ дѣйствующимъ Іерусалимскимъ уставомъ отправленіе Богослуженія по уставу Студійскому представляло много особенностей, какъ общихъ, такъ и частныхъ.

Общія особенности Богослуженія по Студійскому уставу.

Изъ общихъ особенностей Студійскаго устава можно указать слѣдующія: 1) во весь годъ по нему не полагалось всенощнаго бдѣнія, но вечерня и утреня совершались въ

¹⁾ См. Вят. Епар. Вѣд. 1894 г. № 19.

праздничные и будничные дни отдѣльно, въ обычное время ¹⁾); II) число стихирь, поемыхъ на «Господи воззвахъ», по Студійскому уставу было меньше числа стихирь, назначаемого вышнимъ уставомъ: самое большее количество стихирь, при отправленіи службы по минеѣ, даже въ дванадесятые праздники,—шесть, а при отправленіи службы по цвѣтной тріоди—девять; «о стихирахъ воскресныхъ, замѣчаетъ типографскій уставъ, № 285 л. 16,—подобаетъ вѣдати, яко отъ субботы мурносиць воскресная стихира въ Октоицѣ по трижды единъ стихъ пѣти до шестой недѣли, иже есть о слѣщѣ, а всѣхъ святыхъ стихъ и въ субботы же, аще память нарочитаго совершается, по дващи, а по единаго святаго», исключая памяти Іоанна Богослова, если она приходилась въ воскресенье, когда стихирѣ октоиха слѣдовало пѣть по одному разу ²⁾); III) великое славословіе, или «утреннее пѣніе», всегда читалось, кромѣ утрени въ великую субботу, когда оно пѣлось. ³⁾—Къ этому присоединяютъ особен-

¹⁾ Эта особенность Студійскаго устава объясняется тѣмъ, что первоначально онъ выработанъ былъ для общежительнаго монастыря, монахи котораго удобно могли сходиться въ церковь для отправленія каждой службы особо; между тѣмъ какъ Іерусалимскій уставъ предназначался для монаховъ келліотовъ, которые жили отдѣльно другъ отъ друга, въ келліяхъ, разбросанныхъ на болѣе или менѣе значительное разстояніе одна отъ другой, и не могли каждодневно собираться къ церковной службѣ, а выбирали для этого кануны воскресныхъ и праздничныхъ дней, когда они сходились съ вечера вмѣстѣ, совершали богослуженіе цѣлую ночь и затѣмъ снова расходились по своимъ келліямъ до слѣдующаго воскресенья или праздника. Впрочемъ, такъ называемые *πανουχίδες* и *ἀγροπνίαι*, которые справлялись подь большіе праздники и въ кануны мѣстныхъ торжествъ два-три раза встрѣчаются и въ Студійскомъ уставѣ.

²⁾ Іерусалимскій уставъ, какъ извѣстно, указываетъ наканунѣ воскресныхъ дней пѣть десять стиховъ на „Господи воззвахъ“, въ будни—обыкновенно не менѣе шести стихирь (и только изрѣдка по 4), а на дни дванадесятыхъ праздниковъ и великихъ святыхъ—восемь стихирь.

³⁾ Мнѣніе литургистовъ, которые утверждаютъ, что по Студійскому уставу великое славословіе пѣлось и на пасхальной утрени, ошибочно. „Утреннее пѣніе, рекше слава въ вышнихъ Богу“,—замѣчается въ Студійскомъ уставѣ Синодальной бібліотеки, № 330—380 л. 35, относительно со-

ность, отмѣченную Θεодоромъ Тоскани ¹⁾, что службы по Студійскому уставу вообще короче, чѣмъ по Іерусалимскому, и замѣчаніе патріарха Нектарія, будто въ Студійскомъ уставѣ преимущественно показано читать каноны студійскихъ отцовъ. Признакъ Тоскани, вообще говоря, вѣренъ, но слишкомъ неопредѣленъ, ибо не объясняетъ причину различнаго объема службы по тому и другому уставу. Свидѣтельство же патріарха Нектарія, если не вполне ошибочно, то можетъ быть принято только съ большимъ ограниченіемъ. Дѣло въ томъ, что число каноновъ мѣстныхъ составителей въ Студійскихъ уставахъ очень незначительно и ограничивается нѣсколькими именами, остальные же общи ему съ уставомъ Іерусалимскимъ, т. е. большею частію Іосифа Пѣснописца и препод. Θεοφана.

Изъ особенностей въ составѣ суточныхъ службъ должно отмѣтить слѣдующія: Ни однажды въ году не полагалось по Студійскому уставу совершенія *малой вечерни*, въ немъ нѣтъ и упоминанія о ней, что само собою вытекало изъ отсутствія въ Студійскомъ богослужбномъ кругѣ всенощныхъ бдѣній. Малая вечерня, какъ извѣстно, есть ни что иное, какъ сокращеніе обычной вседневной, и въ Іерусалимскомъ уставѣ она поставлена на томъ мѣстѣ, гдѣ должна стоять вечерня обыкновенная, которая съ небольшими дополненіями отходить

вершенія утрени въ великую субботу, — „*пѣвчески поютъ, его же николже обычай бѣ творити, тоцію нынѣ*“. Отсюда видно, что обычай пѣть великое славословіе, при господствѣ Студійскаго устава, примѣнялся всего одинъ разъ въ году, именно въ великую субботу на утрени, а не нѣсколько разъ. — Древнее обыкновеніе читать, а не пѣть великое славословіе продолжалось на Руси до XVI в., слѣдовательно и по утверженіи въ богослужбной практикѣ Іерусалимскаго устава. Только въ XVI вѣкѣ въ Псковѣ и Новгородѣ вошло въ обычай пѣть великое славословіе. А отсюда, по примѣру этихъ церквей и по желанію царя Ивана Васильевича Грознаго, Стоглавый соборъ ввелъ этотъ бычай во всеобщее употребленіе въ практикѣ русской Церкви. (Стоглав. гл. V, вопр. 33, стр. 74; гл. XVI, стр. 105).

¹⁾ Ad typica graecorum... Theodori Toscani 1864 an., p. 26.

къ утренѣ и въ соединеніи съ нею составляетъ то, что называется на языкѣ устава всенощнымъ бдѣніемъ¹⁾). По студійскому уставу вечерня отправляется, какъ особая служба, отдѣльно отъ праздничной и будничной утрени, въ свое время, а потому и замѣщеніе ея въ видѣ малой вечерни, какъ въ уставѣ Іерусалимскомъ, оказывается излишнимъ.

Не было въ уставѣ Студійскомъ *полунощницы*, какъ самостоятельной службы. Она входила въ составъ келейнаго правила, обязательно исполняемаго каждымъ монахомъ среди ночи. Это правило, соотвѣтствующее позднѣйшимъ молитвамъ на сонъ грядущимъ, состояло въ томъ, что каждый изъ благоговѣйныхъ монаховъ долженъ былъ у себя въ келліи прочитатъ двѣнадцать псалмовъ въ четыре пріема, по три псалма на каждый, съ двумя тропарями и богородичнымъ послѣ каждаго отдѣленія; только въ послѣднемъ отдѣленіи вмѣсто втораго псалма читалась иногда молитва Манасіи. За псалмами слѣдовало еще нѣсколько тропарей, стихирь покаяннаго содержанія и заупокойныхъ, и все это оканчивалось молитвами: «и даждь намъ Владыко» и «Величая величаю тя». (Послѣдняя называется молитвою св. Евстратія). Вмѣсто полунощницы въ составъ келейнаго правила входили непорочны и заупокойные тропари.

Повечеріе, по уставу Студійскому, было большое, среднее и малое и совершалось каждый день, не исключая дня Пасхи съ пасхальною недѣлею, для которыхъ повечеріе назначалось особаго состава. Въ Четвергъ и Субботу страстной

¹⁾ По Іерусалимскому уставу малая вечерня совершается только предъ бдѣніемъ, которое начинается вечернею, но не повечеріемъ, и, по замѣчанію тиникона, отправляется около 70 разъ въ году (Тип. гл. 6). Полагается же предъ всенощнымъ бдѣніемъ въ обыкновенное время вечерни совершать малую вечерню потому, что великая вечерня, входящая въ составъ всенощнаго бдѣнія, бываетъ уже близко къ ночи, по заходѣ солнца, и если бы малая вечерня не совершалась, то время предъ закатомъ солнца, назначенное для обыкновенной вечерни, осталось бы безъ молитвословія.

седмицы повечеріе отмѣнялось, а наканунѣ Рождества Христова и Богоявленія пѣлось въ келліяхъ ¹⁾).

Часы по Студійскому уставу совершались не ежедневно, а только въ дни будничные и постные, отчего „ἀρχία τῶν ὥρων“—освобожденіе отъ часовъ выставляется, какъ признакъ праздничнаго, или нерабочаго дня. Въ большіе посты (Великій, Петровъ и Рождественскій) часы съ каѳизмою и поклонами пѣлись, чѣмъ отличались отъ часовъ въ обыкновенные постные дни. Въ навечеріе Рождества Христова и Богоявленія о часахъ не упоминается.

Обращаясь къ обрядовымъ особенностямъ суточной службы по Студійскому уставу, мы укажемъ между нами лишь болѣе видныя:

а) Литія не была принадлежностію только праздничной вечерни, но справлялась послѣ каждой вечерни.

б) Благословенія хлѣбовъ по окончаніи праздничной вечерни не было, оно замѣнялось обыкновеннымъ столомъ ²⁾).

в) Послѣ повечерія происходилъ обрядъ цѣлованія *δαχρῶν*, о которомъ нѣтъ упоминанія ни въ славянскихъ, ни въ греческихъ спискахъ Іерусалимскаго устава.

г) Утренняя по Студійскому уставу начиналась иначе и открывалась кажденіемъ при пѣніи шестаго псалма. Полунощницы, какъ замѣчено выше, не было; не говорится ни слова и о псалмахъ 19 и 20.

¹⁾ По Іерусалимскому уставу, какъ извѣстно, повечеріе наканунѣ Рождества Христова и Богоявленія совершается полное и соединяется съ утренею.

²⁾ Обрядъ благословенія хлѣбовъ по окончаніи праздничной вечерни явился въ Іерусалимскомъ уставѣ по слѣдующей причинѣ: въ будни монахи имѣли обыкновеніе подкрѣпляться пищею послѣ вечерни; но наканунѣ праздниковъ, вслѣдствіе соединенія вечерни съ утреней въ формѣ всеобщаго бдѣнія, они не могли имѣть обыкновеннаго стола, и замѣняли его потребленіемъ въ промежуткѣ между этими двумя службами благословеннаго хлѣба и вина. Въ студійскомъ уставѣ, по которому вечерня и утренняя совершались каждая отдѣльно, въ свое время, этого обряда, естественно, не должно было быть.

д) Въ составъ поліелейныхъ псалмовъ по Студійскому уставу входили три: 134, 135 и 136, и слѣдовательно послѣдній изъ нихъ: «На рѣкахъ вавилонскихъ», не былъ принадлежностію великопостной только службы, какъ теперь. Кромѣ того, эти псалмы произносились съ аллилуія сугубою и однократною.

е) Литургія преждеосвященныхъ Даровъ совершалась въ «постные дни» Великаго поста ¹⁾ ежедневно, не исключая первыхъ дней первой седмицы и великой пятницы.

Кромѣ этихъ особенностей, отличающихъ Студійскій уставъ отъ современнаго намъ устава Іерусалимскаго, богослужебный порядокъ по Студійскому уставу представлялъ такъ же, какъ было уже замѣчено, не мало частныхъ отличій, какъ въ отправленіи службы по тріодямъ, постной и цвѣтной, такъ и въ отправленіи службы по минеѣ и октоиху, а равно не мало мелкихъ особенностей, касающихся вариантовъ въ исполненіи одного и того же обряда, выбора и способа исполненія пѣснопѣній. Эти частныя особенности мы будемъ отмѣчать главнымъ образомъ по описаніямъ рукописи Московской Синодальной бібліотеки, № 330—380, слѣдуя порядку матеріала самой рукописи.

Содѣйствіе Пастырей Русской Церкви утвержденію единодержавія на Руси.

Идея единодержавія своимъ возникновеніемъ на Руси обязана Пастырямъ церкви, которые вмѣстѣ съ христіанскою вѣрою принесли изъ Византіи и новый взглядъ на гражданскую власть. Но въ 1-е время, да и во весь вообще удѣль-

¹⁾ Т. е. въ первые пять дней каждой недѣли Великаго поста. Такое пониманіе „постныхъ дней“ — подтверждается словами Кирика въ его вопросахъ Епископу Новгородскому Нифонту (Памятники Русской Словесности XII в., стр. 194).

ный періодъ Пастыри церкви принуждены были ограничиться только теоретическимъ изложеніемъ своихъ воззрѣній, — практически-же содѣйствовать осуществленію идеи единодержавія они могли только въ Монгольскій періодъ. Въ эту тяжелую эпоху исторической жизни Россіи высшіе представители Русской церкви поставлены были въ исключительно привилегированное положеніе. Золото-ордынскіе ханы, эти грозные работодатели и владыки Россіи, относились съ особеннымъ уваженіемъ къ Пастырямъ Русской церкви и предоставляли имъ весьма широкія права и преимущества, ограждая эти послѣднія особыми указами (ярлыками).¹⁾

Несомнѣнно, что наши Пастыри церкви при своихъ особенныхъ отношеніяхъ къ Монголамъ могли принести и дѣйствительно принесли не мало пользы Русскому государству. Благоволеніе могущественныхъ побѣдителей заставляло всѣхъ (и князей и народъ) относиться съ особеннымъ довѣріемъ и уваженіемъ къ своимъ Архипастырямъ, а этимъ послѣднимъ давало возможность заботиться объ облегченіи политическаго бѣдствія. И Пастыри церкви пользуются этой возможностью, — они ходатайствуютъ предъ ханами и ихъ чиновниками за Русскихъ князей, защищаютъ княжескія права, умоляютъ о снисхожденіи къ угнетеннымъ соотечественникамъ. Но мы не ошибемся, если скажемъ, что главная заслуга Русскихъ Митрополитовъ и Епископовъ на политическомъ поприщѣ, главная, — такъ сказать — цѣль, которая опредѣляла ихъ отно-

¹⁾ Содержаніе почти всѣхъ ярлыковъ одинаково. „Во всѣхъ ярлыкахъ даются нашему духовенству разныя права и преимущества; освобождается оно отъ платежа всякаго рода даней и повинностей; митрополитамъ предоставляется право суда и расправы надъ всѣмъ духовенствомъ и подвѣдомственными ему людьми, равно какъ и — распоряженія всякаго рода церковнымъ и монастырскимъ имуществомъ; татарамъ предписывается величайшее уваженіе къ нашей религіи, за хулу на которую, какъ и за нарушеніе всѣхъ вышеозначенныхъ преимуществъ опредѣляется наказаніемъ не менѣе, какъ смертная казнь“. („О достовѣрности ханскихъ ярлыковъ“ — соч. Григоровичъ. Москва. 1842 г. 26 стр.).

шенія и къ ханамъ и къ Русскимъ князьямъ, заключается въ возвышеніи Московскаго князя предъ всѣми другими Русскими князьями. Содѣйствіе духовенства стремленіямъ Московскихъ князей было однимъ изъ самыхъ могущественныхъ факторовъ въ дѣлѣ возвышенія Москвы ¹⁾. Въ чемъ-же заключалось это содѣйствіе?

До монгольскаго ига Кіевъ былъ стольнымъ городомъ Руси, въ которомъ жилъ Митрополитъ и великій князь (послѣдній впрочемъ не всегда). Но вотъ Русь разорена, Кіевъ разрушенъ, и изъ южной Руси послѣдовалъ отливъ народныхъ силъ на сѣверъ. Митрополиты не могли не видѣть, что они и только они могутъ въ союзѣ съ князьями ободрить падшій духъ народа и возстановить прерванное теченіе народной жизни. Оставаться въ Кіевѣ было и бесполезно и не безопасно. И Митрополитъ Кириллъ II-й оставляетъ Кіевъ, но объѣзжая города Русскіе, не можетъ выбрать себѣ мѣста жительства — почти все время своей митрополичьей дѣятельности странствуетъ по Россіи и только подъ конецъ своей жизни пріѣзжаетъ во Владиміръ, гдѣ и умираетъ въ 1280 году. Преемникъ Кирилла Максимъ то же всю свою жизнь странствуетъ по Россіи и, подобно Кириллу, пріѣзжаетъ умирать во Владиміръ (1289 г.). Съ этого времени Владиміръ дѣлается столицею Русскаго государства и мѣстомъ пребыванія Митрополита, но не на долго. Съ Іоанна Калиты и Митрополита Петра центромъ государственной жизни и мѣсто-пребываніемъ Митрополита становится Москва. Съ этого, собственно, времени и начинается дѣятельность Пастырей церкви, направленная къ утверженію единодержавія на Руси.

Что-же касается дѣятельности духовенства за 1-й періодъ Монгольскаго ига (т. е. до Калиты), то оно по преж-

¹⁾ Въ этомъ согласны почти всѣ наши историки, какъ напр. Карамзинъ, Соловьевъ и друг.

нему ¹⁾ сохраняет роль миротворцевъ Русскихъ князей и заботится о томъ, чтобы какъ-нибудь не навлечь ханскаго гнѣва. Владимірскіе Митрополиты, слѣдя за взаимными отношеніями князей, заботились о томъ, чтобы дать перевѣсъ власти старѣйшаго князя—Владимірскаго. Впрочемъ, они не вмѣшивались въ распоряженія ордынскихъ хановъ,—и тотъ—кто назначался въ Ордѣ великимъ княземъ, признавался таковымъ и нашимъ духовенствомъ. Да и вообще благоразуміе требовало отъ Пастырей не предпринимать ничего противъ владычества Монголовъ. Поэтому во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло шло о требованіяхъ нашихъ поработителей, объ исполненіи воли ханской,—надобно думать, что Пастыри церкви по возможности употребляли все свое вліяніе, чтобы внушить народу и особенно князьямъ покорность ханамъ; содѣйствовали тѣмъ князьямъ, которые понимали необходимость этой покорности—и объявляли себя противъ ослушниковъ воли ханской, какъ-бы ни были благородны чувства, побуждавшія ихъ къ возстанію на враговъ. Правда,—въ Лѣтописяхъ мы не находимъ прямыхъ указаній на то, чтобы Пастыри церкви сдерживали пробуждавшіеся по временамъ (въ народѣ и князьяхъ) порывы къ сверженію тяжкаго ига,—но и наоборотъ—ни въ одномъ подобномъ случаѣ мы не видимъ ихъ участія. Такимъ образомъ, Митрополиты Владимірскіе являются миротворцами враждующихъ князей, такъ сказать, охранителями существующаго политическаго строя.—Совѣсьмъ

¹⁾ Заботы нашихъ Пастырей объ умиротвореніи князей составляли главный предметъ ихъ дѣятельности и въ удѣльный періодъ. Теперь (въ Монг. періодъ) сами ханы обратили вниманіе на эту дѣятельность духовныхъ Пастырей и иногда посылали ихъ въ качествѣ судей (вмѣстѣ съ своими послами) для разбора княжескихъ споровъ. Такъ напр. ханъ Тохта послалъ Измаила Епископа Сарскаго вмѣстѣ съ своимъ посломъ Неврюемъ, чтобы разобрать споры Давіила Московскаго и Іоанна Переяславскаго съ вел. княземъ Андреемъ. Этотъ споръ, какъ извѣстно, происходилъ во Владимірѣ, на немъ присутствовалъ еще Симеонъ Епископъ Владимірскій и, благодаря усиліямъ этихъ Пастырей, князья покончили между собою миромъ. (Карамз. IV т. 6 гл. 27 стр. изд. 5 я).

иначе начинают дѣйствовать Митрополиты Московскіе. Они, хотя медленно и осторожно, но тѣмъ не менѣе съ постоянною и удивительною настойчивостію идутъ по намѣченному однажды пути. И ихъ трудъ завершается сверженіемъ Монгольскаго ига и образованіемъ единой державы на Руси.

Русскіе князья очень рано поняли, какую силу имѣеть Митрополитъ и какъ важна его помощь въ политическихъ дѣлахъ, но ни одинъ изъ нихъ не умѣлъ привлечь верховнаго Пастыря Русской церкви на свою сторону. Іоаннъ Калита—первый взялся за осуществленіе этой мысли. Сдѣлавшись Московскимъ княземъ, онъ склонилъ Митрополита Петра переселиться изъ Владиміра въ Москву. Ясное дѣло, что здѣсь дѣйствовалъ политическій расчетъ. ¹⁾ И дѣйствительно,—когда Москва сдѣлалась религіознымъ центромъ Руси, когда власть мірская соединилась съ властію духовной и обѣ эти власти стали взаимно поддерживать одна другую, то въ этомъ союзѣ оказалась неодолимая сила.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

„Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, редакція журналовъ «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе», издаваемыхъ при С.-Петербургской

¹⁾ Такъ посмотрѣли на этотъ фактъ и наши удѣльные князья того времени: „инымъ-же многимъ княземъ не много сладостно бѣ, еже градъ Москва Митрополита вмѣше въ себѣ живуща“. (Ник. Лѣт. III, 139 стр.).

Духовной Академіи, съ будущаго 1895 года приступаетъ къ изданію «*Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста*» въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе войдутъ *всѣ* дошедшія до насъ подлинныя творенія св. отца въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Миня (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Всѣ не переведенныя доселѣ творенія будутъ переведены съ греческаго подлинника, переведенныя-же тщательно свѣрены съ подлинникомъ и исправлены, а въ случаѣ надобности, если того потребуетъ достоинство изданія, вновь переведены членами академической корпораціи подъ редакціей заслуженнаго профессора Е. И. Ловягина.

3) Ежегодно будетъ издаваться большой томъ до 40 и болѣе печатныхъ листовъ (болѣе 600 страницъ убористаго, но четкаго шрифта), пока не исчерпано будетъ все изданіе Миня.

4) Каждый томъ въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить *три* (3) рубля.

5) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на **оба журнала** получаютъ каждый томъ вмѣсто трехъ рублей **за одинъ рубль** и подписчики на одинъ изъ нихъ—**за 1 р. 50 к.**, считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ

возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрести полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ Церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Собраніе это можетъ составить драгоцѣнное приобретение для всѣхъ епархіальныхъ, благотворительныхъ, братскихъ, церковно-приходскихъ и училищныхъ бібліотекъ, равно какъ и для частныхъ бібліотекъ всѣхъ любителей глубокаго назидательнаго чтенія, какъ среди духовенства, такъ и всего грамотнаго общества.

Редакція духовно-академическихъ журналовъ, принимая это крупное и цѣнное изданіе, требующее большихъ усилій и затратъ, льститъ себя надеждой, что она встрѣтитъ во всѣхъ ревнителяхъ и любителяхъ здороваго, глубоко-назидательнаго и истинно просвѣщающаго чтенія надлежащее сочувствіе и поддержку, отъ степени которыхъ будетъ зависѣть и самая успѣшность, а также и ускоренность хода изданія.

П Е Р В Ы Й Т О М Ъ

подготавливается и будетъ разосланъ подписчикамъ вмѣстѣ со вторымъ выпускомъ «Христіанскаго Чтенія» за 1895 г.

Въ немъ въ качествѣ введенія помѣщено будетъ обстоятельное *жизнеописаніе св. Іоанна Златоуста*, и кромѣ того редакція надѣется приобрести для него снимокъ съ недавно открытаго древняго изображенія лика великаго отца и вселенскаго учителя Церкви.

Редакторъ профессоръ А. Лопухинъ.

Вышло вторымъ изданіемъ

ИЗЪЯСНЕНІЕ ШЕСТОПСАЛМІЯ,

составленное *П. Казанскимъ*, профессоромъ Московской Духовной Академіи. Цѣна съ пересылкою 60 к., безъ пересылки 50 коп. Продается въ *Москвѣ* въ книжныхъ магазинахъ: Думнова, Суворина, Глазунова и др.; въ *Петербургѣ* у Тузова, въ *Серіевскомъ Посадѣ* Московской губерніи въ редакціи Богословскаго Вѣстника и у автора. Выписывающіе отъ автора за пересылку не платятъ.



СОДЕРЖАНІЕ: Перстосложеніе для крестнаго знаменія. Мысли оъ іерейскомъ служеніи. Благотворительная дѣятельность хр. церкви и ея пастырей четвертаго, пятаго и шестаго вѣковъ. Повѣрія некрещенныхъ воляковъ Елабужскаго уѣзда о злыхъ духахъ и колдунахъ. Студійскій уставъ и особенности богослуженія по нему. Содѣйствіе Пастырей Русской Церкви утвержденію единодержавія на Руси. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи *Павель Смѣлковъ*

Дозволено цензурою. Вятка. 12 Октября 1894 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кувшинскій*.

В Я Т К А .

Типографія *Маишеева*,

бывшая

Куклина и Красовскаго.

1894.

