

Е П А Р Х І А Л Ъ В Ъ Т Ъ

В О Л Ы Н С К І Я



В Ѣ Д О Ж О С Т Ъ

Еженедѣльный журналъ. | № 24-й. | 9-го іюня 1911 года.

Часть официальная.

Указъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 30 апрѣля 1911 года за № 11.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 14 января сего года за № 1242, по Хозяйственному Управленію, о необходимости принятія мѣръ противъ злоупотребленій настоятеля келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на Аеоуѣ путемъ продажи якобы святынь и разсылки своей

фотографической карточки, какъ нѣкоей также святыни. И, по справкѣ, приказали: Крестьянка села Колосова, Котельническаго уѣзда, Вятской губерніи, Фекла Юферова, въ письмѣ на имя Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, сообщила, что ею сдѣланъ былъ заказъ келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на Аеоуѣ на изготовленіе иконы Св. великомученика Пантелеимона для приходскаго храма, за 150 р., но настоятель этой келліи схимонахъ Парѣеній увѣдомилъ ее, что означенная икона будетъ стоить 200 рублей, такъ какъ въ ней вложены, по его выраженію, „очень рѣдкія и цѣнныя нынѣ“ святыни, а именно: частица древа Животворящаго Креста Господня и частицы мощей: 1) Св. архидіакона Стефана, 2) Св. Апостола Андрея

Первозваннаго, 3) Св. Маріи Магдалины и 4) Св. Великомученика Пантелеимона. Къ письму Юферова приложила въ подлинникахъ: письмо отъ схимонаха Пареенія, отъ 23 го октября 1910 года за № 4442, и удостовѣреніе о святыхъ, отъ 23-го октября за № 572, за подписью самого настоятеля-схимонаха Пареенія, намѣстника-іеромонаха Анатолія и ризничаго—іеросхимонаха Нила, каковыя подписи, однако, сдѣланы одной рукой. Кромѣ того, Юферова при томъ же письмѣ представила присланную ей названнымъ Парфеніемъ фотографическую карточку его, на оборотѣ которой имѣется слѣдующая надпись: „Гдѣ сія карточка Аѳонскаго Пареенія будетъ находиться, тамъ пожара не будетъ. Богъ сохранить. Св. гора Аѳонъ. 1910 г.“ Предлагая объ этомъ Святѣйшему Синоду, г. Оберъ-Прокуроръ присовокупляетъ, что изложенный фактъ злоупотребленія религіознымъ чувствомъ простого православнаго народа путемъ продажи означеннымъ Аѳонскимъ келліотомъ якобы святыхъ и разсылки своей фотографической карточки, какъ нѣкоей также святыхъ, имѣющей будто бы чудодѣйственное значеніе, едва ли является единственнымъ и исключительнымъ, почему кушунственный характеръ злоупотребленія настоятельно требуетъ принятія необходимыхъ мѣръ къ огражденію нашего довѣрчиваго народа отъ издѣвательства надъ нимъ какъ со стороны настоятеля названной келліи схимонаха Пареенія, такъ и другихъ Аѳонскихъ келліотовъ, при чемъ одною изъ такихъ мѣръ было бы, по мнѣнію Хозяйственнаго Управленія, напечатаніе соотвѣтствующаго разъясненія во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ приходскаго духовенства къ возможно широкому ознакомленію народа съ этимъ разъясненіемъ. Обсудивъ изложенное и соглашаясь съ приведеннымъ заключеніемъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) особымъ посланіемъ извѣстить Вселенскаго Патріарха объ изясненныхъ неблаговидныхъ дѣйствіяхъ настоятеля Аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы схимонаха Пареенія и просить Его Святѣйшество архипастырски воздѣйствовать на сего неисправимаго келліота, и 2) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ распорядиться о помѣщеніи въ епархіальныхъ органахъ соотвѣтствующаго разъясненія о вышеуказанномъ неблаговидномъ приѣмѣ помянутаго Аѳонскаго схимонаха Пареенія, съ приглашеніемъ приходскаго духовенства къ ознакомленію православныхъ прихожанъ съ такимъ разъясненіемъ; о чемъ Грузино-Имеретинской Синодальной конторѣ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать печатные указы. Апрѣля „30“ дня 1911 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ:

30 мая, священникъ Никита *Дьяковъ* назначенъ и д. настоятеля въ с. Барбаровку, Изяславльскаго уѣзда

31 мая, безмѣстный псаломщикъ Александръ *Лунаевскій* назначенъ 2 мѣ псаломщикомъ въ м. Бѣлозорку, Кременецкаго уѣзда

1 іюня, псаломщикъ с. Острожка, Новоград-волинскаго уѣзда. Петръ *Костинскій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ сынъ его Петръ *Костинскій*.

2 іюня, псаломщикъ с. Чудля, Ровенскаго уѣзда, Мина *Сирашь* переведенъ въ село Злазно, Ровенскаго уѣзда.

2 іюня, псаломщикъ села Пожарокъ, Луцкаго уѣзда, Кинтиліанъ *Мельниковъ* переведенъ въ с. Чудель, Ровенскаго уѣзда.

2 іюня, псаломщикъ с. Леликова, Ковельскаго уѣзда, Иванъ *Котлевичъ* переведенъ въ с. Пожарки, Луцкаго уѣзда.

2 іюня, псаломщикъ с. Жджаръ, Владимір-волинскаго уѣзда, Василій *Морозовскій* переведенъ въ с. Леликовъ, Ковельскаго уѣзда.

2 іюня, безмѣстный псаломщикъ Николай *Гривевичъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Жджары, Владимірволинскаго уѣзда.

2 іюня, псаломщикъ с. Залѣшанъ, Ровенскаго уѣзда, Георгій *Трофимовичъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ сынъ псаломщика Павелъ *Костухевичъ*.

2 іюня, псаломщикъ с. Полицъ, Ковельскаго уѣзда, Карпъ *Абрамовичъ* уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ выдержавшій экзаменъ на званіе псаломщика Ѳаддей *Дубицкій*.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Зарудѣ, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 32 дес. 2012 саж; прихожанъ 1217 душъ; помѣщеніе есть.

Въ м. Ивницѣ, Житомирскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 43 дес. 1698 саж.; прихожанъ 2928 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Бортновѣ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 35 дес. 394 саж; прихожанъ 1269 душъ; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

При Александро-Невской церкви м. Радзивилова, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р въ годъ; земли при церкви 59 д. 1870 саж; прихожанъ 1965 душъ; помѣщеніе новое.

Въ с. Москалевкѣ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 54 десят. 1473 саж.; прихожанъ 1108 душъ; помѣщенія нѣтъ.

Въ м. Вязовкѣ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 38 десятинъ 1500 саж.; прихожанъ 2178 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Солоневѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 р. въ годъ; земли при церкви 64 дес. 602 саж.; прихожанъ 1148 душъ; помѣщеніе есть.

Въ м. Корницѣ, Изяславльск уѣзда; жалованья псаломщику 100 р. въ годъ; земли при церкви 38 дес. 1194 саж.; прихожанъ 813 душъ; помѣщеніе есть.

НАГРАДЫ.

I. Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, благочинный, священникъ с. Растова, Ковельскаго уѣзда, Симеонъ *Дм. ховскій*, при служеніи въ Почаевской Лаврѣ награжденъ за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей **скуфьею**.

II. Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 26 мая № 508, священникъ с. Цвѣтохи. Изяславльскаго уѣзда, Павелъ *Журковскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ **набедренникомъ**.

Отъ Строительнаго комитета по постройкѣ храма-памятника на козацкихъ могилахъ подъ Берестечкомъ, Дубенскаго уѣзда

Духовенству епархіи

Высокочтимые пастыри!

Православнымъ Волынцамъ, знакомымъ съ прошлымъ нашего края и въ частности съ исторіей битвы подъ Берестечкомъ, козацкія могилы должны быть дороги сердцу, да и не одному простому народу только, они должны быть дороги и духовенству. Вѣдь наше духовенство въ большинствѣ вышло изъ простого народа, живетъ съ нимъ одной жизнью, одними интересами, дѣлитъ вмѣстѣ и горе и радость.

Кровавая жертва, принесенная героями козаками подъ Берестечкомъ, освободила нашъ край, народъ и духовенство отъ тяжкаго польско католіческаго порабощенія, дала силы вырасти и развиться крѣпкому православно-національному укла-

ду жизни, которымъ духовенство вмѣстѣ съ народомъ живетъ и до настоящаго времени, подавая, когда нужно, высокіе примѣры доблести и неустрашимости въ борьбѣ съ врагами нашей Родины.

Не будь принесена эта жертва, кто знаетъ, что случилось бы съ нашимъ краемъ, съ православіемъ и русской народностью здѣсь.

Потому то сугубо дорого должно быть намъ то мѣсто, гдѣ герои родного края положили жизнь свою за нашу свободу.

И сказать правду—духовенство Волынское оправдало себя. Участіемъ въ крестныхъ ходахъ на могилы, личными денежными пожертвованіями и трудами по сбору среди прихожанъ духовенство показало, что оно чтитъ память героевъ-страдальцевъ и славныхъ дѣяній и трудовъ ихъ принесенныхъ для освобожденія отечества не забываетъ.

Не прояви духовенство такого сердечнаго участія къ святому дѣлу, вѣроятно козацкія могилы оставались бы въ запустеніи и теперь. Но, слава Богу, въ настоящее время тамъ возносятся хвалы и благодаренія Господу, тамъ приносится безкровная жертва за очищеніе душъ страдальцевъ не покалѣвшихъ жизни своей за наше счастье и свободу.

На козацкихъ могилахъ построенъ вчернѣ подземный храмъ его надо теперь благоукрасить, какъ подобаетъ дому Божію, и довершить начатый памятникъ постройкою верхней церкви; но для этого нужны средства, которыхъ у комитета нѣтъ.

Какъ въ старину, такъ равно и теперь, святыя храмы Божіи созидались и созидаются на народные трудовые гроши. Въ прошломъ году духовенство Волынское съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія, который самъ пожертвовалъ нѣсколько сотъ рублей на сіе дѣло, сдѣлало по церквамъ сборъ пожертвованій 29 августа; по милости Божіей, благодаря этому сбору, стало возможнымъ окончить постройку подземной церкви.

Нынѣ опять остается надежда на духовенство. Безъ Васъ, высокочтимые служители Божіи, комитетъ не въ состояніи окончить начатую постройку. Одни Вы, какъ руководители и духовные воспитатели своихъ пасомыхъ, можете расположить ихъ къ щедрости во имя Божіе. У Васъ есть полная возможность къ этому, имѣется средство пробудить въ сердцахъ вѣрныхъ святую ревность, любовь и милосердіе. Средство это—церковная проповѣдь, живое слово устами къ устамъ, которое будетъ для слушателей дѣйственнѣе, чѣмъ самое убѣдительное и горячее воззваніе изъ Почаева. На Васъ, высокочтимые пастыринадежда наша къ Вамъ комитетъ обращаетъ свои взоры съ надеждою, что Вы не дадите заглухнуть Святому дѣлу на козацкихъ могилахъ, не дадите увянуть

росткамъ благочестія въ народѣ, но проявите любвеобильное пастырское попеченіе, чтобы пасомые Ваши имѣли возможность взирать на священный памятникъ искупленія, на гробницу страдальцевъ за наши счастье и лучшую долю и тамъ, воодушевляясь подвигами предковъ своихъ, крѣпли бы въ вѣрѣ и любви къ Родинѣ. А тогда пасомые Ваши не останутся глухи къ Вашему призыву съ церковной кафедры, и какъ нѣкогда первые христіане приходили къ апостоламъ и приносили отъ достатковъ своихъ, такъ и Ваши пасомые принесутъ въ храмы Божіи свою лепту и положатъ къ ногамъ Вашимъ, съ просьбой употребить на храмъ Божій надъ костями страдальцевъ за Вѣру Православную и Русь Святую“.

Редакторъ официальной части, Секретарь
Духовной Консистоіи **В. Добровольскій.**

Часть неофициальная.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Общее собраніе Почаево-Волынскаго народнаго кредита 16 мая сего года постановило: „просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, предложить приходскимъ священникамъ стать во главѣ приходскихъ Совѣтовъ, разъяснивъ, что отвѣтственность за не уплату ссудъ несутъ не они, а поручители, а они лишь отвѣчаютъ нравственно за справедливость отзывовъ и своевременное исполненіе неотложныхъ порученій“.

На семь постановленіи отъ 17 мая 1911 года за № 309 послѣдовала резолюція такая: „отпечатать сіе къ свѣдѣнію духовенства и съ моею убѣдительною просьбою ему—спѣшить на помощь крестьянамъ и выкупить ихъ своими трудами изъ еврейской кабалы, какъ Николай Чудотворецъ выкупилъ трехъ дѣвъ отъ безчестія“.

А. Антоній.

Подвигъ архипастырекаго смиренномудрія.

(Привѣтственная рѣчь, сказанная Преосвященнымъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ, Каменецъ-Подольскимъ паломникамъ, пришедшимъ въ Почаевскую лавру 18 мая во главѣ съ Преосвященнымъ Серафимомъ, епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ).

Здѣсь, у подножья чудотворной святыни, привѣтствуемъ тебя, пастырь добрый, съ сослужа-

щимъ тебѣ клиромъ и благочестивою паствою, пришедшаго поклониться благодатному лику Пречистой Дѣвы и цѣльбоноснымъ мощамъ угодника Божія.

Господь сказалъ, что добрый пастырь, „когда выведетъ своихъ овецъ, идетъ предъ ними, а овцы за нимъ идутъ, потому что знаютъ голосъ его“ (Іоан 10, 4). Точное исполненіе Христовыхъ словъ видимъ мы сегодня въ твоемъ смиренномъ пришествіи къ намъ впереди своей паствы, слѣдовавшей за тобою—пѣшеходцемъ цѣлыхъ 200 верстъ къ нашей дорогой святынѣ. Такой подвигъ смиренномудрія, труда и воздержанія, раздѣляемый архипастыремъ съ нашимъ смиреннѣйшимъ простымъ народомъ, въ тысячу разъ назидательнѣе, не только для спутниковъ твоихъ, Владыко, но и для всей паствы церковной, нежели самая краснорѣчивыя поученія или доказательства истинности нашихъ догматовъ или разумности божественныхъ заповидей. Еще мудрѣйшіе язычники говорили, что слова только учатъ людей, а примѣры влекутъ ихъ за собою. И вотъ ты своимъ благимъ примѣромъ привлекъ къ дому Матери Божіей десятки сопастырей и тысячи мірянъ съ душами, просвѣщенными подвигомъ распятія плоти, подвигомъ труда и утомленія, съ сердцами, умиленными десятидневною непрестанною молитвой,—съ упованіемъ на благодатную помощь Божію, съ покаеніемъ во грѣхахъ, съ благодареніемъ о заступничествѣ за насъ Пресвятой Богородицы и Святыхъ Божіихъ.

Тотъ Божій святой угодникъ, котораго чудотворныя мощи будешь ты, Владыко, лобызать днесъ со своими спутниками, взираетъ съ небесныхъ высотъ на тебя и на нихъ съ особенною любовію,—видя въ васъ посильныхъ подражателей его блаженныхъ подвиговъ. Дѣйствительно, преподобный Іовъ Почаевскій, будучи здѣсь въ продолженіе многихъ лѣтъ игуменомъ, предъ которымъ благоговѣлъ народъ и котораго высоко чтили именитѣйшіе вельможи нашего края, не пользовался преимуществами своего общественнаго положенія, но смирялъ себя самыми черными работами, самыми тяжкими трудами; онъ копалъ пруды, сажалъ деревья, переносилъ навозъ, удручалъ свое тѣло голодомъ и холодомъ, бдѣніемъ и поклонами, такъ-что ноги его зіяли ранами и кости его почти выступали изъ-подъ кожи. Такимъ подвигомъ онъ не только собственную душу очистилъ отъ страстей, но и народъ русскій научилъ чтить бѣдность, чтить простоту евангельскую, любить самоотверженіе и воздержаніе, и бояться земного богатства, услажденія плоти, роскоши и славы, ненавидѣть гордыню и самопревозношеніе и трепетать не людского осужденія, а только гнѣва Божія. Такими именно свойствами истиннаго евангельскаго разумнія и представленія жизни и отличалось тогда, и понынѣ отличается, святое православіе отъ латинской, и

лютеранской, и штундистской ереси, равно утратившихъ пониманіе и исполненіе первой заповѣди Христовой, т. е. смиренномудрія.—И ты, Преосвященнѣйшій Владыка, пройдя пѣшеходіемъ наши земли, обуреваемая ересью латинянь и штундистовъ, явилъ народу и обществу лучшее доказательство превосходства вѣры нашей, чѣмъ самый опытный и искусный обличитель еретическихъ заблужденій.

Общеніе во Христѣ.

(Слово, напутственное 20 мая за вратами св. лавры).

Преосвященнѣйшій Владыко, достопочтенные отцы іереи и діаконы и всѣ православные христіане! Пришелъ часъ вашего разлученія со святыней Почаевской и нашего разлученія съ вами; но память о вашемъ смиренномъ подвигѣ, который раздѣлили вы съ простымъ народомъ, на много поколѣній сохранится въ сердцѣ и памяти насельниковъ св. Лавры нашей и всѣхъ волынцевъ. Изъ поколѣнія въ поколѣніе будутъ рассказывать монахи о томъ, какъ архіерей съ іереями и народомъ приходилъ сюда на молитву пѣшкомъ за 200 верстъ и пѣшкомъ же пошелъ къ себѣ обратно. Забудутъ монахи съ теченіемъ лѣтъ о посѣщеніяхъ Лавры вельможами, духовными и мірскими, объ архіерейскихъ хиротоніяхъ, здѣсь совершавшихся, о жертвованіяхъ, блестящихъ процессіяхъ, но объ епископѣ пѣшеходцѣ будутъ хранить и передавать свое благоговѣнное воспоминаніе изъ рода въ родъ. Точно также и крестьяне, видѣвшіе твое, Владыко, шествіе съ народомъ, или даже слышавшіе о немъ, будутъ хвалиться тѣмъ своимъ дѣтямъ и внукамъ; многое перзабудутъ они въ своей жизни, еще меньше событій ихъ жизни сохранятъ въ памяти ихъ потомки: забудутъ и о морахъ, и о пожарахъ, и о прошествіяхъ непріятелей, и о возстаніи польскомъ,—но не забудутъ того, какъ шла молитва въ Почаевъ народная громада изъ Подолія во главѣ съ архіереемъ и тридцатью священнослужителями.

Черезъ сей подвигъ ты, Владыко, сталъ роднымъ не для своей только паствы, но и для паствы Волынской, ибо русскій народъ признаетъ себѣ роднымъ и приснымъ не того, отъ кого получилъ похвалу или выгоду, а того, въ жизни котораго усмотритъ подвигъ самоотверженный, искренній и смиренный.

Наши древнѣйшіе предки любили внѣшними богослужебными символами изображать свое внутреннее родство, свою духовную любовь. Такъ князья русскіе, потомки Равноапостольнаго Владиміра, построивъ храмъ за спасеніе своихъ душъ, ставили на крестъ его серебрянаго голубя, обра-

щеннаго ликомъ въ ту сторону, гдѣ далеко-далеко жилъ ихъ другъ.

Подобаясь имъ, наша Лавра съ вашимъ градскимъ соборомъ помѣнялись святыми иконами, изображающими мѣстныя святыни. Пусть же иконы эти вѣщаютъ намъ всегда о тѣхъ радостныхъ чувствахъ нашего общенія во Христѣ, которыя испытывали мы здѣсь въ совмѣстной молитвѣ. Пусть научаютъ онѣ и дальнѣйшія поколѣнія молящихся предъ ними тому, сколько радости посылаетъ Господь въ сердца христіанъ, которыя ради Него возьмутъ на себя тяжкій трудъ, воспріимутъ добровольныя лишенія!—Мы теперь расстаемся, но сердце наше свидѣтельствуется, что Христосъ, согласно слову Своему, былъ между нами, собравшимися вмѣстѣ во имя Его на молитву и преломленіе Божественнаго хлѣба.—Да сподобитъ же Онъ всѣхъ насъ снова увидѣть другъ друга и воспѣть славу Его Пречистой Матери и святыхъ угодниковъ не на два дня, не для новой разлуки, но въ нескончаемой вѣчности, въ видѣніи Его неземной славы, въ общеніи съ ангелами, въ освобожденіи отъ грѣховъ, въ нескончаемомъ блаженствѣ! Христосъ посреди насъ! И есть и будетъ!

Архіепископъ Антоній.

Васильевскій храмъ въ Овручѣ - первый по древности памятникъ русскаго церковнаго зодчества *).

Васильевскій храмъ, какъ памятникъ русскаго церковнаго зодчества, безспорно долженъ быть названъ первымъ по древности не только изъ святынь юго-западнаго края, но и всей Россіи, на ряду съ нѣкоторыми святынями г. Кіева. Храмъ этотъ свидѣтель пронесшихся надъ нимъ цѣлыхъ столѣтій кипучей исторической жизни. Онъ является живымъ памятникомъ исконнаго господства православія и русской народности въ юго-западной окраинѣ нашего дорогого отечества. Съ нимъ неразрывно связаны историческія воспоминанія о тѣхъ давно прошедшихъ временахъ, когда у насъ на Волыни впервые возсіялъ свѣтъ христіанской вѣры и въ лучахъ его обрисовался далекій мысленный образъ объединеннаго христіанскою любовью мощнаго славянства. Здѣсь подъ громъ мечей, междоусобныхъ войнъ и нестроений засѣвалось сѣмя русской государственности и сознанія славянскаго единства. Здѣсь именно завязывался крѣпкій узелъ, соединяя юго-западъ съ востокомъ и сѣверомъ и образующая единую мощную Россію.

Почти четыре года длилось возстановленіе этой древней святыни. Теперь вся церковь уже возведена, увѣнчана св. Крестомъ, отоплена пе-

*) Рѣчь произнесенная въ Губ. Зем. Ком. 27 мая с. г., который ассигновалъ 5000 руб. на позолоту купола и увеличеніе звона.

чами и даже росписана по стѣнамъ и по потолку древнею живописью. Главный Покровитель постройки нашъ Державный Монархъ отпустилъ на устроение святаго иконостаса 10000 рублей. Не хватаетъ еще 2,250 руб. на позолоту купола и 2750 рублей на приобретение достаточнаго количества колоколовъ

Въ концѣ августа сего года предполагается освященіе возстановленнаго храма и откладывать время освященія неудобно, такъ какъ Государь Императоръ Всемиловѣйше соизволилъ выразить обѣщаніе и пожеланіе пожаловать на освященіе.

Сугубо счастлива будетъ нынѣ Волынь: она ожидаетъ къ себѣ Дорогаго, Желаннаго, Высочайшаго Гостя, Царя Своего, Благодетельнѣйшаго Государя Императора.

Волынское дворянство, какъ и всѣ сословія, преисполнено по этому поводу безграничной радости. Въ сознаніи сего великаго счастья нельзя и допустить, чтобы приготовленный къ освященію Васильевскій храмъ остался съ свинцовымъ куполомъ и убогимъ, бѣднымъ звономъ.

Священный храмъ Великаго Василія, сооруженный въ древнемъ городѣ Овручѣ 900 лѣтъ тому назадъ Равноапостольнымъ Владиміромъ, а затѣмъ рукою его благочестиваго правнука Рюрика Ростиславовича замѣненный вмѣсто деревяннаго каменнымъ сооруженіемъ былъ златоверхимъ соборнымъ храмомъ, а звонъ колоколовъ въ жизни общественной имѣлъ и всегда будетъ имѣть неограниченное значеніе: въ Новгородѣ и Псковѣ колоколь соединялъ гражданъ въ одно цѣлое въ продолженіи многихъ вѣковъ, созывая ихъ на вѣче и любили же его люди. Колоколь есть зовъ, объединяющій людей въ счастья и несчастья. И вотъ, когда въ день освященія возстановленнаго древняго храма и пріѣзда Государя Императора въ Овручъ колокольный звонъ съ Златоверхаго Васильевскаго храма звучно разнесется по городу, какъ тѣсно соединится тогда церковь съ общей народной радостью: общеніе церкви, Царя и народа въ религіозной жизни есть самый животворный источникъ единства и силы государства. Пусть же будутъ звучать эти родные колокола и звать всѣхъ людей къ сліянію въ единеніи любви и молитвы!

Свящ. **Θ. Казанскій.**

Къ вопросу объ освященіи плодовъ.

Возникновеніе обычая приносить къ алтарямъ начатки плодовъ земныхъ кроется въ глубочайшей древности. Сознаніе своей зависимости стѣ Творца, Подателя всѣхъ благъ — побуждало человека отдавать въ жертву Богу самое лучшее изъ

того, что онъ получалъ отъ земли. Великій законодатель богоизбраннаго народа — св. пр. Моисей и затѣмъ вождь Иисусъ Навинъ точно регламентировали эти отношенія человека къ Богу, запечатлѣвъ свои законоположенія въ Священныхъ писменахъ Ветхаго Завета.

„Прежде снѣ законная благодати пришедшей“... Послѣ великой Голгоетской жертвы ветхозавѣтныя жертвоприношенія потеряли свой первоначальный смыслъ и значеніе. Христосъ Спаситель возвѣстилъ міру, что Богъ вещественныхъ жертвъ не пріемлетъ. Но въ то же время Сынъ Человѣческой пришелъ въ міръ не разрушить законъ, а исполнить (Мѡ. V, 17). Повелѣнія Ветхаго Завета объ освященіи плодовъ земныхъ не были отмѣнены въ христіанствѣ. „Сіе (т. е. отдавайте десятину изъ приносимаго къ алтарю для освященія) творите, заповѣдалъ Иисусъ Христосъ, и онаго (судъ, милость, вѣру) не оставляйте“ (Мѡ. XXIII, 23). Поэтому-то св. ап. Павелъ, уясняя Христово ученіе, пишетъ къ Тимоѳею: „Ничто же (есть) отмѣтно со благодареніемъ пріемлемо: освящается бо словомъ Божиимъ и молитвою“ (1 Тим. IV 4 - 5). И вотъ на зарѣ христіанства, еще при жизни самовидцевъ и слугъ Христовыхъ — св. апостоловъ и ихъ трудами, по является соборное опредѣленіе о томъ, чтобы гроздія винограда и зерна хлѣба приносимы были въ церковь для благословенія не только въ благодарность Богу за дарованіе сихъ плодовъ, но и потому, что изъ нихъ вино и хлѣбъ будутъ приноситься для священнодѣйствія *). Четвертое же правило св. апостоль повелѣваетъ: „Всякаго иного плода начатки (кромѣ хлѣба, вина, елея и еиміама) да посылаются въ домъ епископу и пресвитерамъ, но не къ алтарю. Разумѣется же яко епископъ и пресвитеры раздѣляютъ съ діаконами и прочими причетниками **). Такимъ образомъ, видимъ, что обычай освящать начатки плодовъ, получивъ начало въ ветхозавѣтной давности, не утратилъ своего значенія и въ Новомъ Заветѣ. Въ христіанствѣ всѣ начатки какъ бы дѣлятся на двѣ категоріи: одни изъ нихъ — гроздія винограда, хлѣбъ, елей, еиміамъ, какъ имѣющіе назначеніе при богослуженіи, занимаютъ первое мѣсто, а всѣ остальные — предметы питанія второстепенное. „Гроздіе, читаемъ въ Кормчей, въ церковь паче всякаго овощія изряднѣе приноситься; понеже отъ того бываетъ вино, на совершеніе безкровной жертвы пріемлимо“ ***).

Въ III вѣкѣ появилась ересь манихеевъ съ дуалистическимъ раздѣленіемъ міра на доброе и злое — начала. Въ противовѣсъ ихъ ученію римскій епископъ Евтихіанъ, по свидѣтельству Ба-

*) См. Новая Скрижаль Архіеп. Веніаміна стр. 535 съ ссылкой на 3 апост. прав. и 28 шестого вселенскаго собора

***) См. Новая Скрижаль стр. 503

****) Выдержка заимствована изъ ст. „Освященіе плодовъ“, составленной изъ словъ и рѣчей Сергія Митропол. Московск. по книгѣ „Добрый другъ“ свящ. Левнеева стр. 130.

ронія, въ 283 г. издаеть распоряженіе — освящать начатки всѣхъ произведеній земли. Къ этому времени нужно отнести и составленіе особыхъ молитвъ на освященіе гроздій и овощей. Въ Типиконѣ мы находимъ уже вполне сложившійся порядокъ освященія гроздій винограда. „Принесену бывшу гроздію въ церковь и по анафорѣ раздроблену глаголется и молитва на благословеніе гроздія. Гроздія же на трапезѣ по праздницѣ семъ (Преображенія) трижды въ недѣлю подобаеть предлагатися братіи сирѣчь въ понедѣльникъ, въ среду, въ пятокъ да вкушаютъ братія“ (лист. 279, об). Елагодаря условіямъ страны (Востока), а также своему назначенію — служить предметомъ богослужебной практики, виноградъ получаетъ особое значеніе въ монастыряхъ. Церковный уставъ воспрещая вкушать до 6 авг. виноградъ, нарушителямъ грозить наказаніемъ — лишить за трапезой въ указанные дни обычной порціи гроздій въ теченіе всего мѣсяца августа. О другихъ же овсцахъ Типиконъ упоминаеть лишь вскользь. „Сей уставъ бываетъ и на смоквы и надъ проч. овощіи“ (Типиконъ л. 279 об.).

Съ насажденіемъ христіанства въ Россіи не только догматы, но и обряды Православной Византійской церкви сдѣлались достояніемъ церкви русской. вмѣстѣ съ церковнымъ уставомъ Россіей заимствовано и чинопослѣдованіе на освященіе гроздій винограда. Но такъ какъ „въ велицѣй Россіи не обрѣтаются“, по выраженію требника, — „винограды“, а продукты его, равно какъ и елей съ еиміамомъ, получаютъ въ готовомъ видѣ, то „приносятся въ сій день (6 авг.) ко храму яблока“ (Треб. стр. 267). Въ Московскомъ Большомъ Успенскомъ Соборѣ наблюдается слѣдующая практика въ освященіи яблокъ 6 августа послѣ литургии и пѣнія тропаря и кондака архіерей кадитъ вокругъ стола, гдѣ лежатъ плоды, говоритъ молитву надъ яблоками, раздаеть яблоки властямъ и всѣмъ проч. присутствующимъ *). При этомъ читается молитва не „въ причащеніе гроздій винограда“, а „о приносящихъ начатки овощей“. Почти также совершается освященіе плодовъ (яблокъ преимущественно и др.) по всей православной Россіи и до настоящаго времени.

Оставляя въ сторонѣ вопросъ, — по какимъ соображеніямъ яблоко въ церковно богослужебной практикѣ російской церкви заняло мѣсто виноградныхъ гроздій, ограничусь лишь замѣчаніемъ, что оно (яблоко) по своей недоступности широкой массѣ народа отнюдь не служитъ необходимымъ продуктомъ питанія, а является лакомствомъ **) или, въ лучшемъ случаѣ, приправой, правда, очень полезной и желательной. Между тѣмъ, приближаясь къ пониманію апостольскихъ

постановленій, необходимо отмѣтить, что наибольшаго вниманія въ данномъ вопросѣ должно удѣлитель тому изъ плодовъ земныхъ, который служитъ веществомъ для совершенія Свят. Таинства Причащенія. На первомъ мѣстѣ, такимъ образомъ, должна быть поставлена пшеница, изъ муки которой пекутся просфоры, а также артось, и которая въ то же время вмѣстѣ съ рожью является главнѣйшимъ продуктомъ питанія русскаго человѣка. Въ виду этого зерна или колосья пшеницы обязательно должны быть приносимы въ церковь для благословенія и освященія, согласно 3 пр. св. ап. и 28 шестого всел. собора. Само собою разумѣется, что это не устраняеть необходимости освящать и всѣ др. овощи и плоды, служащіе предметомъ потребленія. Отдавая предпочтеніе ржи, картофели и др. продуктамъ питанія, не слѣдуетъ брезгать фруктами и ягодами. Вѣдь, помимо всякихъ другихъ соображеній, и въ наше „лихое“ время не перевелись еще благочестивые христіане, не вкушающіе вишенъ до 24 іюля. Если бы кто возразилъ, что это есть пережитокъ до христіанской старины, то все таки обычай этотъ, какъ не противчый духу апост. и соборн. постановленій, заслуживаеть быть санкціонированнымъ православною церковію.

Теперь обратимся къ вопросу: когда же и что изъ плодовъ надлежитъ освящать? „Подобаеть вѣдати, читаемъ въ Типиконѣ (лист. 279 об.), яко преданіе имама отъ святыхъ отецъ отъ Спасительнаго сего праздника Преображенія снѣдати гроздіе, идже обрѣтаеться, благословеніе пріемъ отъ іерея“... „Сей уставъ, дальше читаемъ, — бываетъ на смоквы и надъ прочими овощіи, явѣ яко времена ихъ кое когда приспѣеть“ (см. Тип. лист. 279 об.). Въ требникѣ, какъ мы видѣли, вмѣсто винограда повелѣвается приносить яблоки и именно 6 августа. „Ино овощіе да приноситься кождо во свое время (Треб. 267 стр.). По установившемуся въ нашемъ краѣ обычаю 6 августа освящаются яблоки, груши, вѣнки или пучки колосьевъ ржи, пшеницы, огородныя сѣмена и даже медъ. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ приходяхъ огородныя сѣмена вмѣстѣ съ зеліемъ освящаются 1 августа. Церковной практикой не выработано порядка и не установлено особыхъ сроковъ для освященія тѣхъ или иныхъ плодовъ и злаковъ, созрѣвающихъ раньше августа и къ этому времени уже убранныхъ. Вслѣдствіе этого, многіе чуткіе къ духовнымъ запросамъ приверженцы церковнаго устава, чтобы не нарушить древне-церковнаго обычая, просятъ своихъ пастырей — освятить имъ овощи въ свое время, раньше 6 августа. Такимъ образомъ, создается разнообразіе въ церковной практикѣ, блазнящее вѣрующихъ. Чтобы избѣжать этого, необходимо разрѣшить вопросъ о времени освященія плодовъ, руководствуясь не буквой устава, а внутреннимъ смысломъ его.

*) Посobie къ изуч. устава богослуженія Прав. Церкви прот. Никольскаго стр. 586

**) Мѣстности съ развитымъ садоводствомъ, какъ исключеніемъ, не принимаются въ расчетъ.

Прежде всего нужно замѣтить, что 6 августа не является единственно дозволеннымъ срокомъ для освященія плодовъ. Въ уставѣ указана на 6 августа, какъ на время созрѣванія виноградныхъ ягодъ на Востокѣ. По свидѣтельству толкователя апостольскихъ правилъ Вальсамона, „въ Цареградѣ плоды приносятся къ патріарху въ праздникъ Успенія Богородицы послѣ службы и полагаютъ ихъ на жертвенникъ святаго храма Влахернскаго“. Авторъ „Новой Скрижали“ въ объясненіи молитвы „въ причащеніе гроздія“ сообщаетъ, что „обрядъ освященія плодовъ въ Греціи совершался не въ одно время: на югѣ, гдѣ плоды созрѣваютъ ранѣе, они приносятся 6 августа, въ сѣверныхъ же мѣстностяхъ—15 августа“ (см. „Новая Скрижаль“ стр. 336). Для насъ русскихъ, не имѣющихъ возможности освящать гроздія винограда, 6 августа тѣмъ болѣе не можетъ считаться обязательнымъ срокомъ освященія всѣхъ „начатковъ овощей“. Къ этому времени въ большинствѣ случаевъ уборка хлѣба оканчивается совершенно, раннія сорта фруктовъ перезрѣваютъ, не говоря уже про ягоды. Кстати сказать въ нашей мѣстности такія ягоды, какъ черешня, служатъ почти единственной пищей во время такъ наз. „передышка“ изголодавшихся бѣдняковъ-крестьянъ. Большинство крестьянъ, живя въ проголодь не только въ теченіе всей весны, но и доброй половины зимы, не въ силахъ сдержатъ себя, и до освященія позволяютъ себѣ ѣсть хлѣбъ изъ ржи новаго урожая. Хозяева садовъ принуждены бывають использовать ранніе сорта фруктовъ. Правда, Высокочтимый о. архимандритъ Виталій съ нѣкоторыхъ поръ совершаетъ 22 іюля крестные ходы изъ Почаевской Лавры съ освященіемъ серповъ и сноповъ. Идея чудная! Но не поздно ли 22 іюля освящать серпы и снопы, по крайней мѣрѣ въ годы ранней уборки хлѣба. Вѣдь долженъ быть освященъ первый, („начатки“), а не послѣдній снопъ

По нашему крайнему разумѣнію, временемъ для освященія хлѣба—пшеницы, ржи, ячменя (очень важнаго въ крестьянскомъ обиходѣ), а также ягодъ, вишенъ и др. (у кого они есть) слѣдуетъ считать 24 либо 29 іюня. А 6 августа могутъ быть освящены плоды и злаки позднѣйшаго сбора. Тогда же обязательно должна быть, между прочимъ, прочтена и молитва предъ началомъ сѣянія надъ вѣнкомъ изъ колосьевъ озимаго хлѣба, преподнесеннымъ отъ всего прихода. Что же касается благословенія, огородныхъ сѣмянъ, грушъ и проч. овощей, то временемъ для этого можетъ служить праздникъ происхожденія Честныхъ Древъ—1 августа, или какойнибудь иной, напр. 8, 15, 20, 22 или 23 іюля.

Остается еще сказать нѣсколько словъ о мѣстѣ освященія плодовъ. По апост. правиламъ гроздія винограда при освященіи полагались на анафорномъ блюдѣ на жертвенникѣ. Тамъ же

должны быть освящаемы и зерна пшеницы. А яблоки и другіе овощи, какъ мы видѣли изъ вышеприведенныхъ выдержекъ, приносились лишь „ко храму“. Во многихъ приходсахъ нашей Волины приносящіе для благословенія плоды располагаются вокругъ храма съ узелками яблокъ, грушъ и проч.

Послѣ отпуста Литургіи священникъ въ облаченіи въ предшествіи свят. креста, хоругвей и иконы Преображенія Господня выходитъ изъ храма и при пѣніи тропаря, окадивъ плоды, читаетъ обратясь къ западнымъ дверямъ храма молитвы, а затѣмъ окропляетъ все св. водой.

Священникъ **Леонидъ Ленчевскій.**

Къ введенію земства въ Волынской губерніи.

Державною волею Государя Императора нашему юго-западному краю дарованы важное право и высокая честь имѣть выборное земство. Новое земство, безъ сомнѣнія, будетъ имѣть глубоко важное значеніе въ общественной жизни всего нашего края и, въ частности, нашей губерніи—Волынской. Несомнѣнно, что дѣятельность земства существенно коснется и замѣтно отразится на нѣкоторыхъ сторонахъ и жизни церковно-приходской.

Вотъ почему нашему приходскому духовенству должно быть чуткимъ и внимательнымъ къ будущему земству, ко всему тому, чего отъ него ожидаютъ люди, понимающіе направленіе, интересы и далекія послѣдствія общественной дѣятельности.

Духовенство не будетъ принимать непосредственнаго участія въ выборномъ земскомъ процессѣ. Представители духовенства для будущаго земства будутъ назначены епархіальною властію. Къ участию въ дѣятельности будущаго земства будутъ привлечены лица изъ среды Волынскаго духовенства, пользующіяся авторитетомъ и уваженіемъ широкихъ слоевъ общества, особенно близко стояція къ народно-школьному дѣлу.

Но и все духовенство Волынской епархіи можетъ оказать важныя услуги первоначальному устройству вводимаго земства путемъ вліянія на свою приходскую паству. Въ № 18 омъ нашего епархіальнаго органа было напечатано слово нашего Высокопреосвященнаго Архіепископа Антонія, содержащее въ себѣ авторитетное указаніе приходскому духовенству, какъ ему дѣйствовать предъ земскими выборами. Нашему духовенству, какъ сословію, состоящему изъ людей истинно русскихъ, убѣжденныхъ патріотовъ, должно всемирно заботиться о томъ, **чтобы будущее наше земство было земствомъ русскимъ, патріотичнымъ, радѣтельнымъ объ истинномъ благѣ русскаго народа.** Нашему духовенству должно всѣ

мѣрно стараться о томъ, чтобы всѣ русскіе члены нашихъ приходовъ, имѣющіе право на участіе въ земскихъ выборахъ, непременно воспользовались своимъ высокимъ, почетнымъ и вмѣстѣ весьма отвѣтственнымъ правомъ. Поэтому наши приходскіе пастыри должны принять всевозможные способы къ тому, чтобы побудить всѣхъ русскихъ своихъ прихожанъ непременно воспользоваться своимъ правомъ и провести въ члены земскихъ собраній людей русскихъ, патриотовъ, дѣятельныхъ, искреннихъ, расположенныхъ къ православной Церкви.

О благовременности предстоящимъ епархіальнымъ съѣздомъ пропорціональнаго доходамъ распредѣленія взносовъ отъ церквей на духовно-учебныя заведенія и разныя нужды Волынской епархіи.

Не думаю, чтобы кому-либо изъ о.о. депутатовъ Волынскаго епархіальнаго съѣзда была не безызвѣстна существующая ненормальность распредѣленія по церквамъ взносовъ на духовно-учебныя заведенія и разныя нужды Волынской епархіи, установленная предшествующими съѣздами. Взносы эти, разумѣется, нужно дѣлать, и даже болѣе щедро, чѣмъ теперь,—но, при распредѣленіи ихъ по отдѣльнымъ церквамъ, необходимо руководствоваться справедливостію, отсутствіе которой всегда и вездѣ вызываетъ, по крайней мѣрѣ, ропотъ. А справедливость здѣсь можетъ быть соблюдена только тогда, когда эти взносы будутъ производиться пропорціонально доходности (валовой, или чистой, какъ угодно, но справедливѣе было бы—чистой) каждой церкви епархіи въ отдѣльности. Посему предстоящему Волынскому епархіальному съѣзду благовременно было бы выработать и справедливыя нормы для взносовъ всѣхъ церквей епархіи, включая и церкви приписныя, нерѣдко оказывающіяся богаче самостоятельныхъ.

Къ благосклонному вниманію о.о. депутатовъ этого съѣзда предлагаю для выясненія на досугъ слѣдующія положенія практическаго, а не теоретическаго характера.

1. Какія суммы, поступающія въ церковь, считать достояніемъ собственно церковной кружки, находящейся подъ вѣдѣніемъ причта и церковнаго старосты и непремѣннымъ контролемъ о. благочиннаго, и какія—такъ-называемой братской кружки, находящейся въ распоряженіи прихожанъ и ихъ уполномоченныхъ, такъ какъ извѣстно, что въ большинствѣ приходовъ Волынской епархіи часть суммъ, которыхъ бы правильнѣе можно было назвать церковно-кружечными, именно—за браки, погребенія и исповѣдныя, по-

ступаютъ въ братскую кружку, вслѣдствіе чего въ такихъ церквахъ образуются всегда свободныя суммы, обыкновенно расходующіяся безконтрольно на ремонтъ церкви, на покупку церковной утвари и облачений, въ качествѣ особой жертвы братчиковъ,—тогда какъ церкви, не поступающія такъ, а вкладывающія означенную часть суммъ—за браки и пр. собственно въ церковную кружку, вынуждены дѣлать взносы изъ этой кружки до послѣдней копейки, и въ тѣхъ церквахъ приходится дѣлать раскладку на прихожанъ не только на ремонтъ церкви, но даже на самую необходимую утварь, или сблаченіе.

Примѣчаніе. Для выясненія этого положенія можно руководствоваться сообщеніями причта (только, разумѣется, вѣрными) о кружечномъ доходѣ церкви изъ общей вѣдомости прихода и расхода лит. А. и приблизительно численностію прихожанъ данной церкви.

2. Въ какомъ процентномъ размѣрѣ установить взносъ съ cadaго пуда свѣчъ, вмѣсто существующаго обязательнаго, крайне не выгоднаго для бѣдныхъ церквей, забирающихъ изъ склада до 2-хъ пудовъ свѣчей, и весьма выгоднаго для богатыхъ церквей, забирающихъ изъ склада свыше въ два и больше разъ.

Примѣчаніе. Не устанавливая нормы покупки изъ склада количества пудовъ свѣчей, но обязывая церковныхъ старостъ всѣ безъ исключенія свѣчи, необходимыя въ церковномъ обиходѣ, приобретать изъ складовъ, должно самодѣльныя свѣчи братчиковъ и сестричекъ, употребляющіяся—при бракахъ, погребеніяхъ, панихидахъ и для зажиганія паникадилъ, принимать въ церковь, если онѣ жертвуются въ церковь братчиками или сестричками добровольно, какъ воскъ, или сырой матеріалъ, и отсылать ихъ въ складъ для обмѣна на заводскія свѣчи. Эта мѣра имѣетъ и другое значеніе: меньше было бы вреда отъ копоти самодѣльныхъ свѣчей какъ для здоровья молящихся, такъ и для иконной живописи.

3. Распредѣлять ли на каждый будущій годъ взносы огульною суммою, или процентнымъ отчисленіемъ пропорціонально доходности каждой въ отдѣльности церкви изъ вышеуказанныхъ источниковъ,—или же заново пересмотрѣть всѣ статьи взносовъ, соотвѣтственно дѣйствительной (обоснованной) состоятельности, или несостоятельности каждой церкви епархіи, включая и приписныя церкви.

Примѣчаніе. Было бы большимъ облегченіемъ для о.о. благочинныхъ и причтовъ имѣть на всю епархію спеціальныя печатныя бланки увѣдомленій и квитанцій въ полученіи этихъ взносовъ о.с. благочинными и причтами по полугодіямъ для каждой церкви

отдѣльно, какъ это уже практикуется въ новообразованномъ при Св. Синодѣ страховомъ отдѣлѣ.

4. Для облегченія о.о. депутатовъ сѣзда въ справедливомъ распредѣленіи взносовъ отъ каждой церкви епархіи, не лучше ли всѣ церкви епархіи безъ изыятія подѣлать на нѣсколько рядовъ, соотвѣтственно платежеспособности ихъ.

Весьма желательно, чтобы о.о. депутаты, ревнующіе на словахъ о благѣ и нравахъ Православной церкви и ея духовенства и часто возмущающіеся ежегоднымъ копѣчнымъ увеличеніемъ взносовъ отъ церквей на неотложныя нужды епархіи, на дѣлѣ оказались бы справедливыми ревнителями и защитниками интересовъ обиженныхъ.

Священникъ с. Гриценокъ **Илія Гобчанскій**

ОТКЛИКИ.

Еще о живомъ словѣ.

Это было лѣтъ 6—7 назадъ.

Очередную проповѣдь въ N мѣ соборѣ произносилъ талантливый духовный ораторъ N

Послѣ богослуженія ко мнѣ подошелъ одинъ мой знакомый, человѣкъ интеллигентный, который, здороваясь, сказалъ:

— Вотъ златоустъ! Не правда ли?

— Кто?—спросилъ я.

Онъ назвалъ проповѣдника.

— Къ сожалѣнію я пришелъ поздно, проповѣди не слышалъ,—сказалъ я. Что же онъ говорилъ?

— Ахъ, что за прелесть!—восторгался мой знакомый. Каждое его слово такъ и попадаетъ прямо въ сердце. А голосъ! Ничего подобнаго я еще не слышалъ.

— Да скажите,—о чемъ же говорилъ проповѣдникъ?—Продолжалъ я настаивать

— Не могу передать,—отвѣтилъ онъ въ концѣ концовъ. Ей-ей, не могу; надо было вамъ самимъ его послушать

Такъ я и не узналъ ни отъ него, ни отъ другихъ, о чемъ именно говорилъ ораторъ въ соборѣ. Всѣ восхищались произношеніемъ, само же содержаніе проповѣди не коснулось ни ума ихъ, ни сердца.

Я привелъ лучший случай, въ большинствѣ же присутствующіе проявляютъ полное равнодушіе къ оратору, не восхищаясь ничѣмъ.

Въ чемъ же заключается причина равнодушія? Во первыхъ, въ неуклонномъ слѣдованіи за установившимися проповѣдническими традиціями, а во вторыхъ, въ насъ самихъ, мы не умѣемъ, выражаясь словами нашего Владыки, „жечь человѣческое сердце“ *).

*) (оч. Антонія, Архiep. Вол., т. I, стр. 109.

Для бесѣды мы обыкновенно беремъ темы догматическаго характера и раскрываемъ ихъ по извѣстному шаблону, мало заботясь о томъ, насколько данный моментъ подходящъ для подобныхъ поученій. Я вовсе не хочу этимъ сказать, что не надо произносить поученій на догматическія темы. Нѣтъ. А только, по моему, быть можетъ, ошибочному мнѣнію, предметомъ бесѣды должны служить, главнымъ образомъ, уроки нравственной жизни. Что же касается плана или образцовъ, то хорошій ораторъ долженъ ихъ избѣгать, а творить самъ, мысли свои прямо переливать въ умы слушателей.

Для полного успѣха требуется еще, чтобы *живое слово* отвѣчало на дѣйствительныя духовныя запросы слушателей, по своему нравственному и умственному развитію самыхъ разнообразныхъ. Сущность же метода приспособленія выражена св. ап. Павломъ въ его 1-мъ посланіи къ Коринѣ IX, 19—22.

А чтобы „потрясать сердца человѣческія *), надо, чтобы *живое слово* было пережито самимъ ораторомъ, прочувствовано, выстрадано“. Такое слово, само собой понятно, уже психологически не можетъ быть частымъ потому что всегда соединено съ сильнымъ душевнымъ возбужденіемъ (аффектомъ).

Луцкій іерей (бывшій Лавриновецкій).

ХРОНИКА.

Отъѣздъ Архiepископа въ Петербургъ. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архiepископъ Антоній выѣхалъ въ Петербургъ 2 го іюня с. г. для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ. Въ Петербургѣ Владыка будетъ жить на Благовѣщенскомъ Подворьѣ (8-ая линия, 55).

Волынское Земство и церковно-приходскія школы.

Въ Губернскомъ Земскомъ комитетѣ, засѣданія коего происходили 27 и 28 сего мая, обсуждались слѣдующіе вопросы о церковно-приходскихъ школахъ.

О субсидированіи церковно-приходскихъ школъ.

На основаніи закона 17-го іюня 1910 года Губернской Управой возбуждено ходатайство предъ Училищнымъ Созытомъ при Св. Синодѣ объ отпускѣ пособія на жалованье учащимъ церковныхъ школъ, внесенныхъ въ школьную сѣть губерніи по 390 руб. на каждый школьный комплектъ. При удовлетвореніи означеннаго ходатайства, земская субсидія церковнымъ школамъ (135000 р.),

*) Проповѣди Амвросія, Архiep. Харьк., стр. 144.

идушая въ настоящее время на жалованье учащимъ, освободится и, согласно постановленію Губернскаго Комитета въ VII годичномъ собраніи, обращается на удовлетвореніе другихъ потребностей церковныхъ школъ.

При распредѣленіи земской субсидіи между школами, на каждую церковную школу упадетъ около 100 рублей. Эта сумма, въ соединеніи съ мѣстными крестьянскими средствами, дастъ возможность значительно улучшить матеріальное положеніе церковныхъ школъ и тѣмъ дать имъ возможность болѣе успѣшно и продуктивно выполнять свое назначеніе.

Для правильнаго и цѣлесообразнаго распредѣленія земскаго пособія церковнымъ школамъ Губернская Управа полагаетъ просить Епархіальный Училищный Совѣтъ озаботиться составленіемъ штатовъ содержанія этихъ школъ и, согласно означеннымъ штатамъ, производить выдачу земскихъ средствъ. При этомъ, въ видахъ обезпеченія школъ достаточнымъ количествомъ книгъ, наглядныхъ учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей, недостатокъ которыхъ является наиболѣе существенной нуждой церковныхъ школъ, указать опредѣленную сумму, которая должна быть расходуема на этотъ предметъ изъ земской субсидіи.

Училищной комиссіей, на обсужденіе которой былъ переданъ Губернской Управой этотъ вопросъ, въ засѣданіи 5 го марта сего года признано, что на обезпеченіе церковныхъ школъ достаточнымъ количествомъ соотвѣтствующихъ книгъ должно быть отпущено изъ земской субсидіи школамъ 25000 рублей.

Что же касается расхода на наглядныя учебныя пособія и письменныя принадлежности, то согласно свѣдѣніямъ, представленнымъ Уѣздными Отдѣленіями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, на этотъ предметъ потребуется около 20000 рублей.

Губернскій земскій комитетъ согласился съ мнѣніемъ Управы и постановилъ, чтобы имѣющія освободиться суммы земской субсидіи на церковно-приходскія школы (135 000 р.) со времени полученія ими дополнительныхъ кредитовъ были распределены Училищнымъ Совѣтомъ совместно съ Губернской Земской Управой согласно высказаннымъ предположеніямъ т. е. чтобы были составлены штаты содержанія школъ и согласно этимъ штатамъ производилась выдача земскихъ средствъ.

О дополнительномъ внесеніи въ школьную сѣть губерніи нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школъ.

При составленіи школьной сѣти Волынской губерніи, Губернской Управой не внесены въ сѣть тѣ изъ церковныхъ школъ, которыя по крайне незначительнымъ размѣрамъ или по неудовлетво-

рительному состоянію школьныхъ зданій не могли быть признанными отвѣчающими своему назначенію.

Не внесены въ сѣть также и городскія школы, такъ какъ забота о введеніи всеобщаго обученія въ городахъ лежитъ на обязанности городскихъ общественныхъ Управленій.

Епархіальный Училищный Совѣтъ, озаботившись расширеніемъ существующихъ и постройкой новыхъ школьныхъ зданій для нѣкоторыхъ церковныхъ школъ, ходатайствовалъ о дополнительномъ внесеніи ихъ въ школьную сѣть, а также объ открытіи новыхъ комплектовъ при многолюдныхъ школахъ числящихся по школьной сѣти.

Селенія, въ которыхъ школы подлежатъ дополнительному внесенію въ школьную сѣть.

Галичаны, Владимірвопынскаго у.; Долгое Поле, Дубенскаго у.; Крыловка Житомирскаго у.; Барашевка, Житомирскаго у.; Высокая Печь, Житомирскаго у.; Сасановка, Изяславльскаго у.; Топорчики, Изяславльскаго у.; Залисье, Ковельскаго у.; Заболотье, Ковельскаго у., Карасинъ, Ковельскаго у.; Перелиски-Сычевка, Кременецкаго у.; Стромовка, Луцкаго у.; Пожарки, Луцкаго у.; Булдычевъ, Новоградвопынскаго у.; Боровое, Овручскаго у.; Хочень, Овручскаго у.; Дѣдова Гора, Острожскаго у.; Куневъ, Острожскаго у.; Мятинъ, Острожскаго у.; Чудница, Острожскаго у.; Подольяны, Острожскаго у.; Клепачи, Острожскаго у.; Головли Чешскіе, Острожскаго у.; Красиловъ, Староконстантиновскаго у.

Школы, при которыхъ предположено открыть новые комплекты:

Новый Чудновъ, Житомирскаго у.; Крошня, Житомирскаго у.; Нехворощъ, Житомирскаго у.; Троковичи, Житомирскаго у.; Шепетовка, Изяславльскаго у.; Дроздни, Ковельскаго у.; Кобылья, Новоградвопынскаго у.; Ржатковка, Новоградвопынскаго у.; Бѣлецкъ, Новоградвопынскаго у.; Полное, Новоградвопынскаго у.; Нетишинъ, Острожскаго у.; Крупецъ Острожскаго у.; Бугринъ, Острожскаго у.; Симоновъ, Острожскаго у.; Горингродъ, Ровенскаго у.; Мончинцы, Староконстантиновскаго у.; Малый Скнитъ, Острожскаго уѣзда.

Кромѣ того, Училищный Совѣтъ ходатайствовалъ о внесеніи въ школьную сѣть слѣдующихъ школъ, находящихся въ городахъ, но обслуживающихъ сельскія мѣстности:

Г. Житомиръ. При Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ двухклассная—съ четырьмя комплектами; Малеванская двухклассная—съ пятью комплектами; Покровская двухклассная—съ четырьмя; Крестовоздвиженская одноклассная—съ однимъ; Успенская—Подольская одноклассная—съ однимъ; Михайловская одноклассная—съ двумя; Путятин-

ская одноклассная—съ четырьмя; Кладбищенская-Іаковлевская одноклассная—съ однимъ:

Г. Ковель. Соборная одноклассная—съ тремя

Г. Луцкъ. Покровская одноклассная—съ четырьмя.

Г. Ізяславль. Старгородская одноклассная—съ двумя; Новгородская одноклассная—съ тремя

Г. Дубно. Ильинская одноклассная—съ двумя; Преображенская одноклассная—съ однимъ; Въ предмѣстѣи Забрамь—одноклас.—съ однимъ.

Г. Кременецъ. Братская (соборная) одноклассная—съ двумя; Монастырская одноклассная—съ однимъ; Туницкая одноклассная—съ однимъ.

Г. Ровно. Соборная одноклассная—съ тремя.

Г. Староконстантиновъ. Соборная одноклассная—съ двумя; Успенская одноклассная—съ двумя.

Г. Острогъ. Соборная одноклас.—съ четырьмя. Новомѣстная одноклассная—съ однимъ.

Г. Новоградволыньскъ. Соборная одноклассная—съ двумя; Троицкая одноклассная—съ однимъ.

Г. Овручъ. Мужская двухклассная—съ пятью; женская одноклассная—съ двумя.

Губернскій Земскій Комитетъ постановилъ ходатайство Училищнаго Совѣта удовлетворить, такъ какъ дополнительное внесеніе школъ въ школьную сѣть и открытіе новыхъ комплектовъ, не вызывая никакихъ расходовъ со стороны земства, даетъ возможность исходатайствовать по именованнымъ школамъ казенное пособіе въ установленномъ размѣрѣ на жалованье учащимъ.

Учительскіе курсы въ г. Житомирѣ. По разнымъ концамъ и глухимъ уголкамъ нашей Волыни разбросаны школы, въ которыхъ трудятся скромные труженики, влагая въ свои занятія всю свою душу. Каждый изъ нихъ стремится къ тому, чтобы выполнить задачу школы, но нелегко это сдѣлать тѣмъ изъ нихъ, которые обладаютъ запасомъ знаній, пріобрѣтенныхъ еще на школьной скамьѣ, но не умѣютъ правильно вести дѣло обученія и воспитанія. И вотъ, съ цѣлью подкрѣпить знанія и научить примѣнять ихъ къ дѣлу, въ этомъ году, по примѣру прежнихъ, на Синодальныя и Земскія средства устраиваются педагогическіе курсы въ г. Житомирѣ для учителей ц приходскихъ школъ, которыхъ вызвано 75 человекъ.

Курсы будутъ съ 13 іюня по 13 іюля, причемъ открытіе ихъ послѣдуетъ послѣ общей молитвы въ Анастасіевской церкви въ 5 ч. вечера, а затѣмъ въ 7 ч. вечера актъ въ залѣ Публичной бібліотеки, на Пушкинской улицѣ, гдѣ, начиная съ 14 іюня, будутъ лекціи.

Для спаленъ же и столовой учителямъ отведено помѣщеніе въ зданіи 2 й мужской гимназіи.

Лекторами на курсахъ будутъ:

1) Преосвященнѣйшій Ѳаддей. Епископъ Владимировольнскій—по общей дидактикѣ, Зак. Божію

и ц.-славянскому языку. 2) по пѣнію—учитель Св. Ѳеодоровской ц. учит. школы П. К. Татевскій и учит. Почаевской второклассной школы Е. Н. Хилетинскій; 3) по гигиенѣ—завѣдующій фельдшерской школой въ г. Житомирѣ И. А. Соболевскій; 4) по сельскому хозяйству—агрономы: правительственный Г. И. Ивановъ и земскій М. А. Савченко-Бѣльскій, 5) по психологіи—преподаватель Волынской дух. семинаріи Ѳ. С. Владимірскій; 6) по естествознанію—директоръ народныхъ училищъ Волынской губ. П. А. Тутковскій, 8) по школьному строительству—инженеръ технического бюро при губернской Управѣ П. П. Ильинъ

Инспекторомъ курсовъ для наблюденія за порядкомъ и правильнымъ ходомъ занятій будетъ епархіальный наблюдатель ц. школъ Волынской губ. свящ. Ѳ. П. Казанскій.

По Епархіи.

1.

Отрадное явленіе.

(Изъ рапорта священника с. Пелановки, Новоград-волынского уѣзда, Ѳеодора Малькевича на имя Его Высокопреосвященства).

15 мин. мая присоединенъ мною по второму чину къ православію мѣщанинъ Иванъ Адамовъ Стыблевскій римско-католическаго вѣрисповѣданія, послѣ должнаго наученія молитвамъ, 19 лѣтъ отъ роду, и актъ о присоединеніи записанъ въ метрическую книгу подъ № 20.

Это тотъ Стыблевскій, который просилъ разрѣшенія Вашего Высокопреосвященства на вступленіе въ бракъ съ крестьянкою моего прихода Еленою Прокопьюкъ, не мѣняя вѣры. Когда же ему не былъ разрѣшенъ такой бракъ, Стыблевскій такъ повліялъ на Прокопьюкъ, что она рѣшилась перейти въ католичество, о чемъ и подала Г. Губернатору прошеніе. Послѣ обычныхъ увѣщаній съ моей стороны Елена Прокопьюкъ въ свою очередь такъ повліяла на Стыблевскаго, что послѣдній перешелъ въ православіе, и 16 мин. мая браковѣнчанъ съ Еленою Прокопьюкъ.

Характерно, что въ данномъ случаѣ Стыблевскій руководился не матеріальными расчетами, ибо Елена Прокопьюкъ крѣйне бѣдна, ни ея красотою, а сталъ сыномъ православной церкви единственно по милости Божіей: видимо и искренно полюбилъ ту вѣру, которой раньше чуждался.

II.

Нара Божія за кощунство.

Нѣкто N... по происхожденію дворянинъ, задумалъ жениться на одной дѣвушкѣ—католичкѣ,

и вотъ въ январѣ мѣсяцѣ прошлаго года обратился съ просьбой въ Святѣйшій Синодъ о разрѣшеніи этого брака. Отвѣтъ изъ Святѣйшаго Синода въ благопріятномъ смыслѣ не замедлилъ скоро послѣдовать. На требованіе жениха повѣнчать бракъ мѣстный священникъ заявилъ, что безъ воли своего Архипастыря онъ все таки не повѣнчаетъ, почему женихъ обратился съ просьбой разрѣшить бракъ къ Архіерею. Владыка отвѣтилъ телеграммою: „препятствовать не могу. Богъ васъ накажетъ“. Съ этой телеграммой явился къ священнику въ квартиру отецъ невѣсты и сталъ высмѣивать содержаніе телеграммы. Возмущенный такимъ поведеніемъ кощунника священникъ съ своей стороны сказалъ: „и накажетъ Господь, съ этимъ не шутите. увидите, что накажетъ“... Бракъ пришлось повѣнчать. Но уже съ первыхъ дней брачной жизни между молодыми супругами обнаружился семейный разладъ, такъ что молодая жена больше проживала при своемъ отцѣ, чѣмъ при мужѣ. Кощунствующій же, будучи уже слѣпымъ на одинъ глазъ, чрезъ два мѣсяца послѣ этого ослѣпъ совершенно и на другой глазъ.

Могутъ быть разныя сужденія о совершившемся фактѣ, въ родѣ того, что мы имѣемъ тутъ дѣло съ простымъ совпаденіемъ, но я, говорить пишушій объ этомъ, лично убѣжденъ, что въ данномъ случаѣ сказала карающая Десница Божія.

Случившееся несчастье такъ повліяло на кощунника, что изъ прежняго чуть-ли не атеиста и, во всякомъ случаѣ, равнодушнаго къ религіи человѣка—онъ сдѣлался, повидимому, вполне вѣрующимъ человѣкомъ. По крайней мѣрѣ, чаще сталъ посѣщать костель, а въ настоящемъ году я видѣлъ его у себя даже въ церкви въ великій четвертокъ, на Страстяхъ Господнихъ.

III.

Объ открытіи дополнительнаго класса при Свято-Владимірской второкласной школѣ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 3--15 марта сего 1911 года за № 1655 постановлено учредить при нѣкоторыхъ второкласныхъ школахъ дополнительный двухгодичный курсъ для подготовки воспитанниковъ къ служенію Церкви въ должностяхъ псаломщиковъ и діаконъ и вмѣстѣ съ тѣмъ помощниковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ (Церковныя Вѣдомости за 26 марта 1911 г. за № 13. Определенія Святѣйшаго Синода).

Изъ второкласныхъ школъ Волынской епархіи, могущихъ служить указанной цѣли, послѣ Почаевской нужно считать Св. Владимірскую, находящуюся въ г. Владимірѣ Волынскѣ. Изъ глухой древности Владимірѣ Волынскѣ служилъ

центромъ распространенія православной вѣры на Волыни и въ Галиціи. Когда-же, въ силу историческихъ судьбъ, здѣшній православный край подпалъ подъ власть Польши и къ чисто православному просвѣщенію присоединилась струя чуждой намъ польско-католической цивилизаціи, надо вспомнить, съ какими героическими усиліями и самоотверженіемъ боролось здѣсь простое русское духовенство вмѣстѣ съ братствомъ за сохраненіе православной вѣры и русской народности. Необходимо, чтобы высокія традиціи защиты вѣры и русской національности продолжали жить здѣсь и на будущее время. Лучшимъ охранителемъ и воспитателемъ ихъ и можетъ явиться второкласная школа съ расширеннымъ дополнительнымъ курсомъ. Она должна быть разсадникомъ чисто-русскихъ національныхъ идей, въ противовѣсъ польско-католическимъ, которыя въ этомъ искони православномъ краѣ, въ силу историческихъ случайностей, имѣютъ главенствующее значеніе.

Преслѣдуя нравственно-воспитательную цѣль, опредѣленіе Святѣйшаго Синода говоритъ: „готовящіеся къ должности псаломщиковъ и діаконъ должны получить воспитаніе въ духѣ строгой церковности и въ подготовительный къ тому періодъ укрѣпить въ себѣ необходимое для служителей церкви настроеніе и направленіе мысли. Главнымъ средствомъ для того должно быть возможно частое посѣщеніе будущими служителями церкви церковныхъ службъ и непосредственное участіе въ ихъ отправленіи“. Гдѣ иначе можетъ достигаться болѣе успѣшно эта цѣль, какъ не во Владимірской второкласной школѣ? Во-первыхъ,—Владимірская школа расположена при соборѣ, въ которомъ ежедневно совершается Божественная служба, слѣдодательно, имѣется возможность удовлетворить § VIII „Опредѣленія“, по которому воспитанники дополнительнаго курса должны посѣщать въ среду, пятокъ и субботу всего учебнаго года церковныя службы; во-вторыхъ,—при соборѣ находится епископская кафедра и здѣсь каждый воскресный и праздничный день происходитъ торжественное архіерейское служеніе, участвуя въ которомъ будущіе служители церкви могутъ практически изучить церковный уставъ и чинъ православнаго богослуженія.

IV.

† Священникъ м. Чарторійска о. Θεодосій Лашкевичъ.

(Некрологъ).

Священникъ Свято-Успенской церкви м. Чарторійска Θεодосій Іосифовъ Лашкевичъ скончался отъ порока сердца 12 мая сего 1911 года, въ 5 часовъ по полудни. Свою служебную дѣятельность, по окончаніи Волынской духовной семинаріи, покойный началъ 12 сентября 1874 года въ Пинскомъ духовномъ училищѣ, гдѣ былъ учите-

лемъ церковнаго пѣнія и чистописанія, а затѣмъ учителемъ русскаго языка и надзирателемъ. Въ санѣ священника о. Феодосій состоялъ съ 8 ноября 1876 года (день рукоположенія) по день смерти. Погребеніе покойнаго совершено въ 8 часовъ по полудни 14 мин. мая, послѣ всенощна-бдѣнія, старѣйшимъ священникомъ благочинническаго округа о. Назаріемъ Янцевичемъ, съ участіемъ семи священниковъ и одного діакона, при многочисленномъ стеченіи православнаго и ино-вѣрнаго народа; прихожане, прощаясь со своимъ бывшимъ пастыремъ, не могли удержаться отъ слезъ; погребенъ покойный въ избранной имъ могилѣ подъ алтарной частью каменнаго Свято-Успенскаго храма, въ которомъ трудился въ продолженіи 25 лѣтъ

ПЕЧАТЬ.

О псаломщическихъ школахъ.

Нѣкто В. Казанскій въ „Сотрудникѣ“ совершенно вѣрно говоритъ о необходимости учрежденія въ настоящее время въ епархіяхъ т. н. *псаломщическихъ школъ*.

„Нисколько не рѣшая вопроса, какими псаломщическія школы должны быть и какая можетъ быть въ нихъ программа, мы хотимъ только сказать, что отсутствіе хорошихъ псаломщиковъ—это несомнѣнная истина и что это пустое мѣсто нужно чѣмъ-нибудь заполнить. Можно надѣяться, что это сдѣлаютъ или хорошо поставленная псаломщическая школа или какіе-нибудь псаломщическіе курсы; дѣло не въ названіи школы, а въ самомъ дѣлѣ, т. е. въ томъ, чтобы существованіе извѣстнаго учебнаго заведенія оправдывалось и вызывалось жизнью и чтобы оно соответствовало своему назначенію. А что жизнь требуетъ какой-нибудь подготовки псаломщиковъ,—это несомнѣнно и вотъ по какимъ причинамъ.

Назначеніе псаломщика—возбудить вниманіе входящаго въ храмъ, такъ сказать, приковать къ храму, вызвать его молитвенное настроеніе и поддержать его въ сознательномъ устремленіи къ Богу.

Этого псаломщикъ долженъ достигъ чрезъ внимательное, сосредоточенное, молитвенное чтеніе и серьезное, церковію узаконенное пѣніе.—И совершенно безъ всякаго преувеличенія можно сказать, что о такомъ своемъ назначеніи не только сельскіе, но и городскіе псаломщики совершенно не имѣютъ представленія. Да объ этомъ не заботятся и сами руководители псаломщиковъ, отцы настоятели церквей. Поэтому даже въ город-

скихъ храмахъ совершенно не приходится встрѣчать хорошихъ чтецовъ, а въ сельскихъ — чтеніе представляетъ изъ себя нѣчто совершенно невозможное. И несчастные богомольцы вмѣсто сосредоточенной молитвы при такомъ чтеніи весьма часто остаются въ полномъ недоумѣніи: для кого, для чего, о комъ и о чемъ было чтеніе. Но и этого мало: громадное большинство сельскихъ псаломщиковъ не только не знаютъ, какъ нужно читать, но не знаютъ и того, что нужно читать и напр. совершенно затрудняются въ чтеніи самаго обыкновеннаго канона. Такимъ образомъ, можно совершенно опредѣленно сказать, что хорошаго чтенія при нашемъ контингентѣ псаломщиковъ изъ уволенныхъ семинаристовъ—нѣтъ.

И э о тѣмъ болѣе грустно, что эти псаломщики въ большинствѣ случаевъ—люди прекрасные, любящіе храмъ Божій и благоговѣйные, но очевидно не выученные искусству хорошаго церковнаго чтенія.

Съ пѣніемъ дѣло обстоитъ не лучше. Въ пѣніи иногда можно встрѣтить много трудолюбія при разучиваніи какой-нибудь „литургии Чайковскаго“ или „милость мира“ Архангельскаго, можно услышать или сильный басъ или изящный теноръ на какихъ-нибудь нелѣпыхъ, высокихъ, совершенно не нужныхъ для храма нотахъ, но главной цѣли церковнаго пѣнія: заставить молиться,—этого совершенно не замѣтно въ нашихъ хорахъ.

А если требовать отъ нашихъ доморощенныхъ регентовъ церковности въ пѣніи, если спросить у нихъ, знаютъ ли они напр. „подобны“ или „самоподобны“ или „самогласны“, то эти господа просто ничего не поймутъ: они совершенно не слышали о такой премудрости... И такимъ образомъ, ни церковнаго чтенія, ни уставнаго церковнаго пѣнія нынѣ встрѣтить почти нельзя. Этотъ недостатокъ въ нашей церковной жизни и должна восполнить псаломщическая школа“.

Подъ этими совершенно правильными мыслями намъ только остается подписаться.

О церковно-приходской школѣ.

18-го мин. мая бывший оберъ-прокуроръ Св. Синода С. М. Лукьяновъ, въ отвѣтъ на прощальную рѣчь о. протоіерея П. И. Соколова, предсѣдательствующаго въ училищномъ совѣтѣ, сказалъ между прочимъ слѣдующее:

„Любовью и уваженіемъ къ нашей церковно-народной школѣ я проникся еще задол-

го до назначенія моего на постъ оберъ-прокурора Св. Синода. Припоминаю свои неоднократно собесѣдованія по этому предмету съ моими бывшими сослуживцами по министерству народнаго просвѣщенія; живо представляю себѣ также поѣздки свои къ приснопамятному К. П. Побѣдоносцеву, имѣвшія цѣлью устраненіе нѣкоторыхъ междуведомственныхъ недоразумѣній изъ-за школьныхъ дѣлъ. Всегда и неизмѣнно я высказывался въ томъ смыслѣ, что къ трудамъ православнаго русскаго духовенства по насажденію просвѣщенія въ народныхъ массахъ надлежитъ относиться съ глубочайшимъ сочувствіемъ. И, конечно, служба моя по духовному вѣдомству могла только укрѣпить во мнѣ эти старыя симпатіи къ церковно-приходской школѣ. Мнѣ отрадно поэтому сознавать, что за время моего оберъ-прокурорства возобновились дополнительныя ассигнованія изъ государственнаго казначейства на нужды церковно-школьнаго дѣла, что за это же время внесены въ Государственную Думу законопроекты о пенсіонной кассѣ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и о школьно-строительномъ фондѣ, что въ Совѣтѣ министровъ удалось направить представленіе о введеніи сельско-хозяйственнаго обученія въ церковно-народной школѣ. Правда, время выдвинуло и общій вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ церковно-школьнаго дѣла, и не только выдвинуло, но и очень обострило его въ невыгодномъ для духовнаго вѣдомства смыслѣ. Но я глубоко убѣжденъ въ томъ, что друзьямъ церковно-приходской школы не слѣдуетъ впадать въ уныніе. Обратите вниманіе на то, что въ самой Государственной Думѣ имѣется не мало искреннихъ и сознательныхъ сторонниковъ нашей школы. То же самое можно сказать и про Государственный Совѣтъ. Правительство, какъ показываютъ тексты правительственныхъ законопроектовъ и недавнія заявленія представителей правительства, въ томъ числѣ и мои, съ кафедры Государственной Думы, неизмѣнно придерживается того взгляда, что церковно-приходскія школы должны оставаться въ вѣдѣніи Св. Синода. Но это еще не все. Я не дерзаю быть истолкователемъ и выразителемъ Монаршихъ предначертаній, не смѣю проникать въ виды и намѣренія Верховной Власти. Мы всѣ знаемъ, однако-же, какъ милостиво изволилъ относиться доселѣ Его Императорское Величество къ нуждамъ и потребностямъ церковно-приходской школы, къ ея горестямъ и радостямъ; въ сердцахъ нашихъ запечатлѣлись недавнія Царскія слова о „незыблемомъ будущемъ“ церковной школы, и мы вѣримъ, что, дѣйствительно, церковно-народ-

ная школа еще послужитъ православному русскому народу, къ благу церкви и государства. При такихъ обстоятельствахъ, считать вопросъ о дальнѣйшемъ самостоятельномъ существованіи церковно-приходской школы разрѣшеннымъ окончательно въ отрицательномъ смыслѣ было бы едва ли позволительно“.

Итакъ, смотря съ упованіемъ на будущее школьнаго дѣла, не будемъ смущаться временными осложненіями и замѣшательствами и постараемся новыми трудами на пользу народнаго просвѣщенія привлечь на свою сторону колеблющихся и сомнѣвающихся и обезоружить нападающихъ.

Извѣстія и замѣтки.

Мѣры, предлагаемыя къ улучшенію благотворительныхъ сѣздовъ. Въ „Вятскихъ Еп. Вѣд.“ одинъ изъ сотрудниковъ ставитъ вопросъ: какими мѣрами можно улучшить наши благотворительныя сѣзды? И предлагаетъ такіе способы: 1) благотворительныя сѣзды должны быть меньшихъ размѣровъ, чѣмъ теперь, когда сплошь и рядомъ благочинія раскинуты на 50 - 60 верстъ. Разстояніе препятствуетъ болѣе частому обмѣну мнѣній и собраніямъ духовенства, а съ другой стороны — вызываетъ огромный расходъ на прогоны. Случается такъ, что сѣздъ собирается для назначенія размѣровъ пособій сиротамъ, а прогоны на сѣздъ стоятъ болѣе, нежели сумма всѣхъ пособій. 2) Для объединенія постановленій отдѣльныхъ округовъ, для рѣшенія дѣлъ мѣстнаго характера, долженъ быть посредственный органъ между епархіальнымъ начальствомъ и епархіальнымъ сѣздомъ, съ одной стороны, и духовенствомъ съ другой. Такимъ органомъ должны быть уѣздныя сѣзды духовенства и представителей отъ мірянъ. Уѣздный сѣздъ необходимъ хотя однажды въ годъ, въ особенности предъ созывомъ епархіальнаго сѣзда. На этомъ сѣздѣ должны участвовать не только депутаты отъ духовенства, но и всѣ желающіе, если не съ рѣшающимъ, то хотя съ совѣщательнымъ голосомъ. Въ настоящее время существуетъ только институтъ депутатовъ дух.-училищныхъ округовъ; между тѣмъ, кромѣ дух.-училищъ, есть много дѣлъ, требующихъ коллективнаго обсужденія цѣлымъ уѣздомъ, свѣчныя склады, бібліотеки и т. п., а также рядъ вопросовъ дух. быта, этики и тактики, обсужденіе мѣръ коллективной дѣятельности относительно язычества, раскола, сектантства, невѣрія и т. д. 3) Благотворительнымъ и уѣзднымъ сѣздамъ должна быть предоставлена большая правомощность въ рѣшеніи подлежащимъ ихъ разсмотрѣ-

нію вопросовъ. 4) Благочинническимъ и уѣзднымъ сѣздамъ должно быть предоставлено право окончательнаго рѣшенія по нѣкоторымъ чисто мѣстнымъ вопросамъ въ цѣляхъ сокращенія консисторскаго дѣлопроизводства и большаго знанія о положеніи извѣстнаго вопроса на мѣстѣ, а не въ отдаленномъ центрѣ. 5) Духовенству должно быть предоставлено болѣе широкое участіе въ рѣшеніи не только церковныхъ, но и общественныхъ (въ волости и земствѣ) дѣлъ, безъ чего духовенство оторвано отъ жизни; благочинническіе сѣзды являются безжизненными и узкословными, а въ общественныхъ дѣлахъ берутъ верхъ нежелательные элементы, при чемъ общество, въ особенности деревня, лишены интеллигентныхъ, работоспособныхъ силъ. Деревня — сама по себѣ, пастыри — сами по себѣ. Между тѣмъ участіе духовенства въ такихъ вопросахъ, какъ напр., продовольственный и другіе, могло бы принести одну только пользу. При волостяхъ у насъ, за рѣдкими исключеніями, нѣтъ ни школы, ни больницы, ни библиотекъ, вообще никакихъ общественныхъ учрежденій; причиною тому служитъ отстраненіе интеллигенціи и въ частности духовенства отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ.

— **О мѣрахъ лучшей постановки преподаванія церковнаго пѣнія.** Св. Синодъ утвердилъ слѣдующее постановленіе: 1) разъяснить, что церковное пѣніе принадлежитъ къ числу обязательныхъ предметовъ преподаванія въ церк. школахъ, а потому къ изученію его должны быть привлекаемы всѣ учащіеся въ церковныхъ школахъ дѣти, причемъ желательно, чтобы по возможности всѣ школьники совмѣстно съ бывшими учениками и ученицами школы принимали участіе въ богослужебномъ пѣніи въ церкви въ дни воскресные и праздничные; 2) считая обученіе церковному пѣнію обязанностью каждаго учащаго, просить еп. преосвященныхъ сдѣлать распоряженіе чтобы тѣмъ изъ учащихся въ церковныхъ школахъ, кои готовятъ изъ учащихся хоръ и будутъ руководить имъ въ храмѣ при богослуженіи, было выдаваемо изъ церковныхъ суммъ особое вознагражденіе; 3) поручить епарх. уч. совѣтамъ обращать особое вниманіе на постановку преподаванія

церк. пѣнія въ тѣхъ второклассныхъ школахъ, кои будутъ предназначены для подготовленія помощниковъ священникамъ по преподаванію Зак. Божія въ начальныхъ школахъ; 4) въ виду того, что въ теченіе одного мѣсяца или пяти недѣль, назначаемыхъ обычно на лѣтніе учительскіе курсы, невозможно основательно ознакомить слушателей съ курсомъ пѣнія, поручить также епарх. уч. совѣтамъ устроить въ центральныхъ пунктахъ періодическіе курсы съ курсомъ ученія по крайней мѣрѣ въ два лѣтнихъ сезона, организовавъ соотвѣтственно съ этимъ вызовъ слушателей и составъ преподавателей и руководителей на курсахъ; 5) при предстоящемъ пересмотрѣ программъ, сдѣлать въ программѣ по церк. пѣнію точный перечень церк. пѣснопѣній, изученіе которыхъ необходимо и обязательно для учащихся; 6) при пересмотрѣ штатовъ второклассныхъ школъ, отдѣльныхъ учителей пѣнія сихъ школъ, имѣющихъ учительское званіе, уравнивать въ пенсіонныхъ, служебныхъ и иныхъ правахъ съ другими штатными учителями сихъ школъ.

— **Сельское хозяйство въ церковныхъ школахъ.** Бывшимъ об.-прокуроромъ Св. Синода т. с. Лукьяновымъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе Совѣта министровъ законопроектъ объ устройствѣ с. х. занятій въ начальныхъ церковныхъ школахъ и объ отпускѣ изъ средствъ казны въ 1912 г. на этотъ предметъ 388.800 р. (изъ нихъ 15.000 р. на вознагражденіе особыхъ руководителей). Въ засѣданіи 21 мая Совѣтъ министровъ въ существѣ законопроектъ одобрилъ, признавъ желательнымъ, чтобы такія занятія велись главнымъ образомъ практически, чтобы потребный на эту надобность кредитъ былъ возможно болѣе сокращенъ и чтобы въ законопроектѣ были непременно указаны главные основанія, на коихъ предполагается осуществить с. х. занятія.

Печатать разрѣшается: За цензора
Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части
Священникъ Ѳ. Казанскій.

СО Д Е Р Ж А Н І Е Н О М Е Р А .

I. Часть официальная. II. Часть неофициальная: 1) Къ свѣдѣнію духовенства. 2) Подвигъ архипастырскаго смиренномудрія. 3) Общеніе во Христвѣ. 4) Васильевскій храмъ въ Овручѣ—первый по древности памятникъ русскаго церковнаго зодчества. 5) Къ вопросу объ освященіи плодовъ. 6) Къ введенію земства въ Волынской губерніи. 7) О благовременности предстоящимъ епархіяльнымъ сѣздомъ пропорціональнаго доходамъ распределенія взносовъ отъ церквей на духовно-учебныя заведенія и разныя нужды Волынской епархіи. 8) Отклики. 9) Хроника. 10) По епархіи. 11) Печать. 12) Извѣстія и замѣтки.