

XVIII $\frac{36}{33}$



17968-68

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2.

1894 г.

Января 16-го

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

По требованію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, изъясненному въ отношеніи на имя Его Преосвященства отъ 9 Декабря минушаго 1893 года за № 6512, въ видахъ предотвращенія возможности вторичнаго употребленія гербовыхъ марокъ, духовенству епархіи и всѣмъ должностнымъ лицамъ Епархіальнаго Управленія поставляется въ обязанность, сверхъ употребляемаго нынѣ способа погашенія марокъ, требуемаго ст. 87 уст. о герб. сб., чрезъ перекрещиваніе каждой марки такимъ образомъ, чтобы концы креста переходили на самую бумагу, и чрезъ обозначеніе на нижней части каждой марки времени погашенія, если это не обозначено самимъ подающимъ бумагу, всѣ, наклеенныя на бумагу и уже предварительно погашенныя, марки прокалывать или прорѣзывать, съ цѣлію приведенія ихъ въ совершенную непригодность для вторичнаго употребленія, обыкновеннымъ способомъ въ той или иной формѣ, напримѣръ: или крестооб-

разно, или подь известнымъ угломъ, или въ видѣ полукруга и т. под.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Открытие самостоятельныхъ приходовъ.

Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 Ноября минушаго 1893 года за № 5616, дано знать Епархіальному Начальству, что Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено открыть новый самостоятельный приходъ съ постройкою церкви въ поч. Кутальскомъ, Яранскаго уѣзда, и съ назначеніемъ причта изъ Священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы причтъ этотъ былъ назначенъ не прежде, какъ по окончательномъ устройствѣ церкви и причтовыхъ домовъ и по отводѣ прихожанами для духовенства и укрѣпленіи за церковью узаконенной пропорціи пахатной земли.

По указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 20 Декабря минушаго 1893 года за № 5979, разрѣшено Епархіальному Начальству открыть новый самостоятельной приходъ съ постройкою церкви при деревнѣ Черемисской Кугушени и съ назначеніемъ къ оной причта изъ Священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы причтъ въ это село назначенъ былъ по выполненіи прихожанами принятыхъ на себя обязательствъ относительнаго устройства церкви и причтовыхъ помѣщений и отвода для причта пахатной, сѣногосной и одворичной земли.

По постановленію Епархіальнаго Начальства, 22 Декабря 1893 г.—7 Января сего 1894 года состоявшемуся, въ Саранульскомъ уѣздѣ открыть новый самостоятельный приходъ—Чумойскій.

Перемѣны по службѣ.

Протоіерей Вятскаго Преображенскаго женскаго монастыря **Димитрій Рязанцевъ**, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности члена Епархіальнаго Попечительства, съ объявленіемъ ему благодарности Епархіальнаго Начальства за понесенные имъ труды на пользу бѣдныхъ духовнаго званія — 12 Января.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста—учитель Казанцевской земской школы, окончившій курсъ Вятской Духовной Семинаріи, **Александръ Вылегжанинъ** въ с. Петровское, Урж. у.,— 10 Января; студентъ Вятской Духовной Семинаріи **Алексѣй Чистяковъ**—къ Крестовой церкви Сарапульскаго Архіерейскаго дома, съ тѣмъ, чтобы онъ исполнялъ и обязанности писмоводителя при канцеляріи Сарапульскаго Преосвященнаго—12 Января; діаконь с. Архангельскаго, Нол. у., **Павель Филимоновъ** въ с. Ижмаринское, Яран. у.,—13 Янв.

2) На діаконскія мѣста—учитель Балахнинской церковно-приходской школы, окончившій курсъ Вятской Духовной Семинаріи, **Викторъ Юферевъ** въ с. Соловецкое, Орл. у.,— 11 Янв.; окончившій курсъ Вятской Духовной Семинаріи **Александръ Лаптевъ** къ Николаевской церкви г. Котельнича—11 Янв.; окончившій курсъ въ Вятской Духовной Семинаріи **Иванъ Никоновъ** въ с. Колянурское, Яранск. у.,— 13 Января.

Діаконь с. Верхокуменскаго, Вятск. у., **Петръ Грачевъ** резолюціею Преосвященнѣйшаго Сергія, отъ 5 Ноября минувшаго 1893 г., пазначенъ для служенія при церкви Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища, съ возложеніемъ на него обязанностей писмоводителя по училищу и съ причисленіемъ его къ Вятскому Алексанро-Невскому собору. (Отношеніе Совѣта училища отъ 7 сего Января за № 5).

3) На псаломщическія мѣста—окончившій курсъ 3

класса Вятской Духовной Семинаріи **Константинъ Ергинъ** въ с. Вавожское, Малм. у.,—15 Дек.; псаломщикъ села Захарова, Нижегородской епархіи, **Александръ Ерашевъ** къ Саранульскому Вознесенскому собору—18 Дек.; окончившій курсъ Глазовскаго духовнаго училища **Константинъ Жилинъ** въ с. Малопургинское, Сар. у.,—18 Дек.; окончившій курсъ 4 класса Вятской Духовной Семинаріи **Аркадій Назариновъ** допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Галановское, Сар. у.,—31 Декабря.

Перемѣщены: псаломщикъ Саранульскаго Вознесенскаго собора **Георгій Осокинъ** къ Воткинскому Благовѣщенскому собору—14 Дек.; Священникъ с. Буранова, Сар. у., **Аркадій Никольскій** во вновь открытое село Чумойское того же уѣзда—7 Января; Священникъ села Соловецкаго, Орл. у., **Николай Никольскій** въ с. Нововолковское, Глаз. у.,—10 Янв.; Священникъ села Нововолковскаго, Глаз. у., **Іоаннъ Карповъ** къ церкви Кирсинскаго завода, Слоб. у.,—10 Янв.; Священникъ церкви Кирсинскаго завода, Слоб. у., **Николай Рutowъ** въ с. Соловецкое, Орл. у.,—10 Янв.; псаломщикъ с. Никольскаго, Котельн. у., **Павель Зарницынъ** въ село Богородское, того-же уѣзда, 10 Янв.; Священникъ с. Ижмаринскаго, Яран. у., **Александръ Помосовъ**, въ с. Курчумъ Пол. у.,—13 Янв.; псаломщикъ с. Раменскаго, Вят. уѣзда, **Андрей Лѣсниковъ** въ с. Кстининское того же уѣзда—13 Янв.; псаломщикъ с. Томакова, Яран. у., **Владиміръ Изергинъ** въ село Раменское, Вят. у.,—13 Января.

Псаломщикъ с. Богородскаго, Кот. у., **Павель Шангинъ**, рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства, 15 Декабря 1893 г. —10 Января 1894 г. состоявшимся, по дѣлу о безпорядочной жизни его, отрѣшенъ отъ псаломщической должности и уволенъ заштатъ.

Умерли: Священникъ села Курчумскаго, Нолинск. у.,

Никандръ Владимірскій—26 Дек.; Священникъ Ижевскаго Александро-Невскаго собора **Василій Покровскій**—29 Декабря.

С в о б о д н ы я м ѣ с т а .

Изъ объявленныхъ въ № 1-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей священнослужительскихъ мѣстъ заняты: священническое въ с. **Петровскомъ** Урж. у. и діаконія—въ селахъ **Соловецкомъ** Орл. у. и **Колянурскомъ** Яр. у. и при **Котельнической Николаевской церкви**; прочія остаются свободными. Кромѣ того, вновь открылись: священническія—при **Ижевскомъ Александро-Невскомъ Соборѣ** Сар. у. и въ селѣ **Бурановѣ** Сарап. у. и діаконія въ селахъ—**Верхокуменскомъ** Вятск. уѣзда и **Архангельскомъ** Нол. у.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ церкви Залазинскаго завода, Глазовскаго уѣзда, **Петръ Утробинъ**, за благочестное служеніе Церкви Божіей и усердное проповѣданіе Слова Божіа, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 7 сего Января награжденъ набедренникомъ.

Преоданіе Архипастырскаго благословенія.

Священнику села Зюздино-Афанасьевскаго, Глазовскаго уѣзда, **Михаилу Князеву**, за труды по устройству школь грамоты въ приходѣ, и священнической женѣ с. Ильинскаго, Слободскаго уѣзда, **Наталіи Трапицыной**, за пожертвованіе въ Подрельскую церковно-приходскую школу 25 руб. на заведеніе иконы, лампы и портрета Государя Императора и за обѣщаніе ся представить въ эту школу икону Божіей Матери, преодано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго,—первому 7 сего Января, а второй 23 Декабря минувшаго 1893 года.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

Проживающей въ г. Кіевѣ Маріи Яроцкой и Священнику села Вожгальскаго, Вятскаго уѣзда, Гавріилу Рѣшетову, за пожертвованія—первою въ церковь села Куменскаго и вторымъ въ свою приходскую разныхъ церковныхъ принадлежностей, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Присоединеніе къ православію.

Въ минувшемъ 1893 году присоединена къ православной церкви язычница изъ черемисъ Казанской губерніи, Мамадышскаго уѣзда, Агань-Иглинской волости, дер. Кня-горь, **Пикимби** дочь умершаго язычника изъ черемисъ Янгилдина Яшмурдина, 5 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени—**Александра**.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Сарапульскаго Вознесенскаго Братства за 189²/₃ годъ.

Въ районѣ Сарапульскаго Викаріатства три уѣзда: Сарапульскій, Елабужскій и Малмыжскій, съ населеніемъ 831651 душа обоего пола. Въ этомъ общемъ числѣ жителей уѣздовъ насчитывается: инородцевъ 342341 и русскихъ 489310 д. обоего пола. Въ частности: а) вотяговъ 209491,—б) черемисъ 17600,—в) татарь 93054,—г) тептярей 10853,—д) башкирь 10901,—е) прочихъ 442,—итого 342341 д. обоего пола. Изъ общаго числа инородцевъ считается—магометанъ 104026, язычниковъ 8588 и прочихъ 268, а всего 112882 д. обоего пола и православныхъ 229459; изъ числа русскихъ:—православныхъ—455429, единовѣрцевъ—4311 и раскольниковъ 29570, а всего 489310 д. обоего пола.

Для болѣе успѣшной дѣятельности въ распространеніи просвѣщенія на такой обширной нивѣ, естественно, весьма

желательно было имѣть особое учрежденіе, состоящее подъ ближайшимъ руководствомъ Преосвященнаго Епископа Саранульскаго, которое бы вѣдало религіозно-правственнымъ образованіемъ простаго русскаго народа и заботилось объ укрѣпленіи и распространеніи Святой вѣры среди инородцевъ. Вотъ почему почти вслѣдъ за учрежденіемъ Саранульскаго Викаріатства и возникла въ 1891 году мысль объ открытіи въ г. Саранульѣ Православнаго Братства, которое поставило своею задачею: а) способствовать распространенію и утвержденію здравыхъ понятій объ истинахъ православной вѣры; б) содѣйствовать миссіонерской дѣятельности духовенства среди мѣстныхъ инородцевъ и в) противодействовать существующимъ изстари и вновь появляющимся лжеученіямъ различныхъ сектантовъ, суевѣріямъ и расколу, оберегая народъ отъ пагубныхъ антирелигіозныхъ вліяній.

Составленіе устава Братства Преосвященнымъ Аванасіемъ, бывшимъ въ то время Епископомъ Саранульскимъ, поручено было смотрителю Духовнаго училища Протоіерею Іоанну Новосельскому, помощнику смотрителя того же училища Ивану Тихановскому и инспектору народныхъ училищъ Саранульскаго уѣзда, Михаилу Ольшамовскому. Уставъ Братства, на основаніи опредѣленія Св. Синода 20 Августа 1892 года за № 3401, 1-го Сентября того же года утвержденъ былъ Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ. Первоначальный составъ Братства образовался изъ лицъ, которыя участвовали въ составленіи устава и подписали оный.

Открытіе Братства послѣдовало 21-го Ноября 1892 года въ день Введенія во Храмъ Пресвятыя Богородицы. Послѣ божественной литургіи и молебна, совершенныхъ въ Соборѣ Преосвященнымъ Анастасіемъ, члены-учредители Братства, духовенство и граждане г. Саранула, извѣщенные заранѣе особыми повѣстками, собрались въ залъ городской управы. По прибытіи Преосвященнаго въ залъ засѣданія, подъ его пред-

сѣдательствомъ, открылось первое общее собраніе братчиковъ — учредителей. Существованіе Братства объявлено было открытымъ. Затѣмъ въ краткой рѣчи Преосвященнаго Анастасія разъяснены были цѣли и задачи вновь учреждаемаго Братства и предложено было собравшимся гражданамъ вступить въ Братство. На призывъ Архиастаныря сочувственно отозвалось значительное число лицъ обоого пола. По окончаніи записи лицъ, заявившихъ желаніе вступить въ члены Братства, собранію прочитаны были тѣ §§ устава Братства, въ которыхъ говорится объ организациіи Совѣта Братства, при чемъ Его Преосвященствомъ заявлено было, что на основаніи 28 § устава Братства въ должность Предсѣдателя Совѣта Братства имѣеть быть имъ представленъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго Протоіерей Саранульскаго Вознесенскаго Собора Вячеславъ Бережневъ, а товарищемъ предсѣдателя Священникъ Покровской церкви Алексеѣй Виноградовъ. Собранію же по § 22 устава Братства предстоить выборъ членовъ Совѣта, казначея, дѣлопроизводителя и кандидатовъ къ нимъ. Намѣчены были лица, пожелавшія баллотироваться для вступленія въ составъ Совѣта Братства, но самая баллотировка, въ виду утомленія собравшихся и поздняго времени, произведена была въ экстренномъ собраніи братчиковъ 24 Ноября. Въ составъ совѣта вошли слѣдующія лица: Инспектръ Саранульскаго Реальнаго училища Димитрій Англинаріевичъ Миловзоровъ, Смотритель Саранульскаго Духовнаго училища — Протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Новосельскій, Законоучитель Саранульскаго Реальнаго училища — священникъ Іоаннъ Андреевичъ Яхонтовъ, Преподаватель Саранульскаго женской гимназіи Семень Фирсовичъ Ламовицкій, Земскій врачъ Порфирій Ивановичъ Ильинскій и учитель Саранульскаго Духовнаго училища Иванъ Андреевичъ Ложкинъ, въ кандидаты къ нимъ — Саранульскіе купцы: Николай Ивановичъ Осиновъ, Семень Гавриловичъ Тюнинъ, Священ-

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Мѣсто эконома при В. Д. Семинаріи освобождается. Желашіе занять оное благоволятъ присылать прошенія на имя Правленія Семинаріи.

Печатать дозволяется. 16 января 1894 года.

Цевзоръ священникъ *Александръ Трапизанъ*.

Вятка. Типографія Маишевва.

Саранульскаго Духовнаго училища Иванъ Васильевичъ Тихановскій и въ кандидаты къ нему—учитель того же училища Сергій Николаевичъ Романовскій. Избранныя лица резолюціе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 21 Декабря 1892 года, были утверждены въ должности Членовъ Совѣта, при чемъ Его Пресвященству угодно было, вмѣсто учителя Духовнаго училища Ивана Ложкина, членомъ Совѣта назначить учителя того же училища Сергія Романовскаго, какъ полезнаго дѣятеля на миссіонерскомъ поприщѣ.

Означенный составъ Совѣта къ концу отчетнаго года видоизмѣнился. По разнымъ обстоятельствамъ выбыли: Протоіерей Іоаннъ Новосельскій, Священникъ Іоаннъ Яхонтовъ, Земскій врачъ Порфирій Ильинскій, дѣлопроизводитель Иванъ Тихановскій. Вмѣсто выбывшихъ, въ составъ Совѣта вступили кандидаты: Инспекторъ народныхъ училищъ, Саранульскаго уѣзда Михаилъ Николаевичъ Ольшамовскій и Саранульскіе 2-й гильдіи купцы: Семень Гавриловичъ Тюнинъ и Николай Ивановичъ Осиповъ. Членъ Совѣта Сергій Николаевичъ Романовскій, избранный на общемъ Собраніи 24-го 1892 года кандидатомъ къ дѣлопроизводителю, за выходомъ Помощника Смотрителя Ивана Васильевича Тихановскаго, вступилъ въ управленіе обязанностей дѣлопроизводителя. Въ

1. 10. 1907

В

В

Б

З

И

С

Ю

чел. дв. пресвященствомъ заявлено было, что на основаніи 28 § устава Братства въ должность Предсѣдателя Совѣта Братства имѣть быть имъ представленъ на утвержденіе Епархіальнаго Пресвященнаго Протоіерей Саранульскаго Вознесенскаго Собора Вячеславъ Бережневъ, а товарищемъ предсѣдателя Священникъ Покровской церкви Алексеѣй Виноградовъ. Собранію же по § 22 устава Братства предстоить выборъ членовъ Совѣта, казначея, дѣлопроизводителя и кандидатовъ къ нимъ. Намѣчены были лица, пожелавшія баллотироваться для вступленія въ составъ Совѣта Братства, но самая баллотировка, въ виду утомленія собравшихся и поздняго времени, произведена была въ экстренномъ собраніи братчиковъ 24 Ноября. Въ составъ совѣта вошли слѣдующія лица: Инспекторъ Саранульскаго Реальнаго училища Димитрій Англинариѣвичъ Милевзоровъ, Смотритель Саранульскаго Духовнаго училища—Протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Новосельскій, Законоучитель Саранульскаго Реальнаго училища—священникъ Іоаннъ Андреевичъ Яхонтовъ, Преподаватель Саранульской женской гимназіи Семень Фирсовичъ Ламовицкій, Земскій врачъ Порфирій Ивановичъ Ильинскій и учитель Саранульскаго Духовнаго училища Иванъ Андреевичъ Ложкинъ, въ кандидаты къ нимъ—Саранульскіе купцы: Николай Ивановичъ Осиповъ, Семень Гавриловичъ Тюнинъ, Священ-

никъ Саранульскаго Вознесенскаго Собора Николай Николаевичъ Блинновъ, Саранульскій Уѣздный Исправникъ Леонидъ Михайловичъ Алексѣевъ, Инспекторъ народныхъ училищъ Саранульскаго уѣзда Михаилъ Николаевичъ Ольшамовскій и Священникъ Саранульскаго женскаго монастыря Алексѣй Петровичъ Романовъ. Казначеемъ Совѣта Братства избранъ былъ Священникъ Саранульскаго Вознесенскаго Собора Алексѣй Григорьевичъ Утробинъ; кандидатомъ къ нему—учитель Саранульскаго Духовнаго училища Василій Адриановичъ Широкинъ; дѣлопроизводителемъ—помощникъ Смотрителя Саранульскаго Духовнаго училища Иванъ Васильевичъ Тихановскій и въ кандидаты къ нему—учитель того же училища Сергій Николаевичъ Романовскій. Избранныя лица резолюціею Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 21 Декабря 1892 года, были утверждены въ должности Членовъ Совѣта, при чемъ Его Пресвященству угодно было, вмѣсто учителя Духовнаго училища Ивана Ложкина, членомъ Совѣта назначить учителя того же училища Сергія Романовскаго, какъ полезнаго дѣятеля на миссіонерскомъ поприщѣ.

Означенный составъ Совѣта къ концу отчетнаго года видоизмѣнился. По разнымъ обстоятельствамъ выбыли: Протоіерей Іоаннъ Новосельскій, Священникъ Іоаннъ Яхонтовъ, Земскій врачъ Порфирій Ильинскій, дѣлопроизводитель Иванъ Тихановскій. Вмѣсто выбывшихъ, въ составъ Совѣта вступили кандидаты: Инспекторъ народныхъ училищъ, Саранульскаго уѣзда Михаилъ Николаевичъ Ольшамовскій и Саранульскіе 2-й гильдіи купцы: Семень Гавриловичъ Тюнинъ и Николай Ивановичъ Осиновъ. Членъ Совѣта Сергій Николаевичъ Романовскій, избранный на общемъ Собраніи 24-го 1892 года кандидатомъ къ дѣлопроизводителю, за выходомъ Помощника Смотрителя Ивана Васильевича Тихановскаго, вступилъ въ управленіе обязанностей дѣлопроизводителя. Въ

настоящее время г. Романовскій перешелъ на службу въ Екатеринбургскую епархію, посему совершенно выбылъ изъ состава Совѣта и предстоить надобность въ выборѣ новаго Члена Совѣта и дѣлопроизводителя.

Экстреннымъ собраніемъ 24 Ноября 1892 года единогласно постановлено было почтительнѣйше предложить званіе почетныхъ пожизненныхъ членовъ Сарапульскаго Вознесенскаго Братства слѣдующимъ лицамъ, изъ которыхъ большая часть имѣеть или прежде имѣла непосредственное отношеніе къ городу Сарапулу, а именно: Покровителю Братства, *Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому; Преосвященнѣйшему Анастасію, Епископу Сарапульскому; Преосвященнѣйшему Никону, Епископу Глазовскому;* бывшимъ Епископамъ Сарапульскимъ: *Высокопреосвященнѣйшему Тихону, Архіепископу Иркутскому и Нерчинскому; Преосвященнѣйшему Афанасію Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому; Преосвященнѣйшему Геннадію,* находящемуся нынѣ на покоѣ (волею Божіею въ нынѣшнемъ году почившему); *Высокопреосвященнѣйшему Макарію, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому; в. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, Дѣйствительному Тайному Совѣтнику Константину Петровичу Побыдоносцеву;* Товарищу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Тайному Совѣтнику Владиміру Карловичу Саблеру; Старшему Предсѣдателю Казанской Судебной Палаты, Тайному Совѣтнику *Теодору Ивановичу Шмелеву;* Члену Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику *Василію Ивановичу Шемякину;* Господину Вятскому Губернатору, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику *Алексѣю Теодоровичу Анисыну;* г. Вятскому Вице-Губернатору, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику *Всеволоду Александровичу Ратькову-Рожнову;* Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа, Тайному Совѣтнику *Николаю Гавриловичу Потанову* и Предсѣдателю Сарапульскаго Окружнаго Суда, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику *Василію Михайло-*

вищу Соколовскому. Все означенныя лица или словесно, или письменно изъявили свое согласіе на принятіе званія почетныхъ членовъ Братства. При чемъ Его Высокопревосходительство, Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, Товарищъ его Владиміръ Карловичъ Саблеръ и другіе изволили чрезъ Преосвященнѣйшаго Сергія выразить искреннюю благодарность Саранульскому Вознесенскому Братству за избраніе ихъ Почетными членами.

Въ теченіи года, кромѣ упомянутыхъ лицъ, на основаніи § 6 устава Братства, признаны достойными званія Почетныхъ членовъ лица, сдѣлавшія единовременное пожертвованіе Братству не менѣе 100 руб., а именно: Потомственный почетный гражданинъ, 1-й гильдіи купецъ Димитрій Григорьевичъ Ижболдинъ, его супруга Ольга Ивановна Ижболдина, Потомственный почетный гражданинъ, 1-й гильдіи купецъ Алексѣй Трофимовичъ Шитовъ, Городской Голова Саранульскій 2-й гильдіи купецъ Прокошій Никифоровичъ Дедюхинъ, его супруга Анна Семеновна Дедюхина, Елабужскій 1-й гильдіи купецъ Θεодоръ Прохоровичъ Гирбасовъ, Коммерціи совѣтникъ Елабужскій 1-й гильдіи купецъ Иванъ Григорьевичъ Стахѣвъ, Елабужскій 1-й гильдіи купецъ Василій Григорьевичъ Стахѣвъ, Елабужскій 1-й гильдіи купецъ Алексѣй Карповичъ Баутинъ, Елабужскій 1-й гильдіи купецъ Петръ Капитоновичъ Ушковъ, Елабужскій купецъ Алексѣй Димитріевичъ Мыльниковъ, Саранульскій 1-й гильдіи купецъ Иванъ Алексѣевичъ Дедюхинъ, Елабужская купеческая жена Глафира Θεодоровна Стахѣва, Елабужская купеческая жена Ольга Адриановна Стахѣва и Саранульская купеческая вдова Александра Ивановна Мошкина. Сверхъ сего Общимъ Собраніемъ братчиковъ, бывшимъ 6-го Мая сего 1893 года, избраны почетными членами: попечитель Воткинской церковно-приходской школы, Горный Начальникъ Камско-Воткинскихъ заводовъ, Инженеръ Константинъ Казиміровичъ Мильковскій,

какъ лицо, сочувствующее Братству и, при своемъ служебномъ и общественномъ положеніи, могущее быть полезнымъ ему своею дѣятельностью; Предсѣдатель Елабужскаго Отдѣленія Братства, Протоіерей Владиміръ Вечтомовъ—за его выдающуюся дѣятельность по устройству церковныхъ школъ Елабужскаго уѣзда; Игуменія Елабужскаго женскаго монастыря Елисавета за пожертвованіе Елабужскимъ женскимъ Монастыремъ Саранульскому Вознесенскому Братству братской иконы Вознесенія Господня.

Сверхъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, подвѣдомыхъ Саранульскому Преосвященному, и духовенства Саранульскаго Виваріатства дѣйствительными членами, внесенными въ кассу Братства установленный членскій взносъ, въ отчетномъ году состояли: 1) Игуменя Саранульскаго женскаго монастыря Ангелина, 2) Алексѣевъ Леонидъ Михайловичъ, 3) Алексѣевъ Петръ Алексѣевичъ, 4) Барановъ Павелъ Васильевичъ, 5) Баранова Софья Александровна, 6) Бережнева Вѣра Павловна, 7) Бехтеревъ Андрей Никитичъ, 8) Бобровниковъ Николай Алексѣевичъ, 9) Бѣляева Марія Алексѣевна, 10) Батуевъ Василій Александровичъ, 11) Башенинъ Петръ Андреевичъ, 12) Барабашниковъ Матѳей Ѳеодоровичъ, 13) Батуевъ Александръ, 14) Батуевъ Егоръ Александровичъ, 15) Батуевъ Петръ Ивановичъ, 16) Башенина Александра Лукинична, 17) Бураковъ Егоръ, 18) Брюхачевъ Владиміръ, 19) Вахрамѣевъ Миниснѳей Аѳонасьевичъ, 20) Внуковская Александра Димитріевна, 21) Врачевъ Василій Алексѣевичъ, 22) Глотовъ Владиміръ Савельевичъ, 23) Грачевъ Ѳеодоръ Васильевичъ, 24) Зубаревъ Михаилъ, 25) Гаркуновъ Димитрій Самуиловичъ, 26) Герасимовъ Василій, 27) Гирбасовъ Аѳанасій Прохоровичъ, 28) Гирбасовъ Николай, 29) Дегожскій Сергій Ѳеодоровичъ, 30) Доброправовъ Александръ Капитоновичъ, 31) Девятковъ Алексѣй Продіоновичъ, 32) Димитревскій Иванъ Павловичъ, 33) Дедюхина Агри-

- пвна Алексѣевна, 34) Дедюхинъ Андрей Никифоровичъ, 35) Десницкій Константинъ Климентьевичъ, 36) Ерохинъ Степанъ Максимовичъ, 37) Ефимова Евдокія Ефимова, 38) Емельяновъ Михаилъ Виссарионовичъ, 39) Зылевъ Василій (Ивановичъ, 40) Зылевъ Николай Ивановичъ, 41) Зылевъ Николай Павловичъ, 42) Зотинъ Семень Петровичъ, 43) Ивановъ Александръ Ивановичъ, 44) Изболднѣвъ Николай Димитріевичъ, 45) Ильинскій Порфирій Ивановичъ, 46) Кабановъ Ѳеодоръ Ивановичъ, 47) Кедровъ Василій Николаевичъ, 48) Колчинъ Юасафъ Михайловичъ, 49) Князева Марія Александровна, 50) Козловъ Ѳеодоръ, 51) Кунаевъ А. П., 52) Кучковъ Димитрій Михайловичъ, 53) Каратаевъ Иванъ Васильевичъ, 54) Кусакинъ Андрей Димитріевичъ, 55) Ламовицкій Сумеонъ Фирсовичъ, 56) Лушниковъ Петръ Матвѣевичъ, 57) Любославовъ Владиміръ Матвѣевичъ, 58) Лопатинъ Михаилъ Ивановичъ, 59) Мартыновъ Ѳеодоръ Алексѣевичъ, 60) Миловзоровъ Димитрій Аполлинарьевичъ, 61) Миловидовъ Сергій Ивановичъ, 62) Михѣева Александра Александровна, 63) Михѣева Анна Емельяновна, 64) Михѣевъ Павелъ Ивановичъ, 65) Михѣевъ Павелъ Николаевичъ, 66) Мошкинъ Михаилъ Николаевичъ, 67) Маіорскихъ Тимоѳей Ивановичъ, 68) Ильинскій Егоръ Васильевичъ, 69) Новокшеновъ Викентій Владиміровичъ, 70) Ольшамовскій Михаилъ Николаевичъ, 71) Осиповъ Николай Ивановичъ, 72) Островъ Иванъ Матвѣевичъ, 73) Отлановъ Михалъ Ѳеодоровичъ, 74) Охитовичъ Александръ Павловичъ, 75) Пѣшехоновъ Ѳеодоръ Гавриловичъ, 76) Пиминъ Ивашъ Павловичъ, 77) Поляковъ Николай Виссарионовичъ, 78) Павловскій Владиміръ Васильевичъ, 79) Пиминъ Иванъ Петровичъ, 80) Пекенъ Василій Ѳеодоровичъ, 81) Рейнгартъ Людмила Васильевна, 82) Рогачевъ Епифанъ, 83) Родишинъ Иванъ Михайловичъ, 84) Романовъ Николай, 85) Рукавицниковъ Пикагоръ Александровичъ, 86) Сорокинъ Егоръ Ерофѣевичъ, 87) Сухаревъ Василій Максимовичъ, 88)

Сениловъ Иванъ Ивановичъ, 89) Смагина Антонина Петровна, 90) Смагинъ Павелъ Алексѣевичъ 91) Смолинъ, 92) Сѣдельникова Глафира Ивановна, 93) Сѣдельниковъ Георгій Филипповичъ, 94) Сѣдовъ Яковъ Андреевичъ, 95) Стахѣва Вѣра Ѳеодоровна, 96) Соколовъ Константинъ Павловичъ, 97) Страховъ Иванъ Петровичъ, 98) Стахѣвъ Александръ Ивановичъ, 99) Соломенцовъ Стефанъ, 100) Танаевскій Гавріилъ Гавриловичъ, 101) Трейеровъ Василий Анфиногеновичъ, 102) Тюнинъ Михаилъ Семеновичъ, 103) Тюнинъ Семень Гавриловичъ, 104) Тарасовъ Адрианъ Григорьевичъ, 105) Тихонравовъ, 106) Тюнина Вѣра Николаевна, 107) Тукмачевъ Ѳеодоръ Ягиновичъ, 108) Фоминыхъ Абрамъ Андреевичъ, 109) Храповицкій Николай Тимофеевичъ, 110) Худяковъ Иванъ, 111) Чумаковъ Т. А., 112) Шкляевъ Александръ Петровичъ, 113) Шубинъ Николай Ивановичъ. Въ числѣ перечисленныхъ лицъ Башенина Александра Лукинична, Дедюхина Агрипина Алексѣевна, Дедюхинъ Андрей Никифоровичъ, Кусакинъ Андрей Димитріевичъ, Новокшоновъ Викентій Владиміровичъ, Осиповъ Николай Ивановичъ, Соломенцевъ Стефанъ, какъ внесшіе въ кассу Братства по 40 руб. одновременно, на основаніи § 10 уст., считаются пожизненными дѣйствительными Членами Братства, и монахиня Елабужскаго женскаго монастыря Александра, писавшая Братскую икону Вознесенія Господня.

Членовъ соревнователей было 20 человекъ, а именно: 1) Бережнева Екатерина Исидоровна, 2) Воронинъ С. В., 3) Девятовъ Ѳеодоръ Григорьевичъ, 4) Котельниковъ Петръ Андреевичъ, 5) Лялинъ Иванъ Автомоновичъ, 6) Меньковъ Илья Николаевичъ, 7) Манахѣвъ Николай Сергѣевичъ, 8) Пойлова Александра Лукинична, 9) Плишкинъ Захаръ Кирилловичъ, 10) Поповъ Иванъ, 11) Поспѣловъ Петръ Александровичъ, 12) Розова Анфія Антипатовна, 13) Розовъ Николай Васильевичъ, 14) Солодянкинъ Ф., 15) Сѣновъ Петръ, 16) Худя-

ковъ Е. П., 17) Черемшанскій Николай, 18) Черновъ Александръ, 19) Шепеньковъ Юсифъ Яковлевичъ и 20) Шестериковъ Харлампій.

II.

Согласно § 2 уст. Братства, задачи и цѣли Братства весьма обширны и сложны: дѣятельность его направлена къ утвержденію и распространенію православной вѣры и доброй нравственности среди населенія Сарапульскаго Викаріатства. Само собою понятно, что Братство не могло съ перваго же года своего существованія выполнить всѣхъ намѣченныхъ уставомъ задачъ, какъ по недостатку времени, такъ и средствъ матеріальныхъ и моральныхъ. При всемъ томъ Совѣтъ Братства своею годичною дѣятельностью положилъ начало къ достиженію ихъ. Такъ, съ начала 1893 года открыты были народныя чтенія и собесѣдованія съ старообрядцами въ г. Сарапулѣ, которыя продолжались до страстной седмицы.

Религіозно-нравственныя чтенія въ г. Сарапулѣ производились въ залѣ Городской Управы Членомъ Совѣта Братства, Протоіереемъ Іоанномъ Новосельскимъ. Чтобы судить о томъ интересѣ, съ какимъ относился народъ къ чтеніямъ, можно видѣть изъ того, что обширный залъ всегда былъ полонъ слушателями. Интересъ къ чтеніямъ особенно усиливался тѣмъ, что они были сопровождаемы туманными картинами. Чтенія велись о св. землѣ.

На ряду съ религіозно-нравственными чтеніями Совѣтъ Братства озаботился открытіемъ собесѣдованій съ глаголемыми старообрядцами. Собесѣдованія эти велъ Членъ Дѣлопроизводитель Совѣта, Преподаватель Духовнаго училища Сергѣй Романовскій совмѣстно съ учителемъ Іюльской противораскольнической школы Моисеемъ Глазыринымъ. Предметами бесѣдъ служило ученіе о вѣчности Христовой церкви и ея спасительныхъ таинствахъ. Съ большимъ интересомъ простой

народъ посѣщаль и эти бесѣды, но старообрядцы уклонялись отъ нихъ. Такъ называемые «начетчики» или мало вступали въ бесѣды, или, не зная, что отвѣтить на предложенный собесѣдниками вопросъ, измѣняли темы бесѣдъ, нарушая тѣмъ цѣльность содержанія ихъ. Нѣкоторые вожаки раскола, не смотря на приглашенія, на бесѣды не являлись. Эти собесѣдованія имѣли ту существенную пользу, что на нихъ выяснялись заблужденія раскольниковъ, а чрезъ это подрывался авторитетъ расколоучителей. Собесѣдникомъ Моисеемъ Глазыринымъ кромѣ того ведены были собесѣдованія въ Воткинскомъ заводѣ, селѣ Юльскомъ и другихъ мѣстахъ. Независимо отъ сего ведутся собесѣдованія съ раскольниками увѣщательной комиссией въ селѣ Тойкинѣ, Сарапульскаго уѣзда. На собесѣдованія, кромѣ прихожанъ села Тойкина, являются прихожане сосѣднихъ селъ: Сивинскаго, Нижнепынского и Черновскаго, Пермской епархіи. Въ зимнее время собесѣдованія происходятъ въ помѣщеніи земскаго училища, въ лѣтнее же время болѣею частью подъ открытымъ небомъ. На бесѣды являются православные, уклоняющіеся въ расколъ и раскольники обоого пола и всѣхъ возрастовъ. Бесѣды приносятъ колеблющимся въ православіи существенную пользу; многіе изъ народа—православные и раскольники увѣждаются въ истинности православія, неосновательности и шаткости раскола. Съ цѣлью укрѣпленія и утвержденія окрестнаго населенія села Тойкина въ здравыхъ понятіяхъ объ истиннахъ православной вѣры Совѣтомъ Братства выписаны брошюры противораскольническаго содержанія, для безмезднаго распространенія ихъ среди народа.

Не ограничиваясь религіозно-нравственными чтеніями и бесѣдами съ старообрядцами въ предѣлахъ г. Сарапула, Совѣтъ Братства, на основаніи 11-го пункта 30 § устава, пригласилъ всѣхъ приходскихъ священниковъ Викариатства къ составленію программъ религіозно-нравственныхъ чтеній,

для представлення ихъ на разсмотрѣніе особо избранной комисіи и утвержденіе Его Преосвященства. Кромѣ того, для болѣе правильной постановки противораскольнической и инородческой комисіи въ уѣздахъ Викаріатства, Совѣтомъ Братства признано необходимымъ прежде всего собрать статистическія данныя о приходахъ, зараженныхъ расколомъ и населенныхъ инородцами, съ какою цѣлю и постановлено было просить чрезъ о. о. Благочинныхъ приходскихъ священниковъ сообщить означенныя свѣдѣнія съ изложеніемъ своихъ соображеній о возможно лучшей постановкѣ въ ихъ приходахъ миссіонерскаго дѣла, при чемъ предполагалось, чтобы эти соображенія были предварительно обсуждены на мѣстныхъ благочинническихъ съѣздахъ и съ заключеніями представлены въ Совѣтъ. Но эти подготовительныя работы Преосвященному Анастасію угодно было направить не чрезъ Совѣтъ Братства, а чрезъ Сарапульское Духовное Правленіе. Къ великому утѣшенію Совѣта Братства въ настоящее время дѣло по организаци противораскольнической комисіи близится къ концу. Средства на содержаніе комисіи частію уже изысканы. Благодаря вниманію къ нуждамъ Братства Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятской Епархіи, Совѣтъ Вятскаго Братства Святителя Николая постановилъ выдавать на сей предметъ «по 1000 руб. ежегодно впродъ до измѣненія обстоятельствъ». Сверхъ сего, на содержаніе той же комисіи, по предложеніи Преосвященнѣйшаго Сергія, Вятская Духовная Консисторія ассигновала по 500 рублей въ годъ изъ Епархіальныхъ суммъ. Означенное ежегодное пособіе за вторую половину сего года, въ количествѣ 750 рублей, уже выслано въ Совѣтъ. А такъ какъ, по смѣтному расчисленію Духовнаго Правленія, на содержаніе комисіи предположено расходовать 2160 руб. 84 коп., то недостающую сумму 660 руб. 84 коп. предложено изыскать Духовному Правленію и Совѣту Братства.

Главная дѣятельность Совѣта Братства въ отчетномъ году была обращена на управленіе церковно-приходскими школами и школами грамоты Саранульскаго Викаріатства. Представляемые Отдѣленіями журналы по всеѣмъ дѣламъ благоустройства школъ Совѣтъ Братства заслушивалъ и съ своими заключеніями представлялъ на утвержденіе Преосвященнаго, Епископа Саранульскаго. Среди заботъ о благоустройствѣ школъ, не оставлены были безъ вниманія Совѣтомъ трудящіеся иногда до самоотверженія на поприщѣ просвѣтительной дѣятельности учителя и учительницы. По представленіямъ Отдѣленій Совѣтъ выдавалъ имъ пособія изъ своихъ скудныхъ средствъ. Для снабженія школъ необходимыми книгами выписаны были, хотя въ небольшомъ количествѣ, учебники и учебныя пособія и образованъ складъ для продажи учебныхъ книгъ.

Къ началу 189²/₃ учеб. года всеѣхъ школъ въ Викаріатствѣ было 135, изъ нихъ церковно-приходскихъ 58 и школъ грамоты 77. Въ теченіи истекшаго учебнаго года вновь открыто 3 школы церковно-приходскихъ и 41 школа грамоты. Такимъ образомъ всеѣхъ школъ въ отчетномъ году было 180. Въ числѣ вновь открытыхъ школъ двѣ двухклассныя церковно-приходскія—Пьяно-Борская и Танаевская Елабужскаго уѣзда (съ Октября мѣсяца 189²/₃ учеб. года). Кромѣ того, минувшій годъ ознаменованъ открытіемъ двухъ воскресныхъ школъ—въ г.г. Саранулѣ и Малмыжѣ; первая содержится на средства попечительницы школы—Саранульской купеческой дѣвицы Маріи Семеновны Тюниной, вторая—на средства благотворителей. Съ начала 189²/₃ учеб. года открыта третья двухклассная церковно-приходская школа въ селѣ Мостовинскомъ, Саранульскаго уѣзда. Школа эта передана Саранульскимъ земствомъ въ вѣдѣніе Братства, съ ежегоднымъ содержаніемъ по 700 руб. серебромъ.

Быстрое количественное увеличеніе школъ свидѣтель-

ствуешь о томъ, что въ средѣ простаго народа сильнѣе и сильнѣе пробуждается жажда къ просвѣщенію. Воспитаніе молодого поколѣнія въ духѣ Христовой вѣры составляетъ крѣпкій залогъ будущаго благосостоянія народа и государства. Поэтому все истинно русскіе люди и заповѣдію Божіею, и призывомъ Высшей государственной власти, и долгомъ къ родинѣ призываются подать руку помощи меньшему своему брату, — нашему простому народу, стремящемуся выйти изъ тьмы къ свѣту.

III.

Денежныя средства Братства слагались изъ тѣхъ поступленій, которыя указаны § 13 устава Братства. Съ 21-го Ноября 1892 года по 20 Ноября 1893 года всего на приходъ значится 5535 руб. 70 коп. Въ частности на приходъ поступило: 1) членскихъ взносов 2546 руб., 2) добровольныхъ пожертвованій 669 руб. 57 коп., 3) пожертвованій отъ церквей 173 руб. 64 коп., 4) кружечнаго сбора въ день Богоявленія Господня 184 руб. 70 коп., 5) при устройствѣ духовнаго концерта 112 руб. 10 коп. 6) отъ продажи свѣчъ въ день братскаго праздника 25 руб. 77 коп., 7) отъ продажи книгъ 36 руб. 20 коп., 8) двухрублеваго сбора съ причтовъ Викаріатства 285 руб., 9) отъ Сарапульскаго земства на содержаніе Мостовинской двухклассной церковно-приходской школы 251 руб. 32 коп., 10) пособія отъ Святейшаго Синода 500 руб., 11) отъ Совѣта Вятскаго Братства Святителя Николая 500 руб., 12) препровождено Вятской Духовной Консисторіей изъ остатковъ Епархіальныхъ суммъ 250 руб. и 13) $\frac{0}{100}$ по книжкѣ сберегательной кассы № 1922 за 1892 годъ 1 руб. 40 коп. А всего поступило 5535 руб. 70 коп. Изъ этой суммы отчислено въ неприкосновенный капиталъ Братства: 1) облигація сторублеваго достоинства 3-го Восточнаго займа, 2-го десятилѣтія за

№ 312481, съ 13-ю купонами. Согласно волѣ жертвовательницы г-жи Александры Ивановны Мошкиной, $\frac{0}{100}$ съ капитала должны быть употребляемы на приобрѣтеніе книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Съ остальной суммы поступления 5435 руб. 70 коп. отчислено, согласно § 14 устава, $\frac{2}{100}$ въ запасный капиталъ 108 руб. 72 коп. Съ причисленіемъ къ этой суммѣ 100 руб., пожертвованныхъ г. Мошкиной, къ началу втораго братскаго года образовался неприкосновенный капиталъ въ 208 руб. 72 коп.

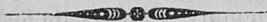
За истекшій годъ израсходовано 2379 руб. 78 коп. Расходъ произведенъ на слѣдующіе предметы: 1) на покупку учебниковъ и учебныхъ пособій для церковно-приходскихъ школъ и др. книгъ съ ихъ пересылкой 522 р. 20 к., 2) выдано въ пособіе учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Саранульскаго Викариатства 792 руб., 3) выдано на устройство собственнаго школьнаго зданія въ дер. Булаѣ, Саранульскаго уѣзда, Нылгижикъинскаго прихода, и на первое обзаведеніе школы 200 руб., 4) пособія погорѣвшей Каменской школь 10 руб., 5) на содержаніе Мостовинской двухклассной церковно-приходской школы 262 руб. 81 коп., 6) на обзаведеніе канцеляріи Совѣта Братства 123 руб. 48 коп. 7) на вознагражденіе дѣлопроизводителя Совѣта Братства, наемъ писцовъ, сторожа, на покупку письменныхъ принадлежностей и другіе канцелярскіе расходы 391 руб. 54 коп., 8) на устройство народныхъ чтеній и собесѣдованій съ старообрядцами 55 руб. 24 коп., 9) на покупку церковныхъ свѣчъ въ день братскаго праздника 8 руб. 77 коп., 10) на мелочные и случайные расходы 13 руб. 74 коп. А всего израсходовано 2379 руб. 78 коп. По смѣтному исчисленію, утвержденному Общимъ Собраніемъ Братства 6-го Мая, предположено къ израсходованію до 21 Ноября сего года 1815 руб. Сверхъ того, тѣмъ же общимъ Собраніемъ утверждень расходъ Совѣта Братства въ 536 руб. 54 коп., про-

изведенный безъ смѣтнаго назначенія въ первое полугодіе существованія Братства—съ 21 Ноября 1892 г. по 6-е Мая 1893 года. Такимъ образомъ вся сумма, разрѣшенная Совѣту Братства къ израсходованію, равняется 2351 руб. 54 коп.; въ дѣйствительности же израсходовано 2379 руб. 78 коп. Перерасходъ въ 28 руб. 24 коп. образовался вслѣдствіе того, что на содержаніе Мостовинской школы выдано не по 21-е Ноября, а по 1-е Декабря. Всѣ расходы произведены по журнальнымъ постановленіямъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Епископомъ Сарапульскимъ.

Въ остаткѣ къ будущему братскому году состоитъ 3155 руб. 92 коп. Въ томъ числѣ значится неприкосновенный капиталъ Братства 208 руб. 72 коп. и 750 руб., поступившихъ за вторую половину сего года на содержаніе противораскольнической миссіи отъ Совѣта Вятскаго Братства Святителя Николая и Вятской Духовной Консистоіи.

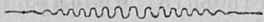
Въ заключеніе отчета Совѣтъ Братства считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить глубокую признательность нашимъ Архипастырямъ—Покровителю Братства Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому, и Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Сарапульскому, за ихъ заботливое руководство въ дѣлахъ Совѣта Братства и вниманіе къ интересамъ самаго Братства. Съ братски благодарнымъ чувствомъ нужно сказать русское спасибо и Совѣту Вятскаго Братства Святителя Николая, подающаго руку помощи въ святомъ дѣлѣ миссіи. Земскимъ учрежденіямъ, оказывающимъ денежное пособіе школамъ, Почетнымъ Членамъ, выразившимъ готовность споспѣшествовать цѣлямъ и задачамъ Братства, всѣмъ братчикамъ, жертвователямъ и благоустроителямъ школъ—Совѣтъ Братства приноситъ сердечную благодарность. Дай Богъ, чтобы Братство наше, подъ покровомъ и благословіемъ вознесшагося Христа Спасителя, возрастало и укрѣплялось какъ нравственными, такъ и матеріальными силами,

весьма необходимыми для религіозно-правственнаго просвѣщенія темныхъ народныхъ массъ. Божественный Учитель нашъ Господь Исусъ Христосъ, предъ вознесеніемъ Своимъ, благословляя Апостоловъ, заповѣдалъ имъ: «шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и св. Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ.» Эту Божественную заповѣдь Апостолы поставили для себя единственной задачей жизни, по разлукѣ съ Господомъ; и подъ руководствомъ и наставленіемъ св. Духа возвѣстили ученіе Христово всему міру. Но просвѣтительное дѣло ихъ еще не кончено, оно продолжается и донынѣ св. церковію и будетъ продолжаться «дондеже скончаются времена языкъ.» Къ продолженію этого же Апостольскаго служенія истинѣ Христовой и призываетъ наше Братство всѣхъ ревнующихъ о славѣ имени Божія— потрудиться и поучаствовать возможнымъ для каждаго способомъ въ дѣлѣ просвѣщенія свѣтомъ Христовой истины населяющихъ нашъ край язычниковъ, магометанъ и заблуждающихъ въ расколѣ братій.



СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Правительства. Извѣстія. Отчетъ о дѣятельности Сарапульскаго Вознесенскаго братства.

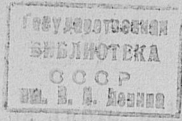
Редакторъ Секретарь Консисторіи *Ал. Стратилатовъ.*



В Я Т К А .
Типографія Маишеева,
в ы п а д
Кушлина и Красовскаго.



1894.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2.

1894 г.

Января 16-го

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Предложеніе благочиннаго, священника Іліи Беневоленскаго, съѣзду духовенства 1 благочинническаго округа Яранскаго уѣзда, 14 декабря 1893 года *).

Указомъ Духовной Консисторіи отъ 30-го ноября за № 13477, по случаю усилившагося движенія среди мѣстныхъ раскольниковъ, предписано—стараться стать какъ можно ближе къ своимъ прихожанамъ и чрезъ то заслужить расположеніе, довѣріе и любовь отъ нихъ.

Предлагаю на обсужденіе съѣзда духовенства нѣкоторыя изъ мѣръ къ сближенію съ прихожанами, не безъ успѣха практиковавшихся во время моего здѣсь служенія.

1) Пастырю церкви въ первый разъ приходится встрѣтаться съ своимъ духовнымъ сыномъ или дочерью, когда плотокой родитель приноситъ ихъ во св. Храмъ для просвѣ-

*) Помѣщаемое на сихъ страницахъ „предложеніе“ достопочтеннѣйшаго ѿ. Благочиннаго есть по существу официальныи документъ, а посему и мѣсто ему—въ официальной части; но мы не могли отказать себѣ въ удовольствіи помѣстить его именно здѣсь какъ образцовую, задушевную и полную любви бесѣду пастыря съ собратіями о предметѣ великой сердечной заботы церкви православной.

Редакторъ.

щенія св. Крещеніемъ. При этомъ видимъ, что всякій отецъ, въ выраженіе глубокаго уваженія и благодарности Матери—Церкви, жертвуетъ въ сокровищницу церкви посильную лепту отъ своихъ трудовъ. Что-же Церковь? Она возлагаетъ, какъ видимый знакъ общенія со Христомъ, на перен его св. Крестъ, но какой, откуда взятый? Крестъ, принесенный отцемъ, крестъ, за покупкой коего онъ—отецъ нерѣдко на глазахъ священника отправляется въ лавку.. Что-то не нормально. Почему бы за тѣ лепты, кои жертвуются въ церковь, не возлагать на крещеннаго крестъ, приобрѣтенный на средства церкви? Какъ видимый знакъ благословенія церкви на всю жизнь, какъ орудіе противъ враговъ спасенія, какъ защита отъ бѣдъ и золь, крестъ долженъ быть отъ Церкви и церковный. И какъ дорожить этимъ благословеніемъ Церкви христіанъ! Онъ готовъ лишиться всего вещественнаго имущества, чѣмъ потерять этотъ крестъ. Нужно только, чтобы кресты были хотя и недорогіе, но правильной формы, прочные, бронзовые или никкелевые, съ изображеніемъ распятаго Господа І. Христа, главное: чтобы были освящены ранѣ, въ присутствіи прихожанъ, напр. за литургіей въ какой-либо праздничный день; на оборотной сторонѣ прилично оттиснуть слова «благословеніе св. церкви». На приобрѣтеніе крестовъ нужно какихъ-нибудь 3 или 4 рубля. За 5 рублей сотня приобрѣтены мною при моей церкви крестики серебряные. Въ случаѣ изъявленія согласія, можно сдѣлать, съ соблюденіемъ выгоды, заказы въ одной изъ Московскихъ мастерскихъ на церкви всего благочинія.

2) Въ домахъ старообрядцевъ въ переднемъ углу находятся иконы всегда цѣнныя—немалога размѣра, списанныя съ чествуемыхъ иконъ, старинныя, унаслѣдованныя нерѣдко отъ прадедовъ, почему они (старообрядцы) ими и дорожатъ. Не то видимъ мы въ домахъ православныхъ. Правда, передній уголокъ и у нихъ установленъ иконами, но ка-

кими? Дешевыми, малаго размѣра, съ яркими красками, состоящими изъ картины, наклеенной на доску, или закрытыми фольгой, подъ которой, кромѣ ликовъ и рукъ, нѣтъ изображенія другихъ частей тѣла, напечатанными на фольгѣ черной краской (сажей),—достаточно провести рукой по такой иконѣ и—какъ ничего не бывало, все сотрется. Не отъ этого-ли и мало благоговѣнія и вниманія къ иконамъ у нашихъ православныхъ простолюдиновъ? Не слѣдуетъ-ли для каждой. церкви пріобрѣсти иконы Спасителя, Божіей Матери и храмовыхъ святыхъ—приличнаго размѣра, отъ 8 до 10-и вершковъ, писанныя съ чествуемыхъ иконъ масляными красками и затѣмъ убѣждать прихожанъ, чтобы они пріобрѣтали въ дома именно такія иконы. Благопріятный для сего случай—браки. Когда придетъ прихожанинъ къ священнику за благословеніемъ женить сына или выдать въ замужество дочь, ему и предложить, чтобы онъ для благословенія дѣтей не бралъ иконы на рынкѣ, а взялъ въ церкви, объяснивъ преимущество этой иконы предъ рыночной. Само собою понятно, что брать за икону больше того, чего она стоитъ церкви, не слѣдуетъ, чтобы не назвали это благое дѣло торговлей, которая основана на прибыли. Такимъ образомъ, съ теченіемъ времени въ каждомъ домѣ будутъ приличныя иконы, такія, которая могутъ переходить въ благословеніе изъ рода въ родъ. Заказъ на иконы можно сдѣлать въ иконописныхъ мастерскихъ при лаврахъ и монастыряхъ или же отдать мѣстнымъ иконописцамъ. Одно нужно имѣть въ виду: чѣмъ цѣннѣе заказъ, тѣмъ больше дѣлается уступки, почему и желательно, чтобы для всѣхъ церквей иконы приготавлиались въ одной мастерской. На первый разъ для каждой церкви пріобрѣсти такихъ иконъ слѣдовало бы на сумму отъ 20 до 25 рублей. Деньги эти записать въ расходъ оборотной суммой.

3) Знаніе общеупотребительныхъ молитвъ обязательно

для каждаго христіанина. Между тѣмъ многіе изъ тѣхъ, которые не обучались въ школахъ, не знаютъ молитвъ, а если и знаютъ, то произносятъ неправильно, нерѣдко съ грубыми ошибками. Какъ помочь этому дѣлу? Поѣздки съ этою цѣлью въ деревни, какъ показываетъ опытъ, не всегда достигаютъ цѣли—народу собирается немного и во время обученія держать себя не всегда и не всѣ благоговѣнно. Я практикую такую мѣру для изученія молитвъ. Во весь великій постъ, за литургіями преждеосвященныхъ даровъ, и даже въ субботу, когда причащаются говѣющіе, вмѣсто пѣнія причастнаго стиха, читаются съ амвона, діакономъ или псаломщикомъ, ясно и выразительно молитвы утреннія и вечернія въ томъ порядкѣ, какой показанъ въ краткомъ молитвословѣ изданія Почаевской лавры, съ объясненіемъ предъ чтеніемъ каждой молитвы того, кому посвящена молитва, напримѣръ: предъ чтеніемъ «Царю небесный»... чтець говоритъ: молитва св. Духу, третьему Лицу св. Троицы, предъ чтеніемъ «Спаси Господи»... чтець говоритъ: молитва Животворящему Кресту Господню за царя и отечество и т. д. Подобное обученіе молитвамъ—народу по душѣ, что видно какъ изъ того, что во время чтенія молитвъ въ храмѣ бываетъ необыкновенная тишина, такъ и изъ того, что многіе стали ходить въ церковь по средамъ и пяткамъ, съ цѣлью заучить молитвы, и въ такія седмицы поста, на которыхъ сами не говѣли. Хорошо также обучать прихожанъ молитвамъ во время вел. поста въ тѣ часы, когда священникъ принимаетъ говѣющихъ на исповѣдь, но все таки такого вниманія къ молитвамъ не можетъ быть, какое замѣчается при чтеніи за литургіей. Не желаетъ-ли духовенство принять этотъ способъ обученія молитвамъ?

Примѣчаніе. Противъ 3-го пункта Его Преосвященству благоугодно было замѣтить на сторонѣ слѣдующее. «Но и оставлять эту мѣру къ наученію народа (посѣщеніе селеній духовенствомъ съ цѣлью обученія прихожанъ молитвамъ) не

слѣдуетъ; на бесѣды въ деревнѣ можно несравненно болѣе употребить времени, чѣмъ на бесѣды въ церкви; тамъ не понимающіе могутъ спрашивать учителя священника или діакона, а въ церкви, во время Литургіи, нельзя допускать этого. Надобно практиковать оба способа наученія народа. С. Е. В.»

4) Нынѣ нѣтъ такого селенія, гдѣ-бы не было грамотныхъ. Книга дѣлается потребностью и крестьянина—грамотѣя. Но, къ сожалѣнію, выборъ книгъ для крестьянъ болѣею частью неудаченъ. Руководители ихъ въ этомъ дѣлѣ—офени—разносчики, заботящіеся о томъ только, какъ бы поскорѣе и повыгоднѣе сбыть свой товаръ, приобретаемый пудами,—цѣнимый не по содержанію книги, а по количеству бумаги. Нужно дать крестьянину книгу, которая шитала бы его душу, укрѣпляла въ вѣрѣ и благочестіи и приносила пользу—знакомила съ правильнымъ веденіемъ сельскаго хозяйства, съ правилами гігіены и т. п. Кому же взяться за это дѣло, какъ не духовенству? Слѣдуетъ при каждой церкви завести, такъ называемую, церковно-приходскую библіотеку. На бывшемъ Епархіальномъ Съѣздѣ уже постановлено расходовать на сей предметъ изъ свободныхъ кружечныхъ церковныхъ суммъ до 25 рублей.—Кому поручить это дѣло? Такъ какъ о вкусахъ не спорять, то, если поручить составленіе библіотекъ для церкви каждому священнику, въ библіотекахъ явятся книги, не желательныя для народа. Чтобы избѣжать этого, слѣдуетъ поручить кому-либо изъ священниковъ составить каталогъ книгъ, подлежащихъ къ выпискѣ для церковно-приходскихъ библіотекъ, съ показаніемъ противъ каждой книги цѣны, адреса для выписки и того, разрѣшена ли книга для обращенія въ средѣ народной. Съ своей стороны для выполненія этого дѣла рекомендую о. Алексѣя Жилина, наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, священника села Галицкаго. Составленный каталогъ долженъ быть посланъ

предварительно на благоразсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства и только послѣ утвержденія пошлется по благочинію для составленія по нему бібліотекъ. Книги эти по моему мнѣнію, не слѣдовало бы вносить въ опись церковнаго имущества потому, что, обращаясь въ средѣ народной, могут скоро обвѣтшать и подлежать исключенію. Ихъ вносить слѣдуетъ въ отдѣльный каталогъ, а для выдачи и полученія книгъ завести особую книгу. Завѣдываніе бібліотекой, раздачу книгъ и руководство по выбору книгъ для чтенія возложить на діаконовъ, а гдѣ ихъ нѣтъ—на псаломщиковъ.

5) Для приходоу, гдѣ есть раскольники, необходимо выписать на средства церкви недорогихъ по цѣнѣ брошюръ и листковъ противураскольническаго содержанія, для безвозмездной раздачи православнымъ, дабы, познакомившись съ хитросплетенною ложью раскольниковъ, могли вступать съ ними въ открытыя собесѣдованія и обличенія.—Въ текущемъ году въ нашемъ благочиніи открыты двѣ школы на средства Братства Святителя и Чудотворца Николая, въ деревнѣ Павловой, центрѣ раскола, и въ д. Въѣзжевой. Отъ этихъ школъ въ дѣлѣ утвержденія православныхъ въ истинахъ вѣры православной и вразумленія заблуждающихся надобно ожидать утѣшительныхъ послѣдствій. Въ признательность за вниманіе къ намъ Братства изъявимъ всѣ согласіе вступить въ пожизненные члены этого Братства съ обязательнымъ взносомъ отъ священника—по 3 рубля въ годъ, отъ діакона—по 2 руб., отъ псаломщика—по 1 рублю.

По всѣмъ 5 пунктамъ предложенія духовенство означеннаго благочинія изъявило полное согласіе, съ употребленіемъ на приобрѣтеніе крестовъ, иконъ и проч. въ расходъ изъ кружечныхъ церковныхъ суммъ, если благоугодно будетъ разрѣшить Его Преосвященству, на первый разъ до 25 руб., и съ обязательствомъ вносить изъ своихъ средствъ на усиленіе средствъ Братства Святителя и Чудотворца Николая

отъ священниковъ—по 3 рубля, діаконовъ—по 2 рубля и псаломщиковъ—по 1 рублю каждагодно, пока будутъ состоять на штатныхъ мѣстахъ.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «1893. Декабря 23. Утверждается». На докладѣ же благочиннаго Его Преосвященство благоизволилъ написать слѣдующее: «1893. Декабря 23. Докладъ читалъ съ удовольствіемъ. Благодарю отца Благочиннаго. Сергій Е. Вятскій».

Съ подлиннымъ вѣрно: Благочинный священникъ *Илія Беневоленскій*.

О П И С А Н І Е

бесѣдъ, произведенныхъ помощникомъ Вятскаго Епархіальнаго Миссіонера, священникомъ Николаемъ Тихвинскимъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, съ 12 по 27 Сентября 1893 года, съ уклонившимися въ расколъ Царевосанчурскаго края, составленное по отчету на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, съ дополненіемъ нѣкоторыхъ подробностей. *)

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Лѣтомъ, въ началѣ мѣсяца іюня 1893 года, Епархіальное Начальство поручало мнѣ изслѣдовать истинное положеніе дѣла о некрещенныхъ дѣтяхъ въ шести приходахъ 1 благочинническаго округа Яранскаго уѣзда и въ то же время произвести нѣсколько собесѣдованій съ родителями несчастныхъ дѣтей и другими, уклонившимися въ расколъ. На предпослѣднемъ собесѣдованіи начетчикъ раскола Великорѣчинскаго прихода Феодоръ Гладышевъ и другіе отказались про-

*) Въ Царевосанчурскомъ краѣ, въ Великорѣчинской волости уклоненіе въ расколъ началось съ шестидесятихъ годовъ, по уничтоженіи крѣпостнаго права. Значительное уклоненіе произошло въ 1876 году и повторилось въ послѣдніе два года.

должать со мною собесѣдованія, отговариваясь своею неподготовленностью. Они просили назначить вторичныя собесѣдованія съ ними чрезъ мѣсяць или чрезъ два и заблаговременно увѣдомить о нихъ, чтобы имъ имѣть возможность подготовиться и выписать начетчика изъ сосѣдней губерніи. Исполняя желаніе уклонившихся въ расколъ, Епархіальное Начальство снова поручило мнѣ произвести съ ними собесѣдованія. Начало собесѣдованій назначено было 12 числа мѣсяца сентября, и уклонившіеся въ расколъ были увѣдомлены о томъ за мѣсяць. Бесѣдовали со мною мѣстные начетчики. Начетчика изъ сосѣдней губерніи они не выписали.

Бесѣда въ селѣ Великорѣчьѣ.

Изъ шести произведенныхъ мною бесѣдъ первая была въ селѣ Великорѣчьѣ. Бесѣда предполагалась въ храмѣ Божіемъ, и православные собрались въ немъ; но уклонившіеся въ расколъ, собравшіеся въ село Великорѣчьѣ изъ всѣхъ сосѣднихъ приходоѡ, не хотѣли придти сюда и, отдѣлившись отъ православныхъ, стояли особнякомъ у зданія волостнаго правленія. Ихъ было не менѣе двухъестъ человекъ. На неоднократныя приглашенія во храмъ они отвѣчали совершеннымъ отказомъ. «Вынесите изъ церкви иконы обряды, тогда пойдѣмъ въ нее», отвѣчалъ за всѣхъ ихъ одинъ старикъ, по фамиліи Пѣтуховъ. Какая неприязнь къ православію выражается въ произнесенныхъ словахъ! Какое слѣпое упорство вести мирныя собесѣдованія о предметахъ вѣры и выслушивать въ духѣ христіанскаго смиренія отеческія увѣщанія и вразумленія! Великорѣчинскій храмъ богатъ иконами стариннаго греческаго письма. На многихъ изъ нихъ святыя изображены съ двуперстіемъ. Нынѣ настоятель Великорѣчинскаго храма выписалъ изъ Нижняго Новгорода запрестольный крестъ и двѣ боковыя иконы Божіей Матери и Іоанна Предтечи во вкусѣ мнимыхъ старообрядцевъ, дабы чрезъ это при-

близить ихъ ко св. Церкви. Въ Великорѣчинскомъ храмѣ богослуженіе отправляется по уставу, продолжительно и благоговѣйно. Начетчикъ Θεодоръ Гладышевъ настоятелю сего храма говаривалъ: лучше тебя, о. Николай, никто изъ сосѣднихъ священниковъ не служитъ! Однако, и въ такой храмъ никто изъ зараженныхъ расколомъ не пошелъ на собесѣдованіе. «Всякъ бо дѣлаяй злая ненавидитъ свѣта, и не приходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукава суть» (Іоан. 3, 20). Ни въ зданіи волостнаго правленія, ни въ помѣщеніи земскаго училища, за множествомъ народа, не было возможности произвести собесѣдованіе. Всѣхъ—православныхъ и уклонившихся въ расколъ было не менѣе шестисотъ человѣкъ. Посему, бесѣда происходила на площ. ди, подъ открытымъ небомъ.

Предъ началомъ бесѣды я вызвалъ вожака бѣгунской секты, начетчика Θεодора Гладышева, и спросилъ его: приготовилъ-ли онъ мнѣ, согласно своему обѣщанію, отвѣтъ на данный мною вопросъ: въ какихъ правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ говорится о двуперстїи? Θεодоръ Гладышевъ подошелъ ко мнѣ и, возвративъ тѣ деньги, которыя я давалъ ему въ первыхъ числахъ іюня на письменный отвѣтъ, сказалъ, что отвѣта онъ не могъ приготовить за неимѣніемъ свободнаго времени.—«Не вѣрьте ему, обратился я къ слушателямъ, что онъ не могъ отвѣтить мнѣ за неимѣніемъ свободнаго времени. Онъ, какъ и всѣ шимые старообрядцы, ранѣе одно твердилъ, что двуперстїе предано отъ седми вселенскихъ соборовъ. Если это такъ, то ему должны быть извѣстны правила этихъ соборовъ относительно двуперстїа, а извѣстное правило долго-ли найти. Вотъ предъ нами книга «Нормчая». Въ ней содержатся правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ; но ни въ одномъ изъ нихъ о двуперстїи не говорится. Судите, слушатели, сами, почему Θεодоръ Гладышевъ не приготовилъ мнѣ отвѣтъ. Каждый, думаю, ссылку Гладышева

на неимѣніе свободнаго времени признаеть напрасною». На мое замѣчаніе Ѡ. Гладышевъ не возражалъ.

Такъ какъ заблуждающіеся въ расколѣ оправдываютъ свое отчужденіе отъ св. Церкви книжнымъ исправленіемъ при патріархѣ Никонѣ и отмѣненіемъ мнимо-старыхъ обрядовъ, то о семъ предметѣ я и произвелъ настоящую бесѣду. Прежде всего я занялъ вниманіе слушателей тѣмъ, что непослѣдованіе патр. Никона бывшимъ до него въ русской церкви патріархамъ имѣеть за собою основаніе въ примѣрѣ св. апостола Павла, вопреки постановленію апостольскаго собора обрѣзавшаго своего ученика Тимофея (Дѣян. 15 и 16 гл.), въ примѣрахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, изъ которыхъ послѣдующіе не слѣдовали предыдущимъ (29 прав. Лаод. соб.; 12 пр. 6 всел. соб.; 16 прав. того-же соб.; 29 пр. 4 вс. соб., 20 пр. 6 всел. соб. и толков.; 8 прав. 6 всел. соб.; толков. 11 пр. Лаодик. соб.); въ примѣрахъ святыхъ отцевъ, которые свободно обращались съ богослужебными чинами (І. Златоустъ сократилъ литургію Василія Великаго 23 окт. прол.), въ примѣрахъ нѣкоторыхъ толкователей правилъ соборныхъ, которые иногда рѣшительно отвергали значеніе извѣстнаго соборнаго правила; напримѣръ, толковникъ на 3 пр. Корн. собора говоритъ: «се правило смятенію и соблазну вина есть... того ради во инѣхъ стрѣнѣхъ церквахъ не держится».

Были указаны примѣры исправленія рукописныхъ и печатныхъ богослужебныхъ книгъ. Рукописныя книги исправлялись преподобнымъ мужемъ Максимомъ Грекомъ и протопопами и старѣйшими священниками во время Стоглаваго собора. Исправленіе книгъ вызывалось сознаніемъ поврежденности ихъ, которая зависѣла отъ неправильнаго перевода съ греческаго языка на славянскій, отъ трудности уставнаго письма и малограмотности переписчиковъ. Печатныя книги исправлялись преподобнымъ Діонисіемъ, архимандритомъ Троицкой лавры, и при патріархахъ: Филаретѣ, Ю-

асафъ и Юсефъ. Исправленіе печатныхъ книгъ вызывалось сознаниемъ поврежденности ихъ. Въ нихъ были многія разногласія и преизлишества. Для доказательства сего были прочитаны: послѣсловіе къ Иноческому потребнику патр. Филарета, напечатанному въ 1625 году, и предисловіе къ Юсефовской Кормчей (л. 3 и 4). Сравнивались мѣры книжнаго исправленія, предпріятыя при означенныхъ патріархахъ, съ мѣрами патр. Никона. Изъ сего сравненія выяснено было преимущество послѣднихъ мѣръ предъ первыми. Слушатели могли вынести убѣжденіе, что патр. Никонъ приступилъ къ книжному исправленію не единолично, не вдругъ, не по прихоти, а съ согласія соборовъ русскихъ и восточныхъ пастырей, по настоятельной нуждѣ, по личномъ знакомствѣ не только съ славянскими харатейными, но и греческими древними книгами; между тѣмъ, какъ предшественники его патріархи исправляли по своему личному усмотрѣнію, часто не только не слѣдуя и противорѣча другъ другу, но и норицая прежнія исправленія, даже чины (патр. Филаретъ сожегъ уставъ 1610 г.; патр. Юасафъ чинъ священническаго погребенія назвалъ еретическимъ, а патр. Юсефъ снова ввелъ его въ употребленіе); что патр. Никонъ, исправляя книги, чины и обряды, не повредилъ вѣры православной, тогда какъ первыя пять патріарховъ—допустили неправильныя выраженія (І. Христосъ плотію родился въ Іерусалимѣ. Кн. о вѣрѣ л. 10 и на 5; седьмая заповѣдь заповѣдуетъ блудъ, а восьмая—воровство о. Б. Катих. л. 243 и 244) и неправославныя мысли (Св. Дары присушествуются во время словъ: пріимите, ядите... Б. Катих. л. 383 об., антихристъ прежде пришествія своего вездѣ истинную жертву истребитъ. Кирил. кн. л. 32). Отсюда было яено и очевидно, что дѣло книжнаго исправленія, предпріятое патр. Никономъ, было свято и чисто, что патр. Никонъ былъ бы не справедливъ и виноватъ, если бы не исправилъ ошибки и погрѣшности

въ богослужебныхъ книгахъ; что порицанія мнимыхъ старообрядцевъ и отдѣленіе ихъ отъ св. Церкви не основательны; что своимъ упорствомъ они собираютъ на свои головы гнѣвъ Божій.

Въ началѣ бесѣды со стороны мнимыхъ старообрядцевъ возражалъ старикъ Пѣтуховъ, но онъ такъ путался, что говорилъ противъ себя; такъ заговорился, что даже мнимые старообрядцы попросили его замолчать, — и онъ со стыдомъ вдвинулся въ ряды ихъ.

Когда 12 правиломъ 6 вселенскаго собора было доказано отмѣненіе апостольской заповѣди епископу быть мужемъ единой жены (Тим. 3, 2) одинъ изъ мнимыхъ старообрядцевъ Ѳеодоръ Разумовъ, сказалъ, что эту заповѣдь апостола о единой женѣ нужно разумѣть въ духовномъ смыслѣ. «Какъ должны быть непорочны отношенія между мужемъ и женой, такъ должны быть непорочны и отношенія епископа къ своей паствѣ». Невозможность сего толкованія была доказана пятымъ апостольскимъ правиломъ и двѣнадцатымъ правиломъ 6 вселенскаго собора. И какая нелѣпость выйдетъ при подобномъ толкованіи! Окажется, что 12 правило 6 вселенскаго собора отвергаетъ непорочныя отношенія епископа къ паствѣ.

Когда было сообщено о плохомъ переводѣ богослужебныхъ и учительныхъ книгъ съ греческаго языка на славянской и въ доказательство мало понятности ихъ для русскаго человѣка было указано въ старопечатной книгѣ Ефрема Сирина, въ 105 словѣ объ антихристѣ, на листѣ 302 на об., болгарское слово «цѣсты» (на цѣстахъ алчба и жажда), на славянскомъ языкѣ означающее улицы, тогда начетчикъ Ѳеодоръ Ключевъ все свое вниманіе обратилъ на слова «алчба и жажда» и просилъ остановиться на нихъ. Ему хотѣлось перейти на другой предметъ, говорить объ антихристѣ и доказать, что во время антихристово алчбу и жажду и все прочее нужно понимать въ духовномъ смыслѣ. Съ трудомъ онъ былъ убѣжденъ, что время бесѣды о книжномъ неправ-

леніи нельзя бесѣдовать объ антихристѣ, что, въ противномъ случаѣ, вопросъ о книжномъ исправленіи не будетъ выясненъ для слушателей. Θεодоръ Ключевъ согласился и замолчалъ, когда дано было ему обѣщаніе на слѣдующей бѣсѣдѣ рѣшить вопросъ объ алчбѣ и жадѣ.

Въ продолженіи бесѣды Θεодоръ Ключевъ долго молчалъ. Мнимыя старообрядцы были недовольны тѣмъ и просили его говорить; но онъ сказалъ: «пусть говорятъ, мы будемъ доказывать послѣ».

Когда были указаны недостатки патриаршихъ книгъ и въ частности Б. Катихизиса въ толкованіи седьмой и восьмой заповѣдей Божіихъ, тогда Θεодоръ Ключевъ высказалъ свое несогласіе и упорно отстаивалъ свое убѣжденіе. Въ Б. Катихизисѣ на вопросъ: «что завѣщаетъ седьмая заповѣдь: не любы дѣй»? дается такой отвѣтъ: «заповѣдуетъ блудъ и любодѣйство»: на вопросъ: «что заповѣдуетъ осьмая заповѣдь: не укради?—такой отвѣтъ»: заповѣдасть не праведнаго въ житіи нашемъ всякаго прибытія, рекше отъ чуждихъ имѣній всякаго краденія... «Въ связи съ толкованіемъ другихъ заповѣдей подъ словомъ «заповѣдуетъ» разумѣтся—повелѣніе. Итакъ, вытекаетъ заключеніе, что, по Б. Катихизису, повелѣвается блудъ и воровство. Не обращая вниманія на разъясненіе, Θεодоръ Ключевъ подъ словомъ «заповѣдуетъ» разумѣлъ запрещеніе. При такомъ пониманіи слова «заповѣдуетъ» выходитъ другая несообразность: будто пятая и шестая заповѣди, по Б. Катихизису, запрещаютъ почитаніе отца и матери и сохраненіе жизни. Заповѣди Божіи—повелѣнія Божіи. «Сія заповѣдаю», то есть завѣщаю, повелѣваю вамъ, «да любите другъ друга», сказалъ І. Христосъ (Іоан. 15, 17). Когда такимъ образомъ вопросъ о словѣ «заповѣдь» былъ выясненъ, слушатели, за исключеніемъ немногихъ, согласились признать въ Б. Катихизисѣ неправильное выраженіе, въ нравственномъ отношеніи не безвредное.

Послѣ сего никто изъ мнимыхъ старообрядцевъ не возражалъ до тѣхъ поръ, пока разговоръ не коснулся вступленія Никона на патриаршій престоль. «Зачѣмъ», спросилъ Ѳеодоръ Ключевъ, «Царь, синклитъ, духовенство и народъ влялись патриарху Никону оказывать ему послушаніе? Зачѣмъ и нынѣ Никоніанская церковь заставляетъ клястися Всемогущимъ Богомъ? Клятва безусловно запрещена Господомъ». О клятвѣ такъ горячо говорилъ Ѳеодоръ Ключевъ, что неудобно было обойти этотъ вопросъ молчаніемъ. Отвергать тотъ фактъ, что при вступленіи патр. Никона не было дано клятвеннаго обѣщанія, было также невозможно. Хотя въ большинствѣ случаевъ составители исторіи русскаго раскола не говорятъ о клятвѣ, данной патр. Никону, но нѣкоторые, напримѣръ І. Стрѣльбицкій, въ своей исторіи упоминаетъ о ней. Ѳеодоръ Ключевъ въ доказательство своихъ словъ о клятвѣ открылъ Благовѣстное Евангеліе (зач. 14-е отъ Матѳ.) и сталъ читать слова Господа: «Азь же глаголю вамъ, не клястися всяко, ни небомъ, яко престоль есть Божій, ни землею, яко подножіе есть ногами Его, ни Іерусалимомъ, яко градъ есть великаго царя и т. д.—и толкованіе блаженнаго Ѳеофилакта: «по Христовыхъ заповѣдяхъ лукавно есть клястися». Прочиталъ еще по книгѣ Б. Соборникъ слѣдующія слова Григорія Богослова: «тыже не начинай кляти ни о малѣ, ни о велицѣ, яко клятвѣ клятвопреступленіе рождающи» (Сл. 2 на Св. Пасху, л. 700 об.). На приведенныхъ словахъ св. отцевъ церкви Ѳеодоръ Ключевъ остановилъ вниманіе православныхъ и мнимыхъ старообрядцевъ, воодушевился, повеселѣлъ и мало обращалъ вниманія на то, что было сказано со стороны православныхъ.

Однако, православные и нѣкоторые мнимые старообрядцы съ большимъ вниманіемъ выслушали мое разъясненіе вопроса о клятвѣ, и вынесли убѣжденіе, что Господь запретилъ клятву только безразсудную, легкомысленную, какою весьма

часть произносили жившіе при І. Христѣ іудеи. Изъ отличительныхъ словъ Іисуса Христа, содержащихся въ евангеліи, видно, что іудеи были хитрымъ, лукавымъ, неискреннимъ, недоувѣрчивымъ другъ къ другу народомъ, часто приобѣгающимъ по лжи и обману, и въ то же время ревностно заботящимся объ исполненіи буквы закона Моисеева. Чтобы не быть въ глазахъ другихъ нарушителями закона, запрещающаго во лжу клятися именемъ Божиимъ, они клялись всяко, то есть небомъ, землей, Іерусалимомъ, головой своей, употребляя эту клятву въ видахъ корыстныхъ, съ нечистыми помыслами, для обмана ближняго, такъ легкомысленно, какъ нѣкоторые изъ насъ произносятъ страшныя слова: «чтобы мнѣ ослѣпить», «чтобы сквозь землю провалиться», «выйди душа», «съ мѣста не встать» и т. п. Зная недобрую цѣль этой іудейской клятвы, І. Христосъ запрещаетъ се и внушаетъ, что взаимныя отношенія между іудеями должны быть настолько искренни и честны, что для убѣжденія другаго достаточно сказать: «ей, ей, ни, ни. Другія слова»: небо земля, Іерусалимъ, глава, которыя Господь называлъ лишними, уже обличаютъ ихъ въ неприязненности, лукавствѣ. Итакъ, въ словахъ Іисуса Христа нѣтъ намека на запрещеніе клятвы именемъ Божиимъ въ важныхъ случаяхъ, въ интересахъ общественныхъ, въ удостовѣреніе истины, для прекращенія споровъ.

Отеодоръ Ключевъ съ такимъ объясненіемъ не согласился. Указывая на толкованія блаженнаго Теофилакта и Григорія Богослова, онъ настаивалъ на безусловномъ запрещеніи клятвы.

Ему было сказано, что и блаженный Теофилактъ разумѣетъ безразсудную, поспѣшную клятву. «Никто не можетъ быть такъ невѣрующимъ, какъ кленыйся на скорѣ» (Благ. еванг. отъ Матѳ. л. 44 об.), говоритъ блаженный толкователь. Чтобы не оставить слушателей неудовлетворенными въ

рѣшеніи вопроса о клятвѣ, чтобы оградить св. церковь отъ напрасныхъ обвиненій раскольниковъ и не дать повода православному сомнѣваться въ правотѣ ея, были приведены другія свидѣтельства о возможности употребленія клятвы именемъ Божиимъ,—свидѣтельства изъ Слова Божія и старопечатныхъ книгъ, съ замѣчаніемъ, что кто держится однихъ свидѣтельствъ и не обращаетъ вниманія на другія, тотъ соблазняется, «не благо ходити начинаеть» (Толков. апост. л. 685). Для правильного указанія свидѣтельствъ я справился въ своихъ выпискахъ. Усмотрѣвъ, что выписки мои были не печатныя, а рукописныя, мнимые старообрядцы едѣлали мнѣ упрекъ: «вотъ наши писанныя книги такъ отбираете, а сами возите ихъ». *) Сказавъ, что ихъ рукописныя книги потому отбираются, что онѣ заключаютъ въ себѣ много лжи и невѣрныхъ указаній и сбиваютъ православныхъ съ истиннаго пути, я принекалъ пророчество Исаи, что рабы, которыхъ Богъ называетъ инымъ именемъ, по толкованію блаженнаго Іеронима, христіанскимъ, будутъ клясться Богомъ истины (65, 15 и 16); прочитавъ изъ Евангелія о томъ, что І. Христосъ, сказавшій: «не клянитесь всяко», не обвинилъ первосвященника въ произнесеніи заклинанія его (І. Христа) Богомъ живымъ; напротивъ, самую клятву подтвердилъ словами: «ты рече» (Матѳ. 26, 63); сообщилъ, что во время св. апостола Павла для окончанія споровъ люди клялись Высшимъ (Евр. 6, 16), и что даже ангель удостоверялъ Іоанна Богослова клятвою Живущимъ во вѣки вѣковъ (Апокал. 10, 5, 6). Когда я говорилъ о клятвѣ ангела св. Іоанну Богослову, Феодоръ Ключевъ замѣтилъ, что ангель на произношеніе клятвы получилъ отъ Бога прямое повелѣніе. Но при чтеніи десятой главы Апокалипсиса оказалось, что о Божіемъ повелѣніи ангелу клясться Іоанну Богослову не упоминается. Далѣе, я

*) Въ началѣ іюня 1893 года Царовосанчурскій Становой Приставъ, по распоряженію г. Земскаго Начальника, у одного раскольника Великорѣчинской волости отобралъ нѣсколько печатныхъ и рукописныхъ книгъ.

доказалъ употребленіе клятвы въ древней церкви до патр. Никона, Іосифовской Кормчей. Въ ней говорится, что монахи, при избраніи изъ своей среды игумена, склонялись св. Евангеліемъ, что не ради любви къ нему и не ради какой-либо другой вещи избираютъ его, но ради правовѣрія и цѣломудренности его (гл. 44, л. 360). Приведенныя свидѣтельства Слова Божія и книги Кормчей наглядно оправдываютъ русскихъ православныхъ людей, клявшихся патриарху Никону и нынѣ клянущимся Всемогущимъ Богомъ въ требуемой закономъ государственнымъ присягѣ.

Православные поняли это и другъ другу высказывали свое довольство.

Кромѣ того, на слѣдующей бесѣдѣ въ деревнѣ Павловой, было сдѣлано допoлненіе къ сказанному о клятвѣ. По прологу были прочитаны Феодору Ключеву и другимъ, слушавшимъ нашу бесѣду, слѣдующія слова мученика Аполлонія, сказанныя имъ въ отвѣтъ на принужденіе покланяться во имя царя (язычника) и отречься отъ христіанства: «не обычно есть клятися во умирающаго царя, но паче въ Творца и Создателя всякой твари» (10 июля).

Послѣ рѣшенія вопроса о клятвѣ—никто изъ старообрядцевъ уже не возражалъ противъ исторической истины о книжномъ исправленіи и противъ преимущества Никоновыхъ мѣръ предъ прежними, и всѣ спокойно выслушали бесѣду до конца. Бесѣда продолжалась съ двухъ часовъ дня до шести съ половиной вечера, когда воздухъ сдѣлался уже влажнымъ и подъ открытымъ небомъ говорить было трудно. На бесѣдѣ присутствовали: вновь назначенный на Яранскій уѣздъ противу-раскольническій миссіонеръ, священникъ Алексѣй Лагуновъ, *) г. Царевосанчурска протоіерей М. Никоновъ, и. д. благочиннаго, священникъ Илья Беневоленскій, священникъ Христофоръ

*) Миссіонеръ, Свящ. А. Лагуновъ присутствовалъ на всѣхъ бесѣдахъ, за исключеніемъ послѣдней.

Афанасьевъ, мѣстный причтъ, студентъ В. Д. Семинаріи Василій Дьяконовъ и становой пристъ въ А. Емельяновъ.

2) *Беседа въ дер. Павловой.*

Вторая беседа была 13-го сентября въ деревнѣ Павловой Великокрѣчинскаго прихода, гдѣ живетъ начетчикъ Θεодоръ Ключевъ, тайно пропагандирующій расколъ среди своихъ православныхъ сосѣдей. На бесѣдѣ присутствовали мѣстный причтъ. Слушателей было до двухъ сотъ человекъ. Среди нихъ были Ихтинскіе прихожане. Предметъ бесѣды былъ назначенъ начетчикомъ Ключевымъ. Онъ пожелалъ бесѣдовать о средствахъ спасенія. Я удовлетворилъ его желаніе. Началъ бесѣду съ того, что для спасенія нашего даны намъ въ евангеліи заповѣди, которыя мы должны соблюдать. Но эти заповѣди двоякаго рода: однѣ изъ нихъ содержатъ въ себѣ повелѣніе творить добрыя дѣла, а другія—принимать благодатныя средства: крещеніе, покаяніе, причащеніе, священство и прочія. Первыя безъ вторыхъ не могутъ очистить человека отъ грѣха и даровать ему Царство Небесное, ибо только благодатныя таинственныя средства, преемлемыя нами съ вѣрою, подають намъ силу и крѣпость къ дѣланію добра.

Посему тѣ и другія заповѣди необходимы, чему учитъ православная церковь; тогда какъ отдѣлившіеся отъ нея мнимые старообрядцы однѣ только нравственныя заповѣди пріемлютъ, а другія—отвергають, одной половинѣ евангелія слѣдуютъ, а на другую не обращаютъ вниманія. Отдѣлившіеся отъ церкви, такимъ образомъ, уже являются не старовѣрами, а нововѣрами или скорѣе безвѣрами. Послѣдователи Христа должны быть подъ руководствомъ законныхъ, христовисанныхъ пастырей, отъ нихъ должны принимать крещеніе, покаяніе, св. причащеніе и другія таинства. Возраженія противъ сего, высказанныя мнимыми старообрядцами, были опровергнуты на основаніи Слова Божія и старопечатныхъ книгъ. При отставаніи своихъ убѣжденій, мнимые старообрядцы по-

стоянно впадали въ противорѣчія и, желая выйти изъ осяд-наго положенія, хватились за слово папы Инноцента Римскаго на недѣлю мясопустную, находящееся въ книгѣ «Б. Соборникъ», и 105 слово Ефрема Сирина.

Когда мнимыя противорѣчія нѣкоторыхъ изреченій указанныхъ учителей церкви Слову Божию и собственному ихъ учению были отвергнуты, начетчикъ Θεодоръ Ключевъ, имѣя предъ глазами 105 слово Ефрема Сирина, вспомнилъ мое вчерашнее обѣщаніе поговорить съ нимъ о словѣ «алчѣба», какъ понимать его въ собственномъ смыслѣ или переносномъ, и требовалъ объясненія.

Подъ алчѣбой, упоминаемой въ 105 словѣ Ефрема Сирина, нужно разумѣть лишеніе пищи тѣлесной, чувственный голодъ, сказала я.

Теодоръ Ключевъ не согласился съ такимъ толкованіемъ. Онъ взялъ библию, нашелъ восьмую главу книги пророка Амоса и сталъ читать: «се днѣе грядутъ, глаголетъ Господь, и пошлю гладъ на землю, не гладъ хлѣба, ни жажду воды, но гладъ слышанія слова Господня» (ст. 11). Вотъ, видите, продолжалъ онъ, подъ гладомъ нужно разумѣть не оскудѣніе пищи, а неслышаніе слова Господня. Теперь времена антихристовы. Въ церквахъ настало оскудѣніе благочестія. Установленія Господни (обряды) оставлены. Все измѣнено. Полный голодъ....

Пророчество Амоса, разъяснялъ я, относится не ко временамъ послѣдняго антихриста, а ко времени разрушенія города Иерусалима, отечества іудеевъ, ко времени разсѣянія ихъ по всей землѣ, что видно изъ книги пр. Амоса; потому словами его никакъ нельзя объяснять слова преп. Ефрема Сирина, который говоритъ о времени послѣдняго антихриста. И если подъ гладомъ разумѣть гладъ слышанія Слова Божія, то окажутся несообразности и противорѣчія, которыхъ не могъ допустить преп. Ефремъ Сиринъ. Для доказательства были про-

читаны слѣдующія его слова: «все вѣровавшіе звѣрю, и приѣмшии печать того сквернаго, и мерзкѣй образъ, приступятъ къ нему вкушѣ, и глаголютъ съ болѣзнію, даждь намъ ясти и пити, яко вси погибаемъ отъ глада одержими.... Не имый же скверный, откуда имъ даяти, речеть имъ всемъ вкушѣ, съ великою яростію, откуда азъ дамо вамъ ясти и пити, о человѣцы! Небо не дасть дождя земли, и земля уже пшени не даетъ жита. Слышаща же сія людіе, восплачутся вси.» (л. 303). Изъ приведенныхъ словъ вытекаетъ, будто Слово Божіе будетъ въ рукахъ антихриста. Чтобы услышать его, нужно обратиться къ антихристу. Не нелѣпость ли это?... Но отъ антихриста все получаютъ отказъ и горько восплачутъ. Между тѣмъ тотъ-же преподобный Ефремъ Сиринъ говоритъ, что во время оно (антихристово) Богъ не оставитъ человѣческаго рода безъ проповѣданія истины, но пошлетъ пророки проповѣдати Божія разума... и дасть имъ (многимъ святымъ) помощь отъ Бога (л. 304).

Выслушавъ такое объясненіе, Феодоръ Ключевъ только и могъ сказать: «вонъ какъ ты растолковалъ»!

Послѣ этого я продолжалъ бесѣдовать о томъ, что нынѣшнія времена не антихристовы, что признаковъ тѣхъ времени мы еще не видимъ. Антихристъ будетъ выдавать себя за Бога (2 Сол. 2, 4), будетъ отрицать крещеніе (Б. Соборн. л. 132); примутъ его жидаы (Іоан. зач. 17, Ефр. Сир. сл. 105-е и др.).

Принявшіе печать антихристову не будутъ изображать на себѣ крестнаго знаменія (Б. Соб. л. л. 131 об.) и только они одни будутъ имѣть возможность покупать и продавать (Апокал. 13, 17). Таковыхъ признаковъ въ церкви православной нѣтъ. Въ ней совершаются тѣ самыя благодатныя таинства, которыя установлены Господомъ, и проповѣдуется то самое Евангеліе, которое далъ роду человѣческому І. Христось. Посему, за глady слышанія Слова Божія православнымъ

людямъ опасаться пылъ нельзя. По временамъ сему гладу подвергаются люди только по своей развращенной волѣ, на примѣръ вы—оставившіе св. Церковь, ея законныхъ настырей и отвергнушіе ея спасительное крещеніе и прочія таинства.

Всѣ мнимые старообрядцы въ таинствахъ православной церкви не признали благодати изъ-за Никоновыхъ мнимыхъ новшествъ.

На это было сказано, что спорные обряды, каковы: двуперетіе или троеперетіе, хожденіе по солнцу или противъ солнца и т. п. не служатъ проводниками благодати Божіей. Благодать Божія преподается только въ таинствахъ церковныхъ, при тѣхъ или иныхъ обрядахъ безразлично, какъ свидѣтельствуешь исторія греческой и русской церквей, съ чѣмъ согласились и отщепенцы; но при этомъ многіе изъ нихъ заголосили, что православная церковь проповѣдуетъ инаго Іисуса. Не хотѣлось было уклоняться отъ предмета бесѣды, но что подѣлаешь съ неразуміемъ! Не уважить, такъ пойдуть съ бесѣды со своими убѣжденіями.

По сему привелось говорить объ имени Іисусъ. Было сказано, что православная церковь вѣруетъ въ того же Спасителя, Сына Божія, въ какого вѣруютъ мнимые старообрядцы, при неодинаковомъ произношеніи имени Его. Это было подтверждено тѣмъ, что какъ у православныхъ, такъ и мнимыхъ старообрядцевъ праздники Господни одни и тѣ же и совершаются въ одно и то же время. Было объяснено происхожденіе произношенія имени Спасителя съ двумя и одной гласными. Имя Спасителя съ двумя гласными было показано въ старопечатныхъ книгахъ: Острожской Библии, Филаретовскомъ Евангеліи, бесѣдахъ апостольскихъ и книгѣ Никона Черногорца. Первую гласную въ имени Спасителя, если она оканчивалась въ старопечатныхъ книгахъ восьмеричнымъ «и», мнимые старообрядцы всегда называли «прилогомъ», то есть союзомъ. Въ опроверженіе этого старопечатныя книги сопо-

ставлялись одна съ другой. Отсюда обнаруживалось, что первая гласная не может составлять союза и должна принадлежать къ имени Спасителя. Такъ, напримѣръ, въ Острожской библии, въ 6 зачалѣ отъ Іоанна, напечатано: «званъ же бысть Іисусъ и ученицы его на брагъ». Здѣсь первую гласную мнимые старообрядцы считали за союзъ. Но когда были показаны имъ въ Евангеліи, напечатанномъ при патр. Іосифѣ, эти же слова съ одной гласной въ имени Спасителя, тогда они должны были отказать отъ своихъ словъ. Сравнивалось и Филаретовское Евангеліе, напечатанное въ 1627 г. съ Іосифовскимъ Евангеліемъ. Въ Филаретовскомъ Евангеліи, во второмъ зачалѣ отъ Матѳея, напечатано: «Іисусъ Христово рождество, сице бѣ», а въ Іосифовскомъ «Іеусъ Христово рождество сице бѣ». Здѣсь опять союза «и» нѣтъ.

Ослѣпленные гордостію житейскою, очи заблуждающихся не могли видѣть открытій имъ свѣтъ и окаменѣлое сердце ихъ не могло чувствовать святой истинны.

Замолчали они только тогда, когда отъ нихъ потребовалось точное и ясное свидѣтельство изъ старопечатныхъ книгъ, гдѣ запрещено называть Спасителя Іисусомъ?

Съ православной же стороны въ этомъ случаѣ было указано на предисловіе Львовскаго апостола, напечатаннаго въ 1639 году, въ которомъ сказано, что въ имени спасительномъ и пресвятомъ Іеусъ мы сохранили старій обычай, хотя не безызвѣстно намъ, что должно писать Іисусъ, а не Іеусъ.

Начетчикъ Клюевъ еще было попытался отстоять свое обвиненіе противъ православной церкви. Онъ открылъ книгу «Толковый апостолъ» и сталъ читать: «аще грядый Іеусъ проповѣдаетъ, его же не проповѣдахомъ» и т. д., и потомъ толкованіе: «являетъ лжеапостолы безчинни и странни суще. Виждь же не рече болей что глаголють, ибо обычай бѣ имъ пусто вѣщати и глаголы благи слышанци превращати и сими всѣми наказуютъ не послушати, аще что возглаголють» (л. 666 на об.)

Прочитанное онъ приложилъ къ тому, что въ имени Іеусъ нельзя прибавлять другую гласную букву. Въ такомъ безразсудствѣ онъ былъ обличенъ. Ему было сказано, что подъ проповѣдующими иного Іесуса разумѣются тѣ, кто возвращаетъ Его ученіе, благіе Его глаголы; что если-бы подъ произносимымъ Іеусъ разумѣлось другое лицо, инъ Богъ, тогда бы въ Толковомъ Апостолѣ напечатано было не «иного Іесуса», а иного Іесуса, то есть съ двумя гласными.

Послѣ этого одинъ мнимый старообрядецъ, по имени Даміанъ Разумовъ, крестьянинъ деревни Вороховой сказалъ, что Димитрій Ростовскій похулилъ Іесуса и двуперетіе: Іесуса назвалъ равноухимъ, а двуперетіе—демоносидѣніемъ.

Но книгъ «Розыскъ» я объяснилъ, что Димитрій Ростовскій не называлъ Спасителя равноухимъ; онъ написалъ только, что слово «Іеусъ» состоитъ изъ двухъ греческихъ словъ: «іеосъ», по руски равный, да «усъ»—ухо, и въ переводѣ значитъ равноухій, тогда какъ слово «Іесусъ» значитъ Спаситель (л. 18). И двуперетіе Димитрій Ростовскій не называлъ демоносидѣніемъ. Онъ сказалъ только: «приличнѣ имъ раскольщикамъ на своемъ Арменскомъ двуперестомъ сложеніи написать имя демонское, чѣмъ на нашемъ треперстіи писать «сатана» (л. 188 об.). Въ раскольническомъ свиткѣ хула на троеперетіе появилась ранѣе порицанія двуперетія.

Виноваты сперва раскольники. Они вызвали Св. Димитрія Ростовскаго на рѣзкія выраженія.

Даміанъ Разумовъ еще замѣтилъ, что никакого свитка съ хулою на троеперетіе не бывало, что его выдумалъ Димитрій Ростовскій.

Но не только тогда были подобные свитки, отвѣчалъ я, но и нынѣ мнимые старообрядцы имѣютъ ихъ. Я видалъ ихъ.

Въ заключеніе бесѣды, по желанію мнимыхъ старообрядцевъ, была рѣчь о хожденіи посолонь. Противосолнечное хожденіе было доказано по подлинному Іоасафовскому служебнику

1635 года. Беседа продолжалась четыре часа. Злое упорство начетчиковъ утомило меня. Ободреніе и подкрѣпленіе я нашелъ въ служеніи 14 сентября въ Царевосанчурской Тихвинской церкви всенощнаго бдѣнія и литургіи и въ принятіи Св. Таинъ.

3-я Беседа въ селѣ Городищѣ.

Третья беседа была 14 сентября въ селѣ Городищѣ, въ земскомъ Успенскомъ училищѣ. Присутствовали на ней священники города Царевосанчурска и сосѣднихъ селъ. Были чиновники, кушцы, становой приставъ. Кромѣ нихъ было до пятисотъ душъ крестьянъ—православныхъ и мнимыхъ старообрядцевъ, собравшихся изъ всѣхъ сосѣднихъ приходоу, зараженныхъ расколомъ. Предметъ бесѣды былъ назначенъ ранѣе—о животворящемъ крестѣ, о составѣ его, о христіанской обязанности носить его на себѣ. Но привелось говорить сначала не о томъ. Послѣ молитвы Духу Святому, подошелъ ко мнѣ тотъ самый начетчикъ Θεодоръ Гладышевъ, который ранѣе обѣщался найти въ правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ о двуперстіи. Въ настоящій разъ онъ явился съ рукописью и просилъ дать ему возможность доказать по ней происхожденіе двуперстія отъ самого Спасителя. Его желаніе было уважено. Онъ началъ читать рукопись и ссылаться на евангеліе, 114 зачало отъ Луки на слова Максима грека, на Кормчую, листъ десятый, гдѣ будто бы говорится о рукоположеніи восточными патріархами русскихъ святителей Іова и Филарета въ патріархи, при употребленіи двуперстія. Другой начетчикъ Θεодоръ Ключевъ дополнилъ перваго замѣчаніемъ, что о двуперстіи говорится въ 95 главѣ книги Никона Черногорца. Указанныя Гладышевымъ мѣста были прочитаны мною по старопечатнымъ книгамъ во всеуслышаніе. Оказалось, что Гладышевъ ни одну ссылку не сдѣлалъ вѣрно. О двуперстіи ни слова нѣтъ ни въ Евангеліи, ни въ Кормчей. Если Гладышевъ указалъ въ Евангеліи на примѣръ

благословляющаго Христа, то каждый христiанинъ, руко-
дась этимъ примѣромъ, долженъ благословлять обѣими ру-
ками, замѣтилъ я. Но мнимые старообрядцы—безпоповцы не
слѣдуютъ сему примѣру; двумя руками никто изъ нихъ не
благословляетъ и не благословляется; тогда какъ въ православной
церкви архіереи подражаютъ Христу, благословляютъ обѣими ру-
ками. Мнимые старообрядцы, точно фарисеи и книжники іудейскіе,
«оставльше заповѣдь Божию» и примѣръ Христа «держатъ преда-
нія человѣческія» (Марк. 7, 8). Гладышевъ и на Максима грека
напрасно сослался. Въ словѣ о перстосложеніи, приписывае-
момъ Кирилловой книгой Максиму греку, повелѣвается выш-
ній и средній персты протянуть; мнимые же старообрядцы
великосредній перстъ наклоняють. Гладышевъ какъ-то хо-
тѣлъ примѣрить то и другое перстосложеніе, но присутство-
вавшій на бесѣдѣ, убѣленный сѣдинами, заштатный врачъ
Ивановъ поднялъ свою старческую руку и, протянувъ два
перста: указательный и великосредній, сказалъ: «вотъ такъ
Максимъ грекъ, по Кирилловой книгѣ, велитъ держать два
перста! Кажется, ясно безъ объясненій. Вы же слагаете не
такъ.» Стыдно стало Гладышеву, и онъ замолчалъ. Указан-
ной Θεодоромъ Ключевымъ девяносто пятой главы въ книгѣ
Никона Черногорца, которая состоитъ изъ Пандектовъ и Так-
тикона, также не оказалось. Пандекты имѣють шестьдесятъ
три главы, а Тактиконъ сорокъ.

Такая ложь, такая недобросовѣстность мнимыхъ старооб-
рядцевъ поразила православныхъ. Произошло движеніе. Пра-
вославные стали порицать мнимыхъ старообрядцевъ. Послед-
ніе растерялись и не знали, что дѣлать. Только одинъ ста-
рообрядецъ, крестьянинъ Галицкаго прихода, по имени Опрсъ,
фамиліи не помню, въ защиту древности двуперетія, указалъ
на Тихвинскую икону Божіей матери, по преданію написан-
ную очевидцемъ жизни Спасителя, евангелистомъ Лукою. На
сей иконѣ, по убѣжденію мнимыхъ старообрядцевъ, Спаси-

тель изображень съ тѣмъ двуперстнымъ сложеніемъ руки, которое употребляютъ они. Но ему и веѣмъ присутствовавшимъ было сказано, что переты руки Спасителя на Тихвинской иконѣ сложены не такъ, какъ слагають ихъ мнимыя старообрядцы. Великій переть съ двумя послѣдними не вкупѣ сложенъ; конецъ его положенъ на редній составъ безъимяннаго перста. Въ доказательство дѣйствительнаго существованія такого перетосложенія было сдѣлано указаніе на Тихвинскую икону, находящуюся въ Царевосанчурской Тихвинской церкви. Икона эта, какъ древняя, почитается не только православными, но и мнимыми старообрядцами Царевосанчурскаго края. Относительно того образа Божіей Матери, который промысломъ Божиимъ былъ перенесенъ на воздухъ изъ Константинополя въ Тихвинскую страну, было сказано еще слѣдующее. Досто-вѣрно неизвѣстно, евангелистъ ли Лука писалъ его. Другія преданія говорятъ, что писалъ его Константинопольскій патріархъ Германъ (Четь-Минси, за 26 іюня), при томъ неизвѣстно, сохранилъ ли этотъ образъ первоначальную древность. Во время стоглаваго собора многія древнія иконы были поновлены (стогл. гл. 28). А такъ какъ тогда заботились о распространеніи двуперетія, то нѣтъ ничего мудренаго, что перетосложеніе на многихъ иконахъ было измѣнено. Измѣненію могло подвергаться и перетосложеніе на Тихвинской иконѣ Божіей Матери.

Отъ Тихвинской иконы Божіей Матери было обращено вниманіе слушателей и на тѣ древнія иконы, на которыхъ святые изображены съ троеперстнымъ сложеніемъ руки, на примѣръ, на икону Ростовскихъ чудотворцевъ, находящуюся въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, и дѣ р. кою Св. Феогноста, и на Виленскую чудотворную икону Божіей Матери, присланную изъ Греціи въ Россію въ 1481 году. На сей иконѣ рука Спасителя изображена троеперстно. Это свидѣ-

тельство, что въ 15 вѣкѣ и ранѣе православные христіане крестились первыми тремя перетами.

Разобравъ рукопись Θεодора Гладышева, я перешолъ на назначенный предметъ. Прочитано было по прологу сказаніе объ обрѣтеніи Креста Христова царицею Еленою и сообщено было о силѣ и значеніи его, о составѣ его, о трехъ древахъ: кедрѣ, пегѣ и кинарисѣ. Были приведены толкованія св. отцевъ на пророчество Исаи пророка (60, 13) и свидѣтельство ихъ о четвероконечіи креста. Въ это время обнаружилось, что старообрядцы, слушавшіе бесѣду, были разныхъ сектъ: одни принадлежали къ безноповской (бѣгунской) сектѣ, а другіе къ бѣглоповской. Безноповцы-бѣгуны молчали, ибо крестъ Христовъ они совершенно отвергли, въ домахъ не имѣютъ и на себѣ не носятъ его. Діаволь, врагъ креста Господня, настолько плѣнилъ ихъ, что они не могли слушать ни о силѣ и значеніи его, ни объ обязанности христіанъ почитать его. Главные вожаки бѣгунской секты: Θεодоръ Гладышевъ и Θεодоръ Клюевъ и другіе одинъ за другимъ вышли на улицу. Впрочемъ, судебный слѣдователь г. Тюльбановъ воротилъ ихъ. Они уже не вступали въ бесѣду. Бѣглоповцы же хотя возражали, но всякій разъ были обличаемы и должны были сознаваться въ своей неправотѣ.

Бесѣда произвела на православныхъ слушателей самое пріятное впечатлѣніе. Теперь они ясно увидѣли, что мнѣмые старообрядцы внѣ церкви православной заблуждаются и погибаютъ.

Бесѣда въ деревнѣ Притыкинѣ.

Четвертая бесѣда была 15 Сентября въ деревнѣ Притыкинѣ Царевосанчурскаго соборнаго прихода, въ помѣщеніи земскаго училища, въ присутствіи Царевосанчурскаго соборнаго и Великорѣчнскаго причтовъ. На эту бесѣду начетчики

Гладышевь и Ключевъ не явились. Народу было около ста человекъ. Мнимыя старообрядцы были бѣглопоповцы и безпоповцы. Бесѣда была направлена противъ тѣхъ и другихъ. Было сказано о необходимости благодати Божіей, прендаваемой въ церкви Христовой чрезъ таинства и пастырей. Безъ нея никакія добродѣтели, никакіе обряды не могутъ спасти человека, какъ о томъ говоритъ исторія ветхозавѣтнаго человечества. При добрыхъ дѣлахъ, при исполненіи виѣшней обрядности, только благодать Божія, въ силу крестныхъ заслугъ Господа Іисуса Христа, освящаетъ и спасаетъ вѣрующихъ людей, приемлющихъ церковныя таинства отъ законныхъ пастырей, имѣющихъ преемственное отъ св. Апостоловъ рукоположеніе. Тѣ епископы и священники, которые не имѣютъ преемственной хиротоніи, каковы приемлющіе Австрійское священство, не могутъ прендавать вѣрующимъ спасительной благодати, ибо съ прекращеніемъ послѣдовательной хиротоніи, оскудѣваетъ благодать Св. Духа. Оскудѣваетъ благодать Святаго Духа и не дѣйствуетъ и въ тѣхъ священникахъ, которые отдѣляются отъ своихъ епископовъ и священнодѣйствуютъ независимо отъ нихъ. Они подобны тѣмъ заливамъ, въ которые почему-либо перестала вливаться рѣчная струя. Въ тѣхъ заливахъ вода застойная, портившаяся и вредная для здоровья человека. Подобное происходитъ и со священниками, отбѣгшими отъ св. церкви. Все, совершаемое ими, имѣетъ только видъ священнодѣйствія, на самомъ же дѣлѣ не имѣетъ никакой силы и значенія; ихъ тайны—не тайны; одинъ обманъ простыхъ людей. Для православнаго христіанина имѣютъ величайшее благодатное значеніе только тѣ православные священники, которые находятся въ зависимости и подчиненіи своимъ епископамъ. Безъ нихъ невозможно спасеніе и званіе христіанина. Чрезъ нихъ, хотя по временамъ, яко человекъ, согрѣшающихъ, дѣйствуетъ благодать. Возстаніе на церковь и отдѣленіе отъ нея за недостойнство священ-

ника есть величайшій грѣхъ. Грѣхъ сей приравняется возстанію человѣка на Бога, рукоположившаго священника. Православный христіанинъ не долженъ осуждать согрѣшающаго священника; не долженъ входить въ его обязанности и разбирать его дѣйствія. Распоряжаться епитиміями предоставлено только пастырямъ, а не мірянамъ (102 пр. 6 вс. соб. и 6 пр. Кар. соб.). Книгъ «Златоустникъ», обязывающей священниковъ на каждаго кающагося налагать епитиміи, нельзя довѣрять и руководиться ею. Она выдаетъ слово объ епитиміяхъ за слово І. Златоуста, не принадлежащее ему. Объ епитиміяхъ, о которыхъ зашелъ разговоръ, по настоянію одного мнимаго старообрядца, было сказано то же, что описано въ послѣдней бесѣдѣ.

Послѣ разговора о священствѣ и епитиміяхъ, по желанію мнимыхъ старообрядцевъ, разсматривались старопечатныя книги, свидѣтельствующія, что имя Спасителя писалось въ древности съ двумя гласными и сложеніе руки употреблялось троеперстное. Троеперстіе по книгѣ «Б. Катихизисъ» было доказано такимъ образомъ. На листѣ шестомъ на оборотѣ повелѣвается три сложенные вкупѣ перста возлагать на чело, а два перста имѣть наклоненными, а не простертыми (л. 7). Подъ наклоненіемъ же разумѣется согбеніе (тамъ же). Троеперстіе по Б. Катихизису оспаривалось мнимиыми старообрядцами тѣмъ, что онъ велитъ соединять вкупѣ великій перстъ со двумя малыми, подъ которыми будто бы нужно разумѣть два послѣднихъ перста. Но я поколебалъ такое разумѣніе. Сначала спросилъ всѣхъ присутствующихъ на бесѣдѣ, сколько на рукѣ великихъ перстовъ? Всѣ отвѣчали: одинъ. Слѣдовательно, продолжалъ я, прочіе персты по отношенію къ нему будутъ великіе или малые? Отвѣчали: малые. Тагъ какъ Б. Катихизисъ не поименовывасть малые персты, то каждый изъ насъ имѣетъ полное право соединять великій перстъ не съ двумя послѣдними, а съ указательнымъ и среднимъ перстами, и потомъ полагать ихъ

на чело, пригнувъ два послѣднихъ перста къ ладоши, что и будетъ согласно съ старопечатной Филаретовской книгой «Б. Катихизисъ». Иначе поступать и толковать малые персты нельзя безъ нарушенія наставленія Б. Катихизиса. Всѣ со мною согласились. Православные выразили даже довольство.

Въ заключеніе бесѣды одинъ крестьянинъ Сметанинскаго прихода, имени его не помню, разсказалъ, какъ онъ самъ едва не ушелъ въ расколъ бѣгунской секты, и какъ его родственники Галицкаго прихода, братъ съ сестрою, уже были въ томъ расколѣ и какъ даже они постылись въ Кавказскихъ лѣсахъ *). Но, не выдержавъ поста и тоски по родинѣ, они возвратились домой. Дѣвица-сестра поступила въ Космодамианскій монастырь Казанской губерніи, оставивъ расколъ. Живя въ монастырѣ, она нерѣдко обуревалась сомнѣніями относительно чистоты православія и впадала въ болѣзненное состояніе. Та инокиня, у которой она была на послушаніи, въ ночное время вставая на молитву, замѣчала надъ ней снящей что-то въ родѣ трясущейся куклы. Припадки болѣзненности ея стали учащаться и доходили до того, что она какъ бы бѣсновалась. Наконецъ, въ монастырѣ замѣтили, что она предъ иконою Скоропослушницы Божіей Матери не могла стоять, и обратили на нее серьезное вниманіе. Когда однажды изъ города Свияжева въ Космодамианскій монастырь принесли чудотворный образъ Сергія прендобнаго и стали, во время бѣснованія ея, осѣнять имъ больную, послѣдняя закричала. Предполагая въ ней присутствіе бѣса, обратились къ ней съ вопросомъ: кто ты? Она отвѣчала: духъ. — Откуда? — Изъ бездны. — За что посланъ? — За невѣріе. Послѣ этого, по силѣ вѣры и молитвы, ей сдѣлалось легче; въ скоромъ времени она выздоровѣла и сдѣлалась истинною православною христіанкою.

*) Въ шестидесятыхъ годахъ одинъ крестьянинъ Великокрѣчинской волости Маркъ Цыпенковъ, за пропаганду бѣгунскаго раскола, сосланъ былъ на Кавказъ, гдѣ онъ вынѣ благоденствуетъ. Къ нему — то, вѣроятно, и пробирались вышеозначенные братъ и сестра.

Сей разсказъ поразилъ всѣхъ и засвидѣтельствовалъ, что въ православной церкви благодать Св. Духа не оскудѣла; она дѣйствуетъ и чудотворитъ въ ней, хотя не на всѣхъ полагаются епитимии, произносится имя Спасителя съ двумя гласными «Иисусъ» и употребляется троеперстіе. Переданный Сметанинскимъ мужичкомъ разсказъ я слышалъ съ такими же подробностями еще отъ одной женщины Уржумскаго уѣзда, бывшей въ Космодамианскомъ монастырѣ. По сему, сомнѣваться въ дѣйствительности вышеозначеннаго событія въ Космодамианскомъ монастырѣ нѣтъ основаній.

Беседа въ деревнѣ Трубкахъ.

Пятая беседа была 16 Сентября, въ присутствіи мѣстнаго духовенства, въ деревнѣ Трубкахъ Великорѣчнскаго прихода, гдѣ живетъ начетчикъ бѣгунской секты Феодоръ Гладышевъ. Набесѣду эту явились раскольники изъ дер. Павловой. Народу было много. Раскольники пожелали бесѣдовать объ антихристѣ и прочитатъ о немъ первую главу Кирилловой книги. Чтеніе сей главы я отклонилъ, такъ какъ она слишкомъ велика, 82 листа, и такъ какъ не можетъ выяснитъ вопроса объ антихристѣ по своей сбивчивости, ненослѣдовательности, по своимъ противорѣчіямъ слову Божию и твореніямъ св. отцевъ. Эта глава не есть произведеніе св. Кирилла Іерусалимскаго, а испорченное Московскими справщиками толкованіе Львовскаго учителя Стефана Зизанія пятнадцатаго огласительнаго слова св. Кирилла Іерусалимскаго. Въ доказательство того, что не слѣдуетъ довѣряться этой книгѣ, я указалъ на 32-й листъ и прочиталъ на немъ: «Хрисостомъ святой глаголетъ, яко антихристъ прежде принествія своего учинитъ, яже вездѣ жертвенники и истинную жертву истребитъ и кумиръ свой на святомъ мѣстѣ поставитъ». Это свидѣтельство подробно было разобрано при другихъ многихъ свидѣтельствахъ Слова Божія и твореній св. отцевъ церкви.

Свидѣтельство это взято изъ книги «Толковій Апостолъ», только въ извращенномъ видѣ. Въ 150 зачалъ сказано: «Мерзость запустѣнія не есть свята жертва и любезна и пріятна Богу, но опустошеніе ея, еже содѣлаеть антихристь предъ пришествіемъ Господнимъ, свой образъ поставитъ на то мѣсто» (л. 547 наоб). На какъ по Кирилловой книгѣ, такъ и по Толковому Апостолу «егда будетъ опустошена сія свята жертва... по всей вселенной, тогда и міръ скончается» (Кир. 32 обор. и Тол. Ап. 550). Если же довѣрять свидѣтельству Кирилловой книги, то нужно будетъ придти къ заключенію, что свята жертва истреблена была еще до патріарха Никона. во время первыхъ пяти патріарховъ, съ чѣмъ никакъ не соглашаются мнимыя старообрядцы. Была рѣчь о той мерзости запустѣнія, о которой пророчествовалъ пророкъ Даніиль. Доказано было свидѣтельствомъ св. Іоанна Златоустаго и Блаженнаго Феодорита и даже Кирилловой книгой, что та мерзость запустѣнія была уже произведена въ Іерусалимѣ римскими императорами Титомъ и Веспасіаномъ, въ наказаніе іудеевъ за убійство Верховнаго Владыки Христа, Кирилловой книгой мерзостью запустѣнія называется и то, что еретики и жертвенниковъ не имѣютъ и тѣла и крови Христовыхъ въ жертву не приносятъ. Это самая мерзость запустѣнія и оказывается у отдѣлившихся отъ св. церкви мнимыхъ старообрядцевъ. Обидно было старообрядцамъ слушать такое справедливое замѣчаніе, но какъ оно было пріятно для православныхъ! Была рѣчь и о лицѣ антихриста. На томъ основаніи, что въ Толковомъ Апостолѣ сказано св. Златоустомъ, что антихристь не токмо въ Іерусалимѣ, но и въ церквахъ Божіихъ сядеть, старообрядцы отвергаютъ его чувственность. Имъ было объяснено, что это мѣсто темное, потому что не сказано, какъ сядеть онъ въ церквахъ Божіихъ. По своему же разумѣнію толковать нѣтъ оснований. Безъ противорѣчія можно сказать только то, что самъ антихристь, какъ человѣкъ, будетъ непо-

средственно господствовать въ Иерусалимѣ, а въ другихъ областяхъ будеть царствовать чрезъ своихъ слугъ. Однако, и тогда жертва Христова не уничтожится, по обѣтованію Господа и по ученію св. апостола и св. отцевъ.

Будучи не въ силахъ защищаться, старообрядцы перебросились на Никоновы повѣштва и указали въ Кирилловой книгѣ, на л. 305, свидѣтельство, что «прикладающихъ что или отъемлющихъ, или инако претворяющихъ, аще и самъ будеть крайнѣйшій учитель кто, никакоже слушати, но удалитися такового». Указанныя слова я прочиталъ въ связи съ предыдущими и послѣдующими словами. Обазалось, что слова направлены на латынянъ, замѣнившихъ при совершеніи Евхаристіи квасный хлѣбъ опрѣсноками. Подробно я передалъ объ установленіи таинства причащенія на хлѣбъ, называемомъ на греческомъ языкѣ артосомъ, то есть вскиешимъ, поднявшимся. Латыняне не послѣдовали примѣру Господа и стали совершать таинство на опрѣснокахъ, за что и обличаются Кирилловой книгой. Старообрядцы еще хуже латынянъ поступили. Они и на опрѣснокахъ не совершаютъ таинства причащенія и такимъ образомъ не воспоминаютъ о смерти Господа. При семъ сообщено было о значеніи кваснаго хлѣба и опрѣснокъ. Патріархъ Никоиъ все повелѣнія Господа и примѣры его свято хранилъ, а если и произвелъ, по мнѣнію мнимыхъ старообрядцевъ, какія перемѣны, то онѣ не касаются сущности вѣры и не повреждаютъ божественныхъ правилъ и апостольскихъ повелѣній. А такія перемѣны дозволяются самой Кирилловой книгой, въ которой приводятся слѣдующія слова пренодобнаго Максима грека: «тамо смѣтрѣнія творити лѣтъ есть, въ нихже уставы божественни соборни пеперва не положени быша или гдѣ устроеніе бываемо не въ самую главу вѣрѣ, глаголюже, въ богодохновенное ученіе, еже о божественныхъ догматѣ и апостольскихъ повелѣніихъ врежденіе наноситъ» (л. 378). Въ заключеніе было сказано въ отвѣтъ на слова одного старо-

обрядца Ивана Косоланова: «вы только причащеніемъ-то и хвалитесь», что инымъ мы и не можемъ хвалиться. Добрыя дѣла—это долгъ, обязанность наша, а св. причащеніе—это такое наслѣдіе, которое, съ вѣрою приемлемое и не по заслугамъ даемое, только и можетъ даровать намъ спасеніе. Бесѣда произвела на православныхъ доброе впечатлѣніе. У нѣкоторыхъ изъ нихъ на глазахъ были слезы. Многіе изъ нихъ, особенно выдавались женщины, открыто обличали старообрядцевъ, какъ они порицаютъ св. Церковь и дѣйствуютъ на православныхъ.

Вторая бесѣда въ деревнѣ Павловой.

Шестая бесѣда была 17 Сентября опять въ деревнѣ Павловой Великорѣчинскаго прихода, гдѣ замѣчается сильное давленіе раскольниковъ на православныхъ. Народу собралось болѣе полудюжаста человекъ. Присутствовали причтъ села Великорѣчья и становой приставъ А. Емельяновъ. Бесѣда была начата разговоромъ о чинѣ Мелхиседека. Старообрядцы ранѣе указывали на Мелхиседека, будто онъ былъ священникомъ Бога Вышняго изъ-за однихъ добрыхъ дѣлъ, что, слѣдовательно, христіанамъ можно быть безъ хиротонисанныхъ пастырей, что если священникъ не по достоинству принялъ благодать, то его священство не по чину Мелхиседека. Въ доказательство они указывали на Прологъ, на 22-е число мѣсяца Мая. Прологъ былъ прочитанъ въ связи съ толкованіемъ св. Златоустаго на посланіе къ Евреямъ, и было выяснено, что самъ по себѣ Мелхиседекъ не былъ священникомъ, а если названъ таковымъ, то какъ прообразъ Христа, великаго Архидіерея. Въ Толковомъ Апостолѣ говорится: «еже речеся ты еси іерей во вѣки по чину Мелхиседека, онъ же и успѣ и іереомъ не бысть... Понеже Мелхиседека начала и конца не свѣдѣмы, того ради образъ Христа нарицается» (л. 991 на об.). О родѣ отца и матери Мелхиседека, началъ и концъ его жизни никто изъ современниковъ его не зналъ и не помнилъ,

такъ какъ, по сказанію Пролога, все родство его провалилось во время принесенія языческой жертвы сквозь землю. На указанные старообрядцами слѣдующія слова св. Іоанна Златоустаго, находящіяся въ Толковомъ Апостолѣ: «ради яже по души добродѣтелями Богови угождати, и отъ сихъ воздаянія жизнь намъ положи никогда же разрушаемую» (л. 994 на об.), изъ которыхъ они выводили то заключеніе, что одною добродѣтелью можно получить неразрушаемую жизнь, было сказано, что св. Церковь добродѣтели высоко цѣнитъ и требуетъ ихъ отъ своихъ чадъ, но въ то же время считаетъ ихъ однихъ не достаточными. Должно быть священство Христово по чину Мелхиседека вѣчное, переданное отъ апостоловъ къ епископамъ, отъ епископовъ преподаваемое къ пресвитерамъ чрезъ руковоложеніе. Въ доказательство сего были прочитаны слѣдующія слова изъ Кирилловой книги: «Христосъ якоже самъ никогда не умираеть, такоже и іерейство Его, по чину Мелхиседекову (псал. 109, 4), не престаеть... Престано... архіерейство Аароново, яко временное; восталоже Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ своихъ на се освяти хиритонією, еже есть рукоположеніе... А апостолы епископовъ освятиша... А епископы паки поновъ... Се имаша іерейство Христово» (л. 77 и на об.).

А что благодать священства не прекращаетъ своего дѣйствія, если она зообщена недостойному, было доказано пятой главой посланія къ Евреямъ, словами св. Златоустаго: «не было бы ни крещенія, ни причащенія, если бы вездѣ благодать искала достоинство» и т. д. (8 прав. къ Кор.) и другими многими свидѣтельствами. Было доказано, что отъ недостойныхъ священниковъ міряне, безъ суда церковнаго, не должны отдѣляться и производить расколъ.

Было доказано, по желанію одной женщины, поколебавшейся въ православіи, что рѣдкое наложеніе епитеміи на кающихся грѣшниковъ никого не должно смущать и отдалять

отъ св. Церкви. При этомъ подробно было рассмотрѣно сто пятое слово, помѣщенное въ книгѣ «Златоустникъ», приписываемое св. Іоанну Златоусту, — слово, въ которомъ говорится: «аще кій священникъ не свяжетъ епитимією кающагося, то предасть душу его вѣчной муцѣ... Аще священникъ не дастъ епитиміи исповѣдавшимъ грѣхи своя, таковой осужденіе пріемлетъ отъ Бога».

Тѣмъ же сто пятымъ словомъ доказано было, что эти слова св. Іоанну Златоусту не принадлежать, и въ его сочиненіяхъ не находятся. Въ немъ есть такая ссылка: «по ученію Святаго Златоустаго». Кто бы ни былъ — самъ на себя не можетъ ссылаться. Слѣдовательно, кто-то другой составилъ это слово, помѣщенное въ Златоустникъ и сослался на св. отца. Неизвѣстному учителю нельзя довѣрять, когда особенно онъ учитъ не согласно со Словомъ Божиимъ и тѣмъ св. отцемъ, на котораго дѣлаетъ свою ссылку. Св. Іоаннъ Златоустъ былъ снисходителенъ къ кающимся и боялся обременять ихъ епитиміями, (33 прав. на 1-е посл. къ Коринѣ. *) и 2-е слово свящ. **) что «Господь и словесы покаяніе не отменеть, но пріемлетъ, яко приношеніе, приносимое ему» (Преп. Нила Черноризца, Кормч. гл. 41), что и патріархъ Іосифъ прощеніе грѣховъ ставилъ въ зависимость не отъ епитиміи, а отъ разрѣшительныхъ словъ священника

*) Научихся стъ Владыки моего не палгати наложенія плата небѣлена къ ризѣ ветсѣй, сего ради сице рекохъ, ибо еще золь вмѣняютъ быти нравъ нашъ, и на крестъ враждуютъ. Аще бо и узы приложу, большая ненависть будетъ, сего ради сія отяхъ, да оно благопріятно будетъ. Ибо поносво имъ быти мняшеса еже вязатися, понеже не у сущая у насъ вкусна славы. Подобаеть прочее снисходити, егда бо навькнутъ лобомудрствовати, тогда увѣдять и желѣза сего доброту, и еже отъ узъ явленіе (33 прав. на 1-е посл. къ Коринѣ. въ Бесѣдахъ Апостольск. 1623 года).

**) „Не простѣ противу мѣрѣ прегрѣшеній подобаеть епитимію, сирѣчь запрещеніе наводити, но и произволенія согрѣшающихъ сматрѣти, да не когда сшити раздранное хотя, горшую дыру сотвориши и исправиши падшее тѣся, больше содѣлаши паденіе... Аще же напрасное кто наведеть казненіе, то и меньшаго тѣхъ лишитъ естъ исправленія.“

(М. Катих. л. 37) *), что наложеніе епитиміи зависитъ отъ разсужденія духовнаго отца (105-е сл. въ Злат.) и отъ произволенія грѣшника (2-е слово I. Злат. о свяц).

Относительно же правилъ Василія Великаго объ епитиміяхъ было сказано, что они составлены по особеннымъ побужденіямъ. Изъ правилъ его видно, что въ Кесарійской области, въ которой архіерействоваль Василій Великій, были язычники, еретики и православные. Язычники, какъ извѣстно, великіе грѣхи, каковы: убійство, блудъ, прелюбодѣяніе, волхование и проч., считали за добрыя дѣла, съ гордостью совершали ихъ и развращающимъ образомъ вліяли на православныхъ. Послѣдніе, изъ которыхъ многіе были новообращенные, утопали въ тѣхъ же грѣхахъ и оставались въ нихъ упорными. Тяжело было Василию Великому смотрѣть на безнравственную жизнь своей паствы. Обладая твердостью воли, онъ объявилъ противъ зла рѣшительную мѣру—отлученіе отъ Св. Причащенія на тотъ или другой періодъ времени. Этою мѣрою онъ хотѣлъ со всею очевидностью показать гнустность и отвратительность современныхъ ему пороковъ, воспитать въ истинныхъ христіанахъ чувство отвращенія къ языческимъ непотребнымъ дѣламъ, отдѣлить ихъ отъ грѣшниковъ, говорящихъ: «спасая спасай твою душу». Эта воспитательная мѣра, быть можетъ, имѣла благодѣтельное значеніе въ Кесарійской области при Васильѣ Великому, умершемъ въ 379 году. Но въ Константинопольской и другихъ областяхъ она не приносила ожидаемыхъ плодовъ и потому теряла свое значеніе, такъ что Св. I. Златоустъ и преподобный Нилъ Черноризецъ, жившіе нѣсколько позднѣе Василія Великаго (первый умеръ въ 407 году, а второй въ 450 году), къ каившимся относились уже иначе, съ большею любовью и снисходитель-

*) „Разрѣшая его (кающагося) въ молитвахъ своихъ, употребляетъ сими словеса глаголя: азъ данною мнѣ властію отъ Христа, разрѣшаю тя, во имя Отца и Сына и Святаго Духа: имже творить его пріятна тѣлу и крови Господни; яко и на судномъ дни не имать быти осужденъ.“

постью, какъ уже выше было сказано. По примѣру св. Іоанна Златоустаго и преподобнаго Нила Черноризца, и наша православная церковь ослабила значеніе правилъ Василия Великаго относительно епитимій, потому что православныя чада ея не по упорству впадаютъ въ великіе грѣхи, а по немощи человѣческаго естества: не еже бо хотять, сіе творять, но еже ненавидять, сіе содѣловають, хвалять законъ, яко добръ (Римл. 7, 15, 16). На упорныхъ же грѣшниковъ, съ призываніемъ на нихъ милосердія Божія и въ духѣ правилъ Василия Великаго Св. Церковь налагаетъ епитиміи: отлучаетъ ихъ отъ св. Причащенія. Но часто употребляютъ сію мѣру нынѣ, при существованіи раскола и склонныхъ къ нему, нельзя: вмѣсто врачевства она будетъ смертоносіемъ (Шандерт. сл. 2, л. 14); она многихъ отучитъ отъ Св. Причащенія, безъ котораго, по ученію Іисуса Христа, нѣтъ жизни (Іоан. 6, 53), а по ученію Іоанна Златоустаго, гладъ и смерть (24 прав. на 1-е посл. къ Коринѣ.). Нынѣ и другія воспитательныя мѣры могутъ имѣть благотворное значеніе, напримѣръ: поклоны, молитва, постъ, милостыня и проч., и служить для грѣшниковъ епитиміями. Наложеніе ихъ зависитъ, какъ уже было сказано, отъ разсужденія духовныхъ отцевъ и произволенія кающихся. По этой причинѣ епитиміи могутъ быть положены и не на каждаго грѣшника, что и видимъ мы въ древней до-Никоновской церкви (прол. 2 Ноября и 21 Іюня). Слѣдовательно, мнимые старообрядцы несправедливо обвиняють православныхъ священниковъ въ томъ, что послѣдніе многихъ грѣшниковъ, по разрѣшеніи ихъ, отпускають безъ епитиміи.

Но еще несправедливѣе мнимые старообрядцы придаютъ большое значеніе епитиміи внѣ церкви. Кто внѣ церкви, безъ воли епископа и не въ присутствіи священника, церковное творить, тотъ, по 6 прав. Гангрекаго собора, проклять.

Всѣ добродѣтели, всѣ постническіе подвиги, не соединен-

ные съ исповѣдію предъ священникомъ и съ причащеніемъ Св. Таинъ, безплодны. Преподобный Никонъ Черногорець о подвигахъ поста пишетъ: «аще прегрѣшеніемъ прегрѣшитъ человекъ, въ грѣхъ впадъ, изнуритъ плоть тѣла своего, и истаеь кости мозговъ своихъ, въ постѣ и плачи ничто же успѣеть. Аще же изречеть человекъ священнику грѣши своя на срамъ, ради сего оправдится» (л. 410 об. над.) и св. Іоанъ Златоустъ: «Яко же во Олимпійскихъ подвижѣхъ бореній конецъ есть вѣнецъ, сице и поста конецъ пречистое приобщеніе: яко аще не исправимъ сего ради днй сихъ, туне и веусе претруждаше себѣ, не вѣнчани и кромѣ мзды (безъ награды) отъ подвига постнаго отъидемъ» (Маргар. 6 сл. о сераф.). Словомъ, относительно епитимій было сказано много, такъ какъ ничѣмъ инымъ старообрядцы не производять на православныхъ столь сильнаго впечатлѣнія, какъ епитиміями.

Въ заключеніе бесѣды было сказано о томъ, какъ нужно понимать слова св. апостола Павла: «аще нѣкій братъ именуемъ будетъ блудникъ, или лихоимецъ... или пияница, или хищникъ: съ таковымъ ниже ясти» (1 Кор. 5 11). Дѣло въ томъ, что раскольники таковыми грѣшниками считаютъ всѣхъ православныхъ, даже пастырей. Дѣйствуя на православныхъ людей развращающимъ образомъ, они и внушаютъ имъ, что отъ таковыхъ нужно отдѣляться и гнушаться ими. Раскольники не знаютъ и не понимаютъ цѣли, съ какою произнесъ эти слова св. апостоль. Св. апостоль удаленіе отъ грѣшниковъ поставляетъ въ средство исправленія ихъ самихъ. Апостоль не учитъ, что если съ таковымъ будешь ѣсть, то осквернишься. Св. Іоанъ Златоустъ воворитъ, что апостоль разумѣеть грѣшниковъ, въ злобѣ живущихъ и вредящихъ другимъ, при томъ уже осужденныхъ, что, отдаляясь отъ нихъ, не оставлять ихъ нужно, какъ враговъ, безъ своего и зиданія (наказанія), а относиться къ нимъ, какъ къ братьямъ (16 Прав. на 1 Кор.), молиться, рыдать

и печалиться о нихъ, не досаждаютъ имъ и не порицать ихъ. Въ противномъ случаѣ, мы будемъ хуже звѣрей и если другъ на друга раздѣлимся, то сотворимъ дѣло діавола и преградимъ ближнему путь спасенія (33 Нрав. на 1 Кор.)

Старообрядцы, по отдѣленіи отъ св. церкви, поставили себя совершенно въ другія отношенія къ православнымъ. Во зло употребляя слова священнаго писанія, они и въ жизни творятъ зло: и сами отдѣлились отъ православной церкви и другихъ стараются оторвать отъ нея. Не дѣла Божія они совершаютъ, а дѣла діавола.

При прощаніи было сказано православнымъ назиданіе стоять въ православной вѣрѣ твердо ни въ чемъ не сомнѣваясь, вѣрить больше Евангелію и законнымъ пастырямъ, чѣмъ разнымъ малограмотнымъ людямъ и ихъ лживымъ тетрадамъ. При этомъ я напомнилъ имъ, какъ на Городищенской бесѣдѣ были обличены начетчики въ распространеніи лжи; старообрядцевъ же я просилъ оставить заблужденіе, отложить гордость житейскую и придти въ послушаніе Св. Церкви. Во время бесѣды я немало удивлялся тому, что начетчики очень мало возражали мнѣ; они больше слушали. Предположить можно двѣ причины, по которымъ они молчали: или стѣснялись присутствіемъ становаго пристава, или же истощился запасъ ихъ знаній и явилось сознаніе своей несостоятельности. Последняя причина вѣроятнѣе, такъ какъ они на прежнихъ бесѣдахъ не стѣснялись присутствіемъ не только становаго пристава, но и земскаго начальника и судебного слѣдователя. Чтобы впечатлѣніе описанныхъ бесѣдъ отъ времени не сглаживалось и православные христіане постоянно имѣли возможность слушать ученіе св. церкви и опроверженіе раскола, въ двухъ деревняхъ Царевосанчурскаго края устроены противураскольническія школы съ учителями, вышедшими изъ Вятской школы Братства Св. Николзя Чудо-

творца и заявившими себя способными бесѣдовать съ заблуждающимися въ расколѣ.

Помощникъ Вятскаго Епархіальнаго Миссіонера, священникъ *Николай Тихвинскій*.

З А М Ъ Т К А

по поводу операций книжнаго склада при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Вѣроятно, сердце всякаго, интересующагося дѣломъ распространенія книгъ духовно-нравственнаго содержанія и хотя поверхностно просмотрѣвшаго отчетъ по центральному книжному складу при свѣчномъ заводѣ, наполнилось духовною радостью при видѣ блестящихъ операций склада: продано болѣе 89-ти тысячъ книгъ, брошюръ, образковъ и картинъ, — почти на семь тысячъ рублей!

Итакъ Вятское духовенство одно изъ первыхъ откликнулось на усилившуюся въ народѣ жажду духовнаго чтенія и въ тоже время ревностно взялось за дѣло распространенія книгъ, а съ ними и духовнаго просвѣщенія въ народѣ.

Однако, одно обстоятельство весьма смутило насъ, именно: громадность полученной и причисленной прибыли. Въ самомъ дѣлѣ въ отчетномъ году на шесть (безъ малаго) тысячъ, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ по центральному и уѣзднымъ складамъ, получено чистой прибыли тысяча слишкомъ рублей (см. рапортъ членовъ ревиз. набл. ком. №4,

§ 3-й), что по расчету составить 20⁰/₀. Но это прибыль только на проданныя книги. Посмотримъ, какую прибыль назначило правленіе завода до продажи книгъ, при расцѣнкѣ ихъ на 9151 руб. 66 коп. (стоимость книгъ правленію съ расходами на пересылку, переплетъ книгъ и наклею обрзковъ) оно причислило прибыли 2955 р. 21 к., следовательно болѣе 32⁰/₀! (См. отчетъ по ц. кн. складу, отд. 4, стр. 29).

Но, во 1-хъ, спрашивается: должно-ли правленіе быть заинтересованнымъ въ полученіи подобныхъ барышей въ такомъ святомъ дѣлѣ, какъ распространеніе духовно-нравственныхъ книгъ? Возразятъ, что церкви получаютъ большую прибыль отъ продажи свѣчъ и что покупатели не стѣсняются этимъ. Но книга—не свѣча, которую вѣрующій безъ возраженій купитъ, сколько-бы церковь ни получала отъ нея прибыли. На свѣчѣ—жертвѣ Богу, дарѣ храму, образѣ теплоты его молитвы—вѣрующій не будетъ соблюдать экономію. Ему безразлично, дорога или дешева (его) свѣча—Богъ оцѣнитъ его жертву. Другое дѣло книга. При покупкѣ ея преимущественный покупатель—крестьянинъ не можетъ руководиться такими высокими побужденіями. Покупка книги отъ частнаго лица въ частное владѣніе—дѣло болѣе или менѣе коммерческое, и крестьянинъ проявитъ здѣсь свою обычную экономность и отъ покупки дорогой книги откажется. Дѣйстви-тельно не разъ замѣчено, даже печатно, что дешевыя книги покупаются крестьянами преимущественно предъ дорогими.

Во 2-хъ, подрывается самое дѣло распространенія книгъ: крестьянину всегда болѣе или менѣе извѣстны цѣны предметовъ, входящихъ въ сферу его интересовъ. Поэтому про-

даже книгъ, особенно вблизи торговыхъ пунктовъ, можетъ быть затруднительною въ виду того, что тѣ-же самыя книги и картины на базарѣ продаются дешевле. Такъ, напр., картины, наклеенныя на бумагу, (изд. хромолит. Васильева, Москов.) оцѣнены были правленіемъ каждая въ пять коп., а на базарѣ онѣ продаются по три коп.; календари (изд. Сытина) оцѣнены также по пяти коп., а на базарѣ, особенно у разнощиковъ продаются по три и даже по двѣ коп. Слѣдствіемъ такого порядка вещей было то, что изъ 20 экз. вышеупомянутыхъ картинъ въ теченіе полутора годовъ были распроданы только 2 экз., а календари пришлось подарить; тогда какъ книги и картины другихъ, болѣе дешевыхъ изд. (напр. Фесенко) расходятся десятками. Слѣдуетъ отмѣтить еще одинъ оригинальный фактъ: картины съ изображеніемъ святыхъ—по 4 лика на листѣ были назначены правленіемъ къ продажѣ по 8 коп. Картинами интересовались, но не покупали. Тогда я разрѣзалъ каждый листъ на 4 части, по числу ликовъ, и картины, каждая по 2 коп. или по копѣйкѣ, быстро разошлись.

Въ заключеніе, побуждаемые не враждой и критическимъ озлобленіемъ, а ревностью и сочувствіемъ къ обще-церковному благу, скажемъ, что Правленію, пользующемуся къ тому-же нѣкоторыми льготными условіями (напр. 10% уступкою, безплатною пересылкою и т. п. см. отчетъ § 3-й), не слѣдовало-бы, по нашему мнѣнію, тормозить дѣло распространенія книгъ чрезмѣрною ихъ дороговизною, а по возможности продавать ихъ даже ниже базарной цѣны; тогда и книги будутъ расходиться гораздо въ большемъ количествѣ и сами насомые поймутъ, что настыри заботятся не о прибыли, а

объ истинной пользѣ. А если уже необходимо, въ извѣстныхъ цѣляхъ, увеличеніе цѣны, такъ ему мѣсто у болѣе дорогихъ изданій, за которыя покупатель, лицо духовное, или вообще располагающее большими средствами, не пожалеетъ лишняго гривенника.

Діаконъ І. М.



СОДЕРЖАНІЕ: предложеніе благочиннаго, священника Или Беневоленскаго, съѣзду духовенства 1 благочинническаго округа Яранскаго уѣзда. Описаніе бесѣды, произведенныхъ помощникомъ Вятскаго епархіальнаго миссіонера, священникомъ Николаемъ Тихвинскимъ, по распоряженію епархіальнаго начальства. Записка по поводу операцій книжнаго склада при Епархіальномъ свѣчиномъ заводѣ.

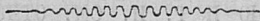
«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Петръ Смирновъ*.

Преподаватель Семинаріи *Павель Смѣлковъ*

Дозволено цензурою. Вятка. 14 Января 1894 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кувшинскій*.



ВЯТКА.
Типографія *Маишева*,
вышла
Кушлина и Красовскаго.

1893.

