

# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ДВѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,  
съ доставкою и пересылкою,  
4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской Семинаріи.

№ 14. 1868 г. Юля 15-го.

Годъ второй.

---

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

### Указъ Св. Синода.

— 18 марта 1868 года, № 21. *Объ освобожденіи изъ монастырей лицъ сѣтскаго званія и о преданіи ихъ епитиміи на мѣсть жительства.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 15 января сего года, за № 252, въ коемъ изъяснено: Святѣйшій Синодъ, въ іюль 1851 года, по выслушаніи доложенной Канцеляріею онаго справки изъ вѣдомостей о лицахъ свѣтскаго званія, содержавшихся въ 1850 году въ монастыряхъ, призналъ, что общее число свѣтскихъ людей, содержавшихся въ монастыряхъ, восходившее до 648, представляется весьма значительнымъ, тѣмъ болѣе, что въ оное не вошли люди, находив-



шіеся въ таковомъ же положеніи въ девяти епархіяхъ, изъ которыхъ свѣдѣній еще не было доставлено. При этомъ Святѣйшій Синодъ обратилъ вниманіе и на слѣдующія обстоятельства. 1) Въ Святѣйшій Синодъ поступали жалобы, что съ обращеніемъ въ монастыри люди торговые и поселяне отторгаются отъ своихъ обычныхъ занятій, а семейные отъ семействъ, и чрезъ то подвергаются крайнему раззоренію, преимущественно же въ мѣстахъ малонаселенныхъ и на обширныхъ разстояніяхъ, какъ наприм. въ епархіи Архангельской, гдѣ одно прибытіе въ монастырь и самое содержаніе тамъ сопряжено съ чрезмѣрными издержками. Въ сихъ обстоятельствахъ не достигается самая цѣль содержанія въ монастыряхъ; ибо, вмѣсто раскаянія, возраждается ожесточеніе, а монастыри стѣсняются и помѣщеніемъ сихъ людей, и надзоромъ за ними, и нерѣдко страдаютъ отъ соблазнительнаго ихъ поведенія при не раскаянности. По разсмотрѣніи подобныхъ жалобъ, Святѣйшій Синодъ большею частію представлялъ Епархіальнымъ Начальствамъ освобождать сихъ людей, съ преданіемъ епитиміи на мѣстѣ жительства, подъ надзоромъ духовныхъ отцовъ. 2) Прохожденіе епитиміи подъ надзоромъ духовнаго отца, какъ замѣчено опытомъ, есть мѣра самая дѣйствительная, если прилагается не гласно и съ усердіемъ со стороны духовника, могущаго своими наставленіями, въ духѣ кротости и христіанской любви, возбудить сознаніе грѣха и искреннее раскаяніе; но къ сей мѣрѣ мѣстныя Епархіальныя Начальства обращаются рѣдко, а прямо присуждаютъ къ содержанію въ монастыряхъ. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ отъ 11 іюля 1851 года, предписалъ Епархіальнымъ Архіереямъ: а) войти въ подробное разсмотрѣніе тѣхъ дѣлъ, по которымъ, вслѣдствіе рѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ, люди свѣтскаго званія содержатся въ монастыряхъ подъ епитиміею, и если по таковому разсмотрѣнію не представится какихъ либо особыхъ затрудненій, то содержимыхъ по симъ рѣшеніямъ людей обратить къ покаянію на мѣстахъ жительства, подъ надзоромъ духовниковъ, которымъ преподать соотвѣтствующія наставленія; б) о послѣдствіяхъ своихъ распоряженій до-



нести Святѣйшему Синоду во всей подробности; в) о содержимыхъ по рѣшеніямъ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстъ войти въ разсмотрѣніе, нѣтъ ли изъ числа ихъ такихъ, которые оказываютъ раскаяніе, и потому могли бы быть переданы надзору духовныхъ отцовъ, и о таковыхъ представлять Святѣйшему Синоду, — и г) на будущее время по дѣламъ, по которымъ слѣдуетъ виновныхъ подвергать церковной епитиміи, входить въ ближайшее соображеніе и обращать вниманіе на положеніе подсудимыхъ и въ монастыри назначать тогда, когда сіе необходимо, или по качеству преступленія, или по доказанной безуспѣшности покаянія на мѣстѣ жительства, не оставивъ преподавать приходскому духовенству наставленія о нравственномъ дѣйствованіи въ духѣ кротости и любви на людей, кои подвергаются епитиміи подъ надзоромъ онаго. Послѣ сего указа Святѣйшаго Синода, число людей свѣтскаго званія, содержимыхъ въ монастыряхъ, хотя и стало уменьшаться, но нельзя не замѣтить, что и нынѣ сихъ людей довольно много; такъ по вѣдомостямъ, представленнымъ въ Святѣйшій Синодъ отъ Епархіальныхъ Преосвященнымъ за 1864, 1865 и 1866 годы, число людей свѣтскаго званія, кои содержались въ монастыряхъ, значитя въ слѣдующемъ количествѣ: въ 1864 г. — 266 лицъ; въ 1865 г. — 212 лицъ, и въ 1866 — году — 193 лица. Если при этомъ принять во вниманіе, съ одной стороны, что монастырскому заключенію, кромѣ людей свѣтскаго званія, подвергаются и духовныя лица, и что сихъ послѣднихъ въ монастыряхъ ежегодно содержится около 900 человекъ (\*), а съ другой, что монастыри вообще не имѣютъ ни средствъ къ содержанію и надзору за арестантами, ни самыхъ помѣщеній, надлежащимъ образомъ для сей цѣли устрсенныхъ, то нельзя не признать, что и то количество людей свѣтскаго званія, содержимыхъ въ монастыряхъ, какое значитя по вѣдомостямъ за послѣдніе годы, составляетъ тяжелое бремя для монастырей. По

(\*) Въ теченіи пяти лѣтъ, съ 1855 по 1859 г. включительно, духовныхъ лицъ мужескаго пола содержалось въ монастыряхъ 4480 человекъ и изъ нихъ болѣе 3300 за нетрезвость, буйство, и вообще не благопристойное поведеніе. Въ этотъ же періодъ лицъ женскаго пола духовнаго званія содержалось въ монастыряхъ только 37.



дѣйствующему нынѣ Уложенію о Наказаніяхъ (изд. 1866 г) заключеніе въ монастырь опредѣляется за слѣдующія преступленія (\*) 1) Дѣти отъ 10 до 14 лѣтъ отъ роду, учинившія преступленія съ разумѣніемъ, вмѣсто ссылки въ Сибирь на поселеніе и вмѣсто ссылки на житье въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи, а также вмѣсто отдачи въ исправительныя арестантскія роты или въ рабочіе дома, присуждаются къ заключенію въ монастырѣ, если въ томъ мѣстѣ есть монастыри, на время отъ 3 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ до 5 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ, или отъ сорока дней до 8 мѣсяцевъ (ст. 138). 2) Незамужняя женщина, согласившаяся на похищеніе ея, для вступленія въ бракъ, подвергается заключенію въ монастырѣ на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ, ежели въ предѣлахъ Имперіи находятся обители того вѣроисповѣданія, къ которому она принадлежитъ (ст. 1540). 3) Состоящее въ бракѣ, изобличенное въ прелюбодѣянніи, лицо подвергается за сіе, по жалобѣ оскорбленнаго супруга, заключенію въ монастырѣ, если въ томъ мѣстѣ находятся монастыри его исповѣданія, на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ (ст. 1585). 4) За кровосмѣшеніе въ прямой восходящей или нисходящей линіи виновные приговариваются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири, для заключенія тамъ, вмѣсто поселенія, въ тюрьмѣ въ уединеніи на 6 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ; по истеченіи сего времени, они отдаются въ монастырь на всю жизнь, для употребленія на тяжкія въ ономъ работы (ст. 1593). За кровосмѣшеніе съ родственникомъ или родственницею въ боковой линіи, во второй степени родства, виновные присуждаются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь, для заключенія тамъ въ тюрьмѣ въ продолженіе 3 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ; по истеченіи сего времени, они отдаются въ монастырь на всю жизнь, для употребленія на тяжкія въ ономъ работы (ст. 1594). 5) Виновные въ кровосмѣшеніи въ четвертой степени родства подвергаются заключенію въ монастырѣ на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ (ст. 1594). Виновные въ прелюбодѣянніи въ такихъ

(\*) Преступленія сіи суть тѣже, за кои полагалось монастырское заключеніе и по Улож. Наказ. изд. 1845 и 1857 г.



степеняхъ родства или свойства, въ коихъ, по церковнымъ правиламъ, не воспрещено вступать въ бракъ, подвергаются заключенію въ монастырь, если въ томъ мѣстѣ находятся монастыри ихъ исповѣданія, на 8 мѣсяцевъ (ст. 1597). Другихъ преступленій, кромѣ вышеозначенныхъ, за которыя полагалось бы заключеніе въ монастырь, въ законахъ не указано (\*); но есть значительное число преступленій, за которыя полагается церковное покаяніе или отсылка виновныхъ къ духовному начальству для увѣщанія и вразумленія. Церковное покаяніе въ нѣкоторыхъ случаяхъ присоединяется къ наказаніямъ уголовнымъ и исправительнымъ (Улож. Наказ. ст. 58), а въ нѣкоторыхъ назначается въ видѣ особой мѣры для очищенія совѣсти, безъ соединенія съ уголовнымъ или исправительнымъ наказаніемъ. Къ преступленіямъ, за которыя въ законахъ полагается церковное покаяніе или отсылка къ духовному начальству, принадлежатъ напр. слѣдующія: отступленіе отъ православной вѣры въ вѣру не христіанскую (Улож. ст. 185); отступленіе отъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе (ст. 188); неисполненіе уставовъ Церкви новообращенными въ православную вѣру (ст. 207); уклоненіе отъ исповѣди и причащенія Св. Таинъ лицъ православнаго исповѣданія (Улож. ст. 208 и Уст. Прест. ст. 27); противозаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею (Улож. ст. 994); убійство въ дракѣ (ст. 1465); нечаянное убійство (ст. 1466); покушеніе на самоубійство (ст. 1473); жестокое обращеніе мужа съ женою, или жены съ мужемъ (ст. 1583); принужденіе родителями православнаго исповѣданія дѣтей къ браку, или къ постриженію въ монашество (ст. 1586); любодѣяніе въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ коихъ, по церковнымъ правиламъ, не воспрещено вступать въ бракъ (ст. 1597); соращеніе православныхъ въ расколь (Уст. Пред. Прест. ст. 75 по продолж. 1864 г.). О томъ, какимъ образомъ должно быть проходимо церковное покаяніе и какъ должно производиться увѣщаніе посредствомъ духовныхъ

(\*) Въ Уст. Дух. Конс. хотя и имѣются нѣкоторыя узаконенія о монастырскомъ заключеніи, но сіи узаконенія касаются людей собственно духовнаго званія.



лицъ, въ церковныхъ законахъ нѣтъ опредѣлительныхъ постановленій. Посему не рѣдко случается, что за извѣстное преступленіе въ одной епархіи церковное покаяніе приходится на мѣстѣ жительства, при приходской церкви, а въ другой епархіи преданный за то же преступленіе церковному покаянію заключается въ монастырь. Въ свѣтскомъ законодательствѣ по сему предмету имѣются только слѣдующія правила: а) Православные, въ случаѣ совращенія въ расколь, назидаются, по усмотрѣнію духовнаго начальства, въ истинной вѣрѣ и увѣщаются чрезъ мѣстныхъ священниковъ, миссіонеровъ или другихъ лицъ, назначаемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ; но такія назиданія и увѣщанія производятся надъ совращенными безъ отвлеченія ихъ отъ мѣста жительства и отъ обыкновенныхъ ихъ трудовъ и занятій (Уст. Пред. Прест. ст. 75 продолж. 1864 г.). б) Кто, несмотря на убѣжденія священника, два или три года окажется не бывшимъ на исповѣди и у Св. Причастія, о томъ доносится Епархіальному Архіерею особенно. Преосвященный, чрезъ приходскаго же священника, или чрезъ другихъ довѣренныхъ духовныхъ лицъ, или наконецъ самъ, смотря по обстоятельствамъ и по мѣстной удобности, вразумляетъ его и мѣрами убѣжденія старается возвратить въ долгу христіанскому, съ возложеніемъ епитиміи по своему усмотрѣнію, на основаніи церковныхъ правилъ. Такимъ образомъ поступается и съ тѣми, о которыхъ по дѣламъ въ присутственныхъ мѣстахъ открывалась небытность ихъ у исповѣди и Св. Причастія, но съ тою разницею, что въ семъ послѣднемъ случаѣ епитимія должна быть публичная въ приходской церкви, или въ монастырѣ. Публичная епитимія налагается безъ отлученія должностныхъ и поселянъ отъ домовъ. Кто не вразумится увѣщаніями, не придетъ въ раскаяніе и не исполнитъ долга христіанскаго, о томъ сообщается гражданскому начальству, на его разсмотрѣніе. (Уст. Пред. Прест. ст. 27). в) Виды церковнаго покаянія и сроки продолженія онаго опредѣляются духовнымъ начальствомъ. Ссылаемые въ Сибирь на поселеніе или на житье, если они съ тѣмъ вмѣстѣ приговорены и къ церковному покаянію, предаются оному въ мѣстѣ ссылки, на срокъ, назна-



чаемый тамошнимъ Епархіальнымъ Начальствомъ (Улож. Нак. примѣч. къ ст. 58).—Изъ вышеизложеннаго указанія преступленій, за которыя по законамъ опредѣляется *монастырское заключеніе* и тѣхъ, за которыя полагается лишь *церковное покаяніе, или духовное увѣщаніе и назиданіе*, усматривается, что преступленій перваго рода гораздо меньше; между тѣмъ, по имѣющимся въ Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣніямъ о людяхъ свѣтскаго званія, заключенныхъ въ монастыри, оказывается, что большая часть сихъ людей содержится въ монастыряхъ за такія преступленія, за кои въ законахъ полагается не заключеніе въ монастырь, но лишь церковное покаяніе, или назиданіе и увѣщаніе чрезъ духовныхъ лицъ. Такъ наприм. по вѣдомостямъ о людяхъ свѣтскаго званія, кои содержались въ монастыряхъ въ 1865 году, общее число сихъ людей 212 человекъ; изъ нихъ только 63 человекъ было заключено за тѣ преступленія, за которыя по Уложенію о Наказаніяхъ полагается заключеніе въ монастырь, а именно: 29 малолѣтнихъ за разныя преступленія и 34 лица за прелюбодѣяніе и кровосмѣшеніе. Изъ остальныхъ 149 лицъ 15 человекъ содержались въ монастыряхъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ и два лица, согласно циркулярному указу Святѣйшаго Синода отъ 11 іюля 1865 года, за неисполненіе церковной епитиміи; за тѣмъ 132 лица показаны содержащимися въ монастыряхъ за такія преступленія, за которыя по законамъ не полагается монастырское заключеніе, и при томъ изъ нихъ 17 человекъ содержалось въ монастыряхъ за уклоненіе въ расколъ, тогда какъ по силѣ 75 ст. Уст. Пред. Прест. (по продолженію 1864 г.) увѣщанія надъ совращенными въ расколъ должны производиться на мѣстѣ ихъ жительства, безъ отвлеченія отъ обыкновенныхъ ихъ трудовъ и занятій, а 6 человекъ было заключено въ монастыри, вопреки 27 ст. Уст. Пред. Прест., за небытіе у исповѣди и Св. Причастія. По вѣдомостямъ за 1864 и 1866 годы также значится большое число людей свѣтскаго званія, содержащихся въ монастыряхъ не за тѣ преступленія, за которыя въ законахъ полагается монастырское заключеніе, а именно: изъ 266 лицъ, содержащихся въ мона-



стыряхъ въ 1864 г., только 85 человекъ было заключено за тѣ преступленія, за которыя по законамъ полагается монастырское содержаніе; а изъ 193 лицъ, находившихся въ монастырскомъ заключеніи въ 1866 г., только 55 лицъ показаны содержащимися за тѣ преступленія, за которыя въ законахъ постановлено заключать въ монастырь. Сообразивъ вышеизложенныя обстоятельства и принимая во вниманіе: 1) что монастыри, вопреки ихъ назначенію, обременены множествомъ заключенныхъ въ оныя людей духовнаго и свѣтскаго званія и что изъ числа сихъ послѣднихъ значительно большая часть содержится за тѣ преступленія, за которыя по законамъ полагается не заключеніе въ монастырь, но церковное покаяніе или отсылка къ духовному начальству для увѣщанія и вразумленія; 2) что, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, прохожденіе епитиміи подъ надзоромъ духовнаго отца есть мѣра самая дѣйствительная, если прилагается не гласно и съ усердіемъ со стороны духовника, Господинъ Оберъ-Прокуроръ находитъ, что освобожденіемъ изъ монастырей, съ преданіемъ епитиміи на мѣстѣ жительства, всѣхъ содержимыхъ въ монастырскомъ заключеніи людей свѣтскаго званія не за тѣ преступленія, за которыя по законамъ положено монастырское заключеніе, было бы предоставлено большее облегченіе монастырямъ, а сами освобожденные изъ оныхъ были бы поставлены въ положеніе, въ которомъ вѣрнѣе можетъ быть возбуждено въ нихъ сознаніе грѣха и искреннее раскаяніе; о чемъ Господинъ Оберъ-Прокуроръ и предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Приказали: Усматривая изъ настоящаго предложенія, что большая часть лицъ свѣтскаго званія содержится въ монастыряхъ не за тѣ преступленія, за которыя по закону полагается монастырское заключеніе, и имѣя въ виду, что Святѣйшимъ Синодомъ еще въ 1851 году признано было неудобнымъ содержаніе въ монастыряхъ лицъ свѣтскаго званія, и что при этомъ прохожденіе ими епитиміи подъ надзоромъ духовнаго отца найдено было мѣрою самою дѣйствительною къ возбужденію раскаянія въ епитимійцахъ, Святѣйшій Синодъ и съ своей стороны признаетъ необходимою предлагаемую Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ мѣру къ освобожденію изъ мо-



настырей всѣхъ тѣхъ епитимійцевъ изъ лицъ свѣтскаго званія, которые, на основаніи законовъ, не подлежатъ заключенію въ монастыряхъ, а должны быть преданы епитиміи на мѣстахъ ихъ жительства, а потому Святѣйшій Синодъ, согласно предложенію Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, *опредѣляетъ*: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они немедленно сдѣлали распоряженіе къ освобожденію изъ монастырей, съ преданіемъ церковной епитиміи на мѣстѣ жительства, всѣхъ тѣхъ людей свѣтскаго званія, кои содержатся въ монастыряхъ не по Высочайшимъ повелѣніямъ и не за тѣ преступленія, за которыя, на точномъ основаніи 138, 1549, 1585, 1593, 1594 и 1597 ст. Улож. Наказ., полагается монастырское заключеніе; при чемъ поручить Епархіальнымъ Начальствамъ, къ непремѣнному исполненію, чтобы впредь были подвергаемы содержанію въ монастыряхъ только тѣ изъ людей свѣтскаго званія, о заключеніи которыхъ въ монастырь воспослѣдуетъ особое Высочайшее повелѣніе, или состоится, согласно упомянутымъ статьямъ Улож. Наказ., приговоръ уголовного суда, и чтобы за тѣмъ всѣ люди свѣтскаго званія, присуждаемые къ церковному покаянію, проходили сіи покаянія на мѣстахъ жительства, подъ надзоромъ духовныхъ отцовъ, кромѣ тѣхъ только лицъ, по отношенію къ которымъ прохожденіе епитиміи на мѣстѣ окажется безуспѣшнымъ, и которыя посему, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 11 іюля 1851 года, будутъ подлежать заключенію въ монастырь. О чемъ для надлежащаго исполненія и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы.

## II.

### Извѣстія по общецерковному управленію.

— По опредѣленіямъ Педагогическихъ собраній Семинарскихъ Правленій, съ утвержденія мѣстныхъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, исключены: изъ Курской семинаріи—ученикъ средняго отдѣленія оной Николай Огнивцевъ, за противное нравственно-



религіозному воспитанію направленіе, вредное для другихъ; изъ Псковской семинаріи— ученикъ средняго же отдѣленія Григорій Густиновъ, за неодобрительное поведеніе; изъ Уфимской семинаріи— ученикъ низшаго отдѣленія Іосифъ Добромысловъ, за предосудительное поведеніе; изъ Рязанской семинаріи— Иванъ Палладинъ и Михайль Русовъ и изъ Иркутской— Петръ Мармариссовъ, за неодобрительное поведеніе.

— Юнкеръ младшаго класса 3-го Военнаго Александровскаго училища Николай Стахановъ, 17 лѣтъ, за вредное направленіе образа мыслей, на основаніи 2 пункта Высочайше одобреннаго 26 мая 1867 года положенія Комитета Министровъ, Начальствомъ Главнаго Управленія Военно-учебныхъ заведеній исключенъ изъ училища.

— Въ Вологодскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатаны правила въ руководство священноцерковнослужителямъ епархіи, при снятіи хлѣба съ полей и травы съ луговъ, въ случаѣ перемѣщенія ихъ съ однихъ мѣстъ на другія, или поступленія вновь на мѣста умершихъ и отрѣшенныхъ. Правила эти слѣдующія: 1) Если священноцерковнослужители перемѣщаются взаимно одинъ на мѣсто другаго, по собственному побужденію, съ дозволенія Епархіальнаго Начальства; то само собою разумѣется, что они должны сами же добровольно согласиться предварительно въ снятіи хлѣба и травы на новыхъ или прежнихъ своихъ мѣстахъ, равно какъ и въ другихъ выгодахъ и собственностияхъ. 2) Если они перемѣщаются взаимно одинъ на мѣсто другаго, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, въ слѣдствіе какихъ либо невозможностей оставаться имъ на занимаемыхъ ими мѣстамъ; то они должны воспользоваться и удовольствоваться тѣми полями, засѣянными или незасѣянными, и тѣми сѣнокосами, какіе найдутъ на новыхъ своихъ мѣстахъ и которыми владѣлъ до того времени каждый изъ нихъ. 3) Если священноцерковнослужитель переводится съ худшаго мѣста на лучшее, какъ достойнѣйшій— въ награду и поощреніе, а другой переводится на его мѣсто худшее, какъ недостойнѣйшій— въ наказаніе и для исправленія; то тотъ и другой должны также вступить во владѣніе полями и сѣнокосами на новыхъ своихъ мѣстахъ, какъ они есть, безъ



всякаго уравненія въ выгодахъ. 4) Если священноцерковнослужитель отрѣшается отъ мѣста за какую либо вину, съ представлениемъ ему права пріискать себѣ другое мѣсто, или тогда же переводится начальствомъ на другое мѣсто; то посѣянный имъ хлѣбъ остается вполнѣ его собственностію, какъ плодъ его трудовъ, по силѣ закона Божія (2 Тим. II, 6. 1 Кор. IX, 9. 1 Тим. V, 18), и поступающій на его мѣсто не имѣетъ никакого права на участіе въ ономъ. 5) Трава поелику произрастаетъ сама собою, не требуя особеннаго воздѣлыванія, скашивается ли отрѣшеннымъ или переведеннымъ на другое мѣсто священноцерковнослужителемъ, или поступившимъ на мѣсто его, во всякомъ случаѣ дѣлится на двѣнадцать частей, по числу мѣсяцевъ, и первый получаетъ столько частей изъ оной, сколько мѣсяцевъ пробылъ на своемъ мѣстѣ. 6) Если священноцерковнослужитель умираетъ; то вдова и сироты, которымъ по закону Божию велѣно даже свои собственные снопы оставлять на полѣ (Втор. XXIV, 19) свимаютъ въ свою пользу весь посѣянный умершимъ хлѣбъ, какъ свою собственность, — и поступающій на мѣсто умершаго входитъ во владѣніе и распоряженіе землею, по снятіи уже хлѣба. Что же касается травы, то они пользуются тою частію оной, какая будетъ слѣдовать по силѣ предыдущаго 5 правила. 7) Если священноцерковнослужитель, бывъ отрѣшенъ или назначенъ къ перемѣщенію на другое мѣсто, запашетъ и засѣетъ землю, которую дотолѣ пользовался, зная уже о своемъ отрѣшеніи или перемѣщеніи, но до поступленія на его мѣсто преемника и при томъ тогда, когда засѣяніе полей не терпитъ отлагательства и когда преемникъ, вскорѣ занявъ его мѣсто, по времени могъ бы еще самъ воспользоваться поступающею въ его распоряженіе землею; то первый изъ нихъ получаетъ половину хлѣба съ засѣяннаго имъ поля. Если же преемникъ поступитъ въ такое время, когда ему невозможно уже воспользоваться засѣяніемъ земли; то выросшій хлѣбъ остается весь въ пользу посѣявшаго. Если же отрѣшенный или перемѣщенный сдѣлаетъ посѣвъ тогда, какъ уже будетъ извѣстенъ ему преемникъ и когда сей послѣдній можетъ еще имѣть время самъ засѣять свое поле; то все посѣянное бу-



детъ принадлежать тому, чья земля. Если же посѣявшій, послѣ поданной на него жалобы, произрастеніе на той землѣ истребитъ, потравитъ, или, сжавъ, свезетъ къ себѣ; то обязанъ заплатить владѣльцу земли, по оцѣнкѣ, вдвое противъ того, чего стоятъ плоды. Симъ же правиломъ надлежитъ руководствоваться и въ снятіи травы въ подобныхъ случаяхъ. 8) Руга и другіе сборы, которые производятся по приходамъ въ извѣстныя времена года, дѣлятся на двѣнадцать частей, по числу мѣсяцевъ, — и выбывшій изъ прихода священноцерковнослужитель получаетъ столько частей, сколько мѣсяцевъ пробылъ въ ономъ. 9) Счисленіе мѣсяцевъ начинать во всѣхъ случаяхъ съ 1-го января. 10) Если священноцерковнослужитель отрѣшается, перемѣщается или умираетъ тогда, когда поле уже удобрено и воздѣлано имъ, но еще не засѣяно; то онъ или его семейство получаетъ вознагражденіе отъ его преемника за труды и навозъ, по мѣстнымъ цѣнамъ, (впрочемъ въ такомъ только случаѣ, если преемникъ можетъ воспользоваться его трудами въ то время года, въ противномъ же случаѣ вознагражденія не бываетъ).

### III.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 18 марта, № 21, объ освобожденіи изъ монастырей лицъ свѣтскаго званія и о преданіи ихъ епитиміи на мѣстѣ жительства (смотри выше). По справкѣ оказалось, что въ монастыряхъ Самарской епархіи епитимійцевъ свѣтскаго званія въ настоящее время нѣтъ. Приказали: Указъ сей, принявъ къ свѣдѣнію и руководству на будущее время, приложить къ таковымъ же, а къ дѣлу снять съ него копію и таковую же препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для припечатанія. Затѣмъ, поелику преступники изъ лицъ свѣтскаго званія присуждаются къ монастырскому заключенію по приговорамъ Уголовной Палаты; то указъ сей въ копіи препроводить въ послѣднюю при



отношеніи, для видимости и соображеній при присужденіяхъ о заключеніи въ монастырь преступниковъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1868 года, апрѣля 30 дня. *Исполнить.*“

— Благочинный 4 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Новаго Буяна Александръ Соколовскій въ рапортѣ своемъ, отъ 15 мая, № 121, на имя Его Преосвященства, прописалъ: Въ округѣ моего благочинія, состоящемъ изъ 17 церквей, было до настоящаго времени школъ: церковно-приходскихъ — 12, воскресныхъ — 5. На дняхъ еще открыты школы: церковно-приходская — въ с. Елшанкѣ (14 учениковъ) и воскресная — при церкви с. Царевщины. Нѣтъ теперь только училищъ въ селахъ — Вязовкѣ, Ивановкѣ, Петропавловскомъ и Малой Каменкѣ. Въ послѣднемъ селѣ я собиралъ, проѣздомъ, сходъ изъ крестьянъ и на сходѣ говорилъ о необходимости учиться грамотѣ. Крестьяне какъ-то холодно отнеслись къ моимъ убѣжденіямъ, все молчали; въ заключеніе сельскій староста сказалъ откровенно, что общество не согласно будетъ на устройство помѣщенія для школы, что грамотность для ихъ дѣтей вовсе не нужна, да они и не желаютъ видѣть дѣтей своихъ грамотными, потому что занятія въ школѣ, отвлекая дѣтей отъ хозяйства, со временемъ разобщатъ ихъ отъ семействъ, гдѣ они родились, и сдѣлаютъ ихъ бездомными крестьянами. На это я, между прочимъ, замѣтилъ, что дѣти ихъ могутъ ходить въ училище въ свободное отъ занятій по хозяйству время. Крестьяне однако остались при своемъ мнѣніи — не заводить пока въ приходѣ школы, подумать объ этомъ и потолковать однимъ. — На рапортѣ этомъ резолюція Его Преосвященства: „1868 года, мая 20 дня. О. благочинному Соколовскому свидѣтельствовать признательность Епархіальнаго Начальства, за его заботливость объ открытіи въ благочинническомъ его округѣ школъ какъ воскресныхъ, такъ и церковно-приходскихъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Каѳедральный протоіерей Іоаннъ Халколивановъ въ рапортѣ своемъ, отъ 23 мая, № 99, на имя Его Преосвященства,



прописаль: Указомъ Самарской Духовной Консисторіи дано мнѣ знать, что крестьяне Николаевской и Липовской волостей къ 20-му мая представляютъ въ кафедральный соборъ св. икону, въ память избавленія отъ смерти Государя Императора, въ 25 мая прошлаго 1867 года, въ Парижѣ, сооруженную ими, цѣною въ 250 рублей, съ тѣмъ, чтобы я внесъ ее въ соборную опись. Симъ благопочтеннѣйше доношу Вашему Преосвященству, что означенная икона, изображающая въ срединѣ Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго и Св. Священномученика Оерапонта, а вверху Вознесеніе Господне, на 20 число въ кафедральный соборъ доставлена и въ ономъ поставлена на приличномъ и видномъ мѣстѣ, и въ опись церковную подъ статейнымъ № 56 записана.—Резолюція Его Преосвященства на рапортъ: „1868 года, мая 24 дня. Донести въ свое время объ усердіи крестьянъ Николаевской и Липовской волостей отъ моего имени Св. Синоду; независимо отъ сего припечатать объ этомъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 27 мая — крестьянинъ с. Чернавы, Николаевского уѣзда, *Іона Грачевъ*, къ приходской церкви, вмѣсто больнаго Коротѣева; 11 іюня — крестьянинъ с. Александровки, Голицино тожъ, Николаевского уѣзда, *Семень Малахѣевъ*, къ приходской церкви, вмѣсто умершаго Никитина; 21 іюня — въ с. Макарьевкѣ (къ ново-строющейся церкви), того же уѣзда, крестьянинъ *Егоръ Лукьяновъ*, вмѣсто уволившагося отъ должности Крючкова; крестьянинъ с. Тамбовки, Новоузенскаго уѣзда, *Іванъ Косыревъ*, къ приходской церкви, вмѣсто больнаго Кравцева.

— Помощникъ благочиннаго 5 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Романовки Николай Кандалинскій, при рапортѣ отъ 19 марта, № 47, представилъ Его Преосвященству актъ избранія духовенствомъ округа кандидатовъ на должность благочиннаго, вмѣсто покойнаго Михаила Маліева, составленный подъ предсѣдательствомъ сосѣдняго благочиннаго священника Аристарха Борисова. Въ актѣ этомъ прописано: 1868 года, марта 18 дня. Благочинный, священникъ Топкой



Крѣпости Аристархъ Борисовъ, получивъ указъ Самарской Консistoriи съ предписаніемъ произвести, подъ своимъ предсѣдательствомъ, выборъ кандидатовъ на должность благочиннаго въ 5 благочинническомъ округѣ, Бузулукскаго уѣзда, вмѣсто покойнаго о. Михаила Маліева, о содержаніи сего указа повѣстками далъ знать духовенству округа, съ предложеніемъ — прибыть къ 18 числу марта въ с. Марковку, для приведенія въ исполненіе указа Консistoriи. Къ 18 числу прибыли въ с. Марковку 9 священниковъ, 5 діаконовъ и 15 причетниковъ. По составленіи списка съѣхавшемуся духовенству и по отправленіи соборнѣ молебна въ храмѣ утромъ 18 числа, духовенство приглашено было для балатировки въ домъ покойнаго священника Маліева. Выборъ кандидатовъ произведенъ былъ посредствомъ закрытой балатировки; каждый балатируемый въ то время, когда его балатировали, оставлялъ собраніе; кромѣ сего, когда балатировали священника Александра Никольскаго, оставляли собраніе какъ онъ, такъ и тестъ его священникъ с. Пронькина Іоаннъ Муромцевъ. Большинство избирательныхъ шаровъ получилъ священникъ Николай Кандалинскій; за тѣмъ священники Василій Уваровъ и Матвѣй Орловъ. По окончаніи балатировки пропѣта была собраніемъ пѣснь „Тебѣ Бога хвалимъ“ и предсѣдателемъ объявлена балатировка оконченною (слѣдуютъ подписи предсѣдателя и 29 лицъ, бывшихъ на балатировкѣ). — *Справка.* Священникъ с. Романовки Николай Кандалинскій по формулярному о службѣ его списку значится: 31 года отъ роду; кончилъ курсъ въ семинаріи во второмъ разрядѣ; священникомъ съ 1858 года; съ 1865 года проходитъ должность депутата; въ этомъ же году получилъ благодарность за ревность и усердіе по обученію крестьянскихъ дѣтей грамотѣ; въ 1866 году, за честное житіе, награжденъ набедренникомъ; 1867 году утвержденъ въ должности помощника благочиннаго и объявлена ему признательность за увеличеніе свѣчной суммы; поведенія очень хорошаго; судимъ и штрафованъ не былъ. — Резолюціею Его Преосвященства на актѣ, между прочимъ, изображено: „1868 года, марта 23 дня. Помощника благочиннаго Кандалинскаго, какъ избраннаго большин-



ствомъ округа, утвердить въ званіи благочиннаго; за тѣмъ Консисторія изберетъ ему помощника и представитъ на утвержденіе.“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены церковно-приходскія попечительства: 30 апрѣля—въ с. *Алексашиной*, Новоузенскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Петръ Ермаковъ, членами Ѳедотъ Рагулинъ, Петръ Касьяновъ, Артемій Астафьевъ и Арсеній Уваровъ; 6 мая—въ с. *Красавкѣ*, Николаевскаго уѣзда, (на второе трехлѣтіе); предсѣдателемъ мѣстный священникъ Евфимій Бѣлорѣченскій, членами крестьяне Тимоѳей и Константинъ Уколовы, Иванъ Воронцовъ, Иванъ Берлезевъ, Прокофій Самородинъ, Данила Пигаревъ; въ с. *Смальковѣ*, Бугурусланскаго уѣзда; предсѣдателемъ мѣстный священникъ Михайль Боголюбовъ, членами крестьяне Андрей Николаевъ, Михайль Осиповъ, Матвѣй Ипполитовъ, Иванъ Григорьевъ, Игнатій Сергіевъ, Николай Яковлевъ, Игнатій Журавленъ, Трофимъ Старовѣровъ, Никандръ Меркуловъ, Петръ Ѳеодоровъ, Титъ Авдіевъ, Григорій Андреевъ, Платонъ Мирниковъ, Максимъ Черкасовъ, Спиридонъ Горбуновъ, Никита Садимовъ, Герасимъ Назаровъ, Иларіонъ Маркеловъ, Евстахій Абросимовъ, Игнатій Ивановъ, Василій Егоровъ и Евдокимъ Савельевъ; въ с. *Балаковѣ* при троицкой церкви, того же уѣзда; въ попечители избраны Николаевскіе купцы Иванъ Головановъ и Никоноръ Пустынсковъ и односельцы Максимъ Аристовъ и Иванъ Цыцеровъ; въ с. *Никольскомѣ*, Самарскаго уѣзда; предсѣдателемъ мѣстный священникъ Петръ Херувимовъ, членами крестьяне Андрей Баулинъ, Михайль Алехинъ и Леонтій Ивановъ; 7 мая—въ с. *Малой Кандали*, Ставропольскаго уѣзда (на второе трехлѣтіе); предсѣдателемъ мѣстный священникъ Христофоръ Ливановъ; членами коллежскій регистраторъ Степанъ Ивановъ и крестьяне Иванъ Земсковъ, Никифоръ Аванасьевъ, Онисимъ Политовъ, Кузьма Ершовъ, Филиппъ Мурашкинъ, Иванъ Жарковъ, Матвѣй Тимоѳеевъ и Антонъ Ивановъ; въ упраздненномъ г. *Сергіевскѣ*, Бугурусланскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Андрей Потаповъ, членами купецъ Иванъ Васильевъ, мѣщане Иванъ Раскоковъ 2-й, Петръ и Василій Грузин-



цевы, Николай Тарасовъ, крестьяне Аѳиногенъ Суховъ, Петръ Москалевъ и Василій Кучинъ.

IV.

**Епархіальныя извѣстія.**

—Миссіонеръ Бузулукскаго уѣзда по обращенію язычниковъ, магометанъ и сектантовъ въ православную вѣру, священникъ с. Патровки Гавріиль Грекуловъ представилъ Его Преосвященству отчетъ о своей миссіонерской дѣятельности за августъ и сентябрь мѣсяцы прошлаго 1867 года, въ коемъ между прочимъ прописалъ: 1-го іюля, получивъ изъ Консисторіи указъ на званіе миссіонера Бузулукскаго уѣзда, я прибылъ, напутствуемый благословеніемъ и наставленіями Вашего Преосвященства, въ свой станъ. Отправляясь въ уѣздъ въ это время не было надобности: въ лѣтнее время всѣ селенія пусты, народъ занимается полевыми работами, и видѣть сектантовъ въ это время возможно (и то нѣкоторыхъ) только въ воскресные дни. Въ эти дни я и видался съ молоканами с. Патровки и ближайшихъ селеній Алексѣевки, Газриловки и д. Новотроицкой. Получивъ указы изъ Консисторіи объ увѣщаніи молоканъ с. Коржевки — Мамонтовыхъ и Сергеевыхъ, я прибылъ въ с. Коржевку 27 августа, въ воскресенье. Молоканъ этихъ не было дома. Хотѣлъ идти въ дома вліятельныхъ сектантовъ, но мѣстный священникъ отсовѣтовалъ, представивъ нѣсколько примѣровъ, изъ которыхъ нельзя было не убѣдиться, что идти къ нимъ, не ознакомившись съ ними предварительно, значитъ дѣлать рискъ. Часу въ третьемъ по полудни пришолъ къ священнику сельскій староста, человѣкъ старый, изъ природныхъ молоканъ. Воспользовавшись случаемъ, я пытался завести съ нимъ разговоръ о предметахъ вѣры, но онъ показывалъ видъ, что не слушаетъ меня, становился ко мнѣ бокомъ, разсматривалъ комнаты, въ которыхъ былъ онъ много разъ, потомъ первый свелъ разговоръ на житейскія нужды. Священникъ посовѣтовалъ ему поговорить со мной, но староста, отозвавшись недосугомъ, раскланялся и вышелъ. — 25 сентября, по окончаніи полевыхъ работъ, я снова



прибыль въ с. Коржевку; пытался пригласить къ себѣ нѣкоторыхъ малоканъ, но безъ успѣха. Послѣ продолжительнаго ожиданія, вмѣстѣ съ мѣстнымъ священникомъ, отправились къ главѣ коржевскихъ малоканъ Жегулеву, потомъ въ два дома Мамонтовыхъ, но дома ихъ были пусты, и мы ограничились только тѣмъ, что просили встрѣтившихся женщинъ передать имъ, что мы приходили ихъ навѣстить. Черезъ нѣсколько времени пришелъ къ намъ старецъ Оома Мамонтовъ. Слово за—слово, заговорили о вѣрѣ и Мамонтовъ не долго сопротивлялся; онъ изъявилъ согласіе присоединиться къ православію, но—только тайно отъ своихъ семейныхъ. Ему было объяснено, что такое двоедушіе не поведетъ ни къ чему хорошему, что Господу угодно и для насъ спасительно вѣра искренняя и открытая. Старикъ согласился присоединиться къ православію, но опять подъ условіемъ, если нѣсколько православныхъ односельцевъ дадутъ обѣщаніе похоронить его по смерти, на свой счетъ. Мои родные, если я присоединюсь къ православію,—говорилъ онъ,—оставятъ тѣло мое безъ погребенія, когда Господу угодно будетъ воззвать меня отъ сей жизни. Были тотчасъ приглашены два православныхъ крестьянина, которые съ большимъ удовольствіемъ обѣщались исполнить завѣщаніе Мамонтова. Старикъ тогда же далъ подписку и открыто присоединился къ православію. Въ это время пришли къ намъ малокане Жегулевъ, Новосильцевъ, Черкасцовъ и др. Поздоровавшись, Жегулевъ изъявилъ намъ сожалѣніе, что его не было дома, когда мы къ нему приходили, и приглашалъ насъ къ себѣ на чай. Такъ какъ время клонилось къ вечеру, то я, поблагодаривъ его за приглашеніе, обѣщавъ побывать у него въ другую поѣздку, а теперь просилъ гостей побесѣдовать въ домѣ священника. Гости остались. Жегулевъ—человѣкъ умный и большой охотникъ толковать о предмѣтахъ вѣры; онъ знаетъ много на память мѣстъ св. Писанія, и потому рѣдко приходилось намъ раскрыть библію. Бесѣда наша длилась довольно долго; ею остались довольны малокане и, прощаясь со мною, просили меня даже заѣзжать къ нимъ на квартиру, во время моего путешествія.— 26 сентября утромъ я прибыль въ с. Съѣзжее. У субботниковъ



былъ праздникъ очищенія, который, какъ передавали они мнѣ, бываетъ у нихъ всегда въ 10-й день послѣ сентябрьскаго новомѣсячія. Всѣ они въ это время не работали, постились и были въ сборѣ. По приглашенію моему, субботники пришли ко мнѣ въ квартиру священника, въ числѣ 12 мужчинъ и нѣсколькихъ женщинъ. Тутъ же былъ ихъ уставщикъ — молодой парень, едва умѣющій читать. Всѣ сектанты изъ мордвы и неграмотны. Увѣщаніе продолжалось очень долго, такъ что почти всѣ ветхозавѣтныя пророчества о Христѣ и событіяхъ новозавѣтныхъ мы успѣли рассмотреть по порядку и исполненіе ихъ указать въ новомъ завѣтѣ. Бесѣда была довольно искренняя; нѣкоторые пришли въ чувство и со слезами на глазахъ говорили: „какъ мы пойдѣмъ теперь въ православную вѣру? Надъ нами будутъ смѣяться люди, потому — мы уже перемѣнили одинъ разъ вѣру.“ Другіе говорили: „да мы признаемъ Христа Сыномъ Божиимъ и не хулимъ Его завѣтъ. Но вѣдь и старый данъ Богомъ, и Христосъ сказалъ, что Онъ пришелъ не разорить его. Стало, какъ мы, такъ и вы, поступаетъ по Божью и всѣ спасемъ.“ Начетчикъ, которому не нравилась податливость его собратій, бормоталъ по временамъ: „завѣтъ вѣчень, завѣтъ вѣчень.... Такъ Богъ сказалъ.“ Ему очень не нравилось еще пророчество Іереміи XXXI, 31—34, о новомъ завѣтѣ. Онъ пытался доказать, что новымъ завѣтомъ пророкъ называетъ законъ Моисеевъ, а ветхимъ заповѣдь, данную Богомъ Аврааму объ обрѣзаніи, но слово въ его устахъ плохо вязалось. По окончаніи увѣщанія, нѣкоторые разошлись по домамъ, а иные остались и стали говорить со мною довѣрчиво и откровенно. Было замѣтно, что они сожалѣли о своемъ отпаденіи отъ православія. „Стыдно какъ то, говорили они, опять обратиться въ православіе.“ На прощаньи просили меня побывать у нихъ зимой. — 27 сентября былъ въ с. Павловкѣ и говорилъ съ поморцами. Они собрались въ числѣ 13 человекъ обоего пола и объявили сами, что принадлежатъ къ поморской сектѣ и перекрещиваются. Такъ какъ они, по входѣ въ квартиру, не взглянули на св. иконы; то разговоръ естественно начался сужденіемъ о значеніи иконъ. Дѣло



коснулось и книжнаго исправленія при патриаркѣ Никоѣ. Къ счастію, у священника нашолся древній экземпляръ псалтѣри еще до Іосифовскихъ временъ. Находя въ немъ множество ошибокъ и грубыхъ вставокъ невѣжественныхъ переписчиковъ, мнѣ легко было говорить о причинахъ и необходимости книжнаго исправленія. Наконецъ рѣчь коснулась священства. Поморцы толковали, что будто бы, со времени книжнаго исправленія, священство прекратилось; поэтому необходимость заставляетъ ихъ обходиться безъ священства, такъ какъ благодать отлетѣла на небо. Я попытался указать на нѣкоторые тексты Писанія, но они мнѣ на это отвѣчали, что писанію не вѣрятъ, какъ испорченному никоніанами. Поморцы были очень упорны. „За чѣмъ вы, говорили они, трудите себя напрасно! Оставьте насъ въ покоѣ: мы умремъ въ вѣрѣ отцевъ нашихъ. — Вы говорите неправду, отвѣчалъ имъ мѣстный священникъ: — отцы ваши умерли въ православіи, и, указавъ на одного, прибавилъ: я мать твою, предъ ея смертію, напутствовалъ исповѣдію и Св. причащеніемъ. — „Она вынесла епитимію, отвѣчалъ поморецъ, за то, что отъ тебя выпричащалась, и, очистившись умерла, въ нашей вѣрѣ.“ Въ заключеніе я сдѣлалъ увѣщаніе дѣвкѣ, которая, какъ единственная грамотница между сектантами, заправляетъ ихъ моленьями и, какъ слышно, перекрещиваетъ, объяснивъ всю тяжесть грѣха ея. — 28 сентября прибылъ въ с. Котлубановку. Бѣглопоповцы, въ числѣ 8 человекъ, собрались въ домъ священника. Входя въ комнату они молились по православному обряду, не смотря на то, что принимаютъ бѣглыхъ поповъ потому, что считаютъ ихъ мучениками за вѣру и, принимая, перемазываютъ ихъ. Бываетъ, что за недостаткомъ бѣглыхъ принимаютъ и бѣлокриницкаго поставленія. Въ разговорѣ дѣло коснулось Иргизскихъ лже-поповъ Степана, Лазаря, Іосифа и Евдокима, а также Амвросія и сценъ бывшихъ при избраніи имъ Кипріана въ лже-епископы. „Что жъ говорили улыбаясь старообрядцы, — гдѣ жъ намъ взять-то хорошихъ? Все наша нужда.. Для насъ, вотъ тебѣ сказъ, ничего не значитъ, коли попъ живетъ порочно; намъ что до этаго — лишь бы онъ справлялъ по нашему. И васъ примемъ, и живите



у насъ какъ знаете.“ — А если бы я совершилъ важное преступленіе, за которое, по закону, подлежалъ лишенію сана и ссылки въ Сибирь, но — убѣжалъ бы къ вамъ, приняли ли бы вы меня? — „И очень бы приняли бы, потому что ты гонимый за вѣру; но только исправили бы тебя, перемазавъ.“ Начетчикъ ихъ Салютинъ человекъ начитанный: онъ знаетъ исторію бѣлокриницкой іерархіи, иргизскихъ скитовъ; ему извѣстно свидѣтельство Митрополита Фотія 1419 года 12 августа, посланіе Дмитрія Толмача изъ Рима къ Митрополиту Геннадію и пр. Въ заключеніе бесѣды Салютинъ серьезно сказалъ: „дайте намъ подумать недѣльку — другую, о чемъ мы говорили; вѣдь нельзя же, не подумавши, рѣшить важное дѣло, какъ вѣра, — мы къ ней съ измалѣтства привыкли.“ — 29 числа утромъ я прибылъ въ крѣпость Ольшанскую. Былъ день субботній. Субботники не работали и были въ сборѣ. Я пригласилъ нѣкоторыхъ къ себѣ. Рѣчь зашла о ветхозавѣтныхъ пророчествахъ о Сынѣ Божіемъ. Субботники сначала косились на меня и старались отвлечь разговоръ на обыденные предметы. „Напрасно трудишь себя — рѣчь держишь о вѣрѣ: у насъ и безъ тебя есть кому толковать съ нами о вѣрѣ — своихъ два попа. Теперь не тѣ времена — теперь дана воля вѣровать, какъ кому угодно“ .... Я замѣтилъ, что человекъ можетъ ошибаться, что нужно совѣтываться съ добрыми людьми, въ особенности въ такихъ важныхъ дѣлахъ какъ вѣра. Мы давно все обдумали... и пр. начали говорить сектанты. — Тратить слова и время съ ними на сей разъ было совершенно бесполезно, и я отправился въ г. Бузулукъ.

— Словесный Судъ упраздненнаго г. Сергіевска, Бугуруславскаго уѣзда, представилъ на усмотрѣніе Его Преосвященству, при рапортѣ отъ 16 мая, № 291, благодарственный листъ мѣстнаго общества, данный попечителю 2 гильдіи купцу Егору Потѣхину, слѣдующаго содержанія: 1868 года, февраля 10 дня. Мы, нежеподписавшіеся, Самарской губерніи, упраздненнаго г. Сергіевска купцы и мѣщане, бывъ сего числа въ общемъ собраніи, имѣли сужденіе о покушеніи въ 4 число апрѣля 1866 года на драгоценную для насъ жизнь Государя Императора. Какъ



вѣрноподданые, мы, при первомъ извѣстїи о спасенїи Провидѣ-  
нїемъ нашего Монарха отъ руки злодѣя, тогда же положили у-  
вѣковѣчить память о семъ событїи и постановили — соорудить  
добровольными пожертвованїями каменную часовню на городской  
площади, съ поставленїемъ въ ней иконъ: Казанскїя Божїя Ма-  
тери, Преподобнаго Сергїя Радонежскаго, Св. Благовѣрнаго Кня-  
зя Александра Невскаго, Іосифа Пѣнописца и Животворящїй  
Крестъ съ предстоящими. По исходатайствованїи на то разрѣ-  
шенїя у Епархіальнаго Начальства и по утвержденїи Губернскимъ  
Правленїемъ плана на часовню, часовня эта въ прошломъ году  
заложена и, благодаря усердію въ этомъ дѣлѣ попечителя Егора  
Алексѣевича Потѣхина, постройкою окончена. Имъ, сверхъ ока-  
завшихся пожертвованїй на устройство часовни, употреблено при  
этомъ изъ своихъ средствъ матеріала и денегъ до 400 рублей;  
кромѣ этаго заказаны имъ на собственный же счетъ иконы за  
160 рублей и заявлено желанїе устроить вокругъ часовни ограду.  
Въ благодарность за его содѣйствїе при устройствѣ часовни и  
за пожертвованїя при семъ сдѣланныя, мы составили сей листъ.  
О чемъ и постановили довести до свѣдѣнїя Епархіальнаго На-  
чальства. (Слѣдуютъ подписи).

— Въ Комитетѣ Самарскаго училища двѣицъ духовнаго зва-  
нїя были разсматриваемы: во 1) списки воспитанницъ, составленные  
наставниками училища предъ испытанїемъ, и во 2) табель, съ  
показанїемъ качествъ отвѣтовъ, данныхъ воспитанницами на  
бывшихъ въ 27—28 числа іюня испытанїяхъ. По надлежащемъ  
снесенїи баловъ наставническихъ и экзаменическихъ оказывается,  
что ученицы оказали слѣдующїе успѣхи: 1) средняго отдѣленїя:  
Любовь Иванова и Капитолина Архангельская — весьма хорошіе;  
Анна Крылова, Варвара Поливанова, Марья Лореттова, Аграфена  
Перова, Анна Попова, Александра Скворцова, Татьяна Полянцева,  
Елена Никифорова и Клавдія Цвѣткова — очень хорошіе; Любовь  
Топорнина, Александра Орлова, Александра Горбунова и Клавдія  
Скворцова — хорошіе; 2) низшаго отдѣленїя: Софья Щербакова  
и Аполинарїя Кильдюшевская — весьма хорошіе; Ольга Левашова,  
Клавдія Благодарова, Екатерина Михайловская, Екатерина



Перепелова, Анна Третьякова, Надежда Топорнина, Елизавета Никольская, Евпраксія Бобровская и Александра Любимова — очень хорошіе; Ольга Сагатовская, Любовь Ястребова, Александра Бирюкова, Ольга Благосклонова, Анна Бѣлякова, Елена Альбокринова, Марья Благодарова, Любовь Акантицкая, Александра Архангельская и Надежда Поликарпова — хорошіе; 3) ученица средняго отдѣленія Манефа Румянцева въ теченіе года въ училище не была представляема и къ экзамену не явилась. Въ уставѣ училища двѣиць духовнаго званія изображено: § 7. Комплектное число воспитанницъ въ училищѣ назначаются 50; изъ нихъ 20 должны быть сироты или дочери преимущественно бѣдныхъ родителей, и содержаться на счетъ училища, а остальные 30 — пансіонерки. § 9. Ученіе въ училище начинается и оканчивается въ одно время, какъ въ симинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, а равно и не учебное время назначается тоже, какъ въ симинаріяхъ и училищахъ. § 11. Приѣмъ и выпускъ воспитанницъ бываетъ чрезъ каждые два года. Определено: 1) Поелику всѣ вообще ученицы какъ средняго, такъ и низшаго отдѣленій, оказали успѣхи въ наукахъ удовлетворительные и поведеніе всѣ имѣютъ отлично хорошее, то вышепоименованныхъ ученицъ средняго отдѣленія перевести въ высшее отдѣленіе, открывъ для сего оное съ наступленіемъ новаго учебнаго года, а ученицъ низшаго отдѣленія — въ среднее отдѣленіе, наградивъ лучшихъ изъ нихъ книгами, съ надписью, свидѣтельствующею о ихъ успѣшности въ наукахъ и благонравіи. 2) Ученицу средняго отдѣленія Манефу Румянцеву, по причинѣ проживанія ея въ теченіи года въ домѣ родителей и неявки на экзаменъ, уволить изъ училища. 3) Объявить о семъ воспитанницамъ училища и дозволить начальницѣ онаго уволить желающихъ въ отпускъ впредь до 15 августа. 4) Поелику въ настоящее время состоитъ на лицо въ училищѣ переведенныхъ въ высшее отдѣленіе 15 ученицъ и переведенныхъ въ среднее отдѣленіе 21 воспитанница, всего же 36, изъ коихъ 16 на содержаніе училища, а прочія суть пансіонерки; то поставить въ извѣстность священно-церковнослужителямъ епархіи, что послѣ 15 августа Комитетъ и училища можетъ принять, на



основаніи § 7 устава, 14 воспитанницъ въ высшее отдѣленіе училища, изъ нихъ 10 должны быть пансіонерки, а 4 сироты или дочери бѣдныхъ родителей, въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученныя чтенію славянской и гражданской печати. При прошеніяхъ слѣдуетъ прилагать метрическую виписку и медицинское свидѣтельство о безпрепятственности со стороны здоровья къ поступленію въ училище. 5) Также поставить въ извѣстность родителямъ и воспитателямъ, что при маломъ числѣ (4) вакансій для сиротъ, къ замѣщенію этихъ вакансій четыре воспитанницы будутъ избраны послѣ 15 числа, въ присутствіи училищнаго начальства и постороннихъ лицъ, по жребію, а потому нѣтъ никому надобности являться съ сиротами ранѣе 16 или 17 числа августа въ Самару. Каковое опредѣленіе журналомъ представить Его Преосвященству на утвержденіе и просить Архiepистырскаго распоряженія о припечатаніи сего опредѣленія въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для своевременнаго извѣщенія, въ чемъ слѣдуетъ, родителей и воспитателей. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1868 года, іюля 1 дня. *Утверждается.*“

— Исключены изъ списковъ, за смертію: Столоначальникъ Консисторіи Губернскій Секретарь Александръ Адриановскій (умер. 11 іюля) и канцелярскій служитель Консисторіи Коллежскій Секретарь Никита Матвѣевскій (умер. 6 іюля).