



п/372-49

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16.

1901 г.

Августа 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода

Пресвященному Алексію, Епископу Вятскому и Слободско-
му, отъ 26 іюня 1901 г. за № 3-мъ, о содержаніи помѣ-
щаемыхъ въ монастыри малолѣтнихъ преступниковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 31 мая 1901
№ 4290, по вопросу о примѣненіи закона 2 іюня 1897 г.
о помѣщеніи малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступ-
никовъ въ монастыря. Приказали: Печатнымъ указомъ Свя-
тѣйшаго Синода, отъ 15 декабря 1900 года за № 15, было
разъяснено, что малолѣтніе преступники и преступницы, по-

мѣщаемые въ силу закона 2 іюня 1897 года въ монастыри и общины по распоряженіямъ слѣдственной власти и судебнымъ приговорамъ, довольствуются пищею и одеждою изъ мѣстныхъ монастырскихъ средствъ. Между тѣмъ главное тюремное управленіе высказалось, что за содержаніе преступниковъ, помѣщенныхъ въ монастыри на основаніи судебныхъ приговоровъ, можетъ быть выдаваема, примѣнительно къ 154 ст. уст. содерж. подъ стрж., опредѣленная плата на счетъ казны. Принявъ во вниманіе, что 154 ст. означеннаго устава относится до содержанія малолѣтнихъ преступниковъ въ исправительныхъ пріютахъ, имѣющихъ опредѣленное 156—166 ст. того же устава устройство, а указъ, отъ 15 декабря 1900 года за № 15, не имѣетъ въ виду учрежденія подобныхъ пріютовъ въ монастыряхъ и общинахъ, Святѣйшій Синодъ 20 марта—10 апрѣля 1901 года за № 1111 опредѣлилъ: предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору снести по сему предмету съ Министромъ Юстиціи. Нынѣ Министръ Юстиціи увѣдомилъ Г. Оберъ-Прокурора, что монастырямъ, за содержаніе въ нихъ малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, должна быть выдаваема изъ казны, примѣнительно къ п. 3 ст. 154 уст. содерж. подъ страж., плата соотвѣтствующая тому, во сколько обходится пища и одежда взрослыхъ арестантовъ въ мѣстныхъ тюрьмахъ. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изложенномъ дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ конторамъ циркулярнымъ указомъ, дополнительно къ указу отъ 15 декабря 1900 г. № 15.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Алексію, Епископу Вятскому и Слободскому, отъ 26 іюля 1901 г. за № 1972, о нераспространеніи на инородческихъ дѣтей, при приѣмѣ ихъ въ духовныя Семинаріи и училища, дѣйствию указа Святѣйшаго Синода, отъ 14 марта 1900 г. за № 3, объ ограниченіи 10% общаго числа всѣхъ воспитанниковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 мая сего года за № 716, журналъ учебнаго комитета за № 179, съ заключеніемъ комитета по представленіямъ Вашего Преосвященства и Преосвященныхъ Казанскаго и Пермскаго касательно условій допущенія инородческихъ дѣтей въ духовно-учебныя заведенія и учрежденія стипендій для инородческихъ воспитанниковъ. Приказали: Разсмотрѣвъ означенный журналъ, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія учебнаго комитета, опредѣляетъ: 1) въ видахъ возможно большаго привлеченія инородческихъ дѣтей въ духовныя училища, не распространять на нихъ дѣйствія циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 14 марта 1900 г. № 3, объ ограниченіи приѣма въ духовныя училища инородческихъ воспитанниковъ 10% общаго числа всѣхъ воспитанниковъ; 2) въ виду представленныхъ Преосвященными отъ правленій Вятской и Пермской духовныхъ Семинарій и духовныхъ училищъ Чебоксарскаго и Чистопольскаго отзывомъ, что изученіе древнихъ языковъ для инородческихъ воспитанниковъ не представляетъ особыхъ трудностей, и что дѣти инородцевъ, дорожа приобрѣтеніемъ правъ, соединенныхъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, не отказываются отъ изученія древнихъ языковъ, предоставить инородческимъ воспитанникамъ означенныхъ учебныхъ заведеній продолжать образова-

ніе на общемъ основаніи съ русскими учениками; въ случаѣ же необходимости освободить кого-либо изъ инородческихъ воспитанниковъ отъ изученія древнихъ языковъ, семинарскія и училищныя правленія руководствуются преподааннымъ по сему вопросу разъяснительнымъ постановленіемъ, изложеннымъ въ Синодальномъ опредѣленіи, отъ 18 декабря 1896 г.—11 января 1897 г. за № 4325; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство въ Преосвященныхъ Казанскаго и Пермскаго указами.

На указѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, послѣдовала таковая: *„2 августа 1901 г. Въ правленіе Семинаріи къ свѣдѣнію и руководству. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.*

О назначеніи инспектора Вятскій духовной Семинаріи іеромонаха Александра (Трапицына) ректоромъ Калужской Семинаріи.

Инспекторъ Вятской духовной Семинаріи іеромонахъ Александръ (Трапицынъ) указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 іюля 1901 г. за № 5027, назначенъ ректоромъ Калужской духовной Семинаріи, съ возведеніемъ его, на основаніи примѣч. къ § 24 уст. дух. сем., въ г. Вяткѣ, въ санъ архимандрита.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перечисленіе села Елеева, Уржумскаго уѣзда, изъ перваго миссіонерскаго района въ второй.

Согласно постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 13—21 іюля сего года, село Елеево перечислено изъ 1-го

миссіонерскаго района, Уржумскаго уѣзда, состоящаго въ вѣдѣніи миссіонера, священника Николая Троинова, во 2-й миссіонерскій районъ, Уржумскаго уѣзда, въ вѣдѣніи миссіонера, священника Сергія Громова.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены: на священническія мѣста — заштатный священникъ с. Верхошижемья, Орл. у., Александръ Дьяконовъ въ с. Верхолиново, Орл. у., — 26 іюля; учитель Балеинской, второклассной, церковно-приходской школы, Глаз. у., Павелъ Головинъ въ с. Никольское, Глаз. у., — 7 августа;

Діаконъ Царевосавчурскаго Покровскаго собора Николай Нэсмѣловъ рукоположенъ въ санъ священника, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ, — 24 іюня.

Діаконъ Елабужскаго Спасскаго собора Аркадій Лаженицынъ, по представленію Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Саравульскаго, резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, отъ 5 августа назначенъ къ возведенію въ санъ протодіакона.

На діаконскія мѣста — исправляющій должность псаломщика с. Нижняго-Ивкива, Вят. у., Сергій Модестовъ въ с. Святогорье, Глазов. у., — 31 іюля; псаломщикъ села Усада, Малмыж. у., Алексій Бехтеревъ въ с. Полозово, Сарап. у., — 5 августа.

Псаломщики сель: Круглыжъ, Котл. у., Константинъ Троицкій, Пищалья, Орлов. у., Константинъ Зубаревъ и Павтыла, Слоб. у., Михаилъ Юферевъ назначены къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемыхъ

ими мѣстахъ: **Троицкій**—31 іюля, **Зубаревъ**—1 августа и **Юфревь**—2 августа.

На псаломщическія мѣста—учитель Войской, церковно-приходской школы **Александръ Куклинъ** допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Яравъ-Мучакшъ, Ярав. у.,—28 іюля; помощникъ учителя **Якшуръ-Бодьявскаго** земскаго училища, бывшій воспитанникъ 1 класса Семинаріи, **Петръ Тихоновъ** къ Николаевской церкви Ижевскаго завода—10 іюля; заштатный псаломщикъ с. Лажа, Уржум. у., **Арсеній Упшинскій** допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Мулино, Слоб. у.,—30 іюля; учитель Екаторининской церковно-приходской школы **Алексій Сорокинъ** временно допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Муши, Ярав. у.,—9 августа; заштатный діаконъ с. Кукнура, Урж. у., **Алексій Краевъ** допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Нижне-Ивкино, Вят. у.,—7 августа; учитель Тимѣвской церковно-приходской школы, Казанской губерніи, **Косма Таланцевъ** допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Уртинское, Ярав. у.,—10 августа.

Перемѣщены: псаломщики селъ: **Мушковая**, Малм. у., **Никодимъ Кувшинскій** и **Узей**, того же уѣзда, **Николай Васильевъ** одинъ на мѣсто другого, послѣдній по распоряженію Епархіальнаго Начальства,—26 іюля; священники Уржумскаго уѣзда: Шурминской Христорождественской церкви **Александръ Анцыгинъ** и с. Толмани **Аѳанасій Веселицкій** одинъ на мѣсто другого—5 августа; священникъ с. Никольскаго, Глаз. у., **Николай Якимовъ** въ с. Верховойское, Нол. у.,—9 августа.

Умерли: заштатный діаконъ с. Соломина, Ярав. уѣзда, **Іоаннъ Мышкинъ**—14 іюля; состоящій на псаломщической вакансіи при Николаевскомъ соборѣ г. Нолинска діаконъ **Іоаннъ Осокинъ**—26 іюля; заштатный псаломщикъ с. Киз-

нери, Малм. у., Александръ Будринъ—7 іюля; псаломщикъ с. Уртминскаго, Яран. у., Павелъ Курочкинъ—22 іюля.

С в о б о д н ы я м ѣ с т а.

Священническія: въ селахъ—Красномъ, Вятскаго у.; Токтайбѣлякѣ, Уржумскаго уѣзда; Большой Норѣ, Бурановѣ, Новооселенномъ, Кіасовѣ, Кулюшевѣ и Шарканѣ 2, Сар. у.; Александровскомъ и Арзамасцевѣ, Елаб. у.

Діаконскія: въ селахъ—Еловѣ, Качкѣ, Костенѣвѣ, Анзиркѣ, Свиногорѣ, Лекаревѣ и Удаловкѣ, Елаб. у.; Черемисскомъ Малмыжѣ и Муки-Каксяхъ, Малм. у.; Бурановѣ, Чегандахъ, Выѣздѣ, Мостовинскомъ и Яромазкѣ, Сарап. уѣзда.

Псаломщическія: при Нолинскомъ Николаевскомъ соборѣ; въ селахъ: Загарѣ, Вят. у.; Подрельѣ, Орл. у.; Тыловылъ-Пельгѣ и Усадѣ, Малм. у.; Мазувицѣ, и при Перевозинской единовѣрческойцеркви 2, Сар. у.

Награжденіе набедренниками.

Священники—состоящій на діаконской вакансіи въ селѣ Сосновкѣ, Глазовскаго уѣзда, Анатолій Прокофьевъ и села Святополя, того же уѣзда, Алексій Васнецовъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 23 іюля сего 1901 года награждены набедренниками.

Преподаііе Архипастырскаго благословенія и объявленіе благодарности.

Крестьянину Чудиновскаго прихода, Орловскаго уѣзда, деревни Васкичей Ивану Петрову Зонову, за пожертвованіе

100 рублей на расширение теплаго приходскаго храма, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, пренодано Архипастырскою благословеніемъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вятскій и Слободской, 4 іюля сего 1901 года выразилъ свою благодарность діакону села Лопьяла, Уржумскаго уѣзда, Владиміру Дерябину за усердные труды его по преподаванію въ Верхъ-Шурминской школѣ грамоты.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства за пожертвованія.

Отъ Епархіальнаго Начальства объявляется благодарность: 1) неизвѣстнымъ лицамъ за пожертвованіе въ церковь села Спасо-Боровскаго—походнаго креста и Евангелія, конія и двухъ чашечекъ для теплоты; 2) крестьянину дер. Офушино Іакову Пантелееву—за пожертвованіе въ церковь села Успенскаго на престольнаго Евангелія, и 3) крестьянамъ поч. Мухина—за пожертвованіе въ церковь села Рождественскаго иконы святыхъ, прзднуемыхъ въ августъ.

Младшему Архитектору Вятскаго губернскаго правленія г. Бухгольцъ, за сочувствіе нуждамъ бѣдныхъ церквей епархіи, отъ Епархіальнаго Начальства объявляется благодарность.

Порядокъ обзрѣнія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, нѣкоторыхъ церквей епархіи съ 17—20 августа сего года.

Мѣс. августъ 17 дня. Выѣздъ изъ г. Вятки въ 2 час. дня на ст. Зуевка. Фабрика Рязанцева. Всенощное въ 8 час. вечера.

Мѣс. августъ 17—18. Село Коса. Ночлежь. Литургія и освя-
щеніе храма.

— — — — Село Поджорново. Всенощное.

— — — — 18—19. Село Сезенево, ночлежь и литургія.

— — — — Село Заозерница.

— — — — 19—20. Село Низево. Ночлежь.

— — — — Ст. Фаленки. Выѣздъ въ г. Вятку.

— — — — Г. Вятка.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Кырчанской, женской, второклассной, церковно-приход-
ской школѣ имѣется вакансія старшей учительницы съ жа-
лованьемъ 360 рублей въ годъ, при готовыхъ: квартирѣ,
отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ. Желаящія занять означен-
ную должность приглашаются подать прошенія въ Нолинское
уѣздное отдѣленіе до 3 сентября.

„Во второклассной, Сосновской, женской школѣ имѣются
свободныя двѣ вакансіи—второй и третьей учительницы.
Желаящимъ занять мѣсто которой либо учительницы слѣ-
дуетъ подать прошеніе объ опредѣленіи: или въ Глазовское
Уѣздное Отдѣленіе Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,
или непосредственно въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.
Одна изъ учительницъ требуется съ званіемъ пѣвня и реген-
таша. Желательно, чтобы вторая учительница прибыла на
мѣсто служенія къ 1 сентября“.

СОДЕРЖАНИЕ: Распоряженія Правительства.— Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 26-го іюня с. г. за № 3, о содержаніи помѣщаемыхъ въ монастыри малолѣтнихъ преступниковъ.— Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 26-го іюля 1901 г. за № 4972, о нераспространеніи на инородческихъ дѣтей, при приѣмахъ въ духовныя Семинаріи и училища, дѣйствія указа Святѣйшаго Синода, отъ 14-го марта 1900 г. за № 3, объ ограниченіи 10% общаго числа всѣхъ воспитанниковъ.— О назначеніи Инспектора Вятской духовной Семинаріи іеромонаха Алексанора (Трапицына) Ректоромъ Калужской Семинаріи.— Распоряженія Епархіальнаго Начальства.— Перечисленіе села Елеева, Уржумскаго уѣзда, изъ 1-го миссіонерскаго стана во второй.— Перемѣны по службѣ.— Награжденіе набедренникомъ.— Преподаніе Архипастырскаго благословенія и объявленіе благодарности.— Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства за пожертвованія.— Порядокъ обзрѣнія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, нѣкоторыхъ церквей епархіи съ 17 по 20 августа сего года.— Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Стратилатовъ.*

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМЕНИ
В. И. ЛЕНИНА

11372-49

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16. 1901 Г. Августа 16-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Просвѣтителі славянъ—святые Кирилль и Ме- ѳодій.

(Окончаніе).

По смерти святого Кирилла, Меѳодій, благодаря своей настойчивости и помощи велико-моравскихъ князей, добился наконецъ цѣли: славянское богослуженіе было разрѣшено папою, и самъ Меѳодій, по просьбѣ Коцела, князя Панновскаго, у котораго онъ остановился по обстоятельствамъ политическимъ, скоро поставленъ былъ архіепископомъ Панновскимъ и Моравскимъ. На Моравскомъ архіепископствѣ Меѳодій прожилъ около 12 лѣтъ, считая съ 874 г. Труденъ и тяжелъ былъ жизненный путь Меѳодія; со времени смерти своего брата Кирилла, въ теченіе почти 18 лѣтъ, онъ ведетъ постоянную борьбу съ сильнымъ и лукавымъ врагомъ въ Панноніи и Моравіи изъ-за введенной имъ славянской литургіи. Самая же изнурительная изъ всѣхъ опасностей

была та борьба, какую объявили ему баварскіе епископы съ Зальцбургскимъ первосвященникомъ во главѣ. Они вытребовали его въ Баварію на судъ и заключили въ какую-то швабскую тюрьму, гдѣ онъ томился до 3 лѣтъ, пока вмѣшательство папы Іоавна VIII, вызванное политическими переворотами, не заставило баварцевъ освободить Меѳодія. Притѣсненія и преслѣдованія, опасности и невзгоды преслѣдовали Меѳодія, когда онъ утвердилъ мѣстопробываніе въ Моравіи. Для отраженія этихъ навітовъ ему пришлось въ 880 году вторично съѣздить въ Римъ, гдѣ онъ вновь добился осужденія папою латино-нѣмецкой ереси тріязычниковъ. Но и послѣ этого спокойствіе Меѳодія не разъ было нарушаемо его врагами и послѣдніе пять лѣтъ были возмущены новыми интригами, и враждою нѣмцевъ и Рима, которыхъ энергичнымъ и неразборчивымъ на средства агентомъ былъ Викингъ, съ 880 г. епископъ Нитры, а по смерти Меѳодія его преемникъ на архіепископской кафедрѣ. Враги распускали даже такую молву, что на Меѳодія гнѣвается императоръ Византійскій и что его хочетъ умертвить король Угорскій. Но когда Меѳодій прибылъ въ Константинополь и имѣлъ свиданіе съ вождемъ Угорскимъ, то тотъ и другой приняли его съ честью и любовію и отпустили съ дарами. Несмотря на все это, Меѳодій свято исполнялъ послѣднюю просьбу брата: вся жизнь его была посвящена славянамъ. Онъ обучалъ юношей, устраивая школы, доканчивалъ переводъ Св. Писанія на славянскій языкъ, проповѣдывалъ, назначалъ священниковъ изъ славянъ, чтобы службы церковныя были понятны и народъ радовался, слушая слово Божіе на родномъ языкѣ; латинская служба и священники были совсѣмъ оставлены. И удалось ему развить грандіозную іерархическую и миссіонерскую дѣятельность, которая распространилась изъ Моравіи и Панноніи во всѣ сосѣднія славянскія земли: Чехію, Польшу, Болгарію, Сербію, Хорватію, Русь подкарпатскую и

земли подальшійскихъ словенцевъ. Назначивъ своимъ преемникомъ Горазда, ученика своего, Меѳодій на разсвѣтъ 6-го апрѣля 885 г. тихо скончался. Прощаясь съ паствою, онъ совѣтовалъ ученикамъ охранять сердца братій отъ сильныхъ въ злобѣ еретиковъ и быть твердыми въ вѣрѣ. Похороненъ былъ въ Велеградской церкви, гдѣ тѣнь и теперь еще является по временамъ простодушнымъ поселянамъ въ одномъ виноградникѣ.

Со смертію Меѳодія ересь высоко подняла свою голову и ликовала, считая слово Меѳодія „сгнившимъ и умершимъ“. „Меѳодій еще живъ“, отвѣчали ученики его; онъ духовно съ нами присутствуетъ, онъ съ нами бесѣдуетъ, онъ насъ укрѣпляетъ. Началась борьба. Предметомъ спора былъ догматическій вопросъ объ исхожденіи Святаго Духа. Пренія были непродолжительны. Догматическій вопросъ и дѣло преемниковъ Кирилла и Меѳодія покончили моравскіе солдаты, которые отвели ихъ въ придунайскія земли и, какъ людей, обреченныхъ на вѣчное изгнаніе, пустили на всѣ четыре стороны бѣлаго свѣта. Въ Моравской Церкви введены были обряды Западной Церкви, а Моравское королевство пало въ 908 г. подъ оружіемъ богемовъ и венгровъ, которые раздѣлили его между собою.

Въ Болгарію устремились ученики святыхъ Кирилла и Меѳодія и тамъ нашли успокоеніе. Сострадательный князь Борисъ открылъ полный просторъ для ихъ апостольскихъ трудовъ. При подвигахъ учениковъ Меѳодія онъ совершилъ всенародное крещеніе болгарской страны, а царь Симеонъ насадилъ въ ней греческую образованность, освѣтивъ греческую книгу для своего народа лучами родного слова и родной мысли. Но всѣ апостольскіе подвиги Кирилла и Меѳодія, всѣ просвѣтительные труды его учениковъ, вся болгарская образованность, созданная ихъ школой, совершились для того, чтобы перейти въ душу и исторію болѣе юнаго славянскаго

народа, который искони назывался Русью. Беликое дѣло святыхъ братьевъ было пережито нами въ нашей собственной исторіи—въ русской мысли, въ русскомъ чувствѣ и русскомъ подвигѣ. Ихъ помнила, имъ молилась, ихъ чествовала и Русь Кіевская и Русь монгольская и Русь Московская.

Кіевскій періодъ жизни Церкви былъ временемъ познания христіанства, которое при св. Владимірѣ восторжествовало въ Россіи надъ язычествомъ и сдѣлалось господствующимъ. Свѣтъ Христовъ проникъ во все концы Россіи быстро, но мирно. Причина такого распространенія христіанства—труды свв. Кирилла и Меодія,—та вновь появившаяся „книга христіанская“, которую и въ храмѣ слышали и у себя дома читали. Въ то время, темное и невѣжественное, книга была чудомъ. Она говорила, что было въ минувшее время, какъ долженъ человѣкъ смотрѣть на самого себя, какъ онъ долженъ жить и дѣйствовать и что послѣдуетъ за его гробомъ. Она явилась свѣтомъ, озарившимъ правственную слѣпоту общества, и съ этой минуты—неграмотный человѣкъ сталъ на Руси темнымъ человѣкомъ. Она была мудростью, предъ которою казались ничтожными все хитрости языческихъ волхвовъ и кудесниковъ. Книга—это глаголы Самого Бога, и кто читаетъ ее, тотъ бесѣдуетъ съ Господомъ. Ясно отсюда, почему христіанство въ то время сказалось—въ образѣ Софіи, въ образѣ мудрости, въ честь которой созидались св. храмы (напр., въ Кіевѣ и Новгородѣ) и самая Софія писалась въ формѣ „книги“, лежащей на престолѣ. Книга и Божественная премудрость отождествлялись въ сознаниі. Въ этомъ-то образѣ „книги“ и кроется первый возбудитель русскаго духа къ свѣту и образованію. А князья и пастыри, видя благотворное воздѣйствіе на Россію христіанства чрезъ книгу, ревновали о просвѣщеніи. Явились училища и ученые мужи, возсіяли въ ней равно-

апостольные праведники, умножались, какъ звѣзды небесныя, храмы Божіи, обители святыхъ. Благочестіе сдѣлалось украшеніемъ княжескихъ палатъ и жилищъ простолюдиновъ. Отець, умирая, завѣщалъ его дѣтямъ. Церкви и государство слились въ одно царство Божіе: пастыри Церкви отечески заботились о счастіи князей и народа, а князья принимали искреннее участіе въ благѣ Церкви. Что было причиною такого счастливаго воздѣйствія на русскихъ вѣры христіанской? Книги св. братьевъ, которыя пробудили въ нихъ жажду духовнаго вѣдѣнія и указали имъ источникъ воды живой для утоленія ея. Ихъ списывали и переписывали въ первые годы появленія христіанства на Руси князья и простецы, духовные и міряне. Книги положили основаніе успѣху вѣры и гражданственности русской. Потому-то Кіевская Русь и не забывала того, кто далъ ей эту родную книгу, а въ лицѣ его восхваляла истинную мудрость. Вотъ почему и житіе св. Кирилла, въ дошедшей до насъ подробной обработкѣ, есть произведеніе Кіевской Руси XII вѣка, чтившей христіанство въ образѣ священной книги и поклонявшейся ему, какъ Софіи,—произведеніе, написанное въ похвалу мудрости въ лицѣ того, кто далъ намъ святую—дорогую книгу. Имя первоучителя было занесено въ святцы Остромирова Евангелія, и было церковное празднованіе въ честь его въ Кіевской Руси. Самое крещеніе Руси преданіе связываетъ съ именами славянскихъ апостоловъ, когда говорить, что Философъ—Константинъ училъ св. Владиміра православною вѣрѣ и вразумлялъ его, показывая ему картину страшнаго суда. Да и отиравленіе богослуженія на родномъ славянскомъ языкѣ въ Кіевской Руси радовало присутствующихъ, что и высказалъ преп. Несторъ отъ лица всѣхъ: „Ради быша словѣни, яко слыщаша величіе Божіе своимъ языкомъ“. Родные славянскіе звуки раздались въ храмѣ, слово Божіе и ученіе вѣры стали достояніемъ новаго „языка-народа“.

Въ періодъ монгольскій родная и святая книга содѣйствовала развитію въ русскомъ сердцѣ христіанскаго чувства. Черезъ 250 лѣтъ по введеніи въ Россіи христіанства, явилась сила вражья, сила несмѣтная, сила татарская; подъ нею погибла горделивая, удалая, Кіевская Русь богатырская. Гибли города и села, разрушались храмы Божіи и святыхъ обители. Не стало училищъ; не много уцѣлѣло и книгохранилищъ. Настала тяжелая година. Отцы и матери плакали, „зря своихъ чадъ разбиваемыхъ и умерщвляемыхъ; рыдали и чада о разлученіи своихъ родителей, и не бысть помилующаго, ни избавляющаго, ни помогающаго“. Кто же спасъ Русь? Солунская двоица. Труды ихъ отчасти уцѣлѣли, а отчасти шли къ намъ отъ болгаръ и сербовъ, прямо и черезъ Аѳонъ. Церковныя пѣснопѣнія, которыя раздавались въ храмахъ Божіихъ въ понятномъ для русскаго народа словѣ, прямо падали на душу и смягчали ея тяжелыя чувства упованіемъ на силу Божію, наполняли его сердце милосердіемъ Христа и направляли его къ любви, состраждущей и соучаствующей. Вотъ почему въ монгольскій періодъ у насъ появилось такъ много храмовъ и монастырей. Благодаря богослуженію на родномъ славянскомъ языкѣ, народъ скоро понималъ, что для той скорби, которой не въ силахъ онъ разсѣять ни въ лѣсахъ темныхъ, ни въ поляхъ чистыхъ, онъ встрѣтитъ утѣшеніе лишь въ святомъ храмѣ, въ моленіяхъ Церкви и ея пѣснопѣніяхъ, которыя то его возводятъ на небо, то низводятъ его въ глубину его собственной совѣсти. Развивается въ этотъ періодъ церковный обрядъ. Вводятся новыя пареміи въ богослуженіе (напр., въ честь свв. Бориса и Глѣба), появляются новыя молитвы и распространяется молитва въ честь Кирилла Философа. Въ послѣдней выражаются христіанскія чувства, которыя народились въ русскомъ сердцѣ, благодаря воздѣйствію церковныхъ пѣснопѣній въ эпоху злого господства заклятыхъ враговъ. Въ эпоху

монгольской Руси заносились въ святцы имена славянскихъ первоучителей и, значить, имъ совершалась служба. Читали русскіе того времени книги свв. Кирилла и Меѳодія и дома съ большимъ усердіемъ. По нимъ воспитывались пастыри и учителя Церкви, чудотворцы и миссіонеры; по нимъ учились и князья, старавшіеся хранить любовь между собою. Эти книги утверждали мысль о русскомъ единдержавіи, скрѣпляли союзъ царства съ Церковію, сокрушали *козни враговъ* (Шемьяка), расторгали *стыи латинства* (папа Евгеній IV), истребляли ереси и подавали русскимъ крѣпость и мужество противъ сильныхъ враговъ (побѣда Димитрія Донского надъ Мамаемъ).

Въ періодъ Московской Руси книги научили народъ аскетическому подвигу, укрѣпили Русь послѣ монгольскаго погрома, расширили предѣлы ея и сокрушили въ корнѣ самозванщину. Надъ пѣснопѣніями теперь начинаютъ брать преобладаніе „житія святыхъ“, въ которыхъ уроки пракческаго христіанства для грамотнаго люда предлагались въ самыхъ опытахъ и дѣйствовали на воображеніе. Въ темныхъ лѣсахъ и дебряхъ, гдѣ не ступала нога человѣка, появились носители вѣры. Съ молитвою на устахъ и крестомъ въ рукахъ они выступали противъ лѣшей силы, обитавшей въ тѣхъ мѣстахъ и пугавшей народъ. Выстроивъ часовню и келью, они своими подвигами стягивали разрозненное населеніе, своими порядками обучали ихъ правильнымъ формамъ гражданственности и своими книгами вносили въ нихъ свѣтъ христіанской истины. Пустыни, бывшія прежде жилищами бѣсовскими, наполнились врагами, по выраженію Церкви, богоподобными и душеполезными. Это были нравственно-властныя общины, сослужившія громадную услугу Московскому Государству. Не даромъ многіе мудрые князья цѣнили значеніе этихъ людей, бесѣдовали съ ними и со многими состояли въ дружбѣ, а народъ, глядя съ благоговѣніемъ на этихъ свѣтильниковъ, съ ува-

женіемъ относился и къ князьямъ. Имена славянскихъ апостоловъ, конечно, не могли быть забыты. Лики ихъ начертаны на образѣ „Собора русскихъ святыхъ“, какъ начало вождей нравственнаго пустыннаго подвига, а житія ихъ помѣщены въ Четьи-Минейхъ Макарьевскихъ. Въ множествѣ святцевъ означалось празднованіе имъ съ краткими ихъ житіями. Всѣ великіе пастыри и мудрые совѣтники государей, самъ Грозный и весь Русскій народъ были питомцами книгъ Кирилло-Меодіевскихъ; всѣ спасители Церкви и Отечества въ памятный 1612 г. знали эти книги. Неудивительно посему сложившееся убѣжденіе у русскаго народа, что нѣтъ вѣры лучше его вѣры, нѣтъ царства выше его царства, нѣтъ книгъ священствѣ и дороже его церковныхъ книгъ. И вотъ, когда наступила эпоха обновленія русской жизни при посредствѣ усвоенія западной образованности, церковныя исправленія произвели въ народныхъ массахъ смущеніе умовъ, и образовался расколъ, который сталъ за старый обрядъ, за старую книгу и букву. Желаніе завести въ Москвѣ въ концѣ XVII вѣка училище, съ вызовомъ учителей изъ южной Россіи, произвело шумъ и вызвало опасеніе за чистоту вѣры, а мощная рука Петра I-го, отворившая дверь въ Россію европейскому просвѣщенію, положила грань между высшимъ и низшимъ классами на Руси. Верхній классъ ея кое-какъ пошелъ по пути, ему указанному, и во вѣшнемъ и внутреннемъ укладѣ жизни оказался больше иностраннымъ. Русское слово было изгнано изъ знатныхъ покоевъ и предоставлено было лишь служащимъ людямъ. Древне-русская письменность была забыта, и вся любознательность была направлена къ иностранной литературѣ. Низшій классъ не пошелъ за высшимъ и прервалъ съ нимъ всякую связь. Обязанности свои они помнили (что ясно доказали 1812 годъ и 1853—1856 г. г.), но по новымъ книгамъ не охотно учились. Они желали священной для нихъ Кирилловой азбуки, въ которой одной можно находить мудрость, имъ нужны

были Псалтырь, Часовникъ, Новый Заветъ, они думали о просвѣщеніи, какъ предметъ священномъ. Человѣкъ ученый, по ихъ понятію, есть вмѣстѣ и человѣкъ богобоязненный, который охотно можетъ говорить только о Священномъ Писаніи, — въ этомъ и заключается народная поговорка: „*ученіе— свѣтъ, а неученіе—тьма*“. Цѣлыхъ почти 1¹/₂ вѣка Православная Русская Церковь робко ступала впередъ и легко поддавалась въ своихъ узаконеніяхъ государственному направленію. Въ виду этого, конечно, и дорогія имена славянскихъ первоучителей были выключены изъ святцевъ и богослуженія въ честь ихъ не совершалось. Лишь въ XIX вѣкѣ, съ пробужденіемъ славянскаго самосознанія, русская мысль вновь обратилась къ братьямъ святымъ, — они стали предметомъ строгой науки. Въ день тысячелѣтія памяти ихъ устраиваются торжественныя празднества, появляются многочисленные списки ихъ житій, обогащаются трудами онихъ церковно-историческая литература и проч., и проч. А на зарѣ XX вѣка Св. Синодъ, памятуя о заслугахъ св. Кирилла и Меѳодія, установилъ навсегда торжественно праздновать 11 мая, день памяти славянскихъ апостоловъ, чтобы книжное ученіе и просвѣщеніе распространялось въ духѣ Св. Православной Церкви, и предствительствомъ святыхъ нашихъ просвѣтителей Кирилла и Меѳодія утвердилъ Господь Богъ всѣхъ насъ въ православіи и единомысліи, даровалъ намъ миръ и спасеніе душамъ нашимъ *).

С. Немерцаевъ.

*) *Пособія*: Ив. Малышевскаго „Св. Кириллъ и Меѳодій — славянскіе первоучители“. Кіевъ 1886 г.; М. Погодина „Кирилло-Меѳодіевскій сборникъ“. Москва, 1865 г.; О. В. Маркова „Жизнь и апостольскіе труды свв. Кирилла и Меѳодія“. Спб., 1885 г.; Князева А. „Вліяніе подвиговъ свв. равно-апостольныхъ Кирилла и Меѳодія на образованіе славянскаго міра вообще и Россіи въ частности“. Спб. 1866 г.; Будиловича А. „Свѣточи восточнаго православія“, Варшава, 1885 г.; Барсова Е. „Свв. Кириллъ и Меѳодій“, Москва, 1885 г., и статьи, помѣщенные въ духовныхъ журналахъ по поводу тысячелѣтней памяти славянскаго первоучителя св. Меѳодія.

Приходскія братства или общества ревнителей православія.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ отчетъ о занятіяхъ бывшаго въ 1897 г. въ г. Казани третьяго миссіонерскаго съѣзда, циркулярнымъ указомъ Епарх. Преосвященнымъ, для противодействія сектантской средѣ, дѣйствующей обыкновенно противъ православія сплоченною силою, рекомендуетъ содѣйствовать учрежденію въ приходсахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, братствъ или обществъ ревнителей православія, поручая приходскимъ священникамъ составлять и уставы дѣйствованія сихъ обществъ и представлять оныя на ихъ, Преосвященныхъ, утвержденіе.

Этимъ распоряженіемъ Св. Синодъ призываетъ къ внутренней миссіонерской дѣятельности всѣхъ благочестивыхъ мірянъ, и если приходскіе пастыри въ свою очередь съ подобающимъ усердіемъ обратятся съ этимъ призывомъ къ своимъ прихожанамъ, то послѣдствія этого могутъ быть въ высокой степени полезны не только въ борьбѣ съ расколомъ и сектами, но и вообще для подъема церковно-религіозной жизни приходовъ. Въ настоящее время заботы и всѣ попеченія о духовномъ просвѣщеніи народа, объ огражденіи его отъ лжеучителей, о вразумленіи заблудшихъ, о возстановленіи нравственно падшихъ въ приходсахъ лежатъ на одномъ священникѣ, только на немъ одномъ. Не только міряне, но и ближайшіе его сотрудники—діаконъ и псаломщикъ—и тѣ, по большей части, не раздѣляютъ его заботъ, и, кажется, сами они считаютъ себя и другими считаются не обязанными къ такой дѣятельности. Между тѣмъ, по ученію слова Божія и св. Церкви, хранителями истины въ православіи должны быть пастыри и міряне въ совокупности „самое тѣло Церкви“ (Отвѣтъ православныхъ патріарховъ на окружное посланіе

Шія IX, § 17), а не отдѣльные, хотя бы и высшіе члены ея. Какъ въ тѣлѣ, если страдаетъ одинъ членъ, съ нимъ страдаютъ и всѣ члены, такъ и въ Церкви Христовой не могутъ оставаться равнодушными и бездѣтельными всѣ члены Церкви, если расколъ и лжеученіе угрожаютъ ея цѣлости. Св. Апостолы имѣли при себѣ изъ мірянъ спутниковъ, споспѣшниковъ и сотрудиниковъ и сотрудиницъ. И не только въ первыя времена христіанства, но и въ послѣдующіе вѣка проповѣдниками и распространителями Христова ученія и защитниками его были не одни пастыри, но и міряне. Вмѣстѣ съ мужчинами и женщины весьма много сдѣлали для распространенія христіанства, за что нѣкоторыя изъ нихъ почтены названіемъ равноапостольныхъ. Нѣтъ въ Церкви Христовой простыхъ зрителей, но всѣ суть лица дѣйствующія (слова Митроп. Платона). Поэтому рекомендуемое Св. Синодомъ учрежденіе приходскихъ братствъ и обществъ ревнителей православія нельзя не привѣтствовать, какъ дѣло неотложной необходимости въ наше время, когда не только расколъ и секты, но и вообще противный Церкви духъ времени требуютъ усиленной борьбы за святую Христову истину.

Вотъ что говорилъ въ свое время своей паствѣ великій вселенскій учитель св. Іоаннъ Златоустъ, убѣждая своихъ пасомыхъ къ заботѣ другъ о другѣ, къ взаимному нравственному исправленію и усовершенію.

„Не все возлагайте на учителей, не все на вождей. Можете и вы одинъ другого пользоваться, какъ и Апостолъ, пиша къ Солунянамъ, говорить: *другъ друга созидайте, якоже и творите* (1 Сол. 5, 11), и еще: *утѣшайте другъ друга въ словесахъ сихъ* (—4, 18). Это и мы завѣщаемъ вамъ нынѣ. Если захотите, то больше нежели мы, другъ друга исправить можете. Вы больше времени другъ съ другомъ находите; больше, нежели мы, знаете состояніе одинъ дру-

того; недостатки другихъ вамъ не безызвѣстны, и вы больше имѣете у нихъ и доступа, и любви, и привычки, а все это не маловажно для наученія, но много облегчить трудъ. Потому вы способнѣе насъ запретить имъ, и умолить ихъ. И не посему только, а и потому, что я (настырь) одинъ, а васъ много, и вы можете, сколько васъ ни есть, быть учителями. Итакъ, молю, не пренебрегайте сего дарованія. Всякій имѣеть жену, имѣеть друга, имѣеть слугу, имѣеть сосѣда: пусть тому запретить, того исправить. Ибо какъ не постыдно, что мы для пищи дѣлаемъ учрежденія и пиршества, и для общаго собранія назначаемъ день, а для наученія добродѣтели ничего не дѣлаемъ! Поистинѣ, прошу, никто да не радить о о семь; ибо мзду пріимлетъ отъ Бога многую.

Но я не имѣю, скажешь, дара слова. Да нѣтъ и нужды въ краснорѣчіи. Если увидишь друга, предающагося разврату, скажи ему: худо ты поступаешь; не стыдно ли? не совѣстно ли? Это дѣло худое.—Но онъ, скажешь, развѣ не знаетъ, что худо. Конечно, знаетъ, но увлекается страстью. И больные знаютъ, что холодное питье вредно; однако имъ нужно запрещеніе отъ другихъ. Человѣкъ страждущій не скоро можетъ помочь себѣ въ болѣзни; а потому и нуженъ ему ты здоровый, для его урочеванія. Когда же онъ не послушаетъ слова твоего, ступай въ слѣдъ его и удержи; можетъ быть, онъ устыдится.

Не желай все исправить вдругъ (ибо это невозможно), но исправляй тихо и повемногу. Если увидишь его идущаго на невоздержаніе и пиршество пьянственное, и здѣсь поступай такъ же. Притомъ, попроси и его, чтобъ онъ, если увидитъ въ тебѣ какой-либо порокъ, также пользовалъ и исправлялъ тебя. Ибо такимъ образомъ лучше стерпеть онъ твое обличеніе, когда узнаетъ, что и тебѣ самому нужно обличеніе, и что ты помогаешь ему не какъ строгій исправитель и не какъ учитель, а какъ другъ и братъ. Скажи ему: вотъ я сдѣлалъ

тебѣ напоминавiе для твоей пользы, и ты, когда увидишь во мнѣ какой порокъ, удержи и исправь меня. Увидишь ли, напримѣръ, меня во гнѣвѣ или въ корыстолюбіи, удержи своимъ увѣщаніемъ.

Вотъ въ чемъ состоитъ дружество! Такъ *братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ* будемъ (Притч. 18, 19). Не въ яствахъ и питiи состоитъ дружество;—такое дружество есть и у разбойниковъ и человѣкоубійць;—но, если мы истиннѣ друзья, если точно печемся другъ о другѣ, въ семъ (т. е. въ дѣлѣ спасенiя) да помогаемъ другъ другу: сіе вводитъ насъ въ полезное, дружество; это не допускаетъ идти въ геенну.—Итакъ, ты обличаемый не негодуй; ибо мы всея человѣки и имѣемъ погрѣшности. Ты же обличающій не обличай такъ, какъ бы ты насмѣхался и укорялъ, или позорилъ, а дѣлай сіе наединѣ, съ кротостію. Великую кротость нужно имѣть обличающему, чтобы такимъ образомъ склонить брата претерпѣть (врачебное) рѣзаніе!—Все употреби, дабы обличеніе было полезно, и все потерпи, взирая на награду подлежащую. *Другъ друга, говоритъ Апостоль, тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ* (Галат. 6, 2)¹⁾.

Среди старообрядцевъ.

I.

Н а р о д и н ѣ.

Прослушавъ курсъ обличенiя раскола въ школѣ Братства Святителя и Чудотворца Николая, куда я былъ при-
нять, внѣ правилъ, старообрядцемъ, въ надеждѣ присоеди-

¹⁾ Архангельскія Епархіальныя Вѣдомости 1891 г.

нія моего къ Православной Церкви, я, наконецъ, нынѣ лѣтомъ, поѣхалъ домой, проживши въ Вяткѣ безвыѣздно два года.

Возвращеніе мое на родину было весьма желательно для моихъ родственниковъ, которые всѣ, кромѣ одного дяди, находились еще въ расколѣ, блуждая во мракѣ невѣжества и фанатизма (Нѣкоторые изъ моихъ родственниковъ, впрочемъ, искали уже выхода изъ той тьмы, въ которой они находились). Видѣться со своими родными, бесѣдовать съ ними о вѣрѣ—былъ мой долгъ, моя нравственная обязанность предъ Церковью и тѣми людьми, которые способствовали моему скорѣйшему вступленію въ число ея членовъ. Поэтому, простившись съ Вяткой, я поѣхалъ въ свой родной починокъ Ключи, въ N-мъ уѣздѣ, гдѣ жила у меня мать, братъ, сестры, дѣдушка, бабушка и другіе родственники—всѣ раскольники.

Приѣхалъ я домой 5 августа, въ субботу вечеромъ. Подъѣзжая къ деревнѣ, я думалъ о томъ, какъ-то приметъ меня мать, признаетъ ли во мнѣ своего сына и будетъ ли со мной разговаривать. Поэтому вполне понятно мое волненіе, когда я отворялъ дверь въ избу. Но мать приняла меня хорошо: такъ, какъ и должна принимать „блуднаго“ сына, хотя не растратившаго родительскаго добра, но перемѣнившаго вѣру „отцовъ“ и тѣмъ самымъ нанесшаго досаду ея родительскому сердцу. Особенной радости она не выказала при видѣ меня, но все же, видимо, довольна была моимъ приѣздомъ и тотчасъ же принялись хлопотать, чтобы угостить меня, какъ сына, съ которымъ не видалась два года.

Ободренный такимъ приѣмомъ, я почувствовалъ себя совершенно свободно и сталъ спрашивать мать и брата объ ихъ житьѣ-бытьѣ, о хозяйствѣ, о перемѣнахъ въ жизни,

происшедшихъ въ мое отсутствіе, не касаясь на первыхъ порахъ вѣры, чѣмъ, видимо, и угодили матери. Она, мало-по-малу, разговорилась со мной и словоохотливо повѣдала мнѣ свою жизнь, въ которой въ теченіе двухъ лѣтъ произошли различныя перемѣны. Уѣзжая изъ дома въ Вятку, я оставилъ ихъ еще въ семьѣ—не отдѣленными; теперь же нашелъ живущими въ своемъ домѣ—въ отдѣлѣ. Перемѣны, стало быть, большія, поговорить есть о чемъ. Такимъ образомъ, разговаривая о житейскихъ дѣлахъ, мы просидѣли до поздняго времени и разошлись спать совершенно довольные другъ другомъ. Ложась спать, я испытывалъ понятную радость, встрѣтивъ такой пріемъ со стороны матери,—пріемъ, который подавалъ мнѣ надежду на возможность дальнѣйшихъ собесѣдованій съ нею уже о вѣрѣ.

На слѣдующее утро, часовъ въ 12, я пошелъ навѣстить дѣда, котораго я буду называть впредь ключевскимъ, и бабушку, отцовыхъ родителей, съ которыми до раздѣла мы жили вмѣстѣ. Стариковъ я засталъ дома. Они приняли меня довольно радушно. Дѣдъ поздоровался со мной, какъ со внукомъ, но, когда сѣли за столъ, печально вздохнулъ и сказалъ:

— Что, знать, и ты по дядиной дорожкѣ пошелъ?

Его младшій сынъ ушелъ въ солдаты, тамъ присоединился къ Православной Церкви и женился на православной.

— Нѣтъ,—сказалъ я,—не по дядиной и не по своей даже, а по тому пути, который указанъ намъ самимъ Господомъ...

— Въ писаніи сказано,—перевалъ онъ меня, печально вдохнувъ,—что человекъ, если захочетъ, то можетъ быть жиже воды и тверже камня.—Этимъ онъ хотѣлъ сказать, что если бъ я хотѣлъ устоять въ своей вѣрѣ, то устоялъ бы; но я сдѣлался жиже воды—не устоялъ.

— Да, надобно держаться твердо своихъ убѣжденій,— сказалъ я,—но если наши убѣжденія не истинны, а напротивъ, даже противны Богу, то вѣдь такъ и должно быть, чтобы они измѣнились и чтобы привились другія, истинныя.—Но дѣдъ ничего не возразилъ мнѣ на это. Боялся ли онъ спорить со мной, не зная самъ грамотѣ, или просто не хотѣлъ говорить—неизвѣстно. Только во все продолженіе обѣда онъ почти ничего не говорилъ самъ, отвѣчая лишь на мои вопросы объ его хозяйствѣ, пчелахъ, рыболовствѣ и т. д. Зато бабушка, не умолкая, говорила мнѣ о деревенскихъ новостяхъ, о своей жизни; сѣтовала она и на своего младшаго сына, который служилъ въ какомъ-то городѣ въ писаряхъ и не писалъ старикамъ уже болѣе года ни строчки.

— Хоть бы заказалъ съ кѣмъ, что живъ и здоровъ, если неохота писать, — жаловалась она, и на глазахъ у ней заблестѣли слезы.

— Что ужъ, Богъ съ нимъ! Онъ отрекъся отъ насъ.. не нужны мы ему теперь. А все потому, что Бога забылъ, православнымъ сталъ,—сурово замѣтилъ дѣдъ, и ложка въ его рукѣ задрожала. Но онъ поборолъ свое волненіе, и лицо его опять стало равнодушно-спокойнымъ.

Я утѣшалъ стариковъ, какъ могъ; говорилъ, что, можетъ быть, письма не доходятъ, теряются. Но дѣдушка только рукой махнулъ на это. Какое ужъ тутъ не доходятъ... не писать.

— Во всякомъ случаѣ,—говорю я,—Бога-то онъ не забылъ же. Православная Церковь не учитъ этому. А если и есть въ ней ослушники, то они наказываются или видимымъ судомъ церковной власти, или невидимымъ судомъ Божиимъ.

— А Богъ съ нимъ. Богъ накажетъ его, что забылъ родителей,—сказалъ дѣдушка, и въ его словахъ столько было грусти и покорности волѣ Божіей, что мнѣ стало

жалко его. Но чѣмъ я могъ помочь старикамъ? Ничѣмъ, кромѣ простаго утѣшенія. Предложилъ я имъ написать сыну, но они адреса его не знаютъ. А по старому адресу—едва ли дойдетъ.

Наконецъ, окончивъ обѣдъ, я простился со стариками, которые приняли меня такъ хорошо, и пошелъ домой.

Черезъ четверть часа я велѣлъ брату запретъ лошадей и поѣхалъ съ нимъ въ село къ другому дѣдушкѣ,—отцу моей матери.

II.

Мой Б—ій дѣдушка.

Дѣдушка, къ которому я ѣхалъ, былъ одинъ изъ тѣхъ стариковъ-крестьянъ, которыхъ принято награждать эпитетами: „старинный человѣкъ“, „кремень“, „дѣляга“ и т. д., однимъ словомъ, такими эпитетами, которые характеризуютъ его, какъ человѣка твердыхъ старыхъ взглядовъ, непреклонной воли и нелюбящаго противорѣчій. Такіе люди, не имѣя руководителей въ своей религіозно-нравственной и умственной жизни, воспринимаютъ все худое и хорошее прямо изъ жизни, изъ примѣровъ, усвоивая то, что свойственно ихъ натурѣ, желаніямъ и потребностямъ. Они, въ большинствѣ случаевъ, только люди практическаго дѣла, а духовные интересы ихъ весьма ограничены. Пробивая, какъ говорятъ у насъ, сами себѣ дорогу, они чрезвычайно гордятся этимъ, выставляя на видъ свою дѣятельность и трудолюбіе. Они не отказываютъ въ практическомъ совѣтѣ или таковой услугѣ, которая бы изобличала въ нихъ умъ, знанія,—никогда не прочь выставить на видъ свои добрыя дѣла. Подъ старость, когда страсти вообще утихаютъ въ человѣкѣ, они дѣлаются сперва очень религіозны и набожны, а потомъ постепенно доходятъ въ этомъ до ханжества. Но привычка всегда во

всемъ быть авторитетомъ не покидаетъ ихъ очень долго. Отсюда постоянныя несогласія съ дѣтьми; жалобы на ихъ непокорность, неуваженіе. Смиряются такія натуры только тогда, когда ужь не смогутъ безъ посторонней помощи ни ходить, ни пить, ни ѣсть. Но и тогда они постоянно высказываютъ недовольство на своихъ дѣтей каждому подвернувшемуся человѣку. Жить съ такими стариками—большое горе дѣтямъ. Особенно замѣтны такія натуры въ раскольнической средѣ, въ которой вообще борьба старыхъ, отживающихъ взглядовъ съ новыми ведется за послѣдніе года очень упорно и дѣятельно. Тутъ такой „кремень“—старикъ, видя стремленія молодежи, несогласныя со строгими правилами раскольническихъ „уставовъ“, сильно воюетъ и борется за „старину“. Но молодежь, какъ всегда, не уступаетъ въ своихъ стремленіяхъ, и такимъ образомъ возникаютъ со стариками несогласія и неудовольствія.

Такимъ „кременемъ“ отчасти былъ и мой богоявленскій дѣдушка.

Родился дѣдъ въ богатой и большой раскольнической семьѣ. Онъ девяти лѣтъ лишился отца и вскорѣ долженъ былъ раздѣлиться со своими старшими братьями отъ другой матери и жить своимъ собственнымъ хозяйствомъ, имѣя на рукахъ двухъ младшихъ братьевъ и нѣсколько сестеръ. Мать у него была умная и энергичная крестьянка, хотя неграмотная. Какъ старшій сынъ въ отдѣленной семьѣ, дѣдъ во всякой работѣ долженъ былъ всегда быть первымъ. Онъ энергично принялся за трудъ, работая, какъ взрослый, и хозяйство у него пошло. Мать дала ему, какъ говорятъ, „волю“—и дѣдъ росъ, предоставленный самому себѣ, безъ руководителей и опеки надъ собою. Такая ранняя самостоятельность въ своихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ привела къ тому, что характеръ дѣда выработался упрямый и рѣшительный, сломить который было бы чрезвычайно трудно. Работая

исключительно одинъ для семьи, онъ, естественно, гордился этимъ и никому не отдавалъ отчета въ своихъ дѣйствіяхъ. А работалъ онъ крѣпко. Первые годы его молодости прошли въ родномъ селѣ Богоявленскомъ, но потомъ онъ сталъ уходить на отхожіе промыслы со своимъ старшимъ отдѣленнымъ братомъ—Степаномъ. Главное занятіе ихъ на сторонѣ было кладка печей на дегтярныхъ и смоляныхъ заводахъ въ Глазовскомъ уѣздѣ. Въ этомъ дѣлѣ дѣдъ мой такъ усовершенствовался, что впоследствии трудно было сыскать въ уѣздѣ такого же печеклада и заводоустроителя дегтярныхъ производствъ, какъ онъ. Кромѣ того, онъ хорошо научился кузнечному, слесарному и столярному ремеслу. Даже одно время, какъ онъ рассказывалъ мнѣ, былъ пильщикомъ—ремесло, которое вообще не въ уваженіи у крестьянъ. Не затруднялся онъ и въ устройствѣ мельницъ.

Такимъ образомъ, бывая подолгу на чужой сторонѣ и сталкиваясь съ разными людьми, худыми и хорошими, дѣдъ узнавалъ жизнь въ разныхъ ея проявленіяхъ, что развивало его умъ и умудряло житейскимъ опытомъ.

Грамотѣ дѣдъ зналъ. Онъ выучился ей у деревенскаго „мастера“, какіе существуютъ и до сихъ поръ въ раскольнической средѣ, ходя къ нему цѣлый мѣсяць съ старо-славянской азбукой. Писать же онъ научился, кажется, самоучкомъ.

Читалъ ли дѣдъ книги, хотя бы старопечатныя, уважаемая старообрядцами,—трудно сказать. Онъ всегда былъ занятъ трудомъ—пріобрѣтеніемъ благъ земныхъ, и о духовномъ своемъ развитіи не заботился, тѣмъ болѣе не задумывался о томъ, спасется ли онъ въ старообрядествѣ. Правда, бывалъ онъ иногда и на противораскольническихъ соборно-сѣдованіяхъ православныхъ миссіонеровъ, но изъ нихъ онъ, видимо, не выносилъ никакого впечатлѣнія. Не читая старопечатныхъ книгъ, онъ не могъ убѣдиться въ правотѣ Пра-

вославної Церкви; поэтому, доживши до 70 лѣтъ, онъ все еще остается раскольниковъ. Виною этому всегдашнее непреодолимое стремленіе жить лучше другихъ, быть уважаемымъ отъ сосѣдей за свое трудолюбіе, предприимчивость, энергію. И онъ достигъ этого уваженія. Нѣсколько разъ онъ былъ ходатаемъ за міръ; а на сходкахъ сосѣди всегда внимательно относились къ его совѣтамъ.

Въ семейной жизни дѣдъ былъ несчастливъ. Жена попала ему не пара. Онъ былъ человекъ „понародный“, „разбитной“, а она простая деревенская дѣвушка, неразвитая, неграмотная, но любящая. Дѣду же не такая нужна была жена. Однако онъ смирился и только временами заливалъ свое горе водкой. Это всероссійское зелье дѣдъ „употреблялъ“ въ большомъ количествѣ, и пить его сталъ тогда лишь, когда ему было лѣтъ подъ тридцать. Бросилъ онъ пить его только лѣтъ восемь назадъ.

Я родился и воспитывался у него до 12 лѣтъ, да и потомъ часто гащивалъ, живя по цѣлымъ мѣсяцамъ. Дѣтей у дѣда было только четыре дочери, изъ которыхъ три выданы замужъ, а четвертая, старшая, навсегда осталась дѣвой. Она да бабушка и были моими первыми воспитательницами.

Живя цѣлыхъ 12 лѣтъ у дѣда, я рѣдко видалъ его дома. Онъ постоянно жилъ на чужой сторонѣ, устраивая дегтярные заводы. Поэтому я зналъ его вообще очень мало. Но когда мнѣ исполнилось 10 лѣтъ, и я только что кончилъ въ Богоявленскомъ земскомъ училищѣ, дѣдушка пріѣхалъ домой навсегда, и съ тѣхъ поръ, вотъ уже десять лѣтъ, живетъ дома.

Съ этого времени и началось мое основательное знакомство съ нимъ.

Живя почти постоянно у него, я могъ его узнать хорошо и вообще опредѣлить его нравственный обликъ и складъ души. Еще будучи въ школѣ, я пристрастился къ

чтенію книгъ, а когда въ нашемъ селѣ земствомъ была открыта бесплатная бібліотека-читальня, то занялся чтеніемъ, какъ говорится, запоемъ. Книги я читалъ, конечно, „ніконіанскія“— „свѣтчину“, что очень не нравилось дѣду. Но, любя меня, онъ позволялъ мнѣ читать ихъ, иногда снисходилъ даже до того, что слушалъ меня добросовѣстно, когда я предлагалъ ему что-нибудь послушать. Но при всемъ этомъ онъ никогда не упускалъ случая, когда бывалъ у него какой-либо старообрядецъ, поглумиться надъ „ніконіанскими“ книгами, называя ихъ разными позорными именами.

Самъ онъ почти ничего не читалъ, и только за послѣдніе пять лѣтъ принялся за чтеніе „Часовника“, единовѣрческой печати, да устава „о постахъ и молитвахъ“ съ приложеніемъ краткихъ святцевъ и „пасхали зрячей“. Впрочемъ, читалъ онъ еще одну свѣтскую книгу, „Пчелиный уставъ“, такъ какъ увлекался пчеловодствомъ и самъ дѣлалъ рамочные ульи; но это было исключеніе. Три года назадъ онъ купилъ вторую старопечатную книгу, Іосифовской печати, „Псалтирь“, за чтеніемъ которой и проводитъ все время, свободное отъ трудовъ, и праздники. Читаетъ онъ почти по складамъ и всегда вслухъ, такъ что не было никакой возможности, находясь съ нимъ въ одвой комнатѣ, заниматься своимъ чтеніемъ. Но дѣдъ никогда не смущался этимъ, и всегда приводилъ меня въ отчаяніе, мѣшая писать и читать. Слово за словомъ, не останавливаясь даже на точкахъ, и растягивая слова, читалъ онъ цѣлые часы Псалтирь, очевидно, увлекаясь самымъ процессомъ чтенія, а не смысломъ читаемаго. Это вполнѣ подтверждалось, когда я заговаривалъ съ нимъ о прочитанномъ, при чемъ всегда выяснялось, что онъ улавливалъ только отдѣльныя слова или выраженія, а цѣльнаго представленія о прочитанномъ никогда не имѣлъ. Такъ, впрочемъ, всегда читаютъ раскольники. Я часто указывалъ дѣду на это, говоря, что читать не понимая—все равно, что слушать китай-

скую грамоту. Но такіа мои замѣчанія не имѣли успѣха. Онъ говорилъ мнѣ, что понимаетъ то, что читаетъ, но я часто избличалъ его въ противномъ. На это онъ, впрочемъ, не сердился, ссылаясь на свою малограмотность. Но въ спорахъ о чемъ-либо онъ никогда не хотѣлъ оставаться побѣжденнымъ, и, видя свое безсиліе защитить свою истину, начиналъ сердиться и ссылаться на свои сѣдины, какъ знакъ мудрости и опытности.

Любопытенъ тотъ фактъ, что дѣдъ, не читая свѣтскихъ книгъ, очень часто рассказывалъ мнѣ и другимъ содержаніе одного романа изъ временъ царевны Софіи, въ которомъ фигурируетъ московскій купецъ Иванъ Тарасовъ Тарасовыхъ, приверженецъ раскола, укрыватель извѣстнаго расколуучителя Никиты Пустосвята и содержатель раскольничьей молельни. Этотъ Тарасовъ находился будто бы подъ покровительствомъ царевны Софіи, которая якобы держала сторону раскольниковъ, обѣщая имъ водворить на Руси „древнее благочестіе“. При чемъ Тарасовъ находился въ ожиданіи полученія отъ Софіи боярства. Но онъ не только не получилъ боярства, а, напротивъ, со всѣми своими единомысленниками подвергся наказанію отъ Петра Великаго за содержаніе раскола. Особенный интересъ въ романѣ представляетъ судьба дочери Тарасова и его пріемыша-найденыша, боярскаго сына. О приключеніяхъ съ этими героями романа дѣдъ всегда рассказывалъ съ особеннымъ увлеченіемъ и, кажется, болѣе всего заинтересовывалъ ими слушателей.

Гдѣ вычиталъ это дѣдъ— неизвѣстно, но только съ очень большимъ удовольствіемъ рассказывалъ онъ про Ивана Тарасова, его дочь Настасью и пріемыша.

Я иногда читалъ дѣду что-нибудь по сельскому хозяйству и другимъ отраслямъ знанія, а также и коротенькіе рассказы изъ деревенской жизни, но пригласить къ слушанію романа долго не рѣшался. Наконецъ, въ одинъ зимній вечеръ,

я началъ читать вслухъ романъ Майнъ-Рида „Молодые невольники“, въ которомъ описывается путешествіе трехъ европейцевъ по пустынямъ Африки, въ плѣну у арабовъ. Дѣдъ было хотѣлъ, по обычаю, приняться за чтеніе Псалтири, но остановился, видя, что я началъ читать вслухъ, и прослушалъ весь романъ до конца. Онъ ему очень понравился; только усумнился онъ въ достовѣрности сего событія. На этотъ счетъ мнѣ пришлось сказать, что на свѣтѣ все возможно, съ чѣмъ дѣдъ и согласился. На слѣдующій день я опять прочиталъ ему что-то изъ Майнъ-Рида же, и потомъ часто читалъ ему этого писателя. Кромѣ того, я прочиталъ дѣду „Жизнь Иисуса Христа“ Фаррара и его же „Власть тьмы въ царствѣ свѣта“. Эти двѣ книги очень понравились дѣду.

О расколѣ я ничего не читалъ какъ самъ, такъ и дѣду, потому что нечего было читать, о немъ: въ земской библіотекѣ были только свѣтскія книги, а въ церковную библіотечу я не осмѣливался итти, да и, все равно, въ ней тоже почти ничего нѣтъ по этому предмету. Поэтому, мы вообще очень рѣдко разговаривали съ дѣдомъ о вѣрѣ и то только тогда, когда гдѣ-нибудь по сосѣдству появлялась новая секта или рѣчь заходила о еедосѣвцахъ, которыхъ дѣдъ очень не любилъ. „Бракоборы!“ — говорилъ онъ съ презрѣніемъ. „Забыли, что говоритъ апостоль Павелъ: *„яко въ послѣдняя времена отступятъ нѣцыи отъ вѣры, вземлюще духовомъ лестчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лицемѣрїи лжесловесникъ, соужженныхъ своею совѣстію, возбраняющихъ женитися, удалятися отъ брашенъ“* (1 Тим. 4, 1—3). Этимъ текстомъ онъ всегда громилъ еедосѣвцевъ, съ особенной силой ударяя на словахъ „*возбраняющихъ женитися*“. Еедосѣвцы, какъ извѣстно, отвергають бракъ совершенно.

Относительно религіозности дѣда мнѣ можно сказать, что онъ былъ очень набожный человекъ. Когда онъ ходилъ по сторонѣ, то, вѣроятно, не былъ такъ усерденъ къ Богу, но дома

онъ рѣдко просыпалъ ночь, не помолившись лестовокъ десять „Богородицѣ“ и „Исусу“. При этомъ надобно замѣтить, что онъ отличался удивительной вѣротерпимостью и допускалъ возможность спасенія... во всѣхъ вѣрахъ, кромѣ православной. Но съ православными онъ жилъ въ общеніи и часто бывалъ у мѣстнаго духовенства. Однако, о перемѣнѣ вѣрованій не думалъ, хотя и часто сокрушался о томъ, что „у нихъ“ „причастіе“ отнято... Въ пищѣ онъ сообщался со всѣми и тѣмъ болѣе никогда не брезговалъ ѣсть со мной изъ одной чашки, хотя я очень часто бывалъ у православныхъ и у духовенства, гдѣ разумѣется пилъ и ѣлъ. На этотъ счетъ у него были свои взгляды. Онъ помнилъ евангельское изреченіе о томъ, что то, что входитъ въ уста человѣка, не сквернитъ его. Объяснить же такое „свободомысліе“ можно тѣмъ, что дѣдъ большую часть своей жизни прожилъ на сторонѣ, гдѣ, конечно, разбирать отдѣльныя чашки не приходилось. Также свободно дѣдъ смотрѣлъ и на посты, хотя самъ соблюдалъ ихъ. Но по понедѣльникамъ онъ ѣлъ скоромное, что многими старообрядцами почитается предосудительнымъ.

Вотъ къ этому-то дѣдушкѣ я и ѣхалъ, въ надеждѣ, что онъ приметъ меня хорошо, какъ любимаго своего внука, котораго онъ воспитывалъ и нѣкогда хотѣлъ усыновить. Правда, теперь этотъ внукъ являлся человѣкомъ уже съ другими вѣрованіями; но я надѣялся, что старикъ, скрѣпя свое сердце, отнесется ко мнѣ, какъ ко внуку, хотя бы для того, чтобы узнать мои вѣрованія и „поусовѣстить“ меня, насколько возможно. Надежды мои основывались еще на томъ, что дѣдъ, какъ любознательный человѣкъ и „ораторъ“, не преминетъ показать мнѣ свой всегдашній авторитетъ, разнеся меня въ пухъ и прахъ за перемѣну вѣры. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, думалъ я, онъ добросовѣстно отнесется и къ моимъ доводамъ, и къ старопечатнымъ книгамъ. Но какъ я ошибся!

(Продолженіе будетъ).

Извлеченіе изъ Отчета по Книжному складу Вятскаго Епархіального Училищнаго Совѣта за 1900 годъ.

Книжный складъ Епархіального Училищнаго Совѣта въ отчетномъ—второмъ году своего существованія, стараясь по мѣрѣ средствъ и возможности осуществлять намѣченные ему задачи, пріобрѣталъ въ достаточномъ количествѣ, по мѣрѣ спроса, и распространялъ путемъ продажи: 1) книги религиозно-нравственнаго содержанія: книги Св. Писанія, богослужебныя и друг., необходимыя и полезныя священно-служителямъ въ ихъ пастырскомъ служеніи, учебныя руководства и пособія для духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ; книги и брошюры для народа, отличающіяся строго православнымъ духомъ и направленіемъ, чтобы покупатель, особенно изъ простаго народа, нашель въ нихъ душевную пользу и утѣшеніе; 2) крестики, иконы и св. картины, только исполненные въ православномъ духѣ и благовидные, вытѣсняя чрезъ это неправильныя изображенія.

Для пріобрѣтенія такихъ книгъ и св. изображеній Складъ выписывалъ по каталогамъ и объявленіямъ въ періодическихъ духовныхъ журналахъ книги преимущественно изъ управленія Московской Синодальной Типографіи, Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, редакціи Троицкихъ листковъ, Аѳонской часовни въ Москвѣ, Кіево-Печерской и Почаевской лавръ, склада Отдѣла Общества распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, Библейскаго депо въ г. Самарѣ, Александро-Невскаго общества трезвости въ С.-Петербургѣ, Братства св. креста въ Саратовѣ, изъ книжныхъ магазиновъ С.-Петербурга и Москвы и др. городовъ, отъ издателей и авторовъ.

Въ цѣляхъ болѣе доступнаго пріобрѣтенія книгъ, Складъ, чрезъ своего завѣдующаго, вступалъ и въ личные переговоры съ книжными магазинами г. Москвы, чѣмъ и достигъ большей, сравнительно съ прошлымъ годомъ, скидки на книги.

Въ 1900 г. приобрѣтено книгъ и брошюръ 38.959 экз., на 5952 р. 75 коп., иконъ на металлѣ, на бумагѣ, крестиковъ серебряныхъ, золоченыхъ, эмалированныхъ, бронзовыхъ и кипарисныхъ 5818 экз., на 174 руб. 96 коп., итого 44.777 экз., на 6127 руб. 71 коп.

Къ 1900 г. оставалось предметовъ продажи 171.110 экземпляровъ, на 15.688 р. 93 к. Но изъ этого количества, согласно постановленію комиссіи по складу и заключенію уѣздныхъ отдѣленій Совѣта, ревизовавшихъ городскіе уѣздные и сельскіе склады, часть принятаго изъ свѣчнаго завода имущества, за слишкомъ высокою оцѣнкою, понижена въ цѣнѣ и исключено 2764 экз. по ветхости и негодности къ продажѣ, всего на 874 руб. 85 коп., и сложено со счетовъ, по безнадежности поступленія денегъ за проданныя и утраченныя книги, съ завѣдующихъ сельскими складами, за смертью ихъ, 1440 экз., на 201 руб. 97 коп., итого 4204 экземпляра на 1076 руб. 82 коп. по номинальной цѣнѣ, а по стоимости на 828 руб. 59 коп. За исключеніемъ сего, итогъ остававшагося къ 1900 г. имущества выразился въ количествѣ 166.906 экз., на 14.612 р. 11 коп. (по стоимости на 11.657 руб. 76 коп.), а съ поступленіемъ въ 1900 г. книгъ и иконъ всего имущества было 211.683 экз., на 20.739 руб. 82 коп. (по стоимости на 16.419 руб. 91 к.). Изъ этого количества въ теченіе 1900 г. продано 74.823 экземпляра. на 8516 руб. 2 коп., болѣе чѣмъ въ предшествовавшемъ году на 1744 р. 86 коп.

Всѣ предметы продажи отпускались изъ Склада по возможно невысокой и доступной цѣнѣ, не только не выше номинальной ихъ цѣны, но даже ниже, и при продажѣ взимался въ пользу Склада такой минимальный процентъ, чтобы прибыль могла покрывать расходы по содержанію Склада.

Изъ книгъ болѣе покупались учебники и учебныя пособія для церковныхъ школъ. Затѣмъ, покупались житія

святыхъ, Евангелія, акаѳисты, Троицкія книжки и св. изображенія. Менѣ всего спрашивались книги болѣе или менѣ серьезнаго богословскаго содержанія. Изъ лицъ, обращающихся въ Складъ за книгами, преимущественно были священно-служители, а затѣмъ лица простаго званія.

Расширенію операцій Склада содѣйствовали:

1). Прежде всего милостивое вниманіе къ нему, заботливость и попечительность Преосвященнѣйшаго Владыки Алексія, выразившіяся въ руководственныхъ указаніяхъ завѣдующему вообще о постановкѣ дѣла въ Складѣ и, въ частности, по приобрѣтенію особенно полезныхъ книгъ и распространенію ихъ среди пастырей и народа. Нерѣдко Преосвященный Архипастырь, посѣщая Складъ, единолично и въ сопровожденіи приглашаемаго имъ епархіальнаго духовенства, знакомилъ здѣсь съ книжнымъ богатствомъ духовенство и располагалъ ихъ къ приобрѣтенію и распространенію книгъ чрезъ устройство сельскихъ складовъ книгъ. Благодаря такому попеченію Его Преосвященства вновь открыты книжные склады въ селахъ: Колявурскомъ, Яранскаго уѣзда, Кичминскомъ и Рождественскомъ, Уржумскаго уѣзда, Юкаменскомъ, Глазовскаго уѣзда, и Загарскомъ, Вятскаго уѣзда.

2) Епархіальный Училищный Совѣтъ, чрезъ Отца Предсѣдателя и особую комиссію по складу, направлялъ дѣятельность склада, внимательно слѣдилъ за операціями его, заботился о пополненіи его учебниками для школъ и другими полезными книгами. Совѣтъ не отказывалъ и въ возможной матеріальной поддержкѣ Склада, давая заимобразно изъ мѣстныхъ средствъ своихъ суммы на расширеніе операцій (1000 р.), каковой долгъ Совѣту погашался Складомъ чрезъ отпускъ книгъ выписываемыхъ по распоряженію Совѣта и разсылавшихся въ уѣздныя отдѣленія Совѣта для церковныхъ школъ.

3) Редакція Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, помѣщавшая бесплатно на своихъ страницахъ объявленія и би-

бліографическія замѣтки о новыхъ и особенно полезныхъ книгахъ Склада, способствовала ознакомленію духовенства съ книгами и приобрѣтенію ихъ изъ Склада.

4) Уѣздные и сельскіе склады въ отчетномъ году проявили бѣольшую дѣятельность, чѣмъ въ прошедшемъ 1899 г. Изъ всѣхъ завѣдующихъ складами съ выдающеюся энергіею и усердіемъ потрудился священникъ о. Василій Люминарскій, распространившій изъ завѣдуемаго имъ Нолинскаго склада книгъ и иконъ 3917 экз., на 464 р. 2 коп. Нелегкій, безмездный, отнимающій много времени, трудъ этого пастыря — старца по оптовой и преимущественно мелкой продажѣ, по справедливости, заслуживаетъ одобренія и поощренія. Послѣ Нолинскаго склада слѣдуетъ отмѣтить склады: Лебяжскій, Уржумскаго уѣзда, распространившій путемъ продажи 1560 экземп., на 156 р. 32 к., Кукарскій — 2664 экз., на 108 р. 22 к., Троицкій, Котельничскаго уѣзда, — 592 экз., на 62 р. 3 к., Кичминскій, Уржумскаго уѣзда — 1055 экз., на 58 р. 35 к. и Колянурскій, Яранскаго уѣзда — 1683 экз., на 50 р.

5) Книжный складъ при Епархіальной бібліотекѣ-читальнѣ продолжалъ и въ отчетномъ году съ полнымъ успѣхомъ содѣйствовать распространенію путемъ продажи получаемыхъ изъ Склада Совѣта книгъ, иконъ и особенно мелкихъ брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, каковыхъ и продано имъ 9535 экз., на 1396 р. 22 к., изъ 5⁰/₁₀ комиссіонныхъ.

6) Книжная лавка при Вятскомъ Спасскомъ соборѣ, составляющая отдѣленіе Склада Совѣта, оказала существенную помощь Складу чрезъ продажу 8268 экз., на 1400 руб., изъ 5 и 6⁰/₁₀ съ вырученной суммы въ пользу книгопродавца, мѣщанина Н. В. Крошихина.

Хотя сказанныя условія и благопріятствовали расширенію операций книжнаго дѣла, тѣмъ не менѣе Складъ и въ отчетномъ году не могъ выполнить намѣченныхъ цѣлей, болѣе

всего по недостатку оборотнаго капитала, а затѣмъ вслѣдствіе слабой дѣятельности большинства сельскихъ складовъ и даже полной бездѣятельности нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Не имѣя достаточныхъ средствъ, Складъ пріобрѣталъ книги и иконы малыми партіями и преимущественно въ кредитъ, вслѣдствіе чего пользовался малою скидкою процентовъ и переплачивалъ за пересылку товара.

Всѣхъ книжныхъ складовъ въ уѣздныхъ городахъ и селахъ было въ отчетномъ году 51. Изъ нихъ 5 складовъ имѣли годовой оборотъ каждый отъ 5 до 10 р., 9 складовъ — менѣе 5 р. каждый, а 19 складовъ на вызовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ дѣятельности — совсѣмъ не откликнулись.

Насколько печально положеніе нѣкоторыхъ складовъ, можно видѣть изъ донесеній Совѣту его отдѣленій. Яранское отдѣленіе увѣдомляетъ относительно одного склада, что „хотя онъ и хранится въ селѣ, но ключъ отъ шкафа съ книгами находится у священника о. З., проживающаго (съ іюля 1898 г.) въ другомъ селѣ, почему имущество склада и не было провѣрено“. Уржумское уѣздное отдѣленіе, ревизовавшее чрезъ своего члена П. складъ, „не нашло никакихъ записей по складу, сколько чего получено въ складъ, сколько продано, сколько имѣется долгу, обо всемъ томъ ничего неизвѣстно. Книжнымъ складомъ до 1898 г. завѣдывалъ діаконъ С.; съ перемѣщеніемъ его въ г. Н, складъ никому не сданъ и завѣдующимъ его никто изъ членовъ причта села не состоитъ. Одинъ городской книжный складъ и по сіе время не имѣетъ завѣдующаго и временно хранится въ квартирѣ мѣстнаго о. благочиннаго. О. благочинный въ своемъ рапортѣ выясняетъ, что члены причта Собора не могутъ взять на себя завѣдываніе складомъ по сложности своихъ обязанностей и указываетъ какъ на болѣе свободныхъ, не обремененныхъ постоянными обязанностями, священно-служителей другой церкви. Послѣдніе же со своей стороны ссылаются на неимѣніе мѣста

въ ихъ приходской церкви для помѣщенія склада книгъ „въ-сомъ въ одинъ пудъ“ и находятъ болѣе справедливымъ быть сему складу при соборномъ храмѣ...

Между тѣмъ уѣздные и особенно сельскіе склады могли бы быть самыми вѣрными и надежными факторами по расширенію дѣятельности центрального склада и распространенію въ епархіи книгъ, способствующихъ успѣху религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа. Нѣтъ надобности доказы-вать, что нашъ православный народъ духовно жаждетъ не свѣтской, а религиозно-нравственной книжки, и только по не-обходимости, за неимѣніемъ таковой, пріобрѣтаетъ то, что подъ рукой. Грѣшно было бы намъ, особенно въ настоящее время значительнаго подъема религиозныхъ стремленій нашего народа, пренебрегать такимъ мощнымъ средствомъ воздѣйствія Св. Церкви на народъ, какое представляетъ для грамотнаго добрая книга. Если бы мы и не встрѣтили запроса на нее, то и тогда должны употребить свои усилія, чтобы заинтересовать ею нашихъ грамотниковъ. *Дондеже день есть, да дѣлаемъ* (и это) *добро ко всѣмъ, паче же приснымъ въ вѣрѣ*. Трудно будетъ начинать въ цѣляхъ святой Церкви знакомить на-родъ съ доброй книгой, когда онъ заинтересованъ будетъ иными просвѣтителями—другими книгами—иного духа. На базарахъ праздничныхъ въ городахъ и селахъ уже являются и нежелательныя для Церкви книжки, распространяемыя разными букинистами, и безъ всякой справки о пользѣ или вредѣ книги, и даже направленные прямо ко вреду Церкви, какъ дѣлаютъ раскольники и сектанты. Не мало въ епархіи сель безбѣдныхъ, многоклерныхъ, въ которыхъ, повидимому, все благопріятствуетъ устроенію книжныхъ складовъ: готовые торговыя каменные и деревянные помѣщенія, и лица, спо-собныя вести книжное дѣло, располагающія свободнымъ вре-менемъ. Села эти бывають удалены отъ центровъ, отъ уѣзд-ныхъ городовъ, почти на сотни верстъ и имѣють еженедѣль-

вые базары и торжки, на которые сѣрый людъ стекается массами, а съ нимъ офени и др. торговцы книжнаго хлама, лубочной, часто вредной литературой, соблазнительными картинами и иконами безобразнаго письма. Въ такихъ селахъ прежде всего желательно было бы основать склады книгъ отъ Совѣта.

Вслѣдствіе сказанныхъ неблагопріятныхъ условій оставшіяся отъ 1899 г. долгъ Склада въ 6015 руб. 28 коп. уменьшился въ 1900 г. только на 1953 р. 48 к., и остается къ 1901 г. всего долга книжнымъ фирмамъ 4061 р. 80 к.

Къ 1901 г. въ долгахъ за разными лицами и учрежденіями Складъ имѣетъ 1627 р. 16 к., стоимость инвентаря 157 р. 13 к., остатокъ денегъ 369 р. 21 к., книгъ, иконъ и пр. 136.860 экз., на 12.513 р. 10 к.; итого 14.666 руб. 60 к.; а за вычетомъ долговъ Склада имущество его опредѣляется въ суммѣ 10.604 руб. 80 коп.

Вступая въ третій годъ своего существованія, Книжный складъ питаетъ надежду, что ревнители религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа—пастыри Церкви будутъ вспомоществовать ему въ возможно бѣльшей степени осуществлять цѣли, намѣченныя Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ.

И эта надежда, прибавимъ къ сему извлеченію изъ отчета, въ текущемъ году—благодареніе Господу—начинаетъ оправдываться. Открыты и дѣйствуютъ новые склады: Сорвижскій, Спасскій и Молотниковскій, Котельническаго уѣзда, Цѣпочкинскій и Рождественскій, Уржумскаго уѣзда, Кирсинскій, Слободскаго уѣзда, Старобурецкій, Малмыжскаго уѣзда, Илганскій, Орловскаго уѣзда, Сардыкскій и Елганскій, Глазовскаго уѣзда. Наконецъ, „Слободское уѣздное отдѣленіе въ засѣданіи 18 марта сего года, заслушавъ отчетъ о ревизіи Книжнаго склада Епархіальнаго училищнаго совѣта, (Епархіальныя Вѣдомости, № 5-й, 1901 г.), въ виду наибольшаго распростраенія книгъ среди населенія Слободскаго уѣзда, постановило

по протоколу за № 14-мъ: 1) Предложить о. о. благочиннымъ и духовенству уѣзда озаботиться изысканіемъ мѣстныхъ средствъ для оборотнаго капитала центрального книжнаго склада при Вятскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, позаимствовавъ оныя изъ церковно-приходскихъ попечительствъ или мѣстныхъ церквей, по соглашенію съ церковными старостами и членами приходскихъ попечительствъ, въ размѣрѣ не менѣе 50 руб. отъ каждой церкви, каковую сумму представить въ отдѣленіе. 2) Предложить завѣдующимъ уѣздными книжными складами, независимо отъ рекомендуемыхъ Совѣтомъ мѣръ, производить продажу книгъ не только изъ склада, но при всякомъ удобномъ случаѣ, какъ-то: при крестныхъ ходахъ по приходу, славленіи, сельскихъ сборахъ и т. п. 3) Просить всѣхъ членовъ мѣстнаго причта и ближайшихъ сель къ уѣзднымъ складамъ принять участіе въ распространеніи книгъ среди населенія такимъ же путемъ, поручая имъ книги на комиссію, подъ отвѣтственностью смотрителя склада. На такое предложеніе отдѣленія по 1 іюня сего 1901 года поступило отъ духовенства уѣзда на усиленіе средствъ оборотнаго капитала центрального книжнаго склада Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 620 руб.“, изъ которыхъ по 50 рублей отъ причтовъ сель: Сезенева, Совьи, Лоина, Спасоподчуршинскаго, Подчуршинскаго, Суны, Хмѣлевки, Полянки, Гидаева Климковскаго завода, Черно-Холуницкаго завода, 30 рублей— села Прокопьева и по 20 руб.—Вохмы и Заозерья.

На представленную сумму Складъ Совѣта не преминетъ выслать книги. Если бы, по доброму почину Слободскаго Отдѣленія Совѣта, всѣ уѣздныя отдѣленія расположили духовенство къ открытію складовъ въ каждомъ селѣ и чрезъ то усилили средства оборотнаго капитала центрального склада, то послѣдній, съ пріобрѣтеніемъ книгъ крупными партіями и съ значительно бѣльшею скидкою, имѣлъ бы полную возможность расширить кругъ своей дѣятельности и пополнить

потребными книгами и иконами склады по удешевленнымъ цѣнамъ.

Свящ. В. Бехтеревъ.

Х Р О Н И К А.

— 22 іюля, въ день тезоименитства вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, въ Каѳедральномъ соборѣ Божественная литургія была совершена Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, въ сослуженіи духовенства Каѳедральнаго собора. На молебнѣ, совершонномъ, при участіи Преосвященнаго Варсонофія, Епископа Глазовскаго, и всего городского духовенства, присутствовали г. Начальникъ губерніи д. с. с. Н. М. Клянгенбергъ и представители всѣхъ вѣдомствъ.

— 1 сего августа въ Каѳедральномъ соборѣ Божественная литургія была совершена Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ; послѣ литургіи Владыка, при участіи всего городского духовенства, совершилъ крестный ходъ на рѣку.

— 5-го сего августа въ Женскомъ Преображенскомъ монастырѣ, по случаю храмоваго праздника Преображенія Господня, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ было совершено, при участіи духовенства Каѳедральнаго собора и женскаго монастыря, торжественное, при массѣ молящихся, всенощное бдѣніе, а въ день самаго праздника и Божественная литургія. За литургіею на маломъ входѣ инспекторъ Вятской Духовной Семинаріи, іеромонахъ Александръ, назначенный Св. Синодомъ на должность Ректора Калужской Семинаріи, былъ возведенъ въ санъ Архимандрита. Послѣ литургіи Преосвященнѣйшій Владыка обратился къ новопоставленному Архимандриту, при врученіи ему посоха, съ слѣдующею рѣчью:

„Возлюбленный о Господѣ отецъ Архимандритъ Александръ

„Изволеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода нынѣ вручается твоему ближайшему попеченію новый рассад-

нигъ просвѣщенія духовнаго юношества, возлагаются на тебя прежніе заботы и труды уготовленія достойныхъ чадъ и служателей св. Церкви, но съ высшими правами власти, высшимъ саномъ и большею отвѣтственностію.

„Чѣмъ напутствую тебя? Мѣсто твоего назначенія—Калужская епархія. Тамъ ты имѣешь уже новаго ближайшаго начальника и руководителя въ лицѣ своего Архипастыря,—тамъ, въ новомъ кругу своихъ сотрудниковъ, ты найдешь своихъ совѣтниковъ, тамъ, въ иномъ личномъ составѣ своихъ воспитанниковъ, вручаемыхъ твоему попеченію, при новыхъ условіяхъ жизни, должны опредѣляться и твое служебное положеніе, и ближайшія задачи, и характеръ твоей дѣятельности и поведенія—Мнѣ же предоставлено и остается только напутствовать тебя, возлюбленный, молитвами и благословеніемъ св. Церкви и облечь присвоеннымъ твоему новому положенію высшимъ духовнымъ саномъ.

„И, вотъ, Благодатію Всесвятаго Духа, чрезъ мое достоинство, возведенъ ты въ начальство духовное, высшій санъ Архимандрита, чтобы пасти Христовы паствы словесныхъ овецъ, стяжанная дражайшею Кровію Его. Въ знаменіе сего прими сей жезлъ, имже утверждай паству твою, да правиши: яко и слово имаши отдати за ню нашему Богу во дни суда. Прими жезлъ, егоже взимаю отъ моя руки, помышлай, яко вземлеш и отъ десницы Самого Бога, вручающаго тебѣ невидимо.

„Съ симъ жезломъ прими отъ меня, возлюбленный, привѣтъ и поздравленіе съ сугубою честію, какой нынѣ сподобилъ тебя Господь—какъ прилежащаго добрѣ пресвитера—за усердную твою пастырскую службу и почтенные труды по просвѣщенію и воспитанію юношества въ духъ вѣры и благочестія на Вятской паствѣ.

„Благодарво воспоминаю твою въ смиреніи и мирѣ со всѣми, цѣломудренно и трезвенно проведенную здѣсь жизнь и

твое полезное служеніе, посвященное родному краю, я уповаю, что ты и новую, врученную тебѣ, юную паству будешь руководить по заповѣдямъ Христовымъ, со всякимъ прилежаніемъ и тщаніемъ, не жезломъ ярости, несвойственной твоему нраву, но кротостію, любовію и образомъ добраго жительствова твоего. Уповаю, что ты, яко отецъ чадамъ равную любовь показуя, будешь малодушныя утѣшати, немощныя утверждати и врачевати, и согрѣшающія вразумляти и направляти духомъ кротости и отеческой любви—чуждой слабости и потворства страстемъ. Таковыя свойства дѣятельности добраго воспитателя, какъ имѣющія несомнѣнную животворную силу, драгоценны всегда, и особенно необходимы въ виду постигающей по временамъ наше юношество губительной заразы, именуемой Церковію „*буестію юности*“. Упоминаемыя свойства воспитанія представляютъ ту охраняющую здоровье и цѣлительную силу, каковую имѣеть свѣжій воздухъ и безукоризненная чистота мѣста нашего обитанія, предохраняющіе насъ отъ вреда заразы.

„Уповаю, что ты, какъ вѣрный въ малѣ рабъ Божій, и на новомъ мѣстѣ служенія твоего останешься вѣрнымъ и въ большемъ и, никакоже постыждая о себѣ избраніе, цѣломудренно и свято жительствова, отъ Человѣколюбца Бога милостива и вящшаго сподобишися служенія во Христъ Іисусъ Господѣ нашемъ, Ему же честь и слава во вѣки вѣковъ. Аминь“.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Священно-церковно-служители и церковный староста села Ржаного Полома, Вятскаго уѣзда, симъ объявляютъ, что при церкви этого села 9-го сентября сего года, въ 12 часовъ дня, будутъ производиться торги, безъ переторжки, на постройку *восьми филоначатыхъ дверей, до пятидесяти оконныхъ рамъ*

и *двухъ иконостасовъ*. Желающіе взять эту работу приглашаются явиться на торги къ означенному времени въ село Ржавой Поломъ съ законными видами и залогами.

Свящ. *Николай Вершининъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. Просвѣтители славянъ — св. Кириллъ и Мееодій (Окончаніе). — Приходскія братства или общества ревнителей православія — Среди старообрядцевъ. — Извлеченіе изъ отчета по Книжному складу Вятскаго Епархіального Училищнаго Совѣта за 1900 годъ. — Хроника. — Объявленіе. Приложение: Каталогъ книгъ Вятской Епархіальной бібліотеки-читальни.

За Редактора Инспекторъ Семинаріи, Иеромонахъ *Александръ*.

Дозволено цензурою. Вятка. 14 августа 1901 г.

Цензоръ Протоіерей *Николай Кувшинскій*.

№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ I. Богословіе. Отдѣленіе VIII. Нрав- ственное Богословіе.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
363	58		Училище благочестія, или примѣры христіан- скихъ добродѣтелей, вы- бранные изъ житій свя- тыхъ. Изд. 5-е	1836—37 С.-Пб.	Кор.
			Часть первая и вторая. — третья и четвертая. — пятая и шестая.		
364	59		Объ обязанностяхъ хри- стіанина. Изд. 2-е.	1843 С.-Пб.	—
365	60		Попеченіе Православ- ной Церк. о спасеніи міра.	—	—
366	61		Плоды ученія графа Толстого. Приложеніе въ журналу „Церковъ Вѣд.“.	1896 С.-Пб.	—
367	62		Второй экземпляръ.		
368	63		О Божіемъ Словѣ.	1879 Вятка.	Кол.
369	64		Отвѣты изъ слова Бо- жія о царской власти.	1896 Кіевъ.	—
370	65		Аскетическія творенія св. отцевъ. Каллиста Ка- тафигіота о Божественномъ единеніи и созерцательной жизни. Иоанна Карпацій- скаго слово подвижниче- ское. Перев. съ греческ. яз. Н. А. Леонтьевъ.	1898 Казань.	Кор.

№ каталога	№ отдѣла	Авторъ.	Разрядъ I. Богословіе. Отдѣленіе IX. Пастыр- ское Богословіе.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
371	1	Борись, Архим. (Плотни- ковъ).	Въ какихъ отношеніяхъ особенно важно для па- стыря Церкви обладать научнымъ знаніемъ бого- словія?	1889 Кіевъ.	Пап.
372	2	Булгаковъ С. В.	Настольная книга для священно - церковно - слу- жителей. (Сборникъ свѣ- дѣній, касающихся пре- имущественно практиче- ской дѣятельности отече- ственного духовенства). Изд. 2.	1900 Харьковъ	Кор.
373	3	Гладкій В.	Ученіе св. Іоанна Зла- тоуста о пастырскомъ служеніи, по бесѣдамъ его и письмамъ.	1898 Казань.	Пап
374	4	Григорій св. Двое- словъ.	Правило пастырское, или о пастырскомъ слу- женіи.	1892 Кіевъ.	Кор
375	5	Дерновъ А. А., прот.	Что надобно имѣть въ виду при изысканіи мѣръ къ устраненію незакон- ныхъ сожительствъ.	1898 С.-Пб.	Пап.
376	6	Е. Г., іеро- монахъ.	Практика сельскаго при- ходскаго священника въ его священныхъ обязан- ностяхъ. Изд. 3-е.	1875 Кіевъ.	Кор.

№ каталога	№ отдѣла	Авторъ	Разрядъ I. Богословіе. Отдѣленіе IX. Пастыр- ское Богословіе.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
377	7	Кирилль, архим.	Пастырское Богословіе.	1853 С.-Пб.	Кор.
378	8	Нечаевъ П.	Учебникъ по практи- ческому руководству для пастырей.	С.-ПБ.	—
			Выпускъ первый.	1892	—
			— второй.	1893	—
379	9	Пѣвницкій В.	Служеніе священника въ качествѣ духовнаго руководителя прихожанъ.	1898 С.-ПБ.	—
380	10		О должностяхъ пре- свитеровъ приходскихъ.	1806 Москва.	Кож.
381	11		Второй экземпляръ.	—	—
382	12		Напоминаніе священ- нигу объ обязанностяхъ его при совершеніи таин- сва покаянія.		—
			Часть первая.	Кострома, 1859.	Кор.
			— вторая.	1861	—
383	13		Письма о должностяхъ священнаго сана, въ 2-хъ частяхъ. Изд. 4-е.	Москва. 1844 Одесса.	—

№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ I. Богословіе. Отдѣленіе X. Обличительное Богословіе.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
384	1	Алексѣевъ А.	Объ Общванномъ Месіи, по поводу толковъ современныхъ евреевъ талмудистовъ и маловѣровъ христіанъ, неправомудрствующихъ объ Ис. Христі.	1886 Новгородъ	Кор.
385	2	Воронцовъ Е. Н.	Первоначально Богооткровенная истина единства Божія въ древней до-мохаммеданской религіи аравитянъ. (Материалы для изученія и обличенія мухаммеданства).	1873 Казань.	—
386	3	Иннокентъ, архим.	Богословіе обличител. Томъ первый. — второй. — третій. — четвертый.	1859—64 Казань.	—
387	4	Кургановъ Ѡ.	Свидѣтельствовалъ ли св. Ириней, еп. Ліонскій, о приматствѣ и непогрѣшимомъ учительствѣ въ Римской церкви, въ частности ея первосвященника?	1893 Казань.	Пал.
388	5	—	Экземпляръ второй.	—	—
389	6	Маловъ Е, прот.	О таинственной книгѣ Гилліонъ (противъ мухаммеданъ и евреевъ).	1893 Казань.	—

№ каталога	№ отдѣла	Авторъ.	Разрядъ I. Богословіе. Отдѣленіе X. Обличительное Богословіе.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
390	7	Милютинъ Д. М.	О безбрачїи (целибатъ) римско-католическаго духовенства въ Польшѣ.	1897 Варшава.	Кор.
391	8	Теодоровичъ Н. И.	Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданїи въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученїемъ о томъ же предметѣ.	1886 Почаевъ.	Англ.
392	9	Трусковскій И.	Руководство къ обличительному богословію. Изд. 2-е.	1889 Могилевъ.	—
393	10	Флоринскій Н., прот.	Согласно ли съ Евангелїемъ дѣйствовали и учили Лютеръ? Изд. Аѳ. рус. Пант. монастыря.	1888 Москва.	Кор.
394	11	Феофанъ Прокоповичъ.	Истинное оправданіе правовѣрныхъ христіанъ, крещенїемъ поливательнымъ во Христа крещаемыхъ, не праведно же и злобно. Изд. 3-е.	1784 Москва.	—
395	12		Разговоръ между православнымъ священникомъ и протестантомъ рачіоналистомъ о нѣкоторыхъ обрядахъ, уставахъ, догматахъ и обычаяхъ св. Прав. Церкви.	1881 С.-Пб.	—
396	13		Письма о магометанствѣ.	1848 С.-Пб.	—

№ каталога	№ отдѣла	Авторь.	Разрядъ 1. Богословіе. Отдѣл. XI. Литургика. а) Богослужебн. книги.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
397	1		Божественная литургія св Іоанна Златоустаго, на слав. и татарскомъ языкахъ.	1850 Казань.	Кож.
398	2		Собраніе древнихъ литургій восточныхъ и западныхъ, въ переводѣ на рус. языкѣ.	С.-Пб. 1874	Кор.
—			Выпускъ первый.	1874	
—			— второй.	1875	
—			третій, четвертый и пятый.	1877—78	
399	3		Служебникъ.	1896 Москва. Син. тип.	Кож
400	4		Слѣдованная псалтырь.	1888 Москва.	—
401	5		Требникъ, въ 2-хъ частяхъ.	1894 Москва.	—
402	6		Каноникъ.	1897 Москва.	—
403	7	Ловягинъ Е.	Богослужебные каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ 2-е изд.	1861 С.-Пб.	Кор.
—			Гильдия (противъ мухамеданъ и евреевъ).	Казань.	

№ каталога	№ отдѣла	Авторь.	Разрядъ I. Богословіе. Отдѣл. XI. Литургика. а) Богослужебн. книги.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
404	8	—	Второй экземпляръ.	—	Кор.
405	9	—	Третій экземпляръ.	—	—
406	10	—	Четвертый экземпляръ.	—	—
407	11	—	Стихиры великопостныхъ службъ, съ переводомъ на русскій языкъ, указа- ніемъ чтеній и краткимъ изложеніемъ содержанія ихъ. Изд. 2-е.	1885 Москва.	—

№ каталога	№ отдѣла	Авторь.	Разрядъ I. Богословіе. Отдѣленіе XI. б) Изслѣ- дованія по Литургикѣ.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
408	1	Архан- гельскій М., прот.	О тайнѣ св. елея. (Из- слѣдованіе объ историче- скомъ развитіи чиносовер- шенія елеосвященія отъ установленія сего таинства до изданія нынѣшняго его „ послѣдованія “).	1895 С.-Пб.	Кор.
409	2	Бердни- ковъ И.	Тайная исповѣдь въ Прав. Восточной Церкви. Соч. Алмазова (Критико- библіографическая замѣт- ка).	1897 Казань.	Пап.

№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ I. Богословіе Отдѣленіе XI. б) Исслѣ- дованіе по Литургіи въ-	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
410	3	Борзцов- скій С.	Объясненіе догматиковъ восьми гласовъ.	1879 Москва.	Кор
411	4	Веніаминъ, архіеп.	Новая скрижаль, или дополнительное объясне- ніе о церкви, о литур- гіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. въ 4 частяхъ.	1853 С.-Пб.	—
412	5	—	Второй экземпляръ.	1857 Спб.	—
413	6	Вершин- скій Д., прот.	Мѣсяцесловъ православ- ной католической восточ- ной Церкви.	1856 С.-Пб.	—
414	7	Виссарі- онъ, Еп.	Толкованіе на Боже- ственную литургію св. І. Златоуста и св. Васи- лія Великаго. Изд. 4-е.	1895 С.-Пб.	—
415	8	Витевскій В. Н.	Священное коронованіе Русскихъ Царей и Ца- риць и чинъ миропома- занія ихъ при вѣнчаніи на царство.	1896 Казань.	Пап
416	9	Гумилев- скій С., пр.	Изъясненіе всенощнаго бдѣнія. Изд. 3.	1854 Москва.	Кор.
417	10	Дебольскій Г., прот.	Дни Богослуженій пра- вославной католической восточной Церкви. Изд. 5.	1858 С.-Пб.	—

№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ I. Богословіе. Отдѣленіе XI. б) Изслѣ- дованія по Литургикѣ.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
			Томы первый, второй и второй.		
418	11	Дмитріев- скій И.	Историческое, догмати- ческое и таинственное изъясненіе Божественной литургіи. (Основано на Свящ Писаніи, правилахъ всел. и помѣстныхъ со- боровъ и на писаніи св. отцевъ).	1816 Москва.	Кож.
419	12	—	Второй экземпляръ.	1897 Спб.	Кор.
420	13	Димитріев- скій А.	Богослуженіе Страстной и Пасхальной седмиць въ св. Иерусалимѣ по уставу IX—X вѣка.	1888 Казань.	—
421	14	Ильяшевъ А.	Руководство для пре- подаванія Пасхали въ духовныхъ семинаріяхъ. Изд. 2-е.	1889 Харьковъ.	—
422	15	Кашмен- скій С.	Систематическій сводъ святоотеческихъ изрече- ній, служащихъ къ изъяс- ненію Божеств. Литургіи.	1878 Вятка.	—
423	16	Его же.	Краткое ученіе То Бо- жественной литургіи Іоан. Златоустаго.	1858 Вятка.	—
424	17	—	Второй экземпляръ.	—	—

№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ I. Богословіе. Отдѣленіе XI. в) Исслѣ- дованія по Литургикѣ.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
425	18	Краснов- скій Н, свящ.	Храмъ православно- христіанскій, его устрой- ство, части и принадлеж- ности, наименованія хра- мовъ, мысли и чувства, возбуждаемыя при обо- зрѣніи храмовъ.	1888 Москва.	Пап.
426	19	Красно- сельцевъ Н.	Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ литургическихъ рукопи- сяхъ Ватиканской библио- теки, съ замѣчаніями о составѣ и особенностяхъ чинопослѣдованій, въ нихъ содержащихся, и прило- женіями	1885 Казань.	Кор
427	20	Его же.	Матеріалы для исторіи чинопослѣдованія литургіи св. І Златоустаго. Вып. 1-й.	1889 Казань.	—
428	21	Лебедевъ П.	Наука о богослуженіи Православной Церкви, въ 2 частяхъ.	1886 Москва.	англ.
429	22	Макарій, архим.	Археологическое опи- саніе церковныхъ древно- стей въ Новгородѣ	1860 Москва.	Кор
			Томъ первый — второй		

№ каталога	№ отдѣла.	Авторь.	Разрядъ I. Богословіе. Отдѣленіе XI. б) Изслѣ- дованія по Литургикѣ.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
430	23	—	Второй экземпляръ II тома.	—	Кор.
431	24	Мышкинъ И., свящ	О праздникахъ въ честь св. пророка, предтечи и крестителя Господня Ю- анна.	1858 Казань.	—
432	25	Муретовъ М.	Ветхозавѣтный храмъ. Внѣшній видъ храма. Ч 1-я	1890 Москва.	—
433	26	Нечаевъ В., прот	Толкованіе на Боже- ственную Литургію по чину св. I. Златоуста и св. В. Великаго. Изд. 3.	1884 Москва.	—
434	27	—	Второй экземпляръ.	—	—
435	28	Николь- скій К. Т. прот.	Возглашеніе на литур- гію о Царѣ и Царскомъ Семействѣ.	1897 С.-Пб.	Бум.
436	29	Покров- скій Н.	Евангеліе въ памятни- кахъ иконографіи, преи- мущественно Византій- скихъ и русскихъ.	1892 С.-Пб.	Кор.
437	30	Романов- скій А.	Изъясненіе всенощнаго бдѣнія.	1879 Москва.	—
438	31	Середин- скій Т., св.	О богослуженіи Запад- ной Церкви.	1849 С.-Пб.	—

№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ	Разрядъ I. Богословіе. Отдѣленіе XI. б) Исслѣ- дованія по Литургикѣ.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
439	32	Соколовъ А.	Священное коронованіе и миропомазаніе Ихъ Им- ператорскихъ Величествъ Государя Императора Але- ксандра III и Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.	1883 Москва.	Кор.
440	33	Соколовъ Ф.	Руководство для уча- ствующихъ въ служеніи съ Архіереемъ литургіи и для готовящихся къ по- священію, а также на случай освященія храма, встрѣчи архіерея при обозрѣніи имъ церкви и служеніи въ его присут- ствіи Литургіи. Изд. 6.	1897 Владимірѣ	Пап.
441	34	Титовъ А. А.	Синодикъ Спасо-Преоб- раженскаго монастыря въ Ярославлѣ.	1895 Москва.	—
442	35	Флорин- скій Н.,	Исторія богослужеб- ныхъ дѣяній Прав свящ. восточной Церкви.	1860 Москва	Кор.
443	36	—	Второй экземляръ.	—	—
444	37	Фрикенъ А.	Римскія катакомбы и памятники первоначаль- наго христіанскаго искус- ства.	1872—85 Москва.	—

№ каталога	№ отдѣла	Авторъ	Разрядъ I. Богословіе. Отдѣленіе XI. б) Исслѣ- дованія по Литургіиѣ.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
445	38	Халколи- вановъ I., прот.	Часть первая и вторая — третья и четвертая Краткое ученіе о св. храмѣ, священно-церков- но-служителяхъ, богослу- женіи и богослужебныхъ книгахъ Прав. русской Церкви. Изд. 3-е	1863 С.-Пб.	Кор.
446	39	Өоменко К., свящ.	О богослуженіи вос- кресномъ и праздни- номъ въ соединенной Церк- ви въ Англии и Ирлан- ди	1870 Кіевъ.	—
447	40		О литургіи Преждеосвя- щенныхъ Даровъ.	1850 Москва.	—
448	41		Письма о богослуженіи Восточной католической Церкви. 1 — 4 части. Изд. 3-е.	1839 С.-Пб.	—
449	42		Историческое обзорѣніе богослужебныхъ книгъ Греко-россійской Церкви.	1836 Кіевъ.	—
450	43		Второй экземпляръ.	—	—

№ каталога	№ отдѣла	Авторъ.	Разрядъ I. Богословіе. Отдѣленіе XI. б) Изслѣ- дованія по Литургіиѣ.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
451	44		Руководство къ изуче- нію церковнаго устава съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія Прав. Церк- ви.	1890 С.-Пб.	Кор.
452	45		Древне - христіанскіе храмы и св. Александро- Аѳонскій Зеленчукскій монастырь.	1894 Москва.	Кол.
453	46		Изображеніе иконъ Пр. Богородицы, въ православ- ной Церкви прославляе- мыхъ, съ краткими о нихъ сказаніями и съ присово- купленіемъ умильных моленій къ Божіей Ма- тери.	1848 Москва.	Кор.

№ каталога	№ отдѣла	Авторъ.	Разрядъ I. Богословіе. Отдѣленіе XII. Гомиле- тика.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
454	1	Августинъ, Арх. Мог.	Слова и рѣчи.	1856 С.-Пб	Кор.
455	2	Агаѳанг., Еп. Ревел	Слова.	1859 С.-Пб.	—
456	3	Агаѳанг., Еп. Вятск.	Пастырское наставленіе.	1859 Вятка.	—
457	4	Амвросій, Еп. Дмитр.	Слово предъ преданіемъ землѣ тѣла Харьковскаго губернатора, кн Д. Н. Кропоткина.	1879 Москва.	Бум.
458	5	Амвросій, арх. Харьк.	Живое слово.	1892 Харьковъ.	Кор
459	6	Его же	Проповѣди, произнесен- ныя во время служенія его въ Харьковской епархіи 1882—1894 г. г. —	1895 Харьковъ.	—
460	7	Его же.	Рѣчь о причинахъ чрез- вычайнаго распространенія пороковъ и преступленій въ современномъ христіанскомъ мірѣ.	1900 Харьковъ.	Бум
461	8	Амвросій, арх. Каз.	Слова и рѣчи.	1856 С.-Пб.	Кор
462	9	Амвросій, митр.	Собраніе поучительныхъ словъ. Изданіе 2-е. Томъ первый. — второй. — третій.	1816 Москва.	Кож.

№ каталога	№ отдѣла.	Авторь.	Разрядъ 1. Богословіе. Отдѣленіе XII. Гомиле- тика.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
463	10	Амфитеат- ровъ Я. К.	Бесѣды объ отношеніи Церкви къ христіанамъ, съ приложеніемъ 10-ти про- повѣдей автора и над- гробнаго слова при его погребеніи.	1896 С.-Пб.	Кор.
464	11	Его же.	Чтенія о церковной сло- весности, или Гомилетика. Часть первая. — вторая.	1846 Кіевъ.	—
465	12	Анатолій, Еп. Мог.	Слова, бесѣды и рѣчи. Часть первая — вторая. — третья. — четвертая. — пятая.	С.-Пб. 1853 1854 1859 1866	— — — —
466	13	Антоній, Арх. (Вад- ковскій), Митр. С.-Пб	Константинь, епископъ Болгарскій и его Учитель- ное Евангеліе. (Изъ ис- торіи древне-болгарской церковной проповѣди).	1885 Казань.	Англ.
467	14	Аполосъ, Еп. Вятск.	Слова и рѣчи къ Вят- ской паствѣ	1869 Вятка.	Кор.