

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАРТА 1902 ГОДА.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

№ 6

Цѣна годовому изда-  
нію 5 руб.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Священникъ Троицкой церкви, гор. Боброва, Тимоѣй *Баженовъ* назначенъ Благочиннымъ 1 округа Бобровскаго уѣзда, на мѣсто уволившагося заштатъ Протоіерея Виктора *Васильева*, и настоятелемъ Николаевскаго Бобровскаго собора, 18 Февраля.

Опредѣлены на мѣста:

А) *На Священническія:*

Священники церквей: Архангельской села Буравля, Бобровскаго уѣзда, Іоаннъ *Никитинъ* и Благовѣщенской—слободы Сапривой, Острогожскаго уѣзда, Михайль *Смирновъ*, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 13 Февраля.

В) *На Псаломщицкія:*

Псаломщикъ Митрофановской церкви, слободы Гончаровки, Острогжскаго уѣзда, Владиміръ *Путилинъ* и п. д. псаломщика Еватериновской церкви, слободы Екатериновки, того же уѣзда, Иванъ *Поповъ*, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 14 Февраля.

Псаломщикъ Казанской церкви, слободы Варваровки, Бирюченскаго уѣзда, Григорій *Вышиневскій*, по прошенію, перемѣщенъ въ Михаило-Архангельской церкви, села Боровки, Нижнедѣвицкаго уѣзда, 18 Февраля.

И. д. псаломщика Георгіевской церкви, слободы Маниной, Богучарскаго уѣзда, Василій *Животковъ* утвержденъ въ должности псаломщика, 20 Февраля.

---

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Настоятель Бобровскаго Николаевскаго собора (онъ же Благочинный 1 округа Бобровскаго уѣзда) Протоіерей Викторъ *Васильевъ*, 18 Февраля.

Псаломщикъ Митрофановской церкви, села Кукуевки, Валуйскаго уѣзда, Никаноръ *Пеллециій*, 19 Февраля.

---

За смертію исключается изъ списковъ:

Псаломщикъ, въ санѣ діакона, Вознесенской церкви, хутора Штанькова, Богучарскаго уѣзда, Николай *Сабининъ*, съ 26 Февраля.

---

*1902 г. Февраля 11. Утверждается.  
Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій.*

## О Т Ч Е Т Ъ

**Воронежскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1901 г.**

На основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, Воронежскій Епархіальный Комитетъ сего Общества долгомъ считаетъ предложить членамъ онаго по Воронежской епархіи отчетъ за истекшій 1901 г.: 1) о составѣ и дѣятельности Комитета; 2) о приходѣ и расходѣ суммъ; и 3) о числѣ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Воронежской епархіи за отчетный годъ.

### **Составъ и дѣятельность Комитета.**

Истекшій 1901 г. есть тридцать первый годъ существованія Воронежскаго Епархіального Комитета, открытаго 29 Іюня 1870 г.

Въ отчетномъ 1901 г. Воронежскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества состоялъ, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Острогожскаго, изъ слѣдующихъ лицъ:

- 1) Архимандритъ Василій, Намѣстникъ Воронежскаго Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря;
- 2) Каѳедральный Прот. Алексій Михайловичъ Спасскій;
- 3) Протоіерей церкви Воронежскаго Покровскаго женскаго монастыря Петръ Евѣиміевичъ Палицынъ;
- 4) Протоіерей Василій Платоновичъ Дорошевскій, Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ;

5) Священникъ Иоанно-Богословской церкви Іоаннъ Іоанновичъ Путлиивъ, исполняющій обязанности дѣлопроизводителя Комитета;

6) Воронежскій Городской голова Алексѣй Николаевичъ Безруковъ;

7) Іеромонахъ Іліодоръ Казначей Воронежскаго Благовѣщенскаго монастыря;

8) Іеромонахъ Інокентій, Казначей Алексѣевскаго Акатова Воронежскаго монастыря, исполнявшій обязанности Казначая Комитета.

Согласно Уставу Православнаго Миссіонерскаго Общества, Воронежскій Епархіальный Комитетъ сего Общества имѣлъ въ надлежащее время собранія какъ для повѣрки приходорасходныхъ книгъ, такъ и для обсужденія другихъ предметовъ, вызываемыхъ ходомъ дѣлъ Комитета.

Дѣятельность Комитета въ Воронежской епархіи, свободной отъ инородцевъ нехристіанъ, въ отчетномъ году, какъ и во всѣ предыдущіе годы его существованія, состояла въ приобрѣтеніи денежныхъ средствъ, потребныхъ на удовлетвореніе многообразныхъ нуждъ Православнаго Миссіонерскаго Общества чрезъ возбужденіе въ мѣстномъ населеніи епархіи сочувствія въ великому и святому дѣлу Православнаго Миссіонерскаго служенія и, благодареніе Господу; это сочувствіе къ святымъ дѣламъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, возбуждаемое духовенствомъ, не оскудѣваетъ въ православномъ населеніи епархіи. Православное населеніе епархіи въ отчетномъ году внесло свою носильную лепту на дѣло распространенія Православной Христіанской вѣры между язычниками имперіи чрезъ записи своихъ пожертвованій въ рассылаемые отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества листы, чрезъ существующія въ церквахъ кружки, и тарелочный сборъ въ недѣлю Православія: всего такихъ пожертво-

ваній въ отчетномъ году поступило 3974 р. 65 к., болѣе чѣмъ въ предыдущемъ году на 417 р. 50 к.; а всѣхъ вообще денежныхъ поступленій въ Комитетъ въ теченіи 1901 г. было 4842 р. 49 к. Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Воронежскому Епархіальному Комитету, кромѣ двухъ, обезпечившихъ членскіе взносы единовременными вкладами, было 102,—въ томъ числѣ 7, внесшихъ болѣе 3 руб., установленнаго членскаго взноса.

Всѣ поступившіе въ Комитетъ сборы и пожертвованія въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества принимались Казначеемъ Комитета, записывались своевременно въ приходорасходную книгу и вносились въ государственныя сберегательныя кассы при Воронежскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка и Воронежскомъ Губернскомъ Казначействѣ по книжкамъ за №№ 34683 и 1015.

Всѣ суммы, согласно Уставу Православнаго Миссіонерскаго Общества, распредѣлялись на капиталы: а) неприкосновенный, въ который, согласно 22 § Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, отчислена сумма, замѣняющая, по § 17 Устава, ежегодные членскіе взносы; б) запасный, въ который отчислены мелочныя пожертвованія, записанныя въ подписныя листы, тарелочный сборъ въ недѣлю Православія и излишки членскихъ взносов; в) расходный, въ который отнесены членскіе взносы, проценты съ капитала Комитета, переходящія суммы, сборъ на Японскую Миссію и кружечный сборъ.

### Средства Комитета.

#### а) Приходъ суммъ.

Отъ 1900 къ 1901 г. въ кассѣ Комитета осталось всего 8232 р. 4 к., въ томъ числѣ а) капитала неприко-

сповеннаго 4542 р. 98 к., б) запаснаго 2917 р. 28 к., в) расходнаго 771 р. 78 к.; сія остаточная сумма, равно какъ и вообще приходъ и расходъ суммъ за 1900 г., согласно постановленію общаго собранія членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Воронежскому Епархіальному Комитету онаго, состоявшагося 18 Марта 1901 г., были обревизованы и свѣрены какъ по приходорасходной книгѣ и отчету за 1900 г., такъ и по документамъ особою Коммиссіею, состоявшею изъ членовъ: полковника Н. В. Васильева и Протоіерея Василя Горьковскаго, — причеиъ овазалося, какъ это значитя въ надписи, сдѣланной Коммиссіею на приходорасходной книгѣ и въ особомъ составленномъ его актѣ, что 1) остатокъ суммъ отъ 1899 г. къ 1900 г. и приходъ за сей годъ показаны какъ въ отчетѣ, такъ и по кассовой книгѣ вѣрно, и во всемъ согласно съ документами; 2) расходъ въ 1900 г. производимъ былъ также согласно съ постановленіями Комитета; 3) счетъ веденъ правильно и итоги вѣрны; 4) остатокъ суммъ отъ 1900 г. къ 1901 г. показанъ правильно и состоялъ на лицо.

Въ отчетномъ 1901 г. поступило всего на приходъ суммы 4842 р. 49 к.; сумма сія составилаь такъ: а) денежныхъ единовременныхъ вкладовъ, замѣняющихъ ежегодные членскіе взносы, поступило 100 р.; б) членскихъ взносовъ отъ 102 членовъ, причеиъ отъ одного изъ членовъ поступилъ взносъ за 4 года, 315 р.; в) излишковъ сверхъ членскихъ взносовъ отъ 7 членовъ 24 р.; г) тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія 1718 р., 34 к.; д) мелочныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ 1484 р. 71 к.; е) кружечнаго сбора 771 р. 60 к.; ж) дохода отъ процентныхъ бумагъ 410 р. 39 к.; з) сбора на Японскую Миссію 13 р. 45 к.; и) переходящихъ 5 р. Вся поступившая сумма по роду капиталовъ расиредѣлена такъ: а) въ неприкосновен-

вый капиталъ отнесено 100 р.; б) въ запасный 3227 р. 5 к. и с) въ расходный 1515 р. 44 к.

б) *Расходъ суммъ.*

1) Согласно журнальному постановленію Комитета, утвержденному 28 Февраля 1901 г. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ, 1) въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества отосланы для причисленія въ неприкосновенный капиталъ Общества, числявшіеся въ неприкосновенномъ капиталѣ по Воронежскому Епархіальному Комитету два выигрышныхъ билета: 1-го займа одинъ билетъ № 2, серія 15911, и 3 го займа (Дворянскаго Земельнаго Банка) одинъ билетъ № 18, серія 11362, — по сто рублей каждый, всего 200 руб.; 2) по распоряженію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 5 Іюня 1901 г. за № 551: а) 58 р. 64 к., поступившіе въ пользу Японской Миссіи отосланы въ переводномъ билетѣ отъ 14 Іюня 1901 г. за 2202 Воронежскаго Отдѣленія Государственнаго Банка въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества; б) 3630 р. 42 к. отосланы въ переводномъ билетѣ отъ 14 Іюня 1901 г. за № 2201 Воронежскаго Отдѣленія Государственнаго Банка въ распоряженіе Начальника Киргизской Миссіи, Архимандрита Владиміра; какъ отъ Совѣта Миссіонерскаго Общества, такъ и отъ Начальника Киргизской Миссіи получены увѣдомленія о полученіи ими посланныхъ имъ отъ Комитета суммъ; 3) затѣмъ на нужды собственнаго Комитета употреблено: а) на жалованье письмоводителю 180 р., б) на наемъ разсыльнаго 36 р., с) переходящихъ суммъ 5 р., d) на пересылку суммъ 3 р. 15 к., е) на отпечатаніе объявленія и повѣстокъ о двѣ общаго собранія, на печатаніе отчета за 1900 г., заготовленіе книгъ и бланокъ 9 р. 45 к., f) на

мелкіе канцелярскіе расходы 2 р. 70 к.,—итого израсходо-вано на нужды Комитета 236 р. 30 к.; а всего же выписано въ расходъ 3925 р. 36 к. наличными и 200 р. билетами неприкосновеннаго капитала, итого всего 4125 р. 36 к.

Изъ вышеизложеннаго оказывается слѣдующее: въ кассѣ Воронежскаго Епархіальнаго Комитета осталось въ 1901 г. отъ предыдущаго 8232 р. 4 к.; въ 1901 г. поступило на приходъ 4842 р. 49 к., а всего поступило въ 1901 г. съ остаточными отъ 1900 г. 13074 р. 53 к., въ томъ же 1901 г. выписано въ расходъ 4125 р. 36 к.; затѣмъ къ 1902 г. остается всей суммы—8949 р. 17 к. въ томъ числѣ % бумагами 7600 р.; по книжкѣ сберегательной кассы за № 1015—354 р. 4 к. за № 34683—869 р. 87 к. и въ Базнохранилищѣ 125 р. 26 к.

Сумма сія по роду капиталовъ распредѣляется такъ:

а) капитала неприкосновеннаго.....	4442 р. 98 к.
б) запаснаго капитала .....	3227 > 5 >
в) капитала расходнаго.....	1279 р. 14 к.

---

## С П И С О К Ъ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Воронежскому Епархіальному Комитету онаго за 1901 годъ.

### А) *Пожизненные члены:*

Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій

и Иеромонахъ Аркадій.



Б) Члены внесшіе болѣе 3 рублей.

- 1) Владиміръ Епископъ Острогожскій..... 5 р.
- 2) Васильевъ Николай Васильев. полковникъ... 5 »
- 3) Іоаннiвiй Архимандритъ ..... 5 »
- 4) Маргарита Игуменія..... 5 »
- 5) Флорентій Архимандритъ..... 15 »
- 6) Чмелевъ Михайль ..... 5 »
- 7) Сякловскій Іоаннъ ..... 5 р.

и в) Члены взнесшіе 3 рубля.

- 1) Алехинъ Іоаннъ свящ.
- 2) Аванасьевъ Иванъ Никол. Епарх. архитекторъ.
- 3) Бабенышевъ Иванъ Васильевъ пот. поч. гражд.
- 4) Бѣлзоровъ Евгеній свящ. (внесено 12 р. за 4 года по 3 р.).
- 5) Богомоловъ Александръ свящ.
- 6) Богоявленскій Михайль прот.
- 7) Борисоглѣбскій Василій прот.
- 8) Быковскій Тиховъ свящ.
- 9) Василій Архимандритъ.
- 10) Вассіанъ іеромонахъ.
- 11) Васильевъ Димитрій свящ.
- 12) Васильевъ Стефанъ свящ.
- 13) Высоцвій Николай свящ.
- 14) Вышневскій Анатолій свящ.
- 15) Геровтій іеромонахъ.
- 16) Горьковскій Василій прот.
- 17) Дикаревъ Александръ свящ.
- 18) Дикаревъ Алексѣй свящ.
- 19) Дикаревъ Василій свящ.
- 20) Дорошевскій Василій прот.

- 21) Долгополовъ Алексѣй свящ.
- 22) Дробовскій Андрей свящ.
- 23) Дьяковъ Василій свящ.
- 24) Дьяковъ Григорій свящ.
- 25) Дубявскій Андрей свящ.
- 26) Егоровъ Николай свящ.
- 27) Ермолаевъ Іоаннъ свящ
- 28) Завьяловъ Алексѣй.
- 29) Ивановъ Іоаннъ свящ. Бирюч.
- 30) Ивановъ Николай прот.
- 31) Иларіоновъ Петръ свящ.
- 32) Иліодоръ іеромонахъ.
- 33) Иннокентій іеромонахъ Митрофанова монастыря.
- 34) Инцеровъ Петръ свящ.
- 35) Іосифовъ Іаковъ свящ.
- 36) Кабановъ Михаилъ землевлад.
- 37) Какуринъ Василій Ѳедор. двор.
- 38) Бачуринъ Валеріанъ Евдок.
- 39) Казьминъ Стефанъ свящ.
- 40) Кириллъ Игуменъ.
- 41) Кудрявцевъ Петръ свящ.
- 42) Куфаевъ Николай.
- 43) Кочергинъ Николай Нивандр. двор.
- 44) Кравцовъ Василій свящ.
- 45) Кирилловъ Анатолій.
- 46) Косолаповъ Иванъ.
- 47) Кораблиновъ Александръ свящ.
- 48) Лебединскій Василій прот.
- 49) Ленской Николай двор.
- 50) Лихницкій Михаилъ свящ.
- 51) Лукинъ Ѳедоръ свящ.
- 52) Марія Игуменія.

- 53) Марія Федоровна Н.
- 54) Макаровъ Евгевій свящ.
- 55) Медвѣдевъ Петръ Вас. двор.
- 56) Никоновъ Николай свящ.
- 57) Орловъ Николай свящ.
- 58) Петровъ Василій свящ.—благоч.
- 59) Петровъ Михаилъ свящ.
- 60) Песковъ Алексѣй свящ.
- 61) Поповъ Митрофанъ прот.
- 62) Поликарповъ Николай Ив.
- 63) Поповъ Николай свящ.
- 64) Поповъ Стефанъ свящ.—благоч.
- 65) Порфирія Игуменія.
- 66) Прохоровъ Василій свящ.—благоч.
- 67) Прокопенко Кюдрать вр.
- 68) Путилинъ Іоаннъ свящ.
- 69) Путилинъ Тихонъ свящ.—благоч.
- 70) Рябченко Василій свящ.
- 71) Сабининъ Арсеній.
- 72) Соболевъ Всеволодъ.
- 73) Склобовскій Дмитрій прот.
- 74) Склобовскій Константинъ свящ.
- 75) Склобовскій Федоръ свящ.
- 76) Славгородскій Михаилъ свящ.
- 77) Сребрянскій Андрей свящ.
- 78) Снѣсаревъ Александръ діаконъ.
- 79) Сергій іеромонахъ Дивногорскаго мов.
- 80) Тарасенко Никита Аверъ. унт. офиц.
- 81) Тростяпскій Павелъ свящ.
- 82) Федоровскій Матеей свящ.
- 83) Федоровъ Іоаннъ свящ.
- 84) Харкевичъ Марія двор.

- 85) Хлопотинъ Матѣей кр.
- 86) Хихинъ Василій купецъ.
- 87) Часовниковъ Николай свящ.
- 88) Черницынъ Алексѣй свящ.
- 89) Черневецкій Захарій.
- 90) Чубинскій Александръ.
- 91) Шеркуновъ Иванъ Дмитр.
- 92) Шапошниковъ Николай свящ.
- 93) Шульгинъ Иванъ Матв.
- 94) Сомовъ С. двор.
- и 95) Кириллъ іеромонахъ.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

**о работахъ, произведенныхъ въ теченіе лѣта 1901 г., по сооруженію въ г. Воронежѣ храма Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра, употребленныхъ на производство работъ матеріалахъ и израсходованныхъ суммахъ.**

Въ теченіе лѣта 1901 года произведены слѣдующія работы по сооруженію храма Св. Владиміра:

1) Сложены высотой по  $16\frac{1}{2}$  ар. двѣ колокольни и два фонаря надъ придѣлами; уложены въ нихъ желѣзныя связи и уложены желѣзныя балки въ просвѣтахъ и внутри двухъ колоколенъ; поставлены въ колокольныхъ и фонаряхъ кружала съ опалубкой для кладки въ будущемъ сводовъ.

2) Выведены четыре подпружныхъ арки подъ барабанъ главнаго купола изъ кирпича на известковомъ растворѣ съ уложеніемъ въ пятахъ и зашкахъ ихъ штучныхъ тесаныхъ камней.

3) Выведены четыре паруса подъ основаніе барабана главнаго купола.

4) Уложены желѣзныя связи въ два ряда сверхъ замковъ подпружныхъ арокъ въ толщѣ основанія барабана главнаго купола; укрѣплено желѣзное кольцо желѣзными притяжками, и положено 8 шт. желѣзныхъ двутавровыхъ балокъ подъ основаніе барабана для содѣйствія болѣе равномерному распредѣленію грузовъ.

5) Выведена изъ кирпича на известковомъ растворѣ часть барабана главнаго купола на высоту, считая отъ желыгъ подпружныхъ арокъ, до 9 ар.; уложено 28 желѣзныхъ двутавровыхъ балокъ для балкона внутри этого барабана.

6) Поставлены кружала съ опалубкой для 4-хъ главныхъ боковыхъ цилиндрическихъ сводовъ.

7) Подготовлены пяты горизонтальной кладки изъ кирпича для всѣхъ сводовъ.

8) Сдѣланы надъ выступающими частями зданія, какъ то: надъ карнизами, обрѣзами, наличниками и т. п. отливы изъ цементнаго раствора.

9) Устроены соотвѣтственныя лѣса и подмости для 2-хъ колоколенъ, 2-хъ фонарей, и для главнаго купола внутри и снаружи ихъ.

10) Внутри храма произведена засыпка землею существующихъ углубленій для выравниванія поверхности подъ полы.

11) Устроенъ конный приводъ съ приспособленіемъ для подъема матеріаловъ въ верхнія части сооруженія.

12) Заготовлена и затворена известь въ творилахъ для продолженія въ будущемъ каменныхъ работъ.

13) Сдѣланы изъ кирпича отливы для стока воды между колокольнями, фонарями и парусетами, и покрыты слоємъ цементнаго раствора.

14) Покрыты на зимнее время верхнія части каменной кладки кирпичемъ на сухо на слоѣ песку для предохраненія кладки отъ порчи выпадающими дождями и снѣгомъ.

На производство перечисленныхъ работъ употреблено матеріаловъ:

Деревьевъ 318 шт. на . . . . .	249 р. 30 к.
Досокъ 420 шт. на . . . . .	265 „ 50 „
Слегъ 270 шт. на . . . . .	203 „ 50 „
Тесинъ 2815 шт. на . . . . .	598 „ 44 „
Гвоздей и другого скобянаго товара на .	173 „ 86 „
Желѣза на . . . . .	1895 „ 37 „
Извести 13183 п. (отъ предыдущаго г. оставалось 6589 п., въ 1901 г. употреблено 10970 п., къ 1902 г. осталось 8802 п.) на .	1977 „ 45 „
Кирпича 616330 штукъ (оставалось отъ 1900 г. 142325 штукъ, въ 1901 г. употреблено 646155 штукъ, къ 1902 г. осталось 112500 штукъ) на . . . . .	9637 „ — „
Цокольнаго камня употреблено 28 штукъ (весь оставался отъ 1900 года).	
Песку употреблено 35 куб. саж. (весь оставался отъ 1900 года).	
Цементу 50 боч. (отъ 1900 г. оставалось 6 боч., въ 1901 г. употреблено 78 боч., къ 1902 г. остал. 8 боч.) на . . . . .	250 „ — „
Разныхъ мелвихъ вещей употреблено на .	21 „ 74 „
На расходы, не вошедшіе въ предыдущія статьи, употреблено . . . . .	54 „ 5 „
За производство работъ по сооруженію храма уплачено:	
За каменную кладку . . . . .	7577 „ 66 „
За поденныя и плотничныя работы . .	1035 „ 66 „
Смотрителю за матеріалами годовое жалованье . . . . .	180 „ — „
Г. Архитектору вознагражденіе за 1900 г.	871 „ 88 „

А всего, слѣдовательно, въ 1901 г. поступило матеріаловъ и произведено работъ по сооруженію храма Св. Владиміра на. 24991 р. 41 к.

Отъ 1900 г. въ 1901 оставалось суммы: 328 р. 59 к. наличн. и 200 р. билетами.

Въ теченіе 1901 г. поступило: наличн. 19172 р. 48 к. и 200 р. билетами.

Итого въ приходѣ въ 1901 г. съ остаточнымъ отъ 1900 г. 19901 р. и 7 к., а такъ какъ изъ числа этой 200 р. билетами не подлежатъ расходованію, то недостаетъ для уплаты за доставленные матеріалы 5290 р. 34 к.

---

**Списокъ лицъ, кои по указу Св. Синода отъ 21 Февраля 1902 г. за № 1519 назначена пенсія.**

*По 65 рублей въ годъ:*

Заштатному діакону Николаевской церкви, села Большихъ Липяговъ, Валуйскаго уѣзда, Петру *Попову*.

Вдовъ священника Николаевского собора гор. Боброва, Екатерины *Макаровской*.

Вдовъ священника Скорбященской церкви, что при Васильевскомъ Убѣжищѣ бѣдныхъ пригородней гор. Бирюча, слободы Дубовской, Евдоіи *Игнатовой*.

Вдовъ священника Троицкой церкви, слободы Дѣдовки, Богучарскаго уѣзда, Юліи *Глаголевой*.

*По 40 рублей въ годъ:*

Вдовъ діакона Предтеченской церкви, слоб. Писаревки, Богучарскаго уѣзда, Екатерины *Отченашковой*.

## ИЗВѢЩЕНІЕ.

Министерство финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе что:

I. Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день Декабря 1901 года положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года и 100 р. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года до 1 Января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31 Декабря 1902 года включительно принимаются безпрятственно всѣми правительственными кассами.

*Признаки* кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 Декабря 1902 года:

*Билеты* въ 5, 10 и 25 рублей.

*Рисунокъ* лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлорычному фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 г. до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

*Оборотная* стороны билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою,

10 " " — красною "

25 " " — лиловою "

*Сторублевый билетъ*—радужный, съ поргретомъ Императрицы Екатерины II.

*Образцы* этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.



II. *Нижеслѣдующіе 8-мь родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія:*

500 руб. билетъ.	Цвѣтъ <i>зеленоватый</i> .	Годъ 1898. Портретъ <i>Императора Петра Великаго</i> .
100 " "	Цвѣтъ <i>песочный</i> ,	правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ <i>Императрицы Екатерины II</i> .
50 " "	Цвѣтъ <i>синеватый</i> .	Годъ 1899. Портретъ <i>Императора Николая I</i> .
25 " "	Цвѣтъ <i>лиловый</i> .	Годъ 1892 или 1899. Справа—портретъ <i>Императора Александра III</i> , видимый на свѣтъ. Слева—женская фигура (Россія) со щитомъ.
10 " "	Цвѣтъ <i>красный</i> .	Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
5 " "	Цвѣтъ <i>синій</i> .	Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
3 " "	Цвѣтъ <i>зеленый</i> .	Года разные. Двуглавый орель посрединѣ. Цифра 3 слѣва.
1 " "	Цвѣтъ <i>желтый</i> .	Года разные. Двуглавый орель посрединѣ. Цифра 1 слѣва.

---

Тиражъ 2-го внутренняго займа.

1 Марта.

№№ серій.	№№ блл.	Сумма вы- игрышей.	№№ серій.	№№ блл.	Сумма вы- игрышей.
10803	13	200000	4351	44	по тысячамъ рублей.
5364	43	75000	1670	6	
8526	35	40000	4880	24	
16950	17	25000	9162	17	
11867	19	10000	624	46	
14452	46	10000	5168	19	
16696	39	10000	9421	38	
11934	2	8000	3435	38	
10910	19	8000	11648	19	
1964	15	8000	13778	14	
18003	12	8000	14523	23	
13195	33	8000	7236	47	
226	43		9589	10	
10930	20		10951	31	
14511	19		18711	13	
6172	14		16350	50	
5197	12		5065	48	
12500	33		569	9	
12378	12		12088	17	
9096	3		13434	43	

По пяти сотъ рублей каждый.

№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.
19637	1	16488	—	9077	—	969	23	6290	—	10352	—
12991	—	17198	—	17406	—	15173	—	18506	—	1167	—
15785	—	112	—	10023	14	9010	—	15479	—	6653	—
7984	—	3588	—	5912	—	12069	24	15555	—	9146	39
9184	—	13931	—	11187	—	18593	—	15438	—	5173	40
6200	—	12144	—	11992	15	6085	25	7447	33	9597	—
5299	—	12175	7	9146	—	7144	—	15502	—	502	—
4539	2	3317	—	15376	—	5078	—	17088	—	5002	41
7220	—	17296	—	13764	—	6138	26	4093	—	9073	—
7555	—	8547	—	16825	—	16758	—	820	—	5098	—
14293	—	278	8	9733	—	9927	—	17731	—	9324	—
7474	—	533	—	4066	16	9128	—	495	—	19409	—
3428	—	7515	9	6020	—	3552	—	1981	—	19367	—
10115	—	6774	—	11821	—	6761	—	12360	—	19150	42
11609	—	18797	—	17839	—	15190	—	1466	—	754	—
6672	—	4554	—	17967	—	14666	27	9725	—	13999	—
19778	—	12048	—	8768	17	1671	—	19529	34	2693	—
1793	3	3860	—	2508	—	5953	—	8919	—	12532	43
16136	—	5264	10	5544	18	5578	28	1336	—	4054	—
3245	—	15863	—	18800	—	18615	—	721	—	3149	—
4771	—	15771	—	9526	—	19685	—	5774	35	19141	—
13821	—	16146	—	5149	—	16116	—	15474	—	11831	—
7437	—	3515	—	10334	19	671	—	12669	—	8673	—
9707	4	19674	—	8508	—	2728	29	14627	—	15663	—
19493	—	11859	—	19395	20	14102	—	906	36	15532	—
2563	—	19741	11	10854	—	11220	—	10699	—	5755	44
11044	5	19021	—	12200	—	15578	—	10614	—	15074	—
11127	—	15661	—	12951	—	16898	30	4585	—	10480	—
17276	—	11343	—	7895	—	1869	—	9057	—	10954	—
19047	—	13290	—	13754	—	9064	—	11723	—	5839	45
10855	—	14719	12	15326	—	9757	—	17013	—	5391	—
435	—	6907	—	2265	21	4170	—	7414	—	16072	—
5287	—	16864	—	9252	—	11747	31	3203	37	2613	—
1170	—	9824	—	13858	22	2337	—	15434	—	6832	—
7078	—	200	13	13695	—	1670	—	2381	—	13692	46
12540	—	13018	—	4953	—	15364	—	11367	—	11588	—
7917	6	17945	—	11413	—	1331	—	8704	38	18018	—
3044	—	19570	—	8035	—	15785	—	13055	—	15948	—
2217	—	17788	—	3419	—	6142	32	5981	—	17234	—
13029	—	12042	—	4700	—	18049	—	3897	—	12713	47

11788	47	2060	—	11696	—	14937	49	6826	—
18502	—	19945	—	6345	—	1689	—	17790	—
6331	—	2928	—	222	—	16728	—	10991	50
31	—	10735	48	5783	—	14284	—	1857	—

**Тиражъ погашеній.**

3484	12175	17833	14616	9535	4896	4139
2559	10552	15571	8346	5405	6520	7547
686	2439	13160	1241	972	12686	11964
14952	18505	14329	13140	18187	14230	14832
5223	19580	7417	4808	4643	12771	9961
10212	6621	11737	3444	4396	7237	14061
5606	10180	481	3295	1711	11216	3217
14964	5132	2656	18708	1416	4198	1077
18556	6015	2358	2319	13777	7407	453
6962	20582	15788	11949	13773	8440	325
3142	5069	18163	1849	5949	8158	17004
12302	16425	2622	442	1269	15484	6802
10932	16832	5691	10199	7083	14529	3542
9621	9657	6801	18696	19471	14209	18126
1851	2693	4097	14684	10679	15070	18874
12850	17790	371	5803	15474	16670	7096
18449	19359	13401	9241	3721	16581	16755
7351	15505	3590	17658	7645	12688	19837
506	340	15223	14693	6647	11218	14465
9377	19505	9865	19305	7600	12110	18098
6308	11033	16199	19027	17563	12944	

---

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ Миссіонерскаго Комитета.—Отчетъ о работахъ по сооружеиію храма св. Владимира въ гор. Воронежѣ.—Списокъ пенсіонеровъ.—Извѣщеніе отъ Министерства Финансовъ.—Тиражъ выигрышей.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. *Правдинъ.*

---



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
**ВОРОНЕЖСКИХЪ**  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 МАРТА.

№ 6

1902 ГОДА.

**Годичное собраніе членовъ Воронежскаго Историико-археологическаго Комитета.**

19 Февраля состоялось въ актовомъ залѣ духовной семинаріи годичное собраніе членовъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета. Къ 7 часамъ вечера на собраніе прибыли: Его Преосвященство, Преосв. Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій, Преосв. Владиміръ, Епископъ Острогомжскій, священники г. Воронежа, преподаватели дух.-учебн. заведеній и нѣк. др. лица. Какъ на особенность собранія, сравнительно съ предшествующими, слѣдуетъ указать на то, что въ числѣ присутствовавшихъ были члены

Комитета изъ уѣзда, (свящ. Н. Амелонскій, свящ. В. Долгополовъ, іером. Игнатій и др.). Всего присутствовало 40 членовъ Комитета. Кроме того, на собраніе явились воспитанники духовной семинаріи. (Самое назначеніе собранія въ актовомъ залѣ дух. семинаріи имѣло цѣлью возбудить въ нихъ интересъ къ мѣстной исторіи и привлечь ихъ къ дѣятельному участию въ работахъ Комитета).

Послѣ молитвы «Царю Небесный», пропѣтой семинарскимъ хоромъ, дѣлопроизводитель Комитета, П. В. Никольскій, прочиталъ отчетъ о дѣятельности Комитета за первый годъ его существованія, въ заключеніе котораго указалъ на то, что до сихъ поръ дѣятельное участіе въ работахъ Комитета принимали—Совѣтъ, 5—6 дѣйствительныхъ членовъ и тѣ приходскіе священники, которые работали надъ составленіемъ историко статистич. описаній церквей и приходовъ (такихъ описаній поступило къ 1 Февр. 67); но что для большаго успѣха необходимо непосредственное участіе большаго количества дѣйствительныхъ членовъ.

Вслѣдъ за тѣмъ предсѣдатель Совѣта, А. М. Правдинъ, обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой, указавши на значеніе для всякаго учрежденія перваго года существованія, выяснилъ значеніе работъ Комитета за минувшій годъ и обратился къ присутствующимъ съ призывомъ поработать надъ изученіемъ мѣстной церковной старины и тѣмъ помочь Комитету въ достиженіи его задачъ.

Послѣ небольшого перерыва, во время котораго хоръ исполнилъ духовный концертъ, дѣйствит. членъ Комитета Н. И. Поликарповъ прочиталъ рефератъ «Воронежскій край въ церковномъ отношеніи до учрежденія самостоятельной Воронежской епархіи (1682 г.)». Рефератъ, весьма обстоятельно излагавшій исторію возникновенія первыхъ церковныхъ приходовъ въ краѣ, касавшійся и исторіи колонизаціи и уст-

ройства городовъ, былъ особенно умѣстенъ въ присутствіи воспитанниковъ семинаріи, сообщая свѣдѣнія изъ первоначальной исторіи края.

Въ заключеніе Его Преосвященство предложилъ собранію избрать въ дѣйствительные члены Комитета: игумена Леоніда, намѣстника Задон. Богород. монастыря, прот. Валуйскаго собора І. Сахарова и свящ. с. Буйлова, Павл. у., о. Д. И. Попова.

По предложенному подписному листу поступило членскихъ взносовъ отъ 30 членовъ 94 р. (въ томъ числѣ отъ двухъ по 5 р.). Кроме того, отъ Его Преосвященства, Преосв. Анастасія 100 р., отъ Митрофанова монастыря 100 р. и отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 150 р.

---

### Воронежскій Историко-археологическій Комитетъ за первый годъ своего существованія (рѣчь, сказанная на общемъ годичномъ собраніи 19 Февраля 1902 г.).

Мы только что выслушали краткій отчетъ о дѣятельности учрежденія, возникшаго годъ тому назадъ,—учрежденія, которое ставитъ для себя цѣлью «изученіе церковно-религіозной жизни воронежскаго края въ ея прошломъ и настоящемъ, охраненіе и обследованіе церковныхъ древностей въ епархіи».

Годъ существованія—время не большое, особенно если разумѣть не отдѣльное лицо, а учрежденіе. Но получается нѣсколько другой смыслъ, когда говорятъ: «первый» годъ существованія. Первый годъ для жизни всякаго организма значитъ нѣсколько больше, чѣмъ второй годъ, третій, 4 и т. дал. Тоже самое протяженіе времени, но не то значеніе, не та цѣнность, не тотъ смыслъ. Отчего такъ? Пробвѣмъ

посѣвомъ, онъ же и первый посѣвъ, въ ботаникѣ испытывается годность, всхожесть сѣмянъ. Въ начальномъ періодѣ жизни животнаго организма съ наибольшою яркостію обнаруживается способность или неспособность его принаровляться къ окружающей средѣ, другими словами живучесть индивида. Для разумно-практической дѣятельности человѣка такое же значеніе имѣетъ истинность, а потому и устойчивость основнаго или исходнаго начала, первой логической послышки для всѣхъ послѣдующихъ изъ нея выводовъ. Словомъ, тутъ какъ бы повторяется повсюду евангельская притча о строителѣ благоразумномъ и о безразудномъ. Первый построилъ свой домъ на камнѣ: и пошелъ дождь, и разлились рѣчки, и подули вѣтры, и устремились на домъ тотъ, и онъ устоялъ. А безразудный построилъ домъ на пескѣ: и пошелъ дождь, и разлились рѣчки, и подули вѣтры, и налегли на тотъ домъ, и онъ упалъ (рухнулъ).

Въ какомъ направленіи и съ какимъ результатомъ прошелъ первый годъ для нашего Комитета?

Вы слышали здѣсь о разосланной Комитетомъ къ духовенству по городамъ и селамъ подробной программѣ вопросовъ для собиранія по ней свѣдѣній по исторіи и древностямъ церковнымъ. Это—для того, что нужно было опредѣлить, что есть въ епархіи по части памятниковъ церковной старины вещественныхъ и письменныхъ, какими историческимъ и археологическимъ матеріаломъ можетъ располагать въ данное время Комитетъ?

Слышали о поставленной на очередь задачѣ относительно собиранія и постепеннаго изданія матеріаловъ для бібліографіи по исторіи воронежской епархіи. Это—для того, что желательно привести въ извѣстность, какин историческѣи изслѣдованія—монографіи, статьи и т. д. уже раньше появлялись въ печати, въ видѣ отдѣльныхъ ли книгъ, или же въ



періодическихъ изданіяхъ; также какіе и гдѣ опубликованы матеріалы по тому же предмету, акты, документы и т. д.

Слышали о принятыхъ Комитетомъ мѣрахъ къ наибольшей доступности важнѣйшаго мѣстнаго архива духовныхъ дѣлъ—архива консисторскаго, объ уиорядоченіи описей дѣламъ такъ называемаго «посельскаго архива», о выработкѣ руководящихъ правилъ для разбора общаго архива старыхъ дѣлъ, о составленіи историческаго епархіальнаго архива при Комитетѣ.

Вотъ тѣ линіи на листѣ бѣлой бумаги, какія начерчены въ минувшемъ году; вотъ тѣ вѣхи, что поставлены для обозначенія направленія дальнѣйшаго слѣдованія. Если прибавить къ этому, что Комитетъ обращался къ духовенству съ нарочитою просьбою усугубить свое вниманіе и заботливость для охраненія памятниковъ церковной старины въ нашей епархіи, такъ чтобы они не уходили на сторону, не уничтожались, не пропадали; между прочимъ просилъ сдѣлать фотографическіе снимки съ чудотворныхъ иконъ, находящихся въ предѣлахъ епархіи, которыя въ большинствѣ уже и поступили въ нашъ Музей, виѣстѣ со многими другими старинными предметами, вѣсколькими рукописями и старопечатными книгами, присланными въ даръ отъ церквей, монастырей и отъ частныхъ лицъ; если прибавить, что Комитетъ пользовался всякими случаями, чтобы вступать въ непосредственныя сношенія съ подобными себѣ иноепархіальными учрежденіями и съ лицами, уже заявившими себя трудами на почвѣ историческихъ и археологическихъ изысканій, близкихъ къ задачамъ Комитета; что Комитетъ хлопоталъ, конечно, и *pro domo sua*: запасался, по указаніямъ знающихъ людей, нужными руководствами по церковной археологіи, иконографіи, палеографіи, архивовѣдѣнію и т. д., созидалъ необходимую хозяйственно-домашнюю обстановку и

объединеніе своихъ помѣщеній въ тѣхъ видахъ, что Комитетъ долженъ быть мѣстомъ сосредоточенія и хранилищемъ трудовъ и памятниковъ по мѣстной церковной исторіи: то это и все, что сдѣлано Комитетомъ въ продолженіе года.

Строго говоря, много, пожалуй, сказать, что и сдѣлано,—а правильнѣе:—начато, намѣчено, поставлено на очередь. Самый длинный путь, самый, такъ сказать, реальный трудъ весь впереди, въ будущемъ. Вотъ почему, наряду съ дѣйствительными работами отдѣльных членовъ Комитета, во всѣхъ начинаніяхъ его, въ каждомъ новомъ шагѣ сказывается—то вслухъ, то втихомолку, то явно, то скрытно-исканіе... исканіе живыхъ рукъ, сотрудниковъ своему дѣлу, помощниковъ. Въ самомъ дѣлѣ, къ чему больше, какъ не къ этой простѣйшей формулѣ: «приходите поработать къ намъ»,—сводится всѣ эти обращенія, сношенія, выработка и разсылка руководящихъ программъ и правилъ, вмѣстѣ съ упрядоченіемъ архивныхъ описей и дѣлъ и проч.? Что другое, въ сущности, выражается всѣмъ этимъ, какъ не одинъ и тотъ же, многократно повторенный съ переложеніемъ на разные голоса, вличъ: «на работу! дружно за дѣло»!

Какая же это работа? Въ какой степени она общедоступна, удобоисполнима съ одной стороны, а съ другой—насколько заслуживаетъ вниманія по своей внутренней цѣнности, по значенію своему—скажемъ—для исторической науки? Стоитъ ли, словомъ, браться за нее?—Судите объ этомъ сами. Есть, напримѣръ, въ нашемъ распоряженіи «посельскій архивъ» старыхъ дѣлъ: это—нѣсколько сотъ объемистыхъ бумажныхъ связокъ, изъ нихъ каждая съ особымъ ярлычкомъ: «дѣла такого-то уѣзда, такого-то села и церкви», съ своею особою описью каждая, и содержитъ документальныя данныя относительно исторіи извѣстнаго прихода отъ начала его и почти до послѣдняго времени. Такимъ образомъ

вому интересно разузнать, какъ, подъ какими вліяніями, при какихъ условіяхъ вѣшной обстановки и внутреннихъ потребностей населенія возникъ, образовался и жилъ тотъ или другой приходъ, тому мы говоримъ:—приходите, работайте, извлекайте нужное. Тоже отчасти относительно монастырей и отдѣльныхъ учреждений епархіи. Есть у насъ монастыри старыя, старѣе чѣмъ сама епархія; есть другіе, начало которыхъ связано съ великими именами и славными дѣяніями, какъ напр. Донецкій Предтеченскій монастырь, основанный первоначально въ Азовѣ, тотчасъ по взятіи у турокъ этой крѣпости и выселенный на настоящее мѣсто въ Богучарскій уѣздъ послѣ возвращенія Азова туркамъ. Есть монастыри, обязанные своимъ началомъ весьма своеобразному явленію русской народной психики, очень живучему и распространенному въ населеніи воронежской губерніи, считающемуся религиознымъ подвигомъ, обычаю пещерокопательства, какъ наприм. монастырь Бѣлогорскій въ Павловскомъ уѣздѣ, а изъ старинныхъ упраздненный Шатрищегорскій. Есть наконецъ монастыри, такъ сказать, вторичной формации, возникшіе на почвѣ болѣе раннихъ отложеній религиозной жизни. Такова наприм. возникшая въ половинѣ прошлаго столѣтія въ гор. Задонскѣ женская община, обязанная своимъ началомъ особому виду подвижничества—служенію страннимъ и пришельцамъ, приходящимъ на богомолье въ г.г. Воронежъ и Задонскъ. Этотъ подвигъ страннопріимства, нашедшій самое яркое для себя выраженіе въ лицѣ одной благочестивой старицы Матрены Наумовны, получилъ затѣмъ свою самостоятельную организацію въ видѣ отдѣльнаго иноческаго общежитія, (переименованнаго въ настоящее время въ Свято-Троицкій общежительный монастырь съ страннопріимнымъ при немъ домою).

Извѣстно, что эпоха перваго полустолѣтія нашей епар-

хія, первыхъ шести-семи епископскихъ преествъ, весьма затруднена для изслѣдованія, вслѣдствіе чрезвычайной скудости письменныхъ памятниковъ, такъ какъ весь архивъ дѣлъ епархіальнаго управленія начальной эпохи погибъ во время пожара 1744 года тогдашней архіерейской канцеляріи, замѣнявшей нынѣшнюю Дух. Консисторію. Хотя бы для того, чтобы будущіе по насъ изслѣдователи мѣстной церковной исторіи не очутились въ положеніи, подобномъ тому, какое выпало на нашу долю по отношенію къ начальному періоду ея, не благовременно ли подумать о томъ, какъ бы сберечь и использовать наличный консисторскій архивъ, имѣющій за собою свыше полутора столѣтнюю давность, извлечь изъ него все цѣнное и полезное для науки, для будущаго историка. Въ этихъ цѣляхъ Комитетомъ и организуется научная сортировка архива, съ выдѣленіемъ изъ него дѣлъ, имѣющихъ научную цѣнность, для историческаго епархіальнаго архива. А кто сталъ бы закрывать глаза хотя бы на тотъ, у всѣхъ на виду повторяющійся фактъ, что наша епархія ежегодно принимаетъ у себя десятки и сотни тысячъ пришлыхъ людей со всѣхъ концовъ Правосл. Руси для поклоненія мѣстнымъ нашимъ святынямъ? Утоляя въ мѣру благодарованныхъ ей средствъ духовную жажду этихъ пришельцовъ, она и сама, т. е. христіанское населеніе ея, взаимно вспооществуется и укрѣпляется примѣрами благочестивой ревности ихъ по Богѣ, получая отъ нихъ приращеніе, по слову апостольскому, для созиданія себя въ любви (Ефес. IV, 16) Развѣ не довольно также, что наша епархія хотя и не столь давняя, какъ нѣкоторые другія, но перешедшая однако двух-столѣтній возрастъ, уже выносила на своихъ плечахъ, такъ сказать, воспитала и научила въ теченіе болѣе столѣтій и выдѣлила въ особую самостоятельную церковно-административную единицу обширнѣйшую область съ весьма своеобраз-

вымъ населеніемъ и строемъ гражданской жизни, именно Область Войска Донскаго и епархію того же имени? Не даетъ ли все это ей права на нѣкоторое особенное вниманіе на самостоятельную разработку нашей областной исторіи?

Что въ особенности желательно и нежелательно въ будущемъ для нашего Комитета? Правду сказать, самое неудобное, а потому и самое нежелательное положеніе для насъ было бы положеніе... тѣхъ евангельскихъ дѣтей, которыя, сидя на торжищахъ, кликали другъ друга и говорили: «искахомъ вамъ и не плясасте, рыдахомъ вамъ, и не плакасте» (Лук. VII, 31—32).

Бъ утѣшенію, данныя опыта, хотя и непродолжительнаго, позволяютъ начертить другую картину. Кто откликнулся на призывъ Комитета? Кто собрались подъ его стягомъ? И нашлись ли такіе люди?

Вы слышали здѣсь о програмномъ эскизѣ, предложенномъ Комитету для большой исторической работы, начерченномъ Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ. Слышали перечисленіе работъ, печатаемыхъ въ первомъ выпускѣ Сборника Воронежской Старины: изъ нихъ одвѣ принадлежатъ перу г.г. Преподавателей духовно-учебныхъ заведеній воронежскихъ, другія — лицамъ разныхъ служебныхъ положеній епархіальнаго вѣдомства и священникамъ. Слышали о присланныхъ въ Комитетъ въ значительномъ количествѣ статьяхъ, содержащихъ описанія церквей и приходоѡвъ, сдѣланныя членами приходскаго духовенства; въ послѣдней работѣ принимали участіе не только священники, но и о.о. діаконъ и псаломщики, а также воспитанники Воронежской духовной Семинаріи <sup>1)</sup>. Вотъ нашъ полкъ, вотъ сотрудники Комитета,

---

<sup>1)</sup> Припомните большое число лицъ, выразившихъ сочувствіе Комитету пожертвованіемъ множества вещей, книгъ, рукописей.

группы, такъ сказать, единомышленниковъ его. Нельзя при этомъ съ глубокимъ сожалѣніемъ не вспомнить, что въ минувшемъ году два изъ полезнѣйшихъ членовъ Комитета, изъ числа учредителей его, выбыли изъ Воронежской епархіи на службу въ другія губерніи, это именно М. Н. Быловъ и М. И. Успенскій, хотя они и доселѣ не прерываютъ своихъ связей и живыхъ сношеній съ Комитетомъ. Наибольше существенную помощь денежными средствами оказали: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій (100 р.), Митрофановъ монастырь (200 р.) и Епархіальный свѣчой заводъ (200 р.).

Наше учрежденіе, чтобы быть не только правоспособнымъ, но и дѣлоспособнымъ, иначе живедѣтельнымъ, должно шире и глубже пускать свои корни въ почву. Эта идеальная почва есть вся епархіа. Комитетъ съ самаго начала поставилъ себѣ задачей и неуклонно ей слѣдовалъ (какъ намѣренъ слѣдовать и впредь),—установить постоянное и прочное взаимоотношеніе епархіи и Комитета, тѣсное и близкое общеніе между ними, взаимный обмѣнъ живыхъ силъ, а также способовъ и средствъ для достиженія цѣлей, преслѣдуемыхъ Комитетомъ, и въ тоже время привлеченіе возможно большаго числа образованныхъ людей къ общей совмѣстной работѣ на почвѣ историческаго обследованія нашей епархіи. Это такъ сказать нашъ лозунгъ, и въ этомъ же—наши надежды на будущее.

*А. Правдинъ.*

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета за 1901 годъ.

### I. Открытіе Комитета.

31 Января 1901 года состоялось открытіе Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета, уставъ котораго утвержденъ Св. Синодомъ 13 Ноября 1900 г., за № 7842. На открытіи Комитета присутствовали: Его Преосвященство, Преосв. Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій, Преосв. Владиміръ, Епископъ Острогожскій, Господинъ Начальникъ губерніи, П. А. Слѣпцовъ, Предводитель дворянства Воронежской губерніи, Н. И. Шидловскій, Господинъ вице-губернаторъ А. А. Хвостовъ, священники приходскихъ церквей г. Воронежа, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и др. лица.

Собраніе было открыто рѣчью Его Преосвященства, Преосв. Анастасія, указавшаго что учрежденіе Комитета не есть дѣло власти, а служитъ отвѣтомъ на назрѣвшую потребность въ мѣстномъ церковно-историческомъ обществѣ,—потребность, заявленную кружкомъ любителей мѣстной старины. Вслѣдъ затѣмъ А. М. Правдинъ въ рѣчи, обращенной къ собранію, выснилъ значеніе и задачи учреждаемаго общества. По окончаніи этой рѣчи послѣдовало избраніе членовъ Совѣта Комитета, согласно § 10 устава, при чемъ оказались избранными: секретарь Консисторіи А. М. Правдинъ, ректоръ семинаріи, протоіерей В. П. Борисоглѣбскій, законоучитель Кадетскаго Корпуса, свящ. Ст. Г. Звѣревъ, преподаватель дух. семинаріи П. В. Никольскій, епархіальный миссіонеръ Т. С. Рождественскій, каедральный протоіерей, А. М. Спасскій и ключарь каедральнаго собора, свящ. Г. Т. Алферовъ. Въ

составъ комитета вступили дѣйствительными членами слѣдующія лица: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Острогожскій, Г. Воронежскій Губернаторъ, П. А. Слѣпцовъ, Губернскій предводитель дворянства Н. И. Шидловскій, Воронежскій вице-губернаторъ А. А. Хвостовъ, архим. Василій, прот. А. М. Спасскій, прот. В. П. Борисоглѣбскій, прот. П. Е. Палицынъ, прот. В. П. Дорошевскій, священ. Г. Т. Алферовъ, священ. Н. И. Егоровъ, священ. С. А. Замахасевъ, священ. С. Г. Звѣревъ, священ. С. И. Шаревичъ, священ. А. В. Палицынъ, священ. И. М. Васильевъ, священ. В. И. Базилевичъ, священ. А. М. Сербинъ, священ. Т. А. Брутиковъ, священ. Ѳ. И. Пospѣловскій, священ. Ѳ. Б. Склобовскій, священ. В. А. Соболевъ, священ. М. Ѳ. Асоченскій, священ. Т. Н. Поповъ, священ. Н. А. Орловъ, священ. В. А. Бучиевъ, священ. И. М. Автономовъ, священ. С. А. Барновъ, священ. В. П. Дикаревъ, священ. Ѳ. М. Лукинъ, священ. И. И. Путилинъ, священ. Е. А. Дольскій, священ. Т. И. Донецкій, священ. М. С. Блючанскій, священ. А. Андреевскій, священ. Н. Холодовичъ, діаконовъ В. И. Руфинъ, священ. Т. Д. Поповъ, священ. Н. Г. Никоновъ, іеромонахъ Варсонофій, А. М. Правдянъ, М. П. Григоровскій, А. Ѳ. Бомаровъ, М. П. Паренаго, М. Д. Свербѣевъ, М. И. Успенскій, М. Н. Быловъ, В. И. Исаевъ, С. Н. Прядкинъ, М. И. Высоцкій, И. Н. Аѳанасьевъ, Т. С. Рождественскій, М. М. Романовскій, Н. И. Поликарповъ, Л. Г. Соловьевъ, М. Ф. Мартыновъ, Д. Г. Тюменевъ, С. А. Алферовъ, С. Н. Николасвъ, П. В. Никольскій, В. И. Стопнѣвичъ, М. М. Петропольскій, С. Е. Поповъ, Г. А. Новочадовъ; Г. Ѳ. Запольскій, В. Н. Самецкій, П. П. Оболенскій, С. М. Ублинскій, В. К. Недѣльскій, Е. И. Алексѣевскій, В. А. Боголюбскій, Н. А. Палецкій, И. С. Орловъ, Г. И. Можаровъ, И. П. Назаревъ, В. А.



Нестеренко, В. Г. Нечаевъ, М. И. Успенскій. По предложенію Преосв. Анастасія, собраніе избрало въ почетные члены Комитета Преосв. Дмитрія, арх. Тверскаго. Въ послѣдствіи, на собраніяхъ 3 Мая и 7 Декабря, избраны слѣд. лица: почетнымъ членомъ профессоръ Н. В. Покровский и дѣйствительными: игуменъ Толшевскаго монастыря Наѳанашъ, іеромонахъ того же монастыря Давидъ, свящ. І. Проскуряковъ, свящ. І. Казьминъ, В. И. Успенскій, архим. Валуйскаго монастыря Игнатій, іером. того же монастыря Игнатій, игуменъ Донецкаго монастыря Владиміръ, прот. Д. Я. Склобовскій, В. С. Преображенскій, С. Н. Введенскій, свящ. Н. А. Амнелопскій, свящ. Н. В. Цвѣтовъ, свящ. В. Оболенскій, свящ. Н. Долгополовъ, свящ. В. Суриновъ.

Тавимъ образомъ Комитетъ состоитъ изъ главнаго Попечителя, Его Преосв. Преосвящ. Анастасія, 2 почетныхъ членовъ и 95 дѣйствительныхъ членовъ.

## II. Составъ Совѣта.

Въ своемъ первомъ собраніи члены Совѣта избрали председателемъ А. М. Правдина, казначеемъ о. Г. Т. Алферова, хранителемъ библиотеки, историческаго архива и музея Т. С. Рождественскаго и дѣлопроизводителемъ П. В. Никольскаго.

## III. Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Комитета обнаруживалась въ общихъ собраніяхъ (31 Января, 3 Мая и 7 Декабря); въ работахъ и очередныхъ собраніяхъ Совѣта, каковыхъ было 11 (8 и 21 Февраля, 22 Марта, 26 Апрѣля, 22 Мая, 12 Іюня, 15 Октября, 12 Ноября, 12 и 21 Декабря, 31 Января); въ трудахъ особыхъ коммиссій (по составленію Программы для собранія свѣдѣній по мѣстной церковной исторіи и археологіи чрезъ епархіаль-

ное духовенство; по составленію Руководящихъ правилъ и указаній при разборѣ и описаніи дѣлъ Консистерскаго Архива и по вопросу объ условіяхъ изданія трудовъ Комитета), и въ трудахъ отдѣльныхъ лицъ (кромѣ членовъ Совѣта, непосредственное участіе въ работахъ принимали: Н. И. Поликарповъ, прот. Д. Я. Склобовскій, В. Г. Нечаевъ, В. С. Преображенскій, священники и нѣкоторые воспитанники семинаріи, принимавшіе участіе въ составленіи историческихъ описаній приходовъ и церквей).

Церковному Историко-археологическому Комитету предстоитъ сложная задача привести въ извѣстность и изслѣдовать памятники мѣстной церковной старины, собрать наиболѣе цѣнные изъ нихъ въ музей, архивъ и библіотеку Комитета и на основаніи ихъ обработать по возможности въ цѣломъ и связномъ видѣ исторію Воронежской Епархіи. Руководящее значеніе въ этомъ отношеніи пріобрѣтаетъ слѣдующая записка Его Преосвященства, прочитанная на общемъ собраніи Комитета 3 Мая.

«18 Марта 1899 года. Въ виду приближающагося (23 Ноября 1903 года) 200-лѣтія кончины первосвятителя Воронежской Архіерейской кафедръ, Св. Митрофана, Епископа Воронежскаго желательно было бы имѣть *обзоръ дѣятельности встѣхъ преемниковъ святителя Митрофана*, преимущественно на кафедрѣ Воронежской.

Для выполненія такой задачи, послѣ краткихъ замѣчаній о первоначальной жизни и служебной дѣятельности, необходимо останавливаться главнымъ образомъ на жизни и дѣятельности, проведенной на кафедрѣ Воронежской Епархіи, и изобразить на основаніи данныхъ (устныхъ и письменныхъ)— а) ихъ частную жизнь, б) ихъ отношеніе къ обществу, в) ихъ служенія архіерейскія (хоръ Архіерей) въ Воронежѣ и — епархіи, г) ихъ Архипастырскую проповѣдь (печатныя проповѣди,

живое импровизованное слово), д) ихъ административную дѣятельность (что сдѣлано ими для устройства архіерейскаго дома, Митрофанова и другихъ монастырей, консисторіи, семинаріи, другихъ учебныхъ заведеній, церкви епархіи, начальныхъ школъ), е) ихъ обзорѣнія епархіи съ результатами (часто ли обзорѣвали Епархію, по сколько церквей обзорѣвали, на что обращали вниманіе при обзорѣніи? [Результаты обзорѣній]). ж) Ихъ кабинетную дѣятельность (канцелярія Преосвященныхъ: изъ какого количества людей? Журналы входящихъ и исходящихъ бумагъ; резолюціи, особенно болѣе или менѣе замѣчательныя). 3) Ихъ сотрудники—а) по собственной канцелярії—домашніе секретари; б) по консисторіи—члены и секретари; в) по попечительству—члены и секретари; г) по семинаріи—ректоры и инспекторы; д) по дух. училищамъ—смотрители и инспекторы или помощники смотрителей; е) по Епарх. училищу—начальницы и инспекторы классовъ; ж) по Епархіи—благочинные; з) по начальнымъ училищамъ (Епарх. училища. Совѣтъ, Епарх. и уѣздные наблюдатели и отдѣленія училищнаго Совѣта. и) Ихъ паства—а) православное народонаселеніе; б) расколъ и сектантство. і) Въ настоящее время—статистика: общее количество а) приходоу; б) учебныхъ заведеній».

Разсматривая эту Записку, какъ опытъ плана для будущей работы по исторіи епархіальнаго управленія, Совѣтъ съ своей стороны счелъ нужнымъ—а) опредѣлить, въ какомъ положеніи находится тотъ историческій матеріалъ, существованіе котораго считается обязательнымъ для каждой церкви (разумѣемъ ц.-приходскія лѣтописи) и б) выработать программу для собиранія свѣдѣній по исторіи церкви и приходоу Воронежской Епархіи.

а) Для первой цѣли Совѣтъ постановилъ выписать для пробы церковныя лѣтописи изъ трехъ благочинническихъ окру-

говъ: 1 Задонскаго, 1 Острогужскаго и 1 Богучарскаго. При-  
сланные лѣтописи были рассмотрѣны П. В. Никольскимъ и  
краткій обзоръ ихъ былъ прочитанъ на собраніи Совѣта  
12 Ноября. При этомъ обнаружено, что отношеніе приходскаго  
духовенства къ лѣтописямъ неодинаково: наряду съ лѣтопи-  
сиями весьма обстоятельными, своего рода изслѣдованіями,  
встрѣчаются лѣтописи чрезвычайно краткія, а изъ нѣкото-  
рыхъ приходовъ затребованныя лѣтописи совсѣмъ не были  
представлены въ Комитетъ. Въ виду этого необходимость  
составленія болѣе или менѣе обстоятельныхъ обзоровъ исторіи  
*всѣхъ* приходовъ и церковей дѣлается очевидною.

б) Съ цѣлью получить такіе обзоры, Совѣтъ и рѣшилъ  
предварительно выработать ихъ программу, для чего была со-  
ставлена комиссія изъ прот. В. П. Борисоглѣбскаго, Т. С.  
Рождественскаго и П. В. Никольскаго. Программа, составлен-  
ная этой комиссіей на основаніи «Записки для обзорѣнія  
русскихъ древностей» (изд. Имп. Археологическаго Общества  
1851 г.) и частью на основаніи программы для составле-  
нія церковныхъ лѣтописей 1881 г., была предложена вни-  
манію общаго собранія Комитета 3 Мая. Утвержденная затѣмъ  
Его Преосвященствомъ, Программа была напечатана и разо-  
слана по всѣмъ церквамъ Епархіи, съ циркулярнымъ обра-  
щеніемъ Совѣта къ приходскому духовенству о томъ, чтобы  
оно отозвалось на программу составленіемъ и представленіемъ  
въ Комитетъ историко-статистическихъ описаній своихъ церк-  
вей и приходовъ. Кромѣ того, дѣлопр. Комитета П. В. Ни-  
кольскимъ предложено было воспитанникамъ семинаріи брать  
себѣ для той же цѣли эти программы. Обращеніе Совѣта, равно  
какъ и предложеніе дѣлопроизводителя встрѣтили живой от-  
кликъ со стороны приходскаго духовенства и воспитанниковъ  
семинаріи: уже теперь въ Комитетъ поступило 67 описаній,  
изъ которыхъ нѣкоторыя составлены очень внимательно и

содержать не только цѣнныя свѣдѣнія по мѣстной исторіи, но и весьма обстоятельныя описанія достопримѣчательностей, въ родѣ древнихъ Евангелій, синодиковъ и т. п. Окончательное разсмотрѣніе описаній будетъ сдѣлано послѣ полученія ихъ, по возможности, отъ всѣхъ церквей епархіи. Но такъ какъ описанія содержатъ матеріалы не только историческаго, но и археологическаго характера, и такъ какъ самый разборъ ихъ удобнѣе дѣлать постепенно, то Совѣтъ, по предложенію своего предсѣдателя, признавъ благовременнымъ уже въ настоящее время предложить эту работу желающимъ изъ г. г. дѣйствит. членовъ Комитета. Въ этой работѣ, кромѣ членовъ Совѣта, выразили желаніе участвовать: Н. И. Поликарповъ, В. Г. Нечаевъ и М. М. Петропольскій.

Работы по описанію церквей и приходовъ сосредоточиваются на отдѣльныхъ пунктахъ Епархіи и сообщаютъ матеріалъ, заимствованный частью изъ церковныхъ архивовъ, частью изъ преданій, частью изъ свидѣтельствъ очевидцевъ. Рядомъ съ этимъ долженъ идти разборъ, описаніе и изученіе архивовъ болѣе общаго характера, какъ-то: архивовъ монастырей, духовно-учебныхъ заведеній и особенно—консistorіи. На эту сторону дѣла Совѣтомъ обращено было столь же серьезное вниманіе, какъ и на историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ. Прежде всего Совѣтъ счелъ необходимымъ приступить къ разбору Консistorскаго архива, какъ имѣющаго наибольшее значеніе для мѣстной церковной исторіи. Этой работой въ минувшемъ году былъ занятъ А. М. Правдинъ. Онъ составилъ общій очеркъ о значеніи, составѣ и современномъ состояніи архива. Кромѣ того, онъ извлекъ изъ архива и привелъ въ порядокъ такъ называемыя «посельскія описи», т. е. описи дѣлъ консistorскаго архива, касающихся важнаго отдѣльнаго села. Такимъ образомъ, при будущемъ составленіи историко-статистическаго описанія при-

ходовъ возможно будетъ свѣдѣнія, поступающія отъ приходскаго духовенства, провѣрять и дополнять данными консисторскаго архива, разыскать которыя уже не трудно при помощи «посельскихъ описей»<sup>1)</sup>.—По указанію А. М. Правдина, Совѣтъ обратилъ особенное вниманіе на тотъ отдѣлъ Консисторскаго архива, въ которомъ помѣщаются дѣла общаго характера, касающіяся епархіальнаго управленія, дух.-учебныхъ заведеній, монастырей, состоянія приходскаго духовенства и мірянъ. Къ сожалѣнію, опасы этихъ дѣлъ не найдены, и потому ихъ разборъ и изученіе гораздо затруднительнѣе, чѣмъ изученіе исторіи приходовъ. Чтобы поставить это изученіе на твердую почву, Совѣтъ образовалъ комиссію изъ А. М. Правдина, о. Ст. Г. Звѣрева, Т. С. Рождественскаго и П. В. Никольскаго, которая, выработала руководящія правила для лицъ, желающихъ заняться разборомъ дѣлъ архива. При этомъ «дѣла», интересныя въ историческомъ отношеніи, Совѣтъ постановилъ выдѣлять для историческаго архива при Комитетѣ и составлять имъ описи. Объ этихъ предположеніяхъ и правилахъ было доложено общему собранію Комитета 7 Декабря, при чемъ Совѣтъ просилъ дѣйствительныхъ членовъ Комитета принять участіе въ этихъ работахъ. Выразили желаніе работать надъ этимъ дѣломъ: А. М. Правдинъ, Т. С. Рождественскій, о. Ст. Г. Звѣревъ, П. В. Никольскій, Н. И. Поликарповъ В. Г. Нечаевъ и В. С. Преображенскій.—Бъ засѣданію 31 Января 1902 г. была представлена П. Никольскимъ составленная имъ Опись 289 дѣлъ Алекс. монастыря, хранящихся въ Консист. Архивѣ, съ вводною статьею къ ней. Совѣтъ постановилъ помѣстить эти дѣла въ историческомъ архивѣ Комитета.—Почти всѣ лица,

---

<sup>1)</sup> Въ минувшемъ году этими описями между прочимъ воспользовался свящ. с. Семеновки Земл. у. Вл. Поповъ.

выразившія желаніе работать надъ описаніемъ Архива, ближайшимъ образомъ заинтересованы разборомъ тѣхъ отдѣловъ архива, которые даютъ матеріалъ для намѣченныхъ ими историческихъ работъ. Но было бы весьма желательно, по возможности, въ самомъ непродолжительномъ времени разобрать и описать весь архивъ общихъ дѣлъ, чтобы этимъ поставить на вѣрную дорогу разработку мѣстной церковной исторіи. Но такъ какъ работа надъ разборомъ и описаніемъ архива, черная въ буквальномъ смыслѣ, не даетъ научнаго удовлетворенія, то ожидать большого притока рабочихъ силъ, при настоящемъ положеніи дѣла, едвали возможно. Въ виду этого Совѣтъ, въ своемъ засѣданіи 31 Января 1902 г. призналъ желательнымъ оплачивать эту черную работу, насколько будутъ допускать это наличныя средства Комитета.

Параллельно съ изученіемъ конвенторскаго архива должно идти изученіе архивовъ бывшихъ духовныхъ правленій (Острогжскаго, Павловскаго и Богучарскаго). Но о состояніи этихъ архивовъ Комитетъ въ настоящее время еще не получилъ достаточныхъ свѣдѣній. Исключеніе составляетъ архивъ Острогжскаго духовнаго правленія. Въ настоящее время этотъ архивъ хранится при Острогжскомъ соборѣ и надъ его разборомъ выразилъ желаніе потрудиться прот. Д. Я. Склябовскій (въ отношеніи отъ 8 Октября 1901). — Изъ монастырскихъ архивовъ разсмотрѣвъ П. В. Никольскимъ архивъ Толшевскаго монастыря, результатомъ чего явился общій очеркъ этого архива и извлеченія изъ него въ видѣ наиболѣе интересныхъ въ историческомъ отношеніи документовъ. Эта работа, составляетъ дополненіе къ издаваемому тѣмъ же составителемъ историческому описанію Толшевскаго монастыря.

Наконецъ, въ своемъ послѣднемъ засѣданіи Совѣтъ, по предложенію А. М. Правдина, постановилъ начать собраніе

и систематизацію матеріаловъ для подробной бібліографіи по мѣстной церковной исторіи, пригласивши принять въ этомъ участіе преподавателей духовно-учебныхъ заведеній и другихъ лицъ.

Таковы работы Комитета по организаціи дѣла изученія мѣстной церковной старины. Въ теченіе одного года Комитетъ, конечно, не имѣлъ возможности осуществить весьма многихъ своихъ предположеній; однако вѣкоторыя работы имъ выполнены. Вотъ перечень этихъ работъ.

1) По предложенію Н. И. Поликарпова, Совѣтъ выписалъ изъ бібліотеки Рязанской духовной семинаріи часть «Окладныхъ книгъ Рязанской митрополіи, обним. уѣзды: Усман., Романовскій, Сокольск., Добренскій, Елецъ., Лебедян., Донковскій, Воронежскій, — и черновой актъ расчета Рязанскаго архіерея съ новоучрежденной (въ 1682 г.) Воронежской Епархіей». Съ этихъ, весьма важныхъ для первоначальной исторіи Воронежской Епархіи документовъ, подъ наблюденіемъ Н. И. Поликарпова были списаны копіи, къ которымъ присоединена вводная статья, составленная тѣмъ же членомъ Комитета.

2) А. М. Правдинымъ сдѣланъ снимокъ съ «Окладной книги Воронежскаго Казеннаго Приказа 1724 г.»; къ копіи приложена статья А. М. Правдина объ этой книгѣ.

3) А. М. Правдинымъ сдѣлана выпись съ перечня указовъ Св. Синода, относящихся собственно до Воронеж. епархіи, съ 1743 по 1850 годъ, хранящихся въ Ворон. Д. Консисторіи.

4) Имъ же составленъ и прочитанъ на общемъ собраніи 3 Мая рефератъ «Объ отношеніи донскихъ казаковъ къ Воронежскимъ Епископамъ въ XVIII вѣкѣ».

5) Имъ же сняты копіи съ 12 актовъ Дивногорскаго монастыря XVII и начала XVIII в.



6) Н. И. Поликарповымъ составленъ и прочитанъ на общемъ собраніи 3 Мая рефератъ «Левъ Юрловъ, Епископъ Воронежскій» (1727—1730).

7) В. Г. Нечаевымъ сдѣлано описаніе присланнаго въ Комитетъ столбца, представляющаго отрывокъ изъ писцовыхъ книгъ (с. Кучугуръ), съ научно-историческими примѣчаніями.

8) Т. С. Рождественскимъ составленъ и прочитанъ на общемъ собраніи 7 Декабря рефератъ «Самосожженіе раскольниковъ хут. Костеновъ въ 1812 году».

9) Прот. Д. Я. Склобовскимъ представлена въ распоряженіе Комитета составленная имъ рукопись «Лѣтопись г. Острогожска и его семи церквей».

10) П. В. Нивольскимъ составленъ отзывъ о вышеуказанной рукописи прот. Д. Я. Склобовскаго. Крімъ того, имъ составлены—

11) «Спасопретворенскій Толшевскій монастырь (очеркъ изъ исторіи монашества на Дону»).

12) «Матеріалы для исторіи Толшевскаго монастыря», содержащія въ себѣ обзоръ печатныхъ очерковъ исторіи монастыря, а также рукописныхъ матеріаловъ, заключающихся въ архивахъ—монастырскомъ, консисторскомъ и Министерства Юстиціи въ Москвѣ, и наконецъ копій съ документовъ, интересныхъ въ историческомъ отношеніи, но не вошедшихъ полностью въ вышеуказанный очеркъ исторіи монастыря.

13) «Бывшая Давшиная пустынь въ XVII вѣкѣ» — рефератъ, прочитанный на общемъ собраніи 7 Декабря.

14) «Разработка исторіи Воронежской Епархіи (критико-библіографическій обзоръ)»

Накопленіе сырыхъ и обработанныхъ историческихъ матеріаловъ поставило на очередь вопросъ объ ихъ изданіи.

Съ этою цѣлю Совѣтъ образовалъ комиссію (изъ А. М. Правдина, протоіеря В. П. Борисоглѣбскаго и о. Г. Т. Алферова), которая детально разработала этотъ вопросъ. Сужденія комиссіи выражены въ составленной ею «запискѣ», были затѣмъ утверждены Его Преосвященствомъ. Изданіе трудовъ Комитета, подъ заглавіемъ «Воронежская Старина», будутъ оплачиваться главнымъ образомъ изъ текущихъ суммъ Комитета; на помощь Комитету выступаетъ редакція «Епархіальныхъ Вѣдомостей», предоставляя до 12 печатныхъ листовъ ( $\frac{1}{10}$  часть) своего неофициальнаго отдѣла для работъ Комитета; наконецъ, часть расходовъ предположено покрывать выручкою отъ продажи изданій. Сборники «Воронежской Старины» будутъ имѣть четыре отдѣла: первый—матеріалы историческіе; второй—рефераты, прочитанные на общихъ собраніяхъ и другія обработанныя статьи; третій—описанія архивовъ; четвертый—«смѣсь», а въ прибавленіи журналы засѣданій Совѣта и общихъ собраній Комитета.—Первый выпускъ «Воронежской Старины», въ настоящее время печатающійся, заключаетъ въ себѣ слѣдующіе матеріалы и статьи. Послѣ вводнаго отдѣла, заключающаго указъ Св. Синода объ учрежденіи Комитета и описаніе его открытія, въ I отдѣлѣ помѣщены: «Матеріалы по исторіи Толшевскаго монастыря», П. В. Никольскаго; «Акты Дивногорскаго монастыря», А. М. Правдина; «Окладныя книги Рязан. митроп. 1676 г.—Ворон. и Елецкій уѣзды», съ вводной статьей Н. И. Поликарпова; «Переписныя книги дѣтей духовенства Воронежской Епархіи 1705 г.» съ вводной статьей Н. И. Поликарпова. Во II отдѣлѣ: «Объ отношеніи Донскихъ казаковъ къ власти Воронежскихъ епископовъ въ XVIII в.», А. М. Правдина; «Бывшая Даншина пустынь въ XVII в.», П. В. Никольскаго; «Самосожженіе раскольниковъ хут. Бостенокъ въ 1812 г.»,

Т. С. Рождественскаго и «Лѣтопись церковей г. Острогожска», Прот. Д. Сялбовскаго. Въ III отдѣлѣ: «Свѣдѣнія объ Архивѣ Воронежской духовной консисторіи», А. М. Правдина. Списокъ указовъ Св. Синода, относящихся собственно къ Воронежской Епархіи, поступившихъ въ духовную Воронежскую Консисторію съ 1743 по 1850 годъ. Въ прибавленіи: «Журналы общихъ собраній Комитета и засѣданій Совѣта».

Осуществленіе по двумъ предположеніямъ Совѣта по обстоятельствомъ пришлось отложить до болѣе удобнаго времени, именно: 1) объ осмотрѣ церковей г. Воронежа, особенно отличающихся своею сравнительною древностью, каковы: Успенская, Николаевская, Рождество-Богородицкая, Митрофанова, Покровскаго и Алексѣевскаго монастырей. Предполагалось съ этой цѣлью составить комиссію изъ дѣйствительныхъ членовъ Комитета, которыя бы, при содѣйствіи приходскихъ священниковъ или монастырскаго начальства означенныхъ церковей, осмотрѣли въ нихъ древніе предметы и сдѣлали сообщенія о результатахъ своихъ занятій. 2) Совѣтъ призналъ весьма полезнымъ, для оживленія интереса къ мѣстной церковной старинѣ, устроить чтенія по мѣстной исторіи и археологіи въ духовной семинаріи и епархіальномъ училищѣ, изъ стѣнъ которыхъ могутъ выйти дѣятельные сотрудники Комитета.

### Сношенія Комитета съ другими историческими обществами.

Вскорѣ послѣ своего открытія Комитетъ вступилъ въ сношенія съ историческими обществами, разныхъ наименованій. Поводомъ къ такимъ сношеніямъ послужило увѣдомленіе о самомъ открытіи, посланное Комитетомъ въ архивныя комиссіи и церковныя историко-археологическіе комитеты. На

предложеніе Комитета вступить въ сношеніе по научно-историческимъ вопросамъ и обиживаться своими изданіями откликнулись слѣдующія учрежденія: С.-Петербургскій Археологическій Институтъ, Ученныя архивныя Комиссіи: Персская, Тамбовская, Оренбургская, Симбирская, Тверская, Ярославская Таврическая, Кіевское Церковно-археологическое Общество, Подольскій Историко-статистич. Комитетъ, Комитетъ церковныхъ древностей при Нижегород. дух. семинаріи, Ростовскій Музей древностей, Орловскій Церковно-археологич. Комитетъ, Братство Св. Александра Невскаго во Владимірѣ, Калужское церковно-археологич. Общество, Комитетъ Рижскаго Церковно-археолог. музея.

По другимъ поводамъ Комитетъ имѣлъ сношеніе съ СПб. Археологич. Институтомъ и Тамбовской Архивной Комиссіей. Въ Археологич. Институтъ Комитетъ обращался съ просьбой объ указаніи научныхъ руководствъ по палеографіи и археологіи, на что Институтъ, въ лицѣ своего директора Н. В. Цокровскаго, отозвался высылкою книгъ и оттисковъ, изданныхъ профессорами Института; кромѣ того въ Комитетъ бесплатно были посланы періодическія изданія Института. Тамб. Арх. Комиссія въ отношеніи отъ 1 Іюня, за № 145, приглашала Комитетъ принять участіе въ разработкѣ вопроса объ устройствѣ областного археологическаго съѣзда для средней полосы Россіи, въ которую входитъ и Воронежскій край. Комитетъ выразилъ желаніе принять участіе въ проектируемомъ съѣздѣ, если на немъ будутъ обсуждаться вопросы церковно-историческіе.

Въ особенно близкія отношенія Комитетъ долженъ былъ стать съ Воронежскою ученою Архивной Комиссіей. Возникши почти одновременно, эти учрежденія изучаютъ весьма близкія области, съ разныхъ сторонъ обрисовывая протекшую жизнь Воронежскаго края. Вслѣдствіе такой однородности предмета, и

составъ лицъ, работающихъ въ томъ и другомъ обществѣ почти одишь и тотъ же, да и рефераты, читавшіеся въ архивной Комиссіи, въ значительной мѣрѣ отвѣчали задачамъ церковнаго историко-археологическаго Комитета. Таковы рефераты: о. Ст. Звѣрева «Св. Митрофанъ, Еписк. Ворон. въ борьбѣ съ расколомъ» и докладъ объ архивѣ Ворон. Покров. монастыри, Вл. Н. Тевяшова «Пещерные монастыри Ворон. губервіи», П. Никольскаго «Разработка исторіи Ворон. Епархія», Н. И. Поликарпова «Черты изъ жизни Св. Митрофана (по прихода-расх. книгамъ Архіер. дома)», «Къ біографіи Льва Юрлова, Еписк. Ворон.», О. М. Ильинскаго.

Въ свою очередь Церковный Комитетъ, изучающій церковную старину при пособіи епарх. духовенства, не можетъ не наталкиваться на древности и матеріалы, характеризующіе минувшую жизнь съ стороны ея внѣшняго или внутренняго быта, не имѣющаго тѣсной связи съ церковными обычаями. Въ такихъ случаяхъ Комитетъ считаетъ нужнымъ дѣлать объ этомъ сообщенія комиссіи: въ минувшемъ году Комитетъ сдѣлалъ одно такое сообщеніе о каменныхъ бабахъ въ сл. Бурляевѣ, Новохоп. уѣзда и доводилъ до свѣдѣнія Комиссіи о раскопкахъ, произведенныхъ о. Суриновымъ въ с. Гороховкѣ, Павл. у.

Въ недалекомъ будущемъ Комиссія и Комитетъ должны стать въ болѣе тѣсныя отношенія: 23 Ноября 1903 г. исполняется 200-лѣтіе со дня кончины Св. Митрофана. Почтить эту память составляетъ прямую обязанность и того и другого учрежденія, такъ какъ Св. Митрофанъ имѣетъ громад-ное значеніе и въ церковной и въ гражданской исторіи не только Воронежскаго края, но и всей Россіи. Было-бы поэтому весьма желательно выработать общій планъ чествованія и ознаменовать это событіе изданіемъ историч. трудовъ о Св. Митрофанѣ.

Въ заключеніе нельзя не высказать одного пожеланія Комитету въ его дальнѣйшей дѣятельности. Какъ видно было изъ обзора его работъ, эти работы преимущественно сосредоточивались въ его Совѣтѣ. Изъ дѣйствительныхъ членовъ непосредственное участіе принимали 4—5 лицъ. При такомъ порядкѣ дѣла Комитетъ не можетъ надѣяться на быстрое выполненіе своихъ задачъ, какъ бы ни работалъ Совѣтъ и эти 4—5 лицъ. Полагая, что отчасти такое отношеніе къ дѣлу зависитъ отъ того, что ежемѣсячныя собранія состояются только изъ членовъ Совѣта, послѣдній уже на общемъ собраніи Комитета 3 Мая обращался ко всемъ дѣйствительнымъ членамъ съ приглашеніемъ посѣщать ежемѣсячныя собранія, на которыхъ они могутъ дѣлать свои предложенія. Съ этимъ же приглашеніемъ Совѣтъ считаетъ благовременнымъ обратиться и теперь.

### Средства Комитета.

Въ истекшемъ году поступило въ Комитетъ 827 руб. членскихъ взносовъ и пожертвованій; въ томъ числѣ 100 р. отъ Его Преосв., Преосв. Анастасія, 200 р. отъ Митрофанова монастыря, 200 руб. отъ свѣчного завода, 50 р. отъ Его Превосходительства, Г. начальника губерніи П. А. Слѣпцова, 25 р. отъ Губернскаго Предводителя дворянства и по 10 р. отъ Его Преосв., Преосв. Владиміра и Г. Вице-Губернатора А. А. Хвостова. Израсходовано 478 р. 52 к., въ томъ числѣ: на приспособленія и обмѣблированіе помѣщенія музея и библиотеки 309 р. 79 к., на типографскіе, канцелярскіе и почтовые расходы 140 р. 23 к.; за книги и икону Св. Николая Чуд.—18 р. 50 к. и служителямъ—10 р. Въ остаткѣ къ 1 Февраля 1902 г. состояло 348 р. 48 к. Этотъ остатокъ сполна поступить въ расходъ въ уплату за печатающійся сборникъ Воронежской Старины. Затѣмъ въ будущемъ

году, кромѣ текущихъ расходовъ, въ особенности по перепискѣ дѣлъ и описей при разборѣ консисторскаго архива, предположено, между прочимъ, если позволятъ средства,— а) приобрести фотографическій аппаратъ для надобностей Комитета; б) выдавать какое-либо вознагражденіе за трудъ разбора и описанія старыхъ дѣлъ, предвѣщаемыхъ къ поступленію въ историческій архивъ Комитета; в) было бы также весьма желательно сколько-нибудь оплачивать денежнымъ гонораромъ ученые труды членовъ, въ особенности предвѣщенные для помѣщенія въ сборникахъ Воронежской Старины. Комитетъ надѣется выпустить второй выпускъ сборника Вор. Старины, въ который должны войти статьи и матеріалы, относящіеся главнымъ образомъ къ эпохѣ святителя Митрофана.

---

## Музей Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.

Пожертвованія въ Музей Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета стали поступать съ первыхъ же дней существованія Комитета, равно и заботы Совѣта Комитета объ устройствѣ и организаціи Музея начались одновременно съ его учрежденіемъ. Не имѣя возможности нанять помѣщеніе для Музея на скудные средства Комитета—Совѣтъ воспользовался для этой цѣли предоставленными Духовной Консистооріей тремя комнатами въ нижнемъ этажѣ Консистоорскаго зданія по сторонѣ, обращенной къ Митрофанову монастырю. Уступленные Консистоорію комнаты Совѣтъ отремонтировалъ и приспособилъ для помѣщенія въ нихъ Музея, архива и библіотеки; съ этою цѣлью на средства Ко-

митета, устроены желѣзныя рѣшетки на окна, полки для книгъ и рукописей, три витрины для предметовъ, поступающихъ въ Музей, и столъ для занятій

Со дня открытія Комитета—31 Января 1901 года и по 31 Января 1902 года въ Музей поступило 722 №№ предметовъ. Изъ нихъ 339 №№ книгъ и брошюръ разныхъ наименованій <sup>1)</sup>, 136 №№ рукописей, 87 №№ предметовъ церковно-богослужебнаго значенія, 9 №№ снимковъ фотографическихъ съ чтимыхъ въ Воронежской губерніи иконъ и одного храма, 8 портретовъ Воронежскихъ іерарховъ, 93 №№ монеты, медалей и жетоновъ, коллекція наконечниковъ стрѣлъ, кинжалъ и разные другіе предметы въ количествѣ 50.

Въ частности—печатныя изданія поступили отъ А. М. Правдина (32 №№), И. О. Токмакова, бібліотекаря Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ (1), Н. И. Поликарпова (26), Преосвященнаго Владимира, Епископа Острогожскаго, Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (15), о. Никонора Холодовича (1), М. И. Успенскаго (4), П. В. Никольскаго (14), о. Ключаря Каедр. Собора Г. Т. Алферова (3), Т. С. Рождественскаго (15), о. Архим. Нафанайла (3), А. Л. Дольскаго (1), о. Т. Богатикова (1), о. Архим. Геронтія (3), о. Ник. Куфаева (1), о. Никол. Амפלонскаго (28), о. Митр. Васильевскаго (1), о. І. Павлова (1), о. Митрофанова (1), о. Ник. Барманова (1), о. Вас. Прохорова (1), отъ ученыхъ Архивныхъ Комиссій: Пермской (1), Оренбургской (6), Симбирской (4), Тверской (12), Тамбовской (2), Ярославской (10), Таврической (1), отъ Церк. Археол. Общества при Кіевской Дух. Академіи (2), Подольскаго Епарх. Историко-Статист. Комитета (3), Орлов-

---

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ 7 №№ изданій по археологіи, палеографіи и архивовѣдѣнію, выписанныя на средства Комитета изъ С.-Петербургскаго Археологическаго Института.



скаго Церк. Историко-Археол. Комитета (2), отъ Комитета Церковнаго хранилища при Нижегородской Духовной Семинаріи (1), отъ Комитета Ростовскаго музея церковныхъ древностей (3), отъ Комитета Рижскаго церковнаго Археологическаго Музея (2), отъ Калужскаго Церковнаго Истор.-Археол. Общества (2), отъ Совѣта Владимірскаго Правосл. Братства св. Александра-Невскаго (3), отъ Воронежской Духовной Семинаріи (24), отъ Редакціи Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (83), отъ С-Петербургскаго Археологическаго Института (18); кромѣ того на средства нашего Комитета выписано 7 руководящихъ изданій по археологій, архивовѣдѣнію и палеографіи и пр. изъ СПБ. Арх. Института.

Рукописи поступили отъ о. Серафима Фодотова (1 свѣтъ ливаннй на столбцахъ), В. Е. Нечаева (1 описаніе и свѣтъ свѣтца), о. Архим. Геронтія (6), о. Мих. Путинцева (1), о. Архим. Нафанаила (2), о. Аполлона Алексѣевскаго (1—курсъ семинарскихъ лекцій 1821 г.), о. Архим. Игнатія (Нотныя стихиры 1702 г. и Литургіарій 1683 г.—2), о. Іоанна Бузьмина (1—лицевой синодикъ), А. М. Правдина (1—письмо Е. Болховитинова), П. В. Никольскаго (2—отзывъ о рукописи прот. Д. Я. Склобовскаго и «Архивъ Ворон. Консисторіи, дѣла Алексѣевскаго монастыря»), прот. Д. Я. Склобовскаго (1—исторія Острогжска и церквей его), о. діакона Іоанна Павлова (4), отъ Ворон. Дух. Семинаріи (46 рукописей разнаго содержанія), отъ духовенства разныхъ селъ и городоѡ Ворон. Епархіи (67—описаній селъ и приходоѡ); кромѣ того на средства Комитета снята копія съ Окладныхъ книгъ Казанской Митрополіи (1).

Предметы церковно-богослужебнаго значенія поступили отъ о. Мих. Путинцева (1—древній врестъ), о. Іоанна Прокуракова (21—вресты, складни, оловянная дарохранительница), о. Никанора Холодовича (11—вресты и складень),

о. Никол. Цвѣтова (5—иконы, кресты, древн. антиминсы), о. Іоанна Кузьмина (4—крашенинный стихарь, крестъ, 2 брачныхъ вѣнца), М. И. Тарасова (4—складень, образокъ мѣдный и два деревянныхъ рѣзныхъ), о. Архим. Геронтія (1 мѣдный крестъ и картина), о. Дмитрія Казаневскаго (3—икона и два маленькіе образки), о. Николая Егорова (4—кресты и образокъ), о. Николая Иванова (1 рельефное изображеніе главы Спасителя на аллебастрѣ), о. Іоаннѣ Смирнова (12—брачные вѣнды, восковой на жести трехсвѣчникъ, складни и друг. предметы), о. Протоіер. А. М. Спасскаго (1—складень, вдѣланный въ дерево), о. Архим. Игнатія (2—рѣзные царск. врата и образъ Св. Дмитрія Ростовскаго), о. Николая Куфаева (1 бронзовый жетонъ съ свящ. изобр.), о. Николая Долгополова (11—древніе кресты и эмбевикъ, складни, образокъ), о. Іоанна Путилина (1 крестъ), о. Василіѣ Прохорова (2—оловян. дарохранительница и тарелка), отъ Ворон. Митрофанова монастыря (1—картина—снятіе со креста).

Фотографическіе снимки получены отъ о. Арх. Игнатія (2), о. Іоанна Попова (1), о. Арх. Іоанннвія (1), о. Іоанна Мамонтова (2), о. Ігумена Владиміра (1), о. Іоанна Путилина (1), о. протоіер. Іоанна Сахарова (1).

Портреты Воронежскихъ іерарховъ поступили отъ Митрофанова Воронежскаго монастыря (5), о. Никанора Холодовича (2), и А. Л. Дольскаго (1).

Монеты, медали и жетоны пожертвованы Н. И. Поливарновымъ (9), о. Никаноромъ Холодовичемъ (14), С. В. Беневскимъ (3), о. Арх. Геронтіемъ (5), о. Никол. Цвѣтовымъ (15), о. Іоан. Родіоновымъ (2), о. І. Суриновымъ (4), о. Аггеевымъ (3), о. Никол. Долгополовымъ (18), о. Дмитр. Казаневскимъ (2), о. Іоан. Павловымъ (18).

Кромѣ того отъ о. Всеволода Соболева получена старинная серьга-подвѣсокъ, отъ о. Никанора Холодовича старин-

ный княжалъ, отъ о. Архим. Геронтія зубъ мамонта и еще какого то животнаго и рогъ олея, отъ о. Николая Долгополова старинное желѣзное вресало, отъ о. І. Суринова коллѣція наконечниковъ стрѣлъ и другіе предметы (44) съ полей села Гороховки, и отъ Воронежской Духовн. Консисторіи—цѣль, на которую въ старое время сажали провинившееся духовенство.

Изъ всѣхъ поступившихъ въ Музей пожертвованій нельзя не отмѣтить, какъ особенно цѣнныя,—изданія М. И. и В. И. Успенскихъ (изъ нихъ—«Переводы съ древнихъ иконъ изъ собранія Постникова», выпущенные всего въ 50 экземплярахъ и при изданіи стоившіе по 30 р. экземпляръ, представляютъ теперь дорогую библиографическую рѣдкость), пожертвованія о. Архим. Нафанаила (особенно—«Историч. свѣд. о Воронежск. губ.» Е. Болховитинова), о. Архим. Игнатіи (художественно написанный, съ миниатюрами и заставками литургіарій и нотныя стихиры), Воронежской Духовной Семинаріи и Редакціи Епарх. Вѣдом. (рукописи и книги), СИБ. Археологическаго Института, о. Николая Амцеловскаго, о. Николая Долгополова (древній змѣвизъ—образокъ—амулетъ и кресты), о. Мих. Путинцева (крестъ), о. Іоан. Просвурякова (кресты и сѣлдань), о. Николая Цвѣтова (холщевый антимиасъ времени царя Алексѣя Михайловича), о. Іоанна Бузьмина (крашенинный стихарь), Воронежскаго Митрофанова монастыря (портреты Воронежскихъ епископовъ и картина «святіе со креста»), о. Никанора Холодовича (портреты Воронеж. епископовъ), Ворон. Дух. Консисторіи (массивная, изъ 10 большихъ звеньевъ съ пробоемъ и ошейникомъ на концахъ, цѣль, на которой смиряли въ старину духовенство), и пожертвованія о. І. Суринова.

Изъ доставленныхъ въ Комитетъ и поступившихъ въ Музей описаній церквей и приходовъ Ворон. Епархіи заслу-

живають особеннаго вниманія труды: о. протоіер. Д. Я. Скло-  
бовскаго, о. Ампелонскаго (село Подгорное, Ворон. уѣзда),  
описаніе села Бозловки, Острогожск. уѣзда (отъ причта),  
села Таврова Ворон. уѣзда (о. І. Аггеева),—Богоявленской  
церкви города Острогожска (о. А. Тростянскаго съ прич-  
томъ),—слоб. Михайловки, Богуч. уѣзда (о. І. Петрова),—  
с. Скорнякова, Задонск. у. (о. В. Оболенскаго), сл. Балит-  
вы, Острог. у. (о. Н. Буфаева), с. Ксизова, Задонск. у.  
(о. І. Долгополова), с. Гороховки, Павловск. у. (о. І. Су-  
ринова), с. Бочетова, Нижнедѣв. у. (о. Флигинскаго); кромѣ  
того—отмѣченные выше—трудъ П. В. Никольскаго по опи-  
санію Архива Дух. Консисторіи и В. Е. Нечаева—описаніе  
рукописи о. С. Федотова.

---

## Изъ Воронежской церковной старины.

Воронежскій соборный священникъ Мина Гри-  
горьевъ.

Императоръ Петръ Великій при выборѣ своихъ сотруд-  
никовъ не смотрѣлъ на ихъ родъ и званіе; главные его по-  
мощники всѣ были люди «случая», происходившіе изъ са-  
мыхъ разнообразныхъ слоевъ общества и часто даже націй.  
Замѣтивъ въ комъ либо умъ и усердіе къ служенію своему  
дѣлу, Петръ такихъ людей не оставлялъ безъ вниманія и  
находилъ имъ всѣмъ занятія. Лица, окружавшіе царя, въ  
свою очередь привлекали къ себѣ дѣятелей изъ всѣхъ краевъ  
Россіи, особенно когда была основана на берегахъ Невы но-  
вая столица. Новый городъ требовалъ для своего украсенія  
богатыхъ дворцовъ и произведеній искусства, а для упра-  
вленія и служенія государству людей на всѣхъ поприщахъ

дѣятельности, не исключая и духовнаго. Въ это время въ Петербургъ переселилось не мало лицъ духовнаго званія изъ разныхъ концовъ Русской земли, и всѣ они находили себѣ здѣсь дѣло. Городъ Воронежъ также имѣлъ въ столицѣ своихъ представителей. Воронежцы, селившіеся въ Петербургѣ, были тоже людьми «случайными», выходя обыкновенно изъ архіерейскихъ пѣвчихъ, иподіаконовъ, діаконовъ и поповъ. Приѣдутъ они въ Петербургъ или въ Москву со своимъ архіереємъ, услышатъ здѣсь ихъ голосъ, войдутъ въ знакомство съ лицами вліятельными и ихъ берутъ то въ придворные пѣвчіе, то въ діаконы и протодіаконы соборные, то просто опредѣляютъ священниками въ столичныя церкви. Такъ въ бытность митрополита Пахомія въ 1718 году въ Москвѣ въ числѣ архіерейской свиты былъ иподіаконъ Иванъ Семеновъ; за свой громкій и пріятный голосъ онъ былъ взятъ сначала въ придворные пѣвчіе, а потомъ по высочайшему повелѣнію посвященъ въ діаконы Исаакіевскаго собора. Тогда же изъ хора Пахомія опредѣлены были въ придворные пѣвчіе и другіе. При епископѣ Іосифѣ въ числѣ архіерейскихъ пѣвчихъ находился нѣкто Александръ Ивановъ, бывший синодальный подъячій. Сдѣлавшись потомъ придворнымъ пѣвчимъ, онъ однако прельстился большимъ жалованьемъ, которое предложилъ ему Іосифъ, и уѣхалъ съ нимъ въ Воронежъ. Но епископъ Іосифъ въ скоромъ времени скончался, не успѣвъ назначить оклада Иванову, и послѣдній, указывая на свое бѣдственное положеніе, а также и на то, что онъ когда-то читалъ Псалтирь надъ гробомъ Петра I, просилъ Святѣйшій Синодъ опредѣлить его въ синодальные пѣвчіе. Просьба его была исполнена <sup>1)</sup>. Въ 1725 году при синодальной канцеляріи состоялъ копистомъ также Воронежецъ Михаилъ Пав-

<sup>1)</sup> Опис. док. и дѣлъ, хран. въ арх. Св. Синода, т. VIII, № 518.

ловъ, бывший раньше при архіерейскомъ домѣ у м. Пахомія, вѣроятно, подъячимъ <sup>1)</sup> и др.

Такимъ же случайнымъ столичнымъ жителемъ былъ и священникъ Воронежской соборной церкви Мина Григорьевъ. Мина Григорьевъ какимъ-то образомъ сдѣлался извѣстенъ архимандриту Александровскаго монастыря Θεодосію Яновскому, по вліянію котораго онъ и былъ перемѣщенъ въ Январѣ 1719 года въ Петербургъ и опредѣленъ священникомъ въ Петропавловской церкви. Воронежскій соборный священникъ совсѣмъ не былъ зауряднымъ человѣкомъ. Природный умъ и дѣловитость, соединенная съ знаніемъ канцелярскихъ порядковъ, дѣлали его рѣшительно необходимымъ для митрополита Пахомія, у котораго онъ былъ домашнимъ секретаремъ. Для отправления архіерейскихъ нуждъ «лучшаго» дѣльца трудно было и отыскать; Пахомію же Мина былъ дорогъ и потому еще, что митрополитъ, какъ выходецъ изъ Валахій, «Россійскаго приказнаго поведенія, какъ надлежитъ, въ совершенствѣ не звалъ». Пахомій впоследствии просилъ Св. Синодъ, чтобы онъ, если въ доношеніяхъ архіерейскихъ «явится каковое неисправленіе», извинилъ бы его, митрополита, такъ какъ послѣ взятія Мины въ архіерейскомъ Воронежскомъ домѣ годныхъ людей для письмоводства не осталось: старые дьякъ и подъячіе поумирали, а молодые «въ совершенствѣ канцелярскаго отправления не знаютъ» <sup>2)</sup>. Неудивительно, поэтому, что Пахомій крайне неохотно отпустилъ отъ себя Мину: Θεодосій Яновскій два раза писалъ митрополиту, чтобы онъ отправилъ своего секретаря въ Петербургъ и только по царскому указу послѣдній, наконецъ, могъ оставить Воронежъ.

<sup>1)</sup> Опис. т. II, ч. 2, № 900; Пол. Собр., т. V, № 1583.

<sup>2)</sup> Опис. т. I, № 348.

Какъ же распростился съ своимъ секретаремъ м. Пахомій? По указу императора Петра I священнослужителямъ, переводимымъ въ Петербургъ, выдавалось подъемныхъ денегъ по двѣсти рублей изъ епархіальныхъ средствъ; Пахомій же выдалъ Григорьеву только сто пятнадцать рублей, остальные же деньги и икону, которую онъ взялъ у Мины, будто бы для снятія съ нея копіи, удержалъ у себя, обѣщая все выслать ему впоследствии. Но митрополитъ постоянно нуждался въ деньгахъ, а икона, «писанная на кипарисѣ, подъ сплошнымъ серебрянымъ чеканнымъ окладомъ, цѣною въ тридцать рублей», (по теперешнему счету—около трехсотъ рублей) представляла и сама по себѣ цѣнность, и Пахомій такъ и не собрался въ теченіе пяти лѣтъ дослать задержанное у Мины; только впоследствии уже, по смерти митрополита, ему по опредѣленію Святѣйшаго Синода выданы были деньги и икона <sup>1)</sup>).

Петербургская жизнь, однако, показалась Минѣ не такою, какою онъ себѣ представлялъ: съ одной стороны малая обезпеченность, а съ другой—жизнь на виду у лицъ высокопоставленныхъ, требовавшая особеннаго такта и осмотрительности, была для него стѣснительна. На свою скудость Мина жаловался Святѣйшему Синоду, прося выдать ему денежное и хлѣбное жалованье за 1719 годъ въ количествѣ 70 рублей и 20 четвертей муки, «понеже у оной церкви доходовъ самое малое число» <sup>2)</sup>, а какія случайности могли постигнуть его, показываетъ слѣдующій случай. Заботясь объ украшеніи храма, Мина оставилъ его иконами, и это, вопреки всякому ожиданію, возбудило сильное неудовольствіе Новгородскаго архіепископа Ѳ. Прокоповича. Сино-

<sup>1)</sup> Опис. т. IV, № 498; т. VII, прил. VI, стр. XL.

<sup>2)</sup> Опис. т. II, ч. 2, № 878.

дальный подъячій Герасимъ Семеновъ показывалъ въ Преображенской Канцеляріи, что Теофанъ, находясь однажды въ Синодѣ, въ присутствіи всѣхъ членовъ, сильно гнѣвался на Петропавловскаго протопопа, синодальнаго ассессора Петра за то, что онъ дозволилъ Минѣ понаставить въ церкви «излишнія свыше потребы иконы»<sup>1)</sup>. Въ благополучію Мины гнѣвъ всесильнаго архіепископа худыхъ послѣдствій не имѣлъ; напротивъ, въ скоромъ времени онъ даже получилъ высшее назначеніе. Въ маѣ 1725 года состоялся бракъ дочери Петра I Анны Петровны съ Голштинскимъ герцогомъ Барломъ Фридрихомъ. Когда послѣ двухлѣтнаго пребыванія въ Россіи герцогская чета рѣшила отправиться къ себѣ въ Голштинію, тогда понадобилось назначить къ герцогинѣ штатъ православнаго духовенства. Св. Синодъ назначилъ священника Мину Григорьева, который, съ согласія Анны Петровны, и отправился въ мѣсто ея новаго жительства въ городъ Биль. Въ указѣ Св. Синода говорилось: «священника Мину Григорьева и бывшаго діакона придворной цесаревны Анны Петровны церкви Ефрема Константина отпрavitъ въ Голштинію, съ приказаніемъ, чтобы они, какъ въ пути, такъ и въ Голштиніи, яко въ чужестранномъ государствѣ, во всякихъ церковныхъ отправленіяхъ, содержали себя во обхожденіяхъ, яко Божиимъ служителямъ, трезвенно, и безпорочно, удаляясь отъ всякихъ непристойныхъ духовному чину дѣйствъ, и хранили свое званіе, какъ добрымъ и искуснымъ людямъ надлежитъ и благопристойно есть, дабы никакъ не могло быть Е. И. В. и всей Е. И. фамиліи и Россійскаго государства всему народу нареканія и подозрѣнія; а ежели они что дерзнуть учинить противное или подозрительное, и за то указомъ Е. И. В., по разсужденіи Св. Синода, суждены и на-

---

<sup>1)</sup> Описан., т. V, №  $\frac{A}{24}$ , стр. Ш.



казаны будутъ безъ всякаго упущенія. Діакону Ефрему быть во всемъ послушну священнику Минѣ, безъ всякаго прековлѣнія, яко существу настоятелю своему, а буде явится въ чемъ преслушенъ, и за то его наказывать безъ послабленія, ежели же и по наказаніи явится невоздержателенъ, то писать ему священнику въ Св. Синодъ безъ замедленія»<sup>1)</sup>.

Мина Григорьевъ оставался при цесаревнѣ до самой смерти ея, послѣдовавшей, въ слѣдующемъ же 1728 году. У Анны Петровны родился сынъ, будущій императоръ Петръ III. Не оправившись послѣ болѣзни, герцогиня захотѣла посмотрѣть иллюминацію, зажженную въ честь новорожденнаго принца и, стоя у открытаго окна, простудилась на смерть. Духовникъ Мина привялъ ея послѣдній вздохъ и вмѣстѣ завѣщаніе, по пріѣздѣ въ Россію, передать «что-то» сестрѣ почившей, цесаревнѣ Елизаветѣ Петровнѣ<sup>2)</sup>. Анна Петровна была погребена вмѣстѣ съ своими родителями въ Петропавловскомъ соборѣ, и духовникъ Мина проводилъ свою государыню до этого послѣдняго мѣста упокоенія ея<sup>3)</sup>.

Смерть герцогини поставила Мину въ самое неопредѣленное положеніе. По прибытіи своемъ въ С.-Петербургъ Мина нашелъ мѣсто при Петропавловскомъ соборѣ уже занятымъ и потому неоднократно просилъ дать ему протопопство при этой церкви за его службу въ Голштиніи не удовлетворялись Св. Синодомъ. Онъ просился даже на прежнее свое мѣсто—къ Воронежскому соборному храму, но и здѣсь не было вакансіи, и только въ Октябрѣ 1729 года былъ опредѣленъ священниковъ въ Большой Успенскій соборъ. Здѣсь онъ нашелъ своего земляка Воронежца, влючаря Мину Петрова, вѣкогда также состоявшаго при Воронежскомъ архіе-

<sup>1)</sup> Опис., т. VII, № 216.

<sup>2)</sup> Опис. т. VIII, № 686.

<sup>3)</sup> Тамъ же, № 457.

рейскомъ домѣ во времена м. Пахомія и также бывшаго священникомъ С.-Петербургскаго Петропавловскаго собора и переведеннаго въ Москву. Это, кажется, было послѣднее перемѣщеніе Григорьева, такъ какъ болѣе его имени въ документахъ не встрѣчается <sup>1)</sup>.

*(Продолженіе будетъ).*

### Присоединеніе къ православію.

20 Января сего года въ селѣ Солонецкомъ, Боротоявскаго уѣзда, было рѣдкостное торжество—присоединеніе къ православію старообрядца, Василя Петрова Казанцева.

Василій Казанцевъ—старшій сынъ мѣстнаго бѣглопоповщинскаго уставщика, Петра Евдокимова Казанцева, 27 л. отъ роду, имѣеть жену и трехъ малолѣтнихъ дочерей (старшей 7-й годъ). Бѣ православію онъ сталъ склоняться уже три года тому назадъ, подѣ влияніемъ бесѣдъ православныхъ миссіонеровъ и мѣстныхъ священниковъ со старообрядцами и подѣ впечатлѣніемъ отъ постоянныхъ раздоровъ между старообрядцами. Мучимый сомнѣніями не пропускалъ онъ ни одной бесѣды со старообрядцами, ни публичной, ни частной, даже въ сосѣднія села ѣздилъ послушать православныхъ миссіонеровъ, а въ моленную сталъ ходить все рѣже и рѣже, послѣдніе-же два года и совсѣмъ пересталъ. За такое колебаніе въ вѣрѣ приходилось Василию много терпѣть отъ своихъ родныхъ, а особенно отъ отца,—съ бесѣдъ онъ выгонялъ его, а если не удавалось выгнать, то дома наказывалъ его самымъ грубымъ образомъ: то граблями его побьетъ, то прорѣдитъ волосы на головѣ, то возжами исколотитъ... но сына не вразумляли такіа наставленія!

<sup>1)</sup> Описан, т. II, ч. 2, № 900, ч. 1, № 680; т. VII, № 216; Полн. Собр., т. VII, №№ 2285, 2318.

Сталъ Василій посѣщать православный храмъ. Истовое, стройное, торжественное (съ прекраснымъ хоромъ) православное богослуженіе привлекало его къ православію, а преслѣдованія отъ отца еще больше усилились. Пришлось Василію уйти отъ отца на квартиру. Тогда отецъ сталъ лаской вліять на сына, далъ ему избу и хозяйство, и хотя не отдѣлилъ его формальнымъ образомъ (приговоромъ общества), но сынъ снова перешелъ къ отцу и какъ будто-бы примирился съ своимъ положеніемъ. Но вѣдь душевный голодъ и жажду не удовлетворишь избой и хозяйствомъ! Тянетъ Василія опять въ Церковь Православную—и опять онъ сталъ ходить въ нашъ храмъ, и опять пошелъ раздоръ съ отцемъ.

Раздоръ этотъ достигъ своего апогея въ ночь подъ 8 Января сего года. Часовъ въ 12 ночи явились къ Василію въ избу отецъ, мать, дядя и еще человекъ 4 старообрядцевъ и начали допрашивать его: «Пойдешь въ православіе?» — Пойду! отвѣчаетъ Василій. Мать, схвативши кобургу, бросается на сына, отецъ поймавъ его за волосы, дядька хватается съ гвоздя возжи и... начинается страшное истязаніе, прерываемое только страшными ругательствами, кощунствами на православіе да возгласами: «Пойдешь къ православнымъ?» — Пойду, хоть убейте!» Отецъ приходитъ въ остервененіе, хватается печной катокъ (дубовый обрубокъ фунтовъ въ 5 вѣсу) и со всей силы бросаетъ въ голову сына. Василій лишается чувствъ. Истязатели уходятъ. Вотъ куда постарались бы проникнуть досужіе критики православной миссіи со своими трактатами о свободѣ совѣсти!

На другой день отецъ приходитъ въ сельское правленіе и заявляетъ начальству, что ночью сынъ избилъ его, а потому онъ проситъ наказать сына публично. Сельскій староста посылаетъ полицейскихъ за Василіемъ, но онъ, узнавъ

почему его требуютъ, пошелъ не въ правленіе, а къ мѣстному священнику и рассказалъ ему о случившемся, прося не медлить больше съ присоединеніемъ его къ православію.

На пострадавшаго страшно было смотрѣть, — нижняя губа разсѣчена такъ, что держится только на кожицѣ, верхняя разбита снаружи и покрыта запекшеюся кровью, челюсти такъ разбиты, что даже говорить отчетливо ему нельзя и три дня не могъ принимать твердой пищи, волосы на головѣ цѣлыми пучками повырваны, спина покрыта одиннадцатью глубокими съ кровоподтеками рубцами (слѣды желѣзныхъ накоенчиковъ возжей), бока побиты и помяты такъ, что больному нельзя было свободно вздохнуть, руки избиты, исцарапаны, распухшія. Словомъ, безъ ужаса нельзя было глядѣть на этого страдальца.

Священникъ немедленно пошелъ въ сельское правленіе и разоблачилъ грубую клевету отца, заставивъ его со срамомъ уйти изъ правленія. Пробовалъ было отецъ запугать Василия Судебнымъ Слѣдователемъ, которому подалъ жалобу съ тою же клеветой на сына, но убѣдившись, что въ судьбѣ его сына привалъ дѣятельное участіе мѣстный священникъ, ѣхать къ Слѣдователю отказался. Потерявъ надежду удержать въ расколѣ сына своего, сталъ онъ употреблять всѣ усилія, чтобы удержать хотя бы его семью. И вотъ сталъ онъ твердить женѣ Василия: «Если ты перейдешь къ православнымъ съ дѣтьми своими, то сей часъ же по переходѣ выгону васъ изъ избы, а если останешься въ нашей вѣрѣ, то избу подпишу на тебя и дѣтей». Совсѣмъ потеряла баба голову отъ такихъ рѣчей, чуть не на ножъ идетъ съ мужемъ изъ за перехода въ православіе! Но и жена не удержала Василия.

И вотъ 20 Января послѣ литургіи Василій торжественно былъ присоединенъ къ Православной Церкви. Торжество присоединенія привлекло въ храмъ массу богомольцевъ. Даже

раскольничья молодежь направилась было въ православный храмъ посмотрѣть на это торжество, но старики подь страхомъ отлученія отъ моленной запретили имъ это. На литургіи было сказано священникомъ поученіе о томъ, что каждый христіанинъ обязанъ проповѣдывать и защищать свою вѣру, а послѣ присоединенія сказано было священникомъ же поученіе новоприсоединенному о важности таинства миропомазанія и объ обязанности христіанина возгрѣвать благодать Св. Духа молитвою и добрыми дѣлами. Все это торжество такъ было трогательно, что даже нѣкоторые мужчины не могли удержаться отъ слезъ умиленія. Послѣ литургіи въ домѣ новоприсоединеннаго былъ совершенъ молебенъ съ аканѣистомъ и водосвятиемъ при громадномъ стеченіи православныхъ и старообрядцевъ. Отецъ же Василя отъ срама уѣхалъ на цѣлый день изъ села. Рассказываютъ, что по прїѣздѣ его домой собрались къ нему старики-раскольники и начали укорять его за переходъ сына въ православіе. — «Какой же ты послѣ этого уставщикъ? Какъ-то ты теперь и въ моленную покажешься?» Петръ тогда со злобой воскликнулъ: «Что вамъ отъ меня нужно? Сынъ мой, да разумъ у него свой! А что касательно моленной, такъ я и безъ ней найду себѣ дорогу!» Укоры мгновенно прекратились. Теперь старообрядцы всѣ усилія употребляютъ, чтобы чѣмъ нибудь опорочить Василя и тѣмъ ослабить впечатлѣніе отъ его перехода въ православіе. Родители же ежедневно осаждаютъ Василя укорами и ругательствами, чтобы вызвать его на какую нибудь дерзость противъ нихъ и потомъ предать его суду, а женѣ ежедневно грозятъ выгнать изъ избы, если вздумаетъ и она послѣдовать за мужемъ.

Послѣ присоединенія къ православію задушевнымъ желаніемъ Василя было присоединить и дѣтей своихъ, но этому упорно препятствовали родители его и научаемая ими жена

его. Упорство жены—стало смягчаться и вотъ 13 Февраля и дѣти Василя были присоединены къ Церкви Православной. Жена же и до сихъ поръ упорно держится раскола, боясь, что родители приведутъ въ исполненіе свою угрозу—выгонять ихъ съ мужемъ и дѣтьми изъ избы. Придется поэтому попросить надлежащее начальство, чтобы оно заставило Петра Базанцева формальнымъ образомъ укрѣпить за сыномъ данную ему часть имѣнія, тогда и жена приметъ православіе и раздоръ въ семьѣ прекратится.

Да, труденъ для раскольника путь къ православію! Послѣ этого случая странными кажутся сѣтованія людей мало знающихъ расколъ, что рѣдки бываютъ случаи перехода раскольниковъ въ православіе. Чтобы побороть такія препятствія, какія поборолъ Василій Базанцевъ (а вѣдь онъ общи), нужно имѣть великую силу вѣры и желѣзную силу воли, а это вѣдь даръ Божій не для многихъ!

Священникъ *Тимошея Лященко.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**В**акъ уже всѣмъ извѣстно, магазинъ мой всегда полонъ лучшими издѣліями изъ золота, серебра, брилліантовъ, мельхіора, иконъ и часовъ.

Кромѣ того извѣщаю г.г. покупателей, что съ 1-го января с./г. въ моемъ магазинѣ имѣется церковная утварь, какъ-то: сосуды, ковчеги, евангелія, паникадила, подсвѣчники, кресты и проч.

# **Продажа по умѣреннымъ цѣнамъ и безъ запроса.**

**Н. А. Михайловъ.**

*Магазинъ на Большой Дворянской ул., соб. домъ.*

**Телефонъ № 135.**

**ПО ТРЕБОВАНІЮ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.**

**Заказы высылаются безъ задатка.**

---

Существующее болѣе 35-ти лѣтъ

**БОЛЬШОЕ**

**СПЕЦІАЛЬНОЕ-МЕХАНИЧЕСКОЕ ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ,**

художественная мастерская живописи

**Алекс. Борисовича МОСКАЛЕНКОВА,**

въ сл. Алексѣевкѣ, Воронежской губерніи, собст. домъ.

*Даетъ возможность за умѣренныя цѣны съ разсрочкою платежей (по особому соглашенію) имѣть всевозможные церковныя предметы.*

Обращаться съ запросомъ и заказами по церковнымъ работамъ въ слободу Алексѣевку, Бирюченскаго уѣзда, собственный домъ, письменно лично съ предъявленіемъ рисунковъ.

**ПО СОГЛАШЕНІЮ.**

**ИСПОЛНЯЮТСЯ ЗАКАЗЫ ВЪ НЕПРОДОЛЖИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ.**

*Иконостасы деревянные и искусственнаго мрамора съ живописью и безъ оной.*

*Кіоты заклиросныя и столбовыя. Стѣны надъ престоломъ.*

*Иконы, для желающихъ увѣковѣчить память столь дорогаго для русскаго человѣка событія спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи отъ угрожавшей смерти 17 окт. 1888 г., разныхъ цѣнъ.*

*Гробницы* отъ 50 р. и *плащаницы* отъ 25 р. и дороже.  
*Картины* прозрачныя на полотнѣ и стеклѣ отъ 25 р. и до 500 р.

*Запрестольные* образа 25 р. и болѣе.

*Иконы* аналойныя и другія на цинкѣ и деревѣ на золоченыхъ, чеканныхъ, гладкихъ и простыхъ фонахъ, отъ 10 р. и дороже, судя по размѣру и сложности. Живопись производится непосредственно рѣзками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метахромотиническихъ заведеніяхъ.

*Росписи* и окраску церквей съ уборкою и безъ оной.

*Золоченіе главъ*, куполовъ и крестовъ по системѣ на марданъ и фульффарбу.

*Перезолотку* старыхъ иконостасовъ и *реставрированіе* иконъ.

*Свѣчи* металлическія съ автоматическою подачею (полное сбереженіе восковыхъ огарковъ).

Подробное объявленіе см. № 5 Вор. Еп. Вѣд.

---

## СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Годичное собраніе членовъ Воронежскаго Историко-археологическаго Комитета. Воронежскій Историко-археологическій Комитетъ за первый годъ своего существованія (рѣчь, сказанная на общемъ годичномъ собраніи 19 Февраля 1902 г.).—*А. Правдина.*

Отчетъ о состояніи Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета за 1901 г.

Музей Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.

Изъ Воронежской церковной старины.

Присоединеніе къ православію.—Священника *Тимоея Лященко.*

Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглѣбскій.*

---

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 12 Марта 1902 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.

---

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Исаева.