

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходить два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 22 к.



Адресъ редакціи:
г. Холмъ, Любл. г.
Дух. Сем. Плата за помѣщ. объявленій:
За 1 страницу—4р.,
1/2 стр.—2 р. 25к.,
1/4 стр.—1 р. 25 к.,
за строку—15 коп.
Многократн. объявл. по соглашенію.

Подъ Твою милость
прибѣгаемъ, Богородице Дѣво.

№ 12.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 12.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

НАГРАДЫ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, настоятель Яновскаго прихода, священникъ *Іоаннъ Богдановичъ* за труды по завѣдыванію церковью въ селѣ Закржувкѣ награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею.

О перемѣнахъ по службѣ.

Опредѣлены: окончившій курсъ Холмской Духовной Семинаріи *Андрей*

Древицкий, по рукоположеніи его во священники, исправляющимъ должность настоятеля Безвольскаго прихода, Радинскаго уѣзда, съ откомандированіемъ въ село Ольховець, Холмскаго уѣзда, для исполненія пастырскихъ обязанностей; діаконъ Влодавской церкви *Романъ Арештовичъ*, по рукоположеніи въ іерейскій санъ, младшимъ священникомъ Лѣснинскаго женскаго монастыря, и окончившій Яблочинскую причетническую школу *Антоній Демьянюкъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Луковокъ Холмскаго уѣзда.

Перемѣщены: настоятель Межирѣцкой церкви, Радинскаго уѣзда, и Благочинный Радинскаго округа, священникъ *Петръ Гапановичъ* настоятелемъ Николаевской церкви г. Замостья съ увольненіемъ отъ должности Благочиннаго; настоятель Николаевской церкви г. Замостья, священникъ *Емилианъ Бекаресичъ* настоятелемъ Спасской церкви того же города; діаконъ Успенской церкви г. Грубешова *Викентій Гармата* штатнымъ діакономъ въ г. Яновъ, псаломщикъ Розвадовской церкви, Влодавскаго уѣзда *Стефанъ Ярмолюкъ* въ село Ошовъ, Грубешовскаго уѣзда; и. д. псаломщика Ошовской церкви *Василій Бартошъ* въ село Неледовъ, того же уѣзда; псаломщики: Жулинской церкви, Холмскаго уѣзда, *Онупрій Хромякъ* и Чулицкой церкви, того же уѣзда, *Иванъ Романовичъ*, одинъ на мѣсто другого, и псаломщикъ села Луковка, Холмскаго уѣзда, *Василій Скубія* въ село Розвадовку, Влодавскаго уѣзда, — всѣ съ 1-го іюня.

Уволены за штатъ: по болѣзни — настоятель Безвольскаго прихода, Радинскаго уѣзда, священникъ *Виталій Макаревичъ* и младшій священникъ Лѣснинскаго женскаго монастыря *Василій Иващенко*, оба съ 1-го іюня.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Красноставской церкви президентъ гор. Красностава *Антоній Булеша*; къ Влодавской церкви Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Влодавскаго уѣзда, *Александръ Бернадскій*; къ Кошоловской церкви, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ *Василій Токарскій* и къ Тучапской церкви, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ *Іаковъ Портусъ*.

Возведенъ въ санъ протоіерея 21 мая благочинный 2 Бѣльскаго округа, священникъ Добратычесской ц. *Арсеній Саковичъ*.

Возложены наперсные кресты: 11 мая на преподавателя Холмской дух. семинаріи, іеромонаха *Макарія*; 14 мая — на законоучителя Холмскаго Маріинскаго женскаго училища, священника *Николая Орлова*; 21 мая — на именуію Вировскаго монастыря *Сусанну*; 4 іюня — на священника Люблинскаго собора *Виктора Кожановича* и законоучителя Люблинскихъ гимназій, священника *Іоанна Георгіевскаго*.

Возложены камилавки: 21 мая на завѣдывающаго Лѣснинской жен-

ской церковно-учительской школой, свящ. *Юанна Рькина*; 23 мая — на духовника Холмской дух. семинарии священника *Юсифа Захарчука*.

Посвященъ въ стихарь 1 іюня псаломщикъ Злоецкой церкви *Иванъ Конащукъ*.

II.

Краткій отчетъ по церковно-археологическому музею и библиотекѣ при немъ за 1904—1905 братскій годъ.

(Окончаніе).

701. Шелковый, освящ. архіеп. Флавіаномъ въ 1897 г. для церкви с. Бусьно.

702. Шелковый, освящ. еписк. Тихономъ 1898 г. для церкви Лейбъ-Бородинскаго полка.

703. Шелковый, освящ. архіеп. Иеронимомъ въ 1899 г. для церкви села Гусиннаго. №№ 669—703 отъ ключаря Холмскаго Каедр. собора, прот. Ник. Глинскаго.

Іюнь 1905 г.

704. Отчетъ Епархіальн. тобольскаго братства за 1903—1904 г. (брошюра).—Отъ Совѣта Тобольскаго епархіальнаго Братства.

705. Сергій архіеп. Владимірскій. Годичный кругъ словъ на воскресн. и празднич. дни.

706. Архипастырское воззваніе къ православной паствѣ Холмщины и Подляшья, Иеронима, архіеп. Холмск. и Варшавскаго.

707. Душеполезное чтеніе за 1900 г. 1—12 кн.

708. Странникъ за 1900 г. 9 книгъ.

709. Странникъ за 1901 г. XI книгъ.

710. Душеполезное чтеніе за 1901 г. 5 книгъ.

711. Гейсманъ П. А. Начальникъ „Деташелинта“ арміи Императр. Екатерины Великой поди, Гейсманъ СПБ. 1895 г.

712. Гейсманъ. Русско-турецкая война 1877—8 г. СПБ. 1903 г.

713. Его же. Славяно-турецкая борьба 1876—7—8 г. и ея значеніе въ исторіи развитія восточнаго вопроса. 1—2 вып.

714. Русскій памятникъ за 1900 г. (нѣтъ №№ 24, 41, 52).

715. Гейсманъ. Генеральный штабъ. Краткій историч. очеркъ его возникновенія и развитія ч. 1-я. СПБ. 1903 г.

716. Его же. Славянскій. крестовый походъ СПБ. 1902 г.

717. Его же. Оборона Севастополя. СПб. 1893 г.
718. Его же. Начало конца Польши. СПб. 1898 г.
- №№ 705—718 отъ Преосвящ. Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго.
719. Петровъ Н. Ив. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ Кіевѣ вып. II. Москва 1897 г. и III в. 1904 г.
720. Его же. Кіевская Академія въ гетманство Кир. Григ. Разумовскаго (брошюра).
721. Его же. Первый (малороссійскій) періодъ жизни и научно-философск. развитія Г. С. Сковороды (брош.).
722. Его же. Новые матеріалы для изученія религіозно-нравств. возрѣній Н. В. Гоголя. (брош.).
723. Его же. Воспитанники Кіевск. дух. акад. изъ сербовъ съ начала синодальн. періода до царств. Екатерины II (1721—1762 г.).
724. Его же. Значеніе Кіевской академіи въ развитіи духовныхъ школъ въ Россіи. Кіевъ 1904 г.
725. Отчетъ церковно-историч. и археологич. общества при Кіевской духовной академіи за 1904 г. Кіевъ. 1905 г.
- №№ 719—725 Отъ проф. Кіевск. дух. акад. Ник. Иван. Петрова.
726. Слово къ правосл. христ. по поводу появившихся у нихъ самозванныхъ учителей (форм. листа) свящ. В. Дроздъ.
727. Книжки къ Р. Паломнику за 1900 г. Январь. Красницкій. Вѣрнымъ путемъ.
728. Мартъ. Поселянинъ. Русскіе подвижники XIX в.
729. Апрель. Лебедевъ. За святую обитель.
730. Май. Бѣляевъ. Русскія миссіи на окраинахъ.
731. Июнь. Кончиловичъ. Бытовые очерки современной Палестины.
732. Июль. Поселянинъ. Русскіе подвижники XIX в.
733. Августъ. Бучинскій. Наши черные единовѣрцы.
734. Сентябрь. Мягковъ. Милости Божіи къ русскому народу.
735. Октябрь. Малицкій. Ты побѣдилъ, Галилеянинъ.
736. Тоже за 1892 г. книжки 2, 3, 4, 8.
737. Тоже за 1895 г. книжки 3 и 4. №№ 726—737 изъ канцеляріи Епископа Холмскаго и Люблинскаго.
738. Воздвиж. Честнаго Креста (уніатской кисти на полотнѣ).
739. Ев. Лука (уніатской кисти на полотнѣ), на обратной сторонѣ Св. Еванг. Іоаннъ.
740. Ев. Матѳей (уніатской кисти на полотнѣ), на оборотѣ Ев. Маркъ. На книгахъ начало евангельскихъ повѣствованій

на польскомъ языкѣ. №№ 738—740 изъ крестовоздвиженской церкви с. Непле, Константин. у., Сѣдлецкой губ. чрезъ священ. Е. Михайловскаго.

- | | |
|--|--------------------------------|
| 741. Русскія мѣдныя деньги: 5 коп. 1766 г. | |
| 742. — 2 коп. 1798 г. | 753 $\frac{1}{2}$ коп. 1841 г. |
| 743. — 2 коп. 1800 г. | 754 $\frac{1}{4}$ коп. 1841 г. |
| 744. — 2 коп. 1817 г. | 755 $\frac{1}{4}$ коп. 1897 г. |
| 745. — 2 коп. 1819 г. | 756. Денежка 1853 г. |
| 746. — 2 коп. 1815 г. | 757. " 1856 г. |
| 747. — 2 коп. 1816 г. | 758. " 1862 г. |
| 748. — 2 коп. 1861 г. | 759. Полушка 1854 г. |
| 749. — 1 коп. 1812 г. | 760. Денга 1739 г. |
| 750. — 1 коп. 1825 г. | 761. " 1747 г. |
| 751. — 1 коп. 1829 г. | 762. " 1749 г. |
| 752. — 1 коп. 1836 г. | |

763. Мѣдная греческая монета 2 овола=10 лептъ. 1878 г.
№№ 741—763 отъ дѣйствительнаго Члена Братства Ивана Михайловича Биць-Лубенскаго.

764. Иеронимъ, архіеписк. Холмск. и Варш. Архипастырское воззваніе къ пастырямъ бывшихъ греко-уніатскихъ приходо- вѣ. Варшава 12 мая 1905 г. Отъ хранит. музея О. В. К.

765. Воззваніе Братства защиты русскаго народа отъ ляховъ и ксендзовъ 1-е мая 1905 г. Отъ свящ. Е. Михайловскаго.

766. Какъ спасти упорствующихъ б. уніатовъ отъ племеннаго вырожденія? Пр. Н. Лопатинскаго.

767. Записка объ уніатскомъ вопросѣ (вмѣстѣ съ письмомъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору). Евлогій, Епископъ Люблинскій, викарій Х.-Варшав. епархіи.

768. Воззваніе Холмскаго св. Богородиц. Братства.

769. Слово до заблудшихъ братьевъ нашихъ 1905 г.

770. Отъ совѣта русскаго собранія жителямъ православной Холмщины, Подляшья и южнаго Привислинья.

771. Чудный сонъ и гнетущая дѣйствительность. З. Добрыловскій. Отъ О. В. К.

772. Иеронимъ архіеп. Холмскій и Варшав. Архипастырское посланіе къ возсоединеннымъ отъ уніи православнымъ. Гура 27 мая 1905 г. №№ 766—772 отъ Преосв. Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго.

773. Мѣдныя финляндскія монеты: 1 реппи 1906 г.

774. 5 реппи 1873 г.

775. 10 реппи 1865 г. (два экз.).

776. Румынская мѣдная монета 10 бані 1867 г.

777. Ассигнаціи: шесть крейцеровъ 1849 г.
778. 8 н флоринт (Ein Gulden).
779. Ein Gulden (одна флоринта) 186? г.
780. Езу Florint.
781. 30 Harmincz pengö krajczárра 1849 г.
782. 15 „ krajczárра 1849 г.
783. 5 копеекъ 1724 г. (мѣдный крестовикъ).
784. 2 коп. 1762 г. | 790. 5 к. сер. 1757 г.
785. 3 коп. 1758 г. | 791. 5 к. сер. 1757 г.
786. Полушка 1774 г. | 792. 5 к. сер. 1761 г.
787. Полушка 1731 г. | 793. 5 к. сер. 1823 г.
788. 10 к. сер. 1823 г. | 794. 5 к. сер. 1824 г.
789. 5 к. серебр. 1827 г. | 795. 10 к. сер. 1801 г.
796. 20 коп. серебр. 1813 г.
797. 25 реннiä (серебр.) 1889 г.
798. 4 гроша 1804 г. съ изображ. Fr. Wilg III.
799. 8 восточныхъ монетъ - серебряныя монеты, связан-
ныя въ одну цѣпь:
800. Серебр. мон. 1619 г. съ надписью Albertus et Elisave
Dei Gratia.
801. Испанская 1816 г. Ferdinandt VII.
802. Мексиканская 1873 г.
803. Восточная.
804. Полтинна Анны Иоанновны 1736 г.
805. $\frac{3}{4}$ рубля 5 злот. 1836 г.
806. Георга Вильгельма.
807. 1789 г. Лотарингская монета.
808. 1765 г. Франс.
809. 1883 г. коронаціонный жетонъ.
810. 1676. г. Леопольда.
811. 1764 г. талеръ.
812. 1830 г. австрійская.
813. 1875 г. датская.
814. 25 коп. 50 groszy 1846 г.
815. 1877 г. 1 fr. Гельвеція.
816. 1853 г. шиллингъ (Англія).
817. 1826 г. коронаціонный жетонъ.
818. 1856 г. коронаціонный жетонъ.
819. 1873 г. 1 leu румынская монета.
820. — персидская монета.
821. 1866 г. 1 lira Папской Области.
822. Восточная монета.

823. 15 к. 1 zloty 1833 г.
824. 15 к. 1 zloty 1838 г.
825. Восточная монета.
826. 10 pfennia 1875 г.
827. Восточная монета.
828. Six. pence 1855 г.
829. Six pence 1854 г. (Анг.)
830. 1885 г. монета Гель-
вепи.
831. 50 centesimi 1863 г.
(Италія).
832. 1870 г. 10 кг. (Ав-
стрія.)
833. Гривенникъ Елизаве-
ты Петровны 1754 г.
834. Гривенникъ 1751 г.
835. Гривенникъ 1791 г.
836. Гривенникъ 1771 г.
837. 25 öre 1877 г.
838. восточная монета.
839. восточная монета.
840. восточная монета.
841. Древнеримская мон.
842. восточная монета.
843. восточная монета.
844. восточная монета.
845. 20 centesimi 1863 г.
846. С. - Американскихъ
соединенныхъ штатовъ 1863 г.
847. Гривенникъ 1747 г.
848. Гривенникъ 1748 г.
849. Гривенникъ 1771 г.
850. Гривенникъ 1770 г.
851. Mühl: Hansen 1737 г.
852. cent 1851 (фран-
цузск. респ.).
853. Древнеримская мон.
854. 6 kens. 1802 г. (Вюр-
тембергск. монета).
355. 50 penniä 1865 (Фин-
ляндія).
856. восточная монета.
857. 15 коп. 1 zloty
1836 г.
858. 50 pfen. 1875 г.
859. 1850 г. (швейцарск.
монета).
860. Гривенникъ 1784 г.
861. 1 крона 1893 г. (Ав-
стрія).
862. Швейцарск. монета
1828 г.
863. 1 динара 1875 г.
(Сербія).
864. 20.... 1870 г. (Австр.)
865. 1 драхма 1873 г.
(Греція).
866. Fridericus Borussus-
rum rex, 1757 г.
867. восточная монета.
868. Иностранная монета
1545 г.
869. 4 шиллинга 1738 г.
870. Полуполтинникъ
1792 г.
871. Полуполтинн. ? г.
872. 12 zlotych 1816 г.
873. восточная монета.
874. 30 коп. 2 złp. 1853 г.
875. 30 коп. 2 złp. 1836 г.
876. 1 талеръ 1769 г.
877. 1 рупи (индійская)
1885 г.
878. 1 талеръ (прусская)
1828 г.
879. 1 талеръ 1845 г.
880. 5 франковъ 1832 г.
881. Монета испанская
Фердинанда II.
Июль 1905 г.
882. Жетонъ въ память
Гарибальди 1807—1860 г.

883. 10 cent. (Франц. респуб.) 1870 г.
884. восточная монета.
885. $\frac{1}{4}$ шиллинга 1806 г.
886. franc... II... 7. 1802 г.
887. $\frac{1}{2}$ крейцера (Австрийск.) 1816 г.
888. Spiel Mark. (английская).
889. 2 pf. 1893 г.
890. 1 silber-Gross ($\frac{1}{30}$ талера) 1868 г.
891. 10 pf. 1858 г.
892. Kreuz. 1816 г.
893. 1 cent 1829 г. (С. А. С.-Шт.).
894. $\frac{1}{100}$ талера 4 pf. 1863 г.
895. Швейцарская монета 1856 г.
896. 1 pf. 1861 г.
897. 2 pf. 1874 г.
898. 2 ore (Швеція) 1881 г.
915. 3 gr. p.
916. 2 pfen. 1850 г. №№ 773—916 отъ дѣйствительнаго Члена Братства, Ивана Михайловича Вичъ-Лубенскаго.
917. Мѣдный складень съ остатками финифти. Изображенія: Богоматерь и Св. Николай Чудотворецъ. Отъ священника Стефана Волкановича.
918. Новый Завѣтъ. Изданіе 1810 г. въ кожаномъ переплетѣ. Отъ М. И. Маляровой.
919. Грошъ серебряный Сигизмунда III-го
920. Тоже.
921. Грошъ серебряный Сигизмунда I-го.
922. Тоже.
923. Тоже Сигизмунда
899. 2 cent Леопольда 1865 г.
900. 1 ore 1857 г.
901. 5 ore 1875 г.
902. 5 pf. 1867 г.
903. $\frac{1}{120}$ талера 3 pf. 1854 г.
904. $\frac{1}{360}$ талер. 1 pf. 1868 г.
905. 1 pf. 1860 г.
906. 5 bani 1867 г.
907. 2 ore Карла XV 1863 г.
908. 5 cent 1842 г.
909. 5 centim. Наполеона III 1863 г.
910. 1 cent 1851 г. (Франц. респ.).
911. восточная монета.
912. 2 pf. 1875 г. (Пруссія).
913. 10 groszy polskich 1840 г.
914. groszy polskich (Августа Понятовскаго).
- III-го
824. Тоже Сигизмунда I-го.
925. Тоже.
926. Тоже.
927. Тоже.
928. Тоже.
929. Тоже.

930. Грошъ серебряный Сигизмунда II-го.

931. 46 польскихъ монетъ, чеканку коихъ установить трудно. №№ 919—931 отъ И. Михайл. Бичъ-Лубенскаго.

932. Теодоровичъ Н. Ив. Города Радинъ, Межирѣчье Сѣдлецкой губер. (историч. очеркъ 1905 г.). Отъ Н. И. Теодоровича.

933. Цвѣтаевъ Дм. Царь Василій Ивановичъ Шуйскій подъ Смоленскомъ (брош.). Отъ Проф. Варш. Ун. Д. В. Цвѣтаева.

934. O prawdziwej wierze Chrystusowej. Варшава 1903 г. G. O. p. U. Отъ преосвящ. Евлогія, Епископа Люблинскаго.

935. Страпкевичъ Н. Прот. Записка о возсоединеніи униатовъ Холмской Руси съ православіемъ въ 1875 г. I—III ч. (рукопись въ переплетѣ). Переписана съ рукописнаго подлинника по распоряж. Совѣта Х. С.-Б. Б.

936. Всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о преобразованіи управленія Россійскою церковью. Отъ Преосв. Евлогія, еписк. Люблинскаго.

937. Шелковая краснаго цвѣта епитрахиль внизу вышить патріархъ Іаковъ, покоящійся подъ деревомъ, а вверху Христосъ Спаситель, держащій въ рукахъ — въ правой — потиръ, а въ лѣвой — крестъ. Изъ Кресто-Воздвиженской церкви с. Непле чрезъ Свящ. Емилиана Михайловскаго.

938. Икона униатской кисти „взятіе пророка Іліи на небо“, написанная масляными красками. Вверху надпись славянская „покъ Іелія“, а внизу польская надпись. Отъ священника Порфирія Рудькова.

Хранитель Братскаго музея и библіотеки при немъ, преподаватель Холмской духовной семинаріи, *Теодоръ Коралловъ*.

III.

Ж У Р Н А Л Ъ

Съѣзда Духовенства Холмской Епархіи, отъ 24—27 января

1906 года за № 175.

(Продолженіе).

Слушали: 8) Предложеніе Преосвященнѣйшаго Владыки, основанное на Указѣ изъ святѣйшаго Синода, дабы на Съѣздѣ былъ разсмотрѣнъ вопросъ о томъ, останутся ли капиталы Попечительскаго фонда въ

нераздѣльномъ вѣдѣніи Духовенства Холмской и Варшавской Епархій или же должны быть раздѣлены между той и другой Епархіей, а также словесное заявленіе депутатовъ Варшавской Епархій, что они уполномочены своимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ добиваться: раздѣленія фонда между двумя епархіями, выдѣленія всѣхъ священно и церковно-служителей вновь образованной ихъ епархій изъ Попечительскаго фонда духовенства и отчисленія въ пользу ихъ причитающейся по расчету денежной суммы изъ капиталовъ фонда. При чемъ депутаты отъ имени своего Съѣзда разъяснили, что къ такому шагу понуждаетъ ихъ состоявшееся раздѣленіе епархій и что впредь до фактическаго отчисленія и ухода ихъ изъ фонда, они будутъ продолжать участвовать въ немъ на общемъ основаніи, т. е. аккуратно вносить положенные ежемѣсячные взносы съ тѣмъ, дабы ихъ эмериты по прежнему пользовались положеннымъ попечительскимъ пособіемъ. При чемъ депутаты, какъ отъ имени Съѣзда въ гор. Варшавѣ, такъ и отъ имени своего высказали пожеланія, дабы сіе отдѣленіе не послужило поводомъ къ раздѣленію или братскому отчужденію между Духовенствомъ обѣихъ епархій, работающимъ при одинаково-тяжелыхъ условіяхъ на одинаково-трудной Нивѣ Христовой; чтобы напротивъ братское сіе общеніе дѣятельно поддерживалось между двумя епархіями и дабы члены причта, при переходѣ ихъ изъ одной епархій въ другую дружественно и охотно принимались въ члены участниковъ фонда какъ духовенства Холмской епархій, такъ и въ имѣющей образоваться Попечительскій фондъ Варшавской епархій.

б. Устное заявленіе о. Ксенофонта Милькова о томъ, что 6 приходскихъ Настоятелей Сувалкской губерніи не желаютъ исключенія ихъ изъ числа участниковъ фонда.

в. письменное уполномочіе депутата Замостскаго округа слѣдующаго содержанія: „Съѣздъ духовенства высказывается за нераздѣльность капиталовъ фонда и участниковъ его въ той и другой епархій въ виду ихъ обоюдныхъ выгодъ, но если бы епархіальный съѣздъ рѣшилъ отдѣлить отъ фонда Духовенство Варшавской епархій, то ни въ коемъ случаѣ не возвращать имъ взносы, но лишь ту сумму, какая будетъ имъ причитаться изъ капитала фонда пропорціонально ихъ числу и время участія въ фондѣ, за вычетомъ издержекъ, понесенныхъ фондомъ на содержаніе ихъ эмеритовъ. Деньги выдать % % бумагами по нарицательной ихъ стоимости. Далѣе духовенство вполне находитъ справедливымъ на выдѣленіи изъ капитала вдовъ и сиротъ древле-православнаго духовенства бывшей Холмско-Варшавской епархій соотвѣтственной части въ пользу духовныхъ сиротъ Холмской епархій, въ коей находятся и нынѣ многіе участники въ составленіи сего капитала, какъ служившіе въ древле-православныхъ приходяхъ бывшей нераздѣльной епархій. Кромѣ сего, таковыхъ древле-православныхъ приходовъ

не мало осталось и въ Холмской епархіи, какъ напр. въ г. Замостьѣ, Грубешовѣ, Бѣлѣ, Холмѣ, Люблинѣ, Бабицахѣ, Люховѣ, Тарногородѣ, Горномъ-Потоцкѣ, Дрогичинѣ, Ново-Александріи и др. мѣстахъ. Число настоятелей Варшавской епархіи незначительно по сравненію съ числомъ таковыхъ въ Холмской епархіи и въ послѣдней участниковъ капитала духовныхъ сиротъ древле-православныхъ приходовъ не менѣе, чѣмъ всѣхъ настоятелей нынѣшней Варшавской епархіи. А посему и указанный капиталъ слѣдуетъ раздѣлить въ равныхъ частяхъ, присоединивъ одну изъ нихъ къ фонду нынѣшней Холмской епархіи, что и имѣть въ виду при выдачѣ Варшавской епархіи фондоваго капитала.

Опредѣлили: Единое мнѣніе депутатовъ Холмской епархіи и данныя имъ на соборчикахъ уполномочія (за исключеніемъ 3-хъ депутатовъ отъ тѣхъ округовъ, гдѣ вопросъ о раздѣленіи фонда не подвергался обсужденію) сводятся къ тому, что раздѣленіе ни въ коемъ случаѣ не послужитъ къ матеріальнымъ выгодамъ духовенства обѣихъ епархій; что оно съ неизбѣжностію отзовется на прочности и устойчивости обоихъ фондовъ, ослабивъ и уменьшивъ ихъ составъ и операціи; что оно внесетъ большую запутанность въ дѣйствія комитетовъ въ особенности при переходѣ участниковъ фонда изъ одной епархіи въ другую; что такой переходъ, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ существованія епархій, неизбѣженъ, вслѣдствіе отсутствія въ Варшавской епархіи Духовной семинаріи съ одной стороны и вслѣдствіе стремленія окончившихъ курсъ наукъ въ Холмской семинаріи занять псаломщицкія мѣста въ городскихъ приходахъ Варшавской епархіи съ другой стороны; что большинство изъ такихъ псаломщиковъ будутъ возвращаться въ свою епархію, какъ кандидаты на священническія мѣста; что, какъ видно изъ заявленія священника о. К. Милькова, не всѣ священники Варшавской епархіи раздѣляютъ мнѣніе большинства о раздѣленіи фонда; что кромѣ фонда, духовенство обѣихъ епархій связано иными счетами денежными, какъ то: похоронной кассы, попечительскаго капитала для вдовъ и сиротъ, стипендій при Маріинскомъ училищѣ; что капиталъ для сиротъ духовныхъ древле-православныхъ приходовъ составляетъ такую же неотъемлемую собственность Холмской епархіи, какъ и Варшавской. Вѣдь и оно же принимало участіе въ образованіи сего капитала наравнѣ съ духовенствомъ Варшавской епархіи, при нераздѣльной епархіи свободно переходя изъ возсоединенныхъ приходовъ въ древле-православные и наоборотъ; не мало древле-православныхъ приходовъ осталось также и въ теперешней Холмской епархіи; что посему в. желательно и дальнѣйшее общее участіе какъ и въ иныхъ денежныхъ учрежденіяхъ, такъ и въ фондѣ духовенства обѣихъ епархій на прежнихъ основаніяхъ, о чемъ депутаты Холмской епархіи и высказали свое

мнѣніе и просьбу—не отдѣляться отъ фонда—предъ депутатами Варшавской епархіи.

Такъ какъ послѣдніе заявили, что не смотря на то, что лично многіе изъ нихъ вполне раздѣляютъ мнѣніе депутатовъ Сѣзда Холмской епархіи, но что рѣшеніе Сѣзда Духовенства Варшавской епархіи слѣдуетъ имъ считать какъ неизмѣнное и безповоротное, то Сѣздъ Духовенства Холмской епархіи постановилъ:

I. Признать требованіе Сѣзда Варшавской епархіи объ отдѣленіи отъ фонда законнымъ и заслуживающимъ удовлетворенія.

II. Просить Сѣздъ Духовенства Варшавской епархіи (черезъ депутатовъ) прислать копію Его постановленія объ отдѣленіи его отъ фонда Холмской епархіи.

III. Одновременно съ симъ возбудить черезъ Попечительскій Комитетъ отъ имени Епархіального Сѣзда ходатайство черезъ Холмскую Духовную Консисторію, прося таковую войти въ сношеніе съ Варшавской Консисторіей, а если то будетъ нужно, то и съ Св. Синодомъ. о раздѣленіи между двумя образовавшимися епархіями сиротскаго капитала духовенства древле-православныхъ приходовъ; при чемъ въ случаѣ неясныхъ и запутанныхъ по сему капиталу расчетовъ Сѣздъ находитъ нужнымъ заявить, что онъ вполне считаетъ справедливымъ простирать свои права для Холмской епархіи на половину сказаннаго капитала.

IV. Нынѣ же назначить комиссію изъ 4-хъ депутатовъ Холмской епархіи, прося прислать таковое же число депутатовъ и изъ Варшавской епархіи, каковой комиссіи изъ 8 человекъ, а также о. Казначею и Секретарю попечительскаго комитета, какъ обязательнымъ членамъ названной комиссіи, и поручается своевременно, т. е. по рѣшеніи Епархіальными и Синодальными Властями вопроса о раздѣленіи попечительскаго Сиротскаго капитала духовенства древле-православныхъ приходовъ Холмско-Варшавской епархіи, произвести точный и правильный расчетъ капиталовъ фонда и погребальной кассы между двумя епархіями, при чемъ признанную комиссіей сумму денежную поручается Попечительскому Комитету выдать Сѣзду или депутатамъ Варшавской епархіи, имѣющимъ для сего представить отъ епархіального своего Сѣзда формальную довѣренность и подъ ихъ росписку. Въ число членовъ Комиссіи отъ Холмской епархіи избраны Сѣздомъ: священникъ Емельянъ Бекаревичъ, священникъ о. Николинъ, священникъ о. Іоаннъ Завитаевъ и священникъ о. Николай Шиманскій. Замѣстителями нѣкоторыхъ изъ нихъ, если бы не могли явиться по уважительнымъ причинамъ, избираются священники Феодоръ Гербачевскій и протоіерей Арсеній Будилевичъ. Членамъ Комиссіи заплатитъ изъ фонда прогонныя и по 2 руб. суточныхъ. О. казначею и Секретарю фонда по 150 руб. каждому. При

раздѣлъ капиталовъ фонда коммисія должна руководствоваться вычисленіемъ, по коему раздѣлъ долженъ быть произведенъ по штатамъ и мѣстамъ и пропорціонально поступившимъ отъ той и другой епархіи взносамъ, наросшимъ на нихъ процентамъ и произведеннымъ на ихъ эмеритовъ затратамъ, а также причитающимся на долю той и другой епархіи инымъ расходамъ по фонду. Имѣть въ виду время образованія штата отъ котораго поступали взносы, промежутки, когда штатныя мѣста были не заняты и не поступалъ отъ нихъ взносъ и проч. Словомъ принять все во вниманіе, чтобы опредѣлить дѣйствительныя и вѣрныя суммы, причитающіяся той или иной епархіи. При насчетѣ $\frac{\%}{\%}$ -овъ каждый первый годъ поступавшихъ взносов не принимать во вниманіе и $\frac{\%}{\%}$ -въ въ годъ поступления взносов не насчитывать, и это примѣнять къ обѣимъ епархіямъ. Послѣ раздѣла фонда эмериты той и другой епархіи поступаютъ на иждивеніе фондовъ своихъ епархіи; при чемъ возникаетъ вопросъ, кого изъ эмеритовъ считать принадлежащимъ къ той или иной епархіи. Какъ коммисія, такъ и Попечительскій Комитетъ въ дальнѣйшихъ своихъ дѣйствіяхъ должны руководствоваться не мѣстомъ жительства эмеритовъ въ моментъ раздѣла фонда, но тѣмъ штатомъ или мѣстомъ служенія того живаго бывшаго участника, каковое онъ занималъ въ день своей смерти или выхода въ заштатъ. Съѣздъ находитъ в. запутаннымъ для будущаго вопросъ о переходѣ духовенства изъ той или иной епархіи и принятіи таковыхъ членовъ причта въ число участниковъ фонда той или иной епархіи. Сей вопросъ поручается также имѣть въ виду коммисіи для детальной его разработки. Выдавать Варшавской епархіи деньги не наличностью, а бумагами $\frac{\%}{\%}$ по номинальной нарицательной ихъ стоимости, дабы при обмѣнѣ ихъ на наличныя не вводить въ издержки и убытки фондъ. Коммисія произведетъ обсчетъ и раздѣлъ и по инымъ денежнымъ общимъ счетамъ между 2-мя епархіями.

Депутаты Варшавской епархіи заявили Съѣзду, что послѣднимъ и принято къ свѣдѣнію, что Духовенство Варшавской епархіи впредь до раздѣленія фонда обязывается платить кромѣ фондовыхъ взносовъ и иные прежніе взносы, какъ то: на похоронную кассу, на стипендіи при Маріинскомъ училищѣ, музыку и медицину при Духовной Холмской семинаріи. На семъ вопросъ о раздѣлѣ фонда въ Съѣздѣ поконченъ, Предсѣдателемъ Съѣзда и депутатами Варшавской епархіи въ семъ мѣстѣ подписанъ, а депутатами Холмской епархіи въ концѣ всего журнала Съѣзда.

Предсѣдатель Съѣзда, свящ. Емельянъ Бекаревичъ. По нѣкоторымъ пунктамъ настоящаго журнала депутаты Варшавской епархіи остаются при особомъ мнѣніи, которое при семъ прилагается.

протоіерей *Антоній Рудлевскій.*

священникъ *Иаковъ Заркевичъ*

священникъ *Густинъ Палецкій*

священникъ *Александръ Лицевъ*

священникъ *Димитрій Шилковичъ*

9) Проектъ и планъ книжки „Набожнаго Христіанина“, составленные Коммиссіей, по назначенію Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ.

Опредѣлили: Съѣздъ вполнѣ раздѣляетъ проектъ Коммисіи о соединеніи „Церковно-богослужебнаго молитвослова“ и книжки „набожнаго христіанина“ въ одномъ изданіи. Но при разсмотрѣніи плана и содержанія предполагаемаго изданія Съѣздъ бы полагалъ: что текстомъ всѣхъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній долженъ быть славянскій, а не русскій языкъ, но славянскій упрощенный, близкій по шрифту и очертанію буквъ къ русскому языку, безъ сокращеній и титлъ; параллельно могутъ быть помѣщены тѣ же молитвы и пѣснопѣнія на русскомъ языкѣ но не въ русскомъ переводѣ. Въ частности Съѣздъ полагалъ бы: а) въ отдѣлѣ „молитвы утреннія“ помѣстить тѣ же молитвы (утреннія) не „преимущественно въ русскомъ переводѣ, а нѣкоторыя съ параллельнымъ славянскимъ текстомъ“, а наоборотъ — на славянскомъ языкѣ, славянскимъ же упрощеннымъ текстомъ, какъ напр. написаны проповѣди прот. о. Добрянскаго съ параллельнымъ русскимъ, но не переводомъ а текстомъ.

б) въ отдѣлѣ „утреннія“ слѣдовало-бы не помѣщать молитву — „Спаси Боже люди Твоя“, какъ произносимую не чтецомъ, а священникомъ въ отдѣлѣ: „праздники“ и „великій постъ“ также слѣдовало бы употреблять славянскій упрощенный текстъ съ параллельнымъ русскимъ. Въ отдѣлѣ „краткій катихизисъ“, а равно и при нѣкоторыхъ объясненіяхъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній желательно, чтобы была допущена вопросо-отвѣтная форма.

10) Проектъ устава церковно-приходскихъ Братствъ Холмской Епархіи, составленный въ г. Холмѣ особой коммиссіей подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Арсенія Будиловича.

Опредѣлили: Уставъ Братства признать весьма полезнымъ, просить о напечатаніи его и о разсылкѣ по приходамъ, какъ хорошее руководство для настоятелей приходо въ настоящемъ и какъ цѣнный образецъ для устроенія церковно-приходской жизни въ будущемъ.

11) Докладную записку священника Александра Николина относительно участія приходскаго Духовенства въ предвыборной агитаціи для избранія депутата отъ православнаго народонаселенія въ Государственную Думу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

12) Предложеніе Епархіальнаго Начальства обсудить вопросъ

допущеніи въ церковно-приходскихъ школахъ мѣстнаго малорусскаго нарѣчія и о выпискѣ учебниковъ по Закону Божію для младшаго отдѣленія изъ сосѣдней Галиціи.

Постановили: этотъ вопросъ всецѣло предоставить пастырскому благоумію о. о. Завѣдующихъ школами согласно мѣстнымъ въ семь случаѣ условіямъ, съ правомъ давать соотвѣтственныя указанія учителямъ школь.

Духовенство полагаетъ,—гдѣ это нужно и вызывается необходимостью и пользою, допустить употребленіе мѣстнаго малорусскаго языка какъ разговорнаго; на немъ учитель можетъ давать разясненія при чтеніи русскихъ книгъ дѣтми и вести (преподаваніе) рассказы изъ священной исторіи.

Выписка изъ Галиціи малорусскихъ учебниковъ по Закону Божію для младшаго отдѣленія врядъ-ли примѣнима, такъ какъ учебники эти печатаны „фонетикою“, что можетъ осложнить дальнѣйшее изученіе Русскаго языка; при томъ дѣтмъ младшаго отдѣленія всего лучше изучать Законъ Божій по рассказамъ учителя, какъ это и практикуется въ церковныхъ школахъ. Наши учебники, употребляемые въ церковныхъ школахъ, дѣйствительно таковы, что даже ученики старшаго отдѣленія съ трудомъ усваиваютъ матеріалъ этихъ учебниковъ. Посему Депутаты округовъ 1-го Владавскаго, 1-го Бѣльскаго и Сѣдлецкаго рекомендуютъ выписать изъ Галиціи катихизисъ Іоанна Гушалевича, какъ прекрасный, доступный и достаточно пространный, переработать его по требованіямъ догмата и языка и, переведя на Русскій языкъ, ввести въ школахъ въ качествѣ учебника, пользуясь при катехизическихъ объясненіяхъ и малорусскимъ нарѣчіемъ. Означенный катехизисъ Гушалевича поручить для пересмотра Совѣту Яблочинской второклассной школы и отзывъ его напечатать въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ.

13) Прошеніе настоятеля Непельскаго прихода о. Юревича объ уплатѣ вмѣсто перевышки въ сто рублей дополнительныхъ взносовъ въ количествѣ 42 рублей.

Опредѣлили: Просьбу о. Юревича невозможно удовлетворить въ виду прямаго нарушенія Попечительскаго Устава. Можно ему отказать помощь, разрѣшивъ ему вносить эту перевышку самыми малыми долями—именно по 2 рубля ежемѣсячно, о чемъ и поставить въ извѣстность мѣстнаго о. Благочиннаго.

14) Предложеніе Епархіальнаго Начальства о примѣненіи въ приходахъ Холмской Епархіи опредѣленія Святѣйшаго Синода объ устроеніи приходской жизни и пастырскихъ собраній.

Опредѣлили: Разсуждая объ оживленіи церковно-приходской жизни, Духовенство Епархіи, чрезъ своихъ уполномоченныхъ депутатовъ, констатировало тотъ фактъ, что, не смотря на стремленіе и предан-

ность святому дѣлу служенія, къ которому оно приставлено своимъ Высшимъ Пастыреначальникомъ, оно не вполне достигаетъ желанныхъ результатовъ. Разбираясь во внутреннихъ и внѣшнихъ причинахъ сего грустнаго и печальнаго явленія, Депутаты съѣзда старались въ данномъ случаѣ слѣдовать искреннему и сердечному совѣту своего Архипастыря въ своихъ сужденіяхъ они старались быть корректными, искренними, откровенными, честными и правдивыми, имѣя лишь въ виду благо православной церкви. Въ общемъ участники Съѣзда единогласно сошлись въ тѣхъ положеніяхъ и выводахъ, что главныя причины неудовлетворительности дѣла кроются какъ внутри самого духовенства, — въ томъ, что оно поставлено въ необходимость идти на столь великій и отвѣтственный постъ пастырей Христовыхъ не всегда по призванію, а лишь какъ имѣющее на сіе право по своему образовательному цензу воспитанниковъ духовныхъ заведеній, каковыя заведенія не всегда и не вполне умѣло выполняютъ тѣ воспитательныя задачи, каковыя имъ ввѣрены и стоятъ въ полной разобщенности съ запросами живой приходской жизни, — такъ и внѣ его: тяжелое, изолированное, кастовое положеніе духовенства среди общества, которому оно служить. Полная разобщенность его съ тѣми духовно-административными учрежденіями, каковыя, давая тѣ или иныя руководственныя указанія и обязательныя къ исполненію предписанія и предложенія, также не вполне освѣдомлены съ нуждами, требованіями и запросами, вызываемыми текущей жизнью въ приходѣ; между руководителями и исполнителями ихъ руководственныхъ указаній жизни нѣтъ живой тѣсной связи, откуда — противорѣчія, недовѣрчивость, несочувствіе и неискренность съ той и другой стороны; тяжелое, не въ мѣру подчиненное, не въ мѣру связанное, не достаточно свободное въ своей пастырской дѣятельности положеніе духовенства, какъ со стороны духовныхъ, такъ и со стороны гражданско-административныхъ учреждений связанное въ своей свободной дѣятельности, доводитъ пастырей церкви до отсутствія увѣренности въ ихъ дѣйствіяхъ, отнимаетъ у нихъ должную и нужную для дѣла энергію, доводитъ ихъ до апатіи къ своему дѣлу и парализуетъ ихъ силы, выработывая изъ нихъ казенныхъ дѣятелей казеннаго дѣла.

Для устраненія сего не нормальнаго положенія, тормозящаго приходскую жизнь, Съѣздъ Духovenства нашелъ нужнымъ единодушно и искренно высказать слѣдующее свое мнѣніе и пожеланіе относительно реформъ для оживленія церковно-приходской жизни, присоединяясь въ данномъ случаѣ къ мнѣнію, уже высказанному на съѣздахъ Епархіальнаго Духovenства сосѣднихъ съ нами Епархій Юго-Западнаго Края, какъ то: Литовской, Волынской, Подольской и Кіевской (въ послѣдней подъ предсѣдательствомъ Епископа), а именно:

I. Желательно, чтобы православная Церковь была институтомъ

самоуправляющимся, свободно рѣшающимъ вопросы и дѣла внутренней жизни;

II. Желательно общинное устройство прихода, выборное начало среди самого духовенства, т. е. избраніе должностныхъ лицъ: благочинныхъ, членовъ благочинническаго Совѣта, членовъ „Совѣта Пресвитеровъ“ при Епископѣ, судъ чести надъ священниками за пастырскіе проступки и провинности чрезъ окружные благочинническіе Съѣзды, какъ первую судебную инстанцію;

III. Желательно въ предстоящей Государственной Думѣ отстаивать для православнаго духовенства всѣ государственныя права Русскихъ гражданъ безъ всякаго ограниченія таковыхъ;

IV. Желательно Соборное Епархіальное Управленіе избраннымъ отъ Духovenства „Совѣтомъ Пресвитеровъ“ во главѣ и подъ Предсѣдательствомъ Епископа и уничтоженіе духовныхъ консисторій;

V. Желателенъ свободный доступъ въ среду русскаго духовенства всѣхъ русскихъ гражданъ, чувствующихъ призваніе къ духовному сану, для чего преобразовать Духовныя Академіи въ „Богословскіе факультеты“ при университетахъ или въ отдѣльномъ видѣ съ правомъ поступленія въ оныя безъ экзамена по окончаніи какой-бы-то нибыло средней общеобразовательной или спеціальной школы;

VI. Желательно преобразование всѣхъ духовно-учебныхъ мужскихъ и женскихъ заведеній въ типы обыкновенныхъ обще-образовательныхъ среднихъ школъ существующаго въ Россіи типа, оставивъ таковыя въ экономическомъ и воспитательно-образовательномъ отношеніяхъ въ вѣденіи духовенства;

VII. Желательно приложеніе выборнаго начала къ избранію Епископовъ и Митрополитовъ;

VIII. Желательно созваніе Всероссийскаго Собора для скорѣйшаго обсужденія неотложныхъ нуждъ церкви и осуществленія реформъ;

IX. Желательно участіе въ соборѣ пресвитеровъ и мірянъ по избранію;

X. Желательны въ частности для Холмской Епархіи: оставленіе приходовъ на миссіонерскомъ положеніи, правительственная забота о поддержаніи церковныхъ и церковно-приходскихъ строеній, что было объявлено правительственными органами населенію при его воссоединеніи съ православной церковью;

XI. Желательно назначеніе въ приходы псаломщиковъ, хорошо властвующихъ голосомъ, могущихъ устроить церковные хоры и руководить общенароднымъ пѣніемъ;

XII. Желательно въ виду предьявленія къ псаломщикамъ болѣе высокихъ требованій и болѣе лучшее обезпеченіе ихъ матеріальнаго положенія, при чемъ необходимо ихъ полное служебное подчиненіе своему

настоятелю, которому они должны быть действительными помощниками въ дѣлѣ его фактическаго служенія;

XIII. Желательно, чтобы старость духовенства была обезпечена большею Государственной пенсией;

XIV. Желательно, чтобы настоятели приходоѡ уважали положеніе и права своихъ собратій и не совершали требъ въ чужихъ приходоахъ безъ согласія мѣстныхъ настоятелей, при чемъ необходимо болѣе точно опредѣлить границы приходоѡ, гдѣ это не сдѣлано;

XV. Желательна капитальная реорганизація Духовнаго Суда;

XVI. Желательно освобожденіе священниковъ отъ отвѣтственности при повѣнчаніи браковъ и возложеніи таковой на поручителей;

XVII. Желательно участіе Депутатовъ отъ духовенства въ качествѣ членоѡ Правленій Семинаріи и Училища по экономической и воспитательной части;

XVIII. Желательно уничтоженіе въ клировой вѣдомости отмѣтки о поведеніи приходскаго священника;

XIX. Желательно изыятіе метрическихъ книгъ при существованіи актовъ гражданскаго состоянія или актовъ Гражданскаго состоянія при существованіи метрическихъ синодальныхъ книгъ;

XX. Желательна передача на сужденіе благочинническихъ собороѡ вопроса о необходимости существованія благочинническихъ библиотекъ, а равно и вопроса объ освобожденіи церквей отъ 3 рублеваго взноса на освѣщеніе церковно-приходскихъ школъ и отъ 1% сбора съ церквей въ пользу школъ въ виду значительнаго уменьшенія церковныхъ доходоѡ. По сей же причинѣ необходимо уменьшить плату за бланки для церковной отчетности до 2 копѣекъ за листъ;

XXI. Желательно уничтоженіе всякихъ наградъ для духовенства.

XXII. Желательно учрежденіе Епархіальной типографіи.

Такъ какъ въ приходоахъ Холмскаго Епархіи, въ которыхъ имѣется болѣе значительное количество православныхъ прихожанъ, издавна существуютъ мѣстныя церковно-приходскія братства, дѣйствующія въ духѣ правилъ, предложенныхъ опредѣленіемъ св. Синода отъ 18-го ноября 1905 года за № 5900, по сему Духовенство, въ виду тяжелаго времени, переживаемаго Холмскаго Епархіей, находитъ невозможнымъ обязательное примѣненіе сего опредѣленія Св. Синода во всѣхъ приходоахъ и уже введеннымъ, въ лицѣ братствъ, въ нѣкоторыхъ приходоахъ. Что же касается пастырскихъ собраній въ предѣлахъ благочинній уѣздоѡ и Епархіи, то таковыя по мнѣнію духовенства впо лиѣ желательныя благовременны и необходимы.

15). Предложеніе Попечительскаго Комитета о рѣшеніи вопроса объ исключеніи участника фонда о. Недѣльскаго, которому Комитетъ

уже выдалъ сдѣланные имъ взносы по распоряженію Архіепископа Холмско-Варшавскаго Іеронима.

Опредѣлили: Съ грустью и сожалѣніемъ Съѣздъ констатируетъ фактъ, противорѣчающій основному духу и статьямъ Устава, фактъ, который колеблетъ довѣріе участниковъ къ устойчивости фонда и единогласно рѣшаетъ, дабы сказанный случай почитался единственнымъ, исключительнымъ, не въ примѣръ прочимъ и чтобы на будущее время никогда и ни въ какомъ случаѣ не повторялся.

16) Устное предложеніе Предсѣдателя Съѣзда, удобное-ли время январь мѣсяцъ для собранія Епархіальнаго Съѣзда.

Опредѣлили: Нѣтъ существенныхъ причинъ и январь мѣсяцъ считать временемъ неудобнымъ для собранія Съѣзда, лишь-бы открытіе его всегда начиналось со вторника.

17) При журналѣ прилагается—а) особое мнѣніе Духовенства Радинскаго округа отъ 17 января 1906 года съ просьбой къ Епархіальному Начальству по возможности помочь осуществленію высказанныхъ въ протоколѣ желаній духовенства округа; б) особое мнѣніе Депутатовъ Варшавской Епархіи и протоіерея Т. Трача.

18) Съѣздъ проситъ пропечатать журналъ засѣданій въ мѣстномъ церковномъ органѣ и сердечно благодаритъ своего Возлюбленнаго Архипастыря за Его тяжелые просвѣтительные труды на пользу Церкви и русскаго православнаго народа и проситъ содѣйствія къ возможно полному осуществленію постановленій Съѣзда. На семь журналъ оконченъ и присутствующими подписанъ. 1906 года мѣсяца января 27-го дня г. Холмъ.

Предсѣдатель Съѣзда, священникъ Емельянъ Бекаревичъ. Протоіерей Трачъ. Протоіерей Андрей Козловскій. Протоіерей Іоаннъ Плютинскій. Священникъ Сумеонъ Лещукъ. Священникъ Іоаннъ Завитаевъ. Священникъ Θεодоръ Новожиловъ. Священникъ Василій Теодоровичъ. Священникъ Северіанъ Билинскій. Священникъ Феликсъ Михайловскій. Священникъ Аѳанасій Сальвицкій. Священникъ Іаковъ Лотоцкій. Священникъ Владиміръ Антоновичъ. Священникъ Антоній Вашкевичъ. Священникъ Іоаннъ Чижевскій. Священникъ Николай Рожанскій. Священникъ Леонидъ Хомикъ. Священникъ Николай Шиманскій. Священникъ Александръ Суворовъ. Священникъ Орестъ Мильковъ. Священникъ Влад. Вѣжанскій.

Секретари } Священникъ *Михаилъ Родкевичъ*.
 } Священникъ *Антоній Кудржинскій*.

(Продолженіе будетъ).

СО Д Е Р Ж А Н І Е .

I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія—II. Отчетъ по музею при Холмскомъ Братствѣ за 1904—5 годъ.—III. Журналъ съѣзда духовенств. Холмск. епархіи.

ХОЛМСКАЯ

ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

№ 12. | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | № 12.

I.

Къ вопросу о богослуженіи на русскомъ языкѣ.

Съ грустью приходится читать и выслушивать десятки проэктовъ, которыми реформаторы стараются сбить даже духовную жизнь съ прямого историческаго пути. Въ этомъ стремленіи къ ломкѣ всего стараго видно прямо какое-то озлобленіе на старину, хотя бы и освященную цѣлыми вѣками. Особенно тяжело, что такое разрушительное теченіе захватило и священно-служителей. Думается, что реформа, какой бы области она ни касалась, должна быть осторожной и осмотрительной, тѣмъ болѣе, когда вопросъ касается церковной жизни и существеннаго въ ней—богослужебнаго языка. А между тѣмъ наши іереи, фарисейски казавшіеся доселѣ „тихонями“, теперь готовы „геростратски“ прославить свое имя. Сжечь все до тла..., но возможно ли это? Да вѣдь это же будетъ насиліе, вандализмъ! Какой-то о. А. Лиховицкій въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ требуетъ упраздненія славянскаго церковнаго богослуженія въ православной Церкви и перевода его всего на русскій языкъ, понятный всѣмъ, вразумительный и поучительный. Во всѣхъ доводахъ о. Лиховицкаго не видно знанія церковной исторіи, языковъ, исторіи цѣнны и самое главное—логики, здравой русской логики; и основанія, приведенныя имъ въ пользу проведенія реформы въ жизнь, не заслуживаютъ никакого вниманія. Основная мысль всей статьи, что богослуженіе и всѣ свящ. книги у всѣхъ народовъ—на родномъ, живомъ, общепонятномъ языкѣ; лишь одинъ русскій правосл. народъ принужденъ слушать богослуженіе и читать свящ. книги на мертвомъ, не

понятномъ — славянскомъ языкѣ. Эта мысль слаба, не обоснована на твердыхъ данныхъ и не можетъ быть обоснована. Вѣдь у всѣхъ народовъ все священное и богослужбное сохраняется на болѣ древнемъ и всегда менѣ понятномъ языкѣ, чѣмъ живой—современный; тѣмъ не менѣ о. Лиховицкій готовъ съ большимъ удовольствіемъ выбросить ц.-слав. языкъ и гласовое пѣніе, все освященное вѣками— за бортъ и, обновивъ во всѣхъ отношеніяхъ правосл. церковную жизнь, начать новую жизнь, новую церковную исторію. Чрезвычайная, рѣдкая реформа.

Русскій народъ хранить и долженъ хранить слав. богослужбный языкъ, какъ знамя славянскихъ народностей, подъ которое въ будущемъ могутъ сойтись всѣ славяне. Поставимъ вопросъ уже! Что сродняетъ, сближаетъ малоросса, бѣлорусса съ великорусскимъ народомъ и наоборотъ, не славянской ли богослужбный языкъ? На одномъ языкѣ молимся Богу, что другое можетъ такъ близко сроднить малороссовъ съ великорусскимъ народомъ? Если же русскій народъ станетъ молиться по русски, малороссъ — по малорусски, бѣлоруссъ — по бѣлорусски; то между нами установится такое же далекое отношеніе, какое мы имѣемъ и чувствуемъ къ чехамъ, полякамъ и наоборотъ. Приказать же малороссу слушать богослуженіе на русскомъ языкѣ, болѣ непонятномъ ему, чѣмъ славянской, никто не имѣетъ права. Ясно, что удобнѣе и благоразумнѣе научить русскихъ, малороссовъ, бѣлоруссовъ и даже поляковъ и чеховъ славянскому языку ради великой братской цѣли, — чтобы богослуженіе совершалось на этомъ языкѣ у всѣхъ насъ — славянскихъ народовъ; чѣмъ заводить новшество въ правосл. Церкви, уродуя прекрасныя поэтически и христіански — гениальныя пѣснопѣнія, имѣющіяся у насъ на славянскомъ языкѣ. Развѣ у насъ есть какой нибудь религіозной поэтъ, которому можно было бы поручить это величайшее дѣло? Въ наше безрелигіозное, безцерковное время, — когда Св. Синоду приходится одобрять новыя службы новоявленнымъ святымъ подражательнаго и компилятивнаго характера, — я убѣжденъ, не найдется ни одного святого поэта даже для перевода божественной Литургии, утреннихъ и вечернихъ молитвъ, не то что для перевода Миней, Тріодей и Требника на русскій языкъ. Давать же Церкви какіе-нибудь переводы, съ недостатками переводовъ утр. и вечернихъ молитвъ, издаваемыхъ для дѣтей, не безопасно; замѣна славянскаго текста русскимъ переводомъ съ неизбѣжными ошибками, опечатками и недосмотрами можетъ побудить многихъ благочести-

выхъ людей оставить храмы и перейти туда, гдѣ ц.-слав. языкъ сохраняется нерушимо въ богослуженіи. ¹⁾ Вѣдь не приходится учиться взрослымъ людямъ и молиться по-новому и пѣть по новому въ церкви. Кроме того, гдѣ новаторы найдутъ столько новыхъ псаломщиковъ и особенно—къмъ они замѣнятъ народные хоры, члены которыхъ по наслышкѣ выучили осьмогласіе и всякое церковное пѣніе? Скажете, что грамотой и школой всего можно достигнуть. Если-такъ, то употребите этотъ трудъ и силы на наученіе русскаго народа церковной исторіи, свещ. писанію, литургикѣ и научите его славянскому языку;—тогда, сами увидите, не понадобится переводить богослуженіе на русскій и другіе языки: для малоруссовъ на малорусскій и т. д.

Помимо указаннаго великаго значенія славян. богослуж. языка въ жизни и исторіи славянскихъ народностей въ будущемъ, нужно отмѣтить и то, что этотъ языкъ еще не настолько мертвый, чтобы удалять его изъ жизни. Наберется словъ 200 не достаточно понятныхъ и изъ нихъ больше всего такихъ словъ, значеніе которыхъ въ русскомъ языкѣ нѣсколько иное, но славянское значеніе которыхъ сохранилось въ малорусскомъ языкѣ и даже польскомъ; такія слова можно и должно замѣнить русскими и общеупотребительными, удержавъ и для нихъ формы славянской грамматики. Должно замѣнить сохранившіяся въ богосл. и св. книгахъ древне-слав., греч., лат. и еврейскія, оставшіяся почему-то безъ всякаго перевода, русскими и славянскими и вообще понятными, хотя и это дѣло не легкое. Еще труднѣе изгладить самую рѣчь, построенную переводчиками подражательно, по мѣстамъ—слѣпо и безсознательно; но все таки можно произвести разстановку членовъ предложенія русскую и распредѣлить сочиненіе главныхъ и придаточныхъ предложеній по русски. Это все и еще что-нибудь, затемняющее смыслъ рѣчи, можно и должно исправить и какъ можно скорѣе съ благословенія даже Св. Синода,—до Собора. И этотъ трудъ весьма не легкій, но силы для него найдутся. Для осуществленія же проекта о. Лих—каго пока нѣтъ силъ въ русской Церкви. Исправленіе языка священныхъ и богослуж. книгъ съ удержаніемъ напѣвовъ, гласовъ, освященныхъ вѣками, по существу дѣло весьма не легкое, но полезное и все таки осуществимое; а переводъ всего славян-

¹⁾ А для *неблагочестивыхъ*—безразлично: на русскомъ или на татарскомъ, или на иномъ какомъ языкѣ будутъ пѣть и читать въ православныхъ храмахъ.

скаго богослужебнаго текста на русскій языкъ (и на какой говоръ, понятный всѣмъ русскимъ? и на долго ли хватитъ этого перевода?)—дѣло, можно сказать, не осуществимое и даже зловредное во всѣхъ отношеніяхъ. Погибнетъ тогда, прежде всего, церковное вѣковое пѣніе; на мѣсто его поставятъ новое—по нотамъ, подогнанное не подь духовные запросы вѣрующихъ, а подь оперныя и народныя пѣсни. Уже теперь многіе даже изъ простаго народа ходятъ въ соборы не молиться Богу, а послушать концертное пѣніе и во время самого исполненія поговорить о басахъ и тенорахъ и многомъ другомъ; что же будетъ дѣлаться въ храмахъ, когда все новенькое въ нихъ заведется? Кто цензуру церковныхъ пѣснопѣній возьметъ на себя? Развѣ при Св. Синодѣ имѣется компетентное учрежденіе изъ архіереевъ—композиторовъ церковныхъ?

Самое неотложное и насущное дѣло въ правосл. русской Церкви—это пересмотръ нашего Устава, характера монастырскаго, и самое незначительное и незамѣтное исправленіе богослужебн. и священ. книгъ..

На замѣну же богослужебнаго славянскаго текста русскимъ переводомъ и самъ народъ православный не согласится.

Свящ. С. Недѣльскій.

II.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, православныхъ приходовъ Грубешовскаго и Томашовскаго уѣздовъ Люблинской губерніи.

(Окончаніе).

Съ 16 апрѣля по 5-е включительно мая Преосвященный Владыка посѣтилъ 70 церквей, принадлежащихъ 43 приходамъ. Въ церквахъ встрѣча совершалась обычнымъ порядкомъ—по чину. Настоятель прихода въ каждой церкви привѣтствовалъ Владыку рѣчью и знакомилъ съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ прихода. Основываясь на сихъ данныхъ, можемъ свидѣтельствовать, что посѣщенные Преосвященнымъ приходы Грубешовскаго и Томашовскаго уѣздовъ сохранились для право-

славной Церкви за малыми исключениями въ дѣлности. Чувствительная потеря замѣчается въ посадахъ: Ухань, Городѣ, Тышовцахъ; менѣе значительная—въ селахъ: Неледовѣ, гдѣ имѣется сахарный заводъ и живетъ много пришлага народа, Завалевѣ, гдѣ упорство давно существовало, равно въ деревняхъ Типтиковѣ, Гдешинѣ, Горошицахъ, въ селахъ съ костелами: Трещанахъ, Дубѣ, Наброежѣ, есть еще два—три мѣста, гдѣ вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій были сравнительно значительныя отпаденія. Вообще отпавшими считаются упорствовавшіе послѣ воссоединенія, многіе изъ латинниковъ, принявшихъ православіе, и незначительная часть коренныхъ русскихъ—православныхъ въ семействахъ смѣшанныхъ. Есть села съ сплошнымъ русскимъ населеніемъ, гдѣ упорства не было, и тамъ нѣтъ отступниковъ отъ Церкви. Многіе, увлеченные въ костель постороннимъ вліяніемъ, нынѣ не находятъ себѣ покоя, сожалеютъ и роищутъ на тѣхъ, кто увлекъ ихъ въ костель, живутъ надеждою лучшаго времени, ходятъ въ церковь, жаждутъ возвращенія къ православію, но не рѣшаются нарушить данную въ костелѣ присягу. Есть и такіе, которые въ благопріятное время возвращаются въ Церковь. Такъ, въ селѣ Невѣрковѣ, подошла къ преосвященному Евфросинію Качоръ, дѣвушка лѣтъ 13—15, начала жаловаться на мать, увлекшую ее въ костель, и просила разрѣшенія отъ присяги. Была въ церкви и мать ея Марія Качоръ, которая видѣла слезы дочери, слышала вопли ея. Какъ только указали Владыкѣ на несчастную мать, та сейчасъ же поспѣшила покаяться и сказала: „если ужъ принимаете дочь, примите и меня; какъ дочь, такъ и я желаемъ оставаться православными“. Въ селѣ Переспѣ Владыка разрѣшилъ отъ присяги на вѣрность костелу крестьянина Якова Вржесту. Такъ на пескѣ созидаютъ латинники свою церковь и тѣмъ роняютъ въ глазахъ народа ея значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, что значить та поспѣшность, съ которой загоняли они въ костель слабый вѣроу русскій народъ? Что значить та присяга, которая дается безъ должнаго соображенія и подъ вліяніемъ насилія со стороны? Фактъ бѣгства изъ костела русскихъ людей ясно говоритъ за нечистоту сего дѣла. И присяга не привяжетъ къ костелу того, чье сердце не лежитъ къ нему. Да устыдятся же латинники своего не христіанскаго дѣла и оставятъ православный русскій народъ въ покоѣ. Господь Богъ указываетъ имъ иную миссію среди своихъ же католиковъ, раздирающихъ костель на части.

Настоятели приходо́въ свидѣтельствуютъ, что прихожане

ихъ — народъ вѣрующій, любящій матеръ свою — Церковь, ея службы церковныя, ея ученіе, народъ жертволюбивый, покорный и послушный. Дѣйствительно, исповѣдниками нужно назвать тѣхъ людей, которые живутъ среди большинства латинниковъ, особенно въ посадахъ, или даже въ селахъ на службѣ у помѣщиковъ. Тамъ они не имѣютъ покоя, ихъ встрѣчаютъ насмѣшками, провожаютъ бранью, тамъ ихъ лишаютъ заработковъ и обрекаютъ на матеріальную нищету. Все терпятъ наши православные русскіе люди потому, что они истинно вѣрующіе. Одинъ изъ посадскихъ священниковъ во встрѣчной рѣчи называлъ своихъ прихожанъ „начертанными“, — такъ тяжела ихъ жизнь среди латинниковъ, такъ рельефно выдѣляется ихъ исповѣдничество, такъ ярко сіяетъ ихъ правая вѣра, которой не могутъ уразумѣть и снести обезумѣвшіе отъ злобы люди.

Любить народъ свою церковь, мы имѣли возможность убѣдиться въ этомъ. Въ 43 приходсахъ 70-тъ церквей — это лучшее свидѣтельство любви народа къ храму Божию. Тридцать лѣтъ тому назадъ всѣ церкви были въ нищетѣ, въ заустѣннн; но не народъ былъ въ томъ виновенъ, а коляторы, помѣщики, державшіе народъ въ неволѣ, а церкви ихъ въ заустѣннн и нищетѣ. Послѣ возсоединенія Правительство построило много новыхъ церквей; много ремонтировало, ежегодно тратило суммы на благолѣціе храмовъ Божіихъ, но и до сего времени остаются церкви не возможныя по ветхости, хотъ и поддерживаются прихожанами въ должномъ порядкѣ. Въ мѣстности, посѣщенной Преосвященнымъ, мы видѣли 19 каменныхъ храмовъ; 12 изъ нихъ построены на средства Правительства и 7 осталось отъ временъ уніи. Деревянныхъ храмовъ 51; изъ нихъ: построены на средства Правительства 5, на средства прихожанъ построено 12 храмовъ и 3 вновь строится. Изъ числа остальныхъ 31 деревянныхъ церквей — ветхихъ 20 церквей. Въ п. Крыловѣ, с. Слинчѣ, Потуржинѣ требуется немедленная постройка церквей; въ с. Чартовицахъ крестьяне собираются строить церковь своими средствами. Что касается благоустройства и внутренняго порядка, то церкви какъ бы соперничаютъ одна съ другою. Жертволюбіе прихожанъ видится во всѣхъ церквахъ. Новыя церкви всѣ почти покрашены масляными красками или расписаны внутри. Въ Городловской церкви богатѣйшій иконостасъ полный, сіяющій золотомъ съ художественными въ немъ иконами. Въ Черничинской церкви имѣются другія иконы въ серебряннопозлащенныхъ, украшенныхъ каменьями ризахъ. Полнымъ достаткомъ и красотою, кромѣ означенныхъ, отличаются

еще слѣдующія церкви: Шиховецкая, Тератинская, Тышовецкая, Сагринская, Берестская, Чесникская, Переспская, Старосельская, Новосельская, Долгобычевская, Мирченская, Горышево-Русская, Бусненская—всѣ каменные, Убродовицкая, Вишневская, Космовская, Жабченская, Вербковицкая, Хижовицкая и многія другія — деревянные, особенно вновь построенныя усердіемъ мѣстныхъ крестьянъ на ихъ трудовыя съ любовію отданныя въ жертву св. дѣлу копѣйки.

Любовь къ службамъ церковнымъ и къ церковной наукѣ у крестьянъ Грубешовскаго и Томашовскаго уѣздовъ развита до того, что священникъ, имѣющій въ приходѣ нѣсколько церквей, находится подъ давленіемъ всегдашнихъ претензій со стороны крестьянъ, жаждущихъ службы въ своемъ, а не въ другомъ селѣ. Крестьяне самостоятельной церкви не довольны, если священникъ соблюдаетъ очередь въ служеніи той и другой церкви, требуютъ служить чаще въ самостоятельной церкви и рѣже въ приписной; приписные же крестьяне домогаются правильной очереди и не признаютъ особыхъ правъ за самостоятельную церковь. Особенно трудно приходится священникамъ тѣхъ приходоѡ, гдѣ имѣются костелы, или гдѣ народъ деморализуется фабриками и заводами. Пастырское благоразуміе требуетъ особаго вниманія къ тѣмъ мѣстамъ и селамъ, но сего часто не понимаютъ крестьяне приписныхъ селъ и, при посѣщеніи Преосвященнымъ церквей, жалуются на священника, что рѣже у нихъ служить, чѣмъ въ самостоятельной церкви, просятъ побудить священника соблюдать очередь правильно и неопустительно. Горе также и тому священнику, у котораго оскудѣваютъ силы, крестьяне жалуются, что голосъ не звучный и слово священника слабое. О лѣности въ служеніи и проповѣди слова Божія не можетъ быть рѣчи, сего народъ не потерпитъ. Лучшихъ проповѣдниковъ въ округѣ народъ знаетъ и съ особымъ уваженіемъ относится къ нимъ. Въ церковномъ богослуженіи люди участвуютъ активно, любятъ пѣть, читать на клиросѣ. Нѣтъ церкви, гдѣ бы не было своего хора пѣвчихъ и поютъ отлично. Лучшимъ доказательствомъ сего служитъ вниманіе Владыки и особое поощреніе нѣкоторыхъ хоровъ денежными наградами. Такъ изъ рукъ Владыки получили денежную награду слѣдующіе пѣвческіе хоры: Тератинскій, Вербковицкій, Гостинскій, Пересоловицкій, Горышево-русскій, Конюхскій, Чесникскій, Дубовскій, Снятычскій, Переспскій, Наброежскій, Ощовскій, Павловинскій, Голубскій, Крыловскій, Шиховицкій, Витковскій, Сагринскій, Черничинскій, Гусинскій, Стрижевскій,

Лужковскій, Копыловскій, Шшиколовскій, Чартовицкій и Убродовицкій. Во многихъ церквахъ практикуется общее гѣніе.

Посѣщая церкви, Преосвященный въ каждой изъ нихъ прежде всего совершалъ молитву. Такъ, въ Горышовской церкви совершенно архіерейскимъ служеніемъ всенощное бдѣніе съ литіей и полиелеемъ, въ Конюхской—освященіе новопостроенной церкви, литургія и молебенъ, въ Переспской—всенощное бдѣніе и на другой день литургія съ молебномъ, въ Павловичской — всенощное бдѣніе, въ Долгобычевской — литургія и освященіе у колодца на селѣ, въ Голубекской церкви—всенощное бдѣніе, въ Крыловской—литургія, крестный ходъ въ село Пригорѣлое и тамъ положено основаніе новаго храма, строящагося на мѣстныхъ средствахъ прихода, и совершенъ молебенъ по поводу открытія въ сей день Государственной Думы. Въ Малковѣ—молебенъ, крестный ходъ на мѣсто постройки новаго храма и здѣсь положено основаніе церкви. Церковь въ Милковѣ строится мѣстными средствами крестьянъ. Въ Мирчѣ совершенно всенощное бдѣніе и литургія съ молебномъ, въ Богутычахъ—молебенъ и заупокойная литія на могилахъ погребенныхъ у новостроящагося на мѣстныхъ крестьянскія средства храма, въ Молодатычахъ вечерня, крестный ходъ на мѣсто, гдѣ стояла старая церковь, освященіе здѣсь креста и заупокойная литія въ селѣ Гдешинѣ молебенъ въ храмѣ и освященіе креста за селомъ въ память дарованія свободы церковной и гражданской, въ Радостовѣ и Модривѣ Владыка послѣ молебна совершалъ заупокойную литію по почившихъ іереяхъ, во всѣхъ остальныхъ церквахъ совершенъ молебенъ храму съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви, чтеніемъ Евангелія, осѣненіемъ народа св. крестомъ и окропленіемъ св. водою. Послѣ молитвы Владыка въ каждой церкви поучалъ народъ, при чемъ проповѣдь служила какъ бы отвѣтною рѣчью на рѣчь священника и назиданіемъ приходу по требованію его церковной, религіозной и нравственной жизни. Съ чрезвычайнымъ вниманіемъ, любовью и благодарностію народъ слушалъ простую рѣчь архипастыря, доступную его повиманію и близкую сердцу, умилялся, воздыхалъ, нерѣдко плакалъ. Объединившись съ народомъ въ молитвѣ и ученіи, Владыка въ церкви же подзывалъ къ себѣ дѣтей—школьниковъ и знакомился съ ихъ знаніемъ и успѣхами по закону Божію. Начиная съ крестнаго знаменія и молитвѣ, Владыка переходилъ къ праздникамъ, священной и церковной исторіи, катихизису и ученію о церковномъ богослуженіи. Продолжительны были эти бесѣды, но за то назидательны, какъ

для дѣтей, такъ и для родителей, внимательно выслушивавшихъ отвѣты дѣтей, радовавшихся ихъ успѣхами и ясно видѣвшихъ пользу школы. Польза церковныхъ школъ видимая, успѣхи здѣсь сравнительно съ министерскими школами за малыми исключениями лучше, да и самая школа проще, доступнѣе для крестьянства, какъ со стороны нравственной, такъ и матеріальной. Министерскіе учителя, особенно изъ молодыхъ, держатъ себя слишкомъ независимо и ведутъ дѣло съ холоднымъ равнодушіемъ къ церковнообщественнымъ интересамъ православныхъ русскихъ людей въ краѣ; отсюда бывають недоразумѣнія и непріятности между двумя лицами, стоящими во главѣ прихода, священникомъ и учителемъ, что, повятно, не служить къ общей пользѣ. На память о своемъ посѣщеніи Владыка раздавалъ людямъ крестики, брошюрки и листки. Народъ, получившій благословеніе и подарокъ, оставался въ церкви и на церковномъ погостѣ. Владыка осматривалъ церковь, утварь, ризницу, бібліотеку приходскую и бесѣдовалъ съ причтомъ и прихожанами о нуждахъ прихода, благоустроеніи церковей и школъ. Крестьяне приписныхъ церковей просили объ открытіи у нихъ штата для священника и псаломщика, обѣщаясь при томъ строить дома для причта и холодныя строенія. Такія прошенія поступили отъ крестьянъ села Ярославца, Невѣркова, Василева, Жабча, Малкова, Масломица, Мѣнянъ. Въ другихъ мѣстахъ заявляли ходатайство объ открытіи женской церковно-приходской школы, школы грамоты въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ пока не имѣется школы, ремесленного курса тамъ, гдѣ школьное зданіе представляетъ для сего удобства. Просили и о расширеніи церковей нѣкоторыхъ, такъ какъ народъ массами собирается къ церковнымъ службамъ и не имѣетъ возможности молиться. Видимо много имѣется нуждъ, но нѣтъ средствъ для удовлетворенія добрыхъ желаній народа.

Изъ церкви народъ провожалъ Преосвященнаго со славою и пѣніемъ въ школьный домъ, если онъ былъ при церкви, и въ домъ священника. Дома церковныхъ школъ и министерскихъ, гдѣ была возможность, Владыка осматривалъ внимательно. Въ домахъ священниковъ Владыка бесѣдовалъ съ духовенствомъ объ ихъ пастырскомъ дѣлѣ, дѣлился впечатлѣніями, высказывалъ свои взгляды и желанія. Духовенство благоговѣйно внимало архипастырскому слову, направленному ко благу пастыря и паствъ. Раздѣливъ съ духовенствомъ и почетными гостями хлѣбъ-соль, Владыка не отказывался отъ гостепрѣимства и у крестьянъ, заходилъ въ дома, гдѣ приглашали. Такъ Владыка

гостилъ у крестьянъ с. Масломичь и бесѣдовалъ съ ними. Весь день съ утра до глубокой ночи Преосвященный Владыка былъ въ работѣ и даже въ пути читалъ приходскіе лѣтописи. Трехнедѣльная поѣздка видимо измучила Преосвященнаго, лишила его голоса, но впечатлѣніе осталось пріятное и Владыка съ восторгомъ воспоминаетъ о вѣрующемъ добромъ русскомъ народѣ и о тѣхъ труженникахъ, которые чѣмъ либо заявили себя.

Привѣтствую васъ пастыри Христова стада, какъ особыхъ избранниковъ Божіихъ, которымъ вручено для соблюденія чистое зерно пшеницы Божіей, искушенное огнемъ многовѣковой борьбы, крѣпкое вѣрою и упованіемъ. Искренно желаю веѣмъ вамъ, какъ и себѣ, крѣпости духовныхъ силъ, пастырскаго воодушевленія и той св. ревности, которая трудъ улаживаетъ, препятствія преодолеваетъ и въ скорбную минуту говорить: *я ни на что не взираю, и не дорожю своею жизнію, только бы съ радостію совершить поприще свое и служеніе, которое я принялъ отъ Господа Иисуса, проповѣдать Евангеліе благодати Божіей* (Дѣян. 20, 24).

Свидѣтель.

III.

Рѣчь на предвыборномъ собраніи прихожанъ Холмской Іоанно-Богословской церкви, 2 іюня с. г.

Высочайше утвержденныя правила предоставляютъ каждому православному приходу Холмской епархіи принимать участіе въ выборахъ члена въ Государственную Думу, какъ представителя отъ мѣстнаго православнаго русскаго населенія. Правда, мы, приходское собраніе, выбираемъ только уполномоченныхъ отъ прихода. Наши же уполномоченные, соединяясь со всѣми остальными приходскими уполномоченными, будутъ выбирать изъ своей среды 40 выборщиковъ; а эти 40 изъ своей среды выберутъ члена въ Думу. Слѣд. въ Думу попадетъ одинъ изъ приходскихъ уполномоченныхъ. Другими словами, кто не попадетъ въ приходскіе уполномоченные, тотъ не попадетъ въ члены Думы.

Это обстоятельство налагаетъ на приходское собраніе обязанность съ полною основательностію обсудить выборный вопросъ и позаботиться о томъ, чтобы избрать въ уполномоченные лицъ достойнѣйшихъ, лицъ, которые, принявъ званіе члена

Г. Думы, съ честію держали бы наше русское православное знамя.

Выборы для насъ дѣло новое. При старомъ порядкѣ вещей мы привыкли къ тому, чтобы обо всемъ думало начальство, а подчиненные только кланялись и благодарили. Очувтившись безъ начальственной указки въ дѣлѣ выборовъ, мы сдѣлали непоправимую ошибку, результатомъ чего было то, что изъ всего русскаго населенія б. Царства Польскаго въ Думу не попалъ ни одинъ русскій депутатъ. Теперь же намъ нужно постараться, чтобы опять не надѣлать какихъ либо ошибокъ. Вотъ для этой цѣли мы сегодня и собрались. Потолкуемъ о дѣлѣ совершенно откровенно. Можетъ быть, удастся достигнуть того, чтобы у насъ всѣхъ было одно сердце и одна душа, чтобы мы единомысленно думали и однимъ сердцемъ чувствовали.

Сначала я выскажу свои собственныя мысли, напередъ объявляя, что я не считаю себя въ этомъ дѣлѣ непогрѣшимымъ и не навязываю своихъ мыслей собранію. Когда я окончу свои слова, тогда можетъ говорить рѣчь каждый желающій. Когда мы достаточно обсудимъ дѣло и, можетъ быть, придемъ къ какимъ либо общимъ выводамъ, тогда будемъ руководствоваться этими выводами и на избирательномъ приходскомъ собраніи.

Самое слово депутатъ, представитель населенія, значитъ ходатай, защитникъ этого населенія, охранитель его интересовъ, единомысленный съ населеніемъ, посланный его. И мы, приходъ Иоанно-Богословской церкви, посылая своего депутата въ Думу, должны напутствовать его своими наставленіями, которыя для него, какъ нашего депутата, должны имѣть руководственное значеніе.

Прежде всего нашъ депутатъ въ самомъ законѣ считается представителемъ православнаго населенія Люблинской и Сѣлецкой губерній. Слѣд. на его главной обязанности лежитъ защита православныхъ интересовъ въ Холмщинѣ и на Подляшьяхъ. Но можетъ быть, кто либо подумаетъ такъ: зачѣмъ эта защита? Православіе есть государственная вѣра, покровительствуемая законами. Зачѣмъ его защищать? Но законъ самъ по себѣ, а мѣстная церковная жизнь идетъ сама по себѣ. Дѣйствительность представляетъ страшную картину состоянія православія, Мы, православные, находимся въ состояніи гоненія. Нашихъ братьевъ насильно и хитростію совращаютъ въ католицизмъ, даже малолѣтнихъ,—убиваютъ, поджигаютъ, угрожаютъ, церкви систематически обкрадываютъ,—въ семьяхъ, особенно смѣшанныхъ по вѣроисповѣданію,—страшный раздоръ и насилие.

И это совершается въ то время, когда объявлена свобода вѣры. Боже мой! Гдѣ же свобода для православныхъ въ здѣшнемъ краѣ? Нашъ депутатъ въ Думѣ, подобно русскому депутату Држевинскому на польскомъ сеймѣ, долженъ яркими красками изобразить нынѣшнее бѣдственное состояніе православія въ губерніяхъ б. Царства Польскаго; долженъ защитить и охранить православныхъ и особенно Холмщины и Подляшья отъ гоненія, долженъ принять мѣры къ водворенію мира религіознаго въ Холмской епархіи.

Но православное населеніе здѣшняго края по національности есть русское населеніе. Слѣд. нашъ депутатъ будетъ представителемъ русскаго населенія Холмщины и Подляшья. Это налагаетъ на него обязанность защищать русскіе интересы бывшаго его населенія. И эти интересы здѣсь страдаютъ. Русскіе Холмщины и Подляшья подвергаются тяжкимъ гоненіямъ. Идетъ страшная полонизація населенія, стараются русскій языкъ уничтожить и замѣнить его польскимъ. Помѣщики гонятъ со службы православныхъ батраковъ, если они не желаютъ принимать католической вѣры. ¹⁾ Вотъ широкое поле для краснорѣчія депутата въ Госуд. Думѣ въ защиту русскихъ интересовъ въ краѣ! И кромѣ того, для защиты русскихъ и православныхъ интересовъ края нашъ депутатъ долженъ стремиться къ выдѣленію Холмской и Подляшской Руси изъ предѣловъ б. Царства Польскаго. Этотъ вопросъ уже возбужденъ Его Преосвященствомъ, Преосв. Епископомъ Евлогіемъ, встрѣтилъ сочувствіе въ лицѣ Его Величества Государя Императора Николая Александровича и въ высшихъ правительственныхъ сферахъ, но остается открытымъ до болѣе благопріятнаго времени.

Но нашъ депутатъ имѣетъ не только спеціальныя задачи мѣстнаго характера, но и общія задачи: составляя изъ себя часть великаго цѣлага, т. е. Думы, онъ будетъ участникомъ во всѣхъ законодательныхъ работахъ.

Каковъ же онъ долженъ быть въ этомъ общемъ смыслѣ, по мнѣнію нашего приходскаго собранія?

Когда нашъ депутатъ пріѣдетъ въ Петербургъ и нѣсколько разъ посѣтитъ Думу, то онъ убѣдится въ томъ, что весь наличный составъ Думы раздѣляется на нѣсколько партій, между которыми преобладающее большинство отличается крайнимъ направленіемъ. Достаточно обратить вниманіе, напр. на такіа

¹⁾ И эти батраки скитаются по бѣлу свѣту безъ пріюта и безъ хлѣба.

явленія: 1) депутатъ Аладьинъ размахиваетъ кулаками и кричитъ министрамъ: „вы—посторонніе для Думы люди; убирайтесь вонъ, уходите въ отставку! Вотъ мы уже двѣ недѣли выгоняемъ васъ изъ Думы, а вы все таки не уходите“. 2) Депутатъ Петрункевичъ считаетъ самое слово патріотизмъ отвратительнымъ, слѣд., для него любовь къ отечеству отвратительна. 3) Одинъ депутатъ, даже профессоръ, находитъ что слово Россія не должно существовать, государство не должно называться русскимъ, русскій языкъ не долженъ быть государственнымъ и т. д. и прочіе безумные глаголы. Змѣиный ядъ на языкѣ ихъ. Политическія партіи борются съ правительствомъ и между собою, совершенно забывая опасное политическое положеніе государства и его бѣдственное внутреннее состояніе. Въмѣсто того, чтобы соединенными усилиями, въ общеніи съ Царемъ, правительствомъ и народомъ, тушить пожаръ, онѣ (эти партіи) еще подкладываютъ дровъ на огонь общественныхъ бѣдствій.

Куда же долженъ примкнуть нашъ Холмскій депутатъ?

Онъ долженъ примкнуть не къ той или другой партіи, а къ Думѣ вообще въ ея идеальномъ значеніи, какъ помощницѣ Государя въ составленіи законовъ, какъ носительницѣ идей русскаго народа, какъ выразительницѣ русскаго ума и русскаго чувства. Нашъ депутатъ хорошо знаетъ, что на всемъ протяженіи исторіи были и религіозныя разномыслія и политическія партіи. Такъ, напр. въ Коринѣ были споры о преимуществѣ крещенія: одни хвалились тѣмъ, что ихъ крестилъ Павелъ, другіе—Петръ,—третьи—Аполлосъ. Но споры прекратились авторитетомъ ап. Павла, который разъяснилъ значеніе крещенія, а совершителей таинства назвалъ только слугами Христовыми и строителями таинъ Божіихъ.

Нашъ депутатъ долженъ хвалиться ни Петрункевичемъ, ни Аладьинымъ, ни Аникинымъ, и ни кѣмъ либо другимъ, а долженъ быть самостоятельнымъ членомъ Думы, вѣрноодданнымъ своего Царя, крѣпко стоящимъ за честь и благо русскаго государства; онъ долженъ думать русскимъ умомъ и чувствовать русскимъ сердцемъ. Онъ долженъ всѣмъ сердцемъ любить Россію, и въ частности Холмско-Подляшскую Русь, для которой въ Думѣ онъ долженъ быть какъ бы Ангеломъ Хранителемъ.

Существованіе политическихъ партій неизбѣжно во всѣхъ конституціонныхъ государствахъ. Такъ, напр., въ Англіи двѣ основныхъ партіи—торіи и виги попеременно стоятъ у кормила правленія и подвигаютъ впередъ англійскую цивилизацію.

Но каждая из сихъ партій на первомъ планѣ ставить не партійные, а государственные интересы. И каждый англичанинъ съ гордостію признаетъ себя англичаниномъ, а не космополитомъ, т. е. гражданиномъ всего міра, всего земнаго шара. Въ борьбѣ партій, въ преніяхъ должна выработываться истина. Это хорошая сторона партійности. Она можетъ и должна вести составителей законовъ къ избѣжанію крайностей, слѣд. къ совершенству, если на первомъ планѣ стоитъ благо государства. Нашъ депутатъ долженъ выбирать изъ мнѣній каждой партіи все лучшее и избѣгать крайностей. Тогда онъ уподобится чепцу, собирающей медь со всѣхъ цвѣтовъ.

Нашъ депутатъ, вооружившись разными историческими, этнографическими, статистическими и другими научными данными, долженъ въ Думѣ говорить смѣло.

Если будетъ обсуждаться вопросъ объ образованіи изъ Холмщины и Подляшья особой губерніи, то нашъ депутатъ долженъ какъ можно дальше на западъ отодвигать нашу русскую границу, доказывая это двумя аргументами.

1) Гдѣ русская рѣчь въ народѣ, гдѣ поется русская народная пѣсня, то тамъ и Россія.

2) Изъ народныхъ пѣсень и поговорокъ видно, что русскій казакъ поилъ коня въ рѣкѣ Санѣ. А гдѣ казацкій конь пилъ воду, то тамъ и Россія. Народъ и говоритъ: „знай, ляше, по Санѣ наше.“ Санѣ это прикарпатская рѣчка. Слѣд. границу Холмской Руси можно провести подъ Карпатами. На томъ мы и кончимъ.

Протоіерей *Николай Страшкевичъ.*

IV.

Испанская инквизиція.

Въ 1871 г. въ Варшавѣ издана была на польскомъ языкѣ книга: „Исторія испанской инквизиціи“; переводъ съ французскаго, авторъ неизвѣстенъ. ¹⁾

Книга эта свящ. Варшав. Успенской церкви, О. Амвросіемъ Стенжицкимъ, въ 1893 г. поднесена была на память вдовѣ генераль-лейтенанта Софьѣ Александровнѣ Левицкой, извѣстной патриоткѣ и ревнительницѣ Православія. — Въ настоящее время названная книга находится въ библиотекѣ при Холмскомъ братскомъ музеѣ, откуда и взята была мною для прочтенія ²⁾.

¹⁾ „Dzieje inkwizycji hispańskiej“ Warz. 1871 г. (Tóm. z francuzsz.) nakładem I. Breflauera.

²⁾ Въ брат. библиот. № 788—1899 г.

Содержаніе книги на столько интересно и поучительно, что я счелъ необходимымъ сдѣлать изъ нея нѣсколько выдержекъ, чтобы подѣлиться таковыми съ тѣми читателями журнала „Холмская Церковная Жизнь“, которые не знаютъ польскаго языка. Въ первой главѣ описывается возникновеніе разныхъ христіанскихъ сектъ, а также происхожденіе инквизиціи, цѣлю которой было искорененіе этихъ сектъ въ католической церкви.

Вмѣсто того, чтобы, по завѣту Божественнаго Учителя Иисуса Христа, убѣждать, наставлять и исправлять людей словомъ и личнымъ примѣромъ, католическая церковь прибѣгла къ такому учрежденію, которое посредствомъ самыхъ жестокихъ казней, ссылокъ и тюремнаго заключенія старалось очистить ее отъ разныхъ ересей.

Инквизиція существовала во всѣхъ католическихъ странахъ, но особенное развитіе, вліяніе и продолжительное существованіе (болѣе 600 л.) она имѣла въ Испаніи и привела это нѣкогда великое, богатое и цвѣтущее могущественное государство на край гибели.

Послѣ паденія Рима и раздѣленія церкви римскіе епископы присвоили себѣ безграничную власть не только подъ римско-католической церковью, но и надъ всѣми государствами, исповѣдующими эту вѣру.— Началось жестокое преслѣдованіе еретиковъ и иновѣрцевъ: жидовъ и магометанъ. Р.-католическій священникъ Теофанъ, пзвѣстный своей преданностью католической церкви и научными богословскими трудами, проповѣдывалъ, „что сжиганіе еретиковъ соотвѣтствуетъ духу Евангелія“ (Стр. 6-я).

Такъ католическая церковь превратно поняла кроткое ученіе Христа, исполненное любви не только къ ближнимъ, но и ко врагамъ.

Уже въ царствованіе папы Александра III (1159—1181) начались страшныя преслѣдованія еретиковъ, окончившіяся альбигойской войной, во время которой цѣлые города (г. Безьеръ) съ десятками тысячъ жителей, сжигались и богатѣйшая область южной Франціи, веселый Провансъ, обращена была въ пустыню.

Хотя нѣкоторыя правила, изданныя Веронскимъ соборомъ въ 1184 г., и дали право историкамъ считать этотъ годъ началомъ инквизиціи; но собственно истиннымъ основателемъ и организаторомъ ея слѣдуетъ признать папу Иннокентія III-го (1198—1216).—Инквизиція поручена была ордену Доминиканцевъ, и, надобно отдать имъ справедливость, они вполне оправдали надежды папъ, ибо большей жестокости безчеловѣчія и фанатизма никто не въ состояніи былъ бы придумать.— Хотя инквизиція, какъ сказано выше, существовала во всѣхъ католическихъ странахъ,--но главнымъ образомъ она привилась и долго существовала въ Испаніи; окончательную организацію получила она въ управленіе великаго инквизитора Томы Торквемада, самаго свирѣпаго и жестокаго тирана во всей всемірной исторіи, 1481 году.

Въ краткихъ словахъ (сообразно размѣрамъ журнальной статьи) дѣятельность святой (?) инквизиціи можно представить въ слѣдующемъ.— Получивъ доносъ, по большей части ложный, вызванный мстью врага или корыстолюбіемъ негодяя, инквизиція хватала обвиняемаго, заключала его въ тюрьму и подвергала допросу; имена дощика и свидѣтелей никогда не объявлялись жертвѣ.—Если обвиняемый сознавался, его подвергали пыткѣ; пытка была трехъ родовъ: веревка, вода и огонь.

Приводимъ здѣсь подлинныя слова вышеупомянутой „Исторіи испанской инквизиціи“ (Стр. 86, 87 и 88):—

„Въ первой пыткѣ обвиняемому связывали руки сзади веревкой (которая проходила чрезъ блокъ къ потолку) и подымали его вверхъ на сколько возможно выше; подержавъ его въ такомъ положеніи нѣкоторое время, палачи быстро опускали веревку такъ, чтобы несчастный упалъ внизъ на $\frac{1}{2}$ фута отъ земли.— Это страшное сотрясеніе вытягивало всѣ суставы, а веревка врѣзывалась въ тѣло до самыхъ костей, пытка эта продолжалась цѣлый часъ и лишала обвиняемаго всякой силы и всякаго движенія; когда врачъ заявлялъ, что обвиняемый не въ состояніи больше выносить пытку и можетъ умереть, то его снимали съ веревки и отправляли въ тюрьму, безъ всякаго врачебнаго пособія; тамъ среди мученій и отчаянія онъ находился до тѣхъ поръ, пока инквизиція не подвергала его другой еще болѣе мучительной пыткѣ.

Вторая пытка производилась при помощи воды; палачи клали свою жертву на широкую скамью, такой величины, что на ней могло свободно умѣститься человѣческое тѣло; во всю длину скамьи проходилъ стержень, который по средствомъ особаго механизма могъ опускаться или подниматься; жертву клали такъ, чтобы ноги были выше головы; въ дѣствіе этого дыханіе становилось страшно затруднительнымъ, а, кромѣ того, обвиняемый чувствовалъ невыносимую боль отъ веревокъ, которыми весь привязанъ былъ къ скамьѣ; веревки эти посредствомъ особой рукоятки стягивались и врѣзывались въ тѣло такъ, что изъ подъ нихъ выступала ручьями кровь.—Въ такомъ ужасномъ положеніи палачи вводили въ горло жертво тонкое, намоченное водой полотно, закрывавшее ноздри носа, затѣмъ лили воду на холстъ понемногу, такъ чтобы въ одинъ часъ жертва могла проглотить не болѣе одной кварты воды.—Несчастный не могъ вздохнуть ни на мгновеніе; онъ постоянно дѣлалъ усиліе проглотить воду, желая захватить воздухъ для дыханія, но холстъ не позволялъ ему этого, а вода входила черезъ носъ.—Можно себѣ представить, какое дѣлала затрудненіе подобная пытка для самой важной функціи жизни—дыханія.—Часто случалось, что, по окончаніи пытки, холстъ, вынутый изъ горла, былъ весь пропитанъ кровью изъ легкихъ.—При этомъ надобно прибавить, что во все время пытки постоянно крутили рукоятку для стягиванія веревокъ.

Если всё эти мученія не приводили къ сознанию вины, то тогда инквизиторы прибѣгали къ огню. — Приступая къ этой пыткѣ, палачи связывали сильно обвиняемому ноги и руки, чтобы онъ не могъ шевельнуться, за симъ натирали ему ноги прованскимъ масломъ или саломъ, помѣщали ноги передъ огнемъ и жгли ихъ до тѣхъ поръ, пока тѣло не трескалось и видны были кости“.

Кромѣ того, употреблялось еще множество другихъ пытокъ, на описаніе которыхъ не хватило бы здѣсь мѣста.

Понятно, что послѣ такихъ мученій самый невинный человѣкъ взводилъ на себя самыя ужасныя преступленія, только бы избавится хоть на время отъ пытки. — По роду преступленій назначались слѣдующія наказанія: галеры, тюрьма и сожженіе на кострѣ. — Послѣдняя казнь называлась „ауто-да-фѣ“ (auto-da-fé) т. е. торжество вѣры; если обвиняемый каился, то для облегченія его душили передъ сожженіемъ. — Фанатизмъ доходилъ до того, что жгли даже кости и трупы умершихъ.

И все это католическая церковь совершала во имя кроткаго Христа и изъ любви къ Богу!!!

Въ началѣ инквизиціей руководилъ религіозный фанатизмъ; таковъ былъ первый великій инквизиторъ Т. Торквемада, великій фанатикъ, тиранъ и изувѣръ; — но вскорѣ послѣ него инквизиція начала проникаться другими соображеніями и главнымъ образомъ хватала богатыхъ людей съ цѣлью отнять у нихъ имѣнія, имущество и деньги.

(Окончаніе будетъ).

Н. Быковскій.

V.

НЕКРОЛОГЪ.

Настоятель Холмскаго Каѳедральнаго собора, протоіерей Іоаннъ Гошовскій, тихо скончался въ часъ ночи на 12-ое сего іюня отъ старческаго истощенія силъ, на 74 году жизни.

Вѣчная память почившему маститому и заслуженному дѣятелю на Холмской нивѣ церковно-народной!

VI.

Холмская церковно-богослужебная хроника.

11 іюня Преосвященный Владыка служилъ литургію, а наканунѣ — всенощное бдѣніе въ с. Хорошинѣ.

Праздникъ преп. Онуфрія Великаго, 12 числа, Владыка провелъ въ

Яблочинскомъ монастырѣ. При многочисленномъ стеченіи народа накануне праздника было совершено Его Преосвященствомъ всенощное бдѣніе, продолжавшееся съ 6 до 10 час. вечера, а въ самый праздникъ—поздняя литургія съ молебномъ и крестнымъ ходомъ вокругъ храма. За литургіей рукоположенъ во іерея діаконъ Романъ Арештовичъ; проповѣдь въ церкви вмѣсто запричастна сказалъ преподаватель Холмск. дух. семина. іеромонахъ Макарій, а послѣ крестнаго хода на погостъ—священникъ К. Кухаренко.

13 іюня Владыка возвратился въ Холмъ и въ 5 час. веч. того дня совершилъ выносъ тѣла почившаго каедр. протоіерея І. І. Гошовскаго въ соборъ.

14 іюня—въ кафедральномъ соборѣ архіерейская литургія, отпѣваніе и погребеніе почившаго о. протоіерея на соборномъ кладбищѣ, иначе—на Покровкѣ. Въ служеніи литургіи съ Владыкою принимали участіе 10 пресвитеровъ, а на отпѣваніе выходило свыше 40: архим. Діонисій, протоіереи—Н. Страшкевичъ, А. Будиловичъ, А. Козловскій, Г. Ливотовъ, Н. Глинскій, І. Грабовичъ, Н. Ганкевичъ, Т. Трачь, Поліевкть Гапановичъ, Маркіанъ Могильницкій, В. Якубовскій, іеромонахи—Севастіанъ и Серафимъ, священники—А. Суворовъ, Собуцкій Д. Волкановичъ, Н. Орловъ, А. Драчинскій, С. Лещукъ, Корыстенскій, Зухаевичъ, Іоаннъ Козловскій, Осиповъ, Попель, Верешко, Урбанъ, Магура, Захарчукъ, Заленскій, Сошинскій Сорокинъ и др.

Рѣчи были произнесены: Преосвященнымъ Владыкою, протоіереями—Н. Страшкевичемъ, А. Будиловичемъ, А. Козловскимъ, Г. Ливотвымъ и Т. Трачемъ, священниками—Іосифомъ Захарчукомъ и М. Левицкимъ и міряниномъ Богданомъ Сокольниковымъ.

15 іюня Преосвященный Владыка совершилъ панихиду въ Каедр. соборѣ по Высокопреосвященномъ Архіепископѣ Геронимѣ, по случаю дня тезоименитства покойнаго архипастыря Холмска-Варшавскаго.

При семъ номеръ разсылается „Холмскій Народный Листокъ“ № 12.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

І. Къ вопросу о богослуженіи на рускомъ языкѣ.—ІІ. Архипастырская повѣдка по епархіи.—Рѣчь прот. Н. Страшкевича.—ІІІ. Испанская инквизиція.—ІV. Некрологъ.—V. Холмская ц.-б. хроника.—VІ. Объявленія.

Редакторъ Архимандритъ Діонисій.

Холмъ Тип. Вайштейновъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

На ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное издание

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ
ЛИТЕРАТУРНЫЙ и ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ЖУРНАЛЬ

„ЗВОНАРЬ“

„ЗВОНАРЬ“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ звонить исключительно о духовномъ вѣдомствѣ: романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. будутъ рисовать исключительно жизнь духовенства, дух. учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ представлять интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ имѣть отдѣлы: 1) церковно-общественный, въ которомъ будутъ печататься капитальныя статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) библиографическій, въ которомъ будутъ даваться отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 3) критическій обзоръ повременной печати—какъ духовной, такъ и свѣтской; 4) лѣтопись церковно-общественной жизни; 5) извѣстія и замѣтки—корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики; 6) смѣсь и 7) почтовый ящикъ.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведенійхъ, такъ и въ статьяхъ будетъ ратовать за свободу Церкви и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполне достаточно, чтобы показать, чѣмъ явится нашъ „ЗВОНАРЬ“ для безправнаго,

забитого и обездоленного, но высокога и въ униженіи, православнаго духовенства...

Содержаніе апрѣльской книжки „ЗВОНАРЯ“ указано въ 16 № „Церков. Вѣдомостей“. Измѣненныя условія подписки:

На годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ—10 руб., на полгода—5 руб. Отдѣльные книжки журнала по 1 руб. съ перес. нал. плат. на 10 коп. дороже.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5%.

Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита.

О всѣхъ книгахъ, присланныхъ въ редакцію, дѣлается отзывъ или печатается (безплатно) объявленіе.

Подписка принимается: Въ г. Петергофѣ, СПБ. губ., въ Редакціи журнала „ЗВОНАРЬ“; а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Имперіи.

Редакторъ-издатель

Студентъ Императ. СПБ. Университета Евгений Бѣлковъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на политическую, общественную и литературную еженедѣльную газету

„ОКРАИНЫ РОССІИ“.

Россія переживаетъ въ настоящее время величайшій переворотъ въ своей внутренней жизни. Въ постигшихъ ее бѣдствіяхъ и смутѣ съ особою силою проявился сепаратизмъ окраинъ, нашедшій поддержку даже среди нѣкоторыхъ русскихъ политическихъ партій. Идетъ проповѣдь обособленія окраинъ, расчлененія Россіи. Финляндія быстро идетъ къ личной уніи. Поляки, стремясь къ политической автономіи Польши, изгоняютъ русскихъ людей и русскій языкъ изъ государственныхъ учрежденій и поднимаютъ польское знамя на Западъ и Югъ Россіи; армяне, грузины и другіе кавказскіе народы мятежомъ и разбоемъ добиваются особыхъ правъ, ослабляющихъ связи и устой Русской Державы. Сама правительственная власть дѣлаетъ уступки новымъ теченіямъ, словно идя навстрѣчу сепаратистскимъ

стремленіямъ окраинъ.—Кто исповѣдуетъ принципъ единства, нераздѣльности и цѣлости Россіи тотъ не можетъ мириться ни съ чѣмъ подобнымъ и не можетъ не страшиться за будущность Россіи.

Кружокъ русскихъ людей предпринимаетъ совмѣстными силами и пожертвованіями изданіе еженедѣльной газеты „Окраины Россіи“, въ которой долженъ найти мѣсто голосъ тѣхъ, кто крѣпко стоитъ за цѣлость Россіи, любитъ величественную исторію Русскаго Государства, вѣруетъ въ будущность Россійской Имперіи и дорожитъ ея единствомъ, пользою, честью и славою. Интересы и нужды русскихъ людей, живущихъ на окраинахъ, и инородцевъ, преданныхъ Россіи, найдутъ въ ней защиту.

Редакція обращается съ просьбою ко всемъ русскимъ людямъ, знающимъ окраины или живущимъ въ нихъ, и къ инородцамъ, сознающимъ благо своей народности въ единеніи съ цѣлостной и могущественной Россіею, дѣлиться съ нашею газетою своими знаніями и мнѣніями и сообщать о своихъ нуждахъ и дѣлахъ.

Въ числѣ ближайшихъ участниковъ газеты и ея сотрудниковъ: *М. М. Вородкинъ*, проф. *А. С. Будиловичъ*, *И. И. Булатовъ*, *П. Г. Бывалькесичъ*, проф. *А. М. Золотаревъ*, проф. *П. А. Кулаковский*, *Н. Л. Мордвиновъ*, *А. Ѳ. Риттиха*, заслуж. проф. *Н. Д. Сертневскій* и мн. др. Общано участіе и многихъ другихъ ученыхъ и дѣятелей—какъ живущихъ въ Петербургѣ, такъ и въ другихъ городахъ Россіи.

Газета „ОКРАИНЫ РОССИИ“ выходитъ по воскресеніямъ, въ объемѣ не менѣ листа (16 стр.)

Подписная цѣна съ марта мѣсяца текущаго года по 1 января 1907 г.—5 рублей съ пересылкою и доставкою въ Россіи и за границу.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, Гороховая д. № 24, кв. № 7.

Редакторъ *П. Г. Бывалькесичъ*; Издатель *П. А. Кулаковский*.