

КІЕВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 34.

Воскресеніе,
21 августа.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консистоіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Отъ Кіевской Духовной Консистоіи.

Изъ дѣлопроизводства Консистоіи, между прочимъ, усматривается, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ епархіи неправильно понимаются тѣ §§ „Инструкціи церковнымъ старостамъ“, въ которыхъ говорится объ избраніи церковныхъ старостъ. По ясному смыслу Инструкціи, кромѣ церковныхъ старостъ, не полагается избирать ни *помощниковъ* церковныхъ старостъ, ни *кандидатовъ* къ нимъ. Должности помощника старосты вовсе не установлено закономъ. Въ § 24 Ин-

струкціи только сказано, что, въ случаѣ необходимости, церковный староста, съ согласія причта, можетъ *приглашать* въ помощь себѣ лицъ, извѣстныхъ своею благонадежностію, для услугъ по церковному хозяйству и для временнаго исполненія должности старосты въ случаѣ его болѣзни или отлучки“. Что же касается *кандидатовъ*, то таковые избираются, какъ это усматривается изъ печатаемой ниже формы приговора, только тогда, когда не происходитъ единогласнаго избранія церковнаго старосты. Въ такомъ случаѣ прихожанамъ представлено намѣтить двухъ кандидатовъ, изъ которыхъ Епархіальное Начальство утверждаетъ въ должности церковнаго старосты того или другого. Если же означеннаго разногласія не имѣется, прихожанами обыкновенно избирается *единогласно* одно лицо въ церковные старосты, безъ указанія какихъ бы то ни было кандидатовъ.

Объ изложенномъ дается знать для точнаго исполненія и руководства въ потребныхъ случаяхъ.

Приложеніе къ § 15 Инструкціи.

ФОРМА ПРИГОВОРА.

1890 г. Марта « » дня. Мы нижеподписавшіеся, прихожане *такой-то* церкви, *такого-то* уѣзда, *такой-то* губерніи, собравшись въ числѣ *столькихъ-то* человекъ для производства выбора старосты къ сей церкви, избрали на сію должность единогласно *такого-то* (прописать званіе, имя, отчество и фамилію), или большинствомъ *столькихъ-то* голосовъ первымъ кандидатомъ *такого-то* (званіе, имя, отчество, фамилія) и вторымъ кандидатомъ большинствомъ *столькихъ то* голосовъ *такого то* (званіе, имя, отчество и фамилія). О чемъ и составленъ сей приговоръ. Слѣдуютъ подписи: 1) избирателей, 2) избранныхъ (согласенъ принять на себя должность церковнаго старосты), 3) причта (при семъ присутствовали) и 4) Благочиннаго (правильность производства выбора свидѣтельствую).

За сдѣланное пожертвованіе въ церковь с. Китайгорода Александромъ Николаевичемъ Терещенко 175 руб., графомъ Львомъ Алексѣевичемъ Бобринскимъ и Эдуардомъ Ѳедоровичемъ Донатъ 300 руб. на устройство церковной ограды—преподано имъ Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и выражена признательность.

Дякону Кресто-Воздвиженской церкви м. Володарки, Сквирскаго уѣзда, Іустину Филипповичу, за пожертвованіе въ мѣстную церковь 300 руб.—преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства съ выдачею похвального листа.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 9 августа 1911 г., за № 4377, утверждень въ должности церковнаго старосты къ Кіево-Деміевской Вознесенской церкви крестьянинъ Аѳанасій Яковлевичъ Лысенко.

Резолюціями Преосвященнаго Назарія, Епископа Черкаскаго, утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ слѣдующимъ церквамъ: Св. Ильинской, с. Березняковъ, Черкаскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодосій Мионовъ Ватага, Воскресенской м. Екатеринополя, Звенигородскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Дмитріевъ Луговенко, с. Шендеровки, Бердичевскаго уѣзда, кр. Кононъ Шевчукъ и с. Туріи, Чигиринскаго уѣзда, кр. Сергій Романецъ.

Юбилей 1-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

15-го октября сего 1911 года исполняется 50 лѣтъ со времени открытія 1-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Считая весьма полезнымъ ознаменовать этотъ историческій въ жизни училища день, Совѣтъ названнаго училища испросилъ разрѣшеніе Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, на торжественное празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея училища по слѣдующей программѣ:

1) 14-го октября 1911 года (въ пятницу) имѣеть быть совершена заупокойная литургія въ училищной церкви о всѣхъ почившихъ начальникахъ, должностныхъ лицахъ, бывшихъ воспитательницахъ и благотворителяхъ училища.

2) 15-го октября 1911 года (въ субботу) въ день открытія училища архіерейскимъ служеніемъ будетъ совершена въ училищной церкви божественная литургія съ благодарственнымъ молебномъ.

3) По окончаніи богослуженія въ рекреационномъ училищномъ залѣ имѣеть быть торжественный актъ съ чтеніемъ актовой рѣчи, исторической записки объ училищѣ и привѣтствій и исполненіемъ соотвѣтственныхъ торжеству пѣснопѣній.

Извѣщая о семъ Совѣтъ училища, имѣеть честь просить духовенство епархіи, бывшихъ служащихъ и воспитанницъ училища, равно и всѣхъ кому дорого дѣло духовнаго просвѣщенія въ Кіевской епархіи, почтить предстоящее училищное торжество своимъ присутствіемъ. Въстѣ съ тѣмъ Совѣтъ училища позволяетъ себѣ обратиться къ мѣстному духовенству, бывшимъ служащимъ и воспитанницамъ училища съ усерднѣйшей просьбой принять участіе въ образованіи юбилейной стипендіи училища, сдѣлавъ посильное пожертвованіе на сей предметъ. Весьма желательно также, чтобы бывшіе служащіе и воспитанницы училища прислали ко дню юбилея свои фотографическія карточки съ зратками автобіографическими свѣдѣніями на оборотной сторонѣ, а если возможно, то и свои воспоминанія объ училищѣ.

Дополнительные вопросы къ программѣ занятій предстоящаго Епархіального Съѣзда.

По распоряженію Епархіального Начальства вносятся на обсужденіе предстоящаго Епархіального Съѣзда еще слѣдующіе вопросы:

1. О страхованіи неоконченныхъ причтовыхъ зданій въ виду того, что Страховымъ Отдѣломъ при Св. Синодѣ такковыя зданія не принимаются на страхъ.

2. О страхованіи зданій отъ разрушеній и поврежденій, причиняемыхъ стихійными дѣйствіями—бурей, наводненіями и др., такъ какъ Страховой Отдѣлъ при Св. Синодѣ не выдаетъ страховыхъ премій за такковыя поврежденія зданій.

3. Объ изданіи книжки срочныхъ представленій и формъ отчетныхъ свѣдѣній.

По мнѣнію Консисторіи въ изданіи такой книжки ощущается необходимость въ виду того, что часто причты, а также и благочинные не во время представляютъ свѣдѣнія и не по назначенію направляютъ слѣдующіе взносы. Такая книжка издана въ Екатеринбургской епархіи. Стоимость ея 50 к. Одинъ экземпляръ ея присланъ изъ Консисторіи въ Подготовительную Комиссію.

4. О возложеніи на помощниковъ благочинныхъ пріема всѣхъ безъ исключенія денежныхъ взносовъ по благочинническому округу и о выработкѣ инструкціи помощникамъ благочинныхъ.

При этомъ Консисторія присовокупляетъ, что при рѣшеніи этого вопроса Епархіальный Съѣздъ, принявъ во вниманіе, что благочинные освобождаются отъ веденія денежныхъ дѣлъ округа за обремененностію другими сложными благочинническими дѣлами, долженъ обсудить вопросъ о вознагражденіи помощниковъ благочинныхъ за веденіе денежныхъ дѣлъ благочинія и изыскать для сего средства.

5. Прошеніе о довы бывшаго помощника приказчика оптовой лавки при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ Анны Ми-

левской о выдачѣ ей единовременнаго пособія изъ средствъ свѣчнаго завода за службу мужа.

Прошеніе это подано Его Высокопреосвященству и резолюціей Его Высокопреосвященства передано на заключеніе Управленія свѣчнаго завода. Послѣднее высказалось за удовлетвореніе ходатайства въ виду того, что мужъ просительницы состоялъ на службѣ при заводѣ въ должности помощника приказчика оптовой свѣчной лавки 14¹/₂ лѣтъ (съ 1 ноября 1896 г. по 7 мая 1911 г.); получалъ жалованья въ мѣсяць сначала 15 р., потомъ 20 р. и квартирнаго пособія 3 р., а въ послѣднее время 25 р. вмѣстѣ съ квартирными деньгами; другихъ средствъ, кромѣ жалованья, не имѣлъ; поступилъ на службу совершенно здоровымъ, велъ трезвую жизнь, исполнялъ свои обязанности весьма усердно и умеръ отъ крайняго истощенія силъ, разстроивъ свое здоровье на службѣ въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ; послѣ него осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни семья, состоящая изъ жены и шести дѣтей. Управленіе признаетъ справедливымъ выдать единовременное пособіе въ размѣрѣ отъ 5 до 10 р. за каждый годъ службы, т. е. отъ 75 до 140 р.

3. Докладъ Управленія Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода по дѣлу о постройкѣ на воскобѣлильномъ заводѣ (въ урочище „Проневщина“) новаго растопочнаго каменнаго сарая.

Актомъ осмотра Управленіемъ епархіальнаго свѣчнаго завода, совмѣстно съ Ревизіонною при немъ Комиссіею, епархіальнаго воскобѣлильнаго завода, 26 апрѣля сего года, установлено, что растопочный сарай (т. е. заводское зданіе для растопки желтаго воска) не удовлетворяетъ своему назначенію: „паровикъ пришелъ въ полную негодность, стѣны обветшали, воскопробойный прессъ негоденъ къ употребленію и вообще растопочный сарай со всѣми находящимися въ немъ приспособленіями требуетъ въ самомъ непродолжительномъ времени устройства вновь“.

Существующій въ настоящее время деревянный растопочный сарай построенъ въ 1892 г. на арендуемомъ у Ми-

трополитанскаго Дома участкѣ земли въ Проненской лѣсной дачѣ, близъ деревни „Совка“, мѣрою 1 дес. 1913 кв. саж. Участокъ заарендованъ на 12 лѣтъ, съ 1904 г. по 250 р. въ годъ, съ правомъ возобновленія аренды на тѣхъ же условіяхъ и на такой законный срѣкъ, какой будетъ указанъ Управленіемъ завода и до тѣхъ поръ, пока воскобѣлительный заводъ будетъ существовать на настоящемъ мѣстѣ.

При постройкѣ воскобѣлительнаго завода онъ былъ расчитанъ по своимъ размѣрамъ и по оборудованію на выбѣлку на немъ воска, соотвѣтственно потребности того времени, около 6000 пудовъ. Съ 1904 г. вслѣдствіе уравниенія, по постановленію XIX Епархіальнаго Съѣзда, цѣнъ на бѣлыя и желтыя свѣчи, производство свѣчей изъ выбѣленного воска значительно увеличилось, а въ соотвѣтствіи съ этимъ возросла и потребность въ выбѣлкѣ воска, и растопочный сарай былъ въ томъ же году расширенъ легкой деревянной пристройкой для помѣщенія въ ней еще втораго ларя для отбѣлки желтаго воска. Но тогда же, въ связи съ увеличеніемъ площади участка земли, отведеннаго Митрополитанскимъ дѣломъ подъ воскобѣлительню, состоялось постановленіе Управленія свѣчного завода, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ, о постройкѣ новаго растопочнаго сарая, каменнаго, съ ларями для растопки воска, гидравлическимъ прессомъ для восковыхъ огарковъ и со всеми другими приспособленіями, которыя могли бы увеличить производительность завода до требуемыхъ размѣровъ, причемъ старый сарай предположено было употребить въ качествѣ матеріала для возведенія на новыхъ мѣстахъ потребныхъ для завода зданій, взамѣнъ существующихъ, которыя, стоя не на мѣстѣ, стѣсняють бѣлку и небезопасны въ пожарномъ отношеніи, вслѣдствіе своей скученности. Епархіальнымъ Архитекторомъ были тогда же составлены проектныя чертежи: 1) каменнаго растопочнаго сарая, стоимостію 16.711 р. 16 к., 2) одноэтажнаго деревяннаго дома для приказчика и рабочихъ, стоимостію 2669 р. 4 к. и 3) одноэтажнаго деревяннаго дома для квартиры помощника смотрителя, съ ком-

натою для члена Управленія, завѣдующаго воскобѣлительней, стоимостью 2775 р. 2 к., всего на сумму 22.155 р. 22 к.

Вступившее въ завѣдываніе свѣчнымъ заводомъ въ концѣ 1905 г. новое Управленіе (въ нынѣшнемъ составѣ), послѣ осмотра воскобѣлительнаго завода, признало возможнымъ сохранить его въ настоящемъ видѣ еще на нѣкоторое время, съ производствомъ въ немъ лишь самаго необходимаго ремонта.—Новый осмотръ, произведенный 26 апрѣля сего года, привелъ Управленіе завода и Ревизионную Комиссію къ убѣжденію, что дальше въ такомъ видѣ заводъ не можетъ существовать—онъ и тѣсенъ и ветхъ. Кромѣ того, паровой котель, приобрѣтенный еще въ 1893 г., отъ долговременнаго употребленія пришелъ въ полную почти негодность и оставленъ, послѣ пробнаго испытанія его специальнымъ техникомъ весною сего года, только лишь на одинъ текущій сезонъ. Поэтому является настоятельная необходимость въ самомъ непродолжительномъ времени устроить на воскобѣлительнѣ новый, прочный, каменный, растопочный сарай, съ оборудованіемъ его новымъ паровымъ котломъ и всѣмъ вообще инвентаремъ, также уже значительно износившимся.—Соотвѣтственно заданіямъ Управленія свѣчного завода, Епархіальнымъ Архитекторомъ составлены чертежи и смѣта на устройство проектируемаго каменнаго растопочнаго сарая въ суммѣ 9662 р. 77 к., а Южно-Русскимъ машиностроительнымъ заводомъ смѣта технического оборудованія завода паровымъ котломъ, прессомъ и проч. на сумму 4308 р. 30 к., а въ общей сложности на 13.971 руб. 7 коп.

На покрытіе расходовъ по постройкѣ и оборудованію новаго растопочнаго каменнаго сарая могутъ быть употреблены 9805 р. 8 к. чистой прибыли, полученной отъ заводскихъ операцій 1910 г. и причисленной къ капиталу завода, а недостающую сумму можно позаимствовать изъ текущихъ доходовъ заводскихъ.

Къ докладу Управленія приложены проектъ и смѣта Епархіальнаго Архитектора и смѣта Южно-Русскаго машиностроительнаго завода.

5. *Отчетъ о состояніи Кіевскаго епархіальнаго склада церковныхъ вещей за 1910 г.*

Отчетъ заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія: I, объ оборотномъ капиталѣ склада, II, о кассѣ склада, III, о товарахъ въ складѣ, IV, о торговомъ оборотѣ склада, V, о долгахъ склада, VI, о долгахъ складу, VII, о движимомъ и недвижимомъ имуществѣ склада и VIII, о прибыли отъ операцій склада.

1. Къ началу 1910 г. оборотной капиталъ Кіевскаго епархіальнаго склада церковныхъ вещей выразился въ суммѣ 129.831 р. 19 к. Въ составъ этого капитала вошли: а) 7000 р. долга Кіевскому епархіальному свѣчному заводу, б) 113.342 р. 8 к. московскимъ фирмамъ и другимъ поставщикамъ за товары и в) 9489 р. 11 к. собственного имущества. За отчетный годъ оборотной капиталъ увеличился на 17.550 р. 9 к. и выразился въ суммѣ 147381 р. 28 к., въ томъ числѣ 23.000 р. долга Епарх. свѣчному заводу, 106.659 р. 27 к. долга разнымъ фирмамъ за товары и 17722 р. 7 к. собственного имущества.

Изъ этихъ данныхъ видно, что Кіевскій епарх. складъ церковныхъ вещей ведетъ свои операціи на чужія средства, которые долженъ, конечно, оплачивать извѣстнымъ процентомъ, что не можетъ отражаться неблагопріятно на величинѣ прибыли отъ операцій склада. Кромѣ того, необходимость брать товары въ кредитъ, за отсутствіемъ собственного оборотнаго капитала, лишаетъ складъ возможности пользоваться при закупкѣ товаровъ обычной уступкой съ оптовыхъ цѣнъ (до 6%), которую фирмы дѣлаютъ для покупателей на наличныя средства; для покупателей въ кредитъ не только не дѣлается такой уступки, а, напротивъ, по истеченіи 6, 9 и 12 мѣсяцевъ со дня отпуска товаровъ, смотря по роду этихъ товаровъ, дѣлается начисленіе пени до 6% годовыхъ. Это обстоятельство также ведетъ къ уменьшенію прибылей склада.—Вышеуказанный оборотной капиталъ оказывается недостаточнымъ для развивающихся операцій склада. Чтобы отвѣчать своему назначенію, онъ долженъ вдвое превышать годичный торговый обо-

ротъ склада, т. е. достигать 200.000 р., такъ какъ запасъ товаровъ къ новому году неизбѣжно долженъ быть равенъ количеству товаровъ, проданныхъ въ теченіе года. Въ виду этого, администрація склада вынуждена была въ отчетномъ году для увеличенія оборотнаго капитала позаимствовать 13 т. р. изъ суммъ пожарнаго капитала, съ обязательствомъ уплаты 5% годовыхъ, и 10 т. р. изъ суммъ свѣчного завода въ видѣ краткосрочной безпроцентной ссуды, которая уже погашена частію въ декабрѣ 1910 г., а частію въ январѣ текущаго года. Впереди предстоитъ по всей вѣроятности взять въ долгосрочную ссуду и остальные 10 т. р. разрѣшеннаго XXIII Епарх. Свѣздомъ (ст. 12 журн.) кредита въ 300 т. р. и пользоваться краткосрочными займами изъ свободныхъ ресурсовъ свѣчного завода.

II. Въ кассу склада за 1910 годъ поступило 132.998 р. 53 к., въ томъ числѣ 2541 р. 42 к. остатка отъ 1909 г., 107.346 р. 68 к. въ уплату за проданные товары, 110 р. 43 к. процентовъ по текущему счету и 23.000 р. займа отъ Епарх. свѣчного завода. Израсходовано въ 1910 г.: 97.150 р. 37 к. на уплату долговъ, 17337 р. 65 к. на покупку и доставку товаровъ за наличныя деньги, 10.041 р. 60 к. на содержаніе склада и 7.000 р. на уплату долга Епарх. свѣчному заводу, всего 131.529 р. 62 к.; осталось въ кассѣ къ 1911 г. 1468 р. 91 к.

Общее состояніе кассы склада въ 1910 г. оказалось не вполне благоприятнымъ. Къ началу 1910 г. складъ долженъ былъ разнымъ фирмамъ за товары 113.342 р. 8 к. Между тѣмъ въ кассу склада поступило за проданные товары всего лишь 107.346 р. 68 к. Изъ этихъ денегъ на текуція нужды склада израсходовано 27.379 р. 25 к., слѣд. на уплату долговъ осталось только 79.967 р. 43 к. и не достало 33.370 р. 65 к. Недостающая сумма для оплаты долга частію была оплачена 23.000 р. займа изъ средствъ пожарнаго капитала и свѣчного завода, а частію—въ количествѣ 10.374 р. 65 к. отсрочена на 1911 г. съ правомъ начета пени изъ 6% годовыхъ.

Общій баланс кассы возросъ въ 1910 г. сравнительно съ 1909 г. на 63%. Въ 1910 г. онъ представляетъ 132.998 р. 53 к., а въ 1909 г. представлялъ всего лишь 85.152 р. 42 к. Такое возрастаніе баланса произошло вслѣдствіе расширенія операций склада и является благопріятнымъ симптомомъ на будущее время.

III. Товаровъ въ складѣ за отчетный годъ было на 225.068 р. 94 к., изъ нихъ: отъ прошлаго года осталось на 113.770 р. 29 к. и въ теченіе 1910 г. вновь поступило на 111.298 р. 65 к. Такой большой запасъ товаровъ въ складѣ объясняется необходимостію имѣть ихъ въ самомъ разнообразномъ выборѣ: хорошій выборъ привлекаетъ покупателей и тѣмъ даетъ дѣлу возможность развиваться.—Расходъ товара изъ склада выразился въ суммѣ 98.103 р. 70 к., а остатокъ ихъ къ 1911 г. въ суммѣ 126.965 р. 24 к.

IV. Торговый оборотъ склада за отчетный годъ выразился: 1) по счету утвари и парчевыхъ издѣлій въ суммѣ 89.655 р. 82 к., 2) по счету колоколовъ въ суммѣ 16.757 р. 11 к. и 3) по счету мѣднаго лома въ суммѣ 5.306 р. 76 к., а всего вообще въ суммѣ 111.719 р. 69 к. Валовой прибыли получено: 1) по счету утвари и парчевыхъ издѣлій 16.277 р. 85 к., 2) по счету колоколовъ 1204 р. 52 к. и 3) по счету мѣднаго лома 680 р. 96 к., а всего вообще 18.163 р. 33 к.

Торговый оборотъ склада въ отчетномъ году сравнительно съ торговымъ оборотомъ 1909 г. увеличился на 17.000 р. Наибольше крупныя покупки товара сдѣланы въ другія епархіи: Подольскую, Полтавскую, Черниговскую и Волинскую. „Духовенство Киевской епархіи въ значительномъ количествѣ своемъ попрежнему относится къ дѣятельности склада подозрительно. Сочувствующіе идеѣ учрежденія склада свои сомнѣнія высказываютъ по секрету, а не сочувствующіе или непонимающіе и не принимающіе къ сердцу этой идеи открыто заявляютъ о „страшной дороговизнѣ“ товаровъ въ складѣ и съ покойной совѣстію не только сами уходятъ въ другіе магазины, но и другихъ покупателей уводятъ туда же. Особенно

вредными для склада оказываются такъ называемые „наводчики“. Главный контингентъ ихъ представляютъ церковники Кіевскихъ церквей, опытные прислужники въ монастырскихъ гостинницахъ, „матушки“ и низшіе члены клира церковнаго. Къ глубокому сожалѣнію, таковыя же замѣчены даже и среди священниковъ. Для такихъ лицъ епархіальный складъ оказывается совсѣмъ не интереснымъ учрежденіемъ, а потому они стараются его обходить. Подозрительное отношеніе духовенства къ епарх. складу едва ли имѣетъ для себя достаточное основаніе. Причину его нужно искать прежде всего въ томъ психологическомъ свойствѣ духовенства, въ силу котораго оно подходит съ сомнѣніемъ и подозрительностію ко всякому дѣлу и въ особенности къ дѣлу общественному. Какъ бы дѣло ни было чистымъ, духовенству все таки кажется, что не все въ этомъ дѣлѣ обстоитъ благополучно, и потому, когда ему представляется возможность хорошо присмотрѣться къ дѣлу, оно отдается этому съ большимъ увлеченіемъ, но не найдя того, чего желалось, не вѣритъ своимъ глазамъ и приставляетъ къ дѣлу другіе глаза... Много значитъ въ данномъ случаѣ и внушеніе со стороны. Не имѣя никакого опыта въ торговомъ дѣлѣ, духовенство охотно выслушиваетъ опытныхъ въ этомъ отношеніи людей, а люди не всегда говорятъ правду, особенно если это для нихъ не выгодно, и потому естественно возникаютъ всякаго рода сомнѣнія и подозрѣнія. Самый простой способъ убѣдиться въ добросовѣстности расцѣнки товаровъ въ складѣ представляетъ собою сравненіе выставленныхъ на товарахъ цѣнъ съ цѣнами на эти товары въ прейсъ-курантахъ соответствующихъ фирмъ. Кто покупаетъ товары непосредственно отъ фирмъ, лично или путемъ письменнаго сношенія, тотъ хорошо знаетъ, что при продажѣ товара въ розницу ни одна солидная фирма не дѣлаетъ никакой уступки съ цѣнъ своего прейсъ-куранта, хотя бы товара отпускалось болѣе, чѣмъ на тысячу рублей. Уступкой пользуются только оптовые покупатели. Цѣны склада въ большинствѣ случаевъ вполне соответствуютъ цѣнамъ прейсъ-курантнымъ, не смотря на то, что на

доставку товара расходуется отъ 1 до 5% стоимости его. Почему же послѣ этого складъ долженъ непременно продавать товаръ дешевле, чѣмъ его продаютъ въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ? На это скажутъ: „зачѣмъ намъ Москва, когда и въ Кіевѣ можно купить дешевле чѣмъ въ складѣ“. Да, дѣйствительно, въ Кіевѣ многое можно купить дешевле, чѣмъ въ складѣ, но не отъ тѣхъ фирмъ, которыя поставляютъ товаръ въ складъ. А фирма что нибудь значить. И если бы фирма ничего не значила, то не ходили бы покупать товаръ въ шикарные магазины, когда ихъ можно было бы купить на толкучемъ рынкѣ. Дешевле цѣнится кустарный, а не фабричный товаръ. Кустарный товаръ можетъ быть одинаковымъ по виду съ фабричнымъ (модели для товара всегда фабричныя), но по достоинству своему далеко уступаетъ послѣднему. Фабричная вещь сохраняется десятки лѣтъ, а кустарная пропадаетъ въ самое короткое время. Въ виду такихъ соображеній нужно сначала доказать, что въ складѣ фабричныя товары продаются дороже, чѣмъ въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ, а кустарные выдаются за фабричныя, и тогда только вездѣ разглашать, что въ складѣ „страшно деруть“. А если къ этому прибавить, что для духовенства Кіевской епархіи, учредившаго складъ въ своихъ личныхъ интересахъ, кромѣ правильныхъ коммерческихъ соображеній должны быть и нравственныя побужденія поддерживать свое же собственное дѣло, то и совсѣмъ становится непонятнымъ нѣкоторое опозориваніе дѣятельности склада“.

Въ началу 1910 г. складъ былъ долженъ 120.342 р. 8 к. въ томъ числѣ Кіевскому епарх. свѣчному заводу 7.000 р. Въ теченіе 1910 г. сдѣлано новыхъ долговъ на 117.766 р. 56 к., въ томъ числѣ Епарх. свѣчному заводу 23.000 р. Въ теченіе 1910 г. погашено долговъ на 108.449 руб. 43 к., въ томъ числѣ Епарх. свѣчному заводу 7.000 р. Къ 1 января 1911 г. осталось долговъ на 129.659 р. 21 к., въ томъ числѣ Епарх. свѣчному заводу 23.000 р.

По сравненію съ 1909 г. общая задолженность склада увеличилась на (129.659 р. 21 к.—120.342 р. 8 к.=9.317 р.

13 к.), а задолженность за товары уменьшилась на (113.342 р. 8 к.—106.659 р. 21 к.=6.682 р. 87 к.). Увеличение общей задолженности объясняется увеличением торгового оборота, а уменьшение задолженности за товары—перенесением ее на средства, занятые у завода, и на прибыль, полученную в склад в течение двух лет. Ближайшей задачей администрации склада должно быть уменьшение задолженности склада за товары до половины торгового оборота, т. е. до 50—60 т. р., так как только в таком случае откроется возможность для своевременной уплаты долгов по срочным счетам, что избавит склад от необходимости уплачивать проценты за просрочку и переплачивать за товары. В 1911 г. этого едва ли возможно будет достигнуть собственными средствами склада. Если торговый оборот склада достигнет даже 120.000 р., то и в таком случае для уплаты долгов очистится не более 90.000 р., так как 30.000 р. уйдут на текущие потребности склада. Между тем склад должен 106.659 р. 21 к. След., в случае настоятельного требования уплаты долгов со стороны кредиторов, придется прибегнуть к долгосрочному займу под проценты последних 10.000 р. из разрешенного Епарх. Съездом кредита, из пожарного капитала.

VI. От 1909 г. оставалось долгов складу со стороны покупателей 13.119 р. 48 к.; в 1910 г. вновь отпущено в кредит на 51.125 р. 33 к.; в 1910 г. погашено долгов—45.897 р. 63 к.; к 1 января 1911 г. оставалось в долгу 18.347 р. 13 к. Задолженность складу со стороны покупателей сравнительно с прошлым годом увеличилась на (18.347 р. 13 к.—13.119 р. 48 к.)=5.227 р. 65 к.

Долги погашаются довольно исправно, но в некоторых случаях приходится напоминать о них. Безнадежных долгов пока еще не усматривается. Рост задолженности складу со стороны покупателей, при увеличении общего торгового оборота, несомненно будет увеличиваться, так как без кредита торговать успешно нельзя.

VII. Движимое и недвижимое имущество склада очень незначительно—на 600 р.—и состоитъ изъ колокольной, разныхъ инструментовъ и мебели. Вся обстановка склада представляетъ собою собственность Епарх. свѣчнаго завода и значится по инвентарю послѣдняго.

VIII. Въ отчетномъ году по всѣмъ операціямъ склада поступило валовой прибыли 18.273 р. 76 к. Изъ этой прибыли израсходовано на содержаніе служащихъ и другія потребности склада 10.041 р. 60 к. Чистая прибыль склада выразилась въ суммѣ 8.232 р. 16 к. Сравнительно съ прошлымъ годомъ прибыли получено меньше на (9.489 р. 11 к.—8232 р. 16 к.) 1256 р. 95 к., хотя торговый оборотъ былъ больше на 17.000 р. Уменьшеніе прибыли объясняется слѣдующими причинами: 1) Въ отчетномъ году товары продавались дешевле, чѣмъ въ прошломъ году. Складомъ было сдѣлано много отпусковъ большими партіями по удешевленнымъ цѣнамъ, было выполнено также много малоходныхъ заказовъ (золоченіе, живопись, кіоты и т. п.). 2) Расходы по содержанію склада увеличились почти на 2.000 р. 3) На счетъ прибыли отчетнаго года были отнесены нѣкоторые прочеты въ отчетъ прошлаго года, оказавшіеся вслѣдствіе того, что бухгалтерія склада въ первый годъ его существованія не была надлежаще организована.

Въ заключеніе своего отчета о складѣ Управление Кіевскаго епархіального свѣчнаго завода выражаетъ твердую надежду, что чрезъ 2—3 года складъ станетъ на прочную почву если со стороны духовенства Кіевской епархіи будетъ оказано складу побольше нравственной поддержки.

VIII.

Совѣтомъ 2-го Кіевского женскаго училища духовнаго вѣдомства.

1. Разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію училища въ 1912 году.

А. Доходовъ исчислено по смѣтѣ всего 91933 р. 29³/₄ к., въ томъ числѣ постоянныхъ 70173 р. 85 к. и временныхъ

21759 р. 44³/₄ к. Постоянные доходы (§ 1) ожидаются по слѣдующимъ статьямъ: 1) изъ Хозяйственного Управленія при Св. Синодѣ 2000 р., 2) отъ Кіево-Печерской Лавры 1000 руб., 3) отъ Кіевского Епархіального Попечительства 500 р., 4) отъ Кіево-Михайловскаго монастыря 300 р., 5) отъ Бердичевскаго Собора 50 р., 6) 2%-го вычета изъ жалованья духовенству епархіи 5036 р. 77 к., 7) изъ Кіевского епархіального свѣчнаго завода 200 р. (взамѣнъ взноса въ этой суммѣ отъ Ильинской церкви, по постановленію XX Епарх. Съѣзда 1904 г., ст. 33 журн.), 8) оттуда же 90 р. (‰‰ на капиталъ въ 2250 р., пожертвованный митрополитомъ Іоанникіемъ и состоящій временно въ операціяхъ свѣчнаго завода), 9) оттуда же 1464 р. 75 к. (на устройство бѣлья и выходного платья для бесплатныхъ воспитанницъ и стипендіатокъ), 10) возмѣщенія отъ Правительства за уплату государственнаго налога съ принадлежащихъ училищу капиталовъ 79 р. 38 к., 11) платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ 48652 р. 52 к. (за содержаніе воспитанницъ Кіевской епархіи взимается въ годъ 150 р., иноепархіальныхъ 180 р. и иносословныхъ 225 р.; сумма исчислена по трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ поступленій), 12) платы за право ученія отъ приходящихъ воспитанницъ 5148 р. 8 к. (съ каждой воспитанницы Кіевской епархіи взимается 30 р. въ годъ, съ иноепархіальныхъ по 50 р. и иносословныхъ по 60 р.; исчисленіе сдѣлано также по трехлѣтнему выводу), 13) платы на первоначальное обзаведеніе отъ имѣющихъ вновь поступить въ общежитіе училища 900 р. (отъ 30 воспитанницъ приготовительнаго класса по 25 р. и 15 старшихъ классовъ по 10 р.), 14) доплаты къ стипендіямъ 60 р. (есть 6 неполныхъ стипендій), 15) процентовъ отъ стипендіальнаго капитала 3173 р. (стипендіальныхъ суммъ, разновременно пожертвованныхъ разными лицами, а также духовенствомъ Кіевской епархіи, имѣется всего 82900 р.), 16) процентовъ отъ благотворительнаго капитала 384 р. 75 коп. (благотворительныхъ суммъ, пожертвованныхъ и завѣщанныхъ на выдачу изъ процентовъ пособій бѣднѣйшимъ воспитанни-

цать и на устройство одежды для них. имѣется 10000 р.), 17) процентовъ отъ экономическаго неприкосновеннаго капитала 634 р. 60 к. (капиталь экономическій въ размѣрѣ 16700 р. образовался изъ поступленій по запродажнымъ отъ покупателейъ участковъ училищной земли, проданной на основаніи указа Св. Синода отъ 12 января 1908 г. за № 481) и 18) на содержаніе образцовой школы при училищѣ 500 р.—

Временныя поступления (§ II): 1) церковный доходъ 130 р. 68 к., 2) по запродажнымъ отъ лицъ, купившихъ участки училищной земли, въ счетъ капитальнаго долга 5797 р. 24½ к. (земля продана съ разсрочкой платежа частями въ теченіе 20-лѣтняго срока; доходъ по закладнымъ раздѣляется поровну между 1 и 2 училищами и записывается на приходъ въ качествѣ неприкосновеннаго капитала училищъ; всего ожидается въ 1912 г. 11594 р. 49 к.), 3) процентовъ на остающійся за покупателями училищной земли долгъ 4816 р. 68½ к. (покупщики вносятъ 6% на остающійся за ними по закладнымъ долгъ; всего ожидается 9633 р. 37 к., половина этой суммы принадлежитъ 1-му училищу; проценты эти зачисляются въ расходной экономическій капиталъ), 4) доходъ отъ арендной статьи 1310 р. 32¾ к. (по 2 контрактамъ съ М. Зюковымъ 1792 р. 90½ к. и І. Сеньковымъ 827 р. 75 к., всего 2620 р. 65½ к.; половинная часть поступаетъ въ 1-е училище), 5) 4%-й и 2%-й вычетъ изъ жалованья служащихъ въ училищѣ 1083 р. 70 к. (подлежатъ зачисленію въ вспомогательную кассу). 6) проценты на наличныя деньги, хранящіяся въ банкѣ 400 р. (исчисленіе приблизительное), 7) отъ продажи негодныхъ къ употребленію вещей 80 р. 8) платы за обученіе французскому языку 1344 р. 25 к., 9)—нѣмецкому языку 881 р., 10)—латинскому языку 225 р. 63 к., 11)—музыкѣ 3383 р. 33 к. и 12) процентовъ отъ капитала, принадлежащаго вспомогательной кассѣ служащихъ въ училищѣ, 2306 р. 60 к. (капиталь въ размѣрѣ 60700 р. образовался изъ ежегодныхъ вычетовъ изъ жалованья служа-

щихъ въ училищѣ и изъ отчисленія 50000 р. изъ капитала, вырученнаго отъ продажи училищной земли).

Б. Расходы по содержанію училища въ 1912 г. исчислено 98920 р. 28¹/₂ к. Статьи расхода: § 1, статьи: 1) содержаніе лицъ управленія, преподавателей и служащихъ 22945 р., въ томъ числѣ: предсѣдателю Совѣта 500 р., начальницѣ училища, съ прибавочными за три пятилѣтія 900 р., инспектору классовъ 500 р., ему же по должности настоятеля церкви 200 р. и за и. д. казначея 180 р., 9 класснымъ воспитательницамъ (7 по 240 р. и 2 по 300 р.), съ прибавочными нѣкоторымъ изъ нихъ 2532 р., 7 помощницамъ классныхъ воспитательницъ (по 180 р.) 1260 р., 3 пепиньеркамъ (по 60 р.) 180 р., наградныхъ классной воспитательницѣ выпускного класса 15 р., врачу 300 р., врачу-женщинѣ 120 р., зубному врачу-женщинѣ 120 р., дѣлопроизводителю Совѣта, съ квартирными, 500 р., письмоводителю 360 р., писцу 180 р., эконому 360 р., смотрительницѣ больницы 240 р., помощницѣ ея 180 р., надзирательницѣ гардероба 144 р., помощницѣ ея 120 р., смотрительницѣ буфета 144 р., регенту церковнаго хора 100 р., на разъѣзды 3 членамъ Совѣта отъ духовенства (по 50 р.) 150 р., преподавателямъ и преподавательницамъ за уроки (по 40 и по 60 р. за годовой урокъ) 13260 р., за чтеніе письменныхъ работъ по русскому языку и словесности 200 р. и по другимъ предметамъ 100 р., за завѣдываніе библиотекой 50 р., и за завѣдываніе гардеробнымъ матеріаломъ и выдачею его 50 р.; § 2—содержаніе воспитанницъ—39431 р. 93 к., въ томъ числѣ на пищу 33250 р. 40 к., (пользовались столомъ въ первой половинѣ 1911 г. 356 воспитанницъ, 39 служащихъ и 48 человекъ прислуги), на одежду 2455 р. 99 к., на обувь 2565 р., столовое бѣлье 92 р. 88 к., постельныя принадлежности 579 р. 66 к., учебныя пособія и матеріалы для руководѣльнаго класса 480 р. и для больницы 8 р.; § 3, ст. 1—содержаніе дома 14681 р. 33 к., въ томъ числѣ: отопленіе 3600 р. (по контракту на 1912 г.,—отопляется все зданіе училища и паровой котель въ банѣ и прачешной),

освѣщеніе 2637 р. 68 к. (керосинъ 337 р. 81 к., газъ 1412 р. 45 к., электричество 550 р. и пр.), наемъ прислуги 3236 р. (49 человекъ), стирка бѣлья 1339 р. 80 к., набивка ледника 30 р., снабженіе зданія водою 400 р., очистка дымовыхъ трубъ 35 р., за пользованіе канализаціей 383 р., страховка училищныхъ зданій 128 р. 27 к., приобрѣтеніе кухонной и столовой посуды 150 р., за пользованіе телефономъ 75 р., на поддержаніе сада и террасъ 50 р., на развѣзды по дѣламъ училища 350 р. (лошади не имѣется при училищѣ), разные другіе расходы по содержанію дома 692 р. 50 к. (поденныя работы, обмазка и оклейка оконъ на зиму, приобрѣтеніе новыхъ скамеекъ въ залъ, вывозка мусора, починка и заводъ часовъ, мыло для бани и мойки половъ, вставка стеколъ, половыя щетки и проч.), ремонтъ дома 1258 р. 8 к. (побѣлка и перетирка внутреннихъ помѣщеній 445 р. 18 коп., покраска половъ 304 р. 65 к., другія малярныя работы 174 р. 25 к., кровельныя работы 50 р., столярныя работы 34 р., слесарныя работы 80 р., печныя работы 150 р., гвозди и краны 20 р.), исправленіе мебели 316 р.; ст. 2, библіотека 850 р.; ст. 3, канцелярія 251 р. 51 к.; ст. 4—больница 509 р. 61 к.; ст. 5—церковь 431 р. 65 к. (сюда входитъ и плата діакону, который приглашенъ „во исполненіе священной воли въ Божѣ почившаго строителя храма Высокопреосвященнаго Митрополита Іоанникія“); § 4, ст. 1—на выдачу пособія бѣднѣйшимъ воспитанницамъ 190 р. 95 к. (изъ $\frac{0}{100}$ на благотворительныя капиталы), ст. 2—на выдачу пособія воспитанницамъ-сиротамъ, имѣющимъ окончить курсъ ученія въ 1912 г. 163 р. 40 к. (изъ того же источника); § 5, ст. 1—отчисленіе части процентовъ отъ капитала Дзбановскаго 13 р. 40 к. ($\frac{0}{100}$ на этотъ капиталъ, въ размѣрѣ 4300 р., получается 163 р. 40 к.; излишекъ противъ оклада стипендіи въ 150 р. отчисляется ежегодно въ пользу стипендіатки и выдается ей при окончаніи курса), ст. 2—отчисленіе части процентовъ отъ стипендіальнаго капитала духовенства Кіевской епархіи 9 р. 60 к. (на томъ же основаніи); § 6, ст. 1—на уплату $\frac{0}{100}$ и части

долга, сдѣланнаго при постройкѣ прачешной и бани 700 р. (500 р. въ счетъ долга, 200 р. проценты; долгъ Пожарному Комитету), ст. 2—на уплату части долга, сдѣланнаго при расширеніи училищнаго корпуса новою пристройкою 500 р. (уплата слѣдуетъ наслѣдникамъ умершаго купца Черноярова; остается долга къ 1912 г. 1765 р. 62 к.); § 7—подлежитъ отсылкѣ въ 1-е женское училище 1025 р. (это половинная часть пособій по статьямъ смѣты доходовъ 2, 3, 4, 5 и 7, § 1-го); § 8—на приобрѣтеніе процентныхъ бумагъ въ неприкосновенный училищный капиталъ, образующійся отъ продажи училищной земли 5797 р. 24 $\frac{1}{2}$ к.; § 9—мелочные и экстраординарные расходы 200 р.; § 10, ст. 1—содержаніе класса французскаго языка 1344 р. 25 к., ст. 2—нѣмецкаго языка 881 р., ст. 3—латинскаго языка 225 р. 63 к. и ст. 4—музыки 3383 р. 33 к.; § 11—содержаніе образцовой при училищѣ школы 500 р. (жалованье законоучителю 100 р., учительницѣ 300 р., учительницѣ пѣнія 75 р. и на приобрѣтеніе учебныхъ пособій 25 р.); § 12—на приобрѣтеніе процентныхъ бумагъ въ вспомогательную кассу служащихъ въ училищѣ 3390 р. 30 к. и § 13—на устройство платья, бѣлья и др. принадлежностей костюма для стипендіатокъ и бесплатныхъ 1495 р. 15 к.

Изъ приведеннаго выше перечня доходовъ и расходовъ видно, что въ смѣту включены и переходящія суммы (§§ 7, 8 и 12 смѣты расходовъ), всего 10212 р. 54 $\frac{1}{2}$ к. Если исключить ихъ изъ смѣты, то бюджетъ училища выразится по смѣтѣ доходовъ въ суммѣ 81720 р. 75 $\frac{1}{4}$ к., а по смѣтѣ расходовъ въ 88707 р. 74 к. Превышеніе расходовъ надъ доходами равняется 6986 р. 98 $\frac{3}{4}$ к. Совѣтъ училища полагаетъ, что смѣтный дефицитъ этотъ нужно увеличить еще на 129 р. 38 к., такъ какъ по двумъ статьямъ доходовъ (§ 1, ст. 5 и 10) едва ли можно ожидать поступленій (Бердичевскій Соборъ отказался внести 50 р. за 1910 г. и, вѣроятно, не внесетъ и за текущій годъ, а возмѣщенія отъ Правительства за уплату государственнаго налога съ принадлежащихъ училищу капи-

таловъ въ суммѣ 79 р. 38 к. уже три года не поступало), слѣд. весь перерасходъ по смѣтному исчисленію будетъ равняться 7116 р. 36³/₄ к. Этотъ перерасходъ Совѣтъ училища проситъ Епархіальный Съѣздъ покрыть изъ общеепархіальныхъ средствъ или путемъ увеличенія платы за содержаніе воспитанницъ.

Перерасходъ вызванъ главнымъ образомъ увеличеніемъ ассигнованія по смѣтѣ на содержаніе воспитанницъ. По смѣтѣ на текущій годъ ассигновано по этой статьѣ 32210 р. 3 к., а на слѣдующій 39431 руб. 93 к., т. е. на 7221 р. 90 к. болѣе, въ томъ числѣ: на пищу на 6741 р. 80 к., на одежду на 225 р. 40 к., на столовое бѣлье на 31 р., на постельныя принадлежности на 257 р. 70 к. и для больницы на 8 р. и только на обувь менѣе на 42 р.

Это увеличеніе ассигнованія на содержаніе воспитанницъ вызывается крайнею необходимостію. По заявленію Предсѣдателя Совѣта училища, съ которымъ согласенъ и весь Совѣтъ, ученицы питаются не вполне удовлетворительно, не въ качественномъ, а количественномъ отношеніи. “Дѣти наши получаютъ, пишетъ о. Предсѣдатель въ своемъ докладѣ—утромъ и вечеромъ чай съ бѣлымъ хлѣбомъ, въ положенное время завтракъ, затѣмъ обѣдъ и въ 8¹/₂ часовъ вечера ужинъ. Повидимому, чего же больше желать, особенно принявши во вниманіе, что хлѣбъ у насъ, и бѣлый и черный, превосходный, всѣ продукты вполне доброкачественны; пища готовится весьма удовлетворительно; приходится нерѣдко пробовать въ нашей столовой такой хорошей обѣдъ, въ качественномъ отношеніи, какой не всегда можно имѣть въ частномъ даже обезпеченномъ семействѣ; бѣда въ томъ, что всегда это подается до того въ микроскопическихъ дозахъ, что смѣло можно сказать—ученицы не обѣдали, а пробовали обѣдъ“. Такая скудость въ питаніи воспитанницъ наблюдается собственно въ послѣдніе 3—4 года, когда жизненные продукты въ Кіевѣ вздорожали едва ли не на 50%. Въ такомъ положеніи нельзя оставить дѣло питанія ученицъ,—это значило бы обречь дѣтей на

постепенное изнуреніе и ослабленіе, а отсюда и на заболѣванія. Чтобы улучшить питаніе ученицъ, необходимо увеличить ассигнованіе на продовольствіе каждой воспитанницы по крайней мѣрѣ на 5 к. въ день, т. е. вмѣсто прежнихъ 22 к. или 6 р. 60 к. въ мѣсяцъ нужно назначить по 27 к. въ день или по 8 р. 10 к. въ мѣсяцъ. Примѣнительно къ послѣдней цифрѣ и сдѣланъ въ смѣтѣ подсчетъ суммы, потребной на продовольствіе ученицъ и служащихъ въ училищѣ.

Затѣмъ требуетъ обсужденія на Съѣздѣ, по заявленію Предсѣдателя Совѣта, вопросъ объ одеждѣ ученицъ. До 1893 г. новое платье воспитанницамъ выдавалось не каждый годъ, а періодически, по мѣрѣ крайней надобности, причѣмъ въ виду мнѣяющагося съ каждымъ годомъ роста дѣтей, воспитанницы даннаго класса надѣвали платье воспитанницъ старшаго возраста, уже носившихъ это платье въ теченіе года. Совѣтъ училища, признавши нежелательнымъ такой порядокъ, въ виду негигіеничности его, употреблялъ мѣры насколько позволяли средства, къ тому, чтобы по возможности чаще устраивать новое платье воспитанницамъ; но и теперь изъ 9 классовъ два все еще не получаютъ ежегодно новой одежды. Чтобы всѣ воспитанницы получали ежегодно новое платье и были всегда одѣты прилично и опрятно, необходимо увеличить ассигнованіе по этой статьѣ рублей на 400 въ годъ, о чемъ Совѣтъ училища и ходатайствуетъ передъ Епархіальнымъ Съѣздомъ.

Далѣе, въ смѣтѣ увеличено противъ текущаго года на 257 р. 70 к. ассигнованіе на пріобрѣтеніе постельныхъ принадлежностей, такъ какъ крайне необходимо ежегодно понемногу подновлять гардеробъ; тогда расходъ по этой статьѣ не будетъ такъ обременителенъ, какъ если бы пришлось сразу большими партіями заготовлять предметы гардероба.

Необходимо, по мнѣнію Совѣта, также увеличить рублей на 100—200 ассигнованіе на бібліотеку, такъ какъ нынѣ ассигнуемой суммы (850 р.) крайне недостаточно. Учебниковъ такъ мало, что одинъ выдается на 3—5 воспитан-

ницъ, что въ высшей степени неудобно во многихъ отноше-
ніяхъ, а особенно въ учебномъ.

Чтобы упорядочить храненіе ученическаго платья и бѣлья до послѣдняго времени воспитанницы хранили то и другое въ общихъ шкафахъ, что представляло большія неудобства, — Совѣтъ изыскалъ средства въ суммѣ до 2300 р. и устроилъ 65 шкафовъ, по 4 самостоятельныя отдѣленія въ каждомъ, такъ что теперь 260 воспитанницъ имѣютъ каждая собствен-
ный шкафикъ съ ящичками для храненія подъ замкомъ всѣхъ своихъ вещей. Но около 100 воспитанницъ еще лишены этого удобства; нужно устроить еще 25 такихъ шкафовъ, на что необходима сумма около 875 р.. Въ распоряженіи Совѣта такой суммы нѣтъ и онъ ходатайствуетъ передъ Сѣздомъ объ ассигнованіи ея въ теченіе двухъ лѣтъ.

Для процвѣтанія училища чрезвычайно важно улучшеніе быта преподавательскаго персонала. До 1893 г. поурочная плата преподавателямъ была 50 р. Въ слѣдующемъ году, послѣ отпуска изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ пособія въ размѣрѣ 2000 р., плата эта была увеличена на 10 р., — нынѣ преподаватели получаютъ 60 р. за годичный урокъ. Даже въ провинціальныхъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ жизнь вдвое дешевле Кіевской, плата эта признана неудовлетворяющей насущнымъ потребностямъ преподавателей, особенно семейныхъ; въ такомъ, наприм., не дорогомъ для жизни городѣ, какъ Тульчинѣ, преподаватели епархіальнаго женскаго училища получаютъ по 75 р. за урокъ годовой. Совѣтъ училища, поэтому, ходатайствуетъ объ увеличеніи жалованья преподавателямъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы прослужившіе въ училищѣ болѣе 5 лѣтъ получали за 12 уроковъ 900 р., а за каждый сверхъ 12 уроковъ по 60 р. въ годъ. Если бы удовлетвореніе этого ходатайства встрѣтило затрудненія, то Совѣтъ училища проситъ примѣнить проектируемую прибавку пока хотя по отношенію къ старшимъ классамъ, начиная съ 6-го, въ которыхъ трудъ учителя болѣе гяжелъ, чѣмъ въ классахъ низшихъ.

Наконецъ, Совѣтъ просить Сѣздъ принять мѣры къ скорѣйшей уплатѣ наслѣдникамъ покойнаго купца Черноярова 2874 р. 89 к., ассигнованныхъ Сѣздомъ на пристройку къ училищному корпусу, уже сдѣланную.

2. Докладъ Совѣта училища о необходимости ограничить заборомъ училищную усадьбу отъ погоста соседней съ ней приходской Трехсвятительской церкви, въ виду неудобствъ, происходящихъ отъ совместнаго пользованія училищнымъ дворомъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ есть и погостъ церковный.

Вслѣдствіе совместнаго съ Трехсвятительскою церковью пользованія дворомъ училище терпитъ серьезныя неудобства. Воспитанницы часто бываютъ лишены возможности гулять во дворѣ, особенно лѣтомъ, во время наплыва богомольцевъ, а также въ дни, когда случается вѣнчаніе въ церкви и дворъ загромождается экипажами. Ворота, ведущія во дворъ, находятся въ завѣдываніи сторожа, который не всегда находится на своемъ посту и неохотно соглашается ночью открыть ворота; между тѣмъ нерѣдко бываетъ крайне необходимо имѣть свободный вѣздъ во дворъ училища, наприм., когда воспитанницы разѣзжаются по домамъ или сѣзжаются въ училище, или когда нужно экстренно ночью пригласить врача къ больной. Чтобы устранить это послѣднее неудобство—трудность пронизованія въ училище ночью, Совѣтъ вынужденъ былъ устроить парадный ходъ съ улицы, но этотъ ходъ, какъ выступающій крыльцомъ на тротуаръ, при предстоящей планировкѣ улицы несомнѣнно будетъ городомъ закрытъ и тогда временно устраненное неудобство вновь возникнетъ. Дворъ огражденъ отъ улицы не сплошною оградой, а рѣшетчатою, и такимъ образомъ совершенно открытъ для проходящихъ; между тѣмъ, по улицѣ нерѣдко проходятъ толпы пьяныхъ и мальчишекъ, которые позволяютъ себѣ неприличные выходки по адресу воспитанницъ. Сдѣлать же ограду глухою училище не имѣетъ права, такъ какъ ограда устроена на церковный счетъ. Наконецъ, при такихъ условіяхъ об-

щого владѣнія дворомъ, училище лишено возможности имѣть должный контроль надъ тѣмъ, не отворяются ли ночью ворота для постороннихъ посѣтителей, которые въ такомъ случаѣ могутъ безпрепятственно проникать и въ самое училище. Въ виду всего этого, Совѣтъ училища еще въ 1895 г. возбуждалъ ходатайство передъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ отдѣленіи части церковнаго погоста въ пользованіе училища, но это ходатайство не было уважено Консистоіей. На неудобства для училища, происходящія отъ совмѣстнаго владѣнія дворомъ, обратилъ вниманіе и членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Нечаевъ, ревизовавшій училище въ 1901 г., и Учебный Комитетъ постановилъ просить Его Высокопреосвященство расположить своимъ Архипастырскимъ вліяніемъ мѣстный причтъ къ отмежеванію части двора исключительно для потребностей училища и къ огражденію его сплошнымъ заборомъ отъ участка приходской церкви. По поводу этого постановленія состоялось распоряженіе Митрополита Теоноста, благопріятное для училища, но за смертію Владыки оно не было приведено въ исполненіе. Когда возникъ проектъ устройства колокольни на мѣстѣ воротъ и возбуждено было причтомъ соотвѣтствующее ходатайство, то резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 10 іюня 1904 г. за № 2616 разрѣшено было устроить колокольню, но съ тѣмъ, чтобы она отстояла отъ угла училищнаго зданія приблизительно на разстояніи 5 саж. и чтобы существовавшія въ это время въѣздныя ворота были перенесены ближе къ зданію училища и передъ ними былъ отдѣленъ рѣшетчатымъ заборомъ палисадникъ, размѣръ котораго должна была опредѣлить Консистоія вмѣстѣ съ Епархіальнымъ Архитекторомъ. Колокольня построена, а все остальное и до настоящаго времени остается въ прежнемъ видѣ. А между тѣмъ къ существующимъ уже неудобствамъ присоединилось еще новое. По случаю бывшихъ сползовъ Кіевскихъ горъ городомъ предприняты капитальныя работы по укрѣпленію и той части горы, на которой расположено училище. Поэтому городомъ затребованы документы,

на основаніи которыхъ училище владѣеть усадьбою; но не только въ распоряженіи училища, но и у самой церкви никакихъ документовъ на владѣніе усадьбою не оказалось. Поэтому теперь настоятъ крайняя необходимость не только раздѣлить дворъ, но и позаботиться о закрѣпленіи за училищемъ части усадьбы, находящейся съ 1886 г. фактически во владѣніи училища. Послѣ такого закрѣпленія узаконеннымъ актомъ Совѣтъ позаботится о нанесеніи на планъ училищной усадьбы.

Объ увеличеніи количества уѣздныхъ миссіонеровъ въ епархіи съ содержаніемъ ихъ на мѣстныя средства.

Въ Кіевской епархіи въ настоящее время свыше 13 тысячъ сектантовъ, официально таковыми признанныхъ. Но кромѣ этого числа есть много сектантовъ, не желающихъ записаться сектантами какъ для удобствъ пропаганды, такъ и по разнымъ житейскимъ соображеніемъ. Сектантство расплодилось по всѣмъ уѣздамъ епархіи и если еще насчитываетъ своихъ послѣдователей не во всѣхъ приходсахъ, то угрожаетъ, несомнѣнно всѣмъ приходамъ безъ исключенія. Но не численнымъ количествомъ своимъ оно опасно, а тѣмъ, что заражаетъ и развращаетъ религіозное сознаніе православныхъ и создаетъ готовую форму для всякаго протеста противъ установленій церковныхъ и для выраженія всякаго неудовольствія противъ приходскихъ священниковъ.

Съ сектантствомъ борются и не безуспѣшно приходскіе священники, но борьба съ большимъ общественнымъ зломъ успѣшна бываетъ только тогда, когда она ведется умѣло, стройно и планомерно. Для этой борьбы нужны спеціальныя большія силы, нужно миссіонерское объединеніе приходскихъ пастырей, нужно тщательное и неусыпное наблюденіе надъ разнообразнымъ и мѣняющимся сектантствомъ, нужно прилежное изученіе сектантской русской и заграничной литературы, нужна свобода отъ поглощающихъ часто всѣ силы приходскихъ обязанностей, нужна способность къ словесной борьбѣ съ хитрыми сектантскими лжесловесниками, нужна готовность по-

святить свою жизнь на эту борьбу, нужны однимъ словомъ способные противосектантскіе миссіонеры.

Въ Кіевской епархіи два епархіальныхъ миссіонера и три ихъ помощника—уѣздныхъ миссіонера—ведутъ дѣло миссіи. Силъ этихъ далеко недостаточно. На увеличеніе же числа миссіонеровъ нѣтъ средствъ. Наличные Кіевскіе миссіонеры содержатся или на средства Св. Синода или на средства Владыки-Митрополита. Епархія даетъ на дѣло миссіи всего только по одному рублю отъ каждаго прихода, т. е. около 1400 руб. въ годъ.

На миссіонерскихъ сѣздахъ постоянно выражалось приходскими священниками желаніе увеличить число уѣздныхъ миссіонеровъ и состоявшійся въ іюнѣ мѣсяцѣ въ г. Умани сѣздъ болѣе чѣмъ ста приходскихъ священниковъ выражалъ желаніе имѣть миссіонера специалиста въ каждомъ уѣздѣ. Было бы желательно по крайней мѣрѣ имѣть одного миссіонера хотя бы на два уѣзда, т. е. къ существующимъ тремъ уѣзднымъ миссіонерамъ, прибавить еще три. Для этого необходима ежегодная сумма не менѣе 5,400 рублей, такъ какъ миссіонеру священнику на жизнь и на поѣздки нельзя обойтись меньше, чѣмъ 1,800 рублей въ годъ.

Подробный докладъ о состояніи сектантства въ епархіи, о движеніи и успѣхахъ его, а равно о борьбѣ съ нимъ существующей и желательной епарх. миссіонеръ свящ. Савва Потѣхинъ имѣетъ представить епархіальному сѣзду.

Движенія и перемѣны по службѣ.

Определены на священническія мѣста: студентъ семинаріи Петръ Атаназевичъ—на второе священническое мѣсто къ Преображенской церкви м. Мошень, Черкаскаго уѣзда, 17 августа; окончившій курсъ семинаріи Григорій Гарнавичъ—въ м. Ставидлы, Чигиринскаго уѣзда, 12 августа; окончившій курсъ семинаріи Леонидъ Садовскій—въ с. Веселый

Куть, Таращанскаго уѣзда, съ освобожденіемъ отъ назначенія въ с. Думанцы, Черкаскаго уѣзда, 11 августа.

Рукоположенъ въ санъ священника окончившій курсъ семинаріи Маркъ Калина—къ церкви с. Самородни, Каневскаго уѣзда.

Назначены въ должности: священникъ м. Бѣлозерья, Георгій Ганкевичъ, членомъ благочинческаго совѣта 2 округа, Черкаскаго уѣзда, 14 августа; священникъ с. Пилиповичъ, Василій Грушецкій—духовнымъ слѣдователемъ 1 округа, Кіевскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Сергѣя Романовскаго, 8 августа; священникъ села Шкаровка Григорій Захаріевичъ—членомъ благочинческаго совѣта 5 округа, Васильковскаго уѣзда, 2 августа; священникъ с. Торчина, Владиміръ Ладонинъ—благочиннымъ 2 округа, Радомысльскаго уѣзда, 30 іюля; священникъ с. Потіевки, Георгій Никитинъ—духовнымъ слѣдователемъ 4 округа, Радомысльскаго уѣзда, 30 іюля; священникъ с. Германовской Слободы, Стефанъ Левковцевъ—помощникомъ благочиннаго 5 округа, Кіевскаго уѣзда, 30 іюля.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: воспитанникъ духовной семинаріи Василій Коломацкій—въ с. Кадомку, Каневскаго уѣзда, 11 августа и заштатный псаломщикъ Леонидъ Левитскій—въ с. Стрѣтовку, Кіевскаго уѣзда, 11 августа.

Перемѣщены на псаломщическія мѣста, согласно прошенію: с. Скрагліевки, Васильковскаго уѣзда, Григорій Мельниковскій и с. Липокъ, Сквирскаго уѣзда, Исидоръ Демидюкъ—одинъ на мѣсто другого, 11 августа; псаломщикъ с. Закутинець, Таращанскаго уѣзда, Ѳдодоръ Калашникъ—въ с. Макіевскую Буду, Чигиринскаго уѣзда, 11 августа и псаломщикъ с. Оксаниной, Уманскаго уѣзда, Антоній Ѳоменко—въ с. Березовку, того же уѣзда, 11 августа.

Уволены за штатъ: священникъ с. Веселаго Кута, Тарщанскаго уѣзда, Стефанъ Соколовскій, 10 августа; псаломщикъ с. Кадомки, Каневскаго уѣзда, Антоній Котляревскій, 11 августа;

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Чаплищахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 2 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожахъ муж. пола 1316 душъ.

— с. Паріевкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 28 іюля; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 575 душъ.

— с. Думанцахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 11 августа; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1104 души.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Леськахъ, Черкаскаго уѣзда, при Николаевской церкви, съ 14 марта; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1673 души.

— с. Бѣлкахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 6 апрѣля; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 585 душъ.

— г. Черкассахъ при Рождество-Богородичной церкви, съ 15 мая; земли церковной 33 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 2248 душъ.

— с. Свидовкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 22 мая; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1493 д.

— с. Скибенцахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 26 апрѣля; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 624 души.

— с. Дзвинячѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 1 мая; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 494 души.

— с. Малыхъ Низгурцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 26 мая; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 671 душа.

- Въ с. Керданахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 8 іюня; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 980 душъ, сектантовъ 145 душъ; жалованья 200 руб.
- с. Потапахъ, Каневскаго уѣзда, съ 9 іюня; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 906 душъ.
- с. Токаревкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 3 іюня; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 325 душъ.
- с. Бужанкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 17 іюня; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 935 душъ.
- м. Брусиловѣ, Радомысльскаго уѣзда, при Воскресенской церкви, съ 22 іюня; земли церковной 57 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1290 душъ.
- с. Унинѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 25 іюня; земли церковной 57 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1647 душъ.
- с. Журжинцахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 22 іюня; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2251 душа.
- с. Воробіевкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 30 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1510 душъ.
- с. Соболевкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 5 іюля; земли церковной 100 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1355 душъ.
- с. Демовщинѣ, Каневскаго уѣзда съ 15 іюня; земли церковной 71 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1156 душъ.
- с. Обозовкѣ-Ягубецъ, Уманскаго уѣзда, съ 18 іюля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 934 души.

Въ с. Кодакахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 2 августа; земли церковной 42 дес., помѣщенія есть, прихожанъ муж. пола 1108 душъ.

— с. Оксаниной, Уманскаго уѣзда, 1-е мѣсто, съ 11 августа; земли церковной — дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 594 души.

— с. Закутинцахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 11 августа; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 440 душъ.

О б ъ я в л е н і е .

КІЕВСКОЕ УЧЕТНО-ССУДНОЕ

Общество Взаимнаго Кредита

Открыло свои дѣйствія съ 12-го іюня с. г. и производитъ всѣ банковыя операціи.

УЧЕТЪ: векселей, торговыхъ обязательствъ.

ССУДЫ: подъ недвижимыя имущества, — въ Кіевѣ и Кіевской губ., процентныя бумаги, товары, накладныя и т. п.

Переводы: мѣстные и заграничныя:

Инкассо: векселей и др. порученій.

Страхованіе выигрышныхъ билетовъ.

Платить впредъ до измѣненія:

По текущимъ счетамъ	до $4\frac{1}{2}\%$
По текущ. условнымъ счетамъ	„ $5\frac{1}{2}\%$
По вкладамъ безсрочнымъ	„ 5%
По срочнымъ на $\frac{1}{2}$ года и болѣе	„ 6%

Кіевъ, Крещатиць 43 (пассажд), телефонъ № 30—97.

4—5

ДОКТОРЪ

Николай Ивановичъ Олтаржевскій.

Кіевъ, Большая Житомирская 25, тел. 27—39.

По женскимъ (съ акушеръ) и дѣтскимъ болѣзнямъ принимаетъ ежедневно, кромѣ дней воскресныхъ, отъ 4 до 6 часовъ вечера.

Бѣдныхъ духовнаго званія по вторникамъ и пятницамъ бесплатно.

4—4

РЕКОМЕНДУЮТСЯ
**НАТУРАЛЬНЫЯ ВЫСОКАГО КАЧЕСТВА
 ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА**

Т-ва садовладѣльцевъ

Бр. Синадиной К^о.

Контора: Одесса, Преображенская, № 35.

Т-во Бр. Синадино и К^о состоитъ съ 1-го марта с. г. поставщикомъ церковныхъ винъ Кіевской и Воронежской епархій.

Вина Т-ва награждены высшими наградами на многихъ русскихъ и иностранныхъ международныхъ выставкахъ.

Прейсъ-Курантъ высылается по первому требованію.

25—25

Редакторъ *Н. Лузинъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
 19-го августа 1911 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Тип. Акціон. О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерин. ул № 6.

Л г.—1911 г.

КІЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНА КЪДОШТИ

Еженедельное издание.

№ 34. Воскресеніе, 21 августа.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедельномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на **жизненную тему** можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Тракаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, перекрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, неостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Наканунѣ торжествъ.

Кіевъ находится сейчасъ въ благоговѣнно трепетномъ ожиданіи своего Государя. Всѣ сословія, учрежденія и всѣ жители Кіева готовятся къ встрѣчѣ своего Державнаго Вѣнценосца. Въ этомъ ожиданіи и въ этихъ приготовленіяхъ, наполнившихъ собою всю жизнь кіевлянъ, весьма краснорѣчиво сказывается ихъ горячая, беззавѣтная любовь къ своему Царю.

Кіевъ и всегда отличался такимъ настроеніемъ своихъ жителей. За это онъ и пользовался особенными милостями, покровительствомъ и вниманіемъ къ себѣ со стороны своихъ Государей.

Вниманіе Державныхъ Повелителей Русской земли къ Кіеву и его царелюбивому населенію выразилось, прежде всего, въ частыхъ посѣщеніяхъ, какими Русскіе Государя удостоивали нашъ Кіевъ.

Кіевъ въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ (XIV—XVII принадлежалъ польскому государству. Въ 1654 г. Кіевъ былъ оккупированъ русскими войсками. Только черезъ тридцать лѣтъ послѣ того Кіевъ окончательно и юридически перешелъ подъ власть Русскихъ Государей, по договору вѣчнаго мира между Россіей и Польшею (1686 г.).

Съ того времени и начинаются милости Русскихъ Государей къ Кіеву и Царскія посѣщенія его.

Императоръ Петръ Великій первымъ изъ Русскихъ Государей посѣтилъ Кіевъ, причемъ онъ бывалъ въ Кіевѣ нѣсколько разъ, а именно: въ 1706 (дважды) и 1709 г.г. Съ первымъ посѣщеніемъ Кіева Петромъ Великимъ связана, между прочимъ, закладка Кіевской крѣпости, совершившаяся 15 августа 1706 г. Въ 1709 г. Петръ В. праздновалъ въ Кіевѣ торжество побѣды русскихъ надъ шведами подъ Полтавою.

Дочь императора Петра Великаго царица Елизавета Петровна унаслѣдовала отъ своего отца его любовь къ Кіеву. Она лично посѣтила нашъ городъ въ концѣ лѣта 1744 г. и провела въ немъ около 3 недѣль. Кіевъ съ особеннымъ радушіемъ и любовію встрѣчалъ свою добрую государыню. Царица, въ свою очередь, была отъ души тронута восторженною встрѣчею, устроенною ей кіевлянами, и со слезами на глазахъ говорила, въ присутствіи народа: „возлюби меня, Боже, въ царствіи Твоемъ небесномъ такъ, какъ я люблю народъ сей благодарный и незлобивый“. Замѣчательно, что императрица Елизавета Петровна во все время своего пребыванія въ Кіевѣ жила въ Печерской Лаврѣ и большую часть времени, какое провела въ Кіевѣ, посвящала на поклоненіе Кіевскимъ святынямъ и на молитву.

Въ октябрѣ 1781 г. Кіевъ посѣтилъ Наслѣдникъ престола Великій Князь Павелъ Петровичъ (впослѣдствіи императоръ) съ своею Августѣйшею Супругою, а вскорѣ послѣ того, именно въ 1787 году, Кіевъ имѣлъ счастье принимать у себя императрицу Екатерину Великую. Государыня, кото-

рую сопровождала блестящая и многочисленная свита, оставалась въ Кіевѣ около трехъ мѣсяцевъ, при чемъ здѣсь провела Великій постъ и встрѣтила праздникъ Пасхи.

Императоръ Александръ I дважды посѣщалъ Кіевъ: въ сентябрѣ 1816 г. и 1817 г. Въ первое свое пребываніе въ Кіевѣ онъ оставался здѣсь нѣсколько дней. Въ теченіе этого времени онъ посѣтилъ почти всѣ замѣчательныя святыни Кіева, причемъ особенное благоговѣніе показалъ въ отношеніи къ Печерской Лаврѣ, гдѣ онъ посѣщалъ и велъ продолжительныя бесѣды съ замѣчательными подвижниками того времени—намістникомъ Антоніемъ Смирницкимъ (впослѣдствіи бывшимъ архіепископомъ въ Воронежѣ) и старцемъ—слѣпцомъ Вассіаномъ.

Императоръ Николай I Павловичъ посѣщалъ Кіевъ, въ бытность свою Великимъ Княземъ (въ 1816 г.) и Императоромъ, всего 15 разъ. Онъ весьма хорошо зналъ Кіевъ, близко принималъ къ сердцу его нужды и весьма много сдѣлалъ для возвеличенія и украшенія Кіева. Университетъ св. Владимира, женскій институтъ, кадетскій корпусъ и цѣпной мостъ являются очевидными и краснорѣчивыми памятниками царственныхъ заботъ Императора Николая Павловича о нашемъ Кіевѣ. И Кіевъ сохранилъ и свято хранитъ благодарную память о своемъ Царственномъ Покровителѣ, что выразилъ, между прочимъ, сооруженіемъ величественнаго памятника Императору Николаю I, открытаго въ 1896 г.

Царь Освободитель пріѣзжалъ въ Кіевъ неоднократно еще при жизни своего Державнаго Отца. Въ теченіе своего продолжительнаго царствованія Императоръ Александръ II Николаевичъ бывалъ въ Кіевѣ нѣсколько разъ. Особенно памятенъ Его посѣщенія Кіева, имѣвшія мѣсто въ 1857 г., вскорѣ послѣ коронаціи, и въ 1877 г. Въ этомъ послѣднемъ году Государь пріѣзжалъ въ Кіевъ съ нарочитою цѣлію, чтобы помолиться Господу Богу и испросить у Него помощи въ борьбѣ съ врагами—турками, съ которыми тогда только что началась у насъ война. Кіевъ радостно и торжественно

встрѣчалъ своего Любимаго Царя. Между прочимъ, городская дума Кіевская пожертвовала тогда 100.000 рублей на санитарныя нужды арміи. Въ отвѣтъ на докладъ городского головы о семъ пожертвованіи Государь сказалъ: „Я пріѣхалъ помолиться съ вами и у васъ. Я всегда былъ увѣренъ въ преданности кіевлянъ и вижу это. Благодарю за пожертвованіе“.

Кіевъ и доселѣ хранитъ живую благодарную память о Царѣ Освободителѣ. Въ самомъ непродолжительномъ времени одна изъ лучшихъ площадей нашего города украсится памятникомъ Императору Александру II.

Голосъ полѣсснаго іерея въ виду предстоящаго епархіальнаго съѣзда.

Въ виду предстоящаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ XXV епархіальнаго съѣзда, предварительно должны состояться благочинническія собранія для детальнаго обсужденія вопросовъ программы съѣзда, опубликованной въ епархіальномъ органѣ, и для выбора депутатовъ на съѣздъ. Нелишнимъ считаю высказать заблаговременно не свое, конечно, личное желаніе, а желаніе большинства изъ членовъ причта,—въ особенности же нашихъ обширныхъ и разбросанныхъ полѣсскихъ округовъ (каковы, напр., 4-й, 5-й и 6-й Радомысльскаго уѣзда), чтобы о.о. благочинными назначались предсъѣздныя собранія, по возможности, въ *центр* округовъ и чтобы окружное духовенство оповѣщалось *заблаговременно* о томъ, въ какое именно селеніе, въ какіе часы и какого дня или числа оно должно являться на эти благочинническія собранія. Самыми подходящими днями для назначенія окружного съѣзда, по моему мнѣнію, могутъ быть въ теченіе недѣли вторникъ или четвергъ, если, конечно, въ эти дни, или наканунѣ ихъ, не случится двенадесятаго праздника. При осуществленіи этого желанія, полагаю, легко можно было бы избѣгать повторенія тѣхъ дефектовъ, которые наблюдались въ прежніе годы въ

нашихъ захолустныхъ полѣскихъ уголкахъ. Насколько мнѣ помнится, бывали, напр., случаи въ полѣскихъ округахъ, когда съѣздъ, назначенный о. о. благочинными (не въ центрѣ округа) на 10—11 часовъ утра извѣстнаго дня, едва успѣвалъ собираться лишь въ сумерки сего дня, да и то не въ полномъ комплектѣ. Многіе изъ членовъ причта, живущіе на окраинахъ, если не выѣзжали, конечно, изъ дому за день раньше до назначеннаго срока, то, сдѣлавъ конецъ въ 60 верстъ, а иногда и болѣе, по сыпучимъ пескамъ, болоту и кочкамъ, едва успѣвали являться на съѣздъ, какъ выражаются у насъ „къ шапкобранію“, т. е. въ концѣ трапезы, совершаемой обыкновенно по окончательномъ обсужденіи всѣхъ вопросовъ и по избраніи окружнаго депутата. Такимъ образомъ выходитъ, что запоздавшіе члены причта (не по своей, конечно, винѣ) являются за нѣсколько десятковъ верстъ на съѣздъ только лишь для того, чтобы приложить руку къ готовымъ уже избирательнымъ актамъ. При затѣмъ безъ отдыха пускаться въ обратный—невыносимо тяжелый и изнурительный дальній путь. Нечего и говорить, что подобные указанному случаи не могли бы имѣть мѣста не только въ небольшихъ съ густымъ населеніемъ округахъ южныхъ уѣздовъ нашей епархіи, но и въ обширныхъ полѣскихъ округахъ Радомысльскаго уѣзда (съ протяженіемъ до сотни верстъ), если бы окружные съезды всегда назначались о. о. благочинными въ центральныхъ пунктахъ, съ заблаговременнымъ оповѣщеніемъ о времени и мѣстѣ собранія съездовъ.

Далѣе, беру на себя смѣлость высказать еще одно, и снова повторяю не только свое, но и весьма многихъ изъ своихъ собратій, пожеланіе, дабы тѣ ничтожныя денежныя крохи, которыя раньше назначались общимъ собраніемъ духовенства въ каждомъ благочинническомъ округѣ на путевые расходы депутату, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отнюдь не уменьшались, какъ, говорятъ, это допускается въ нѣкоторыхъ уже мѣстахъ, а напротивъ того, по силѣ возможности, еще прибавлялись отъ каждой церкви, имѣя въ виду, что жизнь въ

г. Кіевѣ изъ года въ годъ дорожаетъ все болѣе и болѣе; да и кромѣ того, всѣмъ и каждому извѣстно, что депутатъ, оставляя приходъ на довольно иногда продолжительное время, много терпитъ убытка по хозяйству, не говоря уже о томъ, сколь много приходится ему терять изъ доходности по церкви и приходу, особенно въ осеннее самое заработочное время. Полагаемъ, что если, по Слову Божію, каждый дѣлатель достоинъ награды своей, то исключенія въ семъ случаѣ не должно быть и для окружныхъ депутатовъ. Надо твердо помнить, что депутатъ, не терпящій особенныхъ невзгодъ и матеріальной нужды, всегда можетъ болѣе успѣшно и „съ радостію“ творить то великое дѣло, которое на него возлагается цѣлымъ округомъ. Если же обреченный, по винѣ своихъ собратій, на большую нужду и лишенія онъ станетъ, въ силу необходимости, творить сіе дѣло „воздыхающе“, а не съ радостію, то легко можетъ статься, что намъ не будетъ полезно дѣланіе сіе.

Полѣсскій іерей *Левъ Шулькевичъ*.

Вниманію Кіевского духовенства и особенно о.о. законоучителей.

Въ недалекомъ будущемъ городъ Кіевъ обогатится новымъ просвѣтительнымъ учрежденіемъ. Благодаря щедрой жертвѣ мѣстнаго благотворителя г. Могилевцева, на Большой Владимірской улицѣ сооружается роскошное зданіе, гдѣ будетъ помѣщенъ педагогическій музей Кіевского учебнаго округа; здѣсь будетъ собрано, по возможности, все, что касается дѣла воспитанія. Учрежденіе это, несомнѣнно, будетъ имѣть огромное значеніе, содѣйствуя развитію дѣла воспитанія и раціональной его постановкѣ. Здѣсь всякій любящій и преданный дѣлу воспитанія будетъ находить для себя богатую духовную пищу не только теоретическую, въ видѣ всевозможныхъ педагогическихъ сочиненій, но вмѣстѣ и практическую помощь въ видѣ наглядныхъ пособій, лекцій, при-

мѣрныхъ уроковъ и т. д. Музей, несомнѣнно, будетъ посѣщаться и будетъ полезенъ и для духовенства не только Кіевской епархіи, но и всего Юго-Западнаго края, тяготѣющаго экономически и культурно къ г. Кіеву. И какъ можетъ духовенство не интересоваться педагогическимъ музеемъ, когда оно ведетъ сложное церковно школьное дѣло, когда на его обязанности лежитъ преподаваніе самого важнаго и отвѣтственнаго предмета въ системѣ нашего народнаго воспитанія — Закона Божія! Даже живя въ городѣ, гдѣ масса книжныхъ магазиновъ и библіотекъ, по опыту знаемъ, какъ трудно (подчасъ и невозможно) добыть ту или другую книгу по вопросамъ воспитанія. Хотѣлось-бы вѣрить, что общими усиліями Кіевскаго духовенства и особенно о.о. законоучителей въ будущемъ музеѣ, по возможности, полно будетъ представлена литература религіознаго воспитанія и преподаванія Закона Божія въ школахъ разныхъ типовъ, что здѣсь будетъ собрано, по возможности, все, что нами сдѣлано въ этой области, и отдѣлъ „Закона Божія“ будетъ здѣсь представленъ не десяткомъ книжекъ, теряющихся въ тысячахъ другихъ, а полно и всесторонне.

Первый шагъ къ этому — пожертвованіе книгами отъ авторовъ, писавшихъ по вопросамъ религіознаго воспитанія.

Вообще же, по нашему мнѣнію, умѣло составленная библіотека по предмету Закона Божія должна-бы быть первымъ благословіемъ и первымъ даромъ отъ Церкви и духовенства новому просвѣтительному учрежденію.

Священникъ В. Пестряковъ.

Проповѣдническія темы на 13-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.

(Къ 28 августа 1911 г.).

1. На литургіи въ 13 недѣлю по Пятидесятницѣ читается притча Господня о злыхъ виноградаряхъ (Матѣ. XXI, 33—42). Глубочайшій смыслъ этой притчи Іисусъ Христосъ раскрываетъ въ заключительныхъ словахъ ея, обращенныхъ

къ іудеямъ: „Ужели вы никогда не читали въ Писаніи: „камень, который отвергли строители, тотъ самый сдѣлался главою угла“ (ст. 42; Псал. 117, 22—23)? Камень—Христось, Который былъ предметомъ чаянія Израиля, отверженъ строителями ветхозавѣтной церкви—іудейскими первосвященниками; но этотъ Камень „сдѣлался главою угла“, т. е. краеугольнымъ основаніемъ Церкви новозавѣтной—новаго виноградника Божія, переданнаго „другимъ виноградарямъ“—пастырямъ Церкви. Ветхозавѣтные виноградари сами способствовали разоренію виноградника Божія; а новозавѣтные виноградари-пастыри, являясь богоприставленными хранителями виноградника, насажденнаго Христомъ, и прежде и нынѣ напрягаютъ всѣ силы къ тому, чтобы осталось неизблемымъ краеугольное основаніе Церкви. Къ прискорбію, въ нынѣшнее время находятся люди, разоряющіе учрежденную Христомъ Церковь, подкапывающіеся подъ ея основы, претыкающіеся на Евангеліи Христовомъ. Насажденные Христомъ и служителями Его лозы въ Божіемъ виноградникѣ обуреваются, иссушаются и потому не плодоносятъ. Въ виду такихъ грозныхъ опасностей, какъ для Церкви, такъ и для вѣрныхъ ея чадъ, проповѣдникъ долженъ воспользоваться тѣмъ благовременнымъ урокомъ, какой преподается въ евангельскомъ чтеніи 13 недѣли по Пятидесятницѣ, а именно, что *восстаніе на Христа и Ею Церковь есть величайшій грѣхъ*. Въ поученіи на эту тему необходимо выяснитъ, что унижающіе Церковь и ея вѣру грѣшатъ противъ истины, не человѣческой, а Божественной;—что они не оказываютъ никакого почтенія Іисусу Христу, Основателю Церкви, имѣющему высочайшее достоинство, ибо Ему „сказалъ Богъ: сѣди одесную Меня, доколѣ положу враговъ Твоихъ въ подножіе ногъ Твоихъ“ (Евр. I, 18; Псал. 109, 1). Разорители Церкви (и презрители вѣры Христовой лишаются своего спасенія и сами наказываютъ себя: „Кто отречется отъ Меня предъ людьми“,—говоритъ Самъ Христось,—отрекусь отъ того и Я предъ Отцомъ Моимъ Небеснымъ“ (Матѣ. XXI, 44).

2. Евангельскій урокъ предостереженія православнымъ христіанамъ отъ грѣха востанія на Христа и Его Церковь восполняется въ 13 недѣлю по Пятидесятницѣ апостольскимъ наставленіемъ, содержащимся въ апостольскомъ чтеніи той же недѣли. Въ этомъ апостольскомъ чтеніи, составляющемъ заключеніе перваго посланія апостола Павла къ Коринѳянамъ, кратко упоминается о томъ, что подробно разъяснялъ св. апостоль Павелъ Коринѳянамъ на протяженіи всего посланія, а именно о *твердомъ стояніи въ вѣрѣ и о крѣпкомъ храненіи братской любви*, съ присоединеніемъ страшной угрозы тѣмъ, кто не любитъ Господа Іисуса Христа (1 Кор. XVI, 13—24).

Отдѣльныя проповѣдническія темы, на основаніи одного только апостольскаго чтенія, безъ связи его съ евангельскимъ недѣльнымъ чтеніемъ, можно порекомендовать такія: 1) *что означаютъ слова апостола—„домашняя церковь“* (ст. 19)? и 2) *анаематствованіе невѣрія есть выраженіе любви къ невѣрующимъ*. Наши сектанты подъ словами—„домашняя церковь“ подразумѣваютъ мѣста своихъ молитвенныхъ собраний въ частныхъ домахъ. Но когда ап. Павелъ пишетъ коринѳскимъ христіанамъ: „привѣтствуетъ васъ... Акила и Прискилла съ домашнею ихъ церковію“ (ст. 19), то очевидно, что онъ подразумѣваетъ подъ домашнею церковію Акиллы и Прискиллы всѣхъ членовъ этого христіанскаго благословеннаго семейства, устрояющаго жизнь по духу Церкви Христовой и ея заповѣдямъ. Мѣста же молитвенныхъ собраний христіанъ, разорвавшихъ союзъ съ Церковію, никакимъ образомъ нельзя назвать домашнею церковію: кто не повинуется Церкви, тотъ не повинуется Самому Христу,—Главѣ Церкви.

Другая проповѣдническая тема, указываемая на основаніи апостольскаго чтенія: *„анаематствованіе невѣрія есть выраженіе любви къ невѣрующимъ“*—выводится изъ словъ св. ап. Павла: „Кто не любитъ Господа Іисуса Христа, анаема, маран-аѳа“ (ст. 22). Самое первое и высшее благоже-

лавіе христіанина христіанину—то, чтобы благодать Божія была съ нимъ. Безъ благожеланія любовь одного человѣка къ другому не можетъ проявляться въ полной мѣрѣ. Но невѣріе лишаетъ человѣка любви Іисуса Христа и чрезъ это удаляетъ также и любовь собратій къ нему. Анаематствованіе невѣрія имѣетъ цѣлю вызвать въ сердцѣ человѣка, подвергающагося ему, любовь къ Іисусу Христу и къ собратіямъ. Ясно отсюда, что анаематствование есть выраженіе любви по отношенію къ невѣрующимъ.

Изъ епархіальной хроники.

Храмовой праздникъ Кіево-Печерской Лавры. 15 августа въ Кіево-Печерской Успенской Лаврѣ, по случаю храмового праздника Успенія Пресвятыя Богородицы, Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, были совершены, въ сослуженіи преосвященныхъ викаріевъ Кіевской епархіи и старшей лаврской братіи, торжественное всенощное бдѣніе и литургія. Предъ литургіей 15 августа преосвященнымъ Назаріемъ, епископомъ Черкасскимъ, совершенно было освященіе воды, а затѣмъ—крестный ходъ вокругъ стѣнъ Лавры, съ чтеніемъ акаѳиста Успенію Богородицы у четырехъ лаврскихъ вратъ. По окончаніи литургіи, Высокопреосвященный Владыка Митрополитъ благословилъ трапезу для странниковъ и богомольцевъ, приготовленную на лаврскомъ погостѣ.

Торжественное богослуженіе по случаю открытія дѣйствій первыхъ выборныхъ земскихъ учрежденій въ Кіевской губерніи. 18 августа открыты были чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ дѣйствія первыхъ выборныхъ земскихъ учрежденій въ Кіевской губерніи. По этому случаю въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ послѣ литургіи, совершенной архіерейскимъ служеніемъ, отслужены

быль молебень Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, съ преосвященными викаріями Кіевской епархіи—Павломъ, епископомъ Чигиринскимъ, и Дмитріемъ, епископомъ Уманскимъ, въ сослуженіи ректора Кіевской духовной семинаріи архимандрита Амвросія, митрофорныхъ протоіереевъ: М. Златоверховникова, П. Орловскаго, К. Фоменко, протоіереевъ—Н. Браиловскаго, С. Трегубова и др.

Предъ началомъ молебствія Высокопреосвященный Владыка Митрополитъ, обратившись къ избраннымъ гласнымъ перваго чрезвычайнаго земскаго собранія Кіевской губерніи, явившимся предъ началомъ дѣла вознести молитву о ниспосланіи помощи Божіей, призывая на нихъ и на предстоящіе имъ труды Божіе благословеніе, убѣждалъ отнестись къ порученному имъ дѣлу съ присущими имъ опытностью и разумѣніемъ и избрать изъ своей среды такихъ дѣятелей на поприщѣ дарованнаго Высочайшею милостію мѣстнаго самоуправленія, чтобы подъ руководствомъ ихъ этотъ край благопоспѣшно развивался на радость Вѣнценоснаго Хозяина земли русской и на пользу дорогого нашего отечества.

Открытіе кустарной артели въ м. Зозовѣ Липовецкаго уѣзда. 31 іюля сего года въ м. Зозовѣ торжественнымъ совершеніемъ молебна открыта кустарная артель. Кустарное производство существуетъ у насъ съ 1906 года и возникло оно по инициативѣ мѣстной землевладѣлицы Юліи Николаевны Гудимъ-Левковичъ съ благою цѣлію дать населенію матеріальную помощь. Дѣло это началось въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ съ обыкновеннаго вышиванья, къ нему присоединено было постепенно ткацкое производство полотна, столярное мастерство и вышиванье по рисункамъ шелками, бисеромъ, золотомъ и серебромъ. Въ послѣднее время вполнѣ развитъ и усовершенствованъ отдѣлъ церковныхъ вещей, изъ которыхъ художественно сдѣланы облаченіе на св. престолъ, священническія и діаконскія облаченія въ Кіевскую Александро-Нев-

скую въ Липкахъ церковь, въ Кіево-Софіевскій соборъ, хоругви для Кіевского Реального училища и священническое облаченіе для мѣстной церкви. Работами занимаются исключительно молодья дѣвушки, что также должно быть горячо привѣтствуемо, такъ какъ, благодаря этимъ работамъ, молодежь отвыкаетъ отъ своего обычно разгульнаго провозженія свободнаго времени. Благодаря отличному и умѣлому выполненію работъ, Зозовскій кустарный отдѣлъ получилъ Высочайшіе заказы на церковныя вещи отъ Императрицы Александры Ѳеодоровны и Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны и удостоился Высочайшихъ благодарностей. Отъ души привѣтствуемъ это симпатичное предпріятіе и желаемъ артели полного процвѣтанія на пользу населенію, а инициаторшѣ и благотворительницѣ Ю. Н. Гудимъ-Левковичѣ отъ полноты чувствъ выражаемъ искреннюю благодарность.

Священникъ *Іоаннъ Соколовскій*.

Изъ иноепархіальной печати.

По вопросу о духовно-учебной реформѣ.

Происходившія въ теченіе нынѣшняго лѣта въ Св. Синодѣ въ Особой Комиссіи занятія по выработкѣ новаго устава духовно-учебныхъ заведеній, безъ сомнѣнія, весьма интересовали духовенство. Но епархіальные органы печати весьма осторожно отнеслись къ сообщеніямъ газетъ о ходѣ занятій въ этой Комиссіи, перепечатывая только нѣкоторыя сообщенія изъ газеты „Колоколъ“, напримѣръ, докладъ архіепископа Сергія, напечатанный въ №№ 1560—1562 „Колокола“. Свой взглядъ по вопросу о проектированной Синодальной Комиссіей духовно-учебной реформѣ изложили Орловскія Епархіальныя Вѣдомости въ статьѣ г. А. Васильскаго—„Одна или двѣ школы“ (№ 29). Автора статьи особенно заинтересовали шестиклассныя духовныя прогимназіи, проектированныя съ цѣлію раздѣленія общеобразовательной и пастырской школы.

Окончившій эту прогимназію неизбежно долженъ будетъ поступать для довершенія образованія въ другое учебное заведеніе. Но тутъ-то и станетъ предъ нимъ и его родителями во всей тяжести вопросъ: а на какія средства онъ будетъ учиться? Прочитесь лишнихъ два года гдѣ нибудь въ губернской или уѣздной гимназіи, а затѣмъ еще 4—5 лѣтъ въ высшемъ учебномъ заведеніи—дѣло не легкое. Для многихъ и многихъ духовныхъ семействъ, особенно діаконскихъ и псаломщическихъ, это будетъ прямо непосильнымъ бременемъ... Въ результатѣ нужно ожидать такого явленія: подумаютъ-подумаютъ отцы о своихъ сыновьяхъ, окончившихъ шесть классовъ прогимназіи, и... повезутъ ихъ въ пастырскую школу, какъ нынѣ везутъ изъ духовныхъ училищъ въ семинарію. Значитъ того „отбора“ призванныхъ, который такъ необходимъ для блага самой пастырской школы, не получится. Въ стѣнахъ послѣдней опять будетъ много учениковъ не съ настроеніемъ духа бодрого и живого, не съ жаждой духовнаго просвѣщенія, а съ тѣмъ же настроеніемъ равнодушія, какъ и сейчасъ въ семинаріи. „Нѣтъ,—говоритъ г. Васильскій,—если отдѣлять призванныхъ отъ непризванныхъ, то это нужно сдѣлать такъ, чтобы послѣдніе имѣли какъ можно меньше внѣшнихъ поводовъ къ поступленію въ профессиональную пастырскую школу“. Какимъ же образомъ? Учрежденіемъ полной общеобразовательной духовной школы, такой школы, которая давала бы окончившимъ въ ней полный курсъ всѣхъ надлежащихъ гражданскихъ правъ, связанныхъ съ дипломомъ средняго учебнаго заведенія. Такая духовная средне-образовательная школа можетъ быть и не восьмилѣтняя, а семилѣтняя, какъ реальныя, техническія и коммерческія училища. Изъ такихъ школъ юноши шли бы въ пастырскую школу *не нуждею, но волею*, съ полнымъ сознательнымъ рѣшеніемъ по выходѣ изъ нея посвятить себя пастырскому служенію.

—Проектируемая духовно-учебная реформа, съ раздѣленіемъ духовной школы на двѣ—общеобразовательную и пастырскую, вызвала интересную статью преосвященнаго Але-

ксія, епископа Псковскаго,— „Въ защиту старой духовной семинаріи“ (Псковск. Е. В. № 14, отъ 16—31 іюля). Пресвященный авторъ статьи заявляетъ, что духовныя семинаріи, не смотря на переживаемое ими время обновленческихъ сумазбродствъ, не смотря на полный, какъ говорятъ, развалъ ихъ, и теперь не перестаютъ давать, правда, очень немногихъ, но прекрасныхъ кандидатовъ священства, учителей, псаломщиковъ и академическихъ студентовъ. Семинарія, говорятъ, преслѣдуетъ двѣ цѣли: общее образованіе, которое нужно всѣмъ, и специальное, которое будто бы нужно только пастырямъ Церкви. „Когда мы учились въ духовной семинаріи, то ни у кого изъ насъ и въ мысляхъ не было, что семинарія преслѣдуетъ будто бы двѣ цѣли. Мы знали одно, что семинарія, разъ она школа духовная, должна готовить людей для духовной службы, готовить пастырей Церкви. Не всѣ юристы поступаютъ на судебныя должности, не всѣ медики занимаются этимъ искусствомъ. Такъ и здѣсь, не всѣ, получившіе богословское образованіе, дѣлаются священниками, а только тѣ, кого Богъ призветъ. Только наше время и то насильственно, вѣрнѣе искусственно, навязало семинаріи двоякую цѣль образованія: общую и специальную, и что будто бы отъ смѣшенія сихъ разнородныхъ цѣлей и происходятъ въ семинаріяхъ всѣ нестроенія. Совсѣмъ нѣтъ. Цѣль духовной семинаріи одна—дать духовному юношеству духовное образованіе и воспитаніе въ надеждѣ священства. Безъ серьезнаго общаго образованія нѣтъ и быть не можетъ хорошаго специальнаго образованія“. „Проектъ разсѣченія одной духовной школы идетъ въ угоду ренегатамъ, которые дадутъ тонъ новой духовной семинаріи. Ради тѣхъ, которые не хотятъ подчиниться режиму духовной школы и изучать наукъ богословскихъ, нанесется вредъ церковной школѣ“...

Библиографическая замѣтка.

Столѣтіе Кіевской первой гимназіи (1809—1811—1911 г.г.)
 Томъ I. Именные списки и біографіи должностныхъ лицъ
 и воспитанниковъ гимназіи. Стр. XII+548. Ц. 5 руб. Томъ II.
 Обзоръ исторіи гимназіи. Часть I. Кіевское главное народ-
 ное училище (1789—1809 г.г.). Кіевская гимназія (1809—
 1836 г.г.). Кіевская первая гимназія (1836—1854 г.). Стр.
 XXXVIII+542. Ц. 5 руб.

Кіевъ. 1911 г.

Кіевская первая гимназія, нынѣ переименованная въ Императорскую Александровскую гимназію, въ ближайшее время имѣетъ торжественно праздновать столѣтній юбилей своего существованія. Учрежденная въ 1809 г., она фактически открыта была въ 1811 г. Она была въ Кіевѣ, первымъ послѣ духовной Академіи и главнаго народнаго Училища, изъ котораго она сама возникла, русскимъ учебнымъ заведеніемъ. Время учрежденія гимназіи было во многихъ отношеніяхъ замѣчательное. Тогда въ нашемъ краѣ происходила почти открытая и сильная полонизація русскаго населенія. На долю первой Кіевской гимназіи и ея первоначальныхъ дѣятелей выпала весьма трудная задача—противостать усиленному полонизму, который пользовался покровительствомъ сильныхъ людей. Первая Кіевская гимназія съ честью выполнила свою высокую миссію. Она собрала около себя кружокъ истинно русскихъ людей, посвятившихъ свою жизнь и дѣятельность на защиту русскихъ началъ въ краѣ. Она постепенно сдѣлалась очагомъ пробужденія русскаго національнаго самосознанія, которое постепенно росло и съ теченіемъ времени совершенно преобразовало нашъ Кіевъ, а за нимъ и весь юго-западный край.

Съ этой стороны исторія столѣтней жизни Кіевской первой гимназіи представляетъ особенный интересъ. Нынѣшніе дѣятели гимназіи, руководимые своимъ энергичнымъ и талантливымъ директоромъ Н. В. Стороженко, предпринимаю

къ предстоящему юбилею изданіе исторіи гимназіи. Доселѣ вышло уже два обширныхъ тома этой исторіи. Въ первомъ томѣ содержатся біографіи начальниковъ, учителей и воспитанниковъ гимназій, а во второмъ томѣ начато изображеніе самой исторіи ея. Исторія гимназіи излагается документально, живо и увлекательно. Поэтому книга читается съ большимъ интересомъ. Разматриваемое изданіе, безъ сомнѣнія, будетъ однимъ изъ лучшихъ и дорогихъ памятниковъ предстоящаго кіевскаго торжества.

Въ первомъ томѣ, наряду съ біографіями прочихъ наставниковъ гимназіи, напечатаны біографическіе очерки многочисленныхъ законоучителей гимназіи. Среди наставниковъ и учениковъ гимназіи—бывшихъ и настоящихъ—есть немало сыновей кіевскаго духовенства.

Изданіе роскошно иллюстрировано портретами и рисунками.

Редакторъ протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій*.

Содержаніе: Наканунѣ торжествъ.—Голосъ полѣскаго іерея въ виду предстоящаго епархіального съѣзда.—Вниманію Кіевского духовенства и особенно о.о. законоучителей.—Проповѣдническія темы на 13-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.—Изъ епархіальной хроники.—Изъ иноепархіальной печати.—Библиографическая замѣтка.

Въ приложеніи: Къ 25-ти лѣтію 2-го Кіевского женскаго училища духовнаго вѣдомства (стр. 1—8).

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
19-го августа 1911 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Тип. Акціон. О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Мерин, ул. № 6.

Къ 25-ти лѣтію 2-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Безъ матеріальной поддержки со стороны правительства и высшаго духовнаго вѣдомства, а исключительно на пожертвованія мѣстнаго духовенства, разныхъ лицъ и учреждений—15-го октября 1861 года было открыто въ Кіевѣ женское духовное училище, а 27-го ноября того же года оно удостоилось великой чести быть принятымъ подъ Высочайшее покровительство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Въ теченіе 25-ти лѣтъ оно было единственнымъ разсадникомъ средняго образованія для дочерей духовенства Кіевской епархіи, и съ достоинствомъ выполняло трудную и отвѣтственную задачу. Чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе сознавали священно-и церковно-служители Кіевской епархіи настоятельную потребность въ систематическомъ образованіи своего подрастающаго женскаго поколѣнія, но одно училище не могло удовлетворить этой потребности. Несмотря на многочисленныя пристройки, оно черезъ 25 лѣтъ существованія не было въ состояніи вмѣстить въ своихъ стѣнахъ всѣхъ дѣвицъ, желавшихъ поступить въ число воспитанницъ училища. Постепенно духовенство пришло къ мысли о необходимости открыть 2-е училище и въ такомъ смыслѣ подано было прошеніе на имя Высокопреосвященнѣйшаго митр. Филофея. Совѣтъ училища, кото-

рому было поредано это прошеніе, отнесся къ нему съ особеннымъ сочувствіемъ: призналъ неотложную потребность въ немедленномъ открытіи 2-го училища, и съ благословенія Архипастыря предварительная работа закипѣла. Надо было рѣшить вопросъ о мѣстѣ для будущаго учебнаго заведенія и изыскать необходимыя средства для постройки его. Нѣкоторыми изъ пастырей Кіевской епархіи былъ предложенъ проектъ открыть 2-е училище въ Умани, другіе находили болѣе удобнымъ для него м. Романовку Сквирскаго уѣзда, гдѣ можно было за 15 тысячъ пріобрѣсть большой помѣщичій домъ съ обширной усадьбой и прекраснымъ, тѣнистымъ садомъ. Указывали на м. Богуславъ, какъ на пунктъ, гдѣ особенно желательно было открыть 2-е училище, но ни одному изъ этихъ проектовъ не суждено было осуществиться:—подавляющимъ большинствомъ голосовъ было рѣшено возвести зданіе для 2-го училища въ Кіевѣ на усадьбѣ Трехсвятительской (нынѣ Св. Васильевской) церкви, мѣстѣ въ гигиеническомъ и эстетическомъ отношеніяхъ не оставляющемъ желать ничего лучшаго. Не стало дѣла и за средствами на постройку:—священники Кіевской епархіи единодушно согласились внести на этотъ предметъ по 100 рублей, и весною 1885 года особая комиссія подъ предсѣдательствомъ протоіерея М. Поторжипскаго приступила къ устройству большого 3-хъ этажнаго зданія по плану епархіальнаго архитектора В. Н. Николаева. Работа шла успѣшно. Въ началѣ августа 1886 года извѣстный въ исторіи Кіевской епархіи своей неутомимой и плодотворной дѣятельностью распорядитель женскаго духовнаго училища каедральный протоіерей П. Лебединцевъ доложилъ митрополиту Платону, что къ 20-му августа зданіе 2-го училища будетъ совершенно закончено и приспособлено для пріема воспитанницъ. Надо было къ 1 сентября произвести пріемъ дѣтей въ новое учебное заведеніе, но въ короткій остающійся срокъ нельзя было получить отъ Св. Синода формальное разрѣшеніе на открытіе 2-го училища. Протоіерей Лебединцевъ нашель выходъ изъ затруднительнаго положенія:—

новое учебное заведение, съ разрѣшенія Архипастыря, начало функціонировать подъ именемъ „параллельныхъ классовъ при Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства“. Вопросъ о существованіи 2-го училища, какъ отдѣльнаго учрежденія, былъ отложенъ до выработки общаго типа женскихъ учебныхъ заведеній Высочайшее утвержденною комиссіей, съ участіемъ представителей отъ духовно-учебнаго вѣдомства.

На первыхъ порахъ во вновь устроенномъ зданіи были открыты 5 параллельныхъ классовъ. Всѣ дѣла этихъ классовъ разсматривались прежнимъ Совѣтомъ училища, въ помощь которому были назначены: завѣдующій параллельными классами протоіерей В. Розовъ и старшая надзирательница, которая исполняла обязанности начальницы.

Находясь въ вѣдѣніи одного Совѣта, руководясь въ своей жизнедѣятельности однимъ распорядителемъ, 1-е училище и параллельные классы при немъ сливались въ одно учебное заведение; но такъ трактовалось дѣло официально, на практикѣ же вновь открытое учебное заведение для духовенства Кіевской епархіи было 2-мъ училищемъ. Во многихъ отношеніяхъ оно, естественно, должно было проявлять свои индивидуальныя черты и постепенно подготавливаться къ самостоятельному существованію.

Въ іюль 1893 года, на основаніи опредѣленія Св. Синода и съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, состоялось раздѣленіе Кіевского женскаго духовнаго училища на два самостоятельныхъ учебныхъ заведенія, съ примѣненіемъ къ нимъ Устава епархіальныхъ училищъ въ тѣхъ частяхъ его, на которыхъ устроены управленіе и хозяйственная часть этихъ училищъ. Согласно Уставу, 2-е училище должно было находиться подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ Митрополита Кіевскаго и Галицкаго и управляться особымъ, вновь составленнымъ, Совѣтомъ. Предсѣдателемъ Совѣта былъ избранъ законоучитель 2-й Кіевской гимназіи протоіерей А. И. Коровицкій, человекъ рѣдкой трудоспособности, большого педагогическаго опыта и самой широкой инициативы. Такимъ образомъ, училище вступило въ новую фазу своего существованія и при

дружной работѣ администраціи, подъ мудрымъ руководствомъ Архiepастырей, начало усовершенствоваться въ экономическомъ и учебно-воспитательномъ отношеніяхъ.

I.

Строительная коммиссія по устройству зданія 2 го женскаго духовнаго училища была, несомнѣнно, на высотѣ своего положенія и употребила зависящія отъ нея мѣры, чтобы все было выполнено согласно плану и смѣтѣ епархіальнаго архитектора. Къ сожалѣнію, она была только исполнительною функціей и не имѣла юридическаго права подвергнуть планъ предварительной строгой критической оцѣнкѣ. Благодаря этому обстоятельству, а можетъ быть и по другимъ причинамъ, зданіе новаго училища, безукоризненное въ смыслѣ прочнети постройки, страдало многими довольно крупными дефектами, какъ, на примѣръ, 5-тиаршинная высота классныхъ комнатъ и спаленъ, при малыхъ размѣрахъ этихъ помѣщеній. Невольно приходишь къ убѣжденію, что учредители 2-го училища не засматривали впередъ, не считались съ будущимъ ростомъ этого учебнаго заведенія, а имѣли въ виду удовлетворить только насущную потребность. Ко времени преобразования 2-го училища успѣли рельефно обозначиться всѣ дефекты, допущенные при постройкѣ его, и вновь составленный Совѣтъ, по мѣрѣ силъ, стремился къ возможному устраненію этихъ недостатковъ.

18 іюня 1893 года пожаромъ былъ уничтоженъ на училищной усадьбѣ деревянный сарай, который, въ силу строительнаго устава, не могъ быть воздвигнутъ на границѣ съ сосѣдней усадьбой и занималъ средину и безъ того очень маленькаго училищнаго двора. Совѣтъ нашелъ необходимымъ построить новыя каменныя службы. Пользуясь этимъ обстоятельствомъ, о. Предсѣдатель сдѣлалъ докладъ о неотложной необходимости устроить квартиру инспектору классовъ въ училищной усадьбѣ. Онъ указалъ на требованія Устава, по которому инспекторъ обязанъ не только наблюдать за способомъ и направленіемъ преподаванія, но и посѣщать воспитанницъ во время пригото-

ленія ими уроковъ. Кромѣ того, инспекторъ долженъ возможно чаще присутствовать на вечернихъ и утреннихъ молитвахъ ученицъ. Эти вполне справедливыя требованія онъ можетъ выполнить только тогда, если будетъ имѣть квартиру въ самомъ училищномъ зданіи. При постройкѣ каменныхъ службъ, въ нихъ можно было найти помѣщеніе для кладовой, а прежнюю кладовую безъ большихъ денежныхъ затратъ легко приспособить подъ квартиру инспектора классовъ. Члены Совѣта единодушно согласились съ мнѣніемъ о. Предсѣдателя. Епархіальнымъ архитекторомъ былъ составленъ проектъ для перестройки старой кладовой, и черезъ 3 мѣсяца большія, помѣстительныя каменные службы и квартира для инспектора были закончены; на все это было израсходовано 4700 рублей.

Первое неудобство было устранено сравнительно легко и скоро; далеко не такъ просто было рѣшить другой, особенно, важный вопросъ объ устройствѣ церкви въ самомъ училищномъ зданіи. По смыслу устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, главною задачею этихъ учебныхъ заведеній должно быть утвержденіе воспитанницъ въ истинномъ благочестіи; цѣль эта могла быть достигнута расположеніемъ ученицъ къ возможно частому и охотному посѣщенію храма Божія и участіемъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ. Къ выполненію этой задачи встрѣтилось большое затрудненіе, такъ какъ при училищѣ не было храма. Еще прежній Совѣтъ сознавалъ ненормальность этого грустнаго явленія и въ іюнѣ 1887 года проектировалъ устроить домовую церковь въ соединенныхъ помѣщеніяхъ 1 и 2 классовъ. Съ такимъ проектомъ согласился Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Платонъ, но, по неизвѣстнымъ причинамъ, постановленію Совѣта не суждено было осуществиться. Воспитанницы слушали богослуженіе въ ближайшихъ къ училищу храмахъ и, наконецъ, съ благословенія Епархіальной власти, имъ предоставленъ былъ маленькій придѣлъ Св. Васильевской церкви. Новый Совѣтъ въ теченіе перваго года своей дѣятельности успѣлъ убѣдиться въ крайнемъ неудобствѣ для воспитанницъ посѣ-

щенія этого придѣла, въ которомъ съ трудомъ помѣщался наличный составъ ученицъ и классовыхъ надзирательницъ. Вслѣдствіе такого переполненія ветхаго и сырого храма, воздухъ въ немъ быстро нагрѣвался и дѣлался до того душ-ливимъ, что обмороки съ дѣтьми были зауряднымъ явленіемъ. Желая хотя отчасти устранить такое неудобство, Совѣтъ испросилъ разрѣшеніе у Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря совершать всенощное бдѣніе наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней въ рекреационномъ училищномъ залѣ. Но эта мѣра, вызванная крайней нуждой, могла быть только временной. Поэтому, въ одномъ изъ засѣданій Совѣта о. Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе вопросъ объ устройствѣ церкви въ большомъ актовомъ залѣ, съ отдѣленіемъ алтари раздвижной деревянной перегородкой. Этотъ проектъ встрѣтилъ полное сочувствіе у членовъ Совѣта, но, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, былъ переданъ на разсмотрѣніе XIV Сѣзда духовенства Кіевской епархіи. Послѣдній не нашелъ нужнымъ удовлетворить основательно мотивированное ходатайство Совѣта и въ своемъ постановленіи, согласившись съ тѣмъ, что „придѣлъ Св. Васильевской церкви тѣсновать“, высказалъ убѣжденіе, что „воспитанницы пока могутъ въ немъ помѣщаться“. Противъ этой статьи послѣдовала такая резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Іоаннікія: „Жаль. Представить мнѣ смѣту, во что обойдется открытіе церкви въ зданіи училища“. Совѣтъ немедленно исполнилъ это требованіе, и благодѣтельный Владыка изъ своихъ средствъ пожертвовалъ на приспособленіе рекреационнаго зала въ училищѣ подъ домовую церковь 2265 рублей. Въ нѣсколько мѣсяцевъ всѣ работы были закончены, и 17 сентября 1895 года Архипастыремъ былъ освященъ училищный храмъ во имя преподобнаго Іоаннікія Великаго. Храмъ алтарною частью былъ обращенъ на западъ и отдѣлялся отъ актовaго зала массивной фарнированной дубомъ и орѣхомъ дверью. Въ такомъ видѣ онъ существовалъ до вступленія на Кіевскую кафедру нынѣ правящаго епархіей Высокопреосвя-

ценнѣйшаго Митрополита Флавіана. Въ одно изъ своихъ посѣщеній учлищаго храма Архипастырь подаль Совѣту благую мѣсль перенести алтарь на восточную часть зала, а надъ прежнимъ алтаремъ устроить обширныя хоры. Совѣтъ не замедлилъ воспользоваться указаніемъ Владыки, и перестроенный храмъ былъ вновь освященъ 9 октября 1903 г. Сравнительно съ прежнимъ передѣланный храмъ сталъ величественнѣе и, благодаря хорамъ, вмѣстительнѣе. Ранѣе художественный дубовый иконостасъ отчасти скрывался отъ взоровъ молящихся выступами арки и поддерживающими ее чугунными колоннами; теперь онъ совершенно открытъ и значительно увеличенъ. Въ послѣднее время нашъ храмъ украсился двумя большими, пожертвованными о. Предсѣдателемъ и церковнымъ старостою, изящными, рѣзными кіотами съ иконами препод. Серафима Саровскаго Чудотворца и св. великомуч. Варвары. Такъ постепенно осуществилась завѣтная мечта администраціи училища имѣть въ стѣнахъ его домовую церковь. Насущная духовная потребность воспитанницъ была удовлетворена, и до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать училище, въ храмѣ его будутъ возноситься горячія молитвы о всѣхъ создателяхъ и благодѣтеляхъ его, и особенно о приснопамятномъ рабѣ Божіемъ Высокопреосвященнѣйшемъ Іоанникіѣ.

Одновременно съ мыслью о необходимости имѣть церковь въ стѣнахъ училища, о. Предсѣдатель обратилъ вниманіе членовъ Совѣта на очень важный дефектъ, допущенный при постройкѣ училищаго зданія—отсутствіе болѣе или менѣе удовлетворяющей гигиеническимъ требованіямъ больницы. Нельзя было назвать больницей двѣ-три комнаты, сосѣднихъ съ жилыми помещеніями воспитанницъ, гдѣ съ трудомъ размѣщались десять кроватей, и гдѣ не было никакой возможности изолировать инфекціонныхъ больныхъ. Оставить это дѣло въ такомъ видѣ на дальнѣйшее время было нельзя; надо было подумать объ устройствѣ отдѣльнаго корпуса для больницы, а средствъ не было; пришлось прибѣгнуть къ зай-

му изъ капитала Взаимо-вспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи и, съ благословенія Архипастыря, приступить къ возведенію 2-го этажа надъ бывшей прачешной. Была составлена комиссія изъ директора терапевтической клиники при университетѣ св. Владиміра профессора Н. В. Чиркова, училищнаго врача доктора медицины И. В. Чешихина и доктора А. Т. Туровѣрова. Члены комиссіи подробно ознакомились съ планомъ будущей больницы и нашли его вполне удовлетворяющимъ своему назначенію, за исключеніемъ сравнительно малаго помѣщенія больницы. Устранить послѣднее неудобство было невозможно, такъ какъ зданіе возводилось надъ старой постройкой и, слѣдовательно, размѣры его не могли быть увеличены. Въ виду ограниченнаго количества воздуха въ палатахъ проектируемаго помѣщенія для больницы профессоръ Чирковъ рекомендовалъ обратить особое вниманіе на рациональное устройство въ немъ вентиляціи. По его предложенію, Совѣтъ остановился на способѣ вентиляціи, при помощи нагрѣтаго воздуха, что достигается особой системой гончарныхъ трубъ, вставленныхъ въ обыкновенныя голландскія печи. Многолѣтняя практика показала полную пригодность вентиляціи этого типа для больничнаго помѣщенія. Вся постройка больницы была произведена хозяйственнымъ способомъ и обошлась, съ дополнительными, непредвидѣнными смѣтой, работами, въ 8700 рублей. Вполнѣ законченное зданіе больницы было осмотрѣно комиссіей изъ докторовъ. Они нашли, что Совѣтомъ училища были употреблены всѣ мѣры къ безукоризненной въ техническомъ смыслѣ изоляціи больницы отъ прачешной и бани, однако высказали пожеланіе, чтобы въ возможно скоромъ времени больница избавилась отъ неудобнаго въ гигиеническомъ отношеніи сосѣдства. „Тогда только,—писали доктора въ своемъ протоколѣ осмотра больницы,—Совѣтъ училища можетъ гарантировать себя отъ могущихъ произойти всякихъ сомнѣній въ такъ хорошо поставленномъ дѣлѣ“. Вполнѣ раздѣляя мнѣніе комиссіи, Совѣтъ, къ сожалѣнію, не могъ немедленно

присутить къ выполнению этого проекта, за недостаткомъ средствъ. Прачешную можно было устранить, отдавая въ мойку бѣлье воспитанницъ на сторону, что и было сдѣлано, но съ присутствіемъ бани подъ больницей пришлось временно мириться. Только къ маю 1899 г. въ распоряженіи Совѣта оказалась необходимая на устройство отдѣльнаго зданія для бани сумма. Исиросивши разрѣшеніе епархіальной власти, Совѣтъ произвелъ постройку новой бани хозяйственнымъ способомъ за 2200 рублей, а прежнее помѣщеніе ея было приспособлено для образцовой школы.

Одновременно съ проектомъ устройства больницы о. предсѣдателемъ былъ предложенъ на обсужденіе Совѣта вопросъ о необходимости уничтожить погреба въ подвальномъ этажѣ училища и перенести ихъ въ другое помѣщеніе. Откладывать это на долгое время было невозможно, такъ какъ заготовленные на зиму продукты въ весеннее время распространяли по училищу тяжелый запахъ пришедшихъ въ состояніе броженія овощей, что, несомнѣнно, вредно отражалось на здоровьи воспитанницъ. Совѣтъ нашель, что лучше всего помѣстить погреба подъ каменными надворными постройками. Правда, это было сопряжено съ значительнымъ расходомъ (около 600 руб.), но вопросъ о здоровьи дѣтей былъ важнѣ матеріальныхъ расчетовъ, и проектъ былъ приведенъ въ исполненіе.

Воздухъ въ интернатѣ сталъ лучше, но много мѣшаль желательной чистотѣ его прежній способъ освѣщенія классныхъ комнатъ керосиновыми лампами. Совѣтъ давно обратилъ вниманіе на неудобство, вредъ для глазъ и опасность въ пожарномъ отношеніи такого примитивнаго способа освѣщенія, но скудость денежныхъ средствъ заставила Совѣтъ временно мириться съ нимъ, и только въ 1898 году оказалась возможность сдѣлать въ этомъ отношеніи необходимую реформу. На практикѣ разрѣшеніе вопроса о замѣнѣ керосиновыхъ лампъ другимъ, болѣе цѣлесообразнымъ, источникомъ свѣта, удовлетворяющимъ требованіямъ гигиены, встрѣ-

тило немало затрудненій. Не считая себя въ этомъ очень важномъ дѣлѣ достаточно компетентнымъ, Совѣтъ училища прибѣгъ къ помощи специалистовъ, и предоставилъ рѣшеніе вопроса о способѣ освѣщенія классныхъ комнатъ особой комиссіи изъ врачей. Въ октябрѣ 1899 года комиссія изъ консультанта при училищной больницѣ профессора Н. В. Чиркова, доктора-окулиста Н. О. Румшевича и училищнаго врача И. Т. Солнцева, въ присутствіи членовъ Совѣта, обсуждала вопросъ объ улучшеніи вечерняго освѣщенія въ занятныхъ комнатахъ. Естественно, что самымъ заманчивымъ казалось освѣщеніе электричествомъ, но противъ него рѣшительно высказался окулистъ Румшевичъ, который собственнымъ опытомъ убѣдился во вредномъ вліяніи электрическаго свѣта на органъ зрѣнія. Онъ предложилъ, какъ лучшій источникъ свѣта, газо-калильную Ауеровскую горѣлку, которой онъ замѣнилъ лампочки накаливанія въ своемъ рабочемъ кабинетѣ. Комиссія вполне согласилась съ мнѣніемъ г. Румшевича и въ своемъ протоколѣ рекомендовала въ выборѣ способа освѣщенія классныхъ комнатъ остановиться на Ауеровской горѣлкѣ. Довѣряя авторитетному заключенію комиссіи, о. предсѣдатель однако счелъ необходимымъ предварительно письменно снестись съ тѣми учебными заведеніями, гдѣ уже практиковалось газо-калильное освѣщеніе. Отвѣты получились очень благопріятные для Ауеровской горѣлки, и съ разрѣшенія епархіальной власти Совѣтъ поручилъ устройство новаго освѣщенія въ училищѣ извѣстной въ Кіевѣ технической конторѣ Липфордъ и Эйзенмейеръ за 652 рубля. Практика показала всѣ неоспоримыя достоинства Ауеровскаго освѣщенія; процентъ глазныхъ болѣзней у воспитанницъ понизился почти до нуля. Поэтому, когда въ 1909 году Совѣту представилась возможность во всѣхъ корридорахъ, столовой и спальняхъ училища замѣнить керосиновыя лампы электричествомъ, въ занятныхъ комнатахъ было оставлено прежнее газовое освѣщеніе. Такъ постепенно Совѣтъ принималъ заиссяція отъ него мѣры къ улучшенію гигиеническихъ условій интер-

ната. Но жизнь шла вперед и предъявляла в этом отношении все новые и новые запросы. Прежде всего Совету пришлось считаться с быстрым ростом числа воспитанниц в училищѣ. Къ 1893 году составъ учащихся выразался цифрой 250, а въ 1900 учебномъ году всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ числилось 409. Такое количество дѣтей съ трудомъ размѣщалось въ училищѣ. Пришлось отказывать многимъ, желающимъ поступить въ интернатъ, и рекомендовать устроиться на частныхъ квартирахъ. Тѣснота помѣщеній особенно сдѣлалась замѣтной съ открытіемъ при училищѣ приготовительнаго класса, для котораго потребовались комнаты для занятій и спальни. Явилась, такимъ образомъ, насущная потребность расширить зданіе училища. Это могло быть достигнуто двумя способами: новой пристройкой къ зданію, или надстройкой 4-го этажа. Послѣдній способъ, по мнѣнію епархіальнаго архитектора, являлся болѣе цѣлесообразнымъ, такъ какъ требовалъ значительно менѣе затратъ, а въ техническомъ отношеніи не представлялъ особыхъ затрудненій. Советъ рѣшилъ остановиться на второмъ способѣ, но въ виду малыхъ средствъ, которыми располагалъ онъ, постановилъ произвести надстройку 4-го этажа съ окончательной отдѣлкой только $\frac{2}{3}$ его, хотя и сознавалъ нѣкоторыя неудобства такого проекта. На помощь училищу пришелъ бывшій почетный блюститель по хозяйственной части Л. П. Черноярвъ. Онъ предложилъ недостающую сумму для окончательной отдѣлки четвертаго этажа затратить изъ своихъ средствъ съ тѣмъ, чтобы Советъ выплатилъ ему эти деньги въ теченіе 5-ти лѣтъ. Советъ съ благодарностью принялъ такое предложеніе и, съ разрѣшенія и благословенія Архипастыря, приступилъ къ надстройкѣ четвертаго этажа. О. предсѣдатель, съ своею ответственною ему предусмотрительностію, воспользовался этимъ обстоятельствомъ и поставилъ на обсужденіе Совета вопросъ о необходимости устроить новый рекреационный залъ. Сосѣдство прежняго актовaго зала съ церковью, отъ которой онъ отдѣлялся только деревянными дверями, было во многихъ

отношеніяхъ крайне нежелательнымъ и терпѣлось только въ виду необходимости. При надстройкѣ четвертаго этажа, затративъ сравнительно малую сумму, оказалось возможнымъ устроить обширный рекреационный залъ и надъ нимъ помѣщеніе для гардеробной. Въ послѣдней чувствовалась крайняя нужда, такъ какъ шкафы съ платьемъ воспитанницъ приходилось размѣщать по корридорамъ. Для осуществленія этого довольно сложнаго проекта съ технической стороны, по заявленію епархіальнаго архитектора, не предвидѣлось особыхъ затрудненій. Была составлена строительная комиссія подъ предсѣдательствомъ инспектора классовъ. Работы по надстройкѣ четвертаго этажа были начаты въ мартѣ мѣсяцѣ и не мѣшали правильному ходу учебныхъ занятій, такъ какъ крыша надъ училищнымъ зданіемъ не разбиралась, а поднималась при помощи особыхъ подъемныхъ машинъ. Къ началу новаго учебнаго года работы были закончены, и вся надстройка съ большими передѣлками внутри зданія обошлась въ 25 тысячъ рублей, изъ которыхъ 5 тысячъ были покрыты XVI Съѣздомъ духовенства Кіевской епархіи.

Благополучно доведя до конца это сложное и важное дѣло, Совѣтъ могъ вздохнуть свободно, но не надолго. Предстояло заняться рѣшеніемъ вопроса объ изысканіи средствъ на постройку прачешной и самымъ устройствомъ ея. Какъ выше было сказано, съ возведеніемъ втораго этажа надъ бывшей прачешной для помѣщенія больницы, по требованію врачей и по собственной инициативѣ, Совѣтъ постановилъ отдавать для мойки бѣлье воспитанницъ въ частныя прачешныя. Въ теченіе почти девяти лѣтъ пришлось горькимъ опытомъ убѣдиться, сколько неудобствъ представляла такая стирка бѣлья. Перемѣнили четыре прачешныхъ, а толку было мало; — бѣлье въ большинствѣ случаевъ доставлялось плохо вымытымъ и скоро изнашивалось, благодаря разнымъ примѣсямъ ѣдкихъ веществъ, которыми частные предприниматели хотѣли сдѣлать экономію въ мылѣ. Оставить это дѣло въ такомъ положеніи на дальнѣйшее время было невозможнымъ, надо было

устроить собственную прачешную. На этот предмет, по предложению о. председателя, Съездъ, съ разрѣшенія высшаго начальства, сдѣлалъ заемъ въ размѣръ 12,500 руб. изъ Пожарнаго Комитета духовенства Кіевской епархіи; часть этого долга до сихъ поръ еще не выплачена. По плану архитектора В. Н. Николаева, было построено двухъэтажное каменное зданіе съ большимъ подваломъ, гдѣ укладывается до 20-ти саженой дровъ, и установленъ солидныхъ размѣровъ паровой котель усовершенствованной конструкціи. Въ нижнемъ этажѣ новаго зданія помѣщается хорошо оборудованная прачешная съ машинами для мойки бѣлья и очень практично устроенная сушильня. На верхнемъ этажѣ расположена огрѣваемая паровыми баттареями баня.

Послѣ надстройки четвертаго этажа зданіе училища стало настолько обширнымъ, что оказалось возможнымъ помѣстить въ немъ открытый въ 1901 году VII-й педагогическій классъ. Идя навстрѣчу желанію воспитанницъ получить въ стѣнахъ училища вполнѣ законченное среднее образование, Съездъ въ 1908 году постановилъ ходатайствовать предъ высшей духовной властью о разрѣшеніи открыть при училищѣ VIII классъ. Этотъ проектъ могъ быть осуществленъ только подъ условіемъ расширенія училищнаго зданія пристройкой къ нему новаго корпуса. О. председатель, приглашенный въ одно изъ засѣданій XXII епархіальнаго съѣзда, въ пространномъ, хорошо мотивированномъ докладѣ говорилъ о необходимости сдѣлать вышеупомянутую пристройку и о громадномъ образовательномъ значеніи 8-го класса. Убѣжденный доводами о. председателя Съездъ призналъ „открытие 8-го класса желательнымъ и даже необходимымъ“ и постановилъ ассигновать на пристройку изъ собственныхъ средствъ духовенства 20 тысячъ рублей, подъ условіемъ, чтобы взносъ этихъ денегъ былъ разсроченъ на три года, и производился путемъ вычета изъ жалованья причтовъ. Епархіальнымъ архитекторомъ Е. Θ. Ермаковымъ были составлены планъ и смѣта проектируемой пристройки, стоимость кото-

рой была исчислена въ 39 тысячъ рублей. Училище не располагало такой суммой, но почетный блюститель по хозяйственной части Л. П. Чернояровъ снова предложилъ свои услуги. Онъ согласился возвести большое (21 с. на 7 с.) двухэтажное зданіе за 27,500 рублей, принявъ матеріаль отъ назначеннаго къ сносу стараго флигеля за 2500 рублей. Уплату денегъ за постройку г. Чернояровъ разорочилъ на три года безъ процентовъ. Съ разрѣшенія и благословенія епархіальной власти, работы по пристройкѣ новаго корпуса начались въ мартѣ 1908 года. Всѣмъ ходомъ работъ завѣдывалъ Совѣтъ училища, и только, какъ исполнительная инстанція, была организована строительная комиссія подъ предсѣдательствомъ инспектора классовъ. Къ сентябрю 1908 года вся постройка была закончена; она по высотѣ комнатъ, по количеству свѣта и воздуха, несомнѣнно, лучшая часть всего училищнаго зданія.

До сихъ поръ я говорилъ въ своемъ краткомъ обзорѣ о дѣятельности Совѣта за 18-ти лѣтній періодъ по выполнению сложныхъ, сопряженныхъ съ большими расходами, проектовъ. Но, кромѣ этого, Совѣту пришлось не мало потрудиться и затратить довольно крупныя суммы на усовершенствованіе въ различныхъ частяхъ училищнаго хозяйства. Я не ставлю себѣ задачей писать подробно объ этихъ усовершенствованіяхъ и скажу только о главнѣйшихъ изъ нихъ.

Одною изъ заботъ Совѣта было желаніе привести прекрасную училищную усадьбу въ надлежащій видъ. Съ сѣверной стороны ея открывается дивная панорама на Подоль, Днѣпръ и Заднѣпровье съ зелеными лугами и синѣющими вдали лѣсами. Красотѣ этой картины много мѣшали заросшіи бурьяномъ оврагъ, которымъ заканчивается училищная усадьба, и ветхій, неуклюжій деревянный заборъ, отдѣлявшій училищную территорию отъ сосѣдней усадьбы священника о. А. Гирича. Заборъ этотъ, кромѣ своей крайней неприглядности, ежеминутно грозилъ паденіемъ. По инициативѣ о. предсѣдателя, Совѣтъ рѣшилъ исправить эти дефекты, а по-

четный блюститель по хозяйственной части г. Чернояровъ пожертвовалъ на возведеніе на мѣстѣ деревяннаго забора высокой каменной опорной стѣны 10 тысячъ кирпича. Благодаря этому, кладка стѣны обошлась всего въ 600 рублей. Не такъ легко было справиться съ приведеніемъ въ приличный видъ обрыва. Для засыпки его потребовалось громадное количество земли; но случайное обстоятельство помогло Совѣту въ этомъ дѣлѣ. Производилась постройка большого дома на Софійской площади съ выемкой земли для подвального этажа. Совѣтъ вошелъ въ переговоры съ строителемъ этого дома, и онъ согласился не только безмездно засыпать училищный оврагъ, но и спланировать съ утрамбовкой щебнемъ дорожки сада. Оставалось устроить террасы и отгородить получившееся прекрасное мѣсто для прогулки воспитанницъ отъ сосѣднихъ усадебъ. Это было сдѣлано и потребовало затраты около 1000 руб. Почти шесть лѣтъ существовали широкія, съ большимъ уклономъ, террасы; откосы ихъ успѣли зарости густой травой, деревьями и декоративнымъ кустарникомъ. Но въ 1907 году, когда на всей линіи скатовъ Кіевскихъ горъ, обращенныхъ къ Днѣпру, начались сползы, этой участи не избѣгли и училищныя террасы. Хотя теперь онѣ и реставрированы, но уже не имѣютъ прежней прелести.

Производя ежегодно ремонтъ училищнаго зданія, Совѣтъ обратилъ вниманіе на быструю порчу половъ въ подвальномъ этажѣ, особенно, — въ столовой; заново переложанный полъ въ 1894 г. черезъ два года пришелъ въ состояніе полной негодности. Послѣ тщательнаго изслѣдованія этого нежелательнаго явленія, пришлось убѣдиться въ наличности разрушающаго дерево грибка. Зная, какъ безуспѣшна бываетъ борьба съ этимъ паразитомъ, Совѣтъ счелъ за лучшее выложить полъ въ столовой цементными плитками на прочномъ бетонномъ основаніи. Правда, это стоило 800 рублей, но зато въ теченіе почти 15 лѣтъ плиточный полъ не потребовалъ никакого ремонта. Убѣдившись въ практичности пола такого

типа, о. председатель лѣтомъ 1910 года предложилъ Совѣту выложить пирогранитными плитками полъ въ швейцарской и корридорѣ 1-го этажа, гдѣ, вслѣдствіе усиленнаго движенія, покраска болѣе двухъ мѣсяцевъ не оставалась въ удовлетворительномъ состояніи. Совѣтъ въ выборѣ плитокъ остановился на издѣліяхъ Харьковскаго завода Бергенгейма, особенно изящныхъ и прочныхъ. Настилка пола такими плитками съ подготовительными работами обошлась въ 900 рублей. Полъ въ полутемномъ корридорѣ былъ выложенъ бѣлыми съ голубыми вставками плитками и мрачный корридоръ сталъ свѣтлѣе и уютнѣе.

Когда были удовлетворены неотложныя потребности училищнаго обихода, Совѣтъ нашелъ возможнымъ приступить къ исполненію своей давнишней мечты—устроить шкафы съ отдѣльными помѣщеніями для гардероба каждой воспитанницы. На приведеніе въ исполненіе этого проекта требовались большія издержки, поэтому, Совѣтъ обратился къ одному изъ епархіальныхъ сѣздовъ съ просьбой помочь ему въ этомъ дѣлѣ. Къ сожалѣнію, о.о. депутаты сѣзда, въ виду финансового кризиса, переживаемаго духовенствомъ Кіевской епархіи, отказали въ просьбѣ Совѣту, и послѣдній постановилъ изготовлять шкафы постепенно на остатки изъ экономическихъ суммъ. Въ настоящее время на этотъ предметъ затрачено 2300 руб. и сдѣлано 65 шкафовъ, и половина живущихъ въ интернатѣ воспитанницъ имѣютъ отдѣльныя помѣщенія для своего гардероба.

Въ заключеніе краткаго обзора дѣятельности Совѣта по улучшенію экономической стороны жизни училища, я считаю необходимымъ сказать, что, кромѣ единовременныхъ крупныхъ затратъ, Совѣтъ ежегодно расходовалъ немалыя суммы на пополненіе скуднаго училищнаго инвентаря. Насколько послѣдній былъ недостаточенъ, можно судить по слѣдующимъ нѣкоторымъ даннымъ: на пять воспитанницъ полагалась одна чайная ложка изъ британскаго, скоро темнѣющаго, металла; салфетокъ за обѣдомъ и ужиномъ совѣмъ не полагалось;

дѣти въ зимнее и весеннее время одѣвались неизмѣнно шерстяными одѣялами. Въ настоящее время все это приведено въ порядокъ:—пріобрѣтены для всѣхъ воспитанницъ фражетовскія чайныя и столовыя ложки, нѣсколько смѣнъ салфетокъ, лѣтнія одѣяла и т. п.

Всего затрачено Совѣтомъ въ періодъ 1893—1911 г. только на крупныя постройки, перестройки, разныя внутреннія подѣлки и приведеніе въ порядокъ хозяйства изъ суммъ училища до 75 тысячъ и духовенствомъ пожертвовано 25700 руб.

II.

Много труда понесъ Совѣтъ для возможно лучшей постановки экономической стороны жизни училища и усовершенствованія гигиеническихъ условій интерната. Не мало проявилъ энергіи Совѣтъ и въ подъемѣ учебно-воспитательнаго дѣла, въ которомъ сама жизнь постоянно предъявляла все новыя и новыя требованія.

До 1866 года Кіевское женское духовное училище существовало безъ опредѣленнаго устава; преподаваніе учебныхъ предметовъ не было правильно организовано, и большинство учителей служили безмездно. Пріемныя испытанія были крайне нетребовательны, и значительная часть дѣтей поступала въ училище совершенно неграмотными. Понятно, положеніе училища, не имѣвшаго устава и штатовъ, было довольно неопредѣленно. Неопредѣленность эта стала особенно чувствительна тогда, когда училище успѣло уже возбудить всеобщее вниманіе, когда оно начало расширяться и требовать значительнаго числа преподавательскихъ силъ. Уставъ для училища являлся настоятельною, неотложною потребностью. Вопросъ о составленіи и утвержденіи устава и штатовъ былъ поднятъ еще въ 1863 году, и проектъ его былъ представленъ на разсмотрѣніе высокопреосвященнаго Арсенія. Но послѣдній, въ виду недостаточности средствъ, особенно же въ виду отсутствія пособія училищу со стороны высшаго духовнаго вѣдомства, отклонилъ на время ходатайство Совѣта объ утвержденіи представленнаго

устава. Оставалось училищу ожидать болѣе благопріятнаго времени. Это время настало, когда средства училища достаточно уяснились и настолько твердо опредѣлились, что училище всегда и безошибочно могло на нихъ разсчитывать.

Въ 1866 году Св. Синодомъ былъ утверждёнъ уставъ для Кіевскаго женскаго духовнаго училища. Въ немъ ясно указывались цѣль и характеръ воспитанія и обученія въ женской духовной школѣ,—имѣлось въ виду, главнымъ образомъ, „дать дочерямъ священно-и церковно служителей религіозно-нравственное образованіе, приличное будущимъ супругамъ пастырей Церкви, которыя впослѣдствіи, воспитывая своихъ дѣтей въ благочестіи и благоприличіи, могли бы словомъ и примѣромъ содѣйствовать образованію сельскаго населенія“. Очевидно, что вопросу о возможно основательномъ обученіи воспитанницъ духовнаго училища уставъ отводилъ второстепенное мѣсто; поэтому учебные предметы, а равно и программы ихъ были крайне ограничены. Св. Синодъ, съ своей стороны, сдѣлалъ еще рядъ сокращеній въ представленномъ ему на утвержденіе проектѣ устава; такъ, на примѣръ, нашелъ ненужнымъ преподаваніе въ женскомъ духовномъ училищѣ естественной исторіи, уменьшилъ курсъ словесности и исключилъ параграфъ устава, гдѣ говорилось о сообщеніи воспитанницамъ старшихъ классовъ свѣдѣній объ уходѣ за дѣтьми, объ ихъ физическомъ и нравственномъ воспитаніи, о подачѣ первоначальной помощи больнымъ и употребленіи самыхъ простѣйшихъ лекарствъ. Только впослѣдствіи Св. Синодомъ было признано необходимымъ ввести въ училищѣ преподаваніе педагогики и одного изъ новѣйшихъ языковъ и музыки. Необходимость послѣднихъ двухъ предметовъ въ учебномъ курсѣ, хотя бы какъ необязательныхъ, была мотивирована еще въ 1865 году Кіевскою консисторіей, при разсмотрѣніи ею проекта училищнаго устава. Въ постановленіи ея сказано: „имѣя въ виду, что въ духовныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ всегда существовало и существуетъ преподаваніе новѣйшихъ языковъ, подготовленію значенія которыхъ могли бы въ домѣ содѣйство-

вать матери священно-служительскихъ дѣтей, и что въ Регламентѣ Духовномъ допускается обученіе семинаристовъ музыкѣ, признается полезнымъ въ курсѣ обученія дѣвицъ духовнаго званія ввести необязательные уроки новѣйшихъ языковъ и музыки за плату на счетъ родителей по ихъ желанію, весьма часто заявляемому училищному начальству, что дало бы возможность бѣднѣйшимъ воспитанницамъ, по окончаніи курса, съ болѣею удобностью снискивать себѣ средства къ жизни въ должности домашнихъ учительницъ или гувернантокъ въ лучшихъ домахъ, такъ какъ по опыту извѣстно, что незнающія новѣйшихъ языковъ и музыки дѣвицы, при всемъ научномъ образованіи, не принимаются или весьма рѣдко принимаются на таковыя должности“. Такъ постепенно расширился курсъ наукъ въ женской духовной школѣ. Къ 1893—4 учебному году во 2-мъ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства уже проходились слѣдующіе предметы: 1) Законъ Божій, т. е. священная исторія Ветхаго и Новаго Заветовъ, ученіе о Богослуженіи, Катехизисъ и Церковная исторія; 2) Русскій языкъ; 3) Теорія словесности и исторія русской литературы; 4) Ариѳметика; 5) самыя элементарныя свѣдѣнія изъ начертательной геометріи; 6) краткій курсъ физики; 7) Географія; 8) Педагогика съ дидактикой; 9) Церковное пѣніе; 10) Чистописаніе; 11) Руководѣіе и, какъ необязательные предметы, преподавались—французскій языкъ и музыка. Несомнѣнно, всѣ указанные предметы легко могли быть усвоены ученицами въ 6-ти лѣтній курсъ при достаточной подготовкѣ для поступленія въ училище. Но, къ сожалѣнію, послѣдней не было,—прежнія традиціи глубоко укоренились въ сознаніи родителей, и они, болѣею частью, привозили въ училище дѣтей очень мало подготовленными. Это нежелательное явленіе особенно пагубно отражалось на прохожденіи курса русскаго языка, который по уставу долженъ былъ заканчиваться въ 3-мъ классѣ. Воспитанницы, перешедшія въ 4-й классъ, оказывались, въ подавляющемъ большинствѣ, слабо подготовленными къ изученію такого важнаго предмета, какъ

теорія словесности. Неудивительно, что жалобы учителей русскаго языка на такую постановку дѣла были очень часты и настойчивы. Чтобы сколько нибудь улучшить дѣло, Совѣтъ въ свое время выработалъ и объявилъ духовенству нормальную программу для поступленія въ 1-й классъ училища. Но оказалось, что многіе родители, по разнымъ причинамъ, не имѣютъ возможности дать своимъ дѣтямъ требуемую подготовку. Были случаи, что родители просили Совѣтъ принять ихъ дочерей въ общежитіе съ тѣмъ, чтобы онѣ посѣщали образцовую при училищѣ школу. Требовались болѣе радикальныя мѣры къ устраненію недостаточной подготовки дѣтей, поступающихъ въ училище. Въ 1898 году въ одномъ изъ засѣданій педагогическаго Совѣта о. предсѣдатель выступилъ съ докладомъ о необходимости открыть при училищѣ приготовительный классъ. Между прочимъ, онъ напомнилъ членамъ Совѣта опредѣленіе Св. Синода, отъ 30 іюля—12 августа 1882 года за № 1637, въ которомъ сказано: „Для того, чтобы воспитанницы приступали къ изученію училищнаго курса съ достаточной къ тому подготовкой, при училищахъ необходимы приготовительные классы, объ открытіи коихъ при тѣхъ училищахъ, гдѣ они еще не существуютъ, слѣдуетъ позаботиться“. Послѣ тщательнаго и детальнаго обсужденія этого вопроса, члены Совѣта единогласно высказали сочувствіе проекту о. предсѣдателя. Была организована особая комиссія подъ предсѣдательствомъ инспектора классовъ для выработки программы приготовительнаго класса и условій приѣма въ него дѣтей. Съ 1899—1900 учебнаго года классъ этотъ, съ разрѣшенія Епархіальной власти, началъ правильно функціонировать. Желавшихъ поступить въ него оказалось очень много, что несомнѣнно говорило въ пользу необходимости существованія при училищѣ этого класса. Правда, нѣкоторые изъ родителей высказывали недовольство по поводу открытія приготовительнаго класса, но основаніемъ этого недовольства были чисто матеріальные расчеты,—не хотѣлось лишній годъ платить за содержаніе дѣтей въ училищѣ. Въ послѣднее время эти жа-

лобы почти не слышны; польза приготовительнаго класса признана большинствомъ родителей, а тѣ изъ нихъ, которые дѣлали попытки приготовить дѣтей дома для поступленія въ 1-й классъ, за рѣдкими исключеніями, горькимъ опытомъ убѣдились, какъ трудно это сдѣлать домашними средствами.

Уже въ первомъ году существованія приготовительнаго класса всѣ, близко стоящіе къ дѣлу обученія и воспитанія учениць, убѣдились въ цѣлесообразности и несомнѣнной пользѣ этого нововведенія. При переходѣ въ 1-й классъ, дѣти оказались подготовленными по строго выработанному методу и могли съ успѣхомъ проходить курсъ 1-го класса. Мало того, можно было уже подумать о расширеніи крайне ограниченнаго объема преподаванія однихъ предметовъ и присоединенія къ училищному курсу другихъ.

Мы говорили въ свое время, что уставомъ Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ первоначальной его редакціи имѣлось въ виду знакомить воспитанницъ старшихъ классовъ съ элементарными свѣдѣніями о подачѣ первой помощи больнымъ и уходѣ за ними; но Св. Синодъ исключилъ этотъ параграфъ устава. Съ теченіемъ времени высшее духовное вѣдомство пришло къ убѣжденію въ необходимости сообщать ученицамъ духовной женской школы, въ большинствѣ будущимъ сельскимъ матушкамъ, хотя скудными знанія по гигиенѣ и первоначальной медицинѣ. Въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ училищахъ было введено преподаваніе гигиены, но въ Кіевскихъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства вопросъ о необходимости изученія этого важнаго предмета былъ принятъ только въ 1899 году. Инициатива въ этомъ благомъ дѣлѣ всецѣло принадлежитъ о. предсѣдателю 2-го училища. Въ январѣ 1899 года онъ вошелъ въ Совѣтъ съ докладомъ о несомнѣнной пользѣ введенія въ курсъ учебныхъ предметовъ гигиены. Возражать противъ этого было невозможно. Большинство воспитанницъ училища, по окончаніи курса, дѣлаются женами сельскихъ священниковъ или учительницами церковно-приходскихъ школъ. Имъ приходится жить и рабо-

татъ въ средѣ темнаго, простаго народа, который до сихъ поръ еще съ недоувѣріемъ относится къ медицинскоѣ помощи; да эта помощь далеко не во всѣхъ селахъ правильно организована;— часто цѣлыя десятки деревень находятся подъ медицинскимъ надзоромъ одного врача и фельдшера. Такое безпомощное положеніе нашей русской деревни—фактъ прискорбный и неоспоримый. При данныхъ условіяхъ сельская матушка и учительница, имѣя даже посредственный запасъ свѣдѣній по медицинѣ, могутъ принести существенную пользу нашимъ крестьянамъ, въ смыслѣ предупрежденія болѣзней и подачи первой помощи до прибытія врача. Съ другой стороны, это служить лучшей нравственной связью между матушкой или учительницей и ихъ односельчанами. Имѣя все это въ виду, члены Совѣта единодушно согласились съ мнѣніемъ о. предсѣдателя; надо было только испросить разрѣшеніе Епархіальной власти. Дѣло временно затормозилось. Согласно Архипастырской резолюціи на журналѣ Совѣта, этотъ вопросъ снова былъ рассмотрѣнъ въ совмѣстномъ засѣданіи Совѣтовъ 2 и 1 училища. Члены послѣдняго присоединились къ постановленію Совѣта 2-го училища, и съ 1899—1900 года гигиена начала съ успѣхомъ преподаваться воспитанницамъ 5 и 6 классовъ. Впослѣдствіи, съ открытіемъ при училищѣ 7 и 8 педагогическихъ классовъ, преподаваніе гигиены и первоначальной медицины было введено и въ этихъ классахъ съ упраздненіемъ его въ 5 классѣ. Многолѣтняя практика показала, что воспитанницы съ большою охотою занимались и занимаются этими предметами; уроки всегда проходятъ при особомъ подъемѣ вниманія ученицъ и на экзаменахъ ими обнаружены были вполне достаточныя свѣдѣнія въ домашней и школьной гигиенѣ, умѣніи накладывать разнаго рода повязки и подачѣ первой помощи при разныхъ несчастныхъ случаяхъ: угарѣ, отравленіи, пораненіяхъ и т. п.

Введеніе преподаванія гигиены было одною изъ мѣръ къ возможно широкой постановкѣ учебнаго дѣла въ ввѣренномъ Совѣту училищѣ. Но остановиться только на этомъ было

нельзя;—жизнь шла впередъ и предъявляла окончившимъ курсъ духовной школы дѣвицамъ все новыя и новыя требованія. Условія приходской жизни настоятельно указывали на необходимость болѣе, чѣмъ это было раньше, серьезной учебно-воспитательной подготовки для женщины духовнаго званія, являющейся въ этой жизни или въ качествѣ супруги пастыря Церкви, или въ качествѣ учительницы церковно-приходской школы, которая была уже неразрывной частью православнаго прихода. Запросы приходской жизни были таковы, что сельскому пастырю Церкви одному, безъ надежнаго союзника и помощника, становилось не подъ силу удовлетворить ихъ надлежащимъ образомъ. Просвѣтительное движеніе, все болѣе и болѣе усиливавшееся въ средѣ народа, настойчиво требовало дѣятельнаго въ немъ участія и сельской матушки, которой болѣе, чѣмъ ея супругу, открыть доступъ въ женскую среду населенія. Разнаго рода сектантская пропаганда, нерѣдко поддерживаемая крестьянской женщиной, требовала отъ матушки самаго дѣятельнаго участія въ пастырскихъ трудахъ своего мужа. Выполненіе этой трудной и отвѣтственной задачи достижимо только при условіи серьезнаго, болѣе или менѣе законченнаго образованія сельской матушки, при условіи возможно лучшаго воспитанія и укрѣпленія ея силъ въ учебные годы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, духовная женская школа, воспитывающая своихъ ученицъ для полезной дѣятельности въ семьѣ и обществѣ, не могла не считаться съ настоятельной нуждой въ хорошо приготовленныхъ учительницахъ для начальной народной школы. Въ виду этого 2-е Кіевское женское училище духовнаго вѣдомства сочло своимъ долгомъ дать, насколько это возможно для неспеціального учебнаго заведенія, своимъ питомицамъ соотвѣтствующую подготовку и предпринять цѣлый рядъ мѣръ къ тому, чтобы сообщить имъ и необходимыя для учительства знанія и практическую подготовку для осуществленія этихъ знаній. Успѣху въ этомъ не легкою дѣлѣ значительно способствовала существующая при училищѣ образцовая школа, организованная по типу одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Здѣсь воспитанницы 5 и 6 классовъ могли подъ постояннымъ над-

зоромъ опытныхъ руководителей совершенствоваться въ приемахъ обученія дѣтей и слѣдить за всѣмъ ходомъ школьной жизни. Здѣсь, какъ нигдѣ, стоящіе близко къ дѣлу обученія воспитанницъ могли замѣтить пробѣлы въ ихъ знаніяхъ и недочеты въ подготовкѣ ихъ къ учительской дѣятельности. Для устраненія этихъ дефектовъ Совѣтъ употреблялъ рядъ мѣръ къ подъему умственного развитія воспитанницъ и обогащенія ихъ нужными знаніями. Прежде всего было обращено вниманіе на солидную подготовку будущихъ учительницъ по русскому языку. Совѣтъ еще въ 1894 году проектировалъ нѣкоторыя мѣры къ достиженію намѣченной цѣли. Между прочимъ, было возбуждено ходатайство предъ епархіальною властью объ увеличеніи числа уроковъ по русскому языку, но этотъ прѣзектъ не встрѣтилъ сочувствія у высшаго начальства; пришлось временно ограничиться менѣе дѣйствительными мѣрами. Совѣтъ употребилъ всѣ усилія къ возможно лучшей постановкѣ письменныхъ работъ воспитанницъ по русскому языку. Въ собраніяхъ педагогическихъ Совѣтовъ разсматривались темы для сочиненій. Къ участию въ упражненіи ученицъ въ письменныхъ работахъ были привлечены преподаватели почти всѣхъ главныхъ предметовъ; причемъ рекомендовалось дѣлать въ классѣ самый обстоятельный разборъ сочиненій ученицъ. Для правильной постановки внѣкласснаго чтенія воспитанницъ, этого могучаго фактора въ дѣлѣ умственного развитія подростяющаго поколѣнія, Совѣтомъ былъ установленъ строгій контроль въ выборѣ книгъ для чтенія, по мѣрѣ силъ наблюдалось, чтобы въ руки воспитанницъ не попадали книги малосодержательныя, бесполезныя, которыя, удовлетворяя только простое любопытство дѣтей, не оказываютъ благотворнаго вліянія на ихъ умственное и нравственное развитіе. Все это только до извѣстной степени облегчало задачу педагогическаго персонала поставить изученіе русскаго языка въ училищѣ на надлежащую высоту; необходимость прибавки хотя одного урока по этому предмету не переставала давать себя чувствовать. Наконецъ, въ 1900 году Совѣтъ получилъ

разрѣшеніе епархіальной власти прибавить къ тремъ урокамъ словесности въ 4 классѣ одинъ недѣльный урокъ по русской грамматикѣ для лучшаго, сознательнаго усвоенія этого предмета.

Не лучше обстояло дѣло и съ ариѳметикой. Наблюденія о. предсѣдателя и инспектора классовъ надъ преподаваніемъ этого предмета воспитанницами 6-го класса въ образцовой школѣ привели ихъ къ печальнымъ выводамъ. Воспитанницы, закончивши курсъ ариѳметики въ 5 классѣ, въ теченіе цѣлаго года пребыванія ихъ въ 6 классѣ забывали многое изъ пройденнаго по этому предмету и, слѣдовательно, не могли, по выходѣ изъ училища, съ желаемымъ успѣхомъ преподавать ариѳметику въ церковно-приходской школѣ. Въ виду этого педагогическій Совѣтъ ходатайствовалъ предъ высшимъ начальствомъ о разрѣшеніи ввести 1 урокъ по ариѳметикѣ въ 6 классѣ для повторенія пройденнаго и для болѣе обстоятельнаго знакомства съ методикой этого предмета.

Чтобы идти навстрѣчу болѣе и болѣе возрастающей нуждѣ церковно-приходскихъ школъ въ учительницахъ съ достаточной подготовкой, въ умѣнны составять хоръ и управлять имъ, Совѣтъ постоянно съ особымъ вниманіемъ относился къ дѣлу правильной постановки въ училищѣ преподаванія церковнаго пѣнія. Еще въ 1897 году Совѣтъ обратилъ вниманіе учителя церковнаго пѣнія на программу этого предмета для псаломщиковъ и учителей церковно-приходскихъ школъ, опубликованную Кіевскимъ епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ. Предложено было преподавателю особенно позаботиться о твердомъ усвоеніи воспитанницами, какъ теоріи церковнаго пѣнія, такъ и церковныхъ распѣвовъ и пѣснопѣній. Въ 1899 году была составлена комиссія изъ лицъ, извѣстныхъ своею опытностью въ дѣлѣ преподаванія церковнаго пѣнія. Члены комиссіи въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ разсмотрѣли представленную учителями пѣнія А. Базилевичемъ и С. Булгаковымъ подробную программу по этому предмету, приспособленную къ шестилѣтнему курсу духовныхъ училищъ. Послѣ

нѣкоторыхъ добавленій и измѣненій, эта программа была представлена на Архипастырское усмотрѣніе и утвержденіе 26 января 1900 года. Согласно съ постановленіемъ Совѣта новая программа по церковному пѣнію была напечатана въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками. На практикѣ программа оказалась вполне приложимою, и дѣло преподаванія церковнаго пѣнія пошло успѣшнѣй. Для болѣе обстоятельнаго знакомства ученицъ съ методикою церковнаго пѣнія и для приобрѣтенія навыка въ управленіи хоромъ, съ разрѣшенія высшаго начальства, въ 6-мъ классѣ былъ прибавленъ 1 урокъ въ недѣлю.

Такія мѣропріятія Совѣта оказались, несомнѣнно, цѣлесообразными и весьма замѣтно и благотворно отразились на дѣятельности учительницъ церковно-приходскихъ школъ, которыя стали все болѣе и болѣе завоевывать въ своей учительской дѣятельности симпатіи населенія и одобрительные отзывы руководителей церковно-школьной жизни въ епархіи. Но эти же мѣропріятія съ очевидностью показали, что шестилѣтній курсъ обученія въ училищѣ недостаточенъ для вполне серьезной подготовки будущихъ учительницъ къ ихъ работѣ въ школѣ. Выяснилось, что воспитанницы 6-го класса, по своему возрасту, физической слабости и еще неокрѣпшимъ духовнымъ силамъ, могли вполне сознательно усвоить теоретическія познанія по педагогикѣ и дидактикѣ, а практическое умѣнье прилагать ихъ къ дѣлу только при самомъ энергичномъ напряженіи всѣхъ ихъ душевныхъ и тѣлесныхъ силъ. Имѣя въ виду, что шестилѣтній курсъ обученія въ училищѣ не могъ дать болѣе или менѣе законченнаго образованія учащимся въ немъ, и не могъ создать цѣльности и серьезности міровоззрѣнія въ учащихся, Совѣтъ вошелъ къ Его Высокопреосвященству Митрополиту Кіевскому и Галицкому Іоанникію съ ходатайствомъ объ открытіи при училищѣ VII педагогическаго класса. Къ докладу были приложены спеціально выработанныя программы для VII класса по тѣмъ предметамъ, которые при-

наны необходимыми для этого класса въ цѣляхъ удовлетворенія вышеуказанныхъ нуждъ.

Согласно составленному особой комиссіей положенію о VII классѣ, на теоретическое изученіе предметовъ этого класса было назначено 12 недѣльныхъ уроковъ, кромѣ французскаго языка, музыки и кроя. Всѣ же остальные часы посвящались практическимъ занятіямъ воспитанницъ въ образцовой школѣ. Для наилучшаго достиженія намѣченныхъ для VII класса цѣлей признано было необходимымъ обратить самое серьезное вниманіе на письменныя работы воспитанницъ, на методы преподаванія предметовъ VII класса и на способы усвоенія воспитанницами сообщаемыхъ имъ знаній. Что же касается воспитательной стороны въ организаци педагогическаго класса, то въ этомъ отношеніи была установлена самая строгая и точная система, имѣвшая въ виду выработать въ воспитанницахъ вполне сознательное, разумное и опредѣленное отношеніе къ важнѣйшимъ сторонамъ челоѣческой—частной, общественной и церковной жизни. Въ цѣляхъ возможно лучшаго выполненія предназначенныхъ задачъ VII класса, Совѣтъ принялъ всѣ мѣры къ обезпеченію его всѣмъ необходимымъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

Старанія Совѣта и преподавателей придать письменнымъ работамъ воспитанницъ VII класса серьезное значеніе и извлечь всю возможную пользу для умственнаго и нравственнаго воспитанія ученицъ, можно сказать, увѣнчались блестящимъ успѣхомъ: воспитанницы, даже сравнительно слабыя въ 6 классѣ, въ 7-мъ приобрѣтали большой навыкъ въ писаніи сочиненій, а нѣкоторыя въ этомъ отношеніи достигли выдающихся успѣховъ. На это было обращено вниманіе членами-ревизорами Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ П. И. Нечаевымъ и Д. И. Тихомировымъ; тотъ и другой въ своихъ отчетахъ послѣ ревизіи училища съ особой похвалой отзывались о письменныхъ работахъ воспитанницъ 7-го класса и вообще объ ихъ добросовѣстномъ и сознательномъ отношеніи къ дѣлу.

Практическимъ занятіямъ воспитанницъ въ образцовой школѣ удѣлялась большая часть учебнаго времени. Цѣлью этихъ занятій было: 1) предоставить имъ возможно больше практики въ обученіи дѣтей и воспитательномъ надзорѣ за ними; 2) придать занятіямъ ихъ такой характеръ, чтобы онѣ не только имѣли достаточно практики, но и возможности понять и усвоить основныя начала церковно-школьной учебно-воспитательной дѣятельности. Вслѣдствіе этого воспитанницы 7 класса были привлечены къ самому широкому участию въ обученіи дѣтей всѣмъ предметамъ школьнаго курса и въ воспитаніи послѣднихъ. Многолѣтній опытъ показалъ, что занятія эти давали ученицамъ вполне основательную подготовку къ учительской дѣятельности, о чемъ свидѣтельствуютъ всѣ лица и учрежденія, вѣдающія дѣло начальнаго образования. Насколько сознавались самими воспитанницами польза и необходимость прохожденія курса 7 класса, видно изъ того, что въ этотъ классъ поступало не мало воспитанницъ изъ училищъ другихъ епархій, поступали даже такія, которыя по году и по два года прослужили учительницами въ школахъ; возвратившись, по окончаніи курса педагогическаго класса, къ своей прежней дѣятельности, онѣ съ благодарностью свидѣтельствуютъ о пользѣ, которую принесло имъ обученіе въ 7 классѣ.

Въ такъ хорошо поставленномъ дѣлѣ былъ одинъ недостатокъ: существованіе при училищѣ педагогическаго класса не было санкціонировано высшимъ духовнымъ вѣдомствомъ, на что было указано въ отчетѣ ревизора г. Нечаева. Надо было пополнить этотъ пробѣлъ. По предложенію о. протоіерея А. И. Коровицкаго, въ ноябрѣ 1904 года въ совмѣстномъ засѣданіи Совѣтовъ 1-го и 2-го училищъ былъ составленъ докладъ на имя Его Высокопреосвященства, съ ходатайствомъ войти въ Св. Синодъ съ представленіемъ объ утвержденіи при 1-мъ и 2-мъ Кіевскихъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства VII педагогическаго класса и объ исходатайствованіи въ законномъ порядкѣ для должностныхъ лицъ въ этомъ классѣ служебныхъ правъ, а также объ исходатайствованіи

для воспитанницъ, прошедшихъ съ успѣхомъ курсъ педагогическаго класса, такихъ же правъ, какія получаютъ оканчивающія педагогическій классъ въ женскихъ гимназіяхъ вѣдомства Императрицы Маріи и Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ отвѣтъ на представленіе Архипастыря, Святѣйшій Синодъ въ указѣ отъ 5-го февраля 1905 г. сдѣлалъ такое постановленіе: „Для возбужденія въ установленномъ порядкѣ ходатайства о дарованіи окончившимъ педагогическіе классы при 1-мъ и 2-мъ Кіевскихъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства воспитанницамъ правъ домашнихъ наставницъ, равныхъ съ правами, присвоенными оканчивающимъ педагогическіе классы при женскихъ гимназіяхъ, представляется необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, чтобы педагогическіе классы названныхъ училищъ имѣли соотвѣтственное гимназическому устройство. Между тѣмъ, дѣйствующія нынѣ положенія о VII педагогическомъ классѣ при 1-мъ и 2-мъ Кіевскихъ женскихъ училищахъ, почти буквально сходныя между собою, свидѣтельствуютъ, что педагогическій классъ при этихъ училищахъ имѣетъ иную постановку, нежели при женскихъ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Главное и существенное различіе состоитъ въ томъ, что воспитанницы педагогическаго класса Кіевскихъ училищъ, подготавлиаясь къ успѣшному прохожденію учительскаго служенія въ народныхъ школахъ путемъ теоретическихъ и еще болѣе практическихъ занятій, не избираютъ каждая для себя особаго учебнаго предмета, который былъ бы изучаемъ, подъ руководствомъ преподавателя, съ надлежащею обстоятельностью, по которому именно и могло бы быть усвоено званіе домашней наставницы и который могъ бы быть потомъ умѣло и успѣшно преподаваемъ въ школахъ высшаго типа сравнительно съ одноклассной, каковы, напримѣръ, двухклассныя и второклассныя школы, гдѣ преподаются и отечественная исторія, и свѣдѣнія объ явленіяхъ природы, и географія, и геометрическое черченіе. Указанное отсутствіе спеціальнаго изученія отдѣльныхъ предметовъ значительно затрудняетъ

возбужденіе ходатайства о дарованіи окончившимъ педагогическій классъ Кіевскихъ училищъ воспитанницамъ „правъ домашнихъ наставницъ, равныхъ съ правами, предоставленными окончившимъ педагогическій классъ при женскихъ гимназіяхъ“. Желательно также, чтобы званіе домашнихъ наставницъ было усвояемо тѣмъ только воспитанницамъ, которыя въ аттестатѣ общаго курса имѣють средній балль не менѣе „4“, а также не менѣе 4 по предмету, избираемому для спеціального изученія. Въ виду изложеннаго Св. Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: изъясненныя соображенія объ условіяхъ удостоенія окончившихъ курсъ 7-го дополнительнаго класса при Кіевскихъ 1 и 2 женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства воспитанницъ правъ на званіе домашнихъ наставницъ изложить на имя Вашего Преосвященства, поручивъ Вамъ предписать Совѣтамъ названныхъ училищъ составить новые проекты положенія о 7-мъ дополнительномъ классѣ при сихъ училищахъ, соотвѣтственно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ указаніямъ, причемъ объ условіяхъ удостоенія оканчивающихъ курсъ воспитанницъ правъ на званіе домашнихъ наставницъ внести въ самый текстъ положенія о 7-мъ классѣ, и за симъ вновь войти съ представленіемъ по сему дѣлу въ Святѣйшій Синодъ“. Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода Совѣты 1 и 2 Кіевскихъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства составили въ педагогическихъ засѣданіяхъ новый проектъ положенія о дополнительномъ классѣ при этихъ училищахъ, согласно указаніямъ Учебнаго Комитета. При разсмотрѣніи этого проекта Учебнымъ Комитетомъ выяснилось, что, будучи въ общемъ согласованъ съ указаніями, сдѣланными Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, названный проектъ однако „нуждается въ нѣкоторыхъ частныхъ измѣненіяхъ и поправкахъ“. Въ виду этого Св. Синодъ чрезъ Его Высокопреосвященство поручилъ Совѣтамъ Кіевскихъ училищъ произвести нужныя исправленія въ проектѣ, „а за симъ представить его вновь на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ программами учебныхъ

предметовъ, преподаваемыхъ въ дополнительныхъ классахъ“. Исправленный и дополненный проектъ Положенія о 7-мъ классѣ вмѣстѣ съ выработанными въ особой комиссіи программами былъ немедленно представленъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода и 22 января 1906 года послѣдовало такое опредѣленіе Святѣйшаго Синода: „Признавая представленныя Вашимъ Преосвященствомъ проектъ Положенія о 7-мъ дополнительномъ классѣ при 1 и 2 Кіевскихъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и программы учебныхъ предметовъ въ семь классѣ составленными цѣлесообразно, въ соотвѣтствіи съ задачей названнаго класса, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: устанавливаемыя означеннымъ проектомъ положенія условія приѣма въ дополнительные педагогическіе классы и постановку въ нихъ теоретическихъ и практическихъ занятій воспитанницъ, равно какъ и программы учебныхъ предметовъ утвердить; что же касается предполагаемаго проекта дарованія воспитанницамъ 1-го и 2-го Кіевскихъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, удовлетворительно прошедшимъ курсъ дополнительнаго класса и оказавшимъ очень хорошіе успѣхи въ изученіи спеціальныхъ предметовъ, правъ на званіе домашнихъ наставницъ этихъ предметовъ, то Святѣйшій Синодъ, находя съ своей стороны усвоеніе таковыхъ правъ желательнымъ и справедливымъ, не считаетъ, однако, благовременнымъ возбуждать въ установленномъ порядкѣ особое ходатайство по сему частному предмету въ виду того, что нынѣ предпринимается, какъ неотложно необходимое, общее преобразование епархіальныхъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства“. Въ силу приведеннаго опредѣленія Св. Синода, Совѣту Училища оставалось только ждать „общаго преобразования епархіальныхъ женскихъ училищъ“.

Въ сентябрѣ 1906 года преподаватель педагогики во 2-мъ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства М. Гнѣвушевъ былъ вызванъ въ Петербургъ для участія въ комиссіи Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ для разсмотрѣнія уставовъ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ. Возвраща-

тившись изъ командировки, М. Гнѣвушевъ представилъ Совѣту докладъ Комиссіи Учебному Комитету по согласованію для наступающаго учебнаго года предполагаемыхъ преобразованій епархіальныхъ женскихъ училищъ съ дѣйствовавшимъ тогда учебно-воспитательнымъ строемъ. вмѣстѣ съ этимъ М. Гнѣвушевъ сообщилъ, что проектъ преобразования будетъ утвержденъ не позже января 1907 года и что Комиссіей высказано пожеланіе, чтобы Совѣты епархіальныхъ училищъ, съ разрѣшенія мѣстной епархіальной власти, по возможности, къ началу 1906—1907 учебнаго года подготовились къ реформѣ учебнаго дѣла въ училищѣ перемѣщеніемъ предметовъ по классамъ и введеніемъ въ преподаваніе новыхъ предметовъ, предполагаемыхъ въ проектѣ, если на это не потребуются изысканія значительныхъ средствъ. Совѣтомъ Училища была немедленно составлена комиссія изъ преподавателей, подъ предсѣдательствомъ инспектора классовъ, для разсмотрѣнія вопроса о возможности нѣкотораго примѣненія въ 1906—1907 учебномъ году предполагаемыхъ преобразованій въ учебномъ дѣлѣ училища. Комиссія представила Совѣту свои соображенія и составила таблицу уроковъ по предметамъ нормальныхъ и 7-го педагогическаго классовъ. Мнѣніе комиссіи было рассмотрѣно въ педагогическомъ Совѣтѣ и постановлено было произвести необходимыя измѣненія въ учебномъ дѣлѣ. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ:

- 1) Выдѣлить преподаваніе церковно-славянскаго языка въ особый предметъ.
- 2) По русскому языку прибавить 1 урокъ въ 1-мъ и 2 урока въ 4-мъ классахъ и убавить 1 урокъ въ 3-мъ классѣ.
- 3) Преподаваніе Исторіи Литературы приурочить къ 5 и 6 классамъ.
- 4) По ариѳметикѣ число уроковъ сократить на 6 и оканчивать изученіе предмета въ 4-мъ классѣ.
- 5) По Гражданской Исторіи назначить 2 урока въ 3-мъ классѣ для прохожденія эпизодическаго курса Русской Исторіи.
- 6) По Педагогикѣ упразднить уроки въ 5-мъ классѣ.