

# НАЛУЖСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13.

1873. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Іюля 15.

I.

### УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.

*Отъ 30 апрѣля 1873 г. за № 18. Относительно взима-  
нія процентовъ на сверхштатные расходы духовно-  
учебныхъ заведеній изъ общихъ церковныхъ доходовъ,  
сверхъ установленнаго 21% сбора.*

Святѣйшій Правительствующій СѦнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналь Учебнаго Комитета, № 36, по возбужденному Вятскимъ Преосвященнымъ,—вслѣдствіе отказа старосты Николаевской церкви г. Елабуги отъ взноса 271 руб. 48 коп., слѣдовавшихъ съ этой церкви, по раскладкѣ Епархіальнаго Сѣзда, на духовно-училищныя надобности епархіи въ 1871 г.,—вопросу о томъ, можетъ ли быть взимаема сумма, потребная на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, изъ общихъ церковныхъ доходовъ епархіи, сверхъ установленнаго 21% ежегоднаго сбора на общія надобности по духовно-учебной части. Приказали: Признавая заключеніе Учебнаго Комитета о взиманіи процентовъ на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, сверхъ установленнаго Высочайшимъ по-

велѣніемъ 21 декабря 1870 года 21%, внося на общія нужды по духовно-учебной части, изъ общихъ церковныхъ доходовъ, согласнымъ съ указываемыми въ немъ Высочайше утвержденными уставами духовныхъ Семинарій и училищъ и постановленіями высшаго Духовнаго Начальства по духовно-учебной части, и не усматривая надобности къ разрѣшенію сего вопроса, въ законодательномъ порядкѣ, за существующими уже по сему предмету Высочайшими узаконеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и препроводить въ копиі, при печатномъ указѣ, какъ къ Преосвященному Вятскому, въ разрѣшеніе представленія его за № 2007, такъ и къ прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

### К О П І Я

заключенія Учебнаго Комитета отъ 14 февраля 1873 года за № 36.

Сообразивъ представленіе Преосвященнаго Вятскаго съ дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями, Учебный Комитетъ находитъ, что 1) Всѣ предположенія и мѣры, предпринимавшіяся по разнымъ епархіямъ, въ видахъ возвышенія экономическаго положенія Семинарій и духовныхъ училищъ, до времени введенія въ нихъ преобразованія на началахъ новыхъ уставовъ, утверждались непосредственно властію Святѣйшаго Синода, о чемъ въ свое время и было всеподданнѣйше доводимо до Высочайшаго свѣдѣнія. Такимъ же точно порядкомъ было разрѣшено въ 1867 г. и представленіе Преосвященнаго Вятскаго

объ увеличеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній тамошней епархіи на 10.950 руб. ежегодно, насчетъ мѣстныхъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ.

2) Способъ же удовлетворенія сверхштатныхъ потребностей по духовно-учебнымъ заведеніямъ, по преобразованіи ихъ, указанъ въ Высочайше утвержденныхъ уставахъ Семинарій и духовныхъ училищъ, равно и въ уставѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ, именно Епархіальнымъ и окружнымъ училищнымъ Съѣздамъ предоставлено сими уставами право изысканія на этотъ предметъ мѣстныхъ средствъ (Уст. Семин. § 8, Уст. духов. учил. § 2 и § 24-го п. 2, и Уст. жен. учил. § 14). И, какъ видно изъ отчетовъ ревизоровъ, современи изданія новыхъ уставовъ и до сихъ поръ, во всѣхъ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ введено преобразование, Съѣзды духовенства, пользуясь Всемилоостивѣйше предоставленнымъ имъ правомъ, обращаютъ на сверхштатные расходы по преобразованнымъ Семинаріямъ и училищамъ, между прочимъ, и часть церковныхъ доходовъ, съ утвержденія самихъ Преосвященныхъ, не испрашивая на то каждый разъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

3) Дѣйствія Съѣздовъ въ этомъ отношеніи вполне правильны и законны, такъ какъ подъ мѣстными средствами, упоминаемыми въ уставахъ, разумѣются не одни только личныя пожертвованія духовенства, но вмѣстѣ и единовременныя или ежегодныя вспомошествованія изъ церковныхъ суммъ. Это усматривается отчасти изъ § 24 п. 2 и § 2 училищнаго устава, въ которыхъ сверхштатныя пособія училищамъ не ограничиваются жертвами перваго рода, а также изъ 14 § устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, гдѣ въ числѣ средствъ



содержанія ихъ указаны, между прочимъ, кошелековыя суммы церквей. Съ особенною же очевидностію такой взглядъ на право употребленія церковныхъ суммъ выясняется изъ другихъ официальныхъ постановленій и распоряженій высшаго духовнаго правительства и вообще изъ всего хода дѣла о преобразованіи среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній. Уже предварительно составленія новыхъ уставовъ имѣлось Св. Синодомъ въ виду, что находящіяся въ его распоряженіи средства, даже въ совокупности съ Всемилощивѣйше назначеннымъ пособіемъ изъ Государственнаго Казначейства, будутъ достаточны лишь на содержаніе Семинарій съ опредѣленнымъ числомъ воспитанниковъ и на содержаніе личнаго состава должностныхъ лицъ въ духовныхъ училищахъ. Почему въ числѣ основныхъ началъ преобразованія принято, между прочимъ, правило, въ силу котораго на удовлетвореніе сверхштатныхъ надобностей по Семинаріямъ и училищамъ указаны мѣстныя средства, и къ числу ихъ отнесены всѣ поступившія на сверхштатное содержаніе сихъ заведеній суммы, безъ различія источниковъ ихъ происхожденія. При поднесеніи за тѣмъ новыхъ уставовъ и штатовъ на Высочайшее утвержденіе, во всеподданнѣйшемъ докладѣ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, еще съ большею опредѣленностію было выражено, что со введеніемъ преобразованія духовенству предоставляется открывать при Семинаріяхъ, въ случаяхъ надобности, параллельные классы на мѣстно-изыскиваемыя средства, и что на счетъ того же источника должны покрываться и неопредѣляемыя новыми штатами статьи содержанія низшихъ духовныхъ училищъ. Мѣстнымъ



средствамъ усвоено въ докладѣ названіе епархіальныхъ вообще и къ нимъ причислены какъ заявленные уже къ тому времени въ количествѣ свыше 400.000 рублей временныя и постоянныя пособія изъ собственныхъ средствъ духовенства и, главнымъ образомъ, изъ общихъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ епархій, такъ и тѣ, какія будутъ впредь изысканы духовенствомъ. Такой порядокъ обезпеченія содержаніемъ среднихъ и низшихъ духовныхъ училищъ удостоился и Высочайшаго утвержденія вмѣстѣ съ новыми уставами и штатами сихъ заведеній.

4) Такъ какъ съ теченіемъ времени экономическое положеніе послѣднихъ не измѣнилось, то вышеуказанный порядокъ долженъ сохраниться и впредь: въ противномъ случаѣ духовныя училища остались бы безъ достаточныхъ средствъ къ своему существованію, потому что духовенство въ большинствѣ своемъ бѣдно и не можетъ обезпечить всѣ расходы по содержанію училищъ изъ однихъ собственныхъ средствъ.

5) Высочайшее повелѣніе 21 Декабря 1870 года, установившее 21% взносъ съ церковныхъ доходовъ въ распоряженіе Центральнаго Управленія Святѣйшаго Синода, нисколько не касается вышепоименованныхъ, предоставленныхъ духовенству, источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ 21% взносъ установленъ только въ замѣнъ прежняго свѣчнаго сбора. Дополнительные же мѣстныя епархіальныя средства на удовлетвореніе сверхштатныхъ расходовъ по Семинаріямъ и духовнымъ училищамъ упомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ не только не отмѣняются, напротивъ увеличиваются обращеніемъ въ распоряженіе духовенства вѣнчиковой суммы.

6) Наконецъ, Высочайше утвержденная инструкція церковнымъ старостамъ никакъ не можетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе утверждаемыхъ Преосвященными мѣропріятій Съѣздовъ относительно денежныхъ вспомоствованій духовно-учебнымъ заведеніямъ, на счетъ церковныхъ доходовъ, такъ какъ въ силу этой инструкціи старосты по дѣламъ, касающимся употребленія церковныхъ суммъ, обязаны безприкословнымъ повиновеніемъ распоряженіемъ Епархіальнаго Архіерея.

На сихъ основаніяхъ Учебный Комитетъ, признавая отзывъ старосты Елабужской Николаевской церкви не заслуживающимъ уваженія, полагалъ бы сохранить во всей силѣ сдѣланныя по Вятской епархіи, съ утвержденія Преосвященнаго, распоряженія относительно взноса  $3\frac{1}{4}$  процентовъ изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя надобности, увѣдомивъ Преосвященнаго Аполлоса, что тѣже способы обезпеченія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній могутъ быть разрѣшаемы имъ, по постановленіямъ Съѣздовъ духовенства, и на будущее время, но съ тѣмъ, чтобы процентные взносы отъ церквей были соображаемы съ ихъ наличными средствами и собственными нуждами, чтобы отъ взиманія процентовъ на учебныя заведенія не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 Декабря 1870 года, къ ежегодному поступленію отъ церквей Вятской епархіи въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода на надобности по духовно-учебной части вообще, въ количествѣ 60.470 рублей, и чтобы отъ этого взиманія были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое либо опредѣленное назначеніе.

За тѣмъ, 7) къ разрѣшенію, въ законодательномъ порядкѣ, вопроса объ употребленіи части церковныхъ доходовъ на сверхштатныя надобности духовно-учебныхъ заведеній Учебный Комитетъ не видитъ достаточнаго повода, такъ какъ вопросъ этотъ положительно разрѣшается Высочайше утвержденными уставами сихъ заведеній и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями. Въ устраненіе же на будущее время недоразумѣній и затрудненій со стороны церковныхъ старостъ, относительно обращенія на сказанный предметъ части церковныхъ доходовъ свыше 21 процентовъ, препровождаемыхъ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, Комитетъ, принимая во вниманіе, что подобныя недоразумѣнія повторялись и въ другихъ епархіяхъ, считаетъ не излишнимъ циркулярное сообщеніе всѣмъ Преосвященнымъ, для завѣсящаго распоряженія, объ изложенныхъ выше общихъ основаніяхъ, которыми должны руководствоваться Сѣзды при изысканіи мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію епархіальныхъ учебныхъ заведеній.

## II.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Утверждены: въ должности помощника Благочиннаго, во второмъ благочинническомъ округѣ, Священникъ села Сугонова Иванъ Смирновъ, Іюля 29; Благочиннымъ въ 18 округѣ Священникъ с. Милотичъ Семень Титовъ, Іюля 3.

Имѣется праздная священническая вакансія въ с. Порѣчьѣ, Малоярославецкаго уѣзда.



Упразднены причетническія вакансіи: 1. при градо-Калужской Васильевской церкви, за увольненіемъ по прошенію пономаря Михаила Шестакова. 2. Въ селѣ Городищѣ, за смертію пономаря Константина Образцова.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства церковному старостѣ села Дебрей крестьянину Стефану Малахіеву Зарѣцкину, за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь колокола въ 508 р.

По ходатайству Дирекціи училищъ Калужской губерніи, награждены набедренниками Законоучителя: Мосальской женской прогимназіи Священникъ Мосальской кладбищенской церкви Матвѣй Смирновъ и Лихвинскаго женскаго училища Священникъ Лихвинской Введенской церкви Іоаннъ Смирновъ—Іюля 10.

## II

Членъ Консисторіи, Каѳедральный Протоіерей *Алексій Колыбелинъ*.

Секретарь *Николай Бернадскій*.

# ПРИВЛЕЖЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію  
3 руб. безъ пересылки,  
зр. 70 к. съ пересыл-  
кою и упаковкою.

№ 13.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяцъ, 15 и 30  
числа.

1873.

Іюля 15.

Содержаніе. Слово.—Свѣдѣнія о преподаваніи въ воскресной школѣ, состоящей при Калужской Духовной Семинаріи за 1871—72 учебный годъ.—Извѣстія и замѣтки.—Имянный списокъ призрѣваемыхъ Калужскимъ Духовнымъ Попечительствомъ за 2 половину 1872 года.—Объявленія.

### С Л О В О

въ день Святителя и Чудотворца Николая.

*„Молебными пѣснями сошедшися празднолюбцы, нашего заступника честное пренесеніе радостно восхваляемъ, иже милостынею Бога должи: и того ради пріятъ стократное воздаяніе“. (Стих. на Госп. возв. 9 мая).*

Сею пѣснью св. Церковь приглашаетъ чадъ своихъ къ прославленію великаго заступника нашего предъ Богомъ, Святителя и Чудотворца Николая, празднственно воспоминаая нынѣ бывшее слишкомъ за семь-съ половиною вѣковъ до сего времени торжественное перенесеніе честныхъ и многоцѣлебныхъ мощей его изъ Муръ-Ликійскихъ во градъ Варъ. Сему спасительному зову св. Церкви послушныя чада ея вняли, большое количество празднолюбцевъ со страхомъ и благоговѣніемъ собравшись нынѣ въ храмъ сей, „нашего заступника честное пренесеніе радостно восхваляютъ.“

Но всегда вѣрная заповѣди Апостола *помянуть на- ставниковъ своихъ*, и при этомъ прославлять ихъ подвиги, дабы поминающіе, *взирая на скончаніе жител- ства ихъ, подражали върѣ ихъ* (Евр. 13, 7), Св. Цер- ковь и въ настоящее священное торжество, для назиданія и подражанія нашего, преимущественно избрала и въ своихъ пѣсняхъ восхваляетъ ту изъ добродѣтелей празднуемаго нами Святителя, которою онъ особенно угодилъ Господу во время земной своей жизни, и за которую сторицею награжденъ отъ Него,—это чрезвычайное Его милосердіе и благотворительность бѣдствующимъ людямъ. „Молебными пѣснями сошедшеся празднолюбцы, нашего заступника честное пренесеніе радостно восхвалимъ, иже милостынею Бога одолжи, и того ради пріять стократное воздаяніе“, вызываетъ нынѣ св. Церковь.

Какъ же, бр., мы отзываемся своею жизнію на сей спасительный гласъ Церкви? Многіе ли изъ насъ могутъ сказать, что они, подобно Святителю Николаю, всегда усердно и дѣлательно выполняютъ священнѣйшую обязанность благотворенія? Нѣтъ, христіане, нельзя не признаться, что мы въ семъ случаѣ являемся очень слабыми подражателями св. Угоднику. Обязанность благотворенія, признаваемая многими изъ насъ умственно, въ жизни большею частию не исполняется, какъ должно, подъ различными предлогами, коими спокойно думаемъ извинить свое не милосердіе и холодность къ бѣднымъ. А между тѣмъ всякіе, по видимому самые благовидные предлоги къ отказу въ подаваніи милостыни, на самомъ дѣлѣ не справедливы и Богопротивны, и потому пагубны для насъ. Разсмотрѣніе такихъ предлоговъ яснѣй убѣдитъ насъ въ этомъ.



„У меня состояніе очень ограниченное“, говоритъ одинъ, „едва удовлетворяющее моимъ нуждамъ, потому я не могу удѣлять изъ него другимъ, не могу разстроивать себя для нихъ“. Конечно, отъ ограниченаго состоянія нельзя требовать обильныхъ подаяній, но разсуждающему такимъ образомъ не бесполезно было бы разсмотрѣть, каковы тѣ нужды, для коихъ, по его мнѣнію, едва достаетъ у него состоянія? Дѣйствительныя ли это нужды, или вымышленныя? Сколько между нами такихъ, кои считаютъ нуждами свои прихоти, удовлетвореніе своимъ страстямъ, и не находятъ у себя излишняго только потому, что все издерживаютъ на излишнее? И замѣчательно—ссылаются на ограниченность своего состоянія, когда надобно подать милостыню, иногда тѣ люди, которые во всякомъ другомъ случаѣ стараются дать о своемъ состояніи выгодное понятіе, стараются прослыть богатыми, окружить домъ свой великолѣпіемъ и довольствомъ. Только въ дѣлѣ благотворенія тщеславіе уступаетъ мѣсто корыстолюбію, и смиряется предъ обязанностію благотворенія для того, чтобы не исполнить ее. Страшатыя обѣднать отъ бѣдныхъ, а не бояться разстроить себя отъ страстей. Нѣтъ. Чтобы мы ни подали бѣдному, это никогда не истощитъ насъ. Господь благословляетъ счастіемъ людей благотворительныхъ; *иже даетъ убогимъ не оскудѣетъ* (Прит. 28, 27), говоритъ премудрый царь, *а иже отвращаетъ око свое, въ скудости будетъ мнозъ*. Блаженъ разумѣяій на нища и убога, *въ день мотъ избавитъ его Господь. Господь да сохранитъ его, и живитъ его, и да ублажитъ его на земли* (Пс. 40, 2—3). Никто не укажетъ ни на одно семейство, которое бы обѣднѣло отъ благотворительности. Напротивъ какъ часто

видимъ мы людей, коихъ роскошь и сладострастіе довели до крайней нищеты, до совершеннаго разстройства.

„У меня семейство, дѣти“, говоритъ другой, „объ нихъ я долженъ заботиться, не могу же я предпочесть имъ бѣдныхъ, кои для меня чужіе“. Нѣтъ сомнѣнія, воспитаніе дѣтей, удовлетвореніе ихъ нуждамъ и надѣленіе ихъ имуществомъ составляютъ обязанности родителей. Но исполненіе обязанности къ дѣтямъ не исключаетъ обязанности къ бѣднымъ. Если бы промыслу угодно было еще увеличить число вашихъ дѣтей, вы, конечно, съ равною любовью распространяли бы на всѣхъ родительскія свои заботы. Согласитесь же по возможности приобщать чрезъ благотвореніе къ своему семейству бѣдныхъ, тоже не чуждыхъ вамъ; заботьтесь, пекитесь о своихъ дѣтяхъ: это благоразумно, но прежде всего постарайтесь привлечь на нихъ милость Божию щедрою благотворительностію, — это необходимо для всегдашняго и прочнаго обезпеченія ихъ счастья. Господь, *любящій мужа тима и даятеля*, безъ сомнѣнія, благословитъ обиліемъ всякаго благодѣтеля, такъ что и *сымя его во благословеніи будетъ* (Прич. 22,9). Св. Давидъ отъ самой юности до глубокой старости не видѣлъ праведника оставлена, ниже сымене его просяща хлѣбы (Псал. 36, 26). Для большаго убѣжденія себя въ этомъ, выслушаемъ, какъ одинъ ветхозавѣтный благотворительный мужъ старался упрочить счастье своего сына своими наставленіями о милостынѣ: *отъ импній твоихъ, завѣщаетъ Товитъ сыну своему, твори милостыню и да не зазритъ твое око, внигда творити ти милостыню, да не отвращаеши лица твоего отъ всякаго нищаго, и отъ тебе не отвратится лице Божіе. Якоже тебѣ будетъ*

по множеству, твори отъ нихъ милостыню: еще мало тебѣ будетъ, но малому да не боишися творити милостыню. Залогъ бо добръ сокровиществуеши тебѣ на день нужды (Товит. 4, 7—10). Вотъ достойный примѣръ и вмѣстѣ побужденіе къ благотворенію несчастнымъ, для всякаго отца семейства, желающаго доставить дѣтямъ наслѣдіе вѣрное и прочное!

„Нынѣ худыя времена“, такъ еще думаютъ, если не говорятъ иные, „до нищихъ ли, когда нужды увеличиваются, а доходы уменьшаются“. Но эта тяжесть времени дѣйствительно ли тяготитъ насъ? Отнимаетъ ли она что либо у нашихъ желаній, удовольствій, у роскошнаго стола нашего? Какъ часто мы жалуемся на бѣдствіе времени, коего на самомъ дѣлѣ не испытываемъ? Считаемо нужнымъ ограничить не свой образъ жизни, а свои подаянія; страсти по прежнему удовлетворяются, должна терпѣть одна благотворительность; всѣ издержки по прежнему продолжаются, только милостыня прекращается. Отъ чего же священнѣйшая и важнѣйшая обязанность должна первая терпѣть ограниченіе? Если несчастное время принуждаетъ насъ отмѣнить нѣкоторые расходы: то отмѣнимъ сперва тѣ, кои осуждаетъ законъ Божій въ употребленіи богатства нашего; уменьшеніе расходовъ въ пользу бѣдныхъ пусть послѣдуетъ по крайней мѣрѣ за сокращеніемъ всѣхъ другихъ тратъ. Если время бѣдственно, потому самому мы и должны принимать живѣйшее участіе въ судьбѣ бѣдныхъ братій нашихъ. Когда мы чувствуемъ слегка бѣдствіе, они совершенно подавлены имъ; когда мы терпимъ только нѣкоторыя невыгоды, они нуждаются во всемъ необходимомъ. Если время бѣдственно, то постараемся умиливать Господа прекращеніемъ



удовольствій и замѣненіемъ оныхъ удовольствіемъ благотворенія.

Наконецъ, въ самыхъ бѣдныхъ ищутъ предлогъ къ отказу въ милостынѣ. „Между бѣдными, говорятъ, сколько такихъ, кои не имѣютъ дѣйствительной нужды, кои только притворяются бѣдными, чтобы обмануть благотворительность,—сколько такихъ, кои могли бы сами содержать себя честнымъ трудомъ, любятъ между тѣмъ жить въ праздности; сколько изъ нихъ преданныхъ всѣмъ порокамъ“?

„Между бѣдными много такихъ“, говорите вы, „кои не имѣютъ дѣйствительной нужды“? Кто знаетъ такихъ, тотъ пусть не распространяетъ на нихъ своихъ благотвореній. *Аще добро твориши, разумѣй, кому твориши, и будетъ благодать благимъ твоимъ*, (Сир.12,1), говоритъ премудрый Сирахъ. Любовь должна дѣйствовать осмотрительно въ раздаяніи своихъ даровъ. Давать мнимому бѣдному значить отнимать у истинно бѣднаго. Но потому, что между ними есть обманщики, можемъ ли мы обвинять всѣхъ въ обманѣ? Не потому ли мы считаемъ ихъ всѣхъ лицемѣрами, чтобы присвоить себѣ не справедливое право не помогать ни одному изъ нихъ? Истинная любовь благоразумна, но не подозрительна, одно изъ ея свойствъ, по слову Апостола, *не мыслить зла* (1 Кор. 13, 5); и плачевное положеніе, въ какомъ видимъ бѣднаго, не есть ли доказательство его истинной бѣдности? Не ужели, думаемъ мы, много найдется такихъ, кои безъ дѣйствительно крайней нужды рѣшились бы подвергнуться состоянію, столь унижительному? Но пусть ваша милостыня попадетъ въ руки недостойныя,—она не потеряетъ отъ того цѣны у Бога.

„Между бѣдными много преданныхъ пороку, слѣдствію ихъ праздности“. Благотворите тѣмъ, кои извѣстны вамъ по своимъ добродѣтелямъ. Но прибавлять къ немилосердію еще упреки, можете быть не справедливые, значить оскорблять и человѣка и Бога. Если бѣдность и бываетъ иногда причиною нравственныхъ недостатковъ, то и богатство не бываетъ ли причиною пороковъ, гораздо важнѣйшихъ? И что если бы тотъ бѣднякъ, котораго мы обижаемъ своими укоридами, смѣлъ отвѣчать на наши обвиненія: сколько упрековъ, и болѣе сильныхъ, и болѣе основательныхъ, могъ бы онъ намъ сдѣлать? Мы не даемъ бѣдному по причинѣ его пороковъ, но его пороки должны побуждать насъ благотворить ему. Уменьшая бѣдность—причину пороковъ, мы можете быть уменьшимъ самые пороки.

И такъ, братіе, всѣ предлоги, какіе мы придумываемъ въ извиненіе своего не милосердія къ бѣднымъ, страдальцамъ, по своей неосновательности, не даютъ намъ права отказывать въ пособіи имъ, каково бы ни было наше состояніе, и каковъ бы ни былъ по нравственности бѣднякъ, нуждающійся въ нашей помощи. Будемъ ли еще оставаться не милосердыми и жестокосердыми! Нѣтъ, братіе, да не помрачимъ настоящаго торжества продолженіемъ своей нечувствительности къ бѣдствующимъ братіямъ. Возьмѣмъ хотя отнынѣ предъ лицомъ празднуемаго нами Святителя, сдѣлавшагося для насъ высокимъ образцомъ благотворительности, искреннее намѣреніе раздавать дары своего милосердія щедро, охотно, съ чувствомъ радости, съ лицомъ веселымъ и ласковымъ, а не съ видомъ огорченія и принужденія: *доброхотна бо дателья любитъ Богъ* (2 Кор. 9, 7), а „даръ который дается съ печалію, или при-

нужденіемъ“, говоритъ св. Григорій Богословъ, „не есть добрый и достойный даръ“ (Слов. о люб. къ бѣдн.). Къ такому благотворенію должно побуждать насъ собственное наше благо и счастье. Ибо для кого изъ насъ не возжелѣнно блаженство вѣчное? Кто не желаетъ получить отпущеніе грѣховъ? Но людямъ милостивымъ Спаситель возвѣщаетъ и то и другое. *Блаженни милостивии, яко тии помиловани будутъ* (Мѣ. 5, 7), слышимъ мы въ чтенномъ нынѣ Евангеліи. Постоянно одушевляемый на пути земнаго странствованія живымъ созерцаніемъ вѣчной награды отъ Господа за милосердіе, празднуемый нынѣ св. Угодникъ столько возлюбилъ сію добродѣтель, что за свою благотворительность не только самъ получилъ помилованіе, но удостоился быть особеннымъ орудіемъ милосердія Божія къ бѣдствующему человѣчеству. По пласу св. церкви, онъ былъ „море чудесъ“, но не смотря на многообразность ихъ, всѣ они состояли въ благотвореніи. Въ одномъ мѣстѣ св. Николай спасалъ отъ тяжкаго рабства плѣнныхъ, въ другомъ пропитывалъ во время голода отчаянныхъ, тамъ возвращалъ погибшихъ младенцевъ матерямъ безутѣшнымъ, здѣсь избавлялъ отъ поносной смерти осужденныхъ невинно, то предупреждалъ преступленія, коими угрожала нищета, то неожиданно награждалъ ослабѣвавшее усердіе къ благочестію. И нынѣ „тѣломъ въ Барѣ почивая, духомъ же вездѣ вѣрныя посѣщая, и вся отъ бѣдъ изимая (9 мая стих. на Гос. возв.), Святитель Николай чудесно источаетъ не оскудныя свои милости и для нашего Богоспасаемаго града. Ибо кто изъ благочестивыхъ жителей сего града, въ скорбныя и отчаянныя минуты жизни своей, съ вѣрою и усердною молитвою притекая къ сей, свѣтло нынѣ кра-



сующейся предъ нами иконѣ его, живо не ощущалъ спасительной и утѣшительной отъ нея силы? Особенное уваженіе здѣшнихъ жителей къ сему лику Святителя, и молитвенное ихъ обращеніе къ нему во время бѣдъ и напастей, служить яснымъ доказательствомъ благотворнаго на нихъ дѣйствія, изливаемаго св. Николаемъ чрезъ сей видимый свой образъ. И потому достойно и праведно воспѣваетъ нынѣ св. Церковь: „Кій градъ, блаженне, не имѣетъ тебе помощника, кая „ли душа не призываетъ твоего имени, или коего „мѣста не пресѣщаеши духомъ, твоими чудесы удивляя „вся Николае“! (9 мая кан. пѣсн. 3). Достойно и праведно и мы почтимъ нынѣ память св. Николая, ежели „сошедшее нынѣ молебными пѣснями честное принесеніе святыхъ мощей его радостно почитать“, возымѣемъ при этомъ искреннее намѣреніе всегда охотно, усердно и дѣятельно подражать благотворительности сего Святителя, „уже милостынею Бога одолжи, и того ради пріять стократное воздаяніе“. Аминь.

Свящ. *Н. Рождественскій.*

Свѣдѣнія о преподаваніи въ воскресной школѣ, состоящей при Калужской Духовной Семинаріи, за 1871/72 учебный годъ.

(Продолженіе) (\*).

*Ариметики.* Уроки ариметики преподавались въ воскресной школѣ согласно съ требованіями методы Грубе, какъ она изложена во введеніи къ „собранію ариметическихъ задачъ по Грубе“ Воленса, и подроб-

(\*) См. Калуж. Епарх. Вѣд. 1873 г. № 12.

нѣе—въ „ариѳметикѣ по способу нѣмецкаго педагога Грубе“ 1. Паульсона; при чемъ принимались въ соображеніе и позднѣйшія ея примѣненія въ начальныхъ народныхъ школахъ, каковъ напр. планъ преподаванія ариѳметики, изложенный въ статьѣ Герbacha, въ народной школѣ 1872 года № 3.—Руководства Воленса и Паульсона, выше означенныя, вмѣстѣ съ „курсомъ ариѳметики на задачахъ въ предѣлахъ первой сотни чиселъ“ Евстѹшевскаго, служили воспитанникамъ главными руководствами и пособіями при преподаваніи въ воскресной школѣ. Для наглядныхъ объясненій ариѳметическихъ уроковъ имѣются при библиотекѣ воскресной школы счеты и кубики (1 сотня), которые и употребляются постоянно во время уроковъ воскресной школы, въ особенности счеты (обыкновенные).

Учениковъ, являвшихся въ школу для обученія ариѳметикѣ, можно раздѣлить на три слѣдующія группы: 1) не учившихся дотолѣ ариѳметикѣ вовсе, и знавшихъ не болѣе, какъ только счетъ одного или нѣсколькихъ десятковъ, либо даже и того не знавшихъ; 2) нѣсколько знакомыхъ механически съ нѣкоторыми ариѳметическими дѣйствіями, напр. сложеніемъ и вычитаніемъ, и желавшихъ продолжать обученіе; 3) знакомыхъ со всѣми четырьмя дѣйствіями ариѳметики, и искавшихъ помощи въ рѣшеніи числовыхъ задачъ, данныхъ имъ помимо воскресной школы, или въ письменномъ производствѣ ариѳметическихъ дѣйствій надъ большими числами.

Съ первыми, только что начинавшими въ воскресной школѣ свое обученіе ариѳметикѣ, школа старалась изучить, по возможности, обстоятельно числа перваго

десятка, и при хорошихъ способностяхъ и успѣхахъ учениковъ, числа и обоихъ первыхъ десятковъ, имѣя въ виду, что обстоятельное знаніе взаимныхъ отношеній между числами двухъ первыхъ десятковъ совершенно необходимо для дальнѣйшаго изученія ариометики, и само по себѣ можетъ уже служить прочнымъ для того основаніемъ; такъ какъ при послѣдующемъ вычисленіи большихъ чиселъ ученикъ неизбѣжно долженъ пользоваться отношеніями чиселъ первыхъ двухъ десятковъ. Изученіе чиселъ шло, начиная съ единицы въ восходящемъ порядкѣ, согласно требованіямъ принятой методы. При семъ ученики упражняемы были:

а) въ составленіи или образованіи изучаемаго числа, какъ суммы, посредствомъ разнообразныхъ комбинацій предъидущихъ меньшихъ чиселъ между собою, и въ разложеніи его на меньшія;

б) въ сравненіи (разностномъ) изучаемаго числа съ предъидущими, или въ опредѣленіи разностей между изучаемымъ числомъ и предъидущими меньшими;

в) въ кратномъ составленіи изучаемаго числа, или въ опредѣленіи между предъидущими меньшими числами его множителей;

г) въ кратномъ же разложеніи числа, или въ разсмотрѣніи изученныхъ меньшихъ чиселъ, какъ его дѣлителей и частныхъ.

Всѣ сіи упражненія первоначально производились при помощи наглядныхъ предметовъ, находящихся на лицо и въ полномъ распоряженіи учениковъ, напр. кубиковъ, пальцевъ, черточекъ на доскѣ, косточекъ на счетахъ и проч.,—пока не убѣждался учитель, что изучавшіяся отношенія даннаго числа ясно сознаны учени-



ками. Потомъ тѣ же упражненія производились надъ предметами, хотя также наглядными, но въ данную минуту на лицо не находящимися, заглазными, чѣмъ ученикъ дѣлалъ переходъ къ умственному представлению числа, но еще въ связи съ конкретнымъ предметомъ. Наконецъ изученныя на конкретныхъ предметахъ отношенія даннаго числа повторялись въ видѣ общихъ выводовъ, надъ числами отвлеченными, т. е. безъ названія исчисляемыхъ предметовъ.

Вмѣстѣ съ изученіемъ чиселъ ученики постепенно знакомились съ знаками ариѳметическихъ дѣйствій и съ цифрами, соотвѣтствующими каждому изучаемому числу; а по мѣрѣ изученія знаковъ и цифръ, приучались составлять таблицы усвоенныхъ отношеній чиселъ, и такимъ образомъ закрѣплять изустное изученіе письменною формулою, приучаясь въ то же время къ языку ариѳметическому.

Сознанныя и твердо усвоенныя такимъ образомъ отношенія изучаемыхъ чиселъ примѣнялись, въ заключеніе, къ устному рѣшенію небольшихъ практическихъ задачъ, собранныхъ въ сборникахъ Евсташевскаго и Воленса, а иногда—составленныхъ самимъ учителемъ. При рѣшеніи задачъ отъ учениковъ требовалось: а) ясное, раздѣльное и полное повтореніе данной задачи; б) различеніе того, что дано или извѣстно въ задачѣ, и что не дано, а только требуется или ищется въ ней; в) опредѣленіе того, какимъ путемъ надобно идти къ рѣшенію ея, и наконецъ, г) самое рѣшеніе ея наизустъ, на словахъ. Задачи вообще рѣшались изустно; но при нѣкоторыхъ задачахъ, особенно—сложныхъ, рассчитанныхъ на нѣсколько различныхъ отношеній чи-

сель, или на нѣсколько ариѳметическихъ дѣйствій, условія задачи и послѣдовательные результаты и счисления при ея рѣшеніи записывались для памяти. Въ случаяхъ же затрудненій ученика учитель прибѣгалъ, для выясненія какъ условій задачи, такъ и способовъ ея рѣшенія,—къ нагляднымъ предметамъ.

При изученіи каждаго изъ отвлеченныхъ чиселъ изучались соотвѣтствующія именованныя и дробныя числа; такъ наприм., при изученіи числа 3 сообщалось понятіе о третьихъ доляхъ вообще, а также о лотѣ и о золотникахъ, какъ третьихъ доляхъ лота, о сажени и объ аршинахъ, какъ третьихъ доляхъ сажени;—при изученіи числа 7—о седьмыхъ доляхъ вообще, о суткахъ, какъ седьмыхъ доляхъ недѣли, о футахъ, какъ седьмыхъ доляхъ сажени, и проч. Изученіе это сопровождалось, какъ и изученіе отвлеченныхъ чиселъ, наглядными объясненіями и умственнымъ рѣшеніемъ задачъ.

По изученіи числа 10, вмѣстѣ съ объясненіемъ, почему оно изображается двумя цифрами, сообщалось ученикамъ, какъ изображать и послѣдующіе десятки, и сотню, и они наглядно, на кубикахъ, обучались счету или нумераціи до 100; а болѣе успѣвшіе изъ нихъ продолжали подробное изученіе чиселъ втораго и послѣдующихъ десятковъ по вышеприведенному порядку.

При обученіи учениковъ, поступившихъ въ школу съ нѣкоторыми знаніями по ариѳметикѣ, напр. съ знаніемъ одного или двухъ первыхъ ариѳметическихъ дѣйствій, употреблялась та же метода послѣдовательнаго всесторонняго изученія чиселъ, начиная съ перваго десятка, — изученія, постепенно переходившаго отъ

наглядности къ отвлеченному представленію числа, и постоянно сопровождавшагося умственнымъ рѣшеніемъ практическихъ числовыхъ задачъ. Разница обученія этихъ учениковъ сравнительно съ обученіемъ тѣхъ, которые приходили въ школу ничего не зная по ариѳметикѣ, состояла въ томъ, что съ первыми знакомыя имъ отношенія чиселъ только повторялись, и вниманіе преподаванія сосредоточивалось на изученіи такихъ отношеній чиселъ, которыя не были имъ знакомы; на примѣръ, при знакомствѣ учениковъ съ сложеніемъ и вычитаніемъ, особенное вниманіе обращалось на изученіе ими кратныхъ отношеній чиселъ, на изученіе множителей или дѣлителей ихъ. Сверхъ того, — вслѣдствіе предварительнаго знакомства этихъ учениковъ съ ариѳметикой еще до посѣщенія ими воскресной школы, — съ ними, естественно, изученіе предмета проводилось дальше, нежели съ тѣми, которые стали обучаться въ воскресной школѣ ариѳметикѣ безъ предварительной подготовки; такъ съ ними изучались числа свыше 1000, — ариѳметическія дѣйствія (первыя четыре) производились письменно, въ примѣненіи къ рѣшенію сложныхъ задачъ на простыя и именованныя числа, — наконецъ они изучали эти дѣйствія на счетахъ (обыкновенныхъ торговыхъ) въ примѣненіи къ рѣшенію разнообразныхъ практическихъ числовыхъ задачъ.

Когда ученики, знакомые болѣе или менѣе съ первыми четырьмя дѣйствіями ариѳметики, приходили въ школу затѣмъ, чтобы поучиться, по ихъ словамъ, дѣлать примѣры сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія надъ большими числами, или же просить помощи и вразумленія при рѣшеніи болѣе или менѣе сложныхъ



практическихъ числовыхъ задачъ; тогда школа прежде всего старалась выяснитъ изъ бесѣды съ такими учениками, чего имъ недоставало въ знаніи ариѳметическомъ, и старалась пополнить недостающее, слѣдуя той же методѣ нагляднаго и практическаго обученія. Большею частію здѣсь встрѣчалась она съ слѣдующими недостатками: съ неумѣньемъ учениковъ всматриваться въ условія задачъ, раздѣльно и отчетливо понимать ихъ и послѣдовательно идти къ ихъ рѣшенію, съ механичностью и безотчетностію произведенія ариѳметическихъ дѣйствій на письмѣ;—не яснымъ пониманіемъ основаній десятичнаго счисленія;—незнаніемъ таблицы умноженія. Соображаясь съ этими недостатками, учащіе въ школѣ воспитанники семинаріи, при своемъ руководствѣ этихъ учениковъ въ ариѳметическихъ дѣйствіяхъ надъ большими числами и въ рѣшеніи ариѳметическихъ задачъ, а) старались наглядно выяснять имъ условія этихъ задачъ; б) разобравъ оныя, привести учениковъ къ ясному сознанію возможныхъ способовъ рѣшенія задачъ; в) указать имъ смыслъ и основанія внѣшнихъ приѣмовъ, употребительныхъ при ариѳметическихъ дѣйствіяхъ на письмѣ; г) выяснитъ сущность десятичной системы счисленія; д) наконецъ руководить ихъ въ самостоятельномъ составленіи и о смысленномъ изученіи необходимой при умноженіи и дѣленіи таблицы умноженія въ предѣлахъ первой сотни.

*(Продолженіе будетъ).*

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### ИСКРЮЖЕНЫ.

27-го прошлаго апрѣля скончался, какъ извѣщено было въ 8-мъ № нашихъ вѣдомостей за настоящій годъ, послѣ трудной болѣзни, Инспекторъ Калужской Д. Семинаріи Всеволодъ Овисимовичъ Добромысловъ. Вотъ краткій очеркъ его жизни и служебной дѣятельности. Покойному было 39 лѣтъ отъ рожденія. Сынъ Протоіерея города Скопина, Рязанской губерніи, онъ получилъ первоначальное образованіе въ Рязанскомъ духовномъ училищѣ и семинаріи, откуда въ 1853 году отпущенъ былъ, какъ одинъ изъ отличныхъ воспитанниковъ, для высшаго образованія, въ Кіевскую Д. Академію. По окончаніи здѣсь курса въ 1857 г., со степенію магистра, онъ опредѣленъ былъ въ ноябрѣ того же года, въ Калужскую Д. Семинарію на должность наставника по классу св. Писанія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ. Проходя съ ревностію сію должность, онъ неоднократно исправлялъ при этомъ, по распоряженію Семинарскаго Правленія, наставническія обязанности и по другихъ классахъ, по случаю выбытія изъ Семинаріи того или другаго наставника. Такъ за выбытіемъ изъ Семинаріи преподавателя Богословскихъ предметовъ въ высш. отдѣленіи 2-го класса занимался онъ чтеціемъ сочиненій учениковъ этого класса, въ первый разъ въ 1858 году съ 27 января по 13 октября, а въ второй—съ 15 октября 1859 г. по 26 мая 1860 г. Покойный очень тщательно занимался разборомъ и выравкою этихъ сочиненій и старался, какъ можно скорѣе сдать ихъ ученикамъ. За выбытіемъ изъ Семинаріи преподавателя Церков. Исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ занималъ онъ учениковъ высшаго отдѣленія по Каноническому Праву съ 14 сентября 1865 по 22 января 1866 г. За перемѣщеніемъ въ томъ же 1866 г. вѣдимаго наставника Семинаріи на классъ Педагогики преподавалъ Латинскій языкъ во 2 классѣ средняго отдѣленія съ 12 сентября по 10 декабря онаго года. За перемѣщеніемъ въ 1867 г. Инспектора Семинаріи на должность ректора преподавалъ уроки по Гомилетикѣ, ученію о вѣроисповѣданіяхъ и Нравственному Богословію ученикамъ высшаго отдѣленія 2 класса съ 18 января по 23 октября онаго года. 1-го іюля 1869 г., по случаю преобразованія Калужской Семинаріи по новому уставу, опредѣленъ наставникомъ Свящ. Писанія во всѣхъ классахъ Семинаріи.

Кромѣ занятій по должности наставнической, покойный исправлялъ и другія должности при Семинаріи. 1860 года февраля 15, онъ опредѣленъ былъ помощникомъ Инспектора Семинаріи, каковую должность отправлялъ по 15 октября 1867 года. 20 іюля 1867 г., по избраніи въ общемъ собраніи Семинарскаго Правленія, состоялъ около трехъ лѣтъ членомъ педагогическаго собранія. Того же года 15 октября опредѣленъ Секретаремъ Семинар. Правленія съ увольненіемъ отъ должности помощника Инспектора. Въ 1867 же г., по случаю перемѣщенія Инспектора Калуж. Семинаріи, Архимандрита Мемнома, на должность Ректора Каменецъ-Подольской Семинаріи, онъ исправлялъ должность Инспектора съ 18 января по 9 октября. Наконецъ, по смерти Инспектора Калуж. Семинаріи, о. В. М. Холминскаго, онъ указомъ Св. Синода отъ 31 іюля 1870 года опредѣленъ Инспекторомъ Семинаріи, вслѣдствіе чего уволенъ былъ отъ состоявшихся за нимъ должностей Секретаря Семинарскаго Правленія и наставника по предмету изъясненія Священнаго Писанія, съ возложеніемъ на него, преподаванія Русской Церкв. Исторіи въ VI классѣ Семинаріи, каковыя должности и проходилъ до самой своей смерти.

Кромѣ начальническихъ и наставническихъ должностей, покойный несъ особыя должности по званію члена разныхъ комитетовъ. Такъ онъ былъ членомъ временнаго Ревизіоннаго Комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ Калуж. Семинаріи и подвѣдомственныхъ ей училищъ за 1857 г. Въ 1871 году назначенъ былъ членомъ строительнаго, при Калуж. Семинаріи, комитета по постройкамъ и исправленіямъ зданій въ Калуж. Семинаріи, и по возобновленію Семинарской Богословской церкви. За исправное нахожденіе должностей неоднократно была изъясняема ему признательность отъ высшаго начальства, и были выдаваемы денежныя преміи. 1870 же года августа 3, покойный за свою отлично-усердную и полезную службу, Всемилостивѣйше пожалованъ былъ орденомъ св. Анны 3 степени.

Въ обществѣ Всеволодъ Онисимовичъ являлся весьма любезнымъ и общительнымъ человекомъ, особенно въ первые годы своей службы. Гдѣ бы онъ ни былъ, вездѣ успѣвалъ оживить бесѣду, придать ей веселый тонъ и легко вести ее въ продолженіи долгаго времени. И весело было вести съ нимъ бесѣду, какъ о серьезномъ, такъ и о шуточномъ;—а на шутки и остроты онъ былъ очень способенъ!—Только въ послѣднее время произошла большая и для многихъ, знавшихъ его прежде, удивительная перемѣна въ его характерѣ. Особенно въ послѣдній годъ своей жизни, онъ сдѣлался не терпѣливымъ и раздражительнымъ, Самыя малѣйшія уклоненія со стороны учениковъ



отъ правилъ ихъ инструкціи принимались покойнымъ слишкомъ близко къ сердцу и крайне раздражали его;—тѣ не большіе проступки со стороны учениковъ, на которые онъ прежде отзывался краткимъ замѣчаніемъ или выговоромъ, теперь вызвали его на рѣзкое обличеніе ихъ и даже наказанія, иногда довольно и строгія. Тѣхъ шутокъ и остротъ, которыми онъ прежде такъ много смягчалъ свою officialную рѣчь, теперь уже не позволялъ себѣ въ разговорахъ съ учениками. Такая слишкомъ рѣзкая, перемѣна въ его характерѣ можетъ быть объяснена лишь единственною его болѣзнію, которая, въ послѣдній годъ, со дня на день, болѣе и болѣе усилилась, мучила и дѣлала его безпокойнымъ и раздражительнымъ.

Болѣзнь, сведшая Всеволода Онисимовича въ могилу, была чахотка—наслѣдственная. Было у него два родныхъ брата и всѣ, говорятъ, умерли отъ той же болѣзни. Инспекторская должность, которую онъ исправлялъ ревностно, принесла ему много хлопотъ, и безпокойствъ и слишкомъ много, содѣйствовала развитію его болѣзни. Съ принятіемъ ея началось постепенное видимое увяданіе его, дотолѣ цвѣтущаго, здоровья. Спустя годъ послѣ того, какъ принялъ онъ на себя Инспекторскую должность, у него частенько началъ вырываться злобѣщій кашель и сталъ мало по малу обращать на себя вниманіе покойнаго, который, уступая его требованіямъ, время отъ времени, приглашалъ къ себѣ докторовъ. Въ августѣ 1872 г. Всеволодъ Онисимовичъ ѣздилъ въ Москву, для совѣта съ тамошними врачами о поправленіи своего здоровья, и съ тѣхъ поръ началось методичное леченіе его болѣзни, сначала—по методѣ врачей Московскихъ, а съ января 1873 г. смѣнившейся, за не возможностью видѣться съ Московскими врачами, методою Семинарскаго врача А. П. Бабушкина. Но искусство Московскихъ врачей и опытность г. Бабушкина мало могли противодѣйствовать слишкомъ прогрессивно развивавшейся болѣзни Всеволода Онисимовича, заставившей его, наконецъ, въ концѣ того мѣсяца отказаться отъ исправленія должности Инспектора Семинаріи и почти слезъ въ постель. Не за долго до смерти В. О., члены Врачебнаго Отдѣленія Калужскаго Губернскаго Правленія, свидѣтельствовавшіе его, при депутатѣ со стороны Правленія Семинаріи, въ состояніи здоровья, нашли, что онъ „страдаетъ параличемъ правой половины тѣла, выражающимся отсутствіемъ движенія въ правой рукѣ и ногѣ, не яснымъ произношеніемъ словъ и малою чувствительностію во всей правой половинѣ тѣла. Припадки паралича и сильный катарръ легкихъ получилъ онъ два года тому назадъ; вслѣд-

ствіе повторявшейся простуды, которой подвергся отъ сквознаго вѣтра въ зданіяхъ Д. Семинаріи, при исполненіи имъ своихъ обязанностей. Годъ тому назадъ катарръ перешелъ въ воспаленіе легкихъ, послѣдствіемъ котораго сдѣлалась бугорчатка легкихъ съ большими кавернами въ правомъ легкомъ, при продолжающемся параличѣ правой половины тѣла.“

Приближеніе своей кончины В. Онисимовичъ ясно почувствовалъ и христіански готовился къ ней. Съ тѣхъ поръ какъ отказался онъ исправлять должность Инспектора, въ его кабинетѣ виднѣлась не угасшая лампада предъ образомъ Спасителя,—и онъ постоянно пребывалъ въ молитвенномъ настроеніи. Въ первую недѣлю В. поста онъ говѣлъ, исповѣдался и приобщился св. таинъ; дня за четыре до смерти онъ еще приобщился св. таинъ.

29 апрѣля тѣло покойнаго перенесено было изъ Семинарскаго корпуса, въ которомъ онъ жилъ, въ Семинарскую Богословскую церковь; на панихидѣ, предъ выносомъ тѣла, сказана была при гробѣ покойнаго однимъ изъ учениковъ V класса Семинаріи рѣчь; отъ жилья до церкви тѣло несено было наставниками Семинаріи—сослуживцами покойнаго.

При его похоронахъ, происходившихъ 30 апрѣля, въ присутствіи воспитанниковъ Семинаріи и всѣхъ сослуживцевъ покойнаго, одинъ изъ послѣднихъ (М. Ф. Лебедевъ) произнесъ на литургіи, приличное случаю, слово. Заупокойную литургію совершала о. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Асикритъ въ сослуженіи двухъ Протоіереевъ и четырехъ Священниковъ. Чинъ же погребенія изволилъ совершить самъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Григорій, при участіи въ служеніи, кромѣ означенныхъ лицъ духовенства, нѣсколькихъ другихъ Священниковъ—бывшихъ сослуживцевъ покойнаго. Въ концѣ панихиды ученикомъ VI класса Семинаріи сказана была трогательная, сердечная рѣчь \*), вызвавшая слезы у многихъ изъ присутствовавшихъ въ церкви. Были при погребеніи и нѣкоторые знакомые его изъ почтенныхъ лицъ свѣтскихъ. По совершеніи отпѣванія воспитанники Семинаріи несли гробъ умершаго до самой могилы, которая находится у Пятницкой церкви, въ оградѣ, близъ могилы родственника его, и предшественника по Инспекторской должности о. В. М. Холминскаго.

Н. Л.

\*) Рѣчь эта напечатана въ 9 № Калуж. Еп. Вѣд.

Должно ли удостоивать христіанскаго погребенія опившихся водкой? Указомъ отъ 1 марта 1829 г. умершихъ скоропостижно не вѣльно погребать безъ свидѣтельства градской или земской полиціи; по этому опившихся водки священники обыкновенно не хоронятъ, но доносятъ полиціи. Становой приставъ, по осмотру тѣла, всегда даетъ священнику такое отъношеніе: прошу ваше благословеніе крестьянина N, умершаго отъ излишняго употребленія водки, удостойте христіанскаго погребенія, и священникъ, по полученіи такой бумаги, безпрекословно отпѣваетъ погребеніе надъ опившимся, по уставу православной церкви; но въ «пособіи къ изученію устава богослуженія православной церкви» свящ. Константина Никольскаго (Спб. изд. 1865 г.) на страницѣ 717 сказано: лишаются отпѣванія и церковнаго погребенія умышленно утонувшіе въ водѣ, или умершіе отъ пьянства и пр. (Тим. Алекс. пр. 14; Номок. п. 178; указн. стат. Патр. Адріана пун. 21). Тоже самое сказано и въ „практическомъ изложеніи церковно-гражданскихъ постановленій“—протоіерея Алексѣя Парвова (Спб. 1870 г.). Здѣсь на страницѣ 187 читаемъ: «лишается христіанскаго погребенія всякій, кто лишить себя жизни съ намѣреніемъ, а не въ безуміи, сумасшествіи, или временномъ безпамятствѣ, произшедшемъ отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ, равнымъ образомъ умышленно утопившійся въ водѣ, умершій отъ пьянства (опившійся) убитый на разбоѣ или на поединкѣ (Тим. Алекс. 14. Номок. 178. Указн. стат. патр. Адріана п. 21. Требн. Петра Могилы о чинномъ погребеніи). Теперь спрашивается: имѣетъ ли право полиція разрѣшать то, что запрещено церковію?

Судя потому, какъ пьянство распространилось въ послѣднее время между крестьянами, это правило церковное не слѣдуетъ измѣнять; напротивъ нужно оставить его въ своей силѣ, т. е. нужно лишать христіанскаго погребенія опившихся водкой на томъ основаніи, что пьяница есть самоубійца. Эта послѣдняя мысль хорошо доказана въ „Катихизическихъ бесѣдахъ къ сельскимъ прихожанамъ“ свящ. Константина Стратилатова (Спб. 1872 г. стр. 296—297). Конечно самоубійство можетъ быть вольное и невольное. Къ невольному самоубійству приводятъ людей разнаго рода болѣзни; но смерть отъ пьянства есть вольное самоубійство. Пьютъ много водки люди здоровые, и они знаютъ, что излишнее употребленіе водки бываетъ нерѣдко причиною скоропостижной смерти. Спрашивается: зачѣмъ же они такъ пьютъ много, когда знаютъ, что отъ этого имъ предстоитъ смерть? Итакъ пьянство должно отнести къ воль-



ному самоубійству, а по этому и опившихся водкой не слѣдуетъ удостоивать христіанскаго погребенія. Мы, при томъ еще, исполнѣ убѣждены, что лишеніе христіанскаго погребенія опившихся сильно подѣйствовало бы на простой народъ и было бы одною изъ самыхъ лучшихъ мѣръ къ сокращенію пьянства между крестьянами.

Чернскаго уѣзда, с. Спасскаго на Зумѣ, Ново-Пресображенской церкви Свящ. *Петръ Кутеповъ*.

(Тул. епарх. вѣд.).

## ИМЯННЫЙ СПИСОКЪ

принятыхъ Калужскимъ Духовнымъ Попечительствомъ въ призрѣніе, за 2-ю половину 1872 года.

(Продолженіе). (\*).

Руб. Коп.

По XXIII-му благотворительному округу.

580. С. Спасодеменскаго вѣд. священника Аннѣ Первенцевой 52 л.	5	91
581. Того же с. вѣд. священника Елизаветѣ Срѣтенской 53 л. съ 2 дѣтьми	16	33
582. Того же с. вѣд. діакона Евдокіи Преображенской 53 л.	5	43
583. Того же с. діаконской дочери Ольгѣ Лебедевой 49 л.	5	37
584. Того же с. вѣд. иномара Гликеріи Покровской 66 л. съ дочерью Натальею 23 л.	3	55
585. Того же с. дьячковской дочери Аннѣ Елисѣевой 64 л.	6	20
586. С. Пятницкаго вѣд. священника Надеждѣ Высоцкой 41 г. съ 4 дѣтьми	34	29
587. Того же с. дьячковскимъ дочерямъ Прасковѣ 66 л. и Александрѣ 57 л. Петровымъ	7	
588. С. Лазинкоу заштатному дьячку Ивану Рудосову 71 г.	3	55
589. Того же с. вѣд. діакона Евдокіи Колосковой 47 л. съ 2 дѣтьми	5	43
590. Того же с. вѣд. дьячка Аннѣ Громовой 34 л. съ 4 дѣтьми	13	90
591. С. Вдовца вѣд. священника Анастасіи Воскресенской 44 л. съ сестрою вѣд. священника Ириною Тихомировою	13	90

(\*) См. Калуж. Епарх. вѣд. 1873 г. № 12.

592. Того же с. вд. дьячка Пелагеи Лавро-  
вой 61 г. . . . . 4 1
593. С. Анисова Городища вд. священника  
Елизаветъ Рождественской 38 л. съ дочерью Мари-  
ею 10 л. и матерью вд. священника Маврою Пок-  
ровскою 63 л. . . . . 24 4
594. Того же с. вд. священника Татьянъ Лю-  
бимовой 57 л. съ дочерью Анною 26 л. . . . . 7
595. Того же с. вд. священника Маріи Вос-  
кресенской 53 л. . . . . 6 3
596. Того же с. вд. дьячка Параскевѣ Разу-  
мовской 47 л. съ дочерью Анною 9 л. : . . . . 8 2
597. С. Мокраго вд. пономаря Аннѣ Лазаре-  
вской 71 г. . . . . 5 2
598. С. Милятина вд. священника Аполлинаріи  
Чистяковой 49 л. . . . . 6 3
599. Того же с. заштатному дьячку Якову  
Маршинову 67 л. съ женою . . . . . 8 2
600. С. Сильковичъ пономарской дочери Олим-  
пидѣ Орловой 15 л. . . . . 6 1
601. С. Любуни вд. дьячка Евдокіи Фелицы-  
ной 53 л. съ 3 дѣтьми . . . . . 16 3
602. С. Сажина вд. дьячка Аннѣ Николаевой  
70 л. съ дочерью Еленою 35 л. . . . . 8 4
603. С. Закрутаго заштатному дьякону Ивану  
Егорову 82 л. . . . . 7
604. С. Шемелиновъ священническимъ дочерямъ  
Елизаветѣ 48 л. и Маріи 18 л. Песоченскимъ . . . . . 16 8
605. С. Позизовья вд. священника Павлѣ Пер-  
венцевой 39 л. съ 5 дѣтьми . . . . . 36 3
606. С. Желонѣ вд. священ. Евкатеринѣ Пре-  
ображенской 69 л. съ дочерью Татьяною 42 л. . . . . 12 3
607. Того же с. вд. свящ. Аннѣ Соколовой 52 л. . . . . 7
608. Того же с. вд. дьячка Аннѣ Луневской съ  
4 дѣтьми . . . . . 24 6
609. С. Шуй вд. священника Ефросиниѣ Чи-  
стяковой 50 л. съ 2 дочерями . . . . . 13 5
610. С. Петровскаго вд. пономаря Александрѣ  
Становской 32 л. съ 3 дѣтьми . . . . . 16 8
611. С. Добреселья вд. пономаря Евдокіи  
Извъковой 31 г. съ 3 дѣтьми . . . . . 16 8
612. С. Снопота вд. священника Аннѣ Ни-  
больской 55 л. . . . . 7

613. С. Замошья вд. священника Пелагеи Благовѣщенской	10	23
614. Того же с. вд. священника Маріи Пятицкой 48 л. съ дочерью Александрой 17 л.	12	30
615. Того же с. вд. священника Маріи Крыловой 36 л.	7	80
616. С. Козминичъ пономарскому сыну Ивану Измайлову 25 л.	4	17
617. С. Запруднаго вд. священника Пелагеи Лавровой 74 л.	3	67
618. С. Мосура вд. дьячка Евдотеринъ Кирилловой 71 г.	4	27
619. С. Вязични вд. дьячка Марѣя Герасимовой 76 л.	6	20
620. С. Ковыльни вд. діакона Хіоніи Чинновой 63 л. съ дочерью вд. діакона Прасковьею Петровою 37 л.	4	17
621. С. Мокраго вд. священника Аннѣ Митрофановой 35 л. съ 2 дѣтьми	13	90
622. С. Закрутаго вд. священника Маріи Громовой 53 л. съ 3 дѣтьми	7	
623. Того же с. вд. пономаря Аннѣ Кольцовой 61 г.	3	55
624. С. Сажина вд. священника Ефросиниѣ Титовой 40 л.	4	17
625. С. Мокраго вд. діакона Ольгѣ Луженской 32 л. съ 4 дѣтьми	16	83
626. С. Поздизова вд. діакона Евдокіи Владимірской 58 л. съ 2 дочерьми	5	91
627. С. Озерны діаконской дочери Аннѣ Васильевой 47 л.	5	28
628. С. Вдовца заштатному дьячку Алексѣю Никольскому 69 л.	5	43
629. С. Печекъ вд. дьячка Ксєніи Миловановой 52 л.	3	63
630. С. Милатина вд. дьячка Евдокіи Николаевой 65 л.	4	53
631. С. Желонъ дьячковской дочери Надеждѣ Митрофановой 50 л.	4	53
632. С. Спасодеменскаго заштатному дьячку Петру Воробьеву 76 л.	5	43
633. С. Воскресенскаго пономарской дочери Евдокіи Невской 13 л.	5	82



634. Того же с. пономарской дочери Пелагеи Бриллиантовой 5 л. . . . .	6	20
635. С. Снопота вд. священника Аполлинаріи Раевичъ 41 г. съ 3 дѣтьми . . . . .	24	25
636. С. Пятницкаго вд. дьячка Ольгѣ Троиц- кой 36 л. съ 5 дѣтьми . . . . .	24	25
637. Того же с. вд. дьячка Александрѣ Афа- насіевской 56 л. . . . .	4	85
	577	25

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Калужская Д. Консисторія слушали послѣдовавшее отъ 10 прошлаго мая на имя Его Высочайшаго Преосвященства, Григорія Архіепископа Калужскаго, письмо Титулярнаго Совѣтника Павла Андроникова, коимъ проситъ о содѣйствіи въ приобрѣтенію жителями Калужской епархіи изящно сдѣланныхъ портретовъ: Государя Императора Александра II, Государыни Императрицы Маріи Александровны, Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, Супруги Его Цесаревны Маріи Ѳеодоровны и Великой Княжны Маріи Александровны по сходной цѣнѣ—по пяти коп. за экз., обозначая свой адресъ такъ: въ г. Кострому Павлу Ив. Андроникову. Определено: О содержаніи настоящаго письма дать знать чрезъ припечатаніе въ неофициальной части Епарх. Вѣдомостей духовенству епархіи, съ тѣмъ, чтобы священно-церковнослужители и прихожане, которые пожелаютъ имѣть портреты членовъ Россійскаго Царствующаго Дома, заявляли объ этомъ мѣстнымъ Благочиннымъ и представляли имъ нужное количество денегъ, а Благочинные уже прямо отъ себя обращались бы съ требованіями въ издателя: такъ какъ Консисторія не имѣетъ ни средствъ, ни времени для того, чтобы взять на себя посредничество въ этомъ дѣлѣ.

Въ Смоленскомъ Архіерейскомъ домѣ и въ Смоленской Духовной Консисторіи продаются поученія Преосвященнаго Архіепископа Тимофея, которыя напечатаны читателями покойнаго въ пользу училища дѣвицъ духовнаго происхожденія. Книга состоитъ изъ 328 стр. Цѣна оной съ пересылкою 1 р. 50 к.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Свящ. Д. Рождественскій.  
Свящ. І. Любимовъ.