

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 23.

Изданіе
еженедѣльное.

6-го іюня 1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ сему № прилагается Отчетъ о дѣятельности Орловскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православеаго Палестинскаго Общества съ 1-го марта 1909 г. по 1-е марта 1910 года.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены, согласно прошенію, къ Вознесенской Кладбищенской гор. Карачева церкви псаломщикъ-діаконъ с. Григорова, Болховскаго уѣзда, Георгій Голубовъ,—1 іюня.

Утверждены въ должности церковнаго старосты при церквахъ сель: Пожарова, Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Устиновъ,—25 мая, Станового, Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій Никитинъ,—26 мая, Закромскаго Хутора, Кромскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Цукановъ,—28 мая, и Фошни, Малоархангельскаго уѣзда, мѣщанинъ Стефанъ Яковлевъ,—29 мая.

Утвержденъ въ должности псаломщика при ц. с. Молодого, Карачевского уѣзда, временно исправлявшій сію должность Михаилъ Корень,—1 іюня.

Присоединенія къ Православію.

Священникомъ Николаевской церкви, что при Орловскомъ Исправительномъ Арестантскомъ Отдѣленіи Іоанномъ Рождественскимъ присоединены къ Православію слѣдующія лица: 1) 23 мая ссыльно-каторжный арестантъ, крестьянинъ с. Городищъ, Заславскаго уѣзда, Волынской губерніи, Стефанъ Францевъ Вальчукъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ прежняго имени „Стефанъ“; 2) 26 мая, заключенный въ названомъ отдѣленіи мѣщанинъ города Луцка, Волынской губерніи, Сруль Аврамовъ Китнисъ 29 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія съ нареченіемъ имени „Алексѣй“, и 3) 29 мая ссыльно-каторжный арестантъ, мѣщанинъ города Анапьева, Херсонской губерніи, Абрамъ-Яковъ Срулевъ Гершманъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 21 года, съ нареченіемъ имени „Александръ“.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

1) Въ с. Лобкахъ, Дмитровск. у.,—съ 22 февраля, число душъ м. п. 891, земли 36 $\frac{1}{2}$ дес., казен. жалов. 550 руб. братскихъ доходовъ 366 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. Кокоревкѣ, Трубчевск. у.,—съ 4 апрѣля, число душъ м. п. 1296, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 725 руб. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. Воловчикѣ, Ливенск. у.,—съ 18 февраля, число душъ м. п. 1208, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. Спасо-Рославль, Болховскаго у.,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1334, земли 88 дес., брат. доход. 450 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. Покровскомъ-Галичѣ, Ливенскаго у.,—съ 30 апрѣля, число душъ м. п. 2134, земли 40 дес., братскихъ доходовъ 2000 р. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. душъ м. п. братскихъ

7) Въ с. м. п. 2287, Причтъ 2

8) При число душъ 1600 руб.

9) Штатъ церкви,—с. довъ 3488

Праз.

Въ Б.

„ Б.

„ Д.

„ Е.

„ К.

„ К.

„ М.

„ М.

„ Л.

„ С.

„ Т.

1) Въ с. мая, число ховъ 106

2) Въ с. число душъ 700 р. При

3) Въ с. п. 923, зем жалованія

6) Въ с. *Темяничахъ*, *Брянск. у.*,—съ 2 февраля, число душъ м. п. 560, земли 40 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 330 руб. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Бацкинъ*, *Брянск. у.*,—съ 15 апрѣля, число душъ м. п. 2287, земли 36 дес., казеннаго жалованья 950 руб. Причтъ 2 штатный.

8) При *Воскресенской г. Карачева церкви*,—съ 15 апрѣля, число душъ м. п. 2298, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 1600 руб. Причтъ 2 штатный.

9) Штатное протоіерейское мѣсто при *Соборной гор. Брянска церкви*,—съ 15 мая число душъ м. п. 1440, братскихъ доходовъ 3488 руб. Причтъ 3 штатный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Сѣвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Воскресенскомъ въ Философовъ*, *Орлов. у.*,—съ 4 мая, число душъ м. п. 1069, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1062 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Воскресенскомъ, на Мезинъ*, *Орлов. у.*,—съ 10 мая, число душъ м. п. 1156, земли 56 дес., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Селиховъ*, *Болх. у.*,—съ 11 мая, число душъ м. п. 923, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 335 р., казеннаго жалованія 550 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Покровскомъ на Липовицъ, Малоарханг. у.*,—съ 10 февраля, число душъ м. п. 2510, земли 45 дес., братскихъ доходовъ 1400 руб. Причтъ 2 штатный.

5) При *Малоархангельскомъ соборѣ*,—съ 26 февраля, число душъ м. п. 2320, земли 57 д., бр. дох. 3000 р. Причтъ 2 штатн.

6) Въ с. *Богородицкомъ, Хряпино-Болото тожъ, Мценск. у.*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 1182, земли 38 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Избичинъ, Стъвск. у.*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 1178, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 420 руб. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Глыбочкахъ, Карачевск. у.*,—съ 13 января, число душъ м. п. 1277, земли 50 дес., братскихъ доходовъ 524 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Лѣскахъ, Карачевского у.*,—съ 31 декабря, число душъ м. п. 1215, земли 78 десятинъ, братскихъ доходовъ 950 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Боркахъ, Ливенск. у.*,—съ 22 декабря, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причтъ 2 штатный.

11) Въ с. *Супоневъ, Брянскаго у.*,—съ 18 октября, число душъ м. п. 2450, земли 95 дес., казеннаго жалованья 950 р., братскихъ доходовъ 960 руб. Причтъ 2 мѣстный.

12) Въ с. *Долгомъ-Колодезъ, Мценск. у.*,—съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 1243, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Лутинъ, Брянск. у.*,—съ 7 марта, число душъ м. п. 2292, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 650 руб. Причтъ 2 штатный.

14) Въ с. *Апальковъ, Кромскаго у.*,—съ 31 мая, число душъ м. п. 1238, земли 109 дес., братскихъ доходовъ 700 руб. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Вышнемъ-Жерновцѣ, Малоарх. у.*,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1150, земли 35 дес., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Клинскомъ, Стъвскаго у.*,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 562, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 400 р., казеннаго жалов. 400 р. Причтъ 2 членный.

3) Въ
м. п. 353
доходовъ

4) Въ
м. п. 1092
Причтъ 3

5) Въ
м. п. 578
Причтъ 2

6) При
душъ м.
Причтъ 2

7) При
мая, числ
довъ 500

8) Въ
душъ м.
1002 р. П

9) При
м. п. 1167
братскихъ

ся канди
быть въ

10) Вт
душъ м.
Причтъ 2

11) Вт
м. п. 505
братскихъ

12) Въ
душъ м.
братскихъ

13) Въ
душъ м.
братскихъ

14) Въ
м. п. 288
Причтъ 2

3) Въ с. *Разсылномъ, Кром. у.*,—съ 7 мая, число душъ м. п. 353, земли 29 дес., казеннаго жалов. 637 р., братскихъ доходовъ 150 р. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Турицевъ, Дмитров. у.*,—съ 20 мая, число душъ м. п. 1092, земли 65 дес., братскихъ доходовъ 500 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Литовиъ, Стъскаго у.*,—съ 28 мая, число душъ м. п. 578, земли 84 дес., братскихъ доходовъ 440 руб. Причтъ 2 членный.

6) При *Дмитровской соборной церкви*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 980, земли 33 дес., братскихъ доходовъ 2200 р. Причтъ 2 штатный.

7) При *Христорождественской г. Болхова церкви*,—съ 3 мая, число душъ м. п. 661, земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 500 р. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Развѣтъ, Дмитр. у.*,—съ 15 февраля, число душъ м. п. 1331, земли около 40 дес., братскихъ доходовъ 1002 р. Причтъ 3 членный.

9) При *Каведральномъ соборѣ*,—съ 27 января, число душъ м. п. 1167, земли около 26 дес., казен. жал. 3601 р. 50 коп., братскихъ доходовъ 3906 руб. Причтъ 11 членный. Требуется кандидатъ съ отличнымъ басовымъ голосомъ, могущій быть въ санѣ діакона.

10) Въ с. *Троицкомъ, Брянск. у.*,—съ 6 апрѣля, число душъ м. п. 2623, земли 47 дес., казеннаго жалованья 950 руб. Причтъ 2 штатный.

11) Въ с. *Гапоновъ, Стъск. у.*,—съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 505, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 руб. братскихъ доходовъ 716 руб. Причтъ 2 членный.

12) Въ с. *Комягинъ, Трубчевскаго у.*,—съ 31 мая, число душъ м. п. 524, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 351 руб. Причтъ 2 членный.

13) Въ с. *Дятьковъ, Брянск. у.*,—съ 14 апрѣля, число душъ м. п. 4495, земли 40 дес., казеннаго жалованья 1350 руб., братскихъ доходовъ 3549 руб. Причтъ 3 штатный.

14) Въ с. *Брасовъ, Стъскаго у.*,—съ 13 мая, число душъ м. п. 2885, земли 72 дес., братскихъ доходовъ 1842 руб. Причтъ 2 штатный.

15) Въ с. *Аркинъ*, *Съвск. у.*,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 912, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 700 руб., Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Токаревъ*, *Брянск. у.*,—съ 10 мая, число душъ м. п. 465, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 250 руб. Причтъ 2 членный.

17) Въ с. *Спаскомъ-Кубани*, *Малоарх. у.*,—съ 7 мая, число душъ м. п. 611, земли 35 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 300 руб. Причтъ 2 членный.

18) Въ с. *Григоровъ*, *Волховского у.*,—съ 17 іюня, число душъ м. п. 571, земли 73 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 332 руб. Причтъ 2 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

О сборѣ пожертвованій.

Переселеніе въ Азіатскую Россію за послѣдніе 3—4 года приняло громадныя размѣры. Въ прошломъ году, напри- мѣръ, водворилось около 600.000 душъ обоого пола. Почти столько-же было водворено и въ 1908 году.

Обезпеченіе матеріальнаго быта переселенцевъ является первой очередной задачей правительственныхъ переселенческихъ организацій.

Но за этой задачей, сейчасъ-же вырастаетъ другая, столь-же неотложная: удовлетвореніе духовно-нравственныхъ и религіозныхъ нуждъ переселенцевъ.

Нужда эта дѣйствительно велика...

Переселенческіе поселки часто отстоятъ другъ отъ друга на нѣсколько десятковъ верстъ. Церквей и школъ во многихъ мѣстахъ совсѣмъ не имѣется, а гдѣ уже возникли, тамъ онѣ приходятся на цѣлый десятокъ поселковъ, обслуживая округу въ десятки, а иногда и сотни верстъ.

Заботами Св. Синода и Переселенческаго Управленія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, построй- ка церквей и школъ, учрежденіе постоянныхъ и разъѣздныхъ

причтовъ и
году, напри-
(въ томъ ч
ступить къ
29 причтов
Тѣмъ
цевъ остае
Знако
какихъ тро
ства прось
къ церквей
маленьких
средства; к
нія всяком
Тѣ-же люд
прибѣгают
ковнаго об
богослуже
хату со вс
собираются
вы, то ку
торжествен
ромъ онѣ

Далее

въ руки л

Насто

доброе дѣ

Св. С

ніемъ отъ

производств

теченіе пяти

школъ для

водство это

на сей случ

разъясненіе

для право

распоряже

удовлетво

уральскихъ

причтовъ и проч. значительно подвинуты впередъ. Въ 1909-мъ году, напимѣрь, удалось открыть 67 новыхъ приходовъ (въ томъ числѣ и разъѣздные причты), построить или приступить къ постройкѣ 48 церквей, 16 молитвенныхъ домовъ, 29 причтовыхъ домовъ и 98 школъ.

Тѣмъ не менѣе, церковно-школьная нужда переселенцевъ остается далеко не удовлетворенной.

Знакомые съ дѣломъ люди рассказываютъ о томъ, въ какихъ трогательныхъ выраженіяхъ составляютъ цѣлыя общества просьбы о назначеніи имъ священниковъ, о достройкѣ церквей и домовъ для причта, объ обращеніи въ храмы маленькихъ часовенъ, сооруженныхъ ими на скудные свои средства; какъ со слезами подають переселенцы эти прошенія всякому начальству, до котораго только могутъ добиться. Тѣ-же люди могутъ поразсказать о способахъ, къ которымъ прибѣгаютъ переселенцы въ своихъ глухихъ углахъ для церковнаго общенія: то наймутъ грамотѣя читать по праздникамъ богослужебную книгу передъ иконами, снесенными въ одну хату со всего поселка, выстроютъ часовеньку и въ праздникъ собираются около нея, шепча извѣстныя на память молитвы, то купятъ колоколь, чтобы хоть позвонить въ него, торжественно собравшись всѣмъ міромъ къ столбу, на которомъ онъ подвѣшенъ.....

Далеко-ли такой жаждущей пастыря паствѣ попасть въ руки лжеучителя....

Настоятельная нужда церковная въ Сибири великое доброе дѣло и государственная задача —помочь этой нуждѣ.

Св. Синодъ, идя навстрѣчу этой потребности, опредѣленіемъ отъ 8/9 марта сего года постановилъ назначить для производства за богослуженіями по всѣмъ церквамъ Имперіи, въ теченіе пяти лѣтъ, сбора пожертвованій, „на постройку церквей и школъ для переселенцевъ“ день Св. Троицы съ тѣмъ, чтобы производство этого сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, а въ сельскихъ, по крайней мѣрѣ, разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для православныхъ. Указанный сборъ предназначается въ распоряженіе учрежденнаго при Св. Синодѣ Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ зауральскихъ епархіяхъ на постройку церквей, устройство

молитвенныхъ домовъ, временныхъ и походныхъ церквей, на приобрѣтеніе церковной утвари и на построеніе церковныхъ школъ.

Въ день Св. Троицы, приходящійся въ настоящемъ году на 6 ое іюня, такой сборъ будетъ произведенъ въ первый разъ, и кто только, представитъ себѣ нравственное состояніе переселенца, не только попавшаго на чужбину, но и лишеннаго зачастую возможности въ бѣдахъ и скорбяхъ своихъ прибѣгнуть къ нравственному утѣшенію для всякаго вѣрующаго—къ общенію съ Церковью и вынужденнаго иногда подолгу жить безъ установленнаго и привычнаго освященія Церковью совершающихся въ семьѣ событій: бракъ, рожденія и смерти, тотъ найдетъ, несомнѣнно, у себя въ сердцѣ живой откликъ на призывъ внести посильную лепту на святое дѣло.

Вспомнимъ же, русскіе православные люди, въ великій праздникъ Сошествія Св. Духа на Апостоловъ для благодатной проповѣди Христова ученія „во всѣхъ языкахъ“ о нашихъ родныхъ по вѣрѣ братьяхъ, переселенцахъ, въ трудахъ и тяготахъ совершающихъ важное государственное дѣло на окраинахъ нашей матушки Россіи.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Присоединенія къ Православію. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 4. О сборѣ пожертвованій.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей В. Сахаровъ.

Епа

6-го і

ОТД

Подъ

шло спасе

двѣ верш

исторія за

тельного

7). Здѣсь,

великому

„вознесся

ниспослан

онъ сталъ

самое неб

бель обла

высотъ со

щихъ.

Елео

удинятьс

ОРЛОВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.
6-го іюня № 23. 1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Елеонъ и Сіонъ.

(Ко дню сошествія св. Духа).

„Горы Мои сдѣлаю путемъ“... (Ис. 49, 11).

Подъ знойнымъ небомъ Палестины,—тамъ, откуда пришло спасеніе міру, надъ св. градомъ Іерусалимомъ—высятся двѣ вершины, съ именемъ которыхъ тѣсно связывается исторія завершенія Христомъ Спасителемъ Своего искупительнаго дѣла. Это—Сіонъ и Елеонъ—„горы Божіи“ (Пс. 35, 7). Здѣсь, на этихъ вершинахъ впервые положено основаніе великому зданію Церкви Христовой. Здѣсь именно Господь „вознесся на небеса“ и „оправдалъ Себя въ Духѣ“ Утѣшителѣ, ниспосланномъ отъ Отца Небеснаго Церкви вѣрныхъ. Елеонъ сталъ горою, поднявшею землю до неба,—Сіонъ низвелъ самое небо на землю. Это „пупъ земли“ (Іез. 38, 12), колыбель облагодатствованнаго человѣчества. Съ именемъ этихъ высотъ соединяются драгоцѣннѣйшія воспоминанія вѣрующихъ.

Елеонъ былъ мѣстомъ, гдѣ Господь особенно любилъ уединяться съ учениками Своими—въ тѣни масличныхъ

садовъ. Въ тишинѣ и безмолвіи этихъ садовъ Господь тяжело страдалъ за разстилавшійся внизу Іерусалимъ, „городъ шумный, волнующійся и ликующій“ (Ис. 22, 2). Здѣсь Христосъ молился до кроваваго пота и не разъ проливалъ пречистыя слезы за жестоковыйный народъ Свой. Здѣсь же Господь и вознесся во славу въ исполненіе древняго пророчества: „и станутъ нозѣ Его въ день онъ на горѣ Елеонстѣй, яже есть прямо Іерусалиму на востокъ“ (Зах. 14, 4).

Такимъ образомъ, Елеонъ былъ мѣстомъ и величайшаго уничиженія Сына Человѣческаго и Его величайшей славы. Съ Елеона именно оправданная искупительными страданіями и воскресшая природа человѣка впервые возшла на небо—въ обители Отца Небеснаго.

Не менѣе дорогія христіанскія воспоминанія покоятся и на Сіонѣ, который точно такъ же, какъ Елеонъ, пережилъ и уничиженіе и славу Искупителя. Здѣсь символически—въ образѣ раздробленнаго хлѣба и чаши съ виномъ—прошли предъ апостолами страданія Христовы, какъ примѣръ и образецъ ихъ жизни. Здѣсь Господь въ зракѣ раба умылъ ноги ученикамъ и этимъ завѣтомъ смиренія и самоотверженной любви указалъ своимъ послѣдователямъ путь къ вѣчной славы чадъ Божіихъ. Здѣсь же открылось и начало вѣчной славы Церкви Христовой въ сошествіи св. Духа на апостоловъ.

На Сіонѣ, такимъ образомъ, осуществилось величайшее чаяніе ветхозавѣтнаго человѣчества, что „избавленные Господомъ придутъ на Сіонъ съ радостнымъ восклицаніемъ, и радость вѣчная будетъ надъ головой ихъ; они найдутъ радость и веселіе, а печаль и воздыханіе удалятся“ (Ис. 35, 10). Ветхозавѣтное человѣчество жило одной мечтой, что нѣкогда „созиждетъ Господь Сіонъ“ (Пс. 101, 17) и „сдѣлаетъ на горѣ сей для всѣхъ народовъ трапезу изъ тучныхъ яствъ, трапезу изъ чистыхъ винъ, изъ тука костей; и уничтожитъ на горѣ сей покрывало, покрывающее всѣ народы,—покрывало, лежащее на всѣхъ племенахъ; и поглощена будетъ смерть на—вѣки“ (Ис. 25, 6—8 ст.). Эта мечта ветхозавѣтнаго человѣчества осуществилась именно въ изліяніи даровъ Духа Святаго на апостоловъ въ сіонской горницѣ. Оправданнымъ во Христѣ здѣсь уготована была

великая тр
ея наслѣдн
дать Божіа
міра на всѣ
щихъ исти

Сіонъ,
(Пс. 47, 3),
слово проро
во главу го
ней всѣ на
Господне и

Такъ
стали тверд
ономъ впер
человѣческ
и сѣлъ оде
ныхъ очей,
низвело на
дати увлаж
вилъ намъ
болѣе блаж
зовались бл
домъ въ На
стальнымъ
Господь уч
къ вамъ“,
я не пойду
поплчу Его
время и ос
можемъ бы
голова кото
дарованной
женъ хотя
съ Сіона
Небеснаго.

Мѣстн
высотамъ
долженъ я
или Генно

великая трапеза, приобщение которой дѣлаетъ участниковъ ея наслѣдниками жизни вѣчной. Съ этого времени благодать Божія въ изобилии, достаточномъ для всѣхъ народовъ міра на всѣ времена, почилъ въ Церкви и стала для вѣрующихъ истиннымъ хлѣбомъ жизни и водою живой.

Сіонъ, дѣйствительно, сталъ „радостью всей земли“ (Пс. 47, 3), „верхомъ красоты“ (Пс. 49, 2). Исполнилось слово пророка, что „гора дома Господня будетъ поставлена во главу горъ и возвысится надъ холмами, и потекутъ къ ней всѣ народы..., ибо отъ Сіона выйдетъ законъ и слово Господне изъ Іерусалима“ (Ис. 2, 2—3).

Такъ Елеонъ и Сіонъ, имѣя между собою Голгофу, стали твердыней и опорой христіанской жизни. Надъ Елеономъ впервые отверзлось небо для оправданной во Христѣ человѣческой природы. Отсюда Господь вознесся на небеса и съѣлъ одесную Бога Отца. Облако скрыло его отъ тѣлесныхъ очей, но оставило открытымъ для духовнаго взора и низвело на землю росу благодати Божіей. Этой росой благодати увлажнился Сіонъ. Въ наитіи Св. Духа Господь оставилъ намъ ближайшее Свое присутствіе, — тѣснѣйшія и болѣе блаженныя объятія, нежели тѣ, которыми мы пользовались бы, если бы жили съ Нимъ въ Его прежнемъ домѣ въ Назаретѣ или плавали съ Нимъ въ лодкѣ по кристальнымъ водамъ Геннисарета. „Я иду отъ васъ, — сказалъ Господь ученикамъ предъ своими страданіями, — но прииду къ вамъ“, и „лучше для васъ, чтобы я пошелъ, ибо, если я не пойду, Утѣшитель не придетъ къ вамъ, — а если пойду, пошлю Его къ вамъ“ (Іоан. 14, 28; 16, 7). Теперь во всякое время и особенно въ святѣйшемъ таинствѣ Евхаристіи мы можемъ быть ближе къ Нему, чѣмъ любимый ученикъ, голова котораго покоилась на Его груди. Благодатію Божіей, дарованной Церкви въ лицѣ апостоловъ, для насъ проложенъ хотя и тѣсный, но прочный и не ветшающій мостъ съ Сіона на Елеонъ и небо — въ вѣчныя обители Отца Небеснаго.

Мѣстное палестинское повѣрье приурочиваетъ къ этимъ высотамъ и наступленіе страшнаго суда Божія, который долженъ якобы открыться именно здѣсь — въ Іосафатовой или Генномовой долинѣ, раздѣляющей Сіонъ и Елеонъ.

Палестинскіе арабы вѣруютъ, что эти горы соединены сейчасъ тонкимъ волосянымъ мостомъ, который видимъ только для избранныхъ. По этому мосту во время страшнаго суда станутъ переходить души людей, причемъ души праведниковъ, поддерживаемыя Ангелами, пройдутъ свободно на Елеонъ и вознесутся на небо, а души грѣшниковъ потеряютъ равновѣсіе и полетятъ въ Іосафатову долину, подъ которой раскроется земля и поглотитъ ихъ въ свои огненные нѣдра.

Это наивное народное повѣрье, утверждающееся, повидимому, на словахъ пророчества: „и соберу вся языки и сведу я на юдаль Іосафатову, и разсудуся съ ними ту о людехъ моихъ“, (Іоил. 3, 12)—имѣетъ весьма глубокой смыслъ. Имъ утверждается величайшее значеніе въ исторіи христіанскаго міра тѣхъ событій, которыя обезсмертили славу Сіона и Елеона,—событій вознесенія Господня и сошествія Св. Духа на апостоловъ.

П. Ансеровъ.

Религія и жизнь.

Появились въ печати („Русск. Мысль“, май 1910 г.) юношескія письма нашего знаменитаго религіознаго мыслителя и философа В. С. Соловьева къ его двоюродной сестрѣ по матери. Письма эти читаются съ захватывающимъ интересомъ. Представляя сами по себѣ живой интересъ по свѣжести мысли и глубинѣ чувства, они въ то же время являются укоромъ современной молодежи, расточающей свои духовныя силы на политику, на флиртъ и т. п. и забывшей о вѣчныхъ вопросахъ бытія и жизни. Въ виду сердечныхъ отношеній, установившихся между Вл. Соловьевымъ и его двоюродной сестрой, можно бы было предполагать, что его письма къ ней будутъ носить на себѣ исключительно интимный характеръ. На самомъ дѣлѣ этого нѣтъ. Эта дѣвушка заинтересовала В. С. Соловьева не съ чувственной стороны, а тѣмъ богатствомъ духовныхъ силъ, которое онъ въ ней предугадывалъ. Онъ мечталъ стать руководителемъ ея жизни, надѣясь, что та божественная искра, которую онъ въ ней замѣтилъ, разгорѣвшись, „можетъ сдѣлаться благотворнымъ свѣтомъ для многихъ“.

Съ др
свое призва
духъ хрис
день, что
пути своем
поздно усп
зойдетъ пр
быть может
нять свою с

и сроки—не
Подъ
жилъ и пл
философска
научнаго ра
неніе своих
Задача его
ной его фор
свѣтъ и раа

Поэтом
любить ли
люблю тебя,
не себѣ, а
имѣетъ нич
сами и цѣл
остался вѣ
личной жиа
ляли служе
раго онъ с
луинтимных
общественна
важнѣйшія
щадно крит
ное увлечен
клоненіи пр
ность для
въ духъ хри
на рѣзкость
въ этихъ пи
ріаломъ для

Съ другой стороны, юношей онъ уже почувствовалъ свое призваніе—„итти и преобразовывать“ человѣчество въ духѣ христіанской любви и самопожертвованія. Онъ убѣжденъ, что ему предстоитъ свершить великую миссію, на пути своемъ преодолѣть великія преграды. Но „рано или поздно успѣхъ несомнѣненъ—этого достаточно“. Когда произойдетъ признаніе его дѣятельности—при его жизни или, быть можетъ, послѣ смерти—неважно. „Мы должны исполнять свою обязанность—вотъ и все, а опредѣлять времена и сроки—не наше дѣло“.

Подъ вліяніемъ такого убѣжденія у Вл. Соловьева сложился и планъ жизни. Работа надъ расширеніемъ своего философскаго образованія, усвоеніе всеобщихъ результатовъ научнаго развитія и затѣмъ, во всеоружіи знанія, примѣненіе своихъ силъ спеціально къ богословскому вѣроученію. Задача его жизни—представить христіанство въ той достойной его формѣ, чтобы оно всему человѣчеству явилось какъ свѣтъ и разумъ и сдѣлалось всеобщимъ убѣжденіемъ.

Поэтому на вопросъ своей двоюродной сестры о томъ, любить ли онъ ее или нѣтъ, Вл. Соловьевъ отвѣчаетъ: „я люблю тебя, насколько способенъ любить; но я принадлежу не себѣ, а тому дѣлу, которому буду служить и которое не имѣетъ ничего общаго съ личными чувствами, съ интересами и цѣлями личной жизни“. Этому девизу философъ остался вѣренъ всю жизнь и никогда „интересы и цѣли личной жизни“ не выдвигались у него впередъ и не подавляли служенія тому великому дѣлу, для выполненія котораго онъ считалъ себя призваннымъ. Поэтому въ его полунтимныхъ письмахъ къ двоюродной сестрѣ такъ много общественнаго матеріала! Юный философъ затрагиваетъ всѣ важнѣйшія области духовной жизни человѣчества, безпощадно критикуетъ, а порой даже и высмѣиваетъ чрезмѣрное увлеченіе наукой, культурой и прогрессомъ. Въ преклоненіи предъ этими кумирами онъ видитъ серьезную опасность для нравственнаго совершенствованія человѣчества въ духѣ христіанской любви и самопожертвованія. Несмотря на рѣзкость мнѣній и подчасъ категоричность приговоровъ въ этихъ письмахъ, они все-таки являются цѣннымъ матеріаломъ для характеристики цѣльности и стойкости убѣж-

дений покойнаго философа. Мысли философа, изложенныя въ этихъ письмахъ, нашли въ послѣдствіи подробное и научное обоснованіе въ его лучшемъ трудѣ—„Оправданіе добра“, написанномъ въ пору расцвѣта силъ и зрѣлости мысли. Основной мотивъ писемъ—величіе христіанства, его всеобъемлющее значеніе въ жизни человѣка. Этому вопросу мы и посвятимъ нашу замѣтку.

Подобно Достоевскому, который повидимому на его развитіе оказалъ большое вліяніе, Вл. Соловьевъ придаетъ большое значеніе въ жизни человѣка страданію. Описывая въ письмѣ къ своей двоюродной сестрѣ свою тоску и отсутствіе радостей, онъ добавляетъ: „это и хорошо; быть счастливымъ вообще какъ то совѣстно“. Наслажденія и радости поражаютъ эгоизмъ. Но на нихъ и нельзя основывать счастья личной жизни. Они такъ непрочно!

Судьбы измѣнчивость страшна счастливымъ,

Несчастному-жъ ни мало. (Шекспиръ „Король Лиръ“).

Тоже самое говоритъ въ сущности и Вл. Соловьевъ: „радости и наслажденія опасны, потому что призрачны; несчастье и горе часто являются единственнымъ спасеніемъ. Уже скоро—2 тысячи лѣтъ, какъ люди это знаютъ, и между тѣмъ не перестаютъ гоняться за счастьемъ, какъ малыя дѣти“. Юноша-философъ видитъ счастье только въ погруженіи въ свою внутреннюю жизнь, полную религіозныхъ переживаній.

Въ самомъ дѣлѣ, дѣйствительность, окружающая насъ, полна лжи. Внѣшняя жизнь награждаетъ насъ часто незаслуженными пощечинами, потому что право и разумъ не укоренились въ общественномъ сознаніи и отношенія людей между собой, опредѣляющія всю человѣческую жизнь, диктуются часто велѣньями эгоизма и слѣпой силы. Такимъ образомъ внѣшняя жизнь не можетъ дать нравственнаго удовлетворенія и такъ какъ она насъ не удовлетворяетъ, то ясно, что должна существовать другая жизнь, полная гармоніи и истины, потому что въ противномъ случаѣ мы удовлетворились бы тѣмъ, что свершается около насъ, и не искали бы ничего лучшаго. „Какъ если бы, говоритъ Вл. Соловьевъ, мы всегда были въ полной темнотѣ и ничего не знали о свѣтѣ, то мы не жаловались бы на темноту

и не искали
насъ самих
лена, иска
эгоизмомъ
бы выража
личной и
тельности
ни во всей
заключаютс
стіанство. С
образомъ, л
жизни чел
счастье. Но
версальност
Прежде ч
убѣжденіе,
быть жизни
ныхъ поиско
сразу. „Чел
изъ своихъ
сначала по
пора—разви
послѣдняя
разума“. В
вѣрованія,
довѣрчивос
для дѣтей
наетъ крит
Понемногу,
какъ негод
ріодъ врем
вергнувъ п
новаго бога
еще болѣе
наются пои
къ положит
внѣшней д
внутренняг
удовлетворе

и не искали бы свѣта“. Залогъ этой истинной жизни—въ насъ самихъ. „Истинная жизнь въ насъ есть, но она подавлена, искажена нашей ограниченной личностью, нашимъ эгоизмомъ“. Цѣль жизни человѣка не въ томъ только, чтобы выражать неудовлетвореніе существующимъ строемъ личной и общественной жизни; признаніе неудовлетворительности жизни требуетъ отъ насъ изученія истинной жизни во всей ея чистотѣ и стремленія достигнуть ея. Въ чемъ заключаются основанія истинной жизни, этому учить христіанство. Оно же указываетъ и путь достиженія ея. Такимъ образомъ, религія и только религія является основой въ жизни человѣка, только въ ней можно найти истину и счастье. Но къ признанію цѣнности и, можно сказать, универсальности христіанства человѣкъ приходитъ не сразу. Прежде чѣмъ разумомъ воспринять христіанство, какъ убѣжденіе, какъ необходимость, безъ которой не можетъ быть жизни, человѣкъ проходитъ длинный путь мучительныхъ поисковъ. Признаніе необходимости религіи дается не сразу. „Человѣкъ относительно религіи, говоритъ въ одномъ изъ своихъ писемъ Вл. Соловьевъ, проходитъ три возраста: сначала пора дѣтской или слѣпой вѣры, затѣмъ вторая пора—развитіе разсудка и отрицаніе слѣпой вѣры, наконецъ послѣдняя пора вѣры сознательной, основанной на развитіи разума“. Въ дѣтствѣ мы получаемъ готовые вѣрованія: Эти вѣрованія, часто нелѣпыя и невѣрныя, благодаря дѣтской довѣрчивости и отсутствію критической мысли, становятся для дѣтей святыней. Но съ годами умъ растетъ и начинается критически разбираться въ дѣтскихъ вѣрованіяхъ. Понемногу, одно за другимъ, отвергаются эти вѣрованія, какъ негодныя, а новой вѣры еще нѣтъ. Этотъ второй періодъ временнаго атеизма—самый трудный и тяжелый. Отвергнувъ прежнія вѣрованія, человѣкъ долженъ найти себѣ новаго бога. Физическій законъ „природа боится пустоты“ еще болѣе примѣнимъ къ природѣ души человѣка. Начинаются поиски, мучительные и тяжелые. Одни обращаются къ положительной наукѣ. Но наука имѣетъ дѣло только съ внѣшней дѣйствительностью, съ фактами, и не касается внутренняго міра человѣка. Поэтому она не можетъ дать удовлетворенія. Другіе ищутъ спасенія отъ мучащихъ ихъ

вопросовъ о цѣли и смыслѣ жизни въ философіи. Но философія, оставаясь всегда отвлеченной, идетъ мимо жизни: дѣйствительность для нея не существуетъ. Ясно, что и она не можетъ дать живого убѣжденія. Вл. Соловьевъ пережилъ муки поисковъ и отчаяніе, связанное съ ними. Привожу его описаніе состоянія человѣка, утратившаго временно вѣру въ Бога, а затѣмъ постепенное приближеніе къ Нему: „И вотъ приходитъ страшное, отчаянное состояніе—мнѣ и теперь вспомнить тяжело—совершенная пустота внутри, тьма, смерть при жизни. Все, что можетъ дать отвлеченный разумъ, извѣдано и оказалось негоднымъ, и самъ разумъ разумно доказалъ свою несостоятельность. Но этотъ мракъ есть начало свѣта; потому что когда человѣкъ принужденъ сказать: я ничто—онъ этимъ самымъ говорить: Богъ есть все. И тутъ онъ познаетъ Бога—не дѣтское представленіе прежняго времени и не отвлеченное понятіе разсудка, а Бога дѣйствительнаго и живого, который „недалеко отъ каждаго изъ насъ, ибо мы имъ живемъ, и движемся, и существуемъ“. Тогда-то всѣ вопросы, которые разумъ ставилъ, но не могъ разрѣшить, находятъ себѣ отвѣтъ въ глубокихъ тайнахъ христіанскаго ученія, и человѣкъ вѣруетъ въ Христа не потому только, что въ немъ получаютъ свое удовлетвореніе всѣ потребности сердца, но и потому, что Имъ разрѣшаются *всѣ задачи ума, всѣ требованія знанія*. Вѣра слуха замѣняется вѣрой разума; какъ самаряне въ Евангеліи: уже не по твоимъ рѣчамъ вѣруемъ, но сами поняли и узнали, что Онъ истинный спаситель міра, Христосъ“ („Рус. Мысль“, 1910, V, стр. 162). Таковъ путь нормальнаго религіознаго развитія современнаго человѣка. Періодъ слѣпой вѣры, затѣмъ—отрицаніе и наконецъ сознательное возвращеніе къ вѣчному источнику Истины, основанное на убѣжденіи и опытѣ. Однако, не всѣ люди переживаютъ три указанныхъ періода религіознаго развитія. Во первыхъ, многіе не выходятъ изъ перваго періода дѣтской безсознательной вѣры. Это—всѣ тѣ, у кого умъ не былъ отравленъ ядомъ сомнѣнья, кому не было надобности подвергать критическому разбору основанія вѣры. Затѣмъ второй періодъ переживаютъ обыкновенно интеллигентные люди. Къ сожалѣнію, многіе и останавливаются на немъ. Одни—потому, что нравственный

уровень ихъ т
гіозныхъ убѣ
стѣсненіе свое
предписаніями
или практичес
нравственно од
гихъ отношені
иныхъ внѣшнихъ

Здѣсь бо
рой приходитс
кахъ свобода о
признакомъ и
въ тину круж
въ силу отсутс
ности и прямо
рить Вл. Соло
„Ты пишешь
касается до ег
шими людьми
или же отъ б
чинъ. Ты при
дишь, насколько
стр. 164). Тако
ніемъ вреднымъ
прозелита. На
равнодушія к
знать постепе
убѣжденный х
Самъ Соловье
Церкви и, нас
ніямъ въ ег
съ симпатіей
богословской
ситета, онъ
первый примѣ
ситетомъ акад
слушателя бл
ворить онъ, а
такой абсолю

Но фи-
жизни:
и она
режилъ
ривожу
но въ-
Нему:
мнѣ и
внутри,
ченый
разумъ
мракъ
ужденъ
тъ есть
авленіе
удка, а
ко отъ
емся, и
мъ ста-
въ глу-
ѣруеть
тъ свое
му, что
и. Въра
нгелин:
узнали,
мысль“,
іознаго
ры, за-
ращеніе
жденіи
указан-
огіе не
и въры.
нѣнья,
разбору
ь обык-
огіе и
венный

уровень ихъ такъ невысокъ, что свобода отъ всякихъ рели-
гіозныхъ убѣжденій для нихъ выгоднѣе и удобнѣе, чѣмъ
стѣсненіе своего эгоизма и своихъ дурныхъ инстинктовъ
предписаніями религіи. Обыкновенно такіе люди становятся
или практическими людьми, или мошенниками. Другіе—и
нравственно одаренные люди, вообще хорошіе люди во мно-
гихъ отношеніяхъ, но остаются атеистами въ силу тѣхъ или
иныхъ внѣшнихъ обстоятельствъ.

Здѣсь большую роль можетъ играть та среда, въ кото-
рой приходится вращаться человѣку. Въ нѣкоторыхъ круж-
кахъ свобода отъ всякихъ религіозныхъ убѣжденій считается
признакомъ интеллигентности и развитія. Лицо, попавшее
въ тину кружковщины, не можетъ выбраться изъ нея или
въ силу отсутствія характера, или въ силу недостатка искрен-
ности и прямоты. Объ одномъ изъ такихъ атеистовъ гово-
ритъ Вл. Соловьевъ въ письмѣ къ своей двоюродной сестрѣ:
„Ты пишешь о Скляревичѣ, поклонись ему отъ меня.— Что
касается до его атеизма, то это иногда случается съ хоро-
шими людьми, или отъ того, что мало думали объ этомъ,
или же отъ духа времени, или отъ другихъ внѣшнихъ при-
чинъ. Ты при случаѣ пожми его на этомъ предметѣ, и уви-
дишь, насколько глубоко его отрицаніе религіи“ (тамъ же,
стр. 164). Такой атеизмъ, конечно, непроченъ и съ устрани-
ніемъ вредныхъ условій атеистъ обратится въ убѣжденнаго
прозелита. Наконецъ, одной изъ важнѣйшихъ причинъ
равнодушія къ вопросамъ вѣры интеллигенціи надо при-
знать постепенное отпаденіе ея отъ Церкви. Но разумный,
убѣжденный христіанинъ не можетъ оставаться внѣ Церкви.
Самъ Соловьевъ былъ хорошо знакомъ съ исторіей развитія
Церкви и, насколько можно судить по отрывочнымъ замѣча-
ніямъ въ его письмахъ, цѣнилъ прошлое ея дѣятелей и
съ симпатіей относился къ лицамъ, посвятившимъ себя
богословской дѣятельности. Дворянинъ и кандидат универ-
ситета, онъ поступаетъ въ академію. „Это дѣйствительно
первый примѣръ“, пишетъ онъ. Въ сравненіи съ универ-
ситетомъ академія производитъ на новаго ея требовательнаго
слушателя благопріятное впечатлѣніе. „А между тѣмъ, го-
воритъ онъ, академія во всякомъ случаѣ не представляетъ
такой абсолютной пустоты, какъ университетъ“. Лекціи

профессоровъ его вполне удовлетворяютъ, а „студенты при всей своей грубости кажутся мнѣ народомъ дѣльнымъ“. Кто изъ интеллигентовъ не нападалъ на монашество? Вл. Соловьевъ признаетъ его великое историческое прошлое. „Монашество, замѣчаетъ онъ въ одномъ изъ своихъ писемъ, нѣкогда имѣло свое высокое назначеніе, но теперь пришло время не бѣгать отъ міра, а итти въ міръ“. И въ послѣдствіи, на закатѣ дней своей кратковременной жизни, онъ призналъ, что въ борьбѣ съ страстями и плотью существуютъ только два пути. „Духовное обладаніе плотію, *ведущее къ воскресенію жизни*, имѣетъ два пути: монашество и бракъ“ („Оправданіе добра“, стр. 503). Признавая ученіе Христа универсальнымъ и вѣчнымъ, будучи горячимъ поборникомъ церковности, Вл. Соловьевъ глубоко былъ огорченъ отпаденіемъ интеллигенціи отъ Церкви. Вопросъ о томъ, какъ приблизить современную интеллигенцію къ христіанству, чтобы ученіе Христа сдѣлалось основнымъ убѣжденіемъ каждого, послѣдовательно проводимымъ въ жизнь, этотъ вопросъ всю жизнь занималъ Вл. Соловьева и представлялъ одну изъ главнѣйшихъ задачъ его жизни.

Рѣшая этотъ вопросъ, онъ въ послѣдствіи пришелъ къ тому убѣжденію, что религія только тогда можетъ быть руководящимъ началомъ общества, когда она стоитъ на уровнѣ современныхъ культурныхъ требованій. „Чтобы быть универсальной, религія не должна отдѣляться отъ умственного просвѣщенія, отъ науки, отъ общественнаго и политическаго прогресса“ („Оправданіе добра“, стр. 344). Но ученіе Христа вѣчно и неизмѣнно; рѣчь здѣсь идетъ слѣдовательно не о содержаніи религіи, а о формѣ ея выраженія. Но и само это мнѣніе Соловьева нужно разсматривать какъ нѣкоторую уступку духу времени, объясняемую страстнымъ желаніемъ единенія между интеллигенціей и Церковью. Онъ требуетъ уступокъ и отъ представителей Церкви, и отъ интеллигенціи. Юношей онъ, однако, смотритъ на этотъ вопросъ прямо и непосредственно. Науку и прогрессъ чело- вѣчества онъ признаетъ постольку, поскольку они не противорѣчатъ христіанству, поскольку они проникнуты христіанскими истинами. Въ противномъ случаѣ они не только не нужны, но даже и вредны для преуспѣянія чело-

вѣчества. И
вѣчества. И
преклоненія
науки. Въ
противъ ге
ныхъ истин
ваемое пра
знаетъ за р
и за науко
скромной л
матизмъ бы
софскимъ
реформиров
судкомъ и
міросозерца
какъ филос
одинъ изъ
второй пол
человѣчест
было царс
религіи взя
исхожденія
Вл. Соловь
выдержкѣ
нами и поло
ной цѣннос
могло при
тайну. „Лю
жуютъ несча
въ химичес
природу! Эт

Вмѣсто
скелетами“.
Вражд
прогресса

вѣчества. Наука и прогрессъ—кумиры современнаго чело-
вѣчества. Вл. Соловьевъ прекрасно понималъ опасность
преклоненія передъ научными истинами и обожествленія
науки. Въдѣ только за послѣднее время, какъ протестъ
противъ гегемоніи науки и противъ непререкаемыхъ науч-
ныхъ истинъ, вылилось въ опредѣленныя формы такъ назы-
ваемое прагматистическое философское ученіе, которое при-
знаетъ за религіей такое же право на существованіе, какъ
и за наукой. „Зародившись въ непритязательномъ видѣ
скромной логической или психологической гипотезы, праг-
матизмъ быстро слился съ религіознымъ и религіозно-философскимъ
движеніемъ и, въ качествѣ такового, стремится
реформировать всю душу челоѣчества, объявляя предраз-
судкомъ и зломъ то, что составляло основу современнаго
міросозерцанія—научную совѣсть“ (С. Франкъ—Прагматизмъ,
какъ философское ученіе). Въ такомъ случаѣ Вл. Соловьевъ—
одинъ изъ пионеровъ прагматистическаго движенія. Во
второй половинѣ XIX вѣка все философское міросозерцаніе
челоѣчества опредѣлялось положеніями естествознанія. Это
было царство доктрины Дарвина и самое существованіе
религіи взято было подъ сомнѣніе, такъ какъ „теорія про-
исхожденія видовъ“ не могла ужиться съ христіанствомъ.
Вл. Соловьевъ, насколько можно судить по слѣдующей
выдержкѣ изъ его письма, не только не признаетъ за исти-
нами и положеніями естествознанія непререкаемой, безуслов-
ной цѣнности, но даже сомнѣвается, чтобы естествознаніе
могло приблизить насъ къ природѣ и помогло узнать ея
тайну. „Люди, пишетъ онъ, смотря въ микроскопы, рѣ-
жутъ несчастныхъ животныхъ, кипятятъ куку-нибуть дрянь
въ химическихъ ретортахъ и воображаютъ, что они изучаютъ
природу! Этимъ ослабѣ нужно бы на лбу написать:

Природа съ красоты своей

Покрова снять не позволяетъ

И ты машинами не вынудишь у ней,

Чего твой духъ не угадаетъ.

Вмѣсто живой природы они цѣлуются съ ея мертвыми
скелетами“. (Рус. М., 1910, V, стр. 156).

Враждебно относится Вл. Соловьевъ и къ направленію
прогресса челоѣчества. Опасность прогресса не въ томъ

только, что онъ принялъ одностороннее направление, что успѣхи творческой дѣятельности ума человѣческаго служатъ главнымъ образомъ на удовлетвореніе потребностей богатаго и зажиточнаго классовъ, а нищему не нужны его успѣхи; опасность прогресса для нашего нравственного самосовершенствованія—въ его незаслуженномъ положеніи. Въ успѣхахъ культуры видимъ мы величіе творческаго генія человѣчества, забывая объ его ограниченности и несовершенствѣ. Какъ ни странно, но успѣхи прогресса, направленные преимущественно къ улучшенію условій внѣшней жизни, возбуждаютъ въ современномъ поколѣніи чувства самолюбованія и самодовольства, заставляютъ его забыть о первѣйшей его обязанности—объ устроеніи не внѣшней, но внутренней, духовной жизни. Поэтому болѣе, чѣмъ правъ Вл. Соловьевъ, когда говоритъ: „Я вообще смертельный врагъ этихъ выставокъ, на которыхъ проклятая западная цивилизація *любуется сама на себя*“.

Съ еще большимъ основаніемъ нужно отвергнуть претензію современной литературы быть руководительницей нашей жизни. Вообще, значеніе литературы въ дѣлѣ нравственного воспитанія и оздоровленія общества нужно признать съ большою оговоркой. Это значеніе лишь условное: только тѣ человѣческія творенія полезны, которыя пробуждаютъ въ насъ христіанскія чувства. Но что можно сказать о современной литературѣ? „Если ты не знаешь, пишетъ своей подругѣ юный философъ, то я тебѣ скажу, что нельзя найти лучшаго средства для умственного опошленія и нравственного развращенія, какъ современная литература“ (Р. М., тамъ же, стр. 166). Изъ современныхъ ему писателей Вл. Соловьевъ признавалъ значеніе только за Достоевскимъ. „Одинъ изъ немногихъ писателей, по его мѣткому опредѣленію, сохранившихъ еще въ наше время образъ и подобіе Божіе“. Его произведенія, проникнутыя христіанскими началами, и произведенія немногихъ поэтовъ прежнихъ вѣковъ лишь можно рекомендовать какъ здоровую духовную пищу. А что можно выбрать изъ современныхъ твореній Андреевыхъ, Горькихъ, Сологубовъ и т. д.? Такая литература не внесетъ оздоровленія, а только отравитъ ядомъ порока и эгоизма. Итакъ, ни наука, а въ частности и въ осо-

бенности
человѣчест
себѣ основ
Единственн
Христу, пу
личія этого
безсильныя
могательна
ученій, ра
жалки и в
сравненіи
иный путь
нику Свѣт
точки зрѣ
ума, немн
ума, побол
Но д
шихъ вѣр
поисковъ?
цѣли—при
способност
ловьева.
посвятить
чтобы оно
убѣжденіе
Принесли
лигенція
авторитет
ловьевъ—
при чемъ
софской э
будущихъ
ведетъ и
Пере
Вл. Соло
устроенія
сударств
началахъ
дена ни

бенности естествознаніе, ни литература, ни цивилизація человѣчества въ широкомъ смыслѣ не являются сами по себѣ основаніемъ нашего нравственнаго совершенствованія. Единственный путь истинной жизни—путь обращенія ко Христу, путь церковный. Въ уясненіи ученія Христа и величія этого ученія и наука, и философія и литература—безсильныя сами по себѣ—могутъ однако сыграть роль вспомогательнаго оружія. Пройдя чрезъ горнило философскихъ ученій, разумъ человѣческой неминуемо убѣдится, какъ жалки и ничтожны всѣ измышленія ума человѣческаго въ сравненіи съ величіемъ и силой христіанскаго ученія! Длинный путь философскихъ блужданій ведетъ къ одному источнику Свѣта и Истины, къ христіанскому ученію. Съ этой точки зрѣнія совершенно былъ правъ Бэконъ: „немножко ума, немножко философіи удаляютъ отъ Бога, побольше ума, побольше философіи приводятъ къ Нему“.

Но для всѣхъ ли отпавшихъ отъ Церкви и утратившихъ вѣру возможенъ этотъ длинный путь философскихъ поисковъ? У многихъ ли хватитъ для достиженія конечной цѣли—принятія разумомъ христіанства—энергіи, воли и способности? Этотъ вопросъ занималъ и мучилъ Вл. Соловьева. Поэтому онъ рѣшаетъ всѣ свои будущіе труды посвятить одной цѣли—выясненію величія христіанства, чтобы оно всецѣло вошло въ сознаніе интеллигенціи, какъ убѣжденіе, и было бы единственнымъ ея руководителемъ. Принесли ли его труды ожидаемые имъ результаты? Интеллигенція пока довѣряетъ болѣе своимъ авторитетамъ, чѣмъ авторитетамъ церковнымъ. Хомяковъ, Аксаковъ, Вл. Соловьевъ—убѣжденнѣйшіе и стойкіе защитники христіанства, при чемъ доводы послѣдняго блещутъ богатствомъ философской эрудиціи. Можетъ быть ихъ труды, какъ и труды будущихъ дѣятелей, и будутъ тѣмъ мостомъ, который приведетъ интеллигенцію въ лоно Церкви?

Перевоспитанію человѣчества въ духѣ христіанства Вл. Соловьевъ придавалъ громадное значеніе въ дѣлѣ устроенія нашей общественной жизни и въ сношеніяхъ государствъ между собою. Никакая революція, на какихъ бы началахъ—соціальныхъ или политическихъ—она произведена ни была, не уничтожитъ неравенства, неправды и

зла. Насиліемъ не уничтожается насиліе и зло не уничтожается зломъ. Пройдутъ еще десятки поколѣній—и вообще, кто можетъ указать сроки?—прежде чѣмъ сдѣлается ощутимо замѣтнымъ благотворное вліяніе христіанства. Правда, социалисты избрали кратчайшій путь. Наше недавнее прошлое, печальный опытъ примѣненія ихъ теоріи, воочию обнаружилъ всю идейную несостоятельность социализма. Вл. Соловьевъ теоретикомъ социализма, а въ сущности полныхъ невѣждъ въ знаніи природы души человѣческой, остроумно называетъ плохими музыкантами. „Видя (впрочемъ, весьма поверхностно и узко) неудовлетворительность существующаго, они думаютъ сдѣлать все дѣло, выбивая клинъ клиномъ, т. е. уничтожая насиліе насиліемъ же, неправду неправдою, кровь смывая кровію; *они хотятъ возродить человечество убійствами и поджогами*. Это, можетъ быть, очень хорошіе люди, но весьма плохіе музыканты. Богъ проститъ имъ, не вѣдаютъ бо что творятъ“. (Р. М., стр. 171). Будемъ вѣрить только въ медленную эволюцію сердець человѣческихъ въ духѣ христіанской любви и христіанскаго служенія на пользу всѣхъ. Тогда и только тогда *все измѣнится*. Исчезнутъ неправда и ложь „передъ восходящимъ въ сознаніи свѣтомъ вѣчной Христовой истины, доселѣ непонятой и отверженной человечествомъ,—и во всей своей славіи явится царство Божіе—царство внутреннихъ духовныхъ отношеній, чистой любви и радости—новое небо и новая земля, въ которыхъ правда живетъ“.

С—овъ.

Религіозно-философскія идеи въ творествѣ О. М. Достоевскаго и современное ихъ значеніе¹⁾.

Параллельно съ этимъ Достоевскій затронулъ вопросы о Православной Церкви, о нравственной жизни членовъ ея, о тѣсномъ взаимоотношеніи ихъ между собою²⁾. Старецъ Зосима, устами котораго такъ часто говоритъ Достоевскій, неоднократно высказываетъ опредѣленные, проникнутые вы-

¹⁾ Окончаніе. См. № 22.

²⁾ Свѣтловъ, Снегиревъ.

сокимъ
Въ истин
Отца и с
не может
этомъ вѣ
сердца. Ч
организма
нихъ сам
трудно-оп
между ср
лою тако
Зосимы:
Изъ этого
отвѣтстве
за друга:
тому, что
пренебрег
въ его во
всѣми ви
цѣло отвѣ
каждого
зумѣется,
подъ усло
общаго бр
„Будутъ
т. е., как
ныя отно
радостью
нее отвѣч
счастье...
демъ стар
больше, л
нія... Мы
Свои
любимыхъ
конкретизи
¹⁾ Сра
(„Среда“), ст
²⁾ Бр.
³⁾ Зим

сокимъ духомъ Христова ученія взгляды въ этой области. Въ истинно-нравственномъ обществѣ, гдѣ всѣ дѣти Одного Отца и связаны безкорыстными и сердечными отношеніями, не можетъ быть признанія, что одинъ выше другого. Въ этомъ вѣдѣ и заключается настоящее христіанское развитіе сердца. Человѣкъ—одна изъ многихъ частей общественнаго организма, дающій окружающимъ то, что получаетъ отъ нихъ самъ, и наоборотъ. Отсюда понятно, почему такое трудно-опредѣлимое, но тѣсное взаимодействіе существуетъ между средою и отдѣльными представителями ея. Формулою такого положенія являются знаменательныя слова о. Зосимы: „Самъ будешь лучше—и среда будетъ лучше“¹⁾. Изъ этого, въ свою очередь, вытекаетъ и другое—взаимная отвѣтственность членовъ великой христіанской семьи другъ за друга: каждый виноватъ въ паденіи ближняго уже потому, что онъ не обратилъ вниманія на его исправленіе, пренебрегъ его духовными нуждами, уклонился отъ участія въ его возрожденіи. Вотъ почему „всѣ во всемъ и предъ всѣми виноваты“. Указанный взглядъ не переноситъ всецѣло отвѣтственности за дѣянія на среду, но заставляетъ каждого участвовать въ духовномъ развитіи другихъ. Разумѣется, все это идеально, все это возможно, повторяемъ, подъ условіемъ высокаго нравственнаго развитія, сознанія общаго братства, когда у всѣхъ одна душа и одно сердце. „Будутъ братья—будетъ и братство“, говоритъ о. Зосима²⁾, т. е., какъ знаменательно поясняетъ Достоевскій³⁾, идеальныя отношенія между людьми возможны, если каждый съ радостью отдаетъ себя всего во власть общества, а послѣднее отвѣчаетъ: у насъ безпрестанно болитъ сердце за твое счастье... Возьми же и отъ насъ все. Мы всѣми силами будемъ стараться поминутно, чтобы у тебя было, какъ можно больше, личной свободы, какъ можно больше самопроявленія... Мы неуспѣшно о тебѣ стараемся, потому что мы братья“.

Свои мысли каждый авторъ обыкновенно влагаетъ въ уста любимыхъ героевъ, сливаясь съ ихъ душою и наглядно конкретизируя то, о чемъ они болятъ. Въ этомъ смыслѣ

¹⁾ Сравн. мысли Достоевскаго въ „Дневникъ писателя“ за 1873 г. („Среда“), стр. 180.

²⁾ Бр. Карамазовы, 376.

³⁾ Зимнія замѣтки о лѣтнихъ впечатлѣніяхъ, 1863 г., стр. 47.

особенно интересно остановиться на старцѣ Зосимѣ („Бр. Карамазовы“), отображающемъ лучшія и благородныя движенія сердца Достоевскаго. Мы находимъ здѣсь глубокія соображенія о назначеніи иночества. Въ обрисовкѣ о. Зосимы много чертъ преподобнаго Тихона Задонскаго и, какъ предполагаютъ, о. Амвросія Оптинскаго. Въ лицѣ старца Достоевскій далъ оригинальную попытку нарисовать идеальный образъ святаго подвижника въ земныхъ условіяхъ служенія человѣчеству. Писатель усваиваетъ ему высочайшій подвигъ, для надлежащаго исполненія котораго нужно органически слиться съ заповѣдью любви Божественнаго Искупителя, соединить многоопытность житейскую съ вѣрою въ человѣка, въ которомъ живетъ искра небесная. И о. Зосима является именно такимъ сердцеѣдцемъ, любвеобильнымъ изслѣдователемъ глубинъ нашего духа, вынесшимъ для своего опыта такъ много изъ жизни. А прошлое его въ высшей степени поучительно. Прежде всего на его душевномъ складѣ отразилось вліяніе брата, бывшаго атеиста, совершенно переродившагося послѣ болѣзни. Нѣкоторые его мысли навсегда запали въ душу о. Зосимы. Такъ, онъ говорилъ матери: „Жизнь—рай, и всѣ мы въ раю, да не хотимъ знать того, а если бы захотѣли узнать, завтра же и сталъ бы на всемъ свѣтѣ рай“. Будучи офицеромъ, о. Зосима пережилъ минуты, сдѣлавшія его новымъ человекомъ. Изъ ревности и ложнаго самолюбія онъ вызываетъ на дуэль помѣщика, за котораго вышла замужъ дѣвушка, раньше нравившаяся ему. Ночью предъ дуэлью, возвратившись откуда-то, онъ ударилъ два раза по лицу денщика и окровавилъ его. Проснулся часа въ три—на душѣ тяжело и позорно. Не отъ того ли, что идетъ кровь проливать? Какъ будто нѣтъ. Не боится ли смерти? Нѣтъ. И вдругъ сейчасъ же и догадался, въ чемъ было дѣло: въ томъ, что я съ вечера избилъ Аѳанасія! Все мнѣ вдругъ снова представилось, точно вновь повторилось: стоитъ онъ предо мной, а я его бью съ размаху прямо въ лицо, а онъ держитъ руки пошвамъ, голову прямо, глаза выпучилъ, какъ во фронтъ, и даже руки поднять, чтобъ заслониться, не смѣетъ, и это человѣкъ до того доведенъ, и это человѣкъ бьетъ человѣка! Экое преступленіе! Словно игла острая прошла мнѣ всю

душу на
титъ, пр
ми лицо
Пронше
денщика
затѣмъ
Послѣ э
мѣчается
онъ воп
сердце,
женіи бл
етъ душ
настрѣч
умѣетъ
глубоко
Вотъ по
Божьей
ходящим
меннаго
характер
вуть и д
ной нер
мя, когд
они брат
ное обез
личномъ
цѣлостно
разомъ, к
У Д
ныя сооб
положені
Основую
ной любви
Божіей, и
даніи на
обновятъ
дей въ о
составляе

1) Бр

душу насквозь. Стою я, какъ ошалѣлый, а солнышко-то свѣтитъ, птички-то Бога хвалятъ... Закрывъ я обѣими ладонями лицо, повалился на постель и заплакалъ навзрыдь“. Происшедшее переродило его,—онъ проситъ прощенія у денщика, на дуэли выдержалъ выстрѣлъ противника, а затѣмъ извинился предъ нимъ и самъ стрѣлять не сталъ. Послѣ этого онъ выходитъ въ отставку, и предъ нимъ намѣчается другая дорога—иночество. Сдѣлавшись инокомъ, онъ воплощаетъ въ жизни то, чѣмъ такъ полно было его сердце,—практически осуществляетъ завѣтъ Христа о служеніи ближнему. Онъ весь преисполненъ любовью, понимаетъ душу грѣшника, не отторгаетъ его отъ себя, но идетъ навстрѣчу его раскаянію. Силою евангельскаго слова онъ умѣетъ вдохнуть свѣтлыя начала жизни въ душу каждого; глубоко его вліяніе на всѣхъ, кто съ нимъ соприкасается. Вотъ почему въ глазахъ народа онъ былъ хранителемъ Божьей правды, умѣвшимъ передать эту правду всѣмъ приходящимъ къ нему. Анализируя моральное состояніе современнаго ему общества, о. Зосима видитъ въ немъ главную характерную черту—„всемирное отъединеніе“. Т. е., всѣ живутъ и дѣйствуютъ, только помня о себѣ, эгоизмъ—основной нервъ жизнедѣятельности всякаго. Будетъ однако время, когда это заблужденіе исчезнетъ, и люди поймутъ, что они братья, и что всеобщее счастье—въ единеніи. „Истинное обезпеченіе лица—говоритъ старецъ—состоитъ не въ личномъ уединенномъ его усиліи, а въ людской общей дѣлостности. Но непременно будетъ такъ, и поймутъ всѣ разомъ, какъ неестественно отдѣлились одинъ отъ другого“¹⁾.

У Достоевскаго мы находимъ, между прочимъ, оригинальныя соображенія объ отношеніи Церкви къ государству. Это положеніе формулировано у него приблизительно такъ. Основой нашей жизни является великое начало дѣятельной любви, покоящееся на вѣковѣчныхъ законахъ правды Божіей, на вѣрѣ въ неумирающій голосъ совѣсти, на созиданіи нашего существованія вокругъ Христа. Такія начала обновятъ міръ, возродятъ грѣшную землю и соединятъ людей въ одну братскую общину—ту великую семью, которая составляетъ Церковь Христову, гдѣ всѣ будутъ вся. Здѣсь

¹⁾ Бр. Карамазовы, 361.

получать смыслъ высшійа человѣческія стремленія, смягчаться рѣзкости и противорѣчія въ нашихъ взаимоотношеніяхъ. Христосъ, Икупившій насъ, Соединившій небо и землю, Христосъ, Живущій въ грѣшномъ сердцѣ человѣка и Взывающій неустанно къ нашей совѣсти,—вотъ высочайшій идеалъ такого служенія, вотъ Образъ, который вѣчно будетъ сіять немерцающимъ свѣтомъ для всѣхъ.—Другая система религіознаго мышленія, по мнѣнію Достоевскаго, строится на противоположныхъ основаніяхъ. Тамъ преобладаетъ позитивная мысль, высшія же идеи духа не имѣютъ обязательнаго авторитета, а лишь извѣстныя проблемы, безъ которыхъ мы не можемъ обойтись. Всѣ люди—отдѣльныя единицы огромнаго организма, живущія и существующія отдѣльно; въ ихъ отношеніяхъ любовь отреченія не играетъ дѣйственной роли. Задача государства—объединить всѣхъ; этимъ озабочена вся „европейская“ культура, наиболѣе рельефнымъ выраженіемъ такого стремленія является католичество. Мы уже видѣли, какъ характеризовалъ послѣднее Достоевскій,—это—система принудительной власти и внѣшняго авторитета, устраняющая отъ пасомыхъ область свободнаго развитія и предлагающая имъ развиваться въ предѣлахъ, указываемыхъ руководителями. Церковь Христова, куда вступаютъ безъ стѣсненія и гдѣ развитіе идетъ свободно по началамъ любви и совѣсти, противостоитъ государству, въ которомъ первое мѣсто принадлежитъ лицамъ авторитета. Члены его внѣшне довольны своимъ положеніемъ, но внутренне рабы, принимающіе то и такъ, что и какъ разрѣшаютъ имъ.—Идеаломъ, который объединитъ эти формы жизни, явится сліяніе Церкви съ государствомъ, съ преобладающимъ вліяніемъ первой. Она и опредѣлитъ норму развитія государства¹⁾.

Достоевскій глубоко вѣрилъ въ неумирающую силу добра, въ воскресеніе совѣсти въ человѣкѣ. Съ другой стороны онъ вѣрилъ и въ то, что всѣ люди станутъ братьями и, соединившись въ одну семью, воплотятъ христіанскія начала на землѣ. Въ этомъ отношеніи замѣчательны его мысли о будущемъ Россіи,—взглядъ, къ которому нельзя отнести безразлично. Достоевскій былъ убѣжденъ, что назначеніе нашей Родины—велико,—нужно

¹⁾ См. „Дневн. писателя“, 1880 г., стр. 497.

только
Грядущ
вѣднице
обновле
русская
чества.
характер
европей
немъ вс
рѣзкое
собность
человѣк
неподат
ся. Онъ
націонал
ловѣчно
видна са
самого т
про русс
всей нап
Достоевс
люди, по
русским
миреніе
ропейско
и всесоед
всѣхъ на
и изречь
братскаго
стову ева
слова мо
ными и
ихъ выск
скій, при
ликое дос
самоочищ

¹⁾ Дневн.

²⁾ Кры

³⁾ Рвѣ

только понять себя и перестать презирать свой народъ ¹⁾. Грядущая роль Россіи въ томъ, чтобы явиться ей проповѣдницею высокихъ началъ и идти во главѣ всемірнаго обновленія человѣчества. „Мы вѣруемъ, говорилъ онъ, что русская нація—явленіе необыкновенное въ исторіи человѣчества. Характеръ русскаго народа до того не похожъ на характеръ всѣхъ современныхъ европейскихъ народовъ, что европейцы до сихъ поръ не принимаютъ его, понимаютъ въ немъ все обратно.—Въ русскомъ характерѣ замѣчательно рѣзкое отличіе отъ европейскаго, рѣзкая особенность—способность всепримиримости, всечеловѣчности. Въ русскомъ человѣкѣ нѣтъ европейской угловатости, непроницаемости, неподатливости. Онъ со всѣми уживается и во все вживается. Онъ сочувствуетъ всему человѣческому внѣ различія національности, крови и почвы. У него инстинктъ общечеловѣчности. Въ то же самое время въ русскомъ человѣкѣ видна самая полная способность самой здоровой критики, самаго трезваго на себя взгляда. Разумѣется, мы говоримъ про русскаго человѣка вообще, собирательно, въ смыслѣ всей націи“ ²⁾.—„Впослѣдствіи, я вѣрю въ это, добавлялъ Достоевскій, мы, т. е., конечно, не мы, а будущіе грядущіе люди, поймутъ ужъ все до единого, что стать настоящимъ русскимъ и будетъ именно значить—стремиться внести примиреніе въ европейскія противорѣчія, указать исходъ европейской тоскѣ въ своей русской душѣ, всечеловѣческой и всесоединяющей, вмѣстить въ нее съ братской любовью всѣхъ нашихъ братьевъ, а въ концѣ-концовъ, можетъ быть, и изречь окончательное слово великой, общей гармоніи, братскаго окончательнаго согласія всѣхъ племенъ по Христову евангельскому закону. Знаю, слишкомъ знаю, что слова мои могутъ показаться восторженными, преувеличенными и фантастическими. Пусть, но я не раскаиваюсь, что ихъ высказалъ“ ³⁾. Русскому человѣку, говорилъ Достоевскій, присущи многіе недостатки, но въ немъ есть одно великое достоинство—сознаніе своей грѣховности и жажда самоочищенія. „Онъ согрѣшитъ, но всегда скажетъ, рано

¹⁾ Дневникъ писателя, 1877 г. Соч., стр. 26.

²⁾ Крит. статьи, Время. 1861.

³⁾ Рѣчь при открытіи памятника Пушкину.

ли, поздно ли: я сдѣлалъ неправду. Народъ грѣшитъ ежедневно, но въ лучшія минуты, во Христовы минуты онъ никогда въ правдѣ не ошибется“¹⁾. Высокія нравственныя качества народа не только убѣждаютъ Достоевскаго въ великомъ будущемъ Россіи, но и опровергаютъ, по его мнѣнію, взглядъ, будто назначеніе народной массы—„служить лишь экономически преуспѣянію и развитію европейской интеллигенціи нашей“²⁾. Послѣднее мнѣніе также важно,—Достоевскій отстаиваетъ права на участіе въ политическомъ развитіи страны народа, на что интеллигенція однако смотрѣла совершенно иначе.—И много разъ онъ въ „Дневникѣ писателя“ повторялъ эти излюбленные мысли.

Итакъ, основные пункты религіозно-философскаго міросозерцанія Достоевскаго, затронутые нами, могутъ быть сведены къ слѣдующему. Главнымъ требованіемъ его являлось признаніе вѣры въ Бога и духовный міръ, въ которой сущность жизни. Утратить эту вѣру—великое несчастье для человѣка, равносильное медленному умиранію. Примѣры этого—Раскольниковъ, Иванъ Карамазовъ.—Люди, говоритъ Достоевскій далѣе, по существу своего сердца братья; братство—вотъ высшая форма, въ которую должна отлиться въ будущемъ наша жизнь. Само собою разумѣется, что осуществленіе этого возможно подѣ условіемъ личнаго совершенствованія, при служеніи Христовой правдѣ, всепрощенію, взаимной любви, какъ служилъ, напр., о. Зосима. Жизненнымъ органомъ—воплощеніемъ братскихъ началъ мира и истины—является Церковь Вселенская, гдѣ находимъ за вѣты Христа въ ихъ неприкосновенномъ видѣ, въ частности—Русская Православная Церковь³⁾. Носителемъ же и сѣятелемъ этихъ началъ служить воспитанный въ духѣ Православія Русскій народъ, назначеніе котораго въ будущемъ явиться проповѣдникомъ всемірнаго объединенія и показать всѣмъ, куда итти. Яркимъ выраженіемъ такихъ мыслей была знаменитая рѣчь Достоевскаго при открытіи памятника Пушкину, захватившая всѣхъ искренностью призыва къ „всечеловѣчески-братскому единенію“.—Сюда же примыка-

¹⁾ Дневн. писат., 1880, гл. 3, стр. 476.

²⁾ Дневн. писат., 1881.

³⁾ Критическія статьи, 1873, 240.

еть вопросъ
предъ инте
беззавѣтно
евскій такъ
съ народомъ
умомъ, зато
но поучитьс
человѣческо
стве наше“.
возможно п
вленъ къ то
идеалы инте
мость культ
шаго просвѣ
ны; онъ отв
человѣка.

Въ крат
ноты и глуб
мы ограничи
сказаннаго, п
значение. Въ
личайшихъ м
ются годы. Я
онъ вмѣстѣ с
которые нико
существо сво
учитель жизн
думать надъ т
и сострадать
отразились въ
захъ. Онъ, ес
удивительно
скаго духа, гд
пророчески пр
Въ этомъ отно
Не успѣлъ ещ
и наказаніе“,
товщика, удив

(¹ Дневникъ)

еть вопросъ о неоспоримыхъ душевныхъ преимуществахъ предъ интеллигентными классами простого народа, который беззавѣтно преданъ истинамъ религіи. Вотъ почему Достоевскій такъ страстно и призываетъ интеллигенцію слиться съ народомъ-богоносцемъ: пусть онъ не знаетъ Христа умомъ, зато носитъ Его сердцемъ¹). У народа многому можно поучиться; уважая его, вы проявите свое уваженіе къ человѣческому достоинству вообще. „Счастье народа—счастье наше“. Такое единеніе сословій, говоритъ Достоевскій, возможно подъ условіемъ, если народъ будетъ подготовленъ къ тому,—иначе едва ли онъ пойметъ запросы и идеалы интеллигенціи. Отсюда—его воззрѣніе на необходимость культурнаго развитія Россіи, горячее желаніе всеобщаго просвѣщенія, признаніе высокаго назначенія женщины; онъ отводитъ огромное мѣсто семьѣ въ дѣлѣ созиданія человѣка.

Въ краткомъ очеркѣ, конечно, не охватить всей полноты и глубины міровоззрѣнія Достоевскаго, тѣмъ болѣе, что мы ограничились одною стороною его творчества. Но и изъ сказаннаго, полагаемъ, отчасти ясно, насколько велико его значеніе. Въ лицѣ Достоевскаго предъ нами одинъ изъ величайшихъ мыслителей міра, на изученіе котораго требуются годы. Явившись бытописателемъ русскаго общества, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ поставилъ предъ читателемъ вопросы, которые никогда не утратятъ своего жгучаго интереса. По существу своего таланта онъ не художникъ только, но и учитель жизни, прежде всего учитель, заставляющій подумать надъ тѣмъ, какъ относиться къ своимъ обязанностямъ и сострадать съ другими. Сила мысли и любящее сердце отразились въ высокой степени въ созданныхъ имъ образахъ. Онъ, если можно выразиться, геніальный провидецъ, удивительно глубоко проникавшій въ сущность человѣческаго духа, гдѣ такъ часто „Хаосъ темный шевелится“, и пророчески предугадывавшій явленія общественной жизни. Въ этомъ отношеніи особенно поразителенъ одинъ фактъ. Не успѣлъ еще появиться въ свѣтъ романъ „Преступленіе и наказаніе“, какъ въ Москвѣ совершено было убійство ростовщика, удивительно совпадавшее съ преступленіемъ Рас-

(¹ Дневникъ писателя, 1873 (соч., стр. 209).

кольникова. Подобно герою Достоевскаго, убійца руководился принципомъ, что во имя высокой идеи человѣку „все дозволено“.—Типъ „сверхъ-человѣка“ Нитше также былъ предугаданъ Достоевскимъ.

Достоевскій искалъ въ каждомъ „искру Божью“. Люди добры по природѣ, говоритъ онъ, но дѣлаютъ зло по недоразумѣнію,—вотъ его взглядъ на отступленіе отъ нравственнаго закона. И намъ понятно, почему онъ въ каждомъ падшемъ, какъ бы онъ глубоко ни палъ, видѣлъ брата, вѣрилъ въ его воскресеніе. Даже въ каторжникахъ, среди дикихъ сценъ, когда въ человѣкѣ просыпался звѣрь, Достоевскій отмѣчалъ высокій подъемъ религіознаго чувства, пробужденіе совѣсти, находилъ черты искренности, сердечности.

Вѣра въ лучшее, проникавшая душу Достоевскаго, освѣщала предъ нимъ всѣ жизненныя явленія, и только она уясняла ему смыслъ существованія. Въ этомъ мы видимъ отраженіе глубоко-религіозной природы его. Сердце пѣвца обиженныхъ и угнетенныхъ отдыхало въ каторгѣ на страницахъ Евангелія; всю жизнь онъ посвятилъ исканію Бога; предъ смертью уста его шептали библейскій текстъ. Завѣтъ Достоевскаго намъ—„любите человѣка во грѣхѣ его“¹⁾, какъ поучалъ о. Зосима, нести въ міръ проповѣдь любви и правды, не презирать „малыхъ сихъ“, отзываться на скорбь и страданія, жить горячимъ упованіемъ въ торжество истины. Словами Алеши Достоевскій говорилъ, что „будетъ правда на землѣ, и будутъ всѣ святы, и будутъ любить другъ друга, и не будетъ богатыхъ и бѣдныхъ, возвышающихся и униженныхъ, и будутъ всѣ какъ дѣти Божіи, и наступитъ царство Христово“²⁾.

„Я неисправимый идеалистъ“, говорилъ Достоевскій о себѣ: я ищу святынь, я люблю ихъ, мое сердце ихъ жаждетъ, потому что я такъ созданъ, что не могу жить безъ святынь“³⁾. Эти слова—лучшая характеристика писателя. И какъ бы мы ни относились къ его мыслямъ, какое бы даже преувеличеніе ни допустили въ его взглядахъ—благородныхъ мечтахъ о наступленіи на землѣ царства братства,—

¹⁾ Бр. Карамазовы, 379.

²⁾ Бр. Карамазовы, 37.

³⁾ Дневникъ писателя, 1876, 89.

соглашались
голосу До
мнѣніе дл
подумать
его—это з
жизни, бе
сто—мучи
скій—один
искавшій
пути и др
шла чрезъ
дей, страд
брата. Съ
вущихъ на
властное с

Примѣчаніе

къ числу тѣх
волнуя его се
метафизическ
внутреннихъ
явившись въ
тораго можно
ченія сходятс
разнообразны
С. Булгаковъ
евскій даетъ
отсюда разли
ственной стои
ность таланта
ваніи глубинѣ
скаго). Этотъ
словахъ само
валь „мучите
жаться отъ „ж
ныя бездны г

¹⁾ „Запи

соглашались съ нимъ или нѣтъ, но несомнѣнно одно—къ голосу Достоевскаго мы не можемъ не прислушаться. Его мнѣніе для насъ не безразлично, мы обязываемся *совѣстью* подумать надъ тѣмъ, въ чемъ онъ убѣждаетъ насъ. Читать его—это значитъ поставить предъ собою многіе вопросы жизни, безъ которыхъ человѣку существовать нельзя,—часто—мучиться тѣмъ, о чемъ скорбѣла душа его. Достоевскій—одинъ изъ носителей правды Божіей на землѣ, самъ искавшій ее среди ошибокъ и тревогъ тернистаго своего пути и другихъ призывавшій къ тому же. „Осанна его прошла чрезъ большое горнило сомнѣній“¹⁾. Онъ любилъ людей, страдая за человѣка, и страдалъ, любя въ человѣкѣ брата. Съ его страницъ, написанныхъ кровью сердца, зовущихъ насъ къ правдѣ и жизни по совѣсти, слышится властное слово любви, повторенное позднѣйшимъ поэтомъ:

Кто крестъ однажды взялся несть,

Тотъ распинаемъ будетъ вѣчно,

И если счастье въ жертвѣ есть,

Онъ будетъ счастливъ безконечно.

Любовь и скорбь—одно и то же. (Минскій).

А. Корольковъ.

Примѣчаніе. Литература о Достоевскомъ огромна,—онъ принадлежитъ къ числу тѣхъ художниковъ, которые, захватывая мысль читателя и волнуя его сердце, ставятъ предъ нимъ цѣлый рядъ религіозныхъ и метафизическихъ проблемъ. Съ другой стороны онъ обрисовалъ міръ внутреннихъ страстей и еле уловимыхъ движеній человѣческаго сердца, явившись въ этой области величайшимъ знатокомъ, по твореніямъ котораго можно изучать нашу душу. Вотъ почему въ признаніи его значенія сходятся—хотя и далеко не съ одинаковыхъ точекъ зрѣнія—такіе разнообразные писатели, какъ Архіепископъ Антоній и Скабичевскій, С. Булгаковъ и Михайловскій. Какъ художникъ „многогранный“, Достоевскій даетъ каждому изъ критиковъ то, что наиболее того интересуется; отсюда различныя опредѣленія его литературнаго достоинства и общественной стоимости. Одни видятъ въ немъ необыкновенную мучительность таланта, доходящую до жестокости, до сладострастія въ изслѣдованіи глубинъ человѣческаго паденія („Жестокій талантъ“, Михайловскаго). Этотъ взглядъ имѣетъ—до нѣкоторой степени—объясненіе въ словахъ самого Достоевскаго, который, изображая страданіе, испытывалъ „мучительное наслажденіе“.—Другіе утверждаютъ, что трудно удержаться отъ „жестокости“, когда приходится рисовать головокружительныя бездны грѣха. Заслуга Достоевскаго, полагаютъ, именно въ томъ,

¹⁾ „Записная книжка Ф. М. Достоевскаго“.

что, нарисовавши картины всемірнаго „отъединенія“, онъ однако не оставляетъ въ отчаяніи читателя, но исполняетъ его сердце надеждою на лучшее и пытается ужасъ грѣха смягчить присутствіемъ искры Божіей. Это—великій человѣколюбецъ, творчество его—проповѣдь любви и состраданія. Если онъ и терзаетъ нервы читателя, потому что порокъ нельзя иначе изображать, то онъ и самъ скорбитъ о падшихъ (Бороздинъ). И мы, переживая описываемое, испытываемъ вполнѣ естественную боль за страдающихъ героевъ, какъ часто не можемъ оторваться отъ зрѣлища страдающаго друга. (Кирпичниковъ). Третьи указываютъ на то, что Достоевскій касается только судьбы униженныхъ, проходя мимо угнетателей и тѣмъ обезцѣпывая общественное значеніе своихъ произведеній. Наконецъ отмѣчаютъ ошибки, разнорѣчія, рѣзкія выходы въ его публицистической дѣятельности, подававшія поводъ упрекать его въ мрачномъ консерватизмѣ, въ благословеніи страданія и т. под.—Достоевскій самъ сознавалъ, что, какъ писатель и человѣкъ, онъ не чуждъ былъ увлеченій и заблужденій,—„осанна моя, говорилъ онъ, прошла чрезъ большое горнило сомнѣній“. Его нужно цѣнить не въ минуты слабости и ошибокъ, которыя такъ понятны въ немъ, если припомнимъ его многострадальную жизнь,—а въ моменты вдохновеннаго горѣнія правдою и любовью, отображавшаго его святое святыхъ. Говорятъ, что у него одни обездоленные, страдающіе отъ общественного безправья, угнетатели же отсутствуютъ. Едва ли это вѣрно. Вспомнимъ его горячія рѣчи въ пользу „несчастныхъ“ въ „Занискахъ изъ Мертваго дома“, вскрывающія глубокій смыслъ правового строя и ставящія предъ нами мучительный вопросъ: кто же виноватъ въ этомъ? А его анализъ совершающихся аномалій (разсказъ въ „Дневникъ писателя“ о томъ, какъ фельдъегерь билъ „безо всякой вины“ ямщика)—развѣ не приводитъ мысль къ тому же рѣшенію—какъ трудно отыскать въ мірѣ виновныхъ? Смыслъ его творчества въ томъ, что онъ умѣлъ сочетать явленія общественной стоимости съ религіозно-моральнымъ взглядомъ на цѣнность жизни и далъ съ комментаріями художественный синтезъ всего, что такъ дорого намъ.

Изъ многочисленныхъ статей, которыя, по нашему мнѣнію, наиболѣе заслуживаютъ вниманія при всестороннемъ изученіи Достоевскаго, мы отмѣтимъ слѣдующія: Проф. Свѣтлова—Идея царства Божія, гл. V; Проф. Тарѣева—Достоевскій, какъ религіозный мыслитель (Христіанское чтеніе, 1907, XI—XII); А. Снегиревъ—Филосовское міросозерцаніе Достоевскаго (Вѣра и Разумъ, 1885 г., т. II); С. Булгакова—Терновый вѣнецъ; его же—Иванъ Карамазовъ, какъ философскій типъ (Сборн. „Отъ марксизма къ идеализму“); Бороздина—Достоевскій (Русскій біогр. словарь); В. Розанова—Легенда о великомъ инквизиторѣ; Мережковскаго—Толстой и Достоевскій; Андреевскаго—Литературныя чтенія; Кирпичникова—біографія Достоевскаго (словарь Брокгауза); Волжскаго—Достоевскій; Михайловскаго—Жестокій талантъ; Арс. Введенскаго—Общественное самосознаніе въ русской литературѣ; Андреевича—Ист. литературы; Чижая—Достоевскій, какъ психопатологъ.

А. К.

Посѣщеніе
Александромъ

7 мая,
ксандръ, пр
школъ при
го Владыка
быть въ 1
са Свято-О
ученики Па
были по дв
самъ экзам
сказывать
ваемые соб
Христа въ
видно было
важныхъ с
но скоро на
скаго язык
тель. Просл
вилъ всѣх
что было и
класъ. Здѣ
катихизисъ
правильно
церкви и д
священнаго
Божія, так
остался до
экзаменова
наставленіе
лѣ, молили
вали своей
свою благо
и всѣми э

Изъ епархіальной жизни.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Орловскимъ Свято-Ольгинской церковно-приходской школы.

7 мая, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, присутствовалъ на экзаменѣ въ Свято-Ольгинской школѣ при Введенскомъ женскомъ монастырѣ. Прежде всего Владыка, по прибытіи въ школу, выразилъ желаніе побывать въ 1 классѣ этой школы, гдѣ, кромѣ ученицъ 1 класса Свято-Ольгинской школы, экзаменовались выпускные ученики Пятницкой церковно-приходской школы. Вызваны были по два ученика изъ той и другой школы. Епископъ самъ экзаменовалъ ихъ изъ Закона Божія, заставлялъ разсказывать исторіи изъ Новаго Завѣта, приискивать передаваемые событія изъ земной жизни Господа нашего Иисуса Христа въ евангеліи. Требованіе это не смущало учащихся, видно было, что на году прочитывали по евангелію о всѣхъ важныхъ событіяхъ изъ жизни Спасителя, и потому довольно скоро находили въ евангеліи нужные мѣста. Изъ русскаго языка и ариѳметики спрашивалъ Уѣздный Наблюдатель. Прослушавши нѣсколько учениковъ, Владыка заставилъ всѣхъ экзаменующихся пропѣть нѣсколько молитвъ, что было исполнено учащимися стройно, и перешелъ во 2 классъ. Здѣсь больше всего было обращено вниманіе на катихизисъ и церковную исторію. Изъ катихизиса ученицы правильно передавали положительное ученіе православной церкви и догматическія истины подтверждали текстами изъ священнаго писанія. Отвѣтами ученицъ какъ изъ Закона Божія, такъ и изъ другихъ предметовъ Владыка видимо остался доволенъ. По окончаніи экзамена онъ поздравилъ экзаменовавшихся съ окончаніемъ курса, преподалъ имъ наставленіе, чтобы они помнили, чему ихъ учили въ школѣ, молились за тѣхъ, кто трудился для нихъ и не прерывали своей связи съ школою. Учащимъ Владыка выразилъ свою благодарность за труды въ школѣ. Затѣмъ Владыкою и всѣми экзаменаторами осмотрѣны были руководѣльныя ра-

боты учащихся. Послѣ этого учащіяся пропѣли Епископу привѣтствіе, составленное примѣнительно къ данному событію и положенное на ноты одною изъ монахинь монастыря.

Изъ школы Владыка, вмѣстѣ съ другими экзаменаторами и почетными гостями и учащими въ школѣ, перешелъ въ келію игуменіи, гдѣ всѣмъ предложенъ былъ завтракъ. Послѣ завтрака, поблагодаривъ попечительницу школы—игуменью Рафаилу за ея заботы о школѣ и пожелавъ ей, а также всѣмъ учащимъ много лѣтъ служить для народнаго образованія, Владыка отбылъ изъ монастыря.

Священникъ П. Святитскій.

Церковно-школьный праздникъ 11 мая въ г. Карачевѣ.

Праздникъ св. Кирилла и Меѳодія въ г. Карачевѣ въ настоящемъ году былъ отпразднованъ всѣми подвѣдомыми ему школами сообща. Учащіяся въ градскихъ церковныхъ школахъ были подготовлены къ участию въ празднованіи предварительными спѣвками, подъ руководствомъ учителя М. Березовскаго. Наканунъ самаго праздника въ Карачевъ прибылъ хоръ Бошинской второклассной школы, съ учителемъ-регентомъ Д. Горьковымъ. Въ Преображенской двухклассной церковно-приходской школѣ было приготовлено помѣщеніе для торжественнаго собранія и акта въ день праздника. 11 мая въ Соборѣ совершена поздняя литургія. Храмъ былъ наполненъ учащимися дѣтьми, учителями и учительницами церковныхъ школъ, о.о. законоучителями и завѣдующими.

Послѣ богослуженія въ Преображенской школѣ состоялся торжественный церковно-школьный актъ, открытый пѣніемъ „Христосъ Воскресе“ и тропаря св. Кириллу и Меѳодію и чтеніемъ именного Высочайшаго указа Святѣйшему Правительствующему Синоду отъ 13 іюня 1909 года, послѣ чего трижды былъ исполненъ народный гимнъ „Боже, Царя храни“! По желанію участниковъ торжества составлена и послана телеграмма Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ просьбою повергнуть къ стопамъ Его Импе-

раторскаго
нѣйшей бл
ковной ш
ковно-шко
докладъ о
въ Караче
завѣдующі
I. Троицкі
ченія, о е
тельности
Въ концѣ
наго Алек
Отдѣленія,
Текстъ тел
привѣтств
учащимся

14 ма
Величеств
Александр
мѣстно ст
кимъ, был
а по окон
былъ отсл
За литург
діаконъ С
литургією
реемъ Вл.
соборѣ пр
мергера Д
губернато
ховъ, нач
Лашкевич
вители у
гражданс
16 м

Епископу
ному собы-
монастыря.
кзаменато-
перешель
завтракъ.
школы—
елавъ ей,
ля народ-
и.
икий. эти
и въ
и иппоу
Карачевъ.

рачевъ въ
въдомыми
ерковныхъ
зднованіи
учителя
Карачевъ
съ учите-
кой двух-
готовлено
въ день
литургія.
телями и
телями и
лѣ состо-
рытый пѣ-
у и Меео-
тѣйшему
да, послѣ
же, Царя
авлена и
вятѣйша-
го Импе-

раторскаго Величества воодушевляющія чувства всеподдан-
нѣйшей благодарности за Монаршее благоволеніе къ цер-
ковной школѣ и всецѣлой готовности на дальнѣйшіе цер-
ковно-школьные труды. Уѣздный Наблюдатель прочиталъ
докладъ о развитіи и состояніи церковно-школьнаго дѣла
въ Карачевѣ и его уѣздѣ. Дальше произнесъ краткую рѣчь
завѣдующій второклассной Бошинской школой, священникъ
І. Троицкій, говорившій о значеніи церковношкольнаго обу-
ченія, о его преимущественныхъ особенностяхъ и о жела-
тельности увеличенія при церковныхъ школахъ библіотекъ.
Въ концѣ акта получена была телеграмма отъ Преосвящен-
наго Александра, Епископа Орловскаго, на имя председателя
Отдѣленія, какъ отвѣтъ на посланную Владыкѣ телеграмму.
Текстъ телеграммы Его Преосвященства слѣдующій: „Взаимно
привѣтствую школьныхъ дѣятелей и призываю учащимъ,
учащимся Божіе благословеніе. Епископъ Александръ“.

Х Р О Н И К А.

14 мая, въ день св. коронованія Ихъ Императорскихъ
Величествъ, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ
Александромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ сов-
мѣстно съ Епископомъ Митрофаномъ, Епископомъ Елец-
кимъ, была совершена въ кафедральномъ соборѣ литургія,
а по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства,
былъ отслуженъ установленный молебенъ съ многолѣтіемъ.
За литургією былъ рукоположенъ въ санъ іеромонаха—іеро-
діаконъ Сѣвской Площанской Пустыни Зосима. Слово за
литургією было произнесено ректоромъ семинаріи, протоіе-
реемъ Вл. А. Сахаровымъ. За литургією и молебномъ въ
соборѣ присутствовали: Начальникъ губерніи въ званіи ка-
мергера Двора Его Величества С. С. Андреевскій, Вице-
губернаторъ камергеръ Двора Его Величества Н. П. Гала-
ховъ, начальникъ 36 пѣхотной дивизіи генераль-лейтенантъ
Лашкевичъ, бригадный генераль-маіоръ Зеландъ, предста-
вители учебныхъ заведеній, множество офицеровъ и др.
гражданскихъ чиновъ.

16 мая, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ

совершилъ раннюю литургію въ крестовой церкви архіерейскаго дома; а Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ позднюю литургію въ кафедральномъ соборѣ.

Въ тотъ-же день, въ 2 часа дня, Преосвященнѣйшій Александръ выѣхалъ изъ Орла по грунтовому тракту для освященія храма въ селѣ Спасъ-Чекрякъ и ревизіи церквей г. Болхова и его уѣзда. По пути слѣдованія Владыка обозрѣвалъ церкви селъ: Воскресенскаго, что на Мезинѣ, и Звенигородскаго Орловскаго уѣзда. Въ городъ Болховъ Владыка прибылъ въ 10 часовъ вечера и прослѣдовалъ прямо въ Соборъ, а оттуда въ женскій монастырь, гдѣ тотчасъ же имъ было выслушано, совершенное въ настоятельскихъ покоехъ, всенощное бдѣніе.

17 мая Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ церкви женскаго монастыря, а по окончаніи литургіи молебенъ передъ чтимымъ образомъ Божіей Матери, именуемая „Троеручица“. Въ 3 часа того-же дня Владыка изъ Болхова направился въ путь дальше, обозрѣвая церкви селъ: Кривчаго и Пальны и около 8 часовъ вечера прибылъ въ село Спасъ-Чекрякъ, гдѣ имъ было совершено торжественное всенощное бдѣніе съ выходомъ на литію и величаніе. Богослуженіе закончилось въ 12 часовъ ночи.

18 мая, въ 9 часовъ утра, изъ квартиры мѣстнаго священника о. Георгія Коссова, Преосвященнѣйшій Александръ прослѣдовалъ „со славою“ въ церковь, гдѣ было совершено имъ освященіе храма, а затѣмъ литургія съ молебнымъ пѣніемъ и многолѣтіемъ.

17 мая Преосвященнѣйшій Митрофанъ присутствовалъ на экзаменахъ: 1) въ Духовной Семинаріи—по литургикѣ въ 5 классѣ 2 отд. и 2) въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 6 классѣ по гражд. исторіи; послѣ экзамена, въ актовомъ залѣ Владыкою было преподано всѣмъ воспитанницамъ Архипастырское благословеніе съ краткимъ привѣтствіемъ.

19 мая, рано утромъ, Преосвященнѣйшій Александръ осмотрѣлъ грандіозное зданіе—пріюта для 150 дѣвочекъ съ различными мастерскими и начальною школою при немъ, а затѣмъ отправился во второклассную Спасъ-Чекряковскую

школу, гдѣ мился ст мическою Владыка нія обозр Гнѣздило принадлеж бытіи въ всенощно монастыр выходилъ скаго дом затѣмъ п скаго дух

20 м тургію вт нымъ пѣ сказано н мя пропо раженскіи щія церк замкѣ, Пскую, Ус Николо-б

Всен настоятел

Прео шилъ въ погребеніи вой гимна ревъ; по соборне положен Кромск.

21 м тургію вт гією был окончані годового

школу, гдѣ пробылъ около двухъ часовъ и подробно знакомился съ учебно-педагогическою, воспитательною и экономическою постановкою дѣла школы. По выходѣ изъ школы, Владыка направился опять къ Болхову и на пути слѣдованія обозрѣвалъ слѣдующія церкви селъ: Алешни, Ближняго-Гнѣздилова, Шумова и Хотѣтова, а такъ-же два хутора, принадлежащіе женскому Болховскому монастырю. По прибытіи въ Болховъ, поздно вечеромъ, Владыка слушалъ всенощное бдѣніе въ настоятельскихъ покояхъ женскаго монастыря. Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ этотъ день выходилъ послѣ литургіи въ Крестовой церкви архіерейскаго дома для служенія молебна съ чтеніемъ акаѣиста; а затѣмъ присутствовалъ на экзаменѣ въ 4 классѣ 2 Орловскаго духовнаго училища.

20 мая Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Николо-Гончарской церкви г. Болхова съ молебнымъ пѣніемъ. По окончаніи Богослуженія Владыкою было сказано назидательное слово. За литургіею въ обычное время проповѣдывалъ слово Божіе священникъ Алексѣй Преображенскій. Въ этотъ-же день Владыка обозрѣвалъ слѣдующія церкви г. Болхова: Николаевскую, что при тюремномъ замкѣ, Покровскую, Казанскую, Рождественскую, Вознесенскую, Успенскую, Троицкую, Афанасьевскую, Никитскую, Николо-богадѣленскую и при земской больницѣ.

Всенощное бдѣніе въ этотъ день Владыка слушалъ въ настоятельскихъ покояхъ.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ-же день совершилъ въ Смоленской церкви заупокойную литургію и чинъ погребенія по скончавшемся бывшемъ законоучителѣ первой гимназіи, заштатномъ протоіерей о. Авксентіи Слюсаревѣ; по немъ-же Владыкою были отслужены 18 и 19 мая соборно на дому двѣ панихиды. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Шахова, Кромск. у., новорукоположенный діаконъ Андрей Ильинскій.

21 мая Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Космодамианской, г. Болхова, церкви. За литургіею было сказано слово священникомъ А. Поповымъ. По окончаніи литургіи, на площади противъ церкви, по случаю годового праздника Болховскаго вольнопожарнаго общества,

Владыкою, при участіи градскаго духовенства, былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери съ возглашеніемъ означенному обществу многолѣтія; послѣ молебнаго пѣнія Владыка окропилъ св. водою дружину вольнопожарнаго общества и пожарный обозъ. Передъ началомъ молебна благочиннымъ священникомъ Т. Успенскимъ было сказано приличествующее случаю слово.

Въ тотъ-же день Преосвященнѣйшій Митрофанъ присутствовалъ на экзаменѣ въ 1 Орловскомъ духовномъ училищѣ, въ III кл. по отечественной исторіи и въ 1 классѣ по церковному пѣнію.

Въ тотъ-же день Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ Воскресенской, г. Болхова, церкви всенощное бдѣніе съ выходомъ на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся. Дальнѣйшее пребываніе Его Преосвященства въ г. Болховѣ будетъ описано въ слѣдующемъ №-рѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Елеонъ и Сіонъ. 2. Религія и жизнь. 3. Религіозно-философскія идеи въ творчествѣ Ѳ. М. Достоевскаго и современное ихъ значеніе. (Окончаніе). 4. Изъ епархіальной жизни. 5. Хроника.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 23 сданъ на почту 9 іюня.

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.

Приложеніе

О ДѢЯТО
ПЕРА

съ 1-

Перва
ный годъ

Православ
ность со 2

а) Ли

за отчетны

священство

и Сѣвскій;

ловскій Гу

скаго Вел

Сергѣевичъ

хаиль Ва

Матвѣй Ив

Петровичъ

Комм

состояла из

нова, прот

Ивановича

священника

Ревиз

Чижова, I

Космодами

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Орловскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества

съ 1-го марта 1909 г. по 1-е марта 1910 г.

Перваго марта текущаго 1910 года окончился XI-й отчетный годъ существованія Орловскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, начавшаго свою дѣятельность со 2-го мая 1899 года.

а) Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла представляется за отчетный годъ въ слѣдующемъ видѣ: предсѣдатель Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій; товарищъ предсѣдателя Его Превосходительство, Орловскій Губернаторъ, въ званіи Камергера Двора Его Императорскаго Величества, дѣйствительный статскій совѣтникъ Сергѣй Сергѣевичъ Андреевскій; казначей каѳедральный протоіерей Михаилъ Васильевичъ Смирновъ; кандидатъ казначея протоіерей Матвѣй Ивановичъ Крыловъ; дѣлопроизводитель священникъ Іоаннъ Петровичъ Рождественскій.

Коммиссія по завѣдыванію кружечнымъ сборомъ въ гор. Орлѣ состояла изъ каѳедрального протоіерея Михаила Васильевича Смирнова, протоіерея Матвѣя Ивановича Крылова, протоіерея Тихона Ивановича Чижова, священника Сергія Сергіевича Аракина и священника Митрофана Аркадіевича Андреева.

Ревизіонная коммиссія—изъ протоіереевъ Тихона Ивановича Чижова, Василія Алексѣевича Дѣтскаго и Тихона Ивановича Космодамиановскаго.

Въ составѣ должностныхъ лицъ Отдѣла въ семь 1909—10 г. перемѣны не было.

б) Общее собраніе Отдѣла въ отчетномъ году было одно— 16-го марта 1909 года. На собраніи было заслушано: отчетъ Отдѣла за 1908—9 годъ, прихода-расходная вѣдомость, актъ ревизіонной комиссіи, докладъ дѣлопроизводителя священника Іоанна Рождественскаго о дѣятельности Орловскаго Отдѣла за десятилѣтній періодъ его существованія, предложеніе предсѣдателя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра о привлеченіи большаго числа членовъ Отдѣла, предложеніе Преосвященнаго Предсѣдателя объ избраніи Ревизіонной комиссіи и предложеніе Преосвященнаго Предсѣдателя о увеличеніи кружекъ въ Отдѣлѣ и о постановкѣ ихъ въ почтовыхъ отдѣленіяхъ Орловской губерніи и многочисленныхъ селахъ епархіи и постановлено: 1) Отчетъ утвердить и со всѣми приложеніями представить въ Совѣтъ Общества и, по отпечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, сдѣлать 50 отдѣльныхъ оттисковъ для обмѣна съ другими епархіальными отдѣлами и разсылка членамъ Орловскаго Отдѣла Общества; дѣлопроизводителю, на покрытіе произведенныхъ по Отдѣлу расходовъ, выдать 60 рублей; 2) дѣлопроизводителя за докладъ благодарить и приложить его къ годовому отчету; 3) просить Совѣтъ Общества понизить членскій взносъ для членовъ—сотрудниковъ до трехъ рублей; 4) избрать въ Ревизіонную комиссію прежній ея составъ—протоіерея Тихона Ивановича Чижова, протоіерея Василя Алексѣевича Дѣтскаго и протоіерея Тихона Ивановича Космодамиановскаго; 5) а) просить Начальника округа Почтоваго Вѣдомства сообщить Отдѣлу списокъ всѣхъ почтовыхъ Отдѣленій Орловской губерніи и тогда имѣть сужденіе въ какихъ надо поставить кружки, б) просить Совѣтъ Общества о высылкѣ Орловскому Отдѣлу еще 10-ти кружекъ, для постановки въ слѣдующихъ мѣстахъ епархіи: въ городѣ Ельцѣ, гдѣ одна уже есть, а остальные по одной въ селахъ: Радогощи, Сѣвскаго уѣзда, Дросковѣ, Фошнѣ и Колпнѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Высокомѣ,

Кромско
Дятьков
должны
попечені
заводѣ
будетъ
Эт
смотрѣн
диль,
ство О
что мож
Обществ
в)
1 почет
ный, и
а всего
шесть
въ От
изъ ко
5 пожи
г)
вѣрных
чрезъ у
должал
чтенія
въ г. П
ведены
на них
слѣдую
М. Ост
В. Ра
Н. Сил
Д. По

Кромского уѣзда, Русскомъ Бродѣ, Ливенскаго уѣзда, Фошнѣ, Дятковѣ и Рельсопрокатномъ заводѣ, Брянскаго уѣзда. Круги должны быть поставлены въ притворахъ храмовъ и ввѣрены попеченію настоятелей сихъ храмовъ, а въ Рельсопрокатномъ заводѣ желательнo поставить кругъ въ конторѣ завода, если будетъ позволено администраціей завода.

Это постановленіе Отдѣла Совѣтъ Общества, по разсмотрѣніи въ засѣданіи своемъ, 22 мая 1909 года, утвердилъ, за исключеніемъ § 3, въ которомъ изложено ходатайство Отдѣла объ уменьшеніи ежегодныхъ членскихъ взносов, что можетъ состояться лишь при пересмотрѣ и измѣненіи устава Общества.

в) Къ началу отчетнаго года числилось по Отдѣлу членовъ: 1 почетный, 26 дѣйствительныхъ, изъ коихъ одинъ пожизненный, и 108 членовъ-сотрудниковъ, изъ коихъ 5 пожизненныхъ, а всего 137 человекъ. Въ продолженіи года вышло за смертію шесть членовъ-сотрудниковъ, посему къ 1-му марта 1910 года въ Отдѣлѣ было членовъ: 1 почетный, 26 дѣйствительныхъ, изъ коихъ одинъ пожизненный 102 члена-сотрудника, изъ коихъ 5 пожизненныхъ.

г) Начатое въ предшествовавшихъ годахъ распространеніе вѣрныхъ свѣдѣній о Св. Землѣ въ ея прошломъ и настоящемъ чрезъ устройство чтеній и собесѣдованій въ отчетномъ году продолжалось. По сообщенію предсѣдателей уѣздныхъ комитетовъ чтенія о Св. Землѣ были: въ городѣ Брянскѣ и его уѣздѣ и въ г. Кромахъ. Въ Брянскѣ и его уѣздѣ чтенія были произведены въ 40 пунктахъ; всѣхъ чтеній было 386, слушателей на нихъ было около 9000 человекъ. Устроителями чтеній были слѣдующія лица: соборный протоіерей В. Поповъ, священники: М. Остроумовъ, Ѳ. Іорданскій, П. Мусатовъ, Андрей Покровскій, В. Раевскій, Д. Добродѣевъ, Н. Ивановскій, Н. Введенскій, Н. Сильвестровъ, С. Красовскій, Ѳ. Случевскій, М. Троепольскій, Д. Поярковъ и Н. Нецвѣтаевъ. Чтенія были обставлены все-

возможными удобствами и лучшею обстановкою, какъ то: участіемъ церковныхъ хоровъ, иллюстрированіемъ туманными картинами и бесплатною раздачею брошюръ о Св. Землѣ. Все это говоритъ о примѣрномъ отношеніи къ дѣлу вышеозначенныхъ устроителей чтеній. Въ г. Кромахъ чтенія о Св. Землѣ велись въ соборномъ храмѣ протоіереемъ Львомъ Преображенскимъ и священникомъ Димитріемъ Красинымъ. Всѣхъ чтеній было 10. Чтенія о Св. Землѣ велись и въ другихъ мѣстахъ епархіи, но отчетъ, за неимѣніемъ документальныхъ данныхъ, не можетъ дать о семъ подробныхъ свѣдѣній. Матеріаломъ для всѣхъ вышеозначенныхъ чтеній о Св. Землѣ служили, какъ и прежде, присылаемая канцеляріей Совѣта Общества и рассылаемая Отдѣломъ различныя брошюры о Св. Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ и под.

д) Мѣрами къ распространенію изданій Общества служили: разсылка въ разныя мѣста книгъ и брошюръ, листовъ и воззваній, получаемыхъ Отдѣломъ отъ Совѣта Общества, раздача листовъ и картинъ народу на чтеніяхъ.

е) Мѣрами подготовленія мѣстнаго населенія къ ежегодно производимому въ недѣлю Ваій церковному сбору на нужды Общества служили: своевременная разсылка мѣстной Консисторіей воззваній и бесѣдъ и напечатаніе воззванія и правилъ объ этомъ сборѣ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ печати.

ж) Квитанціонныя книжки для приѣма пожертвованій имѣются только у отца казначея Отдѣла.

з) Кружечный сборъ въ отчетномъ году въ пользу Общества былъ производимъ по примѣру прежнихъ лѣтъ, имъ завѣдывала, избранная изъ членовъ Отдѣла, комиссія, въ составѣ: каедральнаго протоіерея М. Смирнова, прот. М. Крылова, прот. Т. Чижова, свящ. С. Аракина и свящ. М. Андреева. Испрошенныя прежде отъ Совѣта Общества кружки, въ количествѣ 20 штукъ, находятся на прежнихъ мѣстахъ, а именно: въ городѣ Орлѣ: у наружныхъ стѣнъ церквей—Каедральнаго Собора, Крестовоздвиженской, Богоявленской и Іосифовской, въ учрежденіяхъ: Город-

ской Думы, Губернской Земской Управы, Отдѣленіи Государственнаго Банка, Казначействѣ и Коммерческомъ Банкѣ и при соборныхъ церквахъ 11 уѣздныхъ городовъ епархіи. Въ настоящемъ отчетномъ году канцелярія Отдѣла, согласно постановленію общаго собранія, обращалась въ Совѣтъ Общества съ просьбой о присылкѣ еще 20 кружекъ, но прислано восемь (остальные 12 будутъ высланы по изготовленіи), каковыя поставлены въ слѣдующихъ селахъ епархіи: Радогощи, Сѣвскаго у., Дросковѣ, Фошнѣ и Колпнѣ, Малоархангельскаго у., Высокомъ, Кромскаго у., Русскомъ Бродѣ, Ливенскаго у., Фошнѣ и Рельсопрокатномъ заводѣ, Брянскаго у. Всѣ онѣ поставлены въ притворахъ храмовъ означенныхъ сель, кромѣ Рельсопрокатнаго завода, въ которомъ поставлена въ конторѣ завода и ввѣрены попеченію старшихъ священниковъ этихъ сель. Такимъ образомъ въ настоящее время въ Отдѣлѣ имѣется 28 сборныхъ кружекъ.

и) Въ заключеніе отчета Отдѣлъ считаетъ своимъ долгомъ привести глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, оказавшимъ свое сочувственное содѣйствіе ему своими трудами и пожертвованіями, и при этомъ выражаетъ надежду, что они въ будущемъ будутъ горячо откликаться на призывъ Отдѣла къ большому сбору пожертвованій на святое дѣло ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Предсѣдатель Отдѣла

Александръ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.

Дѣлопроизводитель Отдѣла,

священникъ Іоаннъ Рождественскій.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Орловскаго Отдѣла **ИМПЕРАТОРСКАГО** Православнаго Палестинскаго Общества за годъ съ 1 марта 1909 г. по 1 марта 1910 г.

П р и х о д ъ.

Въ теченіе года поступило:

- | | |
|--------------------------------|-------------|
| 1) Членскихъ взносов | 190 р. — к. |
| 2) Кружечнаго сбора | 44 р. 32 к. |

Всего 234 р. 32 к.

Остатокъ на 1 марта 1909 года. 378 р. 29 к.

Всего съ остаткомъ поступило . 612 р. 61 к.

Р а с х о д ъ.

Въ теченіе года израсходовано:

- | | |
|--|-------------|
| 1) Отослано въ Совѣтъ Общества | 350 р. — к. |
| 2) На канцелярію | 60 р. — к. |
| 3) Типографскіе расходы. | 11 р. 50 к. |
| 4) Мелочные, случайные и на пересылку денегъ въ Совѣтъ | 28 р. — к. |

Итого 449 р. 50 к.

Остается на 1 марта 1910 года. 163 р. 11 к.

Всего 612 р. 61 к.

Казначей Отдѣла,

каѳедральный протоіерей М. Смирновъ.

Список
ловска

И.
ральнаго
кви, 4)
ленія Г
Губернс
скаго Б

П.
городов
13) г.

ска, 17

гельска,

П.
гощи, С

же у.,

26) Ру

28) Ре

Алфав
славна

П.
Алексан

О

Сергѣй

с. с. П

вичъ д

Списокъ кружекъ, находящихся въ завѣдываніи Орловскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

I. Въ г. Орлѣ: а) у наружныхъ стѣнъ храмовъ: 1) Кафедральнаго Собора, 2) Богоявленской церкви, 3) Іосифовской церкви, 4) Крестовоздвиженской церкви; б) внутри зданій: 5) Отдѣленія Государственнаго Банка, 6) Губернскаго Казначейства, 7) Губернской Земской Управы, 8) Городской Думы, 9) Коммерческаго Банка.

II. У наружныхъ стѣнъ соборныхъ церквей 11 уѣздныхъ городовъ епархіи: 10) г. Сѣвска, 11) г. Ельца, 12) г. Ливенъ, 13) г. Брянска, 14) г. Карачева, 15) г. Болхова, 16) г. Мценска, 17) г. Трубчевска, 18) г. Дмитровска, 19) г. Малоархангельска, 20) г. Кромъ.

III. Въ притворахъ сельскихъ храмовъ епархіи: 21) Радогощи, Сѣвск. у., 22) Дроскова, Малоарх. у., 23) Фошви того же у., 24) Колпнѣ того же у., 25) Высокомъ, Кромского у., 26) Русскомъ Бродѣ, Ливенск. у., 27) Фошнѣ, Брянскаго у., 28) Рельсопрокатномъ Заводѣ внутри конторы.

Алфавитный списокъ членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, входящихъ въ составъ Орловскаго Отдѣла къ 1 марта 1910 года.

Почетный членъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.

Дѣйствительные члены:

Орловскій Губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Сергѣй Сергѣевичъ Андреевскій, Адамова Марія Стефановна, д. с. с. Пуріевичъ Василій Николаевичъ, Грече Конрадъ Конрадовичъ д. с. с., Павловскій Андрей Ѳеодоровичъ, Добрынинъ Анд-

рей Ивановичъ надв. с., Успенскій Василій Петровичъ протоіерей, Комаровъ Алексій Никифоровичъ, Высотскій Капитонъ Константиновичъ протоіерей, Аксеновъ Яковъ Ивановичъ, Буколова Лидія Владиміровна, Вуколовъ Петръ Іосифовичъ прот., Глуховъ Петръ Михайловичъ, Дмитрієвъ Дмитрій Адріановичъ свящ., Лавровъ Іоаннъ Тимоѣевичъ прот., Мусатовъ Павелъ Николаевичъ свящ., Новицкій Михаилъ Александровичъ, Нилусъ Сергій Александровичъ, Патермуѣй архимандритъ, Поповъ Владиміръ Іоанновичъ прот., Раевскій Василій Александровичъ свящ., Соломинъ Іаковъ Константиновичъ свящ., Стаховичъ Михаилъ Александровичъ, Тепловъ Алексій Григорьевичъ, Языкова Любовь Наркизовна (пожизнен.) и Оеодосій архиман. Карачевскаго Одрина монастыря.

Члены-сотрудники:

Аракинъ Сергій Сергіевичъ свящ., Александровскій Александръ свящ., Архангельскій Викторъ Васильевичъ свящ., Андреевъ Митрофанъ Аркадіевичъ свящ., Бѣлопольскій Іоаннъ Михайловичъ свящ., Булгаковъ Николай Васильевичъ прот., Бутягинъ Павелъ Николаевичъ прот., Бархатовъ Андрей Андреевичъ свящ., Бунинъ Василій Васильевичъ прот., Бунинъ Гавріиль Васильевичъ свящ., Высотскій Михаилъ Іоанновичъ свящ., Вестернихъ Константинъ Іоанновичъ, Виноградовъ Петръ Козьмичъ прот., Вавиловъ Владиміръ Александровичъ прот., Вешняковъ Сергій Михайловичъ, Вешнякова Марія Васильевна, Глаголевъ Михаилъ Сергѣевичъ свящ., Горожанскій Яковъ Іоанновичъ, Горюновичъ Василій Терентіевичъ, Гороховъ Николай Петровичъ свящ., Генерозовъ Іоаннъ Алексѣевичъ свящ., Гриневъ Михаилъ Евграфовичъ, Дѣтскій Василій Алексѣевичъ прот., Добродѣевъ Василій Петровичъ свящ., Даниловъ Оеодоръ Васильевичъ, Добродѣевъ Николай Петровичъ свящ., Данковъ Митрофанъ Филаретовичъ прот., Знаменскій Іоаннъ Никлаевичъ свящ., Зайчевскій Николай Михайловичъ свящ., Ивановъ Николай Митрофановичъ свящ., Иларія игуменія Болховскаго женскаго монастыря,

Истомин
ровичъ
свящ.,
Тихонъ
Крутико
новичъ,
Николай
вичъ св
ксандръ
жизненн
насьевич
Оеодоръ
ловидовъ
Василій
Ничпае
еевичъ
Димитрі
Острогор
диктови
лій Ми
Пятниц
вичъ п
Алексѣ
Павлов
ксѣевич
ковъ Д
сов., П
Семенов
Димитрі
свящ.,
Филипп
Сахаров
ильевич

Истоминъ Василій Іоанновичъ свящ., Ивановъ Василій Александровичъ свящ., Іона іеромонахъ, Комягинскій Стефанъ Петровичъ свящ., Крыловъ Матвѣй Іоанновичъ прот., Космодаміановскій Тихонъ Іоанновичъ прот., Ключаревъ Василій Іоанновичъ свящ., Крутиковъ Николай Александровичъ свящ., Климовъ Иванъ Ивановичъ, Красовитовъ Іоаннъ Николаевичъ прот., Кожанчиковъ Николай Стефановичъ (пожизн.), Красовскій Михаилъ Стефановичъ свящ., Карелинъ Василій Алексѣевичъ, Комаровъ Александръ Димитріевичъ, Кушневъ Іоаннъ Алексѣевичъ свящ. (пожизненный), Кузюковъ Никита Косьмичъ, Лебедевъ Ѳеодоръ Аео-насьевичъ прот., Ливанскій Ілья Васильевичъ прот., Леоновъ Ѳеодоръ Алексѣевичъ свящ., Леваковъ Иванъ Леонтіевичъ, Милонидовъ Андрей Іоанновичъ прот. (пожизненный), Митропольскій Василій Васильевичъ свящ., Меркуловъ Михаилъ Алексѣевичъ, Ничпаевскій Василій Ільичъ ст. с., Никольскій Іоаннъ Тимоѳеевичъ свящ., Никитскій Іоаннъ Андреевичъ свящ., Некрасовъ Димитрій Павловичъ свящ., Орловъ Петръ Васильевичъ свящ., Острогорскій Петръ Николаевичъ прот., Огневъ Николай Венедиктовичъ, Осиповъ Ѳеодоръ Николаевичъ свящ., Орловъ Василій Михайловичъ свящ., Орловъ Михаилъ Захарьевичъ свящ., Пятницкій Александръ Александровичъ, Поповъ Ілья Стефановичъ прот., Петровъ Николай Николаевичъ, Преображенскій Алексѣй Александровичъ свящ., Подлиневъ Владиміръ Павловичъ, Павловскій Андрей Сергѣевичъ прот., Покровскій Павелъ Алексѣевичъ свящ., Поздняковъ Николай Ѳеодоровичъ свящ., Поярковъ Димитрій свящ., Пѣнкинъ Иванъ Игнатѣевичъ дѣйст. ст. сов., Патрицкій Іоаннъ Андреевичъ свящ., Пановъ Митрофанъ Семеновичъ свящ., Раевскій Николай Николаевичъ прот., Рудневъ Димитрій Исидоровичъ прот., Рославскій Николай Николаевичъ свящ., Рождественскій Григорій Григорьевичъ свящ., Степановъ Филиппъ Петровичъ над. сов., Суворкинъ Николай Алексѣевичъ, Сахаровъ Владиміръ Антоновичъ прот., Соболевъ Григорій Васильевичъ прот., Сошинъ Александръ Іоанновичъ свящ., Смир-

новъ Иванъ Ивановичъ, Соколовъ Іосифъ Іосифовичъ свящ., Смирновъ Михаилъ Васильевичъ каѳ. прот. (пожизненный), Свельниковъ Михаилъ Іоанновичъ свящ., Смольяниновъ Георгій Андреевичъ, Святитскій Павелъ Васильевичъ свящ., Святскій Василій Михайловичъ прот., Соболевъ Василій Николаевичъ, Сухаревъ Николай Димитріевичъ, Селиховъ Иванъ Григорьевичъ, Тимоновъ Николай Васильевичъ свящ., Тебеньковъ Іоаннъ Θεодоровичъ свящ., Тарасовъ Іоаннъ Александровичъ свящ., Тиньковъ Сергій Аѳанасьевичъ, Чижовъ Тихонъ Ивановичъ протоіерей (пожизненный), Шубинъ Іоаннъ Іоанновичъ священникъ и Шеховцевъ Петръ Гавріиловичъ протоіерей.

СПИСОКЪ

книгъ и брошюръ, имѣющихся въ библіотекѣ Отдѣла, а также списокъ принадлежащихъ Отдѣлу туманныхъ картинъ къ чтеніямъ о Св. Землѣ.

Кромѣ перечисленныхъ, въ отчеты за 1908—9 годъ книгъ, брошюръ и туманныхъ картинъ, принадлежащихъ Отдѣлу, въ библіотеку его, находящуюся въ вѣдѣніи дѣлопроизводителя Отдѣла, въ отчетномъ году поступили слѣдующія брошюры: отчеты о дѣятельности Отдѣловъ Общества за 1908—9 годъ—Кишиневскаго, Архангельскаго, Костромскаго, Курскаго, Пензенскаго, Псковскаго, Олесскаго, Кіевскаго и Оренбургскаго и сообщенія Общества за 1909 годъ.

Дѣлопроизводитель Отдѣла,

священникъ *І. Рождественскій.*

1910

протоіереевъ
даміанскаго,
Орловскаго
стинскаго
денежныхъ
дующемъ:

1) За
марта 191
шествовавш
согласно по
тельности.
дательные

2) Н
а) Ос
б) Ч.
в) К

3) В
а) П
б) И
в) И
г) На

Копія.

А К Т Ъ.

1910 года 31 марта Ревизіонная Коммиссія, въ составѣ протоіереевъ Василія Дѣтскаго, Тихона Чижова и Тихона Космо-даміанскаго, освидѣтельствовалъ книгу по записи прихода-расхода Орловскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Пале-стинскаго Общества за отчетный 1909—10 годъ и наличность денежныхъ суммъ Отдѣла, составила настоящий актъ въ слѣ-дующемъ:

1) Запись книги за время съ 1 марта 1909 года по 1 марта 1910 года велась правильно. Остатокъ денегъ отъ пред-шествовавшаго отчетнаго года записанъ тотъ самый, который, согласно показанію прихода-расходной книги, былъ въ дѣйстви-тельности. Статьи прихода и расхода имѣютъ при себѣ оправ-дательные документы.

2) На приходъ за 1909—10 годъ значится:

- | | |
|--|--------------|
| а) Остатокъ къ 1 марта 1909 года . . . | 378 р. 29 к. |
| б) Членскихъ взносов | 190 р. — к. |
| в) Кружечнаго сбора | 44 р. 32 к. |

Всего 612 р. 61 к.

3) Въ расходъ за 1909—10 годъ значится:

- | | |
|--|-------------|
| а) Представлено въ Совѣтъ Общества . . . | 350 р. — к. |
| б) Израсходовано на содержаніе канцеляріи . | 60 р. — к. |
| в) Израсходовано на типографскіе расходы . | 11 р. 50 к. |
| г) На почтовые, мелочные и случайные расходы | 28 р. — к. |

Всего 449 р. 50 к.

4) Осталось къ 1 марта 1910 года . . . 163 р. 11 к.

Которые и имѣются въ наличности.

Протоіерей Василій Дмитскій.

Протоіерей Тихонъ Чижовъ.

Протоіерей Тихонъ Космодамиановскій.

Съ подлинномъ вѣрно. Дѣлопроизводитель Отдѣла,
священникъ *І. Рождественскій.*

Орелъ. Типографія Губерн. Правленія.

Епа

Изда

Годовая
решьмо

ОТ

Указъ Е
ВСЕРОС
Снода,

По
Святѣйш
ніе Г. О
за № 43
день апр
нятіе це
скаго Че
кой Кня
покровит
Князя М
номъ ВВ
леніи Ва